

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня

№ 12.

1876 года.

I РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 14 — 12 апрѣля. — О порядкѣ выдачи приходо-расходныхъ книгъ для духовныхъ училищъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17-го минувшаго марта, по вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ должны быть выдаваемы приходо-расходныя книги духовнымъ училищамъ, т. е. семинарскими правленіями или же епархіальными преосвященными? Приказали: Въ виду того: а) что по силѣ статьи 26-й общаго Уст. счетнаго (т. VIII, ч. II св. зак. изд. 1857 г.) всѣ мѣста и лица получаютъ кассовыя или шнуровыя книги отъ непосредственнаго ихъ начальства, б) что духовныя училища, на основаніи главы II Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 года устава, поставлены подъ главное и непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ контроля при Св. Синодѣ, опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе Синода 19-го октября 1855 г., по коему приходо-расходныя книги духовнымъ училищамъ выдавались отъ семинарскихъ правленій, постановить на будущее время слѣдующія правила: 1) приходо-расходныя шнуровыя книги смотрителямъ духовныхъ училищъ выдаются, по разосланнымъ въ 1863 году формамъ, отъ епархіальныхъ архіереевъ, за ихъ подписью, съ приложеніемъ къ

шнуромъ ихъ печатей и за скрѣпкою секретарей консисторій; 2) статьи прихода вписываются въ книги по порядку поступленій, безъ раздѣленія ихъ по предметамъ назначенія, равно какъ и статьи расхода записываются по порядку выдачъ или отсылокъ, безъ раздѣленій на отдѣлы, и 3) независимо отъ веденія кассовыхъ шнуровыхъ книгъ, смотритель училища ведетъ въ теченіе года особые счета или вѣдомости по разосланнымъ въ томъ же 1866 году формамъ. Эти вѣдомости или вспомогательные счета должны заключать въ себѣ систематическую выборку приходовъ и расходовъ, что значительно облегчаетъ какъ наблюденіе за правильностію денежныхъ оборотовъ, такъ и составленіе экономическихъ отчетовъ по установленной формѣ. О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить установленнымъ порядкомъ.

Отъ 30 марта—27 апрѣля. — О составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ. Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета съ отзывомъ о составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ, подъ названіемъ: 1) «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ». Части I и II (С.-Петербургъ, 1874 года); 2) «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій» (С.-Петербургъ, 1875 года), и 3) «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 года). Приказали: на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 10-го октября 1874 года, и согласно заключенію учебнаго комитета при Св. Синодѣ въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій включить составленную Клоссе «Нѣмецкую грамматику»

для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», вмѣстѣ съ «Синтаксисомъ нѣмецкаго языка» — того же автора (С.-Петербургъ, 1874 года), предоставивъ выборъ одного изъ одобренныхъ Синодомъ учебниковъ по нѣмецкому языку преподавателямъ этого предмета въ семинаріяхъ, съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы воспитанники семинаріи не поставлялись въ необходимость перемѣнять учебное руководство въ теченіи семинарскаго курса, а чтобы замѣна одного руководства другимъ производилась въ началѣ курса, такъ чтобы новое руководство, въ случаѣ нужды, пріобрѣталось учениками, приступающими къ изученію нѣмецкаго языка. Что касается составленнаго Клоссе «Учебнаго нѣмецко-русскаго словаря синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 года), то рекомендовать этотъ словарь въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. О вышеизложенномъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Директоръ новгородской гимназіи препроводилъ въ учебный комитетъ при Св. Синодѣ составленныя учителемъ той же гимназіи Константиномъ Клоссе книги: 1) «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», ч. I и II (С.-Петербургъ, 1874 г.); 2) «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 г.) и 3) «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій» (С.-Петербургъ, 1875 г.), вмѣстѣ съ прошеніемъ г. Клоссе объ одобреніи означенныхъ книгъ для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Въ виду того, что вышепоименованныя книги г. Клоссе были уже разсматриваемы ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣще-

нія и рекомендованы для употребленія въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ: первая книга («Нѣмецкая грамматика») и послѣдняя («Синтаксисъ нѣмецкаго языка») въ видѣ учебнаго руководства, а вторая книга («Учебный нѣмецко-русскій словарь») какъ пособие при изученіи нѣмецкаго языка, учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства о сообщеніи отзывовъ онаго учебному комитету объ упомянутыхъ книгахъ. Вслѣдствіе сего ученый комитетъ сообщилъ копію съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 12-го августа и 21-го ноября 1874 года, мнѣній своихъ о книгахъ г. Клоссе, слѣдующаго содержанія: 1) о книгахъ: «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», ч. I и II и «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка». Г. Клоссе получилъ образованіе въ с.-петербургскомъ университетѣ и, владѣя въ совершенствѣ русскимъ языкомъ, принадлежитъ къ числу лучшихъ и самыхъ дѣятельныхъ преподавателей нѣмецкаго языка въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ. Въ составленіи своей грамматики г. Клоссе примѣнялся къ требованіямъ новыхъ правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и реальныхъ училищъ и старался дать учащимся по возможности полное и наглядное систематическое изложеніе правилъ нѣмецкой этимологіи и синтаксиса, принимая въ соображеніе, что цѣль преподаванія новыхъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ заключается въ томъ, чтобы ученики получали основательную теоретическо-практическую подготовку. Хотя г. Клоссе и не упустилъ изъ виду учебнаго плана нѣмецкаго языка для гимназій и реальныхъ училищъ, но не измѣнилъ общепринятаго порядка изложенія грамматики, находя, что такое измѣненіе только затрудняетъ учащихся при пользованіи учебникомъ и можетъ не соответствовать методическимъ приѣмамъ преподавателя. 1-я часть учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Буквы, ихъ раздѣленіе и произношенія. Слоги и правила слогаударенія. Слова, ихъ раздѣленіе, образованіе и отношенія вообще. Правила правописанія. 2-я часть учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Членъ. Имя

существительное. Мѣстоимѣніе. Имя прилагательное. Имя числительное. Глаголъ. Нарѣчіе. Предлогъ. Союзъ. Междометіе. *Эта часть* учебника содержитъ только общій свѣдѣніи синтаксиса, заключающій въ себѣ предварительныя понятія о предложеніи, его сочетаніяхъ и словорасположеніи. Принимая во вниманіе, что учебникъ г. Клоссе есть плодъ педагогической опытности и долговременнаго труда, что преподаваніе нѣмецкаго языка по этой системѣ г. Клоссе въ новгородской гимназій всегда находило одобреніе со стороны учебнаго начальства, ученый комитетъ призналъ справедливымъ рекомендовать этотъ учебникъ какъ руководство для мужскихъ и женскихъ гимназій и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Г. Клоссе, при переводахъ различныхъ статей съ нѣмецкаго языка на русскій и съ русскаго на нѣмецкій, заставляеть учениковъ сличать значенія синонимовъ и различать однозвучныя слова. Польза отъ такого рода упражненій очевидна, и нѣтъ надобности ее доказывать; можно было только сожалѣть, что ученикамъ приходилось бы терять слишкомъ много времени на приисканіе словъ, при немнѣнн пригоднаго для этихъ упражненій пособія. Восполнилъ и этотъ недостатокъ г. Клоссе, составивъ словарь, который заключаетъ въ себѣ матеріалъ, потребный для основательнаго веденія вышеуказанныхъ упражненій. По этому ученый комитетъ призналъ справедливымъ составленный г. Клоссе «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» рекомендовать какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка для гимназій мужскихъ и женскихъ и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, и 2) о книгѣ: «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій». Третья часть нѣмецкой грамматики г. Клоссе — «Синтаксисъ нѣмецкаго языка», отличается такимъ же знаніемъ педагогическаго дѣла и умѣньемъ расположить грамматическій матеріалъ въ объемѣ и формѣ, доступныхъ учащимся. Обладая въ совершенствѣ знаніемъ русскаго языка и соображаясь съ планами преподаванія нѣмецкаго языка въ гимназійхъ и реальныхъ училищахъ, г. Клоссе, при составленіи синтаксиса нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій, держался извѣстнаго

дидактическаго правила: переходить отъ примѣра къ правилу, а отъ правила къ упражненію. Имѣя въ виду не только гимназій, но и преимущественно реальныя училища, г. Клоссе справедливо полагаетъ, что слишкомъ краткій учебникъ, въ особенности при маломъ числѣ уроковъ, не приноситъ много пользы учащимся, желающимъ основательно изучить иностранный языкъ, и стѣсняетъ преподавателя. Поэтому г. Клоссе старался составить для учащихся по возможности полный систематическій учебникъ синтаксиса нѣмецкаго языка съ объясненіями правилъ на примѣрахъ, заимствованныхъ большею частію изъ произведеній классическихъ писателей. Удачно составленные учебники Кейзера, Керковіуса и Крестлинга для переводовъ съ русскаго языка на нѣмецкій, — учебники, которыми пользуется г. Клоссе при своемъ преподаваніи, дали ему возможность не помѣщать особыхъ статей для практическихъ упражненій въ примѣненіи изложенныхъ имъ правилъ нѣмецкаго синтаксиса. На основаніи вышеизложеннаго ученый комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать и III часть учебника г. Клоссе для употребленія, въ видѣ учебнаго руководства, въ гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ и реальныхъ училищахъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія и на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 10-го октября 1874 г., за № 57-мъ, учебный комитетъ полагалъ бы включить въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій составленную г. Клоссе «Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», вмѣстѣ съ «Синтаксисомъ нѣмецкаго языка» — того же автора (С.-Петербургъ, 1874 г.), а «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 г.) рекомендовать въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ
ДѢЛЪ ГУБЕРНАТОРАМЪ.

28 апрѣля.—О своевременной припискѣ воспитанниковъ духов. семинарій къ призывнымъ участкамъ.

Циркуляромъ министерства внутр. дѣлъ, отъ 27 ноября 1874 г., на обязанность начальствъ духовныхъ семинарій возложено наблюдение за своевременною припискою воспитанниковъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по отбыванію воинской повинности и извѣщеніе подлежащихъ присутствій о выbytіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу.

Между тѣмъ оберъ-прокуроръ Св. Синода нынѣ увѣдомилъ меня, что, на основаніи означеннаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, присутствія по воинской повинности, бывъ своевременно извѣщены семинарскимъ начальствомъ о получившихъ отсрочку на поступленіе въ военную службу для продолженія образованія въ семинаріи и затѣмъ *выбывшихъ изъ семинаріи* воспитанникахъ, постоянно обращаются къ семинарскому же начальству съ требованіемъ объявить таковымъ воспитанникамъ о доставленіи отъ начальства учебныхъ заведеній, въ которыя они поступили, свидѣтельствъ объ ихъ нахожденіи въ означенныхъ заведеніяхъ.

Начальства семинарій помянутыми требованіями присутствій по воинской повинности поставляются въ затруднительное положеніе, такъ какъ воспитанники, какъ выходящіе изъ семинаріи до окончанія курса, такъ равно и окончившіе курсъ ученія, при выbytіи изъ заведенія затрудняются дать семинарскому начальству свидѣнія о мѣстѣ будущаго ихъ нахожденія и родѣ службы и выходить изъ вѣдѣнія семинарскихъ начальствъ.

Согласно вышеизложенному циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ и самому существу дѣла, семинарское начальство должно имѣть наблюдение за выполненіемъ правилъ о воинской повинности только по отношенію къ воспитанникамъ, еще обучающимся въ семинаріи, и извѣщать подлежащія присутствія по воинской повинности

о выбытіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу; затѣмъ доставленіе всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ присутствіямъ по военной повинности относительно выбывшихъ изъ семинаріи воспитанниковъ, не можетъ относиться къ обязанности семинарскаго начальства, а должно принадлежать тому начальству, въ вѣдѣніе котораго они поступаютъ; о поступленіи же въ вѣдѣніе оныхъ каждый изъ таковыхъ воспитанниковъ, подлежащій отбыванію военной повинности, долженъ самъ заявить подлежащему воинскому присутствію.

Поэтому, признавая означенныя требованія присутствій по военной повинности неосновательными, такъ какъ каждый молодой человѣкъ по выходѣ изъ семинаріи обязанъ самъ заявить подлежащему присутствію по военной повинности о поступленіи въ высшее учебное заведеніе, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, я, согласно съ отзывомъ военнаго министра, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить о настоящемъ моемъ разясненіи въ извѣстность присутствіямъ по военной повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что начальствамъ духовныхъ семинарій будетъ постановлено въ обязанность духовнымъ вѣдомствомъ, чтобы при выходѣ воспитанниковъ, пользующихся отсрочками до окончанія образованія, имъ разяснялось о томъ, что тотчасъ же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе они должны немедленно заявить о семъ подлежащему присутствію по военной повинности и въ извѣстности этого отбирались бы отъ нихъ подписки.

II. ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Приговоръ прихожанъ ефремов. у. с. Александровской Памяти, Александро-Невской ц.

Исполняя священную волю Государя Императора и руководствуясь Высочайше утвержденнымъ во 2 день августа 1864 г. Положеніемъ о церковно-приходскихъ по-

печительствахъ, мы нижеподписавшіеся прихожане ефремов. у. с. Александровой Памяти, Александро-Невской церкви, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго, въ 25 день мая 1875 г., добровольно и единодушно рѣшились открыть при нашей церкви приходское попечительство съ общимъ обязательствомъ въ точности исполнять все законныя требованія онаго. Въ предсѣдатели единогласно мы избрали храмостроителя коллежскаго секретаря Льва Маринусова Гедвилло, состоящаго въ должности старосты церковнаго. Непремѣнными членами попечительства, по положенію, будутъ состоять: мѣстный священ. Михаилъ Пустыниковъ, старшины: сергіевской волости Василій Тимоѳ. Майоровъ и павло-хуторской волости Павелъ Иван. Ювлевъ; временными членами избраны: приход. помѣщикъ Михаилъ Савел. Ланевскій, помощ. церков. старосты с. Александровой Памяти кр. соб. Гаврилъ Зинов. Орѣховъ, того же села сельскій учитель Петръ Пятницкій, купеческій сынъ Алексій Антон. Яковлевъ, ефремов. мѣщанинъ Константинъ Игнат. Гавриловъ, кр. соб. сельскій староста Антонъ Наумовъ, Алексій Даниловъ и Гаврилъ Матвѣевъ, сел. староста Андрей Егоровъ и крест. Захаръ Ивановъ и Иванъ Егоровъ, сел. староста Василій Ивановъ и кр. Стефанъ Григорьевъ, сел. староста Григорій Тарасовъ, крест. Никаноръ Семеновъ и Димитрій Ивановъ, сел. староста Петръ Стефановъ, кр. Феодоръ Нестеровъ, Димитрій Юсифовъ и Иродіонъ Павловъ, въ чемъ и подписались, съ назначеніемъ трехлѣтняго срока службы членамъ. Приговоръ сей въ присутствіи всего общества подписанъ 77 лицами и мѣст. причтомъ и утвержденъ слѣд. резолюціями Его Высокопреосвященства: а) на рапортъ благоч. свящ. Н. Гастева съ представленіемъ означен. приговора— „Открытіе приходскаго попечительства при Александро-Невской церкви села Александровой Памяти— утверждается. Приговоръ прихожанъ напечатать въ Ел. Вѣдомостяхъ“; и б) на самомъ приговорѣ— „Приговоръ сей утверждается. Молитвенно призываю благословеніе Божіе на предсѣдателя и членовъ попечительства и на ихъ дѣятельность во благо церкви и общества“.

Свертано и подписано: Александровъ Памяти, Александро-Невской церкви, приходское попечительство, 25 мая 1875 г.

III. ИЗВѢСТІЯ.

а) Высочайшія награды.

Государь Императоръ, 3 апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать нижеслѣдующимъ лицамъ за отлично-усердную епархіальную службу, по тульской епархіи:

Наперсный крестъ изъ кабинета Его Величества, съ драгоценными камнями: Настоятельница бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря, игуменья *Павлины*.

Наперсные кресты, отъ Св. Синода выдаваемые: г. Тулы, Казанской церкви свящ. *Алексію Зеленецкому*, Владимірской, что за валомъ, церкви, свящ. *Іоанну Богоявленскому*, Петропавловской церкви, свящ. *Александру Никольскому*, той же церкви, свящ. *Василію Боголюбову*, Свято-духовской ц., свящ. *Николаю Логачеву*, г. Бѣлева, Никольской ц., свящ. *Теодору Романову*, крапивенскаго уѣзда, села Царева, свящ. *Гавріилу Базарову*.

Камилавки: г. Тулы, Богородице-рождественской, что въ Гончарахъ, церкви, свящ. *Николаю Любомудрову*, Введенской церкви, что при епархіальномъ женскомъ училищѣ, свящ. *Григорію Комарову*, тульскаго уѣзда, с. Высокаго, свящ. *Сергію Докторову*, с. Горѣлокъ, свящ. *Іоанну Ясенецкому*, г. Бѣлева, Троицкой ц., свящ. *Семену Рождественскому*, Мироносицкой ц., свящ. *Іоанну Знаменскому*, богородицкаго уѣзда, с. Высотскаго, свящ. *Іоанну Кутепову*, веневскаго уѣзда, с. Серебряныхъ Прудовъ, свящ. *Иль Музалевскому*, ефремовскаго уѣзда, с. Богородицкаго Локотца, свящ. *Павлу Озерецковскому*, с. Куркина, священнику *Теодору Виноградову*, чернскаго уѣзда, с. Троицкаго, на Филиной-Зушицѣ, свящ. *Петру Кудрявцеву*, каширскаго уѣзда, с. Рождествена свящ. *Филиппу Бѣльковскому*, с. Липицъ, свящ. *Петру Добролюбову*, епифанскаго уѣзда, с. Петрушина, свящ. *Іоанну Базарову*, одоевскаго уѣзда, с. Воронецъ, свящ. *Артемію Воскресенскому*, алексинскаго уѣзда, с. Богородицкаго, священнику *Теодору Соколову*.

Скуфьи: г. Тулы, Трехсвятительской, что при духовномъ училищѣ, церкви, свящ. *Александру Струкову*,

тульского уѣзда, с. Денисова, свящ. *Ионъ Рождественскому*, тульского уѣзда, с. Выкуни, свящ. *Антонію Кайзерову*, с. Рясина, свящ. *Михаилу Оболенскому*, г. Бѣлева, Срѣтенской ц., свящ. *Петру Постникову*, бѣлевскаго уѣзда, с. Кузьменокъ, свящ. *Теодору Розанову*, с. Семеновскаго, свящ. *Георію Успенскому*, с. Дуракова, свящ. *Василію Георгиевскому*, с. Литвинова, свящ. *Дмитрію Введенскому*, с. Стромна, свящ. *Петру Воскресенскому*, г. Богородицка, соборной Троицкой церкви, свящ. *Петру Постлову*, богородицкаго уѣзда, с. Михайловскаго, свящ. *Михаилу Назаревскому*, с. Папоротки, свящ. *Василію Знаменскому*, г. Венева, кладбищенской Предтеченской ц., свящ. *Александру Ананскому*, венева с. Алитова, свящ. *Митрофану Покровскому*, с. Дьяконова, свящ. *Андрею Сахарову*, с. Краснаго, свящ. *Іакову Введенскому*, с. Студенца, свящ. *Сергію Теплинскому*, с. Казанскаго, свящ. *Іоанну Вельтищеву*, города Ефремова, Покровской церкви, свящ. *Евгенію Троицкому*, ефремовскаго у., с. Хомякова, свящ. *Василію Пискареву*, с. Буреломъ, свящ. *Ильъ Головину*, чернскаго уѣзда, с. Дупенъ, свящ. *Антонію Орлинскому*, каширскаго у., с. Русалкина, свящ. *Іоанну Юдину*, каширскаго у., с. Новоникольскаго, свящ. *Василію Никольскому*, епифанскаго у., с. Рыхотки, свящ. *Петру Митрополевскому*, с. Гранокъ, свящ. *Андрею Вознесенскому*, епифанскаго у., с. Хованщины, свящ. *Іоанну Кедрову*, с. Кликотокъ, свящ. *Петру Рудневу*, г. Одоева, Преображенской церкви, свящ. *Петру Троицкому*, одоевскаго у., с. Кузьменокъ, свящ. *Виктору Погожеву*, алексинскаго уѣзда, с. Сотина, свящ. *Николаю Головину*, с. Афанасьева, свящ. *Іакову Карсунскому*, с. Подмоклаго, свящ. *Никифору Виноградову*, крапивенскаго у., с. Миленина, свящ. *Дмитрію Безсонову*, с. Ушакова, свящ. *Іоанну Покровскому*, с. Панина, свящ. *Дмитрію Сахарову*, с. Головлина, свящ. *Алексію Добронравову*, с. Никольскаго, свящ. *Александру Введенскому*, новосильскаго у., с. Плосскаго, *Никанору Шукину*, с. Новоуспенскаго, свящ. *Петру Кириллову*, с. Залегощи, свящ. *Іоанну Зерцалову*, с. Покровскаго, на Раковѣѣ, свящ. *Варѣоломею Воскресенскому*, с. Вышняго Скворчаго, свящ. *Василію Александровскому*.

б) Пожертвованія.

По духовному завѣщанію крестьянина Москов. губ. серлуховскаго уѣзда села Хатуни *Якова Алексѣева Кубышкина*, изъ вексельныхъ долговъ, состоящихъ на тульскомъ купцѣ К. К. Макѣевъ по тремъ вексялямъ 1200 р. — 700 р. определено на погребеніе тѣла его и годовое поминовеніе души, а остальные 500 р. положить въ банковое учрежденіе вѣчнымъ вкладомъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго капитала получалъ г. Тулы владбищенской Димитріевской церкви причтъ за поминъ души его Кубышкина и умершей жены его Ульяны, а самаго капитала никто не могъ бы касаться.

— Въ пользу славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ, отослано отъ благочинныхъ, священниковъ; 1) В. Спасскаго, доставленные къ нему священно-церковнослужителями епиф. у. селъ: Ивановскаго — Родомановскаго, Клекотокъ, Хитровщина, Каркадинова, Каменки, Соколовки, Знаменскаго, Краснополя, Петрушина, Голиной слободы, Вадбольскаго, Иванькова, Частыхъ Колодезей, Богданова, Бобрикъ и Волкова 290 р. 48 коп., и 2) І. Миловидова, доставленные къ нему священнослужителями венев. у. Старо-Казачьей слободы гремячев. селенія 30 р., собранные ими отъ приходскихъ людей и 5 р. отъ тарелочнаго подавнія въ церкви, итого 325 р. 48 к. — всего съ прежде отосланными (см. Т. Е. В. № 11, стр. 241) 8392 р. 54½ к.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ заштат. свящ. кашир. у. с. Рунова *Іоаннъ Божоявленскій* для временнаго исправленія священнич. должности въ с. Лошачахъ одоев. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію священниковъ: алекс. у. с. Коростина *Василія Нектарова* и сфрем. у. с. Туртень *Семена Иминскаго*, перемѣщены они — одинъ на мѣсто друго-го.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюня № 12. 1876 года.

КЪ ВОПРОСУ О СВѢЧНОЙ ОПЕРАЦИИ.

Употребленіе восковыхъ свѣчей въ православныхъ храмахъ ведетъ свое начало изъ самой глубокой древности и едва ли не съ первыхъ вѣковъ христіанства, по крайней мѣрѣ объ немъ упоминается въ правилахъ апостольскихъ (*), гдѣ полагается наказаніе (отлученіе отъ церкви) за похищеніе воска, принадлежащаго церкви. Вообще же церковь всегда смотрѣла на восковыя свѣчи, какъ на свое неотъемлемое достояніе, присвоеніе котораго частными лицами она воспрещала, какъ святотатство. Этимъ образомъ Таковъ же точный взглядъ церкви на восковыя свѣчи былъ и въ нашемъ отечествѣ. У насъ свѣчи болѣею частью приготовлялись руками самихъ усердствующихъ христіанъ и приносились ими въ храмъ, какъ благочестивая жертва Богу, и не рѣдко и какъ плодъ собственнаго своего пчеловодства; самою же церковію пріобрѣтались они по мѣрѣ нужды. Въ послѣднемъ случаѣ она или сама непосредственно пріобрѣтала ихъ покупкою изъ первыхъ рукъ, отъ самихъ производителей, или чрезъ особыхъ сборщиковъ, которые предъ великими праздниками нарочно посылались по окрестностямъ для сбора свѣчей. Послѣдній способъ пріобрѣтенія церковію свѣчей только въ 1722 г. отмѣненъ указомъ Св. Синода, отъ 28 фев. на томъ, какъ сказано, основаніи, „что ходятъ съ оными свѣчами невоздержные люди и пьяницы, паче же трудятся и бѣдняціи“. Вообще восковыя свѣчи, предназначаемыя для священнаго употребленія въ храмахъ и домахъ, считались

(*) 72 прав. св. Ап. См. также сим. болун. II. 25, 125, 134, 140 II (*)

у нашихъ благочестивыхъ предковъ несравненно выше предметовъ обычнаго, житейскаго, употребленія. А потому обращать ихъ въ предметъ личной наживы считалось дѣломъ недостойнымъ христіанина.

Такому взгляду, издревле сложившемуся въ православной церкви, не противорѣчили и государственныя власти нашего отечества; мало того, время отъ времени, онѣ своими постановленіями содѣйствовали къ обособленію и укрѣпленію за церковію исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчей, воспрещая подь страхомъ суда частнымъ лицамъ (розничную) торговлю ими, какъ дѣйствіе незаконное, какъ покушеніе на присвоеніе принадлежащихъ церкви выгодъ. Такъ Петръ 1-й, этотъ великій преобразователь Россіи, признавая, что продажа восковыхъ свѣчей частными лицами незаконно лишаетъ церковь принадлежащей ей прибыли, издалъ 28 фев. 1721 г. Имянный указъ, „дабы при каждой церкви одинъ былъ для продажи свѣчъ приставникъ, понеже мнози бываютъ продающіе тыя, съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка, который не иному кому, но церковному имѣнію приобщаться долженъ. А продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точію отъ себя церковныя вещи незаконный прібытокъ получающимъ, учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчей не продавали и въ купечествѣ своемъ отнюдь не содержали, а которыя у нихъ приготовлены къ продажи свѣчи обрѣтаются, за тѣ заплатить настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ, по количеству, въ домога служителямъ каждой церкви употребленія“ (*).

Такое государственное постановленіе имѣло въ экономическомъ отношеніи весьма важное значеніе для церкви; духовныя власти не могли этого не видѣть, а потому, чтобы воспользоваться Высочайше утвержденнымъ правомъ, употребляли и съ своей стороны зависяція отъ нихъ мѣры. Съ этою цѣлію учрежденъ былъ въ С.-Петербургѣ образцовый церковно-свѣчной заводъ, а для прекращенія торговцамъ возможности самаго сбыта свѣчей, указомъ Свя. Синода отъ 9 января 1723 г., вмѣнено было въ обязан-

(*) Полн. соб. зак. том. VI № 3746.

ность причтамъ церковнымъ брать потребное для своихъ церквей количество свѣчей исключительно только съ упомянутаго завода. Какъ шли дѣла этого перваго въ Россіи епархіальнаго завода, на сколько достигалъ онъ своей цѣли, и сколько времени продолжалось производство на немъ, мы не знаемъ. Извѣстно только, что этотъ достойный примѣръ не нашелъ въ тогдашнее время подражателей себѣ; по недостатку ли денежныхъ средствъ, или по другимъ причинамъ, возникновенія подобныхъ полезныхъ учреждений въ другихъ епархіяхъ не послѣдовало. Продажа же церковныхъ свѣчей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и значительная часть церковно-свѣчныхъ доходовъ, начала обращаться снова въ руки частныхъ промышленниковъ. Въ виду незаконной торговли церковными свѣчами, духовныя власти, конечно, не оставались въ бездѣйствіи и время отъ времени открыто протестовали противъ злоупотребленія торговцевъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ распоряженій Св. Синода, посредствомъ которыхъ предполагалось остановить, или по крайней мѣрѣ, ослабить развитіе незаконной, помимо церкви совершавшейся, торговли церковными свѣчами(*). Но эти протесты и подобныя тому мѣры по большей части не имѣли желаемаго успѣха.

Такъ свѣчное дѣло шло до 1807 года. Въ это время снова обращено было правительственное вниманіе на церковныя свѣчи, какъ на прямое достояніе церкви и какъ на самую доходную ея статью, при этомъ доходамъ отъ свѣчной продажи дано было опредѣленное назначеніе, которое и до настоящаго времени остается безъ измѣненія. Въ означенномъ году по предмету „усовершенствованія духовныхъ училищъ“ учрежденъ былъ особый, 29 ноября Высочайше утвержденный, комитетъ, который, при изысканіи потребныхъ на то денежныхъ средствъ, остановился на свѣчныхъ доходахъ, какъ единственно возможномъ, безъ обремененія казны, источникѣ пособія къ тому; а такъ какъ свѣчная торговля, какъ выше сказано было, а съ нею и большая часть прибылей, перешла въ руки частныхъ лицъ, то комитетъ, высказавъ въ своемъ до-

(*) Указ. Св. Син. 26 фев. 1725 г., 25 іюля 1736 г., 11 нояб. 1740 г.

кладъ соображенія по этому предмету, ходатайствовали предъ государственною властію о возстановленіи издревле принадлежащаго церкви исключительнаго права продажи церк. свѣчей. Для насъ не лишены интереса и самыя мотивы этого ходатайства. По соображеніямъ комитета, назначеніе содержанія для духовныхъ училищъ изъ казны должно неизбежно повлечь за собою новыя налоги, а эта мѣра была бы несогласна съ тѣми религіозно-нравственными отношеніями, въ которыхъ духовенство по своему положенію должно стоять къ народу, и въ силу которыхъ необходимо удалять всякій поводъ къ притязанію и отягощенію. Между тѣмъ церковно-свѣчныя доходы, какъ добровольныя и совершенно свободныя отъ принужденія, представляютъ самое приличное и съ существомъ дѣла согласное пособіе учебно-воспитательному дѣлу духовенства (*).

Соображенія комитета, какъ и слѣдовало ожидать, признаны были вполнѣ согласными съ существомъ дѣла и удостоились Высочайшаго утвержденія. Государь Императоръ Александръ 1-й, признавая съ своей стороны воспитаніе юношества уважительнѣйшимъ предметомъ вниманія правительства и, въ этихъ видахъ, желая представить большіе способы къ усовершенствованію духовныхъ училищъ, Иманнымъ указомъ, отъ 26 іюня 1808 г. повелѣлъ комисіи духов. училищъ, между прочими предметами, назначенными для ея занятій, озаботиться въ особенности лучшимъ устройствомъ исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчей.

Такимъ образомъ это церковное право со стороны государственной власти снова было подтверждено. Но церкви и на этотъ разъ не суждено было воспользоваться имъ во всей его полнотѣ. Чтобы удержать за собою все производство, устранивъ совершенно свѣчепромышленниковъ, нужны были промадные капиталы, какъ на устройство по епархіямъ церковныхъ заводовъ и воскоблительнъ, такъ и на заготовку воска и другихъ принадлежностей; а такихъ капиталовъ церковь не имѣла, да и взять ихъ было не-

(*) Док. пом. 26 іюня 1808 г.

откуда ей. Поэтому и комиссия не должна была отказаться от разработки проекта об исключительномъ правѣ церкви на свѣчи и о способахъ приведения его въ дѣло. Примѣняясь къ тогдашнему производству о свѣчной продажѣ, она раздѣлила эту продажу на два вида — раздробительную и пуртовую. Первую — продажу — съчетомъ вѣсъ сомѣ менѣе 20 фунтовъ, и комиссия исключительно присвоила церкви и руководствуясь въ этомъ случаѣ тѣми соображеніями, что богомольцы, какъ для домашняго употребленія своего, такъ и для церковнаго, приобрѣтаютъ церковныя свѣчи въ самыхъ небольшихъ размѣрахъ — съчетомъ и мелкимъ вѣсомъ. Пуртовую же продажу предоставила и самимъ церквамъ, если то будетъ нужно для снабженія другихъ церквей, и заводчикамъ, а равно и такимъ лицамъ, которые будутъ производить (торговлю) однимъ только воскомъ и восковыми свѣчами, и съ воспрещеніемъ всѣмъ вообще частнымъ лицамъ раздробительной продажѣ, какъ корчемства или святоотечественнаго похищенія — на шихищеніе доходовъ, принадлежащихъ церкви (*). Полумѣры эти прямо къ цѣли не вели, а между тѣмъ торговцамъ и предоставляли широкое поле для злоупотребленія. Новая правила свѣчной продажѣ въ томъ только случаѣ могли принести своего рода выгоды для церквей, если бы духовныя власти имѣли возможность постоянно слѣдить за точнымъ исполненіемъ торговцевъ и исполненіемъ ихъ; а безъ этого они должны были оставаться мертвою буквою. Комиссія, какъ кажется, и сама сознавала это; но она если къ многоуваданію въ случаѣ, когда надѣялась она совѣсть торговцевъ, изъ которыхъ по ея врасчетамъ, никто не дерзнетъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать, во вредъ церкви и имуществу, ей принадлежащему, и противъ совѣсти и закона не покусится похищать себѣ доходъ, предназначенный на церковныя учрежденія. Впрочемъ и комиссия, признавая указанныя мѣры далеко недостаточными для цѣлей духовно учебнаго дѣла, проектировала ихъ, указывая временныя, и только она первая призвала потому и въ самомъ ходатайствѣ своемъ, ихъ утвержденіи и исполненіи. Въ свѣтъ 28 авг. 1808 г.

(*) Док. Ком. 28 авг. 1808 г.

шивала, на случай непригодности ихъ, дозволенія на новый пересмотръ ихъ, согласно указанію опыта двѣдѣдѣато-но. Опасенія комисіи, какъ и слѣдовало ожидать, оправдались въполнѣ. По указанію полувѣковаго опыта проектированныхъ комисіею мѣръ, никакъ чему не повели, и свѣчная торговля, вопреки совѣсти и законѣ, во всѣхъ ея видахъ захвачена была частными лицами и доселѣ открыто остается таковою же; мало того, захватившіе до того безцеремонно обращаются съ торговлею цер. свѣчами, что, производя ее на базарахъ и рынкахъ десятками и полуфунтами, не хотятъ даже признать ее дѣйствіемъ противозаконнымъ, и не стѣсняясь въ выраженіяхъ, высказываютъ свое недовольство по поводу возбужденія только въ средѣ духовенства вопроса о свѣчной операціи. Но для насъ важно то, что 1) право церкви на исключительное веденіе свѣчнаго дѣла, освященное вѣковою практикою и утвержденное государственными постановленіями, доселѣ остается неотъемлемою ея принадлежностію; 2) вопросъ о новой свѣчной операціи съ устраненіемъ свѣчепромышленниковъ доселѣ остается открытымъ для раз-решенія. Со времени послѣдняго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, духовенство непосредственно призвано къ участию въ дѣлѣ воспитанія собственнаго своего юношества, и часть расходовъ, какъ въ извѣстномъ прямо отнесена на мѣстныя средства духовенства епархій. Новые условія воспитанія потребовали значительнаго увеличенія денежныхъ средствъ содержанія. Указанное же на этотъ предметъ 21% обложеніе общей церковной доходности оказалось недостаточнымъ для покрытія всѣхъ расходовъ согласно съ требованіями педагогики и гигиены. Въ довершенію же денежнаго затрудненія духовенства вообще, современными условіями жизни вызвана настоятельная потребность въ учрежденіи женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, для которыхъ нужно было изыскать новыя средства содержанія. Иудеи въ духовенство многихъ епархій вынуждено было обратиться, въ силу законнаго на то права, къ разработкѣ вопроса о свѣчной операціи, который, какъ мы и видѣли, съ начала текущаго столѣтія оставался и до настоящаго времени остается открытымъ. Вслѣдствіе этого во многихъ епархіяхъ

возникли или епархіальныя свѣчныя заводы, или склады, или подрядныя поставки восковыхъ свѣчей и пр. Въ средѣ духовенства тульской епархіи, позднѣе другихъ поставленъ на очередь вопросъ о снабженіи церквей епархіи свѣчами изъ однихъ рукъ по подряду, или съ заводовъ по соглашенію, или изъ епархіальныхъ складовъ; а между тѣмъ есть уже основаніе къ предположенію несочувствія новому цѣлю со стороны лицъ, близко къ нему стоящихъ.

Свѣчное дѣло, какъ извѣстно, поручено было духовенствомъ епархіи особой комисіи, которая въ концѣ прошлаго года приступила къ указанной ей дѣятельности, и, въ виду затрудненій, созданныхъ усиленнымъ распространеніемъ поддѣльнаго воска, идетъ медленно къ своей цѣли; но о затрудненіяхъ рѣчь будетъ послѣ. Чтобы имѣть возможность входить съ производителями свѣчъ въ какае-либо болѣе или менѣе опредѣленные переговоры, а тѣмъ болѣе заключать условія и контракты, комисіи нужно было изнать и количество потребныхъ для церквей епархіи свѣчей, и цѣны, по которымъ онѣ покупаются въ разныхъ мѣстностяхъ. Для этого сдѣлано было обращеніе чрезъ о. о. благочинныхъ къ духовенству и церковнымъ старостамъ, чрезъ которое предполагалось собрать свѣдѣнія о томъ, сколько церковно, приблизительно въ годъ расходуется свѣчей мелкихъ, сколько наставокъ, по какой цѣнѣ, и гдѣ онѣ приобрѣтаются. Въ настоящее время не всѣ еще собраны желаемыя свѣдѣнія, а уже становится замѣтнымъ, что большинство церковныхъ старостъ, по вопросу о количествѣ расходуемыхъ свѣчей, въ своихъ свѣдѣніяхъ останавливается на цифрѣ, которая показана въ годичномъ отчетѣ ихъ. Если такъ, то комисіи своимъ обращеніемъ не достигла желаемой цѣли. Отчетная цифра была у ней и такъ подъ руками; о величинѣ ея безъ всякихъ сношеній можно было бы узнать изъ общей епархіальной отчетности, ежегодно доставляемой благочинными въ консисторію. Входя въ сношенія съ духовенствомъ и старостами, комисія не безъ основанія предполагала найти въ ихъ свѣдѣніяхъ увеличенное противъ книжной записи число расходуемыхъ свѣчей. Извѣстно, что въ церквахъ расходуются и мелкія свѣчи и наставки; но результаты расходованія совершенно про-

тивоположнаго свойства достигаются въ томъ ни въ другомъ случаѣ. Въ расходованіи первыхъ едва ли не главный церковный доходъ получается, а въ послѣдніе тѣ же наставки расходуются въ совершенный дубытокъ церкви. О мелкихъ свѣчахъ, какъ доходныхъ, всегда въ особой графѣ въ приходо-расходныхъ книгахъ велась полная отчетность, и тѣе показывалась покупка и продажа и происшедшая отъ того разность; наставки же, не смѣшиваясь съ мелкими, входили и входятъ въ общій церковный расходъ и въ отчетъ особо не значатся. Такимъ образомъ выставившіе въ своихъ свѣдѣніяхъ книжную цифру указавши только отчетное количество мелкихъ свѣчей, и обходя молчаніемъ расходимыя наставки. Помимо этого, отчетная цифра относительно даже самыхъ мелкихъ свѣчей отличается, по большей части, неточностію и разногласіемъ съ дѣйствительностію. Причину такого ненормальнаго явленія слѣдуетъ, кажется, главнымъ образомъ искать въ прежнихъ порядкахъ взиманія свѣчной прибыли, когда каждый, проданный въ церкви, фунтъ свѣчей подлежалъ обложенію извѣстнымъ взносомъ; это-то обложеніе само собою и вызывало на сокращеніе показываемаго количества продажи свѣчей, или по крайней мѣрѣ отнимало охоту и увеличивать его; какъ бы ни увеличилась на дѣлѣ продажа свѣчей, по книгамъ она оставалась та же безъ измѣненія; однимъ словомъ такъ принято было вести книжную свѣчную отчетность, чтобы все обстояло благополучно, чтобы и распорядители церковнымъ имуществомъ оставались довольны, и начальство не вызывалось на запросы и замѣчанія. А при многолѣтнемъ существованіи такого порядка или безпорядка, разнѣ между книжною цифрою и дѣйствительностію возрасла до того, что по первой нѣтъ даже возможности судить о послѣдней. Въ настоящее же время, когда дѣйствуетъ новый законъ взиманія 21% вообще съ каждого доходаго рубля, количество продаваемыхъ церковію свѣчей не имѣетъ никакого вліянія на взносъ; оно само по себѣ не можетъ ни прибавить, ни убавить его, такъ какъ въ образецъ доходности принято одинъ извѣстный годъ. Такимъ образомъ при существованіи 21% сбора, книжная отчетность, не согласная съ дѣйствительностію, потеряла свой смыслъ,

никакого основанія и побужденія (въ данномъ случаѣ) отстаивать прежнюю ложь; и при томъ если когда, то это именно теперь, разъ и навсегда, слѣдуетъ поставить свѣчную отчетность на твердую, законную почву. Изъ какихъ же побужденій произошло то, что большин-ство свѣдѣній поступило съ отчетными цифрами, мы рѣ-шать въ настоящее время не беремся, а предоставимъ бу-дущему рѣшить: есть ли это своего рода протестъ про-тивъ новой свѣчной операціи, или это только простое слѣдствіе нежеланія стать отъ противорѣчіе съ офици-альной отчетностью (*). Для существа же дѣла считаемъ болѣе нужнымъ обратить вниманіе на то зло, съ кото-рымъ свѣчная операція уже встрѣтилась и должна бу-детъ сѣсть или, иначе вступить въ борьбу, если не же-лаеть отказаться отъ дальнѣйшаго своего существованія. Зло это заключается въ поддѣлкѣ или порчѣ церковныхъ свѣчъ, въ достигшей за последнее время громадныхъ раз-мѣровъ.

Воскъ по составу своему способенъ принимать въ себя всѣ жирныя вещества, не измѣняясь значительно во внеш-немъ своемъ видѣ. Пользуясь этимъ его свойствомъ лют-

(*) Последнее изъ указанныхъ побужденій, кажется, имѣетъ въ себѣ дру-гихъ дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ. Дать формальное свѣдѣніе свѣчно-му комитету, несогласное съ официальнымъ отчетомъ, дѣло очень труд-ное, и едва ли кто нибудь рѣшится показать, что въ отчетѣ, поданномъ начальству за прошедшій годъ, количество проданныхъ мелкихъ свѣчей заявлено гораздо меньше, чѣмъ было оно въ действительности. Несомнѣн-но, что ложь отчетныхъ цифръ очень тяжело ложится на душу церков-ныхъ старостъ; только привычка къ официальной лжи отчета и болѣе или менѣе усвоивающаго примиряетъ съ действительностью, но и деморализуетъ сму-шенную совѣсть составителей отчета. И однако же еще тяжелѣе прину-дить себя заявить формально, что показанія прошлагодняго отчета были не просто ошибочны, а заведомо ложны. Свѣчной комитетъ или по край-ней мѣрѣ авторъ настоящей статьи оказалъ бы великую услугу и церков-нымъ старостамъ и причтамъ, если бы своими указаніями помогъ выпу-таться изъ такого затрудненія. Желательно было бы знать, какъ выпута-лись изъ него тѣ старосты, которые доставили комитету свѣдѣнія, не отъ-сывая прошлагоднями цифрами. Намъ кажется это затрудненіе вро-чемъ и не совсемъ безвыходнымъ. Отъ чего не показать на запросъ ко-митета, что въ настоящемъ году ожидается расходъ мелкихъ свѣчей зна-чительно больше прошлагодняго, на примѣръ вполтора, вдвое и т. д. и за-тѣмъ цифру отчета годъ отъ года почему не увеличивать? Такими пока-заніями можно было бы избѣгать опаснаго самообличенія въ отчетной лжи и постепенно приблизиться къ истинѣ. *Ред.*

ники до скорой наживы, безъ разбора къ этому средству, начали примѣшивать въ него сало, масло, смолу, парафинъ и пр. Порча воска, какъ оказывается (*), началась съ пятидесятихъ годовъ, когда цѣны на него при неблагоприятныхъ условіяхъ для пчеловодства, значительно возрасли. Сначала для этого употребляли такъ называемый, японскій воскъ, въ которомъ обилуютъ главнымъ образомъ смолянистыя вещества, и употребляли съ осторожностію и въ незначительномъ количествѣ—отъ 5 до 8 фунт. на пудъ. Когда же этотъ обманъ остался незамѣченнымъ потребителями, то цифра подмѣси, постепенно возрастая, увеличилась вдвое. Впослѣдствіи же времени, чтобы лучше замаскировать обманъ, нашли болѣе удобнымъ употреблять для подмѣси парафинъ, который въ смѣси съ воскомъ даетъ свѣчамъ болѣе чистый и прозрачный видъ. Количество подмѣси въ этомъ случаѣ опредѣляется совѣстію производителя; если совѣсть не зазреть, то для составленія воско-парафиновой композиціи берутъ по равному количеству, идутъ впрочемъ и далѣе, но тутъ обманъ становится уже нагляднымъ и для менѣ разборчиваго покупателя. Изъ этого матеріала въ настоящее время по большей части готовятъ для священнаго употребленія въ православныхъ храмахъ свѣчи, напрасно именующіяся восковыми. Грустный фактъ! а что особенно достойно сожалѣнія, такъ это то, что обманъ этотъ, не встрѣчая серьезнаго себѣ противодѣйствія, ни со стороны власти, ни со стороны потребителей, свободно разгуливаетъ по нашему обширному отечеству; а при сравнительной дешевизнѣ продукта, съ одной стороны, и при полибішемъ, съ другой стороны, неумѣнны большинства церковныхъ старостъ отличить поддѣлку отъ настоящаго, обманъ идетъ все впередъ и впередъ, захватывая все болѣе и болѣе жертвъ и пространства. „Веченіе какихъ либо 15 лѣтъ, говоритъ корреспондентъ Совр. Извѣстій (**), что теперь творится по Россіи!.. Теперь у частныхъ торговцевъ съ большимъ трудомъ возможно найти свѣчи

(*) Сов. Изв. № 122.

(**) Совр. Изв. № 122.

изъ одного воска, большая часть ихъ съ примѣсью, если не парафина, то чего либо другаго. Впрочемъ—если въ Москвѣ примѣшиваютъ парафинъ въ восковыя свѣчи, то здѣсь это дѣлается нѣсколько совѣстливѣе... у петербургскихъ же торговцевъ совершенно потеряны всякій стыдъ; тамъ въ пудъ свѣчъ употребляютъ нѣкоторые 20 и болѣе ф... И вотъ такой-то постыдный промыселъ совершается тайно для міра, завѣдомо только для самыхъ свѣчныхъ торговцевъ. Изъ столицъ, какъ изъ центровъ, зло не замедлило распространиться и по провинціямъ. Теперь во многихъ торговыхъ городахъ имѣются громадныя склады фальшиваго воска, совершенно отбѣленнаго и готоваго къ производству. Для темныхъ свѣчепромышленниковъ нѣтъ нужды теперь на долго затрачивать капиталъ на покупку и отбѣлку воска. Воскъ всегда готовъ, и при томъ въ такомъ количествѣ, что предложеніе на много превышаетъ требованіе. Стоитъ только захотѣть, — недостатка не будетъ. Предложеніями такого воска осаждаютъ и тульскихъ заводчиковъ; но къ чести ихъ нужно сказать, что они не обольстились еще скорой наживой и продолжаютъ устоявать противъ напора поддѣльнаго воска. Въ Тулѣ извѣстны только три свѣчныхъ завода — наследниковъ покойнаго В. П. Московскаго, братьевъ П. и Д. З. Сушеиныхъ и Н. К. Савостина. На этихъ заводахъ, сколько извѣстно, по настоящее время свѣчи производятся только пчелинаго воска и безъ примѣси (*). Но такъ какъ количество вырабатываемыхъ на нихъ свѣчей далеко не можетъ покрыть расходъ ихъ по епархіи, то само собою очевидно, что честное отношеніе ихъ къ своему дѣлу не въ состояніи предохранить уѣзды даже и Тулу отъ вторженія порченныхъ свѣчей. Въ Тулѣ, какъ и во всякомъ городѣ, есть немало такихъ торговцевъ, которые имѣютъ свѣчи при товарѣ только, и закупаютъ ихъ вмѣстѣ съ другими предметами торговли въ Москвѣ, Харьковѣ и другихъ городахъ по цѣнамъ, подходящимъ. Этого рода торговцы и служатъ въ большинствѣ случаевъ

(*). Справедливость требуетъ, въ видахъ даже огражденія отъ невѣрныхъ слуховъ, сказать что о Н. К. С. промелькнуло неблагопріятный для него слухъ; но онъ не подтвердился.

проводниками фальсификации. Прозвонки в трубах поддельных свѣчи проходятъ всюду — въ деревни, села, въ дома и храмы. Не разъ намъ приходилось въ пригласеніи справленій встрѣчать поддѣлку, даже грубую, и въ подсобныхъ свѣдѣніяхъ оказывалось, что родина ея въ Москвѣ. Проникаютъ поддѣльныя свѣчи и изъ другихъ мѣстъ, но рѣже и меньше.

Впрочемъ есть свѣчепромышленники въ Москвѣ, какъ и вездѣ, которые не преклонили еще колѣнъ своихъ предъ современнымъ оваломъ скорой наживы, — есть фирмы честно ведущія свое дѣло (*). Но такихъ немного въ настоящее время; будущее же, если не послѣдуетъ перемѣны въ этомъ отношеніи, можетъ судить только уменьшеніе числа ихъ. Ибо честному производителю, не допускающему порчи воска, трудно вести конкуренцію съ поддѣльщиками. Производство чуждыхъ свѣчей поддѣливаемое дешевиною поддѣлки, само по себѣ время отъ времени должно ослабѣвать, и сами производители рано или поздно, при далеко не равной борьбѣ, должны будутъ избрать одно изъ двухъ — или допустить оу себя ипорченный воскъ и такимъ образомъ увеличить себѣ изъ безъ того многочисленный лагерь свѣчеподдѣльщиковъ, или, оставаясь въ фирмахъ догу, чести и совѣсти, совсѣмъ прекратить производство свое. Иначе и предполагать нельзя, если свѣчи фальшивой фабрикаціи продаются дешевле настоящей еще не отбѣленного воска, который для превращенія своего въ свѣчи потребуетъ еще до 4 рубли болѣе нагляднаго доказательства (смотримъ на цифру мѣн ояе).

Настоящій пчелиный воскъ изъ котораго приготовляются церковныя свѣчи бываетъ трехъ сортовъ. Первый, называемый „капанецъ“, — это по мѣстному выраженію „дойтопъ“, есть продуктъ медовыхъ сотовъ, которые будучи подогрѣты въ такъ называемыхъ медовыхъ баняхъ, выдѣляютъ изъ себя особую медъ и воскъ; второй — „сушевой“ посредствомъ особаго снаряда добывается изъ сухой вощины; третій, извѣстный подъ именемъ „пробойнаго“ вырабатывается тѣмъ же снарядомъ, какъ и второй, изъ остатковъ 1 сорта, и при производствѣ въ свѣчи упо-

(*) Справленіе это кинетъ жвачко эква ахедна га атѣудѣрт атѣоанкѣваврпО (*)

отен кед интвирпнотѣлоан оянд лѣзшодрп О. И. Н о отр атѣвако лѣоухко лѣандритдон би амо он лѣхуко

требуется только въ смѣси съ какимъ либо изъ двухъ первыхъ сортовъ. Мѣстная цѣна на 1-й сортъ стоитъ въ настоящее время 23 р.; на остальные же она понижается рублемъ, второй 22, третій 21 р. (*) Между тѣмъ поддѣльный воскъ, отбѣленный и совсѣмъ готовый къ производству имѣетъ разныя цѣны, смотря по количеству постороннихъ въ немъ веществъ, отъ 10 руб. до 18. Для сравненія возьмемъ среднія цифры того и другаго — 22 и 14 р. Пелагая 2 рубля за отбѣлку воска и другіе 2 рубля на разработку, въ первомъ случаѣ самому производителю свѣчи обойдутся въ 26 р., а во второмъ, при употребленіи въ производство готоваго, совсѣмъ отбѣленного, воско-парафина, получатся цѣны на свѣчи въ 16 р. Разница промадная; но она еще возрастетъ, если принять во вниманіе время, на которое при производствѣ затрачивается тѣмъ и другимъ оборотный капиталъ ихъ. Производитель настоящихъ свѣчей, приобретаая воскъ покупкою ли, или добывая его самъ изъ сырыхъ матеріаловъ, можетъ не болѣе одного только раза въ годъ обратить свой капиталъ, такъ какъ на одну отбѣлку у него уходитъ около $\frac{3}{4}$ года, начиная съ весны и до глубокой осени; а потому менѣе 3 руб. прибыли съ каждаго пуда ему принять нельзя. Между тѣмъ его сопернику, при употребленіи готоваго матеріала, нѣсколько разъ, смотря по сбыту производства, обращающему свой капиталъ, выгодно будетъ довольствоваться и рублевою прибылью съ пуда. Есть ли тутъ какая нибудь возможность конкуренціи, когда за пудъ однихъ и тѣхъ же свѣчей, покрайней мѣрѣ по наружному ихъ виду, одному нужно получить 29 руб. (**), а другому сходно взять и 17? Чего стоитъ послѣднему для приманки къ себѣ покупателя

(*) Нѣкоторые изъ тульскихъ воскопромышленниковъ нынѣшнимъ лѣтомъ приобрѣтали желтый воскъ по цѣнамъ и менѣе 20 р., но съ условіемъ доплаты до настоящей цѣны, если при отбѣлкѣ фальши не окажется.

(**) Считаемо нужнымъ оговорить противорѣчіе введенной нами цифры съ существующею. Настоящія свѣчи въ Тулѣ только двухъ сортовъ, — 1-го продаются по 30 р. и 2-го не по 29, а 27 р. Пониженіе цѣны на 2 рубля во второмъ сортѣ зависитъ отъ того, что на разработку употребляется не чисто второй сортъ воска, а съ прибавкою третьяго, или, такъ называемаго, недобла, или, что чаще бываетъ, старочнаго воска, который значительно понижаетъ цѣну.

сбросить 3, 4 и 5 руб. противъ цѣны перваго? Поди тамъ — доказывай, честный продавецъ, своимъ покупателямъ и увѣрай, что у сосѣда свѣчи нечисты, — съ подмѣсю, отъ того и дешевы, а у него — настоящаго, пчелинаго воска. Повѣрятъ ли ему — это еще вопросъ. По крайней мѣрѣ у покупателя вообще, а у неумѣющаго въ данномъ случаѣ отличить поддѣлку отъ настоящаго въ особенности, на первомъ планѣ цѣны. Гдѣ она ниже, туда онъ и тянется. А такъ какъ воско-парафинныя свѣчи не хуже навидь, а пожалуй и бѣлѣе настоящихъ; то торговецъ, способный на всѣ подвиги лжи и обмана, чего добраго, легко можетъ свалить, по поговоркѣ, съ больной головы на здоровую и убѣдить малосвѣдущаго по этой части покупателя, что не у него, а у сосѣда свѣчи со грѣхомъ пополамъ.

Впрочемъ многолѣтнее существованіе поддѣльныхъ свѣчей умудрило нѣкоторыхъ потребителей, не прибѣгая къ химическому разложенію, отличать ихъ отъ настоящихъ посредствомъ обонянія. Пчелиный воскъ и по отбѣлкѣ своей оставляетъ въ свѣчахъ легкій медовой ароматъ. Прибавка же парафина въ большемъ или меньшемъ количествѣ отнимаетъ медовой запахъ и сообщаетъ свой парафинный, который не укрывается отъ обонянія при поднесеніи свѣчи къ носу, особенно же — если она будетъ подогрѣта слегка, напр. въ такъ называемомъ печуркѣ. Замѣтивъ это, производители обмана не пришли въ уныніе, чтобы обойти съ этой стороны покупателей, у которыхъ отверзлись уже очи, они придумали для прикрытія наготы своихъ свѣчей особаго рода одежду чистаго пчелинаго воска. Замаскировать обманъ при разработкѣ свѣчей посредствомъ такъ называемаго(*) „тягивальнаго способа“ ничего не стоитъ. Способъ этотъ состоитъ въ постоянномъ передвиженіи свѣтильни съ одного вала на дру-

(*) Другой способъ, употребляемый у туд. заводчиковъ, извѣстенъ подъ именемъ „давилки“ винтовой. Тутъ воскъ, до извѣстной степени подогрѣтый, посредствомъ винтоваго давленія, протискивается вокругъ свѣтильни въ илѣдную форму, діаметръ которой соответствуетъ толщинѣ требуемой свѣчи, и выходитъ наружу длинною свѣчною нитью, которую наматываютъ на валъ и затѣмъ, смотря по длинѣ свѣчи, разрѣзаютъ. При этомъ способѣ замаскировка обмана невозможна.

гой и при томъ такъ, что она при каждомъ передвиженіи, погружаясь, проходить черезъ растопленный воскъ, а черезъ это мало по малу обволакивается; и это передвиженіе продолжается до тѣхъ поръ, пока осадка воска на свѣтильнѣ достигнетъ желаемой толщины. Приготовленную такимъ образомъ воско-парафинную свѣчу пропускаютъ раза два или три черезъ лучшій пчелиный воскъ и обманъ прикрытъ. Въ тотъ именно моментъ, когда пишутся эти строки, предъ нами лежитъ цѣлая коллекція композицій изъ воска и парафина. Тутъ есть образцы разныхъ цвѣтовъ, — бѣлаго, розоваго, зеленаго, голубаго, — разныхъ сортовъ, мелкихъ, среднихъ и крупныхъ, между послѣдними имѣется наставокъ въ восковой одеждѣ, которая при нажиманіи ногтемъ отпадаетъ, оставляя подѣлку во всей ея наготѣ. Тутъ есть свѣчи, приготовленные, какъ посредствомъ „давилки“, такъ и по „тягивальному“ способу. Дѣлая наблюденія надъ этими образцами искусства по части обмана, нельзя было не замѣтить, что свѣчи, приготовленные тягивальнымъ способомъ, кромѣ запаха, отличающаго ихъ отъ настоящихъ, имѣютъ еще другой, не менѣе вѣрный признакъ отличія. Воскъ, отъ подмѣси въ него жирныхъ веществъ, значительно теряетъ свою липкость. По этому постепенная осадка его на свѣтильнѣ во время производства образуетъ отдѣльныя наслоенія. Если приподнимать, хоть съ нижняго конца свѣчи, одну за другою слойку, не толще древеснаго листа, то можно добраться до самой свѣтильни. Эти-то наслоенія, не имѣющія между собою скрѣпляющей связи, и составляютъ признакъ порчи воска.

Вслѣдствіе тѣхъ злоупотребленій, которыя существуютъ, какъ въ самомъ производствѣ церковныхъ свѣчей, такъ и въ торговлѣ ими, положеніе комисіи по свѣчной операціи становится весьма затруднительнымъ. Цѣль ея учрежденія та, чтобы, снабжая церкви епархіи свѣчами настоящаго пчелинаго воска, изъ первыхъ рукъ, пріобрѣсти на покрытіе учебно-воспитательныхъ нуждъ духовенства денежныя средства, которыя могли бы составиться, съ одной стороны отъ скидки заводчиками при гуртовой закупкѣ извѣстнаго процента, а съ другой отъ устраненія лицъ, посредствующихъ между производителями свѣчей и ихъ

потребителями. Короче сказать: задача комисіи та, чтобы получить и выгоду и хорошія свѣчи; а эти два предмета оказываются въ данномъ случаѣ не легко совмѣстимыми. Дешевизна поддѣлки воска и усиленный наплывъ его поставили честныхъ свѣче-производителей въ такое положеніе, что они вынуждены были спустить цѣны съ своего произведенія до *minimum'a*; а потому ожидать отъ нихъ желаемой скидки и при гуртовой продажѣ не представляется возможнымъ, тѣмъ болѣе, что первое гоненіе, воздвигнутое на фальшивый воскъ, неизбѣжно повлечетъ за собою повышеніе цѣны на настоящій. Существующія цѣны на пчелиный воскъ стоятъ, не повышаясь наравнѣ съ другими предметами потребленія, исключительно только потому, что порченныя свѣчи все болѣе и болѣе входятъ въ употребленіе, замѣняя собою настоящія. Что же касается до удержанія тѣхъ $\%$, которые остаются въ рукахъ посредниковъ между производителемъ цѣльныхъ свѣчей и ихъ потребителемъ, то это становится положительно невозможнымъ по той простой причинѣ, что такихъ посредниковъ нѣтъ въ настоящее время, а есть только распространители поддѣлки и эксплуататоры церковно-свѣчнаго дѣла. Поэтому комисіи остается или преслѣдовать одни только выгоды, смотря сквозь пальцы на достоинство свѣчей, или, отдвигая на задній планъ финансовыя расчеты, остановить главнымъ образомъ вниманіе свое на качествѣ воска. Первое, конечно, гораздо легче и выгоднѣе послѣдняго. Стоитъ только взойти въ соглашеніе съ кѣмъ либо изъ петербургскихъ или московскихъ свѣче-промышленниковъ и любой изъ нихъ съ охотою приметъ на себя поставку свѣчей на всю епархію прямо на мѣсто, съ значительною уступкою въ цѣнѣ и съ отчисленіемъ съ cadaго пуда на потребности духовно-учебнаго дѣла 1 р. или 2, а то и болѣе, а какими свѣчами онъ будетъ снабжать церкви, это ужъ будетъ дѣломъ его совѣсти. Предполагая, что до 5000 пудовъ расходуетъ по епархіи свѣчей, выгоды громадныя обѣщаются и, при недостаткѣ денежныхъ средствъ духовенства, соблазнительныя. Но при первомъ поворотѣ на дорогу къ этимъ выгодамъ, неизбѣжно встрѣчается вопросъ: можно ли допустить до употребленія въ православныхъ храмахъ свѣчи изъ порченнаго воска?

Вопросъ этотъ совершенно новый, а по обстоятельствамъ времени весьма важный, а потому специально рѣшать его не беремся. Выскажемъ только, какъ свое личное мнѣніе, простой отрицательный отвѣтъ. Такого отвѣта, кажется, требуетъ самое существо дѣла. Церковныя свѣчи весьма важное имѣютъ для насъ значеніе и по времени и по мѣсту своего употребленія. Онѣ употребляются нами въ то именно время, когда мы выражаемъ свои благоговѣйныя чувства и благочестивыя желанія предъ Богомъ, и при томъ въ такихъ священныя мѣстахъ, каковы свѣтхрамы, гдѣ невидимо обитаетъ самъ Господь, гдѣ въ сослуженіи свѣ ангеловъ совершается божественная литургія; гдѣ, по выраженію Симеона епископа Солунскаго (*), «и въ вещахъ благодать Божія приходитъ, и къ пришедши пребываетъ». Поэтому если гдѣ, то это именно въ храмѣ всѣ обычаи и порядки, и всѣ предметы и вещи, развѣ принятые въ употребленіе и практикующія церкви освященные, должны оставаться по существу своему неизмѣнны. Церкви же, какъ извѣстно, изъ самой глубокой древности употребляла только цѣльныя, настоящаго пчелинаго воска, свѣчи, какъ для освященія храмовъ, такъ и для посвященія ихъ Богу въ видѣ жертвы, и а тѣмъ самымъ просветила ихъ въ употребленіе во свѣтхрамахъ. Мало того, св. церковь и самому веществу, изъ котораго приготовляются свѣчи, усвоила священно-таинственное значеніе. Такъ воскъ, по изъясненію того же Симеона Солунскаго (**), «яко изъ всѣхъ вещей чистѣйшій, приносимый и возжигаемый, являетъ чистоту нашу и нескверность приношенія... воскъ, изъ цвѣтовъ благоуханныхъ собираемый, являетъ благодати Духа Св.» Поэтому въ это чистѣйшее вещество, въ этотъ символъ благодати Св. Духа примѣшивать чуждыя вещества и вносить ихъ такимъ образомъ въ храмы, посвященные Богу, значитъ заглушить въ себѣ христіанскую совѣсть и посвятить на вѣбовые священныя обычаи церкви. Если же порочныя свѣчи и употребляются въ настоящее время во

(*) Глав. 128 кн. о цер.

(**) Кн. о цер. глав. 134.

храмахъ православныхъ, если фальшивый воскъ уже разгуливаетъ давно по селамъ, городамъ и столицамъ, то разгуливаетъ, какъ тать, пришедшій не дверьми, а прелазя инудѣ. Допустить же его употребленіе посредствомъ подряда или поставки свѣчей на всѣ церкви епархіи, — значитъ открыть ему свободный доступъ, и дать ему право гражданства и, такъ сказать, освятить его употребленіе; а это уже не дѣло комисіи, это будетъ выходить даже изъ области правъ ея.

Итакъ — если допущеніе къ употребленію въ св. храмахъ свѣчей съ подмѣсю постороннихъ веществъ не согласно ни съ ихъ назначеніемъ, ни съ вѣковою практикою церкви, то для комисіи этимъ рѣшается выборъ. Ей остается исключительно обратить свое вниманіе на достоинство церковныхъ свѣчей, — и уже не въ видахъ только полученія выгодъ, а съ цѣлю положить преграду постыдной торговлѣ, которая, развиваясь болѣе и болѣе, на подобіе гангрены, заражаетъ здоровыя въ этомъ отношеніи мѣста. Задача далеко не легкая! Тутъ нужно вытѣснить изъ употребленія порченныя свѣчи, преградить имъ входъ, отнять возможность самаго сбыта ихъ, и вообще поставить свѣчное дѣло такъ, чтобы церкви епархіи снабжались только пчелинаго воска свѣчами. Выполнить эту задачу можно только тогда, когда всѣ свѣчи, употребляемыя въ церквахъ епархіи, будутъ проходить чрезъ строгій, бдительный и неослабный контроль; а такой контроль не мыслимъ, доколѣ существуютъ настоящіе порядки заготовленія церквами свѣчей, доколѣ свѣчное дѣло не будетъ сосредоточено въ такихъ рукахъ, для которыхъ дороги св. преданія церкви. Для полного успѣха этого дѣла необходимо и нужно сочувствіе къ нему со стороны всего духовенства и церковныхъ старостъ, ихъ дружное стремленіе и содѣйствіе него цѣлямъ. Только при этихъ условіяхъ можно быть увѣреннымъ, что свѣчи фальшивой фабрикаціи не найдутъ себѣ мѣста въ храмахъ тульской епархіи.

Свящ. М. Рождественскій.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1874 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода, за 1874 г.).

Распространеніе и утвержденіе вѣры и религіозная жизнь (*).

Миссіонерское общество.—Обширное и многотрудное миссіонерское служеніе пастырей отечественной церкви встрѣчало въ минувшемъ году и нравственную, и матеріальную помощь въ достиженіи своихъ высокихъ цѣлей со стороны православнаго миссіонерскаго общества. Только пять лѣтъ минуло со времени обновленія этого общества, но оно уже заявило свое полезное вліяніе на миссіонерскія дѣйствія внутри Россіи и простираетъ его даже за предѣлы Имперіи.

Вмѣстѣ съ расширеніемъ дѣятельности этого общества растетъ сочувствіе къ нему въ средѣ ревнителей православнаго христіанства, приумножающихъ средства общества своими посильными приношеніями. Въ первый годъ по обновленіи общества, т. е. въ 1870 г., поступило въ оное членскихъ взносовъ и пожертвованій 47,066, въ 1871—82,222, въ 1872—96,515, въ 1873—126,371, а въ отчетномъ году 148,723 руб. Такимъ образомъ состояніе суммъ общества представляется нынѣ въ слѣдующемъ видѣ: оставалось къ отчетному году 369,686 р., въ томъ числѣ 118,400 р., переданныхъ въ 1872 году Св. Синодомъ; въ теченіи 1874 г. поступило 148,723 р., въ расходъ употреблено 86,572 р. и затѣмъ къ 1875 г. состояло: неприкосновеннаго капитала 240,143 р., запаснаго 134,840 р. и расходнаго 56,854 р., всего 431,837 р.

Пожертвованія вещами въ пользу миссій въ прошедшемъ году были также обильнѣе, чѣмъ въ прежнее время. Денежныя пожертвованія, съ опредѣленною цѣлію, поступили въ минувшемъ году слѣдующія: отъ коллежскаго совѣтника Базанова 14000 р. на построеніе мис-

(*). Продолженіе.—См. № 7.

сіонерскихъ церквей въ иркутской епархіи; отъ верхоленскаго купца Сапожникова 10000 р. на построение училища въ ольхонскомъ станѣ, той же епархіи; 4⁰/₁₀₀ непрерывно-доходный билетъ въ 1000 р. отъ потомственной почетной гражданки Щеголевой въ пользу церквей Туруханскаго края; 1500 р. отъ члена общества протіерея Лаврова, на построение въ улалинскомъ станѣ алтайской миссіи лечебницы для крещеныхъ инородцевъ; облигациі московскаго кредитнаго общества на сумму 7000 р. отъ неизвѣстнаго на предметъ выдачи пособій миссіонерамъ сибирскихъ миссій, согласно условіямъ, опредѣленнымъ жертвователемъ.

Съ умноженіемъ денежныхъ средствъ, миссіонерское общество увеличиваетъ и вспомошествованія на пользу и преуспѣваніе миссіонерскаго дѣла, а именно: расходъ въ пособіе собственно миссіямъ, въ томъ числѣ и на содержаніе миссіонеровъ, простирался, въ отчетномъ году, до 48366 р.; сверхъ того, отправлено въ японскую миссію 1396 р., поступившихъ въ пользу оной отъ благотворителей; епархіальными комитетами общества въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены миссіи, издержано на миссіонерскія нужды изъ суммъ, предоставленныхъ въ ихъ распоряженіе, 21262 р. Независимо отъ этихъ расходовъ, миссіонерское общество обращало въ 1874 г. свои средства на выполненіе и другихъ разнородныхъ и полезныхъ дѣйствій. Такъ обществомъ отпущено 300 руб. на построение дома для содержимой на счетъ его кодрыковской школы для татарскихъ дѣтей въ мензелинскомъ уѣздѣ, уфимской губерніи. Въ удовлетвореніе желанія сибирскихъ инородцевъ, просвѣщенныхъ св. крещеніемъ, имѣть иконы, общество приобрѣло и выслало: 500 иконъ для благовѣщенскаго на Амурѣ комитета и столько же для иркутской миссіи, всего на сумму 315 р.

Продолжая преслѣдовать одну изъ своихъ цѣлей—приискывать и готовить дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ, общество и въ отчетномъ году отправило трехъ миссіонеровъ въ иркутскую епархію, коимъ, кромѣ прогоновъ (которые возвращаются обществу хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ), выдавало въ пособіе изъ суммъ покровскаго монастыря по 100 р. каждому.

Еще до поступления японской миссии под покровительство православнаго миссіонерскаго общества, имъ было обращено особое вниманіе на положеніе св. церкви въ Японіи. Предвидя въ будущемъ важное значеніе нашей миссии въ этой странѣ и заботясь нынѣ же снабдить ее большими средствами, потребными для расширенія ея дѣятельности среди японцевъ, выказывающихъ нѣкоторое влеченіе къ церкви Христовой, миссіонерское общество выслало въ 1874 г. начальнику японской миссии архимандриту Николаю 3600 р. изъ своихъ суммъ.

Дѣятельность по обращенію раскольниковъ. — Много заботъ и усилій прилагали служители церкви, просвѣщая и укрѣпляя въ св. вѣрѣ язычниковъ и магометанъ; также дѣйствовали они и на другомъ поприщѣ, — стремясь ослабить фанатизмъ раскола, вразумить и возвратить въ лоно православной церкви заблудшихъ чады ея.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ-то: архангельской, олонечкой, вятской, самарской, псковской, пензенской и пермской, въ разное время учреждены миссии для ослабленія раскола. Дѣйствія миссіонеровъ здѣсь заключались преимущественно въ собесѣдованія съ сектантами, при посѣщеніи приходовъ, зараженныхъ расколомъ. При семъ обращено было особенное вниманіе на тѣхъ изъ отпадшихъ, которые пользовались какимъ либо значеніемъ и вліяніемъ въ своей средѣ. Ихъ обличали миссіонеры въ присутствіи раскольниковъ, дабы такимъ образомъ предъ лицомъ ихъ приверженцевъ поколебать значеніе и вліяніе вожаковъ раскола на всю среду. Особенную ревность при такихъ собесѣдованіяхъ выказалъ, по удостовѣренію преосвященнаго псковскаго, священникъ Голубевъ, который, бывъ нѣкогда самъ раскольникомъ, знаетъ, на какія ложныя убѣжденія сектантовъ необходимо дѣйствовать для разоблаченія всей лживости расколо-учителей. Собесѣдованія миссіонеровъ происходили при помощи уважаемыхъ раскольниками книгъ; употреблялись въ пособіе разные сборники, обращающіеся между мѣстными сектантами, древніе акты, грамоты царей, патріарховъ и другихъ іерарховъ до никонскаго времени; при этомъ дѣлались ссылки на мѣстные, уцѣлѣвшіе до нынѣ, памятники старины, и разъяснялась въ подробности исторія раскольническихъ сектъ.

Въ дополненіе къ устнымъ бесѣдамъ, для лучшаго выясненія спорныхъ предметовъ, нѣкоторые миссіонеры оленецкой епархіи составляли и разсылали къ сектантамъ письменныя опроверженія ихъ заблужденій. Кромѣ того, во многихъ епархіяхъ, какъ православнымъ, такъ и раскольникамъ раздавались книги, направленные къ вразумленію отпадшихъ отъ св. церкви, преимущественно: журналъ «истина», издаваемый священникомъ Голубевымъ, «выписки изъ старопечатныхъ книгъ» Озерскаго, «о церкви и ея таинствахъ», «о безпоповской исповѣди», «увѣщанія въ утвержденіе истины и любви евангельской», и друг. Въ уфимской епархіи подобныхъ книгъ и брошюръ роздано до 5000 экземпляровъ; въ вятской, независимо отъ распространенія такихъ книгъ братствомъ св. Ангела-Хранителя, священники составили денежный сборъ для образованія капитала, проценты съ котораго предназначали на печатаніе разныхъ сочиненій полемическаго содержанія, для бесплатной раздачи.

Въ случаяхъ замѣтнаго движенія въ пользу раскола, миссіонеры спѣшили лично убѣдиться, на мѣстѣ, въ положеніи дѣла; отыскивали причины, а также лицъ, начинающихъ увлекаться раскольническою пропагандою, и вступая въ разсужденіе съ колеблющимися, старались искоренить зло въ самомъ началѣ. Въ томъ убѣжденіи, что обученіе въ сельскихъ школахъ въ духѣ православія служитъ лучшимъ средствомъ къ ослабленію раскола, миссіонеры сами и чрезъ посредство законоучителей школъ располагали раскольниковъ отдавать въ оныя своихъ дѣтей. Эта благотворная мѣра осуществляется во многихъ епархіяхъ. Также и въ единовѣрческихъ приходахъ миссіонеры предлагали священникамъ учреждать при церквяхъ школы для обученія дѣтей единовѣрцевъ и раскольниковъ, предпочитающихъ донны въ единовѣрческую школу православной, такъ какъ въ первой обучаютъ грамотѣ по старопечатнымъ книгамъ. Не оставляли миссіонеры и тѣхъ изъ православныхъ, кои обнаруживали колебаніе въ вѣрѣ или нѣкоторое сочувствіе къ расколу; миссіонеры выясняли имъ неправоту послѣдняго, излагали ученіе св. церкви объ истинныхъ средствахъ для спасенія, убѣждали ихъ тщательнѣе заботиться объ исполненіи христіанскихъ

обязанностей и чаще обращаться, въ случаяхъ сомнѣній и недоразумѣній, къ своимъ приходскимъ пастырямъ. Исходя изъ той мысли, что одиночная дѣятельность не въ состояніи охватить все раскольническое населеніе, разсѣянное по всей епархіи, и явиться благовременно на разныхъ пунктахъ, зараженныхъ расколомъ и наиболѣе нуждающихся въ пастырскомъ вліяніи на заблудшихъ, миссіонеры привлекали приходскихъ священниковъ къ благому воздѣйствію на расколъ; снабжали ихъ старопечатными церковными книгами, брошюрами и полемическими сочиненіями, необходимыми при борьбѣ съ коноводами раскола, для обличенія неправоты раскольническихъ мнѣній. Сверхъ сего, въ епархіяхъ олонецкой, казанской, самарской и саратовской миссіонеры обращались за содѣйствіемъ и къ тѣмъ православнымъ прихожанамъ, которые заранѣе изъявили готовность раздѣлять труды миссіонерскаго по отношенію къ раскольникамъ служенія. Такихъ лицъ миссіонеры подготавливали къ сему дѣлу своими наставленіями, снабжали потребными книгами и приглашали въ началѣ вмѣстѣ съ собою на собесѣдованія съ раскольниками, знакомя съ пріемами миссіонерской проповѣди,—а потомъ разрѣшали имъ дѣйствовать въ средѣ сектантовъ самостоятельно. Изъ числа такихъ ревнителей православія въ особенности заслуживаетъ вниманія бывший матросъ Дмитрій Русановъ, собесѣдованія котораго въ разныхъ раскольническихъ селеніяхъ самарской епархіи благотворно повліяли на заблуждающихся и православныхъ. Такъ, въ пригородѣ Ерыклинскѣ начетчикъ «спасова согласія» Малюгинъ, доведенный Русановымъ до убѣжденія въ неправотѣ расколученія, торжественно испрашивалъ прощенія въ томъ, что прежде дерзалъ порицать св. православную церковь и ея таинства,—а затѣмъ со всѣмъ своимъ семействомъ присоединился къ св. церкви. Подъ вліяніемъ Русанова, послѣдовалъ Малюгину другой ревнитель раскола Гарусовъ, и оба они сдѣлались поборниками православія въ средѣ бывшихъ своихъ единомышленниковъ. Въ селѣ Новой Майнѣ начетчикъ австрійскаго толка Мочалинъ, болѣе 10 лѣтъ бывший жаркимъ приверженцемъ раскола, послѣ публичныхъ опроверженій матроса Русанова, замѣтно поколе-

бался въ своихъ убѣжденіяхъ. Разъясненія Русанова произвели также доброе дѣйствіе и на колеблющихся въ православной вѣрѣ прихожанъ с. Никольскаго, которые снова начали посѣщать храмъ и съ уваженіемъ относиться къ приходскому своему пастырю; а въ с. Ясадномъ Помряскинѣ, послѣ преній Русанова съ расколоучителемъ, сами раскольники сознались, что начетникъ ихъ учить лжи и неправотѣ.

Въ приходдахъ многихъ епархій учреждены бібліотеки, которыя по преимуществу наполнены книгами, относящимися къ расколу. Публичное чтеніе въ этихъ бібліотекахъ не преминуло отозваться добрыми послѣдствіями. Библіотека братства св. Креста въ Саратовѣ была посѣщаема разными лицами, нерѣдко и раскольниками, въ числѣ коихъ одинъ послѣдователь австрійскаго толка въ теченіе цѣлаго года былъ постояннымъ посѣтителемъ бібліотеки, читалъ старопечатныя книги и духовныя періодическія изданія, при чемъ увѣрился въ истинности св. вѣры и въ настоящее время присоединился къ православію. Въ виду подобныхъ результатовъ, духовенство не оставляетъ заботиться объ устройствѣ такихъ бібліотекъ. Такъ, духовенство старорусскаго уѣзда, новгородской епархіи, разсуждая о пастырскихъ мѣрахъ въ ослабленію раскола, живучесть котораго питается невѣжествомъ массы, и признавъ, что это зло единственно можетъ быть устранено лишь путемъ распространенія между православными и раскольниками полезныхъ книгъ, — положило учредить въ благочинническомъ округѣ особую миссіонерскую бібліотеку, образовавъ для сего денежный сборъ съ каждой церкви. Новгородское епархіальное начальство сочувственно отнеслось къ такому полезному начинанію и, истребовавъ отъ единовѣрческихъ церквей нѣсколько экземпляровъ старопечатныхъ книгъ, препроводило ихъ въ основаніе открываемой бібліотеки.

Учрежденныя во многихъ епархіяхъ братства съ миссіонерскою цѣлію дѣйствовали также энергично и во всемъ согласно съ цѣлями пастырей церкви. Братство св. Дурія продолжало въ г. Казани публичныя собесѣдованія съ раскольниками, которыя нынѣ приняли характеръ такихъ преній, какія происходятъ издавна въ г. Москвѣ.

Эти собесѣдованія велись въ зданіи духовной семинаріи профессоромъ академіи Ивановскимъ, при многихъ стороннихъ посѣтителяхъ. Главнымъ предметомъ бесѣдъ былъ вопросъ объ антихристѣ, на которомъ опирается безпоповщинскій толкъ; разъясненіе этого ложнаго ученія встрѣчало со стороны раскольниковъ г. Казани упорныхъ оппонентовъ, къ которымъ въ концѣ года присоединился явившійся изъ калужской губерніи безпоповецъ. Въ теченіе двухъ бесѣдъ разбирались лжеумствованія этого защитника раскола, а въ концѣ преній онъ благодарилъ профессора за то, что послѣдній представилъ дѣло въ иномъ, истинномъ свѣтѣ. Кромѣ сего, по желанію посѣтителей, разъяснялся вопросъ о томъ, пала ли греческая церковь, разобрано ученіе безпоповцевъ о бракѣ безсвященнословномъ и всеобщемъ безбрачїи, сдѣлано сличеніе чина таинства крещенія по требникамъ старо- и новопечатнымъ. Разъясненіе послѣднихъ вопросовъ имѣло характеръ публичныхъ чтеній, такъ какъ возраженій высказывалось весьма мало. Заключительный результатъ этихъ бесѣдъ былъ тотъ, что одинъ изъ оппонентовъ во время преній, раскольникъ безпоповщинскаго толка, заявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви со всѣмъ своимъ семействомъ. Въ г. Чистопольѣ, казанской губерніи, также происходили бесѣды съ раскольниками и велись въ зданіи духовнаго училища соборнымъ псаломщикомъ Сергинымъ, при стеченіи народа въ числѣ 100—150 человекъ. Въ нѣкоторыхъ собесѣдованіяхъ здѣсь принималъ также участіе профессоръ Ивановскій. 22 сѣнтября онъ открылъ первую бесѣду, въ присутствіи многихъ раскольниковъ, и въ началѣ преній старался ослабить то впечатлѣніе, которое было произведено неизвѣстнымъ расколоучителемъ, прїѣзжавшимъ въ городъ для совѣщаній съ единомышленниками. За тѣмъ, по предложенію сектантовъ, Ивановскій обратился къ вопросу о клятвѣ собора 1667 г., сильно волновавшему раскольниковъ средѣ, и разъяснилъ оный безъ затрудненія. Профессоръ Ивановскій ѣздилъ для собесѣдованій и въ с. Сюкѣево — центръ раскола; тамъ собесѣдованія продолжались въ теченіи двухъ дней, близъ церкви, на площади, по случаю большаго стеченія народа. Первая бесѣда продолжалась

двѣнадцать, а вторая шесть часовъ, но, подъ впечатлѣніемъ преній и разъясненій, народъ, послѣ окончанія послѣдней бесѣды, оставался долго на площади, разсуждая между собою о предметахъ бесѣды. Въ этой толпѣ находились люди съ разными религіозными воззрѣніями, потому и впечатлѣніе отъ собесѣдованій было неодинаково. Православные выражали радость; нѣкоторые, впрочемъ весьма не многіе, безпоповцы находились въ какомъ то возбужденномъ состояніи; очевидно, это были люди вліятельные въ средѣ раскольниковъ, авторитетъ коихъ подрывался; во многихъ замѣтно было чувство колебанія въ убѣжденіяхъ; нѣкоторые же изъ раскольниковъ откровенно признаваясь Ивановскому въ своей внутренней борьбѣ, просили его назиданій; разъясняя ихъ сомнѣнія и недоумѣнія, Ивановскій надѣлялъ ихъ разными брошюрами полемическаго характера. Подобныя же бесѣды открыты въ свѣяжскомъ уѣздѣ іеромонахомъ Михаиломъ, который, по присоединеніи изъ раскола въ православіе, былъ въ андреевскомъ скитѣ св. афонской горы, откуда и поступилъ въ казанскую епархію.

Братство св. Петра въ Москвѣ ревностно и небезплодно служило св. церкви, распространяя въ средѣ заблудшихъ разныя полемическаго содержанія книги, и въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ продолжая собесѣдованія въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ. Братство Свято-Троицкое, въ г. Златоустѣ, ѳимской губерніи, также продолжало собесѣдованія въ разныхъ мѣстахъ. Въ кусинскомъ заводѣ они велись каждое воскресенье, и жители завода собирались въ такомъ количествѣ, что зало въ школѣ, гдѣ происходили бесѣды, оказалось недостаточнымъ, почему предположено устроить для сего особое помѣщеніе. Дѣятельность братства св. Креста въ Саратовѣ выражалась, кромѣ бесѣдъ съ раскольниками, въ поддержаніи миссіонерской дѣятельности приходскихъ священниковъ и въ приготовленіи будущихъ миссіонеровъ изъ воспитанниковъ духовной семинаріи. Трое изъ такихъ воспитанниковъ, по окончаніи семинарскаго курса, изъявившіе желаніе быть миссіонерами, назначены въ приходы, зараженные расколомъ, съ вознагражденіемъ ежегодно изъ суммъ братства по 250 руб. каждому.

Въ видахъ ослабленія фанатическаго настроенія раскольниковъ донской епархіи, преосвященный Платонъ иногда и самъ вступалъ въ собесѣдованія съ сектантами. Кроткія убѣжденія его, полныя архипастырской любви, не могли не произвести благотворнаго впечатлѣнія на заблуждающихся. Для большаго же на нихъ воздѣйствованія, въ началѣ минувшаго года, былъ вызванъ въ донскую епархію настоятель московскаго единовѣрческаго монастыря, игумень Павелъ, извѣстный подъ именемъ прусскаго. Вызовъ этотъ послѣдовалъ по просьбѣ раскольниковъ нижне-чирской станицы, между которыми, послѣ бесѣды о. Павла въ этой мѣстности въ 1873 г., возбудилось крайнее сомнѣніе въ законности австрійской раскольниковой іерархіи. Лже-епископъ Антоній московскій отказался дать раскольникамъ письменное удовлетворительное рѣшеніе этихъ сомнѣній, указавъ имъ обратиться по сему предмету къ донскому казаку Картушину; тогда они пожелали, чтобы послѣдній разъяснилъ ихъ сомнѣнія въ присутствіи игумена Павла, поученія котораго поселили въ нихъ эти сомнѣнія. Бесѣды о. Павла въ нижне-чирской станицѣ происходили, при огромномъ стеченіи народа, въ залѣ міроваго съѣзда. Находившіеся при этомъ семь раскольниковыхъ поповъ не могли защитить законность австрійской іерархіи, почему нѣкоторые почетные раскольники, а слѣдующимъ и многіе жители станицы, пожелали возвратиться въ лоно святой церкви, на правилахъ единовѣрія, вмѣстѣ съ ихъ попомъ Киселевымъ, прося назначить его приходскимъ священникомъ. Желаніе ихъ исполнено донскимъ преосвященнымъ. Въ то же время игумень Павелъ, съ разрѣшенія преосвященнаго, освятилъ, при огромномъ стеченіи народа, единовѣрческую церковь, устроенную въ 1874 г. въ самохинскомъ хуторѣ кобылянской станицы. Торжество это соединилось съ торжествомъ православія: во время пребыванія игумена Павла въ Самохинѣ, присоединились къ православію на правилахъ единовѣрія 53 раскольника.

Собесѣдованія съ раскольниками приносятъ благіе плоды и въ другихъ мѣстностяхъ. По отзыву преосвященнаго самарскаго, прежніе фанатики-сектанты, бывшіе на собесѣдованіяхъ въ Самарѣ и вступавшіе въ пренія, дове-

дены въ настоящее время до необходимости измѣнить свои взгляды на предметы разномыслія съ ученіемъ православнои церкви; а православные на бесѣдахъ утверждаются въ святой вѣрѣ и менѣе поддаются вліянію сектантовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ архангельской епархіи раскольники послѣ собесѣдованій начинаютъ относиться безъ предубѣжденій къ миссіонерамъ; а руководители раскола, вступая въ пренія, замѣтно ослабѣваютъ въ своемъ фанатизмѣ. Въ г. Кеми, центрѣ раскола этой епархіи, расколуучители, хотя и являлись на собесѣдованія, но положительно уклонялись отъ преній. Въ г. Архангельскѣ, на подворьѣ красногорскаго монастыря, съ 5 мая по 1 октября 1874 г., было 18 бесѣдъ священника Павловскаго съ раскольниками, пріѣзжавшими изъ разныхъ уѣздовъ. Разсужденія велись о св. таинствахъ, о перекрещиваніи, о перстосложеніи, объ имени Иисусъ и проч., и пренія по этимъ предметамъ не мало поколебали авторитетъ раскола. На собесѣдованія миссіонеровъ пермской епархіи раскольники являлись охотно, и послѣдствіемъ собесѣдованій было присоединеніе къ православію 272 человекъ, изъ нихъ 152 безусловно, а 120 на правилахъ единовѣрія. Такое явленіе тѣмъ болѣе замѣчательно, что расколъ пермской епархіи, болѣе чѣмъ гдѣ либо упоренъ и поддерживается какъ наставниками, такъ и географическими особенностями губерніи. Бесѣды въ костромской епархіи замѣтно ослабили упорство сектантовъ и укрѣпили православныхъ въ св. вѣрѣ, такъ что въ теченіе года не было ни одного случая совращенія въ расколъ, а нѣкоторые, колебавшіеся въ вѣрѣ и небывшіе по 10, 20 и 35 лѣтъ на исповѣди, въ отчетномъ году исполнили этотъ долгъ христіанскій. Въ олонеккой епархіи, въ послѣдствіе собесѣдованій, обратились въ православіе 117 человекъ на правилахъ единовѣрія.

Съ цѣлію ослабить пропаганду молоканской секты, усиливающуюся въ саратовской, самарской, астраханской и кишиневской епархіяхъ, увеличено число мѣстныхъ миссіонеровъ, дѣйствія которыхъ въ минувшемъ году оказались не безплодными. Объясненіе важности таинствъ св. церкви и разсужденіе объ иконопечатаніи такъ подѣйствовали на молоканъ самарской и астраханской губерній,

что между ними возбудились религиозные споры, окончившіеся раздѣленіемъ сектантовъ на толки и породившіе въ православныхъ холодность къ молоканамъ и ихъ пропагандѣ. Молокане самарской губерніи и Бессарабіи, по удостовѣренію мѣстныхъ преосвященныхъ, перестаютъ чуждаться пастырей церкви и помѣщаютъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, не препятствуя имъ обучаться закону Божію; такъ, у священника самарской епархіи Бѣлозерова учатся 35 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ изъ дѣтей молоканъ.

Таковы были духовно-нравственныя дѣйствозанія православныхъ пастырей въ отношеніи раскола, исключительно ограничивавшіяся проповѣдью о непогрѣшимой истинѣ православнаго вѣроученія, разъясненіями лживости раскола и ересей, увѣщаніями раскольниковъ о возвращеніи въ лоно св. церкви, ожидающей съ любовью воспріять своихъ заблудшихъ чадъ, и, наконецъ, насажденіемъ слова Божія въ юныхъ сердцахъ посредствомъ школъ, учреждаемыхъ на твердыхъ христіанскихъ началахъ. Вообще, по удостовѣренію епархіальныхъ архіереевъ, миссіонерское поприще въ отношеніи раскола пройдено нашимъ духовенствомъ въ отчетномъ году не безъ пользы для церкви Христовой: присоединились изъ раскола къ православной церкви 1638 человекъ безусловно и 1252 на правилахъ единовѣрія, всего же 2890 человекъ обоимъ пола. (Церк. Вѣст. № 16).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *Некрологъ высокопреосв. Арсенія митрополита кіевскаго.* — Въ ночь на 28 апрѣля въ С.-Петербургѣ скончался, на 79-мъ году своей жизни, высокопреосв. Арсеній, митрополитъ кіевскій. Высокопреосв. Арсеній (въ мѣръ Θεодоръ Москвинъ) родился ок. 1798 г. и былъ сынъ діакона села Воронья костромской губ. и костромскаго у. Павла Мих. Москвина, учился въ костромской семинаріи и с.-петербургской дух. академіи, въ которую поступилъ въ 1819 г. 11 сентября; 1821 г. постриженъ въ монашество и сент. 14 того же года посвященъ въ іеродіакона, 5 авг. 1823 г. въ іеромонаха. Служба его началась въ с.-петербург-

ской академіи въ званіи бакалавра богословскихъ наукъ; въ этомъ званіи онъ былъ только два года и читалъ въ академіи свящ. писаніе и дѣятельное богословіе; 26 авг. 1825 г. онъ опредѣленъ былъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ могилевскую семинарію и 4 дек. 1826 года возведенъ въ санъ архимандрита; 1827 г. 23 авг. переведенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ орловскую семинарію; въ сент. 1829 г. перемѣщенъ ректоромъ въ семинарію рязанскую, а въ окт. 1831 г.—въ тверскую. Причина этихъ частыхъ перемѣщеній заключалась въ томъ, что бывшая комиссія духов. училищъ видѣла въ немъ человѣка умѣвшаго вводить и поддерживать вездѣ примѣрный порядокъ и возстановлять его тамъ, гдѣ были допущены неисправности: онъ переводимъ былъ съ мѣста на мѣсто большею частію въ видахъ исправленія и возвышенія тѣхъ заведеній, которыя поручались его управленію. На девятомъ году служенія (12 марта 1832 года) послѣдовало Высочайшее повелѣніе—быть ему епископомъ тамбовскимъ, и 24 апрѣля 1832 г. онъ былъ хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ санъ епископа. 1841 г. 5 апр. Всемилостивѣйше повелѣно ему быть архіепископомъ подольской епархіи, а 1848 г. 6 нояб. архіепископомъ варшавской епархіи, управляющимъ и волынскою, и священно-архимандритомъ почаевскія успенскія лавры. Въ санѣ митрополита кіевскаго покойный Арсеній состоялъ съ 1 іюля 1860 г. Служеніе его церкви въ званіи архипастыря продолжалось 44 года. (Труд. К. Д. А. № 5).

2. *Назначенія на вакантныя архіерейскія кафедры.*—Высочайшимъ указомъ Св. Синоду 5-го мая повелѣно быть митрополитомъ кіевскимъ и членомъ Св. Синода архіепископу тверскому Филоѳею.—Государь Императоръ въ 26 день апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о перемѣщеніи архіепископа ярославскаго Димитрія на волынскую архіерейскую кафедру.

3. *Чинъ встрѣчи преосв. архіереевъ при посѣщеніи ими церквей.*—Многіе священники, особенно молодые, не знаютъ, какъ слѣдуетъ встрѣчать архипастыря, посѣщающаго ввѣренныя ему церкви. Это незнаніе порядковъ,

наблюдаемыхъ въ поминутомъ случаѣ, вводитъ священника въ суетливое безпокойство, неприятно бросающееся въ глаза какъ архіерею, такъ и прихожанамъ, часто въ большомъ количествѣ собирающимся для принятія благословенія отъ своего архипастыря. Частые случаи замѣшательства, допускаемаго неопытными священно-церковно-служителями при встрѣчѣ архіереевъ, побудили московскую духовную консисторію въ 1841 году опубликовать „Чинъ встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ при посѣщеніи ими церквей“. Передаемъ этотъ Чинъ съ указаніемъ особенностей, необходимыхъ на практикѣ настоящаго времени, по крайней мѣрѣ въ здѣшней (пензенской) епархіи.

1) „При приближеніи архіерея къ церкви начинается звонъ, который прекращается уже по вступленіи архіерея въ церковь“.

2) „Священникъ въ полномъ облаченіи отверзаетъ царскія врата и съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ въ предшествіи діакона (конечно въ облаченіи) съ кадиломъ и причетниковъ въ стихаряхъ (если посвящены) съ подсвѣчниками“. — Но на практикѣ священникъ обыкновенно встрѣчаетъ архіерея не въ полномъ облаченіи, а только въ епитрахили и фелони; діаконъ (если есть) долженъ имѣть въ правой рукѣ кадило, а въ лѣвой возженную свѣчу; одинъ изъ причетниковъ или служитель долженъ стоять со св. водою.

3) „Когда архіерей приложится ко кресту, священникъ предшествуетъ ему и, внесши крестъ въ алтарь, полагаетъ его на престолъ безъ блюда, ожидая на сторонѣ престола вступленія архіерея въ алтарь, послѣ чего священникъ или діаконъ затворяетъ царскія двери“. — На практикѣ дѣло бываетъ иначе. Послѣ того какъ архіерей положитъ св. крестъ обратно на блюдо, священникъ съ симъ блюдомъ не входитъ въ алтарь, а останавливается около амвона. Въ то время какъ архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю, покланяется мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самый алтарь, причетники поютъ *тропарь* храмовому святому или празднику; за тѣмъ — діаконъ, а если его нѣтъ, то священникъ возглашаетъ сокращенную сугубую ектенію — ту самую, которая поло-

жена на престодевной утрени предъ шестопсалміемъ. Священникъ же дѣлаеть возгласъ и отпустъ. Наконецъ, если архіерей потребуеть, діакономъ или священникомъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей Фамиліи, Св. Синоду, самому преосвященному и паствѣ. И уже послѣ послѣ многолѣтія, принявши крестъ отъ архіерея, священникъ вмѣстѣ съ нимъ входитъ въ алтарь.

4) „Священникъ, развѣвъ на престолѣ св. антиминсъ, поставляетъ св. дары и миро въ сосудахъ, въ которыхъ они хранятся. Послѣ того, какъ архіерей осмотритъ св. дары и миро, священникъ ставитъ ихъ на свое мѣсто и свиваетъ антиминсъ“. — Предъ встрѣчею архіерея священникъ долженъ освободить св. антиминсъ, поставивъ лежащее на немъ евангеліе, какъ обыкновенно, между антиминсомъ и дарохранильницею. Но самого антиминса не слѣдуетъ раскрывать заранѣе, раскрывается онъ уже по входѣ архіерея, или по его приказанію, священникомъ. Если преосвященный пожелаетъ осмотрѣть св. дары, священникъ вынимаетъ ихъ конечно не иначе, какъ предварительно надѣвъ поручи.

5) „Если архіерей посѣтитъ церковь во время утрени или вечерни, служба не прекращается“.

6) „По выходѣ архіерея изъ церкви звонъ возобновляется“ (Пенз. Е. В. № 11).

4. *Пріобрѣтеніе прибылей на епархіальныя духовно-учебныя суммы.* — Въ 10 №-рѣ Т. Е. В. мы сообщили предположеніе одного благочиннаго екатеринослав. епархіи о возможности и способѣ полученія прибылей отъ разныхъ суммъ, вносимыхъ церквами на обще-церковныя потребности (см. стр. 256). Въ Таврическихъ Епар. Вѣд. (№ 10) мы находимъ указаніе еще на другой способъ извлеченія такихъ же прибылей, разрѣшенный при томъ высшею инстанціею церковнаго управленія.

„Таврическая дух. консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 29 февраля сего 1876 г., которымъ дано знать, что Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что содержаніе хозяйственной части духовно-учебныхъ заведеній таврической епархіи отнесено на мѣстныя епархіальныя средства, а потому въ случаѣ недостатка назначаемой на этотъ предметъ суммы, всякая добавка должна будетъ упадать

на тѣ же епархіальныя средства, изысканіе коихъ лежитъ на обязанности епархіальнаго духовенства, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, признаетъ возможнымъ разрѣшить таврической консисторіи съ 1-го янв. 1876 г. выдавать деньги на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи не по полугодно впередъ, а по требованіямъ правленій тѣхъ заведеній, по мѣрѣ надобности, со вносеніемъ свободныхъ затѣмъ суммъ въ кредитное учрежденіе для приращенія процентами. Справка: Протоколомъ сѣзда депутатовъ отъ духовенства таврической епархіи, 8-го іюня 1874 г. постановлено: суммы, слѣдующія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, вмѣнить въ обязанность благочиннымъ представлять по полугодно въ консисторію, которая, за покрытіемъ расходовъ, остальныя затѣмъ суммы вносила бы въ кредитныя учрежденія. Сообщенныя консисторіею епархіальному сѣзду, бывшему въ августѣ 1875 г., свѣдѣнія объ оборотѣ въ кредитныхъ учрежденіяхъ остатковъ суммъ, за расходами отъ взносов на духовно-училищныя нужды, показали прямую пользу: отъ операціи этого рода, въ 1874 г., приобрѣтено процентовъ до 1000 р. Вслѣдствіе сего сѣзды призналъ, что при крайнемъ обремененіи церковей взносами на духовно-училищныя нужды, прибыль эта составляетъ не малое подспорье церквамъ и духовенству. Желательно, чтобы операція эта получила возможно большее развитіе, чрезъ что могутъ быть въ распоряженіи духовенства суммы, которыя до сего времени не принимались въ расчетъ. А для сего сѣзды полагають возможнымъ и даже необходимымъ, для расширенія сей операціи, сдѣлать нѣкоторыя видоизмѣненія въ способѣ расходованія суммъ, собираемыхъ на духовно-училищныя нужды. Такъ прибыль (1000 р.) получена отъ обращенія въ кредитныхъ учрежденіяхъ только остатковъ отъ взносов, за удовлетвореніемъ нуждъ духовно-училищныхъ заведеній за полгода впередъ. Но если на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отпускать сумму не по полугодно, какъ было доселѣ, когда значительная часть суммы лежитъ не производительно въ кассѣ духовно-учебныхъ заведеній, а по мѣрѣ дѣйствительной нужды, то прибыль увеличится и ресурсы духовенства значительно успѣ-

лятся. Посему съѣздъ опредѣлилъ: просить сдѣлать распоряженіе, чтобы консисторія съ 1-го января 1876 г. выдавала деньги на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи не по полугодно впередъ, а по требованіямъ правленій духовно-учебныхъ заведеній, по мѣрѣ надобности, т. е. на текущіе расходы, какъ на примѣръ: на содержаніе пищею, на жалованье прислугѣ и проч. по мѣсячно впередъ, а на чрезвычайные расходы, какъ на примѣръ: закупку дровъ, снабженіе учениковъ одеждою и т. п., по мѣрѣ дѣйствительныхъ нуждъ. Такой способъ полученія суммъ нисколько не можетъ быть затруднителенъ для духовно-учебныхъ заведеній въ своевременномъ полученіи денегъ, а духовенству не мало облегчить его нужды. Его Преосвященство, признавая такой порядокъ расходованія суммъ на духовно-училищныя мѣстныя нужды выгоднымъ и не стѣснительнымъ и не встрѣчая съ своей стороны препятствій, 10 дек. 1875 г. входилъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи на приведеніе вышеупомянутаго опредѣленія съѣзда въ исполненіе. Приказали: Копіи указа Св. Синода препроводить въ правленія: таврической семинаріи, симферопольскаго дух. училища и совѣтъ таврическаго епархіал. жен. училища и припечатать въ Епарх. Вѣдом. для свѣдѣнія духовенству“.

5. *Церковная приходо-расходная отчетность и отношеніе къ ней церков. старостъ.*—Преосвященный Антоній, архіепископъ казанскій въ ноябрѣ прошедшаго года далъ слѣд. предложеніе мѣстной консисторіи: „Изъ неоднократно повторявшихся случаевъ усматриваю я, что въ нѣкоторыхъ церквахъ и монастыряхъ отчетность по приходу и расходу суммъ ведется безъ соблюденія должной строго узаконенной формальности и исправности, съ уклоненіемъ отъ ежемѣсячнаго свидѣтельствванія суммъ и своевременной записки прихода и расхода ихъ. Такъ, недавно, по поводу перемены начальства въ одномъ монастырѣ, оказалось, что приходорасходныя книги не были своевременно писаны и ведены въ должномъ порядкѣ съ самаго начала текущаго года по октябрь мѣсяць. Извѣстно также мнѣ, что въ нѣкоторыхъ приходскихъ градскихъ церквахъ допускается подобная неаккуратность и

отступленіе отъ инструкцій, коими должны руководствоваться въ отношеніи отчетности по церковнымъ суммамъ какъ причты, такъ и старосты. Нѣкоторые старосты, вопреки своей инструкціи, считаютъ для себя обременительнымъ дѣломъ напр. ежемѣсячныя высылки денегъ изъ кружекъ и свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ, а также ежемѣсячное очищеніе приходо-расходныхъ книгъ надлежащею записью прихода и расхода и подоб. Иные старосты даже выражаютъ неудовольствіе и ропотъ на настоятелей церкви, когда сіи послѣдніе напоминаютъ имъ о точномъ соблюденіи законныхъ формальностей, предполагая, будто-бы это дѣлается по недовѣрію къ нимъ. Есть ктиторъ, который, какъ оказалось, не желаетъ даже хранить церковныхъ суммъ въ церкви, а хочетъ имѣть ихъ непременно у себя въ домѣ. Многіе дѣлаютъ значительные расходы по церкви, напр. закупаютъ свѣчи на цѣлый годъ, нанимаютъ пѣвчихъ и подоб. безъ всякаго предварительнаго совѣщанія съ настоятелями церкви и безъ всякаго вообще контроля. Вполнѣ цѣню благочестіе и усердіе къ церкви: неусыпное попеченіе о своихъ приходскихъ храмахъ, щедрость на ихъ благоуукрашеніе и благоустройство, безкорыстіе, бережливость и заботливость объ умноженіи церковныхъ доходовъ многихъ почтенныхъ церковныхъ старостъ какъ въ городѣ Казани, такъ и въ другихъ мѣстахъ; но тѣмъ не менѣе прискорбно для меня то, что нѣкоторые изъ этихъ почтенныхъ лицъ, дѣлая для церкви многое, не желаютъ сдѣлать, по видимому, самаго малаго — подчиниться не какому либо произволу и напраснымъ претензіямъ настоятелей церкви или епархіального начальства, а требованію закона, опредѣляющаго въ точности тѣ обязанности, кои съ присягою принимаютъ на себя старосты церковные вмѣстѣ съ своимъ званіемъ, наблюденіе за исполненіемъ коихъ, между тѣмъ, лежитъ на ответственности настоятелей церкви и самомъ епархіальномъ начальствѣ. Не говорю уже о тѣхъ старостахъ, кои, по недавности службы своей, или по неимѣнію у нихъ достатка, или по другимъ причинамъ, не успѣли еще вовсе пріобрѣсти себѣ какого нибудь права на безконтрольное распоряженіе церковнымъ достояніемъ. Вслѣдствіе всего сказаннаго предлагаю консисторіи учинить

слѣдующее: вновь циркулярно подтвердить по всей епархіи монастырямъ и причтамъ съ церковными старостами, дабы ими во всей точности исполняемы были узаконенныя правила и инструкціи относительно веденія отчетности какъ въ монастыряхъ, такъ и въ церквахъ приходскихъ. Къ сему присовокупить, что, руководствуясь 272 и 281 ст. Общаго Устава Счетнаго (св. зак. т. VIII ч. II изд. 1857 г.), я съ настоящаго времени буду назначать иногда внезапныя ревизіи по церквамъ и монастырямъ, для удостовѣренія какъ въ надлежащей цѣлости и сохранности церковныхъ и монастырскихъ суммъ, такъ и въ должномъ веденіи отчетности по нимъ; причемъ, какъ само собою разумѣется, оказавшіяся отступленія отъ правилъ будутъ предаваемы законному сужденію“ (Изв. по казан. епар. № 7).

6. *Астраханская епархіальная бібліотека.* — Въ Астрахани, по благословенію преосвящ. Хрисанѳа, 6 іюня открыта епархіальная бібліотека въ упраздненномъ Спасопреображенскомъ монастырѣ. Бібліотекою, по ея уставу, завѣдуетъ особый комитетъ. Она учреждена для духовенства; но, въ видахъ распространенія въ народъ и обществѣ здравыхъ религіозныхъ понятій и духовнаго просвѣщенія, уставомъ разрѣшается выдавать книги и прочимъ лицамъ. Составъ бібліотеки пока еще не великъ... Въ основу ея положена не богатая бібліотека Спасопреображенскаго упраздненнаго монастыря, и затѣмъ уже началось приобрѣтеніе книгъ на средства отъ церквей; но и нынѣ почти всѣ отдѣлы бібліотеки требуютъ пополненія. Особенно настоитъ необходимость восполненія богословскаго, церковно-историческаго и апологетическаго отдѣловъ. Имѣется пока довольно удовлетворительный выборъ свято-отеческихъ твореній и толкованій на книги св. писанія, а также и періодическія изданія духовной литературы за прежніе годы. А въ читальнѣ, которая откроется для безмезднаго чтенія посѣтителемъ всѣхъ сословій, въ настоящее время находится до 18-ти названій современной церковно-общественной періодической печати. Всѣхъ-же названій книгъ до 480 ти, изъ коихъ немалая часть принадлежитъ къ кругу богослужебныхъ книгъ (Астрах. Е. В. № 24).

7. *Подмѣсь растительнаго воска въ церковныя свѣчи.*— Въ черниговской епархіи, гдѣ есть свой епархіальный свѣчной заводъ, епархіальнымъ съѣздомъ и епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено подмѣшивать такъ называемый растительный воскъ въ пропорціи отъ 5 до 8 фун. на пудъ пчелинаго воска (Черниг. Е. Изв. № 12).

8. *Лечение отъ водобоязни майками.*— Настоятель Ляльскаго прихода, Кс. Лукавскій, съ большимъ успѣхомъ лечилъ майкою отъ укушенія бѣшеными собаками. Изъ окрестныхъ и даже отдаленныхъ странъ къ нему обращаются въ случаяхъ укушенія бѣшеными животными. Въ продолженіе 20-ти лѣтъ онъ вылечилъ не одну сотню такихъ больныхъ. Я самъ былъ свидѣтелемъ многихъ исцѣленій. Находились на излеченіи такіе больные, которыхъ ноги, руки и лицо были очень сильно изранены бѣшеными собаками, однако жъ послѣ употребленія майки ни у одного изъ нихъ болѣзни не обнаружилось. Были и такіе случаи, когда болѣзнь уже развивалась и наступили симптомы бѣшенства, но отъ одного или двухъ приѣмовъ больные выздоравливали. Въ январѣ, у одной восемнадцатилѣтней дѣвушки отъ укушенія бѣшеною собакою явились пароксизмы бѣшенства, ее держали связанною, но отъ одного приѣма майки она выздоровѣла въ одни сутки.

Если кому посредствомъ маекъ и не удавалось излѣчивать эту ужасную болѣзнь, то причина неудачнаго лѣченія должна была заключаться, или въ неумѣннн приготопить; или же майки были не настояція. Есть много похожихъ на майку жуковъ, а для того, чтобы лѣчить, надо хорошо знать и различать помогающую въ водобоязни майку.

Майки получили свое названіе отъ мая мѣсяца, когда они только и являються отъ 11 ч. утра до 4 часовъ пополудни, въ теплые и солнечные дни. Они живутъ на возвышенныхъ песчаныхъ поляхъ, и то въ рѣдкихъ мѣстностяхъ, всего чаще они попадаются на старыхъ кладбищахъ. Утромъ и вечеромъ въ пасмурные дни майки все не показываются.

Майка(*) это черный жукъ, какъ бы покрытый чернымъ блестящимъ черниломъ, и нечто подходящее подъ темный гранитный цвѣтъ. Самая большая майка меньше обыкновеннаго чернаго навознаго жука, но подлиннѣе. Майка, взятая на руку, корчится толстѣетъ, и дѣлается почти круглою и испускаетъ изъ себя желтую жидкость. Майки отличаются отъ всѣхъ прочихъ жуковъ тѣмъ, что они разной величины: большіе, средніе и малые, тогда какъ иные жуки всегда бываютъ одинаковой величины. Майки не летаютъ, а лишь бѣгаютъ по землѣ, вмѣсто крыльевъ имѣютъ крѣпкую, раздвоенную, какъ бы остриженную плеву. Все туловище мягкое, только голова и ноги твердыя, роговатыя, на подобіе прочихъ жуковъ. Майка имѣетъ шесть ногъ, 4 на груди, 2 подъ шею, туловище сверху и снизу покрыто чешуею на подобіе рыбной. Спереди головы два длинныя, косматые, какъ-бы нарѣзные, усики и двѣ короткія при зубахъ бубинки.

Лѣкарство готовится изъ нихъ слѣдующимъ способомъ: Собранные майки тотчасъ-же кладутся въ чистую стеклянную посуду. На живыхъ маекъ льется около стакана пчельнаго, свѣжаго, чистаго, безъ воска, меду, на это кладется въ родѣ крышки березовая дощечка, для того, чтобы майки были погружены въ медъ, иначе, выплывъ на верхъ, они сохнутъ и чрезъ это теряется лечебная сила. Сверхъ того посуда должна быть плотно закрыта навощенною бумагою и завязана.

Въ случаѣ надобности майки осторожно вынимаются изъ посуды костяною или деревянною лопаточкою; вмѣстѣ

(*) Майка живетъ во всей Россіи въ травѣ и показывается въ маѣ и іюнѣ (на сѣверѣ), при дотрогиваніи она выпускаетъ желтую жидкость изъ всѣхъ своихъ сочлененій. Частички ея тѣла обладаютъ нарывными свойствами.

Майка несетъ свои яички въ землю, въ яму, на солнечномъ мѣстѣ. Каждая самка несетъ болѣе 4000 яичекъ. Личинки отыскиваютъ перепончатокрылыхъ насекомыхъ, садятся на нихъ, относятся, такимъ образомъ, въ ихъ ячейки и живутъ тамъ паразитами до совершеннаго своего развитія. Очень естественно, что большинство личинокъ попадаетъ не на тѣ виды перепончатокрылыхъ, въ ячейкахъ которыхъ они могли-бы развиться, и потому погибаетъ. Оттого-то численность маекъ вообще очень не значительна, не смотря на большое число яичекъ; и оттого-то нельзя согласиться съ тѣми учеными, которые такой-же образъ жизни приписываютъ личинкамъ шпанки, появляющейся въ столь большомъ количествѣ.

съ майкою берется немного меду, кладется на тарелочку и растирается тою-же самой лопаточкою до тѣхъ поръ, пока не будетъ никакихъ слѣдовъ майки (иные отбрасываютъ головку). Растирается всегда одна майка, нѣсколькихъ-же вмѣстѣ растирать нельзя. Такимъ образомъ приготовленное лекарство намазывается на тонкій маленькій кусочекъ ржанаго хлѣба и дается больному съѣсть заразъ. Взрослымъ дается большая майка, а дѣтямъ маленькая и непременно цѣлая майка для каждаго больнаго. Послѣ лекарства не дозволяется ѣсть ничего кислаго въ теченіе двухъ сутокъ. Одного приѣма, то есть одной майки, всегда бываетъ достаточно для устранения болѣзни со всѣми ея послѣдствіями. По принятіи майки вскорѣ слѣдуетъ чрезвычайно сильное отдѣленіе мочи, особенно у тѣхъ больныхъ, которые сильно заражены ядомъ бѣшенаго животнаго.

Если послѣ укушенія бѣшенымъ животнымъ человѣку или животному тотчасъ-же будетъ дава майка, то весь вредъ отъ укушенія исчезаетъ. Слѣдовало бы въ каждомъ домѣ имѣть въ запасѣ приготовленное вышеуказаннымъ способомъ средство отъ водобоязни, слѣдствіемъ чего было бы сохраненіе многихъ жизней, а также многіе-бы были избавлены отъ страшныхъ, невѣроятныхъ мученій. (Смолен. Е. В. № 11).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

На составленіе стипендіи имени Его Высокопреосвященства въ тул. епарх. женскомъ училищѣ, представлены:

1) благочиннымъ г. Тулы В. Фаворскимъ отъ старосты Троицкой ц. Н. Костольндина 3 р. и отъ діакона той же церкви съ причетниками 2 р.;

2) помощникомъ благочин. тул. 1 окр. Гавриломъ Сахаровымъ отъ священно-церковно-служителей и старостъ церк. селъ: Малахова 3 р., Ревакина 3 р., Слободки 3 р., Баранова 2 р., Руднева на коломенской дорогѣ 4 р., Бушева 2 р., Богучарова 4 р., Горѣлокъ 3 р., Мяснова

8 р., Пруднаго 3 р., Юрьева 7 р., Обидома 2 р., Яковлевскаго 2 р., Банина 1 р., Семеновскаго 1 р.; отъ священниковъ съ старостами сель: Байдикъ 2 р., Хрущова 8 р., Маслова 2 р., Селезнева 2 р. 50 к., Рождествина 1 р. 50 коп., и отъ старосты с. Иволина 50 к., итого 64 р. 50 к.

3) Благоч. алексин. 3 окр. П. Любомудровымъ отъ самаго благочиннаго 5 руб., причтовъ сель: Унекъ 1 р., Страхова 5 р., Волковичъ 3 р., Русятина 3 р., Старога Яковлева 1 р., Подмоклаго 1 руб., Нов. Яковлева 1 р., Острцова 2 р., Азаровки 25 к., Миротинъ 3 р. и Щедлова 1 р.; отъ священниковъ сель: Скниги 25 к., Бузукова 40 к., діаконовъ Бузукова 1 р. и Лысцева 20 к., церк. старосты с. Дмитріева 2 р. и отъ приход. попечительства с. Велеговши 3 р., итого (за исключ. 38 к. почтовыхъ издержекъ) 32 р. 72 к.

4) Благоч. кашир. 1 окр. Евгр. Лебедевымъ отъ причтовъ съ цер. старостами сель: Лилицъ 4 р., Тѣшилова 3 р., Новоникольскаго 4 р., Григорьевскаго 2 р., неизвѣстнаго (за подписью свящ. Докторава) 1 р., Каверина 1 р., Страхова 1 р. и Телякова 1 р.; отъ священниковъ сель: Каргашина Юанна Корсунскаго 3 р. и Незнани Евграфа Лебедева 3 р.; отъ причтовъ сель: Тульчина 1 р., Сенькина 1 р., Заглухина 3 р., Красина 1 р., Кузмищева 50 к. и отъ старосты с. Кутукова Ртищева 3 руб., итого 32 р. 50 к.

5) Благоч. венев. 2 окр. І. Миловидовымъ отъ причтовъ и старость сель: Гремячевскаго староказачьей слободы 1 р. 20 к., Иванъ—озера 1 р. 20 к., Шишлова 1 р., Истомина 60 к., Городища 1 р., Подосинокъ 45 к., Урусова 1 р., Семьяни 1 р., Казанскаго 40 к., Граворонокъ 50 к., Юдина 50 к., Подлубнаго 50 к., Бѣлоколодезя 1 р.; отъ священниковъ сель: Спасскаго 25 к., Гремячевскаго селенія Пушкирской слоб. П. Филипова 1 р., Бѣломѣстной слободы М. Леонардова 1 р., Осанова І. Орлова 2 р., Кормоваго 20 к., Холтобина 50 к.; отъ причтовъ: Гремячевскаго сел. Новоприборной слоб. 50 к., Богородицкаго 50 к., Симакова 45 к., Бороздина 25 к., Нюховки 50 к., Знаменскаго 50 к.; отъ старость: Холтобина 50 к., Кормоваго 10 к., Нюховки 15 к., Знаменскаго

2) Отъ правленія тульского духовнаго училища.

Правленіе тульского духовнаго училища объявляетъ, что въ пригласительномъ классѣ при этомъ училищѣ имѣеть быть учительская вакансія съ 1 сентября текущаго года съ содержаніемъ въ 420 руб. за всѣ 18 уроковъ въ недѣлю; пробные уроки желающихъ занять эту должность будутъ производиться съ 6-го сентября.

3) Отъ ефремовскаго училищнаго совѣта.

Ефремовскій училищный совѣтъ предлагаетъ г.г. кончившимъ курсъ въ семинаріи, или въ уѣздномъ духовномъ училищѣ, мѣста учителей въ сельскихъ училищахъ ефремовскаго уѣзда. Жалованье выдается вполнѣ вѣрно и обезпеченно прямо изъ учил. совѣта въ размѣрѣ отъ 70 до 150 р. въ годъ. Награды отъ мин. нар. просвѣщенія и земства.

Обращаться съ представленіемъ документовъ въ засѣданіе учил. совѣта 20 сентября въ г. Ефремовѣ въ зданіе земской управы и къ члену совѣта М. Т. Яблочкову въ г. Ефремовѣ, домъ Лукичевой, ежемѣсячно по 20 числамъ.

Членъ Уч. Совѣта М. Яблочковъ.

4) Объ VIII епархіальномъ съѣздѣ.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ совѣта тул. епарх. жен. училища, отъ 31 декабря 1875 г., объявляется къ свѣдѣнію духовенства, что по дѣламъ сего училища созывается въ Тульѣ епархіальный VIII съѣздъ уполномоченныхъ отъ всего духовенства тульской епархіи. Засѣданія съѣзда должны начаться 3-го сентября сего 1876 года. Совѣтъ училища имѣеть предложить на обсужденіе между прочимъ слѣдующіе предметы:

1) Разсмотрѣніе смѣты на 1877 годъ.

2) Увеличеніе платы за содержаніе въ пансіонѣ и назначеніе платы съ приходящихъ дочерей духовенства тульской епархіи.

3) Назначеніе размѣра платы за содержаніе въ пансіонѣ воспитанницъ инословныхъ и иноепархіальныхъ.

4) Увеличеніе платы съ приходящихъ ученицъ инословныхъ и иноепархіальныхъ.

5) Постройка новой мебели и переправка старой для новыхъ классовъ.

6) Жалованье за уроки французскаго и нѣмецкаго языковъ въ V классѣ, а съ сентября 1877 года также и въ VI классѣ.

5) Отъ совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тул. епарх. жен. училища объявляетъ, что Правила для поступающихъ въ училище съ подробными Программами для приѣмныхъ и переводныхъ экзаменовъ можно подучать въ самомъ училищѣ у эконома и въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей по 10 коп. за экземпляръ.

43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200

ОГЛАВЛЕНІЕ

29 тома

ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВЪДОМОСТЯМЪ.

Второе десятилѣтіе. Пятый годъ.

(1876 г. №№ 1—12).

№№	СТР.
1.	
Слово на новый годъ. <i>Св. А. Зеленецкаго</i>	3
Благотворител. заведенія г. Тулы. <i>Прот. Г. Панова</i>	8
Слово въ день Рождества Христ. <i>Свящ. П. Постълова</i>	14
Библиограф. замѣтки: <u>Руковод.</u> для сел. паст. <i>З.</i>	18
Епархіальная хроника	24
Разныя извѣстія	25
Объявленія	30
2.	
Успенская церковь въ г. Бѣлевѣ. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	33
Извѣстія о соврем. жизни старообр. <i>Прот. Г. Панова</i>	43
Библиогр. замѣтки: Душеполез. Чтеніе. <i>З.</i>	54
Разныя извѣстія	57
Епархіальная хроника	68
Объявленіе	69
3.	
Успенская церк. въ г. Бѣлевѣ. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	73
Извѣстія о современ. жизни старообр. <i>Прот. Г. Панова</i>	83
Епархіальная хроника.	92
Разныя извѣстія	93
Библиогр. замѣтки: <u>Календарь</u> для духовенства	116
Объявленіе	119
4.	
Успенская ц. въ г. Бѣлевѣ. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	121
Благотворит. завед. г. Тулы. <i>Прот. Г. Панова</i>	132
Разныя извѣстія	142

157	Епархіальная хроника	157
158	Отечественная церк. въ 1874 г.	158
164	Объявленія	164
5.	Слово на праздникъ православія. <i>Прот. И. Иванова</i>	165
169	Благотвор. завед. въ г. Тулѣ. <i>Прот. Г. Панова</i>	169
177	Приходская реформа. <i>Ө. Тихвинскаго</i>	177
185	Отечественная церковь въ 1874 г.	185
192	Епархіальная хроника	192
193	Разныя извѣстія	193
202	Пастырство по изображенію архипастырей. <i>З.</i>	202
213	Масляница у прост. народа. <i>Свѣщ. П. Куменова</i>	213
218	Объявленія	218
221	Приходская реформа. <i>Ө. Тихвинскаго</i>	221
228	Замѣтки по поводу старонечат. псалт. <i>Прот. Г. Панова</i>	228
238	Библиогр. замѣтки: Труды К. Д. Академіи. <i>З.</i>	238
243	Вопросы пастырской практики	243
248	Проектъ эмеритал. кассы кавказской епархіи	248
256	Епархіальная хроника	256
257	Замѣтки по поводу стар. псалт. <i>Прот. Г. Панова</i>	257
268	Приходская реформа. <i>Ө. Тихвинскаго</i>	268
276	Епархіальная хроника	276
277	Отечественная цер. въ 1874 г.	277
283	Разныя извѣстія	283
291	Объявленія	291
8.	Приходская реформа. <i>Ө. Тихвинскаго</i>	293
300	Слово въ великій пятокъ. <i>Прот. А. Державина</i>	300
303	Библиогр. замѣтки: Одесскій воскр. Листокъ. <i>З.</i>	303
308	— — Русское язычество. <i>З.</i>	308
—	Варлаамъ, архіеп. тобольскій	—
311	Разныя извѣстія	311
314	Епархіальная хроника	314
316	Счетъ суммъ редакціи Т. Е. В.	316
317	Объявленіе	317
9.	Извѣстія изъ соврем. жизни старообр. <i>Прот. Г. Панова</i>	319
328	Библиогр. замѣтки: Странникъ. <i>З.</i>	328

761	Епархіальная хроника	334
861	Разныя извѣстія	335
104	Объявленіе	341
10	Извѣстія изъ совр. жизни старообр. <i>Прот.</i> <i>Г. Панова</i>	343
101	Разныя извѣстія	356
171	Благотворительность прихожанъ с. Шинова <i>Свящ. А. Успенскаго</i>	367
185	Епархіальная хроника	369
192	Объявленіе	370
193	11. Замѣчательное обращеніе раскольника <i>Прот.</i> <i>Г. Панова</i>	376
212	Вопросы пастырской практики	383
218	Разныя извѣстія	386
221	Слово въ понедѣл. Св. Духа. <i>Пр. А. Иванова</i>	392
222	Библиогр. замѣтки: Правосл. Обзор. З.	396
228	Епархіальная хроника	405
238	Объявленія	406
243	12. Къ вопросу о свѣтлой операціи. <i>Свящ. М.</i> <i>Рождественскаго</i>	411
248	Отечественная церковь въ 1874 г.	429
252	Разныя извѣстія	439
257	Объявленія	449

276	Епархіальная хроника	44
277	Отечественная церковь въ 1874 г.	45
283	Разныя извѣстія	57
291	Объявленія	59
293	Епархіальная хроника	60
300	Отечественная церковь въ 1874 г.	67
303	Разныя извѣстія	73
308	Объявленія	79
311	Епархіальная хроника	82
314	Разныя извѣстія	89
316	Объявленія	91
317	Епархіальная хроника	92
319	Разныя извѣстія	99
322	Объявленія	101

Редакторъ протоіерей А. Мвановъ.

Дозволено цензурою 13 Іюня 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тульѣ