

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи:
г. Холмъ, Любл. г.
Дух. Сем. Плата за помѣщ. объявленій:
За 1 страницу—4р.,
 $\frac{1}{2}$ стр.—2 р. 25 к.
 $\frac{1}{4}$ стр.—1 р. 25 к.,
за строку—15 коп.
Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
привѣтаемъ, Богородице Дѣво.

№ 10.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 10.

I.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ составленныя, по повелѣнію Нашему, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и въ особомъ совѣщаніи разсмотрѣнныя Правила о порядкѣ избранія члена Государственной Думы отъ православнаго населенія Люблинской и Сѣдлецкой губерній, повелѣваемъ: обнародовать сіи Правила и приступить безотлагательно къ распоряженіямъ о производствѣ выборовъ означеннаго члена Думы.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
22 апрѣля 1906 года.

П Р А В И Л А

о порядкѣ избранія члена Государственной Думы отъ православнаго населенія Сѣдлецкой и Люблинской губерній.

1. Каждый православный приходъ, какъ сельскій, такъ и городской, въ составѣ котораго числится не менѣе ста прихожанъ обоаго пола, избираетъ приходскихъ уполномоченныхъ по одному на каждые сто прихожанъ мужского пола, но во всякомъ случаѣ по одному отъ прихода.

2. Приходы съ числомъ менѣе ста прихожанъ соединяются, для избранія уполномоченныхъ, по два или по нѣсколько распоряженіемъ подлежащаго губернатора и избираютъ уполномоченныхъ въ числѣ, указанномъ въ статьѣ 1.

3. Избраніе приходскихъ уполномоченныхъ производится изъ среды ихъ членовъ приходскими собраніями, образуемыми подъ предѣдательствомъ настоятеля приходской церкви. Въ собраніяхъ этихъ участвуютъ всѣ прихожане мужскаго пола, достигшіе двадцати пяти лѣтъ и имѣющіе право участія въ выборахъ въ Государственную Думу въ составѣ гминныхъ сходовъ или сѣздовъ землевладѣльцевъ или городскихъ избирателей, а равно священно- и церковно-служители даннаго прихода, хотя бы они и не владѣли цензомъ, дающимъ право участія въ сихъ выборахъ. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2, мѣсто созыва соединеннаго приходского собранія опредѣляется подлежащимъ губернаторомъ.

4. Списокъ лицъ, имѣющихъ право участія въ приходскомъ избирательномъ собраніи, составляется настоятелемъ приходской церкви и выставляется для всеобщаго обозрѣнія у входа въ храмъ.

5. Въ недѣльный со дня выставленія списка (ст. 4) срокъ на него могутъ быть приносимы заинтересованными лицами жалобы въ подлежащую уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію.

6. Приходскіе уполномоченные по каждому уѣзду образуютъ избирательный сѣздъ, созываемый въ уѣздномъ городѣ подъ предѣдательствомъ мирового судьи по назначенію Министра Юстиціи. Приходы городовъ Люблина и Сѣдльца входятъ въ отношеніи выборовъ въ составъ соотвѣтственныхъ уѣздовъ.

7. Варшавскому генераль-губернатору предоставляется соединять для производства выборовъ уѣзды съ небольшимъ числомъ православныхъ приходовъ и образовывать для нихъ соединенный избирательный сѣздъ. Въ этомъ случаѣ генераль-губернаторъ опредѣляетъ, въ какую изъ уѣздныхъ комиссій по дѣламъ о выборахъ должны быть приносимы жалобы на неправильности, допущенныя при производствѣ выборовъ въ соединенномъ сѣздѣ.

8. Каждый избирательный съезд избирает выборщиков въ избирательное собраніе, созываемое въ городѣ Холмѣ, Люблинской губерніи, подъ председательствомъ председателя съезда мировыхъ судей по назначенію Министра Юстиціи.

9. Избирательное собраніе образуется изъ сорока выборщиковъ. Общее число сихъ выборщиковъ распределяется варшавскимъ генералъ-губернаторомъ между съездами уполномоченныхъ въ соотвѣтствіе съ общимъ количествомъ прихожанъ каждаго уѣзда.

10. Выборы уполномоченныхъ на приходскихъ собраніяхъ производятся способомъ, избраннымъ самимъ собраніемъ, при чемъ получившіе большинство голосовъ въ порядкѣ ихъ старшинства считаются избранными въ уполномоченные. Выборы на съездахъ уполномоченныхъ производятся порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 40—42 положенія о выборахъ въ Государственную Думу.

11. Избраніе члена Государственной Думы въ Холмскомъ избирательномъ собраніи производится съ соблюденіемъ общихъ, установленныхъ по сему предмету, правилъ (Пол. о выб. ст. 51 и слѣд.)

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Возложенъ набедренникъ 26-го апрѣля на настоятеля Ощовской ц., свящ. *Петра Кохаускаго*.

Посвященъ въ стихарь 6-го мая псаломщикъ Тератинской ц. *Константинъ Вышиванюкъ*.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Свято-Духовскому собору гор. Съдлеца межевой ревизоръ Съдлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія *Николай Ксенократовъ*.

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Холмская Духовная Консисто́рія объявляетъ духовенству епархіи, что опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 21—28 іюня 1889 г.—16 мая 1890 г. и отъ 11 марта—14 апрѣля 1893 года приходскому духовенству вмѣнено въ обязанность въ началѣ каждаго мѣсяца дѣлать выборку изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ различныхъ болѣзней въ теченіе предшествовавшаго мѣсяца и сообщать эти свѣдѣнія чрезъ отмѣтку ихъ на выдаваемыхъ духовенству особыхъ карточкахъ Врачебному Отдѣленію посредствомъ мѣстнаго уѣзднаго врача; если же случаевъ смертности отъ заразныхъ болѣзней не было, то увѣдомлять о семъ того же уѣзднаго врача.

Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 23 февраля 1906 года за № 70, положенная на журналъ Епархіальнаго Създа отъ 24—27 января 1906 года за № 175:

„По ст. 7. Слагаю съ себя обязанность распредѣлять духовныя стипендіи между дочерями духовенства въ Холмскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ и прошу будущій Създъ поручить это дѣло кому-либо другому. Право участія въ распредѣленіи *казенныхъ* стипендій въ означенномъ училищѣ оставляю за собою, согласно ст. 31 Устава сего училища.

Ст. 8. Какъ ни прискорбно, но съ фактомъ раздѣленія капиталовъ Попечительскаго фонда необходимо согласиться. Постановленіе Създа о необходимости такового же раздѣленія капиталовъ Попечительства о бѣдныхъ дух. званія т. н. древлеправославныхъ приходовъ, очевидно, справедливо. Нужно снестись объ этомъ съ Варшавскимъ Епарх. Начальствомъ. Хотя суммы Попечительскаго фонда и Попечительства Варшавскаго являются совершенно отдѣльными, не связанными между собою, и потому особое мнѣніе депутатовъ Варшавской епархіи представляется съ формальной точки зрѣнія справедливымъ, но въ интересахъ болѣе спокойнаго, миролюбиваго и доброжелательнаго окончанія денежныхъ расчетовъ между обѣими епархіями весьма желательно, чтобы раздѣлъ обоихъ вышеозначенныхъ капиталовъ былъ произведенъ *одновременно*.

Ст. 9. Дѣло съ мнѣніемъ депутатовъ Създа передать Совѣту Братства для окончательной обработки.

Ст. 10. Уставъ передать въ Совѣтъ Холмскаго Братства для окончательнаго пересмотра и изданія.

Ст. 12. Никакой авторъ не позволить передѣлывать свое сочиненіе въ такомъ видѣ, какъ проектируетъ Създъ. Вмѣсто переработки катихизиса Гушалевица, Совѣтъ Яблочинской школы попробовалъ бы составить свой новый учебникъ по Закону Божию, который, въ случаѣ его удовлетворительности, былъ бы представленъ на разсмотрѣніе и одобреніе Учил. Совѣта при Св. Синодѣ.

Ст. 14. Създъ произвольно расширилъ предметы своего обсужденія. На ряду съ предложенными ему вопросами о при-

мѣненіи къ жизни Холмской епархіи опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г., онъ поставилъ вопросы о реформѣ не только епархіальнаго и общественнаго церковнаго управленія, на что онъ не былъ уполномоченъ ни мною, ни самимъ духовенствомъ, какъ это видно изъ протоколовъ окружныхъ благотворительныхъ собраний (за исключеніемъ, развѣ, отчасти Замостскаго округа). Съѣздомъ затронуты были такіе вопросы, которые могутъ и должны обсуждаться *непрелмно* въ моемъ присутствіи и при томъ не кружкомъ нѣсколькихъ священниковъ, а соборною мыслию всей епархіи, т. е. духовенства и мірянъ во главѣ съ епархіальнымъ епископомъ и представляться на рѣшеніе Высшей Церковной власти. Жаль, что бѣдственное положеніе нашей епархіальной жизни почти не отразилось въ разсужденіяхъ Съѣзда, не указано никакихъ мѣръ миссіонерской борьбы, и самый центральный, самый важный вопросъ о пробужденіи церковно-приходской жизни остался не разработаннымъ. Отрицательное отношеніе Съѣзда къ проведенію въ жизнь приходовъ опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. мотивировано слишкомъ слабо и мало основательно: если гдѣ, то именно въ Холмской епархіи, особенно нужна крѣпко сплоченная приходская организація, которую не могутъ вполнѣ замѣнить и наши Братства, слишкомъ еще маложизненные.

Изъ постановленій Съѣзда по этой статьѣ я могу провести чрезъ Консисторію лишь немногія. Что же касается остальныхъ постановленій, то затронутые въ нихъ вопросы мы, Богъ дастъ, еще обсудимъ на обще-епархіальномъ собраніи, съ участіемъ мірянъ,—передъ тѣмъ, когда окончательно выяснится время созванія Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви. Прочія статьи журнала утверждаются“.

Ж У Р Н А Л Ъ

Съѣзда Духовенства Холмской Епархіи, отъ 24—27 января
1906 года за № 175.

На Съѣздъ явилось 23 нижеподписавшихся депутата отъ Холмской епархіи и 5 депутатовъ отъ Варшавской епархіи.

Вознесши молитвы объ упокоеніи приснопамятныхъ Архипастырей: Митрополита Леонтія и Архіепископа Геронима, и испросивъ Архипастырское благословеніе и указанія въ предстоящемъ трудѣ при рѣшеніи

нѣкоторыхъ вопросовъ и вопросовъ касательно „Попечительскаго фонда Духовенства Холмско-Варшавской Епархіи“, депутаты Съѣзда въ Братскомъ зданіи, въ г. Холмѣ, приступили къ избранію Предсѣдателя и Секретарей Съѣзда. Предсѣдателемъ избранъ Настоятель Николаевской Замостской Церкви, Священникъ Емельянъ Бекаревичъ, а Секретарями: Настоятель Яблочинскаго прихода, Священникъ Михаилъ Родкевичъ и Настоятель Тыпинскаго прихода, Священникъ Антоній Кудржинскій.

Послѣ краткой молитвы избранный Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Съѣзда открытымъ. На засѣданіи *слушали*:

1) Словесное предложеніе Предсѣдателя Съѣзда—привѣтствовать телеграммой Высокопреосвященнаго Никанора со вступленіемъ на каеедру Варшавскую, еще такъ не давно входившую въ составъ Холмско-Варшавской, и пожелать Ему помощи Божіей на трудной Нивѣ Христовой.

Опредѣлили: Послать на средства фонда привѣтственную телеграмму Архіепископу Варшавскому и Привислинскому.

2) Докладъ Секретаря Попечительскаго Комитета, Протоіерея о. Николая Ганкевича, о состояніи суммъ и движеніи капиталовъ Попечительскаго фонда, за истекшіи 1905 годъ; о состояніи денежныхъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, не получающихъ пособія изъ фонда; о движеніи денежныхъ суммъ по капиталу „Вѣчный даръ Высокопреосвященнаго Леонтія“ и по капиталу покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича.

Опредѣлили: Такъ какъ состояніе суммъ по капиталамъ трехъ родовъ найдены въ полномъ порядкѣ, все дѣлопроизводство велось тщательно и аккуратно, то Съѣздъ выражаетъ свою признательность всѣмъ членамъ Комитета. Отчетъ Комитета отпечатать въ отдѣльныхъ брошюрахъ и разослать всѣмъ участникамъ фонда.

3) Словесное заявленіе предсѣдателя попечительскаго Комитета о томъ, что въ настоящемъ году истекъ 3-хлѣтній срокъ службы всѣхъ членовъ Комитета.

Опредѣлили: Просить всѣхъ прежнихъ членовъ Комитета вѣдать дѣлами Попечительскаго фонда и въ слѣдующемъ 3-хлѣтіи.

4) Три протокола ревизіонной комиссіи относительно повѣрки денежныхъ книгъ и документовъ Попечительскаго фонда, „Похоронной Кассы“ и „Стипендій“ Духовенства при Маріинскомъ женскомъ училищѣ въ г. Холмѣ.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и благодарить о. Законоучителя, священника Орлова за безмездный трудъ по завѣдыванію стипендіями духовенства.

5) Словесное заявленіе Попечительскаго Комитета о томъ, что до настоящаго времени не утвержденъ Св. Синодомъ новый уставъ фон-

да, посланный Архіепископомъ Геронимомъ на утверждение въ 1904 году (журналь Съѣзда 24-го января 1903 г., ст. 21-я).

Опредѣлили: Просить Преосвященнѣйшаго Владыку войти со своимъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о возвращеніи новаго, еще не утвержденного устава, для передѣлки въ Комиссіи въ виду измѣнившихся обстоятельствъ фонда съ раздѣленіемъ Епархіи.

6) Отчетъ члена Комитета, вѣдающаго дѣлами похоронной кассы, изъ коего видно, что многіе изъ духовенства Холмской и Варшавской епархій отказываются присылать свои взносы на томъ основаніи, что 1-е и 2-е примѣчанія 2-го § Устава отнимаютъ отъ похоронной Кассы принципъ обязательности.

Опредѣлили: Измѣнить уставъ Кассы слѣдующимъ образомъ: уничтожить первое и второе примѣчанія параграфа 2-го, какъ стоящія въ противорѣчій съ тѣми цѣлями, какія преслѣдуетъ похоронная касса. Редактировать второй параграфъ устава: „участниками похоронной Кассы обязательно состоятъ все священно-церковно-служители Епархій, не исключая и заштатныхъ. Просить Епархіальныя Начальства о взысканіи вписныхъ и подлежащихъ за 1905 г. взносовъ съ тѣхъ лицъ, кои не внесли таковыя до настоящаго времени съ дополнительной досылкою таковыхъ взносовъ въ пользу заинтересованныхъ осиротѣлыхъ семействъ, недополучившихъ таковыя.

7) Сданное Его Преосвященствомъ предложеніе Съѣзду чрезъ Попечительскій Комитетъ отъ 27-го января 1905 года ст. 2-я о стипендіяхъ въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ. *Справки:* По положенію о стипендіяхъ дочерямъ священниковъ должно быть представлено, независимо отъ казенно-коштныхъ вакансій 7 полныхъ стипендій или 14 половинныхъ, дочерямъ діаконѣвъ одна полная, или двѣ половинныя вакансіи, дочерямъ псаломщиковъ двѣ полныхъ, или четыре половинныхъ вакансіи. Въ 1905 году дочерямъ священниковъ было предоставлено 9 полустипендій, дочерямъ діаконѣвъ и псаломщиковъ остальные 11 полустипендій. Заслушано по сему вопросу письменное уполномочіе, данное Замостескимъ Благочинническимъ Окружнымъ Соборчикомъ своему депутату слѣдующаго содержания: не найдетъ ли возможнымъ и для дѣла полезнымъ распорядитель стипендій Духовенства въ Маріинскомъ Училищѣ Преосвященнѣйшій Владыка направлять все прошенія отъ духовныхъ просителей о предоставленіи ихъ дѣтямъ таковыхъ стипендій предварительно на Благочинническіе Съѣзды для полученія точныхъ свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителей. Съѣздъ полагаетъ, что распредѣленіе не только стипендій отъ духовенства, но и всехъ казенно-коштныхъ вакансій въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, а равно и въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ могло

болѣе точно соответствовать дѣйствительнымъ нуждамъ просителей, коихъ матеріальное положеніе ближе извѣстно подлежащему окружному духовенству и облегчить тяжелый въ семь отношеній трудъ Преосвященнаго Владыки.

Опредѣлили: Чтобы облегчить Преосвященному Владыкѣ трудъ по распредѣленію стипендій Духовенства, а равно и казенныхъ вакансій въ Маріинскомъ училищѣ, просить Преосвященнаго Владыку сдѣлать обязательнымъ, дабы заинтересованныя лица изъ духовнаго званія представляли при своихъ прошеніяхъ удостовѣреніе отъ подлежащаго Благочинническаго Соборчика о дѣйствительной своей матеріальной несостоятельности.

(Продолженіе будетъ).

IV.

Краткій отчетъ по церковно-археологическому музею и библиотекѣ при немъ за 1904—1905 братскій годъ.

(Продолженіе).

№№ 170. Ежемѣсячныя литературныя приложенія къ „Нивѣ“ за 1896 г. 1—12 к. Отъ него же.

171. Тоже за 1897 г. 1—12 кн. Отъ него же.

172. Тоже за 1898 г. 1—12 кн. Отъ него же.

173. Тоже за 1899 г. 1—12 кн. Отъ него же.

174. Тоже за 1900 г. 1—12 кн. Отъ него же.

175. Тоже за 1901 г. 1—12 кн. Отъ него же.

Декабрь.

176. Миръ Божій. Ежемѣсячный журналъ за 1897 г. 1—12 кн. Отъ него же.

177. Русская мысль. Ежемѣсячное литературнополитическое изданіе за 1894 г. 1—12 кн. Отъ него же.

178. Нива. Ежемѣсячный журналъ за 1893 г. Отъ него же.

179. Нива за 1894 г. Отъ него же.

180. Нива за 1895 г. Отъ него же.

181. Нива за 1896 г. Отъ него же.

182. Нива за 1898 г. Отъ него же.

183. Нива за 1901 г. Отъ него же.

184. XIX вѣкъ. Иллюстрированный обзоръ мирнаго столѣтія. Приложенія къ Нивѣ за 1901 г. изд. Маркса. Отъ него же.

185. Альбомъ подписей. Изданіе „Русская жизнь“ А. А. Морховщикова въ пользу голодающихъ въ 1892 г. Отъ него-же.
186. Семья. Еженедѣльный иллюстрированный журналъ за 1895 г. Отъ него-же.
187. Живописное обозрѣніе. Еженедѣльный художественно-литературный журналъ за 1889 годъ. Отъ него-же.
188. Словарь латвинопольскій. Отъ Священника Михаила Левицкаго.
189. Новь. Журналъ изд. Вольфа за 1895 г. Отъ Священника Николая Петровича Гаховича.
190. Новь... за 1897 г. Отъ него-же.
191. Новый міръ. Двухнедѣльный журналъ, издаваемый Александромъ Вольфомъ за 1901 г. Отъ него-же.
192. Живописная Россія. Еженедѣльный журналъ издан. Вольфомъ за 1901 г. Отъ него-же.
193. Новь. (вмѣстѣ съ мозаикой) за 1888 г. Отъ него-же.
194. Мозаика (ежемесячное приложение къ Нови) за 1897 г. Отъ него-же.
195. Мозаика (приложеніе къ Новому міру) за 1901 г. Отъ него-же.
196. Давилевскій. Не вытанцовалось (Повѣсть). С. П.-Б. 1903 г. Отъ него-же.
197. Гейнце. Тайна Любви. Романъ С. П.-Б. 1897 г. Отъ него-же.
198. Газета Гатцука. Еженедѣльное изд. за 1876 г. Отъ него-же.
199. Бесѣда (двухнедѣльное изданіе) за 1900 г. и Свѣтъ за 1900 г. № 100-ый. Отъ него-же.
200. Почтальонъ (ежемесячный журналъ) за 1902 г. Отъ него-же.
201. Литературные вечера „Новаго міра“ за 1901 г. за цѣлый годъ. Отдѣльныя сочиненія изъ литературныхъ вечеровъ „Новаго міра“. Отъ него-же.
202. Ридбергъ В. Послѣдній Аэинянинъ, переводъ М. Н. Николаевой. Отъ него-же.
203. Лоранъ Шарль. Императорскій шпионъ, переводъ В. Крушевской. Отъ него-же.
204. Прево Марсель. Счастливое супружество, переводъ М. Н. Николаевой. Отъ него-же.
205. Алексѣевъ Н. Н. Послѣдній выпускъ. Историческій романъ. Отъ него-же.

206. Шпильгагенъ Фр. Исторія одной женской души; переводъ Н. Волкова. Отъ него-же.
207. Гофманъ. Разказы. Отъ него-же.
208. Ли-Гоансъ. Избранные разказы. Отъ него-же.
209. Эрвье. П. Устой. Романъ. Отъ него-же.
210. Безантъ. Несмѣтныя богатства. Отъ него-же.
211. Герштекеръ. Ф. „Миссисипскіе пираты“. Отъ него-же.
212. „Вокругъ Свѣта“, еженедѣльный журналъ за 1896 г. Отъ него-же.
213. Вокругъ Свѣта за 1897 г. Отъ него-же.
214. Родина. Еженедѣльный журналъ за 1897 годъ. Отъ него-же.
215. Родина за 1898 г. Приложенія къ „Родинѣ“ романы. Отъ него-же.
216. Петербургскіе промышленники В. А. Довгялло, за 1889 г. Отъ него-же.
217. Гернъ А. Л. Золотой телець. Отъ него-же.
218. Ясинскій І. Убіенство на постояломъ дворѣ (№ 1 январь 1897 г.) Отъ него-же.
219. Алексѣевъ Н. Н. Воля судьбы. Отъ него-же.
220. Лавровъ А. И. Роковыя милліоны. Отъ него-же.
221. Рышковъ. В. А. Повѣсти и разказы. Отъ него-же.
222. Соколовъ А. А. Сестра милосердія. Отъ него-же.
223. Назарьева П. В. По наклонной плоскости. Отъ него-же.
224. Дубровина Е. О. Жертва трехъ честолюбій. Отъ него-же.
225. Ясинскій І. І. Сердце скажетъ. Отъ него же.
226. Задушевное слово. Сборникъ избранныхъ стихотвореній за 1897 г. Отъ него-же.
227. Свѣтловъ В. Л. „За счастьемъ“. Отъ него-же.
228. Алексѣевъ Н. Н. Розы и терніи. Отъ него-же.
229. Лавровъ А. И. „Тайна іюльской ночи“. Отъ него-же.
230. Чумина О. В. I Бѣльскій (очеркъ къ 50 л. со дня кончины) II „На огонекъ рапы“. Отъ него-же.
231. Красницкій. Гроза Византіи. Отъ него-же.
232. Потапенко. Слово и дѣло. Отъ него-же.
233. Полевой Н. П. I На роковомъ просторѣ. II Радичъ В. А. Зарево. Отъ него-же.
234. Лебедевъ М. Н. За Богомъ молитва, за царемъ служба не пропадаютъ. Отъ него-же.
235. Апраксинъ А. Д. Двѣ силы. Потапенко И. Н. Женская слабость. Отъ него-же.

236. Назарьева К. В. Потомки титановъ. Отъ него-же.
237. Красницкій А. И. По стопамъ Великаго Петра. Отъ него же.
238. Календарь-собесѣдникъ „Родина“ 1897 г. Отъ него-же.
239. Календарь-собесѣдникъ „Родина“ 1898 г. Отъ него-же.
240. Календарь-собесѣдникъ „Родина 1902 г.“ Отъ него-же.
241. Альбомъ картинъ русскихъ художниковъ (20 шт.)
Отъ него же.
242. Современный календарь Ступина А. на 1890 г.
243. то же на 1891 г.
244. то же на 1892 г.
245. то же на 1893 г.
246. то же на 1894 г.
247. то же на 1895 г.
248. то же на 1896 г.
249. то же на 1897 г.
250. то же на 1898 г.
251. то же на 1899 г.
252. то же на 1900 г.
253. Всеобщій календарь изд. Сытина на 1899 г. Отъ него-же.
254. то же на 1902 г.
255. то же на 1903 г.
256. Царь-Колоколь, иллюстрированный календарь-альманахъ на 1903 г. Отъ него-же.
257. Кричагинъ. Н. Учебникъ минералогіи и физической геологіи С. П.-Б. 1898. Отъ него-же.
258. Штукенбергъ Ант. Практическія замѣтки по строительной части С. П.-Б. 1857. Отъ него-же.
259. Ярошевскій К. Ф. Учебникъ минералогіи Москва 1887 г.
Отъ него-же.
260. Раевскій В. Систематическій курсъ ботаники С. П.-Б. 1884 г. Отъ него-же.
261. Жирковъ И. О. Бесѣды объ огородѣ. Москва 1899 г.
Отъ него-же.
262. Звѣринецъ для дѣтей, С. П.-Б. 1881 г. Отъ него-же.
263. Каталогъ монетъ, чеканныхъ въ Россіи 1699 г. по 1894 г. С. П.-Б. 1897 г. Отъ него-же. Бодянский „о древнерусскихъ монетахъ“. Отъ него-же.
264. Длусскій С. Практическій курсъ русской краткописи или стенографіи С. П.-Б. 1874 г. Отъ него-же.
265. Длусскій С. М. О всемъ, что касается стенографіи Кіевъ 1884 г. Отъ него-же.

266. Его-же. Обученіе стенографіи. Кіевъ 1886 г. Отъ него-же.
267. Петерсъ. Проекты коллекторовъ для г. Одессы. Одесса 1877 г. Отъ него-же.
268. Императорское челоувѣколюбивое общество С. П.-Б. 1901 г. Отъ него-же.
269. Уставъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества С. П.-Б. Отъ него-же.

УСТАВЫ ОБЩЕСТВЪ:

270. ¹⁾Краснаго креста и ²⁾ садоводства. Наставленіе сельскимъ счетчикамъ. Отъ Священника Николая Петровича Гаховича.
271. Правила о ссудосберегательныхъ кассахъ С.П.-Б. 1902 г. Отъ него-же.
272. Каталоги, ¹⁾ Синодальныхъ книжекъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.
273. ²⁾ Магазина И. А. Тузова за 1901—2 г.
274. ³⁾ Розова въ Кіевѣ.
275. ⁴⁾ Антикваръ Соловьева 1902 г.
276. ⁵⁾ Магазина Глахунова С. П.-Б. 1899 г.
277. ⁶⁾ Магазина Новаго Времени С. П.-Б.
278. ⁷⁾ Магазина Антокольскаго С. П.-Б.
279. ⁸⁾ Подвижнаго музея учебныхъ пособій за 1900 г.
280. ⁹⁾ Изданій А. Ф. Девріена 1900 С. П.-Б.
281. ¹⁰⁾ Магазина Городенскаго въ Минскѣ.
282. ¹¹⁾ Антикв. торговли Мельникова С. П.-Б. 1900 г.
283. ¹²⁾ „ „ Герземана Лейнцигъ 1898 г.
284. ¹³⁾ Антиквар. торговля Мельникова № 28.
285. ¹⁴⁾ „ „ Герземана № 257.
286. ¹⁵⁾ „ „ тоже № 284.
287. ¹⁶⁾ „ „ тоже № 216.
288. ¹⁷⁾ „ „ Halle въ Мюнхенѣ.
289. ¹⁸⁾ „ „ Киммеля въ Ригѣ.
290. Прейскуранты: Тарнопольскаго.
291. „ Морозова бронзовыхъ издѣлій.
292. „ Ганнихъ сѣмянной торговли.
293. „ Иммера тоже. Отъ него-же.
294. Рукопись уроковъ, читанныхъ въ Холмской Уніатской семинаріи по ¹⁾ философіи (собств. психологіи) ²⁾ по краснорѣчію (eloquentia) ³⁾ по гомилетикѣ (на польскомъ языкѣ). Отъ Священника Михаила Левицкаго.
295. Рукопись такихъ же уроковъ по ¹⁾ настырскому бо-

го-же. десса
гословію на польск. языкѣ. ²⁾ катехетикъ въ 1838 на польск. яз. Отъ него-же.

1901
296 Рукопись такихъ-же уроковъ по нравственному богословію, на латинск. яз. читанныхъ въ 1838 г. Отъ него-же.

о об-
297. Рукопись такихъ-же уроковъ по каноническому праву, на латинск. язык. читанныхъ въ 1837 г. Отъ него-же.

298. Рукопись такихъ-же уроковъ по церковной исторіи на латин. яз. читанныхъ въ 1836 г. Отъ него-же.

сель-
Гахо-
299. Рукопись такихъ-же уроковъ по Догматическому богословію, на латинск. язык. читанныхъ въ 1837 г. Отъ него-же.

1902
300. Списокъ (Lista) духовенства Холмской грекоуніатской епархіи за 1863 г. Отъ него-же.

Январь.

и С.-
301. Уставъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края. Отъ Астраханскаго общ. изслѣдователей края.

302. Романовъ Е. Р. Бѣлорусскіе тексты временнаго дѣйства. Могилевъ 1898 г. Отъ дѣйствительнаго члена Братства Алексѣя Θεодотовича Зубовскаго.

г.
303. Романовъ Е. Р. Матеріалы по исторической топографіи Витебской губ. уѣздъ Велизинскій. Могилевъ 1898 г. Отъ него-же.

304. Глѣбовскій В. А. Императрица Екатерина II-я и Ея царствованіе. Историческій очеркъ. Бобруйскъ 1897 г. Отъ него-же.

305. Сапуновъ А. Рѣка-Западная Двина. Историко-географическій обзоръ. Витебскъ 1893 г. Отъ него-же.

306. Сапуновъ А. Памятникъ временъ древнихъ и новѣйшихъ Витебской губерніи. Витебскъ 1903 г. Отъ него-же.

307. Серебрянная монета Литовско-польская (18) 1875 г. Отъ него-же.

308. Мѣдныя монеты: пять копѣекъ 1768 г.

309. „ „ „ двѣ копѣйки 1761 г.

310. „ „ „ три копѣйки 1757 г.

311. „ „ „ Денга 1787 г. Отъ него-же.

текой
норѣ-
Отъ
312. Архипастырское посланіе къ православнымъ пастырямъ бывшихъ греко-уніатскихъ приходовъ Холмско-Варшавской епархіи. Варшава 1904 г. Отъ Преосвященнаго Евлогія, Епископа Люблинскаго.

у бо-
313. Творенія Святаго Іоанна Златоуста. X-е изданіе С.П.-Б. дух. Академіи 1904 г. Отъ Холмско-Варшавской Консисторіи.

314. Пономаревъ І. Н. Романъ Петербургскія науки. Отъ священника Петра Николаевича Гаховича.
315. Бакгофъ. Карта Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Отъ него-же.
316. Планъ С.-Петербурга и его окрестностей, изд. Суворина. Отъ него-же.
317. Истинное изображеніе и мѣра чудотворнаго образа Успенія Пресвятыя Богородицы въ церкви Кіево-Печерской Лавры. Отъ него-же.
318. Рукопись—тріодъ цвѣтная 16-го вѣка. Отъ псаломщика церкви села Вытычна Ивана Ренды.
319. Рукопись—праздничная минея 18 в. Отъ него-же.
320. Отрывокъ изъ „Устава для братствъ церквей Холмской б. униатской епархіи“, изданнаго Фердинандомъ Цѣхановскимъ 1826 г. Отъ Священника Михаила Егорова.
321. Серебрянный знакъ Краснаго Креста (по ободку 1877 и 1878 увѣнчивается короной). Отъ Іеромонаха Петра.
322. Копія (печатная) съ письма Митр. Кіевского Арсенія, препровожденнаго на имя преосв. Модеста со вкладомъ въ Радчицкій храмъ вмѣстѣ съ иконой Успенія Богородицы за № 8323 отъ 6 дек. 1883 г. Изъ ризницы Крестовой церкви, Холмскаго Архіерейскаго дома.
323. Металлическое изображеніе крышки и книги Св. Евангелія Оттуда-же.
324. Холмскій народный календарь на 1905 г. съ приложеніемъ: „Краткія свѣдѣнія изъ житій святыхъ на каждое число (день года) Ефрема Ливотова. Отъ канцеляріи Братства.
325. Мѣдныя монеты: двѣ копѣйки 1810 г.
326. „ „ „ „ 1812 г.
327. „ „ „ „ 1813 г.
328. „ „ „ „ 1812 г.
329. „ „ одна копѣйка 1830 г.
330. „ „ двѣ копѣйки 1838 г. и
331. Металлическая монстранція на постаментѣ съ привѣсками. Отъ Михаила Ивановича Голодковскаго.
332. „Акаѳисты съ каноны“, изданныя въ 1830 г. въ Кіевопечерской Лаврѣ. Отъ секретаря Епископа Люблинскаго Іеромонаха Серафима.
333. Изданія комисіи по устройству народныхъ чтеній.
334. 1) о Франціи и французахъ С. П.-Б. 1892 г.
2) Сѣткова А. Повѣсть о славномъ атаманѣ Бѣлякѣ и юномъ княжитѣ Фодорѣ. СПб. 1900 г.

335. 3) О русском лѣсѣ Кузнецова СПБ. 1895 г.
336. 4) Марлинскій. Мореходъ Никитинъ СПБ. 1900 г.
337. 5) Японія. СПБ. 1897 г.
338. 6) Чудеса американской всемірной выставки въ г. Чикаго 1893 г. СПБ. 1894 г.
339. 7) Овсянниковъ. Ладожское озеро. СПБ. 1893 г.
340. 8) Борисовъ А. В. О сбереженіи здоровья СПБ. 1899 г.
341. 9) Соколовъ Дим. Назначеніе женщины по ученію Слова Божія СПБ. 1890 г.
342. 10) Ковалевскій Е. П. Гора Араратъ СПБ. 1893 г.
343. 11) Смирновъ Ап. Пожарный СПБ. 1901 г.
344. 12) О Лондонѣ и объ англичанахъ СПБ. 1897 г.
345. 13) Крымъ. СПБ. 1898 г.
346. 14) Овсянниковъ А. Н. Уралъ. СПБ. 1894 г.
347. Малышевскій П. И. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность. СПБ. 1899 г.
348. Лопухинъ А. П. Православная богословская энциклопедія I-III. Отъ Ректора Холмской Духовной семинаріи Архимандрита Діонисія, члена совѣта Братства.
349. Краткія мысли на каждый день года, расположенныя по числамъ мѣсяцевъ. Москва 1882 г. Отъ него же.
350. Ласкѣвъ А. Проповѣдь и проповѣдничество по Лютеру СПБ. 1894 г. Отъ него-же.
351. Десятилѣтіе управленія Преосвященнаго Гурія Самарской епархіей. Отъ него-же.
352. Соловьевичъ. Семинарія и церковь у подножія Балканъ. Отъ него-же.
353. Несмѣловъ. Къ вопросу о цѣли образованія. Казань 1900 г. Отъ него же.
354. Никодимъ Архимандритъ. Древнѣйшіе Архангельскіе святые и историческія свѣдѣнія о почитаніи ихъ. СПБ. Отъ него-же.
355. I. Михаилъ. Христосъ на Голгоѣѣ и Воскресшій. (Въ связи съ вопросомъ о страданіяхъ человѣчества.) СПБ. 1902 г. Отъ него-же.
356. Зарницкій Я. И. Праздникъ Рождества Христова. СПБ. 1902 г. Отъ него-же.
357. Его-же. О необходимости обрядовъ и символовъ въ богослуженіи СПБ. 1901 г. Отъ него-же.
358. Его-же. Филаретъ Митрополитъ Московскій, какъ проповѣдникъ СПБ. 1898. Отъ него-же.

359. Сергій Еп. Что насъ раздѣляетъ съ старо-католиками? СПБ. 1902. Отъ него-же.
360. Его-же. О нравственности вообще СПБ. 1900 г. Отъ него-же.
361. Его-же. Господи, спаси царя! поученіе. Отъ него-же.
362. Шлеевъ Свящ. Единовѣріе и его столѣтнее организованное существованіе въ Русской церкви. СПБ. 1901 г. Отъ него-же.
363. Соловьевичъ А. П. православная Румынская церковь въ XIX в. СПБ. 1901 г. Отъ него-же.
364. Соколовъ И. Церковнорелигіозная жизнь и общественнобытовая на православномъ греческомъ востокѣ въ XIX в. Отъ него-же.
365. Сидинъ П. Свящ. Православная исповѣдь, или таинство покаянія. Отъ него-же.
366. Поповъ Евг. Уроки по Закону Божию. Его-же.
367. Его-же. Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще. Пермь 1874 г. Отъ него-же.
368. Начатки православнаго христіанскаго ученія. Москва 1879 г. Отъ него-же.
369. Лебединцевъ Андр. Собраніе проповѣдей, сказанныхъ въ уѣздномъ городѣ Грубешовѣ, Люблинской губ. Т. III-ій Кіевъ 1900 г. Отъ него-же.
370. Тихонъ Св. Воронежскій. Наставленіе о собственныхъ всякаго христіанина должностяхъ. Москва 1876 г. Отъ него-же.
371. С. С. Б. (Епископъ Антоній). Пастырское изученіе людей и жизни по сочиненіямъ О. М. Достоевскаго. Казань 1898 г. Отъ него-же.
- 372 С. С. Б. (Еп. Антоній). Письма къ пастырямъ о нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланія. Отъ него-же.
373. Антоній Еп. Лекціи по Пастырскому богословію. Казань 1900 г. Отъ него-же.
374. Его же. Нравственная идея догмата Пресвятой Троицы. Отъ него-же.
375. Его-же. О духовныхъ дарахъ юности. Отъ него-же.
376. Архангельскій свящ. Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности. Отъ него-же.
377. Соколовъ Л. Психологическій элементъ въ аскетическихъ твореніяхъ и его значеніе для пастырей церкви. Отъ него-же.

378. Гусевъ Д. Тертуліанъ, пресвитеръ Караагенскій. Очеркъ его литературной дѣятельности. Отъ него-же.

379. Фарраръ. Переводъ Лопухина. Жизнь и труды Св. Отцовъ и учителей церкви. I-ый т. вып. I—II-ой 1902 г. Отъ него-же.

380. Юрасовъ В. Церковь Христова, какъ религіознонравственное общество. Казань 1897 г. Отъ него-же.

381. Бесѣда о лѣтѣ Рождества Христова СПБ. 1874 г. Отъ него-же.

382. Ласкѣевъ Ал. Въ колыбели земли Русской среди святыхъ и угодниковъ Кіевскихъ. Отъ него-же.

383. Въ защиту нашихъ Академій. Казань 1896 г. Отъ Архимандрита Діонисія.

384. Ласкѣевъ А. Возобновленіе иконы. Отъ него-же.

385. Мысли арх. Анастасія Братановскаго о церковной проповѣди. Отъ него-же.

386. Михайлъ Іер. Значеніе общественнаго богослуженія. СПБ. 1902 г. Отъ него-же.

387. С. С. Б. Пастырство и служеніе пастырское. Отъ него-же.

388. Прощаніе казанской духовной Академіи съ Преосвященнымъ Ректоромъ Антоніемъ. Казань 1900 г. Отъ него-же.

389. Силинъ Петръ Свящ. Православная литургія въ связи съ праздниками въ честь Господа Нашега Иисуса Христа СПБ. 1901 г. Отъ него-же.

390. Хитровъ І. М. Троицкіе листки съ „Луга-Духовнаго“ 1897 г. Отъ него-же.

391. Макушевъ Вл. Страхитесь отступленій отъ вѣры, какъ начала всѣхъ золъ. СПБ. 1901 г. Отъ него-же.

392. Похвала иноческой жизни. Отъ него-же.

393. Вселенская церковь и народности. Отъ него-же.

394. Священникъ Іоаннъ Васильевичъ Буртасовскій (некрологъ). Отъ него-же.

395. Никодимъ Архим. Памяти Протоіерея Алексѣя Петровича Колоколова. СПБ. 1902 г. Отъ него-же.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Именной Высочайшій Указъ и Правила о порядкѣ избранія члена Г. Думы отъ Холмской епархіи.—II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—III. Журналь съѣзда духовенства Холмской епархіи съ революціей Его Преосвященства.—IV. Отчетъ по музею при Холмскомъ Братствѣ.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

№ 10. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 10.

I.

С Л О В О

на молебнѣ по случаю, открытія Государственнаго Совѣта и
Государственной Думы, 27 апрѣля с. г. ¹⁾

Христось воскресе!

Православные русскіе люди! Нынѣ— великій историческій день въ жизни нашего Отечества. Отнынѣ всѣ подданные Русскаго Православнаго Царя, въ лицѣ своихъ выборныхъ представителей въ Государственномъ Совѣтѣ и въ Государственной Думѣ, принимаютъ участіе въ дѣлахъ государственнаго управленія. Съ нынѣшняго дня начинается новая эпоха въ русской исторіи.

Что принесетъ намъ этотъ новый факторъ общественно-государственной жизни,—опредѣленно и рѣшительно сказать пока невозможно. Но думается, что, если дѣятельность указанныхъ новыхъ учрежденій возвратитъ намъ до-Петровскую Русь, т. е. будетъ вестись въ чисто русскомъ національномъ духѣ, примѣнительно къ исконному духовному складу Русскаго народа, то будетъ благо для многострадальной Русской земли,— и мы, Богъ дастъ, „*тихое и безмятежное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*“ (1 Тим. 2,2). Если же жизнь и дѣятельность этихъ учрежденій пойдетъ всецѣло по западно-европейскимъ шаблоннымъ образцамъ, если они будутъ только

¹⁾ Произнесено въ Холмскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

копировать западное *народовластіе* съ его безконечными партійными распрями и раздорами, если они утверждаютъ и въ русской жизни западное рабство духа и культъ плоти; то, какъ это ни тяжело, но несомнѣнно, что и у насъ мало по малу исчезнуть и религіозные идеалы, и тѣсно связанные съ ними нравственные устои жизни,—и мы, при всемъ блескѣ внѣшней цивилизаціи, но при внутреннемъ убожествѣ и духовной нищетѣ, будемъ подобны „окрашеннымъ тробамъ, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей и всякой нечистоты“ (Мѡ. 23, 27). Это—въ религіозно-нравственномъ отношеніи; а что будетъ въ такомъ случаѣ съ нашей родиной въ государственно-политическомъ отношеніи, какія тогда бѣды и невзгоды обрушатся на насъ,—о томъ судить не намъ и не съ церковной кафедры.

Вознесемъ же, возлюбленные братіе, наши усердныя и горячія молитвы къ Господу Богу, чтобы Онъ призрѣлъ на насъ съ высоты святаго Своея, посѣтилъ насъ милостію Своею и Самъ благословилъ нынѣшнее начинаніе русское во славу Пресвятаго имени Своего, въ пользу и созиданіе Святой Церкви и во благо Русскаго Царя и съ нимъ всего Русскаго Народа.—Аминь.

Архимандритъ Діонисій.

П.

Отношеніе христіанскаго сознанія къ смертной казни.

(По поводу дѣла о священникахъ, подписавшихъ протестъ противъ смертной казни).

Смертная казнь,—несомнѣнно и безспорно, крупный фактъ человеческой жизни! Однако, отношеніе христіанскаго сознанія къ этому важному факту еще недостаточно полно раскрыто и освѣщено въ печати.

Въ послѣднее время вопросъ о смертной казни рѣшался рѣзкообразно въ періодической литературѣ. Но почти все газетныя и журнальныя статьи по этому вопросу не были проникнуты христіанскими идеями и духомъ Христовымъ, хотя и пестрили христіанскими понятіями и выраженіями. Выразителями, повидимому, отношенія христіанскаго сознанія къ смертной казни явились студенты духовныхъ академій,—въ частности Московской, просившіе Архипастырей возстать всемъ

своимъ апостольскимъ духомъ противъ смертной казни, уничтожить ее съ лица русской земли, а „насилъниковъ“,—предающихъ на казнь и совершающихъ казни, анафематствовать и исключить изъ числа членовъ Христовой Церкви. Демонстративно ректоръ столичной духовной академіи, по просьбѣ студентовъ, служилъ даже панихиду по государственномъ преступникѣ Шмидтѣ. Дѣйствительно ли студены дух. академіи проникнуты христіанскими идеями и Христовымъ духомъ въ своемъ отношеніи къ столь крупнѣйшему факту человѣческой жизни? Сложилась ли христіанскія идеи въ молодыхъ головахъ въ твердое христіанское міросозерцаніе, и сознаніе ихъ проникнуто ли Христовымъ духомъ?

Христіанинъ—новая тварь о Христѣ, и христіанство имѣетъ законъ отъ Христа Бога. Всѣ вѣрующіе во Христа должны жить по закону Христа. Въ Церкви не можетъ быть убійствъ и не должно быть смертной казни; могутъ быть только мученики за вѣру во Христа и Его дѣло. Преданные касаремъ смертной казни за дѣла противогосударственные—суть люди, но не христіане. Члены Христовой Церкви могутъ обходиться безъ всякаго суда и законъ гражданскій, какъ несовершенный сравнительно съ евангельскимъ, ихъ не достигаетъ въ своемъ воздѣйствіи на нихъ, какъ гражданъ государства; потому что они члены Церкви и какъ таковыя не могутъ нарушать законовъ гражданскихъ даже въ самомъ маломъ. Среди истинныхъ христіанъ преступленіе, предусмотрѣнное закономъ гражданскимъ, не мыслится,—убійства безусловно не можетъ быть; оно мыслимо среди христіанъ „кесаревыхъ“—„государственныхъ“, среди евреевъ, магометанъ и язычниковъ. Если христіанинъ совершилъ убійство, онъ уже не христіанинъ,—не членъ Церкви, ¹⁾ входя въ которую, онъ далъ обѣтъ исполнять заповѣди Христа и въ таинствѣ Крещенія возродился въ новую жизнь,—сталъ новой тварью во Христѣ. Какъ преступникъ и не членъ Церкви, онъ остается только гражданиномъ государства, въ которомъ, кромѣ общинъ истинныхъ христіанъ, существуютъ многоразличныя общины, живущія заповѣдями еще ветхозавѣтными,—напр., еврей, магометане, язычники и христіане только по имени,—т. е. люди неопредѣ-

¹⁾ Доколь не омоетъ себя слезами покаянія и не изгладитъ содѣланнаго преступленія.—*Ред.*

ленной вѣры. Государство въ интересахъ всѣхъ своихъ гражданъ и даже христіанской общины, т. е. Церкви, должно жить не новымъ евангельскимъ закономъ, котораго не желаютъ знать евреи, магометане и язычники, а старымъ—древнимъ—ветхозавѣтнымъ, въ которомъ положеніе: „око за око, зубъ за зубъ, смерть за смерть“, удерживало людей отъ грубыхъ преступленій—убійства и всякаго рода насилій. Если бы Русское Государство состояло изъ однихъ христіанъ, то и тогда оно должно было бы къ нѣкоторымъ своимъ гражданамъ примѣнять ветхозавѣтный законъ; такъ какъ отпадшіе отъ Церкви—всякаго рода преступники были бы, и они, какъ таковые, выключались бы изъ христіанской общины на время исправленія и переходили бы въ разрядъ людей—нехристіанъ. Теперь-же, когда въ Россіи $\frac{3}{4}$ гражданъ живутъ не по завѣтамъ Христа, а по духу древняго языческаго міра, законъ гражданскій тѣмъ болѣе не можетъ отмѣнить смертную казнь, какъ не соответствующую времени. Государство не можетъ опередить Церковь въ осуществленіи идеаловъ христіанской любви. Если Церковь должна предавать духовной смерти (анаемѣ) отпавшихъ членовъ, то и Государство обязано предавать смертной казни нарушителей божескихъ и человѣческихъ законовъ, какъ то: страшныхъ убійцъ—звѣроподобныхъ и звѣроправныхъ и бунтовщиковъ, какъ виновниковъ смерти тысячъ людей.

Въ Церкви—во Христѣ все Принужденія какого-бы то ни было не можетъ быть. Членъ Церкви внутренно убѣжденъ, что, какъ заповѣдалъ Христосъ, такъ и должно быть. Если же кто нибудь отвергаетъ обязательность для себя заповѣдей Христа, то онъ самъ себя исключаетъ изъ Церкви и становится только членомъ государства, т. е. того общества, въ которомъ множество классовъ и группъ, не связанныхъ между собою чѣмъ—н. внутренно обязательнымъ. Государство не имѣетъ одной богооткровенной внутренней нормы, обязательной для начальствующихъ и подчиненныхъ, а вырабатываетъ, по обстоятельствамъ, внѣшнія нормы, въ числѣ которыхъ всякаго рода насиліе и физическая сила весьма нужны; такъ какъ убѣжденіе и воздѣйствіе на сердце человѣка въ обществѣ или государствѣ, гдѣ потребности и интересы членовъ разныхъ общинъ прямо враждебны между собою, не имѣютъ значенія. Такимъ образомъ, христіанское сознаніе должно терпѣть всякаго рода принужденіе и насиліе и въ томъ числѣ смертную

казнь, осуждая внутренно все это съ точки зрѣнія совершеннѣйшаго христіанскаго идеала и болѣя о языческомъ состояніи человѣчества.

Для уничтоженія и устраненія этого зла, терпимаго христіанскимъ сознаниемъ, ¹⁾ Церковь должна изъ себя выдѣлить столько миссіонеровъ Христа, сколько въ ней есть членовъ, — въ голову: воспитанниковъ дух. академій, — для обновленія отпадшихъ отъ Церкви и для просвѣщенія евреевъ, магометанъ и язычниковъ свѣтомъ Христова ученія. И вотъ если миссія будетъ успѣшна, то государству не нужна будетъ не только смертная казнь, но и тюрьма; всякаго рода судебныя учрежденія государствомъ будутъ упразднены. Уклониться отъ такой миссіи никто не имѣетъ нравственнаго права. По идеалу Христа, нѣтъ въ мірѣ такого грѣха, зла, преступленія, въ которомъ каждый изъ насъ косвенно не участвовалъ бы. Чтобы оправдаться во всемъ предъ Богомъ, христіанинъ не можетъ замкнуться въ жизнь христіанской общины, но по любви къ ближнему (и даже не членамъ общины — Церкви) долженъ проявлять себя и во внѣ, долженъ выходить изъ сферы церковно-общинной жизни въ жизнь общественно-государственную и дѣйствовать въ общинѣ какъ членъ, а въ обществѣ, какъ „соль міра“. И думается, что если бы три—четыре поколенія студентовъ дух. академій и всѣ тѣ іереи, кои протестуютъ противъ смертной казни, какъ „соль міра“, проработали безкорыстно и старательно на нивѣ міровой; то пятое поколѣніе не видѣло бы уже смертной казни въ государствѣ, состоявшемъ изъ вѣрующихъ во Христа. Уничтоженіе ветхозавѣтнаго закона, которымъ живетъ государство, возможно путемъ возрожденія членовъ общества въ „новыхъ“ людей, — въ „новую тварь о Христѣ“. Протесты противъ смертной казни, демонстративныя служенія панихидъ и т. п. стоятъ внѣ тѣхъ отношеній къ смертной казни, какія вмѣщаются въ христіанскомъ сознаниі истинно-вѣрующаго во Христа человѣка. „Измите злого“, должно прилагать также къ праву государства!

Священникъ С. Недѣльскій.

¹⁾ Терпимаго по тому соображенію, что изъ двухъ золъ надобно выбирать меньшее: или предать смерти одного революціонера (въ родѣ Шмидта) и потожить копецъ его революціонной дѣятельности, или дать разгорѣться революціонному движенію, т. е. междоусобной войнѣ; въ коей потомъ сотни и тысячи людей будутъ взаимно истреблять другъ друга. — *Ред.*

Ш.

Изъ исторіи Холмской епархіи.

Ш.

„Собор в Ратьне“ (Ратно былъ въ XVI в. городомъ и староствомъ, теперь мѣстечко Волынской губ., Ковельскаго уѣз. въ 50 вер. отъ Ков.)

Священники Ратенские	{	Григорей Воскресенскій
		Ермолей Пречистенскій
		Іоан Пречистенскій
		Федор Илинскій

Здомышль (с. Здомышль Волынской г., Ковельск. уѣз., въ 60 верстахъ. отъ Ковеля, приписной приходъ въ XVI в. къ Ратненской Богородицкой церкви).

А Раевщкй Кирило (с. Яревищи Волынск. г., Влад.-Волынск. уѣз., въ 100 вер. отъ города Ковеля. Древлеправославный монастырь до XVII в.).

Б Залескй Ермолей (с. Залисы Ковельскаго уѣз. въ 50 в. отъ города).

Г Турскй Стефанъ (с. Туръ въ 68 вер. отъ Ковеля).

Д Кортилицкй Іоан и з братом Лукою при одной церкви (с. Кортисы въ 70 вер. отъ Ковеля).

Е Самаровицкй (с. Самары въ 93 вер. отъ Ковеля).

З Лилейковскй (с. Леликовъ въ 80 вер. отъ Ковеля).

И Поветскй Тимошей (с. Повитье въ 96 в. отъ Ковеля).

И Радостовскй Оло. товариша маетъ Зиновія (с. Радостовъ въ 104 вер. отъ Ковеля, въ XVI в. это село принадлежало къ *королевскимъ столовымъ имѣніямъ*. Въ немъ жили кметы и держали повозную повинность въ Люблинѣ)

А	{	{	(с. Ветлы въ 86 вер. отъ Ковеля; въ 1443 г. Казиміръ Ягеллоновичъ отдалъ князю Сонкушку (Сангушкѣ). Ветлы въ старину было мѣстечкомъ съ замкомъ на островѣ, лежащемъ за р. Припятью).
			Ветелскй Оень
			Вителскй Стефан

Г Жороцкйе Іоан и Николае (с. Жиричи въ 56 вер. отъ Ковеля, въ XVI в. *королевское имѣніе*).

Аи Цырскй Іоан з братом (д. Подцыре, приписная къ м. Камень-Кощирскъ въ 40 вер. отъ Ковеля).

Бг. З Глуши великое Федор (с. Великая-Глуша въ 69 в. отъ Ковеля).

Гг. Черноцкй Дионисей (с. Чериче въ 48 вер. отъ Ковеля).

Дг. Щитенскй Мелентей (д. Щитынь, въ 1834 г. приписанная къ се-

- ду Малая-Глуша, въ 65 вер. отъ Ковеля).
- ѳі. Михновскій Петръ (с. Михновка въ 49 вер. отъ Ковеля).
- ѳі. Щедроцкій Лука и Ермолей (с. Щедрагоще въ 80 в. отъ Ковеля).
- ѳі. Датинскій Іоанъ (с. Датынь въ 34 в. отъ Ковеля).
- иі. Глуские Есей и Марко (с. Глуша-Малая въ 65 вер. отъ Ковеля).
- ѳі. Дубенскій Ермолей (с. Дубечно Влад.-Волынк. уѣз. въ 100 вер. отъ уѣзднаго города. Въ XVI в. принадлежало къ Ратненскому староству).
- к. Крименскій Кирило (с. Кривно въ 65 в. отъ Ковеля).

Списокъ церквей, настоятели которыхъ должны были по приказанію Ао. Пакосты явиться на „соборъ“ въ Ратно, помѣщенъ въ „1-ой книгѣ актовъ Холмскаго духовнаго суда“ на страницѣ 53-й. „Соборъ“ этихъ пастырей назначенъ „на богоявлене“, т. е. 6 января 1620 г. Указаніе времени созыва собора написано въ верху страницы на правомъ углу, а середина занята пересчетомъ приходоѡ. Отдѣльных мѣстностей приходоѡ поименовано 20-ть исключая Ратно и Здомышля; если же прибавить сюда три прихода Ратна и одинъ „Ветельскій“, то приходоѡ всего въ Ратненской округѣ получится 24. Всѣ они несомнѣнно по церковному управленію принадлежали къ Холмской епархіи, въ административно-государственномъ отношеніи — были землями королевскими, какъ завоеванныя Казиміромъ Великимъ. Потомки Казиміра отдали эту округу во владѣніе Сангушкамъ съ обязательствомъ „исправить эти разоренныя во время войнъ имѣнья и платить съ нихъ ежегодную дань — аренду, коль скоро они заселятъ ихъ“. Въ 16 вѣкѣ учреждено было *Ратненское староство* съ причисленіемъ его къ Холмскому судебному округу. Изъ бытовыхъ замѣчаній обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія помѣтки: 1) напротивъ словъ: „ѳ, раевщкй Кирило“ написано „сарну дати повинень што рокъ“. Такая дань натурою не новость, напр., Радостовская громада платила дань: двѣ яловыя коровы и одного кабана ежегодно. „Раевщкй“ приходъ былъ обложенъ данью такою, думается, потому, что онъ образовался вмѣсто стариннаго православнаго монастыря, который обладалъ громадными лѣсными угодьями „такъ до Любомля, яко и до Ратна належачихъ волно вѣчными часы“. 2) Противъ „ѳ Лилейковскй“ стоитъ надпись: „пустая церковь“. Надпись эта сдѣлана другимъ почеркомъ, чѣмъ самый

1) Кн. Древнихъ актовъ, стр. 66. Документъ 1544 г.

списокъ, и чернила оказались болѣе выцвѣтшими по сравненію съ общимъ фономъ. Очевидно это замѣчаніе касается *твердости въ православіи прихожанъ* села Деликова и враждебности ихъ къ насильственно вводимой уніи.

Хранитель Братскаго Музея *Теодоръ Коралловъ*.

IV.

Основы русской православной культуры.

(Нѣсколько словъ по поводу новаго періодическаго изданія „Московскій Голосъ“).

Среди современной газетной вакханаліи, наступившей послѣ 17 октября 1905 г., особенно отрадно привѣтствовать появленіе новаго Московскаго еженедѣльника подъ названіемъ „*Московскій Голосъ*“. Это названіе, данное газетѣ, по толкованію ея основателей, должно выражать ея направленіе. „Подъ именемъ Москвы, говоритъ передовица № 1 „Московскаго Голоса“, „надо разумѣть не только городъ Москву, но и ея значеніе, какъ средоточіе всего въ Россіи русскаго, того, что послужило въ старину созидательнымъ началомъ русскаго государства и что доселѣ соединяетъ въ одно цѣлое разнородную Россійскую Имперію“.

Задача журнала состоитъ въ томъ, чтобы „вернуть Россію къ Московскимъ, Москвою выработаннымъ началамъ, тщательно при этомъ отдѣляя въ таковыхъ все случайное и временное, давно отжившее, чего въ сущности нельзя и воскресить“. Таковыми исходными началами, по мнѣнію газеты, должны быть признаны слѣдующія положенія, опирающіяся на всю прошедшую исторію русскаго народа.

„Русское царство есть та Россія, съ Москвою какъ центромъ, которая всему основа, которая есть истинный хозяинъ въ такъ называемой Россійской Имперіи и такимъ должна остаться во вѣкъ“...

„Области, вошедшія въ составъ русскаго государства должны, получить возможную свободу саморазвитія, но при условіи, что общегосударственнымъ, руководящимъ началомъ будетъ всегда интересъ рус-

скаго царства, т. е. той коренной Россіи, которая имѣетъ центромъ своимъ Москву“.

„Россіей имѣетъ править во вѣкъ Самодержавный, неограниченный ничѣмъ Царь (Императоръ-только для инородцевъ и для иностранныхъ сношеній)“.

„Общенія Царя съ народомъ много разныхъ видовъ, и чѣмъ они разнообразяѣе, тѣмъ общеніе можетъ быть полнѣе. Земскіе Соборы, Государственныя Думы, свобода (разумная) печати и особенно мѣстныхъ организаціи самоуправленія, составляютъ непремѣнные атрибуты истинно русскаго самодержавія. Единственное ограниченіе, которому подлежитъ русскій царь, это принадлежность его къ русской народности и къ православію, какъ основному началу таковой“.

Такимъ образомъ,—единая, недѣлимая Россія во главѣ съ православнымъ, Самодержавнымъ Царемъ, направляемая въ своей жизни духомъ вѣры православной — вотъ девизъ новой газеты, таково ея политическое credo.

Какъ видно изъ этого краткаго изложенія основныхъ пунктовъ программы новой газеты, она имѣетъ самое близкое отношеніе къ такъ называемому славянофильскому ученію, выработанному литературными трудами Хомякова, Кириѣвскихъ, Аксаковыхъ, Самарина, Гилярова и др. и задача ея — продолжить просвѣтительное дѣло „Русской Бесѣды“, „Дня“, „Руси“, издававшихся славянофилами. Хотя извѣстный профессоръ-прогрессистъ г. Милюковъ давно уже сложилъ надгробную эпитафію столь несимпатичному для него славянофильству (см. его статью „Похороны славянофильства“ въ сборникъ. „Къ исторіи русской интеллигенціи“), но, очевидно, ученый профессоръ ошибся въ своемъ заключеніи. Собраніе русскихъ людей, устраивающее въ Москвѣ многолюдные съѣзды изъ представителей различныхъ губерній и городовъ и издающее новый печатный органъ славянофильскаго направленія „Московский Голосъ“, продолжающій дѣло прежнихъ славянофильскихъ изданій, лишній разъ доказываютъ живучесть славянофильства. Эта живучесть основывается на томъ, что славянофильство, которое кратко можно опредѣлить какъ православіе въ приложеніи его къ заявленіямъ общественной жизни, есть выраженіе русскихъ народныхъ идеаловъ, сложившихся вѣковой самобытной культурой православнаго русскаго народа. Поэтому, совершенно справедливо говорилъ недавно кн. Щер-

батовъ, почетный Предсѣдатель второго Всероссийскаго съѣзда русскихъ людей въ Москвѣ, о себѣ и другихъ представителяхъ славянофильскихъ традицій: „мы не партія, мы выразители народнаго духа въ силу нашей русской народности мы соединяемъ въ себѣ все историческое прошлое, настоящее и будущее русскаго народа, мы повторяемъ то, что говорили до насъ лучшіе русскіе люди“ (№ 2 Московск. Голоса).

Съ точки зрѣнія этихъ православно-народныхъ идеоловъ жизни, проводимыхъ въ „Моск. Голосѣ“, все освободительное движеніе, охватившее наше интеллигентное общество съ его стремленіемъ устроить Россію на западный, чужеземный ладъ, съ упраздненіемъ державныхъ правъ русскаго народа по отношенію къ инородцамъ и ограниченіемъ Верховной Власти является незаконнымъ попраиеніемъ нашихъ вѣковыхъ традицій, твердо хранимыхъ православнымъ народомъ нашимъ. Что западныя начала государственной и общественной жизни совершенно чужды русскому духу, ясно показываютъ недавніе выборы членовъ Государств. Думы, когда на выборныя собранія являлась лишь $\frac{1}{5}$, а въ нѣкоторыхъ губорніяхъ $\frac{1}{10}$ часть всѣхъ избирателей (точный подсчетъ сдѣланъ въ № 1 Московск. Голоса). Въ этихъ выборахъ дѣятельное участіе принимали почти исключительно инородческіе элементы, да представители беспочвенной, нигилистической интеллигенціи, давно утратившей свою народность и порвавшей связи съ историческимъ прошлымъ русскаго народа; а истинно-русскіе люди, преданные своему Царю и Церкви православной, остались въ сторонѣ отъ грязнаго омуту политическихъ страстей, такъ несродныхъ русскому характеру, воспитанному не въ понятіяхъ классовой борьбы и языческаго права, а въ духѣ христіанскаго смиренно—мудрїа и братской любви. По поводу первыхъ выборовъ „Московскій Голосъ“ дѣлаетъ такое заключеніе: „жалкіе результаты первой выборной кампаніи какъ нельзя болѣе доказываютъ, что произведенная государственная реформа нужна не народу, не вызывалась его насущными потребностями“; потому, реформа эта и не можетъ имѣть прочности, „такъ какъ только тѣ установленія прочны и полезны, которыя удовлетворяютъ насущныя потребности страны и согласованы съ духомъ народа, для котораго предназначаются“. Однако, „Московскій Голосъ“ далекъ отъ мысли считать бюрократическій государственный режимъ, противъ котораго ратуютъ всѣ прогрессивныя партіи, нормальнымъ явленіемъ. Нѣтъ, бюрократическая система управленія и

монархическій абсолютизмъ, которые ведутъ свое начало съ Петра I, одинаково чужды русскому духу, какъ и конституціонныя замашки западниковъ. Упраздненіе бюрократической стѣны между царемъ и народомъ и единеніе царя съ народомъ при посредствѣ мѣстныхъ организацій самоуправленія, о которыхъ ясно говоритъ Высочайшій Манифестъ 26 февр. 1903 г.— вотъ *prima desideria* новой газеты.

Считая православіе основой русской народности, „Московскій Голосъ“ отводитъ на своихъ страницахъ большое мѣсто обсужденію церковныхъ вопросовъ и необходимыхъ реформъ въ православной Церкви для возвращенія ей каноническаго устройства, отъ котораго она отступила послѣ насильственныхъ преобразованій Петра I-го. Такъ какъ во главѣ правительства теперь стоитъ Государственная Дума—учрежденіе внѣ неповѣдное, отъ котораго трудно ждать особеннаго благоволенія къ церкви православной, то „Московскій Голосъ“ справедливо полагаетъ, что по настоящимъ условіямъ созывъ собора не только необходимо неотложно, но требуется намъ въ самое ближайшее время. Поэтому, онъ, оставивъ всякіе споры о составѣ собора, полагаетъ возможнымъ собрать его по обычному образцу каноническихъ соборовъ—изъ однихъ епископовъ. Но этотъ соборъ долженъ быть только первымъ въ ряду періодическихъ соборовъ, которые займутся кореннымъ преобразованиемъ нашей церковной жизни и разрѣшеніемъ вопросовъ, накопившихся у насъ за цѣлые вѣка. Программу будущему собору газета ставитъ такую: 1) установленіе періодически собираемыхъ соборовъ, 2) установленіе сильной центральной власти исполняющей рѣшенія помѣстныхъ соборовъ, 3) организація епархій и 4) организація прихода (№ 1 Московск. Голоса).

Все это, конечно, хорошо и совершенно справедливо; но намъ представляется, нѣсколько страннымъ замалчиваніе со стороны „Московск. Голоса“ того вопроса, который и послужилъ началомъ всего реформаторскаго движенія въ Церкви православной, а именно вопроса о патриаршествѣ, который выдвинуть былъ на первое мѣсто въ извѣстномъ синодальномъ докладѣ Государю. Тогда же „Московск. Вѣдомости“, поддержанныя многими изъ тѣхъ, которые являются теперь сотрудниками „Московск. Голоса“, подняли цѣлый походъ противъ патриаршества, обвиняя его поборниковъ—святителей въ личныхъ честолюбивыхъ замыслахъ и т. д., хотя самый докладъ Государю явнымъ об-

разомъ свидѣтельствуеть, на какой высотѣ церковнаго сознанія стали его авторы, имѣя въ виду лишь благо святой Церкви, торжество вѣры православной; тогда какъ противники патріаршества, забывая это благо Церкви, кричали о „правахъ“ мірянъ въ дѣлѣ церковнаго управленія и сословныхъ интересахъ блага духовенства. Теперь тѣ же лица въ виду неотложной необходимости собора пришли къ признанію, что „не домогаться „правъ“ на церковномъ соборѣ слѣдуетъ веѣмъ намъ— клиру и мірянамъ, не отстаивать „интересовъ“ тѣхъ или иныхъ церковныхъ группъ путемъ своего рода парламентарно-партійной борьбы, а стремиться къ самоотверженному, безкорыстному, согласному, религіозно-соборному дѣйствию“ (М. А. Новоселовъ). Отчасти прониклись они и тою мыслию, что цѣнность и истинность соборныхъ опредѣленій зависятъ не отъ того или иного состава собора, а отъ вѣрности духу Вселенской Церкви, священному преданію, хранимому въ религіозномъ сознаніи вѣрующихъ; потому, не большинство голосовъ служитъ гарантіей истинности соборныхъ опредѣленій, а соотвѣтствіе ихъ основнымъ началамъ православія. Такое признаніе очень важно въ устахъ недавнихъ поборниковъ различныхъ „правъ“; но вопросъ о патріаршествѣ по прежнему замалчивается и не только замалчивается, но даже есть тенденція оправдать самый актъ грубаго насилія надъ церковью Петра I, лишившаго Церковь ея главы. Н. Д. Кузнецовъ говоритъ въ № 1 „Москов. Голоса“ что „при оцѣнкѣ церковной реформы Петра обыкновенно къ нему относятся несправедливо, вмѣняя ему въ вину всѣ послѣдующіе недостатки. Между тѣмъ, въ свое время реформа Петра достаточно оправдалась тогдашними обстоятельствами и, можно прямо сказать, была полезна въ интересахъ болѣе удобнаго сохранения Русской Церкви въ нравственно-духовномъ единеніи съ церковью Апостольской“. Н. Д. Кузнецовъ признаетъ даже, что церковныя преобразования Петра выходили изъ желанія „исправить чинъ церковный“ и начинаетъ построять ложныя и безпочвенныя обвиненія нашихъ патріарховъ въ папистическихъ стремленіяхъ и т. д. Не имѣя желанія вступать въ странную полемику съ г. Кузнецовымъ по этому вопросу, мы вынуждаемся только сказать, что по признанію лучшихъ нашихъ церковныхъ историковъ церковная реформа Петра стремилась не исправить чинъ церковный“, а унижить православную вѣру, противъ которой Петръ, зараженный еретическими идеями Запада, велъ систематическую борьбу.

Для этой цѣли не было лучшаго средства, которое избралъ Петръ, т. е. лишить Церковь ея главы и руководителя, рядомъ жестокихъ указовъ ослабить монастыри и учредить безглавую бюрократическую коллегію—Синодъ, давъ ему въ руководство чисто полицейскій наказъ, въ которомъ ни слова не говорится о положительныхъ, созидательныхъ задачахъ новаго церковнаго правительства, а только о мѣрахъ борьбы противъ почитанія чудотворныхъ иконъ, мощей, религиозныхъ церемоній и „различныхъ суевѣрій“, подъ которыя подводились почти все благочестивые обычаи и вѣрованія нашихъ предковъ. Этотъ наказъ, или какъ его называютъ „Духовный Регламентъ“, самымъ очевиднымъ образомъ свидѣтельствуетъ о настоящихъ мотивахъ и цѣляхъ Петровскихъ преобразованій, и для человѣка, сколько нибудь знакомаго съ нимъ, странно слышать, что Петръ хотѣлъ не унижить вѣру православную, а возвысить. Поэтому теперь, желая дѣйствительно возвысить православную Церковь, возвратить ей каноническій характеръ, необходимо начинать съ уврачеванія самой жестокой раны, которую нанесъ Церкви еретическую преобразователь, а именно съ восстановленія патріаршества, такъ какъ все больныя мѣста въ нашей церковной жизни, все уклоненія ея отъ каноническаго строя, какъ то—проникновеніе государственнымъ началомъ, прекращеніе соборовъ, уклоненіе отъ живого общенія съ апостольскими престолами Востока и т. д. имѣютъ началомъ своимъ упраздненіе патріаршества. И вполнѣ справедливо говорили одинъ изъ самыхъ горячихъ поборниковъ священныхъ каноновъ Церкви, Волинскій Архіепископъ Антоній, что если не будетъ патріаршества, то не стоитъ и разсуждать ни о какихъ церковныхъ преобразованіяхъ, восстановленіи прихода и т. д., потому что нормальное теченіе церковной жизни возможно лишь тогда, когда во главѣ Церкви стоитъ не безглавая коллегія, хотя бы и безъ оберъ-прокуратуры, а опредѣленное лицо, какъ выразитель религіознаго сознанія всей Церкви, т. е. Святѣйшій Патріархъ. Онъ, обладая благодатными и церковными полномочіями, слѣдитъ за соблюденіемъ священныхъ каноновъ Церкви и исполненіемъ постановленій помѣстныхъ соборовъ, онъ собираетъ эти соборы и предсѣдательствуетъ на нихъ, онъ защищаетъ интересы православ. Церкви предъ свѣтскимъ правительствомъ и является отвѣтственнымъ передъ Богомъ и всею Церковью за свои дѣянія. Всѣхъ этихъ условій не можетъ быть при коллегиальной формѣ

правления и особенно невозможна при ней энергичная инициатива, столь необходимая въ живомъ организмѣ Церкви, такъ какъ она можетъ исходить только отъ одного лица. Конечно, и патріархъ долженъ дѣйствовать не по единоличному своему усмотрѣнію, а въ согласіи съ священнымъ Синодомъ, который есть и при всѣхъ патріаршихъ престолахъ на Востокѣ; это согласно и съ основными правилами Вселенскихъ соборовъ, которыя повелѣваютъ епископамъ „знати перваго въ нихъ“ и безъ воли его ничего не совершать.

Дѣлая этотъ маленькій упрекъ по адресу „Московского Голоса“, мы тѣмъ не менѣе отъ всей души привѣтствуемъ его какъ серьезный органъ русской мысли, выясняющій основы нашей самобытной, православной культуры въ отличіе ея отъ западной, правовой, которую хотятъ насильственно навязать намъ различные культуртрегеры. Несомнѣнно, что „Московский Голосъ“ найдетъ сочувственный откликъ въ сердцахъ всѣхъ истинно-русскихъ людей, любящихъ своего Царя и родину; какъ несомнѣнно и то, что хулиганствующая, уличная печать встрѣтитъ его взрывами ненависти или будетъ бойкотировать его полнымъ молчаніемъ.

I. С...ій.

V.

Поклонникамъ Запада.

Зачѣмъ называть насъ рабами?!
О, предвѣстники новыхъ цѣней!
Народу чужими умами
Вы рождали слѣпыхъ палачей...

Вы чувства убили святыхъ
Властолюбьемъ и думой чужой;
Подняли вы страны чужія

Для насилія надъ Русью Святой!..

Враги намъ чужіе народы:
Мы—носители вѣчныхъ идей,
Причастники вѣчной свободы;
А вы—рыцари злыхъ страстей!

Мы вѣримъ въ Царя и свободу
И въ грядущіе свѣтлые дни,
И смотримъ сквозь мракъ къ
небосводу,

Гдѣ горять намъ надежды огни!..

Вы тучами небо повили;
Но въ коронѣ Царя есть алмазь,¹⁾
Которымъ мы тучи пробили,
И славянство спасалось не разъ....

Д. П. Дюжуровичъ.

¹⁾ Св. православная вѣра Христова.

Памяти

Протоіерея Антонія Павловича Гацкевича. ¹⁾

24 марта, въ 6 часовъ вечера, въ г. Замостьѣ, Люблинской губерніи, тихо и безболѣзненно почилъ, на 55 г. жизни, законоучитель мѣстныхъ прогимназій, мужской и женской, настоятель градской Спасской церкви протоіерей Антоній Павловичъ Гацкевичъ.

Уроженецъ Литовской епархіи, о. Антоній по окончаніи курса въ мѣстной семинаріи и въ Петербургской духовной академіи, цѣлыхъ 17 лѣтъ посвятилъ Вильнѣ, служа преподавателемъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ: первые 10 лѣтъ покойный посвятилъ воспитавшей его Литовской семинаріи и женскому духовному училищу, а послѣднія 7 лѣтъ—1-й гимназіи и учительскому институту. Во всѣхъ этихъ заведеніяхъ въ это время былъ какой-то блестящій періодъ, благодаря рѣдкому составу преподавателей. Одно изъ первыхъ мѣстъ въ этомъ составѣ принадлежало покойному. Благоговѣйный священникъ, краснорѣчивый проповѣдникъ, опытный наставникъ и благороднѣйшій человекъ, покойный о. Антоній во всѣхъ заведеніяхъ пользовался глубокою любовью сослуживцевъ и учениковъ и вездѣ оставилъ по себѣ самыя лучшія воспоминанія. На свой предметъ—Законъ Божій—о. Антоній смотрѣлъ не какъ на сухую, формальную науку, а какъ на дѣло живое, усвояемое больше сердцемъ, нежели умомъ, и особенное значеніе придавалъ не официальнымъ урокамъ, а тѣмъ отеческимъ, сердечнымъ бесѣдамъ, которыя почившій любилъ вести послѣ церковной службы (напр., въ женскомъ духовномъ училищѣ).

Прекрасную память оставилъ по себѣ покойный о. Антоній и въ виленскомъ обществѣ своимъ благородствомъ, добротою, широкимъ гостепримствомъ, своею жизнерадостностью, прямою, правдивостью. Послѣднія качества, къ несчастью, были и причиною, почему о. Антоній покинулъ Вильну. Въ 1892 г. Виленское общество съ грустью разставалось съ почившимъ, провожая его въ Замостье, но не теряя надежды когда—нибудь снова увидѣть его въ Вильнѣ. Мечталъ объ этомъ и самъ по-

¹⁾ Перепечатано изъ газеты *Бѣлая Русь* (№ 49, отъ 19 апрѣля 1906 г.).

койный, который горячо любил родной край и почти ежегодно, въ каникулярное время, старался хотя нѣсколько дней провести въ Виленской губерніи, въ кругу родныхъ и знакомыхъ.

Въ Замостьѣ, скромномъ уѣздномъ городкѣ, и въ скромномъ положеніи законоучителя прогимназіи и настоятеля градской церкви, о. Антоній своимъ обычнымъ, сердечнымъ, задушевнымъ отношеніемъ къ дѣлу, оказываетъ самое благотворное вліяніе прежде всего на своихъ учениковъ и ученицъ и на своихъ прихожанъ—казаковъ. Трогательная надпись на одномъ изъ вѣнковъ—«Дорогому Законоучителю отъ любящихъ его ученицъ» краснорѣчивѣе всякихъ словъ говоритъ о привязанности дѣтей къ своему наставнику; а признательные казаки своей печальной музыкой провожали почившаго настоятеля въ мѣсто его послѣдняго упокоенія. Какъ заботливый настоятель, покойный удѣляетъ особенное вниманіе благолѣпію своей церкви, за нѣсколько лѣтъ она стала неузнаваемой: появилось много дорогихъ иконъ и благолѣпныхъ церковныхъ облаченій. Труды о. Антонія въ этомъ отношеніи раздѣляла и супруга покойнаго Ольга Васильевна.

Заботы о благолѣпії церковномъ, глубокая религіозность и другія высокія качества души покойнаго привлекли къ нему симпатіи пастырей церкви, всѣхъ классовъ русскаго общества и даже иновѣрцевъ.

Высоко цѣнили почившаго о. Антонія нынѣшній глава и центръ религіознаго оживленія Холмской Руси, всѣми любимый преосвященнѣйшій Евлогій.

На погребеніе о. Антонія 26 марта пріѣхала и уважаемая дѣятельница православія въ Холмщинѣ игуменія Аѳанасія съ своимъ дивнымъ монастырскимъ хоромъ.

Пастыри мѣстныхъ церквей и при жизни высоко цѣнили покойнаго, избирая его предсѣдателемъ мѣстнаго братства, и по смерти пріѣхали изъ отдаленныхъ селъ помолиться о почившемъ собратѣ.

Съ глубокимъ уваженіемъ относились къ покойному о. Антонію и иновѣрцы. Къ мѣсту послѣдняго упокоенія провожали почившаго буквально весь городъ, и въ несмѣтной массѣ народа можно было видѣть и католиковъ, и евреевъ.

Чудная погода, множество народа, масса вѣнковъ, грустная музыка, мелодичное пѣніе монастырскаго хора, невольное воспоминаніе о почившемъ и его христіанской кончинѣ,—все это настраивало душу на особый, возвышенный ладъ.

Но вотъ и кладбище. Серебристый свѣтъ луны, миганіе

множества свѣчей и при этомъ умиленное пѣніе женскаго хора... У многихъ на глазахъ—слезы. Вдругъ раздается огненная рѣчь извѣстнаго оратора. протоіерея Трача.

Многіе изъ присутствующихъ плакали, слушая импровизацію знаменитаго проповѣдника, прекрасно очертившаго жизнь и дѣятельность почившаго.

Кончилось отпѣваніе, засыпана могила,—но многіе долго не расходились, словно пытаясь разгадать неисповѣдимые пути Господни: почему это человѣкъ, богато одаренный, котораго наконецъ одѣнили и которому уже предстояла болѣе видная роль и предстояло приносить большую пользу Церкви и Отечеству, вдругъ неожиданно умираетъ?...

Умеръ о. Антоній... Но свѣтлая память о немъ, какъ благодѣйшемъ человѣкѣ и истинномъ пастырѣ Божіемъ, будетъ долго жить въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ его, и невольно будетъ побуждать ко всему доброму, благородному.

Да ниспошлетъ Господь Богъ—почившему упокоеніе въ селеніяхъ праведныхъ, а Русской землѣ побольше такихъ добрыхъ дѣятелей на нивѣ Христовой.

Рѣчь протоіерея Т. Трача.

*Въ поть лица твоего съиси зльба
твой, дондеже возвратишися въ землю,
отъ нея же взять еси: яко земля еси, и
въ землю отъидеши.*

Этотъ приговоръ всемогущаго Бога постоянно приводится въ исполненіе—отъ сотворенія перваго человѣка до нашихъ дней и очень часто въ нашемъ присутствіи и на нашихъ глазахъ. Ни богатство,—ни слава,—ни нищета—ни ничтожество,—ни старость—ни юные годы не освобождаютъ насъ отъ этого строгаго и неизмѣннаго приговора. А не измѣненъ онъ потому, что это не людской, а Божій приговоръ.

Подвергнулся уже этому приговору и нашъ во Христѣ братъ и сослуживецъ, прот. Антоній, который позавчера еще трудился „но внезапно нашелъ на него часъ смерти и нынѣ гробу предается.“ Въ пятницу съ утра служилъ св. литургію преждеосвященныхъ даровъ, вечеромъ того же дня шелъ ко всеобщей, но уже не успѣлъ и начать служить въ земномъ храмѣ: Богъ призвалъ его къ себѣ, чтобы тамъ—на небесахъ служилъ онъ съ ангелами и святыми.

По принятому обычаю въ надгробныхъ рѣчахъ описываютъ жизнь и дѣянія покойниковъ. Но развѣ возможно рассказать въ краткихъ словахъ дѣла и жизнь человѣка, прожившаго 55 лѣтъ на землѣ. Да и

къ чему это? дѣла людей сами говорятъ за себя, а результатъ земного странствованія чловѣка содержитсяъ въ приговорѣ Творца надъ первымъ чловѣкомъ: «въ потѣ лица..., дондеже возвратиши въ землю..., яко земля еси и въ землю отъидеши».

Что покойный прот. Антоній трудился въ потѣ лица своего, въ томъ нельзя сомнѣваться; иначе онъ не окончилъ бы высшаго духовно-учебнаго заведенія, которое онъ окончилъ не ради значка, какъ это обыкновенно у насъ водится. Да, у насъ много значковъ бываетъ на груди, но въ головѣ очень мало; отъ этихъ значковъ и пошло столько бѣдствій на нашу многострадальную родину. Покойный трудился на тернистой нивѣ—воспитанія молодежи, трудился достойно и справедливо, т. е. съ прилежаніемъ и любовью. А быть дѣльнымъ учителемъ и воспитателемъ молодежи, куда труднѣе, нежели быть министромъ. Надпись на одномъ изъ посмертныхъ вѣнковъ покойному гласитъ: «дорогому законоучителю отъ любящихъ его учениковъ»,—это лучшее свидѣтельство отъ юныхъ, чуткихъ и чистыхъ сердець, что покойный училъ усердно и съ любовью. И дѣйствительно покойный прот. Антоній не только училъ, но и воспитывалъ молодежь, такъ какъ самъ онъ былъ не только ученымъ, но и благовоспитаннымъ наставникомъ, онъ именно былъ джентльмэнъ въ лучшемъ значеніи этого слова.—Это его драгоценное качество было оцѣнено и нашимъ маленькимъ русскимъ обществомъ въ Замостьѣ: покойный былъ избираемъ нѣсколько очередей предсѣдателемъ св. Николаевского братства, а такое свободное избраніе обществомъ—это была высокая дань уваженія къ пок. прот. Антонію со стороны этого общества.

Въ такъ называемой «служебной карьерѣ» покойный не имѣлъ счастья, ему просто не везло. Очевидно, онъ служилъ честно, но выслуживаться не умѣлъ. Были случаи, когда люди сомнительнаго знанія, плохого воспитанія и безъ всякихъ правъ получали то мѣсто, о которомъ хлопоталъ покойный, обогащенный педагогическимъ опытомъ, знаніемъ, воспитаніемъ и правами. Конечно, все это людская суета, но эта суета ускоряла шаги покойнаго къ могилѣ.

Но всемогущій Богъ, Творецъ вселенной, награждаетъ совершенно иначе: покойный прот. Антоній получилъ первую и самую главную награду отъ Бога это—христіанскую, безболѣзненную и мирную кончину; получилъ эту кончину въ необыкновенно хорошее время—въ чудную весеннюю погоду, наканунѣ воскресенія четверодневнаго лазаря. Затѣмъ погребеніе покойнаго совершается въ воскресеніе, когда народъ обоихъ христіанскихъ обрядовъ празднуетъ память торжественнаго входа Господа Христа въ Іерусалимъ, совершается—погребеніе покойнаго—въ воскресеніе, когда христіане, оставивъ тяготу рабочаго дня, имѣютъ возможность отдать послѣднюю услугу добруму и благому рабу Божию—тоже въ прекрасный—солнечный день, а теперь—позднимъ вечеромъ—луна и звѣзды—тоже вмѣстѣ съ нами—отдаютъ покойному послѣднюю услугу.

Это многочисленное собраніе публики: и нашей русской братіи, и нашихъ сосѣдей, достоуважаемыхъ поляковъ и евреевъ, свидѣтельствуешь о глубокомъ уваженіи къ пок. прот. Антонію и очевидномъ къ нему благоволеніи Бога, Который и проявляетъ Свою волю посредствомъ созданной Имъ природы и посредствомъ людей. Несомнѣнно,

найдутся люди, которые скажут: все это—безболѣзненная кончина, прекрасная погода, погребеніе въ воскресный день—вышло случайно. Какъ же это случайно? У насъ смертныхъ все, чего мы не знаемъ или не понимаемъ, выходитъ случайно. У Всемогущаго же Творца ничего не бываетъ случайно; у Него все бываетъ измѣрено, исчислено и взвѣшено; у Него ни одинъ волосъ съ головы нашей не падаетъ случайно, а только отъ извѣстной причины. Теперь всѣ земные счета покончены для покойнаго прот. Антонія; черезъ минуту—двѣ тѣло, земную храмину, предадимъ землѣ, безсмертный же духъ его пойдетъ къ Богу, Иже даде его».

Отъ имени покойнаго благодарю васъ всѣхъ участниковъ этого торжественнаго, но печальнаго обряда погребенія; благодарю тебя, дорогой другъ—супруга, за твою дружбу и любовь, за прожитую съ нимъ вмѣстѣ жизнь; въ тяжелые минуты твоей остальной земной жизни память о твоёмъ дорогомъ покойникѣ будетъ облегчать твое горе; дѣти—сынъ и дочь—молитесь за вашего отца и память о немъ да будетъ вамъ въ назиданіе; благодарю васъ, сороботники народной нивы и сослужители алтаря Господня, простите своему собрату, если когда либо произошло между имъ и вами недоразумѣніе; ученики и ученицы, его духовныя дѣти, поминайте покойнаго въ вашихъ чистыхъ молитвахъ, вашего бывшаго учителя и наставника; его безсмертный духъ да почиетъ на васъ, какъ почилъ духъ Иліинъ на его ученикѣ Елисеѣ.

Пок. прот. Антоній уже больше не будетъ нуждаться въ нашей услугѣ, а только въ нашей молитвѣ предъ Господомъ. Миръ праху твоему, дорогой нашъ ближній и сослужитель алтаря Господня; да будетъ тебѣ родная земля—перомъ, а безсмертный твой духъ да упокоится въ царствѣ небесномъ».

VII.

Священникъ Ѳеодоръ Стрѣльбицкій.

(Некрологъ).

Въ понедѣльникъ второй седмицы Великаго поста текущаго года въ Ивангородскомъ крѣпостномъ соборѣ совершено было погребеніе почившаго іерея о. Ѳеодора Стрѣльбицкаго, бывшаго настоятеля прихода „Бонча“.

Покойный былъ родомъ изъ Галиціи, гдѣ получилъ высшее богословское образованіе во Львовскомъ университетѣ на богословскомъ факультетѣ. По окончаніи образованія, о. Ѳеодоръ посвятилъ свои силы религіозно-политическому просвѣщенію своего родного народа въ санѣ священника. Тяжелый крестъ выпалъ на его долю. Въ борьбѣ беззащитнаго русскаго народа, отданнаго австрійскимъ правительствомъ на истребленіе врагамъ, съ воинствующимъ католицизмомъ и полонизмомъ борцамъ за православіе приходилось выносить тяжелые удары. Но почившій не принадлежалъ къ разряду малодушныхъ.

Чѣмъ грознѣе были силы враговъ, тѣмъ мощнѣе разгоралась въ немъ энергія, тѣмъ сильнѣе крѣпла вѣра въ благополучный исходъ борьбы; потому что онъ весь проникнутъ былъ убѣжденіемъ: „не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“. Руководствуясь этимъ убѣжденіемъ, о. Теодоръ, какъ человекъ, воспитанный среди бурь національной и религіозной борьбы, сознавалъ въ тоже время, что его народъ въ массѣ не выдержитъ стремительнаго и не ослабѣвающаго натиска враговъ, если останется одинокимъ. Отсюда завѣтная мечта покойнаго—на сколько возможно и самому ознакомиться и познакомить своихъ соотечественниковъ съ народомъ, живущимъ къ западу, и слить ихъ въ одно цѣлое въ цѣляхъ достиженія общихъ культурно-историческихъ задачъ. Отецъ Теодоръ зналъ, что сейчасъ же за рубежомъ его родины къ западу идетъ такая же борьба, какъ и на его родинѣ, и въ этой борьбѣ сталкиваются другъ съ другомъ тѣ же силы, что и въ его отчизнѣ. Ему казалось, что побѣда русскаго народа и православія надъ полонизмомъ и католицизмомъ тамъ за рубежомъ отзовется и на его народъ высокимъ подъемомъ духа, что она вдохновитъ его на геройскую защиту собственной самобытности. Поэтому всѣми силами своей горячей натуры желалъ онъ побѣды русскому народу въ предѣлахъ Россіи надъ католицизмомъ и, какъ боецъ по натурѣ, стремился принять участіе въ этой великой по своимъ задачамъ борьбѣ. Естественно, какою радостью переполнилось его сердце, когда до него донеслась вѣсть, что его зовутъ на поле брани, туда, гдѣ побѣда будетъ сигналомъ къ освобожденію родного народа отъ тяжелыхъ оковъ, связывавшихъ духъ его.

Въ числѣ первыхъ піонеровъ появляется онъ въ Холмской Руси, которой и служилъ онъ до самой смерти почти 40 лѣтъ. Первымъ снимаетъ съ себя уніатскую сутану, первымъ надѣваетъ одежду православнаго священника и съ тѣхъ поръ неуклонно идетъ самъ и ведетъ за собой ввѣренную ему Богомъ паству къ свѣту истинной вѣры, освобождая въ то же время ея самосознаніе отъ этихъ наростовъ, которые за трехсотлѣтнее рабство появились на его душѣ.

Съ благоговѣніемъ, вдохновенно, желая и самихъ прихожанъ ввести въ молитвенное настроеніе, совершаетъ онъ богослуженіе; безъ сторонней помощи самъ лично учитъ ихъ пѣть въ храмѣ, ведетъ съ ними собесѣдованія, учитъ въ церкви, горой стоитъ за ихъ интересы передъ гражданскими властями: онъ былъ „всѣмъ вся“. Но горѣвшая яркимъ пламенемъ душа сожгла тѣлесную храмину. Страшный недугъ давно подкрады-

вался къ неутомимому борцу и уже впустилъ свое ядовитое жало въ него; только энергія и постоянная дѣятельность сдѣлали то, что лишь въ сентябрѣ прошлаго года онъ принужденъ былъ отказаться отъ службы и выйти въ заштатъ. Живя на покоѣ, онъ не переставалъ работать и закончилъ свою жизнь съ перомъ въ рукахъ, которымъ онъ работалъ въ интересахъ своихъ бончанскихъ прихожанъ.

Прекрасна была его кончина. Достойнѣйшій пастырь Ивангородскаго собора, напутствовавшій старца—іерея въ загробную жизнь, говорилъ намъ: „хороша была исповѣдь покойнаго, истинно христіанская!“

О смерти о. Теодора былъ увѣдомленъ о. Благочинный Люблинскаго округа, свящ. А. Жуковский. Получивъ извѣщеніе, уважаемый округомъ о. Благочинный сейчасъ же постарался сообщить всѣмъ причтамъ своего благочинія, приглашая ихъ въ Ивангородъ на погребеніе собрата.

Погребеніе совершено было пятью священниками, во главѣ съ о. Благочиннымъ, при участіи трехъ диаконовъ и хора пѣвчихъ, при значительномъ числѣ молящихся. Во время погребенія были произнесены рѣчи, въ которыхъ говорившіе, призывая благословеніе Божіе на почившаго, рельефно очертили энергичную личность покойнаго.

Миръ праху твоему, неутомимый борецъ за правду Христову. Да упокоитъ тебя Небесный Судія въ небесныхъ обителяхъ.

Священникъ *Іоаннъ Завитаевъ.*

УШ.

Намъ сообщаютъ.

* Изъ г. Бѣлы: Въ г. Бѣлѣ, Сѣдлецкой губ., 24 марта с. г. на предвыборномъ сѣздѣ 94 мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей Пищавкой, Коденской, Костомолотской и Кобылянской гминъ избраны были уполномоченными семь православныхъ священниковъ, псаломщикъ, церковный староста и 10 русскихъ православныхъ крестьянъ. Шестъ разъ польская партія на этихъ выборахъ выставляла своихъ кандидатовъ; но всѣ поляки-католики были русскими людьми забаллотированы. Этотъ фактъ наглядно свидѣтельствуетъ о томъ, что коренное русское православное неселеніе еще сохранилось въ Сѣдлецкой губ. и сознательно относится къ своимъ національнымъ интересамъ.

* Изъ Замостскаго уѣзда: 23 апрѣля с. г. въ пос. Краснобродѣ на-родъ, религіозно настроенный (?!) въ костелѣ проповѣдью ксендза, вышед-

ши изъ костела, набросился на семью помѣщиковъ Глоговскихъ, у которыхъ были какіе-то счеты съ ксендзомъ. Часть толпы схватила лошадей, а другая часть перевернула бричку съ помѣщицей и била надъ нею о землю бричку. Помѣщица отдѣлалась только страхомъ, а помѣщику, говорятъ, порялочно таки намяли бока.

Въ тотъ же день, въ пяти верстахъ отъ пос. Красноброда, въ селѣ Суховолѣ, въ православной церкви происходило великое торжество по случаю престольнаго праздника. Народу собралось такое множество, что всѣ не могли помѣститься въ церкви. Пришли съ пѣніемъ два крестныхъ хода: изъ села Шевни и пос. Красноброда. Божественную литургію совершали: настоятель Шевненскаго прихода, свящ. Михайлъ Лонкевичъ, настоятель Липскаго прихода, свящ. Тихонъ Кваснецкій, настоятель Краснобродскаго прихода свящ. Антоній Корольчукъ. Свящ. Михайлъ Лонкевичъ въ прочувствованномъ словѣ, сказанномъ за литургіей, убѣждалъ православныхъ со страхомъ и трепетомъ содѣлать свое спасеніе; а настоятель Суховольскаго прихода, послѣ крестнаго хода вокругъ церкви, благодарилъ отъ лица своихъ прихожанъ постороннихъ богомольцевъ, собравшихся раздѣлить ихъ радостное религиозное торжество, и напоминалъ всѣмъ православнымъ, что пора имъ, какъ „мужамъ совершеннымъ“, не надѣяться ни на какую поддержку со внѣ, а самимъ защищать свое сокровище—православную вѣру, открывать правду этой вѣры и католикамъ, но открывать не насмѣшками, не клеветой, а словомъ любви и мира, въ тяжкія же минуты обидъ и преслѣдованій—поддерживать другъ друга. По окончаніи богослуженія, крестные ходы, напутствуемые отъ настоятеля Суховольскаго прихода словами мира и любви, съ торжественнымъ пѣніемъ отправились по домамъ.

I.

IX.

Холмская церковно-богослужебная хроника.

16 *апрѣля* Его Преосвященство въ 1^{1/2} ч. дня совершилъ въ Холмской Іоанно-Богословской церкви отпѣваніе тѣла безвременно погибшаго отъ руки убійцы начальника Холмскаго жандармскаго управленія, подполковника Артемія Ѳомича Пюжоля; предъ отпѣваніемъ Владыка сказалъ глубоко трогательную рѣчь, заставившую многихъ прослезиться. Въ 5 час. веч. того же дня Его Преосвященство выѣхалъ изъ Холма въ Томашовскій и Грубешовскій уѣзды, Люблинской губерніи, для обозрѣнія приходовъ, согласно маршруту.

Во время поѣздки по епархіи Преосвященнымъ Владыкою 19 *апрѣля* освященъ крестъ, сооруженный Молодатыцкимъ приходомъ на мѣстѣ упраздненной церкви, а 20 *апрѣля*—крестъ, сооруженный обществомъ Гдешинской церкви въ память дарованія свободы религиозной и гражданской.—21 *апрѣля* Владыка освятилъ новоустроенный на мѣстныхъ средства деревянный храмъ въ селѣ Конюхахъ, Грубешовскаго уѣзда.—26 *апрѣля* при архіерейскомъ служеніи въ селѣ Долгобычевѣ, Грубешов-

скаго уѣзда, возложенъ на бедренникъ на настоятели Ощевской церкви, того же уѣзда, свящ. Петра Коханскаго.—Основаніе церковью положено Преосвященнымъ 27 апрѣля въ селѣ Пригорѣломъ и 28 апрѣля въ селѣ Малковѣ, Грубешовскаго уѣзда.—Его Преосвященствомъ разрѣшены отъ присяги на вѣрность костелу православные жители села Невѣркова, Томашовскаго уѣзда, Марія Качоръ и дочь ея Евфросинія, а также православный прихожанинъ Перепекаго прихода, того же уѣзда, Яковъ Вржеста, всенародно покаявшіеся въ своемъ заблужденіи и просившіе о снятіи безумной присяги.

Возвратившись изъ поѣздки, 6 мая Преосвященнѣйшій Владыка совершалъ литургію и молебенъ въ Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ и посвятилъ въ стихарь псаломщика Терагинской церкви, Грубешовскаго уѣзда, Константина Вышиванюка.

Утромъ 7 мая Владыка снова отбылъ изъ Холма и совершалъ литургію въ этотъ день, а также положилъ основаніе новой церкви въ селѣ Лещаняхъ, Холмскаго уѣзда.

8 мая всенощное бдѣніе и литургію Владыка совершалъ въ посадѣ Грабовцѣ, Грубешовскаго уѣзда; того же числа осмотрѣлъ строящуюся церковь въ селѣ Горышовѣ Польскомъ, Замостскаго уѣзда, и ко всенощному бдѣнію прибылъ въ г. Замостье.

9 мая Владыка совершилъ литургію въ Замостской Николаевской церкви и молебенъ на площади. Послѣ богослуженія Владыка присутствовалъ на годичномъ актѣ Замостскаго православнаго братства, праздновавшаго въ семь году 300-лѣтній юбилей своего существованія.

10 мая Его Преосвященство возвратился въ Холмъ и 11 мая служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію. Послѣ литургіи совершалъ крестный ходъ изъ собора къ Кирилло-Меодіевской церкви на Холмской горѣ, по случаю празднованія въ сей день торжества возсоединенія униатовъ съ православной Церковью въ 1875 году.

Во время поѣздки Его Преосвященства по епархіи въ Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ литургію 23 и 30 апрѣля и 7 мая, а также молебенъ 27 апрѣля, ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Діонисій; онъ же 9 мая совершалъ литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ Холмскомъ духовномъ училищѣ, по случаю храмоваго праздника.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ лавкѣ Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства (въ г. Холмѣ) продается отпечатанный вторымъ издан. листокъ:

О КРЕСТНОМЪ ЗНАМЕНИ.

Цѣна: 1 коп. за экз.; 100 экз.—80 к.; 1000 экз.—7 р. 50 к.

При семь номеръ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 10.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Слово на 27 апрѣля.—II Отношеніе христіанскаго сознанія къ смертной казни.—III. Изъ исторіи Холмской епархіи.—IV. Основы русской православной культуры.—V. Поклонникамъ Запада (стих.).—VI. Памяти прот. Гацкевича.—VII. Свящ. Ѳ. Стрѣльбицкій (некрологъ).—VIII. Намъ сообщаютъ.—IX. Холмская ц.—б. хроника.—X. Объявленія.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Холмъ. Тип. Вайнштейновъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

„ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“

ВЪ КОТОРУЮ ВХОДЯТЪ:

- 1) „Православная Богословская Энциклопедія“ томъ VII-й (статьи начиная съ буквы Г) — съ картами и иллюстраціями.
- 2) Толковая Библия или толкованіе на все книги Св. Писанія со вступительными статьями о значеніи каждой книги, ея писателѣ, времени написанія и подлинности, съ картинами, наглядно поясняющими текстъ — т. III.
- 3) Матерія и духъ. — Попытка объединенія данныхъ наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка. Проф. С. Глаголева.

Цѣна на журналъ со всеми приложеніями къ нему 8 рублей съ пересылкой и доставкой.

Адресъ редакціи журнала „Странникъ“: С.-Петербургъ,
Невскій пр., д. № 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

НОВЫЙ духовно—нравственный и патріотическій ЖУРНАЛЬ

„ДОБРОЕ СЛОВО“

выходитъ еженедѣльно, начиная съ 1 Января 1906 г., въ

составѣ 52 №№ въ годъ, по одному печатному листу въ каждомъ. №, при участіи о. протопресвитера военного и морскаго духовенства *А. А. Желобовскаго*.

Направленіе „ДОБРАГО СЛОВА“ *строга христіанское*, въ духѣ христіанской любви и терпимости. Новый журналъ поставляетъ цѣлью—укрѣплять *религіозное чувство*, располагать къ неослабному памятованію *служебнаго долга и присяги* и развивать любовь и преданность *Престолу и Отечеству*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкой и пересылкой на годъ 2 р., полгода 1 р. 30 к., три мѣсяца 80 к., помѣсячно 30 к., отдѣльн. номеръ 8 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ редакціи, а также и въ книжныхъ магазинахъ: Главнаго Штаба (Невскій пр., 4), „Новаго Времени“ (Невскій пр., 40) и И. Л. Тузова (Садовая, Гост. дв.).

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, зданіе Главнаго Штаба (Адмиралт. пр., 2—2) кв. 92.

Редакторъ-Издатель, свящ. церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба *П. Н. Левашевъ*.

Телефонъ **Открыта подписка на 1906 годъ № 53—09.**

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ХІХ г. изданія. „КОРМЧИЙ“ ХІХ г. изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

ЗА 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ ДАЕТЪ:

52 №№ иллюстрированного журнала разнообразнаго, интереснаго духовно-нравственнаго содержания. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжены печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающіеся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ, Священника Вас. Авв. ЧЕРКЕСОВА и его же

„КРАТКІЕ ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные запросы каждаго.

52 №№ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезные совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ ИЛЛУСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для безплатной раздачи народу въ церквахъ).

12 КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА подъ общимъ заглавіемъ: Народная бібліотека „КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

24 ПРАВОСЛАВНО-МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКА, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектанства.

1 КНИГА ПРОПОВѢДЕЙ на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ приложеніемъ, редакція разошлетъ его при первомъ же № журнала за 1906 годъ.

Въ видѣ особаго приложенія на 1906 годъ:

1 книга подъ заглавіемъ: ПРАВСТВЕННЫЕ УРОКИ ИЗЪ КНИГИ КНИГЪ

Это новое безплатное приложеніе имѣетъ двоякую цѣль: обильный и полезный матеріалъ для виѣбогослужебныхъ бесѣдъ и здоровое, доброе чтеніе дома. Разошлетъ оно при первыхъ же №№.

„КОРМЧІЙ“ предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоко-назидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

При выпискѣ просятъ указывать ближайшую желѣзно-дорожную или почтовую станцію, чрезъ которую должна идти посылка.

Подписку на журналъ КОРМЧІЙ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, въ редакцію журнала „Кормчій“.

Журналъ за старые года, начиная съ 1893 и конч. 1902 по два руб., за 1904 г. три руб., съ перес., за всѣ 11 лѣтъ 20 руб.

Редакторъ Протоіерей І. Н. Бухаревъ.

Издатель Священникъ С. С. Лапидевскій.

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ 1 экземпляръ безплатно.

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными ведомствами.

Объ изданіи въ 1906 г. ежемѣсячнаго журнала

„ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“

и ежедневной газеты

„ПОДОЛІЯ“

вмѣсто Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Журналь „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“ будутъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содержанія, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.
2. Слова, поученія, бесѣды, рѣчи и др.
3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ (преимущественно Подоліи).
4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и обученія, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ и др.
5. Миссіонерскій отдѣлъ.
6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіознаго, историческаго и бытового содержанія.
7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной и общественной жизни, некрологи и др.
8. Библіографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзорѣніе періодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы пастырства и жизни духовенства.
9. Для народа—на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ: статьи, рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ знаній,—въ текстѣ журнала и приложеніяхъ листками или же брошюрами.
10. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.
11. Официальный отдѣлъ: распоряженія Правительства, Св. Синода и Епархіальнаго Начальства. Отчеты разныхъ учрежденій Подольской епархіи.
12. Объявленія.

Газета „ПОДОЛІЯ“ будетъ выходить ежедневно, кромѣ дней послѣ воскресеній и праздниковъ.

Цѣна за оба изданія 10 р. въ годъ съ пересылкой и безъ пересылки.

Отдѣльно для частныхъ лицъ цѣна журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“ 4 руб. въ годъ съ пересылкой и безъ пересылки и 2 руб. за полгода; отд. книжки 40 к. Цѣна газеты „ПОДОЛІЯ“ за годъ съ пересылкой и доставкой 7 р. и безъ перес. и доставки 6 р., за полгода съ перес. и дост. 4 р. и безъ перес. и дост. 3 р. 50 к., за 3 мѣсяца съ перес. и дост. 2 р. 25 к. и безъ перес. 2 р., на 1 мѣсяцъ съ перес. и дост. 85 к. и безъ перес. 75 к.; отдѣльные номера—3 к.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

съ вечерними прибавленіями для городскихъ подписчиковъ

„ВАРШАВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

Органъ „Русскаго Общества на началахъ ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 17 Октября 1905 г.“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для городскихъ подписчиковъ	Для иногороднихъ подписчиковъ
Съ 25 марта до конца года 6 р.—к.	Съ 25 марта до конца года 8 р. к.
на 6 мѣсяцевъ . . . 4 „50 „	на 6 мѣсяцевъ . . . 5 „70 к.
„ 3 „ . . . 2 „25 „	„ 3 „ . . . 2 „85 к.
„ 1 „ . . . 80 „	„ 1 „ . . . 1 „— „

Контора редакціи: Варшава. Новый Свѣтъ, 15, кв. 4.

МОСКОВСКІЙ ГОЛОСЪ.

Политическая, Общественная, Церковная и Литературная еженеѣльная газета.

Условія подписки: а) На 9 мѣсяцевъ по 1-ое января 1907 года — 4 р., б) на 6 мѣсяцевъ—3 р., в) на 3 мѣсяца 1 р. 75 к., г) на одинъ мѣсяць—65 коп., д) отд. номера по 15 коп.

Подписка принимается отъ иногороднихъ по почтѣ исключительно въ редакціи: Москва. Остоженка, Савелов. пер., Печатня А. И. Снегиревой.

* № 1-й вышелъ 6-го апрѣля. *

Содержаніе № 1-го: Отъ редакціи.—Государство и этическое начало. *Льва Тихомирова* — Сомнительныя ожиданія. *Б. Исгалова*.—От-

крытое письмо къ братьямъ православнымъ. *Михаила Новоселова*.—Къ вопросу о церковныхъ преобразованіяхъ. *Н. Д. Кузнецова*.—О созывѣ Помѣстнаго Собора. *Льва Тихомирова*.—По поводу одного художественнаго впечатлѣнія. *С. Бартењева*.—Хроника.—Библиографія.—Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на политическую, общественную и литературную еженедѣльную газету въ Варшавѣ

„Недѣля Окраины“.

Программа газеты слѣдующая: 1) передовыя статьи по политическимъ, экономическимъ, общественнымъ, церковнымъ и военнымъ вопросамъ; 2) хроника за недѣлю, мѣстная, общерусская и заграничная; 3) мелкія замѣтки по поводу текущихъ событій; 4) корреспонденціи мѣстныя, столичныя и провинціальныя; 5) дѣйствія Правительства и Государственная Дума; 6) обзоръ періодической печати, русской, польской и заграничной; 7) заграничная жизнь и политика; 8) литературный отдѣлъ (критика, очерки, рассказы, замѣтки); 9) библиографія; 10) театр и искусство; 11) почтовый ящикъ (письма въ редакцію и отвѣты редакціи); 12) справочный отдѣлъ (календарь, некрологія, засѣданія и собранія, спортъ, рынокъ и т. п.); 13) объявленія; 14) фельетонъ (литературныя произведенія оригинальныя и переводныя, статьи историческаго, философскаго и естественно научнаго содержанія). Кромѣ того, въ текстѣ газеты предполагается помѣщать портреты выдающихся общественныхъ и политическихъ дѣятелей и ученыхъ, виды замѣчательныхъ мѣстностей и сатирическіе рисунки, оригинальные и заимствованные.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ Варшавѣ съ доставкой: за годъ—5 руб., за полгода—3 руб., за 3 мѣсяца—1 руб. 50 коп. и за 1 мѣсяць—55 к. Для иногороднихъ съ пересылкой: за годъ—6 руб., за полгода—3 р. 50 к., за 3 мѣсяца—1 р. 75 к. и за 1 мѣсяць—65 к. Цѣна отдѣльнаго № 15 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ книжномъ магазинѣ Карбасникова, а также (временно, до устройства собственнаго помѣщенія редакціи) въ конторѣ Губернской Типографіи (Медовая 20, телефонъ 239), гдѣ выдаются всѣ справки по дѣламъ редакціи и принимаются рукописи и объявленія.

Объявленія принимаются по расчету за двухстолбц. строку петита или ея мѣсто на *первой страницѣ*: за первый разъ—30 к., 2-й—20 к., 3-й и дальнѣйшіе—по 15 коп., на *последней страницѣ* за трехстолбц. стр.—въ 1-й разъ—10 к., 2-й и дальнѣйшіе по 8 коп.

Издатель В. Сонинъ.

Редакторъ А. Кояловичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на ежемѣсячный иллюстрирован. религіозно-назидательный журналъ:

Отдыхъ Христіанина.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала,
2) Бесплатное приложеніе—двѣ книги:

1) *Арх. Михаила* Въ странѣ святыхъ настроеній.

2) Въ борьбѣ за погибшую душу. (Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Въ журналъ принимаютъ участіе: Епископъ *Евдокимъ*, протоіерей *С. П. Остроумовъ*, архимандритъ *Михаилъ*, протоіерей *И. П. Слободской*; священники: *И. А. Миртовъ*, *И. П. Поляковъ*;—*А. В. Крурловъ*, *Н. Д. Кузнецовъ*, *И. П. Ювачевъ*, *Е. Поселянинъ*, *Н. П. Смоленскій*, *Д. П. Болюбовъ*, *Р. П. Бузовъ*, *М. В. Галкинъ* и др.

Подписная цѣна ТРИ рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—ПЯТЬ руб., съ «Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи» ПЯТЬ руб., одни „Извѣстія“ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906.

1906.

на ежемѣсячный журналъ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 **КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА**—въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 *бесплатныхъ приложения*:

1) **Къ трезвымъ завѣтамъ.**

2) **Листокъ для трезвенниковъ** 12 выпусковъ отъ 8 до 16 стр. кажд.

Подписная цѣна: **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ доставкой и пересылкой.

Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости:
С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906.

1906.

на еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ.

Въ годъ будетъ дано 52 **ВЫПУСКА** по 32 страницы каждый.

Такимъ образомъ составитъ томъ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ *бесплатное приложение*—книгу: **БОЖІИ ИСКРЫ**. Сборникъ краткихъ размышлений, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года.

Подписная цѣна **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ доставкой и пересылкой.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ домъ, 116.
