

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по Воскре-
сеніямъ. Годовая цѣна съ пересыл-
кою и доставкою, равно и безъ пере-
сылки достав. пять руб.

№ 49.

Подписка принимается въ редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Аст-
раханской Духовной Семинаріи, въ
г. Астрахани.

4 ДЕКАБРЯ 1877 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

*О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества,
Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, наре-
ченнымъ Борисомъ.*

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего полбра за № 4019, по Высочайшему повелѣнію, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія о принесеніи во всѣхъ церквахъ благодарственнаго молебствія, по случаю благополучнаго разрѣшенія 12 дня сего мѣсяца Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ, нареченнымъ Борисомъ. П р и к а з а л и: О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Борисомъ увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи посему радостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣ-

дующий, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ -- въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, благодарственнаго Господу Богу молебствіи, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на такомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о поворожденномъ Великомъ Князѣ Борисѣ Владиміровичѣ“. 2., Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въѣдніемъ. Ноября 14 дня 1877 года.

На семь указѣ резолюціи Его Пресвященства отъ 24 ноября послѣдовавшая такова: „Въ Консисторію для распоряженія, чтобы завтра — 25 числа для молебствія предъ началомъ литургіи духовенство г. Астрахани явилось въ кафедральный соборъ. Т. Начальникъ губерніи будетъ мною лично уведомленъ объ этомъ. За симъ Консисторія неумедлитъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы, согласно указу, молебствіе совершено было и въ другихъ городскихъ и сельскихъ церквахъ и монастыряхъ. Завтра предъ литургіею должно быть совершено молебствіе и въ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ г. Астрахани“.

Вслѣдствіе сего Астраханская Духовная Консисторія постановила и Его Пресвященство утверждалъ: О содержаніи указа Св. Синода и резолюціи Его Пресвященства, послѣдовавшей на ономъ, дать знать кафедральному протоіерею, благочиннымъ благо духовенства и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей къ должному съ ихъ стороны исполненію и распоряженію объ отпращиваніи въ церквахъ въ указанное время молебствія, съ тѣмъ, чтобы объ исполненіи донесли Консисторіи, а градскому благочинному въ указѣ присовокупить о томъ, чтобы онъ объявилъ духовенству о явѣ въ кафедральный соборъ въ назначенное Его Пресвященствомъ время на молебенъ. Независимо отъ сего указѣ Св. Синода съ настоящимъ распоряженіемъ припечатать во всеобщее свѣдѣніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 16-го сентября -- 7-го октября 1877 г., за № 80, о книгѣ г. Властова: „Священная лѣтопись первыя времена міра и человечества“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, отъ

18-го августа сего года, за № 278, съ отзывомъ о составленной действительнымъ статскимъ совѣтникомъ Георгіемъ Властовымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и челоѵчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ“ (въ 2-хъ томахъ, С.-Петербургъ, 1876—1877 гг.). Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва председателя оного, протоіерея Васильева, объ означенной книгѣ, полагаетъ одобрить ее для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, съ сообщеніемъ Ученому Комитету министерства народнаго просвѣщенія: не признаетъ-ли и онъ съ своей стороны возможнымъ рекомендовать упомянутую книгу для библіотекъ подвѣдомственныхъ министерству среднихъ учебныхъ заведеній. П р и к а з а л и: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій установленнымъ порядкомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшимъ Синоду, за № 194, о сочиненіи г. Властова, подъ названіемъ: (томъ I) „Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и челоѵчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ“ (С.-Петербургъ, 1876 г.); (томъ II) „Священная лѣтопись. Вторая и третья книги Моисея— Исходъ и Левитъ“ (С.-Петербургъ, 1877 г.).

Вышеупомянутый трудъ г. Властова состоитъ изъ двухъ большихъ томовъ (каждый болѣе 600 страницъ). Оба тома содержатъ въ себѣ: 1) общее введеніе въ книгу Бытія; 2) подстрочное толкованіе на книги Бытія, Исходъ и Левитъ, текстъ которыхъ напечатанъ согласно Синодальному русскому переводу. Нѣкоторыя главы, отличающіяся важностію содержанія или трудностию пониманія, предпосланы особая вступленія.

Въ предисловіи (169 стр.) къ книгѣ Бытія авторъ помѣстилъ рѣшеніе вопросовъ, вызываемыхъ содержаніемъ этой священной книги и раскрытыхъ въ богатой иностранной литературѣ, какъ-то: о духовномъ началѣ въ челоѵкѣ, о натуральной религіи и необходимости откровенія, о твореніи міра невидимаго и видимаго, о твореніи челоѵка, о грѣхѣ прародителей, обвиненій Искупителя, о развращеніи челоѵческаго рода, потоцѣ, новомъ родоначальникѣ челоѵческаго рода Ноѣ, раздѣленіи народовъ по лицу земли. Эти вопросы разрѣшены по началамъ здравой философіи и вѣрнымъ указаніямъ исторіи и наукъ естественныхъ и социальныхъ и вполне согласно

ученіемъ божественнаго откровенія. Г. Властовъ дѣлаетъ мѣткое замѣчаніе противъ лженепной науки, во имя которой отрицатели нравственно-религіознаго ученія пытаются испровергнуть истины божественнаго откровенія: „наука“, говоритъ онъ, „не имѣетъ права отрицать то, чего она не знаетъ, и всякая дѣятельность ученыхъ, заставляющихъ говорить науку то, чего она ни утверждать, ни отрицать не можетъ, есть дѣятельность ложная и вредная. Если наука удалилась отъ своей цѣли и метода, она теряетъ всякое значеніе. Не наука, а извѣстные материалисты проповѣдуютъ вредныя ученія, плодъ ихъ собственнаго воображенія, отрицающаго безъ всякой причины то, чего они допустить не желаютъ“ (стр. 2 и 3). Развивая засимъ истину о духовномъ началѣ въ человѣкѣ, онъ съ полною основательностію опровергаетъ ложныя мнѣнія материалистовъ о нераздѣльности матеріи и силы и о зависимости послѣдней отъ первой (стр. 3 и 4). Въ связи съ духовностію и безмертіемъ человеческой души и съ мѣстомъ, занимаемымъ человѣкомъ въ цѣпи творенія, г. Властовъ живо, ясно и твердо доказываетъ бытіе всесовершеннаго Творца міра, подѣ руководствомъ только котораго человѣкъ можетъ совершенствоваться и достигнуть своей цѣли (стр. 4 и 29). „Безъ откровенія, заключаетъ авторъ въ концѣ этого отдѣла, развитіе человѣка невозможно“.

Предварительно рассмотрѣнія творенія міра, г. Властовъ доказываетъ съ достаточною удовлетворительностію подлинность книги Бытія и приводитъ въ подтвержденіе своей темы, какъ доказательства, почерпнутыя изъ исторіи, такъ и признаки внутренніе, встрѣчаемые въ самой книгѣ. Значительнымъ подкрѣпленіемъ божественнаго происхожденія первой книги Моисея и вѣрности сообщаемыхъ въ ней истинъ служатъ, между прочимъ, несостоятельность натуралистическихъ теорій о происхожденіи человѣка путемъ развитія отъ животнаго, предполагаемая геологами отдаленнѣйшая сравнительно съ библейскимъ указаніемъ древность человѣка и произвольныя соображенія филологическія (измышленія элогистовъ и іеговистовъ). Г. Властовъ показываетъ слабость этихъ отрицательныхъ воззрѣній краткими, но дѣльными и мѣткими замѣчаніями и приходитъ къ тому заключенію, что только божественное откровеніе представляетъ происхожденіе, составъ и назначеніе человѣка въ такомъ свѣтѣ, который согласенъ съ свойствами Божіими и достоинствомъ человѣка. Твореніе духовъ безплотныхъ, паденіе сатаны и его сообщниковъ, отношенія ихъ къ человѣку, также изложены г. Властовымъ съ полною точностію и по мѣстамъ съ глубокимъ чувствомъ и увлекательностію. Исслѣдуя постепенность

творенія видимаго міра вообще и въ частности земли, авторъ дѣлаетъ уступку повѣйшимъ геологическимъ открытіямъ относительно продолжительныхъ періодовъ существованія царствъ минеральнаго, растительнаго и животнаго прежде появленія челоука на землѣ. Эта уступка, допускаемая теперь большинствомъ западныхъ богослововъ, не отвергается безусловно, какъ мнѣніе, и нѣкоторыми нашими богословами, какъ-то блаженной памяти митрополитомъ московскимъ Филаретомъ въ „Запискахъ на книгу Бытія“. Но принимая мнѣніе о періодахъ творенія вмѣсто обыкновенныхъ дней, г. Властовъ направляетъ свои соображенія къ подтвержденію непогрѣшимости откровенія въ догматико-нравственномъ смыслѣ. „Для всемогущества Божія, говоритъ онъ, конечно возможно и въ мгновеніе ока привести все изъ небытія въ бытіе и образовать весь видимый и невидимый міръ. Но стольже сообразно съ премудростью Божіей самой природѣ давать испытывать силы, постепенно ей сообщаемы, и освятить ея законы, вводя въ нихъ дѣйствіе своей всевластной власти. Для вѣчнаго же Бога тысяща лѣтъ, яко день одинъ, и день одинъ, яко тысяща“ (стр. 71). Показавъ затѣмъ, что Моисей въ изображеніи творенія, не имѣя въ виду научныхъ изысканій, даетъ общія основанія и самой наукѣ, авторъ оканчиваетъ свои соображенія о твореніи міра слѣдующимъ вѣрнымъ замѣчаніемъ: „Все это, вмѣстѣ взятое, не должно ли навести насъ на мысль, что Библия, начертавшая исторію міра за долго до изысканій науки, написана мудростью превыше мудрости челоуческой, хотя мы повторимъ: цѣль Библии не наука, которую предназначено челоуку разработать самому, цѣль ея : изложеніе религіозно-нравственныхъ, вѣчныхъ, неизмѣнныхъ истинъ, которыя служатъ челоучеству путеводною нитью въ вѣчномъ движеніи его къ совершенству; знакомитъ же она челоука съ идеею творенія лишь вкратцѣ, насколько это нужно, чтобы подготовить душу его къ любви его Отцу и Создателю“ (стр. 86). Въ этомъ-же духѣ авторъ разсуждаетъ о челоуцѣ, его первобытныхъ свойствахъ, нареченіи имъ именъ животнымъ, заповѣди о невкушеніи плодовъ древа познанія добра и зла, первомъ грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, потопѣ, новомъ размноженіи людей, смѣщеніи языковъ и т. п. Въ подтвержденіе библейскаго ученія о сихъ предметахъ по мѣстамъ приводятся преданія разныхъ народовъ, научныя открытія и разумныя соображенія. Было-бы утомительно разбирать подробно составъ этихъ статей; но умѣстно указать на нѣкоторыя выдающіяся замѣчанія. Таковы: о значеніи женщины, объ основаніяхъ нравственнаго семейнаго

порядка и началъ и спасительности церкви Вожіей (стр. 121—124). По поводу своеволия Евы, вовлекшейся въ грѣхъ, г. Властовъ очень къ стати направляетъ свои нравственно-общественныя соображенія противъ легкомысленной теории о такъ называемой эмансипаціи женщины. „Женщина“, говоритъ онъ, сильна только семейю. Въ семьѣ она игрушка для мужчины, иногда любимая имъ, но иногда не уважаемая, но имѣющая будущности, не имѣющая покоя. Мы здѣсь не говоримъ о тѣхъ, которыя отдали сердце свое Христу, хотя-бы онѣ не надѣли монашескаго платья: онѣ принадлежатъ Богу, и Онѣ имѣть семью“ (стр. 133). Столь-же мѣтко замѣчаніе, которымъ г. Властовъ, по случаю отдѣльнаго паденія каждаго изъ прародителей — сперва Евы, потомъ Адама, предостерегаетъ объ опасности отдѣленія отъ церкви. „Слабость праотцевъ главнѣйше заключалась въ этомъ раздѣленіи, при которомъ каждый полъ отдѣльно, ибо демонъ не посмѣлъ бы приступить къ злбному дѣйствию и совѣту, встрѣтившись лицомъ къ лицу съ обоими вѣстѣ, зная, что они поддержали-бы другъ друга (и ужаснулись-бы преступленія, если-бы онъ высказалъ свои злобныя мысли въ присутствіи этой малой церкви Вожіей... Безъ помощи церкви, вѣселю не найдетъ человекъ въ себѣ никогда достаточно силы бороться противу искушенія“ и т. д. (Введ. стр. 134). Такою-же правдою и возвышенностію отличаются сужденія автора о первомъ грѣхѣ и его послѣдствіяхъ съ примѣненіемъ ихъ къ каждому человеку (стр. 136 и 137); о соблазнѣ сыновъ Вожіихъ (потомковъ Сивы) красотою дочерей, челоѣческихъ (стр. 140 и 141); а разсужденіе о потомъ и жизни людей послѣ онаго богато какъ нравственными выводами, такъ и научными указазіями (стр. 144—157); сими послѣднимъ изобилуетъ и глава: „Родословная таблица народовъ, разсѣніе ихъ ко лицу земли и проч.“. Для болѣе удобнаго усвоенія этого отдѣла г. Властовъ прилагаетъ прекрасно составленную имъ „карту первыхъ поселеній челоѣческихъ“ по Роулинсону и Лепорману. Эти карты, представляющія собою весьма обширныя таблицы, занимающія большую часть предметовъ, были разсмотрѣны въ предисловіи, выясняется подробнѣе въ примѣчаніи на текстъ книги Бытія. Эти замѣчанія способны занять любознательность знакомаго съ богословскою наукою и дать полезное и назидательное чтеніе великому просвѣщенному челоѣку. Филологическія замѣтки, сообщенія свѣдѣнія о мѣстахъ жизни и дѣйствія лицъ и народовъ, упоминаемыхъ въ книгѣ Бытія, догматическія соображенія, нравственныя и социальныя выводы и примѣненія, археологическія изслѣдованія, все

это представляет богатый запасъ знаний, приводимыхъ въ полное согласіе съ Божественнымъ откровеніемъ. Чтобъ убѣдиться въ этомъ, достаточно прочитавъ толкованіе на первыя главы книги Бытія, вступленія въ главы о призваніи и характерѣ Авраама, о принесеніи въ жертву отцомъ вѣрующаго единственнаго сына своего, о Мелхиседекѣ, о призваніи Израиля и о недостаткахъ этого народа (стр. 368), о древнѣйшихъ монархіяхъ Халдеи, о Мертвомъ морѣ и проч.

Объясненія на книгу Исходъ и Левитъ носятъ на себѣ тотъ-же характеръ глубины и вѣрности мысли, разнообразности и занимательности свѣдѣній, нравственнаго направленія и согласія съ православнымъ ученіемъ. Для доказательства этого можно, между прочимъ, указать на изображеніе состоянія Египта во времена Моисея, на жизнь и характеръ этого вождя еврейскаго народа, на объясненіе десяти казней и ожесточенія Фараона, на учрежденіе Пасхи, на переходъ черезъ Черное море, на синайское законодательство съ толкованіемъ заповѣдей, на устройство скинии. Для нагляднѣйшаго пониманія сего послѣдняго приложены прекрасныя рисунки какъ общаго вида этого подвижнаго храма, такъ и главнѣйшихъ принадлежностей онаго, а равно и священныя лица, назначенныхъ на служеніе Господу Богу, съ изображеніемъ ихъ одеждъ и дѣйствій; о вопрошеніи Уримомъ и Туммимомъ и проч. Въ книгѣ Левитъ привлекаютъ особое вниманіе замѣчанія о животныхъ чистыхъ и нечистыхъ, о разныхъ видахъ жертвъ, праздниковъ, освященій и предписаній, весьма обстоятельный трактатъ о прокажѣ и проч.

Трудно ожидать, чтобъ въ такомъ обширномъ трудѣ, каковъ разсматриваемый трудъ г. Властова, не встрѣтилось нѣкоторыхъ недостатковъ, недосмотровъ и частностей сомнительныхъ или подлежащихъ исправленію. Такъ, въ объемистомъ предисловіи къ книгѣ Бытія встрѣчаются нѣкоторые отдѣлы недовольно развитые, какъ-то: о материализмѣ и позитивизмѣ, другіе слишкомъ растянутые или повторяемые, напримѣръ о составѣ челоѣка. Но это дѣло вѣщности, удобоисправимое при второмъ изданіи. Сюда-же можно отнести иногда невѣрное произношеніе еврейскихъ словъ, скопированное съ ошибочнаго произношенія англійскаго (Чошень, мнпча, амь), немотивированныя русскія слова и выраженія недовольно ясныя и простыя, или несоотвѣтствующія предмету (аппаратъ мысленій; искатели приключеній; Ева не есть отдѣльное существо отъ Адама; Ледникъ Юри черезъ озеро Леманъ сковываетъ Рону; челоѣкъ удалился отъ животныхъ посредствомъ грѣха: Эдемъ — мяловидность;

ариане, вмѣсто арийцы; Моисей велъ журналъ движенія народа израильскаго; руководящія раковины; поить скоть дѣвущками и женщинами (томъ I, стр. 23) и т. п.). Иногда, хотя очень рѣдко, попадаются кажушіяся противорѣчія. Такъ въ одномъ мѣстѣ говорится, что человекъ въ раю боролся съ силами природы, а въ другомъ, что онъ пользовался благами земными безъ труда (стр. 136). На страницѣ 152 событіе жертвоприношенія Ноя послѣ потопа высказано такъ, какъ будто сознание смысла жертвъ начинается съ этого только времени, что несогласно съ обстоятельствами жертвъ Каина и Авеля и т. п. Можно указать на нѣкоторыя предположенія сомнительнаго свойства, напримѣръ объ убійствѣ Каиномъ Авеля будто-бы въ горячности; о неопредѣленности библейской хронологіи (стр. 65); о виновности Моисея въ убійствѣ египтянина (томъ II, стр. 6); объ участіи семидесяти старѣйшинъ въ бытописаніи Моисеевомъ о первыхъ временахъ міра (Введ., стр. 70). Но всѣ подобныя предположенія не относятся къ существеннымъ сторонамъ Богооткровенныхъ истинъ.

Судя по богатству и разнообразію предметовъ, составляющихъ содержаніе разбираемыхъ книгъ, нельзя предположить, чтобы самостоятельное изслѣдованіе ихъ было подѣломъ одному человеку. Напротивъ, многіе предметы или частныя стороны ихъ требуютъ усиленныхъ изысканій специалистовъ: историковъ, археологовъ, натуралистовъ, филологовъ и т. п. Г. Властовъ и не выдаетъ свой трудъ за работу оригинальную; онъ только пользуется трудами ученыхъ и очищенные результаты ихъ изслѣдованій предлагаетъ посвященнымъ читателямъ, не имѣющимъ возможности или времени познакомиться съ твореніями этихъ ученыхъ. Нельзя не отнестись съ уваженіемъ и не признать важнаго значенія этого дѣла, для совершенія котораго требовалось много труда и терпѣнія, равно какъ и значительной подготовки въ языкованіи и многихъ наукахъ. Почти все замѣчательное въ нашей и обширной западной литературѣ по избранному г. Властовымъ предмету было имъ прочитано, какъ это видно изъ постоянныхъ ссылокъ на многочисленныя ученыя авторитеты: митрополитъ Филаретъ, Кальметъ, Огюстъ, Никола, Ленорманъ, Калрфажъ, Отто Герлахъ, Джерджъ Смитъ, Роулинсонъ, Фергюсонъ, Максъ Мюллеръ, Франкъ, Кузнецъ, Вилькинсонъ и множество другихъ ученыхъ доставляли важныя матеріалы для г. Властова. И эти матеріалы заимствовались не въ скромнѣ видѣ, а съ разработкою и переработкою, и приводились къ одной цѣли — разъясненію домостроительства Божія и спасенія человѣческаго рода.

Есть, впрочемъ, много замѣтокъ и критическихъ соображеній, принадлежащихъ самому автору. Нельзя не упомянуть и объ удачныхъ цитатахъ изъ св. Отцовъ.

Все вышесказанное приводитъ къ тому заключенію, что „священная лѣтопись“ г. Властова составляетъ почтенный и полезный вкладъ въ нашу богословскую литературу. Употребленіе этихъ книгъ можетъ принести несомнѣнную пользу воспитанникамъ духовныхъ семинарій, какъ хорошее пособіе при изученіи основнаго богословія и священнаго писанія. А потому Учебный Комитетъ полагалъ-бы рекомендовать книгу г. Георгія Властова: „Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ“, въ двухъ томахъ (С.-Петербургъ. 1876—1877 г.) для пріобрѣтенія какъ въ фундаментальныя, такъ и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. (Церк. Вѣстн. № 41).

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Астраханская Духовная Консисторія слушала отношеніе Строительнаго Отдѣленія Астраханскаго Губернскаго Правленія, отъ 9 августа 1877 года за № 820, въ которомъ изложило, что Духовная Консисторія, препровождая въ Губернское Правленіе на разсмотрѣніе и утвержденіе проекты на постройку церкви, не прилагаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ копій съ этихъ проектовъ, необходимыхъ для дѣлъ Строительнаго Отдѣленія, а также и отзывы архитекторовъ, подъ наблюденіемъ которыхъ будутъ производиться работы, по этому, по утвержденіи проектовъ переписка съ Консисторіею о высылкѣ копій съ проектовъ и отзывы архитекторовъ продолжается въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и перѣдко бываетъ бесполезна, а постройка церквей иногда производится безъ наблюденія со стороны архитекторовъ. Въ отстраненіе этого Строительное Отдѣленіе проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы проекты на постройку церкви, на будущее время, были доставляемы вмѣстѣ съ копіями съ нихъ и отзывами архитекторовъ. П р и к а з а л и: Отношеніе Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія опубликовать по епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы причты и прихожане при проектахъ на постройку въ ихъ приходяхъ церквей, представляемыхъ епархіальному начальству, непременно прилагали, согласно требованію Строительнаго Отдѣленія, копіи съ оныхъ и отзывы архитекторовъ, подъ наблюденіемъ ко-

торых будут производиться работы по устройству церкви; въ противномъ случаѣ ходатайства ихъ объ устройствѣ церкви, во избежаніе излишней и безполезной переписки, будутъ оставлены безъ послѣдствій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Совѣтъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища сообщаетъ, что 1) Протоіерей Григорій Покровский, согласно его прошенію, резолюціею Его Преосвященства, 27-го минувшаго октября, уволенъ отъ занимаемой имъ должности председателя Совѣта при означенномъ училищѣ, а на мѣсто его и д. председателя назначенъ членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Іоаннъ Юштинъ;— до будущаго епархіальнаго съѣзда, а на мѣсто священника Юштина членомъ Совѣта до того-же съѣзда назначенъ, избранный X епархіальнымъ съѣздомъ кандидатомъ въ нему, священникъ Михаилъ Здравомысловъ; 2) бывший учитель Астраханскаго уезднаго училища коллежскій ассесоръ Иванъ Ландкутичъ, согласно его прошенію, определенъ штатнымъ учителемъ географіи въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 4 августа настоящаго года.

Пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ съ 1-го по 19-е ноября по Астраханскому епархіальному вѣдомству поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ настоятеля Солодниковской Казанской церкви, Черноярскаго уѣзда, священ. П. Бѣльскаго два полумпериала, изъ церковныхъ суммъ 5 р., отъ причта 5 р. и прихожанъ 60 р. 80 р.

Отъ прихожанъ Астраханской Михаило-Архангельской церкви, собранные священникомъ І. Юштинымъ 33 р.

Отъ прихожанъ Астраханской Казанской церкви, собранные священ. П. Ильинскимъ 13 р.

Процентный взносъ за сентябрь и октябрь мѣсяцы отъ причта Николаевской церкви села Кислова, Царевского уѣзда (по 5% съ братскихъ доходовъ и по 2% съ доходовъ церковной прибыли) 7 р. 85 к. и отъ прихожанъ 8 р. 15 к. 16 р.

Отъ прихожанъ Покровской церкви слоб. Николаевской, Царевского уѣзда, 19 р., отъ церкви 2 р. и отъ причта 4 р. 25 р.

Отъ прихожанъ Каменноярской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, собранные свѣщ. М. Меликовымъ	26 р. 25 к.
Отъ прихожанъ Иоанно-Вогделовской церкви, с. Оедоров- скаго, Астраханскаго уѣзда, чрезъ свѣщ. Рышквина	5 р.
Отъ прихожанъ Солено-Займищенской Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда, чрезъ свѣщ. Б. Касіева	22 р.
Отъ настоятеля Баустинойрской Троицкой церкви, священника Г. Разуновскаго 10 р. и тарелочнаго сбора въ означенной церкви отъ прихожанъ 30 р.	40 р.
Отъ прихожанъ Ветляинской-Николаевской церкви, Ено- давскаго уѣзда, собранные свѣщ. М. Гусakovымъ	39 р.
Отъ Астраханскаго мѣщанина Кулыгина, переданные Его Просвѣщенству послѣ служенія въ Златоустовской церкви	3 р.
<hr/>	
Итого	302 р. 25 к.

А всего съ прежде пожертвованными 10757 р. 57 к.

Причтъ съ церковнымъ старостою Покровской церкви слоб. Николаевской, Царевскаго уѣзда, положили съ августа мѣсяца ежемѣсячно отчислять, въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, изъ церковныхъ суммъ и съ братскихъ доходовъ причта по 4%⁰, каковыя за августъ и сентябрь высланы нынѣ; впредь-же будутъ препровождаться чрезъ каждыя три мѣсяца.

Сверхъ означенныхъ денежныхъ пожертвованій отъ крестьянъ селенія Яндыковского — чрезъ протоіерея П. Смирнова высланы на раненыхъ и больныхъ воиновъ слѣдующія вещи: марли 77 арш., холста 7 арш., шерстяныхъ чулокъ 20 паръ, шерстяныхъ носковъ 2 пары, бумажныхъ носковъ 2 пары, шерстяныхъ перчатокъ 2 пары, подрубленныхъ коленкоровыхъ бѣлыхъ косынокъ 97 шт., бѣлцовъ широкихъ изъ холста 306 арш., тесьмы: шир. въ $\frac{3}{4}$ в. 100 арш.; въ $\frac{5}{8}$ в. — 8 арш. и въ $\frac{1}{2}$ в. — 7 арш., полотняной бѣлой тесьмы шир. въ $\frac{3}{8}$ в. — 34 арш. и въ $\frac{3}{8}$ в. — 69 арш., 2 новыхъ полушубка, одна простыня ярославскаго полотна 13 в. шир. — 5 арш., блаженный ситцевый платокъ и корнія — 5 $\frac{3}{4}$ фунтовъ.

О Т Д Ъ М Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

Нѣсколько словъ по поводу празднованія 12-го декабря.

12-го декабря настоящаго года исполнится столѣтіе со дня рожденія блаженной памяти Императора Александра Благословеннаго. Различныя правительственныя и ученныя учрежденія предполагають ознаменовать этотъ день празднествами и торжественными оубоюностями. И Святѣйшій Синодъ съдѣ-

лалъ распоряженіе относительно торжественнаго празднованія этого дня духовно-учебными заведеніями^(*), на которыя щедро излиты были благодѣянія покойнаго Государя Императора Александра Павловича такъ что онѣ, благодаря только ему, въ первый разъ получаютъ правильную организацію и достаточныя, по тому времени, средства къ своему существованію. День 12-е декабря настоящаго года особенно знаменателенъ для Астраханской семинаріи, такъ какъ съ нимъ почти совпадаетъ столѣтіе со времени ея открытія, которое совершилось 6-го января 1778 г. Въ прежнія времена—на первыхъ порахъ своего существованія—Астраханская семинарія соединяла празднованіе своей годовщины со днемъ рожденія Государя Императора Александра Павловича. Къ этому послужило счастливое совпаденіе начала ея существованія со днемъ рожденія Александра Благословеннаго. Именно, въ день открытія семинаріи полученъ былъ въ Астрахани Высочайшій указъ о рожденіи Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Павловича и тогда-же положено было, чтобы день рожденія Его Императорскаго Величества празднованъ былъ Астраханскою семинаріею „*по приличію училищъ ежегодно*“. Это положеніе Святейшій Синодъ утвердилъ, и указомъ отъ 2-го апрѣля того-же 1778 года за № 500, предписалъ преосвященному Антонію епископу Астраханскому къ приведенію сего въ исполненіе... До какого времени Астраханская семинарія праздновала 12 декабря, мы пока не нашли никакихъ указаній. Но нашли въ документахъ семинарскаго архива любопытное извѣстіе о томъ, что въ 1836 году положено было возстановить это празднество. И вотъ по какому случаю: Комиссія духовныхъ училищъ отъ 15 апрѣля 1836 года просила Правленіе Астраханской семинаріи доставить ей свѣдѣнія о томъ, въ какихъ зданіяхъ помѣщаются уѣздныя и приходскія училища, и о томъ—когда именно нѣкоторыя изъ нихъ учреждены, включивъ въ эту вѣдомость для полноты дѣла подобныя свѣдѣнія и о семинаріи. Правленіе семинаріи наводя справки, между прочимъ, въ своемъ донесеніи, состоявшемся по этому поводу, предварительно представило тогдашнему преосвященному Виталію слѣд. (п. 4): „Какъ при учрежденіи Астраханской семинаріи, съ утвержденія Св. Синода положено,—чтобы день рожденія Его Императорскаго Величества, нынѣ блаженныя памяти Государя Императора Александра Павловича, празднованъ былъ въ ней по приличію училищъ по всягодно, и какъ сіе положеніе по неизвѣстнымъ причинамъ

(*) Указъ Св. Синода объ этомъ см. въ № 47 Енарх. Вѣдом.

ницѣ не приводится во исполненіе, то возстановить положенное празднество *въ память узрѣденія семинаріи* отправленіемъ каждагодно панихиды по Немѣ, считалъ день сей—днемъ не учебнымъ“. Резолюція преосвященнѣйшаго Виталія по этому пункту выражена на представленіи семинарскаго Правленія така: „согласенъ, но на приведеніе 4 пункта въ исполненіе слѣдуетъ испросить разрѣшеніе у комиссіи духовныхъ училищъ“. Было-ли послѣ этого ежегодное празднованіе 12 декабря въ Астраханской семинаріи, мы пока не нашли никакихъ извѣстій въ документахъ семинарскаго архива. Со временемъ, можетъ быть, онѣ и откроются. А теперь въ виду того торжества, какое должно открыться въ здѣшней семинаріи 12 декабря, въ силу упомянутого указа Св. Синода, относительно чего сдѣланы уже нѣкоторыя распоряженія въ педагогическомъ собраніи Правленія здѣшней семинаріи, бывшемъ 15 сего ноября, мы находимъ не безынтереснымъ познакомить читателей съ тѣмъ,—какъ праздновался день 12 декабря въ Астраханской семинаріи въ былыя времена, извлекая описаніе этого торжества изъ „Восточныхъ Извѣстій“, первой Астраханской газеты, издававшейся въ Астрахани учителемъ гимназіи Іосифомъ Фояль-Вейссконфеномъ съ 1813 по 1816 годъ. По сообщенію этой газеты—вотъ какъ праздновался въ Астраханской семинаріи день 12 декабря въ 1813 году: „Въ оный-же(*) высокоторжественный день рожденія Помазанника Господня,—учащіе и учащіяся въ здѣшней духовной семинаріи; въ 8 и 9 часовъ по полуночи, имѣли въ аудиторіи торжественное собраніе, согласно конспекту, по причинѣ торжественнаго открытія случившагося въ прошедшемъ 1777 году декабря 12 дня(**) оной семинаріи покойнымъ Антономъ Румовскимъ, архіепископомъ Астраханскимъ. При чемъ казеннокоштнымъ студентомъ богословіи Ершевымъ произнесено личное сему случаю разсужденіе о любви къ отечеству, на основаніи доказательства святой вѣры и разума; своекоштнымъ-же студентомъ философіи И. Александровымъ—пространная рѣчь о благотворныхъ дѣйствіяхъ изыскаемыхъ наукъ въ Астрахани усматриваемыхъ, заключивъ оную исторією достопримѣчательныхъ обстоятельствъ въ семинаріи случившихся и обозрѣніемъ лицъ оной благотворящихъ разными способами. Ученики риторики читали: 1) оду предъ портретомъ въ Возѣ почившей Великой Императрицы Екатерины II,

(*) Вамъ составитель статьи говоритъ о празднованіи 12 декабря—вообще—въ городѣ Астрахани.

(**) На самомъ дѣлѣ—какъ нами сказано семинаріи открыта 6 января 1778 года, какъ видно изъ документовъ, хранящихся въ семинарскомъ архивѣ.

законсоставившей отъ щедротъ своихъ одну семинарію; 2) Стансъ къ благотворителямъ семинаріи. Учениками поэзіи, содержащимися при семинаріи на ивдивеніи стр. Куракиныхъ читаны: разговоры и стихи привѣтственные на русійскомъ и латинскомъ языкахъ. А рѣчи краткія читаны на греческомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ студентами философіи, со изображеніемъ кляпыхъ благотвореній отъ Высокочарнаго престола на вертоградъ наукъ изливаемыхъ во дни Александра I. По окончаніи сего акта, подъ руководствомъ трехъ учителей, учащіеся по разрядамъ отправились въ кафедральный соборъ, для изліанія въ ономъ усерднѣйшихъ сыновнихъ своихъ чувствованій предъ алтаремъ Господнимъ о продолженіи жизни и благоденствіи Всевышняго ихъ Покровителя.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей получены 6 рублей серебромъ отъ священника селенія Средне-Ахтубинскаго о. Такова Оварскаго, который жертвуетъ эти деньги, вмѣстѣ съ прихожаниномъ купеческимъ сыномъ Леонтіемъ Конякинымъ, по 3 руб. каждый, въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. Деньги эти представлены Его Преосвященству.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1878 году

будеть издаваться на прежнихъ основаніяхъ; т. е. будетъ заключать въ себя отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библіографическій и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По-прежнему, задачей „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболее правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ

внутри Россіи и за границей, разработкой вопросов благотворительности, общественной нравственности, народного образования и прочих, входящих въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ выходныхъ досель №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ помѣщаются, между прочимъ, слѣдующія статьи: „О взаимныхъ отношеніяхъ между епархіальными властями и высшимъ духовенствомъ“, начало изслѣдованія Д. И. Ростиславова; „Славянство и византіиство“; „По вопросу о монастырскихъ имуществахъ“; „Крайности славянофиловъ“, статьи И. С. Беллюстина; „Подпольные пророки“; „Патріаршія повадки“, статьи Н. С. Лѣскова; „Чтенія о сущности христіанства“, прототер. П. П. Янышева. „О преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ“, изслѣдованіе свящ. М. И. Соколова; „Объ улучшеніи быта православнаго русскаго духовенства“, статьи В. И. Рубинова; „Клиръ и міряне“, ст. профес. Н. С. Суворова (семь статей); „О взаимныхъ отношеніяхъ между государствомъ и Церковью“ (восемь статей), его-же; „Русское православное духовенство и общество“ (шесть статей); „По поводу архіерейскихъ переимѣненій“; „Изъ практики архіерейскаго суда“; „Архіерейскіе экзамены священникамъ“; „Архіерейскіе юбилеи“; „По вопросу объ участіи свѣтской власти въ церковныхъ дѣлахъ“; „Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей духовныхъ консисторій“; „О судебной защитѣ имущественныхъ правъ церкви“; „Гдѣ гибнутъ церковныя капиталы“; „Воспоминанія объ архіепископѣ Аодасіѣ“; „Воспоминанія объ Астраханской семинаріи“ и др.

Въ каждомъ № помѣщается не менѣе трехъ сообщений собственныхъ корреспондентовъ.

Въ №№, выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному ведомству за истекшую недѣлю, въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ, а съ конца нынѣшняго года будетъ помѣщаться періодическій обзоръ внутреннихъ и иностранныхъ политическихъ и церковныхъ событій и будетъ продолжаться обзорные текущей духовной журналистики.

Съ № 1 „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ на наступающій годъ, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ четырехъ лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“ на 1878 годъ, въ составъ котораго войдетъ, какъ первый, въ духовномъ ведомствѣ опять подобнаго рода свѣдѣній, „Полный Адресъ Календарь“

Духовнаго вѣдомства“, заключающій въ себѣ списки всѣхъ лицъ, служащихъ какъ въ центральномъ, такъ и въ придворномъ, военномъ и епархіальныхъ управленияхъ духовнаго вѣдомства, какъ-то: членовъ и дѣлопроизводителей Св. Синода и его конторъ, управленій главныхъ священниковъ, духовныхъ консисторій, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ, совѣтовъ братствъ, миссіонеровъ, намѣстниковъ, настоятелей и настоятельницахъ лавръ и монастырей, кафедральныхъ протоиереевъ, благочинныхъ церквей городскихъ и сельскихъ, настоятелей заграничныхъ православныхъ церквей и миссій, а равно членовъ и дѣлопроизводителей другихъ имѣющихся въ епархіяхъ учреждений; затѣмъ, начальствующихъ и учащихъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ-то: академій, семинарій и училищъ мужскихъ и женскихъ. Сверхъ того въ „Календарѣ для духовенства“ будутъ помѣщены полные списки всѣхъ архіереевъ русской православной Церкви, отъ введенія христіанства до настоящаго времени, сборникъ указовъ и опредѣленій Св. Синода за 1877 годъ, и другія свѣдѣнія, имѣющія практическое значеніе для духовенства. Наконецъ, въ томъ-же Календарѣ будетъ помѣщенъ, въ видѣ справочной статьи, „Проектъ инструкціи для мѣстныхъ ревизій духовныхъ училищъ“, составленный членомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, С. И. Миропольскимъ.

Цѣна съ бесплатнымъ приложеніемъ: за годъ 6 р., за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяць 1 р., съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, по Николаевской улицѣ, д. № 29, кв. № 12.

Редакторъ-Издатель *А. Поповицкій*.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ оффиціальный:* 1) Указъ Св. Синода—о благополучномъ разрѣшеніи Е. И. В. Великой Княгини Маріи Павловны Синодъ нареченнымъ Борисомъ. 2) Опредѣленіе Св. Синода—о книгѣ г. Властова „Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества“, съ журналомъ Учебнаго Комитета. 3) Распоряженіе епархіальнаго начальства. 4) Разныя извѣстія: Отъ совѣта епарх. жен. училища и Пожертвованія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. *Отдѣлъ неоффиціальный:* 1) Нѣсколько словъ по поводу празднованія 12-го декабря. 2) Разныя извѣстія. 3) Объявленія.

Редакторъ *Я. Лебединскій*.