

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 11

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

13 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

### Высочайшій указъ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 26-й день февраля текущаго года на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемилостивѣйше пожалованъ дѣйствительный статскій совѣтникъ въ отставкѣ Митрофанъ Устиновичъ, за заслуги по духовному вѣдомству, кавалеромъ ордена св. Анны 1-й степени.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22 февраля 1910 года за № 11, назначены ординарный профессоръ Императорской военно-медицинской академіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ Яновскій — постояннымъ членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѢнодѣ, съ 8 февраля, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности; доценты Московской духовной академіи: приватъ-доцентъ Императорскаго Московскаго университета, докторъ русской исторіи, надворный совѣтникъ Богословскій

и магистры богословія: коллежскій совѣтникъ Введенскій и надворные совѣтники: Орловъ и Громогласовъ — экстраординарными профессорами той же духовной академіи, по кафедрамъ: Богословскій — русской гражданской исторіи, Введенскій — библейской исторіи, Орловъ — исторіи и разбора западныхъ исповѣданій, а Громогласовъ — исторіи и обличенія русскаго раскола, въ четыре съ 10 декабря 1909 года.

### Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѢнода, въ 31-й день декабря 1909 г. — 22-го января 1910 г. за № 10576, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26-й день февраля текущаго года, на награжденіе заштатнаго псаломщика церкви с. Буреломъ, Ефремовскаго уѣзда, Тульской епархіи, Онисима Лебедева, за свыше 49-лѣтнюю отличную усердную службу его Церкви Божіей, золотую медалью съ надписью «За усердіе», для ношенія на шеѣ на Александровскій лентѣ.



ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѢнода, въ 19-й день февраля 1910 года, Высочайше соизво-



ливъ на принятіе представленнаго преосвященнымъ Холмскимъ «Холмскаго Народнаго Календаря на 1910 годъ», Всемиловѣйше повелѣлъ благодарить епископа *Евлоія* за поднесеніе означенной книги.

\* \*  
\*

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ, благоугодно было, въ 5-й день февраля 1910 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ получены Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода:

1) отъ преосвященнаго Подольскаго, сообщившаго, что староста и прихожане церкви с. Новоселки, Балтскаго уѣзда, въ память высокотожественнаго дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича приобрѣли въ приходскій храмъ на собранныя средства запрестольную икону Воскресенія Христова, стоимостью въ 240 р.;

2) отъ преосвященнаго Тверскаго, увѣдомившаго, что члены общества трезвости во имя Знаменія Божіей Матери въ с. Ляцковѣ, Вѣжецкаго уѣзда, въ ознаменованіе радостнаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича приобрѣли въ мѣстный храмъ икону святителя Алексія, митрополита Московскаго, и золоченный кіотъ съ подсвѣчникомъ;

3) отъ преосвященнаго Нижегородскаго, сообщившаго, что причтъ и прихожане Покровской церкви с. Ново-Языкова, Арзамасскаго уѣзда, просили его, преосвященнаго, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе одушевляющихъ ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ преданности и глубокой благодарности за пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 р. на достройку храма въ названномъ селѣ.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 22 февраля 1910 года за № 1425, постановлено: избраннаго братіей Медвѣдовскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря, Кіевской епархіи, на должность настоятеля сей обители, іеромонаха Жаботинскаго Онуфріевскаго монастыря, той же епархіи, Досиѣя, утвердить въ означенной должности.

II. Отъ 11—26 февраля 1910 года за № 1104, постановлено: уволить игуменію Аноію, вслѣдствіе ея просьбы, по разстроенному здоровью, отъ должности настоятельницы Керженскаго Благовѣщенскаго единовѣрческаго женскаго монастыря, Нижегородской епархіи.

III. Отъ 30 января — 12 февраля 1910 года за № 801 постановлено: Псковскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея Александра Іеропольскаго, уволить, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности епархіальнаго наблюдателя.

IV. Отъ 30 января — 12 февраля 1910 года за № 800, постановлено: земскаго начальника II-го участка Быховскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Петра Волковича, какъ оказавшаго особые услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ названнаго участка.

V. Отъ 11—26 февраля 1910 года за № 1121, священникъ Іосифъ Захарчукъ утвержденъ въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Холмской епархіи, съ освобожденіемъ его отъ обя-



занностей духовника Холмской духовной семинаріи.

VI. Отъ 11—26 февраля 1910 года за № 1122, священникъ Петръ Павловскій утвержденъ въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Архангельской епархіи.

### Пастырскіе курсы въ Москвѣ въ 1910—1911 г.г.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 января—6-го февраля 1910 года за № 893 <sup>1)</sup>, разрѣшено продлить пастырскіе курсы въ Москвѣ для приготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ Сибирскихъ епархій, а также на окраинахъ Россіи, при чемъ управленію курсами поручено опубликовать правила организациі курсовъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Посему объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

1) Курсы назначаются *полугодовые*, съ 5-го октября 1910 года (дня праздника святителей Московскихъ), по 3-е апрѣля 1911 года.

2) Мѣсто курсовъ—г. Москва.

3) Общежитіе для слушателей курсовъ—Знаменскій монастырь, что на Варваркѣ.

4) Аудиторіи для курсовъ—епархіальный домъ (Каретный Рядъ, Лиховъ пер.).

5) Высшимъ руководителемъ и попечителемъ курсовъ назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, митрополитъ Московскій.

6) Завѣдывающимъ курсами назначенъ протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

7) Лекторами и руководителями состоятъ лица, по приглашенію завѣдывающаго, съ утвержденія митрополита Московскаго.

8) Вся переписка—прошенія, запросы, заявленія и т. п. направляются по адресу: Москва, Каретный Рядъ, Лиховъ пер., епархіальный домъ, канцелярія пастыр-

скихъ курсовъ. За правильность доставки бумагъ, посланныхъ по другому адресу, канцелярія курсовъ не отвѣчаетъ.

Адресъ для телеграммъ сокращенный: «Москва, Восторгову». Соответствующее заявленіе почтамту сдѣлано.

9) Сумма, отпущенная отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе курсовъ, складывается изъ слѣдующихъ статей.

На хозяйственныя нужды . . .	500 руб.
На канцелярію . . . . .	600 »
На плату за лекціи . . . . .	2500 »
На леченіе и пособіе слушателямъ . . . . .	400 »
На стипендіи (или полустипендіи) лучшимъ изъ нихъ . . .	1000 »
На непредвидѣнные расходы .	1000 »
Итого . . .	6000 руб.

Сверхъ сего, положено вознагражденіе завѣдывающему 1.000 рублей; эта сумма, если завѣдующимъ останется нынѣ назначенное лицо, въ виду его рѣшенія нести трудъ завѣдыванія и преподаванія бесплатно, также назначается въ пользу слушателей курсовъ, именно по 50 рублей двадцати слушателямъ, которые обнаружатъ особыя способности, усердіе и познанія въ дѣлѣ проповѣдничества и миссіонерства.

10) Вопросъ о назначеніи стипендій ста слушателямъ, въ качествѣ пособія, въ размѣрѣ 120—200 рублей каждому, отъ переселенческаго управленія, хотя находится въ благопріятномъ положеніи, но еще не рѣшенъ окончательно, и посему въ прошеніяхъ и опросныхъ листахъ желающіе поступать на курсы *должны ясно и точно оговаривать, желаютъ ли поступить на курсы лишь при условіи бесплатнаго содержанія въ общежитіи, или, въ случаѣ отказа переселенческимъ управленіемъ въ отпускъ вышеуказаннаго пособія или невозможности предоставить его всѣмъ безъ исключенія, они согласны проживать въ общежитіи на свой счетъ.*

11) Могутъ поступать на курсы учителя церковныхъ и иныхъ школъ, псаломщики

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» № 7.



и діаконы, если всѣ они (учителя, псаломщики и діаконы) а) имѣютъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной школы; б) прослужили учителями въ школѣ не менѣ десяти лѣтъ, при томъ съ постояннымъ одобреніемъ начальства; в) имѣютъ увольненіе отъ своихъ начальствъ на курсы, съ отчисленіемъ ли отъ мѣстъ или съ сохраненіемъ мѣстъ (что всецѣло представляется волѣ и усмотрѣнію начальства и ходатайствамъ самихъ лицъ, ищущихъ поступленія на курсы); г) имѣютъ удостовѣренія отъ своихъ начальствъ (псаломщики и діаконы, уже не состоящіе учителями, но ранѣе прослужившіе учителями не менѣ 10 лѣтъ,—отъ консисторіи и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; учителя церковныхъ школъ, также и діаконы и псаломщики, если въ моментъ подачи прошенія о поступленіи на курсы они состоятъ учителями,—отъ уѣздныхъ отдѣленій, обязательно съ подписью уѣзднаго наблюдателя, и съ послѣдующимъ засвидѣтельствованіемъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; учителя же школъ нецерковныхъ—отъ инспектора, отъ священника-настоятеля церкви селенія, въ коемъ они были учителями, и особо отъ законоучителей школы, въ коей они учительствовали)—въ томъ, что они отличаются религіозно-церковнымъ настроеніемъ, усердіемъ въ посѣщеніи храма Божія, благочестіемъ въ домашней и общественной жизни, трезвостью, исправностью и усердіемъ по службѣ, и особливими успѣхами въ школьныхъ занятіяхъ, и политически благонадежны.

*Примѣчаніе.* Могутъ быть приняты на курсы лица, и не вполне удовлетворяющія требованіямъ, вышеуказаннымъ въ п.п. а и б настоящаго параграфа, но только въ исключительныхъ случаяхъ.

12) Прошенія и заявленія подаются до 1 сентября 1910 года.

Къ прошенію и документамъ, указаннымъ въ § 11-мъ, прилагаются собственно-

ручно написанный просителемъ и заполненный отвѣтами опросный листъ, по прилагаемому образцу, *удостоверенный* мѣстнымъ священникомъ и подлежащимъ начальствомъ (консисторія для діаконствъ и псаломщиковъ, уѣздное отдѣленіе—для учителей) со стороны правильности данныхъ свѣдѣній. Сверхъ того, просители представляютъ:

а) діаконы и псаломщики—засвидѣтельствованную консисторіей копию формулярнаго списка;

б) псаломщики и учителя (женатые)—метрическую выписку о вступленіи въ первый и законный бракъ, и съ дѣвицею;

в) всѣ вообще—удостоверенія отъ своихъ епархіальныхъ начальствъ въ томъ, что они рекомендуются къ поступленію на курсы, и безпрепятственны къ увольненію на службу въ инныя епархіи.

13) *Безъ одновременнаго полученія всѣхъ поименованныхъ документовъ, совѣтъ курсовъ не принимаетъ прошенія къ разсмотрѣнію.*

14) Лица, удовлетворяющія всѣмъ вышеуказаннымъ требованіямъ, получаютъ увольненіе отъ канцеляріи курсовъ о допущеніи ихъ къ поступленію на курсы и о времени, къ которому они должны явиться (начиная съ 15-го сентября) *для предварительнаго испытанія.*

15) Пріемныя испытанія состоятъ въ слѣдующемъ:

Испытуемый пишетъ небольшое сочиненіе на данную легкую тему; работа дается съ цѣлью провѣрить грамотность и слогъ просителя и правильность мышленія; испытуемый подвергается экзамену въ самомъ твердомъ и точномъ знаніи а) Катихизиса митрополита Филарета, безъ пропусковъ, съ свободнымъ умѣньемъ излагать предложенный отдѣлъ Катихизиса связно, соединяя вопросы и отвѣты, съ самымъ твердымъ знаніемъ текстовъ Священнаго Писанія по-славянски и по-русски и съ умѣньемъ по указанной ему цитатѣ быстро найти текстъ въ Библіи; б) въ знаніи



учебника протоіерея Рудакова: «Руководство по объясненію *Богослуженія*», курсъ гимназическій,—также безъ пропусковъ.

Испытуемому, сверхъ того, будетъ предложено: а) прочитать безъ приготвленія по-руски громко, свободно и выразительно отрывокъ изъ какого-либо поученія, и тотъ же отрывокъ—послѣ нѣкотораго приготвленія; б) прочитать по церковно-славянски незнакомый текстъ изъ Библіи или богослужбныхъ книгъ сначала безъ приготвленія, потомъ съ предварительнымъ приготвленіемъ (чтеніе обычное церковное, псалмодическое); в) пропѣть указанное церковное пѣснопѣніе, въ предѣлахъ всего круга богослуженія, при чемъ знаніе гласовъ должно быть твердымъ (гласовые напѣвы могутъ быть и мѣстными).

Сверхъ того, каждый изъ кандидатовъ на курсы долженъ прочитать внимательно, и письменно проконспектировать книгу протоіерея П. Смирнова «Исторія Христіанской Церкви», курсъ гимназическій; письменный конспектъ книги онъ обязательно долженъ представить ко времени испытанія, при чемъ по поводу конспекта будетъ на испытаніи предложено нѣсколько вопросовъ, однако безъ требованія точныхъ отвѣтовъ, особенно по хронологіи, и вообще безъ испытанія памяти; необходимо ясно представлять послѣдовательное теченіе исторической жизни Христовой Церкви.

16) По окончаніи испытаній, признанные годными принимаются на курсы, по конкурсу отвѣтовъ и данныхъ о службѣ и образованіи.

17) Остальные же просители возвращаются обратно на мѣста служенія по епархіямъ, почему рекомендуется брать увольненіе отъ службы съ того дня, какъ послѣдуетъ докладъ завѣдывающаго курсами соотвѣтствующему епархіальному начальству о томъ, что тѣ или другіе просители изъ данной епархіи приняты на курсы.

18) На проѣзды въ Москву и обратно, равно на пособіе семьямъ слушателей курсовъ во время обученія никакихъ денеж-

ныхъ средствъ не отпущено; все это надлежитъ прежде всего имѣть въ виду просителямъ.

19) Въ виду обстоятельствъ, указанныхъ выше въ п. 10-мъ, надлежитъ еще имѣть въ виду: а) можетъ случиться, что за содержаніе въ общежитіи придется платить по 20 руб. въ мѣсяцъ; б) расходы на баню и мытье бѣлья относятся на счетъ слушателей курсовъ даже въ случаѣ отпуска пособія отъ переселенческаго управленія; в) сверхъ сего, придется приобрести на собственный счетъ и книги (рублей на 40—80); г) при этомъ можетъ случиться, что и при пособіи отъ переселенческаго управленія, если таковое пособіе не превыситъ суммы 120 руб. на человѣка, придется слушателямъ приобретать книги и учебныя пособія все-таки на собственный счетъ.

20) Въ случаѣ, если слушатели всѣ, или часть ихъ, будутъ содержаться на свои средства (переселенческое управленіе, если и дастъ пособія, то только на сто человѣкъ; принятые сверхъ сего числа будутъ содержаться на собственный счетъ), то они, при поступленіи на курсы, обязательно и не позже 1-го октября вносятъ впередъ за содержаніе въ общежитіи 60 рублей и только послѣ сего зачисляются на курсы; затѣмъ къ 1-му января они вносятъ опять 60 руб.; въ случаѣ оставленія курсовъ причитающаяся часть платы возвращается.

21) За симъ рѣшительно ни въ какихъ денежныхъ отношенія съ слушателями завѣдывающій курсами и его помощникъ не входятъ (ссуды, займы, пособія на одежду, на отсылку пособій семьямъ и т. п.), и завѣдываютъ исключительно учебною и воспитательною частями, а хозяйственную настолько, насколько это касается отпущенныхъ казенныхъ средствъ.

22) Слушатели, особенно живущіе въ Москвѣ съ семьями, съ разрѣшенія завѣдывающаго, могутъ жить на частныхъ квартирахъ; если имъ дано будетъ казенное пособіе, они получаютъ таковое на руки ежемѣсячно.



Большая же часть слушателей, не менѣе 100 человекъ, живутъ въ общежитіи.

Слушатели, проживая въ общежитіи, въ монастырѣ, и вообще состоя на курсахъ, должны знать напередъ, что

а) трудъ имъ предстоитъ очень тяжелый, не менѣе 7-ми лекцій въ день; часто и по праздникамъ будутъ лекціи, послѣ ранней литургіи;

б) отпусковъ имъ домой не полагается, кромѣ сочельника и первыхъ трехъ дней Рождества Христова; уѣхавшій съ курсовъ въ другое время тѣмъ самымъ увольняется съ курсовъ;

в) пропустившіе болѣе 10% учебныхъ дней по болѣзни или другимъ причинамъ уже не могутъ рассчитывать на окончаніе курсовъ;

г) во время обученія и въ концѣ курсовыхъ занятій будутъ экзамены, путемъ ли провѣрочныхъ испытаній-репетицій въ учебное время, или въ особо назначенные дни въ концѣ занятій, всѣмъ слушателямъ или только нѣкоторымъ, по усмотрѣнію совѣта курсовъ;

д) посѣщеніе богослуженій (съ участіемъ въ службѣ (діаконы), въ пѣніи, чтеніи) будетъ не менѣе 4-хъ разъ въ недѣлю, при чемъ въ будніи дни и въ нѣкоторые праздники—литургія ранняя;

е) проповѣдывать придется ежедневно по очереди, а въ праздники за ранними литургіями во многихъ храмахъ Москвы (не менѣе сорока);

ж) трудолюбіе и исправность, благоповеденіе и исполненіе религиозныхъ обязанностей должны быть безукоризненными; случай пьянства, даже единичный, влечетъ за собою немедленно увольненіе съ курсовъ, хотя бы это случилось въ послѣдній день занятій на курсахъ. Всѣ слушатели составляютъ братство трезвости; куреніе табаку рѣшительно не допускается.

23) Слушатели въ аудиторияхъ сидятъ въ *подъясникахъ* всѣ безъ исключенія.

24) Учебный строй курсовъ и программа занятій остаются въ общемъ тѣ же, что

на первыхъ курсахъ (см. №№ 33, 34 «Церк. Вѣдом.» за 1909 г.).

25) Лучшие слушатели черезъ четыре мѣсяца занятій, съ благословенія митрополита, могутъ получить право рясошенія, даже быть опредѣляемы на мѣста въ Сибирскія епархіи, если на то послѣдуетъ согласіе пресвященныхъ, и рукополагаемы въ Москвѣ въ священныя степени, съ надлежащаго разрѣшенія.

26) По окончаніи курсовыхъ занятій, получивъ назначеніе на мѣста, Страстную недѣлю (съ 4 апрѣля) слушатели говѣютъ всѣ вмѣстѣ, остаются на Пасхальную седмицу и въ это время получаютъ рукоположеніе. Къ половинѣ апрѣля всѣ слушатели оставляютъ Москву и къ 15-му мая должны явиться на мѣста служенія въ Сибирскія епархіи. До назначенныхъ мѣстъ служенія слушатели, по примѣру прошлаго, получаютъ прогоны и подъемныя деньги (въ размѣрѣ 500—1.000 р., въ зависимости отъ отдаленности епархіи).

27) Всѣ лица, подавшія заявленія о поступленіи на вторые курсы *до напечатанія настоящаго объявленія*, должны вновь обратиться съ прошеніями и заявленіями и представить документы и опросный листъ, согласно условіямъ, указаннымъ въ настоящемъ объявленіи.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ <sup>1)</sup>.

- 1) Званіе, имя, отчество и фамилія?
- 2) Лѣта отъ роду?
- 3) Сословіе, изъ котораго происходитъ?
- 4) Мѣсто рожденія и болѣе продолжительнаго жительства?
- 5) Гдѣ получалъ образованіе?
- 6) Имѣетъ ли званіе учителя одноклассной школы и съ какого времени?
- 7) Въ какихъ школахъ служилъ учителемъ, съ какого времени, съ перерывами или непрерывно?
- 8) Сколько насчитываетъ лѣтъ всей учебной службы?

<sup>1)</sup> Просятъ писать такъ, чтобы на одной сторонѣ листа (слѣва) стояли вопросы по пунктамъ, а съ другой—отвѣты противъ cadaго вопроса.



9) Не преподавалъ ли Законъ Божій въ школахъ, гдѣ, когда и сколько времени?

10) Не были ли вызываемы на педагогическіе краткосрочные курсы и когда именно?

11) Преподавалъ ли церковное пѣніе въ школахъ, гдѣ именно и сколько лѣтъ?

12) Не имѣетъ ли регентскаго свидѣтельства или удостовѣренія въ прослушаніи пѣвческихъ курсовъ?

13) Управлялъ ли церковнымъ хоромъ, гдѣ, когда, сколько времени и не можетъ ли представить отзывъ причта объ успѣхахъ хорового пѣнія подъ его руководствомъ?

14) Получалъ ли выраженія одобренія, похвалъ и наградъ отъ учебнаго начальства, когда, за что и какія награды именно?

15) Не имѣетъ ли особыхъ познаній по сельскому хозяйству, пчеловодству, по ремесламъ и т. п. и не имѣетъ ли въ семъ надлежащаго удостовѣренія?

16) Не состоялъ ли въ школахъ преподавателемъ сельского хозяйства, садоводства, огородничества, ремесла, ручного труда и т. п., гдѣ и сколько времени? Не получалъ ли за это одобреній и отзывовъ начальства?

17) Женатъ или холостъ?

18) Если женатъ, имѣетъ ли дѣтей, сколько и сколько лѣтъ каждому ребенку?

19) Согласенъ ли безпрекословно отправиться по окончаніи курсовыхъ занятій въ указанную ему Святѣйшимъ Синодомъ епархію Сибири, и прослужить на указанномъ ему мѣстѣ не мене пяти лѣтъ?

20) Согласенъ ли во всемъ и безпрекословно подчиняться правиламъ, установленнымъ для слушателей курсовъ, — съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ, если будетъ за неблаговидное поведение удаленъ съ курсовъ, то возстановленіе его въ должности или принсканіе ему мѣста службы совершенно не входитъ въ обязанность распорядителей курсовъ?

21) Извѣстны ли ему правила о курсахъ на 1910—11 г.г., опубликованныя въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», и согласенъ ли безпрекословно ихъ исполнить?

22) Какому уѣздному отдѣленію (адресъ его) подчинена школа, въ которой онъ служитъ?

23) Какой адресъ просителя (почтовый и телеграфный) для увѣдомленія его о вызовѣ на курсы?

24) Не имѣетъ ли чего проситель еще сообщить, сверхъ перечисленныхъ выше пунктовъ, или нѣтъ ли какихъ у него недоумѣній?

## ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

I. По журналу Учебнаго Комитета, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено —

рукописное сочиненіе И. Пятницкаго «Опытъ православно-нравственнаго богословія» — допустить, по напечатаніи, къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи нравственнаго богословія въ духовныхъ семинаріяхъ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ - Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) изданную Воронежскимъ Церковнымъ Историко-Археологическимъ Комитетомъ книгу: «Воронежская старина». Выпускъ восьмой. Воронежъ, 1909 г. Цѣна 2 р. — одобрить для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

2) сочиненіе кн. С. Н. Трубецкаго: «Исторія древней философіи». Часть I. Москва, 1906 г. Цѣна 1 р. 25 коп. Часть II. Москва, 1908 г. Ц. 75 к. — одобрить для приобритенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій;

3) книгу В. И. Стражева и В. В. Спасскаго: «Первоцвѣтъ». Хрестоматія для младшихъ классовъ средней школы. Москва, 1909 г. Цѣна 1 р. — допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка въ младшихъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

4) рукописныя сочиненія П. Тихомирова: а) «Записка о преподаваніи ариѳметики» и б) «Конспектъ по ариѳметикѣ въ вопросахъ» — допустить, по напечатаніи, въ фундаментальныя библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

5) фотографическіе снимки работъ профессора живописи М. Н. Васильева. Храмъ Христа Спасителя, Сѣверная арка: 1) Св. Николай Святоша, 2) Св. Романъ Рязанскій, 3) Св. Евфросинія Полоцкая, 4) Св. Петръ Муромскій, 5) Св. Гавріилъ Псковскій, 6) Св. Іуліанія Ольшанская, 7) Св. Іоаннъ Вологодскій, 8) Св. Ѳеодорія Муромская. Южная арка: 9) Св. ап. Варнава, 10) Св. Діонисій Ареопагитъ, 11) Св. Іустинъ Философъ, 12) Св. Леонидъ мученикъ, 13) Св. ап. Сила, 14) Св. равноапостольная Ѳекла, 15) Св. Димитрій Солунскій, 16) Св. царь Авенаръ. Восточная арка: 17) Св. Іерофей Аонскій и еп. Аѳиногенъ, 18) Св. Ефремъ Сиринъ и



Проклѣ Цареградскій, 19) Св. Амвросій Медиоланскій и Іосифъ Студитъ, 20) Св. Θεодоръ Студитъ, и Іосифъ Студитъ, 21) Св. Меоодій Патарскій и Григорій Неокесарійскій, 22) Св. Романъ діаконъ и Анатолій Цареградскій, 23) Св. Косма Маіумскій и Іоаннъ Дамаскинъ, 24) Θεοφανъ Сладкопѣвецъ и Іосифъ Пѣснописецъ. Западная арка: 25) Св. Арсеній Коневскій, 26) Св. Стефанъ Махрійскій, 27) Св. Никонъ Радонежскій, 28) Св. Антоній Сійскій, 29) Св. Андроникъ Московскій, 30) Св. Митрофанъ Воронежскій, 31) Св. Иннокентій Иркутскій, 32) Св. Нилъ Столобенскій. Образа изъ церкви Николаевского братскаго кладбища въ Севастополѣ: 33) Общій видъ иконостаса, 34) Царскія двери, 35) Сѣверная дверь, 36) Южная дверь, 37) Іисусъ Христосъ (поясной) (плафонъ), 38) Спаситель (на тронѣ), 39) Божія Матерь (на тронѣ), 40) Воскресеніе (запрестольный), 41) Св. Николай Чудотворецъ, 42) Св. Георгій Побѣдоносецъ, 43, 44, 45 и 46) апостолы: Матѣей, Маркъ, Лука и Іоаннъ, и при нихъ группы ангеловъ съ орудіями страданій Христа. Образа Житомирскаго собора: 47) Рождество Спасителя, 48) Знаменіе Божіей Матери, 49) Нерукотворенный образъ, 50) Введеніе во храмъ, 51) Спаситель (стоящій), 52) Богоматерь (стоящая), 53) Ликъ Спасителя, 54) Св. Николай Чудотворецъ, 55) Св. архидіаконъ Лаврентій, 56) Божія Матерь (на тронѣ), 57) Преображеніе, 58) Рождество Пресвятой Богородицы, 59) Спаситель (на тронѣ), 60) Покровъ Пресвятой Богородицы, 61) Св. Владиміръ, 62) Первосвященникъ Ааронъ, 63) св. Марія Магдалина, 64) Пророкъ Захарія, 65) Св. архидіаконъ Стефанъ, 66) Св. Александръ Невскій, 67) Воздвиженіе Креста, 68) Успеніе Пресвятой Богородицы, 69) Сошествіе Святаго Духа, 70) Божія Матерь, 71) Распятіе, 72) Положеніе во гробъ, 73) На пути въ Эммаусъ, 74) Христосъ въ Архіерейскомъ, 75) Митрополиты Московскіе: Алексій, Петръ, Филиппъ, 76) Крещеніе Іисуса Христа, 77) Моленіе о Чашѣ, 78) Несеніе креста, 79) Вознесеніе на небо, 80) Св. Матѣей, 81) Св. Маркъ, 82) Св. Лука, 83) Св. Іоаннъ, 84) Входъ Господа въ Іерусалимъ, 85) Св. Іоаннъ Креститель, 86) Тайная Вечеря, 87) Ликъ Божіей Матери, 88) Савооъ (въ кругу), 89) Благовѣщеніе, 90) Воскресеніе, 91) Введеніе во храмъ, 92) Георгій Побѣдоносецъ, 93) Св. Харлампій, 94) Св. Власій, 95) Св. Георгій (стоящій), 96) Св. Матѣей, 97) Св. Маркъ, 98) Св. Лука, 99) Св. Іоаннъ, 100) Авраамъ, принимающій трехъ стран-

никовъ, 101) Св. Сергій, 102) Срѣтеніе Господне, 103) Св. Іоаннъ на о. Патмосѣ, 104) Савооъ, 105) Св. евангелистъ Матѣей, 106) Св. Маркъ, 107) Св. Лука, 108) Св. Іоаннъ, 109) Тайная Вечеря, 110) Архангелъ Михаилъ, 111) Архангелъ Гавріилъ, 112) Св. мученикъ Сергій, 113) Сошествіе Святаго Духа, 114) Св. Θεοδοъ, епископъ Киринейскій, 115) Воскресеніе, 116) Савооъ, Троица новозавѣтная, 117) Рождество Христово, 118) Крещеніе Господне, 119) Тайная вечеря, 120) Св. Марія Магдалина, 121) Спаситель на тронѣ, 122) Богоматерь, 123) Св. Георгій Побѣдоносецъ, 124) Ангелъ отъ воскресенія (лѣвый), 125) Ангелъ отъ воскресенія (правый), 126) Св. Николай Чудотворецъ, 127) Св. Кирилъ, еп. Катарскій, 128) Св. Александръ, еп. Іерусалимскій, 129) Артемонъ Селевкійскій, 130) Вавила, еп. Антиохійскій, 131) Ирадионъ, еп. Патрасскій, 132) Фабій, папа Римскій, 133) Анфила, еп. Никоидійскій, 134) Аверкій, еп. Іеропольскій, 135) Діонисій, еп. Александрійскій, 136) Ириней, еп. Ліонскій, 137) Θεοδοъ, еп. Киринейскій, 138) Георгій Побѣдоносецъ, 139) Св. Сергій мученикъ, 140) Св. Павелъ Онвейскій, 141) Св. Онуфрій Великій, 142) Св. Антоній Великій, 143) Св. Евфимій Великій, 144) Св. Савва Освященный, 145) Св. Іоаннъ Лѣстничникъ, 146) Св. Павелъ, патр. Цареградскій, 147) Мелентій, архіеп. Антиохійскій, 148) Св. Целестинъ, папа Римскій, 149) Св. Епифаній, архіеп. Кипрскій, 150) Св. Ефремъ, патр. Антиохійскій, 151) Св. Никифоръ, патр. Цареградскій, 152) Мартинъ, папа Римскій, 153) Св. Григорій Декаполитъ, 154) Благовѣщеніе, 155) Кипріанъ, еп. Кареатенскій — одобритъ въ качествѣ прособій при преподаваніи иконописанія и живописи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

6) книгу І. М. Виноградова: «Памяти Царя Миротворца въ Возѣ почивающаго Императора Александра III». Ко дню пятнадцатилѣтія кончины Его. Второе изданіе. Спб., 1909 г. Цѣна 20 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ,

и 7) книгу протоіерея І. Попова: «Въ Капшинѣ и Полтаву, на Всероссійскія торжества и «мимолѣтныя» (наблюденія, впечатлѣнія и замѣтки паломника-туриста)». Изданіе новостроющагося въ гор. Грозномъ женскаго монастыря во имя св. Анны Капшинской. Владикавказъ, 1909 г. Цѣна 20 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 11

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

13 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

## ЧЕРЕЗЪ ТРИ ГОДА.

Россія готовится къ великому всенародному празднику—трехсотлѣтню воцаренія Царствующаго Дома Романовыхъ, исполняющемуся ровно черезъ три года—14-го марта 1913 года. Это знаменательный юбилей, охватывающій эпоху наибольшаго расцвѣта, величія и славы Россіи, выросшей за эти три «Романовскихъ» столѣтія въ величайшую мировую имперію и занявшей одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду странъ цивилизованнаго міра. Съ воцареніемъ 14-го марта 1613 года Михаила Ѳеодоровича,—перваго царя и родоначальника новой династіи, призванной всенародной волей самодержавно «володѣть и править» русской землей, благословенный Домъ Романовыхъ три вѣка преемственно царствуетъ на славу ей и на страхъ ея врагамъ, давъ Россіи—«тишайшаго» Алексея, соединившаго Малую и Бѣлую Русь съ Великой (Московской) Русью; Великаго Петра, «прорубившаго окно» въ Европу и возведшаго Россію въ имперію; Великую Екатерину, придвинувшую Россію къ Черному морю и возвратившую ей ея древ-

нее достояніе—Западную Русь; благословеннаго Александра, отразившаго «дванадесять языковъ», прошедшаго побѣдоносно всю Европу и присоединившаго къ Россіи Польшу и Финляндію; мудраго Николая, Александра-Освободителя, Александра-Миротворца и, наконецъ, нынѣ благополучно царствующаго великаго Обновителя земли русской Николая II—Царя, которому по Державному слову Его, «жизнь не дорога, лишь бы была счастлива Россія»...

Воцареніе Дома Романовыхъ—одно изъ величайшихъ событій русской исторіи. Не будь его,—неизвѣстно, была ли бы Россія тѣмъ, что она есть, и даже, вообще, была ли бы!

Съ прекращеніемъ (со смертію Ѳеодора Іоанновича въ 1597 году) династіи Рюриковичей, призваніемъ которой (въ 862 году) началась государственность Россіи и которая преемственно «володѣла и правила» ея 635 лѣтъ, начались на русской землѣ гибельныя нестроенія, междоусобія, смуты и волненія. Власть переходила изъ рукъ въ руки различныхъ случайныхъ



властителей (Годуновъ, Шуйскій, Глинскій) и авантюристовъ (самозванцы). Пользуясь внутренними нестроениями Россіи, ея внѣшніе враги—поляки и шведы—стремятся поработить себѣ русскій народъ подчиненіемъ его своей власти. Поляки овладѣли—было даже Москвой, и тамъ, пользуясь услугами тогдашнихъ нашихъ «освободителей», провозгласили уже дерзновенно себя господами и владѣтелями земли русской. Казалось, настаетъ конецъ Россіи. Но, въ дѣйствительности, это явилось началомъ новаго періода ея исторіи—«самодержавства» Дома Романовыхъ и, какъ слѣдствіе сего, необычайнаго роста Россіи и ея быстрого хода по пути къ своему, предназначенному ей Провидѣніемъ, міровому значенію и назначенію.

Въ ознаменованіе трехсотлѣтія, истекающаго со времени столь важнаго событія, въ Костромѣ—родинѣ Дома Романовыхъ сооружается (къ 14 марта 1913 года) памятникъ (памятники первому царю изъ Дома Романовыхъ Михаилу Теодоровичу и его спасителю—крестьянину Сусанину въ Костромѣ уже имѣются), для чего, по Высочайшему повелѣнію, учрежденъ особый комитетъ, и устраивается музей имени Дома Романовыхъ, торжественная закладка котораго послѣдовала 21 іюня прошлаго (1909) года. По проекту, разработанному академикомъ А. А. Кочетовымъ, музей будетъ состоять изъ 19 залъ, такъ какъ династія Романовыхъ насчитываетъ 19 царствованій. Для каждого царствованія будетъ отведенъ особый залъ, въ которомъ будутъ собраны всѣ предметы, относящіеся къ данной Царствующей Особѣ и къ его эпохѣ. Въ музей предполагается сосредоточить все относящееся къ Романовской династіи, хранящееся въ настоящее время въ различныхъ русскихъ историческихъ музеяхъ; въ случаѣ же отказа со стороны музеевъ въ выдачѣ тѣхъ или иныхъ реликвій, предполагается снимать съ такихъ вещей точныя копіи. Такимъ образомъ, онъ отразитъ все, что относится къ жизни и быту Царствующей династіи.

Что касается памятника, то въ настоящее время еще неизвѣстно, что онъ будетъ собою изображать, но рѣшено уже, что это будетъ не утилитарное учрежденіе (какъ нѣкоторыми предполагалось), а монументъ, мѣстомъ для котораго назначена Сусанинская площадь (гдѣ находится памятникъ Сусанину), хотя это еще не окончательно, такъ какъ городомъ возбуждено ходатайство о постановкѣ памятника не на Сусанинской площади, а на площади передъ Успенскимъ соборомъ. Увѣковѣчивая величайшее событіе русской исторіи, памятникъ этотъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, явится вещественнымъ выраженіемъ патриотизма и здраваго политическаго смысла русскаго народа, столь разительно проявившихся триста лѣтъ тому назадъ и спасшихъ Россію въ годину тягчайшаго кризиса ея исторіи.

Наши теперешніе «освободители», ввергшіе Россію въ лихолѣтіе, подобное тому, какое она пережила триста лѣтъ тому назадъ и изъ котораго ее вывело тогда возстановленіе Царской власти (преемственность которой прервалась съ 1597 года, съ 1610 же года ея и вовсе не стало), хотятъ увѣрить, что Самодержавіе на Руси явилось—де «созданіемъ искусственнаго механизма», произведеніемъ «династическихъ происковъ», а не естественнымъ воплощеніемъ политическаго идеала русскаго народа, не осуществленіемъ его воли, не выраженіемъ его самосознанія. Но въ 1613 г., когда, за отсутствіемъ всякой династіи (ибо самой Царской власти съ 1610 года не существовало), ни о какихъ «династическихъ проискахъ», понятно, не могло быть и рѣчи,—русскій народъ, въ лицѣ всѣхъ его сословій и состояній, призванный свободно выразить свою волю и осуществитъ свой политическій идеалъ, не упразднилъ и не ограничилъ Царскую власть, а наоборотъ,—возстановилъ ее въ полной силѣ и въ полномъ объемѣ, чѣмъ и спасъ, а затѣмъ возвеличилъ Россію. Можно ли это назвать «искусственнымъ механизмомъ»?



«Мы даже разучились понимать свою собственную исторію, — справедливо говорить И. С. Аксаковъ. — Наша исторія начинается съ добровольнаго и сознательнаго призванія власти (еще въ IX вѣкѣ): подобное же призваніе повторилось на живой памяти народной, въ 1613 году, и положило основаніе нынѣ Царствующей династіи. Это послѣднее призваніе совершенно величаво, торжественно, уже несомнѣнно сознательно и произвольно (добровольно, намѣренно) самимъ народомъ въ буквальный смыслъ этого слова, *послѣднимъ* (т. е. чернымъ) народомъ, «мизинѣйшими» людьми Русской земли. Побѣдивши внѣшнихъ враговъ и своихъ измѣнниковъ (тогдашнихъ «освободителей»), въ союзъ съ немногими изъ людей верхнихъ слоевъ, стоявшими и мыслившими за одно съ народомъ, они, эти послѣдніе, «мизинные» люди возстановили рухнувшее въ конецъ Московское государство и поставили его вновь подъ охрану Самодержавной власти. Ничто и никто не могъ принудить ихъ къ воссоединенію именно этой власти. Такова была воля, таково было велѣніе народнаго духа».

Избирая въ 1613 году, послѣ долгаго междоцарствія и полнаго безцарствія, новую династію, русский народъ, конечно, имѣлъ полную возможность ограничить Царскую власть (ввести «конституцію», какъ теперь принято говорить) и даже вовсе ее упразднить (ввести республику, которую теперь бредятъ такъ называемые «соціалисты» и прочіе оторвавшіеся отъ народа «исты»), — если бы это входило въ его волю, отвѣчаю его психологіи и политическому самосознанію. Но великій земскій соборъ въ 1613 году, представлявшій собою, по своему характеру, «учредительное собраніе», не только возстановилъ Царскую власть, но и укрѣпилъ ее, поставивъ на сиротетвовавшій Россійскій престолъ Царя Самодержавнаго, какимъ только и можетъ быть, по народному пониманію, русскій Царь.

Слѣдуетъ отмѣтить, что земскій соборъ 1613 года отличался особенной полнотою: въ составъ его вошли представители всѣхъ классовъ населенія — служилаго, дворянскаго, посадскаго и крестьянскаго, представители котораго на другихъ соборахъ не бывали. При этомъ, въ виду особой важности этого собора (имѣвшаго учредительныя функціи, т. е. рѣшавшаго судьбу государства), онъ, — *единственно только онъ*, — происходилъ не на площади и не въ кремлевскихъ палатахъ (гдѣ обычно происходили земскіе соборы), а въ Успенскомъ соборѣ — предъ престоломъ Всевышняго и подъ Его благословеніемъ. (Потому соборный актъ 21-го февраля 1613 года, возстановившій Царскую Самодержавную власть на Руси и вручившій ее «природному царю Михаилу Ѳеодоровичу», какъ именовался на соборѣ юный Романовъ», — потому актъ этотъ служить въ глазахъ народа выраженіемъ не его только, но и непреложной воли Божіей.

Все дѣло избранія и воцаренія Михаила Ѳеодоровича Романова носило религіозный характеръ. Провозгласивъ царемъ юнаго (шестнадцатилѣтняго) Михаила Ѳеодоровича, земскій соборъ снарядилъ депутацію въ Кострому, гдѣ (въ Іпатьевскомъ монастырѣ) проживалъ въ уединеніи Михаилъ Ѳеодоровичъ со своей матерью-инокиней Мареей Ивановной, для возвышенія имъ воли народной. Въ составъ депутаціи вошли: архіепископъ Рязанскій Ѳеодоритъ, три архимандрита (Чудовскій, Новоспасскій и Симоновскій), Троицкій келарь Авраамій Палицынъ, три протопопа, и три боярина (Ѳеодоръ Шереметьевъ — родственникъ новоизбраннаго царя, князь Бахтеаровъ и Ѳеодоръ Головинъ) — со стольниками, стряпчими, приказными людьми, жильцами и выборными людьми отъ городовъ.

Такимъ образомъ, депутація «челобитчиковъ» къ избранному «природному царю Михаилу Ѳеодоровичу» состояла на три четверти изъ духовенства, и во главѣ ея былъ архіепископъ (Ѳеодоритъ). И вообще



духовенство въ ту смутную эпоху сыграло весьма крупную роль. Достаточно припомнить патріарха Гермогена, архимандрита Діонисія и келаря Авраамія Палицына.

Выѣхавъ изъ Москвы 2-го марта и прибывъ въ Кострому 13-го марта, депутація на другой день, 14-го марта, въ предшествіи крестнаго года и въ сопровожденіи Костромского воеводы и всѣхъ горожанъ пришла въ Ипатьевскій монастырь. Михайлъ Теодоровичъ съ матерью встрѣтили шествіе предъ входомъ въ монастырь. Узнавъ, однако, въ чемъ дѣло, Михайлъ Теодоровичъ «съ великимъ гнѣвомъ и плачемъ» отвѣчалъ, что не хочетъ быть Государемъ, а мать его заявила, что не благословляетъ сына на царство. Челобитчики съ трудомъ упросили ихъ войти въ соборную церковь для врученія грамоты отъ земскаго собора. При врученіи грамоты челобитчиками произнесены были рѣчи, но результатъ былъ тотъ же: Михайлъ и мать его не принимали престола. Послы прибѣгли тогда къ молитвѣ; архіепископъ Теодоритъ, обративъ взоры Михаила и матери къ лику чудотворной Теодоровской иконы Богоматери, — чтимой Костромской святыни, сильнымъ и властнымъ архипастырскимъ словомъ склонялъ Михаила — «воли Божіей не сопротивлять, быть на Московскомъ государствѣ Государемъ». Съ третьяго часа до девятаго послы били челомъ ему и матери его, угрожая, что Богъ взыщетъ на нихъ «конечное разореніе государства». И воля Божія, наконецъ, совершилась: Божія Матерь «чудною иконою своею (Теодоровской) вложила въ сердце благовѣрнаго государя Михаила Теодоровича пріяти вѣнецъ царскій земли Россійскія, да вси видящіи видятъ, яко Вышній владѣетъ царствомъ и, ему же хочется, дастъ ѓ» (10-й конд. акае.).

Вечеромъ 14 марта 1613 года Михайлъ Теодоровичъ и мать его Марѳа объявили челобитчикамъ, что во всемъ положились на праведныя и непостижимыя судьбы Божіи; Марѳа благословила сына на цар-

ство, Михайлъ принялъ посохъ отъ архіепископа Теодорита, допустилъ всѣхъ къ рукъ и объявилъ, что скоро поѣдетъ въ Москву.

«Никогда, — говоритъ Н. М. Карамзинъ, — народъ не дѣйствовалъ торжественнѣе и свободнѣе, никогда не имѣлъ побужденій святѣйшихъ: всѣ хотѣли одного — цѣлости, блага Россіи. Не блистало вокругъ оружіе, не было ни угрозъ, ни подкупа, ни противорѣчій, ни сомнѣній. Вѣдствія мятежной аристократіи просвѣтили гражданъ и самихъ аристократовъ: тѣ и другіе единогласно, единодушно наименовали Михаила самодержцемъ, монархомъ неограниченнымъ; тѣ и другіе, воспламененные любовью къ отечеству, взывали только: Богъ и Государь! Написали хартію и положили оную на престолъ; сія грамота, внушенная мудростію опытовъ, утвержденная волею бояръ и народа, есть святѣйшая изъ всѣхъ государственныхъ хартій. Князья Московскіе утвердили самодержавіе, отечество даровало оное Романовымъ».

Божіею милостію, эта «святѣйшая изъ всѣхъ государственныхъ хартій» остается въ цѣлости и силѣ понынѣ, не смотря на всѣ вражьи козни и происки, крѣпко храняемая русскимъ народомъ. Черезъ три года Россія будетъ торжественно праздновать трехсотлѣтіе съ того знаменательнаго дня, когда самодержавіе, учрежденное князьями Московскими, было даровано отечествомъ царствующему Дому Романовыхъ. Послѣ пережитаго тяжкаго и позорнаго лихолѣття, подобнаго предшествовавшему 1613 году и такъ же просвѣтившаго всѣхъ русскихъ людей сверху до низу, празднованіе это должно быть и, конечно, будетъ такъ же всенародно и такъ же единодушно, какъ всенародно и единодушно триста лѣтъ тому назадъ былъ возведенъ на Россійскій престолъ первый «природный Царь» Дома Романовыхъ.

Велико значеніе этого событія въ судьбахъ Россіи: съ воцареніемъ Михаила Теодоровича вѣншіе враги были отражены,



внутренніе побѣждены, междоусобія прекратились, нестроения устранились, въ странѣ водворились миръ и благоденствіе. И съ тѣхъ поръ, подъ скипетромъ самодержавныхъ царей и царицъ благословенной династіи Романовыхъ, Россія систематически растеть и крѣпнеть, ширится и возвеличивается.

Память этого событія свято читается русскимъ народомъ: ежегодно 14 марта въ Кострому стекаются толпы богомольцевъ, чтобы предъ чудотворною иконою Ѳеодоровскою Божіей Матери, бывшею при избраніи Михаила Ѳеодоровича на царство, помолиться о благополучіи царствующаго его потомка. На площади, гдѣ высятся памятники Михаилу Ѳеодоровичу и Ивану Сусанину, устраивается гулянье. Церковью установлено (съ 1613 года) празднованіе иконъ Ѳеодоровской Божіей Матери, кромѣ дня ея явленія (16 августа), и 14 марта.

Въ С.-Петербургѣ, въ ознаменованіе 300-лѣтія благополучно царствующаго Дома Романовыхъ, сооружается благолѣпный храмъ; въ Нижнемъ-Новгородѣ—памятникъ Козьмѣ Минину. Профессоръ К. Е. Маковский пишетъ большую картину, изображающую моментъ избранія Михаила Ѳеодоровича и подвигъ Ивана Сусанина. Эти два событія такъ соединяются художникомъ: Сусанину, заведшему поляковъ въ лѣсъ и готовому принять отъ нихъ смерть, видится на небѣ видѣніе—Михаилъ Ѳеодоровичъ, избираемый Царемъ.

Воздвигаемый въ Костромѣ, въ ознаменованіе 300-лѣтія Дома Романовыхъ, памятникъ, конечно, долженъ быть всенародный, какъ было всенародно избраніе «природнаго Царя Михаила Ѳеодоровича». Дабы онъ и былъ такимъ въ дѣйствительности, съ Высочайшаго соизволенія открыта Всероссийская подписка на сооруженіе памятника. Пожертвованія потекли изъ всей Россіи: Екатеринославское губернское земство ассигновало 3.000 руб., Московское—1.200 руб.; Самарскія дворянство и земство—по 500 руб., Харьковское земство—

2.000 руб., Владимірское—500 руб., Орловское—300 руб., Новгородское—100 руб. и т. д. Города не отстаютъ отъ земствъ: Кіевская городская дума ассигновала—500 руб., Могилевская—200 руб., Якутская, Павлоградская, Владимірская и Ковровская—по 100 руб. и т. д. Отъ частныхъ лицъ пожертвованія принимаются во всѣхъ казначействахъ и въ редакціяхъ многихъ газетъ.

Памятникъ, несомнѣнно, будетъ величественный. Но главное величіе его—это всенародное участіе въ сооруженіи памятника. Поэтому, всѣ должны внести свою, хотя бы самую ничтожную, лепту на это патріотическое дѣло.

А. Л.—ди.



### ГРѢХЪ—НАША ПОГИВЕЛЬ<sup>1)</sup>.

Начнемъ нынѣ слово поученія церковнаго простою житейскою притчею.

Одинъ художникъ захотѣлъ изобразить свѣтлаго, чистаго ангела... Онъ искалъ образа въ средѣ окружающихъ людей, чтобы воспользоваться имъ для своей картины. Посчастливилось ему однажды на улицѣ встрѣтить ребенка съ такимъ свѣтлымъ, прекраснымъ и добрымъ лицомъ, съ такимъ невиннымъ выраженіемъ чистоты и кротости въ глазахъ, что художникъ немедленно же рѣшилъ срисовать съ него ангела. Скоро картина была готова, и рѣшительно всѣ восхищались ею: такъ много было возвышеннаго, духовнаго и чистаго въ изображеніи ангела, такъ хотѣлось смотрѣть на него, не отрывая глазъ. Художникъ и самъ не разставался съ своей картиной, и въ созерцаніи ея нерѣдко находилъ для себя источникъ просвѣтленія духовнаго и утѣшенія.

Потребность творчества и творческое воображеніе подсказывали ему, что для противоположности, для усиленія впечатлѣнія,

<sup>1)</sup> Поученіе въ недѣлю 2-ю поста.



хорошо бы было рядомъ съ картиной, изображающей ангела святого, изобразить на другой картинѣ духа грѣха, злобы и тьмы. Долго обдумывалъ эту мысль художникъ. Прошло много лѣтъ. Однажды, случайно посѣтивъ городскую тюрьму, онъ встрѣтилъ тамъ преступника, лицо и взоръ котораго были омрачены необыкновенною злобою и какъ бы носили на себѣ печать грѣха, преступности и отверженія. Лицо было прямо отталкивающимъ. Это было то, что искалъ художникъ; и этимъ-то живымъ начертаніемъ порока и рѣшилъ художникъ воспользоваться для изображенія духа тьмы.

Когда картина была готова и поставлена рядомъ съ первой, всѣ дивились необыкновенно яркой и наглядной противоположности добра и зла, свѣта и тьмы. Насколько первая картина всѣхъ привлекала и давала миръ и радость тому, кто ее созерцалъ, настолько вторая отталкивала и наводила ужасъ.

Но удивительнѣе всего оказалось вотъ что: преступникъ, съ котораго списанъ былъ духъ злобы, какъ это обнаружилось, былъ тѣмъ самымъ ребенкомъ, съ котораго нѣкогда художникъ срисовалъ ангела...

Почему же, спросите, онъ такъ измѣнился? Что положило такую печать отверженія на лицо, прежде столь чудно-привлекательное?

Отвѣтъ ясенъ: грѣхъ искажилъ все прекрасное въ ребенкѣ, грѣхъ передѣлалъ ангельское лицо ребенка на дьявольское выраженіе преступника.

Во дни Великаго поста должно чаще напоминать вѣрующимъ объ этой страшной и гибельной силѣ зла и грѣха.

Церковь Божія такъ именно и поступаетъ. Вотъ прошло двѣ недѣли поста. Всѣ ли подумали о говѣнии и покаяніи? Всѣ ли углубились въ себя, пересмотрѣли свое нравственное состояніе, исповѣдали и оплакали грѣхи свои? А тѣ, которые уже исполнили этотъ долгъ христіанскій, не забыли ли своего покаяннаго настроенія, не обра-

тились ли на прежній путь грѣха? Въ назиданіе, въ напоминаніе, въ предостереженіе намъ и предлагается сегодня Церковью *второй разъ въ году* священное повѣствованіе Евангелія объ исцѣленіи Спасителемъ разслабленнаго въ Капернаумѣ. Большой былъ недвижимъ отъ болѣзни; онъ горячо и твердо вѣрилъ въ чудодѣйственную силу и въ безмѣрное милосердіе Божественнаго Учителя, настолько вѣрилъ онъ—и съ нимъ тѣ четверо, которые несли его на одрѣ, что за невозможностью пройти черезъ множество народа, окружавшаго Иисуса Христа, они съ трудомъ взошли на крышу дома, въ которомъ Онъ пребывалъ, прокопали кровлю и спустили больного къ ногамъ Спасителя. Господь видѣлъ вѣру разслабленнаго, но, вмѣсто того, чтобы сказать ему: «встань, возьми постель твою и иди въ домъ твой», Онъ сказалъ иное краткое слово: «чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои». Осудили Спасителя за это фарисеи, но послѣдствія показали, что прощеніе грѣховъ и болѣзней духа исцѣлило и болѣзни тѣла; чудо свершилось: разслабленный всталъ и пошелъ въ домъ свой здоровымъ.

Христіанинъ! Бойся грѣха, какъ въ полномъ смыслѣ смертельнаго недуга и самаго глубокаго и тяжкаго несчастья: вотъ, что говоритъ намъ въ этомъ слышанномъ сегодня Евангеліи нашъ Спаситель, вотъ что говоритъ намъ святая Церковь.

Въ доброе старое время и не такъ давно, эта истина ясно сознавалась и проводилась неуклонно въ семьѣ и въ обществѣ. «Это грѣхъ», «боюсь грѣха», «не сдѣлать бы грѣха»,—такими правилами опредѣлялась вся жизнь. Въ семьѣ ребенокъ на каждомъ шагѣ слышалъ это отъ лица и матери, отъ старшихъ и воспитателей. Не молился онъ Богу утромъ, вечеромъ, передъ ѣдой, послѣ ѣды, стоялъ разсыянно на молитвѣ, забывъ святыя слова—онъ слышитъ слово матери: это грѣхъ. Ребенку здѣсь урокъ: никогда не забывай Бога, твори дѣло Божіе съ благоговѣніемъ. Въ



комнатѣ онъ надѣлъ шапку, мимо церкви и иконы прошелъ, не перекрестившись; встрѣтился со священникомъ и не принявъ благословенія, — ребенку твердятъ: это грѣхъ. Ему урокъ: почитай святыню. Не исполнилъ онъ приказанія родителей, не всталъ въ ихъ присутствіи и въ присутствіи старшихъ, сказалъ имъ или при нихъ неосторожное и легкомысленное слово, — онъ слышитъ: это грѣхъ. Ребенку урокъ: почитай старшихъ. Уронилъ неосторожно хлѣбъ на полъ, разсыпалъ крохи просфоры! — Здѣсь урокъ: береги даръ Божій. Вышелъ не во-время изъ-за обѣда, нарушилъ установленныя правила домашнія, сѣлъ не во-время и запрещенное: грѣхъ. Это значитъ: приучайся сдерживать себя во всемъ, во имя долга различай дозволенное отъ запрещеннаго, храни установленные порядки и правила, не разрушай ихъ, но исполняй и созидай <sup>1)</sup>.

Такъ воспитывается въ человѣкѣ воля; такъ воспитывается настороженность къ добру и злу; такъ образуется на всю жизнь навѣкъ крѣпкій и спасительный, — навѣкъ при каждомъ движеніи мысли и чувства, при каждомъ поступкѣ не отдаваться ему сразу, а сначала провѣрить себя въ зеркалѣ закона Божія и въ голосѣ христіанской совѣсти, спросивъ себя: а не грѣхъ ли это?

Передъ Богомъ мы всегда дѣти, и дай намъ, Господи, навсегда остаться такими дѣтьми. Какъ дѣти въ семьѣ привыкають сообразовать все свое поведеніе съ волею и наставленіями родителей и въ этомъ находятъ твердыя правила жизни, счастье и покой; такъ и мы — дѣти предъ Богомъ, предъ Его волею и Его вѣчными наставленіями...

Нынѣ подвергаютъ насмѣшкамъ и глумленію такое настроеніе. Нынѣ желаютъ внушить, что боязнь грѣха есть робость души, есть слабость, трусость, пережитокъ давняго времени, рабство предразсудкамъ.

<sup>1)</sup> См. слово о воспитаніи архіепископа Амвросія (Ключарева); изъ него взято въ пересказѣ это мѣсто.

Берегись, христіанинъ! Въ этихъ словахъ и внушеніяхъ — ядъ соблазнителя-дьявола, ядъ смертоносный! Вотъ предъ чистою дѣвушкою или чистою женщиною лукавый соблазнитель съ видомъ гордости и превосходства толкуетъ: «чего боитесь? Неужели грѣха? Это — молъ — устарѣло, это избито. Пусть человѣкъ будетъ свободенъ въ чувствѣхъ и въ выборѣ счастья» <sup>1)</sup>... Передъ добрымъ и въ добрѣ воспитаннымъ юношей стоитъ соблазнитель и толкаетъ его на путь безумнаго бунта, убійства и грабежа, якобы ради блага народнаго, и твердитъ ему: «чего боитесь грѣха? Полно. Это признакъ ограниченности. Это выдумали люди, чтобы стѣснить нашу свободу. Рѣшайтесь: вы будете героемъ». И передъ каждымъ изъ насъ въ минуту искушенія на зло стоитъ невидимо все тотъ же древній змѣй искушитель, и опять слышится та же рѣчь: «не бойся грѣха; преступи его; и за нимъ откроется царство радостей и наслажденій; будешь, какъ Богъ, вѣдый доброе и злое, а безъ этого — что ты въ жизни испытаешь и зачѣмъ лишишь себя удовольствія?»

О, христіанинъ! Кто бы ты ни былъ: молодежь ли ты или старъ, стоитъ ли передъ тобою соблазнъ чувственности, или соблазнъ гордости, зависти, мстительности или корыстолюбія, — стань тогда во весь духовный ростъ твой, въ полноту христіанскаго вѣдѣнія, въ полноту христіанскаго мужества, одѣйся во всеоружіе Божіей силы и благодати и скажи искушителю: «Да, я боюсь грѣха! Прочь отъ него, прочь отъ дьявола! Отойти отъ меня, сатана, ибо написано: Господу Богу твоему поклонись, и Ему единому служи».

И только явится такая мысль и рѣшимость: сокрушить Господь сатану подъ ногами нашими вскорѣ (Рим. XVI, 20).

<sup>1)</sup> Здѣсь умѣстно вспомнить презрительные отзывы Горькаго, Андреева, Куприна и друг. модныхъ писателей о «мѣщанской морали», «буржуазной нравственности», что въ сущности является проповѣдью безстрашія предъ грѣхомъ...



Соблазнитель, какъ бы они ни казались и какъ бы сами ни представляли себя высокими, важными, обладающими всею мудростію вѣка и всею силою, всѣмъ сочувствіемъ общественнаго мнѣнія современности: всѣ они—ничто предъ Бого-откровеннымъ и единственно-непогрѣшительнымъ словомъ Божиимъ. Если на одной сторонѣ одинъ Христосъ, а на другой—весь міръ; если на одной сторонѣ одинъ ученикъ Христовъ—Апостолъ, а на другой всѣ мудрецы вѣка, то выборъ для насъ ясенъ, какъ Божій день, на чьей сторонѣ стать. Если Ангелъ съ неба благовѣститъ намъ иначе, чѣмъ они благовѣстили, и онъ—да будетъ анаеема (Гал. I, 8), такъ учить насъ апостолъ. И онъ же учить о грѣхѣ: «Да не царствуетъ грѣхъ въ смертномъ тѣлѣ вашемъ, чтобы повиноваться ему въ похотяхъ его. И не предавайте членовъ вашихъ грѣху въ орудіе неправды. Почитайте себя мертвыми для грѣха, живыми же для Бога. Когда вы освободились отъ грѣха и стали рабами Богу, плодъ вашъ—есть святость, а конецъ—жизнь вѣчная» (Римл., гл. VI). Аминь.

Протоіерей **И. Восторговъ.**

### О народныхъ начальныхъ училищахъ.

(По поводу предполагаемой передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія).

#### I.

Образованная въ Государственной Думѣ коммиссія по народному образованію выдѣлила изъ себя подкоммиссію или совѣщаніе по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Это совѣщаніе, въ которое вошли 12 членовъ (8 лѣвыхъ и 4 правыхъ), большинствомъ голосовъ приняло слѣдующій законопроектъ, редактированный октябристомъ Леоновымъ:

1) Церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную сѣть, находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія на общихъ

съ остальными начальными школами основаніяхъ.

2) Всѣ права и обязанности содержателей церковно-приходскихъ школъ въ объемѣ, опредѣляемомъ Положеніемъ о начальныхъ училищахъ, принадлежать духовному вѣдомству и осуществляются въ порядкѣ, установленномъ Святейшимъ Синодомъ.

3) Включенныя въ школьную сѣть церковно-приходскія школы подвоятся подъ дѣйствіе Положенія о начальныхъ училищахъ въ слѣдующіе сроки: въ уѣздахъ и городахъ, гдѣ имѣются уѣздные или городскіе училищные совѣты, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня опубликованія настоящаго положенія, въ остальныхъ же мѣстностяхъ въ теченіе трехъ лѣтъ со дня утвержденія училищнаго совѣта для даннаго уѣзда или города.

4) Церковно-приходскія школы, вошедшія въ утвержденную мѣстнымъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ школьную сѣть, получаютъ пособие отъ казны, на общихъ съ остальными школами основаніяхъ изъ кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

*Примѣчаніе.* Всѣ казенныя средства, расходовавшіяся по смѣтѣ Святейшаго Синода на содержаніе учащимъ церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, какъ до опубликованія Положенія о начальныхъ училищахъ, такъ и послѣ сего опубликованія, перечисляются изъ смѣты Святейшаго Синода въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія,—по отношенію къ школамъ, получавшимъ пособие отъ казны на означенный предметъ въ полномъ, установленномъ финансовымъ закономъ размѣрѣ, немедленно; по отношенію же къ школамъ, получавшимъ это пособие въ частичномъ размѣрѣ, лишь по назначеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія дополнительнаго ассигнованія.

Очевидно, по этому законопроекту: во-первыхъ, церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную «сѣть», утвержденную мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ, передаются изъ духовнаго вѣдомства въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія; во-вторыхъ, казенныя средства, ассигнуемыя на нихъ отъ казны, у духовнаго вѣдомства отбираются и перечисляются въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія; и въ-третьихъ, духовному вѣдомству предоставляются всѣ права



и обязанности только содержателей школъ, если, разумеется, они будутъ содержать ихъ безъ пособія отъ казны.

## II.

Чтобы понять истинный, т. е. реальный, смыслъ этой передачи, необходимо принять въ соображеніе проектъ новаго «Положенія о начальныхъ училищахъ», составленный думской комиссіей по народному образованію. Проектъ этотъ составленъ несомнѣнно подъ вліяніемъ идей «Лиги образованія», которая организовалась по инициативѣ извѣстнаго «Вольнаго экономическаго общества», столь печально ознаменовавшаго себя «освободительными» выступлениями въ 1905 году <sup>1)</sup>. Сама «Лига» организована по образцу «Лиги образованія», существующей въ настоящее время во французской республикѣ, гдѣ она ведетъ непримиримую борьбу съ католической церковью тоже съ освободительными цѣлями. На знамени нашей «Лиги образованія» значится также: свобода обученія и образованія, какъ составная часть свободы человека и гражданина, и доведеніе «вмѣшательства государства до минимума». Въ своемъ «Проектѣ школьнаго закона» «Лига» говоритъ: «должна быть упразднена система правительственной опеки, какъ угнетающая творческую дѣятельность органовъ самоуправления. Законодатель долженъ укрѣпить за нимъ самостоятельное право на *организацию* народнаго образованія» <sup>2)</sup>. Министерству Народнаго Просвѣщенія оставляется только право надзора и субсидированія денежными средствами и учебнымъ опытомъ въ устройствѣ училищъ земствами, городами, частными обществами и лицами. Но «дирекція и инспекція въ области надзора за учебнымъ дѣломъ несутъ на себѣ лишь наблюденіе за исполненіемъ подлежащими мѣстами и лицами

установленныхъ въ этой области требованій закона», причемъ на несогласныя съ закономъ распоряженія училищныхъ совѣтовъ директоръ приноситъ протесты, которые рѣшаются или земскимъ собраніемъ или городской думою по принадлежности <sup>1)</sup>. Директоръ и инспектора только присутствуютъ на испытаніяхъ, но не производятъ ихъ сами. Субсидированіе школъ Министерствомъ «Лигой» разсматривается, какъ средство въ рукахъ Министерства, чрезъ которое оно косвеннымъ образомъ можетъ оказать свое регулирующее вліяніе на развитіе школьнаго дѣла указаніемъ условий, при коихъ субсидія можетъ быть выдана <sup>2)</sup>, при чемъ законопроектъ «отклоняетъ всякую мысль о возможной зависимости казенныхъ пособій отъ требованій программного свойства» <sup>3)</sup>. Министерство помогаетъ земствамъ выработкою программъ и педагогическимъ опытомъ «не въ видахъ ихъ обязательнаго введенія въ школахъ, непосредственно ему не подвѣдомственныхъ, но лишь въ видахъ *содействія* учрежденіямъ мѣстнаго самоуправления» <sup>4)</sup>.

Въ духѣ этого «Проекта школьнаго закона», составленнаго правленіемъ «Лиги Образованія», принятаго первымъ общимъ очереднымъ съѣздомъ и уже внесеннаго въ Государственную Думу за подписью 76 членовъ Думы, передѣлано въ думской комиссіи по народному образованію «Положеніе о начальныхъ училищахъ» 1874 г. и министерскій законопроектъ, представленный въ Думу. Новый «Законопроектъ о начальномъ образованіи» хотя и не такъ рѣшительно, какъ «Проектъ школьнаго закона», составленный «Лигой», передаетъ управленіе и устройство школъ мѣстнымъ органамъ, именно — училищнымъ совѣтамъ, уѣзднымъ и губернскимъ, стоящимъ по своему составу въ ближайшемъ отношеніи къ органамъ само-

<sup>1)</sup> Проектъ школьнаго закона. Изд. 2-е, 1909, стр. 14.

<sup>2)</sup> Проектъ школьнаго закона. Изданіе 2-е. Спб. 1909 г., стр. 7.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 31.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 32.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 15.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 22.



управленія. Возьмемъ уѣздные и городскіе училищные совѣты, по отношенію къ которымъ губернскіе составляютъ высшую апелляціонную и контролирующую инстанцію (§ 78). По 66 § и другимъ параграфамъ «Законопроекта» на уѣздные и городскіе совѣты возлагается полное управленіе всѣми «начальными училищами» на мѣстахъ, именно: училищный совѣтъ 1) принимаетъ заявленіе объ открытіи училищъ содержателями и дѣлаетъ распоряженіе о закрытіи при несоблюденіи законныхъ требованій; 2) допускаетъ и утверждаетъ, а также увольняетъ и перемѣщаетъ преподавателей и руководителей по учебной части; 3) дозволяетъ преподаваніе на мѣстномъ языкѣ и даетъ согласіе на введеніе занятій по ручному труду, рукодѣліямъ, домоводству, отраслямъ сельскаго хозяйства и проч.; 4) руководить начальнымъ образованіемъ чрезъ посредство предсѣдателя и членовъ совѣта; 5) наблюдаетъ за училищами посредствомъ ревизій ихъ предсѣдателемъ и членами и изыскиваетъ мѣры къ устраненію недостатковъ; 6) разсматриваетъ жалобы на содержателей училищъ, попечителей и попечительствъ, руководителей по учебной части, завѣдующихъ и учащихся; 7) представляетъ къ наградамъ всѣхъ вышеупомянутыхъ лицъ; 8) рѣшаетъ вопросъ, къ какому вѣроисповѣданію, или вѣроученію принадлежитъ большинство мѣстнаго населенія даннаго района; 9) составляетъ годовой отчетъ о своей дѣятельности и состояніи начального образованія въ уѣздѣ или городѣ и представляетъ его въ губернскій совѣтъ; 10) разсматриваетъ отчетъ членовъ совѣта объ осмотрѣ училищъ— 11) и годовой отчетъ инспектора и представляетъ его въ губернскій совѣтъ; 12) наблюдаетъ за дѣятельностью попечительствъ; 13) привлекаетъ къ отвѣтственности содержателей училищъ въ случаѣ неисполненія ими обязанностей, указанныхъ въ Положеніи, и проч. Совѣтъ, когда найдетъ необходимымъ, признаетъ по своему усмотрѣнію училища не соответствующими за-

дачамъ обученія и воспитанія. Такимъ образомъ, все управленіе училищами оказывается въ рукахъ уѣзднаго или городского училищнаго совѣта.

Положительныя права и обязанности органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, инспекторовъ и директоровъ училищъ, совершенно поглощаются училищными совѣтами. На инспекторовъ (по 41 §) возлагается: а) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ узаконеній, а также условий, связанныхъ съ полученіемъ казеннаго пособія; б) наблюденіе за выполненіемъ учебныхъ плановъ и преподаваніемъ всѣхъ предметовъ; в) посѣщеніе училищъ; г) наблюденіе за замѣщеніемъ учительскихъ вакансій; д) надзоръ за дѣятельностію попечительствъ; е) участіе въ училищныхъ совѣтахъ, и ж) представленіе отчета. Т. е. всѣ эти обязанности возлагаются на него, какъ на члена училищнаго совѣта, ибо и другіе члены имѣютъ тѣ же обязанности. Ему исключительно предоставляется только право протеста по тѣмъ постановленіямъ училищнаго совѣта, которыя не согласны съ закономъ и касаются утвержденія и увольненія учительскаго персонала (§ 42). Отсюда можно видѣть, что весь надзоръ инспекторскій носитъ только чисто формальный характеръ, имѣющій въ виду соблюденіе установленныхъ узаконеній. Протесты при нарушеніи этихъ узаконеній не приостанавливаютъ исполненія опротестованнаго постановленія, но поступаютъ въ губернскій училищный совѣтъ, а оттуда, въ случаѣ протеста директора, чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія въ Правительствующій Сенатъ по первому Департаменту для отмѣны опротестованнаго постановленія (§ 40). Отсюда съ полною очевидностію явствуетъ, что министерскимъ органамъ предоставляется въ сущности только формальный надзоръ; дѣйствительное же управленіе и завѣдываніе училищами переносится на мѣстные органы совершенно въ духѣ идей «Лиги образованія».



Правда, «Законопроектъ о начальномъ образованіи» думской комиссіи не идетъ такъ далеко, какъ «Проектъ школьнаго закона» «Лиги», ибо онъ все-таки планъ и программы преподаванія оставляетъ въ рукахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и не предоставляетъ ихъ усмотрѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправления, какъ это дѣлаетъ «Лига», но направленіе обоихъ законопроектовъ одинаково имѣетъ въ виду «освобожденіе школьнаго образованія отъ правительственной опеки» и «сведеніе къ минимуму государственнаго вмѣшательства». Сравненіе обоихъ законопроектовъ невольно приводитъ къ такому заключенію. И напрасно это «сведеніе къ минимуму государственнаго вмѣшательства» стараются прикрыть благовидными словами въ родѣ того, что здѣсь дѣло идетъ о «децентрализаци» управленія школами и «поощреніе» въ развитіи школьнаго дѣла «частной инициативы», какъ выражаются нѣкоторые «октябристы», весьма прикосновенные въ былое время къ управленію школами. Всякому ясно, что децентрализациа, передавая извѣстныя части управленія изъ центра на мѣста, передаетъ эти части органамъ своего же управленія, своимъ органамъ, а не чужимъ. Но проекты думской комиссіи и «Лиги» *передаютъ* управленіе школами на мѣстахъ именно въ чужія руки—изъ правительственныхъ въ общественныя, противопоставляя ихъ одни другимъ. Равнымъ образомъ, дѣло идетъ не о «развитіи частной инициативы въ дѣлѣ народнаго образованія»,—на чемъ такъ настаивалъ въ заведеніи Государственной Думы, 3-го марта, бывший попечитель Харьковскаго учебнаго округа фонъ-Анрепъ,—но дѣло идетъ о *передачѣ* инициативы, управленія и всего школьнаго строительства изъ рукъ государственныхъ органовъ въ руки общественныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ. Ясно, что при такой передачѣ можно упустить изъ своихъ рукъ и все дѣло.

### III.

Въ какія же мѣстныя общественныя

руки предполагается передать мѣстное управленіе школами, на какіе общественныя элементы проектируется это управленіе «возложить», кому предоставить «инициативу»?

По «Проекту школьнаго закона» «Лиги образованія» общее завѣдываніе общественными школами въ отношеніи постановки преподаванія возлагается на губернскія земскія учрежденія, а въ городахъ (Петербургъ, Москва, Одесса) на мѣстныя общественныя учрежденія. Губернскія и уѣздныя земскія собранія по своему усмотрѣнію организуютъ губернскіе и уѣздные училищныя совѣты, составъ и способъ избранія коихъ опредѣляется подлежащими земскими собраніями. «Земства не стѣсняются въ установленіи того или другаго состава училищныхъ совѣтовъ». Слѣдовательно, земства организуютъ совѣты такимъ же образомъ, какъ они въ настоящее время организуютъ по своему усмотрѣнію такъ называемыя «школьныя комиссіи» при управахъ. Напримѣръ, Костромское губернское земское собраніе проектировало преобразовать существующую уже школьную комиссію, полагая, что въ ея составъ должны входить 1) губернская управа въ полномъ составѣ, 2) завѣдующіе отдѣлами: санитарнымъ, статистическимъ и народнаго образованія, 3) три лица, по выбору губернскаго собранія, изъ числа гласныхъ, 4) свѣдущіе люди, по приглашенію предсѣдателя комиссіи <sup>1)</sup>. Но въ отношеніи къ составу совѣта «Лиги» было высказано и «противоположное» мнѣніе. По «противоположному» мнѣнію надлежало бы въ самомъ законѣ опредѣлить, хотя бы въ общихъ чертахъ, личный составъ совѣтовъ, напр., исключить изъ этого состава нѣкоторыхъ лицъ (земскіе начальники), включить—представителей отъ учащаго персонала и отъ родителей, или опредѣлить составъ совѣтовъ изъ равнаго числа гласныхъ земствъ и горо-

<sup>1)</sup> «Поволжскій Вѣстникъ». № 1059-й.



довъ, или ввести въ совѣтъ директора и членовъ инспекціи, по ихъ должности, также установить число членовъ совѣта (отъ 6 до 20), установить для нихъ требованіе образовательнаго ценза и т. д.»<sup>1)</sup>.

Думская коммиссія по народному образованію въ своемъ «Законопроектѣ о начальномъ образованіи» примыкаетъ къ этому «противоположному» мнѣнію «Лиги» и опредѣляетъ составъ училищныхъ совѣтовъ въ самомъ законопроектѣ по рецепту этого мнѣнія. Коммиссія не идетъ столь быстро, какъ «Лига», но за то идетъ гораздо прямѣе. По «Законопроекту» коммиссіи предсѣдателемъ уѣзднаго, а равно и губернскаго или городского, училищнаго совѣта является не предводитель дворянства, какъ теперь, но лицо, избранное уѣзднымъ земскимъ собраніемъ или губернскимъ или городскою думою, при чемъ не требуется, чтобы это лицо было въ составѣ гласныхъ. Такимъ же образомъ избирается товарищъ предсѣдателя. Далѣе въ составъ уѣзднаго училищнаго совѣта входятъ въ качествѣ членовъ: 1) предсѣдатель уѣздной земской управы или лицо, его замѣняющее; 2) не менѣе двухъ членовъ, избранныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ лицъ обоего пола, и одинъ членъ, избранный городскою думою уѣзднаго города, изъ лицъ обоего пола (если въ этомъ городѣ не имѣется городского училищнаго совѣта); 3) врачъ, избранный уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; 4) представитель отъ учащихся, избранный на уѣздномъ педагогическомъ совѣщаніи присутствующими учащими; 5) представитель православнаго духовенства по избранію епархіальнаго сѣзда; 6) инспекторы начальныхъ училищъ<sup>2)</sup>, находящихся въ уѣздѣ; и 7) директоръ и начальница учительскихъ семинарій, если

таковыя имѣются въ уѣздномъ городѣ». Кроме того, въ совѣтъ приглашаются: 1) по одному изъ лицъ инославныхъ вѣроисповѣданій, по назначенію духовнаго начальства этихъ исповѣданій съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ сихъ исповѣданій; 2) представитель того или другаго школьнаго попечительства по дѣламъ этого попечительства съ рѣшающимъ голосомъ; 3) руководители по учебной части по дѣламъ, касающимся ихъ специальности и круга вѣдѣнія, съ совѣщательнымъ голосомъ и 4) и свѣдущія лица, тоже съ совѣщательнымъ голосомъ<sup>3)</sup>. Городскіе училищные совѣты, гдѣ они существуютъ или будутъ существовать, имѣютъ аналогичный составъ, но въ нихъ не входитъ представитель уѣзднаго земства (§ 56). Въ составъ губернскаго училищнаго совѣта, подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго членами совѣта изъ своей среды, входятъ: 1) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: а) директоръ начальныхъ училищъ и б) два члена по назначенію попечителя учебнаго округа, 2) представитель вѣдомства православнаго исповѣданія, по назначенію епархіальнаго начальства; 3) три члена, избранные губернскимъ земскимъ собраніемъ и 4) одинъ членъ, избранный городскою думою губернскаго города. Въ составъ губернскаго совѣта входитъ также съ рѣшающимъ голосомъ лицо инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ какому принадлежитъ большинство иновѣрнаго населенія. Приглашаются: 1) по одному лицу изъ тѣхъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, къ коимъ въ данной мѣстности принадлежитъ меньшинство населенія, съ рѣшающимъ голосомъ по вопросамъ своего вѣроисповѣданія, и 2) свѣдущія лица съ совѣщательнымъ голосомъ<sup>2)</sup>. Директоры и инспекторы не могутъ быть избираемы въ предсѣдатели совѣтовъ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Проектъ школьнаго закона. §§ 12 и 13, стр. 32, 33.

<sup>2)</sup> Гдѣ инспекторъ одинъ на уѣздъ или городъ, тамъ въ совѣтъ участвуетъ лицо по назначенію попечителя учебнаго округа, пользующееся, при отсутствіи инспектора, всѣми правами, ему присвоенными.

<sup>1)</sup> §§ 52, 56, 61—64 «Законопроектъ о начальномъ образованіи» думской коммиссіи.

<sup>2)</sup> Тамъ же, §§ 70, 74—76.

<sup>3)</sup> Тамъ же, §§ 70 примѣч. и 54.



Если теперь вычестъ должностныхъ лицъ, входящихъ въ училищные совѣты по должности и по назначенію отъ попечителя учебнаго округа или отъ духовныхъ начальствъ, то мы получимъ въ училищныхъ совѣтахъ контингентъ такихъ лицъ, которые или прямо представляютъ такъ называемый «третій» элементъ въ земствахъ или совершенно съ нимъ аналогичны. Результатъ получился бы тотъ же самый, и въ случаѣ принятія «Проекта школьнаго закона» «Лиги образованія», ибо организація училищныхъ совѣтовъ по усмотрѣнію земскихъ собраний привела бы къ привлеченію въ эти совѣты третьяго элемента, какъ это наблюдается и теперь при организаціи такъ называемыхъ «школьныхъ комиссій», существующихъ въ различныхъ земствахъ при земскихъ и городскихъ управахъ на подобіе вышеупомянутой Костромской. Впрочемъ, если даже и не упоминать о третьемъ элементѣ, все-таки земское и городское «самоуправленіе» подъ видомъ «школьной инициативы» при теперешнемъ положеніи земствъ и городовъ должно привести школьное дѣло въ то же положеніе, какъ и при «третьемъ» элементѣ.

Теперь ясно, какой реальный смыслъ имѣетъ законопроектъ думской подкомиссіи о передачѣ церковно-приходскихъ школъ, внесенныхъ училищными совѣтами въ школьную сѣть, въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Реальный смыслъ тотъ, что школы эти передаются въ управленіе не Министерству, за которымъ сохраняется только формальный надзоръ, но *мѣстному самоуправленію*, т. е. земствамъ и городамъ съ ихъ третьимъ элементомъ. Упомянутое о Министерствѣ служить для составителей думскаго проекта только прикрытіемъ настоящаго положенія дѣла; ибо для всякаго должно быть очевидно, что въ дѣйствительности Министерству по новому «Законопроекту» отводится только служебная роль по отношенію къ органамъ мѣстнаго самоуправления, а этимъ послѣднимъ ввѣряется дѣйствительное осуществле-

ніе дѣла народнаго образованія, т. е. не земства и города привлекаются къ осуществленію инициативы и плановъ Министерства, а само Министерство привлекается къ осуществленію инициативы и плановъ земствъ и городовъ. А потому естественно возникаетъ вопросъ, какими послѣдствіями можетъ сопровождаться такая перемѣна ролей и будутъ ли эти послѣдствія полезны для Церкви и государства.

#### IV.

Введеніе земскихъ учреждений хотя и наносило ударъ сословной структурѣ нашего государства, но все-таки оно считалось съ *сословнымъ началомъ* при организаціи органовъ земскаго самоуправления. Теперь это сословное начало отошло на задній планъ и, можетъ быть, уже недалеко то время, когда его организація получитъ такъ называемый *всесословный* строй. Но этотъ всесословный или, правильнѣе, *бессословный* строй несомнѣнно есть строй *классовый*. Уже и теперь въ земствахъ и городахъ мы наблюдаемъ ту классовую борьбу, которая въ будущемъ несомнѣнно разгорится съ еще большею силою, если власть не найдетъ нужнымъ подчинить ее извѣстнымъ регулятивамъ. Наблюдаемое усиленіе въ земскихъ и городскихъ учрежденияхъ такъ называемаго «третьяго элемента» служить показателемъ усиленія этой борьбы, ибо этотъ третій наемный элементъ своимъ интеллигентскимъ вліяніемъ даетъ уже и теперь направленіе внутренней борьбѣ земскихъ партій, сводя эту борьбу къ борьбѣ классовыхъ интересовъ. Интересы землевладѣльцевъ (земельная рента), капиталистовъ (промышленниковъ, купцовъ, денежнаго капитала) или «буржуазіи» и трудящихся классовъ или «пролетаріата», сталкиваясь между собою, производятъ теперь въ земскихъ и городскихъ самоуправленияхъ постоянное внутреннее треніе. Каждый классъ стремится къ тому, чтобы земскія и городскія самоуправления благоприятствовали и служили осуществленію



именно его интересовъ. Такъ какъ третій интеллигентскій элементъ въ земствахъ есть «наиболѣе сознательный», т. е. носитель «классоваго самосознанія», то на исходъ этой борьбы онъ долженъ оказывать самое сильное вліяніе, и вліяніе именно въ смыслъ благопріятствованія «массамъ населенія», т. е. осуществленію интересовъ трудящихся «массъ». Этому намѣренію благопріятствуетъ и демократическій принципъ большинства, т. е. количественный принципъ, управляющій рѣшеніями земскихъ и городскихъ организацій, а не качественный принципъ. Отсюда видѣнъ тотъ наклонъ, по которому должна идти въ земствахъ и городахъ классовая борьба.

Спрашивается теперь, можетъ ли школа вообще и начальная въ частности избѣжать вліянія этой борьбы, если она будетъ передана въ руки земскихъ и городскихъ самоуправленій и очутится въ рукахъ третьяго элемента? Разумѣется, не можетъ. Она роковымъ образомъ будетъ вовлечена въ эту борьбу. Всѣ классы будутъ стараться заставить ее служить своимъ интересамъ и захватить ее въ свои руки, потому что захватъ школы обезпечиваетъ будущность класса или партіи. Уже и теперь эта классовая борьба изъ-за школы достигла довольно высокаго напряженія. И ведется она въ интересахъ «трудящихся массъ», потому, что начальная школа по существу есть народная школа, а подъ словомъ народъ въ этомъ случаѣ подразумѣваются именно массы рабочихъ всякаго рода, на социальномъ языкѣ, пролетаріатъ, къ которому со времени возникновенія крестьянскаго союза зачисляются теперь и крестьяне, крестьянскій пролетаріатъ, какъ получающій средства своего существованія личнымъ трудомъ. Эта борьба изъ-за школы ведется теперь во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ Европы и приводитъ къ величайшимъ раздорамъ. То же будетъ и у насъ. Исходъ этой борьбы еще неясенъ, но нельзя не обратить вниманія на то, что наибольшую агрессивность въ этой борьбѣ обнаружи-

ваютъ поборники диктатуры пролетаріата и сверженія «имущихъ» классовъ—соціалисты, открыто стремящіеся къ захвату школы. Всюду теперь существуютъ союзы учителей, проводящихъ пролетарскія или, что тоже, социалистическія тенденціи. Нелегальный учительскій союзъ, какъ извѣстно, существовалъ или и теперь существуетъ и у насъ<sup>1)</sup>. Такъ какъ въ классовой борьбѣ каждый классъ не только защищаетъ свои классовые положительные интересы, но и стремится побѣдить другіе классы, то школа не только будетъ здѣсь служить классовымъ интересамъ, но и превратится въ орудіе борьбы съ другими классами, т. е. въ орудіе классовой борьбы. Таковъ вѣроятный общій результатъ передачи школъ въ управленіе мѣстныхъ органовъ самоуправленія.

Можно ожидать, что вторымъ общимъ результатомъ будетъ вовлеченіе начальной школы въ политическую борьбу партій на мѣстахъ. Что школа можетъ быть орудіемъ политической борьбы, этого не нужно доказывать. При обсужденіи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Государственной Думѣ это обнаруживается каждый разъ. 8-го текущаго марта членъ Думы Марковъ 2-й говорилъ, что земство въ Курской губерніи «идетъ съ чрезвычайной быстротой по пути народнаго просвѣщенія и въ особенности стало быстро идти съ 1904 г., съ того года, когда началось освободительное движеніе и когда въ земствѣ всецѣло стали преобладать такъ называемые черносотенные элементы, а кадетскіе земцы были отстранены и кадета ни одного въ земствѣ не осталось». «Пока дѣло народнаго просвѣщенія было въ рукахъ шестидесятниковъ и либераловъ—тратили 150.000 р., когда дѣло народнаго просвѣщенія было въ рукахъ всеобщихъ, то тратили 250.000 р., а когда дѣло крестьянскаго образованія попало въ руки реакціонеровъ-черносотенцевъ, друзей

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» 1908 г., № 11, стр. 520—21.



Маркова 2-го, то стали тратить 1.150.000 р.». Но въ другихъ земствахъ можетъ получиться результатъ другого сорта. Во главѣ земства могутъ оказаться ка-деты и тѣ же полтора милліона будутъ тратиться на школы, устроенныя уже не въ черносотенномъ, а въ ка-детскомъ духѣ. Развѣ не было такихъ школъ въ Тверскомъ земствѣ? Итакъ, школа, предоставленная органамъ самоуправления, легко можетъ сдѣлаться орудіемъ политической борьбы на мѣстахъ.

Въ мѣстностяхъ съ разноплеменнымъ населеніемъ классовая политическая борьба несомнѣнно будетъ осложнена еще *національною* борьбою. Вслѣдствіе этого и школы должны оказаться въ этихъ мѣстностяхъ вовлеченными въ эту борьбу. Уже и теперь мы можемъ наблюдать проявленія этой борьбы, которая проникла уже въ самую школу. Въ первомъ выпускѣ «Ежегодника народной школы» мы находимъ свѣдѣнія о національныхъ «союзахъ» учащихся въ школахъ: армянскихъ, бурятскихъ, грузинскихъ, калмыцкихъ, еврейскихъ, латышскихъ, литовскихъ, украинскихъ, бѣлорусскихъ, польскихъ и татарскихъ <sup>1)</sup>. Затѣмъ, въ мѣстностяхъ съ населеніемъ разнорѣчнымъ школы будутъ вовлечены и въ *религіозную* борьбу. «Ново-вѣрцы» или всѣ вообще сектанты, стремясь къ пропагандѣ между православнымъ населеніемъ, всего болѣе жаждутъ захватить въ сферу своего вліянія молодежь и школы. О школахъ новомолканскихъ, евангельскихъ христіанъ, баптистскихъ, идутъ усиленныя хлопоты въ настоящее время. На съѣздѣ адвентистовъ въ Киевѣ 18—21-го февраля предсѣдатель его Бетхеръ заявилъ: «намъ важно только получить право организаціи нашихъ школъ въ Россіи. Пусть они будутъ безъ правъ, безъ матеріальной поддержки со стороны кого-бы то ни было, кромѣ насъ самихъ, но за то это будутъ наши школы, гдѣ мы будемъ воспитывать нашихъ дѣтей и давать образованіе на-

шему юношеству въ духѣ нашего ученія». Разумѣется секта, проникнутая духомъ прозелитизма, не можетъ замкнуться только въ кругу своихъ послѣдователей.

Если теперь все это такъ, если все это элементарная истина, то спрашивая, соотвѣтствуетъ ли общегосударственнымъ интересамъ предоставленіе непосредственного управленія начальными школами мѣстнымъ органамъ земскаго и городского самоуправления въ видѣ училищныхъ совѣтовъ предполагаемаго думской комиссіею состава? Соотвѣтствуетъ ли государственнымъ интересамъ предоставленіе школъ *случайно-стакм* сложной соціальной, политической, національной и религіозной борьбы, которая грозитъ превратить ихъ въ *орудіе* этой борьбы? Соотвѣтствуетъ ли государственнымъ интересамъ *воспитаніе* этой борьбы? Отвѣтъ на эти вопросы едва ли можетъ быть сомнителенъ. Едва ли нужно доказывать, что государство заинтересовано не въ развитіи борьбы соціальной ли то, или какой бы то ни было, а въ развитіи согласія, мира и единства. Государство живетъ и развивается не вслѣдствіе борьбы классовъ, партій или какихъ бы то ни было элементовъ, а не смотря на эту борьбу, вслѣдствіе гармоническаго сожительства этихъ элементовъ между собою. Вотъ почему мы думаемъ, что съ государственной точки зрѣнія весьма рискованно становиться на тотъ путь, который указывается двумя упомянутыми законопроектами думской комиссіи по народному образованію: «Законопроектъ о начальномъ образованіи» и законопроектъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ, внесенныхъ въ школьную сѣть, въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Рискованно для Министерства возлагать на мѣстные училищные совѣты проектируемаго состава съ весьма обширными полномочіями непосредственное управленіе начальными школами и рискованно при посредствѣ или чрезъ посредство Министерства подвергать той же участи и школы церковно-приходскія. Да и нѣтъ въ

<sup>1)</sup> «Ежегодникъ». М. 1908 г. стр. 97 и слѣд.



этомъ никакой необходимости, ни въ отношеніи къ самому Министерству, ни въ отношеніи къ церковнымъ школамъ. Начавшееся развитіе начальныхъ школъ на мѣстахъ теперь уже не остановится и безъ этихъ проектируемыхъ законовъ. Нужно только этому процессу не препятствовать. Государству теперь необходимо позаботиться главнымъ образомъ о томъ, чтобы начальные народныя школы не были вовлечены въ вышеупомянутую многосложную и особенно классовую борьбу и чтобы онѣ не подвергались случайностямъ этой борьбы. Тогда только онѣ и будутъ имѣть государственное, а не классовое или партійное значеніе. Но для этого вовсе не нужно отбирать церковно-приходскія школы у духовнаго вѣдомства, и передавать ихъ Министерству, а совершенно напротивъ—надо передать всѣ начальныя народныя школы Церкви.

## V.

Съ государственной точки зрѣнія всего цѣлесообразнѣе было бы ввѣрять заведеніе начальными народными школами церковнымъ организаціямъ. Для этого имѣются весьма вѣскія, можно сказать, неоспоримыя основанія.

Во-первыхъ, Церковь Христова не проповѣдуетъ внутренней борьбы и раздора, но проповѣдуетъ миръ, какъ всеобщій принципъ взаимныхъ отношеній. При самомъ рожденіи Основателя Церкви, ангельская пѣснь возвѣщала «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ» (Лук. II, 14). «Миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ»,—сказалъ Господь Иисусъ Христосъ въ прощальной бесѣдѣ съ своими учениками предъ своими страданіями. «Миръ имѣйте между собою», заповѣдалъ Онъ въ нагорной проповѣди (Марк. IX, 50). «Аще возможно есть отъ васъ, со всѣми людьми миръ имѣйте», учитъ Апостоль; «нѣсть бо нестроенія Богъ, но мира» (1 Кор. XIV, 33. Сравни: Римл. XVI, 20. 2 Корин. XIII, 11; Ефес. 1, 2;

Филип. IV, 9; 1 Сол. V, 23; 2 Сол. III, 16; Евр. XIII, 20), и въ миръ призванъ насъ Господь Богъ (1 Кор. VII, 15). Но миръ поддерживается только тогда, когда всѣ живутъ въ спокойномъ сотрудничествѣ и каждый будетъ исполнять выпавшее ему на долю дѣло. Кійждо въ званіи, въ немъ же призванъ быть, въ томъ да пребываетъ. Рабъ ли призванъ былъ еси, да не нерадиши: но аще и можеша свободенъ быти, болше поработи себе. Призванный бо о Господь рабъ свободникъ Господень естъ; такожде и призанный свободникъ рабъ естъ Христовъ (1 Кор. VII, 20—23). Воздадите убо всѣмъ должная: емуже убо урокъ—урокъ; а емуже данъ—данъ; а емуже страхъ—страхъ и емуже честь—честь. Ни единому же ничимъ же должны бывайте, точію еже любите другъ друга: любій бо друга законъ исполни (Римл. XIII, 7—8). Якоже бо во единѣмъ тысячѣ мнози уди имаю, уди же вси не тожде имутъ дѣланіе: такожде мнози едино тѣло есмы о Христѣ, а по единому другъ другу уди (Римл. XII, 4). Впрочемъ нѣтъ нужды приводить еще какихъ-нибудь доказательства, что Церковь Христова проповѣдуетъ миръ и не можетъ проповѣдывать никакой классовой или политической борьбы партій. Она стоитъ выше этой борьбы и выше всякихъ партій. Это, конечно, не значить, что она не защищаетъ государства и самой себя, но такая защита не есть принадлежность къ какой-либо партіи или классу. Словами апостоловъ Церковь заповѣдуетъ: «Будьте покорны всякому человѣческому начальству для Господа: царю ли (βασιλεῖ, безъ члена), какъ верховной власти, правителямъ ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро. Ибо такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи. Всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь,



царя чтите. Слуги, со всякимъ страхомъ повинуйтесь господамъ, не только добрымъ и кроткимъ, но и суровымъ (I Петра II, 13—18)». Всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ, ибо нѣтъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога установлены? Посему противящійся власти противится Божію установленію... И потому надобно повиноваться не только изъ страха наказанія, но и по совѣсти (Римл. XIII, 1, 2, 5) <sup>1)</sup>. Итакъ Церковь проповѣдуетъ миръ, не принадлежить ни къ какой партіи или классу и защищаетъ государство и власть. Воспитаніе всѣхъ этихъ началъ въ народѣ съ государственной точки зрѣнія представляетъ первостепенную важность; ибо не разжигать внутреннюю борьбу и раздоръ составляетъ высшую цѣль государства, а нейтрализовать ее. Вотъ почему государству и слѣдуетъ вѣрить закладываніе начальными народными школами не земскимъ, а именно церковнымъ организаціямъ.

Во-вторыхъ, Церковь обладаетъ такою внутреннею организующею силою, какъ никакой изъ существующихъ земныхъ союзовъ, ибо ни въ одномъ изъ нихъ внутренняя цѣль не дѣйствуетъ съ такою интенсивностію, какъ въ Церкви, Глава которой есть Христосъ, ниспосылающій ей свою благодать и всепоощряющую вѣру: *сіа есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша* (I Иоан. V, 4). Справедливо говоритъ профессоръ Пражскаго университета О. Вилльманъ: «Ни въ одномъ изъ социальныхъ союзовъ внутренняя цѣль не является столь неизмѣнно точкою отправленія, какъ это мы видимъ въ развитіи Церкви; въ обществѣ совместно дѣйствуютъ разнообразныя цѣли, въ отдѣльныхъ социальныхъ группахъ, исходящія изнутри ихъ дѣйствія, часто перекрещиваются съ внѣшними; государство въ

свою очередь имѣетъ своимъ предположеніемъ совместную жизнь <sup>1)</sup>, и его принципъ не имѣетъ съ самаго начала опредѣленной формы, но формулируется лишь во время дѣйствія. Наоборотъ, Церковь развивается постоянно изнутри во внѣ, сверху внизъ, она ассимилируетъ привносимые въ нее элементы всякаго рода и употребляетъ ихъ то въ качествѣ строительныхъ камней, то въ качествѣ созидających силъ; эсэобразно со своими цѣлями и предназначеніями. Поэтому она есть *societas perfecta*, социальный союзъ, который наиболѣе совершеннымъ образомъ выражаетъ сущность общества. Эту организующую силу Церковь проявляла въ отношеніи къ разложившемуся обществу древняго міра, которое она поставила на новыя основанія, въ отношеніи къ народамъ средневѣковья, социальные образовательныя силы которыхъ она освободила и вырастила, и она должна будетъ снова проявить эту силу, когда процессъ разложенія современнаго общества смететъ паллативныя средства, на которыя возлагаютъ еще свою надежду близорукіе люди, и безсильныя гермафродитныя порожденія, возникающія изъ противоестественной комбинаціи отрицанія и утвержденія,—безвластія (анархіи) и государственнаго всевластія (панархіи)» <sup>2)</sup>. Такъ пишетъ извѣстный педагогъ и профессоръ. Но то, что было на Западѣ, то пережили и мы. И у насъ Церковь православная была организующимъ факторомъ не только въ семейномъ, гражданскомъ, но и въ политическомъ отношеніи, заложившимъ въ народѣ идеальныя основы нашей культуры. Но если есть въ этомъ смыслъ аналогія съ Западомъ въ прошедшемъ, то, несомнѣнно, она есть и въ настоящемъ и необходима въ будущемъ. Если не сейчасъ, то со временемъ, организующее, синтезирующее и претворяющее содѣйствіе Церкви потребуетъ государство, и безъ

<sup>1)</sup> Ср. Основныхъ Законовъ ст. 4: Императору Всероссийскому принадлежитъ Верховная Самодержавная власть. Повиноваться власти его, не только за страхъ, но и за совѣсть, Самъ Богъ повелѣваетъ.

<sup>2)</sup> Т. е. возникшая раньше государства, не произведенная государствомъ.

<sup>3)</sup> *Отто Вилльманъ*. Дидактика, II, стр. 567—568.



него оно обойтись не можетъ. Но если это такъ, то не лучше ли теперь же привлечь церковныя организациі къ организующей дѣятельности не только въ школахъ, но чрезъ школу и въ народной душѣ.

Въ-третьихъ, организующимъ началомъ въ самой народной начальной школѣ должна быть православная вѣра, т. е. истинная христіанская религія. Самъ законопроектъ о начальной школѣ, составленный думскою подкомиссіей, ставитъ на первомъ мѣстѣ религіозно-нравственное воспитаніе. Первый параграфъ гласитъ: «Начальныя училища имѣютъ цѣлю дать учащимся религіозно-нравственное воспитаніе, развить въ нихъ любовь къ Россіи и сообщать необходимыя (для чего необходимы?) первоначальныя свѣдѣнія». Безъ религіозно-нравственнаго воспитанія начальная школа, предназначенная для народа, не мыслима. Но такое воспитаніе возможно только при существованіи въ школѣ религіозно-нравственнаго режима, а такой режимъ для начальныхъ школъ есть церковная дисциплина, направленная къ усвоенію вѣроученія и жизни христіанской. Ясно, что такой режимъ дѣлаетъ школу школою церковно-приходской, а не земской и не министерской. Такая школа есть преддверіе Церкви и по существу не можетъ быть внѣ дѣятельности церковной іерархіи и церковныхъ установленій. Сама Церковь есть великая учительница народовъ и если она должна существовать въ государствѣ, то государство не можетъ безъ противорѣчія себѣ отнять у нея начальной школы. Никакой разумный политикъ не скажетъ ей: учи взрослыхъ, но не учи дѣтей. Этого права никто не можетъ отнять у Церкви, пока она существуетъ. Она всегда будетъ учить и дѣтей.

Въ-четвертыхъ, начальная школа можетъ быть только народной школою, т. е. назначенной для религіозно-нравственнаго воспитанія населенія или народа. Но вѣдь «народная» школа въ собственномъ смыслѣ въ теченіе исторіи нашей христіанской

культуры созидалась не земствами или министерствами, а Церковію, потому что она возникла изъ религіознаго обученія дѣтей съ первыхъ временъ христіанства. Школы, въ которыхъ дѣти обучались чтенію, письму и пѣнію псалмовъ, впервые появляются въ Сиріи, гдѣ необходимость переводить Священное Писаніе на мѣстный языкъ рано пробудила живую учебную дѣятельность; *пресвитеръ* Протогенъ въ Эдессѣ во второй половинѣ второго вѣка называется основателемъ такой школы <sup>1)</sup>. Прослѣдить подробно развитіе этихъ пресвитерскихъ школъ невозможно, но уже въ V вѣкѣ онѣ являются учрежденіемъ распространеннымъ, по меньшей мѣрѣ по всей Италіи, какъ показываетъ постановленіе собора Вазонскаго (Vasio) въ 443 году, которое предписываетъ галльскимъ пресвитерамъ, по установившемуся въ Италіи обычаю, принимать мальчиковъ въ свои дома и наставлять ихъ въ чтеніи псалмовъ и Священного Писанія и вообще въ законѣ Божіемъ. Учрежденія школъ въ приходяхъ требуютъ соборы въ Оранжѣ и Валенсѣ на Ронѣ 529 г. (*per villas et vicos*) <sup>2)</sup>. Седьмой вселенскій соборъ рекомендуетъ членамъ клира идти учить (*ἵτω πρὸς διδασκαλίαν*) отроковъ и домохозяцевъ, читая имъ Божественное Писаніе; ибо для сего каждый и священство получилъ (пр. 10). Другое начало христіанскихъ школъ слѣдуетъ искать въ монастырской жизни. Восточныя монастырскія правила опредѣляютъ, чтобы каждый принимаемый въ монастырь учился читать, и дѣлаютъ постановленія о воспитаніи и обученіи приводимыхъ въ мона-

<sup>1)</sup> «Пресвитеры» первыхъ вѣковъ христіанскому ученію учили и отроковъ, т. е. дѣтей. Св. Ириней передаетъ, что, будучи еще отрокомъ, онъ слушалъ св. Поликарпа, епископа Смирнскаго. Здѣсь же онъ упоминаетъ о пресвитерахъ, слушавшихъ самихъ Апостоловъ и затѣмъ преподававшихъ ученіе согласно съ Церковію. *Евсевій*, Церк. Ист. V, 20. Есть мнѣніе, что «Ученіе 12 Апостоловъ (*Διδασχί*)», памятникъ конца перваго вѣка, было учебною книгою для христіанскихъ дѣтей (Kuzmanu).

<sup>2)</sup> *Отто Вилльманъ*, Дидактика. М. 1904, I, стр. 214.



стырь дѣтей. Это мы видимъ не только въ правилахъ св. Василія Великаго, но и въ болѣе древнихъ правилахъ св. Пахомія Великаго († 348) <sup>1)</sup>. Въ сущности только благодаря церковнымъ установленіямъ народное образованіе получило такое распространеніе какъ на Западѣ, такъ и на Востока. Что и у насъ въ допетровское время также, какъ и вездѣ, народными учителями были люди церковные, это не требуетъ доказательствъ. Значитъ, народная школа создана Церковію и связана съ нею многовѣковой историческою связью. Разрывать эту связь значитъ лишить начальную народную школу ея исторической основы. Не лучше ли въ этомъ случаѣ послѣдовать урокамъ исторіи и оставить народную школу на ея историческомъ основаніи, которое требуется и существомъ самаго дѣла. Правда, въ думскомъ законопроектѣ начальная школа не называется народной, и слово «народная» даже съ намѣреніемъ вычеркивается (ст. IX), но это не измѣняетъ существа дѣла.

Не можемъ не привести здѣсь слѣдующихъ словъ датскаго епископа Мартенсена изъ его капитальнаго сочиненія по христіанской этикѣ: «Что надзоръ надъ школами долженъ принадлежать духовенству, это есть лишь естественное состояніе вещей, пока народныя школы будутъ оставаться народными (то есть, пока христіанство будетъ ихъ основой и центральнымъ пунктомъ), и не измѣнится во что-либо другое, неизвѣстно еще—во что именно. Часто раздающееся требованіе объ освобожденіи школы отъ Церкви означаетъ, въ той связи, въ которой оно дѣлается, не что иное, какъ освобожденіе ея отъ религіи, или другими словами, чтобы религія, по крайней мѣрѣ, отодвинута была на задній планъ, и лишена своего руководящаго положенія въ образованіи. Вѣдь если не это именно значитъ оно, то нельзя понять важности всякаго другого надзора, кромѣ

духовнаго (надзора со стороны объѣздныхъ школьныхъ инспекторовъ изъ свѣтскаго сословія). Всякій другой надзоръ можетъ имѣть важность тогда, когда свѣтскому образованію будетъ отведено мѣсто, которое не принадлежитъ ему, или если въ народную школу будутъ допущены элементы, которые крайне чужды ей. Въ лучшемъ случаѣ и при болѣе благоприятномъ расположеніи религіи предоставляютъ лишь оставаться въ качествѣ одного среди многихъ предметовъ, и духовенству тогда позволено имѣть надзоръ въ этой области. Но противъ того-то именно и нужно спорить, чтобы на религію не смотрѣли здѣсь, какъ на отдѣльный предметъ. Религія именно и дѣлаетъ школу народною школою, гдѣ обученіе должно идти рука-о-руку съ воспитаніемъ. А надзоръ за религіознымъ обученіемъ, не простирающимся на всю школу и особенно на отношеніе, существующее между религіей и другими предметами (напримѣръ, исторіей и преподаваніемъ родного языка), не можетъ быть тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть въ народной школѣ.

Тѣмъ, которые хотѣли бы совершенно устранить или, по крайней мѣрѣ, уменьшить авторитетъ религіи въ народной школѣ, мы предложили бы еще не нашедшій отвѣта вопросъ: что можетъ дать ей ея характеристическій отпечатокъ, ея индивидуальный значекъ, если религія не будетъ дѣлать этого болѣе? Вѣдь во всякомъ обученіи и во всякой школѣ должно быть что-то центральное, къ которому все другое занимаетъ извѣстное положеніе и которое придаетъ ему его важность. Средняя (реальная) школа получаетъ свой особый характеръ, свой отпечатокъ отъ естествознанія, гимназія давно получила свой отпечатокъ отъ классической литературы, и подобнымъ же образомъ народная школа отъ религіи. Что же, въ такомъ случаѣ, займетъ ея мѣсто? И какой новый отпечатокъ можетъ быть приданъ народной школѣ? Скоро окажется, что дѣлать на-

<sup>1)</sup> *Braunmüller*, Ueber der Bildungszustand der Klöster IV und V Jahrhunderts. Programm... 1856.



родную школу гимназій — значить лишить ее всякаго характера, дѣлать ее безполезною и вводить систему ложнаго воспитанія. Безхарактерность и ложное воспитаніе уже начали появляться въ гимназіяхъ вслѣдствіе частыхъ стараній сдѣлать ихъ неклассическими, чрезъ изгнаніе или подрывъ въ нихъ изученія латинскаго и греческаго языковъ. Если постоянно поднимается вопросъ о преобразованіи приходскихъ школъ, съ цѣлью содѣйствія «народному» образованію, то всѣ такіе поборники культуры упускаютъ изъ вида то обстоятельство, что тутъ на первомъ планѣ должно стоять не образованіе, а воспитаніе народа. Народная школа является въ своемъ истинномъ свѣтѣ только тогда, когда главнымъ пунктомъ въ ней дѣлается воспитаніе народа. Государство должно главнѣе всего требовать, чтобы его будущіе граждане были воспитываемы «бояться Бога и чтить царя» (I Петр. II, 17). И усилія народной школы должны особенно направляться къ заложенію этой именно основы. Какъ школа религіозная, она обыкновенно заканчивается съ заключеніемъ четырнадцатаго года или между тринадцатымъ и четырнадцатымъ годами жизни ребенка. Сколько же родовъ свѣтскихъ предметовъ можно передать дѣтямъ этого возраста? И какія вѣтви знанія должны быть тѣми главными вѣтвями, для которыхъ требуются окружные свѣтскіе инспекторы, такъ какъ духовенство будто бы недостаточно развито или не имѣетъ достаточно времени для того, чтобы имѣть надзоръ за ними? Однакоже, все главнымъ образомъ зависитъ отъ учителя, и то, что есть самаго лучшаго, не можетъ дѣлаться по приказу. Животворнаго дѣйствія, котораго ожидаютъ отъ новаго формализма, съ его многочисленными отчетами, таблицами и схемами, во всякомъ случаѣ не послѣдуетъ отъ этого» <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Мартенсенъ. Христіанское ученіе о нравственности. Спб. 1890 г. Т. I, стр. 730—32.

## VI.

Изъ всего вышеизложеннаго, по нашему мнѣнію, вытекаютъ требованія, совершенно противоположныя требованіямъ законопроектовъ думской комиссіи по народному образованію. Разумѣется, нашъ личный взглядъ ни для кого не обязателенъ, но намъ кажется, что логика вещей приводитъ къ необходимости передать все начальное народное образованіе въ руки Церкви и ввѣрить его церковнымъ учрежденіямъ. Въ этомъ смыслѣ и долженъ быть выработанъ новый законопроектъ, если только Государственная Дума желаетъ стать на точку зрѣнія истинныхъ, реальныхъ государственныхъ интересовъ. Не Министерству Народнаго Просвѣщенія нужно передать церковно-приходскія школы, а нужно передать всѣ начальныя народныя школы организаціямъ духовнаго вѣдомства. Вотъ наше *primu desiderium*.

Междувѣдомственный споръ изъ-за начальной школы, который тянется вотъ уже четверть столѣтія, безъ сомнѣнія, основывается не на государственныхъ пользахъ и нуждахъ, а, тѣмъ болѣе, не на нуждахъ народнаго просвѣщенія. Почему духовное вѣдомство не можетъ управлять церковно-приходскими школами, когда въ продолженіе одной послѣдней четверти столѣтія оно основало ихъ столько же, сколько въ цѣлое столѣтіе организовало ихъ два Министерства — бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія вкушъ — это остается до сихъ поръ тайною. Если церковно-приходскія школы плохи, какъ нѣкоторые думаютъ, то отсюда вовсе не слѣдуетъ, что ихъ нужно взять у духовенства, а слѣдуетъ только то, что нужно заставить духовенство поставить ихъ лучше и дать къ тому средства. Вѣдь и про земскія и министерскія начальныя



школы говорить съ думской трибуны, что онъ тоже плохи, какъ, напримѣръ, фонъ-Анрепъ говорилъ 6-го марта при обсужденіи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія, но однако онъ отсюда не сдѣлалъ того вывода, что нужно ихъ взять у Министерства. И мы не на этомъ основаніи говоримъ о передачѣ начального народнаго образованія церковнымъ органамъ, а на самомъ существѣ дѣла, оправдываемъ всю европейскую исторію народнаго просвѣщенія и развитія народныхъ школъ. Во всякомъ случаѣ, руководствоваться нужно не интересами того или другого вѣдомства, а интересами государства, которые въ данномъ случаѣ совпадаютъ съ интересами государственной Церкви, ибо дѣло идетъ о начальномъ религіозно-нравственномъ и патріотическомъ воспитаніи дѣтей народа.

Намъ скажутъ: по думскому «Законопроекту о начальныхъ училищахъ» преподаваніе Закона Божія поручается лицамъ преимущественно духовнымъ (§ 27), въ школьномъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ законоучитель (§ 35), въ училищныхъ совѣтахъ есть представитель духовнаго вѣдомства (§§ 55, 56, 70); кромѣ того, наблюденіе за постановкой преподаванія Закона Божія и религіознымъ образованіемъ учащихся вообще принадлежитъ духовному начальству подлежащаго исповѣданія (прим. къ § 41). Но совершенно очевидно, что и законоучители и члены училищныхъ совѣтовъ и наблюдатели за постановкой преподаванія Закона Божія и религіознымъ образованіемъ будутъ совершенно безсильны, ибо голосъ ихъ и значеніе утопаетъ въ массѣ голосовъ другихъ членовъ и теченіе дѣла будетъ зависѣть не отъ нихъ, а отъ рѣшенія большинства членовъ изъ «третьяго элемента». Вѣдь всѣмъ еще памятенъ взглядъ на законоучителя, высказанный въ статьѣ: *Новый институтъ сытчиковъ въ народной школѣ*, обсуждающей новыя правила о назначеніи законоучителей въ начальные училища, которая

была напечатана въ журналѣ: «Для Народнаго Учителя» за 1907 годъ. Вѣдь этотъ взглядъ распространенъ гораздо шире, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Вотъ почему нельзя питать никакой надежды, чтобы дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія въ начальной школѣ было поставлено прочно и дѣйствительно соотвѣтствовало государственнымъ интересамъ.

Мы осмѣливаемся утверждать даже, что передача народнаго начального образованія духовному вѣдомству значительно облегчила бы самое Министерство Народнаго Просвѣщенія. Министерство могло бы сосредоточить свою энергію на другихъ школахъ, которыя слѣдуютъ за начальными школами: городскихъ, промышленныхъ, техническихъ, сельско-хозяйственныхъ и всякаго рода другихъ. Эти школы составляли бы слѣдующую ступень въ народномъ образованіи и принимали бы тогда учениковъ изъ начальныхъ школъ. Препятствій къ такой постановкѣ дѣла не нашлось бы. Напротивъ, именно земства, города и различные вѣдомства, заинтересованные въ развитіи такихъ училищъ, несомнѣнно пришли бы Министерству на помощь. Важно было бы то, что въ эти училища поступали бы дѣти изъ такой школы, которая могла бы быть посредницей между семьею и училищемъ съ одной стороны и преддверіемъ Церкви—съ другой <sup>1)</sup>.

Мы здѣсь не приводимъ поучительной справки, показывающей, что въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, управляемыхъ учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія, охотно учатся дѣти инородцевъ и иновѣрцевъ и даже составляютъ иногда большинство учениковъ и, что, слѣдовательно, не можетъ встрѣтиться существенныхъ препятствій и съ этой стороны.

<sup>1)</sup> Однимъ изъ членовъ думской подкоммисіи, о. Гепецкимъ, представленъ въ комиссію контрзаконпроектъ, напечатанный въ «Колоколѣ» за 11 февраля. Но этотъ законпроектъ стоитъ на тѣхъ же принципахъ, какъ и большинства комиссіи.



Разумѣется, духовныя лица другихъ исповѣданій чрезъ то самое не лишаются возможности устраивать свои частныя школы.

Save.

12 марта.

### Обсужденіе смѣты Святейшаго Синода въ Государственной Думѣ<sup>1)</sup>.

Засѣданіе 17-го февраля.

**Предсѣдатель.** Членъ Государственной Думы Карауловъ.

**Карауловъ** (Енисейской губерніи). Г.г. члены Государственной Думы! Лейтъ-мотивъ всѣхъ Синодальныхъ и епископальныхъ рѣчей по поводу смѣты Святейшаго Синода: это—не нужно Контроля, не нужно Государственного Контроля, онъ недопустимъ въ дѣлахъ Церкви. Я не стану спорить съ этими ораторами по существу вопроса, я позволю себѣ только указать Препосвященному оратору епископу Митрофану нѣкоторую опасность подставлять подъ такія требованія каноническія основанія въ современныхъ историческихъ условіяхъ существованія русской Церкви. Вѣдь уже, если брать каноны, то надо ихъ брать цѣликомъ, и я себѣ позволю указать на 30-е, напримѣръ, правило апостольское, которое гласитъ: «аще же который епископъ мірскихъ начальниковъ употребитъ и черезъ нихъ получить епископскую въ Церкви власть, да будетъ изверженъ и отлученъ и всѣ сообщающіеся съ нимъ». Г.г., позвольте васъ спросить, если бы прилагать къ современнымъ историческимъ условіямъ существованія нашего епископата это апостольское правило, не пришлось ли бы намъ остаться совсѣмъ безъ епископовъ, не пришлось ли бы имъ быть всѣмъ сверженными и отлученными? Я укажу вамъ 15 правило Никейскаго 1-го Вселенскаго собора, которое опять-таки воспрещаетъ епископамъ быть переводимыми съ мѣста ихъ служенія, которое клириковъ на всѣхъ степеняхъ священства привязываетъ къ данному городу и данному мѣсту. Найдется ли въ нашей Церкви хоть одинъ епископъ, который ни разу не переводился за все время своего священнослуженія? Я не стану множить этихъ примѣровъ, я перейду къ основной темѣ своей рѣчи. Давая народнымъ милліонамъ на вѣдомство православною исповѣданію, мы имѣемъ право и указывать наши пожеланія, имѣемъ право высказать свой взглядъ, какъ на нашъ церковный строй, такъ и на церковную дѣятельность. Во второй половинѣ XVII вѣка протопопъ Аввакумъ писалъ Царю Алексѣю Михайловичу: «Въ конехъ правилахъ писано Царю Церковью владѣть, догматы

измѣнять, святая кадитъ». Неудобный протопопъ былъ живемъ сожженъ въ Пустозерскомъ острогѣ. Его сторонники и послѣдователи вышли изъ общаго церковнаго русла и пошли своимъ путемъ, путемъ внутренней церковной свободы. На скорбный протопопа вопросъ-укоръ отвѣтъ былъ данъ черезъ полѣвка въ Духовномъ Регламентѣ. Отвѣтъ былъ данъ рѣшительный и категорическій: тамъ въ архіерейской присягѣ крайнимъ судьбою въ дѣлахъ Церкви, минуя соборъ и даже Христа, былъ провозглашенъ верховный представитель свѣтской власти въ странѣ, и іерархія, тогдашняя іерархія, это начало встрѣтила безъ возраженій. Лишь черезъ полѣвка раздался протестъ, протестъ одинокій, и тѣмъ трагичнѣе, и трагически же окончившійся. Вы понимаете, г.г., что я говорю о Ростовскомъ митрополитѣ Арсеніи Маѣвѣичѣ. Вы знаете его горькую судьбу, вы знаете, что разстриженный потомъ подъ именемъ Андрея Врала,—это игра ума Императрицы Екатерины II,—онъ свои страдальческіе дни окончилъ въ суровомъ крѣпостномъ заключеніи, вы знаете, что іерархія его не поддержала. Преосвященный Митрофанъ говорилъ намъ здѣсь, что требованіе Контроля ведетъ, какъ онъ выразился, къ экспроприаціи церковныхъ имуществъ, и я вамъ напомню, что эта секуляризація церковныхъ имуществъ была предметомъ протеста того же Арсенія Маѣвѣича, и ни одинъ голосъ въ Церкви его не поддерживалъ. Начало подчиненія Церкви свѣтской власти было принято безъ возраженій. Во главѣ Церкви Синодъ. Синодъ по идеѣ, какъ бы постоянный малый соборъ, на дѣлѣ преосвященный Афанасій, архіепископъ Казанскій, говоритъ: «архіереи сидятъ въ Синодѣ только для приличія».—«Они въ Синодѣ безмолвные исполнители и рабы Оберъ-Прокурора» — слова высокопреосвященнаго Агапѣла, архіепископа Волынскаго. Такимъ образомъ, Синодъ является въ пышной, парадной декорации; а власть въ рукахъ свѣтскаго чиновника Оберъ-Прокурора, и это власть безцеремонная и немилостивая. Я напомню вамъ опять-таки слова одного изъ нашихъ іерарховъ временъ царствованія Николая Павловича, который про Оберъ-Прокурора Синода графа Протасова говорилъ, что онъ «архіерейскимъ сонмомъ командуетъ, какъ кавалерійскимъ эскадрономъ на ученіи». (Смѣхъ). И эта Оберъ-Прокурорская власть непрерываема; этому доказательствомъ вся исторія Синода. Когда хозяйничанье Оберъ-Прокурора въ Синодѣ, безцеремонное хозяйничанье, въ то же царствованіе Императора Николая I, оттомъ желчью переполнило сердце членовъ высокой коллегіи, единственный разъ за время существованія Синода,—онъ рѣшился протестовать. И вотъ первоприсутствующій Петербургскій митрополитъ одѣлъ всѣ свои регалии, помолился Богу и побѣхалъ къ Императору въ Зимній Дворецъ, но получилъ такой пріемъ, что вернулся смутенъ, и второй попытки

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 10 «Церк. Вѣд.» с. г.



не послѣдовало. Во главѣ каждой епархіи стоитъ архіерей. Онъ окруженъ видимымъ почетомъ, онъ торжественно служитъ въ соборѣ, онъ ѣздитъ въ каретѣ съ колокольнымъ звономъ, при немъ консисторія изъ почетнѣйшихъ протоіереевъ, но въ этой консисторіи есть маленький чиновникъ-секретарь, который сносится непосредственно съ Оберъ-Прокуроромъ и который изъ архіерейской консисторіи дѣлаетъ то же, во что обратились Синодъ, т. е., въ такую же парадную декорацию при всеильномъ Оберъ-Прокурорѣ... (Еп. Евлогій, *съ мѣста*: неправда). Церковная мысль, наука и проповѣдь отданы въ жертву церковной цензурѣ. Во главѣ этой цензуры систематически до сихъ поръ ставятся самые скорбноглавы архимандриты. Не будучи въ состояніи написать ни одной путной строчки, они въ отмщеніе истязаютъ чужую мысль и слово. Для духовнаго автора послѣ сладкихъ мукъ рожденія мысли и проведения ея въ стройный словесный порядокъ наступаютъ противныя мученія цензурныхъ мытарствъ, продолжающіяся годами и даже десятилѣтіями (Еп. Евлогій *съ мѣста*: Дѣла давно минувшихъ дней). Они возвращаются въ настоящее время опять.

**Предсѣдатель.** Пожалуйста, безъ замѣчаній съ мѣстъ.

**Карауловъ.** Мысль увѣчится, всякое живое слово вытравляется. На судъ и поученіе православныхъ христіанъ появляется, наконецъ, нѣчто такое, къ чему приложимо сказанное нашимъ думскимъ крестьянскимъ-депутатомъ, по отношенію къ одному покойному нынѣ сановнику: «Ни зубовъ, ни голоса, какое ужъ тутъ краснорѣчіе». Вотъ въ главныхъ, основныхъ своихъ линіяхъ нашъ церковный строй. Духъ жизни отлетѣлъ. Въ сакраментальномъ смыслѣ Церковь существуетъ, въ жизнедѣятельномъ ея нѣтъ. Она существуетъ, но не живетъ. Мѣсто Церкви заняло казенное вѣдомство православнаго исповѣданія, какъ нѣкогда на сѣдалище Моисеево сѣли книжники и фарисеи, такъ теперь нашу церковную кафедру заняли чиновники и монахи не иноки подвижники, долгимъ и мучительнымъ искусомъ побѣдившіе въ себѣ человѣческія страсти, а монахи честолюбцы, еще на школьной скамьѣ обречшіе себя постригу ради блеска архіерейской митры и заранѣе уже, въ стѣнахъ духовной академіи, именуемые архіереями. Эта правящая церковная бюрократія, вполнѣ подчинившаяся полицейскому государству, неизбежно и естественно отъ него заимствовавшая полицейскія тенденціи. Она охраняла свою паству жестокими полицейскими мѣрами, судебными приговорами, стѣнами тюремъ и сѣлками. Понятно, что при такомъ порядкѣ церковный авторитетъ, чѣмъ дальше во времени и чѣмъ выше на общественной лѣстницѣ, тѣмъ больше и больше падать, и когда намъ сегодня Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода говорилъ, что въ русскомъ народѣ и обществѣ замѣтно сильное возрожденіе религіознаго чувства, я скажу: это возрожденіе религіознаго чувства не приведетъ новыхъ чадъ православной Церкви, оно идетъ или мимо нея или изъ нея. (Голосъ *слева*: вѣрно. Голосъ *справа*: неправда). Все религіозно-повышенное въ предѣлахъ Церкви изъ нея уходитъ—это исторія всѣхъ послѣднихъ лѣтъ Церкви; и все, не принадлежащее къ ней и духовно-возрождающееся, къ ней не идетъ,

а идетъ своей дорогой. (Голосъ *справа*: неправда; голосъ *слева*: смѣйтесь—воспачете). И вотъ, когда 6 лѣтъ тому назадъ на русскомъ горизонтѣ забрезжила зоря свободнаго времени, когда русскіе безправные и опекаемые обыватели стали постепенно обращаться въ гражданъ, понятно было и для Церкви, этой части общаго государственнаго строя, которая всѣхъ больше, можетъ быть, нуждалась въ освобожденіи понятно было ей примкнуть къ этому движенію, раскрѣпощавшему русское государство. И въ началѣ мы дѣйствительно нѣчто подобное видимъ: первый іерархъ русской Церкви, первоприсутствующій Синода, Петербургскій митрополитъ Антоній, на правительственныхъ совѣщаніяхъ поднималъ свой голосъ за то, чтобы были сняты полицейскія путы съ человѣческой совѣсти, чтобы эти путы, компрометирующія Церковь, были подальше отъ нея отодвинуты. Заговорили о соборѣ съ участіемъ въ немъ клира всѣхъ степеней священства, съ участіемъ въ немъ вѣрующіхъ мірянъ для приобщенія ихъ къ дѣлу церковнаго строительства, подобно тому, какъ государство къ государственному строительству приобщило всѣхъ гражданъ. Духовно-учебнымъ корпораціямъ, духовнымъ академіямъ была дана автономія, и тѣмъ была дана свобода развитія церковной мысли и богословской науки. Наконецъ, когда новый строй осуществился юридически, Святѣйшій Синодъ въ извѣстномъ своемъ посланіи призналъ совершившіеся факты и поздравилъ чадъ православной Церкви съ гражданскимъ совершеннѣйшимъ. Но этотъ медовый мѣсяцъ церковнаго участія въ раскрѣпощеніи страны и раскрѣпощеніи Церкви продолжался недолго. По труднымъ и сложнымъ условіямъ нашего бытія началась трудная опять-таки и длительный процессъ приспособленія всего государства, всего государственнаго и общественнаго строя къ новымъ началамъ, и одновременно началась дѣятельнѣйшая организациія всѣхъ тѣхъ, кому при старомъ строѣ было тепло и привольно, кто взялъ на себя не умную и преступную задачу поворотить колесо исторіи обратно. (Голосъ *слева*: браво). И къ этой организациіи, направленной противъ новорожденной русской свободы и русскихъ основныхъ законовъ, применила большая часть нашего епископата. Безгласные прежде, на горѣ Церкви, предъ лицомъ Правительства, теперь на горѣ всей страны они эмансипировались и заговорили. Они сгруппировались не вокругъ своего естественнаго центра—Синода, они пошли въ крайніе политическія партіи, они пошли въ реакціонныя, аристократическіе салоны, руководимые реакціонными дамами (*рукопесканія слева и въ центрѣ*) и отсюда они стали оказывать давленіе и на Синодъ и на Правительство, и когда Правительство, и посылку Правительства и новыя законодательныя учрежденія шли по пути реформъ, постольку они вставали имъ палки въ колеса *голосъ справа*: похвально. (Новицкій 2-й *съ мѣста*: томили колеса, скажите; *рукопесканія слева и въ центрѣ*). Мысль о снятіи путъ съ человѣческой совѣсти, о снятіи полицейскихъ путъ съ самой Церкви была окончательно забракowana подъ давленіемъ реакціонныхъ круговъ, реакціонныхъ владыкъ на Синодъ. Синодъ потребовалъ отъ Правительства—и то уступило, и началось изытаніе одного законо-



проекта изъ Государственной Думы за другимъ. Правительство внесло рядъ законопроектовъ, гарантировавшихъ въ странѣ весьма умѣренную свободу совѣсти, эти законопроекты нисколько не касались строя и правъ православной Церкви, эти законопроекты нисколько не касались компетенціи Святейшаго Синода, и, тѣмъ не менѣе, подъ этимъ давленіемъ они одинъ за другимъ исчезали. Основной изъ нихъ—объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ,—въ теченіе дѣлаго года обрабатывавшійся и, наконецъ, обработанный вѣроисповѣдной комиссіей, взятъ обратно. (*Голосъ справа*: «хорошо»). Его судьбѣ послѣдовали другой: объ измѣненіи семейственныхъ правъ при приложеніи принциповъ свободы совѣсти и, наконецъ, третій—объ измѣненіяхъ процессуальнаго порядка въ бракоразводномъ процессѣ третій, который выполнялъ собою Синодальное пожеланіе XVIII вѣка. О соборѣ стали говорить, что онъ не своевремененъ. Я очень радъ былъ сегодня, когда услышалъ, что отъ лица думскаго духовенства внесено пожеланіе о созывѣ его, но вѣдь это пожеланіе не есть пожеланіе большинства нашего епископата. Самый составъ собора сталъ удивительно видоизмѣняться. По мнѣнію большинства нашихъ епископовъ, соборъ долженъ быть исключительно чернымъ, епископальнымъ и митроноснымъ. «Лучше пустить обитателей каторжной тюрьмы на церковный соборъ,—пишетъ Антоній Волынский въ своей извѣстной запискѣ,—чѣмъ представителей современной интеллигенціи». Вотъ, господа, великодушный образчикъ высокоцерковнаго, нагло-надменнаго отношенія къ образованному классу того народа, который епископатъ кормитъ, поитъ и возноситъ. (*Рукописная слава*). Съ академической автономіей кончено. Возвращаются блаженнѣйшія времена духовной цензуры, времена, о которыхъ я уже говорилъ; мертвенное и тѣлѣнное царство казеннаго благополучія и казенной мертвенной пригласженности, гдѣ нѣтъ мѣста живому слову. Вспомните, г.г., что величайшій изъ православныхъ мыслителей и философовъ, покойный Владимиръ Соловьевъ, пожелалъ читать въ Московской духовной академіи, и его туда не пустили на кафедру священно-архимандритъ Троицко-Сергіевской лавры, Московскій митрополитъ Іоанникій. Вотъ къ чему поведетъ эта оміѣна автономіи высшей церковной школы. Дѣло съ Коноваловской диссертацией у всѣхъ на памяти. Посмотрите, г.г., на ту литературу, на ту церковную литературу, которая поддерживаетъ то направление, о которомъ я говорилъ теперь, посмотрите на официальный органъ Синода «Церковныя Вѣдомости», на его офиціозъ «Колоколъ», на всѣ эти «Почаевскія Извѣстія», «Братскіе Листки» и всѣ имъ сродные по духу. Прочтите вы всѣхъ этихъ Волыnceвъ, Скворцовыхъ, Айвазовыхъ, Восторговыхъ, Гермогеновъ и Иллѣдоровъ. (*Голосъ справа*: «хорошіе люди!»). Откройте любую страницу ихъ писаній: лгутъ, доносятъ, клеветуютъ, проклинаятъ, ругаются и грозятъ (*Голосъ справа*: «хорошіе товарищи!»)... грозятъ на каждой страницѣ, грозятъ бунтовщическими дѣяніями, грозятъ народнымъ самосудомъ, грозятъ всякими насиліями и самоуправствомъ, грозятъ потокомъ и разграбленіемъ. Вѣдь это, г.г.,

разложеніе стараго скончавшагося строя, и продукты этого разложенія отравляютъ все наше современное государственное существованіе, и на этихъ продуктахъ разложенія кощунственно ставится церковное знамя, этими продуктами разложенія, распадомъ его и гноемъ ежедневно кощунственно и смрадно пятнаютъ снѣжно-бѣлую ризу церкви. Но во всей этой складкѣ хуже всѣхъ приходится скромнымъ и забытымъ труженикамъ на нивѣ Христовой. Я говорю, г.г., о нашемъ приходскомъ бѣломъ духовенствѣ: плохо ему было при старомъ порядкѣ, грабили его консисторскіе секретари, нищѣ по землѣ пласталось оно предъ владыками, говорившими имъ «ты» и принимавшими ихъ въ архіерейской передней, когда всякій чиновникъ проводился въ покои... (*Голосъ: «Вѣрно! Вѣрно!»*). Но еще горше ему стало при новыхъ временахъ; его не удалось обратиться въ безусловныхъ чиновниковъ, при всемъ стараніи вѣдомства—ихъ спасало отъ этого живое христіанское дѣло, и если прежде имъ приходилось пластаться передъ владыками и кланяться передъ секретарями, то теперь имъ приходится, по меньшей мѣрѣ, бережливо и молча сторониться передъ всякимъ членомъ союза русскаго народа. (*Рукописная слава и въ центрѣ*). Всякій проходимецъ, принадлежащій къ этому союзу, является своего рода духовной властью. (*Шумъ*). Я это иллюстрирую, господа, примѣромъ, примѣромъ мнѣ близкимъ и хорошо извѣстнымъ. Въ той губерніи, которая меня послала, въ ея губернскомъ городѣ Красноярскѣ, имѣется отдѣлъ союза русскаго народа, и въ этомъ отдѣлѣ товарищемъ предсѣдателя,—предсѣдатель былъ одинъ мѣстный протоиерей,—былъ нѣкто Блинь, крещеный южно-русскій еврей. Какимъ образомъ союзники простили ему ужасную принадлежность къ ужасному племени—я не знаю; крещеніе едва ли могло его реабилитировать, потому что на союзническомъ экспрессивномъ, но часто пахнущемъ кощунствомъ языкѣ, крещеный еврей есть маканный жидъ. Быть можетъ реабилитироваться ему помогъ Красноярскій окружный судъ, который за воровство и мошенничество приговорилъ его къ заключенію съ ограниченіемъ правъ, и когда онъ это наказаніе отбылъ въ тюрьмѣ, въ стѣнахъ Красноярской тюрьмы, то по выпускѣ оттуда былъ выбранъ товарищемъ предсѣдателя этого союза. (*Шумъ, смѣхъ*). Вотъ этотъ почтенный господинъ имѣлъ весьма сильное вліяніе въ нашемъ духовномъ мірѣ; онъ, на примѣръ, фактически управлялъ большимъ женскимъ монастыремъ, находящимся въ 30 верстахъ отъ города. (*Смѣхъ*). Конечно, кончилось тѣмъ, что монастырь онъ обокралъ и самъ присоединился къ шайкѣ, обокравшей почту. Нашъ монастырь и наше духовенство избавилось отъ него только тогда, когда онъ, по случаю сихъ дѣяній, долженъ былъ сѣбѣжать. Но этотъ Блинь, господа, шель рука объ руку съ предсѣдателемъ, тѣмъ священникомъ, который предсѣдательствуетъ и теперь въ союзѣ. Вмѣстѣ съ нимъ онъ издавалъ, а священникъ продолжаетъ издавать и сейчасъ, патріотическую газету «Сусанинъ», официальный органъ союза. Въ этой газетѣ на каждой страницѣ вы увидите рядъ доносовъ, проклятій, ругательствъ, указаній на всѣхъ тѣхъ священниковъ, которые не имѣютъ чести принадлежать



къ союзу, а принадлежащихъ къ союзу во всей нашей губерніи можно пересчитать на пальцахъ одной руки. Въ каждомъ номерѣ ихъ называютъ революціонерами, въ каждомъ номерѣ упываютъ начальству, что ихъ надо искоренить, въ каждомъ номерѣ, даже органъ officialный, епархiальный, «Енисейскія Вѣдомости», называется органомъ социаль-демократическимъ, потому что въ немъ не пишеть ни одинъ союзникъ. По поводу каждаго духовнаго сѣзда о своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ пишутся цѣлыя доносническія, клеветническія статьи. Хорошо же положеніе духовенства, которое находится подъ этой ферулой. Вы меня спросите: почему же оно не протестуетъ, почему оно не осмѣливается дружнымъ хоромъ заявить, что не отъ его имени дѣйствуютъ и гарпуютъ на полѣ русской жизни эти самозванные представители русской Церкви. Да по очень простой причинѣ: оно бѣдно, оно безправно, оно должно по питъ и ѣсть, кормить свои многочисленныя семьи, давать, хоть какое-нибудь, воспитаніе своимъ сыновьямъ и дочерямъ, оно не можетъ рисковать своимъ мѣстомъ, оно боится изверженія изъ сана, которое по нашимъ законамъ сейчасъ равносильно лишенію всѣхъ правъ состоянія. У меня не повернется языкъ ихъ обвинить, но протестъ есть, не его, а его дѣтей. Духовное юношество, еще не задавленное матеріальной нуждой и идеально настроенное, скрѣпя сердце, шло на мѣста священниковъ подъ старымъ строгимъ жезломъ полицейскаго государства; оно шло подъ это иго, но подъ иго союза русскаго народа оно нейдетъ. Церкви, приходы пустуютъ, на тѣ приходы, къ которымъ прежде протягивалась масса рукъ, нѣтъ охотниковъ и нѣтъ замѣстителей, и вотъ отсюда мы слышимъ со стороны представителя Вѣдомства, со стороны Оберъ-Прокурора, о неизбѣжности примириться—онъ думаетъ, временно, а я думаю, что если продолжатся эти порядки, то и очень надолго—съ духовнымъ фельдшеризмомъ. Вотъ, господа, положеніе этого бѣлаго духовенства, положеніе, которому можно только сочувствовать. Я кончаю и знаю, что прочитаю то, что я сказалъ сегодня, многія тысячи русскихъ священниковъ скажутъ «аминь». (*Бурныя рукописанія твоей и въ центръ*).

Засѣданіе продолжается подъ председательствомъ товарища председателя Государственной Думы С. И. Шидловскаго.

**От. Машкевичъ.** (Херсонская губ.). Г.г. члены Государственной Думы! Въ теченіе уже трехъ лѣтъ при разсмотрѣніи доклада о расходахъ по смѣтѣ Святейшаго Синода, какъ здѣсь, въ Государственной Думѣ, такъ и въ бюджетной комиссіи происходятъ жаркія пренія, обыкновенно заканчивающіяся видимой побѣдой г. докладчика и ему сочувствующихъ членовъ Государственной Думы, и большимъ огорченіемъ для тѣхъ членовъ Государственной Думы, которые по своимъ убѣжденіямъ и взгляду на Церковь держатся иного мнѣнія. Эта видимая побѣда докладчика приводитъ насъ, сторонниковъ противоположнаго взгляда на Церковь, къ грустному размышленію о томъ, неужели наше твердое стояніе за исконныя, вѣчныя и неизмѣлемыя начала Церкви должно быть побито и мы должны будемъ, въ концѣ концовъ, сдаться и перейти на тотъ путь, по которому ведетъ насъ все

это время докладчикъ (*рукописанія справа*), и за нимъ слѣдуетъ большинство Государственной Думы. Я говорю лично отъ себя, но я думаю, что большинство членовъ Государственной Думы, принадлежащихъ къ православной Церкви, поддержитъ мой взглядъ. Я полагаю, г.г. члены Государственной Думы, что во всѣхъ нашихъ спорахъ, иногда страстныхъ, кроется досадное недоразумѣніе (*Голосъ слева*: которое вы создаете). Я думаю, что г. докладчикъ, и сочувствующіе ему члены Государственной Думы, послѣ выясненія этого недоразумѣнія, откажутся отъ той политики, которую они такъ твердо и неуклонно ведутъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Я надѣюсь, что послѣ нашего объясненія они поймутъ, что мы, при всемъ нашемъ искреннемъ стремленіи къ осуществленію реформъ церковной жизни и исполненію большинства добрыхъ пожеланій г. докладчика, мы не не хотимъ, а не имѣемъ права стать на тотъ путь, по которому желаетъ идти г. докладчикъ. Г.г. оглянитесь на прошлые два года работы Государственной Думы и восстановите въ своей памяти тѣ нападки, которыми подвергались здѣсь наша православная Церковь и ея представители, (*голоса слева*: никогда!). Сколько злобныхъ и клеветническихъ нападокъ сыпалось на Церковь съ этой высокой трибуны, повторяю я (*Голосъ слева*: никто Церковь не обижалъ). Мы не обижаемся, не стѣбемъ на тѣхъ, кто произноситъ хулу на Церковь. «Не вѣдаютъ бо, что творять»,—такъ можно имъ сказать. Но намъ, г.г., больно, и жестоко больно за то, что руководящее большинство Государственной Думы оставалось равнодушнымъ къ сему, а иногда даже и попустительствовало...

**Предсѣдательствующій.** Членъ Государственной Думы от. Машкевичъ. Я обращаю ваше вниманіе на то, что хулы на Церковь не было допущено съ этой трибуны и никогда не будетъ допущено (*Рукописанія слева и въ центръ; шумъ справа и голоса: а Сурковъ*).

**От. Машкевичъ.** Подчиняясь г. предсѣдательствующему, я не стану приводить вамъ всѣхъ репликъ и всѣхъ нападокъ изъ стенографическихъ отчетовъ за истекшіе два года (*Рукописанія справа*). Я только ограничусь однимъ и заявлю вамъ, что всякій разъ, когда мы вступаемъ на эту высокую трибуну, съ цѣлью защитить наши исконныя начала Церкви, всякій разъ на насъ сыпались всякаго рода злобныя и клеветническія нападки (*Рукописанія справа и голоса: вѣрно*). Въ церковной жизни, конечно, есть раны, требующія леченія и ухода, имѣются недочеты, которые слѣдуетъ исправить и восполнить. Но у насъ сердце кровью обливается, когда нѣкоторые члены Государственной Думы въ качествѣ непризванныхъ врачей своими неумытыми руками отерываютъ наши раны и ковыряются въ нихъ безъ всякой жалости къ больному (*Рукописанія справа и голоса: bravo*). Пора, г.г. члены Государственной Думы, положить этому конецъ. Настало время, мнѣ кажется, окончательно объясниться, ибо дальше терпѣть становится не въ моготу. (*Голоса: пожалуйста*). Пора, г.г., остановить цѣлый потокъ тенденціозныхъ и въ высшей степени неблагоприятныхъ, если не сказать больше, рѣчей, которыя произносятся по адресу той Церкви, которая является носительницей луч-



шихъ, благороднѣйшихъ и свѣтлѣйшихъ идеаловъ своего народа, которая почти на своихъ плечахъ вынесла тысячелѣтнюю исторію Россіи, которая въ тяжелые и лихіе годы отчизны всегда твердо и мужественно давала отпоръ врагамъ, жертвуя людьми и послѣднимъ своимъ достояніемъ (*Голосъ свѣта*: ваши предки Римъ спасли, а вы лишь годны на жаркое; *Новицкій 2-й съ мѣста*: молчите, вы). Нѣтъ, г.г., мы должны покончить наши счеты, ибо, въ противномъ случаѣ, мы возьмемъ на себя большое бремя нравственной ответственности предъ Богомъ, Паремъ и православнымъ русскимъ народомъ (*Голосъ свѣта*: въ чемъ дѣло?). Г.г., позвольте мнѣ спокойно, мирно выяснитъ это досадное недоразумѣніе. Дѣло въ слѣдующемъ. Г. докладчикъ (*Голосъ свѣта*: вотъ когда начинается) задался очень доброй цѣлью добиться во что бы то ни стало реформъ нашей Церкви, намѣченныхъ предсоборнымъ присутствіемъ. И вотъ онъ каждый бюджетный годъ выражаетъ тѣ или иные пожеланія въ этомъ направленіи. Въ искренности его добрыхъ намѣреній мы нисколько не сомнѣваемся. Осуществленію его многихъ полезныхъ благопожеланій мы сочувствуемъ и готовы обѣими руками подписаться подъ многими изъ нихъ (*Голосъ свѣта*: безъ васъ это сдѣлается). Но мы находимъ, что тотъ путь, та политика, тотъ курсъ, которымъ ведетъ Государственную Думу г. докладчикъ къ намѣченной цѣли, невѣренъ, неправиленъ и незаконенъ. Разсмотрите повнимательнѣе всѣ его пожеланія за истекшіе три года, вникните поглубже въ ихъ смыслъ и внутреннее содержаніе, посмотрите на предметъ не съ точки зрѣнія общественной, а съ точки зрѣнія исторіи русской Церкви и церковнаго права, т. е. съ точки зрѣнія существующихъ церковныхъ и государственныхъ законовъ, отъ руководства которыми Церковь не отступитъ (*Шумъ свѣта; звонокъ председательствующаго*). Вы убѣдитесь въ томъ, что мы были правы и что нашъ взглядъ совершенно правильный. Вы посмотрите на дѣло не партійными глазами, а безпристрастно, и вы скажете, что мы безконечно правы. Разберемъ его добрыя пожеланія, которые онъ проводитъ въ своихъ докладахъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Я остановлю ваше благосклонное вниманіе для примѣра хотя бы на слѣдующихъ двухъ пожеланіяхъ г. докладчика (*Голосъ*: коммисіи). Онъ, г.г., желаетъ, чтобы, во-первыхъ, «всѣ церковныя доходы, получаемые на мѣстахъ, шли бы на нужды исключительно мѣстныхъ и церковнаго характера, а также и на другія церковныя учрежденія епархій, а не на духовно-учебныя заведенія»—это я читаю подлинникъ. Во-вторыхъ, онъ желаетъ, чтобы были представлены свѣдѣнія о капиталѣ и оброчныхъ статьяхъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, а также свѣдѣнія объ окладахъ архіереевъ на мѣстахъ, имѣя въ виду установить извѣстную равномерность окладовъ съ тѣмъ, чтобы доходы, сосредоточенные въ управленіи архіерея, выходящіе за предѣлы назначеннаго ему содержанія, расходовались бы на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархій, ея духовенства и паствы. Второе изъ этихъ двухъ пожеланій уже исполнено, и бюджетной коммисіи представленъ списокъ епархій съ обозначеніемъ количества содержанія, получае-

маго архіереями на мѣстахъ. Первое же пожеланіе еще не исполнено, но, можно думать, что и оно будетъ исполнено. Итакъ, г.г., на первый взглядъ пожеланія бюджетной коммисіи въ высшей степени симпатичны. Да и въ самомъ дѣлѣ, для кого изъ насъ не желательно, чтобы мѣстные церковныя доходы оставались бы на мѣстахъ и шли бы на удовлетвореніе нуждъ храма и прихода? Кто будетъ противорѣчить тому, чтобы доходы съ земель и угодій архіерейскихъ домовъ и монастырей, по удовлетвореніи окладовъ содержанія архіереевъ, расходовались бы на благотворительныя и просвѣтительныя нужды паствы и духовенства? Конечно, двухъ мѣстныхъ здѣсь быть не можетъ. Съ этимъ мы всѣ согласимся и никто не станетъ этому противорѣчить. Но вникните, г.г., поглубже въ это пожеланіе докладчика и посмотрите на него съ точки зрѣнія канонической, и вы убѣдитесь въ томъ, что докладчикъ, хотя и безъ злой воли, но, тѣмъ не менѣе, однако, толкнетъ насъ на неправильный, неканоническій, а, слѣдовательно, и незаконный путь. Онъ заставляетъ Государственную Думу вмѣшиваться въ тѣ дѣла, которыя касаются исключительно внутренней жизни Церкви. Онъ распоряжается распредѣленіемъ доходовъ церковныхъ и говоритъ, что такіе-то доходы Церкви должны идти туда-то, на то-то, въ данномъ случаѣ на духовно-учебныя заведенія, не смѣйте давать ничего или реорганизуйте ихъ такъ, какъ это угодно будетъ Государственной Думѣ. Дальше онъ опредѣляетъ характеръ и природу церковнаго рубля и, по его мнѣнію, церковный рубль носитъ церковный характеръ только лишь тогда, когда онъ находится въ церковной кассѣ, а разъ онъ поступаетъ въ кассу церковнаго правительства и на удовлетвореніе церковныхъ же учреждений, а духовныя учебныя заведенія я признаю исключительно церковными, тогда этотъ рубль становится уже чуть ли не казеннымъ. Словомъ, докладчикъ стремится присвоить Государственной Думѣ тѣ права и обязанности, которыя принадлежатъ исключительно Церкви и ея представителямъ—епископамъ, какъ главнымъ распорядителямъ и руководителямъ церковныхъ доходовъ на мѣстахъ. Я повторяю, г.г., что намѣренія г. докладчика, быть можетъ, и самыя благія, но осуществлять ихъ здѣсь въ Государственной Думѣ, путемъ пожеланій, не считаясь съ мнѣніемъ, взглядомъ и желаніемъ самой Церкви, онъ не имѣетъ никакого права, такое дѣйствіе его будетъ неправильнымъ, противорѣчащимъ канонамъ Церкви, и незаконнымъ, а посему я, какъ членъ православной Церкви (*Челноковъ съ мѣста*: и союза русскаго народа), никогда не стану на этотъ путь и всѣми фибрами своей души протестую противъ того, чтобы дѣлами Церкви, касающимися внутренней жизни ея, распоряжались члены Государственной Думы, принадлежащіе къ разнымъ фракціямъ и даже безфракціонные. Чтобы не быть голословнымъ и доказать вамъ, что мои разсужденія по настоящему вопросу правильны, позвольте доложить вамъ тѣ неопровержимыя данныя, на которыхъ я основываю свой взглядъ. Изъ многихъ этихъ данныхъ позвольте мнѣ процитировать только лишь нѣкоторыя, и я думаю, что тогда никто изъ православныхъ членовъ Государственной Думы не будетъ противорѣчить сему. 26-ое правило Хал-



кидонскаго собора повѣлываетъ имѣть каждой епархіи, епископіи и монастырю для управленія церковнымъ имуществомъ эконома изъ своего причта «по волѣ своего епископа»; а правило 2-ое второго Никейскаго собора добавляетъ, что если каждый митрополитъ въ своей церкви поставитъ эконома, то хорошо поступаетъ; 38-ое правило цитировать его преосвященство, епископъ Митрофанъ, и поэтому я его опускаю; 41-ое правило апостольское повѣлываетъ одному епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ и распоряжаться имъ; 26-ое правило Кароагенскаго собора запрещаетъ продавать церковныя вещи подъ какимъ-либо видомъ безъ вѣдома собора; 33-е правило Кароагенскаго собора запрещаетъ не только священникамъ, но и епископамъ продавать церковныя поля безъ вѣдома собора; 12-ое правило второго Никейскаго собора запрещаетъ епископу или игумену что-либо продавать или удѣлять изъ церковнаго имущества по постановленію правителя (сказано: «по княжескому постановленію»). Затѣмъ я долженъ заявить, что въ эпоху первыхъ вѣковъ христіанства были нѣкоторые попытки со стороны римскихъ императоровъ подчинить церковныя доходы государственному контролю; это было при Валентѣ и Марціанѣ, но эти попытки не имѣли никакого успѣха. Затѣмъ, г., что, дѣйствительно, одинъ епископъ является распорядителемъ и хозяиномъ имущества церковнаго, это видно изъ слѣдующаго закона: «имущественныя интересы православнаго прихода на судъ защищаетъ не уполномоченный отъ самихъ приходовъ, а уполномоченный отъ епархіальнаго архіерея» — объ этомъ говорится въ ст. 1285 Уст. Гражд. Суд. и ст. 1292 ч. I, т. X Св. Зак. Гражд. А теперь, г., позвольте нарисовать вамъ картину, въ какомъ положеніи находилась христіанская Церковь въ тотъ моментъ, когда государственная власть вмѣшивалась въ ея внутреннюю жизнь. Если государственная власть пожелаетъ безъ приглашенія Церкви вмѣшаться въ ея имущественныя дѣла и начнетъ препятствовать ей употреблять свое имущество согласно его назначенію, то это значитъ, что эта власть желаетъ препятствовать самому церковному богослуженію, и тогда уже наступитъ состояние гоненія. Затѣмъ, мѣстная церковь, которой принадлежатъ имущества, пріобрѣтенныя ею чрезъ пожертвованія, наследства, завѣщанія или другимъ подобнымъ образомъ, пользуется всѣми правами юридическаго собственника, и представляетъ самостоятельную юридическую единицу, при чемъ, за исключеніемъ церквей, находящихся въ Османской Имперіи, всѣ остальные въ отношеніи управленія этими имуществами права подлежатъ исключительно верховному надзору. Эти свѣдѣнія, г., взяты мною изъ слѣдующихъ источниковъ: православнаго церковнаго права, составленнаго Никодимомъ, епископомъ Далматинскимъ, и церковнаго права Н. Суворова. Теперь вы увидите, почему мы не можемъ примкнуть къ вамъ и вмѣстѣ съ вами идти къ намѣченной цѣли обновленія и реформъ жизни православной русской Церкви. Въ этомъ, г., и кроется то досадное недоразумѣніе, о которомъ я говорилъ въ началѣ моей рѣчи: съ одной стороны, мы сочувствуемъ г. докладчику и Государственной Думѣ, а, съ другой стороны, мы несогласны идти вмѣстѣ

съ вами къ намѣченной цѣли той дорогой, которую указываетъ намъ Дума и заявляетъ, что есть другой путь — путь прямой, путь желанный. Итакъ, г., дорогу докладчика мы знаемъ, но по ней мы не пойдемъ — объ этомъ я заявляю категорически. Какой же нашъ путь? Какой выходъ изъ этого тяжелаго положенія. По моему мнѣнію, на этотъ вопросъ я могу отвѣтить однимъ лишь только обращеніемъ къ православнымъ членамъ Государственной Думы. Я прошу исполнить слѣдующій, по моему мнѣнію, вѣрный и единственный совѣтъ — просить и умолять Единственнаго Защитника русской православной Церкви, ея Перваго Сына, обожаемаго нашего Монарха — перенести наши пренія по вопросу о внутренней жизни нашей Церкви на судъ и обсужденіе самой Церкви, а пока что я бы просилъ Государственную Думу не переносить послѣдствія нашихъ преній на служащихъ и чиновниковъ духовнаго вѣдомства. Не ставьте въ зависимую связь улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ духовнаго вѣдомства съ реформой и реорганизацией учрежденій церкви. Чиновники духовныхъ консисторій, служащіе духовныхъ учебныхъ заведеній и учащіе церковно-приходскихъ школъ такіе же нуждающіеся, какъ и ихъ коллеги по другимъ вѣдомствамъ. И если Государственная Дума приходила на помощь этимъ послѣднимъ, то она должна протянуть руку помощи и первымъ. Я, г., кончилъ, но не могу не обратить вашего вниманія на нѣкоторые мѣста изъ тѣхъ рѣчей, которыя произносились здѣсь. Во-первыхъ, не могу не обратить вниманія на рѣчь одного изъ видныхъ лидеров партіи 17 октября, г. Каменскаго. Когда онъ произносилъ свою рѣчь и въ особенности дошелъ до тѣхъ мѣстъ, которыя касаются возрожденія прихода, восстановленія нравственнаго авторитета пастырей въ приходѣ и обезпеченія матеріальнаго положенія духовенства, за что мы ему приносимъ глубокую благодарность, я былъ этой частью рѣчи умиленъ такъ же, какъ и онъ самъ. Но когда онъ сталъ цитировать циркуляръ епископа Туркестанскаго, когда онъ сталъ говорить объ «укрѣплении православнаго духа», то тогда невольно зародился у меня вопросъ такого содержанія: а почему отсюда, съ этой высокой трибуны, никто не заговоритъ объ укрѣпленіи «мусульманскаго духа», лютеранскаго, католическаго, іудейскаго и т. д. Но я сейчасъ же вспомнилъ золотыя слова Спасителя: «Претерпѣвый до конца той спасенъ будетъ». И я глубоко вѣрю, что съ этимъ годомъ у насъ прекратятся всѣ эти безплодныя пренія по вопросу, никакого отношенія не имѣющему къ законодательной работѣ Государственной Думы. Затѣмъ я долженъ остановить ваше вниманіе и на томъ, что изъ рѣчи предшествующаго оратора, хотя она и была довольно страстная, я не вынесъ никакого впечатлѣнія. Онъ говорилъ обо всемъ, но по смѣтѣ ни слова; онъ касался ранъ церковной нашей жизни. Я говорилъ раньше, г., что намъ жестоко больно, когда раскрываютъ эти раны и ковыряются въ нихъ нѣкоторые члены Государственной Думы (*голосъ справа*: грязными руками) въ качествѣ непризванныхъ врачей. Къ этимъ врачамъ я отношусь и предшествующаго оратора. Кромѣ хлесткихъ фразъ, въ родѣ того, какъ «нагло-надменные слова архипастыря Антонія», «ме-



довый мѣсяцъ раскрѣпощенія Церкви», затѣмъ «засѣданіе членовъ Святѣйшаго Синода для приличія» и т. д., не буду повторять ихъ, больше этого ничего не было сказано. Онъ процитировалъ два каноническихъ правила, но для чего? Для того, чтобы доказать безусловно вѣрную мысль, что тотъ епископъ, который поставленъ на должность свѣтскимъ лицомъ, извергается изъ сана. Да, это ему будетъ противорѣчить? Пусть онъ докажетъ путемъ каноническихъ правилъ противное по отношенію къ управленію церковнымъ имуществомъ нашей Церкви. Пусть онъ намъ докажетъ это и мы ему скажемъ спасибо, но этого не было. Слѣдовательно, его рѣчь не имѣетъ подъ собою никакой почвы. Я бы еще хотѣлъ сказать нѣсколько словъ о церковно-приходскихъ школахъ. Я скажу, что по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ политика Государственной Думы, какъ это уже видно изъ нѣкоторыхъ постановленій и рѣшеній совѣщаній комиссіи по народному образованію, неправильная и невѣрная. По этому вопросу я буду имѣть честь говорить въ комиссіи по народному образованію, а сейчасъ я долженъ сказать только одно, что если по отношенію церковно-приходской школы будетъ примѣнена та же политика, тотъ же курсъ, какіе примѣнены къ нашей Церкви, то мы никогда не станемъ на вашъ путь и за вами не пойдемъ. *(Рукоплесканія справа; голоса: перерывъ).*

**Предсѣдательствующій.** Сегодня никакого перерыва не полагается, такъ какъ засѣданіе продлится только до 6 час. веч. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Крупенскому.

**Крупенскій** (Бессарабская губ.). Я хотѣлъ сказать всего только нѣсколько словъ не по всей смѣтѣ Святѣйшаго Синода, а по специальнымъ суммамъ монастырскихъ имѣній. Я обращаю вниманіе, во-первыхъ, что въ заголовкѣ этой суммы указано, что суммы эти поступаютъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства. Согласно Высочайшей волѣ нельзя называть «въ распоряженіе», а «въ наблюденіе», такъ какъ распоряженіе подчинено Министерству Иностранныхъ Дѣлъ совокупно съ Святѣйшимъ Синодомъ, дабы контроль на нихъ былъ общій. Суммы, поступающія по специальнымъ средствамъ, какъ вы увидите изъ доходной смѣты, равняются нынѣ 183.000 руб. и они имѣютъ совершенно определенное назначеніе. Согласно Высочайшей волѣ, выраженной 21 мая 1876 г., указано, что суммы эти должны быть расходываемы слѣдующимъ порядкомъ *(читаетъ)*: «Остающіяся засимъ изъ этой части доходовъ суммы распределяются на удовлетвореніе указанныхъ въ п. 3 мѣстныхъ потребностей, по соглашенію Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ возложеніемъ на каждого изъ нихъ ближайшаго по вѣдомству наблюденія за употребленіемъ суммъ согласно назначенію и исключительно въ предѣлахъ монастырскихъ имѣній». Законъ ясенъ и категориченъ и вполне удовлетворяетъ тѣ нужды, которыя могли бы удовлетворить Бессарабію, въ которой находятся эти имѣнія. Жертвователи, которые создали эти имѣнія, желали удовлетворить насущнымъ потребностямъ того края, въ которомъ жили. Отделение отъ назначенія этихъ суммъ, конечно,

расходится съ волей въ данномъ случаѣ жертвователей, и съ Высочайшей волей, которая была выражена въ 1876 г. Въ подтвержденіе того, что я говорилъ относительно того, что Святѣйшій Синодъ въ данномъ случаѣ не послѣдовалъ тому, что было предудказано, я могу привести слѣдующее: если вы посмотрите № 8-й расходной смѣты, то вы увидите *(читаетъ)*: въ пособіе Урмійской духовной миссіи 25.300 руб.; въ пособіе Иерусалимской духовной миссіи 10.670 р.; въ пособіе Императорскому Православному Палестинскому Обществу 25.000 р.; на содержаніе при Санъ-Стефанскомъ храмѣ-памятникѣ русской церковной школы для дѣтей православныхъ грековъ 700 р.; на содержаніе богословскихъ училищъ на островѣ Халки—2.000 р. и въ Сиріи—286 р.; на стипендіи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній изъ восточныхъ уроженцевъ; на покупку богослужебныхъ книгъ и церковныхъ облачений для митрополита Селевкійскаго и для церквей въ Бухарестѣ 113 р. 96 к., а всего расходуетъ, слѣдовательно, не по назначенію около 70.000 р. Надо сказать, какъ оправдательный документъ къ данному расходу имѣется сепаратно испрошенное Святѣйшимъ Синодомъ Высочайшее повелѣніе. Тутъ же мы находимъ даже такое повелѣніе, которое было испрошено въ 1907 г. 20 ноября, т. е. тогда, когда третья Государственная Дума была созвана. Это явленіе прекратится, такъ какъ данный расходъ былъ Высочайше разрѣшенъ только по 1912 г. На основаніи всего вышеизложеннаго я предложилъ бы Государственной Думѣ, въ интересахъ общегосударственныхъ, указать Святѣйшему Синоду, что всѣ потребности, на которыя здѣсь указывали, и на которыя расходуются деньги, являются насущной государственной необходимостью, но онъ долженъ былъ удовлетворяться изъ средствъ Государственного Казначейства, а не изъ суммъ, которыя подлежатъ расходованію исключительно на мѣстахъ, согласно волѣ жертвователей. Я предложилъ бы Государственной Думѣ слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода *(читаетъ)*: «Принимая во вниманіе, что получаемыя Святѣйшимъ Синодомъ въ завѣдываніе суммы отъ Бессарабскихъ имѣній, преклоненныхъ святымъ мѣстамъ на Востокѣ, должны быть расходуются исключительно въ предѣлахъ монастырскихъ имѣній и по соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, на каковое возложено главное завѣдываніе сими доходами на основаніи Высочайше утвержденаго Положенія Комитета Министровъ 21 мая 1876 г., а Святѣйшій Синодъ, отступая отъ Высочайшаго повелѣнія, а также отъ воли жертвователей, испрашиваетъ сепаратныя повелѣнія; считая не только желательнымъ, но и необходимымъ на будущее время прекратить неправильное расходование Святѣйшимъ Синодомъ специальныхъ средствъ Бессарабскихъ имѣній преклоненныхъ святымъ мѣстамъ,—Государственная Дума переходить и проч.»

**Гр. Уваровъ** (Саратовская губ.). Г.г. члены Государственной Думы. Я не стану касаться въ мой рѣчи горячей стороны вопроса о Церкви и объ отношеніяхъ къ ней государства, котораго касался только что депутатъ Карауловъ. Я постараюсь мою рѣчь свести въ тѣ рамки, въ которыя поставила ихъ бюджетная



комиссія и докладчикъ бюджетной комиссії. Какъ вы знаете, бюджетная комиссія никакихъ серьезныхъ сокращеній по смѣтѣ не предлагала и не предлагаетъ, и поэтому главное значеніе доклада бюджетной комиссії находится всецѣло въ предложенныхъ ею пожеланіяхъ. При всемъ благоволеніи нашего докладчика къ духовному вѣдомству, при всемъ желаніи мирно изложить всѣ причины, вслѣдствіе которыхъ въ теченіе трехъ лѣтъ наши пожеланія даже не принимались вѣдомствомъ къ исполненію, все-таки, изъ доклада, какъ я говорю, этого чрезвычайно мирнаго докладчика вы ясно видите, что у него, въ концѣ концовъ, складывается печальное убѣжденіе, что сколько бы мы ни повторяли нашихъ пожеланій, сколько бы разъ мы ни говорили, что, по нашему мнѣнію, нужно сдѣлать, чтобы поставить правильно дѣло духовнаго вѣдомства, мы никакого рѣшительно результата ожидать не можемъ. Я думаю, г.л., что мы можемъ идти еще дальше. Я думаю, мнѣ, по крайней мѣрѣ, такъ кажется, что тѣ пожеланія, которые мы высказали, всегда будутъ встрѣчать сопротивленіе не столько въ духовномъ вѣдомствѣ, т. е. въ лицѣ Оберъ-Прокурора, сколько въ томъ духѣ, который царствуетъ въ Синодѣ, который царствуетъ въ нашемъ духовенствѣ. Для того, чтобы сказать что-нибудь противъ нашихъ пожеланій, совершенно съ нашей свѣтской точки зрѣнія, логичныхъ и простыхъ, духовенство не находитъ ничего другого, какъ ссылаться на каноническія правила. Оно говоритъ: все это очень хорошо, правильно, можетъ быть, логично, но каноны... *(Голосъ справа: каноны)*. По вашему каноны, а я утверждаю, что каноны...

**Предсѣдатель.** Пожалуйста, прошу безъ разговоровъ съ мѣстъ.

**Гр. Уваровъ.** Но каноны, будто бы, намъ это не позволяютъ. Постоянныя ссылки нашего духовенства, нашихъ ораторовъ, нашихъ преосвященныхъ членовъ Государственной Думы на каноны, на невозможность, будто бы, въ виду этихъ каноновъ подчиняться пожеланіямъ, которые высказывала Государственная Дума, основаны, прежде всего, на томъ, что духовенство предполагаетъ, что мы, свѣтскіе ораторы, этихъ каноновъ не знаемъ и съ ними ознакомиться не можемъ и поэтому должны слѣпо вѣрить тому, что вы намъ говорите; вы утверждаете, что все это, можетъ быть, очень хорошо, да каноны, къ сожалѣнію, намъ воспрещаютъ. Позвольте, на этомъ основаніи, въ силу того обстоятельства, что уже три раза три оратора подрядъ въ нынѣшнемъ засѣданіи епископъ Митрофанъ, епископъ Евлогій и от. Машкевичъ, ссылаясь на эти самые каноны, и от. Машкевичъ патетически сказалъ: «попробуйте съ канонами въ рукахъ намъ доказать, что это нельзя или можно сдѣлать»,—позвольте поэтому обратиться къ канонамъ. Это не будетъ очень длинно, но для многихъ изъ васъ, которые едва ли помнятъ каноны, можетъ быть, ихъ и не читали, будетъ очень поучительно. Это опредѣлить намъ, когда въ будущемъ духовенство будетъ дѣлать снова ссылки на каноны, какъ мы должны на эти ссылки смотреть. Прежде всего, вопросъ о контролѣ. Духовенство находитъ, что контроль надъ денеж-

ными операціями духовнаго вѣдомства никоимъ образомъ нельзя устанавливать, потому что каноны это запрещаютъ. Епископъ Митрофанъ указалъ намъ эти каноны; это 38 и 41 апостольскія правила. Онъ уже намъ прочиталъ 38, и я его читать не стану, а вотъ 41 позволяю себѣ дочитать, потому что еп. Митрофанъ намъ не дочиталъ его до конца, а въ концѣ послѣ того, что онъ намъ говорилъ, сказано, по моему интересное. Сначала: «повелѣваю епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ, аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны, то колымъ пацео деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти», и дальше епископъ Митрофанъ не прочиталъ, а для меня это очень поучительно. Для чего онъ долженъ распоряжаться всѣми деньгами? «Также, аще потребно и самъ заимствовалъ на необходимыя нужды свои». Вотъ я думаю, что эта послѣдняя фраза указываетъ намъ причину, почему особенно высоко ставится духовенствомъ распоряженіе своими денежными средствами, потому что «аще и самъ заимствовать на необходимыя нужды свои можетъ». Потомъ еп. Митрофанъ указалъ намъ, хотя и довольно бѣгло, на письмо Кирилла, архіепископа Александрійскаго, къ Домніѣ, патриарху Антиохійскому. Долженъ вамъ сказать, къ сожалѣнію, епископъ Митрофанъ отсутствуетъ, эта ссылка никакого непосредственнаго отношенія къ тому, что онъ желалъ доказать, не имѣетъ. Это идетъ разговоръ о какомъ-то старцѣ епископѣ Петрѣ, который плакался, что исключенъ изъ званія, лишентъ имѣнія, и въ концѣ Кириллъ Александрійскій говоритъ, что нужно это имѣніе Петру вернуть и вотъ на какихъ основаніяхъ: «Послику надлежало быти чему-либо таковому», и во-вторыхъ, обратите на это вниманіе: «послику благочестивѣйшихъ епископовъ, сущихъ во всей земли, весьма огорчаетъ и въ крайнее неудовольствіе приводитъ требованіе отчета случающихся у нихъ расходовъ, какъ изъ доходовъ церковныхъ, такъ изъ приношеній отъ нѣкоторыхъ». Вотъ эта цитата, она, по моему, доказываетъ только одно, что и во время Кирилла Александрійскаго были люди церковники, вѣроятно пресвитеры, которые требовали отъ епископовъ отчета въ тѣхъ деньгахъ, которыя они получали, и епископы такимъ требованіемъ отчета были крайне недовольны. Но никакимъ образомъ эта ссылка на посланіе Кирилла Александрійскаго не имѣетъ никакого отношенія къ тому, что говоритъ епископъ Митрофанъ, что будто бы въ силу каноническихъ постановленій нельзя подвергать денежные средства духовнаго вѣдомства свѣтскому контролю. Отцу Машкевичу угодно было сослаться на два другихъ постановленія: на постановленіе Антиохійскаго собора и потомъ Халкидонскаго. Позвольте прежде взять вашъ Халкидонскій соборъ: тамъ сказано... *(Голосъ справа: «какое правило»?)* Правило 26-е. Вотъ, сначала то, что было прочитано от. Машкевичемъ, что «деньгами завѣдуетъ епископъ», а потомъ, что имъ было пропущено, «каждому епископу надлежитъ для того, чтобы завѣдывать деньгами, избирать какого-нибудь эконома». На какой предметъ этого эконома нужно выбирать? «Дабы домостроительство церковное не безъ свидѣлей было и дабы не расточалось ея имущество,



и дабы не падало нареканіа на священство». Вотъ полностью тѣ ссылки, которыя сдѣланы духовенствомъ для того, чтобы доказать намъ, что свѣтскій контроль надъ денежными церковными суммами невозможенъ, а я нахожу, что послѣднее, четвертая ссылка, напротивъ, говорить, что и въ тѣ времена уже, когда эти самые каноны писались, и тогда требовали отчета въ тѣхъ деньгахъ, которыя тратились, можетъ быть, правильно, а можетъ быть, и неправильно (*Голосъ справа*: «Свой контроль, церковный контроль»). Возьмите еще разъ изъ этихъ самыхъ каноновъ того же Халкидонскаго собора правило 26, и вы увидите, почему и вамъ, духовенству, не слѣдуетъ противорѣчить противъ этого свѣтскаго контроля, именно—дабы не падало нареканій на священство. Именно для того, чтобы «не падало нареканій на священство». Если въ вашихъ денежныхъ дѣлахъ, по вашему мнѣнію, никакихъ нареканій не можетъ быть, и все происходитъ совершенно спокойно и совершенно правильно, вамъ первымъ слѣдуетъ на основаніи вашихъ каноновъ просить, чтобы былъ контроль (*Голосъ слева*: «Вѣрно»; *голосъ справа*: «церковный»). Дальше, г-н., если вы такъ упорно ссылаетесь на каноны, то пойдемъ дальше; выбирать только тѣ каноны, которые вамъ удобны и которые подходятъ для того, чтобы доказать то, что вамъ нужно,—этого мало. Возьмите всѣ каноны вообще. Просматривая эти самые каноны, мы увидимъ, что, во-первыхъ, г-н., въ моему большому удивленію,—я долженъ сказать, что я до сихъ поръ не зналъ этого,—есть правило Святого Собора, бывшаго въ храмѣ—Премудрости Слова Божія, гдѣ указано, что монашествующіе не могутъ быть епископами; есть другое основное правило святыхъ апостоловъ, правило 5-е, въ которомъ сказано: «Епископъ или пресвитеръ или диаконъ да не изгонятъ жены своей подъ видомъ благоговѣнія». Г-н., изъ этого правила что вы сдѣлаете? Я нисколько не требую, чтобы епископы были женаты, но я вамъ указываю, что такое правило существуетъ. Но бросимъ, г-н., это, обратимся къ другому. Рядомъ съ этимъ правиломъ святыхъ апостоловъ, есть правило 6-е: «Епископъ, или пресвитеръ, или диаконъ да не пріемлютъ на себя мірскихъ пощеній, иначе да будетъ изверженъ отъ священнаго чина. Дальше, г-н., еще правило святыхъ апостоловъ 81-е: «рекли мы, яко не подобаетъ епископу или пресвитеру вѣдаться въ народныя управленія», и далѣе «убо да не будетъ убѣжденъ сего не творити, да будетъ изверженъ». Я вовсе не собираюсь, г-н., извергать нашихъ епископовъ и нашихъ священниковъ изъ Государственной Думы (*Смѣхъ и рукоплесканія слева*), изъ управления народа. Я, г-н., въ этомъ отношеніи нисколько не буду вамъ напоминать даже того, что говорилъ по этому вопросу бывший Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода Побѣдоносцевъ, но я свидѣтельствую самымъ категорическимъ образомъ, что рядомъ съ тѣми канонами, которые вамъ нравятся, есть такіе каноны, которые вамъ прямо запрещаютъ быть въ Государственной Думѣ (*Рукоплесканія слева*). Дальше, г-н., во всѣхъ правилахъ, на каждой страницѣ, вездѣ, и въ правилахъ святыхъ апостоловъ—правило 37-е, и въ правилахъ Никейскаго собора—5-е и въ правилахъ Халкидонскаго собора—

правило 19-е, въ II Константинопольскомъ—правило 8-е, въ VII Никейскомъ—правило 6, вездѣ говорится, что необходимо нужно въ каждой области, чтобы ежегодно два раза, или, по меньшей мѣрѣ, разъ въ годъ, былъ соборъ, и этотъ соборъ долженъ рѣшать всѣ вопросы. Почему? Я не знаю, я читаю только ваши каноны. Вотъ, г-н., я и говорю, что по этимъ канонамъ православной Церкви должны ежегодно собираться соборы и рѣшать всѣ дѣла, и должны быть соборы помѣстные, не менѣе какъ разъ, а обыкновенно два раза въ годъ. Прибавлю еще одну интересную цитату: сказано въ правилѣ Никейскаго собора: «Аще убо обрящется нѣкій начальникъ, возбраняющій сіе, да будетъ онъ отлученъ». Значитъ, вы, отцы духовные, должны соблюдать это правило на основаніи вашихъ каноновъ, правилъ, вы должны соблюдать даже въ тѣхъ случаяхъ, когда «нѣкій начальникъ» этому мѣшаетъ. Но, г-н., вамъ-то никто не мѣшаетъ, а вы рѣшительно этого не исполняете. Я говорю: дѣйствительно, существуетъ книга каноновъ, на которую можно ссылаться, но можно ссылаться только тогда, когда вы ее принимаете во всемъ объемѣ. Когда вы во всемъ объемѣ не принимаете эту книгу и рядомъ съ тѣми правилами, которыя вы усиленно подчеркиваете, которыя вы желаете соблюдать и толкуете при томъ натянуто,—а понятію ваше толкованіе правилъ святыхъ апостоловъ о контролѣ государства натянутое—многое вы не желаете исполнять, тогда не надо повторять канонъ, канонъ, ибо: что подходитъ—вы пріемлете, что не подходитъ—вы отвергаете. Этого, г-н., нельзя дѣлать, съ вашими канонами. Затѣмъ, господа, вернусь еще разъ къ соборамъ (*Отъ Вераскинъ, съ мѣста: революцію потѣшаетъ*).

**Предсѣдательствующій.** Членъ Государственной Думы отъ Вераскинъ. Призываю васъ къ порядку (*Рукоплесканія; отъ Вераскинъ, съ мѣста: его къ порядку приводите*).

**Гр. Уваровъ.** Докладчикъ ничего не сказать о соборѣ, ничего не внесъ. Представитель фракціи союза 17 октября сказать намъ, что пожеланія о соборѣ не есть такое пожеланіе, которое мы, члены Государственной Думы, законно могли бы выразить печатно или своимъ постановленіемъ: Мы только объ этомъ можемъ думать, можемъ желать и говорить. Я не стану спорить съ представителемъ партіи 17 октября; вѣроятно, его толкованіе совершенно правильно юридически. Но, г-н., долженъ вамъ сказать, мое личное убѣжденіе таково—я его не строю: тутъ было говорено нѣсколько разъ сегодня, что соборъ непремѣнно соберется, что это горячее желаніе отцовъ Церкви, чтобы онъ собрался: я убѣжденъ, г-н., что пока Государственная Дума, или какаянибудь другая власть этого вопроса не поставитъ на настоящіе рельсы, пока не скажетъ, что соборъ долженъ быть созванъ въ опредѣленный срокъ, и пока это будетъ предоставлено только благоустройству Церкви на каноническихъ основаніяхъ, то всѣ эти каноны будутъ замалчиваемы, и никогда у васъ никакого собора не будетъ на Руси. (*Голосъ слева: вѣрно*). Лучше не говорите объ этомъ, потому что, дѣйствительно, этотъ соборъ, въ сущности, для многихъ близкій Церкви острый позъ, а вовсе не необходимое исполненіе каноновъ Церкви (*Шумъ справа*). Въ заключеніе скажу: не



ссылайтесь болѣе, пожалуйста, на тѣ каноны, о которыхъ предполагаете, что никто изъ насъ ихъ не знаетъ: эти каноны можно купить, прочитать и здѣсь предъявить, и тогда вы будете въ такомъ положеніи, что на основаніи этихъ каноновъ вы ничего доказать не сможете, на томъ простомъ основаніи, что вы половину ихъ примете, половину не примете. Не смотря на ссылки на всѣ эти каноны, Государственной Думѣ придется остаться при томъ положеніи, въ какомъ она была уже три раза,—принять всѣ тѣ пять пожеланій, которыя сдѣлала намъ бюджетная коммиссія, и вполнѣ вѣрить, что всѣ эти пожеланія, вполнѣ логическія, вполнѣ осмысленныя, вполнѣ вызванныя необходимостью церковнаго мира, ничего антиканоническаго не имѣютъ, потому что ссылка на каноны приведена совершенно неподлежаще (*Рукописанная статья*).

**Предсѣдательствующій.** Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Милюкову (*Голосъ справа: американскій каноникъ; звонокъ предсѣдательствующаго*).

**Милюковъ.** (гор. Петербургъ). Я, гг. члены Государственной Думы, не хотѣлъ бы, чтобы кто-нибудь изъ представителей духовенства, войдя послѣ меня на эту кафедру, опять имѣлъ бы право говорить о томъ, что съ этой кафедры обращаются къ вамъ непризванные врачи и разсуждаютъ о предметахъ, не подлежащихъ ихъ сужденію. Я поэтому не буду касаться вопросовъ, которые считаю вопросаами внутренняго церковнаго строительства; не буду говорить ни о соборѣ, ни о православномъ приходѣ, но есть одна тема, которая здѣсь была затронута и заставила меня выйти на эту кафедру, потому что объ этой темѣ члены Государственной Думы могутъ судить, какъ законодатели, а не какъ члены того или другого исповѣданія. Это есть вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству. Я полагаю, что этотъ вопросъ здѣсь не всегда и не совсѣмъ правильно ставился, и по этому вопросу я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ. Если повѣрить общему впечатлѣнію рѣчей, раздающихся здѣсь отъ имени духовенства, можно подумать, что дѣло идетъ о защитѣ Церкви отъ посягательствъ государства; можно подумать, что рѣчь идетъ дѣйствительно о «сферѣ церковной автономіи», какъ выразился здѣсь епископъ Евлогій, и что намъ предлагаютъ, по его же выраженію, «не вносить въ нѣдра Церкви неродныхъ ей государственныхъ началъ». Если бы вы, господа, защищали здѣсь это положеніе, то, пожалуй, ничего и возражать вамъ не пришлось бы. Но дѣло въ томъ, что вы защищаете не ту границу, о которой вы говорите: не границу между Церковью и государствомъ, а границу между законодательными учрежденіями и тѣми сферами церковнаго управленія, которыя идутъ другимъ путемъ мимо Государственной Думы. Вы являетесь защитниками не правъ Церкви, а правъ церковнаго управленія, и вы помогаете тѣмъ людямъ, которые хотятъ провести границу между этимъ управленіемъ и правами Думы, иначе чѣмъ хотимъ провести ее мы, дорожащіе правами Думы. Если бы вы защищали дѣйствительно свободу Церкви отъ государства, это было бы очень понятно. Но это былъ бы пѣлый большой государственный планъ; онъ не въ первый разъ выдвигается; это

есть старый лозунгъ «свободной Церкви въ свободномъ государствѣ».—лозунгъ Кавура, «*chiesa libera in stato libero*»,—лозунгъ, который осуществленъ въ двухъ большихъ государствахъ, насчитывающихъ большинство населенія, принадлежащее къ одной религіи, и при томъ религіи, жившей давно старой церковно-исторической жизнью—католической. Вамъ слѣдовало бы взять за образецъ Бельгію или Италію; но вѣдь, господа, не въ этомъ дѣло; если бы вы такъ ставили вопросъ, то это значило бы, что вы сами настаиваете на коренной перестройкѣ всѣхъ отношеній Церкви и государства; это значило бы, что вы сами поняли, что при новомъ строѣ старыя отношенія продолжаться не могутъ, что здѣсь есть нѣкоторые серьезные вопросы, которые требуютъ серьезнаго и, болѣе или менѣе, кореннаго разрѣшенія. Но, повторяю, вы не защищаете этого плана новаго переустройства Церкви—въ пользу Церкви, если угодно, въ духѣ ея большей свободы; нѣтъ, вы защищаете существующее положеніе, стараясь только истолковать его, насколько возможно, въ свою пользу, и вотъ, я думаю, что здѣсь предѣлы вашего толкованія гораздо тѣснѣе и ограниченнѣе, чѣмъ вамъ кажется. Епископъ Евлогій, когда онъ хотѣлъ опредѣлить точно, о какой сферѣ церковной автономіи идетъ рѣчь, свелъ ее къ четыремъ областямъ: области богослужебной, области вѣроученія, области внутренняго управленія и области церковнаго хозяйства. Перечисливши эти четыре сферы, онъ ихъ подвелъ подъ одно понятіе церковной автономіи, одинаковой во всѣхъ ихъ частяхъ и одинаково неприкосновенной для государственной власти. Это была несомнѣнно ошибка. Таковой признали бы мысль преосвященнаго Евлогія не только мы, представители лѣвой части Государственной Думы, и не только центръ Государственной Думы. Если бы вы вспомнили рѣчь Предсѣдателя Совѣта Министровъ, вы замѣтили бы, что классификація епископа Евлогія не вполнѣ совпадаетъ съ классификаціей П. А. Столыпина. Предсѣдатель Совѣта Министровъ указалъ, что вся сфера взаимоотношеній Церкви и государства можетъ быть раздѣлена на 3 группы. Первая группа, въ которой Церковь владѣетъ «полной самостоятельностью»,—это есть вопросы догмата, вопросы каноническіе, 2 группа, въ которой, по выраженію Предсѣдателя Совѣта Министровъ, «Церковь только не стѣсняется государствомъ», т. е. можетъ и стѣсняться, если потребуютъ этого соображенія государственной цѣлесообразности; это есть область церковнаго законодательства, вѣдущая церковное устройство и церковное управленіе и, наконецъ, третья группа, въ которой государство оставляетъ за собой «полную свободу» въ дѣлѣ опредѣленія своихъ отношеній къ Церкви и государству. Эта послѣдняя область находится вполнѣ въ вѣдѣніи, какъ Правительства, такъ и законодательныхъ учреждений. Членъ Государственной Думы Каменскій пробовалъ провести границу между компетенціей Думы и компетенціей государственной власти въ своихъ частяхъ, не зависящихъ отъ законодательныхъ учреждений. По мнѣнію г. Каменскаго, по нѣкоторымъ вопросамъ, въ которыхъ государство свободно опредѣляетъ свое отношеніе къ Церкви, Государственная Дума



сама можетъ вносить законопроекты, т. е. обладаетъ правомъ государственной инициативы. Кромѣ этой области, по мнѣнію члена Государственной Думы Каменскаго, повидимому, существуютъ и другая область, тоже подвѣдомственная государству, но такая, въ которой законодательныя учрежденія не обладаютъ правомъ инициативы. Я думаю, что это раздѣленіе проведено едва ли точно. Я понимаю, что есть область, въ которой дѣла Церкви вѣдаются непосредственно только верховнымъ представителемъ государственной власти въ Россіи, который названъ въ одномъ историческомъ документѣ непосредственнымъ «главою Церкви». Но это какъ разъ есть тѣ дѣла, которыя входятъ въ область независимаго церковно-автономнаго управления. Какъ только вы выходите изъ этой сферы автономнаго церковнаго управления, подчиненнаго высшей инстанціи одною только «крайняго судьи» независимаго, русскаго православнаго Царя, такъ сейчасъ же вы переходите въ ту область, которая одновременно подвѣдомственна и Правительству и Государственной Думѣ, т. е. я хочу сказать, что инициатива Государственной Думы въ дѣлахъ церковныхъ начинается на той самой границѣ, на которой вообще церковныя дѣла подвѣдомственны государству. И этой средней промежуточной рубрики, въ которой церковныя дѣла были бы подвѣдомственны государственной власти (въ того порядка, о которомъ я сейчасъ упоминалъ), но были бы неподвѣдомственны думской инициативѣ, — такой промежуточной сферы вовсе не существуетъ. Я считалъ необходимымъ сдѣлать эту поправку теперь же, потому что епископъ Евлогій посѣщилъ, можетъ быть, слишкомъ преждевременно согласиться съ этой, мнѣ кажется, случайной оговоркой оратора центра. Я думаю, что закрѣплять эту ошибку путемъ такого преждевременнаго согласія было бы неправильно.

Предсѣдатель Совѣта Министровъ указывалъ на то, что существуетъ и другая точка зрѣнія, въ силу которой Церковь самостоятельно опредѣляетъ сама свои отношенія и въ томъ числѣ свое отношеніе къ государству. Но я вамъ напомню, г. г., что Предсѣдатель Совѣта Министровъ призналъ, что мнѣніе о томъ, что «всѣ вопросы, связанные съ Церковью, подлежатъ самостоятельному самостоятельному верховенству Церкви», не есть мнѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Онъ сказалъ намъ, что это есть мнѣніе частное, которое опирается скорѣе на «историческое воспоминаніе», на историческіе прецеденты, чѣмъ на дѣйствующее право. Предсѣдатель Совѣта Министровъ указалъ, какой историческій прецедентъ онъ разумѣетъ. Это — патріаршество. Но, г. г., въ эпоху патріаршества, особенно при Филаретѣ, положеніе русской Церкви было иное, чѣмъ потомъ. Вы знаете, что при Филаретѣ русская Церковь была государствомъ въ государствѣ, она захватила въ область своего вѣдѣнія и такія сферы, которыя ни въ какое другое время русской Церкви не принадлежали. Теперь это время, какъ сказалъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ, есть только «историческое воспоминаніе». Та позиція, которую вы сейчасъ защищаете, сдана уже русской Церковью два вѣка тому назадъ. Со времени Петра, того отношенія Церкви къ

государству, которое, видимо, вы хотѣли бы реставрировать, не существуетъ. Вотъ почему я и говорю, что, защищая на словахъ права Церкви, а, въ дѣйствительности, то ея фактическое положеніе, которое установилось со времени Петра, вы, въ сущности, лишь защищаете одну сферу государственнаго управленія отъ другой, больше ничего. Если вы съ этой точки зрѣнія взглянете на тотъ основной вопросъ, который и вызвалъ всѣ наши споры, вопросъ о томъ, чтобы распространить общія правила отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ на денежные обороты духовнаго вѣдомства, то вы увидите, что и здѣсь вы защищаете не Церковь отъ государства, а свое вѣдомство отъ сферы компетенціи Государственной Думы. Вы ссылаетесь на каноны, вы указываете на то, что каноническими постановленіями запрещено вмѣшиваться въ собственность Церкви. Г. г., ссылки эти не новы; онѣ дѣлались 400 лѣтъ тому назадъ. Тогда еще болѣе грозно представители Церкви обращались къ власти и напоминали, что того, кто посягнетъ на церковное имущество, постигнетъ Божья кара; когда съ однимъ изъ епископовъ случился апоплексическій ударъ, они приписали это наказанію за покорность его дѣйствіямъ Московскихъ государей, впервые конфисковавшихъ имущества Церкви. Г. г., 400 лѣтъ тому назадъ это было убѣдительно. Въ наше время этотъ языкъ уже не подходитъ не только къ общимиъ взглядамъ, но и къ фактамъ. Ибо факты таковы, что государство давно уже взяло у васъ все то, что вы сейчасъ отъ насъ защищаете, и защищаете вы это только по формѣ отъ государства. Въ дѣйствительности, вы только хотите взять у Государственной Думы ея право. У кого же оно останется? Останется, все же, у государства, только у другого государственнаго учрежденія, которое, вѣстаки, будетъ вѣдать тѣмъ, что вы у насъ отнимаете. Такимъ образомъ, принципиальнаго смысла ваша борьба не имѣетъ. Вы являетесь болѣе, чѣмъ, можетъ быть, сами думаете, служителями того государства, противъ котораго возражаете. Здѣсь докладчикъ намекалъ о возможности компромисса въ спорномъ вопросѣ. Онъ допускалъ, что если представитель вѣдомства исполнитъ данныя имъ сегодня обѣщанія и устроитъ вѣдомственный контроль такъ хорошо, что намъ все положеніе дѣла будетъ ясно, въ такомъ случаѣ, пожалуй, мы откажемся отъ отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ. Я считаю, что эта точка зрѣнія никого не устраиваетъ, ибо вѣдомственный контроль есть контроль правительства и чиновниковъ, и Церкви ничего новаго не даетъ принципиально; а если онъ не даетъ этого, у насъ тѣмъ менѣе остается основаній идти на компромиссъ и замѣнить Государственный Контроль вѣдомственнымъ. Вотъ почему я считаю, что это обѣщаніе, какъ бы напередъ данное докладчикомъ, не знаю, отъ своего ли имени или отъ имени бюджетной коммиссіи, есть обѣщаніе преждевременное. Думаю, что къ нему намъ присоединяться не слѣдуетъ. Мои немногія замѣчанія я долженъ былъ направить по адресу говорившихъ здѣсь членовъ Думы. Мнѣ было бы интересно, если бы представитель правительства высказался, стоитъ ли онъ на той точкѣ зрѣнія, которую развивалъ здѣсь



Предсѣдатель Совѣта Министровъ, или въ промежутки времени произошло здѣсь какое-нибудь измѣненіе во взглядахъ компетенціи, на эти границы между государствомъ и Церковью. Мнѣ интересно узнать это, потому что взгляды мѣняются. Мы имѣли случай убѣдиться, что взгляды правительства и духовнаго вѣдомства также не всегда бываютъ одинаковы. Сегодня я ждалъ отъ представителя вѣдомства разъясненія болѣе принципиальнаго, заявленій болѣе основныхъ, чѣмъ тѣ, которыя онъ сдѣлалъ. Онъ предпочелъ сослаться на разъясненія уже данныя, и ни слова не упомянулъ о принципиальной постановкѣ того, что составляетъ основной предметъ нашего спора. Если принять это молчаніе за знакъ согласія съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, то противъ этого я ничего бы не возражалъ. Но здѣсь говорилъ преосвященный епископъ Евлогій и, какъ я старался показать, не совсемъ согласно съ тѣмъ, что говорилъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ. Съ кѣмъ же изъ двухъ высшихъ ораторовъ согласенъ представитель вѣдомства? Выяснить это было бы чрезвычайно интересно.

Эти немногія замѣчанія, мнѣ кажется, показываютъ, что разговоръ между нами и защитниками Церкви до вопроса о свободѣ Церкви, до настоящаго вопроса объ ея освобожденіи отъ захватовъ со стороны государства, — ибо я допускаю, что такіе захваты были, — до этого вопроса у насъ еще не дошелъ. Говорящіе здѣсь отъ имени Церкви, въ сущности, продолжаютъ быть такими же служителями государства, какими ихъ сдѣлалъ Петръ Великій. Они защищаютъ старый строй, они имъ дорожатъ потому, что извлекаютъ изъ него преимущества. Защищая свой взглядъ на безконтрольность своихъ доходовъ, здѣсь, между прочимъ, говорили, что вѣдь другія исповѣданія находятся же въ другомъ положеніи. По отношенію къ нимъ государство не требуетъ такого непосредственнаго контроля, какъ по отношенію къ господствующей Церкви. Да вѣдь то господствующая Церковь, а то другія исповѣданія. Отношеніе между государствомъ и этими церквями построено на разныхъ началахъ. Попробуйте поставить себя въ аналогичное съ другими исповѣданіями положеніе. Что это значитъ? Это значитъ, что изъ института государственно-правового вы превратите Церковь въ институтъ частно-правовой, построенный на частномъ правѣ, и вотъ когда вы тогда будете говорить о предѣлахъ частнаго права Церкви, тогда разговоръ будетъ другой. Въ настоящее время мы имѣемъ дѣло съ господствующей Церковью, и я напоминая цитату изъ Чичерина въ рѣчи Предсѣдателя Совѣта Министровъ, цитату, въ которой указано, что именно это выдающееся господствующее положеніе Церкви дѣлаетъ для государства необходимымъ имѣть надъ ней контроль, ибо вы не можете допустить, чтобы такая огромная отрасль народной жизни оставалась внѣ контроля государства. Такимъ образомъ, я утверждаю, что ссылка на параллель съ другими исповѣданіями нескрепна или недодумана до конца. Если вы ее додумаете до конца, то вы или отъ нея откажетесь, или иначе поставите всѣ свои требованія. Такимъ образомъ, мой основной тезисъ заключается въ

томъ, что видимымъ требованіемъ новыхъ правъ для Церкви вы защищаете, въ сущности, старое служебное положеніе Церкви по отношенію къ государству. Государство всегда требовало отъ васъ услугъ и получало ихъ. И вотъ эти обоюдныя услуги, это взаимное общеніе, какъ выразился Предсѣдатель Совѣта Министровъ въ своей рѣчи, и объясняютъ, почему вы такой связи порвать не можете. И сейчасъ вы оказываете правительству услуги, какъ оказывали ихъ въ теченіе столѣтій. Теперь характеръ услугъ нѣсколько измѣнился, теперь не требуютъ отъ васъ денегъ на военныя надобности въ трудныя времена, но требуютъ, какъ сказалъ мой товарищъ, услугъ политическаго свойства. Васъ заставляютъ засѣдать въ Государственной Думѣ не въ пропорціональномъ числѣ; вы помогаете правительству въ податныхъ выборахъ, и когда вы являетесь сюда, естественно, что вы должны платить вашими голосами. Положеніе духовенства и въ болѣе культурныхъ странахъ, чѣмъ наша, есть положеніе зависимое. Совершенно естественно, что цѣлый рядъ законодательствъ, весьма широко ставящихъ избирательное право, исключаютъ духовенство изъ состава народныхъ представителей. Г.л., Россія дѣлаетъ опытъ съ вами, и опытъ этотъ доказываетъ а posteriori правильность этого взгляда многихъ европейскихъ законодательствъ. Вы своимъ политическимъ положеніемъ, своей политической услужливостью готовите матеріалъ, который пригодится при будущемъ широкомъ пересмотрѣ русскаго избирательнаго закона (*Рукопесканія слѣва; илканіе справа*).

**Березовскій 2-й** (Волынской губ.). Господа. Я не готовился заранѣе выступать по этому вопросу. Фракціоннымъ ораторомъ отъ нашей группы долженъ былъ выступать мой товарищъ по фракціи Шульгинъ 2-й, къ сожалѣнію, онъ не могъ сегодня явиться; и вотъ я считаю себя обязаннымъ выступить, такъ сказать, экспромтомъ. Поэтому я извиняюсь за то, что нѣкоторыя части моей рѣчи, можетъ быть, не будутъ достаточно обработаны. Но молчать послѣ того, что здѣсь было сказано представителями партіи такъ называемой народной свободы, я не могу, и прежде всего, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, я считаю долгомъ энергически протестовать противъ заключительной части рѣчи только что говорившаго оратора, что представители православнаго духовенства здѣсь своими голосами платятъ правительству за какія-то услуги (*Голосъ слѣва*: вѣрно). Подобное обвиненіе въ томъ, что, будто бы, православное духовенство куплено правительствомъ и платитъ ему своими голосами, — подобное обвиненіе недостойно того человека, который сказалъ это (*Рукопесканія справа*). Это все равно какъ я сказалъ бы, что члены партіи такъ называемой народной свободы защищаютъ іудеевъ потому, что имъ заплачено за это іудейскимъ золотомъ (*Голосъ слѣва*: слышали ужъ; *рукопесканія справа*). Другой представитель партіи народной свободы въ первой половинѣ своей рѣчи краснорѣчиво описывалъ намъ то тяжелое положеніе, въ которомъ находится православная Церковь со времени изданія Духовнаго Регламента блаженной памяти императора Петра Великаго. Онъ увѣрялъ насъ, что этотъ Духовный Регламентъ сдѣ-



лалъ нашу іерархію рабою власти свѣтской и наложилъ на церковную жизнь полицейскія пути. Много можно сказать противъ этого, но я, г.г., говорить много не буду, а прошу васъ вдуматься въ слѣдующее: за тѣ 200 лѣтъ, которыя пережила православная Церковь подѣ дѣйствіемъ Духовнаго Регламента, я позволю васъ спросить, — измѣнила ли она свои догматы, измѣнила ли она своему христіанскому правоученію? Что же, она ввела за эти 200 лѣтъ какой-нибудь новый догматъ, въ родѣ Гіліоуке, измѣнившій нашъ символъ вѣры? А вѣдь измѣненіе символа вѣры было сдѣлано въ другомъ исповѣданіи безъ всякаго цезарепапизма. Стало бытъ, дѣло не въ этомъ цезарепапизмѣ. Или, можетъ быть, наши православные іерархи измѣнили христіанскую мораль, христіанское вѣроученіе? Можетъ быть, ввели у насъ иезуитскую мораль, оправданіе цѣлю всѣхъ средствъ? Этого вы не можете сказать. Или, можетъ быть, скажете, что во внутренней церковной жизни за эти 200 лѣтъ не было свѣтлыхъ явленій? Нѣтъ, и это неправда. Я назову нѣсколько великихъ именъ, которыя являются украшеніемъ Церкви: Димитрій Ростовскій, Митрофанъ Воронежскій, Тихонъ Задонскій, Серафимъ Саровскій, Иннокентій Иркутскій, о. Іоаннъ Кронштадтскій. Что же, это все люди, которые жили до Петра Великаго, въ то время, когда еще не было Духовнаго Регламента? Итакъ, г.г., и внутренняя церковная жизнь не находится въ такомъ угнетеніи, чтобы свѣтлый духъ христіанина не могъ проявить себя во всей полнотѣ. Ни христіанское вѣроученіе, ни христіанское правоученіе не измѣнились. Измѣнились условія жизни; быть можетъ, теперь труднѣе спасти свою душу, но это, г.г., не дѣйствіе Духовнаго Регламента. Вы скажете, что въ толщу народа, въ массу народа не проникаютъ христіанскія идеи. И опять я васъ спрошу — что же, если вы сравните нашъ народъ, какимъ онъ является теперь и какимъ являлся 200 лѣтъ тому назадъ, что же не сдѣлать ни одного шага къ улучшенію? Что же, въ духовномъ отношеніи онъ нисколько не развился? Что же, христіанскія пріянія положительно его нисколько не коснулись, не переработали его, не передѣляли? Этого вы всетаки сказать не можете. Можетъ быть, медленными шагами, но проникновеніе христіанскихъ понятій шло въ народную жизнь. Разумѣется, послѣднее озвѣрѣлое время съ 1905 г. показало намъ, что и въ простомъ народѣ идетъ разрушительная работа; но и до Духовнаго Регламента мы знаемъ разбойничьи явленія въ видѣ бунта Стеньки Разина и т. п. Слѣдовательно, такіа проявленія народнаго звѣрства подѣ вліаніемъ тѣхъ или другихъ причинъ не могутъ быть относимы къ тому строю церковной жизни, какой существуетъ въ послѣдніа два столѣтія. Великое обвиненіе противъ Церкви воздвигаютъ, когда говорятъ, что отъ Церкви ушла интеллигенція. Да, къ сожалѣнію, она ушла отъ Церкви, но, опять-таки, неужели въ этомъ виноватъ цезарепапизмъ, неужели въ этомъ виноватъ Духовный Регламентъ? Я никакъ не могу съ этимъ согласиться. Вы, г.г. интеллигенты, ушедшіе отъ Церкви, — да, тутъ есть такіе и даже были здѣсь на трибунѣ, эти ушедшіе отъ Церкви интеллигенты, осмѣлившіеся говорить о церковныхъ дѣлахъ, такъ вотъ я спрашиваю этихъ ушедшихъ отъ Церкви интеллигентовъ: что же,

развѣ вы подчинились бы дѣйствію церковной морали, подчинились бы вѣроученію церковному, приняли бы его такъ, какъ это вѣроученіе отъ временъ апостольскихъ проповѣдуется? Нѣтъ, вы потеряли самое главное, безъ чего вы не можете быть христіанами, вы утерали вѣру, живую вѣру, и пока вы ее не восстановите, вамъ не бытъ въ лонѣ церковномъ; и не церковные регламенты виноваты въ томъ, а прогнившая душа современнаго интеллигента (*Рукопеска- ния справа*). Вы живете не духовными интересами, ваши интересы на землѣ, вы о небѣ забыли, вы увлекаетесь теоріями эволюціонизма, теоріями социалистическими, но все это идеи чисто матеріалистическія. Развѣ вы думаете устроить царство небесное на землѣ, то вы забываете о царствѣ небесномъ за гробомъ, а если вы о немъ забываете, то вы далеки отъ православія и вамъ въ лоно православной Церкви не вернуться, хотя бы православная Церковь всѣ возможныя попытки къ этому сдѣлала. Я васъ спрошу, на Западѣ интеллигенція остается ли въ лонѣ церковномъ? Развѣ мы тамъ не видимъ проявленій матеріалистическаго и нигилистическаго движенія? Развѣ мы мало видимъ случаевъ такого же религіознаго индифферентизма или даже наглаго атеизма, который наблюдается и у насъ, среди нашей безбожной интеллигенціи, и среди западно-европейской просвѣщенной части общества? И по Евангелію, по святому Евангелію, передъ пришествіемъ Спасителя «егда обрѣщется гдѣ вѣра на землѣ». Вотъ вы говорите, что во всемъ виноваты полицейскія пути, наложенныя на Церковь Духовнымъ Регламентомъ. Позвольте васъ спросить: до Петра Великаго, когда не было этихъ путей, развѣ у насъ не произошелъ церковный расколъ, у котораго чуть ли не съ восхищеніемъ говорилъ представитель партіи народной свободы? Вѣдь этотъ церковный расколъ произошелъ въ то время, когда не было Духовнаго Регламента, въ то время, когда не было цезарепапизма, а вотъ отдѣленіе, однако же, произошло. Говорятъ, что бѣда въ томъ, что нашъ приходъ не организованъ, внутренняя жизнь его замерла — преобразуйте приходъ, вдохните туда душу живую, и снова возсіяетъ церковная жизнь. Опять я васъ спрошу: неужели вы идеализируете приходскую жизнь до Петра Великаго, неужели думаете, что какъ только былъ изданъ Духовный Регламентъ, сейчасъ же произошелъ упадокъ приходской жизни? Многие склонны идеализировать расколъ, многіе представляютъ его какимъ-то свѣтлымъ явленіемъ въ нашей жизни и склонны даже указывать на расколъ, какъ на что-то идеальное по сравненію съ православіемъ. Говорятъ, что въ этомъ религіозномъ движеніи, будто бы, лучше сохранились церковныя традиціи и, вообще, высшая духовная жизнь. Я васъ спрошу, тѣхъ, кто знаетъ, кто хоть номножко знакомъ съ исторіей раскола, — вы, вѣроятно, знаете, какъ онъ раздробился на десятки, сотни толковъ, нерѣдко изувѣрныхъ. Что же, это высшее проявленіе религіозной жизни, расцвѣтъ ея? Это все весьма и весьма сомнительно. Говорятъ, что наша іерархія подчинена свѣтской власти, не смѣетъ, что называется, свободное слово сказать. Ну, а до Петра Великаго была свобода церковнаго слова? Когда патриархъ Никонъ повелъ свою линію, чѣмъ это для него окончилось? А возъ-



мите раньше, припомните кое-что изъ исторіи великаго князя Василія III, или исторіи царя Іоанна Грознаго. Такъ вотъ, если вы присмотритесь къ явлениямъ нашей исторической жизни, то вы скажете, что дѣло не въ Духовномъ Регламентѣ. Тутъ много говорили, что современное духовенство пополняетъ ряды реакціонныхъ силъ, записываясь въ ряды союза русскаго народа. Это многимъ очень непонятно и очень ихъ возмущаетъ. Но для меня очень странно, что подобныя возмущенія я слышу со стороны тѣхъ лицъ, которыя стоятъ больше всего за политическую свободу. Для нихъ вполнѣ возможно записываться въ крайніе лѣвые, но вотъ, если кто-нибудь запишется въ крайніе правые, это считается явленіемъ недопустимымъ, возмутительнымъ и противъ тѣхъ людей, которые сидятъ на правыхъ скамьяхъ, воздвигаются всевозможныя грязныя обвиненія, вплоть до того, что они торгуютъ своими голосами. Намъ говорить о томъ, что гдѣ-то въ Красноярскѣ издатель небольшой газетки держитъ въ страхѣ и трепетѣ все духовенство, потому что онъ, будто бы, нападаетъ на всѣхъ тѣхъ, кто не записывается въ союзъ русскаго народа, и вотъ, дескать, духовенство этимъ страшно возмущено и подавлено и это оказываетъ неблагоприятное впечатлѣніе на духовенство. Г.г., такъ ли это? Не говорилось ли намъ, что среди того же самаго Красноярскаго духовенства не находится и пяти лицъ, которыя записались бы въ союзъ русскаго народа? Не служить ли это лучшимъ доказательствомъ неправильности той инсинуации, которая здѣсь была сдѣлана на издателя этой самой небольшой газетки? И каково это слышать отъ лица, которое тромче всѣхъ и больше всѣхъ говорить о свободѣ слова? (*Голоса справа*: браво). Направо можно обливаться помоями, можно лить ушатъ грязи, можно дѣлать съ этой трибуны очередные доносы, какой бытъ сдѣланъ на епископа Туркестанскаго Дмитрія. А вотъ, если вы попытаете тронуть кого-нибудь изъ лѣвыхъ, если вы попытаете въ правой газетѣ кого-нибудь обличить, то васъ сейчасъ же потащутъ въ полицейскій участокъ и съ этой трибуны пожалуются «ай, насъ обижаютъ» (*Справа рукоплесканія и голоса*: браво, вѣрно). Но я ищу всегда чего-нибудь положительнаго въ рѣчахъ своихъ политическихъ противниковъ. Въ критикѣ они сильны, и въ спрашиваю, что же они намъ дали, кромѣ критики, что они намъ дали, именно, положительнаго? Я ничего не нахожу, все одни и тѣ же толки объ автономіи духовной академіи и проч. Но, неужели, г.г., вы думаете, что если вы дадите автономію духовной академіи, такъ отъ этого сейчасъ же и расцвѣтетъ наша церковная жизнь? Еще что намъ говорить? Объ организаціи прихода. Да, объ этомъ много разговоровъ, но вы вдумались ли, г.г., во все то непонятное, я увѣренъ, для большинства изъ васъ, что связано съ этой организаціей церковнаго прихода? Вотъ, позвольте васъ спросить: въ числѣ православныхъ числится, положимъ, какой-нибудь г. N.; онъ записанъ въ извѣстную приходскую книгу, но онъ совершенно отошелъ отъ православной Церкви, онъ никогда не бываеъ тамъ, онъ положительно атеистъ; тѣмъ не менѣе, какъ числящійся православнымъ, онъ предъявить свои права на участіе въ церковной

жизни извѣстнаго прихода. И вотъ, представьте себѣ, что такіе люди,—а они больше всего кричать объ организаціи церковнаго прихода—такіе люди ворвутся въ церковь, такіе люди принесутъ вамъ только однѣ ссоры, однѣ дразни, однѣ политическія сплетни и сведеніе политическихъ счетовъ. И этимъ людямъ вы дадите распоряженіе церковными суммами; нѣтъ, этого мало, я не думаю, чтобы люди, требующіе организаціи церковнаго прихода, ограничились только однимъ требованіемъ передачи имъ церковной коровы; нѣтъ, я думаю, что они желаютъ большаго. Они желали бы, чтобы члены прихода—мірине выбирали священниковъ, извѣстнымъ образомъ вліяли на строй Богослуженія, на всю внѣшнюю его обстановку. И вотъ эти люди, которымъ, можетъ быть, совершенно нѣтъ никакого дѣла до православія и православной Церкви, они, можетъ быть, для того, чтобы нанести вредъ православію, ворвутся въ вашу приходскую жизнь и принесутъ что? Вмѣсто мира и процвѣтанія церковной жизни, они внесутъ одинъ раздоръ. Я не говорю, г.г., что не слѣдуетъ принимать какихъ-нибудь мѣръ по пути осуществленія намѣренія привлечь мірянъ къ участію въ жизни церкви, но надъ этимъ вопросомъ надо много и долго подумать. Когда мы говоримъ объ организаціи нашего прихода, то рѣчь идетъ только исключительно о реорганизаціи православнаго прихода, а между тѣмъ, католическая церковь живетъ безъ всякихъ организованныхъ приходовъ и, несмотря на это, она существуетъ, и со стороны членовъ этой католической церкви мы, г.г., не слышимъ заявленій о необходимости организаціи этого прихода. Я понимаю, я не возражалъ бы и не возмущался, скажу откровенно, этимъ заявленіямъ, если бы я чувствовалъ, что это заявленіе исходитъ отъ лицъ, дѣйствительно преданныхъ православію, дѣйствительно любящихъ его, но, г.г., я не могу этого сказать, ибо я чувствую тутъ скрытую, затаенную цѣль, скрытую, затаенную мысль нанести православію еще одинъ предательскій ударъ. Это есть тотъ самый отточенный тайный кинжалъ, который спрятанъ въ карманѣ кое-кого. (*Рукоплесканія справа*). Г.г., говорить объ упадкѣ церковной жизни, говорить о томъ, что за послѣднія 200 лѣтъ православная русская Церковь захирѣла, а знаете ли вы, г.г., что именно за эти 200 лѣтъ совершилось въ религиозной жизни православной Церкви громадной важности событіе, совершилось воссоединеніе нашихъ западныхъ братьевъ, совершилось воссоединеніе униатовъ. Напрасно будутъ говорить слѣва, что это воссоединеніе совершилось подъ ударами нагаекъ, это неправда, г.г.; можетъ быть, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было подобное прискорбное явленіе, но въ огромной части западно-русскихъ губерній униаты съ радостью возвращались въ лоно православной Церкви, и это свѣтлое явленіе совершилось въ то время, когда у насъ дѣйствовалъ Духовный Регламентъ. Такъ не будемъ же нападать такъ на теперешній строй православной Церкви и прежде, тѣмъ воздвигать такіа обвиненія, подумаемъ немножко о томъ, что предлагаютъ намъ господъ слѣва. (*Рукоплесканія справа*).

(Окончаніе слѣдуетъ).



## Государственная Дума и духовенство.

## СССЛXIV.

Наконецъ, Дума покончила съ Опольскимъ запросомъ, — покончила такъ, какъ только и могла покончить съ этой «посполитой справой», которой польскіе паны считывали втянуть Думу въ свою антиправославную и противогосударственную фронду. Значительнымъ большинствомъ (правыхъ, націоналистовъ и октябристовъ) Дума признала запросъ неосновательнымъ и дѣйствія мѣстныхъ властей закономѣрными.

Интересно отмѣтить, что представители польскаго коло, рѣшительно отрицавшіе все время политическую почву и политическое значеніе запроса, увѣряя и доказывая, что все дѣло тутъ только въ «свободѣ совѣсти», которую они (польскіе паны и ксендзы) хотятъ-де оградить отъ напиль и «ударовъ» со стороны Правительства, — въ концѣ концовъ сами они признали и сознались, что цѣль и смыслъ запроса чисто-политическіе. Въ своемъ «последнемъ словѣ» панъ Парчевскій просилъ Думу «высказать порицаніе правительственной политикѣ въ Польшѣ». Этой «просьбой» польскіе паны выдали себя съ головой: дѣло, ясно, не въ Ополецкомъ костелѣ, а въ общей «правительственной политикѣ въ Польшѣ», т. е. въ Привислинскомъ краѣ (который польскіе паны именуютъ Польшой); польскіе политики, конечно, не довольны этой политикой и желали бы измѣненія ея. Какого измѣненія? Да ясно — какого: измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы Привислинскій край дѣйствительно могъ преобразиться въ Польшу.

Что этого желаютъ польскіе политики понятно и, пожалуй, даже естественно. Но что сказать — о тѣхъ русскихъ, которые выступили энергичными защитниками этого польскаго желанія? Русскую политику въ Привислинскомъ краѣ они тоже считаютъ «политикой взаимной ненависти» и тоже

желаютъ возстановленія на Вислѣ Польши, т. е. разрушенія Россіи!

Впрочемъ, такіхъ, съ позволенія сказать, русскихъ оказалось немного (хотя, конечно, и это позоръ), — большинство Думы оказалось русскимъ безъ позволенія сказать и польско-«освободительная» каверза не увѣнчалась успѣхомъ, наоборотъ правилась самымъ торжественнымъ образомъ.

Интересъ послѣдняго засѣданія (3 марта) по Опольскому запросу сосредоточивается на рѣчи преосвященнаго Евлогія, заключающей въ себѣ достойную отвѣдь всѣмъ думскимъ «одбодователямъ ойчизны» и освѣщающей истиннымъ свѣтомъ польско-ксендзовскія «свободу совѣсти» и «вѣротерпимость», которые такъ прославлялъ ксендзъ Маціевичъ и о которыхъ такъ сладко говорили прочіе польскіе ораторы. Какъ старался доказать ксендзъ Маціевичъ, «Польша была страной самой вѣротерпимой», даже инквизиція имѣла-де въ Польшѣ характеръ кротости и незлобія. «Говорить такъ», — сказалъ преосвященный Евлогій, — значить зачеркивать всю исторію и рассчитывать на круглое невѣжество своей аудиторіи». Конечно, на пространствѣ вѣковъ можно вырвать два-три сеймовыя постановленія, которыя, подъ влияніемъ тѣхъ или иныхъ историческихъ обстоятельствъ (точнѣе — подъ давленіемъ Россіи, послѣ Петра Великаго, зорко слѣдившей за судьбой русскаго народа въ Польшѣ) были, можетъ быть, благоприятны для русскихъ православныхъ диссидентовъ. Но это были лишь исключенія, да и эти исключенія не имѣли реального значенія: сеймовыя постановленія въ пользу вѣротерпимости дѣлались лишь для видимости и оставались на бумагѣ, не проникая въ жизнь. Дѣйствительность, реальная жизнь представляла со-всѣмъ иное.

«Вся исторія польскихъ сеймовыхъ постановленій, вся исторія этихъ сеймовъ есть исторія непрерывнаго ряда стѣсненій, униженій и преслѣдованій русскаго народа, есть исторія постоянныхъ жалобъ, воплей



на это угнетенное состояніе со стороны русскихъ»,—справедливо отмѣтилъ преосвященный Евлогій.

Что касается жалобъ на преслѣдованіе католицизма въ Россіи, на не-вѣротерпимость съ нашей стороны, то это сущій вздоръ, суцная неправда. «Католическое вѣроисповѣданіе, какъ и всякое другое, пользовалось внутри своей жизни свободой и покровительствомъ закона, но только тогда, когда оно было исповѣданіемъ чисто религиознымъ, до тѣхъ поръ, пока оно не выступало изъ тѣхъ предѣловъ, которыми очерчивается область совѣсти, когда оно твердо помнило принципъ, вѣчный принципъ: «Божье Богу, а кесарево Кесарю». Русская власть иногда, дѣйствительно, была вынуждена прибѣгать къ такимъ суровымъ средствамъ, какъ закрытіе римско-католическихъ церквей и монастырей. Но обратите вниманіе на мотивы, по которымъ закрывались нѣкогда и стирались съ лица земли наши русскія православныя и уніатскія церкви съ одной стороны, а съ другой стороны—эти римско-католическіе костелы. Вѣдь кому могли гдѣ-нибудь помѣшать эти бѣдныя православныя уніатскія деревенскія церкви, затеряныя въ глуши болотъ и лѣсовъ нашей Холмщины и Подляшья, вообще въ Западномъ краѣ; однако же, онѣ безнапачно, рукой польскаго пана, приводились въ запустѣніе и стирались съ лица земли даже сеймовой конституціей. Съ другой стороны—совсѣмъ другое дѣло представляютъ собою эти величественныя, горделивыя костелы; они закрывались только тогда, когда служители этихъ костеловъ забывали о своемъ высокомъ призваніи, о свсей чисто-духовной религиозной мисіи, когда вмѣсто служенія Богу и духовнымъ нуждамъ народа, они служили политическимъ страстямъ, когда они служили ареной этимъ страстямъ, опасными для государства очагами, мятежами и революціи».

Кому неизвѣстно живѣйшее и усерднѣйшее участіе римско-католическаго духовен-

ства въ польскихъ мятежахъ? Кто не знаетъ, что костелы и католическіе монастыри въ Западной Россіи служили во время мятежей не только источниками мятежной пропаганды, но и цитаделями мятежа, складами оружія. Это удостовѣрено Высочайшимъ указомъ 27 октября 1864 года, въ которомъ говорится: «...Съ большой скорбью усмотрѣли Мы, что во всѣхъ возникшихъ въ Царствѣ Польскомъ волненіяхъ, нѣкоторая часть римско-католическаго духовенства не оказалась вѣрной ни долгу пастырей, ни долгу присяги, даже монахи забыли завѣты Евангелія, возбуждали кровопролитія, подстрекали къ убійству, оскверняли стѣны обители, обливали руки кровью невинныхъ жертвъ...».

Вотъ главная причина закрытія многихъ костеловъ и монастырей въ Привислинскомъ краѣ, Холмщинѣ и въ остальной западной Руси. Совершенно ясно и очевидно, что ни о какой не-вѣротерпимости съ нашей стороны тутъ рѣчи быть не можетъ. Если же тутъ есть ненависть, то, ясно, она не съ нашей, а съ польской стороны. Въ этой «ненависти» поляки обвиняютъ и правительство и еще болѣе—православное духовенство. Вотъ что скажетъ по этому поводу преосвященный Евлогій: «Пусть хранитъ меня Господь отъ ненависти къ кому бы то ни было, и въ частности къ польскому народу, но противъ вождей этого народа, которые заражаютъ его шовинизмомъ, прививаютъ ему чувства челоѣконенавистничества, которые направляютъ его на все русское, православное,—противъ этихъ вредныхъ руководителей польскаго народа, которые являются врагами нашей родины и нашего народа, я считаю долгомъ вести борьбу, хотя бы они скрывались подъ сводами католическихъ костеловъ; и при томъ борьба моя, господа, борьба не наступательная, а только оборонительная, направленная лишь въ защиту и охраненіе моей многострадальной паствы, которая до сихъ поръ терзается и расхищается волками».



хищниками. И напрасно депутатъ Жуковский видитъ оскорбленіе и обиду своего національнаго сознанія въ томъ, что есть проявленіе естественнаго и законнаго чувства самосохраненія и самообороны».

Православію, русской народности и государственности въ западной Россіи приходится именно обороняться отъ польско-ксендзовскихъ натисковъ, и они тамъ только обороняются. Польскіе «одбудователи» желаютъ, однако, чтобы и этой обороны не было, т. е. чтобы православіе, русская народность и государственность почтительно ретировались и отступали предъ наступающими католицизмомъ и полонизмомъ. Это, конечно, было бы наиболѣе желательная политика для враговъ православія и Россіи, мѣсто которыхъ очень скоро заняли бы католицизмъ и Польша. Но насколько это—не говоримъ уже—желательно, но вообще допустимо съ государственной, т. е. православно-русской точки зрѣнія? На это отвѣтила польскимъ «одбудователямъ ойчизны» Государственная Дума, отвергнувшая Ополецкій запросъ и всѣ связанныя съ нимъ тенденціи.

Формула думскаго перехода къ очереднымъ дѣламъ (составленная октябристами), правда, заграждена различными «пожеланіями» довольно туманнаго смысла. Но эти «пожеланія» не имѣютъ никакого значенія. Важенъ самый фактъ—отверженія Опольскаго запроса,—хитро задуманнаго, но нехитро разгаданнаго думскимъ большинствомъ.

#### СССЛХV.

При обсужденіи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія вновь сдѣлана вылазка противъ церковной школы. Отъ имени «центра» программную рѣчь произнесъ г. фонъ-Анрепъ; эта рѣчь заключаетъ въ себѣ «школьный ультиматумъ», первымъ условіемъ котораго является «единство школы». Нужно ли пояснять, что это означаетъ? Это означаетъ, что всѣ народныя школы должны быть одного типа, т. е.

что не должно быть церковныхъ школъ. Въ этомъ смыслѣ, какъ извѣстно, и состоялось уже постановленіе «особаго совѣщанія» коммиссіи по народному образованію: церковныя школы, по этому постановленію, должны быть переданы въ вѣдѣніе земства, хотя духовному вѣдомству великодушно предоставляется содержать на свой счетъ эти земскія школы...

Любопытно отмѣтить, что въ то время, когда съ думской трибуны провозглашается ультиматумъ объ «единствѣ школы»,—въ то же самое время на Руси организуется сѣтъ адвентистскихъ школъ, предназначенныхъ для совращенія православныхъ дѣтей въ адвентистскую секту, пропаганда которой въ послѣднее время широко идетъ по всей Россіи. Какъ заявилъ на происходившемъ недавно въ Кіевѣ адвентистскомъ сѣздѣ предсѣдатель его Бетхеръ, «намъ важно только получить право организациі нашихъ школъ въ Россіи. Пусть они будутъ безъ правъ, безъ матеріальной поддержки со стороны кого бы то ни было, кромѣ насъ самихъ, но за то это будутъ наши школы, гдѣ мы можемъ воспитывать нашихъ дѣтей и давать образованіе нашему юношеству—въ духѣ нашего ученія».

Противъ адвентистскихъ и другихъ сектантскихъ и инославныхъ школъ г.г. фонъ-Анрепы ничего не имѣютъ. Очевидно, онѣ не мѣшаютъ «единству школы». Мѣшаютъ этому «единству» только православно-русскія церковныя школы, только ихъ не должно быть въ видахъ «единства школы». Очень хорошее «единство»! Очевидно, дѣло въ «единствѣ» не школы, а школьнаго воспитанія: въ православно-русскомъ государствѣ не должно быть лишь православно-русскихъ, т. е. народныхъ, въ истинномъ смыслѣ, школъ, всякія же анти-православныя школы (какъ адвентистскія и др.) могутъ существовать.

«Всякая система, считающая религіозное воспитаніе дѣломъ второстепеннымъ,—скажемъ великій англичанинъ Гладстонъ,—



есть пагубная система». Этого, повидимому, не могутъ понять наши думскіе реформаторы (хотя, быть можетъ, именно пониманіе этого и заставляетъ ихъ подкапываться подъ церковныя школы). Но это очень хорошо понимаетъ (или инстинктивно чувствуетъ) самъ народъ. Чрезвычайно характеренъ слѣдующій фактъ: въ послѣдніе три года кредитъ на начальныя народныя школы (министерскія и земскія) увеличился съ 16 до 29 миллионъ рублей, число школъ, благодаря этому, возросло на нѣсколько тысячъ, а между тѣмъ грамотность не процвѣтаетъ, мѣстами же идетъ даже вспять. Вотъ интересное сообщеніе, обошедшее на дняхъ газеты: «Въ такой богатой губерніи, какъ Пермская, въ Ирбитскомъ уѣздѣ, *число учащихся затѣтно уменьшается*. Такъ, въ 1904 учебномъ году ихъ было свыше 7.000 человекъ, а въ текущемъ—около 6.000. Пять лѣтъ тому назадъ окончилъ курсъ—958, а въ нынѣшнемъ году—810. Въ то же время количество школъ за пять лѣтъ увеличилось на 10, учителей—на 27 человекъ. Расходы на школы возросли на 11 тысячъ рублей... Въ Московской, Воронежской и Харьковской губерніяхъ наблюдается то же самое явленіе».

Такимъ образомъ, расходъ на школы значительно возросъ, число школъ и учителей значительно увеличилось, число же учениковъ значительно уменьшается. Это было констатировано (какъ отмѣчалось нами) и на послѣднемъ (въ январѣ мѣсяцѣ) Московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, которое, въ виду такого положенія (дѣти не хотятъ добровольно идти въ земскія школы!) поручило выработать мѣры къ *принудительному* приводу дѣтей въ земскія школы. Тѣмъ же озабочено и Олонецкое земство. По сообщенію «Вѣстника Олонецкаго Губернскаго Земства» (№ 20), земское собраніе возбудило передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о разрѣшеніи ввести въ уѣздѣ обязательное (принудительное) обученіе для дѣтей школьнаго возраста до 13—14 лѣтъ

включительно. Мотивомъ этого ходатайства послужило то, что, несмотря на достаточное число школъ въ уѣздѣ, все-таки значительный процентъ дѣтей школьнаго возраста остается безъ обученія. Чрезвычайно характерны причины такого уклоненія отъ школъ. «На вопросъ, почему не посылаютъ въ школу дѣвочекъ, родители отвѣчали, что для дѣвочекъ грамота не нужна, развѣ для того, чтобы «кавалерамъ записки писать». Въ другомъ случаѣ дѣвочки, поступившія въ школу въ возрастѣ 12—13 лѣтъ, по прошествіи года въ школу болѣе не посылались на томъ основаніи, что онѣ уже «взрослыя», и поэтому учиться «стыдно».

Изъ этого дѣлается либерально-графаретный выводъ—о темнотѣ и невѣжествѣ народа, не понимающаго-де пользы образованія и т. п. Однако, можно ли это сказать, когда въ тѣхъ же Московской, Олонецкой и въ др. губерніяхъ церковныя школы переполнены и никому и въ голову не придетъ принудительно загонять въ нихъ крестьянскихъ дѣтей? Учиться въ церковныхъ школахъ имъ не «стыдно», и родителямъ не «стыдно» посылать ихъ въ церковныя школы, дающія сельскимъ церквамъ чтеніе и пѣвцы и воспитывающія дѣтей въ духѣ православнаго ученія вѣры.

Надъ этимъ, право, не мѣшало бы очень и очень призадуматься думскимъ реформаторамъ. Они поймутъ тогда нищету своихъ усилій отдѣлить школу отъ Церкви, отторгнуть народъ русскій отъ православія, лишить его истинно-народной школы, которую не замѣнить ему никакая другая школа. То «единство школы», о которомъ радѣютъ теперешніе наши «просвѣтители», уже было осуществлено въ шестидесятыхъ-семидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія: церковныя школы частью были переданы земствамъ, частью закрыты. Къ чему же это привело? Привело къ возстановленію (въ 1884 году) церковной школы!

Неужели опять все это нужно продѣлать сначала?



## СССLXVI.

Какъ и въ прошломъ и позапрошломъ годахъ, думскія пренія по бюджету православной Церкви вызываютъ сужденія и отклики по вопросу о компетенціи Государственной Думы, состоящей изъ разнѣрныхъ элементовъ, въ вопросахъ внутренняго церковнаго распорядка, къ которымъ, главнымъ образомъ, сводятся бюджетныя пренія. Это вторженіе учрежденія не только чисто-гражданскаго, но къ тому же еще и состоящаго чуть не наполовину изъ элементовъ (инородцевъ и «освободителей»), завѣдомо-враждебно относящихся къ православнои вѣрѣ и Церкви, въ область ея внутреннихъ дѣлъ, представляется явленіемъ глубоко ненормальнымъ, и голоса объ измѣненіи порядка обсужденія церковной смѣты раздаются все чаще и все громче.

Вотъ заслуживающее вниманія мнѣніе по этому поводу, вызванное бюджетными преніями, одного изъ членовъ Государственной Думы (профессора С. Богданова), котораго ни въ коемъ случаѣ нельзя заподозрить въ «клерикализмъ», который не принадлежитъ даже къ правой фракціи: «ненормальность того, чему мы являемся невольными зрителями, не подлежитъ сомнѣнію. Вопросы, могущіе близко касаться только однихъ членовъ православной Церкви, выносятся на политическую трибуну, въ среду, гдѣ рядомъ съ истинными сынами православной Церкви, — и многими ли? — и слушаютъ, и говорятъ, и дѣйствуютъ незамѣтно не только люди, совершенно невѣрующіе, но и многочисленные иновѣрцы — католики, лютеране, магометане, евреи. Нормально ли это? Нельзя не присоединиться къ здоровымъ словамъ, сказаннымъ однимъ изъ членовъ Государственной Думы въ собраніи одной думской фракціи при обсужденіи вопроса объ отношеніи фракціи къ требованію Государственнаго Контроля надъ специально Церкви принадлежащими средствами. Названный депутатъ напомнилъ о томъ, какъ относятся въ той же Государственной Думѣ иновѣрцы

къ вопросамъ ихъ церкви: ни одному католику не прійдетъ въ голову выносить на думскую трибуну жалобы на тѣ неполадки, тѣ неустройства, которыя и въ католической церкви существуютъ, и которыя заботятъ сыновъ ея. А евреи, собравшіеся въ синагогѣ, спорятъ о своихъ дѣлахъ, нерѣдко съ большимъ ожесточеніемъ, споры ихъ сопровождаются рѣзкостями; но, выйдя изъ синагоги, они и вида не подають, что не все у нихъ въ порядкѣ; во всякомъ случаѣ, представлялось бы чѣмъ-то чудовищнымъ, чтобы правовѣрный еврей призвалъ судью въ дѣлахъ еврейскихъ, даже не всегда церковныхъ, какого-либо иновѣрца: совершенно иное отношеніе къ своей Церкви мы видимъ у членовъ Церкви православной; правда, иногда членовъ лишь по имени, но, тѣмъ не менѣе, не отказывающихся отъ роли вершителей ея судьбы».

Скажемъ болѣе: ни одинъ изъ тѣхъ думскихъ реформаторовъ, которые съ такимъ компетентнымъ и рѣшительнымъ видомъ обсуждаютъ внутреннія дѣла и вопросы православной Церкви (будучи сами не только чужды совершенно ей, но и враждебны), предписывая ей, въ видѣ «пожеланій», различныя реформы и преобразованія, даже каноническаго характера, — ни одинъ изъ нихъ не позволилъ бы себѣ никогда что-либо подобное въ отношеніи какой-либо инославной или иновѣрной церкви. Это считается недопустимымъ и несогласнымъ съ церковной автономіей, да и не входящимъ вовсе въ компетенцію Думы, какъ учрежденія государственнаго, т. е. чисто и только гражданскаго. До сихъ поръ и не было еще ни одной подобнаго рода попытки со стороны Думы. Можно навѣрно сказать, что и впредь такой попытки съ ея стороны не будетъ. Въ отношеніи православной Церкви, однако, все это считается не только допустимымъ, но и естественнымъ и даже обязательнымъ: православная Церковь, видите ли, тѣсно связана съ государствомъ, это — государственная Церковь, естественно-де, поэтому, участіе государ-



ства въ ея дѣлахъ, въ ея устройствѣ и жизни.

Такимъ образомъ, вотъ въ чемъ, по мнѣнію думскихъ реформаторовъ, заключается первенство и господство православной Церкви въ русскомъ государствѣ: въ непризнаваніи за ней даже той автономіи, которая признается за инославными и иновѣрными церквями, въ «естественномъ» (sic) правѣ Государственной Думы вершить по своему усмотрѣнію ея внутреннія дѣла, безо всякаго даже ея участія въ этомъ вершеніи! Точка зрѣнія, конечно, совершенно непріемлемая и недопустимая съ точки зрѣнія какъ церковной, такъ въ равной же мѣрѣ и государственной. Ибо, если признать за государствомъ, въ силу его тѣсной связи съ Церковью, право касательства и рѣшенія внутреннихъ дѣлъ и вопросовъ Церкви, то, въ силу той же тѣсной связи, пришлось бы, естественно, признать и за Церковью право касательства и рѣшенія внутреннихъ, т. е. чисто-государственныхъ, чисто-гражданскихъ, дѣлъ и вопросовъ государства, на что православная Церковь (въ отличіе отъ католической) никогда не претендовала и не претендуетъ.

Въ заключеніе выше названный членъ Государственной Думы говоритъ: «то, что мы наблюдали въ нынѣшнемъ году въ Таврическомъ дворцѣ при обсужденіи смѣты православнаго вѣдомства, что было и въ прежніе годы, и что, несомнѣнно, будетъ повторяться и впредь, не можетъ не привлечь вниманія къ крайне тяжелому, чрезвычайно трудно поддающемуся рѣшенію вопросу—о правѣ и компетенціи Думы касательства внутреннихъ дѣлъ Церкви. Составъ Государственной Думы не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ, создаетъ такіе условія, что въ дѣла Церкви стануть съ полнымъ правомъ вмѣшиваться не принадлежація къ ней лица,—станутъ безцеремонно и безжалостно копаться грязными руками въ ранахъ Церкви».

Положеніе, дѣйствительно, крайне тяже-

лое, съ которымъ едва ли можно примириться.

#### СССЛXVII.

Правительственный законопроектъ о выборномъ земствѣ въ шести западныхъ губерніяхъ (Кіевской, Волынской, Подольской, Минской, Могилевской и Витебской), повидимому, ждетъ въ Думѣ судьба вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ: намѣреваются искалѣчить его до степени полной неузнаваемости. Со стороны думскаго «центра» намѣченъ уже цѣлый рядъ поправокъ правительственнаго законопроекта, при чемъ поправки эти касаются и части, относящейся до православнаго духовенства.

Въ русскихъ губерніяхъ, каковыми являются губерніи Западнаго и Юго-Западнаго края, земство должно быть, конечно, русскимъ. Въ виду, однако, преобладанія польскаго элемента въ землевладѣніи края (населеніе котораго сплошь русское), выборное земство—въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ во внутреннихъ губерніяхъ—оказалось бы въ польскихъ рукахъ. Пришлось, поэтому, внести нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ земское положеніе 1892 года для распространенія его на западныя и юго-западныя губерніи. Между прочимъ, для обезпеченія выборному земству въ этихъ губерніяхъ русскаго характера, расширено участіе въ немъ православнаго духовенства: по земскому положенію 1892 года (дѣйствующему во внутреннихъ губерніяхъ) въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ присутствуетъ только одинъ представитель православнаго духовенства; по правительственному же законопроекту (для западныхъ губерній) въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ участвуетъ по три представителя православнаго духовенства.

Это-то вотъ и обезпочило лѣвыхъ октябристовъ, нашедшихъ такое участіе въ земскихъ собраніяхъ православнаго духовенства «чрезмѣрнымъ» и рѣшившихъ исправить правительственный законопроектъ



примѣнительно къ земскому положенію 1892 года, т. е. вмѣсто проектируемыхъ (правительствомъ) трехъ представителей православнаго духовенства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, допустить только одного представителя. Въ земствѣ, видите-ли, не должно быть «клерикализма» (страшный жупель для нашихъ либераловъ!). Но что же это за «клерикализмъ» при трехъ духовныхъ представителяхъ въ земскомъ собраніи, имѣющемъ не менѣе 20 членовъ? Очевидно, ни о какомъ «клерикализмѣ» тутъ рѣчи быть не можетъ. Между тѣмъ, устраненіе двухъ представителей православнаго духовенства во многихъ уѣздахъ можетъ дать преобладаніе полякамъ и, во всякомъ случаѣ, вездѣ поведетъ къ ослабленію русскаго элемента. Это ли нужно тѣмъ октябристамъ? Этого ли они желаютъ?

Въ такихъ дѣлахъ, казалось бы, слѣдуетъ совершенно отказаться отъ шаблонныхъ тенденцій. А что же этотъ октябристскій выпадъ противъ духовенства, какъ не шаблонная тенденція, могущая испортить все дѣло, имѣющее огромное значеніе?

А. Волинецъ.

### ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Обзоръ духовной журналистики за февраль слѣдуетъ предварить краткимъ разсмотрѣніемъ январскихъ журналовъ, книжки которыхъ запоздали выходомъ—это «Народное Образованіе» и «Миссіонерское Обозрѣніе».

«Народное Образованіе».—Въ первой книжкѣ «Народнаго Образованія» за текущій годъ въ отдѣлѣ «изъ иностранной педагогической литературы» обращаетъ на себя вниманіе довольно обстоятельное сообщеніе о недавно выпшедшей книгѣ англійскаго педагога Томаса Дарлингтона о народномъ образованіи въ Россіи. Это замѣчательный по своей серьезности и эрудиціи трудъ, дающій историческій обзоръ рус-

скаго образованія и современнаго положенія и организаціи нашей начальной, средней и высшей школы. Авторъ настаиваетъ на томъ, что начальное образованіе въ Россіи должно быть воплощено въ двухъ самостоятельныхъ системахъ народной школы, которыя работали бы другъ подлѣ друга, пользуясь въ одинаковой мѣрѣ поддержкою правительства—въ школахъ: свѣтской и церковно-приходской. Въ той же книжкѣ заслуживаетъ вниманія статья В. М.—«Образованіе въ XVII вѣкѣ вообще и начальное въ частности», рисующая печальную картину состоянія русскаго общества въ отношеніи школьнаго просвѣщенія въ XVII вѣкѣ. Кромѣ отмѣченныхъ въ январской книжкѣ «Народнаго Образованія», помѣщены нижеслѣдующія статьи и замѣтки:

Культурные огни. П. П.—скаго.—Матушка въ школѣ. И. Попова.—Уголки школьной жизни.—Воспитаніе, какъ цѣль церковно-народной школы. К. Казанскаго.—Повѣрка диктовки. Н. Бочкарова.—Какъ начинать изученіе дробей. В. Л. Розенберга.—Образцовые уроки. А. Палимова.—Спиртовыя лампы для проекціонныхъ фонарей. В. К.—Трехгранныя ручки. В. Нестерводскаго.

«Миссіонерское Обозрѣніе» — «Миссіонерское Обозрѣніе», въ послѣдніе годы значительно уклонившееся отъ своей непосредственной задачи въ сторону общей публицистики, вслѣдствіе чего начали раздаваться голоса о необходимости образованія новыхъ специально миссіонерскихъ органовъ, съ текущаго года видимо становится ближе къ своей специально-миссіонерской цѣли. Вся первая книжка за исключеніемъ развѣ замѣтки «Церковь и интеллигенція въ основѣ нравственности» свящ. І. Альбова, имѣетъ въ виду чисто миссіонерскіе вопросы. Особенно примѣчательно помѣщенное въ этой книжкѣ «Открытое письмо старообрядческому архіепископу» Іоанну Каргушину отъ раскаявшагося начетчика И. Г. Водягина; при своей относительной краткости письмо удачно разоблачаетъ заблужденія и неправды старообрядчества. Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ той



же книжкѣ начало изслѣдованія г. Н. Энгельгардта: «Что такое оккультизмъ?» Отмѣчая, что по существу «оккультизмъ» и «теософизмъ» есть одно и то же, авторъ основательными историческими справками доказываетъ, что никакой особой тайны и устнаго преданія, передаваемого отъ далекой древности, у современныхъ оккультистовъ и теософовъ не имѣется, увѣренія ихъ въ противоположномъ есть чистое шарлатанство. Въ первой статьѣ авторъ разсмотрѣлъ ссылки оккультистовъ на античный миръ, каббалу, христіанскія и гностическія писанія. — Кромѣ отмѣченныхъ въ первой книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорія», помѣщены слѣдующія статьи <sup>1)</sup>:

Къ вопросу о вѣтвяхъ Антиохійскаго патріарха Макарія и Собора 1656 г. на знаменующихся двуперстно. Записка архіепископа Назарія. — О священномъ преданіи противъ именующихся духовными христіанами, свещ. Г. Кассандрова. — Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ миссіонерской критики. М. Кальнева. — Католическій ксендзъ о маріавитахъ. Н. Маньковского. — Въ утѣшеніе ксендзу Яну Гайковскому. Н. Гринякина. — Пособіе для собесѣдованій съ сектантами. Миссіонера-священника В. А. Чересова. — Къ исторіи іоаннитской секты и ея защиты. Миссіонера-священника Ѳ. Кирива.

«Богословскій Вѣстникъ». Въ февральской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» помѣщено продолженіе труда Н. Ѳ. Калтерева: «Отношеніе между властью государственной и церковной въ древней Руси до патріаршества Никона». — Съ свойственною ему смѣлостью пера и наклонностью рѣзко ставить вопросы авторъ дѣлаетъ выводъ, что наши церковные соборы XVI и XVII столѣтій не были какими-либо самостоятельными церковными учрежденіями, которымъ бы принадлежала инициатива своихъ собраній, самостоятельное опредѣленіе предметовъ своихъ сужденій, задачъ и цѣлей и которые бы имѣли право

свободно и самостоятельно постановлять свои рѣшенія, какъ обязательныя для всѣхъ. Наши церковные Московскіе соборы XVI и XVII столѣтій были только простыми совѣщательными учрежденіями при особѣ государя, они были только органами царскаго законодательства по дѣламъ церковнымъ.

Боярская дума въ церковныхъ дѣлахъ играла болѣе видную роль, нежели обыкновенно думаютъ, такъ какъ она то входила въ составъ церковныхъ соборовъ, то окончательно утверждала состоявшіеся постановленія, ибо царь о всякихъ вообще дѣлахъ совѣтовался съ своими боярами. Поэтому, конечно, и самымъ постановленіямъ нашихъ соборовъ церковныхъ никогда не придавалось характера непогрѣшимости и неизмѣняемости, въ нихъ не видѣли акта непосредственнаго дѣйствія Святаго Духа, а обычныя церковно-государственныя постановленія. — Въ древне-русскихъ архіереяхъ XVI и XVII в.в. профессоръ Калтеревъ видитъ полную безличность. У нихъ не было никакого творчества на основаніи Священнаго Писанія, святыхъ отцовъ и учителей Церкви и вообще на основаніи духа и разума православія и чисто мѣстныхъ религіозно-церковныхъ потребностей. Они всегда являлись и здѣсь только сторонними зрителями совершеннаго другими, или пассивными оберегателями наличной церковной дѣйствительности, какая бы она ни была въ данное время.

Въ той же книжкѣ помѣщено и продолженіе статьи г. Кузнецова: «Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ Церкви и государства». Цѣлымъ рядомъ историческихъ свидѣтельствъ авторъ доказываетъ, что вселенская Церковь не признавала принужденія въ дѣлахъ вѣры, что самое понятіе свободы религіозной совѣсти обязано своимъ развитіемъ христіанству и въ связи съ распространеніемъ христіанства оно выступило впервые во всей глубинѣ и истинномъ содержаніи; ибо христіанство освободило

<sup>1)</sup> Перечень содержанія выходящихъ книжекъ духовныхъ журналовъ дѣлается для болѣе полнаго освѣдомленія интересующихся о тѣхъ частныхъ богословскихъ вопросахъ, которые разрабатываются духовной журналистикой.



дѣло челоѣка отъ всемогущей и уничтожающей его личность власти государства. Религіозной основой государства можетъ быть только христіанство. Историческій опытъ жизни народовъ показалъ, что неопредѣленные понятія гуманности способны вырождаться въ сознаніи людей въ нѣчто очень уродливое, отрицающее самую гуманность, расплываться и обезцвѣчиваться. На такой гуманности въ государственной жизни вырастаетъ то, что анархисты хорошо называютъ «дряблымъ либерализмомъ», и что, по своей духовной ничтожности, должно уступить мѣсто ихъ ученіямъ.—Но и въ христіанствѣ государство можетъ противопоставить себѣ лишь нѣчто конкретное, опредѣленную Церковь, а не рядъ отвлеченныхъ общихъ вещей вѣроисповѣданіямъ положеній.—Въ основаніи православія, католичества и протестантства лежатъ разные принципы церковной жизни, нравственно-духовная жизнь въ этихъ исповѣданіяхъ развивается неодинаково.—Кромѣ отмѣченныхъ въ февральской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника», помѣщены слѣдующія статьи:

Римская имперія въ эпоху паденія А. А. Спасскаго.—Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ. Прот. А. А. Бѣляева.—Донатистское движеніе и его характеристика по новооткрытымъ эпиграфическимъ документамъ. С. П. Знаменскаго.—Къ вопросу о значеніи грузино-вѣдѣнія и вліянія Византии на Грузію. С. Авалиани.

«Православный Собесѣдникъ». Въ напечатанномъ въ февральской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» продолженіи труда И. Покровскаго: «Екатерининская коммиссія о составленіи проекта новаго уложенія и церковные вопросы въ ней» дается печальная картина работы этой коммиссіи по церковнымъ вопросамъ, когда духовенству грозила участь сравняться съ мѣщанствомъ и описываются попытки протеста русскихъ іерарховъ противъ такого трактованія гражданскихъ правъ приходскаго духовенства. Въ той же книжкѣ

«Православнаго Собесѣдника» во второй части статьи священника С. Багина: «Объ отпаденіи въ магометанство крещенныхъ инородцевъ Казанской епархіи»..., авторъ выясняетъ причины этого печальнаго явленія. Цѣлый рядъ историческихъ справокъ и наблюденій убѣждаетъ, что усиленіе пропаганды магометанъ и фанатичныхъ стремленій обратить всѣхъ татаръ въ исламъ совпадаетъ съ періодами оживленія, подъ вліяніемъ разныхъ либеральныхъ реформъ или политическихъ событій (войны), ихъ мечтаній о былой самостоятельности и надеждъ на то время, когда въ Казанскую землю, по татарской легендѣ, придетъ Османъ-паша, который покоритъ всѣхъ и заставитъ принять магометанскую вѣру. Все это движеніе къ магометанству, какъ результатъ фанатичной пропаганды, соединенной часто съ чисто внѣшнимъ давленіемъ на совѣсть нашихъ инородцевъ и распространеніемъ среди нихъ ложныхъ слуховъ, есть слѣдствіе пробужденія національных тенденцій въ дни свободъ. Оно тѣсно связано, какъ видно изъ подаваемыхъ прошеній, съ пробудившимися узко-націоналистическими интересами татаръ. Затѣмъ, въ февральской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» примѣчательна статья протоіерея А. Дружинина: «Значеніе молитвы въ жизни христіанина по ученію о. Іоанна Кронштадтскаго». Авторъ старается привести въ систему мысли почившаго великаго пастыря относительно молитвы, ея значенія, дѣйствія на душу и свойства.—Кромѣ отмѣченныхъ во второй книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» помѣщены слѣдующія статьи:

Система педагогики по твореніямъ блаженнаго Августина. Н. Кибардина.—Ученіе символическихъ книгъ лютеранства о первородномъ грѣхѣ. Н. Терентьева.—Лѣтопись академической жизни. Поминовеніе о. Іоанна Кронштадтскаго.

«Христіанское Чтеніе».—Въ февральской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» примѣчательно изслѣдованіе профессора Н. Н. Глубоковского «Благовѣстіе святаго апо-



стола Павла и греко-римское право».—Въ напечатанной въ разматриваемой книжкѣ журнала части авторъ разбираетъ предположенія о воздѣйствіи юридическихъ римскихъ концепцій на христіанскую догматику апостола языковъ. Какъ римскій гражданинъ, святой апостолъ Павелъ долженъ былъ обладать юридическою освѣдомленностью, чтобы жить соответственно прерогативамъ римскаго гражданства. Но въ апостольскихъ доктринальных построенияхъ не открывается зависимости отъ римско-юридической технической плановѣрности, хотя апостолъ общими юридическими понятіями часто и иллюстрируетъ догматическую истину.—Въ той же книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» профессоръ Смирновъ даетъ подробное и любопытное описаніе «Лексинской безпоповщинской пустыни въ первое время ея существованія». Пустынь эта сначала существовала въ качествѣ женскаго отдѣленія извѣстной Выговской пустыни на рѣкѣ Выгѣ, а затѣмъ съ 1706 года женское отдѣленіе было выслено на рѣку Лексу въ 20-ти верстахъ отъ Выга. Въ той же книжкѣ, кромѣ отмѣченныхъ, помѣщены нижеслѣдующія статьи:

Баршавскій сеймъ 1627 г. и его значеніе въ исторіи борьбы православныхъ съ унией, профессора П. Н. Жуковича.—Знаменательныя числа, профессора А. Садова.—Иисусъ Христосъ Спаситель міра, по богослужебнымъ книгамъ православной Церкви. Свящ. М. Алпихина.—Наше «я» въ загробномъ мірѣ. В. Цѣткова.—Архіепископъ Казанскій Владиміръ Петровъ, его жизнь и дѣятельность. Проф. К. В. Харламповича.—Къ полемикѣ Діодора Тарскаго съ Аполлинаріемъ Лаодизійскимъ. Д. Спиридонова.—Изъ исторіи христіанства въ Персіи. Н. Ригана.

«Вѣра и Разумъ» № 2 и 3.—Изъ статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ во второй и третьей книжкахъ журнала «Вѣра и Разумъ» заслуживаютъ вниманія: статья Н. Богословскаго: «Сердце и его значеніе въ религіозно-нравственной жизни по ученію Священнаго Писанія».—Авторъ доказываетъ, что ученіе современной психологіи о чувствѣ, какъ господствующемъ началѣ душевной жизни, вполне подтверждается

Священнымъ Писаніемъ, по воззрѣнію котораго сердце является сосредоточіемъ духовной жизни человѣка. Оно—органъ всѣхъ познавательныхъ дѣйствій души, средоточіе многообразныхъ душевныхъ чувствованій, волненій, страстей; въ сердцѣ зачинается и рождается рѣшимость человѣка, оно исходное мѣсто всего добраго и злого. Это послѣднее воззрѣніе болѣе глубоко и правдиво, чѣмъ распространенное со времени Канта ученіе, что начальнымъ источникомъ нравственности является разумъ.—Намъ кажется все же, что авторъ не принялъ въ соображеніе или, по крайней мѣрѣ, не отбѣнилъ достаточно въ своей статьѣ разницу между библейскимъ терминомъ «сердце» и современнымъ психологическимъ понятіемъ, имѣющимъ въ виду область чувствованій, которыя другъ другу далеко не равняются.—Въ той же книжкѣ (3) печатается переводъ «Христіанской догматики» Г. Мартенсена,—пока помѣщены вводныя свѣдѣнія: предметъ науки, религія и откровеніе. Переводъ снабженъ разъяснительными примѣчаніями. Въ первыхъ трехъ книжкахъ «Вѣры и Разума» за текущій годъ, кромѣ того, закончился печатаніемъ трудъ священника Іоанна Филевскаго «Цельсъ и Оригенъ».—Предъ нами довольно ярко обрисовываются два совершенно разныхъ міра религіозно-философскихъ идей и идеаловъ, чувствъ, вѣры и мысли. Въ лицѣ Цельса язычество выступило противъ христіанства все, что могло сказать противъ него современное культурное сознаніе. Оригенъ съ огромнымъ запасомъ научно-философскихъ знаній отражаетъ эти нападки.—Этотъ великій споръ лучше всего можетъ характеризовать въ одной стройной картинѣ противоположность этихъ міровъ, что придаетъ большой интересъ труду о Филевскаго. Кромѣ отмѣченныхъ въ 2 и 3-й книжкахъ «Вѣры и Разума» помѣщены слѣдующія статьи:

№ 2.—Слово въ престольный праздникъ Антоніевской Церкви Императорскаго Харьковского Университета, 17-го января 1910 г., протоіерей



Н. Стеллепкого.—Святой Димитрій Ростовскій и его творенія. А. Вертеловскаго.—Наука и апологетика. А. Лаппарана, переводъ Н. П. Ц.—Метафизическое ученіе о душѣ у Лейбница и Гербарта. К. А. Смирнова. № 3.—Слово, сказанное къ заключеннымъ Харьковскихъ Исправительныхъ арестантскихъ ротъ, 24-го января 1910 года, Высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго.—Эстетическое воспитаніе въ духовной школѣ.—Алекс. Гладкова.

Въ февральскихъ книжкахъ журналовъ: «Труды Киевской Духовной Академіи», «Душеполезное Чтеніе», «Чтеніе въ обществѣ любителей Духовнаго Просвѣщенія» помѣщены нижеслѣдующія статьи и замѣтки

*Труды Киевской Духовной Академіи.*—Изъ области сравнительнаго богословія. А. Я. Рождественскаго.—О причинахъ современнаго невѣрія (окончаніе). Д. И. Богдашевскаго.—Симеонъ Метафрастъ по грузинскимъ источникамъ. Протоіерея К. Кекелидзе.—Кіевская искусственная литература XVII и XVIII в.в. преимущественно драматическая. Н. И. Петрова.—Кіевскій митрополитъ Тимоѳей Шербацкій. И. Граевскаго.—Въ литературной исторіи Пален. В. Адриановой.

*Душеполезное Чтеніе.*—Миссіонерская дѣятельность преосвященныхъ Нила Исаковича и Діонисія Хитрова. Ан. Титова.—Въ объятіяхъ отчихъ (Изъ дневника инока). А. І.—Предъ началомъ великаго поста, свящ. Іоанна Утѣхина.—На пути туда и обратно. А. Красева.—Письма епископа Теофана къ редактору журнала «Душеполезное Чтеніе», протоіерею В. П. Нечаеву (впослѣдствіи еп. Виссаріону). Григорій Θεодоровичъ Львовскій и его духовно-музыкальныя произведенія. А. Карасева.—Въ гостяхъ у Псковичей. Павла Россіева.—Историческое приготовленіе къ христіанству. Свящ. М. Θ—скаго.—Письмо Іоасафа, преосвященнаго Кадьявскаго, къ ректору Ярославской семинаріи Іерониму Повятскому.—При свѣтѣ евангелія. Священника Н. Орлова.—Два письма священника Алексія Іосиф. Ключарева (впослѣд. архіеп. Амвросія) къ архимандриту Порфирію Карабиневичу. Сообщилъ Л. Мацѣвичъ.—Безсмертіе души.—С. Г—ва.—Семейныя воспоминанія протоіерея Алексія Ивановича Лебедева. Сообщила Е. А. Л.—Отклики на современность. Нѣчто о церковномъ соборѣ, священника М. Θ—скаго.

*Чтенія любителей духовнаго просвѣщенія.*—Что говорить новая русская апологетика въ отвѣтъ на возраженія отрицательной критики по вопросу о дѣйствительности воскресенія

Христова (продолженіе), діакона К. М. Басова.—Въ защиту религіознаго обученія въ раннемъ возрастѣ. Протоіерея С. Страхова.—О преподаваніи Закона Божія и въ частности Вѣтхаго Завѣта въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: свящ. І. Г. Соколова.—О необходимости кассы взаимопомощи для сельскаго духовенства. Священника Н. Лебедева.—Окраска храмовъ. П. Муратова. Библіографія. Описаніе дѣлъ Московской управы Благочинія. Андр. Соловьева.—Красная площадь въ Москвѣ. А. С.—Матеріалъ для исторіи русской Церкви: Сударь 1511 г. изъ паріаршей ризницы. Іеромонаха Арсенія.

Ф. Б.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Свящ. церкви с. Ч., Р—ской еп. І. Б—ву.* Заштатный священникъ, въ силу 28 параграфа Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 г. правилъ, имѣетъ право на полученіе всѣхъ мѣстныхъ доходовъ, причитающихся на долю священника, только тогда, если онъ исполняетъ обязанности священника, впродѣ до назначенія ему преемника, а если онъ не можетъ исполнять эти обязанности, то получаетъ половинную часть, а другую получаетъ исправляющій его должностъ, также до назначенія новаго священника.

*Свящ. церкви с. И-Х., Я—ской еп., А. Б—ну.* Псаломщикъ, не окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, можетъ быть призванъ къ отбыванію воинской повинности, но если онъ состоитъ на штатной службѣ, то, въ случаѣ призыва, сохраняетъ за собою право, по возвращеніи изъ арміи со службы въ войскахъ, на занятіе прежней своей должности, и во время состоянія на военной службѣ пользуется всѣмъ присвоеннымъ ему по должности псаломщика содержаніемъ и удерживаетъ за собою занимаемое имъ церковное или общественное помѣщеніе; вознагражденіе же лица, его замѣняющаго, покрывается изъ средствъ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства (ст. 32 и 79 Уст. о воин. пов. изд. 1897 г. и опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 4—18 авг. 1904 г. за № 4033, опубликованное въ № 36 «Церк. Вѣд.» за 1904 г., на стр. 404).

*Діакону церкви с. Л., Е—ской еп., І. Я—му.* Лицо, несоблюдшее цѣломудрія, не можетъ быть назначено священникомъ.



## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки с. Русскихъ-Юрткулей, Спасскаго уѣзда, Елены Ивановой Мартыновой, жительствующей въ посадѣ Мелекесь, Ставропольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Мартыновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Русскихъ-Юрткулей, 2 октября 1902 года. По заявленію просительницы Елены Ивановой Мартыновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Мартынова началось изъ с. Русскихъ-Юрткулей, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Мартынова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Іуліаніи Ивановой Карякиной, жительствующей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Федоровымъ Карякинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Покровки, 14 октября 1891 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Ивановой Карякиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Федорова Карякина началось изъ гор. Самары, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Федорова Карякина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1909 г. вступило прошение крестьянина Курской губ., Грайворонскаго уѣзда, Борисовской вол., Николаевскаго общества, Алексѣя Маркова Даценко, жительствующаго въ юртѣ хут. Марьянскаго, Кубанской обл., на участкѣ Родіоновой, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Андреевой Даценко, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Нововеличковской, Кубанской области, 26 января 1894 года. По заявленію просителя Алексѣя Маркова Даценко, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Андреевой Даценко началось изъ хут. Марьянскаго, Кубанской обл., съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Андреевой Даценко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 18 января 1910 г. вступило прошение крестьянки Калужской губерніи, Медынскаго уѣзда, Галкинской волости, села Панова, Матроны Васильевой Буровиной, жительствующей въ станицѣ Лабинской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Петровымъ Буровинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Лабинской, Кубанской области, 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Матроны Васильевой Буровиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Петрова Буровина началось изъ стан. Лабинской, въ октябрь 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Петрова Буровина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1909 г. вступило прошение крестьянина Андрея Маркова Стеблянки, жительствующаго въ слоб. Берестовой, Сеньковской вол., Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Димитріевой Стеблянкой, вѣн-

чаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Берестовой, Купянскаго уѣзда, 13 октября 1899 года. По заявленію просителя Андрея Стеблянки, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Димитріевы Стеблянки началось изъ слоб. Берестовой, Сеньковской вол., Купянскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Димитріевы Стеблянки, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1909 г. вступило прошение крестьянина Саввы Федорова Кузьменко, жительствующаго въ слободѣ Ново-Ахтыркѣ, Смольяниновской вол., Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Зиновіей Порфиріевой Кузьменко, вѣнчаннаго причтомъ Ахтырско-Богородицкой церкви слоб. Ново-Ахтырки, Старобѣльскаго уѣзда, 11 ноября 1898 года. По заявленію просителя Саввы Федорова Кузьменко, безвѣстное отсутствіе его супруги Зиновіи Порфиріевы Кузьменко началось изъ Золотого Рудника, Екатеринославской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Зиновіи Порфиріевы Кузьменко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 29 января 1910 г. вступило прошение отставного надворнаго совѣтника Петра Ильина Гусаренко, жительствующаго въ гор. Харьковѣ, по Екатеринославской ул., д. 17, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Васильевой Гусаренко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви города Харькова, 1 октября 1900 года. По заявленію просителя Петра Ильина Гусаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Васильевы Гусаренко началось изъ города Вильно, съ марта 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Васильевы Гусаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Ярославской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1909 г. вступило прошение жены сына псаломщика, личнаго почетнаго гражданина Ольги Васильевы Сиземской, жительствующей въ гор. Даниловѣ, Ярославской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иларіемъ Васильевымъ Сиземскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Даниловскаго Воскресенскаго собора 22 іюля 1885 года. По заявленію просительницы Ольги Васильевы Сиземской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иларія Васильева Сиземскаго началось изъ города Данилова, Ярославской губерніи, съ 20 марта 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иларія Васильева Сиземскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

**Отъ Ярославской духовной консисторіи**

О симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1909 года вступило прошение крестьянки села Давыдова, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской губ., Анны Ивановой Дылевой, жительствующей въ имѣніи Медвѣдово, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Максимова вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Димитріевымъ Дылевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Давыдова, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, 26 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Дылевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Димитріева Дылева началось изъ города Москвы, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Димитріева Дылева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи Свят.  
Синода (у Александровскаго сада)  
Синод. типогр. (Кабинетская, 15).

ПРОДАЮТСЯ \* \* \*  
\* \* \* СЛѢДУЮЩІЯ \* \* \*  
\* \* \* \* \* КНИГИ.

МОСКВА, въ зданіи Синодальной  
типографіи (Никольская улица).

**СЛУЖБА** на каждый день страст-  
ныхъ седмицъ Великаго поста, перк.  
печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум.  
2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 коп.

**КАНОНЪ** Великій въ порядкѣ чтенія  
на 5-й седмицѣ Великаго поста, перк.  
печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 к.,  
въ кол. 40 к., въ кожѣ 45 к.; гражд. печ.,  
въ бум. 20 к., въ кол. 40 коп.

**СЛУЖБА** на праздникъ Благовѣ-  
щенія Пресвятыя Богородицы, съ  
хромолитор. изображеніемъ праздника, въ  
8 д. л.; перк. печ., съ кино., въ бум. 65 к.,  
въ кол. 1 р. 5 к., въ кол. съ саф.  
корешк. 1 р. 25 коп.

**ЕВАНГЕЛІЯ**, чтимыя во св. Великій  
Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ  
и во святой Великій Пятокъ на утрени и на  
вечерни, на слав. яз., перк. печ., въ листъ,  
съ кино., въ бум. 1 р. 40 к.; въ 16 д. л.,  
безъ кино., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.;  
на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп.,  
кол. 35 коп.

**ЕВАНГЕЛІЯ** (12 Евангелій), чтимыя  
во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав.  
и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ  
кол. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 40 коп.,  
въ кол. 45 коп.

**КАНОНЪ** о распятіи Господни и  
на плачъ Пресвятыя Богородицы  
(твореніе Сүмеона Логовита), читаемый предъ  
плащаницею на повечеріи во св. и Великій  
Пятокъ, перк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ  
бум. 15 коп.

**НЕПОРОЧНЫ** и **ПОХВАЛЫ** во свя-  
тую и Великую субботу на утрени, перк.  
печ., въ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** святыхъ и спаси-  
тельныхъ страстей Господа на-  
шего Иисуса Христа, еже есть утрени  
Великаго Пятка, перк. печ., въ 8 д. л., съ  
кино., въ бум. 25 к.; гражд. печ., въ 32  
д. л., въ бум. 20 к.

**ЛИТУРГІЯ** св. Григорія Двоеслова  
(Пржедосвященныхъ св. Даровъ), перк.  
печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 30 к.,  
въ кол. 65 коп.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ  
кол. 30 к.

Духovenство Пензенской епархіи реко-  
мендованныя епархіальнымъ преосвя-  
щеннымъ (Церк. Вѣдом. № 9) книги  
можетъ приобрѣтати изъ книжнаго  
склада Сибургской Синод. типографіи  
(Кабинетск., 16) по цѣнамъ:

**БИБЛІЯ**, перк. печ., въ 8 д. л., въ  
бум. 2 р. 50 к., въ кол. 3 р. 40 к., въ  
кожѣ 3 р. 60 к.

**ПРАВИЛА** св. Апостоловъ, св. все-  
ленскихъ и помѣстныхъ соборовъ и  
св. отецъ, п. п., въ 8 д. л., въ бум. 60 к.,  
въ кол. и кожѣ 1 р. 20 к.

**О должностяхъ пресвитеровъ при-  
ходскихъ**, п. п., въ 8 д. л., въ бум. 50 к.

**Содержаніе:** Высочайше: указъ, приказъ, награда, благодарность и отмѣтка.—Опредѣленія  
Святѣйшаго Синода.—Пастырскіе курсы въ Москвѣ въ 1910—1911 г.г.—Отъ Учебнаго Комитета при  
Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Черезъ три года.—Грѣхъ—наша погибель.—О народныхъ началь-  
ныхъ училищахъ.—Обсужденіе смѣты Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ.—Государственная  
Дума и духовенство.—Обзоръ духовной печати.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и  
перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 11 марта 1910 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная типографія.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОТЪ СОВѢТА

**Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.**

Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія увѣдомляетъ о возобновленіи съ 1910 года по прежней программѣ журнала **ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ**. Цѣна на годъ 1) для членовъ общества и его отдѣловъ—2 р. (при внесеніи подписныхъ денегъ до 1 января), 2) для лицъ, не состоящихъ членами общества—4 руб. Подписка принимается въ епарх. библиотекѣ (Москва, Лиховъ пер., епарх. домъ), ежедневно отъ 11 час. утра до 7 час. вечера. 1—1

## ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

еженедѣльный военно-народный журналъ

**ВѢРНОСТЬ**

— 2-й годъ изданія. —

Подписная цѣна: { на 1 годъ—4 руб.  
                                  ,, 1/2 года—2 „  
                                  ,, 3 мѣс.—1 „  
(съ пересылкой)

Редакція и Контора журнала «ВѢРНОСТЬ»:

Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153.

Въ теченіе 1910 г.

будетъ дано:

52 книжки еженед. ВѢРНОСТЬ  
иллюстр. журн.  
52 нумера военно- ВѢРНОСТЬ  
народной газеты  
6 вып. сборн. ВОЛОСТЬ и ДЕРЕВНЯ  
6 » » СТРАЖНИКЪ и  
ГОРОВОЙ.  
6 » » ТРЕЗВОСТЬ.  
6 » » СОЛДАТСКИЙ и НА-  
РОДНЫЙ ТЕАТРЪ.

Журналъ рекомендованъ  
многими вѣдомствами.

Издатель прот. І. І. Восторговъ.  
Редакторъ М. Д. Плетневъ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

на издаваемую въ Москвѣ ежедневную политическую, общественную и литературную газету

**„РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“.**

Пятый годъ изданія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой):

НА .....	1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
РЪ РОССІИ .....	5 р.	Р. К. 4 80	Р. К. 4 50	Р. К. 4 15	Р. К. 3 75	Р. К. 3 25	Р. К. 2 75	Р. К. 2 30	Р. К. 1 90	Р. К. 1 50	Р. Р. 1 —	50 к.
ЗАГРАНИЦЕЙ .....	10 р.	Р. К. 9 50	Р. К. 9 —	Р. К. 8 20	Р. К. 7 50	Р. К. 6 50	Р. К. 5 50	Р. К. 4 50	Р. К. 3 80	Р. К. 3 —	Р. К. 2 —	1 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р.; 1 марта—1 р.; 1 июня—1 р.; 1 авг.—1 р.

Учителя сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ, сельское духовенство, низшіе чины полиціи, крестьяне, при выпискѣ черезъ волостныя правленія, платятъ за годъ 4 р.; за полгода 2 р. 25 к.

Лица, внесшія при подпискѣ полную годовую плату, съ № 1 газеты получаютъ бесплатную премію календарь: **РУССКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ на 1910 годъ,** Большая книга (форм. въ 1/8 д. листа, 554 стр. текста) съ многочисленными рисунками.

Объявленія принимаются по цѣнѣ 40 коп. строка петита впереди текста и 20 к. позади текста. Лица, ищущія труда, платятъ за объявленія въ 5 стр. 15 к.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ «Русской Земли», Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153 (телеф. 89—82), открытой ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, отъ 10 час. утра до 6 час. вечера. Редакторъ М. Д. Плетневъ.

Изданіе книгоиздательства „ВѢРНОСТЬ“.

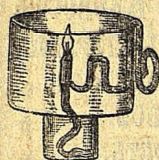


## НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

1) О Св. Синодѣ. *Епископа Никодима*. Ц. 10 к. съ перес. 2) О церковныхъ канонахъ: а) проф. *В. Н. Милицына*. Насколько обязательнъ авторитетъ канонѣвъ? б) *А. В. Ельчанинова*. Каноны и церковная организація. Ц. 10 к. съ пер. 3) а) Къ вопросу о церковной реформѣ. б) Соборъ или съѣздъ? проф. *Н. К. Никольскаго*. Ц. 25 съ перес. 4) Объ отношеніи пастыря Церкви къ современнымъ общественнымъ движеніямъ. *Н. П. Попова*. Ц. 20 к. съ перес. 5) а) Бракъ, вдовство и безбрачіе православнаго духовенства. б) Историческіе прецеденты второбрачія православнаго духовенства въ XVIII в. Ц. 30 к. съ перес.

Просьбѣ выписывать изъ книжн. маг. «НАРОДНОЕ ПРАВО» Москва, Моговая, д. Губарева. Въмѣсто денегъ можно присылать марки. 1—1

## ОСОБО УДОБНЫЕ



новизобрѣтенные золоченные свѣтильники для ЛАМПАДЪ, замѣчательны по своей простотѣ; они не плаваютъ, а крѣпко нацѣпляются на край стаканчика всякой величины и формы, безопасны, не коптятъ и не нагораютъ; масла сгораютъ меньше, а свѣта даютъ больше, продаются по 10 к. за штуку. Требуемымъ сотнями дѣлается скидка 30 процентовъ, тысячами 50. Желашіе благоволить адресовать свои требованія въ Спб., Торгово-промышленное товарищество Ф. Г. Бажанова и А. П. Чувадиной Апраксинъ дворъ, № 360 по 367, изобрѣтателю Конст. Изв. Мельникову, въ Москву, Р. Р. Келлеръ и К<sup>о</sup>, Никольская ул., К. Брунсъ—Маросейка, д. Еремеева, Киевъ, въ иконную лавку Михайловск. монастыря. Саратовъ, Науму Семен. Лопареву, Екатеринбургъ, Н. Н. Мирошниченко. Казань, А. Ф. Кешнеру и К<sup>о</sup>, Полтаву, въ правленіе Полтавск. епарх. церковно-свѣчного завода, Харьковъ, С. Шавинскому, аптек. товар. О ПРИВИЛЕГИИ ЗАЯВЛЕНА, явилась поддѣлка: безъ моего клейма, очень худого качества и не золоченые, на что прошу обращать вниманіе. Мельниковъ.

## БАШЕННЫЕ ЧАСЫ

колокольные  
для монастырей, соборовъ и церквей.  
Андрея Александров. ЭНОДИНА Фирма  
Москва, Яузскія ворота, д. № 263 Филиппова. сущ. 55 л.  
Прейсъ-курантъ высыл. бесплатно.  
Также большой выборъ всевозможныхъ карманныхъ и стѣнныхъ часовъ. 2—2



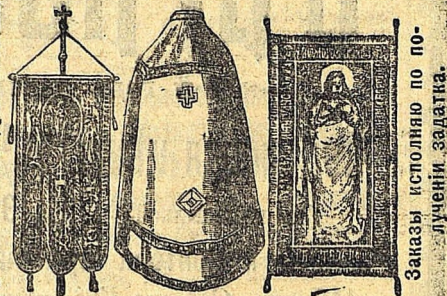
Фабрика Эд. Эд. НОВИЦКАГО, въ С.-Петербургѣ.  
КОНТОРА и СКЛАДЪ: Невскій пр., Пассаажъ, 48. Телеф. 31—06.  
Сущест. съ 1891 года. — — — 15 наградъ на выставкахъ.  
ПРОСФОРНЫЯ печати съ изображ. креста пальмов. и бронз. никелиров. въ 4 сент.—3 р., 5 сент.—3 р. 50 к. Бронзовыя никелиров. съ изображ. лика квадратн. въ 4 сент.—отъ 6 р., круглыя въ 5 сент.—отъ 8 р. ШТЕМПЕЛЯ каучуковые съ приборами: бланковый 2 р., печать съ изображ. перки 1 р. 20 к. Печать мѣдная сургучная съ изображ. перки 3 р., для краски 3 р. 50 к. Домашнія типографіи отъ 1 р. до 10 руб. Памятники и надгробныя надписи. Патентован. копировальн. аппаратъ «ЮПИТЕРЪ» отъ 10 до 125 р. Требуется каталогъ бесплатно.

ИЗЪ ДРЕВНЯГО НАПѢВА Киево-Печерскія лавры духовно-муз. перелож. *уставщик. іером. Флавіана*.  
Выпускъ 1-й. № 1-й. Херувимская пѣснь. Для смѣш. хора. № 2-й. Херувимская пѣснь. Для мужск. хора. № 3-й. Хвалите имя Господне. Для смѣш. хора. За всѣ номера въ одной тетради. Партитура 65 к.  
Выпускъ 2-й. № 4-й. Херувимская пѣснь. Для смѣш. хора. № 5-й. Милость мира. Тебе поемъ. Для смѣшан. хора. № 6-й. Достойно есть, лаврское. Для смѣшан. хора. За всѣ номера въ одной тетради. Партитура 50 к. Продаются въ муз. и книж. маг. г. Киева и въ лаврѣ. Выписывающіе отъ автора оба выпуска за пересылку не платятъ. Адресъ: Киевъ-Печерск. лагера, уставщик. іером. Флавіану, Г. Киевъ.

## НЕДОРОГІЯ ИКОНЫ

хорошей иконописной работы можно получить и заказать въ иконной лавкѣ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденн. Комитета попечительства о русск. иконописи. С.-Петербургъ, Надеждинскій, 27. Прейсъ-курантъ высылается БЕЗПЛАТНО. 5—4

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО. Духовн. платья и црк. облаченія.



Облач. свящ. или діаконск. оплики отъ 12 до 53 р. Серебр. и золот. 94% парч. и глаз. > 35 > 340 > Кресты свящ. съ пѣтью . . . . . 13 > 35 > Наперсные съ чеканн. распят. . . . . 22 > 60 > Плашан. напрест. 8—50 р. вносныя > 25 > 600 > Хоругви оплики 12—80 р. штыя зол. > 100 > 600 > Скуфы 3, 4, 5, 6 р. Камилавки . . . 5, 6, 7, 8, 9 р. Кафтаны церковнымъ старостамъ отъ 22 до 50 р. Рясы, подр. шерст., драпов., ватн., мѣхов. и проч. Итъю товаръ отъ кустар., пѣны ниже фабричн. См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57.

## КРЫМСКОЕ ВИНО

СОБСТВ. САДОВЪ.  
(иногда 4-хъ пѣтъ 36 к.), фрукты, консервы, варенье, табакъ.

Прейсъ-курантъ бесплатно.  
Е. ЛИПОВЪ, Симферополь, (Крымъ).



Книгоиздательство



Т-ва И. Д. Сытина.

# ВНИМАНІЮ ПАСТЫРЕЙ-ПРОПОВѢДНИКОВЪ И РЕВНИТЕЛЕЙ И ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ настоящее время Т-во И. Д. Сытина выпускаетъ въ продажу слѣдующія широко извѣстныя и излюбленныя сочиненія по пониженной цѣнѣ:

**Сочиненія протоіерея магистра богословія Гр. ДЯЧЕНКО.**

## ПРОПОВѢДНИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ИЗЪ ОБЛАСТИ ТАИНСТВЕННОГО.

**ДІА.** Спутникъ пастыря-проповѣдника, содержащій въ себѣ подробныя планы поученій, словъ, бесѣдъ и рѣчей на различныя догматическія, нравоучительныя, церковно-историческія, богослужебныя, церковно-практическія и др. темы. Пособіе къ составленію проповѣдей. Всѣхъ плановъ 960. Большой томъ въ XXXV+805 стр. въ два столбца убористой печати. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылкой.

## СЛОВА, ПОУЧЕНІЯ, БЕСѢДЫ И РѢЧИ ПАСТЫРЯ ЦЕРКВИ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ

въ личной, семейной, школьной, церковно-приходской, религиозно-нравственной и гражданско-общественной жизни христіанъ, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, въбогослужебнымъ соборствованіямъ съ народомъ и домашнему чтенію христіанъ. Составлено по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Всѣхъ поученій 650. Большой томъ въ XLVIII+1015 стр. въ два столбца. Ц. 2 р. съ пересылкой.

Одобрительные отзывы объ этой книгѣ—въ „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1898 г., № 3, въ „Паст. Собесѣдникѣ“, въ „Воскресн. Днѣ“ и др. дух. журн. за 1893 г.

## КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ,

общедоступно изъясняющія ученіе православно-Церкви о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви, съ библейскими и церковно-историческими приложеніями, приспособленныя къ живому церковному слову, въбогослужебнымъ соборствованіямъ съ народомъ и семейному чтенію христіанъ. Составлено по лучшимъ проповѣдническимъ, богословскимъ и церковно-историческимъ трудамъ. Всѣхъ поученій 450 со 100 къ нимъ библейскими и историческими приложеніями. Большой томъ въ XLII+1040 стр. въ два столбца убористой печати. Ц. 2 р. съ пересылкой.

Одобрительные отзывы въ журн. „Вѣра и Разумъ“ (1898 г., № 1), въ № 3 „Церк. Вѣд.“, изд. при Св. Синодѣ, за 1898 г., въ „Паст. Соб.“, въ „Воскр. Днѣ“ и др. журн. за тотъ же годъ.

## ПРАКТИЧЕСКАЯ СИМФОНИЯ ДЛЯ ПРОПОВѢДНИКОВЪ СЛОВА БОЖІЯ,

содержащая въ алфавитномъ порядкѣ своды библейскихъ текстовъ на разныя догматическія, нравственныя и церковно-практическія истины. Съ приложеніемъ: 1) краткихъ духовно-нравственныхъ разсказовъ, 2) сравненій и подобій для выясненія отвлеченныхъ истинъ христіанской вѣры и нравственности. Большой томъ въ XXV+498 стр. въ два столбца убористой печати. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылкой.

## ПРАЗДНИЧНЫЙ ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

Собраніе общедоступныхъ духовно-назидательныхъ разсказовъ и размышленій, расположенныхъ примѣнительно къ евангельскимъ, воскреснымъ и праздничнымъ чтеніямъ года. Пособіе для пастыря-проповѣдника при въбогослужебныхъ соборствованіяхъ съ народомъ. Духовно-назидательное чтеніе для всякаго христіанина въ воскресные и праздничныя дни. Въ двухъ частяхъ. Обѣ части въ одномъ большомъ томѣ въ X+918 стр. въ два столбца убористой печати. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылкой.

Одобр. отзывы въ „Воскр. Днѣ“, въ „Кормчѣ“ и въ друг. журн. за 1900 г.

Простая рѣчь о бытіи и свойствахъ души человѣческой, какъ Богоподобной духовной сущности. Материалы для опытной психологіи и естественно-научной апологіи христіанства.

Содержаніе: Предчувствія.—Вѣщія видѣнія.—Двойничество.—Телепатія.—Психометрическая способность души.—Животный магнетизмъ.—Духовидцы.—Левитація.—Телекинетія.—Медиумизмъ.—Вѣщія сны.—Сомнамбулизмъ.—Гипнотизмъ.—Таинственныя предзнаменованія кончины людей.—Смерть.—Явленія умершихъ.—Мытарства.—Загробная жизнь.—Ходатайство живыхъ за мертвыхъ.—Антихристъ.—Воскресеніе мертвыхъ.—Страшный судъ.—Кончина міра.—О спасеніи души.

Большой томъ въ XLIII+741 стр. въ два столбца убористой печати. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылкой.

Одобр. отзывы въ № 38 „Церк. Вѣстн.“ за 1900 г., въ № 46 „Кормч.“, въ „Воскр. Днѣ“, въ „Пастыр. Собесѣдн.“ и др. журн. за тотъ же годъ.

## ДУХОВНЫЙ МІРЪ.

Разсказы и размышленія, приводящіе къ признанію бытія духовнаго міра. Добавленіе къ книгѣ „Изъ міра таинственнаго“.

Содержаніе: Богъ въ природѣ, въ душѣ человѣка, во всемірной исторіи, въ христіанской Церкви и въ откровеніяхъ.—Чудеса отъ свв. иконъ и мощей.—О бытіи ангеловъ.—О бытіи демоновъ.—Духовныя средства для борьбы съ демонами.—Непокойные дома.—Поклоненіе сатанѣ въ масонствѣ.—Спиритизмъ.—Участіе темныхъ силъ въ спиритическихъ сеансахъ.—Разсказы изъ жизни нѣкоторыхъ подвижниковъ XIX столѣтія, свидѣтельствующіе о бытіи духовнаго міра.

Томъ въ XVI+360 стр. въ два столбца убористой печати. Ц. 1 р. съ пересылкой.

## ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ,

празднуемыхъ русскою православною Церковью. Съ приложеніемъ описанія дванадцати праздниковъ, чудотворныхъ иконъ и указаній мѣстъ, гдѣ почиваютъ мощи св. угодниковъ Божіихъ. Изложено по руководству Четыхъ Маней св. Дмитрія Ростовскаго и др. источниковъ подъ ред. Д. И. Протопопова.

I томъ—январь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь—560 стр.

II томъ—іюль, августъ, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь—674+XIII стр. Изд. 2-е. Цѣна за 2 тома съ пересылкой 1 р. 50 к.

П. А. Смирновъ.

## СВЯТАЯ ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦА И СТРАСТНАЯ СЕДЬМИЦА.

Сборникъ статей для назидательнаго чтенія.

Рекомендованъ Уч. Ком. при Св. Синодѣ, Е. И. В. Канцлеру по учрежденіямъ Имп. Маріи для ученическихъ библиотекъ средн. и старш. клас. средн. уч. зав. вѣдомства.

Рекомендованъ Гл. Упр. воен.-уч. зав. для приобрѣтенія въ библиотекѣ строевой и второй роты кадетскихъ корпусовъ.

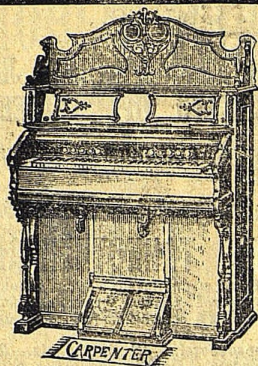
Допущенъ Уч. Ком. при Св. Синодѣ въ ученическія библиотекѣ духовныхъ семинарій, муж. и жен. духовныхъ училищъ.

Допущенъ Уч. Ком. М. Н. Пр. въ ученическія библиотекѣ средн. учеб. заведеній.

Изд. 2-е. 347 стр. Ц. 50 к. съ пересылкой.

ОБРАЩАТЬСЯ ВЪ КНИЖНЫЕ МАГАЗИНЫ Т-ва И. Д. СЫТИНА: въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Варшавѣ, Кіевѣ, Воронежѣ, Ростовѣ-на-Дону, Одессѣ, Екаторинбургѣ, Харьковѣ, Иркутскѣ и Нижегородской ярмаркѣ.





# ФИСГАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**

отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкцией.

**ВНѢШНІЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ:**

въ 175, 190 и 220 руб. и другихъ видовъ въ 140, 250 и 300 руб.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, 350, 400 и 500 руб. Знаменитой фабрики Шидмайеръ, рекомендуемая Главачемъ, въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

**ПІАНИНО** отъ 375 р. **РОЯЛИ** отъ 600 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.

Прейсъ-курантъ по требованію. Ноты въ большомъ выборѣ.

## ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

## ФАБРИКАНТЫ ПАРЧИ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

### „М. Н. Никифоровъ и К<sup>о</sup>“.

ФАБРИКА: Москва, Пряминская ул., 47.

МАГАЗИНЪ: Москва, Ильинка, В. Т. Р. №№ 302 и 303.

**Предлагаемъ по прейсъ-куранту на 1910 годъ:**

Для богослуженій Великаго поста большой выборъ траурныхъ облаченій на разныя цѣны изъ ризницъ за №№ 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 изъ лучшаго матеріала съ бѣлой отдѣлкой или изящной вышивкой.

Для Пасхальныхъ богослуженій большой выборъ облаченій въ свѣтлыхъ цвѣтахъ изъ всѣхъ 73-хъ ризницъ нашего прейсъ-куранта. Выборъ, какъ нигдѣ, даетъ намъ возможность удовлетворить самыя разнообразныя вкусы.

Для богослуженій въ теченіе лѣта большой выборъ спеціально лѣтнихъ, очень легкихъ, прочныхъ, шелковыхъ съ металломъ и безъ металла облаченій изъ ризницъ за №№ 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 всѣхъ цвѣтовъ.

—♦ Церковная утварь. ♦—

По требованію высылаемъ образцы. Лицамъ, не получившимъ нашего прейсъ-куранта на 1910 годъ при № 42 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 г., прейсъ-курантъ высылается. При заказѣ необходимо прочесть примѣчанія къ прейсъ-куранту. Корреспонденцію намъ можно направлять и по адресу фабрики.

Цѣны ниже, чѣмъ вездѣ.



## ВЕСЕННІЙ УРОЖАЙ

Цейлонскій чай Янхао № 14 всегда отличался замѣчательнымъ ароматомъ, пріятнѣйшимъ вкусомъ и сильнымъ настоемъ. Но весенній сборъ этого чая въ настоящемъ году превзошелъ всякія ожиданія: онъ вышелъ по вкусу и аромату необыкновенно хорошимъ. Въ настоящее время мы выпускаемъ его въ продажу и рекомендуемъ его всѣмъ любителямъ и знаатокамъ какъ небывалую въ Россіи рѣдкость.

Требуйте его у торговцевъ или выписывайте непосредственно изъ нашихъ складовъ на пробу хотя 1 фунтъ. Проба лучше всякихъ словъ убѣдитъ Васъ. Пробный фунтъ чая Янхао высылается за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к., 5 ф. за 8 р. 45 к., причемъ расходы по пересылкѣ мы принимаемъ на нашъ счетъ—во всю Европ. Россію.

Чай Янхао считается самымъ экономичнымъ чаемъ въ мірѣ и поэтому необходимъ каждому бережливому хозяину.

Требованія просимъ адресовать:  
СКЛАДЫ **И. Е. ДУБИНИНА**, МОСКВА,  
ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА**, Покровка 55.

Полный прейсъ-курантъ на чай,  
кофе, какао, высылается  
бесплатно.



Фабр. марка.

Фамилію MOSER  
& Co буквы . . .

## Предостереженіе.

Для устранения случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ **передъ** «Ну» такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.



Фабр. марка.

МАГАЗИНЫ ТОРГОВАГО ДОМА

# Г. МОЗЕРЪ и К<sup>о</sup>.

Существуетъ съ 1832 года.

ИМѢЮТСЯ ТОЛЬКО

въ С.-Петербургѣ, || въ Москвѣ, || на Нижегородск. ярмаркѣ,  
Невскій пр., д. 26—4. || Ильинка, д. 14—4. || на Главной площади.

Откуда прейсъ-куранты высылаются бесплатно. 2—1

## ЖЕЛУДОЧНЫЕ НАБОРЫ ТРАВЪ

отъ катарра желудка и друг. болѣзней. Есть кровоочистительное и кровотворящее цѣлебное средство. Цѣна безъ пересылки 2 руб. Требуйте подробности. МОСКВА, Б. Прѣсня, 13. Г. ГАММЕРЪ. 1—1

## КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

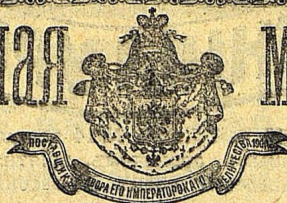
въ Н. Новгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ.

Всегда имѣютъ готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаютъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 г. и удостоена медалей за Всероссійскую выставку и др. 10—3



# Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества,  
**ЯКОВА ЕВФІМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.**

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

**Исполняются иконостасы и кюты:**

сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, лубовые и др., разныхъ рисункъ на разные цѣны.

Москва, 4-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—58.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ, ИКОНОПИСНАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

— **ИВ. ИВ. ЗОТОВА** —

въ городѣ **ЧЕРНИГОВѢ**, соб. домъ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ НА ТОЧНЫЯ КОПИИ

**св. ѲЕОДОСІЯ, преп. СЕРАФИМА и блаж. кн. АННЫ КАШИНСКОЙ и друг. свят.,**

предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изыщности работы, иконы высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ обратно. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. Цѣны доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на Афонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту съ украшеніемъ, разноцвѣтной эмалью и на простыхъ доскахъ, полотнѣ и динкѣ безъ позолоты. **Новый подробный прейсъ-курантъ съ рисунками высылаю бесплатно.**

1—1

## ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ **Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,**

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изыщною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За добротачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевѣ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Николая, въ г. Валу, Подольской губ., для Ѳеодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ. 5—3

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.**



# СКЛАДЪ ИКОНЪ А. А. ПИСКАРЕВА

близъ саровской ПУСТЫНИ въ д. Балыковѣ, въ 5 вер. отъ Саровск. п.  
**ИКОНЫ** съ ИЗОБРАЖ. ПРЕП. **СЕРАФИМА**, саровскаго  
 высоко-худож. работы ЧУДОТ.

По требованію, удостовѣренному церковною печатью за подписью причта церковнаго старосты, высылаю безъ задатка во всѣ города и селенія Россійской Имперіи иконы съ изобр. преп. СЕРАФИМА, Саровск. чуд., художественной живописи, писанныя съ подлиннаго образа, исполненнаго при жизни преподобнаго, ХУДОЖНИКОМЪ СЕРЕБРЯКОВЫМЪ. Изображеніе преп. Серафима во весь ростъ въ мантии. По заказу за ту же цѣну выполняю въ поясномъ видѣ или же молящимся на камнѣ. Цѣны иконамъ художественной живописи 1-го достоинства, исполнен. на Аѳонскомъ кипарисѣ, съ золочено-чеканными въ византійскомъ стилѣ фонами, съ украшеніемъ каймы и вѣнцомъ разноцвѣтной эмалью.

3 ар. 2 ар. 10 в. 2 1/2 ар. 2 1/4 ар. 2 ар. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 7 в.  
 150 р. 135 р. 125 р. 110 р. 100 р. 85 р. 75 р. 60 р. 40 р. 30 р. 20 р. 10 р.

Точно такого же вида 2-го достоинства работы:

3 ар. 2 ар. 10 в. 2 1/2 ар. 2 1/4 ар. 2 ар. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 7 в.  
 120 р. 100 р. 90 в. 80 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 7 р.

Перваго достоинства работы на Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту, изображеніе преп. Серафима по срединѣ, а кругомъ расположены 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни. Срокъ исполненія таковыхъ иконъ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ.

2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 в. 8 в.  
 200 р. 175 р. 160 р. 150 р. 130 р. 110 р. 90 р. 65 р. 30 р.

Точно такого же вида, 2-го достоинства работы:

2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в.  
 150 р. 135 р. 125 р. 115 р. 105 р. 90 р. 75 р. 50 р. 35 р. 20 в.

Въ бронзовыхъ накладныхъ ризахъ, чеканно-художественной работы чрезъ огонь золоченыя, съ накладными эмалированными вѣнцами, живопись художественная на Аѳонскомъ кипарисѣ, высшаго достоин- 2 арш. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 вер. 10 в. 8 в. 7 в.

ства отдѣлки. 160 р. 140 р. 125 р. 100 р. 75 р. 45 р. 30 р. 20 р. 15 р.

Цѣны иконамъ указаны съ упаковкою за счетъ склада. Пересылка иконъ за счетъ г. заказчика. Принимаются заказы на изображеніе другихъ святыхъ, въ одинъ ликъ по вышеозначен. цѣнамъ, многолики. по соглашенію.

Всѣ отсылаемыя по требованію иконы, предварительно, будутъ отправлены въ Саровскую пустынь для освѣщенія, безъ взиманія платы. Выписывающіе икону стоимостью не дешевле 25 р. получаютъ службу и Акаѳистъ бесплатно. АДРЕСЪ: Саровская пустынь, почтово-телегр. отдѣл., Тамбовской губ., Алексѣю Алексѣевичу ПИСКАРЕВУ (складъ иконъ въ д. Балыковѣ). 1—1

## ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

**А. С. ЛАВРОВА.**

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или  
 С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



КОЛОКОЛЫНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ  
 КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.  
 Колокола до 1200 пудовъ.  
 СИЛЬНЫЙ И ПРЯТЫЙ ЗВУКЪ.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.  
 НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.  
 Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.  
 Разсрочка платежа.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для перелавки, въ 1/100 копейки съ пуда и версты.



# ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УГОЛЬ

Экономія.

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

Удобство.

Цѣна кружка 2 коп. съ укупоркой. Кружокъ горитъ ТРИ ЧАСА непрерывно.

См. объявленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 3 за 1910 годъ.

Адресъ для заказовъ. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская ул., 5.

В. Н. Тхоржевскому.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ

## „УЧЕНИЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ“

Протоіерея ГРИГОРІЯ ЧЕЛЦОВА.

Составлено примѣнительно къ программѣ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Цѣна 10 к.—Складъ изданій въ СПб., книжн. магаз. Н. Н. Морева, Спб., Невскій просп., № 92. Тамъ же продается УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ Прот. Гр. Челцова. Изд. 38-е. Цѣна 20 к. безъ перес.

## ЕДИНСТВЕННЫЯ ОДОБРЕННЫЯ СВ. СУНОДОМЪ

(Указъ 14 іюля 1906 г. № 3869).

# ДАРОСУЩИТЕЛЬНИЦЫ

(СЪ СЕРЕБРЯНО-ВЫЗОЛОЧЕННОЙ СЪТКОЙ).

ЦѢНА: 16 р. 50 к., 20 р., 25 р. и 30 р. Имѣются Даросушительницы-Дарохранилищныя въ 95 руб., 150 руб. и въ видѣ Исаакіевского собора—250 руб.

Упаковка бесплатно. Пересылка на счетъ г.г. заказчиковъ.

Врошюра съ отзывами духовенства высылается по первому требованію.

Съ заказами обращаться: С.-Петербургъ, складъ Даросушительницъ при Обществѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Стремяная, 20.



## КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО.

въ м. ЧЕРНОМЪ-ОСТРОВѢ, Подольской губ.

Принимаетъ заказы на изготовленіе различной величины ЦЕРКОВНЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ, которые отливаются съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящной отдѣлки; переливаются также на заводѣ старыя и разбитыя колокола по самой сходной цѣнѣ. Колокола украшаются бесплатно изображеніями святыхъ иконъ, надписями, орнаментами. Звонъ подбирается по тону въ правильный благозвучный аккордъ.

Въ платежѣ денегъ допускаются сроки на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ.

За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство.

Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена вышеуказанныхъ наградъ.

Съ заказами и справками обращаться по адресу почт. ст. Черный Островъ, Подольской губ., въ колокольный заводъ Юлія Алексѣевича Островскаго. Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Зап. жел. дор., находящейся отъ завода въ 100 саженьяхъ.

