

## ТАВРИЧЕСКІЯ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 2 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: Симферополь, почт. ящ. № 3. Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## С Л О В О

о. Іоанна Кронштадскаго въ день Успенія Божіей Матери.

*И по смерти жива, спасаеши при-  
сно, Богородице, наслѣдіе Твое.*

(Ирм. пѣснь 9-я).

Слова эти, возлюбленные братія, суть истина и дѣло. Пресвятая Владычица наша Богородица живетъ и послѣ смерти, *все бо и послѣ смерти живи для Бога* <sup>1)</sup>, Пресвятая же Дѣва Марія особенно, какъ Матерь Живота; а что Она жива и послѣ смерти, это ясно всѣмъ вѣрующимъ изъ того, что Она и послѣ смерти во все время, во всехъ мѣстахъ на землѣ постоянно спасала и спасаетъ наслѣдіе Свое—христіанъ православныхъ и даже неправославныхъ. Весьма утѣшительна для насъ, братія, земная кончина Божіей Матери; въ Ея кончинѣ

1) Лук. 20, 38.

мы ясно всё видимъ безсмертіе души нашей послѣ смерти. Такъ какъ особенно въ нынѣшнее время люди сильно оплотнѣли и весьма, весьма многіе совершенно не думаютъ о безсмертіи своей души и даже многіе не вѣруютъ въ безсмертіе своей души, то побесѣдуемъ нынѣ, по случаю празднованія Успенія Божіей Матери; о томъ, что мы, безъ всякаго сомнѣнія, безсмертны по душѣ.

Чѣмъ я докажу ясно всёмъ маловѣрамъ безсмертіе человѣческой души? Доказательствъ безсмертія нашей души такъ много, братія, что я не знаю съ котораго и начать. Начну вотъ съ чего. Душа человѣческая есть дыханіе Божества, есть образъ и подобіе Божіе, какъ сказано: *сотворимъ человека по образу Нашему и по подобію* <sup>2)</sup>); а Богъ безсмертенъ, значить и душа наша безсмертна. Душа человѣческая есть, какъ говорятъ люди ученые, существо простое, несложное, значить въ ней нечему разрушаться и умирать; она живетъ несомнѣнно и послѣ смерти тѣлесной. Доказательствомъ тому служатъ писанія людей, оставшіяся послѣ ихъ смерти, ихъ завѣщанія, изустно или письменно переданныя, ихъ наставленія; усопшіе говорятъ нашему уму и сердцу и послѣ смерти своей,—и ихъ словамъ внимаютъ, ихъ слова исполняютъ семейства, веси, города, царства, весь міръ. Возьмемъ въ примѣръ писанія апостоловъ и богоносныхъ отцовъ нашихъ. Апостолы жили до насъ за 1800 лѣтъ слишкомъ. Но ихъ писанія научаютъ, утѣшаютъ, руководятъ въ христіанской вѣрѣ и жизни людей всего свѣта, какъ сказано: *во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и во концы вселенныя глаголы ихъ* <sup>3)</sup>), людей всѣхъ вѣковъ и будутъ свѣтомъ для міра, солию земли до скончанія вѣка. Читая или слушая слово Божіе, проповѣданное апостолами, мы, живые люди, получаемъ новую, лучшую, благодатную жизнь душамъ своимъ, хотя

2) Быт. 1, 26.

3) Рим. 10, 18.

сами они умерли и давно не поучаютъ насъ видимо — въ тѣлахъ своихъ. Что же это значить? То, что они въ Богѣ всегда живы, и когда читаемъ или слушаемъ ихъ писанія, мы бесѣдуемъ какъ бы лицомъ къ лицу съ ними самими, съ ихъ душами, которыя всегда близки къ намъ въ Богѣ. Такъ о св. Іоаннѣ Златоустѣ извѣстно, что когда онъ читалъ писанія святаго апостола Павла и занимался ихъ истолковываніемъ, то самъ святой апостоль Павелъ бесѣдовалъ съ нимъ и открывалъ ему истинный смыслъ своихъ посланій. Преподобные и богоносные отцы Церкви, жившіе за много лѣтъ до насъ и оставившіе намъ свои молитвы, пѣснопѣнія, цѣлое Богослуженіе, разныя правила и постановленія церковныя, доселѣ вмѣстѣ съ нами молятся, воспѣваютъ Трїедиаго Бога, священнодѣйствуя съ нами невидимо, управляютъ нашею духовною жизнію, нашими церковными празднествами. А что еще сказать о ихъ писаніяхъ? Какъ много духовной пользы — свѣта, силы, покоя, радости, жизни приносятъ они душамъ нашимъ? Какую жизнь вливаютъ они въ души наши — они, повидимому, отжившіе и болѣе какъ бы несуществующіе? О! они живутъ и по смерти; и какъ слово ихъ, не умираетъ, такъ и тѣмъ болѣе души ихъ, породившія такое слово, также не умираютъ, если слово ихъ бессмертно, то конечно и душа, виновница слова.

Докажу еще безсмертіе души тѣмъ, что Христось Господь Богъ и Человѣкъ, воскресшій изъ мертвыхъ, положилъ Своимъ воскресеніемъ начало нашему блаженному воскресенію. Этотъ примѣръ всего яснѣе и сильнѣе говоритъ о безсмертіи нашей души. Господь нашъ Іисусъ Христось и по человѣческому естеству Своему, нераздѣльно соединившемуся съ Божествомъ, живетъ послѣ воскресенія изъ мертвыхъ во вѣки вѣковъ: *и быхъ мертвъ, и се живъ есмь во вѣки вѣковъ* <sup>4)</sup>, говоритъ

4) Апок. 1, 18.

Самъ Онъ. Но онъ воспріялъ на Себя человѣчество для того, чтобы дать намъ образъ, т. е. чтобы научить насъ, чтобы показать примѣръ намъ, чтобы на дѣлѣ явить что ожидаетъ насъ въ будущемъ. И такъ, если Онъ *былъ мертвъ и теперь живъ во вѣки вѣковъ*, то и мы по смерти будемъ жить во вѣки вѣковъ.—Въ самомъ дѣлѣ *живъ во вѣки вѣковъ*; Онъ по Его собственнымъ словомъ, съ нами *есть во вся дни до скончанія вѣка* <sup>5)</sup>, Онъ всегда спасалъ, спасаетъ и будетъ спасать насъ до скончанія вѣка. Онъ спасаетъ насъ въ таинствѣ покаянія; соединяется съ нами въ таинствѣ причащенія, очищая наши грѣхи, освѣщая насъ, упокая, возвеселяя; Онъ отрождаетъ насъ водою и Духомъ Святымъ въ таинствѣ крещенія; укрѣпляетъ и возвращаетъ нашу духовную жизнь въ таинствѣ муропомазанія; исцѣляетъ отъ болѣзней тѣлесныхъ чрезъ исцѣленіе немощей душевныхъ въ елеосвященіи; поставляетъ Духомъ Святымъ пастырей церкви Своей святой въ таинствѣ священства; благословляетъ бракъ въ таинствѣ брака; всѣ таинства совершаетъ Онъ, Спаситель нашъ, Духомъ Своимъ Святымъ отъ Отца исходящимъ. и христіане вѣрующіе и внимательные къ голосу сердца своего по опыту знаютъ на себѣ силу Его, въ св. таинствахъ имъ подаваемую. Христосъ Спаситель постоянно, ежедневно, безъ числа спасаетъ насъ отъ грѣховъ и страстей по молитвѣ нашей. Бездна спасенія безчисленному множеству душъ христіанскихъ исходитъ отъ Него каждый часъ, каждую минуту и сердечными очами видятъ спасеніе Его всѣ спасаемые, и благодарятъ Его и славословятъ Его за пучину Его человѣколюбія, за бездну Его милостей. Онъ живетъ постоянно въ сердцахъ людей вѣрныхъ Ему и есть для нихъ Источникъ духовнаго свѣта, силы, мира утѣшенія. Если же Онъ, содѣлавшійся насъ ради человѣкомъ,

и по смерти тѣлесной живъ былъ духомъ нашимъ и сходилъ во адъ проповѣдать тамъ побѣду надъ смертію и избавить души людей, съ вѣрою ожидавшихъ Его пришествія, если Онъ по смерти и воскресеніи изъ мертвыхъ живетъ духомъ и тѣломъ человѣческимъ во вѣки вѣковъ и постоянно являетъ въ насъ всемогущую, Богочеловѣческую силу Свою, то и мы по смерти своей будемъ живы душами своими во вѣки вѣковъ: *нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ: вси бо Тому живи суть* <sup>6)</sup>, а по воскресеніи тѣлъ нашихъ будемъ вѣчно живы и тѣлами своими.

Пренепорочная Матерь Спасова, подобно Сыну и Богу Своему, также и по смерти жива не только душою, но и тѣломъ; и какъ благосерднѣйшая и всеблаготворительная Мати всѣхъ христіанъ, также спасала, спасаетъ и будетъ спасать во всѣ вѣка всѣхъ съ вѣрою, упованіемъ и любовію къ Ней обращающихся молитвенно во всѣхъ скорбяхъ, грѣхахъ и болѣзняхъ, моля о всѣхъ насъ Сына Своего, Христа Бога нашего и всѣмъ творя спастися, въ державный покровъ Ея прибѣгающимъ. Силу Ея молитвъ испытывали и испытываютъ всѣ христіане, обращающіеся къ Ней съ молитвою въ духѣ и истинѣ, потому то мы и поемъ въ молебнѣ Ей, Заступницѣ нашей: „не умолчимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати недостойніи: аще бо Ты не бы предстояла... твоя бо рабы спасаеши присно отъ всякихъ лютыхъ“. Она, преблагосердая Мати Царя небеснаго всегда съ нами, только бы мы были съ Нею, т. е. только бы вѣровали несомнѣнно и твердо въ Ея близость къ намъ во всякое время. Воззови только къ Ней въ скорби или болѣзни съ вѣрою всякій христіанинъ, и увидишь, какія чудеса Она сотворитъ надъ душею твоею.

И такъ, возлюбленные братія, вѣруйте безъ

6) Лук. 20, 38.

всякаго сомнѣнія въ безсмертіе человѣческой души послѣ смерти. Матерь Божія, живая и послѣ смерти и спасающая присно наслѣдіе Свое, да увѣритъ васъ несомнѣнно въ этой великой истинѣ. А вѣруя въ безсмертіе своей души, помните, что послѣ смерти всѣ мы предстанемъ нѣкогда *предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла* <sup>7)</sup>. Потому молитте Царицу небесную, да умолитъ Она Сына Своего, чтобы Онъ отверзъ вамъ человѣколюбныя утробы Своея благодати, и презрѣвъ ваши безчисленныя согрѣшенія, обратилъ васъ къ покаянію и явилъ васъ искусными исполнителями заповѣдей Его; молитесь Ей, чтобы Она всегда предстояла вамъ, яко милостивая и благосердая и человѣколюбивая, въ настоящемъ житіи, будучи теплою Предстательницею и Помощницею, отгоняющею отъ васъ нашествія демоновъ и наставляя васъ ко спасенію; во время же исхода изъ этой жизни сохранила бы души ваши, прогоняла бы далече отъ васъ темныя лица лукавыхъ духовъ; въ страшный же день избавила бы васъ отъ вѣчной муки и учинила бы васъ наслѣдниками неизрѣченной славы Сына и Бога Своего, которую, дай Богъ получить всѣмъ намъ Ея ходатайствомъ и заступленіемъ, благодатію и щедротами и человѣколюбіемъ единороднаго Сына Ея, Господа нашего и Бога Іисуса Христа Коему подобаешь всякая слава. Аминь.

---

7) 2 Кор 5, 10.

Привѣтственное слово Тавридѣ.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Божьей и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами (2 Кор. 13, 13).

Съ этимъ святымъ апостольскимъ привѣтствіемъ, молитвеннымъ благопожеланіемъ мира, правды и радости о Дусѣ Святѣ обращаюсь я къ вамъ, возлюбленные о Господѣ братья, сыны Православной Русской Христовой Церкви, жители благословенной Тавриды; изволеніемъ Святаго Духа и повелѣніемъ Помазанника Божіа ввѣренные ближайшему духовному руководителю меня грѣшнаго и недостойнаго, вашего отнынѣ Епископа! Въ этотъ священный и торжественный часъ моей жизни, когда я въ лицѣ православныхъ жителей богоспасаемаго града Симферополя, собравшихся молитвенно привѣтствовать меня въ этомъ святомъ храмѣ, главномъ святилищѣ мѣстной епископіи, вступаю въ духовнотаинственное пастырское общеніе съ Церковью Таврической, общеніе, которое по существу своему должно быть выше и тѣснѣе даже узъ кровнаго родства, всего меня охватываетъ благоговѣйный трепеть и страхъ предъ отвѣтственностью предстоящаго служенія моего; я какъ бы вновь переживаю день призванія моего къ епископству; ясно, мучительно сознаю все свое недостойнство, всю слабость тѣла и духа своего, всю свою незаслуженность высокой, возложенной на меня Промыслительной десницей Божіей, чести быть Епископомъ Тавриды. Я вступаю въ управленіе Святою Церковью, каждая пядь земли которой овсящена стопами апостольскими, обогрета кровью Христовыхъ мучениковъ, орошена молитвами, слезами и подвигами великихъ Божіихъ Святителей, ублажаемыхъ христіанскими народами всего міра. Я призванъ быть Епископомъ древнѣйшей области Свято-Русской земли, въ одномъ изъ градовъ которой принялъ благодать

Святаго Крещенія Красное Солнышко, Святой Равноапостольный Великій Князь Владиміръ. Мнѣ указалъ жребій быть Предстоятелемъ Церкви тамъ, гдѣ и въ наши дни епископствовали особы Божіе Избранники, великіе носители Христова Духа, отцы и учителя нашихъ отцовъ и нашихъ всерстниковъ. Здѣсь такъ еще недавно сіялъ своимъ благочестіемъ маститый Архіепископъ Мартиніанъ, благоговѣнно чтить котораго давно я наученъ моимъ духовнымъ отцомъ и благодѣтелемъ, бывшимъ Сибирскимъ вѣропроповѣдникомъ. Донскимъ Архіепископомъ Владиміромъ, здѣшнимъ уроженцемъ, нѣкогда проходившимъ здѣсь смиренную должность сельскаго пастыря. Въ своихъ увлекательныхъ разказахъ Владыка Владиміръ ярко живописалъ мнѣ апостольскіе подвиги великаго трудолюбца, почившаго Святителя Мартиніана, совершенные имъ, какъ въ далекой холодной Сибири, на берегу Великаго Океана, такъ и въ теплой Тавридѣ на берегу Евксинскаго Понта. Здѣсь святительствовалъ и почившій Епископъ Михаилъ слава и украшеніе русскаго ученаго священства, хотя и рано приложившійся къ отцамъ, но оставившій неизгладимую память въ сердцахъ всѣхъ, кто только имѣлъ утѣшеніе хотя разъ въ жизни видѣть свѣтлое лицо его и усты ко устами бесѣдовать съ нимъ. Здѣсь на нивѣ Божіей трудился много лѣтъ похвала Церкви Россійской Владыка ка Николай, нынѣшній Архіепископъ Варшавскій, своимъ могучимъ, исполненнымъ благодатя Божіей и всѣми человѣческими вѣдѣніями, словомъ радующій духъ христіанина и заставляющій его храбро бороться со всѣми врагами Церкви и Отечества. Здѣсь, наконецъ, подвизались Святители Алексій, Теофанъ, бывшіе начальники высшихъ Православныхъ Богословскихъ училищъ-Духовныхъ Академій. У всѣхъ этихъ, перечисленныхъ мною, какъ почившихъ, такъ и здравствующихъ Святителей я, сквжу словами Крестителя Господня,

„недостойнъ наклонившись развязать ремень обуви“ (Марк. 1, 7). Но, братья мои, о Господѣ возлюбленные, не смотря на ясное сознание полного своего ничтожества, не смотря на страхъ и трепеть, охватившіе мое сердце со дня дошедшей до меня вѣсти о моемъ новомъ назначеніи, обязанъ въ слухъ всей Церкви Божіей громогласно исповѣдать, что я, повторяя вслѣдъ за Христовымъ Апостоломъ великимъ словеса Св. Духа: „вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ“ Христѣ (Фил. 4, 13), не робко и растерянно, а твердо и безстрашно, послушный гласу Небеснаго Пастыреначальника, Посѣтителя душъ нашихъ, въ лицѣ святыхъ Апостоловъ обращенному и ко мнѣ недостойному въ словахъ: „Азъ избрахъ васъ и положихъ васъ“ (Іоанн. 15, 16), становлюсь у кормила Таврической Божіей Церкви. Вдохновляетъ меня на это тотъ же сладчайшій гласъ Спасителя міра, въ Святомъ Евангеліи всѣмъ намъ возвѣщающій: „Яко инъ есть сѣяй и инъ есть жияй. Азъ послахъ вы жати, идѣже вы не трудитесь: иніи трудишася, и вы въ трудъ ихъ внидосте“ (Іоанн. 4, 37, 38). Вотъ и я выступаю по готовой, воздѣланной иными, Святой нивѣ Божіей и ясно предъ мысленнымъ взоромъ моихъ предстоить Святой Апостоль Павелъ и утѣшаетъ меня Боговдохновенной рѣчью Своею, обращенной къ христіанамъ Коринескимъ. Я явственно слышу: „Кто Павелъ, кто Аполлосъ? Они только служители, чрезъ которыхъ вы увѣровали, и притомъ поскольку каждому далъ Господь. Я посадилъ, Аполлосъ поливалъ, но возрастилъ Богъ; посему и насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возрастающій“ (1 Кор. 3, 5. 6. 7). Глубоко вѣрую и исповѣдую предъ вами, что меня избралъ въ число этихъ служителей и поставилъ Епископомъ вашимъ Тотъ, безъ воли Котораго ни одинъ волосъ не падаетъ съ головы нашей. Его въ свидѣтели призываю, что пришествіе мое къ вамъ было для меня совершенной неожиданностью,

никогда не думалъ я о Таврической каеедрѣ и скажу больше, съ глубокой скорбію покинулъ я Туркестанъ, ставшій для меня дорогимъ и роднымъ за шесть лѣтъ пребыванія моего тамъ. Поэтому именно, какъ пришедшій исключительно по волѣ Божіей, какъ одинъ изъ преемниковъ Христова Апостольскаго служенія, „хотя и наименьшій изъ Апостолавъ и недостойный называться Апостоломъ“ (1 Кор. 15,9), твердо и безстрашно берусь продолжать дѣло начатое иными, или выражаясь словами Св. Павла, сказанными имъ ученику Своему, Св. Апостолу Титу, Епископу острова Крита, чтобы „довершилъ я недоконченное (Тит. 1. 5). И, дѣйствительно, каждый Епископъ, преемственно посылаемый править Церковью Божіей, обязанъ предъ Господомъ и людьми его творить не свою волю, совершать не свое дѣло, а творить волю пославшаго его Господа, продолжать дѣло Христово, благовѣствовать Царствіе Божіе и вмѣстѣ со всѣми ввѣренными его руководительству людьми Божіими усвоить плоды дорованнаго Христомъ Богомъ спасенія, непрестанно стремясь совершенствоваться по образу Совершеннѣйшаго Отца Небеснаго; словомъ, обязанъ итти путемъ, коимъ шли Св. Апостолы и всѣ ихъ преемники. Твердо, безстрашно долженъ стоять Епископъ у кормила церковнаго, такъ какъ сердца и умъ его должны быть преисполнены непоколебимой вѣрой, что Церковь Божія не есть человѣческое и, значить, временное, земное переходящее учрежденіе; а есть вѣчное духовно—таинственное тѣло Христово, единая глава Котораго Самъ Единородный Сынъ Божій; что Церковь оживотворялась, оживотворяется и будетъ, во вѣки вѣковъ оживотворяются Духомъ Святымъ и что наконецъ, никакія силы ада, никакіе враги истины, никакія ухищренія злыхъ человѣкъ, никакія колебанія и измѣны нѣкоторыхъ ослабѣвшихъ членовъ церковнаго тѣла, по непреложному слову Господнему „не одолѣють ей“ (Мате. 16, 18).

Твердо и безстрашно приступаю я править Таврической Божіей Церковью, такъ какъ буду совершать это Христово дѣло не я одинъ, а въ совершеніе его будутъ участвовать всѣ сыны мѣстной церкви. По Апостолу Церковь Божія должна быть уподоблена тѣлу, имѣющему множество отдѣльных частей, членовъ. Для сохраненія и продленія жизни въ тѣлѣ всѣ члены его безъ всякаго ропота, съ одинаковымъ усердіемъ должны исполнять назначеніе, указанное имъ отъ Господа (1 Кор. 12, 12, 27). Такъ и въ Божіей Церкви Епископъ, окруженный множествомъ вѣрующихъ, составляющихъ вмѣстѣ съ нимъ одно недѣлимое Тѣло Христово, мѣстную Божію Церковь, наблюдаетъ, дабы каждая часть могла исполнять и исполняла бы свое назначеніе по мѣрѣ силъ дарованныхъ ей Богомъ и для общей церковной пользы, для удовлетворенія тѣхъ или иныхъ нуждъ и потребностей общецерковныхъ призываетъ къ работѣ нужныхъ лицъ, распредѣляетъ трудъ между ними и взыскиваетъ по способностямъ каждого. Потребуется ли для Церкви какой-либо ученый трудъ, Епископъ призываетъ окружающихъ его мужей, коихъ Господь сподобилъ высшаго вѣдѣнія о землѣ и небѣ, и чрезъ нихъ удовлетворяетъ назрѣвшую нужду. Потребуется ли время особаго опыта и совѣта, изъ среды вѣрующихъ найдутся мужи опыта и совѣта, вмѣстѣ съ которыми Епископу не трудно будетъ разрѣшить возникшій вопросъ. Нужно ли будетъ произнести судъ надъ кѣмъ либо, и Епископъ, Богу содѣйствующу, вмѣстѣ съ избранными, благочестными пресвитерами ввѣреннаго ему клира Божія, совершаетъ его во спасеніе души согрѣшившаго. Епископъ долженъ всегда помнить изреченіе Слова Божія, что „Спасеніе въ совѣтѣ мнозѣ“ (Притч. X, 14); поэтому онъ долженъ постоянно приглашать всѣхъ вѣрующихъ, въ особенности же окружающихъ его Пресвитеровъ церковныхъ и всѣхъ входящихъ въ со-

ставъ клира церковнаго къ принятію самаго живого участія во всѣхъ дѣлахъ мѣстной церкви. Всякій вѣрующій не только имѣеть право, а прямо обязанъ предъ Господомъ, слѣдить за всѣмъ, что совершается въ жизни родной церкви, и все, что онъ находитъ необходимымъ и полезнымъ для пользы церковной, обязанъ открывать своему Епископу; а этотъ послѣдній долженъ съ полнымъ отеческимъ вниманіемъ выслушивать всякій совѣтъ, долженъ всесторонне обсуждать его со своими пользующимися въ Церкви почетомъ и уваженіемъ, пресвитерами и воспользоваться имъ, если предлагаемый совѣтъ встрѣтитъ одобреніе. Подобныя добрыя совѣтованія, считаю нужнымъ повторить, въ особенности составляетъ прямой священный долгъ членовъ клира и тѣхъ ученыхъ мужей, коимъ высшая церковная власть ввѣряетъ воспитаніе и образованіе юношей, готовящихся къ поступленію въ клиръ Божій. Такъ благодатью животворящаго Духа, всегда пребывающаго въ Христовой Церкви, при содѣйствіи всѣхъ вѣрующихъ Епископъ совершаетъ опредѣленное ему Господомъ служеніе. Помня слова Христовы, обращаемыя въ лицѣ святыхъ Апостоловъ ко всѣмъ ихъ пріемникамъ: „Слушай вась, Мене слушаетъ: и отменяйся вась, Мене отменяется“ (Лук. 10, 16), Епископъ долженъ тщательно наблюдать, чтобы каждое слово его, точно исполнялось не только окружающими его, непосредственно подчиненными ему, но и всѣми вѣрующими. Пока Епископъ не произнесъ своего послѣдняго слова въ томъ или иномъ вопросѣ, всякому вѣрующему не возбранено выступить съ подходящимъ совѣтомъ, но, что рѣшить онъ, то безусловно обязаны исполнить, какъ члены клира, такъ и всѣ члены мѣсной Церкви, ибо для христіанина самой высшей добродѣтелью должно быть послушаніе, этого требуетъ отъ челоуѣка все слово Божіе. Если въ Ветхомъ Завѣтѣ послушаніе было выше

поста и молитвы, какъ учить объ этомъ первая книга Царствъ, то что сказать о христіанахъ, обязанныхъ итти по стопамъ своего Спасителя, Который, будучи Единороднымъ Синомъ Божиємъ, Господомъ Славы, „смирить Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя“ (Фил. 2, 8). Въ Церкви Божіей должно быть такое единеніе, такое строгое соподчиненіе, должна господствовать такая любовь, какія существуютъ въ мірѣ Святыхъ Ангеловъ въ образъ Тріединого Бога, Творца и Промыслителя Неба и Земли. Мысль о безусловной обязанности для вѣрующаго подчиняться слову своего Епископа не требуетъ никакихъ особыхъ разъясненій, такъ какъ каждому извѣстны хорошо слова Господни: „всякъ градъ или домъ раздѣливыйся на ся не станетъ“ (Матѣ. 12, 25). Да и возможно ли правильное теченіе жизни въ какомъ угодно организмѣ, гдѣ нѣтъ согласнаго, строго опредѣленнаго, цѣлесообразнаго дѣйствования между отдѣльными его частями? Святая Единая Апостольская Вселенская Церковь, неизмѣнно сохраняющая вѣлѣнія Господня, всегда учила своихъ сыновъ спасительному послушанію, всегда требовала строгой во всемъ, и въ внутренней и внѣшней жизни, такъ называемой дисциплины. Святое послушаніе, конечно, необходимо и для насъ, и даже больше. строгая дисциплина нужна по преимуществу для нашего времени. Всѣмъ достаточно извѣстно, что переживаютъ за послѣднія десятилѣтія всѣ страны и всѣ народы міра, какъ гордо поднимаетъ голову виновникъ зла, какъ неустанно дѣлается тайна беззаконія, какъ искусно готовится наступленіе царства антихриста, къ какимъ только мѣрамъ не прибѣгаютъ его послушные сыны, чтобы поскорѣе устранить съ путей грядущаго господина своего все, что до сихъ поръ мѣшало, что удерживало разливъ губельнаго для истинной человѣческой жизни зла по лицу всей земли. Не излишне-ли будетъ перечисленіе

всею того что дѣлается врагами истины для этой цѣли, т. е. какъ тщатся повредить истину Христову, замѣнивъ небесное человѣческими измышленіями и увлекая на путь гибели лабыхъ Церковныхъ Членовъ. Какъ разрушается семья христіанская, какъ сквернится жизнь супружеская, какъ вооружаютъ дѣтей противъ родителей, какъ возвращаютъ молодежь и какъ стараются смести съ лица земли рѣшительно все, что было добыто вѣками, что составляло и должно составлять непремѣнное условіе благоденствія человѣческаго, т. е. весь порядокъ общественной и частной жизни, какъ стараются извратить самый лучшій и благодарный Божій даръ человѣческое слово, какъ злоупотребляютъ имъ, отравляя печатными произведеніями христіанскую молодежь, распространяя всюду зависть, ненависть, безстыдство и насиліе. При такомъ открытомъ выступленіи противъ насъ враговъ истины, сожженныхъ въ совѣсти своей, лжесловесниковъ ожесточившихся во злѣ, преданныхъ слугъ отца лжи и намъ нужно „облечься во всеоружіе Божіе, чтобы намъ можно было стать противъ козней діавольскихъ“ (Еф. 6, 11 13) и, все преодолѣвши, устоять. А это всеоружіе Божіе, въ которомъ нуждается каждый изъ насъ, исключительно пріобрѣтается человѣкомъ въ Христовой Церкви чрезъ полное послушаніе ея материнскому гласу, когда не на словахъ исповѣдаемъ себя живыми частями Тѣла Христова, а дѣлами своими свидѣтельствуемъ свою принадлежность къ Царству Божьему. Поэтому и мы, возлюбленные, непрестанно будемъ взывать къ Вамъ, будемъ просить и умолять, дабы всѣмъ намъ поступать достойно званія, въ которое мы призваны. Пастыри будемъ пасти Божіе стадо, какое у насъ, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія (1 Петр. 5, 2). Старцы и старицы, молодые и юноши будемъ бдительны, степенны, цѣломудрен-

ны, здравы въ вѣрѣ, въ любви, въ терпѣніи (Тит. 2, 2. 3).

Заканчивая первое слово свое къ вамъ, умоляю васъ братіе, именовъ Господа нашего Иисуса Христа, чтобы всѣ вы говорили одно, и не было между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ тѣлѣ, въ одномъ духѣ и въ единыхъ мысляхъ (1 Кор. 1, 10). Аминь.

*Димитрій, Епископъ Таврической и Симферопольскій.*

Гор. Симферополь.  
1912 года 12 августа.

---

### **Прибытіе Преосвященнѣйшаго Димитрія Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.**

Еще за нѣсколько дней до своего прибытія Преосвященнѣйшій Владыка телеграммой увѣдомилъ о времени своего пріѣзда въ Симферополь, назначеннаго имъ на утро 12 августа, непосредственно къ литургіи. Предъ этимъ Владыка, захавъ въ Петербургъ, посѣтилъ святыя мѣста Москвы и Кіева. Послѣдніе же предъ пріѣздомъ дни Преосвященнѣйшій Димитрій провелъ въ Новочеркасскѣ у Архіепископа Донскаго Владимира, —откуда уже и направился въ Симферополь. Къ тому времени въ г. Александровскѣ выѣхали встрѣтить новаго Владыку ключарь собора о. прот. Добровъ и секретарь Консисторіи, А. Г. Разумовскій. —которыя и представились Преосвященному вечеромъ 11-го августа въ отдѣльномъ вагонѣ. На другой день въ 6 ч. утра, по благословенію Владыки, въ вагонѣ его о. ключаремъ была отслужена утренняя. Въ назначенное время въ 8 ч. 50 м. у. поѣздъ прибылъ въ Симферополь. Къ этому времени на вокзалѣ собрались: управляющій губерніей вице-губернаторъ д. с. с. П. Н. Масальскій и нѣкоторые другіе представители свѣтской власти,

духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, конси-сторіи. Между прочими встрѣчавшими были: каедральный прот. А. Назаревскій, прот. В. Никольскій, епархіальный миссіонеръ прот. Н. Бортовскій и пр. Отъ города представителемъ явился членъ управы Казанаклы. „Къ всеобщему удивленію,—замѣчаетъ мѣстная газета Южное Слово,—городское самоуправленію не нашло нужнымъ поднести вновь прибывшему архіерею хлѣбъ соль, хотя это всеобщій обдержный русскій обычай“ (№ 3—4). Не хотѣлось бы вѣрить, что здѣсь былъ умыселъ; скорѣе всего—разсѣянность,—но во всякомъ случаѣ весьма прискорбная и недопустимая.

По остановкѣ поѣзда все встрѣчавшіе представились Его Преосвященству; послѣ чего Владыка направился прямо въ соборъ. Здѣсь уже собралась масса народа, стоявшая снаружи возлѣ собора, и радостно привѣтствовавшая своего новаго Архипастыря. Преосвященный на все стороны благословилъ свою паству и направился въ соборъ. Здѣсь при самомъ входѣ встрѣтилъ его привѣтственной рѣчью прот. А. Назаревскій,—отъ лица духовенства и паствы выразившій надежду и вѣру въ то, что приходъ Владыки будетъ „мирень“, и что онъ внесетъ и въ новую епархію свою столько же вниманія, тепла, добра и свѣта, какъ и въ прежней Туркестанской паствѣ, которая провожала его со слезами.

Выслушавъ привѣтствіе, и благословивъ священно-служителей, Владыка прослѣдовалъ къ алтарю,—для выслушанія обычныхъ входныхъ молитвъ предъ литургіей. Соборъ былъ уже наполненъ молящимися.

По окончаніи Божественной литургіи Преосвященнѣйшій Димитрій сказалъ одушевленное привѣтственное слово новой своей паствѣ (см. выше). Послѣ этого былъ отслуженъ молебенъ св. Благовѣрному князю Амександру-Невскому,—а за-

тѣмъ Владыка сталъ благословлять народъ, стремившійся видѣть новаго своего Архипастыря.

Изъ собора Преосвященнѣйшій Владыка направился въ Крестовую Церковь, а оттуда уже въ свои покои, гдѣ его ожидало духовенство и служащіе духовнаго вѣдомства, пришедшіе представиться новому Владыкѣ своему. Владыка снова обратился къ присутствующимъ съ краткой рѣчью, въ которой призывалъ всѣхъ быть сотрудниками ему соотвѣтственно знаніямъ и дарованіямъ cadaго... На другой день Владыка уже принималъ просителей. Такъ быстро началась дѣятельность нашего новаго Архипастыря, коему дарованы при добромъ сердцѣ духъ силы и энергіи. Да укрѣпить же и умудрить его Господь употребить свои дары во славу Своего Пресвятаго имени, во утверженіе Православной Церкви, въ служеніе Царю Самодержавному и въ благо великой родинѣ нашей! Исполла эти деспота!

N.

## Послѣдніе дни Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана въ Тавридѣ.

Давно уже стали носиться слухи о переводѣ Преосвященнѣйшаго Владыки въ иную епархію. Различны были предположенія,—но въ общемъ сходились они къ одному пункту, о которомъ однакоже не время пока говорить... Но для вѣрующаго человѣка ничто не совершается случайно, по человѣческимъ лишь соображеніямъ: Господь, невидимо управляетъ судьбами людей, Своимъ Промысломъ исправляя даже и человѣческія ошибки, направляя все ко благу любящихъ Его...

Поэтому, успокоивъ себя мыслию о Божественномъ руководствѣ, обратимъ свой взоръ прямо къ послѣднимъ днямъ пребыванія Преосвященнаго Владыки.

Предъ своимъ отъѣздомъ къ мѣсту новаго служенія въ Астрахань Преосвященный Епископъ Теофанъ прежде всего отправился проститься съ паствою въ Ялту,—пишетъ одинъ изъ провожавшихъ.—гдѣ Владыка часто бывалъ еще съ 1909 года; тамъ хорошо знали его и почитали, а потому проводы носили весьма сердечный характеръ. Среди духовенства и нѣкоторыхъ почитателей возникла мысль проводить Владыку съ честію поднесеніемъ ему св. иконы и адреса. 29 и 30 іюля Владыка совершалъ богослуженія въ Алек.-Невскомъ Соборѣ. Богослуженіе 30 іюля отличалось особенною торжественностью. Въ совершеніи литургіи приняли участіе протоіереи Николай Владимірскій, Михаилъ Кирановъ, Матей Богуславскій, священники Николай Щегловъ, Викторъ Баженовъ, Николай Вознесенскій и іеромонахи Борисъ и Іона при двухъ діаконахъ.

Соборъ былъ переполненъ молящимися, знавшими, что это послѣднее богослуженіе Владыки Теофана въ Ялтинскомъ Соборѣ, и пришедшими принять его прощальное благословеніе. Въ концѣ литургіи Преосв. Теофанъ обратился къ молящимся съ поученіемъ на текстъ евангелія литургіи: „видѣвъ сатану яко молнію съ небесе спадша“ Сказавши сначала кратко, что это богослуженіе его послѣднее въ Ялтѣ, что онъ прощается со всѣми и прощаетъ всѣхъ, онъ тотчасъ же обратился отъ этого личнаго вопроса къ общей темѣ текста, въ которомъ, по словамъ Владыки, заключается „философія міровой борьбы,“ борьбы діавола съ Богомъ, которая и закончится полнымъ пораженіемъ діавола. Далѣе Владыка выяснилъ видимое противорѣчіе торжества зла въ мірѣ, имѣющаго закончиться даже пришествіемъ антихриста: это торжество, слишкомъ кратко-временно по сравненію съ безконечнымъ царствомъ Божественнымъ; кромѣ того, оно попущено Господомъ для того, чтобы діаволъ окончательно былъ пораженъ, чтобы обнаружилось все безсиліе зла и чтобы врагъ рода человѣческаго не имѣлъ никакого оправданія:

Затѣмъ охарактеризовавъ нравственно религіозное состояніе современнаго общества, наводящее на многія и грустныя мысли, указавъ на предчувствія многихъ чуткихъ душою лицъ грозныхъ и великихъ событій космическихъ и международныхъ Владыка сказалъ что „настоящій періодъ міровой исторіи, и—послѣдній“ Въ настоящіе время, говорилъ Владыка, движутся и падаютъ, казалось бы, несокрушимые троны и алтари; только одна Россійская держава, въ которой, несмотря на страшный натискъ анархіи, масонства и пр., еще сильна и прочна священная царская власть,—служить оплотомъ вѣры, благочестія и государственнаго порядка. Закончилъ свое поученіе Владыка призывомъ наблюдать „знаменія“ времени, бодрствовать быть, твердыми въ вѣрѣ въ стремленіи

къ доброй жизни и въ преданности самодержавной царской власти.

Всѣ слушали слово Владыки съ напряженнымъ вниманіемъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ по случаю дня рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича. На эктеніяхъ были дополнительно возглашены и прошенія о благословеніи путешествія Владыки. Въ совершеніи молебна кромѣ вышепоименованныхъ приняли участіе еще прот. Василій Поповъ, священники Сергій Щукинъ, Іоаннъ Булгаковъ, Михаилъ Розовъ, Василій Θεодори, Θεодотъ Левицкій и три діакона. Послѣ царскаго многолѣтія ко Владыкѣ Θεофану, стоящему на амвонѣ, подошли протоіерей Николай Владимірскій и пом. благочиннаго свящ. Н. Щегловъ съ иконой Спасителя. Настоятель собора, принявъ поданную ему изящную кожаную папку, прочиталъ отъ имени духовенства и почитателей Владыки адресъ, покрытый многочисленными подписями, слѣдующаго содержания:

„Ваше Преосвященство,“

Милостивый Отецъ нашъ и Архипастырь!

Въ своихъ неизреченныхъ путяхъ Промыслу Божію было благоугодно указать Вамъ иное мѣсто Архипастырскаго служенія. Сознаніе близкой разлуки съ Вами побуждаетъ насъ высказать все, что есть въ нашей душѣ и выразить Вамъ чувства нашего глубокаго почитанія.

Наша Ялта всегда была близка Вашему сердцу. Еще не будучи правящимъ Архипастыріемъ, Вы неоднократно и подолгу жили здѣсь въ цѣляхъ укрѣпленія своихъ тѣлесныхъ силъ, и этотъ св. храмъ часто видѣлъ Васъ и священнодѣйствующимъ и смиреннымъ богомольцемъ. Когда Господу Богу было угодно ввѣрить Вашему Преосвященству управленіе Таврической Церковью, Вы, среди многообразныхъ дѣлъ и трудовъ по Епорхіаль-

ному управленію, находили время нерѣдко посѣщать Ялту, и каждое посѣщеніе Ваше сопровождалось частымъ богослуженіемъ въ томъ-же Соборномъ Храмѣ. Частое посѣщеніе Вами Ялты ставило и насъ, Вашихъ сослуживцевъ, и нѣкоторыхъ жителей этого города, въ ближайшее и частое общеніе съ Вами и молитвенное и личное, и мы имѣли возможность ближе узнать Вашу свѣтлую и Вашу добрую личность. Глубокоблагодарное и проникновенное совершеніе Вами богослуженія, Ваше Архипастырское слово, проникнутое духомъ святоотеческимъ и духомъ ревности о Бозѣ, и свидѣтельствуемое Вашею подвижническою жизнію, примѣръ глубокой христіанской вѣры, примѣръ рѣдкаго, удивительнаго смиренія и терпѣнія на высотѣ Архипастырской власти и чести, общительность, готовность принять всякаго, ободрить и утѣшить, снисхожденіе къ немощамъ другихъ при самой строгой требовательности во всемъ къ себѣ, — все это навсегда запечатлѣлось въ нашемъ сердцѣ и создало въ немъ рѣдкій образъ Архипастыря — Молитвенника, Архипастыря — Подвижника.

Мы не забудемъ, Владыка, Вашего отеческаго привѣтливаго отношенія къ дѣтямъ и въ церкви, и въ учебныхъ заведеніяхъ, и въ нашихъ семьяхъ, — и для нихъ, видѣть Васъ, Владыка, и принять Ваше благословеніе было, радостнымъ событіемъ, о которомъ они потомъ долго вспоминали.

Господь указываетъ Вашему Преосвященству иное мѣсто Архипастырскаго служенія Вашего. Въ этомъ, да будетъ воля Божія! Мы, съ грустью разставаясь съ Вами, молимся усердно Господу Богу, да благословитъ Онъ предстоящее Вамъ путешествіе, да укрѣпитъ Онъ Ваши душевныя и тѣлесныя силы и на новомъ мѣстѣ служенія да поможетъ право правити Слово Истины! Въ знакъ нашего глубокаго уваженія къ Вамъ и въ знакъ непрерывнаго молитвеннаго общенія съ Вами, мы просимъ Васъ, Владыко, принять отъ насъ, Ва-

шихъ сослуживцевъ и почитателей, сей образъ Пастыреначальника и Спасителя нашего Господа Иисуса Христа. Молясь передъ нимъ, воспоминайте молитвенно, Владыка, и насъ, которые не забудутъ Васъ и навсегда сохранять свѣтлую и признательную память о Васъ, въ своемъ сердцѣ“.

Приэтомъ о. протоіерей передалъ Его Преосвященству св. икону. Благоговѣнно осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и приложившись къ ней Владыка сказалъ: „благодарю Васъ всѣхъ; я, конечно, далекъ отъ того, чтобы приписывать себѣ все то, о чемъ Вы мнѣ говорили, но я вижу въ этомъ проявленіе Вашего вниманія ко мнѣ, за что, и благодарю Васъ и принимаю св. икону, какъ именно знакъ молитвеннаго общенія съ Вами“.

Послѣ этого ко Владыкѣ подошли о.о. протоіерей Василій Поповъ (настоятель Кореизской церкви) и Матѣй Богуславскій (настоятель придворной церкви въ Массандрѣ). Изъ нихъ первый держалъ на блюдѣ въ перламутровомъ ящикѣ изящныя перламутровыя четки, а второй, обращаясь къ Владыкѣ, сказалъ слѣдующее:

„Ваше Преосвященство.

Чувства искренней преданности и любви всегда ищутъ себѣ внѣшняго обнаруженія.

Во имя этихъ чувствъ, которыми охвачено Ялтинское духовенство къ Вашему Преосвященству, примите, свят. Владыко, подносимыя Вамъ четки, которыя по обряду монашескому Вы употребляете при молитвѣ.—Любящее Васъ, глубоко-чтимый Архипастырѣ, Ялтинское духовенство питаетъ надежду, что Вы вспомните о немъ во святыхъ своихъ молитвахъ, въ которыхъ оно такъ нуждается.

Вѣрьте, Владыко святой, что духовенство за короткое время Вашей архипастырской дѣятельности увидѣло въ лицѣ Вашемъ святителя, который живо и наглядно показалъ: „правило вѣры, образъ кротости, воздержанія учителя“,—и это

есть то въ отношеніи насъ, іереевъ, что сказалъ Пастыреначальникъ Господь Іисусъ Христосъ: „образъ далъ вамъ, да послѣдуете стопамъ Моимъ“.—Мы воодушевлялись образомъ Вашимъ и укрѣплялись въ вѣрѣ. Но... судилъ намъ Господь разстаться съ Вами; и это... для того, намъ думается, чтобы большая любовь наша проявилась къ Вамъ: ибо всегда такъ бываетъ, что любовь и сожалѣніе съ большею силою возникаетъ къ тому существу, которое теряешь.

Итакъ, разставаясь съ Вами видимо, не разстанемся невидимо, духовно; а для видимой вещественной связи нашего любящаго духа пусть послужать эти четки, подносимыя Вамъ,—въ которыхъ какъ отдѣльныя косточки соединены въ одно, такъ и духовенство объединено одною любовію и почитаніемъ къ Вамъ, возлюбленный нашъ Архипастырь!“

—Послѣ этого было возглашено многолѣтіе Св. Синоду, новому Архипастырю Епископу Димитрію и отбывающему Епископу Теофану. По окончаніи молебна всѣ бывшіе въ церкви тѣсною толпой окружили Владыку, желая принять его послѣднее благословеніе.

Изъ собора Владыка прослѣдовалъ въ аудиторию Алексѣевской соборной школы, гдѣ собралось все духовенство, представители администраціи и почитатели Владыки. Откушавъ предложенный чай, Преосвящ. Теофанъ изволилъ сняться въ общей группѣ со всѣми присутствующими и при пѣннн „многая лѣта“ и колокольномъ звонѣ отбылъ на Архіерейское подворье.

Во вторникъ къ 10 ч. утра Владыка прибылъ на пристань Рус. О-ва, гдѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ, г. исправникомъ, и многочисленной публикой. Преподавъ всѣмъ собравшимся благословеніе, Владыка прослѣдовалъ на пароходъ и сопровождаемый благожеланіями собравшихся при колокольномъ звонѣ со всѣхъ церквей города отбылъ въ Севастополь.

Здѣсь встрѣченный духовенствомъ, онъ отслужилъ въ Покровскомъ соборѣ молебенъ, послѣ чего о. прот. Баженовъ обратился къ Владыкѣ съ прощальнымъ словомъ, въ которомъ говорилъ о скорби, что приходится разставаться, притомъ послѣ такого сравнительно краткаго пребыванія и общенія Владыки съ Таврической паствой; въ заключеніе отъ имени всѣхъ просилъ у Владыки прощенія, если чѣмъ неволью погрѣшили предъ нимъ а также просилъ о молитвахъ.

Отвѣтивъ краткой благодарной рѣчью и въ свою очередь прося прощенія и молитвъ, Владыка сталъ благословлять собравшійся народъ. Послѣ этого онъ отправился въ Херсонесскій монастырь проститься съ почитаемымъ имъ Преосвященнымъ старцемъ—епископомъ Иннокентіемъ и братією монастыря.

Изъ Севастополя съ вечернимъ поѣздомъ Владыка прибылъ въ Симферополь, гдѣ на другой день 1 авг. служилъ литургію съ водоосвященіемъ. Послѣднее прощальное богослуженіе здѣсь Владыка назначилъ на 6 е августа.

Наканунѣ, а особенно въ самый день Преображенія соборъ былъ переполненъ молящимися. Въ сослуженіи Владыки принимали участіе ректоръ семинаріи Архим. Веніаминъ, протоіереи: В. Никольскій, ключарь собора о. П. Добровъ, священники: о. инспекторъ епарх. уч. о. А. Звѣревъ, о. А. Соколовъ, о. П. Медвѣдковъ, іеромонахи: о. Никита и о. Веніаминъ, протодіаконъ Сироткинъ и іеродіаконъ Прокопій. Во время запричастнаго сказано было очередное поученіе прот. Ап. Поповымъ на слова тропаря: „да возсіяетъ и намъ грѣшнымъ свѣтъ Твой присносущный“.

Затѣмъ Владыка въ сослуженіи всего духовенства г. Симферополя вышелъ на средину храма для совершенія молебна Спасителю,—откуда и

обратился къ народу съ послѣднимъ словомъ\*). „Недолго мнѣ—говорилъ Владыка—пришлось пробыть на этой епархіи; всего лишь полтора года имѣлъ я общеніе съ Вами. Но несмотря на это, долженъ сознаться, что расстаюсь съ Вами съ грустью. Когда я размышлялъ объ этомъ, какимъ же образомъ въ такой короткій срокъ, да и кромѣ того при сравнительно незначительномъ внѣшнемъ общеніи, я увидѣлъ однакоже, что внутренне невидимыми, но чувствительными нитями уже соединенъ съ своей паствой; то пришелъ къ такому простому объясненію. Правда, по обстоятельствамъ многосложныхъ обязанностей, а также и по нѣкоторымъ свойствамъ личной жизни, требовавшимъ нѣкоторой уединенности, я не могъ имѣть съ своей паствой, въ частности и съ Вами, широкаго внѣшняго общенія, которое обычно связываетъ людей. Но тѣмъ не менѣе я чувствовалъ внутреннюю связь, внутреннее общеніе и Ваше со мной и мое съ Вами. Какъ же оно могло при указанныхъ условіяхъ образоваться? Отвѣтъ слишкомъ простой: чрезъ молитву. Въ мірѣ духовномъ, какъ и въ мірѣ природы, есть тоже свои законы; но только эти законы весьма отличны отъ законовъ міра земного. Въ духовномъ мірѣ все опредѣляется бытіемъ Божественнымъ. Богъ же есть Существо не причастное ни въ малѣйшей степени ничему вещественному, а въ частности и совершенно свободное отъ законовъ пространства и времени, ограничивающихъ эту земную дѣйствительность. А поэтому и все, что въ Богѣ и чрезъ Бога, такъ же не подчиняется законамъ вещественнаго міра; молитва же именно и соединяетъ насъ съ Богомъ, а чрезъ Бога и съ тѣми, которые за насъ или о которыхъ мы молимъ.

---

\*) Мы передаемъ слова Владыки вкратцѣ и, разумѣется, приблизительно,—стараясь лишь удержать точный смыслъ содержания.

ся. Поэтому молитва и дѣйствена, несмотря ни на какое разстояніе; поэтому то и возможно общеніе между людьми молящимися другъ за друга, общеніе внутреннее, духовное, — и общеніе несомнѣнно болѣе искреннее и чистое и несравненно болѣе прочное, чѣмъ всякое другое. Съ этой точки зрѣнія мнѣ и понятно, откуда у меня съ Вами образовалась связь, и почему я испытываю теперь чувство грусти. Да, я съ нѣкоторымъ дерзновеніемъ осмѣлюсь сказать, что я молился о всемъ мірѣ, о всѣхъ христіанахъ, и особенно о своей паствѣ, о Васъ; молился съ Вами и въ этомъ храмѣ, молился и въ частной домашней молитвѣ, эта молитва и поставила меня во внутреннее общеніе съ Вами, соединила насъ, соединила самымъ чистымъ духовнымъ образомъ; ибо свидѣтельствую предъ лицомъ Всевидящаго Господа, взирающаго и на самыя тайныя помыслы, — что ничто другое земное, вещественное или корыстное не имѣло мѣста въ моихъ отношеніяхъ къ людямъ.

И такъ вотъ, братіе, какова причина грусти моей.

Но обратимся своимъ созерцаніемъ отъ этого личнаго предмета къ болѣе возвышеннымъ общимъ размышленіямъ. Празднуемо нами нынѣ событіе Преображенія Господня приводитъ насъ, — думаю, не случайно, — къ той же мысли о важности молитвы. Какъ говоритъ Евангеліе, Преображеніе Господа произошло именно во время молитвы: „бысть, егда моляшеся, видѣніе лица его ино“ (Лк. 9, 29). Божественный свѣтъ, или Божество просіяло въ тѣлѣ Спасителя. Созерцаніе этого прославленнаго состоянія Спасителя до такой степени было блаженно, что одинъ изъ апостоловъ воскликнулъ: Господи! добро есть намъ здѣ быти! — Въ созерцаніи и причастіи этого Божественнаго свѣта Самого Господа, — Который есть „Свѣтъ“ не въ переносномъ, а самомъ буквальномъ, но только въ высочайшемъ смыслѣ этого слова, или какъ въ другомъ мѣстѣ говорить „огонь“, — и будетъ состоять блаженство праведныхъ. Это созерцаніе и

есть то Царствіе Божіе“, о которомъ Господь за нѣсколько дней предъ своимъ Преображеніемъ сказалъ ученикамъ Своимъ: „нѣщы отъ здѣ стоящихъ не имуть вкусити смерти, дондеже видять Царствіе Божіе,“ „пришедшее въ силѣ“ (Лк. 9, 27). Если же, братіе, молитва имѣла такую силу даже въ прославленіи Спасителя; то она тѣмъ большее значеніе должна имѣть для насъ, для просвѣщенія нашей души и тѣла. Правда, молитва подвигъ трудный; быть можетъ, и моимъ сослужителямъ не всегда бывало легко принимать участіе въ молитвенномъ подвигѣ; но за то знайте, братіе, что даже молитвенный вздохъ не останется безъ великой пользы для молящагося. Даже по своему опыту,—открою объ этомъ въ славу Пресвятаго Господа,—знаю, какъ велико значеніе молитвы: какое подкрѣпленіе, утѣшеніе имѣетъ она въ духовномъ отношеніи; но даже и въ тѣлесномъ смыслѣ я неоднократно имѣлъ возможность убѣждаться въ силѣ ея. Немощный отъ природы, я въ теченіе своей жизни не одинъ разъ бываю на границѣ между жизнью и смертью; и по милости Божіей, о которой я просилъ въ усердныхъ молитвахъ, получалъ исцѣленіе и оставался здоровъ; да и доселѣ,—твердо вѣрую въ это,—живу тою же милостью Божьею.

Поэтому, братіе, въ этотъ послѣдній разъ нашей общей молитвы прошу васъ: не оставляйте молитвы, въ ней основа спасенія. И особенно объ этомъ должно заботиться въ наше время. Для духовнаго взора способныхъ наблюдать за „знаменіями“ настоящихъ дней давно уже ясны стали тревожные признаки грядущихъ грозныхъ послѣднихъ временъ. Разстройство въ видимой природѣ,—землетрясенія, разливы и проч.—общая во всемъ мірѣ взаимная враждебная подозрительность и прямая вражда народовъ, борьба однихъ классовъ противъ другихъ, умноженіе пороковъ, отсутствіе любви въ личныхъ отношеніяхъ,—все это постепенно создало какое-то уныніе въ людяхъ и

ожиданіе и тревожное исканіе чего-то новаго, способнаго дать внутренней миръ душѣ. Это и есть начало той „тужи“, отъ которой люди, по словамъ Спасителя, будутъ „издыхать“ въ мученіяхъ въ послѣднее время (Лк. 21). Когда приближается ураганъ, — говоритъ одинъ св. отецъ, — листья начинаютъ кружиться. Такъ и нынѣ въ мірѣ начинается общее смущеніе. И въ такіе именно дни особенно нужно прибѣгать къ спасительной молитвѣ, чтобы въ Господѣ единомъ найти миръ и силу для души; потому Господь, предсказывая о кончинѣ мира, говорилъ слушавшимъ ученикамъ: бодствуйте и молитесь (ст. 36). Итакъ, ясно сознавая всю великость значенія молитвы, будемъ твердо стоять въ этомъ подвигѣ; прошу и я Васъ, чтобы вы молились и о менѣ, какъ и я молился о вашемъ спасеніи.

Въ заключеніе своего слова приношу глубокую благодарность всѣмъ тѣмъ, которые такъ или иначе содѣйствовали въ служеніи моемъ таврической паствѣ, а въ частности тѣмъ, которые сослужили мнѣ въ этомъ святомъ храмѣ; снова скажу: не раскаивайтесь что, быть можетъ, иногда былъ труденъ подвигъ молитвенный: этотъ трудъ оплатится неизмеримо-большими благами. Благодарю и тѣхъ, которые своимъ пѣніемъ и чтеніемъ улаждали молитвенный трудъ; съ особенной любовью вспоминаю пѣніе дѣтей, голоса которыхъ, какъ неспорченныхъ еще страстями, давали особую умиленность богосуженію.

Наконецъ, прошу у всѣхъ прощенія, если не-го по человѣческой немощи при многосложныхъ къ тому же обязанностяхъ обидѣлъ словомъ или дѣломъ; съ своей Стороны прощаю всѣхъ васъ. Господь мира да будетъ со всѣми нами. Аминь“.

Послѣ слова Владыки тотчасъ же начался молебенъ Спасителю. Въ концѣ его были присоединены прошенія и о „въ путь шествующемъ“ Преосв. Еп. Теофанѣ; заключительная же молитва была причитана о Ректорахъ Семинаріи. Предъ

многолѣтствованіемъ къ архіерейскому амвону подошелъ о. ключарь собора, прот. П. Добровъ и, держа въ рукахъ св. икону седми священо—мучениковъ Херсонескихъ, подносимую Владыкѣ отъ духовенства, произнесъ глубоко прочувствованную рѣчь.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Не такъ давно мы съ любовію встрѣчали Васъ въ этомъ св. храмѣ, прибывшаго къ намъ изъ стольнаго града управлять Таврическою епархією, а вотъ нынѣ Вы уже совершили здѣсь послѣднюю литургію, нынѣ совѣтомъ высшаго священноначалія Церкви русской и державной волей Помазанника Божія Вы призываетесь дѣлательемъ въ иномъ вертоградѣ Христовомъ—на свѣщникъ паствы Астраханской. Судьбы Божіи—бездна многа! Вѣримъ, что все это совершилось по неисповѣдимымъ судьбамъ божественнаго промысла. Но при мысли о томъ, что Вы чрезъ нѣсколько часовъ оставляете насъ, сердца наши исполняются скорби, ибо въ лицѣ Вашемъ мы лишаемся такого архипастыря, который былъ подражателемъ Самого Пастыреначальника Христа—кроткаго и смиреннаго, о которомъ св. Апостоль Павелъ выразительно сказалъ: таковъ подобаше намъ архіерей: преподобенъ. незлобивъ, который потщася себе искусно поставити предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины, который образъ даде вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою.

Ваше Преосвященство! Кратковременное пребываніе Ваше на Таврической каѳедрѣ было сплошнымъ молитвеннымъ подвигомъ! Мы видѣли и знаемъ, съ какою вѣрою и любовью ко Господу Вы по вся дни своего пребыванія среди насъ совершали святѣйшее таинство Евхаристіи, на которомъ съ усердіемъ и благоговѣніемъ возносили

святыя молитвы не токмо о себѣ, но и о грѣсѣхъ вѣреннаго Вамъ словеснаго стада. Насъ трогала и умиляла Ваша истинная отеческая доброта и незлобіе, покрывавшія любовію наши немощи и педостатки; самыя Ваши замѣчанія на счетъ нашихъ погрѣшностей были благородны, осторожны, сдержаны и безобидны: они скорѣе походили на добрыя совѣты и исправленія, не имѣя и тѣни начальническаго тона и выговора. А Ваша строго-аскетическая и подвижническая жизнь неволью наполняла наши сердца чувствомъ благоговѣнія предъ Вами; она заставляла и насъ оглянуться на себя и не прельщаться и услаждаться красными міра сего, но устремлять свои взоры горѣ—къ Богу. Среди молитвенныхъ и множества самыхъ разнообразныхъ дѣлъ епархіальнаго управленія Вы, Владыко, находили время и для дѣлъ христіанской любви и милосердія на пользу страждущаго человѣчества, изобильно раздавая щедрою рукою крупныя лепты бѣднымъ и нуждающимся. Но зная Вашу скромность я не дерзаю раскрывать далѣе тайны Вашего сердца. И вотъ, когда всѣ эти свѣтлыя и святыя качества души Вашей проносятся теперь въ сознаніи нашемъ, сердца наши неволью налोलняются скорбію о разлукѣ съ Вашимъ Преосвященствомъ.

Примите отъ насъ, Преосвящ. Владыко, низжайшую благодарность за любовь Вашу, которая составляла нравственное начало Вашей дѣятельности у насъ. Во имя той же любви мы усердно просимъ Васъ, Милостивый Архипастырь и Отець, принять сію св. икону Св. Священномучениковъ Херсонесскихъ на молитвенную память отъ Симферопольскаго духовенства съ усерднѣйшей просьбой не оставить въ своихъ св. молитвахъ и насъ грѣшныхъ. Преосв. Владыко! Когда встанете на свою обычную молитву предъ престоломъ Божиимъ, помолитесь о насъ и о своей бывшей паствѣ Таврич. предъ Господомъ, дабы онъ сохранилъ Тавриду и всѣхъ насъ въ мирѣ и оградилъ бы отъ вся-

кой напасти. Мы же считаемъ своею святою обязанностію молиться за Васъ, дабы Господь послалъ Вамъ силъ и здоровья для прохожденія многотруднаго Архипастырскаго служенія Вашего на новомъ мѣстѣ, и чтобы Онъ Милосердый сохранилъ Васъ для блага церкви Христовой въ мирѣ, цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово Его Святой истины.“

Послѣ о. ключаря сталъ говорить о. ректоръ семинаріи Архимандритъ Веніаминъ, держа въ рукахъ архіерейскій жезлъ, сдѣланный по заказу изъ чернаго дерева съ накладнымъ серебромъ для поднесенія Владыкѣ отъ духовно-учебныхъ заведеній.

„Владыко святой!

Хотя ты несомнѣнно не нуждаешься въ похвальныхъ рѣчахъ, которыя тебѣ теперь приходится слушать, и даже болѣе того — знаю, что тяготишься ими; но распространи свою любовь выслушай и наши слова, приносимыя тебѣ вмѣстѣ съ этимъ архипастырскимъ жезломъ отъ любви духовно-учебныхъ заведеній. Да и не для похвалъ собственно пріять я на себя смѣласть говорить, а больше для того, чтобы глубже и яснѣе начертать въ сердцахъ нашихъ твой образъ, или еще точнѣе — запечатлѣть тѣ добродѣтели, „свѣтъ“ которыхъ, по заповѣди Спасителя „просвѣтился“ въ тебѣ „предъ человѣками“ во славу Отца Небеснаго (Мѡ. 5, 16).

Твердо вѣрю приэтомъ, что мои слова будутъ служить выраженіемъ и общихъ чувствъ и мыслей всей паствы Таврической, — ибо образъ твой всегда и вездѣ былъ одинъ и тотъ же.

Ты Владыка святой, — говоря краткими но многообъемлющими словами тропаря святительскаго, — былъ для насъ поистинѣ „правиломъ вѣры, образомъ кротости и воздержанія учителемъ.“

Уже и прежде меня говорили, что твоя молитвенность, составлявшая какъ бы суть твоей жизни, говорила о горячей любви твоей къ Богу,

о твердой вѣрѣ въ Него. И дѣйствительно, одинъ твой образъ даже безъ поученій крѣпко училъ всѣхъ насъ вѣрѣ. Одна вѣрующая и образованная твоя прихожанка, сказала однажды: „мнѣ нѣтъ нужды слушать его проповѣди: достаточно придти въ храмъ, гдѣ онъ служить или присутствуетъ и видѣть его молящагося; и это одно говорить душѣ моей больше проповѣдей“. Но Владыка святой, такъ чувствовала не одна она: она лишь выразила общія наши мысли и чувства. Дѣйствительно, ты безъ многихъ словъ, но былъ живымъ „правиломъ вѣры“ для всѣхъ.

Но для насъ, учащихъ и учащихся въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ того въ высшей степени было и поучительно, и утѣшительно видѣть въ тебѣ такую глубокую вѣру потому, что ты, съ помощью благодати Божьей, сумѣлъ сочетать въ себѣ высокую ученость глубоко-образованнаго человѣка съ простотой вѣры крестьянина, чего теперь такъ жадно ищутъ и лучшіе интеллигентные люди:

Кротость же твоя, можно сказать словами Апостола вѣдома была всѣмъ человѣкомъ. (Филип. 4, 5).

Быть можетъ, не всякій знаетъ, какъ трудно сохранить эту духовную красоту, это внутреннее благообразіе, на служеніи епископскомъ. Нечего ужъ говорить о высотѣ власти, о постоянномъ почетѣ, доходящемъ иногда и до лести,—все это такъ способно надмать душу, сдѣлать ее властолюбивой! Но этого еще мало... Многие смотрятъ на епископство, какъ на дѣло только пріятное, доставляющее одни удовольствія.. А между тѣмъ, рѣдко кто видитъ тѣ скорби которыя приходится переживать Владыкамъ; и между прочимъ, тягота эта заключается въ томъ, что, по выраженію одного изъ Архипасторей, имъ большей частью приходится имѣть дѣло далеко не съ лучшими пастырями и овцами стада своего: скорбящіе, а иногда и озлобленные, просящіе, а иногда и требующіе,—при-

чемъ это не какъ рѣдкое случайное явленіе, а какъ постоянная жизнь,—все это способно и мягкую душу вывести изъ ея тихаго состоянія и сдѣлать ее раздражительной. Но ты, несмотря на всѣ трудности, сохранилъ въ себѣ кротость, поучая насъ и этой добродѣтелью. Скажу опять словами одного богомольца. „Когда,—говорилъ онъ, на душѣ станеть тяжело, сердце чѣмъ—либо возмутится и не находить покоя, я иду въ Крестовую Церковь, и тамъ, увидѣвъ спокойнаго духомъ Владыку, какъ то начинаю успокаиваться и самъ: скорби твои кажутся тебѣ уже не столь большими, и возмущеніе уходитъ отъ души куда—то далеко“. Но особенно сильно чувствовали эту черту твоей души, Владыка, болѣе чуткія, но и болѣе робкія души: дѣти всегда любили тебя.—стремились получить твое благословеніе, подходили иногда даже съ своими дѣтскими наивными разговорами. Несомнѣнно, что ихъ сердца чувствовали твою кроткую душу, и потому предъ тобой они не знали того обычнаго страха и опасливости, которые они испытываютъ предъ взрослыми.

Та же преимущественно сторона твоей души въ короткое время приобрѣла тебѣ,—по свидѣтельству непосредственныхъ наблюдателей и воспитателей,—такую преданность и любовь воспитанницъ епархіальнаго училища, которой не замѣчалось, по словамъ ихъ, ни къ кому другому,—несмотря на то, что ты не былъ частымъ гостемъ у нихъ. Такъ сбывается Евангельское слово: кроткіе будутъ владѣть землею.—а что еще дороже и важнѣе—человѣческими душами, господствующими надъ землей.

Не стану говорить о „воздержаніи“ или подвижничествѣ твоемъ, Владыка, о чемъ мнѣ быть можетъ, извѣстно болѣе, чѣмъ другимъ. Одно скажу, что „воздержаніе“ твое не только и даже не столько проявлялось въ строгихъ ограниченіяхъ или лишеніяхъ, или въ усиленномъ бдѣніи и пр.; и это было иногда. Но главное свойство твоего именно воздержанія заключалось въ томъ, что ты

былъ постояненъ, равенъ въ своемъ всегдашнемъ подвигѣ всесторонняго охраненія души своей; а это гораздо труднѣе, но въ то же время,—какъ ты самъ нерѣдко приводилъ слова св. Исаака Сирина,—и неизмѣримо важнѣе для духовнаго роста, чѣмъ самый строгій, но съ перерывами и ослабленіями, аскетизмъ.

Вотъ въ какихъ чертахъ запечатлѣлся Владыка, твой образъ въ нашихъ душахъ, чтущихъ и любящихъ тебя. Въ знакъ этой любви нашей, а также и для воспоминанія о насъ недостойныхъ прими этотъ жезлъ.

Молимъ Господа, чтобы и въ новомъ мѣстѣ служенія ты былъ твердымъ „правиломъ вѣры“, символомъ чего служить жезлъ. И какъ просто и недорогъ жезлъ сей, такъ да распространяетъ простое сердце твое вокругъ себя ту же теплоту и миръ, ту же духовную простоту, какія мы видѣли здѣсь. Негниющее же прочное черное дерево, изъ котораго онъ сдѣланъ, окаймленное по мѣстамъ гладкимъ бѣлымъ серебромъ, пусть служитъ знаменіемъ того воздержанія, которое при помощи Божественной свѣтоносной благодати, дастъ подвижающимся залогъ нетлѣнія.

Въ заключеніе же, Владыка святой, не только отъ учащихъ и учащихся, но и отъ всей твоей прежней паствы, прошу усердно о молитвахъ за насъ грѣшныхъ.

Владыка! ты въ своемъ прощальномъ словѣ просилъ насъ самихъ молиться, молиться и за тебя и за себя,—убѣждая насъ въ той мысли, что молитва имѣетъ величайшее значеніе въ жизни. Но, Владыка святой! можетъ быть мы и знаемъ это, и во всякомъ уже случаѣ вѣримъ тебѣ, твоимъ словамъ, основаннымъ и на знаніи слова Божія и святыхъ отцовъ, и на своемъ опытѣ; но только... плохіе мы молитвенники, Владыка!.. Если бы мы тебѣ раскрыли свои души, если бы ты на исповѣди взглянулъ на наши сердца, какъ смотрятъ на нихъ отцы духовники;—то, Владыка,

быть можетъ, развѣ лишь твоя духовная любовь не заставила сердце твое охладѣть къ намъ... Ибо въ душахъ нашихъ и теплохладность, и маловѣріе, и страсти, и лѣнь. Мы богаты правда,—но богаты словами да, быть можетъ, еще добрыми иногда желаніями,—но не дѣлами не горѣніемъ духа. . Откуда же намъ быть молитвенниками?! Плохіе мы молитвенники!..

Поэтому снова просимъ тебя; молись за насъ и тамъ, въ иной епархіи!. Будемъ, по мѣрѣ нашихъ слабыхъ, испорченныхъ силъ, по мѣрѣ своей лѣности, и мы стараться исполнить твой завѣтъ о молитвѣ. Но и Израильтяне, какъ говоритъ Слово Божіе, побѣждали Амаликитянъ тогда, когда къ ихъ трудамъ и рвенію присоединялась горячая молитва Моисея, воздѣвавшего руки свои къ Небу (Исх. 17, 11).

Такъ и мы просимъ твоей молитвы за насъ предъ Богомъ. Когда ты въ домашней ли молитвѣ, или въ иныхъ уже храмахъ будешь воздѣвать руки свои и произносить эти умиленные слова: „призри съ небесе, Боже, и виждь, и посѣти виноградъ сей, и утверди и, егоже насади десница твоя“, тогда, Владыка, поминай и насъ, да утвердить Господь насъ немощныхъ и лѣнивыхъ!

И мы вѣруемъ, что Господь услышитъ насъ,—ибо неложно слово Апостола: „молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете: „много бо можетъ молитва праведнаго поспѣшествуема“ (Іак. 5, 16) Аминь.

О окончаніи молебна народъ тѣсной толпой долго подходилъ для полученія послѣдняго благословенія.

Изъ собора Владыка направился въ Крестовую церковь гдѣ его ожидала иноческая братія и преимущественные богомольцы крестовой церкви. Послѣ краткой молебной литіи, отъ лица монашествующихъ выступилъ о. экономъ, іеромонахъ Паисій, который и поднесъ отъ братіи слѣдованную псалтирь въ хорошемъ переплетѣ съ соответственными тисненными золотомъ словами и съ

подобающею рѣчью, въ которой свидѣтельствовалъ о любви братіи къ Владыкѣ—Молитвеннику и просилъ молитвъ. Послѣ него выступилъ іеромонахъ о. Никита съ иконой Божіей Матери Трое-ручицы, которую онъ подносилъ отъ лица бого-мольцевъ Крестовой церкви. При этомъ о. Ники-та прочувствованно сказалъ небольшую, но сер-дечную рѣчь.“

„Ваше Преосвященство,

Всемиловитѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ!

Прихожане сего святаго храма, любящіе Тебя, и здѣсь всѣ собравшіеся просятъ меня недо-стойнаго поднести. Тебѣ, Святый Владыко. Икону сію святую Божьей Матери—„Троеручицы“.

Исповѣдуемъ мы, дѣти Твои, что возносили горячія, усердныя молитвы о Тебѣ, возносимъ ны-нѣ, и пока будемъ находиться въ спискѣ живыхъ, мы всегда будемъ считать своимъ священнымъ долгомъ молиться за Тебя предъ Богомъ.

Мы будемъ просить и умолять Всепѣтую Ма-терь, Пречистую Госпожу, Дѣву, Владычицу Бого-родицу, Матерь Бога Нашего, да приметъ Она мо-литвы наши и да избавить Тебя отъ всякія скорби и печали.

Мы будемъ просить и умолять и святаго угод-ника Божія, Святителя Іоасафа, Бѣлгородскаго чу-дотворца, водвореніемъ святой иконы котораго сю-да Ты насъ обрадовалъ, да исходатайствуетъ онъ Тебѣ вѣчное, непрестанное пребываніе со Хри-стомъ, какъ здѣсь на землѣ, такъ и во вѣки, тамъ, въ небесномъ царствѣ. Господь же нашъ Іисусъ Христосъ, да сохранить Тебя, Святый Владыко, драгоценную жизнь Твою, на радость нашу и утѣ-шеніе наше, еще на многія и многія лѣта. *Εἰς πᾶσα ἔτη δέσποτα!*

Смиренно просимъ прощенія у Тебя, Святый Владыко. Прости насъ! Согрѣшили словомъ, дѣ-ломъ, помышленіемъ.

Пріими же теперь, Преосвященнѣйшій Владыко, сію подносимую Тебѣ святую икону. и осѣни насъ ею, любящихъ Тебя, и всѣхъ здѣ предстоящихъ и молящихся, и ожидающихъ еть Господа Бога и отъ Пречистыя Его Матери великія и богатая милости“.

Прослушавъ слово, Владыка приложился къ иной и началъ благословлять народъ; но въ это время, въ храмѣ уже вслухъ ктали раздаваться сдерживаемыя дотолѣ рыданія и тихія слезы... И Владыка смутился душой,—такъ что, уже лишь успокоившись въ алтарѣ, вышелъ снова, приложился къ чтимой св. иконѣ Божіей Матери Троеручицы и докончилъ благословеніе. Въ это время присутствующіе общимъ пѣніемъ пѣли разныя церковныя пѣснопѣнія. Наконецъ, Владыка, съ усиліемъ прошедши чрезъ какъ бы не желавшую его пустить отъ себя толпу,—скрылся въ своихъ покояхъ. Въ это время было уже около 3 часовъ дня.

—Въ 9-мъ же часу курьерскій поѣздъ долженъ былъ увезти отъ насъ Владыку\*). Но все это остальное время къ нему безъ перерыва приходили прощаться люди самыхъ разныхъ положеній: и интеллигентные и простые—прося себѣ что либо на память, или просто еще хотъ разъ желая получить благословеніе. А съ 6 часовъ площадь предъ архіерейскимъ домомъ стала наполняться народомъ чтобы въ послѣдній разъ хотъ посмотрѣть на своего молитвенника—Владыку.

Къ 8 часамъ улица предъ домомъ была уже заполнена. И когда Владыка вышелъ чтобы ѣхать на вокзалъ,—то нахлынувшій народъ едва не смялъ его... Ловили и цѣловали его руки, цѣловали рясу, просили молитвъ, плакали, стремились протискаться до него... И только благодаря усиліямъ нѣсколькихъ челоуѣкъ и убѣжденіямъ не

---

\*) Черезъ Москву, Нижній Новгородъ по Волгѣ въ Астрахань; этотъ путь Владыка избралъ хотъ для малаго отдыха.

задерживать Владыку,—ему удалось дойти до экипажа и уже оттуда благословить народъ на всѣ четыре стороны. Лошади медленно тронулись сквозь толпу. Сзади все слышались просьбы: помолись за насъ!.. Раздался трезвонъ...

На вокзалѣ Владыку ждала другая толпа вѣрующаго народа, духовенство, и управляющій губерніей П. Н. Масальскій. Снова стали подходить подъ благословеніе.. Но пора уже было разстаться.. Владыка вошелъ въ вагонъ... Гдѣ то зашѣли: „Пре — обра — зил — ся еси на горѣ Хри — сте Бо — о — о — о — же“.. Другіе подхватили.. Поѣздъ тихо тронулся... „Про — ща — айте!“ послышался чей то горькій плачевный голосъ! Но онъ утонулъ въ общемъ пѣніи народа: „исполла эти де — а — спота!“

Воистину! храни тебя Господь, Владыка!

*Очевидецъ.*

## Религія масоновъ<sup>1)</sup>.

7) Само собою понятно, что масонъ, безъ религіи, безъ вѣры въ Бога, безъ высшихъ положительныхъ идеаловъ, преслѣдуя свои личныя земныя цѣли, неустойчивъ въ своихъ правилахъ жизни и приемахъ своихъ дѣйствій. У него правды нѣтъ, но есть только выгода для него. Изъ всего онъ старается извлечь только пользу для себя, а потому для него нѣтъ ничего святого. И масонство въ данномъ случаѣ стремится „угодить“ и „получить“. Мы позволимъ себѣ еще разъ представить характеристику масонства съ этой стороны изъ „Новаго Времени“...

„Въ масонствѣ, читаемъ тамъ, на первое время всякій находитъ то чего искалъ, пока не убѣдится, что оно не что иное, какъ пустой, раззолоченный сръхъ и подобно „гробамъ повапленнымъ, иже вѣвду уб. являются красны, внутрь же полны суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты“ (МѠ. 23. 27)<sup>2)</sup>.

Таково масонство по своему внутреннему характеру, таковъ и каждый масонъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Не ищите въ немъ правды! Безъ Бога нѣтъ и не можетъ быть правды. Безъ Бога—правда мишурная, которая тотчасъ же исчезаетъ, какъ только она нарушаетъ личные интересы безбожника-масона.

Для него правда—„богъ вѣка сего“, которому онъ служитъ, но эта правда по существу своему есть неправда.

8) Объ этой „правдѣ“ своей масоны сами же такъ говорятъ: „Всѣми нашими успѣхами мы обязаны тайнѣ, которая насъ окружаетъ, такъ какъ никто не знаетъ ни нашихъ истинныхъ намѣре-

<sup>1)</sup> Продолженіе. (м. № 22 Церк. Общ. Вѣстн.

<sup>2)</sup> „Нов. Время“, № 12867.

ній, ни о нашей принадлежности къ масонству; суевѣріе, лицемѣріе, властолюбіе и насиліе не стѣсняются въ нашемъ присутствіи показываться въ своемъ не прикрашенномъ видѣ. Они, не стѣнясь, высказываютъ намъ свои истинныя намѣренія, свои самыя затаенныя замыслы и тѣмъ даютъ намъ возможность своевременно принять мѣры предосторожности, а иногда разрушить и самыя планы ихъ. Подъ покровомъ непроницаемой тайны мы вращаемся среди нашихъ враговъ, незримые для нихъ, мы сами видимъ все и всѣхъ, замѣчаемъ ихъ слабыя стороны и постепенно приобретаемъ власть надъ ихъ мыслью и чувствами. Ихъ страсти и пороки служатъ тѣми двигателями, коими мы ихъ же побуждаемъ работать съ нами и на насъ на благо человѣчества, тогда какъ сами они только и помышляютъ объ удовлетвореніи своихъ себялюбивыхъ стремленій“ („Н. Вр.“ № 12867) <sup>3)</sup>.

Вотъ на какихъ струнахъ разыгрываютъ масоны свой концертъ! И вотъ какъ они умѣютъ пользоваться этими струнами человѣческихъ страстей для своей игры! Эти игры ярко рисуютъ намъ весь безнравственный характеръ масоновъ. Но вѣдь нравственность зависятъ отъ религіи: какова религія, такова и нравственность. Если въ масонствѣ нѣтъ религіи, то нельзя искать и нравственности. Нѣтъ Бога, слѣдов., нѣтъ ничего святого: потому, что святость—въ Богѣ, святость—отъ Бога, святость—Богъ!

Если для масоновъ нѣтъ ничего святого, то, само собою понятно, безусловно позволительны для нихъ всѣ и всякія средства къ достиженію ихъ цѣли—завоеванію „міра“. Проф. Бронзовъ въ немногихъ словахъ характеризуетъ это такъ:

„Сравнительно невинными являются: всякаго рода лести предъ людьми, отъ которыхъ можно

---

<sup>3)</sup> Эта цитата взята „Новымъ Временемъ“ изъ вѣнскаго масонскаго изданія „Journal für Freimauer“.

надѣяться получить какую-либо пользу для масонства; уловленіе въ масонскія сѣти лицъ высокопоставленныхъ, которыя, — предполагается, — непосредственно или посредствомъ могутъ послужить интересамъ этихъ ужасныхъ сообщниковъ; пропагандированіе масонскихъ идей путемъ публичныхъ лекцій и т. п... Къ услугамъ масоновъ, можно сказать, вся почти печать, готовая говорить лишь то, что имъ угодно... Газеты, журналы, книги..., вдохновляемые масонами и проникнутыя „развращающимъ нравы“ направленіемъ, „подрывающимъ религіозное чувство“ духомъ, — уже давно, настойчиво и успѣшно проповѣдуютъ всякого рода „ложь“, „обманъ“, съ достойною лучшей участи „хитростью“, лукаво поддѣлываютъ общественное мнѣніе“, т. е. постепенно создаютъ желательное только масонству и его клевретамъ, такъ что известная часть общества, сама того не сознавая, постепенно приучается мыслить по-масонски. Это чрезвычайно предательская уловка, безконечно злостный приемъ“...<sup>4</sup>).

„Нужно было подорвать общественную нравственность, выпускали массу порнографіи, устраивали оргіи „неслыханнаго разврата въ С.-Петербургѣ“ („филадельфическое общество“) и въ Москвѣ (Еввинъ клубъ“) и другихъ городахъ („огарки“, „лиги любви“ и т. п.) (ibid. стр. 81),

9) Въ виду разрушительнаго дѣйствія масонства на людей, „Національная Христіанская Ассоціація“ въ Чикаго позаботилась издать не мало книгъ въ предохраненіе вѣрующихъ отъ такой заразы. Желаящимъ специально ознакомиться съ этой стороной масонства мы укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ:

1) Personal Work: Now to save Christians from Lodges. By. Ch. A. Blanchard. (Личное дѣло: какъ спасти христіанъ отъ масонскихъ ложъ).

---

<sup>4</sup>) Проф. А. Бронзовъ. См. „Церк. Вѣстн.“ 1912. № 3, стр. 80.

2) Freemasonry a fourfold Conspiracy. By Blanchard. (Франкъ—масонство—четверной заговоръ). Здѣсь авторъ представляетъ самый убѣдительный аргументъ противъ масонскихъ ложъ.

3) Prof. J. G. Carson. D. D. On secret Societies. (Профъ Карсонъ, д-ръ Богословія. О тайныхъ обществахъ). Въ книгѣ приведены самыя сильныя доказательства противъ общенія христіанъ съ масонами.

4) Thirteen Reasons why a Christian should not be a Freemason By Rev. Robert Armstrong. (Тринадцать оснований, почему христіанинъ не долженъ быть франкъ—масономъ).

5) Tolly Expense and Danger of secret Societies. By Blanchard. (Сумасбродство, стоимость и опасность тайныхъ обществъ). Авторъ дѣлитъ всѣ тайныя общества на пять разрядовъ: религіозныя, политическія, промышленныя, страховыя и социальныя.

6) Tinney on Masonry (Финней о масонствѣ). Авторъ былъ знаменитымъ масономъ. Но онъ оставилъ ложу, когда сталъ христіаниномъ. Онъ раскрываетъ характеръ, цѣли и практическія дѣйствія франкъ—масонства; книга эта открыла глаза многимъ.

7) Between two Opinions. By Miss. F. F. Flagg. (Среди двухъ теченій). Всякій, кто любитъ читать хорошія исторіи, изящныя по изложенію, чистыя по мыслямъ, интересныя по содержанію, долженъ читать эту книгу о силѣ тайныхъ обществъ въ политикѣ и способѣ избавленія отъ нихъ (remedy).

10) Масоны, безъ религіи и нравственности, не признавая никакихъ законовъ и государственности, отрицаютъ и „отечество“. Стремясь завоевать весь „міръ“, они смотрятъ на всю землю, какъ на свою собственность. Страна, гдѣ они живутъ, это — область ихъ эксплоатаціи и сфера ихъ дѣйствій для осуществленія ихъ „міровыхъ“ плановъ. Въ подражаніе Христу, но только въ пре-

вратномъ духѣ, или, лучше сказать—въ противо-  
дѣйствіе Христу, который и на судѣ Пилата зая-  
вилъ— „царство Мое не отъ міра сего“ (Ин. 18,36)—  
масоны также говорятъ: царство ихъ—не царства  
существующія на землѣ, но „международное“ цар-  
ство, которое выше земныхъ царствъ, которое  
гдѣ-то существуетъ, но только не на землѣ, а въ  
иллюзіи и мечтахъ масоновъ. Это воображаемое  
царство—въ ихъ рукахъ, они тамъ господствуютъ,  
они управляютъ оттуда всѣми существующими  
царствами на землѣ, держа ихъ въ страшномъ  
рабствѣ у себя.

Такое стремленіе ихъ къ всемірному влады-  
честву надъ всѣми царствами земли, такое господ-  
ство надъ „міромъ“ исходитъ отъ діавола и являет-  
ся осуществленіемъ его предложенія. Въ пустынѣ,  
послѣ сорокадневнаго поста Христа, діаволь бе-  
ретъ Его на весьма высокую гору, и, показывая  
Ему всѣ царства міра и славу ихъ, говоритъ Ему:  
„все это дамъ Тебѣ, если, падши, поклонишься  
мнѣ“. Но Христосъ, въ отвѣтъ на такое предло-  
женіе, прогналъ сатану („отойди отъ Меня, сата-  
на“: Мѡ. 4, 8—10), а масоны съ радостію приняли  
его и всѣми средствами стараются осуществить  
на дѣлѣ. Само собою понятно, что такое осущест-  
вленіе предложенія сатаны есть служеніе сатанѣ:  
потому что онъ предлагаетъ „всѣ царства міра и  
славу ихъ“ подъ однимъ только условіемъ—„если,  
падши, поклонишься мнѣ“. Смыслъ предложенія  
сатаны—ясенъ и понятенъ: хочешь владѣть мі-  
ромъ—поклонись мнѣ, служи мнѣ!

Такой порядокъ вещей, и такой ходъ исторіи  
опредѣляется и реализуется Голгоеской ката-  
строфой. Евреи распяли Христа потому, что Онъ  
отвергъ предложеніе сатаны и на судѣ Пилату  
заявилъ, что „царство Его не отъ міра сего“. И  
правда: „если бы отъ міра сего было царство Его;  
то служители Его подвизались бы за Него, чтобы  
Онъ не былъ преданъ Иудеямъ“. Такой царь, кото-

рый отрекается отъ земной славы и богатства, отъ всемірной власти и господства надъ всѣми людьми, ненуженъ Іудеямъ,—смерть Ему! на крестъ Его! И распявъ на позорномъ крестѣ „Царя Славы“, евреи рѣшили сами осуществить то, отъ чего отказался Христосъ въ пустынѣ и предъ Пилатомъ. Они поклонились сатанѣ и стали его вѣрными рабами, осуществляя его „богопротивные“ планы и желанія.

11) И такъ, начало „современнаго“ масонства заложено „въ пустынѣ“ сатаной и на Голгоеѣ въ смерти Христа. Тамъ, на Голгоеѣ былъ первый обманчивый призракъ мрачнаго торжества масонства надъ царствомъ Христа, надъ идеей вѣчнаго царства Бога. И этотъ-то обманчивый призракъ враги Христа приняли за явное знаменіе торжества „темной власти“, какъ выразился Христосъ, „князя міра сего“, господствующаго въ воздухѣ, духа, дѣйствующаго въ сынахъ противленія“, и взялись за свою работу, которая проходитъ потомъ чрезъ всю исторію христіанства, съ упорнымъ ожесточеніемъ напрягая свои силы въ борьбѣ съ царствомъ Христа.

Отсюда понятно, что современное масонство не есть дѣло человѣческое,—оно только выполняется руками человѣческими, но исходитъ оно не отъ людей. И борьба съ масонствомъ не есть борьба случайная, временная,—нѣтъ, это—вѣчная борьба царства сатаны съ царствомъ Христа. Этимъ опредѣляется и самый характеръ этой борьбы съ той и другой стороны. Успѣхъ этой борьбы склоняется, повидимому, то на ту, то на другую сторону, но побѣда гарантирована уже на Голгоеѣ. Временами бываетъ и затишье послѣ жаркихъ стычекъ, но это затишье только предъ новой бурей вспышки ея. Основной характеръ тактики врага (въ этой борьбѣ)—это подмѣна истины ложью, добра зломъ, жизни смертью, духовнаго „обновленія“ всеобщимъ и полнымъ разру-

шеніемъ. Короче сказать, масонство, прикрываясь принципами ученія Христа, осуществляетъ ихъ въ духѣ сатаны, Христа замѣняетъ Велиаромъ, которому оно служить. Отсюда ложь и жестокость— существенные элементы масонства. И всѣ эти черты мы увидимъ въ самыхъ дѣйствіяхъ масонства.

12) Стремленіе къ завоеванію „міра“, къ всемірному владычеству, космополитизмъ масонства выражается и опредѣляется самою „организаціею“ масонства, всѣмъ строемъ дѣятельности масоновъ. Живя въ извѣстномъ государствѣ, они подчиняются не государственными законамъ, но указаніямъ и предписаніямъ своихъ масонскихъ ложъ. Государственные законы страны, въ которой живутъ, признаютъ они необязательными для себя, но наружно починаются имъ въ силу неизбежной необходимости. Все это подтверждается тою клятвою, которую даютъ масоны при вступленіи ихъ въ тайное общество. Смыслъ и значеніе этой присяги открывается изъ самой формы ея, которая требуетъ: „Обѣщаніе вѣрности Великому Востоку и нелицемѣрнаго повиновенія во всемъ, что касается международныхъ масонскихъ вопросовъ“. Это „составляетъ главнѣйшее изъ принятыхъ на себя обязательствъ для всѣхъ франкъ-масоновъ, получившихъ посвященіе подъ его руководствомъ и въ силу принадлежащей ему власти“<sup>5)</sup>.

Отмѣтимъ здѣсь неслучайную черту: присяга дана, но тайна масонства не открыта. Почему, спросятъ насъ? Потому отвѣтимъ, что это — „тайна беззаконія“, которая будетъ осуществляться „по дѣйствию сатаны“, „со всякою силою и знаменіями и чудесами ложными. и со всякимъ неправеднымъ обольщеніемъ погибающихъ“ (2 Сол. 2, 7, 9, 10).

Сказанное нами о религіи масоновъ провѣ-

---

<sup>5)</sup> Constitutio et reglement de la Federation du grand de Trance Orient p. 110, art. 277.

ряется и оправдывается простымъ сопоставленіемъ христіанова съ масонствомъ.

Масоны въ своихъ міровыхъ стремленіяхъ стараются подмѣнить христіанство и на мѣсто Христа поставитъ сатану. Провѣримъ это.

13) Въ основѣ христіанства лежитъ любовь: и масонство прикрывается „любовію“ ко всему чело-вѣчеству, но какую? — отвѣтъ одинъ: „сатанинскою“! Читатель въ недоумѣніи спроситъ: что же это за сатанинская любовь? Можетъ ли сатана любить по самой природѣ своей? Отвѣчаемъ: любовь сатаны есть любовь къ себѣ самому, какъ существу злomu, лживому и враждебному къ Богу. Слѣдов., сатанинская любовь есть любовь къ злу, любовь, проявляющаяся въ ненависти къ Богу, истинѣ и добру. Сатанинская „любовь“ есть полное и совершенное отрицаніе любви Божіей, прямая противоположность этой любви, слѣдов., въ своемъ существѣ это — не любовь, а ненависть къ Богу и людямъ. Покажемъ это самимъ дѣломъ, т. е. сопоставимъ Евангельскую любовь съ „масонскою“.

„Богъ есть любовь,“ (1 Ин. 4, 8). И эта любовь проявилась (реализировалась) въ полномъ самоотверженіи Бога, которое имѣетъ своею конечною цѣлю безконечное благо — спасеніе міра: „Богъ такъ возлюбилъ міръ, что отдалъ Сына своего единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (1н. 3, 16).

Итакъ, „любовь Божія къ намъ открылась въ томъ, что Богъ послалъ въ міръ единороднаго Сына своего, чтобы мы получили жизнь чрезъ Него“ (1 Ин. 4, 9).

И фактически „Богъ свою любовь къ намъ доказываетъ тѣмъ, что Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками“ (Рим. 5, 8). Этимъ фактомъ опредѣляется безконечная степень абсолютнаго совершенства любви Божественной, по слову Христа: „нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“

(Ин. 15, 3). „Христось же умеръ за нечестивыхъ“, когда мы были „врагами“ Бога (Рим. 5, 6, 10). И безконечное совершенство любви Божіей. въ томъ выражается, „что не мы возлюбили Бога, но Онъ возлюбилъ насъ, и послалъ Сына Своего въ умило-стивленіе за грѣхи наши“ (1 Ин. 4, 10) Изъ этой вѣчной и несокрушимой основы христіанства мамо собою вытекаетъ слѣдующее:

Если „Богъ есть любовь“, то, само собою понятно, любовь есть основное свойство и всякаго вѣрующаго, есть связь единенія человѣка съ Богомъ, есть начало возрожденія и обновленія всякаго, есть условіе и причина „обоожествленія“ христіанина, что составляетъ конечную цѣль самаго бытія человѣка. „Богopodobіе“—задача христіанства, которое возвыситъ человѣка на такую высоту, что онъ гармонически сольется съ Божествомъ, не утрачивая своей личности.

Отсюда, основная заповѣдь христіанства „возлюби Господа Бога всемъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всемъ разумніемъ твоимъ“, возлюби Господа въ отвѣтъ на Его любовь. „Сія есть первая и наибольшая заповѣдь“. Но эта заповѣдь невозможна и недѣйствена безъ второй, которая „подобна ей“, а именно: „возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“ (Мѡ. 22, 37—39). Эти двѣ заповѣди, нераздѣльныя между собою и сливающіяся въ одну общую заповѣдь „люби“ (Гал. 5, 14; Рим. 13, 8—9), на которыхъ утверждается весь законъ и пророки“, обновилъ и своимъ примѣрамъ оживилъ Христось Онъ положилъ ихъ въ основу христіанства: „заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга“. И эта любовь не ограничивается какими-либо узкими рамками,—она должна достигать того совершенства, какое проявилъ Христось въ своей любви: „какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга“ (Ин. 13, 34) „Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ“ (Ин. 15, 12).

Изъ такой заповѣди Христа само собою вытекаетъ, что любовь есть единственный вѣрный признакъ, что вѣрующій—дѣйствительно христіанинъ и имѣеть право носить это высокое и святое званіе: „потому узнають всѣ, что вы Мои ученики, сказалъ Христосъ, если будете имѣть любовь между собою“ (Ін. 13, 35).

Тайна любви и безусловное значеніе ея въ томъ именно и состоитъ, что она объединяетъ человѣка съ Богомъ, что составляетъ самую задачу христіанина и цѣль бытія человѣка! „Пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ“, потому что „Богъ есть любовь“ (1 Ін. 4, 16). Но самую любовь къ Богу мы можемъ проявить только чрезъ любовь къ ближнему, такъ какъ „Бога никто никогда не видѣлъ“. А потому любовь къ Богу реализуется чрезъ любовь къ ближнему: „если мы любимъ другъ друга, то Богъ въ насъ пребываетъ“. Мало того, чрезъ нашу любовь къ ближнему и „Его любовь“ получаетъ свою законченность, становится „совершенною въ насъ“ (ст. 12). Если мы не будемъ любить другъ друга, то и любовь Божія къ намъ не будетъ законченною въ своемъ дѣйствиі, въ своемъ проявленіи. И Голгоеская жертва Христа, служащая проявленіемъ и печатію любви Божественной, будетъ представляться не достигшею своей конечной цѣли.

Дѣйствительно, безъ любви къ ближнему невозможно любить и Бога. А безъ любви къ Богу невозможно и объединиться съ Богомъ, потому что любовь лежитъ въ самой основѣ природы человѣка и Бога. Любовь—это объединяющее начало природы Божественной и человѣческой.

„Кто говоритъ :Я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ; тотъ лжець“, а слѣдовательно и „сынъ діавола“ (Ін. 8, 44): „ибо не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ“ (1 Ін. 4, 20). Въ немъ нѣтъ любви, какъ основного свойства его природы, безъ

котораго не можетъ быть у него и единства съ Богомъ.

Любовь къ ближнему истекаетъ изъ нашей любви ко Христу; а чрезъ любовь ко Христу и ближнему реализуется наша любовь и къ Богу. Какъ это происходитъ, — объ этомъ сказалъ намъ Христосъ: „кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ Нему, и обитель у него сотворимъ. Нелюбящій Меня не соблюдаетъ словъ Моихъ“ (Ин. 14, 23—24).

Ясно, что любовь ко Христу побуждаетъ любящаго христіанина быть вѣрнымъ Христу и въ точности выполнять всѣ Его повелѣнія, всѣ Его заповѣди. Немыслимо — „любить“ и „идти наперекоръ въ каждомъ словѣ“! „Любовь въ томъ“ состоитъ, чтобы мы поступали по заповѣдямъ Его“ (2 Ин. 6).

Такимъ образомъ, исполненіе всѣхъ заповѣдей вытекаетъ изъ любви: „ибо заповѣди: не прелюбодѣйствуй, не убивай, не украдь, не лжесвидѣтельствуй, не пожелай чужого, и всѣ другія заключаются въ семь словъ: люби ближняго твоего, какъ самого себя. Любовь не дѣлаетъ ближнему зла: и такъ любовь есть исполненіе закона“ (Рим 13, 9—10; Лев. 19, 18).

И это понятно почему: такова именно природа, таковы свойства любви, что она ведетъ человѣка къ точному выполненію всѣхъ требованій закона, къ выполненію искреннему, свободному, невынужденному. Любовь, по существу своему, долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ. Любовь никогда не перестаетъ“ (1 Кор 13, 4—8). Однимъ словомъ, „любовь есть совокупность совершенства“ (Кол. 3, 14).

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что христіанская любовь, по самой природѣ своей носить практической характеръ а не отвлеченно - теоретическій. Это любовь на дѣлѣ, а не на словахъ, любовь отъ чистаго сердца, не притворная, а искренняя. „Станемъ любить не словомъ или языкомъ, — убѣждаетъ „Апостоль любви“, — но дѣломъ и истиной (1 Ин. 3, 18). „Любовь да будетъ непритворна“ (Рим. 12, 3). „Постоянно любите другъ друга отъ чистаго сердца“ (1 Петр. 1, 22)

Такой характеръ и такое дѣйствіе любви „психологически развивается изъ того, что“, съ одной стороны, „любовь“ „отъ Бога“ (1 Ин. 4, 7) и потому, по самой природѣ своей, она совершенна и ведетъ къ совершенству, ведетъ къ Богу (что — отъ Бога, то — и къ Богу), — т. е. возрождаетъ человека, такъ какъ „вѣрующій“ во Христа и любящій Христа, „отъ Бога рожденъ“, а съ другой стороны, „всякій, любящій родившаго, любить и рожденнаго отъ Него“ (1 Ин. 5, 1). Если я люблю Бога, то немислимо ненавиждѣть того, кого любить Богъ, который своею любовію возродилъ и меня! По любви къ Богу я люблю и того, кого любить Богъ такъ же, какъ и меня! И если я проявляю ненависть къ тому, кого любить Богъ, то этимъ я показываю свою ненависть и къ Богу.

Мы довольно обстоятельно остановились на раскрытіи того, что лежитъ въ основѣ христіанства и составляетъ самую сущность его, въ виду того, что въ настоящее время слишкомъ много прикрываются этимъ высокимъ и святымъ словомъ „любовь“ явные враги христіанства въ своихъ антихристіанскихъ дѣйствіяхъ. Мы не будемъ перечислять ихъ здѣсь, — это могутъ сдѣлать для себя сами читатели наши, — а укажемъ только на масоновъ, о которыхъ ведемъ свою рѣчь. Не вдаваясь подробно въ раскрытіе масонства съ этой именно стороны, мы сопоставимъ ихъ дѣйствія съ идеаломъ христіанской любви и спросимъ cadaго:

можно ли масоновъ признать христіанами? Есть ли въ ихъ религіи что-либо христіанское, въ виду той цѣли, къ которой они стремятся, и въ виду тѣхъ средствъ, которыми они думаютъ осуществить свою цѣль? Короче скажатъ: есть ли въ ихъ дѣйствіяхъ хоть какая тѣнь христіанской любви?

Отвѣтъ на это коротокъ и ясенъ. Разъ они стремятся „завоевать“ весь міръ, то можетъ ли быть какая-нибудь любовь въ такомъ „завоеваніи“? Тамъ, гдѣ рѣчь идетъ и „завоеваніи“, тамъ нѣтъ даже и тѣни любви; тамъ кровь, тамъ слезы, тамъ разрушеніе, тамъ всякое насиліе и попраніе всѣхъ человѣческихъ правъ; тамъ грабежъ и всякое оскорбленіе, тамъ не любовь Христ, а человѣконенавистничество сатаны!

Далѣе, если масоны, какъ мы видѣли, убиваютъ всякаго, кто раскроетъ ихъ „тайну“, то можетъ ли быть хоть какой-нибудь признакъ любви въ такой кровожадной мстительности?

Затѣмъ, въ самомъ стремленіи масоновъ къ господству надъ „міромъ“ можетъ ли имѣть свое мѣсто любовь? Рабство основывается не на любви, а на эгоизмѣ. Рабство состоитъ въ высасываніи жизненныхъ соковъ изъ ближняго, а не въ самоотверженномъ служеніи ближнему, не въ самоотреченіи въ пользу другихъ. Гдѣ же тутъ любовь, когда ближній превращается въ рабочее животное, и даже хуже; потому что с рабочемъ животномъ заботится разумный хозяинъ, а въ рабствѣ только эксплуатируютъ раба, отнимаютъ у него даже то, что онъ сработалъ для поддержанія своей жизни, необходимой для того же эксплуататора.

Чтобы не быть голословными въ своихъ выводахъ, мы укажемъ на то, что дѣлаютъ въ наши дни масоны въ Португаліи. Эта картина въ немногихъ словахъ говоритъ много и освѣщаетъ самымъ дѣломъ, что такое масонство въ практическихъ идеалахъ. Вотъ эта картина:

„Тюрьмы переполнены людьми всѣхъ возра-

стовъ, карбонаріи ловятъ „подозрительныхъ“ массами, революціонное судилище въ Лиссабонѣ дѣйствуетъ неумолимо, семьи по нѣскольку недѣль не знаютъ, что дѣлается съ ихъ арестованными членами, къ арестованнымъ примѣняются пытки въ той формѣ, что ихъ по 6—7 разъ въ ночь будятъ для допросовъ“<sup>6)</sup>.

Предоставляемъ другимъ отыскать здѣсь хоть какой-нибудь признакъ или тѣнь любви!

Но, можетъ быть, любовь въ такихъ дѣйствіяхъ масоновъ ехидно скрывается въ благихъ намѣреніяхъ ихъ осчастливить страну въ культурномъ отношеніи, поднять и расширить ея промышленность и т. д.?

На это мы отвѣтимъ продолженіемъ той же картины. „Положеніе массы населенія въ странѣ ухудшилось: торговля и промышленность упали, налоги увеличились. жизнь вздорожала, свирѣпствуетъ рабочій кризисъ, эмиграція растетъ. какъ и преступность...

„Таковъ идеаль государственный строя, осуществленный масонами въ Португаліи! Онъ быстро и вѣрно ведетъ страну къ полной и безповоротной гибели. Ни въ одной современной странѣ масоны не достигли такой полноты власти, какъ въ Португаліи, но въ то время не одна страна не пала такъ низко, какъ родина Камоэнса“... (Тамъ же).

Вотъ вамъ „масонская любовь“ въ своемъ проявленіи! И если масоны въ своихъ дѣйствіяхъ прикрываются христіанскимъ принципомъ любви, то кто можетъ признать такую „любовь“ христіанскою? Сопоставьте эту масонскую „любовь“ съ христіанскою, которую мы раскрыли выше, и вы увидите, что ихъ „любовь“ отъ сатаны, а не отъ Христа! Ясно, что масонство—дѣло сатаны. а не Христа!

*Краніевъ П.*

*(Продолженіе будетъ).*

<sup>6)</sup> „С.-Петербургскія Вѣдом.“ 1912 г. янв. № 13.

## Масонство въ Святой Землѣ.

### Корреспонденція изъ Іерусалима.

Дѣятельность масонства, въ виду основнаго характера и конечной цѣли его, вездѣ является одинаковою. И мы уже достаточно раскрыли эту дѣятельность масонства на страницахъ „Миссіон. Сборника“, но раскрыли глав. обр. по иностраннымъ источникамъ. А теперь мы имѣемъ предъ собою живое наблюденіе нашихъ дней, въ лицѣ русскаго православнаго христіанина, надъ масонами въ Іерусалимѣ. \*) Этотъ матеріаль имѣетъ для насъ особенную цѣнность въ 1-хъ потому, что онъ оправдываетъ все сказанное нами доселѣ о масонствѣ; а во 2-хъ освѣщаетъ многія явленія и ва современной нашей русской жизни, кажушіяся намъ случайными, но въ дѣйствительности имѣющія свой глубокой корень въ современной дѣятельности масонства, скрытой отъ взора людей. Корреспонденція изъ Іерусалима о масонствѣ въ Святой Землѣ должна пробудить насъ отъ обычной косной спячки и трезво взглянуть на то, что совершается предъ нами и среди насъ. Врагъ уже наступилъ и дѣйствуетъ,—снять грѣшно. пора пробудиться.

„Въ недавнее время,—читаемъ мы,—въ Палестинѣ появился новый сильный врагъ Святой Православной Церкви, именно -- масонство, которое, при содѣйствіи вновь введеннаго въ Турціи конституціоннаго режима, широко развило свою дѣятельность среди болѣе или менѣе образованной части православнаго населенія“... Особенно характерно то, что „масонство проникаетъ въ интеллигентную среду и нерѣдко вырываетъ изъ среды православной паствы очень видныхъ общественныхъ дѣятелей. Въ сѣтяхъ масонскихъ увлеченій оказались даже такіе представители православна-

---

\*) Церк. Вѣстн. 1912 № 24, стр. 753, 755.

го общества, которые призываются народомъ на служеніе Святой церкви и православію“.

Такими, именно, чертами характеризуется дѣятельность масоновъ всюду. Они, какъ мы видѣли на страницахъ „Миссіон. Сборн.“, завербовываютъ въ свои сѣти королей, принцевъ, министровъ ученыхъ, народныхъ представитѣлей, чтобы чрезъ нихъ дѣйствовать на остальныхъ, имъ подчиненныхъ. „Латинская и протестантская пропаганда распространяется преимущественно среди бѣднаго и невѣжественнаго народа, а масонство проникаетъ въ верхніе слои общества“.

Другая характерная черта дѣятельности масонства въ Палестинѣ выставляется такая: „тайные и вѣроломные слуги масонства систематически и упорно работаютъ во вредъ Церкви“...

Особенная опасность дѣятельности масоновъ въ томъ состоитъ, что они работаютъ *тайно, вѣроломно, систематически и упорно*. И эта черта обстоятельно раскрыта нами. И потому нѣтъ нужды останавливаться на ней. Но противъ чего направлена работа масоновъ, мы остановимъ свое вниманіе на всѣхъ тѣхъ пунктахъ, которые выставляются въ корреспонденціи изъ Иерусалима и освѣтимъ ихъ другими данными. Эти пункты слѣдующіе:

1) „Тайные и вѣроломные слуги масоновъ систематически и упорно работаютъ *во вредъ Церкви*“. Такую характеристику масонства читаемъ мы и въ другихъ изслѣдованіяхъ о немъ. „Главная цѣль масонства“,—читаемъ мы на страницахъ Журнала „Мирный Трудъ“, 1912 г. № 3—4, „разрушить ненавистную для еврейства христіанскую церковь и христіанскія міровоззрѣнія, установившіяся въ мірѣ уже 19 вѣковъ. Но дѣлается это не путемъ открытаго нападенія на Христіанскую Церковь,—это было бы неосторожно и преждевременно,—а незамѣтно, путемъ фальсификаціи христіанскихъ

вѣрованій, искаженія ихъ, подставляя на ихъ мѣсто понятія совершенно противоположныя“ (стр. 81).

Благодаря такой тактикѣ дѣйствій масоновъ, —мы увидимъ, если глубже всмотримся,—многіе служатъ масонамъ, исполняютъ ихъ намѣренія и планы, сами не замѣчая того. Многіе дѣйствуютъ въ руку масоновъ въ разрушеніи Православной церкви, не признавая себя масонами и даже не зная о существованіи ихъ. Мы просимъ читателя серьезнѣе и глубже всмотрѣться и вникнуть къ круговоротъ современныхъ идей, направленныхъ противъ Православной Церкви и христіанства. Эти антихристіанскія масонскія идеи ключемъ бьютъ въ *литературъ, ежедневной прессъ, художествъ и повседневныхъ явленійхъ жизни*. „Для распространенія въ обществѣ масонскихъ воззрѣній,—предписываетъ масонская инструкція,—слѣдуетъ пользоваться газетами, общественными организаціями, рабочими союзами, обществами взаимопомощи и коопераціи, лекціями, масонскими центрами, а также корреспонденціею въ городахъ и селахъ, гдѣ нѣтъ масонскихъ ложъ“ (стр. 87).

2) „Тайные и вѣроломные слуги масонства систематически и упорно *подрываютъ авторитетъ Православія*“. Заглянемъ опять въ инструкцію масоновъ и посмотримъ, какимъ путемъ они стараются осуществить это. „Мы совѣтуемъ нашимъ братьямъ,—говорится тамъ,—имѣть всегда въ виду наши постановленія относительно сожиганія труповъ, гражданскихъ браковъ и гражданскихъ похоронъ; мы совѣтуемъ имъ, насколько возможно, не допускать крещенія дѣтей; мы совѣтуемъ также подрывать довѣріе ко всему, что касается религіи, въ особенности въ *религіозной прессѣ*: мы напоминаемъ имъ инструкціи, касающіяся благотворительности, предназначенной помогать лишь тѣмъ, кто принадлежитъ къ фланкмасонству или подаетъ надежды быть обращеннымъ“ (стр. 88).

3) масоны „принижаютъ Церковные догматы

и каноны предъ суетными и ложными измышленіями масонства“. Вотъ какъ смотрятъ масоны на догматы Православной Церкви. „Стремленіе вернуть деспотизмъ священниковъ и возродить *проклятыя догматы* въ свѣтскомъ обществѣ—преступленіе худшее, нежели отцеубійство“,— читаемъ мы въ той же инструкціи масонской; „человѣкъ, способный на такое преступленіе, хуже змѣи, которая жалить согрѣвшую ее грудь: онъ долженъ быть исторгнутъ изъ общества, т. е. казненъ“ (стр. 87). Смертный приговоръ т. обр. произнесенъ надъ всѣмъ духовенствомъ.

Мы поймемъ такую ненависть масоновъ къ догматахъ христіанства, если прочтемъ, для иллюстраціи настоящаго положенія, одно только письмо знаменитаго масона Вольтера. Онъ пишетъ къ Дамиловилю: „Христіанская религія—религія позорная, гнусная гидра, чудовище, достойное того, чтобы быть пронзеннымъ сотней невидимыхъ рукъ. Пусть философы приложить всѣ старанія, чтобы ее истребить, подобно тому, какъ миссіонеры обходятъ моря и земли, чтобы ее проповѣдать“.

„Они должны все смѣть, всегда дерзать, должны быть готовы на сожженіе, чтобы ее уничтожить“.

„Будемъ давить, давите Презрѣннаго“!

„Христіанская религія, очевидно, плоха. Христіанство—секта, къ которой каждый порядочный человѣкъ долженъ питать отвращеніе“.

„Слѣдуетъ обратить въ посмѣшище Презрѣннаго и его послѣдователей, необходимо преслѣдовать чудовище со всѣхъ сторонъ и изгнать его навсегда изъ хорошаго общества. Оно (христіанство) хорошо лишь для моего портного и для моего слуги. Его слѣдуетъ изгнать изъ хорошаго общества и представить черни, для которой оно создано“ ... (М. Тр.“ 1912, № 2, стр. 157).

При такой ненависти ко Христу, масоны не могутъ любить служителей Христа. „Помните сло-

во, которое Я сказалъ вамъ, обратился Христось къ своимъ ученикамъ: рабъ не больше господина своего. Если меня гнали; будутъ гнать и васъ; если Мое слово соблюдали; будутъ соблюдать и ваше“.. И „если мiръ васъ ненавидитъ, знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ“ (Ин. 15, 20, 18). Слова Христа уясняютъ намъ непонятныя явленія въ современной жизни по даннымъ вопросамъ.

4) Масоны „намѣренно дискредитируютъ православное духовенство и монашество въ глазахъ народа“ И это—не новость. Масоны давно уже занимаются этимъ и выставляютъ на показъ даже въ готическихъ храмахъ, ими созданныхъ. „На этихъ стройныхъ и дивныхъ издѣлiяхъ,—читаемъ мы въ статьѣ Е. Кузмина „Жизнь и церковное искусство“,—несущихъ, какъ будто, къ самому небу даръ молитвы, сатира отвела мѣсто и себѣ; съ удивленiемъ видишь тамъ тысячи странныхъ изваянiй, монаховъ, предающихся всевозможнымъ порокамъ, священниковъ съ головами лисицъ, проповѣдующихъ съ кеедръ, окруженныхъ аудиторiей куръ и мелкихъ пташекъ. Насупротивъ кеедры Страсбургскаго собора одна изъ капителей нефа изображала осла, читающаго обѣдню, въ то время, какъ другiя животныя прислуживали ему“ („М. Тр.“ № 3—4, стр. 59).

Здѣсь глумленiе надъ духовенствомъ и религiей увѣковѣчено так. обр на стѣнахъ христіанскихъ храмовъ.

5) Масоны „расшатываютъ устой общественной нравственности и развращаютъ народъ“. Это само собою вытекаетъ, съ неизбѣжной необходимостiю, изъ самой религiи масонства. „Масонство имѣетъ свою религiю, о которой знаютъ только посвященные. Эта религiя враждебна христіанству, такъ какъ основывается на поклоненiи властителю ада. Вотъ почему масонство питаетъ смертель-

ную ненависть къ Церкви Христовой и старается поколебать ея основы“ (стр. 89).

Для осуществленія такой цѣли инструкція предписываетъ масонамъ разжигать въ рабочихъ и учащейся молодежи ненависть къ духовенству:

„Слѣдуетъ внушать народу, что духовенство обманываетъ его, проповѣдуя добродѣтели, которыми не обладаетъ, ученіе, которому не вѣрять, и что оно—паразитъ, живущій на счетъ народнаго невѣжества“ (стр. 87).

Эта „пѣсня“ теперь раздается по всей Россіи. Кто ее пустилъ въ ходъ и для чего—это разъясняетъ намъ масонская инструкція. Духовенству же въ наши дни, когда начинается религіозный пожаръ, разжигаемый масонами, надо быть на стражѣ, быть внимательнымъ къ себѣ и къ своему стаду (Дѣян. 20, 28).

Такъ какъ религія масоновъ „основывается на поклоненіи властителю ада“, то мы легко можемъ представить себѣ, какова нравственность этихъ поклонниковъ ада и слѣдов., какой развратъ вносятъ они въ народъ. Масонъ—иллюминатъ Вейсгауптъ такъ характеризуетъ ихъ въ одномъ изъ своихъ писемъ: „Боже мой; каковы мои ареопагиты! Какое собраніе распущенныхъ, безнравственныхъ тварей, блудниковъ, лгуновъ, банкротовъ, хвастуновъ и тщеславныхъ глупцовъ“ („М. Тр“ № 2, стр. 158).

До какихъ кошмарно-чудовищныхъ размѣровъ доходитъ паденіе нравственности въ обществѣ, мы не будемъ объ этомъ много говорить. Газеты ежедневно приносятъ намъ извѣстія о поразительныхъ фактахъ паденія нравственности и какого-то „сиорта“ въ хулиганствѣ. И чѣмъ дальше, тѣмъ мрачнѣе и мрачнѣе сообщенія. Но вотъ частное письмо, не попавшее въ печать: отецъ пишетъ съ Рязанскаго вокзала хорошимъ знакомымъ: „ѣду къ женѣ, вызванъ телеграммой: моя четырехлѣтняя дочь пропала и на третій день иайдена из-

насилованною и задушенною“. И это не единичный случай. Въ газетахъ не разъ приходилось читать о подобныхъ фактахъ. Чѣмъ объяснить такія кошмарныя явленія въ современномъ обществѣ, мы не будемъ здѣсь говорить,—слишкѣмъ много пришлось бы говорить, а отмѣтимъ только то, что въ такихъ явленіяхъ нельзя не видѣть масонской логики: „нѣтъ Бога,—все возможно; сатана разрѣшаетъ все, и чѣмъ ужаснѣе фактъ, тѣмъ больше славы для сатаны“. Не будемъ стараться посвящать атеистовъ въ нашу метафизическую философію и удовольствуемся признаніемъ, что они являются помощниками намъ въ дѣлѣ разрушенія предразсудковъ“... (стр. 86). А это разрушеніе предразсудковъ масонами комментируется такъ: „Жить по закону любви обозначаетъ принятіе всякаго зла за добро. Отнынѣ мы не будемъ избѣгать зла. Любовію мы преобразимъ его.

Любя его (т. т. зло), мы дѣлаемся частью творческаго начала, которое есть Любовь, слѣдовательно облекаемся властью давать всему, что любимъ, новую жизнь. Чистота любви... но чистота не въ смыслѣ аскета, который даромъ растрачиваетъ предоставленную ему возможность пройти черезъ весь подготовительный опытъ, но въ смыслѣ оккультиста, который хорошо знаетъ, до какой степени мало имѣетъ значенія та форма, въ которую облекается любовь въ земномъ мѣрѣ... Вотъ почему всѣ, желающіе жить истинною жизнью, должны осуществить совершенный союзъ любви по крайней мѣрѣ съ однимъ или съ двумя изъ ближнихъ своихъ“. (стр. 81—82).

Отсюда развивается „культъ плоти“, который усердно распространяютъ въ обществѣ наши Розановы, Арцибашевы, Вербицкія, Столлогубы, Андреевы, Куприны и т. д. Послѣдній въ своихъ „Рассказахъ“, т. IV, въ статьѣ „Тостъ“ торжественно провозглашаетъ этотъ культъ плоти: „Слушайте! Слава“ вѣчно юной, прекрасной, неисчерпае-

мой жизни! Слава единственному Богу на землѣ — Человѣку! Воздадимъ хвалу всѣмъ радостямъ его тѣла и воздадимъ торжественное, великое поклоненіе Его безсмертному уму „(стр. 83)! Если человѣкъ — богъ на землѣ, а тѣло человѣка является культомъ его служенія, то все позволено ему. всякое необузданное грѣховное пожеланіе тѣла, до какихъ бы чудовищныхъ размѣровъ не доходило, есть долгъ его, „святыня“, для которой онъ живетъ и которой онъ служить? Всѣ эти порнографы не служатъ ли масонамъ своимъ перомъ и не развращаютъ ли народъ!? Но обратимся къ корреспонденціи изъ Іерусалима

6) Подъ вліяніемъ масонской пропаганды, православное населеніе Палестины теперь совершенно отказалось отъ всякаго участія въ матеріальномъ содержаніи своего духовенства — высшаго и низшаго. Намъ нѣтъ нужды пояснять этотъ пунктъ Іерусалимской корреспонденціи. Въ настоящее время по данному вопросу идетъ броженіе по всей Россіи. Не рѣдко въ приходяхъ составляются общественные приговоры объ уменьшеніи платы за требоисправленія духовенству. На этой именно почвѣ появилось немало и сектантовъ у насъ, въ родѣ „сютаевцевъ“ и т. п. Эта „масонская затѣя“ будоражитъ народъ противъ духовенства не ограничивается только духовенствомъ, но переходитъ и на сумую религію, которая похуляется и отрицается изъ-за духовенства.

7) Вліяніе масонской пропаганды въ Палестинѣ измѣнило положеніе тамъ духовенства. „Сельскіе священники, — читаемъ въ Іерусал. корреспонденціи, — со слезами умоляютъ центральную церковную власть избавить ихъ съ семьями отъ нищеты и униженій предъ народомъ“? Не къ тому — ли дѣло идетъ и у насъ, если не измѣнится настоящей ненормальный порядокъ въ положеніи духовенства. Не мѣсто говорить здѣсь о мѣрахъ противъ страшной грозы впереди, — скажемъ объ этомъ въ другое

время,—но мы, раскрывая зло масонства, говоримъ только: пора взглянуть серьезно на дѣло и позаботиться предупредить и отклонить отъ себя надвигающуюся грозу.

Корреспондентъ изъ Іерусалима призываетъ и насъ очнуться и вооружиться духовнымъ оружіемъ противъ врага. Онъ говоритъ:

„Успѣхъ масонства очень тревожитъ представителей церковной власти въ Палестинѣ и вызываетъ ихъ на борьбу съ могущественнымъ противникомъ. Но борящіеся силы—опять неравны. Необходимо дѣйствовать противъ масонства и въ храмѣ—путемъ проповѣди, и въ школѣ—посредствомъ апологіи истинъ православія, и въ семьѣ—путемъ распространенія популярныхъ книгъ и брошюръ съ обличеніемъ ложной мудрости масонства и съ оправданіемъ христанства, и въ обществѣ—посредствомъ лекцій, научныхъ бесѣдъ и т. п.“

Духовный врагъ не дремлетъ. Для успѣха своихъ дѣйствій онъ стремится понизить и духовное образованіе въ Православной Церкви. Въ Палестинѣ, заявляетъ корреспондентъ, уже „нѣтъ образованнаго духовенства, закрыта—по недостатку средствъ—единственная во всей Палестинѣ духовная семинарія Кресга, мало богословски просвѣщенныхъ церковныхъ дѣятелей. При такихъ условіяхъ бороться нелегко,—при всемъ желаніи и расположеніи къ защитѣ православнаго населенія Святой Земли отъ натиска сильнаго врага“. А мы скажемъ—даже не возможна борьба со врагомъ. Безъ войска воевать нельзя. А войско необходимо организовать и обучить. Уничтоженіе духовнаго просвѣщенія въ странѣ—самая страшная опасность для Церкви. Юліанъ богоотступникъ, желая истребить христіанство, издалъ указъ, которымъ воспрещалось христіанамъ получать образованіе въ государственныхъ школахъ и устраивать имъ свои

школы. Мѣра—поистинѣ сатанинская, а теперь, скажемъ, масонская.

*П. Краніевъ.*

---

### Церковная политика третьей Госуд. Думы.

Почти ни въ одномъ государствѣ церковная жизнь не была такъ тѣсно переплетена съ общественною, какъ въ Россіи. Величайшіе моменты національнаго самосознанія совпадали у насъ съ таковымъ же религіознымъ подъемомъ. Вѣра Православная и Русь Самодержавная на всемъ протяженіи нашей исторіи были знаменемъ, которое защищалось русскимъ народомъ до послѣдней капли крови. Естественно поэтому въ теперешнее предвыборное время задать себѣ вопросъ: какъ вело себя наше народное представительство въ отношеніи къ церковнымъ вопросамъ? Считалось ли оно съ историческими традиціями и въ должной ли мѣрѣ принимало въ расчетъ религіозную психику народа? Въ отношеніи къ первымъ двумъ Думамъ эти вопросы—праздны, такъ какъ большинству ихъ членовъ былъ враждебенъ религіозный и національный укладъ народа. Другое дѣло третья Гос. Дума,—за ней признають извѣстную чуткость къ національнымъ идеаламъ, и дѣятельность ея склонны считать плюсомъ для Россіи. Врядъ ли, однако, можно усмотрѣть вѣрность національнымъ идеаламъ, если хотя бы поверхностно прослѣдить церковную политику третьей Государственной Думы.

Не говоря уже о законопроектахъ относительно старообрядческихъ и сектантскихъ обществъ, перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, лишенія и сложенія сана священно—служителями и монахами,—законопроектахъ, которое подверглись полной переработкѣ и не увидѣли свѣта, или оказались совершенно неприемлемыми съ точки зрѣ-

нія господствующей Церкви — одно школьное законодательствованіе третьей Думы не может не поражать. Взять хотя бы исторію съ фиксаціей ассигнованій на начальное обученіе, прогрессивно нарастающихъ по 10-ти милліоновъ руб. въ годъ въ теченіе десяти лѣтъ. Проектируя этотъ законъ, Дума назначила ассигнуемые кредиты какъ на школы министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и на церковныя школы, входящія въ школьную сѣть (а онѣ почти всѣ входятъ), но подъ условіемъ, что эти прелѣднія были переданы въ вѣдѣніе Министерства Нар. Просвѣщенія. Государственный Совѣтъ согласился на эти ассигнованія и даже увеличилъ нарастающіе кредиты на 500 руб. въ годъ, то-есть пошелъ дальше Думы. Нужды учителей также приняты были имъ ближе къ сердцу. Государственная Дума проектировала четыре пятилѣтнихъ прибавки по 60-ти руб. къ основному годовому жалованію въ 360 руб., съ тѣмъ расчетомъ, чтобы оно по прошествіи 20 лѣтъ возросло до 600 руб. въ годъ. Совѣтъ не только согласился съ предположеніемъ Думы, но нашелъ возможнымъ дать этому предположенію обратную силу, то-есть распространить его на предшествующую службу учителей. Казалось бы, Дума могла лишь радоваться за такую поддержку народнаго просвѣщенія, однако, она приняла всѣ мѣры, чтобы провалить законопроектъ, только изъ-за того, что Государственный Совѣтъ не согласился на передачу церковныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, т.-е. на ликвидацію самостоятельной просвѣтительной дѣятельности Православной Церкви. Для этихъ школъ онъ удѣлилъ нарастающую сумму въ полтора милліона руб., въ годъ, — исчисленіе очень скромное, но оно все-таки позволяло сохранить ихъ самостоятельность. Этого оказалось достаточно, чтобы Дума, несмотря на колоссальныя ассигнованія (болѣе 550 милл. въ 10 лѣтъ), обезпечивающія планомѣрное веденіе

всеобщаго обученія, „провалила“ законопроектъ косвеннымъ путемъ. Она приняла законопроектъ лишь въ той части, которая касалась школъ Министерства, предоставивъ такимъ образомъ формальное отклоненіе Совѣту

Не менѣе характерно для третьей Думы и составленное ею новое положеніе о начальныхъ училищахъ. Здѣсь проскальзываютъ не только анти-церковныя тенденціи, но также анти-національныя. Вліяніе правительства на народную школу сводится здѣсь до минимума, а строгое господство государственнаго языка ограничивается предѣлами великорусскихъ губерній. Въ отношеніи къ церковнымъ школамъ новое положеніе проникнуто подобною же тенденціей. Само собой понятно, что Государственный Совѣтъ не могъ допустить узаконенія этихъ тенденцій и соотвѣтственнымъ образомъ переработалъ законопроектъ, а Дума не согласилась на эти исправленія, необходимыя съ религіозной и національной точки зрѣнія.

Анти-церковная политика Думы сказывалась даже въ мелочахъ. Вносить, на примѣръ, Св. Синодъ представленіе о своемъ статистическомъ отдѣлѣ, испрашивая на это 14.600 руб., изъ средствъ государственнаго казначейства, съ представленіемъ соглашается бюджетная коммиссія, соглашается и Дума, но относить содержаніе отдѣла на спеціальныя средства Синода, то-есть дѣлаетъ законопроектъ неосуществимымъ. Или вносится законопроектъ о передачѣ въ вѣдѣніе Св. Синода православныхъ народныхъ училищъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, находящихся нынѣ въ совмѣстномъ завѣдываніи духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія: Дума перерабатываетъ законопроектъ, ассигнуетъ нужныя суммы, но передаетъ школы Министерству...

Но особенно недопустимо проявились анти-церковныя тенденціи третьей Государственной Думы на послѣднемъ ея засѣданіи. Предъ этимъ

Государь Императоръ милостиво принялъ членовъ Государственной Думы, и въ теплыхъ, благорасположенныхъ словахъ пригласилъ ихъ озаботиться судьбой церковныхъ школъ. Депутаты, возвратившись на засѣданіе, ничего лучше не придумали, какъ снять съ очереди всѣ законопроекты, касавшіеся церковныхъ школъ.

Въ общемъ—русскіе избиратели, очевидно, должны серьезно озаботиться о томъ, чтобы ихъ избранники въ четвертой Думѣ явились болѣе вѣрными національно религіознымъ идеаламъ русскаго народа.

### Церковная школа и третья Дума.

Заключительнымъ аккордомъ работъ третьей Государственной Думы явилось отверженіе ею законопроекта о всеобщемъ начальномъ обученіи, что объяснимо лишь стремленіемъ уничтожить церковныя школы передачей ихъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. По этому поводу членъ Государственнаго Совѣта Н. А. Звѣревъ въ своей рѣчи еще на засѣданіи 25 янв. 1912 г. съ горечью спрашивалъ: За что такая немилость къ духовному вѣдомству и его школамъ? При общей темнотѣ нашей, неужели двумъ вѣдомствамъ тѣсно работать на необъятной нивѣ народной? Задача предстоитъ огромная. Казалось бы, нужно дорожить всякою доброю силой, которая способствуетъ ея разрѣшенію, а православная Церковь наша въ дѣлѣ народнаго образованія является не только доброю силой, но и силой драгоцѣнною, испытанною и оправданною нашею исторіей. Въ теченіе многихъ и долгихъ вѣковъ она одна воспитывала и научала русскаго человѣка, она одна поддерживала въ темной и суровой странѣ огонь вѣры и званія; на протяженіи многихъ и долгихъ столѣтій вокругъ этого животворящаго огня отогревался

духовно русскій народъ и несъ свое историческое тягло на созданіе великой Имперіи“.

Отказъ фиксировать на церковно-приходскія школы 1½ милліона рублей нельзя объяснить иначе, какъ желаніемъ уничтожить воспитательное вліяніе Церкви. Октябристы, положимъ, прямо въ этомъ не сознаются, не это явствуетъ изъ ихъ объясненій.

Такъ, В. К. фонъ-Анрепъ заявилъ, что всѣ начальныя школы должны подчиниться *однообразнымъ* программамъ; минимумъ программъ долженъ быть общій, такъ какъ рѣчь идетъ о всеобщности обученія; всѣ школы въ смыслѣ надзора должны находиться въ вѣдѣніи какого-нибудь одного центрального учрежденія, а таковымъ, по его мнѣнію, можетъ быть только Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Отписочный характеръ этихъ заявленій виденъ изъ самого думскаго законопроекта. Онъ никоимъ образомъ не назначаетъ однообразныхъ программъ для начальной школы, и предоставляетъ ихъ составленіе земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ, которыя должны руководствоваться этнографическими и иными особенностями даннаго мѣста.

Такимъ образомъ, рѣчь здѣсь можетъ идти не объ единообразіи программъ, а объ одинаковости предъявляемыхъ къ школамъ требованій. Но въ этомъ смыслѣ дѣйствующая программа церковно-приходскихъ школъ не ниже тѣхъ требованій, какія предъявляетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, что и было признано комиссіей самой Государственной Думы.

Затѣмъ по проекту полными хозяевами народнаго образованія на мѣстахъ должны быть мѣстныя самоуправленія. За органами Министерства Народнаго Просвѣщенія сохраняется лишь право формальнаго надзора безъ активнаго вмѣшательства во внутреннюю жизнь школы. Почему же то, что можно давать земству, нельзя дать Церкви?

А между тѣмъ въ пользу сохраненія этихъ школъ въ вѣдѣніи Церкви—говоритъ крайняя трудность передачи ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Содержаніе одного начальнаго училища по Министерству Народнаго Просвѣщенія равняется 1.182 р. 65 к., а по духовному вѣдомству—417 р. 73 к., Вслѣдствіе этого государственное казначейство и мѣстное самоуправленіе вынуждены будутъ затратить на содержаніе 40 тысячъ существующихъ церковно-приходскихъ школъ свыше 30 милліоновъ рублей, не включая сюда расходъ на увеличеніе штата инспекторовъ народныхъ училищъ, который по расчету комиссіи Государственной Думы обойдется нѣ 2 880 тысячъ рублей. Крімъ того, потребовались бы значительные расходы на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ взамѣнъ существующихъ 26 тысячъ зданій, которыя, во всякомъ случаѣ, не могутъ быть полностью переданы Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Комиссія Государственной Думы по народному образованію и Министерство Народнаго Просвѣщенія въ проектѣ школьной сѣти учитывали церковно-приходскія школы, какъ одно изъ крупныхъ слагаемыхъ. И дѣйствительно, въ школьных сѣтяхъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ таковыя составлены, церковно-приходскія школы занимаютъ значительное мѣсто. Такъ, включены въ сѣти и получаютъ отъ казны пособія; изъ кредита 1909 г.—школы 133 уѣздовъ и 22 городовъ, изъ кредита 1910 г.—школы 84 уѣздовъ и 13 городовъ и изъ кредита 1911 г.—школы 50 уѣздовъ и 13 городовъ, а всего школы 267 уѣздовъ и 48 городовъ. Число учительскихъ комплектовъ, удовлетворенныхъ пособіями, составляетъ нынѣ 17.757. Согласно законопроекту, внесенному Св. Синодомъ въ 1911 г., вновь испрашивается кредитъ на 5.061 учительскій комплектъ по 81 уѣзду и 10 городамъ для школъ, внесенныхъ въ школьныя сѣти. Другими

словами, къ 1911 г., уже было включено въ школьныя сѣти 22,818 комплектовъ по 56 городамъ и 348 уѣздамъ 40 земскихъ губерній, что, по отношенію къ общему числу 427 уѣздовъ этихъ губерній, составляетъ 81%.

Такимъ образомъ и съ теоретической, и съ практической точки зрѣнія совершенно нельзя было обижать церковно-приходскія школы. Между тѣмъ третья Государственная Дума почти всѣ законопроекты по церковно-приходскимъ школамъ или оставила безъ разсмотрѣнія, или провалила.

Законопроектъ о передачѣ въ вѣдѣніе Св. Синода православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній и объ отпускѣ суммъ на ихъ содержаніе, управленіе и надзоръ надъ ними провалялся въ Думѣ больше двухъ съ половиной лѣтъ. Она приняла его во редакціи октябристовъ, т. е. передала упомянутыя школы въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Государственный Совѣтъ не могъ согласиться съ этимъ, и законопроектъ былъ отвергнутъ.

Законопроектъ объ отпускѣ 500 тысячъ рублей на церковно-школьныя строительныя нужды лежитъ въ Думѣ два года, также какъ объ учрежденіи пенсіонной кассы для учителей церковно-приходскихъ школъ. Последнее особенно печально, потому что учащіе министерскихъ земскихъ школъ давно уже обезпечены пенсіей. Въ послѣднее время разработанъ Думой вопросъ объ обезпеченіи пенсіей даже учителей еврейскихъ школъ, и только труженики церковной школы остаются забытыми въ этомъ отношеніи. Законопроектъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе учителей Сибири, Средней Азіи и Кавказа также не разсмотрѣнъ Государственною Думой, хотя бюджетная коммисія постановила отпустить испрашиваемыя на это средства, какъ и на школьное строительство. Бюджетная коммисія, между прочимъ, постановила увеличить жалованье учителямъ церковно-приход-

скихъ школъ Варшавской, Гродненской Литовской и Холмской епархій. которыя влчатъ жалкое существованіе, получая въ среднемъ изъ казны жалованье около 187 руб., въ годъ; а также подвумъ законопроектамъ увеличить жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ, въ разное время вошедшихъ въ школьную сѣть. Но Государственная Дума не удосужилась разсмотрѣть эти законопроекты. Какъ объяснить себѣ этотъ систематическій рядъ мѣръ и проявленія бездѣйствія,—если не желаніемъ всѣми способами упразднить церковную школу?

И. Л.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Кающійся противникъ христіанской церкви.

Странную и чрезвычайно оригинальную фигуру представляеть изъ себя В. В. Розановъ, этотъ несомнѣнно большой писатель и художникъ. Его талантъ неизмѣнно влечетъ его по какимъ-то особымъ, своимъ, извилистымъ и неожиданнымъ путямъ. Для однихъ онъ — видный писатель о христіанствѣ, православіи, церковныхъ вопросахъ. Для другихъ—хотя и скрытый—но одинъ изъ крупнѣйшихъ россійскихъ еретиковъ, опасный потому, что его подкопъ ведется не противъ только православія, но противъ самого христіанства и личности Христа. Въ Синодъ уже нѣсколько разъ поступали просьбы объ отлученіи его отъ Церкви.

Въ самомъ дѣлѣ, въ своихъ прежнихъ писаніяхъ онъ охотно останавливается на мысли, что христіанство умертвило жизнь, — изгнало изъ жизни любовь, прокляло радости и наслажденія любви, замучило и отравило человѣческую совѣсть сознаниемъ грѣхovitости жизни. Тысячелѣтнимъ своимъ аскетизмомъ оно извратило и развратило человѣческую природу. Страданіе возвело въ культъ. Гробъ сдѣлало кораблемъ всѣхъ стремленій, а могилу — пристанью всѣхъ кораблей... Въ этихъ мысляхъ Розановъ — язычникъ до мозга костей, весь погруженный въ солнечную зарю человѣчества, любящій землю и ея богатые дары.

Другая завѣтная мечта Розанова это—идея о святости плоти, рождающей два прекрасныхъ идола жизни — любовь и жизнь. А христіанство, по Розанову, проповѣдуетъ пессимизъ, смерть, отчаяніе, гибель. Оно мучитъ и проклинаетъ плоть. Богъ Розанова — ветхозавѣтный Богъ, рождающій и любящій рожденіе, давшій всему человѣчеству (будто бы) единую заповѣдь: „плодитесь, размножайтесь, наполняйте землю...“

Послѣдняя его книга — подъ страннымъ заглавіемъ: „Уединенное“, написана очевидно, подъ вліяніемъ сильнѣйшаго душевнаго перелома (авторъ кое гдѣ намекаетъ о причинахъ: это тяжелая болѣзнь жены и собственная надвигающаяся старость). Насъ интересуютъ тѣ мѣста, гдѣ онъ говоритъ о Церкви: они проникнуты тяжкимъ чувствомъ раскаянія и ошибочности прежнихъ путей. Страстность тона и какая-то изступленность рѣчи показываютъ, какихъ душевныхъ потрясеній стоитъ это автору.

„Запутался мой умъ, совершенно запутался! Посвятить всю жизнь на разрушеніе того, что одно въ мірѣ люблю,— была ли, у кого печальнѣе судьба?“, Что же разрушала кающійся этотъ печальникъ? — Церковь: „церковность — единственное поэтическое, единственное глубокое на землѣ. Боже, какое, безуміе было, что лѣтъ 11 я дѣлалъ все усилія, чтобы ее разрушить... И какъ хорошо, что не удалось... Да чѣмъ была бы земля безъ Церкви? Вдругъ обезсмыслилась бы и похолодѣла...“ Или еще: „Сколько я засыпалъ духовенству коростьевъ за воротникъ“, сколько страшной вражды къ нему питалъ, сколько сказалъ совершенно непереносимыхъ обвиненій, однако вездѣ встрѣчалъ въ Церкви деликатность, тонкость, добро, любовь. Свѣтскіе — осыпали меня ругательствами, едва я проводилъ рукою противъ шерстки ихъ партій. Изъ этого я усмотрѣлъ, что въ Церкви теплѣе, сердечнѣе, душевнѣе, примиреннѣе, прощающѣе.. И я бросился въ концѣ 1911 года къ Церкви: одно въ мірѣ теплое на землѣ. Вотъ моя біографія и судьба... Иду въ церковь! Иду, иду! „съ нами Бога“, — это вѣчно,“ (270)

“Какъ пусть мой бунтъ противъ христіанства: мнѣ надо было хорошо жить и были даны для этого (20 лѣтъ) замѣчательныя условія. Но я все испортилъ своими сочиненіями... Жалкій сочинитель, никому въ сущности не нужный, — и подѣломъ, что не нужный“ „Пусть Богъ мнѣ продлитъ 3—4—5 лѣтъ (и „ей“): зажгу я мою соборованную свѣчу и уже не выпущу ее до могилы. Я не спорщикъ съ Богомъ, и не измѣню Ему, когда Онъ по молитвѣ не далъ мнѣ милости: Я люблю Его, преданъ Ему. И чтобы Онъ ни дѣлалъ не скажу хулы, а только буду плакать о себѣ (22). Въ подстрочномъ примѣчаніи прибавлю, что эти строки писаны въ грустное лѣто 1911 г.: рука (больной жены) все не движется...“ „Боже, Боже, зачѣмъ Ты меня оставилъ, забылъ

“Вотъ и совсѣмъ прошла жизнь. Остались немногіе хмурые годы, старые, тоскливые, ненужные... Только въ старости узнаешь, что надо было хорошо жить..“ (247)... Закатывается жизнь... Какъ все измѣнилось въ мысли соотвѣтственно этому положенію... Вотъ часъ, когда добродѣтель слаще наслажденій. Никогда не думалъ, никогда не предполагалъ..“ (295).

Не будемъ много говорить объ этой страшной исповѣди талантливаго писателя. Горячность тона и рвущееся отъ сердца новое упованіе автора говорить сами за себя...

— „Двойникъ. “Свѣтъ,“ сообщаетъ подробности видѣнія двойника императрицы Анны Иоанновны Въ свое время видѣніе это было описано и формально подтверждено Бирономъ и караульнымъ офицеромъ.

Событіе это произошло въ ночь на 10 октября 1740 года. Государыня Анна Иоанновна жила тогда въ Аничкиномъ дворцѣ, что на Фонтанкѣ, гдѣ теперь находится подворье Троицкой лавры,

Государыня удалилась въ 11 часовъ на покой, и во дворцѣ понемногу все стихло.

Дворцовый караулъ произвелъ смѣну. Между прочимъ, часть его, взводъ солдатъ, занимала комнату, смежную съ троннымъ заломъ.

У дверей зала стоялъ, по обычаю, часовой. Свободные отъ дежурства солдаты дремали въ ожиданіи своей очереди, а караульный офицеръ, расположившись въ мягкихъ креслахъ, крѣпко спалъ.

Вдругъ, приблизительно около часа ночи, когда все во дворцѣ было погружено въ глубокій сонъ, гулко раздался ударъ караульнаго колокола и окрикъ часового:

— Караулъ вонъ!

Солдаты быстро повскакали съ мѣсть и взялись за ружья, офицеръ выстрѣлъ ихъ и вынулъ саблю для салюта.

Весь караулъ съ офицеромъ во главѣ увидѣлъ черезъ раскрытыя двери императрицу. Заложивъ за спину руки, склонивъ голову, она задумчиво ходила взадъ и впередъ по тронному залу.

Тронный залъ былъ слабо освѣщенъ нѣсколькими горящими въ канделябрахъ свѣчами; лицо императрицы было необыкновенно и проникнуто такой то тайной. Караулъ, держа у плеча ружья, и офицеръ съ обнаженной саблею замерли въ суетвѣрномъ ужасѣ, а ходившая по залу императрица, казалось, совершенно не замѣчала ихъ.

Первымъ очнулся офицеръ. Онъ вполголоса передалъ свою команду взводному, а самъ торопливо направился въ такъ называемый женскій апартаментъ, чтобы вызвать дежурную фрейлину...

Въ длинномъ коридорѣ онъ встрѣтилъ герцога Бирона и поспѣшилъ доложить ему, что императрица вошла въ тронный залъ и теперь ходитъ тамъ въ глубокой задумчивости.

Биронъ изумился.

— Это о не можетъ быть, — воскликнулъ онъ, — я только что отъ императрицы. Она направилась въ свою опочивальню. Это чья то шалость, интрига!

— Взгляните, ваша свѣтлость, сами, и тогда вы убѣдитесь! — сказалъ смущенный офицеръ.

Герцогъ направился, влѣдъ за офицеромъ, къ тронному залу,

Императрица продолжала медленно ходить взадъ и впередъ. Биронъ остановился пораженный.

— Это не государыня, — пробормоталъ онъ. — Это — какой то наглый обманъ! Я сейчасъ!

Онъ поспѣшно направился во внутренніе апартаменты и приказаль разбудить императрицу.

Войдя къ ней, онъ разсказаль о томъ, что видѣль, и просиль ее пройти немедленно къ тронному залу, чтобы обличить обманъ.

Смущенная императрица направилась за Бирономъ.

Во дворцѣ уже стали просыпаться. Непонятное волненіе охватило всѣхъ.

Государыня прошла мимо караула и вошла въ тронный залъ. Мистическій ужасъ наполниль ея душу. Въ залѣ, предъ нею, молча и торжественно, ходиль ея двойникъ въ задумчивости, не замѣчая ея присутствія.

Анна Иоанновна шагнула по направленію къ своему двойнику и крикнула:

— Дерзкая!

— Зарядить ружья! — приказаль Биронъ офицеру.

Офицеръ отдалъ команду. Солдаты дрожащими руками зарядили ружья.

Императрица готова была лишиться чувствъ.

— Кто ты? Зачѣмъ пришла? —

задыхаясь, спросила она.

Двойникъ остановился и впериль въ нее тоскующій, недвижный взоръ. Затѣмъ сталъ медленно отступать къ трону и, не сводя взгляда съ императрицы, поднялся на ступени трона.

Биронъ обезумѣль отъ ужаса и гнѣва.

— Это — обманщица! Вотъ ваша императрица! — закричалъ онъ солдатамъ.

Двойникъ поднялся на верхнюю ступеньку трона.

— Стрѣлять въ нее! — закричалъ неистово Биронъ.

Солдаты подняли ружья.

Въ этотъ моментъ двойникъ сталъ блѣднѣть и вдругъ исчезъ. Свѣчи погасли, словно отъ чьего-то дуновенья.

Всѣхъ присутствующихъ охватиль суевѣрный ужасъ.

— Это моя смерть, сказала императрица, изумленная и дрожащая отъ страха.

Анна Иоанновна, какъ извѣстно, умерла 17 октября 1740 года, т. е. недѣлю спустя послѣ видѣнія.

Настоящій разсказъ записанъ со словъ графини Блудовой.

## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Къ свѣдѣнію воспитанниковъ семинаріи

Правленіе Таврической духовной семинаріи симъ снова увѣдомляетъ, что переэкзаменовки начнутся *31 августа*, а молебень предъ ученіемъ 4 сентября. Къ каковому именно времени и должны явиться воспитанники.

Желающіе получить церковную стипендію должны подать о томъ прошенія на имя ректора семинаріи или Правленія не позднѣе 5 сентября съ обязательнымъ при семъ представленіемъ соответственныхъ (отъ благочинныхъ, свѣтскіе отъ своего начальства и пр.) удостовѣреній о матеріальномъ положеніи.

16 сего августа въ Симферополь прибылъ Оберъ-Секретарь Св. Синода Петръ Васильевичъ Мудролюбовъ для ревизіи дѣлъ Таврическаго Епархіального Управленія и остановился въ Архирейскомъ домѣ. Желающихъ видѣть его принимаетъ въ зданіи Духовной Консисторіи въ присутственные часы отъ 10 до 2 часовъ дня.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

### Н а з н а ч е н ы :

Согласно прошенію резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 іюля за № 430", бывший воспитанникъ Таврической духовной семинаріи Алексѣй *Капустинъ*—и. д. псаломщика къ коедральному Александро-Невскому собору г. Симферополя.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 іюля за № 4304, священникъ Николай *Семенковъ* вторымъ священникомъ къ Николаевской церкви села Верхняго Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 іюля за № 4313 безмѣстный псаломщикъ Василій *Булашевъ*—псаломщикомъ къ Греческой церкви г. Симферополя.

Согласно прошенію резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 іюля за № 4314, бывший псаломщикъ села Калчи, Мелитопольскаго уѣзда, Павелъ *Артеменко*—псаломщикомъ къ Казанско Богородичной церкви села Константиновки, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 іюля за № 4316 бывший церковникъ села Бѣлоцерковки, Днѣпровскаго уѣзда, Сергѣй *Нояченко*—и. д. псаломщика въ сел. Верхне-Торгаи, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно прошенію резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 іюля за № 4346 окончившій курсъ Таврической духовной семинаріи Андрей *Ильинскій*—псаломщикомъ къ Андреевской церкви при приютѣ тайнаго совѣтника Фабра въ г. Симферополѣ.

— —

### П е р е м ѣ щ е н ы :

Согласно прошенію резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 іюля за № 4315 псаломщика села Верхнихъ-Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Кочаловъ*—на таковое же мѣсто въ село Воскресенку, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 іюля за № 4312 диаконъ Казанско-Богородичной церкви села Кон-

стантинówki, Бердянскаго уѣзда, Димитрій *Цыганенко*—діакономъ на псаломщическую вакансію въ горъ Керчь къ Благовѣщенской церкви при мужской гимназіи.

Утверждены церковными старостами:

25 іюня крестьянинъ Михаилъ *Усунувъ*—къ Николаевской церкви села Андреевки, Бердянскаго уѣзда.

27 іюня крестьянинъ Іаковъ *Гершоненко*—къ Николаевской церкви села Ново Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда.

Предоставлены мѣста просфорнямъ:

Журнальнымъ опредѣленіемъ Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 5 іюля за № 4178 просфорня села Екатериновки Анна *Еленченко* и села Корніевки Елена *Столяревская* перемѣщены одна на мѣсто другой.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 5 іюля за № 4175 просфорня села Гюневки и Елисовѣтовки, Бердянскаго уѣзда, Елена *Пунинская*—на такое же мѣсто къ церквамъ с.с. Ново-Троицкаго и Палаузовки, Бердянскаго уѣзда

Уволены отъ должностей:

Церковный староста Николаевской церкви села Зуи, Симферопольскаго уѣзда, Андрей *Кулявинъ*, согласно прошенію, по резолюціи Его Преосвященства отъ 19 іюня за № 3892.

Церковный староста Троицкой церкви села Петровки, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Толстенко*, согласно прошенію, по резолюціи Его Преосвященства отъ 26 іюня за № 4049.

Псаломщикъ Успенской церкви, села Воскресенки, Днѣпровскаго уѣзда, Агафангелъ *Хитровъ*, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 25 іюня за № 4031.

Псаломщикъ Покровской церкви села Албать, Симферополь-

скаго уѣзда, Сильвестръ *Гайдамакъ*, согласно прошенію, по резолюціи Его Преосвященства отъ 5 іюля за № 4341.

Разрѣшено выдать пособіе:

Женѣ безмѣстнаго псаломщика Θεодосіи *Кривошеевой* едино временно въ размѣрѣ 30 руб.

Учительницѣ Варварѣ *Орловой*—въ размѣрѣ 40 руб.

Большому псаломщику Іакову *Самойлову*—въ размѣрѣ 30 р.

Присоединенъ къ православію, отставной полковникъ Рафаиль *Добошинскій* римско-католическаго вѣроисповѣданія, 69 лѣтъ.

Скончалась, монахиня Катерлезскаго Георгіевскаго монастыря *Платонида*, 23 мая.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи въ 1910—1911 учебномъ году.

I.

*Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).*

Въ отчетномъ году всѣхъ школъ грамоты въ Таврической епархіи было 147; по уѣздамъ онѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ Бердянскомъ—13, Днѣпровскомъ—3, Евпаторійскомъ—7, Керченскомъ градоначальствѣ—1, Мелитопольскомъ уѣздѣ—115, Севастопольскомъ градоначальствѣ—2, Θεодосійскомъ уѣздѣ—5 и въ Ялтинскомъ—1.

Въ сравненіи съ предшествовавшимъ учебнымъ годомъ общее число школъ грамоты увеличилось на 3. По уѣздамъ измѣненія въ числѣ школъ представляются въ такомъ видѣ: въ Бердянскомъ уѣздѣ закрыто двѣ школы: въ с. Петро Павловкѣ и въ Верхнемъ Токмакѣ; въ Днѣпровскомъ—временно закрыта Екатеринопольская школа и открыты 3 школы: въ Елисавето Петров

къ, Кардашинскихъ Плавняхъ и въ Новой Збурьевкѣ; по Евпаторійскому уѣзду—вмѣсто закрытой школы Карынской открыта школа въ дер. Акъ-Козы; въ г. Севастополь открыта школа грамоты при Теодосіевской вокзальной школѣ, при чемъ занятія съ учащимися школы грамоты производились въ послѣ-обѣденные часы; по Мелитопольскому уѣзду—къ концу прошлаго учебнаго года школъ грамоты было 113. Вслѣдствіе открытія въ нѣкоторыхъ селахъ новыхъ земскихъ школъ, закрылось 8 школъ грамоты: 2 въ с. Рубановкѣ, 1—въ Б. Лепатихѣ, 1 въ Ново Семеновкѣ, 1 Пескошенская, 1 Скельская, 1 Терновская, 1 въ с. Троицкомъ. Но на мѣсто закрытыхъ 8 школъ, вновь открыто въ уѣздѣ 17 школъ: 1 на Акимовскихъ хуторахъ, 1 въ с. Болградѣ, 2 въ с. Екатериновкѣ, 2 въ с. Ефремовкѣ, 2 въ с. Михайловкѣ, 2 въ с. Тимошевкѣ, 1 въ Старой Свинолуповкѣ, 1 въ Новой Свинолуповкѣ, 3 въ с. Богдановкѣ, 1 въ с. Юзкуяхъ и 1 въ Ситкулѣ. Къ началу 1910—11 учебнаго года школъ грамоты было 122. Изъ нихъ въ продолженіе года 3 школы грамоты (Акимовка, Балки и Ушкалка) были преобразованы во вторые штаты существующихъ тамъ церковно-приходскихъ школъ съ содержаніемъ отъ казны; 4 школы грамоты (при Александроневской церкви с. Б. Лепатихи, въ с. Покровкѣ и 2 въ с. Тимошевкѣ) преобразованы въ церковно приходскія по просьбѣ обществъ, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію ихъ на общественныя средства. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года осталось школъ грамоты 115 (8 мужскихъ, 2 женскихъ, а остальные—смѣшанныя).

По прежнему многія изъ школъ грамоты, давно уже начавшихъ свое существованіе, продолжали служить посильному удовлетворенію просвѣтительныхъ нуждъ населенія немногочисленныхъ хуторовъ и другихъ поселеній, гдѣ, при незначительномъ количествѣ дѣтей школьнаго возраста и при неизбѣннѣ недостаточныхъ средствъ на оборудованіе и содержаніе нормальнаго типа школы, онѣ были единственными разсадниками, служившими святому дѣлу начальнаго народнаго образованія. Въ деревенской глуши, пріютившіяся въ простой крестьянской хатѣ, при самой бѣдной школьной обстановкѣ, школы эти, благодаря ближайшему руководству пастырей приходскихъ и безкорыстнымъ трудамъ учащихся, давали дѣтямъ воспитаніе въ духѣ православія и народности.

Наряду съ такими школами грамоты, возникающими и существующими на малонаселенныхъ хуторахъ и деревняхъ, есть школы грамоты, открытыя въ прошедшемъ учебномъ году въ городѣ и многолюдныхъ селахъ, а равно и ранѣе тамъ бывшія. Школы эти несутъ здѣсь свою просвѣтительную работу наравнѣ со школами церковно-приходскими, земскими и министерскими. Такъ, въ октябрѣ 1910 г. открыта на средства, отпущенныя городскимъ управленіемъ, при Севастопольской Теодосіевской церкви—школѣ. Въ школу было принято 65 мальчиковъ и дѣво-

чекъ; занятія въ этой школѣ были поручены особой учительницѣ, которая и вела занятія во вторую смѣну, отъ 2 до 5 часовъ. 15-го ноября 1910 открыта школа грамоты, на средства мѣстнаго Кредитнаго Товарищества, въ с. Новой Збуревкѣ, Днѣпровскаго уѣзда; въ школу было принято 5 учащихся.

Въ многолюдныхъ селахъ школы грамоты открываются и продолжаютъ существовать, вслѣдствіе недостатка школъ церковно-приходскихъ и земскихъ, не вмѣщающихъ въ своихъ стѣнахъ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Такъ въ Мелитопольскомъ напр. уѣздѣ, гдѣ уже утверждена школьная сѣть для введенія всеобщаго обученія и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отпускается пособіе какъ на содержаніе школъ, такъ и на постройку школьныхъ зданій, число школъ грамоты не уменьшилось, а увеличилось: вмѣсто 8 закрытыхъ, въ разныхъ пунктахъ уѣзда открыто вновь 17 школъ грамоты.

Большинство школъ грамоты помѣщалось въ наемныхъ квартирахъ, каковыми служили простыя крестьянскія хаты; другія находились въ церковныхъ сторожкахъ при сельскихъ управленіяхъ; меньшее число школъ грамоты располагали собственными помѣщеніями (2 школы въ Мелитопольскомъ уѣздѣ). Классная обстановка въ большинствѣ школъ очень бѣдная, свидѣтельствующая о бѣдности содержателей школы. Крайнимъ убожествомъ помѣщеній и обстановки поражаютъ посѣщенные мною школы грамоты: въ Кордапинскихъ Плавняхъ, Голо Пристанскихъ плавняхъ, Днѣпровскаго уѣзда, Карачольская, Θεодосійскаго уѣзда, Варнутская, Ялгинскаго уѣзда, Геническая—при монастырскомъ полворѣ и др.

Учащихся въ школахъ грамоты было 5620 человекъ, изъ нихъ,—3402 мальчика и—2218 дѣвочекъ. Въ сравненіи съ предыдущими годами количество дѣтей въ школахъ грамоты убавилось на 289 человекъ. Уменьшилось число учащихся въ школахъ грамоты главнымъ образомъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ и вызвано оно открытіемъ новымъ земскихъ школъ и преобразованиемъ семи самыхъ многолюдныхъ школъ грамоты въ церковно-приходскія.

Учащіе школъ грамоты: законоучителей—110 священниковъ, 8—діаконовъ, 2 псаломщика, 41—свѣтскихъ лицъ; учащіе общеобразовательныхъ предметовъ: 4 діакона, 3 псаломщика, 85 учителей и 80 учительницъ. По образовательному цензу свѣтскіе учащіе распредѣляются такъ: 16 со среднимъ образованіемъ, 4 со спеціально педагогическимъ, 36—имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя начальной школы, 23—со свидѣтельствомъ на званіе учителя школы грамоты и 86—не имѣющихъ никакого свидѣтельства. Процентъ правоспособныхъ учащихся въ школахъ грамоты противъ прошлыхъ лѣтъ значительно повысился и въ настоящемъ году достигъ 52 проц.; что же касается учащихся педагогически-неправоспособныхъ, то многіе изъ нихъ продолжаютъ службою, при внимательномъ отношеніи къ школьному дѣ-

лу, приобрѣли достаточный опытъ въ учебномъ дѣлѣ и съ успѣхомъ работали въ своихъ школахъ.

По постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла все школы грамоты можно раздѣлить на двѣ группы: въ однихъ школахъ дѣло обученія велось по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, въ этихъ школахъ было по три отдѣленія и учащіеся третьяго отдѣленія въ концѣ года были подвернуты испытанію въ объемѣ курса одноклассной школы. 89 учащихъ такихъ школъ было подвергнуто испытанію званія, курса одноклассной школы и по удовлетворительномъ выдержаніи испытанія удостоено установленныхъ свидѣтельствъ. Подробнѣе о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ такихъ школахъ грамоты будетъ сказано наряду съ одноклассными церковно-приходскими школами въ соответствующихъ отдѣлахъ сего отчета.

Въ некоторыхъ школахъ было по два отдѣленія, при чемъ въ нихъ проходило то, что положено программой для 1 и 2 года. Въ большинствѣ школъ грамоты Мелитопольскаго уѣзда было только по 1-му отдѣленію; такія школы служили подготовительными для одноклассныхъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, куда изъ школъ грамоты съ однимъ отдѣленіемъ принимали дѣтей во 2 отдѣленіе.

Успѣхи учащихся въ школахъ грамоты, конечно, были неодинаковы, но въ общемъ, они могутъ быть признаны вполне удовлетворительными.

По *Закону Божію*, который почти во всехъ школахъ преподавался самими учащими, при возможномъ наблюденіи со стороны о. о. завѣдующихъ, дѣти хорошо усвоили на память молитвы, символъ вѣры и заповѣди. Въ этомъ чтеніи молитвъ, по замѣчанію отчета о школахъ Мелитопольскаго уѣзда, мало было сознательности, но правильности и твердости въ произношеніи было не меньше чѣмъ у учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ школахъ съ двумя годами обученія кратко была пройдена Священная Искорія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ.

*Церковному Пѣнію* обучали не во всехъ школахъ грамоты. Тамъ, гдѣ учащіе были способны преподавать его, дѣти были научены пѣть наиболѣе употребительныя пѣснопѣнія, которыя ими и пѣлись чаще всего на утреннихъ молитвахъ въ школѣ.

По *Славянскому чтенію*—дѣти были ознакомлены съ очертаніями славянскихъ буквъ, удареніями и титлами и къ концу года научались довольно бѣгло читать славянскую книжку.

По *русскому языку*—учащіеся научались правильно читать и заучивали наизусть небольшія стихотворенія и басни.

Вмѣстѣ съ обученіемъ чтенію шло обученіе *письму*; отдѣльныя слова и краткія предложенія подъ диктовку дѣти писали въ концѣ года правильно.

По *чистописанію* замѣчались нѣкоторые недостатки: плохіе результаты учащихся въ каллиграфіи объясняются тѣсною школьныхъ помѣщеній, въ плохимъ устройствомъ школьныхъ столовъ, а

въ нѣкоторыхъ случаяхъ неумѣніемъ самихъ учащихся хорошо писать.

Съ производствомъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій, съ рѣшеніемъ задачъ въ предѣлахъ сотни дѣти справлялись удовлетворительно; также удовлетворительно былъ поставленъ и умственный счетъ. Но въ общемъ, по сравненію съ другими предметами обученія, успѣхи *по ариѳметикѣ* были нѣсколько слабѣе успѣховъ по другимъ предметамъ.

О занятіяхъ въ школахъ грамоты *по руководѣнію* въ отчетахъ о состояніи школъ по уѣздамъ свѣдѣній не сообщается; въ школахъ же, посѣщенныхъ много, занятій по руководѣнію не наблюдалось.

*Дисциплина* въ школахъ была поставлена правильно. Дѣти вели себя въ отчетномъ году очень хорошо; какихъ либо грубыхъ пороковъ или рѣзкихъ непріятныхъ выходокъ среди учащихся замѣчено не было. Религіозно—нравственное воспитаніе обучающихся въ школахъ грамоты было предметомъ постоянныхъ заботъ о. о. завѣдующихъ и учащихся. Въ этомъ отношеніи не дѣлалось различія между школами грамоты и школами другого типа.

Въ школахъ грамоты употреблялись *учебники* и учебныя пособія, издаваемые Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же имъ рекомендованныя. По большей части учебники приобрѣтались самими дѣтми; иногда они покупались на счетъ общества или на церковныя суммы, въ нѣкоторыя школы, особенно же для дѣтей бѣднѣйшихъ родителей учебники высылались Уѣздными Отдѣленіями, Мелитопольское, напр. Отдѣленіе истратило на этотъ предметъ своихъ средствъ около 200 рублей. Учебныхъ пособій въ значительномъ большинствѣ школъ грамоты почти нѣтъ никакихъ.

Педагогическихъ курсовъ для учащихся въ школахъ грамоты въ послѣдніе годы не было устраиваемо. Въ заботахъ объ улучшеніи состава учащихся, уѣздыя Отдѣленія съ особою осмотрительностію назначали кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія мѣста въ школы грамоты, избирая таковыхъ исключительно изъ лицъ, окончившихъ второклассныя школы или получившихъ свидѣтельство на званіе учителя начальной школы по экзамену.

Въ самомъ значительномъ своемъ большинствѣ учащіе школъ грамоты относились къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно и съ примѣрнымъ усердіемъ. Особую любовь къ школамъ указаннаго типа, вниманіе и заботу о лучшей постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла и усердіе въ преподаваніи проявили въ отчетномъ году слѣдующіе о. о. завѣдующіе и учащіе:

По Мелитопольскому уѣзду: священникъ о. Викторъ *Баженовъ*; священникъ, о. Іоаннъ *Царевскій*; учитель Рождество—Богородицкой 2-й школы грамоты с. Каменки Тихонъ *Яковлевъ*; Авдѣевской школы Иванъ *Гроздевъ*; Владимірской школы Наталія *Тимошевская*, Николаевской школы с. Каменки Наталія *Акимова*; Александро-Невской школы с. Нижнихъ Сѣрогозъ діаконъ Ва-

силій *Грибовскій*; Покровской школы с. Б. Бѣлозерки *Георгій Очинниковъ*.

По *Феодосійскому уѣзду*: учительница *Мареевской* школы *Надежда Шаркова* и *Ново Васильевской* школы, учительница *Марія Глащинская*.

По *Бердянскомъ уѣзду*: учитель *Сачковской* школы грамоты *Лука Прокопенко*.

Въ гор. Севастополѣ въ отчетномъ году функционеровали 9 частныхъ школъ грамоты; открыты онѣ съ разрѣшенія уѣзднаго отдѣленія и числятся въ завѣдываніи приходскихъ священниковъ. Съ обучающихся въ этихъ школахъ взимается содержателями школъ плата отъ 3 до 8 рублей въ мѣсяць. Въ этихъ школахъ обучаются дѣти, которыя не были приняты въ школы, за недостаткомъ въ нихъ мѣста и подготавлиются къ поступленію въ низшіе классы среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ. Число обучающихся въ этихъ школахъ дѣтей 186.

(Продолженіе будетъ).

### Объявленія.

**МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.**

(Москва, Никольская улица).

**Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.**

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (сентябрь-августъ) и первая дополнительная Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матѳея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ. Толковыя службы на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избран-

ныхъ статей. объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церков. печ съ кино. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія, 16 д. л. ц. п. 15 коп.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Ѳеодоровскія“, 4 д. л. церк. печ., бум. 35 к.

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино., въ бум 65 коп., коленк. 1 р. 15 к.; тоже 32 д. л. безъ кино.; бум. 15 к., коленк. 35 к.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 к., коленк. 90 коп.

Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 к. пап. 1 р., колен. 1 р. 50 к.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 13 к.

Акаѳистъ Прп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино., бум. 30 к. коленк. 75 к.; 32 д. л. безъ кино., бум. 8 коп.

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

Акаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кино. бум. 15 к. коленк. 35 коп.; безъ кино. бум. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

Акаѳистъ Муч. Адріану и Наталіи, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 к.,

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., кореш. 2 р. 40 к., кол. съ саф. кѳр. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 к., коленк. 1 р. 20 к., коленк.

съ саф. кор. 1 р. 35 к., саф. 1 р. 75 к., шагр. съ золот обр. 2 р. 50 к.

Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Тріодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 р. 25 к.

Общедоступная религіозно-нравственная библіотека—58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно нравственнаго содержанія. Вышло 26 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, бум. 30 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

Синодикъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кинов. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 р. 50 к.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадесятихъ праздниковъ съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 к., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святѣны и памятники. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевые Святцы, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубля.

Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, сожитія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣ-

на съѣкин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

Правленіе Всероссийскаго Общества Пчеловодства и Садоводства имѣетъ честь увѣдомить, что Всероссийская Выставка Пчеловодства, Садоводства, Огородничества и соприкасающихся оъ ними отраслей сельскаго хозяйства и Всероссийскій Съѣздъ Пчеловодовъ, предполагавшіеся къ устройству съ 1 по 20 сентября с. г., переносятся на сентябрь 1914 года, такъ какъ осенью текущаго года состоится рядъ другихъ кружныхъ выставокъ по пчеловодству и садоводству, что не могло бы не отразиться на полнотѣ означенной Выставки.

Значительный срокъ, на который откладывается выставка, даетъ Правленію и всѣмъ желающимъ участвовать на выставкѣ возможность полнѣе подготовиться къ ней и сдѣлать ее Всероссийской въ буквальный смыслъ слова, т. е. представить на ней полную картину состоянія означенныхъ отраслей хозяйства въ разныхъ частяхъ нашей обширной родины.

Предсѣдатель *Гр. Лисенковъ.*

Секретарь *И. Васильевъ.*

## М А С Т Е Р С К А Я Ж И В О П И С И

Димитрія Петровича Праведникова.

Приемъ заказовъ на исполненіе церковныхъ росписей и орнаментовъ въ стилѣ византійскомъ, древне-русскомъ, ренессансъ и пр., а также иконъ и всевозможныхъ священныхъ картинъ.

При мастерской всегда имѣется первоклассный позолотчикъ съ хорошими мастерами.

Принимаю также заказы на исполненіе всевозможныхъ иконостасныхъ работъ.

За добросовѣстное и аккуратное исполненіе заказовъ имѣю много аттестацій.

Мною произведены работы въ слѣдующихъ храмахъ г. Симферополя:

- 1) Духовной семинаріи,
  - 2) Старого кладбища,
  - 3) 1-й женской гимназіи,
  - 4) Армяно-Григоріанскомъ,
  - 5) Духовнаго мужского училища
- и 6) Епарх. свѣчнаго завода.

Адресъ: г. Симферополь, Подгорная ул., д. Крылова.

---

Таврической Епархіальный Архитекторъ, инженеръ **И. В. Ларіоновъ** вступилъ въ исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей. Временно съ разрѣшенія начальства проживаетъ въ Феодосіи (карантинъ).

---

Гальванопластическая и чеканныхъ издѣлій мастерская

**Саввы Даниловича БѢДНОВА**

съ сыномъ

г. Херсонъ, уг. Панкратьевской и Канатной, д. № 19—12 противъ зданія Мѣщанской Управы производить:

Ремонтъ, золоченіе и серебреніе церковной утвари, подсвѣчниковъ, паникадилъ и пр.

Чеканку новыхъ шатъ на иконы, окладовъ на Евангеліе, на престольныхъ облаченій и пр.

Бронзировку люстръ канделябръ и пр.

Массивное серебреніе предметовъ домашняго обихода.

Никелировку и полуду крестильныхъ купелей, самоваровъ и пр.

Имѣеть долготѣтную практику. Существуетъ съ 1886 года.

По приглашенію выѣзжаетъ на мѣсто для принятія работъ. 3—2

---

Художественная мастерская живописи

Художника живописи Отдѣл. ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ

## Н. С. Лапина.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія Г.г. заказчиковъ, что мною открыта мастерская въ Таврической епархіи съ 1905 года, съ котораго по настоящее время мною произведено множество церковныхъ работъ, какъ то: церковныхъ росписей, отдѣльныхъ духовнаго содержанія художественныхъ картинъ, иконостасной иконной живописи, альфрейной всѣхъ стилей работъ, позолотно-иконостасныхъ работъ и кіотовъ съ покраскою и раздѣлкою подъ дубъ и мраморъ.

Всѣ работы исполняются добросовѣстно, аккуратно, художественно и къ назначенному сроку, за что имѣю аттестаціи Таврическихъ—Епархіальнаго Начальства, Духовной Консисторіи, о.о. Благочинныхъ, Настоятелей церквей, а равно отъ Предсѣдателя Коммиссіи Музея Севастопольской обороны Камергера ВЫСОЧАЙШАГО Двора и другихъ лицъ.

Г.г. заказчикамъ по соглашенію допускается разсрочка въ платежъ за исполненные заказы.

При мастерской имѣется достаточный выборъ для продажи приготовленныхъ мною художественной работы иконъ и духовно-церковнаго содержанія картинъ.

Льщу себя надеждою, что г.г. заказчики и въ дальнѣйшихъ заказахъ не оставятъ меня своимъ вниманіемъ.

Съ почтеніемъ *Николай Степановичъ Лапинъ.*

Адресъ: Почтовый—*Симферополь, Екатерининская улица, домъ № 25-й—Шпигельгуза.*

Телеграфный—*Симферополь, Екатерининская, художнику Лапину.*

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Слово о. Юанна Кронштадтскаго въ день Успенія.—II. Привѣтственное слово Таврилъ Дмитрія Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.—III. Прибытіе Преосвященнѣйшаго Дмитрія.—IV. Послѣдніе дни Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана въ Тавридѣ.—V. Религія масоновъ (Краніевъ).—VI. Масонство въ святой землѣ.—VII. Политика 3 Государственной Думы.—VIII. Церковная школа и 3 Дума.—IX. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Къ свѣдѣнію воспитанниковъ Семинаріи.—II. Прибытіе ревизора.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—IV. Отчетъ Таврическаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ-приходскихъ школъ.—V. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Веніаминъ.*

Помощникъ редактора, Инспекторъ Семинаріи *Иеромонахъ*

---

Дозволено цензурою. Симферополь.—10—20 Августа 1912 г.

Цензоръ—каѳедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

---

Статьи закона и разъясненія къ нимъ Правительствующаго Сената и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляющія участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.

### Общія положенія.

6. Избраніе членовъ Государственной Думы по губерніямъ и областямъ производится губернскимъ избирательнымъ собраніемъ. Собраніе это образуется, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства или лица, его замѣняющаго, изъ выборщиковъ, избираемыхъ въ каждомъ уѣздѣ: 1) съѣздомъ землевладѣльцевъ; 2) первымъ съѣздомъ городскихъ избирателей; 3) вторымъ съѣздомъ городскихъ избирателей; 4) съѣздомъ уполномоченныхъ отъ волостей. Сверхъ того, въ Таврической губ. въ избраніи членовъ Государственной Думы, въ составѣ губернскаго избирательнаго собранія, участвуетъ одинъ выборщикъ, избираемый губернскимъ съѣздомъ, уполномоченныхъ отъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично заводской промышленности.

Духовенство по своему личному цензу имѣетъ право участвовать въ первыхъ трехъ съѣздахъ: 1) въ съѣздѣ землевладѣльцевъ, 2) въ первомъ съѣздѣ городскихъ избирателей и 3) во второмъ съѣздѣ городскихъ избирателей. По цензу же, предоставленному ему церковной или причтовой землей, участіе въ выборахъ принимаютъ только настоятели (или ихъ замѣстители) церквей и молитвенныхъ домовъ, осуществляя свои права первоначально въ предварительныхъ съѣздахъ, на которыхъ они избираютъ уполномоченныхъ, и потомъ, въ качествѣ уполномоченныхъ, въ съѣздѣ землевладѣльцевъ.

Монашествующіе, удовлетворяющіе одному изъ установленныхъ въ законѣ цензовъ, имѣютъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу на общемъ основаніи (Указъ Сената 1807 г. № 421).

Ст. 9. Въ выборахъ не участвуютъ: 1) лица женскаго пола; 2) лица моложе двадцати пяти лѣтъ; 3) обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ; 4) воинскіе чины арміи и флота, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ; 5) бродячіе инородцы и 6) иностранные подданные.

Ст. 10. Кромѣ указанныхъ въ предшедшей статьѣ (9) лицъ, въ выборахъ не участвуютъ также: 1) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой лишеніе или ограниченіе

правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 2) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности — въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 сей статьи или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойства ея; 5) состоящіе подъ опекой; 6) несостоятельные, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, кромѣ тѣхъ, несостоятельность коихъ признана несчастною; 7) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ и 8) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности.

12. Никто не можетъ имѣть на выборахъ болѣе одного голоса. Каждый избиратель можетъ осуществлять свое право на участіе въ выборахъ лишь въ одномъ сѣздѣ (ст. 27) или разрядѣ (ст. 42) избирателей. Лица, владѣющія избирательными цензами въ предѣлахъ двухъ или болѣе уѣздовъ, осуществляютъ свое право на участіе въ выборахъ въ сѣздѣ или разрядѣ, ими избранномъ.

5) Настоятель или діаконъ, принявшіе участіе въ выборахъ по церковной или причтовой землѣ, не могутъ имѣть участія по личному цензу ни въ сѣздѣ землевладѣльцевъ, ни въ городскихъ сѣздахъ; но въ томъ случаѣ, когда, вмѣсто настоятеля церкви, на предварительномъ сѣздѣ участвовалъ, по его уполномочію, въ качествѣ представителя церковной или причтовой земли, второй священникъ или діаконъ, — настоятель церкви не лишень права по лично принадлежащему ему цензу принять участіе въ сѣздѣ землевладѣльцевъ или городскихъ избирателей, по принадлежности.

Ст. 13. Лица, владѣющія недвижимымъ имуществомъ, могутъ предоставлять свои цензы по недвижимому имуществу для участія въ выборахъ своимъ сыновьямъ.

Ст. 14. Лица женскаго пола могутъ предоставлять свои цензы по недвижимому имуществу для участія въ выборахъ своимъ мужьямъ и сыновьямъ.

Ст. 15. Довѣренности на предоставленіе имущественнаго ценза для участія въ выборахъ (ст. 13—14) не могутъ быть вы-

даваемы лицамъ, которыя не допускаются къ участию въ выборахъ по основаніямъ, указаннымъ въ статьяхъ 9—10. Довѣренности эти могутъ быть засвидѣтельствованы какъ нотаріальнымъ порядкомъ, такъ равно *начальствомъ уполномочивающихъ лицъ*, полиціей, мировымъ либо городскимъ судьею и земскимъ или крестьянскимъ начальникомъ.

28. Въ сѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе одного года въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенною сборомъ ч. земскія повинности землею въ количествѣ, опредѣленномъ для каждаго уѣзда въ особомъ росписаніи.

*Примѣчаніе.* Въ приложеніи къ ст. 28-й указано слѣдующее росписаніе количества земли, дающаго право на участіе въ сѣздѣ землевладѣльцевъ, по Таврической губерніи: 1) *Симферопольскій* уѣздъ: горныя части уѣзда до черты опредѣленной Выс. утв. 5 мая 1835 г. пол. ком. мин. (п. с. з. № 8114) — сто семьдесятъ пять десятинъ; въ остальной части уѣзда 425 д.; 2) Бердянскій уѣздъ — 200 дес.; 3) Днѣпровскій — 425 д. 4) Евпаторійскій — 250 д. 5) Мелитопольскій — 300 дес.; 6) Перекопскій — 250 д. 7) Ялиинскій уѣздъ, въ южной части, расположенный между моремъ и шоссейной дорогой отъ Алушты до Байдарскихъ воротъ — 25 д.; въ остальной части уѣзда — 100 дес.; 8) Феодосійскій уѣздъ, въ горныхъ частяхъ до черты, опредѣленной Выс. утв. 5 мая 1835 г. пол. Ком. Мин. (п. с. з. № 8114) — 200 д. въ остальной части уѣзда — 475 д.

2) Лица, владѣющія не менѣе одного года въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія инымъ, кромѣ земли, недвижимымъ, не составляющимъ торгово-промышленнаго заведенія, имуществомъ, стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже пятнадцати тысячъ рублей; 3) уполномоченные отъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ землею (п. 1) или инымъ недвижимымъ имуществомъ (п. 3), если количество такой земли либо стоимость такого имущества не достигаютъ размѣровъ, дающихъ право непосредственнаго участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ и 4) уполномоченные отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій, если церковь или причтъ либо молитвенный домъ владѣютъ въ уѣздѣ землею.

Пользуются понятіемъ *иныхъ, кромѣ земли, недвижимыхъ имуществъ* — подходятъ всѣ сельско-хозяйственныя предпріятія въ широкомъ смыслѣ этого понятія, если они не ограничиваются обычной эксплуатаціей земель на общемъ сельско-хозяйственномъ основаніи, а носятъ спеціальнѣйшій техническій характеръ какъ-то: конскіе заводы, фермы и т. п. къ категоріи этихъ предпріятій всецѣло относятся и высокія сельско-хозяйственныя культуры, а въ томъ числѣ фруктовые сады и виноградники. Въ виду сего, при опредѣленіи ценза въ зависимости отъ владѣнія садами, виноградниками и т. п., должна быть принята во вниманіе

пространства, ими занимаемого, согласно п. 1 ст. 25 (нынѣ п. 1 ст. 28) Пол. о выб., а стоимость этихъ садовыхъ культуръ, на основаніи п. 3 той же статьи (Указъ Сената 1906 г., № 44).

Настоятелямъ церквей и молитвенныхъ домовъ право участія въ предварительныхъ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ представлено только въ томъ случаѣ, если церкви или дома эти владѣютъ въ *уѣздѣ* землю.

Настоятели церквей и молитвенныхъ домовъ по церковной или причтовой землѣ участвуютъ въ предварительныхъ сѣздахъ, независимо отъ размѣра земли, принадлежащей церкви или молитвенному дому, продолжительности срока владѣнія этою землею и срока службы настоятеля въ данномъ приходѣ.

По смыслу избирательнаго закона, участіе въ выборахъ въ Государственную Думу не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церкви, который владѣетъ въ уѣздѣ землю. При невозможности настоятеля церкви, по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ, лично принять участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, вмѣсто него могутъ участвовать въ предварительномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ, въ качествѣ законныхъ замѣстителей настоятелей, другой священникъ, а если такового замѣстителя не имѣется—*діаконъ*, по уполномочію настоятеля (Указъ Сената 1906 г. № 39).

*Псаломщики не могутъ быть замѣстителями, настоятеля церкви.*

Настоятель церкви не можетъ уполномочить настоятеля другой церкви явиться за себя на предварительный сѣздъ.

Настоятели церквей должны быть вносимы въ избирательные списки по предварительному сѣзду и участвовать въ выборахъ на послѣднемъ, а не на сѣздѣ землевладѣльцевъ, и въ томъ случаѣ, если церковь или причтъ владѣютъ въ уѣздѣ землю въ размѣрѣ не менѣе установленнаго земельного ценза (Указъ Сената 1911 г. № 790).

29. Сѣздъ землевладѣльцевъ можетъ быть раздѣляемъ, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на отдѣленія: 1) по мѣстностямъ уѣзда или по разрядамъ избирателей соответственно роду владѣемаго ценза и 2) по національностямъ избирателей. Положенное на сѣздъ число выборщиковъ распределяется между отдѣленіями: въ первомъ случаѣ соответственно общей площади земли и оцѣночной стоимости иного недвижимаго имущества, принадлежащихъ лицамъ, имѣющимъ участіе въ каждомъ изъ отдѣленій сѣзда какъ непосредственное, такъ и черезъ уполномоченныхъ, а во второмъ случаѣ — въ соотвѣтствіи съ общей площадью частной земельной собственности въ уѣздѣ, состоящей во владѣніи лицъ каждой національности.

30. Означенные въ пунктахъ 4 и 5 статьи 28 уполномоченные отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и отъ настоятелей

церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ въроисповѣданій избираются на предварительномъ ихъ сѣздѣ. Смотри по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда сѣздъ, или образуется, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нѣсколько сѣздовъ. Отдѣльные предварительные сѣзды могутъ быть образуемы какъ по мѣстностямъ уѣзда, такъ и по разрядамъ избирателей, со тѣмъ же роду и размѣру владѣемыхъ цензовъ. Въ уѣздахъ со смѣшаннымъ населеніемъ предварительные сѣзды могутъ быть раздѣляемы по національностямъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьѣ 29.

31. Число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на предварительномъ сѣздѣ, опредѣляется количествомъ земли, числящейся за лицами, явившимися на сѣздъ, и итогомъ оцѣночной стоимости другого принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ.

1. Число уполномоченныхъ отъ предварительнаго сѣзда опредѣляется по количеству полныхъ цензовъ, которыми располагаютъ лица, прибывшія къ его открытію, и не можетъ быть затѣмъ измѣняемо.

3. Въ случаѣ участія въ предварительномъ сѣздѣ по церковной или причтовой землѣ настоятеля, временно замѣщающаго вакантную должность другого настоятеля, который по принадлежачей церкви или ея причту землѣ также могъ бы участвовать въ выборахъ, должно быть принимаемо къ учету, при опредѣленіи числа уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію, количество земли, числящееся за обѣими церквами и за обоими причтами.

32. Въ первомъ сѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе года, въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взиманія земскаго или городского сбора: въ городахъ губернскихъ, областныхъ или входящихъ въ составъ градоначальствъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ двадцать тысячъ душъ, — не менѣе тысячи рублей, а въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ — не менѣе трехсотъ рублей, и 2) лица, не менѣе года владѣющія въ предѣлахъ уѣзда требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства торговопромышленнымъ предпріятіемъ: торговымъ одного изъ первыхъ двухъ разрядовъ, промышленнымъ — одного изъ первыхъ пяти разрядовъ или парходнымъ, съ котораго уплачивается основного промысловаго налога не менѣе пятидесяти рублей въ годъ.

3. Во второмъ сѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе года, въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взиманія земскаго или городского сбора: въ горо-

дахъ губернскихъ, областныхъ или входящихъ въ составъ градоначальствъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ двадцать тысячъ душъ, — менѣе тысячи рублей, а въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ менѣе трехсотъ рублей; 2) лица, владѣющія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства, за исключеніемъ тѣхъ, которыя участвуютъ въ первомъ съѣздѣ городскихъ избирателей; 3) лица, уплачивающія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лица, уплачивающія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лица, не менѣе года занимающія въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лица (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающія въ предѣлахъ уѣзда и не менѣе года получающія определенное содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

1. Лица, уплачивающія квартирный налогъ, хотя бы и по такимъ поселеніямъ, которыя къ числу городскихъ не относятся, имѣютъ право на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу.

2. Для того, чтобы воспользоваться избирательными правами по п. 3 ст. 31 (нынѣ п. 3 ст. 33) Пол. о выб., недостаточно внести государственный квартирный налогъ за годъ, но необходимо пробыть не менѣе года плательщикомъ этого налога, т. е. лицомъ, занимающимъ квартиру, оплачиваемую по закону квартирнымъ налогомъ (Указы Сената 1907 г., №№ 400, 401 и 1911 г., № 791).

3. Для пріобрѣтенія избирательныхъ правъ по платежу квартирнаго налога необходимо не только уплатить таковой налогъ за годъ, предшествовавшій выборамъ, но и оставаться плательщикомъ этого налога по данному уѣзду ко времени выборовъ (Указъ Сената 1906 г., № 157).

Освобожденіе священнослужителей, въ силу ст. 5 пол. о кварт. нал. отъ уплаты квартирнаго налога, будучи особой привилегіей для лицъ духовнаго званія, не можетъ служить основаніемъ, къ ограниченію права ихъ пользоваться квартирою въ качествѣ ценза для выборовъ въ Государственную Думу (Указъ Сената 1907 г., № 455).

Подъ именемъ отдѣльнсыя квартиры, занятіе которой даетъ право квартирохозяину на участіе въ выборахъ, надлежитъ разумѣть такое предназначенное для жиья помещеніе, обособленный характеръ котораго свидѣтельствуется о самостоятельномъ домохозяйственномъ бытѣ жильцовъ Главнѣйшими виѣшними признаками отдѣльной квартиры являются: отдѣльный ходъ, неимѣніе внутренняго сообщенія съ другими жилыми помещеніями и наличность особой кухни или очага для изготовленія пищи. Не поль-

зуются избирательными правами по занимаемымъ квартирамъ: а) лица, сообща, на равныхъ правахъ или на условіяхъ по взаимному между собою соглашенію, занимающія отдѣльную квартиру; б) лица, по бѣдности своей, пользующіяся квартирой бесплатно отъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій или у частныхъ лицъ; в) комнатные и угловые жильцы (Указъ Сената 1906 г., № 279).

Квартира, состоящая изъ одной только комнаты съ отдѣльнымъ ходомъ и печью, не можетъ быть подведена подъ понятие квартиры, сообщающей владѣльцу избирательныя права въ Государственную Думу, такъ какъ занятіе такой комнаты не свидѣтельствуетъ о самостоятельномъ хозяйственномъ бытѣ ея владѣльца, являющемся основаніемъ для полученія избирательныхъ правъ по квартирному цензу (Указъ Сената 1907 г., № 460).

Оплата квартиры для участія въ выборахъ не обязательна.

Лица, хотя и не состоящія на государственной службѣ, но получающія содержаніе изъ казенныхъ суммъ (напр., учителя церковно-приходскихъ школъ, служащіе по вольному найму въ управленіи акцизнаго округа писцы, конторщики, сидѣльцы винныхъ лавокъ, счетные чиновники Казначейства), подходятъ подъ дѣйствіе п. 6 ст. 31 (нынѣ п. 6 ст. 33) Пол. о выб. и имѣютъ право участія въ городскомъ избирательномъ съѣздѣ (Указъ Сената 1907 г., № 370).

Епископы, получающіе содержаніе по службѣ архіерея и проживающіе болѣе года въ предѣлахъ уѣзда, пользуются избирательными правами на общемъ основаніи (Указъ Сената 1907 г., № 421).

П. 6 ст. 31 (нынѣ п. 6 ст. 33) Пол. о выб., обуславливая избирательное право полученіемъ содержанія или пенсіи по службѣ государственной, общественной, сословной и желѣзнодорожной, не содержитъ указанія на источники этого содержанія или пенсіи. Посему и принимая во вниманіе, что священно и церковно-служители подходятъ, по условіямъ своей службы, подъ дѣйствіе п. 6 вообще, — нельзя не признать, что они не лишаются избирательныхъ правъ и въ томъ случаѣ, когда получаютъ содержаніе не отъ казны, не отъ общественныхъ, сословныхъ и желѣзнодорожныхъ учреждений, но изъ другихъ источниковъ, а въ томъ числѣ и отъ прихода (Указы Сената 1906 г., № 46 и 1907 г., № 478).

Лица духовнаго званія, получающія въ качествѣ законоучителей содержаніе по земскимъ и городскимъ учрежденіямъ, имѣютъ участіе въ выборахъ на общемъ основаніи.

Законоучители земскихъ школъ, получающіе содержаніе изъ суммъ земства, и учителя пѣнія въ городскихъ училищахъ, получающіе содержаніе отъ города, подходятъ подъ дѣйствіе п. 6 ст. 31 (нынѣ п. 6 ст. 33) Пол. о выб. (Указъ Сената 1907 г., № 370).

Учителя церковно-приходскихъ школъ, не принадлежащіе къ

сельскимъ и волостнымъ обществамъ уѣзда, въ коемъ служатъ, по получаемому содержанію не лишены права участвовать въ выборахъ.

34. Къ городскимъ поселеніямъ причисляются въ отношеніи производства выборовъ въ Государственную Думу тѣ мѣстечки, въ которыхъ имѣется мѣщанское управленіе и взимается государственный налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (Уст. Прям. Налог., изд. 1903 г., ст. 1 п. 16).

Ст. 35. Съѣзды городскихъ избирателей могутъ быть раздѣляемы, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на отдѣленія по мѣстностямъ или по роду владѣемыхъ цenzовъ, а въ уѣздахъ съ смѣшаннымъ населеніемъ и по національностямъ. Положенное на съѣздъ число выборщиковъ распредѣляется между отдѣленіями въ соответствии съ числомъ избирательныхъ, причисленныхъ къ каждому отдѣленію.

*Примѣчаніе.* Въ отношеніи производства выборовъ Севастопольское градоначальство причисляется къ Симферопольскому уѣзду, Таврической губерніи, а градоначальства: Керчь-Еникальское—къ Феодосійскому уѣзду, Таврической губерніи.

52. Списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на съѣздахъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, составляются и содержатся въ исправности: по предварительному съѣзду и по съѣзду землевладѣльцевъ—Уѣздною Земскою Управою или Управою по дѣламъ земскаго хозяйства, а въ мѣстностяхъ, — гдѣ такихъ Управъ не имѣется,—Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ, а по первому и второму съѣздамъ городскихъ избирателей—Городскою Управою губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности, или учрежденіемъ, ее замѣняющимъ.

1. Списки избирателей по съѣздамъ землевладѣльцевъ и по предварительнымъ съѣздамъ должны составляться отдѣльно.

2. Для cadaго съѣзда городскихъ избирателей необходимо составленіе отдѣльнаго избирательнаго списка.

3. Внесенію въ избирательные списки подлежатъ только тѣ лица, которыя ко дню окончанія составленія списковъ, а не ко дню производства выборовъ, удовлетворяютъ всѣмъ установленнымъ для пріобрѣтенія избирательныхъ правъ условіямъ; моментомъ же окончанія процесса составленія избирательныхъ списковъ долженъ почитаться не иной срокъ, какъ день распубликованія ихъ.

Ст. 53. Въ безуѣздныхъ городахъ и мѣстечкахъ, указанныхъ въ статьѣ 34, списки избирателей составляются: въ городахъ—городскими управами или учрежденіями, ихъ замѣняющими, а въ мѣстечкахъ—мѣщанскими управами, отдѣльно для cadaго изъ сихъ городскихъ поселеній. и сообщаются городской управѣ уѣзднаго города.

Списки городскихъ избирателей для уѣздовъ, принадлежа-

сихъ къ городамъ, перечисленнымъ въ статьѣ 2, составляются городскими управами сихъ городовъ.

Ст. 54. Лица, имѣющія по владѣемымъ ими цензамъ право на участіе въ выборахъ по первому и второму сѣздамъ городскихъ избирателей, вносятся въ списокъ по тому сѣзду, который сами укажутъ, а если такого заявленія не послѣдуетъ, то въ списокъ по первому сѣзду.

Лица, участвующія по довѣренностямъ, вносятся въ списки лишь по ихъ заявленіямъ.

Тѣ настоятели церквей, владѣющихъ въ уѣздѣ землю, которые имѣютъ право на участіе въ выборахъ по лично принадлежащимъ имъ цензамъ, должны быть заносимы какъ въ списки мелкихъ землевладѣльцевъ по церковному имуществу, такъ и въ списки землевладѣльцевъ или городскихъ избирателей, по принадлежности, дабы не лишать ихъ возможности избирать въ свое время тотъ или иной сѣздъ для подачи голоса на выборахъ.

Священнослужители по получаемому содержанію и пенсіи подлежатъ внесенію въ избирательные списки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и всѣ другія лица (по личному заявленію).

57. Лица, пользующіяся правомъ участія въ выборахъ по занимаемымъ ими квартирамъ, по коимъ не уплачивается квартирный налогъ, или по получаемымъ ими пенсіямъ, если желаютъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ, обязаны письменно заявить о томъ учрежденію, составляющему избирательные списки, до распубликованія послѣднихъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній. Прочія лица, имѣющія самостоятельное право участія въ выборахъ, вносятся въ списки независимо отъ ихъ о томъ заявленія.

Лица, заявляющія о желаніи воспользоваться правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу, должны представить, для удостовѣренія своего права на участіе въ выборахъ, на основаніи занимаемыхъ ими на свое имя отдѣльныхъ квартиръ, не оплачиваемыхъ квартирнымъ налогомъ, договоръ о наймѣ квартиры или соотвѣтствующее удостовѣреніе мѣстной полиціи; договоры могутъ быть представляемы въ подлинникахъ или въ копіяхъ и должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ или же полиціей, или Мировымъ, либо Городскимъ Судьей.

Полиція должна безпрепятственно выдавать удостовѣренія, указанныя въ ст. 57.

Лица, занимающія отдѣльныя квартиры безъ платежа государственнаго квартирнаго налога, сами обязаны заявлять о желаніи своемъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ. Однако, если такое лицо внесено въ списокъ и безъ заявленія, то отсутствіе заявленія, не имѣя рѣшающаго, подобно отсутствію ценза, значенія, не можетъ служить основаніемъ къ исключенію его изъ списковъ (Указы Сената 1907 г., №№ 332 и 370).

Ст. 58. Лица, желающіе принять участіе въ выборахъ по

недвижимому имуществу своих отцовъ, матерей или женъ, обязаны представить довѣренности (ст. 15) до распубликованія избирательныхъ списковъ въ учрежденія, составляющія избирательные списки, а послѣ распубликованія послѣднихъ въ теченіе двухъ недѣль—въ подлежащія комиссіи по дѣламъ о выборахъ, для внесенія въ списки въ порядкѣ исправленія послѣднихъ.

62. Лица, принадлежащія къ составу сельскихъ и волостныхъ обществъ уѣзда, не подлежатъ внесенію въ списки землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей по сему уѣзду, хотя бы и владѣли установленнымъ для того цензомъ\*).

Ст. 64. Владѣлецъ имѣнія, соотвѣтствующаго въ цѣломъ составѣ по размѣрамъ установленному закономъ цензу, но расположеннаго въ двухъ или болѣе смежныхъ уѣздахъ, изъ коихъ въ каждомъ количество земли не достигаетъ размѣра, установленнаго для участія въ выборахъ, вносится въ избирательный списокъ того уѣзда, который владѣлецъ укажетъ, а если такого заявленія не послѣдуетъ, то включается въ списокъ того уѣзда, гдѣ находится большая часть имѣнія.

68. Избирательные списки публикуются не позднѣе какъ за четыре недѣли до выборовъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и сверхъ того объявляются во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обезпечивающимъ гласность этихъ списковъ.

Ст. 69. Списокъ избирателей, съ относящимися къ нему документами, можетъ быть обозрѣваемъ заинтересованными лицами въ помѣщеніи учрежденія, коимъ онъ составляется, въ дни и часы, для сего назначенные.

70. Лица, не внесенныя въ избирательные списки или до начала выборовъ утратившія избирательный цензъ, въ выборахъ не участвуютъ.

73. Въ теченіе двухъ недѣль со дня распубликованія избирательныхъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ заинтересованныя лица могутъ подавать жалобы и заявленія о неправильности и неполнотѣ указанныхъ въ статьѣ 52 списковъ—въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ Комиссію, а упомянутыхъ въ статьѣ 55 списковъ—въ Губернскую по дѣламъ о выборахъ Комиссію.

1. Подъ понятіемъ „заинтересованныхъ лицъ“ должны быть разумѣмы всѣ лица, имѣющія или признающія себя имѣющими избирательныя права по тѣмъ участкамъ, сѣздамъ или собраніямъ, къ которымъ они принадлежатъ, при чемъ, подаваемые означенными лицами, жалобы должны быть приносимы отъ ихъ собственнаго имени. Начальству же этихъ лицъ подавать за нихъ жалобы, а равно принимать какое-либо участіе въ дальнѣйшихъ стадіяхъ выборнаго дѣла, права закономъ не предоставлено (Указы Сената 1905 г., № 3 и 1906 г., № 104).

\*) Изъ этого правила исключаются учителя, живущіе въ другомъ уѣздѣ (см. п. 6 ст. 31 (33)).

2. Срокъ, указанный въ ст. 73, слѣдуетъ исчислять не съ момента отпечатанія въ вѣдомостяхъ избирательнаго списка, а съ того дня, когда таковой былъ фактически полученъ на мѣстѣ, ибо противное сему толкованіе закона въ иныхъ случаяхъ было бы равносильно лишенію заинтересованныхъ лицъ возможности осуществить предоставленное имъ право.

74. По разсмотрѣніи избирательныхъ списковъ и поступившихъ жалобъ и заявленій, подлежащая Комиссія объявляетъ лицамъ, подавшимъ жалобы и заявленія, о своихъ по онымъ постановленіяхъ. Измѣненія, внесенныя въ первоначальные списки, публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и, сверхъ того, объявляются во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обезпечивающимъ гласность этихъ измѣненій.

76. Избирателямъ и выборщикамъ предоставляется образовывать особыя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными.

77. Въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей принимаютъ участіе только лица, внесенныя въ списокъ избирателей даннаго избирательнаго сѣзда или даннаго избирательнаго разряда, а также предсѣдатель этого сѣзда. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ могутъ присутствовать только выборщики одного и того же избирательнаго собранія, а также предсѣдатель его.

Ст. 78. Подготовительныя собранія избирателей и выборщиковъ могутъ происходить лишь въ закрытыхъ помѣщеніяхъ.

Ст. 79. О времени и мѣстѣ подготовительнаго собранія избиратели и выборщики заявляютъ начальнику мѣстной полиціи не позднѣе, какъ за двадцать четыре часа до собранія, съ приложеніемъ именныхъ списковъ устроителей.

Ст. 80. Начальнику мѣстной полиціи предоставляется назначать для присутствія въ подготовительномъ собраніи избирателей одного изъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ, по требованію котораго собраніе должно быть немедленно закрыто.

*О времени и мѣстѣ предварительныхъ сѣздовъ требуется только общее объявленіе.* Законъ не требуетъ посылки именныхъ объявленій.

Вторичный созывъ предварительнаго сѣзда, не состоявшагося за отказомъ избирателей отъ баллотировки, не можетъ быть допускаемъ.

Предварительныя и тѣ избирательныя сѣзды, выборы на коихъ производятся посредствомъ баллотировки шарами (ст. 97), открываются въ двѣнадцать часовъ дня и продолжаются до тѣхъ поръ, пока не будутъ пробаллотированы всѣ избиратели, изъявившіе на то желаніе. Лица, прибывшія послѣ приступа къ выборамъ, къ участію въ нихъ не допускаются. На сѣздахъ, по коимъ выборы производятся посредствомъ записокъ, подача по-

слѣднихъ производится одинъ день, начиная съ девяти часовъ утра и до девяти часовъ вечера.

Ст. 102. Уполномоченные отъ предварительныхъ сѣздовъ, а равно выборщики могутъ быть избираемы только изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ томъ именно сѣздѣ, гдѣ выборы производятся.

Ст. 103. Баллотировкѣ въ уполномоченные и выборщики могутъ быть подвергаемы только лица, заявившія предѣдателю о согласіи своемъ баллотироваться.

Ст. 104. Лица, избранныя въ выборщики посредствомъ записокъ, немедленно извѣщаются о томъ уѣздной комиссіей и, если не заявятъ въ теченіи трехъ сутокъ со дня полученія извѣщенія, объ отказѣ отъ принятія званія выборщика, считаются принявшими это званіе.

Ст. 105. Каждый избиратель лично подаетъ свою избирательную записку. Въ запискѣ указываются имена и фамиліи лицъ, за которыхъ подается голосъ, въ числѣ, не превышающемъ общаго числа подлежащихъ избранію. Имя предлагаемаго къ избранію лица не должно повторяться въ одной и той же запискѣ. Подобныя повторенія, а равно и имена лицъ, предложенныхъ сверхъ положеннаго числа, считая по порядку записи имени, при подсчетѣ голосовъ въ соображеніе не принимаются.

106. Уполномоченными отъ предварительныхъ сѣздовъ, а равно выборщиками отъ избирательныхъ сѣздовъ признаются лица, за коихъ подано болѣе половины голосовъ участвующихъ въ сѣздѣ въ порядкѣ большинства полученныхъ голосовъ; въ случаѣ же ихъ равенства—избраніе опредѣляется по жребію. Если означеннымъ путемъ не будетъ избрано положеннаго по описанію на сѣздѣ, количества выборщиковъ, то производятся дополнительные выборы недостающаго числа выборщиковъ: 1) по сѣздамъ, въ которыхъ избраніе производится посредствомъ баллотировки—на слѣдующій, за окончаніемъ выборовъ, день, 2) по сѣздамъ, въ коихъ избраніе производится посредствомъ записокъ—въ новый срокъ, при чемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

1. Выборщиками отъ избирательныхъ сѣздовъ, а равно уполномоченными отъ предварительныхъ сѣздовъ, признаются лица, за которыхъ подано болѣе половины голосовъ участвующихъ въ сѣздѣ; лицами же, участвующими въ сѣздѣ, должны быть признаны только тѣ, которыя участвуютъ въ баллотировкѣ, такъ какъ самый сѣздъ собирается для производства выборовъ, и лица, не принимающія участія въ данной баллотировкѣ, на это время въ сѣздѣ не участвуютъ, почему избранными на предварительныхъ и избирательныхъ сѣздахъ должны почитаться лица, получившія болѣе половины голосовъ участвовавшихъ въ каждой данной баллотировкѣ, а не всѣхъ вообще прибывшихъ на сѣздѣ (Указъ Сената 1906 г., № 111).

2. Собственные голоса баллотирующихся въ расчетъ, при опредѣленіи числа полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ, не принимаются (Указъ Сената 1906 г., № 24 1).

Ст. 112. Въ трехдневный срокъ со дня закрытія сѣздовъ и избирательныхъ комиссій заинтересованныя лица могутъ приносить жалобы: въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію—на неправильности, допущенныя при производствѣ выборовъ на сѣздахъ, и въ губернскую по дѣламъ о выборахъ комиссію—на неправильности, допущенныя при избраніи выборщиковъ отъ рабочихъ.

При разсмотрѣніи жалобъ на неправильности, допущенныя при избраніи выборщиковъ отъ рабочихъ, въ составъ губернскихъ по дѣламъ о выборахъ комиссій входитъ одинъ изъ чиновъ фабричнаго или горнаго надзора, по назначенію Губернатора.

Ст. 114. Въ трехдневный срокъ со дня объявленія постановленія уѣздной или губернской по дѣламъ о выборахъ комиссіи заинтересованныя лица могутъ принести жалобу: на постановленіе уѣздной—въ губернскую комиссію, на постановленіе сей послѣдней—въ Правительствующій Сенатъ. Жалоба подается въ уѣздную или губернскую комиссію, по принадлежности, и представляется, съ необходимыми объясненіями, уѣздною комиссіею въ недѣльный, а губернской—въ двухнедѣльный срокъ:—первою—въ губернскую по дѣламъ о выборахъ комиссію, а второю—въ Правительствующій Сенатъ.

117. Выборщикамъ, въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкѣ въ губернской городъ на избирательное собраніе, по расчету пяти копѣекъ на версту отъ уѣзднаго города до губернскаго и обратно.

127. Въ члены Государственной Думы могутъ быть избираемы только выборщики, входящіе въ составъ собранія, отъ котораго производятся выборы, и изъявившіе на то свое согласіе. Лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность.

*Уставъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства (Св. Зак., т. III, изд. 1896 г.) распространяется только на чины гражданскіе, перечисленные въ приложеніи къ ст. 244 означеннаго Устава, въ каковомъ приложеніи о монашествовавшихъ и вообще о лицахъ духовнаго званія вовсе не упоминается. Въ виду сего ст. 127. Пол. о выб., въ силу кот.рой лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность.*

Къ епископамъ господствующей Церкви, въ равной мѣрѣ и къ избраннымъ въ члены Государственной Думы священникамъ епархіальнаго вѣдомства, какъ лицамъ, не состоящимъ на гра-

жданской государственной службѣ (Указъ Сената 1908 г., № 711),  
примѣненія имѣть не можетъ.

## Духовенство и Государственная Дума.

Срокъ полномочій 3-ей Государственной Думы окончился. Приближается время выборовъ въ 4-ю Государственную Думу и на очереди стоитъ вопросъ громадной важности: готовится ли общество, населеніе, и въ частности, православное духовенство къ тому, чтобы дать Россіи будущую Государственную Думу работоспособную, преданную Церкви, Государю и Отечеству? Кто хоть сколько нибудь слѣдитъ за современной прессой, тотъ не могъ не замѣтить, что приближающіеся новые выборы больше всего волнуютъ наши оппозиціонныя политическія группы. Онѣ боятся вліянія духовенства и очень желали бы устранить его отъ всякой роли въ политикѣ. Въ лѣвыхъ газетахъ внимательно слѣдятъ за тѣмъ, что и какъ дѣлается въ той или иной епархіи въ связи съ предстоящими выборами; при чемъ пользуются каждымъ случаемъ, чтобы „поставить на видъ“ то мнимую безтактность одного изъ нашихъ іерарховъ, то якобы излишнюю ревность другого. Тутъ и разговоры о „клерикализмѣ“, тутъ и такія страшныя слова, какъ „черно-голубой блокъ“ (союзъ крайнихъ правыхъ, духовенства и правительства), тутъ и всевозможные подсчеты, изъ которыхъ вытекаетъ, что чуть ли не половина мѣстъ въ Государственной Думѣ будетъ въ рукахъ „клерикаловъ“ и т. д. и т. п. Ничего не можетъ быть неудачнѣе, какъ отождествлять православное духовенство съ „клерикализмомъ“. Нашъ сельскій батюшка и вдругъ „клерикалъ!“ Это можетъ сказать только или невѣжда или человѣкъ со злымъ умысломъ. Всякій

культурный человекъ, знакомый съ исторіей, знаетъ, что „клерикализмъ“ имѣетъ вполне опредѣленный смыслъ, возникъ и развивался на почвѣ условій, которыхъ у насъ никогда не было и нѣтъ въ настоящее время; наконецъ, онъ, по природѣ своей, ставитъ требованія и идетъ къ нимъ при помощи средствъ, которыя всецѣло, въ полной мѣрѣ, не только чужды православному духовенству, но и идутъ въ разрѣзъ съ основами всего уклада исторической Россіи...

Но и помимо всѣхъ этихъ ненужныхъ и неумныхъ отождествленій, а также этихъ застрашиваній черно-голубымъ блокомъ, что собственно вдругъ такъ испугало лѣвыхъ? Если то, что духовенство, какъ увѣряютъ слѣва, вынуждено повиноваться епархіальной власти, то почему спрашивается не жаловались на это тогда, когда духовенство выставило въ такомъ количествѣ священниковъ трудовиковъ и социалистовъ? Во вторыхъ, если ставить вопросъ о томъ, что зависимость избирателя является непремѣннымъ слѣдствіемъ его служебнаго положенія, то почему говорятъ только о духовенствѣ. А всѣ тѣ, кто служитъ въ банкахъ, состоитъ въ присяжныхъ повѣренныхъ, работаетъ въ газетахъ и журналахъ? Если ужъ опредѣлять степень подчиненія и зависимости, то едва ли въ какой либо другой сферѣ такъ развитъ грубый деспотизмъ по отношенію къ подчиненнымъ, какъ въ средѣ лицъ, которыя занимаются такъ называемыми „либеральными профессіями“. Тотъ помощникъ присяжнаго повѣреннаго, который, состоя при адвокатѣ—кадетѣ, былъ бы уличенъ въ принадлежности къ партіи націоналистовъ, оказался бы отчисленнымъ въ 24 часа и на него было бы положено отлученіе со всѣми послѣдствіями... Значитъ дѣло не въ этомъ...

Въ послѣднее время лѣвая печать стала пугать духовенство, что правительство принимаетъ мѣры къ тому, чтобы ограничить количество священниковъ въ Думѣ и радостно привѣтствуетъ ту

„борьбу“, которая будто бы неизбежна между правительствомъ и клерикалами. Зачѣмъ понадобилось пустить въ ходъ версію объ этой „борьбѣ“? А зачѣмъ, какъ справедливо говоритъ „Кол.“, чтобы вызвать въ духовенствѣ раздраженіе противъ правительства, что вотъ де правительство ничуть не тревожится много или мало попадетъ въ Думу ксендзовъ, пасторовъ, сектантскихъ наставниковъ, татарскихъ муллъ, а какъ дѣло коснулось православнаго духовенства, такъ приняты и „мѣры“,—это одно, и несомнѣнно, что расчетъ вызвать этимъ раздраженіе среди духовенства противъ правительства вѣренъ; а другое, чтобы мѣстныя власти намотали себѣ на усъ, что де присутствіе духовенства въ Думѣ нежелательно и потому стали изощряться въ способахъ попасть въ тонъ начальству, а для того, гдѣ возможно и елико возможно, подставлять ножку духовенству.

Гдѣ же главная причина, почему лѣвая печать такъ настойчиво, упорно и ожесточенно выступила въ походъ противъ духовенства и всѣми доступными средствами старается дискредитировать его въ глазахъ общества, подорвать къ нему довѣріе и обезсилить на выборахъ? Конечно, не въ мнимомъ клерикализмѣ и реакціонности тутъ дѣло. Мотивы этого похода лежатъ гораздо глубже. Кто наблюдалъ за современной жизнію нашей страны, тотъ не могъ не замѣтить, что судя по послѣднимъ годамъ дѣятельности Государственной Думы, въ Россіи идетъ упорная идейная борьба между представителями двухъ міровоззрѣній,—христіанскаго и безрелигіознаго—позитивно-материалистическаго. Лѣвое крыло Думы въ особенности стремилось каждый практическій вопросъ поставить и рѣшить такъ, чтобы это давало, въ концѣ концовъ, преобладаніе въ странѣ позитивному безрелигіозному міровоззрѣнію. Только такимъ направленіемъ дѣятельности лѣваго крыла Государственной Думы и можно, напр., объяснить то

удивительное упорство, съ которымъ велась борьба противъ церковной школы. Весьма ясно сказывались эти стремленія каждый разъ при обсужденіи смѣты Св. Синода. Цѣлый рядъ партійныхъ группъ, то прямо безъ всякихъ стѣсненій, то въ довольно прозрачныхъ намекахъ, высказывали свое желаніе видѣть Церковь лишенною всякой помощи и поддержки Государства, а обученіе въ государственныхъ школахъ направленнымъ къ возможному ослабленію „религіозныхъ предрасудковъ“.

Оппозиціонныя группы прекрасно понимаютъ великое значеніе православной церкви въ жизни русскаго народа и громадное моральное вліяніе духовенства, которыя служатъ сильнымъ препятствіемъ для революціонныхъ дѣйствій и тѣсно съ ними связанными безрелигіозности и безнравственности. Въ авторитетъ и дѣятельности духовенства—залогъ процвѣтанія порядка и мира въ нашей странѣ, условіе общественнаго благополучія, источникъ истинной культуры. Духовенство учитъ народъ истинамъ вѣры и нравственности, преданности Церкви, Царю и Родинѣ, стоитъ на стражѣ истинной государственности, заботится о положеніи церкви въ нашемъ отечествѣ, соотвѣтствующемъ ея назначенію, оберегаетъ національные интересы страны отъ соціалистическаго и масонскаго нивеллированія, пагубнаго для общественной жизни русскаго народа. Отсюда и происходятъ всѣ усилія оппозиціонныхъ партій подорвать въ народѣ довѣріе къ духовенству и поколебать его авторитетъ въ обществѣ, отстранить его отъ всякаго участія въ Государственной Думѣ, которая имѣетъ не малое значеніе въ судьбѣ государства. Но духовенство должно всѣми мѣрами парализовать это враждебное ему теченіе, обязано сплотиться въ своемъ правѣ принимать участіе въ дѣятельности государственныхъ установленій. Это прямой его долгъ, призванный за нимъ

закономъ, оправдываемый интересами государства и народа. Въдѣ рѣчь идетъ не о личныхъ только интересахъ духовенства, а и объ интересахъ государства и дорогого для пастырей русскаго православнаго народа. Для представителей церкви не можетъ почитаться безразличнымъ, кто именно засѣдаетъ въ Государственной Думѣ и какъ и что дѣлается для нашего отечества и народа, къ которому духовенство стоитъ ближе другихъ сословій, съ которымъ оно живетъ общею и неразрывною жизнію. Регламентъ и дѣятельность Государственной Думы таковы, что распространяются и на церковь. Недавнія пренія въ Государственной Думѣ по поводу смѣты Свят. Синода показали, каково отношеніе многихъ членовъ, даже центральной партіи октябристовъ, къ православной церкви, съ какою развязностію и легкомысліемъ они судятъ и рядятъ о церковныхъ дѣлахъ, о православномъ духовенствѣ (Д. Е. В. № 15). Дума—это новая почти полновластная хозяйка въ нашемъ отечествѣ. Отъ нея много зависитъ и церковь и духовенство въ самыхъ насущныхъ и жизненныхъ потребностяхъ. Дума опредѣляетъ положеніе церкви въ государствѣ и отношеніе ея къ различнымъ правительственнымъ органамъ, она обсуждаетъ способъ содержанія духовенства и ассигновываетъ казенное жалованье; она будетъ разсматривать реформы духовно-учебныхъ заведеній; отъ Думы зависитъ расширить или сузить просторъ для культурно-общественной дѣятельности духовенства.—словомъ, почти все въ жизни и дѣятельности духовенства такъ или иначе находится въ зависимости отъ народнаго представительства. Кто же эти вопросы лучше освѣтитъ въ Государственной Думѣ, какъ не представители духовенства? Далѣе, Дума, какъ хозяйка, повидимому, независима и своенравна, но это только повидимому. Кто слѣдилъ за нашимъ молодымъ „парламентомъ“, особенно въ послѣднее время, тотъ не могъ не

убѣдиться, какъ на голосованіи депутатовъ отражаются интересы тѣхъ сословныхъ группъ или партій, которыя имѣютъ значительное вліяніе на выборахъ. Раздаются громкія слова, произносятся убѣдительнѣйшія рѣчи, а рѣшенія выносятся въ угоду тѣхъ выборщиковъ, изъ которыхъ вышли члены Думы, или которыми они были въ свое время поддержаны. Такъ было до сего времени, такъ будетъ и впредь; на томъ стоитъ существо народнаго представительства. Если духовенство имѣетъ свои нужды и заботится о нихъ, то воздерживаться отъ участія на выборахъ не простиительно. Не участвовать въ выборахъ это значитъ отказаться отъ законнаго способа защиты церковныхъ интересовъ, съ которыми тѣсно связаны интересы государства (душа и тѣло), а также и собственные интересы духовенства; это значитъ сдать позиціи и отдаться на милость побѣдителей, враждебныхъ государству, недоброжелательныхъ къ церкви и къ духовному сословію. Пусть Таврическому духовенству и въ этотъ разъ не удастся провести въ Думу своего кандидата, но при общемъ единодушномъ участіи всего духовенства всегда возможно оказать существенное вліяніе на выборы, устранить лицо, завѣдомо враждебное церкви и провести въ депутаты людей къ ней расположенныхъ. Дружное участіе духовенства, какъ справедливо замѣчаетъ одинъ духовный органъ окажетъ свое дѣйствіе не только при выборахъ въ составъ Думы четвертаго созыва, но съ нимъ будутъ считаться и въ будущемъ. (Хр. Е. В. № 9).

Лѣвая печать кричитъ, что духовенство должно стоять внѣ всякихъ партій и не принимать никакого участія въ политической жизни страны. Это смущаетъ многихъ какъ въ свѣтскомъ обществѣ, такъ и въ средѣ духовенства. Мы уже говорили объ истинныхъ причинахъ и цѣляхъ этого крика оппозиціи. Теперь обратимся къ исторіи, —

она лучшая учительница людей,—и хотя кратко выяснимъ, какова была роль духовенства въ прошлыхъ судьбахъ нашего отечества. Русское пастырство, на протяженіи всей своей исторической жизни, всегда жило жизнью народа, радуясь и страдая вмѣстѣ съ нимъ; оно всегда являлось передовою дружиною великаго русскаго народа, было огненнымъ столбомъ его на пути исторической жизни. И духовенство никогда до сихъ поръ не уклонялось отъ своей великой роли—освѣщать народу путь правды и вести свое стадо къ благу и счастью. И неужели въ настоящее время, когда народъ русскій, какъ никогда раньше, жаждетъ правды, стремится къ счастью и мирному труду, стонетъ отъ нанесенныхъ ему ранъ, неужели въ такое трудное время лихолѣтья духовенство не дастъ народу опоры и ободренія, не станетъ на защиту вѣковѣчныхъ началъ, которыми строилась, росла и крѣпла св. Русь?

Вспомните, чѣмъ была іерархія въ эпоху удѣльно вѣчевой системы. Въ тяжкіе дни княжескихъ междоусобій духовенство выступало всегда съ словомъ примиренія и только ихъ святительскія уста, чуждыя злобы и лести, способны были предотвратить потоки русской, братской крови. Такъ, *митрополитъ Николай* убѣждаетъ Владиміра Мономаха и другихъ князей оставить мысль о борьбѣ съ Святополкомъ; *соборъ духовенства* удерживаетъ отъ войны князя Мстислава съ Черниговскимъ княземъ Всеволодомъ Олеговичемъ. *Новгородскій Владыка* съ крестомъ въ рукахъ прекращаетъ междоусобицы на Волховскомъ мосту, а преподобный Сергій Радонежскій былъ посылаемъ самимъ княземъ въ Нижній-Новгородъ для примиренія враждующихъ удѣльныхъ князей. Можно ли говорить послѣ этихъ историческихъ фактовъ о невмѣшательствѣ духовенства въ общественно-гражданскую жизнь на основаніи преданій прошлаго?

Настало тяжелое для Россіи двухвѣковое татарское иго и вмѣстѣ съ тѣмъ стали совершаться переходъ отъ удѣльно-вѣчевой системы къ московскому единодержавію. Кто больше духовенства потрудился надъ сохраненіемъ православія и укрѣпленіемъ внутренней самобытности государственной жизни? Любовь къ страдалицѣ—родинѣ яркимъ пламенемъ горѣла въ сердцѣ русскихъ святителей—Петра, Алексія, Іоны, она была источникомъ тѣхъ самоотверженныхъ подвиговъ, которые совершали они, путешествуя въ Орду и отстаивая тамъ интересы вѣры московскихъ князей и народа. Указывая словомъ и святою своею жизнію путь въ царствіе Божіе, святители московскіе являлись и опытнѣйшими руководителями въ устроеніи гражданскаго порядка на Руси, поддерживая и охраняя всегда цѣлость Россіи, какъ залогъ ея несокрушимой мощи. И можно ли сказать, что духовенство, служа интересамъ гражданскаго порядка и внѣшней силы государства, забывало о своемъ первомъ долгѣ,—говорить всегда и вездѣ правду, не боясь страданій за правду? Митр. Филиппъ, напоминавшій Грозному царю о судѣ Божіемъ и преданный смерти за свое смѣлое слово, лучшій отвѣтъ тѣмъ недоброжелателямъ духовенства, которые готовы бросить камень въ духовныхъ радѣтелей мощи и величія Россіи!

Но вотъ настало смутное время. Угнетенный и измученный народъ, съ болью сердечной, грустно взиралъ, какъ на дорогой его родинѣ хозяйничали шайки злѣйшихъ его враговъ, разграбляя и рарушая святыни,—это драгоцѣннѣйшее наслѣдіе благочестія предковъ. Тогда на защиту родины встаетъ Гермогенъ патріархъ—мученикъ и его мощное слово о спасеніи Россіи отъ иновѣрцевъ находитъ себѣ откликъ въ русскихъ сердцахъ и на глазахъ современниковъ совершается чудо: Кремль возвращенъ русскимъ, поляки изгнаны изъ Россіи, земскій соборъ, при дѣятельномъ уча-

стіи духовенства, избираетъ родоначальника Дома Романовыхъ за царство.

Нужно ли послѣ этого говорить о подвигахъ другихъ святителей—Филарета, Никона, засѣдавшихъ въ Боярской Думѣ и подававшихъ свой, всегда громкій и вліятельный голосъ, по такимъ вопросамъ, какъ принятіе Азова подъ крѣпкую руку Россіи, присоединеніе Малороссіи или заключеніе мира?

Нужно совершенно не знать своей исторіи, не помнить своего родства, чтобы отрицать историческое право духовенства на участіе во всѣхъ сторонахъ общественной и гражданской жизни и дѣятельности Россіи. Кто былъ учителемъ и просвѣтителемъ русскаго народа въ то время, когда не существовало еще и самого слова „интеллигенція“, и единственной интеллигенціей на Руси было духовенство? Кто несъ русскую христіанскую культуру въ тундры Сибири и степи средней Азіи, какъ не христіанскіе миссіонеры, отдававшіе свои силы и самую жизнь проповѣди Евангелія иностранцамъ, приобщенію окраинъ Россіи, въ интересахъ Русскаго государства? Кто станетъ отрицать, что жизнь недавно почившаго Апостола Японіи, Арх. Николая,—была высокимъ патріотическимъ подвигомъ, полнымъ героизма и любви къ родинѣ? Неужели же одно духовенство, столько положившее труда и энергіи, жертвовавшее своею жизнію на благо родины, на продолженіи всей исторической жизни Россіи, теперь должно быть отстранено отъ участія въ законодательной дѣятельности Государственной Думы и Совѣта? А между тѣмъ ни одно сословіе не стоитъ такъ близко къ народу, какъ духовенство, ни одно сословіе не живетъ столь общою жизнію съ народомъ, какъ духовенство. Здѣсь даже самые недостатки въ соціальномъ бытѣ духовенства, отсутствіе для него казеннаго содержанія обращается въ пользу духовенства. Былъ голодъ, напр., въ текущемъ году, и въ то

время, какъ интеллигенція, живя въ городахъ или на жалованьѣ въ деревнѣ, старалась пожертвованіями на голодающихъ откупиться отъ призраковъ голодныхъ мукъ, духовенство, по свидѣтельству очевидцевъ, голодало вмѣстѣ съ народомъ, ибо привыкло жить одною дружною жизнію съ народомъ.

Не если духовенство такъ народно, знаетъ народную душу, раздѣляетъ его скорби и радости, то можетъ ли оно спокойно и безучастно смотрѣть, какъ расхищаются сокровища души народной, какъ невѣріе и революціонныя бредни подтачиваютъ могучій организмъ Россіи, какъ все русское забрасывается презрѣніемъ и иностранная культура вытравляетъ лучшія стороны русскаго быта?

Можетъ ли духовенство сносить спокойно тѣ оскорбленія какія наносятся въ Думѣ и внѣ ея тому, чему оно призвано служить долгомъ совѣсти передъ Богомъ и родиной? Соціализмъ, раздѣдающій нашу интеллигенцію и отравляющій народныя массы не просто отрицаетъ религію, какъ пережитокъ прошлаго въ исторіи прогресса, но вступаетъ въ активную борьбу съ религіей. Его догматъ таковъ: „мы ни въ какого Бога не вѣруемъ и наша обязанность—тщательное искорененіе вѣры. и только тотъ достоинъ имени соціалиста, кто, будучи самъ не вѣрующимъ, содѣйствуетъ со всѣмъ усердіемъ распространенію невѣрія (Энгельсъ. Вѣра и жизнь № 3). Можетъ ли духовенство, не переставая быть духовнымъ вождемъ русскаго народа, оставлять безъ возраженій подобныя рѣчи. молчаливо смотрѣть, какъ въ Думу подъ фальшивымъ знаменемъ похищенныхъ у христіанства принциповъ (свободы, равенства и братства) проходятъ люди, лишеныя вѣры въ Бога, этого перваго нравственнаго принципа, готовые изрекать всякія хулы на церковь и ея служителей, зная, что подрывъ корни у дуба, легче повалить и самый дубъ (Д. Е. В. № 16). Ничего по-

этому нѣтъ удивительнаго въ томъ, что вся лѣвая часть Думы, зараженная ядомъ социализма, столь враждебно настроена къ интересамъ церкви и русской исторической государственности. Отсюда и всѣ ихъ выступленія противъ вѣры и церкви и гнусные выпады противъ духовенства. Въ своихъ нападкахъ они отличаются другъ отъ друга только лишь степенью откровенности. Въ то время, какъ крайне лѣвые не скрываютъ своей вражды противъ всякой религіи и ея служителей, остальные (прогрессисты, кадеты, и лѣвые октябристы), дѣйствуютъ болѣе осмотрительно: свою вражду къ вѣрѣ и церкви православной они маскируютъ громкими рѣчами и суетливой заботливостью о свободѣ совѣсти. Но сколько здѣсь скрытаго коварства и лицемерія! Добиваясь свободы совѣсти, эти законодатели на самомъ дѣлѣ имѣютъ въ виду не благо подавляющей массы православнаго кореннаго русскаго населенія, а стремятся лишь къ тому, чтобы обезпечить свободу дѣйствій пришлаго элемента,—иновѣрцевъ и ничтожной части, сравнительно съ коренной массой русскаго православнаго народа, расколо - сектантовъ. Послѣдніе уже и теперь явно ведутъ пропаганду своего лжеученія и глумятся надъ церковію. Устраивая свои собранія совершенно свободно и открыто, они нисколько не стѣсняются въ своихъ клеветническихъ выступленіяхъ противъ святой Православной Церкви, уклоняясь отъ всякихъ бесѣдъ съ представителями ея, что считается въ порядкѣ вещей. Въ недавнихъ думскихъ преніяхъ по холмскому вопросу мы слышали слезныя жалобы русскихъ людей на иновѣрческое засилье, но мы видѣли въ то же время, къ какимъ уловкамъ и ухищреніямъ прибѣгали враги православной Церкви и русской государственности, чтобы оставить Холмщину въ составѣ инославнаго польскаго края. Вообще, свобода совѣсти и выступленій признается теперь только за иновѣрцами. Когда же во имя этой сво-

боды выступают пастыри православной церкви на защиту интересов своей русской паствы, то эти выступления подвергаются самому строгому осужденію и обвиненію въ фанатизмѣ.

Точно такъ же, какъ въ вопросахъ вѣры, обстоитъ дѣло и въ вопросахъ національной самобытности. Для всѣхъ, даже самихъ маленькихъ народностей, у насъ допускается выраженіе национализма, какъ чувства законнаго и святаго,—хотя у нихъ по большей части и выражаются здѣсь—сепаратистскія вождельнія. Въ отношеніи ко всѣмъ инородческимъ группамъ у насъ говорятъ, что не нужно препятствовать ихъ національному развитію,—и лишь для русской народности дѣлается исключеніе. Какъ только выступаютъ русскіе въ защиту своей національной самобытности, сейчасъ же со всѣхъ сторонъ сыплются обвиненія въ шовинизмѣ въ челоуѣконенавистничествѣ...

Но намъ необходимо помнить, что мы прежде всего русскіе и православные люди. Интересы православной церкви и русской національности, справедливо говоритъ еп. Григорій, должны стоять на первомъ планѣ... Горячая любовь къ родинѣ и къ своему народу обязываютъ насъ бороться съ врагами, которые стараются поколебать основные устои нашей государственности: православіе, самодержавіе и русскую народность. Натискъ враговъ не долженъ страшить насъ, и чѣмъ онъ сильнѣе, тѣмъ тверже мы должны встрѣтить его съ готовностью „положить душу свою за други своя“. (Ор. Е. В. № 24).

Наиболѣе плодотворно примѣненіе силъ нашихъ въ борьбѣ съ враждебными церкви теченіями можетъ быть именно теперь,—при выборахъ въ государственную Думу. Больше, чѣмъ когда либо, мы должны именно теперь употребить всѣ силы свои, чтобы обезпечить церковно-народные интересы въ будущей Думѣ...

Для успѣха въ этомъ важномъ дѣлѣ необхо-

димо всё́мъ сплотиться и дѣйствовать, какъ одинъ человекъ. По одиночкѣ разбить насъ легко, но въ совокупности мы представляемъ внушительную силу, которая, съ Божьей помощью, усиленно можетъ противостоять всё́мъ враждебнымъ Церкви теченіямъ...

При какихъ же условіяхъ духовенству можно имѣть успѣхъ и оказать вліяніе на выборахъ?

Самая первая и главная обязанность, возлагаемая на духовенство предстоящими выборами, это — ни въ какомъ случаѣ не уклоняться отъ выборовъ въ 4-ю Государственную Думу. Ждать въ этомъ отношеніи какихъ либо оффиціальныхъ приказаній отъ Епархіальнаго начальства нѣтъ основаній: эта обязанность наша передъ родиной ясна сама по себѣ. И если кто изъ духовенства уклонится отъ участія въ выборахъ, того, конечно, обличить не Епарх. начальство, а собственная совѣсть его и особенно тогда, когда ему придется, можетъ быть услышать или прочесть о нежелательномъ рѣшеніи въ Государственной Думѣ какого-либо близкаго его сердцу вопроса...

Вторая общая для духовенства обязанность, налагаемая на него предстоящими выборами, это по слову апостола къ Ефесскимъ христіанамъ „блюсти единеніе духа въ союзѣ мира (Еф. 4, 3)“. Если въ каждомъ дѣлѣ *единеніе* признается главной силой, то тѣмъ болѣе таковой оно является въ предстоящихъ выборахъ. Выборы—это достиженіе опредѣленной цѣли путемъ тактической борьбы. Здѣсь, какъ и всегда, побѣждаютъ тѣ, кто идетъ неразрывно сомкнутымъ строемъ; вліяніе же группъ, раздѣлившихся „на ся“ незамѣтно распыливается и безслѣдно исчезаетъ. Если кто пожелаетъ дѣйствовать въ разбродѣ, то лучше не начинать дѣла. Къ сожалѣнію, опытъ предшествующихъ выборовъ показалъ, что наше духовенство этой добродѣтелью, — единствомъ духа въ союзѣ мира, — не отличалось, — большинство дѣйствовало въ разбродѣ. Главной

причиной послужило охватившее наших батюшек честолюбіе. За „членство“ ухватились съ восторгомъ и легкомысліемъ малокультурныхъ людей, увлекаемыхъ только внѣшней, блестящей стороной предмета. Быть членомъ Государственной Думы казалось тогда занятіемъ не только почетнымъ, но легкимъ и пріятнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, какой же трудъ сидѣть въ прекрасномъ залѣ и слушать, что говорятъ другіе? Не одинъ сельскій батюшка не только думалъ про себя, но даже открыто рѣшался высказываться въ томъ смыслѣ, что „ужъ куда, куда, а въ члены Думы я гожусь“... Такихъ государственныхъ и политическихъ дѣятелей у насъ появилось тогда множество. Иной захудалый батюшка, все міровозрѣніе котораго не выходило за предѣлы типикона, вдругъ въ одинъ прекрасный день начиналъ чувствовать въ себѣ приливы необыкновенной политической мудрости и смотрѣлъ на себя, пожалуй, какъ на единственнаго обладателя секрета спасенія Россіи..

Такое обиліе политическихъ дѣятелей, естественно должно было отразиться на ходѣ предвыборной дѣятельности, отчего и, такъ называемая предвыборная агитація получила своеобразный отпечатокъ. Забыли тогда многіе отцы честные и другой завѣтъ Апостола Павла, такъ нѣкогда настойчиво умолявшаго братьевъ „поступать достойно званія, въ которое призваны“, чтобы „снисходя другъ ко другу любовью... сохранять единство духа въ союзѣ мира“ (Еф. 4, 3). Тогдашнее поведение многихъ не давало повода предполагать существованіе достаточно развитаго сознанія сословнаго достоинства („званія“) и чести. Что же касается „единства духа въ союзѣ мира“, то оно было рѣшительно отвергнуто.

Первое же столкновеніе такихъ политиковъ на предвыборныхъ собраніяхъ привело къ враждѣ и антагонизму. Всякому хотѣлось стать выборщикомъ, а значитъ попасть, какъ тогда на-

ивно думали, и въ Думу, облечься высокимъ званіемъ народнаго представителя. Но такъ какъ на пути у такого кандидата стоялъ который нибудь изъ противниковъ лелѣявшій столь же пріятныя перспективы, то первому ничего не оставалось дѣлать, какъ всѣми возможными мѣрами устранить, столкнуть второго съ пути... И устраняли... и сталкивали... Какими способами, не хочется говорить... Нѣмцы-иновѣрцы и до сихъ поръ, захлебываясь отъ удовольствія, рассказываютъ объ этомъ... вмѣсто глубокаго единенія для строгаго выбора и выдѣленія изъ своей среды лучшаго, достойнѣйшаго представителя, это необычайно—серьезное дѣло исключительнаго значенія прошло въ мелкихъ интригахъ, подвохахъ, въ копаніи другъ другу ямъ, въ которыя къ великому удовольствію враговъ нашихъ оба противника и падали..

Насъ постигли провалы и неудачи на прошлыхъ выборахъ потому, что у насъ не оказалось серьезнаго отношенія къ дѣлу, у многихъ не было даже дѣйствительнаго пониманія смысла вводимой реформы. Многіе благодушные батюшки подошли къ ней чисто съ практической стороны и оцѣнили ее, какъ возможность быть всегда на виду у начальства, чтобы, при случаѣ, зашибить какую нибудь наградку даже до истеченія срока думскихъ полномочій...

Между тѣмъ депутатство въ Государственной Думѣ это высокое и отвѣтственное служеніе Богу Царю и Родинѣ. Государственная Дума это мѣсто, гдѣ открыто, честно и искренно должны выражаться совѣсть народная, душа и мысль Великой Имперіи. Какой огромный, поэтому, запасъ знаній опыта и мудрости всѣхъ сторонъ жизни Государственной, общественной и церковной долженъ принести въ Думу каждый депутатъ, чтобы выполнить свое назначеніе въ дѣлѣ созиданія новой, свободной и великой Россіи! Отсюда ясно, что депутатство не должно рисоваться въ нашемъ во-

ображеніи, какъ пріятная и ни къ чему не обязывающая синекура. Это не веселая жизнь въ столицѣ; не возсѣданіе въ историческихъ креслахъ Таврическаго дворца только для выслушиванья (какъ въ театрѣ) интересныхъ преній по тѣмъ или инымъ вопросамъ обще-государственнаго значенія; наконецъ, не почетное положеніе въ обществѣ въ качествѣ „члена Государственной Думы“, который въ концѣ концовъ будетъ обсыпанъ, какъ изъ рога изобилія, всевозможными наградами и отличіями...

Нѣтъ, „депутатство“ тяжкій трудъ, соединенный при томъ съ тяжелой отвѣтственностью предъ Богомъ, Царемъ а также предъ пославшими его. Если кто, то духовенство прежде всего должно отнестись къ выборамъ къ посланничеству— строго и вдумчиво... Прежде чѣмъ рѣшиться выставить на выборахъ свою кандидатуру, каждый долженъ добросовѣстно и безпристрастно разобраться въ вопросѣ: способенъ ли онъ занять этотъ высокій и отвѣтственный постъ? достаточно ли онъ подготовилъ себя для выполненія великой государственной работы? Христосъ Спаситель говоритъ вѣрному и исполнительному рабу: „въ маломъ былъ ты вѣренъ, надъ многимъ тебя поставлю“. (Мѡ.25,21) это катехизисъ и государственной мудрости. Только тотъ, кто воспитался на добросовѣстномъ выполненіи своихъ обязанностей, какъ бы малы онѣ ни были, и можетъ подготовиться къ государственной дѣятельности, ибо только такъ онъ воспитаетъ въ себѣ дисциплину духа. Она поможетъ ему нести государственную тяготу, она дастъ ему возможность найти государственную правду, въ немъ будетъ жить духъ государственности, потому что въ немъ не будетъ мѣста разрушительнымъ влияніямъ. Чтобы съ честью нести званіе члена Государственной Думы, надо имѣть за собой безупречное въ прошломъ исполненіе своего маленькаго долга, воспитавшее духъ для

большой уже государственной работы. Но этого мало. Нужны еще знание и опыт. Пусть каждый кандидат въ депутаты даетъ ясный отвѣтъ, достаточно ли онъ освѣдомленъ въ прежнихъ работахъ Государственной Думы и сумѣеть ли противостать тѣмъ, кто относится совершенно отрицательно къ этимъ работамъ и утверждаетъ, что 3-я Дума ничего не сдѣлала? Ясно ли онъ представляетъ себя задачи будущей Думы, не говоримъ уже о общегосударственныхъ работахъ въ области финансовъ, народнаго просвѣщенія, государственной обороны, въ работахъ по землеустройству, переселенію, въ вопросѣ о мѣстномъ судѣ, о всесословной волости, въ рабочемъ вопросѣ и т. д. и т. п., отчетливо ли онъ представляетъ себѣ работу хотя въ тѣхъ вопросахъ, которые ближе всего касаются Церкви? Какимъ закономъ напр., оградить православную церковь и сохранить ея господствующее значеніе, чтобы не стѣснить свободы вѣры и совѣсти отступниковъ отъ церкви? Какъ оживить приходскую жизнь? Въ чемъ корень враждебнаго отношенія къ церковной школѣ и какъ насъизбѣжать этого? Какова должна быть реформа духовной школы, чтобы въ ней оставались лучшія силы и чтобы она выпускала истинно добрыхъ пастырей? и т. д. и т. п.? Кому въ отвѣтахъ совѣсть не зазираетъ, тотъ пусть съ Богомъ идетъ въ Думу на государственную работу во благо святой Церкви и дорогой родины!

Если мы теперь опустимся изъ области мечтаній и сприкоснемся съ дѣйствительностью, то увидимъ, что Таврическому духовенству можно только лишь *мечтать* о депутатскомъ креслѣ, а получить его почти невозможно. Въ самомъ дѣлѣ. Изъ 86 выборщиковъ Таврическая губернія посылаетъ только 6 депутатовъ. Изъ кого состоятъ выборщики, лучше всего видно изъ наличнаго состава нашихъ депутатовъ въ 3-й думѣ. Отъ крестьянъ прошелъ въ Думу — нѣмецъ; отъ помѣщиковъ тоже

нѣмецъ — Фальцфейнъ и русскій сектантъ — Захаровъ; четвертымъ депутатомъ былъ избранъ татаринъ Муфтіи-Заде; пятымъ — армянинъ Мурзаевъ и наконецъ шестымъ — русскій Панкѣевъ — революціонеръ. Такой букетъ депутатовъ объясняется составомъ выборщиковъ, среди которыхъ преобладаютъ инородцы, инославные и иновѣрцы, а если и русскіе, то или враги церкви — сектанты, или государства — революціонеры. Можетъ ли православный священникъ рассчитывать, что за него подадутъ такіе выборщики свои голоса? Никогда. Вотъ почему и сказано выше, что Таврическое духовенство можетъ только мечтать о депутатствѣ... Однако такое именно печальное положеніе дѣла о выборахъ въ Таврической губерніи не только не должно оттолкнуть насъ отъ участія въ нихъ, но наоборотъ должно вселить еще большую энергію. Намъ самымъ нельзя пройти въ Думу: противъ духовенства несомнѣнно будутъ голосовать и враги церкви и враги государства, но въ такомъ случаѣ наше дѣятельное участіе въ выборахъ можетъ значительно ослабить вредный элементъ среди выборщиковъ. Однихъ мы вытѣсимъ личнымъ участіемъ; вмѣсто другихъ подыщемъ, подготовимъ и пошлемъ людей намъ близкихъ и сродныхъ по убѣжденіямъ и идеаламъ, а вліяніе третьихъ парализуемъ единодушіемъ и строгой дисциплиной. И Богъ поможетъ намъ въ 4-ю Думу послать, если и не изъ духовенства, то лицо вѣрующее, преданное Богу, Церкви, Царю и Родинѣ.

Многихъ изъ духовенства смущаетъ вопросъ, къ какой изъ существующихъ политическихъ партій слѣдуетъ ему принадлежать, какова должна быть его политическая платформа, или программа? Для духовенства нѣтъ нужды въ какой либо особой политической платформѣ. У него должна быть одна программа, которую оставилъ намъ Христосъ. „Люби Бога и ближняго, какъ самого себя“. Если думское духовенство будетъ руководиться этой

программой, если оно всѣ текущіе вопросы будетъ освѣщать съ христіанской точки зрѣнія, оно станетъ по своей сплоченности одной изъ самихъ сильныхъ партій, и въ рѣшеніе думскихъ вопросовъ будетъ вносить миръ, любовь и справедливость. Что касается выборной компаніи, то Таврическое духовенство, въ виду своей малочисленности, не можетъ на выборахъ идти самостоятельно, а должно примкнуть къ тѣмъ или инымъ политическимъ группамъ и голосовать за выдвинутыхъ ими кандидатовъ. И въ этомъ случаѣ путь нашъ ясенъ.

На предшествовавшихъ выборахъ духовенство въ огромномъ своемъ большинствѣ голосовало за „октябристовъ“ \*). Это была первая политическая группа, (за исключеніемъ немногихъ тогда только зарождавшихся правыхъ организацій), которая въ революціонную смуту высоко подняла національное знамя и выступила за единую Русь не дѣлимую и за Царя самодержавнаго. Въ думской работѣ эта партія осталась вѣрна своимъ принципамъ, но къ несчастью въ ея средѣ образовалось лѣвое крыло изъ людей, которые по убѣжденіямъ ничѣмъ не отличаются отъ лѣвыхъ партій, состоящихъ изъ явныхъ и тайныхъ враговъ церкви и національныхъ интересовъ русскаго народа. Коренной идеаль такихъ октябристовъ тотъ же, что и лѣвыхъ; если же они надѣваютъ личину благожелательства къ центру, то только въ силу іезуитской тактики и соображеній, что не возможно же сразу въ Россіи водворить парламентарную конституцію, или даже республику съ полнымъ изверженіемъ церкви Христовой, Царскаго Престола и русскаго націонализма, и потому болѣе опасны, чѣмъ явные революціонеры, держащіе свое знамя разрушенія коренныхъ устоевъ русскаго государства явно, гордо и самоувѣренно. И такъ,

---

\*) Тогдашнихъ, боровшихся противъ анархизма политическаго.

по нашему глубокому убѣжденію, духовенству не слѣдуетъ поддерживать на выборахъ ни лѣвыхъ октябристовъ, ни прогрессистовъ, ни кадетовъ и ни социаль демократовъ съ социаль революціонерами и анархистами: всѣ они, какъ видно изъ періодической прессы и отчетовъ Государственной Думы, враги церкви и національныхъ интересовъ русскаго народа. Вся ихъ дѣятельность въ Думѣ сводилась къ тому, чтобы нанести существенный вредъ, какъ нормальному теченію думской работы, такъ равно и русскому обществу, сбивая его съ истинной дороги и питая его умъ и сердце несбыточными надеждами и разнаго рода социалистическими утопіями и тѣмъ поддерживая въ немъ боевое революціонное направленіе духа. Что касается правыхъ организацій, то, конечно, въ принципахъ онѣ единодушны съ нами, хотя и къ нимъ иногда нужно относиться съ нѣкоторою осторожностью. Такія напр. организаціи, которыя издають сектантскую „Грозу“ и подобныя газеты, и, которыя, ратуя яко-бы за Православіе Самодержавіе и народность, на самомъ дѣлѣ ежедневно клеветаютъ на духовенство, обливая его грязью, и доходятъ до того, что обвиняютъ въ ереси даже Святѣйшій Синодъ,—такія организаціи нашему духовенству нужно поддерживать съ разборомъ. Умѣренныя правыя группы въ 3 Думѣ служили также церковно-національному дѣлу. Съ этими обоими правыми группами мы и должны вступить въ соглашеніе. Если невозможно при ихъ участіи провести въ выборщики кандидатовъ духовенства, то слѣдуетъ голосовать за выставленныхъ ими кандидатовъ. Но при этомъ желательно войти съ этими кандидатами въ соглашеніе, чтобы они въ свою очередь на губернскихъ выборахъ поддержали и помогли пройти въ Государственную Думу депутату отъ духовенства. Такова обычная на выборахъ тактика соглашеній.

На выборахъ еще обращаютъ особое вниманіе

на то, обладает ли выбираемый кандидатъ въ Думу ораторскими способностями и часто этимъ свойствомъ кандидата увлекаются даже въ ущербъ другимъ требованіямъ, какія предъявляются къ выбираемому кандидату. Но это ошибка, которую ярко подтвердили занятія 3-й Государственной Думы. Конечно, если нашъ избранникъ ораторъ, это очень хорошо, но если онъ, при всѣхъ своихъ другихъ выдающихся способностяхъ, не ораторъ, то нельзя отказать ему въ нашихъ полномочіяхъ, такъ какъ главная работа Думы сосредоточивается въ комиссіяхъ. Изъ представленныхъ комиссіями на голосованіе въ общихъ собраніяхъ проектовъ и докладовъ мы ясно видѣли, что отъ членовъ каждой комиссіи требовалось показать не ораторскій блескъ рѣчи, а свои знанія и работоспособность. Вотъ эти то члены разнообразныхъ комиссій въ Государственной Думѣ, эти то невидимые для насъ работники и составляютъ тотъ базисъ, на которомъ и утверждалась вся продуктивная дѣятельность 3-й Думы и должна утверждаться дѣятельность будущей 4 Государственной Думы. Ясно поэтому, что для блага родины нужны представители въ Государственной Думѣ не съ ораторскими талантами, которые, блеснувъ на одномъ засѣданіи Думы своимъ талантомъ, на слѣдующія 10 засѣданій спокойно выѣзжаютъ изъ Петербурга устраивать свои личныя дѣла, а какъ справедливо говоритъ одинъдуховный органъ, нужны люди съ запасомъ знаній, твердой волей и съ способностью къ продолжительному и упорному труду, которые, оставивъ всякія заботы о личныхъ дѣлахъ, всецѣло были преданы думской-работѣ для блага церкви и Государства, отъ котораго зависитъ и собственное личное благо (В. Е. В. № 24). Итакъ, если мы будемъ руководиться при выборахъ въ Государственную Думу не личными выгодами, а лишь благомъ церкви и государства, намъ не трудно будетъ объединиться настолько,

чтобы можно было выставить изъ своей среды возможно большее количество лицъ выборщиками въ Губернское избирательное собранія, а оттуда, хотя одного депутатомъ въ 4-го Государственную Думу..

Что касается самыхъ правилъ о выборахъ въ Государственную Думу, напечатанныхъ въ извлеченіи вмѣстѣ съ сенатскими разъясненіями въ прошломъ номерѣ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то каждому члену причта слѣдуетъ внимательно прочитать ихъ, чтобы имѣть ясное представленіе о своихъ правахъ и обязанностяхъ по отношенію къ выборамъ въ Государственную Думу. Въ случаѣ же возникновенія какого нибудь недоразумѣнія, слѣдуетъ тотчасъ обратиться за разъясненіемъ или въ Епархіальный или въ уѣздный по выборамъ Комитетъ.

Прот. Н. Бортовскій.