

~~IV 4 3~~

# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ изъ 24  
№№, безъ доставки и пересылки 4  
РУБЛЯ, съ пересылкою и достав-  
кою 5 РУБЛЕЙ серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-  
альныхъ вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1873 года № 11. Юня 1.

### I.

### Высочайшія награды.



Всесоударь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день Февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію

Святѣйшаго Синода, пожаловать кавалерами ордена - Св. Анны 3-й степени по Полтавской Епархіи Благочинныхъ священниковъ: г. Полтавы Воскресенской церкви Григорія *Рыбалкина*, Хорольскаго уѣзда м. Горошина Преображенской церкви Іоанна *Ушацкаго* и Полтавскаго 2-й гильдіи купца Льва *Колесникова*.

---

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 Апрѣля сего года за № 1387 и 30 Апрѣля за № 1564, дано знать, что въ 8 день Апрѣля Всемилоствѣйше удостоены по Полтавской епархіи: 1). За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ: сопричисленія къ ордену Св. Анны 2-й степени съ Императорскою Короною Протоіерей *Павель Катрановъ*; награжденія: наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ священникъ Андрей *Зубковскій*, и Скуфьями: священники, *Константинъ Радзѣевскій* и Александръ *Митлянскій*. 2). За службу по духовному вѣдомству: сопричисленія къ ордевамъ: Св. Анны 2-й степени—Протоіерей Николай *Думитрашко*; Св. Анны 3-й степени—Архимандрить *Полѣвктъ* и Протоіерей *Іосифъ Діателовичъ*; награжденія: наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми—Протоіерей Николай *Терлецкій* и священники: Николай *Кузнецкій* и Николай *Яновскій*; Камилавками: Протоіерей Алексій *Сахновскій* и священники: Іоаннъ *Буклярскій*, Григорій *Фесенко-Навроцкій*, Іоаннъ *Аврамовъ* Іоаннъ

*Яковскій, Гавріилъ Романовскій, Антоній Петрашев-  
вичъ, Іаковъ Горуновичъ и Михайлъ Яценко и Скуфь-  
ями священники: Петръ Діателовичъ, Константинъ  
Боровскій, Стефанъ Косяченко, Порфирій Ушацкій,  
Даніилъ Абрамскій, Симеонъ Антоненко, Теодоръ  
Гриценковскій, Лука Андріевскій, Василій Знайновъ,  
Левъ Прихожій, Василій Яснопольскій, Василій  
Людъкевичъ, Василій Пирскій, Николай Кудрицкій,  
Димитрій Сокологорскій, Іоаннъ Ильчинскій, Іоаннъ  
Сагарда, Іоаннъ Обломіевскій, Симеонъ Андріевскій  
Стефанъ Стасевскій, Григорій Филанскій, Теодоръ  
Тимошевскій, Петръ Курцовъ, Іоаннъ Несторовскій,  
Іоаннъ Концевичъ, Алексій Вунда, Тимошей Подоль-  
скій, Николай Петровскій, Іоаннъ Букиованый,  
Константинъ Бѣльговскій, Александръ Сулятицкій,  
Стефанъ Клепачевскій и Григорій Андріевскій.*

## II.

### Правительственныя распоряженія.

*О допущеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ каче-  
ствъ учебнаго пособія, „Руководства къ истолко-  
вательному чтенію книгъ Нового Завета“ Иванова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-  
ложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ жур-  
наль Учебнаго Комитета за № 251, о допущеніи

къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособия въ духовныхъ Семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Одесской Семинаріи Ивановымъ „Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпускъ 1-й Соборныя посланія. Кіевъ 1872 г.)“.

Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное преподавателемъ Одесской духовной Семинаріи Александромъ Ивановымъ „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта“ допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по священному писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указаннымъ комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета. Апрѣля 3 дня 1873 года.

---

## ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ  
за № 251.

О книгѣ г. Иванова: „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ I. Соборныя посланія. Кіевъ, 1872 г.)“.

Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено

авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ Семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ Семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обзорѣніе 1-го посланія Св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемыя программой (см. напримѣръ стр. 2 „значение апостольскихъ посланій“; стр. 37 „Особенности 1-го посланія апостола Петра“; стр. 65 „Подлинность 2-го посланія апостола Петра“; стр. 67 „Цѣль его“; стр. 68 „Время и мѣсто написанія (того же) посланія“; стр. 81 „Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ, писателѣ извѣстныхъ посланій“; стр. 82 „Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій“; стр. 83 „Подлинность 1-го посланія“ Св. апостола Іоанна; ст. 84 „Назначеніе 1-го посланія Св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію“; стр. 86 „Цѣль посланія“; стр. 87 „Время и мѣсто написанія посланія“; стр. 89 „Главные мысли (перваго) посланія“ (Св. Іоанна); стр. 121 „Подлинность втораго посланія“; стр. 126 „Подлинность и достоинство посланія апостола Іуды“; стр. 130 „Лица посланія“). Далѣе — „такъ какъ“, говоритъ авторъ, „при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изъясненія многихъ

мѣстѣ и установленія истиннаго пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія Православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣнιάмъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики: то, кромѣ подробныхъ библиологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и нерѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій отрицательной критики, на сколько то было необходимо для напoмнанія ученикамъ сказаннаго въ классѣ“. Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вульгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе должно быть предпочитаемо. См напримѣръ на стр. 28-й изъясненіе 11 стиха 5-й главы посланія Св. Іакова: „Терпящія *тпоменондас* Син. и др. рукописи (*тпоменондас*. которые терпѣли, к въ русск. Вульгата: qui sustinuerunt,; на стр. 43 изъясненіе 22 ст. 1 гл. 1-го посл. апостола Петра: „Въ послушаніи

истины духомъ *diapneumatos*; Синайск. и др. рукоп. пропускаютъ слово „духомъ“, Вулг. также, и вм. *истины* читаетъ *charitatis. Отъ чиста сердца, каверас* въ син. и др. нѣтъ“; на стр. 26 о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: „Мѣсто изъ Притч. 3. 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вулг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70“. Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка встрѣчается о 18-мъ ст. 4-й гл. 1-го посл. апостола Петра: „Ссылка на Притч. 11, 31 сдѣлана по переводу 70“—и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75 81, 103 и др.). Встрѣчается затѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣ неполныя и необстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16 стихъ 4 главы 1-го посл. св. Ап. Петра: *Аще ли же (постраждетъ кто) яко христіанинъ, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.* „Въ части сей *снго* мери, но лучшія рукоп. *ономаші* Вулг. *пошнѣ*, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже“. На стр. 64-пятый ст. 5-й гл. того же посланія: „*Вси же другъ другу повинующеся, смиренномудріе стяжите* объясняется такъ:.... *Другъ другу повинующеся смиренномудріе стяжите.*—Нѣкоторыя рукоп. и Вулг. пропускаютъ слово „*повинующеся*“; *енкомвоо* означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вулг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текстъ лучше заставляеть дѣлать это (?) самихъ

христіань.“ На стр. 65-й *Силуаномъ вамъ вѣр-  
нымъ братомъ, яко непщую, вмаля написахъ....*  
(1 Петр. V. 12): „Силуанъ, по мнѣнію всѣхъ древ-  
нихъ толкователей, есть латинизированное имя  
силы, какъ Луканъ изъ имени Лука. *Яко непщую* —  
нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ  
еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о  
которомъ будто бы воспоминаетъ, какъ о послан-  
номъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая  
натяжка очевидна“. Такою замѣткою авторъ толь-  
ко намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а  
не изъясняетъ его. На стр. 96 — 97 недостаточно  
изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія  
Св. ап. Іоанна: *Пишу вамъ чадца, яко оставляют-  
ся вамъ грѣси имене Его ради. Пишу вамъ, отцы,  
яко познасте безначальнаго. Пишу вамъ, юноши,  
яко побѣдите лукаваго. Пишу вамъ, дѣти, яко  
познасте отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте  
исконнаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте,  
и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите  
лукаваго* (1. Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ  
его такъ: „Повтореніемъ поочереднаго воззванія  
къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ Апостоль, очевид-  
но, выражаетъ настойчивость своего обѣщанія;  
утенъшительными именами: *текніа педіа* — отеческую  
нѣжность; исчисленіемъ возрастовъ общность увѣ-  
щаній для всѣхъ христіанъ; переменною временемъ на-  
стоящ. и прошед. постоянство увѣщанія. Бл. Авгу-  
стинъ и Θεофилактъ прилагаютъ упоминаемые Апосто-  
ломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣванія хри-  
стіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толко-



ватели относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, Апостоль указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе оное находится въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцовъ—въ томъ, что они познали Іисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала *top an архис* (слав. *безначальнаго*, русск. *сущаго отъ начала*; другой разъ: слав. *исконнаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго.—Синаиск. рукоп. три раза *грабо* и 3 раза *вграфа*; Вульг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ; но у Августина, Экуменія и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть какъ и въ греческихъ“. Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ Апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія Св. Іоанна (стр. 120): „Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится“ (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго писанія (Матѳ. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и несмертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: „Что касается молитвы, то Апостоль не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ не къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и вза-

имной молитвы (Лук. 5, 16). Слѣдую сему ученію, Церковь всегда молится о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ ерешковъ“. Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійцъ, иновѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. Ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разьясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст. 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: *Всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати...* (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не вовебмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й въ изьясненіи 18 ст. 3 гл. I-го посланія Св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческій духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только „живъ“, но и „животворенъ, такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ“. Мысль автора яснѣе можно выразить такъ: „Душа Христова, разлучившаяся во время смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло“. Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ан. Петръ, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что „*Іисуса воскресилъ отъ смерти Богъ*“ (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что

Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. 1, 20). Въ посланіи къ римлянамъ также говорится о Духѣ Божіемъ, какъ Виновникъ воскресенія Христова (Римл. VIII. 11): „Если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ васъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ“. Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслию и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ и посланія къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: „Нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Іисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять“. Почему „нельзя принять“, авторъ не разъясняетъ. На стран. 58 встрѣчается также мысль, съ которою нельзя согласиться. „Тому“, говоритъ авторъ, „Кто долженъ былъ перенести все позоры, надлежало душою своею сойти до ада и вмѣстѣ съ грѣшн ками подчиняться власти діавола. Но это и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути униженія“.... Іисусъ Христосъ, какъ непричастный хрѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 36-й говорится: „Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго“..., а на стр. 37-й читаемъ: „Разность языка въ посланіяхъ ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ“.. На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: „Слова 7 ст. *„на небеси Отець, Слово и Св. Духъ и сіи три едино суть“* и начало 8-го стиха *„И триє суть свидѣтельствующи“*, не находятся ни въ одной доселѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Опущеніе этого стиха (?) при чтеніи не нарушаетъ теченія рѣчи и не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста“*, а на стр. 116-й читаемъ: „Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчающаго духу, содержанию (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ“...

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр. „Указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, Апостоль примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хочетъ доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка“. Здѣсь

двѣ ошибки: 1) Апостоль не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12): 2) доказываетъ только *нестественность*, а не *невозможность* известнаго поведенія, челоуѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст. посланія св. Ап. Іакова изложенъ не стройно. Отдѣльныя правила, преподанныя Апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр: „Въ заключеніе Апостоль увѣщаетъ къ терпѣнію... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости—клятва. Христіане ве должны употреблять её... (стр. 27)“. На стр. 37 находимъ слѣдующій неудачный образъ выраженія мыслей: „Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и бѣдствіяхъ, данныхъ евангеліемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности“. На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполне ясенъ: „Поставляя признаніе Іисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, Апостоль такимъ образомъ утверждаетъ важность ветхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждаетъ на нихъ“. На ст. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь... „отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему—эти грѣхи смертны.

Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но Апостоль всякую ненависть называетъ челоуѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти“. Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти, — смертный ли она грѣхъ, въ одно и тоже время и можно и нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе: „Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами“. Неизвѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: „ст. 16. *Нечестіемъ и законопреступленіемъ*, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ: въ русск. поставлены въ скобкахъ“. Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр. на стр. 22-й: Св. Ап. Петръ „распятъ стремглавъ на крестѣ“, — вмѣсто „внизъ головой“. Слово „стремглавъ“ означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61-й: „Новички въ вѣрѣ“, и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно догадаться, что дальше начинается новое предложеніе,

Принимая во вниманіе, что книга Александра

Иванова „Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій“, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія онаго при слѣдующемъ изданіи.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ: Михайловской церкви с. Волчка, Лубенскаго уѣзда, Іоанну Морейку и Покровской церкви с. Литвяковъ, того же уѣзда, Арсенію Рудичеву, за благовліятельное исполненіе ими пастырскихъ обязанностей вообще и за ревностную ихъ заботливость о распространеніи грамотности въ средѣ ихъ прихожанъ въ особенности, 9 Мая объявлено одобреніе и признательность Епархіальнаго начальства.

*Предоставлены Священническія мѣста:* 11 Мая за Псаломщикомъ Трехсвятительской церкви Полтавской Гражданской Гимназіи, Студентомъ Полтавской Семинаріи Поликарпомъ Кошевымъ, при Преображенской церкви м. Оболони, Хорольскаго

уѣзда;—за Студентомъ той же Семинаріи, Михаиломъ Сребницкимъ, при Николаевской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда.

*Рукоположены: въ санъ Священника:* 29 Апрѣля діаконъ Троицкой церкви с. Коломіець, Пирятинскаго уѣзда, Петръ Евсевскій, къ Параскевievской церкви с. Вьюницъ, Переяславскаго уѣзда; *въ санъ Діакона:* 9 Мая исправляющій должность Псаломщика Свято-Духовской церкви с. Родзянокъ, Хорольскаго уѣзда, Петръ Савченко, къ сей же церкви, на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

*Утверждены:* Законоучителями начальныхъ народныхъ училищъ по Роменскому уѣзду Священники: 30 Апрѣля с. Медвежьего Даниль Андріевскій; с. Гавриловки Андрей Софронскій; с. Коровинець Θεодотъ Греченко; с. Бобрика Андрей Станиславскій; с. Бѣловода Петръ Косенко; с. Николаевки Андрей Котовъ; с. Калиновки Андрей Галковскій; с. Хоружевки Михаилъ Богдановскій; с. Перекоповки Василій Каневскій и с. Великихъ-Бубновъ Константинъ Скитскій; 5 Мая учитель Москаленскаго начальнаго народнаго училища, Золотоношскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Алексѣй Чубовъ, того же училища, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности по старости лѣтъ Священника Петра Чубова; 14 Мая *Священники:* Успенской церкви м. Веприка, Гадячскаго уѣзда, Василій Яценко и Георгіевской церкви, того же мѣстечка, Михаилъ Никифоровъ,—первый Депутатомъ, а вторый Духовникомъ по вѣдомству Благочиннаго Священника Виктора Назаревскаго;



12 Мая Діаконъ Николаевской церкви г. Полтавы, Михаилъ Сергіевскій, эконономъ въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ увольненіемъ отъ діаконской должности при Полтавской Николаевской церкви и предоставленіемъ права священнослуженія при училищной церкви; *исправляющими должность Псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дьячки*: 12 Мая Троицкой церкви с. Михаловки, Золотоношскаго уѣзда, Василій Цыбулевскій; 14 Мая Покровской церкви с. Ольховатки, Константиноградскаго уѣзда, Николай Роговенко.

*Перемѣщены: Священники*: 11 Мая Преображенской церкви м. Оболони, Хорольскаго уѣзда, Сумеонъ Свояченко, къ Іоанно-Богословской церкви м. Крестителява, Золотоношскаго уѣзда;— состоящій на діаконскомъ мѣстѣ при Николаевской церкви с. Андреевки, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ Вакулинскій къ Рождество-Богородичной церкви с. Васильевки, Полтавскаго уѣзда, на второе Священническое мѣсто въ качествѣ помощника Настоятелю; *исправляющіе должность Псаломщиковъ*: 5 Мая Іоанно-Богословской церкви с. Хаенокъ, Прилукскаго уѣзда, Иванъ Манжевскій, на ту же должность къ Троицкой церкви с. Блотницы, того же уѣзда; 10 Мая Троицкой церкви с. Денись, Переяславскаго уѣзда, Θεодоръ Ващенко, на ту же должность къ церкви Всѣхъ Святыхъ м. Семеновки, Хорольскаго уѣзда; 11 Мая Троицкой церкви с. Бродщины, Кобелякскаго уѣзда, Иванъ Жадько—Базилевичъ, на второе псаломщицкое

мѣсто, къ Успенской церкви м. Решетилówki, Полтавскаго уѣзда.

Наблюдающій приходъ Рождество-Богородичной церкви с. Засулья, Роменскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Боровскій, 7 Мая оставленъ впредь до усмотрѣнія при той же церкви въ качествѣ приходскаго Священника, съ предоставленіемъ ему всѣхъ средствъ содержанія по этой должности.

*Уволенъ заштатъ:* 11 Мая Священникъ Николаевской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, Теодоръ Сребницкій, съ предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи установленнымъ порядкомъ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* Священники: 28 Апрѣля Благовѣщенской церкви с. Васильковъ, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ Ялевичъ, мѣсто его считается вакантнымъ; 7 Мая Успенской церкви с. Бѣльска, Зеньковскаго уѣзда, Іоаннъ Стефановичъ; 6 Мая Діаконъ Архистратиго-Михайловской церкви с. Ерковецъ, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ Лобунцовъ; *Пономари:* 7 Апрѣля Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольскаго уѣзда, Стефанъ Пальчиковскій; 5 Мая Рождество-Богородичной церкви м. Варвы, Лохвицкаго уѣзда, Лисовскій; мѣста ихъ считаются закрытыми и окладъ жалованья свободнымъ; 30 Апрѣля просфирня Михайловской церкви с. Харьковецъ, Пирятинскаго уѣзда, священническая дочь Параскева Костецкая, мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

#### IV.

### ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Благочинный Хорольскаго уѣзда, Священникъ Иларіонъ Клепачевскій, при рапортѣ своемъ отъ 25 Апрѣля сего 1873 года за № 42, представилъ Его Преосвященству *двадцать пять* руб. серебр. деньги, пожертвованныя Священникомъ Георгіевской церкви с. Старой Аврамовки, Петромъ Ставскимъ, на нужды Полтавскаго училища дѣвиць духовнаго званія.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Училищному Совѣту для причисленія къ неприкосновенной благотворительной суммѣ. О полученіи увѣдомить чрезъ Епархіальныя вѣдомости, съ объявленіемъ жертвователю благодарности“.

Благочинный Кременчугскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Аврамовъ, при рапортѣ своемъ отъ 27. Апрѣля сего 1873 года за № 180 представилъ Его Преосвященству *двадцать пять* руб. серебр., деньги, пожертвованныя Священникомъ Вознесенской церкви с. Пришиба, Θεодоромъ Золотухинымъ, на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства, на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Училищному Совѣту для причисленія къ неприкосновенной благотворительной суммѣ. О полученіи увѣдомить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ жертвователю благодарности При этомъ передается и *пятьдесятъ* рублей для причисленія къ той же суммѣ, пожертвованная церковнымъ старостою Полтавской Воскресенской церкви, купцомъ 2-й гильдіи Григоріемъ Теодоровичемъ Кочановымъ, по случаю моего Священнослуженія въ оной церкви. О полученіи этихъ денегъ также сообщить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ извѣщеніемъ жертвователю особенной благодарности.“

Помѣщикъ Полтавскаго уѣзда Надворный Совѣтникъ Иванъ Александровичъ Домонтовичъ прошеніемъ отъ 1-го Января 1873 года заявилъ Его Преосвященству, о желаніи его передать изъ собственнаго его имущества 33 десятины удобной земли для пользованія причту Воскресенской церкви с. Головача Полтавскаго уѣзда, до тѣхъ поръ, пока будетъ самостоятельно существовать въ селѣ Головачѣ церковь, при чемъ представилъ актъ передаточный и планъ на ту землю.

Резолюція Его Преосвященства на томъ прошеніи состоялась слѣдующая: „На разсмотрѣніе и зависящее распоряженіе Консисторіи. Добрымъ дѣломъ начинаетъ новый годъ г. Домонтовичъ. Господь да воздастъ ему за приносимую жертву своимъ благословеніемъ“.

*Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 1/25 марта 1873 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему руководству, что, по просьбѣ с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова, съ которымъ заключенъ въ 1863 году контрактъ на доставку въ духовно-учебныя заведенія книгъ и учебныхъ пособій, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено 3 пунктъ этого контракта, относящійся до пересылки почтою книгъ, измѣнить такъ:

„Укупорку и пересылку учебниковъ частныхъ издателей изъ моего магазина въ духовныя семинаріи и училища (кромя сибирскихъ и кавказскихъ губерній) чрезъ транспортныя конторы я принимаю на свой счетъ сполна, а при пересылкѣ тѣхъ же изданій почтою принимаю на свой счетъ въ мѣста: по 10 коп. съ фунта—половину, отъ 10—15 коп. треть, отъ 15—20 коп. четверть почтовой платы; изданія же Святѣйшаго Синода и другихъ казенныхъ учрежденій всякимъ способомъ пересылаются на счетъ требованій“.

**Пребываніе въ Россіи Боснійскаго архимандрита Саввы со свѣтынею.**

**Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величе-**

чества разрѣшенія и съ благословенія Святѣйшаго Всероссийскаго Синода прибылъ въ Россію Савва Коссановичъ, посланный изъ Босніи — одной изъ странъ, родственныхъ намъ по крови и по вѣрѣ, хотя и полумусульманской. Это первый архимандритъ въ Босніи изъ природныхъ Славянъ, а не изъ Грековъ, любимый проповѣдникъ Сараева — главнаго города въ Босніи, и энергическій дѣятель на пользу православія между своими соотечественниками. Посланъ онъ отъ Сараевской православной общины въ благословенную Богомъ Россію для сбора подаяній. Россія прежде сочувствовала бѣдственному положенію христіанъ въ Босніи, находящихся подъ турецкою властію и, чѣмъ могла, помогала имъ, въ томъ же сочувствіи къ нуждамъ ихъ не откажетъ и теперь. Правда, положеніе православныхъ Боснійцевъ въ настоящее время не совсѣмъ безотрадное. Имъ грозитъ соращеніе въ мусульманство или въ католичество со стороны западной прсапанды (траппистовъ, сестеръ милосердія и т. п.), но не слышно, чтобы они подвергались варварскимъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ со стороны своихъ властителей въ той степени, какъ было прежде. Доказательствомъ противнаго служить уже одно то, что въ Сараевѣ, главной резиденци правительства, воздвигнутъ усердіемъ мѣстныхъ христіанъ пятиглавый соборный храмъ Рождества Пресвятой Богородицы. Построеніе собора, послѣ многихъ трудовъ, окончено съ помощію Россіи, но этимъ дѣломъ положено только начало торжеству православія въ

полумусульманской Босніи. Недостають еще много; для новосооруженнаго храма недостають необходимыхъ церковныхъ украшеній и богослужебныхъ предметовъ, а также колоколовъ, употребленію которыхъ, не смотря на разрѣшеніе оттоманскаго правительства, мѣстные власти долго противились. Пожертвованія отъ насъ требуются не на одно церковное дѣло, но и въ пользу мужскихъ и женскихъ школъ въ этой славянской области Турецкой имперіи. Адресованы приношенія могутъ быть: въ г. С.-Петербургъ, въ Управленіе Св. Синода, для православной Сараевской общины въ Босніи: ибо архимандриту Саввѣ, ея представителю, дозволенъ, съ разрѣшенія Св. Синода сборъ въ Россіи всякаго рода пожертвованій въ теченіи года. Привезенная же имъ Святыня заключается въ частяхъ отъ Св. мощей: первому ченицы и равноапостольныя Ѳеклы, ученицы апостола Павла, великомученика Іакова Персянина и преподобной Макрины, сестры Святаго Василия Великаго. Особенное благовѣрное вниманіе обращаетъ на себя часть мощей Св. Ѳеклы, десная рука ея, принесенная православнымъ Боснійцамъ въ даръ, еще въ XVIII столѣтіи, сербскимъ патриархомъ Арсеніемъ IV. Вотъ его дарственная грамота:

„Честныя и святыя мощи, рука святыя и равноапостольныя Ѳеклы, въ даръ отдана бысть святой нововодруженной (новосооруженной) церкви Сараевской, храму святыхъ небесныхъ силъ Архистратиговъ, мною смиреннымъ архіепископомъ

Пекскимъ и Патриархомъ Сербскимъ, Арсеніемъ четвертымъ, въ лѣто Господне 1830, мѣсяца апрѣля 27-го числа, и подписую своеручно, и печатомъ своимъ подтверждаю большаго ради вѣроятія: Арсеній сербскій властію.“

Святыня, привезенная архимандритомъ Саввою Коссановичемъ, была выставлена для чествованія православнымъ въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ; въ Москвѣ же въ соборномъ храмѣ Златоустава Монастыря.

■ Резолюція Его Преосвященства на письменномъ отзывѣ Архимандрита Сараевского Саввы, при которомъ прислано было настоящее воззваніе, состоялась слѣдующая: “Приложенное при семъ воззваніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ Оо. Благочинныхъ, а въ лицѣ ихъ и всего духовенства Епархіи принять посильное участіе въ благотворительномъ сборѣ въ пользу Сараевско-Боснійской Общины. Отъ себя прилагаю при семъ *двадцать пять* рублей, которыя и препроводить въ свое время въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, вмѣстѣ съ прочими пожертвованіями, которыя поступятъ отъ Оо. Благочинныхъ“.

---

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1878 года Іюня 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава въ типографіи Лигуренко.



# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1873 года № 11. Іюня 1.

І.

### СЛОВО

### ВЪ ВЕРБНУЮ СУББОТУ. \*)

*Во утрій же день народъ много пришедый въ праздникъ, слышавше, яко Иисусъ грядетъ во Иерусалимъ, пріяша ваія отъ фѣникъ, и изыдоша въ срптеніе ему, и зваху, глаголюще: осанна, благословенъ грядый во имя Господне Царь Израилевъ.— Фарисее убо рѣша къ себѣ: видите, яко никакаяже польза есть: се миръ по немъ идетъ. Іоан. XII. 12. 13. 19.*



Исторія событія, коего память торжествуетъ нынѣ св. Церковь, возбуждаетъ въ насъ различныя чувства: чувство радости и чувство скорби. Радостно воспоминать, что въ настоящій день Иисусъ Хри-

\*) Слово это принадлежит перу покойнаго протоіе-

стось, совершивъ дѣло великаго посланничества Своего, во всей точности исполнивъ святую волю Отца небеснаго, проповѣдая истину и являя высочайшій образецъ добродѣтели, какъ побѣдитель всѣхъ трудностей на семъ важномъ поприщѣ, въ послѣдній годъ земной жизни Своей, предъ праздникомъ Пасхи, торжественно—входилъ въ Иерусалимъ—столицу народа Божія. Радостно воспоминать, что жители Иерусалима и пришельцы окрестныхъ странъ съ восторгомъ встрѣчали Помазанника Божія, простодушно выражали благоговѣйныя чувства свои, постилая предъ нимъ одежды свои, устилая путь вѣтвями древесными и восклицая торжественное: осанна! Но прискорбно воспоминать притомъ, что многіе изъ Иудеевъ же, особенно старѣйшины Иудейскіе, книжники и фарисеи, вмѣсто того, чтобы раздѣлять съ другими общее чувство радости, вмѣсто того, чтобы взирать на Иисуса, какъ на учителя горней премудрости и съ благоговѣніемъ привѣтствовать его, какъ особеннаго величайшаго благодѣтеля міра, — съ негодованіемъ смотрѣли на восторгъ народный, съ низкою завистію и злобою въ Богочеловѣкѣ видѣли своего зложелателя и противника, и въ ожесточенномъ ослѣпленіи своемъ, при возрастаніи всеобщей любви къ Святѣйшему изъ святыхъ, опасались подрыва вѣры и доброй нравственности. *Видите*, говорили они, *яко никакаяже польза есть: се міръ по немъ идетъ.*

Такъ, сл., исторія событія нынѣ празднуемаго представляя О. Василія Яковлевича Горуновича, смотрителя Роменскаго Д. Училища; покойникъ былъ лице замѣчательное во многихъ прекрасныхъ отношеніяхъ; долго будетъ онъ памятенъ; желательно, чтобы память о немъ не прошла безслѣдно въ литературѣ. — Годъ составленія этого слова не означенъ въ рукописи, доставленной въ редакцію. — *Ред.*

вляеть двѣ противоположныя картины; чувство радости, возбуждаемое въ насъ пріятнымъ воспоминаніемъ, невольно растворяется въ чувствомъ скорби. Но представьте въ памяти своей всю земную жизнь Іисуса Христа, пройдите мысленно всю Евангельскую исторію, и вы легко согласитесь, что подобныя, противоположныя картины встрѣчаются въ ней почти на каждомъ листкѣ. Вы найдете, что чистый, ничѣмъ непотемненный свѣтъ истины и правды, радующій сердце, постоянно сопровождалъ І. Христа отъ яслей Вифлеемскихъ до Голгофы; но найдете притомъ, что и мрачная злоба, поражающая сердце прискорбіемъ, постоянно такъ же противудѣйствовала оному свѣту, что низкая зависть и коварство непрерывно вооружались противъ Іисуса. — Обратимъ вниманіе на предметъ сей. Припомнимъ хотя нѣсколько картинъ изъ Евангельской исторіи, представляющихъ сіи противоположности, и постараемся приложить оныя къ себѣ самимъ.

Самыя первыя минуты пребыванія на земли Іисуса Христа ознаменованы многими чрезвычайными событіями, ясно свидѣтельствующими о Его священническомъ происхожденіи, ясно указующими на высокое Его предназначеніе въ планахъ Провидѣнія, событіями, изъ коихъ люди благомыслящіе легко могли видѣть, что Новорожденный долженъ быть благодѣлнѣйшимъ, возделннѣмъ для всѣхъ. Дѣйствователемъ на поприщѣ міра. Казалось бы, что все сіе должно было породить одну всеобщую радость, возбудить одну всеобщую любовь и благоговѣніе къ небесному Младенцу. Но, напротивъ, тутъ же оказалась первыя дѣйствія свои и адская злоба. Извѣстно, какъ принялъ первую вѣсть о рожденіи Мессіи Іудейскій царь Иродъ, какія чувства и намѣренія родились въ ожесточенномъ порокахъ сердцѣ его. Кровавымъ дѣломъ прачиновала Іудейя первые дни жизни Спасителя своего на

земли, тысячи невинныхъ и страдальцевъ, не успѣвшихъ еще насладиться первыми пріятностями жизни, жалобными воплями возвѣстили міру о низшествіи свѣше самой Невинности.

Мирно протекло потомъ время Юности Богочеловѣка въ кругу родныхъ, въ безмятежномъ уединеніи. Но какъ только Онъ появился на поприщѣ, ему предназначенномъ, и вступилъ въ дѣло великаго служенія Своего, какъ только началъ озарять лучами небесной премудрости тьму невѣдѣнія и суевѣрія Своихъ современниковъ, какъ только явилъ, изъ чистой любви къ роду человѣческому, опыты неизреченной Своей благодати къ страждущимъ собратіямъ Своимъ, — адская злоба опять воспрянула во всей силѣ своей въ сердцахъ низкихъ, лицемѣрныхъ старѣйшинъ Израилевыхъ, — и съ сего времени она никогда уже не уснула.

Проповѣдывалъ ли Иисусъ въ сонмищахъ Иудейскихъ, или во храмѣ Иерусалимскомъ, высокія нравственныя правила новаго, откровеннаго ученія, — законники находили оное соблазнительнымъ, мудрость Божию признавали буйствомъ, и, отвергая ее сами, старались и другихъ удалять отъ принятія оной. Объяснялъ ли Иисусъ тайну божественнаго происхожденія Своего, поставая Себя какъ Мессію, вопреки общему предразсудку, выше Авраама, и доказывая единство Свое съ Отцемъ Небеснымъ, — мнимые мудрецы упрекали Его въ самохвальствѣ и Богохульствѣ. Обличалъ ли Иисусъ пороки и заблужденія возсѣдавшихъ на сѣдалищѣ Мойсеевомъ лицемѣрныхъ и суевѣрныхъ законоучителей, — они, вмѣсто того, чтобы исправляться, совѣщались между собою о Его погибели. Раздѣлялъ ли Иисусъ пищу съ гостепріимными мытарами и грѣшниками, чистосердечно раскаявающимися въ злыхъ своихъ поступкахъ, — Его называли ядцею и пійцею — сооб-

щникомъ развратныхъ людей. Приходилъ ли Иисусъ въ отечество Свое, въ мѣсто Своей родины, чтобы заблуждающихъ Своихъ соотечественниковъ обратить на путь правый,— Его презирали, гнали, принуждали удалиться. Изгонялъ ли Онъ бѣсовъ,— Его самого называли бѣснующимся. Ознаменовывалъ ли Онъ день субботный благодѣяніями, исцѣля болящихъ и отпущая грѣхи,— Его обвиняли въ нарушеніи закона и отеческихъ преданій; воскрешалъ ли Онъ мертвыхъ,—противъ Него съ яростію вооружались, подымали на него камни, стараясь умертвить Его самого. Словомъ, адская злоба книжниковъ и фарисеевъ всюду преслѣдовала незлобивую Жертву свою, всячески старались очернить въ глазахъ другихъ Непорочнаго, всё мѣры употребляла къ тому, чтобы найти какой нибудь предлогъ къ обвиненію Неповиннаго. Наконецъ она успѣла; она нашла пагубное орудіе къ исполненію плановъ своихъ въ одномъ изъ самыхъ приближенныхъ къ Иисусу, въ неблагодарномъ ученикѣ Его. Мѣра злобы совершилась,—и Агнецъ Божій преданъ на закланіе; поносное древо креста освятилось непорочною Жертвою, принесенною на немъ правосудію Божію за грѣхи міра; Голгоа, мѣсто казни презрѣннѣйшихъ злодѣевъ, оросилась кровію Святѣйшаго Ираведника! Такова была участь Иисуса Христа на землѣ!

Горестно, слушатели, вспоминать такія плачевныя событія; горестно находить въ исторіи жизни Христовой такія мрачныя картины. Въ наши времена все, кажется, было бы совсѣмъ иначе; если бы нынѣ І. Христосъ явился среди насъ, мы бы, кажется, всё легко Его узнали и единодушно воздали бы Ему подобающую честь и славу. Но должно помнить, что люди всегда были людьми и навсегда людьми же останутся; преходятъ, исчезаютъ съ лица земли поволѣнія, и измѣняются въѣковыя обычаи,

появляются новыя постановленія, новыя законы, — а злоба людей не старѣется, все остается таже, она всегда вооружается противъ добродѣтели; борьба свѣта со тьмою на земли никогда не прекратится. Такъ, нынѣ не живетъ между нами Иисусъ Христосъ видимымъ образомъ, среди насъ нѣтъ такихъ праведниковъ, каковы былъ Онъ; но и между нами есть ревностные послѣдователи истины, и среди насъ есть люди добрые. И какова же ихъ участь? Не та ли самая, которую испыталъ и І. Христосъ? Если вы, слушатели, старались поступать по закону Христову, если вы постоянно внимали гласу совѣсти, то безъ сомнѣнія вы сами, собственнымъ опытомъ, могли въ томъ убѣдиться. Какъ часто наши добрыя мысли, наши благія желанія перетолковываютъ совершенно въ противную сторону; какъ часто наши поступки, основанные на самыхъ чистыхъ побужденіяхъ, признаютъ неблагонамѣренными, злыми! Вы, какъ добрый, сердобольный начальникъ, всѣми силами стараетесь доставить имъ счастье, — а они называютъ васъ своимъ недоброжелателемъ, считаютъ васъ своимъ притѣснителемъ, тираномъ. — Вы, какъ совѣстный подчиненный, со всею скромностію и съ самымъ невиннымъ намѣреніемъ указываете своему начальнику на его ошибки, желаете предостеречь его отъ худыхъ послѣдствій, — а онъ видитъ въ васъ грубость, замѣчаетъ характеръ строптивый и непокорный, и жестоко вамъ отмщаетъ. Вы какъ искренній другъ предлагаете благіе совѣты ближнему своему, — а онъ замѣчаетъ въ васъ хитрость, подозрѣваетъ васъ въ невѣрности, въ коварствѣ. Вы стараетесь во всей точности соблюдать обряды вѣры, явно обнаруживаете предъ всѣми благоговѣйныя чувства ко всему священному, — васъ называютъ ханжею, упрекаютъ въ лицемѣріи. Вы скрываете чувство благочестія во глубинѣ своего сердца, созидаете нерукотворенный храмъ

Богу во святилищѣ души своей, такъ чтобы другіе все незамѣчали, — васъ провозглашаютъ вольнодумцемъ, презираютъ, бѣгаютъ отъ васъ, какъ отъ прокаженнаго. Такова обыкновенно бываетъ и нынѣ участь людей благомыслящихъ, добрыхъ! Но сего мало; предъ глазами нашими является множество сценъ гораздо ужаснѣйшихъ, гораздо плачевнѣйшихъ! Сколько встрѣчаемъ почти на каждомъ шагу несчастливыхъ жертвъ злобы, жертвъ самыхъ невинныхъ: Тамъ воздыхаетъ жалкій сирота, дитя знатныхъ родителей, оставленный безъ всякаго призрѣнія, поверженный въ низкую долю, осужденный на всегданнюю нищету, потому только, что богатымъ наслѣдствомъ возбудилъ зависть и корыстолюбіе безжалостныхъ родственниковъ своихъ. Тамъ бѣдная вдова проливаетъ кровавыя слезы, всѣми презрѣнная, ограбленная, — лишенная дневной пищи, потому полкъ, что не имѣетъ силъ защищаться отъ жестокосердыхъ притѣснителей. Тамъ добрый мужъ, во цвѣтъ лѣтъ, надѣленный отъ природы умомъ и добросердечіемъ, могущій приносить немалую пользу отечеству, приходитъ въ отчаяніе, лишенный своего мѣста, доставлявшаго ему пропитаніе, очерненный предъ всѣми, удаленный отъ участія въ общественномъ служеніи, потому только, что былъ прямодушенъ, что не умѣлъ унижаться, предъ горлецами, не умѣлъ льстить высшимъ. Тамъ сѣдинами украшенный старецъ, согбенный отъ тяжести продолжительныхъ трудовъ, подъятыхъ для общаго блага, — въ забвеніи, безъ всякой помощи, убиваемый голодомъ и жаждою, горестно скончиваетъ послѣдніе дни свои, не потому, чтобы многотрудная жизнь его не была достойна призрѣнія и награды, а потому только, что онъ не удостоился вниманія корыстолюбивыхъ начальниковъ своихъ, не имѣлъ средствъ купить у нихъ милость золотомъ.

Такъ, сл., не одинъ Христось терпѣлъ отъ злобы Иудеевъ, всѣ Его послѣдователи, всѣ ревнители истины и правды во всѣ времена подвергались той же участи. Въ благодатномъ царствѣ Христовомъ всѣ должны ходить путемъ тѣснымъ, тернистымъ. Добродѣтель получаетъ вѣнецъ славы не иначе, какъ прошедъ сквозь пламенное горнило скорбей и бѣдствій. Посему, если и съ нами встрѣчаются непріятности, если и на нашу долю достается участокъ огорченій и печалей, то мы можемъ надѣяться, что и намъ уготовляется Промысломъ праведное воздаяніе, можемъ быть увѣрены, что и намъ достанется доля той блаженной участи, которая предназначается подвижникамъ добродѣтели.

Впрочемъ, при такой надеждѣ, при такой увѣренности мы можемъ сильно обмануться. Бѣдствія конечно обѣщаютъ награду, ведутъ къ блаженству. Но чтобы получить оную награду, чтобы достигнуть онаго блаженства, необходимы еще другія условія. Подвергаясь жестокимъ ударамъ судьбы, нужно умѣть притомъ переносить оные удары; претерпѣвая огорченія, обиды, гоненія отъ злыхъ людей, нужно при томъ знать, какъ поступать съ самими зложелателями своими, съ самими своими гонителями; иначе терпѣніе наше не принесетъ намъ никакого благаго плода, и даже можетъ послужить къ нашей гибели. Въ І. Христѣ мы видѣли примѣръ страждущей добродѣтели, образецъ гонимаго праведника; въ Немъ же можемъ мы найти и самаго лучшаго Учителя въ томъ, какъ должно поступать въ несчастіяхъ. Клевещутъ ли на васъ злые люди, чернятъ доброе имя ваше, подрываютъ вашу честь, — взгляните на Иисуса, и вы не станете оплачивать имъ подобными низостями, а добрыми дѣлами своими будете опровергать ихъ ложные толки. Притѣсняють ли васъ, отнимають у васъ собственное ваше достояніе, —



взгляните на Іисуса, и вы не станете строить козней противу врага своего, не станете воздавать ему тѣмъ же зломъ, какое онъ причинилъ вамъ, а своею умѣренностію, своимъ добросердечіемъ будете стараться смягчить грубое его сердце, расположить его въ милосердію. Доводятъ ли васъ до крайности, лишаютъ васъ насущнаго хлѣба,—взгляните на Іисуса, и вы не станете роптать, не станете тяготиться своею участію, а со смиреніемъ покоритесь своей судьбѣ и скорѣе рѣшитесь просить милостыни, чѣмъ удовлетворять нуждамъ своимъ съ обидою другихъ, или съ потерею собственной чести. Воздвигаютъ ли на васъ гоненія, покушаются на вашу жизнь,—взгляните на Іисуса, и вы не станете употреблять низкихъ, противузаконныхъ средствъ для своей защиты, не станете искать случая погубить своего гонителя прежде, чѣмъ онъ успѣетъ погубить васъ, а съ осторожностію удалитесь отъ его преслѣдованій, безъ всякаго противурѣчія совѣсти будете стараться спасти жизнь свою; или, если уже гибель неизбежна, предоставите себя защитѣ Промысла, совершенно предадите себя волѣ Божіей, и тогда спокойно, безбоязненно пойдете на мѣсто казни, какъ Христосъ шелъ на лобное мѣсто; невинно пролитая кровь ваша, такъ сказать, сольется съ кровію Богочеловѣка, проліянною на крестѣ за грѣхи міра, и отверзетъ вамъ двери рая! Такимъ только образомъ переноса несчастія, мы вѣрно можемъ надѣяться небесной награды, несомнѣнно можемъ ожидать блаженства.

И такъ, слушатели! станемъ почаще припоминать себѣ исторію жизни І. Христовой и почерпать изъ оной назидательные для себя уроки; видя, какъ много терпѣлъ отъ злобы людей Основатель нашей вѣры, нашъ Спаситель, и зная, что такая же участь предлежитъ всѣмъ добрымъ людямъ, станемъ заблаговременно приучать себя

въ благодушной встрѣчѣ съ несчастіями, если они не постигли еще насъ; если же они тяготѣютъ уже надъ нами, будемъ учиться у Иисуса Христа высокой, трудной наукѣ переносить оныя,—и Господь осѣнитъ насъ Своимъ Промысломъ, облегчитъ тяжесть ига нашего, упокоитъ насъ отъ всякихъ бѣдъ и скорбей въ горнихъ селеніяхъ Отца небеснаго. Аминь.

---

II

## НЕКРОЛОГЪ.

15-го Февраля настоящаго года мѣстечко наше Великія-Будища услышало печальную вѣсть о смерти любимаго всѣми, достойнѣйшаго священника о. Іакова Ефимовича Уралова, скончавшагося послѣ непродолжительной, но острой болѣзни (воспаленія печени). Зная лично усопшаго, какъ неусыпнаго труженика въ санѣ священника и по дѣлу народнаго образованія, получивъ лично первое знаніе грамоты подъ его непосредственнымъ руководствомъ, позволяю себѣ,—какъ дань признательности къ памяти приснопамятнаго о. Іакова,—посвятить нѣсколько словъ воспоминанію объ этомъ добромъ и скромномъ дѣятелѣ въ нашемъ мѣстечкѣ.

Покойный о. Іаковъ былъ уроженецъ Рязанской Епархіи, Раненбургскаго уѣзда, пономарской сынъ, обучался въ семинаріи и по увольненіи изъ низшаго отдѣленія 1833 года былъ принятъ въ Полтавскую Епархію Преосвященнымъ Наонаиломъ 1-мъ съ назначеніемъ къ Троицкой церкви въ г. Переяславѣ дьячкомъ. 1834 года

Высокопреосвященнымъ Гедеономъ посвященъ въ стихарь; въ 1835 году перемѣщенъ въ Каѳедральный Вознесенскій соборъ Переяславскій псаломщикомъ. 1839 года тѣмъ же Высокопреосвященнымъ рукоположенъ во священника, Зѣньковского уѣзда въ м. Великія Будища къ Николаевской церкви, гдѣ и служилъ до самой смерти, пользуясь общимъ къ небу довѣріемъ, любовію и уваженіемъ. 1843 года, по открытіи приходскаго училища въ м. Великихъ Будищахъ, с. Іаковъ былъ утвержденъ, Епархіальнымъ начальствомъ, помощникомъ наставника при означенномъ училищѣ, а 1848 года и наставникомъ. Съ 1857 г. по 1859 г. преподавалъ законъ Божій при Артилерійской № 5 баттарей и за усердные труды былъ представляемъ къ наградѣ дивизионнымъ начальникомъ Генераль Лейтенантомъ Барономъ Майделемъ. 1858 г. достойный труженикъ былъ награжденъ набедренникомъ, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, за ревностную и полезную службу въ должности наставника. 1865 года всемилостивѣйше награжденъ фіолетовою скуфьею. 1866 года, по опредѣленію Полтавскаго губернскаго Совѣта училищнаго, журналомъ засѣданія объявлена благодарность наставнику о. Іакову за усердіе въ преподаваніи въ народныхъ училищахъ. 1870 года всемилостивѣйше награжденъ камилавкою; 1872 года по Высочайшему повелѣнію сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени за труды по народному образованію; имѣлъ бронзовый крестъ въ память отечественной войны 1853—1856 г. Таковъ краткій перечень о трудахъ и заслугахъ покойнаго о. Іакова съ достоинствомъ потрудившагося во ввѣренномъ ему вертоградѣ.

Не легкій трудъ по должности и приходскаго священника и наставника въ училищѣ рано истощилъ силы по-

койнаго; о. Іаковъ умеръ 60 лѣтъ отъ роду и въ послѣднее время часто жаловался на усталость.

Еще осенью прошлаго года, усопшій какъ бы предчувствуя свой близкій исходъ, какъ истинный христіанинъ— безъ всякаго смущенія разсуждалъ о своей смерти; въ послѣднее же время, за нѣсколько дней предъ смертію послѣ св. елеосвященія, приобщившись св. Таинъ, благословили своихъ дѣтей и внуковъ, со слезами окружавшихъ его смертный одръ. Когда жена и дѣти просили его послать за докторомъ и лечиться, кротко отвѣчалъ: „зачѣмъ теперь докторъ?—я сознаю, что меня можетъ воздвигнуть одна любовь Божія, если будетъ это угодно Богу, а васъ еще разъ прошу не плакать обо мнѣ безумно!“ Потомъ еще разъ приобщился св. Таинъ, а въ ночь противъ 15-го просилъ приобщилъ и въ третій разъ и,—въ половинѣ 11-го часа утра какъ истинный христіанинъ и смиренный служитель Артаря Божія тихо и безболѣзненно соединился съ Господомъ въ невечернемъ дни Его царствія. И какое дивное дѣйствіе благодати Божіей?—больной въ предпослѣдніе дни не могъ принимать не только пищи, но и воды; святая Тайны принималъ свободно, подкрѣпляемый невидимою Божіею помощію.

17-го Февраля, послѣ заупокойной Литургіи по усопшемъ, совершенной священникомъ, (нижеподписавшимся), — было совершено отпѣваніе тѣла усопшаго досточтимымъ Протоіереемъ о. Іосифомъ Зеленскимъ въ сслуженіи ему 8 священниковъ. Церковь Николаевская была наполнена людьми разныхъ приходовъ и сословій нашего мѣстечка, спѣшившими помолиться и поплакать надъ гробомъ любимаго о. Іакова. Предъ окончаніемъ похоронъ было сказано въ церкви надгробное краткое поученіе тѣмъ же священникомъ надъ могилою же усоп-

шаго было сказано задушевное слово высокопочтеннѣйшимъ Протоіереемъ о. Іосифомъ Зеленскимъ, съ особеннымъ чувствомъ изобразившимъ важность и непреложность часа смертнаго; \*) за тѣмъ однимъ изъ воспитанниковъ покойнаго кратко и съ чувствомъ было сказано должное и послѣднее слово своему доброму наставнику. Наконецъ, общее сочувствіе къ покойному, тридцать лѣтъ служившему въ должности наставника въ день похоронъ выразилось со стороны его учениковъ и друзей подпискою на сооруженіе памятника незабвенному труженнику. Миръ приху твоему добрый о. Іаковъ! Если молитва живыхъ объ отшедшихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ всегда составляла вѣрную связь первыхъ съ послѣдними; то воспоминаніе наше о тебѣ да будетъ всегда лучшимъ утѣшеніемъ въ совершившейся разлугѣ нашей съ тобою; тѣмъ же Христу безсмертному возопимъ: преставльшагося отъ насъ упокой, идѣже всѣхъ есть веселящихся жилище.

---

## ПОУЧЕНІЕ

При отпѣваніи тѣла священника о. Іакова  
Уралова.

И такъ, братіе, мирно и нежданно скончалъ теченіе

\*) Слово было произнесено о. Протоіереемъ Зеленскимъ безъ записки и потому, къ общему нашему сожалѣнію, мы не могли его переписать; первое—поученіе прилагается ниже.

жизни своей сей труженикъ на нивѣ Божіей и тѣсный гробъ пріютилъ прахъ утрудившагося, а темная могила уже уготовила, общее всѣмъ намъ, твердое ложе въ нѣдрахъ своихъ.

Многотрудна и небезпечальна жизнь наша, и благо тому, кто безъ ропота и съ терпѣніемъ понесетъ варъ и тяготу *дне сего*, опредѣленнаго намъ въ мірѣ скорбей и печалей. Благо тому, у кого утро, и вечеръ, и полудне будутъ чресла препоясаны и руки воздѣты на дѣланіе въ законѣ Господни.

Недолговременна и часто неожиданна бываетъ кончина наша и благо тому, кто встрѣтитъ не преложный послѣдній часъ съ готовностію и съ смиреннымъ упованіемъ на милосердіе Божіе. Благо тому, кому въ предсмертную минуту не лежитъ на сердцѣ тяжелымъ бременемъ воспоминаніе и сожалѣніе о бесплодно проведенной жизни. Благо тому, кто, оставляя міръ сей, видитъ въ своемъ изшествіи блаженный переходъ отъ трудовъ къ покою, — отъ пути скорбей и печали къ мѣсту покоя и вѣчно блаженному невечернему дни въ царствіи Отца Небеснаго.

Но говорить ли о томъ, какъ часто благовременнѣ и безвременнѣ образъ смерти въ лицѣ нашихъ ближнихъ, какъ невидимый голосъ Божій осязательнымъ образомъ напоминаетъ намъ о неизбѣжной участи всѣхъ живущихъ и побуждаетъ быть готовыми къ смерти?... А между тѣмъ, какъ легко и скоротечно память о смерти витаетъ и коренится въ нашей душѣ!

И новопреставленный почившій о Господѣ въ эти предшествующіе дни св. посту и покаянію, не вѣщаетъ ли намъ изъ гроба сего, въ лицѣ свосмъ, отъ имени Бога, да взирающе на него мертва и бездыханна, — мы будемъ готовы и въ нашему собственному исходу и, — какъ бы

побуждаетъ насъ, памягю о своей смерти, къ постоянной памяти и готовности и къ нашей собственной смерти.

Да, братіе, еще такъ недавно въ семъ новоустроенномъ храмѣ, украшенномъ благолѣпіемъ подобающимъ дому Господню, подь непосредственнымъ попечительствомъ почившаго, вы видѣли его воздѣвающимъ руки свои предь престоломъ Божиимъ съ теплою молитвою и упованіемъ на милосердіе Божіе! Еще не такъ давно осиротѣвшая семья выражала и возлагала свои кроткія надежды на выздоровленіе отца, питавшаго ее оть смиренныхъ своихъ трудовъ. Еще не такъ давно молодое поколѣніе благоговѣйно и съ довѣріемъ внимало ему, какъ наставнику и учителю, тридцать лѣтъ служившему на поприщѣ обученія грамотѣ! Но, изсякъ источникъ жизни въ слабомъ тѣлѣ и смиренный труженикъ, какъ бы утомленный оть трудовъ своихъ, сложивъ съ себя благое иго и легкое бремя, съ миромъ перешелъ къ Отцу свѣтовъ, смиренно завѣщая намъ и о нашей нѣкогда имѣющей быть кончинѣ.

Приникнемъ же, братіе, мыслию и сердцемъ къ Богу и возслемъ сердечныя молитвы къ праведному Судіи, да будетъ милосивъ и благъ къ почившему и да упокоитъ душу его съ миромъ въ пренебесномъ своемъ царствіи.

Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Костенко*.

III.

ОТЧЕТЪ \*)

**Инспектора народныхъ училищъ Полтавской губер-  
ніи**

объ осмотрѣнныхъ имъ въ Маѣ и Іюнѣ 1870 года училищахъ, съ указаніемъ и того, что найдено въ училищахъ и во время позднѣйшихъ его осмотровъ, какъ тогоже, такъ и текущаго 1871-го года.

*Состояніе училищъ 1., Полтавскаго уѣзда. \*\*)*

1. *Никольское* училище. Никольское училище разъ обзрѣвалъ я 6-го Мая, 1870 г. съ 2-хъ до 5-ти часовъ по полудни. Я засталъ въ этомъ училище всего 18 учениковъ изъ 35-ти, посѣщавшихъ это училище зимою. Впрочемъ, многіе изъ учениковъ, по словамъ учителя, не явились въ этотъ день не потому, чтобы они совершенно перестали уже учиться весною, а по разнымъ случайнымъ причинамъ и, между прочимъ, по отдаленности отъ школы мѣста ихъ жительства. При мнѣ спрошены были, по разнымъ предметамъ, 11 учениковъ, которые отвѣчали вообще удовлетворительно, хотя обученіе здѣсь собственно русскому и славянскому чтенію нашель я не вполне удовлетворительнымъ: оно не сопровождалось со стороны учителя надлежащимъ объясненіемъ словъ и выраженій

\*) Сообщено. Изъ этого дов. обширнаго отчета извлекаемъ наиболѣе выдающееся.

\*\*\*) В отчетное время осмотрѣны училища только двухъ уѣздовъ — Полтавскаго и Константиноградскаго.



непонятныхъ для учениковъ; а кромѣ того, ученики не приучены были останавливаться правильно на знакахъ препинанія. При всемъ томъ, въ молодомъ человѣкѣ, Иванѣ Варгулевичѣ, изъ окончившихъ курсъ въ духовномъ уѣздномъ училищѣ въ г. Полтавѣ, немогъ я не видѣть учителя способнаго и весьма старательнаго. Онъ служитъ здѣсь третій годъ, и 10-го Января 1868-го года присутствовалъ при открытіи этого училища, въ которомъ было тогда всего только 7 человѣкъ учениковъ. Онъ получаетъ отъ общества жалованья всего 100 руб. въ годъ и квартиру въ самомъ училищѣ, съ отопленіемъ. Жалованье получаетъ онъ исправно, но квартира его и самая классная комната зимою отапливаются недостаточно, о чемъ и говорилъ я тутъ же съ волостными урядниками, и просилъ ихъ передать объ этомъ мою просьбу и попечителю училища козаку Мищенку, съ которымъ я не имѣлъ возможности лично видѣться, но о которомъ учитель и волостные урядники отзывались съ похвалою. Помѣщеніе Никольскаго училища новое и въ настоящее время удобное, но, со временемъ, оно будетъ тѣсно. Мебели классной теперь достаточно, но шкафа на книги еще нѣтъ. Училищная бібліотека была очень скудна, а потому сюда назначено денежное пособіе на этотъ предметъ изъ отпущенныхъ въ мое вѣдѣніе суммъ; учителю указаны мною книги, которыя приобрѣсть для Никольскаго училища особенно было необходимо. Записка поступающихъ въ бібліотеку книгъ и классическій журналъ ведутся здѣсь исправно.

Въ Никольскомъ училищѣ обучалось тогда 3 дѣвочки, изъ коихъ 2 еврейки и 1 дворянка.

Весьма не выгодно для этого училища то, что законоучитель приѣзжаетъ сюда изъ другаго села (Нижнихъ Млиновъ), которое въ 5 верстахъ отъ Никольскаго, а

потому училище посѣщается законоучителемъ не вполне исправно.

Во время вторичнаго посѣщенія моего этого училища, 30 апр. 1871 г., я засталъ въ немъ всего 10 учениковъ, а по списку значилось 32. По словамъ учителя, число учениковъ было бы въ училищѣ этомъ гораздо большее, если бы общество не положило платы за ученіе по 1 руб. изъ своей и по 2 р. изъ чужой волости. Я спросилъ всѣхъ учениковъ, и съ удовольствіемъ видѣлъ, что учитель Варгулевичъ съ большимъ успѣхомъ воспользовался сдѣланными ему при первомъ посѣщеніи моемъ замѣчаніями, касательно обученія чтенію русскому и славянскому.

2. *Тахтауловское училище.* Это училище обзрѣвалъ я 15-го Мая 1870 г. Оно помѣщается въ одномъ домѣ съ Волостнымъ Правленіемъ. Помѣщеніе свѣтлое и сухое, но тѣсное. Классной мебели мало—всего 3 небольшія скамьи и 2 шкафика, которые служатъ вмѣстѣ и столами. Стула не было для учителя. Училище въ минувшую зиму 2 мѣсяца вовсе не отапливалось, и ученики по этой причинѣ, въ наиболѣе удобное, для нѣкоторыхъ, время, въ классъ не ходили; кромѣ того, училище весьма нуждается въ учебныхъ пособіяхъ, даже букваряхъ; между тѣмъ какъ на книги и на отопленіе классной комнаты попечитель училища, козакъ Кабакъ, получилъ отъ общества 40 руб. ср. Законоучитель, священникъ Александръ Еллинскій, училище это съ января мѣсяца совершенно оставилъ, потому что назначеннаго ему жалованья за прошедшій годъ вовсе не получилъ. Учитель этого училища, дьячекъ Николай Романовскій, хотя и не переставалъ заниматься съ учениками, но жалованье тоже получалъ неисправно. Всѣ эти неисправности записаны мною въ особую, нарочно для сего заведенную въ этомъ

училищѣ, книгу, для предъявленія попечителю училища, котораго не было тогда въ Тахтауловѣ. А между тѣмъ Полтавскій уѣздный училищный Совѣтъ относился по этому дѣлу въ Полтавскую уѣздную Земскую управу, въ Мировому Посреднику и въ Тахтауловское Волостное Правленіе; а представленіемъ отъ 18 Августа 1870 г. просилъ Преосвященнаго предложить священнику Еллинскому не отказываться отъ преподаванія закона Божія въ Тахтауловскомъ училищѣ, или же поручить преподаваніе закона Божія въ томъ училищѣ кому—либо изъ священниковъ ближайшихъ селеній. Не возможно было не видѣть, что несогласіе священника законоучителя съ попечителемъ училища наиболѣе было вредно для этого училища; я говорилъ объ этомъ съ законоучителемъ, хотя и не извинялъ попечителя. Успѣхи учениковъ этого училища, которыхъ засталъ я всего 11, и всѣхъ спросилъ, вообще были посредственны, хотя учитель, а въ особенности законоучитель, преподаватели способные. Общанное имъ жалованье было самое скудное: по 25 руб. въ годъ каждому.

Въ недавнее время попечителемъ этого училища избранъ помянутый мною мѣстный священникъ и законоучитель Еллинскій, и дѣло тутъ пошло совсѣмъ иначе. На учебныя книги назначено сюда пособія отъ мин. нар. просв. 15 р. ср.

Тахтауловское училище существуетъ съ 27 апр. 1868 г.

3. *Диканьское* училище въ первый разъ посѣтилъ я того же 15-го Мая, вечеромъ, въ такую пору, когда не могъ видѣться даже съ учителемъ и законоучителемъ этого училища. Я засталъ одного только, назначеннаго попечительницей этого училища, княгинею Софьею Александровною Кочубей, смотрителя или дядьку этого училища, мѣщанина Якова Деменскаго. Обязанность этого

дядьки, по желанію попечительницы, состоитъ между прочимъ въ томъ, чтобы онъ, до прихода учителя, наблюдалъ за порядкомъ и тишиною въ училищѣ. Кромѣ училищнаго зданія, Деменскій показалъ мнѣ бібліотеку, которая содержится въ порядкѣ, и классическій журналъ, который ведется исправно. Учениковъ по списку значилось тогда 75, но въ этотъ день на ревизію участкаго члена Полтавскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, И. К. Эмниха, явилось ихъ только 25. Впрочемъ, по свидѣтельству этого члена, учебная часть этого училища найдена въ удовлетворительномъ состояніи. Помѣщеніе училища ветхое.

Посѣтивъ тоже училище вторично 4-го Сентября, сего 1871-го года, я нашелъ его уже въ новомъ домѣ, отлично построенномъ и весьма хорошо меблированномъ. Въ этомъ новомъ училищномъ домѣ, кромѣ большой классной комнаты для мальчиковъ, имѣется особый классъ для дѣвочекъ и двѣ особыя комнаты для учителя. Новый домъ этотъ, со всею мебелью, устроенъ помянутою попечительницею училища, Княгинею С. А. Кочубей. Постройка его стоитъ болѣе 1000 р. 28-го Декабря 1866-го года опредѣленъ на это училище сборъ по 3 коп. съ души, что составляетъ 77 руб., а земство опредѣлило въ пособіе этому училищу 50 р. Все недостающее затѣмъ на содержаніе этого училища восполняется тоюже попечительницей. Наставникъ этого училища, священникъ Теодоръ Кривусѣвъ, преподаетъ въ этомъ училищѣ всѣ предметы, за что получаетъ жалованья 120 руб. въ годъ. Такъ какъ по журналу этого училища за истекшій 1870/71 учебный годъ значится болѣе 120 учениковъ, то я нахожу нетолько весьма полезнымъ, но и необходимымъ, чтобы наставникъ этого училища имѣлъ помощника по обученію, о чемъ уже отнесся я въ Полтав-

скій уѣздный училищный Совѣтъ съ просьбою сдѣлать зависящія отъ него по сему предмету распоряженія. Хотя помянутымъ общественнымъ приговоромъ положено начинать ученіе послѣ вакаціи съ 1-го Сент., однакожь и 4-го Сентября я не засталъ здѣсь никакого ученія: несомнѣнно, что не родители и обучающіеся дѣти ихъ этому виною. Училище Диканьское существуетъ съ 1843 года.

4. *Байракское* училище обозрѣвалъ я, кромѣ 26-го Іюня 1870 г., 28-го Мая и 28-го Августа 1871-го года.

Во время перваго осмотра моего я не засталъ уже ученія; но оно прекращено было только 23-го Іюня. Хозяйственную же часть этого училища нашелъ я въ самомъ жалкомъ состояніи. Училище это имѣетъ особый домъ, изъ двухъ классныхъ и одной учительской комнаты состоящій, довольно просторный и удобный, но домъ этотъ страшно былъ запущенъ. Въ немъ была течь отъ которой въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прогнилъ потолокъ; печь весьма неисправна и дымить, часто бываетъ не только холодно, но и угарно, а потому зимой, отъ течи, стѣны поцвѣли и почернѣли; сыро въ классной комнатѣ; прислуга перемѣняется тутъ ежедневно, а потому весьма неисправна; учитель болѣе полгода не получалъ жалованья потому единственно, что никто не требовалъ назначенныхъ земствомъ на это училище денегъ отъ земской управы. Всѣ эти недостатки были поставлены мною на видъ мѣстнымъ волостнымъ урядникамъ, а кромѣ того, записаны въ особую посѣтительскую книгу, для предъявленія попечителю училища, съ которымъ, къ сожалѣнію, не имѣлъ я тогда возможности лично видѣться. Учениковъ въ этомъ училищѣ значилось тогда по списку болѣе 40.

Посѣтивъ это училище вторично 28-го Мая 1871 г.,

я засталъ почти въ такомъ же неудовлетворительномъ состоянїи и учебную его часть. Изъ 36 учениковъ, посѣщавшихъ это училище въ продолженїи года, явилось въ этотъ день только 7. Всѣ они были спрошены и только одинъ изъ нихъ читалъ хорошо послavianски и 2 по-русски. По закону Божїю отвѣчали не худо; одинъ изъ учениковъ прочиталъ мнѣ даже наизусть тропарь и кондакъ св. Кириллу и Меѳодію и объяснилъ заслуги ихъ для нашей церкви. Но вообще отвѣты учениковъ были слабы или посредственны. Учителю положено здѣсь жалованья 100 руб., которое, какъ выше замѣчено, получается имъ неисправно; а законоучитель, свящ. Іоаннъ Щитинскій, уже 4-й годъ обучаетъ бесплатно, а кромѣ того бесплатно же даетъ у себя квартиру и столъ учителю этого училища Коломинскому, свосму родственнику. Къ счастью, я имѣлъ возможность видѣться въ этотъ разъ съ попечителемъ училища, помѣщикомъ села Байракъ, кол. ас. Д. Г. Дегтяревымъ, который присутствовалъ и при испытанїи учениковъ. Попечитель обѣщавалъ озаботиться исправленїемъ найденныхъ мною по училищу матеріальныхъ недостатковъ, которые объяснялъ онъ наиболѣе неисправнымъ внесенїемъ Байракскимъ обществомъ платы, на училище опредѣленной. По словамъ его, общество внесло тогда только 13 руб. и 80 коп., изъ числа 101 руб. и 60 коп., слѣдующихъ въ этомъ году на училище.

Во время третьяго осмотра моего этого училища, 28-го Августа сего года, ученїе здѣсь послѣ вакаціи еще не начиналось, но учитель обѣщавалъ начать его непременно съ 1-го Сентября. Въ училищномъ домѣ сдѣлано главное и самое существенное исправленїе, — новая соломенная крыша; есть и запасъ дровъ на зиму; но прочее все осталось еще въ прежнемъ видѣ. Хотя одинъ изъ волост-

ныхъ урядниковъ, присутствовавшій при послѣдней моей ревизіи, увѣрялъ меня, что скоро будетъ исправлено и все остальное, при всемъ томъ я нашель не излишнимъ о матеріальныхъ недостаткахъ этого училища сообщить губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію и просить его распоряженія касательно побужденія общества къ немедленному исправленію помянутыхъ недостатковъ училища и вообще къ исправнѣйшему выполненію обязанностей его по отношенію къ училищу.

Училище Байракское существуетъ съ 1861-го года. Оно содержится обществомъ козаковъ и временно обязанныхъ крестьянъ, опредѣлившихъ сборъ по 4 коп. съ души, что составило на 1870-й годъ 101 р. 60 коп., а отъ земства назначено пособія на этотъ годъ 50 руб.

5. *Жуковское* училище. Это училище посѣтилъ я тоже 3 раза: 26-го Іюня 1870 г., и 27-го Мая и 27-го Августа настоящаго 1871 года. Это одно изъ тѣхъ училищъ, въ которыхъ преподаватели получаютъ самое ограниченное жалованье и въ которыхъ, по этому, ученіе кончается весною очень рано, а начинается осенью очень поздно. Не только 26-го Іюня и 27-го Августа, но и 27-го Мая я не засталъ здѣсь уже ученія, хотя въ этотъ послѣдній день тутъ же, подлѣ самаго училища, я видѣлъ цѣлыя десятки совершенно праздныхъ и скучающихъ мальчиковъ—самыхъ такихъ, которымъ кстати было бы учиться тогда въ школѣ. Законоучитель получаетъ здѣсь всего жалованья 20 а учитель 60 руб. въ годъ. Училище это существуетъ съ 1865 года и содержится обществомъ временно обязанныхъ крестьянъ и собственниковъ, опредѣлившихъ на содержаніе его изъ мірскаго сбора 40 руб. въ годъ; отъ земства же назначено было въ пособіе на 1870-й годъ 50 р., а на текущій 1871-й годъ прибавлено еще 25 руб. Оно помѣщается въ общественномъ до-

мѣ удобно. Въ 1870 году было въ немъ 38 мальчиковъ и 1 дѣвочка. Учитель этого училища, Полтавскій мѣщанинъ Николай Орловскій, преподаватель усердный, но малоспособный и малообразованный; а законоучитель, священникъ Василій Курдиновскій, кромѣ усердія къ дѣлу, отличается большими способностями и полнымъ образованіемъ. Въ вѣдомости Полтавскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта за 1870-й годъ совершенно справедливо замѣчено, что помянутый законоучитель есть единственный дѣятель въ училищѣ, который своимъ благоразумнымъ вліяніемъ на общество поддерживаетъ существованіе училища въ селеніи Жукахъ и не допускаетъ его до совершеннаго паденія.

Книгъ въ библіотекѣ этого училища, по каталогу, 121 названіе. Нѣкоторыя изъ нихъ книгъ подарены Кн. Софьею Александровною Кочубей.

6. *Павленковское* училище посѣтилъ я 15-го Мая 1870 г. и 17-го Августа 1871 г. Учебная часть этого училища въ удовлетворительномъ состояніи. Законоучитель, священникъ Антоній Павловскій, и сынъ его, учитель, изъ окончившихъ курсъ въ Полтавской Семинаріи, Ростиславъ Полтавскій, преподаватели способные и усердные. Не такъ удовлетворительна матеріальная сторона этого училища. Помѣщеніе его весьма запущено, содержится неопрятно, оставлено безъ всякаго ремонта и въ зимнее время не отапливается, по неисправности печей. О недостаткахъ по этому училищу сообщено мною Полт. уѣзд. училищному Совѣту, для зависящихъ распоряженій, — касательно ихъ исправленія.

Училище Полтавское существуетъ съ 1867 года. Учениковъ обыкновенно бываетъ въ немъ около 30 и болѣе. Оно содержится обществомъ козаковъ, государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, которые опредѣлили



на содержаніе этого училища сборъ по 10 коп. съ ревизской души. Кромѣ того, общественнымъ приговоромъ постановлено взыскивать съ каждаго учащагося, изъ сословій вѣдѣнія волости по 2 руб. 75 коп., а изъ постороннихъ сословій по 5 руб. въ годъ. Всего такого сбора составилось въ 1870 году 174 руб., а отъ земства определено было въ пособіе на тотъ же годъ 100 р.; изъ этой суммы назначено жалованья учителю 100 и законоучителю 60 р. въ годъ. *Павленками* называется одно изъ предмѣстій г. Полтавы. Тутъ 7 и 8. Два *Кобищанскія* училища, мужское и женское. Эти училища, кромѣ прежнихъ неоднократныхъ посылкѣй, обозрѣваль я 13-го и 14-го Мая, 8-го Августа и 3-го Октября 1870 г., а затѣмъ 21-го Апрѣля, 25-го Мая и 18-го Августа 1871 г. *Кобищаны* — тоже одно изъ предмѣстій города Полтавы. Оба училища *Кобищанскія*, мужское и женское, довольно многолюдны. Въ 1870 году въ мужескомъ было 66 мальчиковъ, а въ женскомъ 32 дѣвочки. Главный и самый существенный недостатокъ обоихъ этихъ училищъ состоитъ въ томъ, что они, по ограниченности средствъ содержанія, за исключеніемъ законоучителя, не имѣютъ вполне способныхъ и достаточно приготовленныхъ преподавателей. Кромѣ того, въ этихъ именно училищахъ учитель и учительница получаютъ жалованье не годовое, а только за учебное время, по 10 руб. за учебный мѣсяць. Не отрицаю, что эта мѣра, по отношенію къ нѣкоторымъ учителямъ, весьма справедлива и полезна, такъ какъ есть, въ сожалѣнію, учителя настолько недобросовѣстные, что даже получая, сравнительно съ другими, довольно хорошей годовой окладъ жалованья, стараются затѣмъ только о томъ, чтобы, подъ разными предлогами, а въ особенности подъ предлогомъ полевыхъ работъ, какъ

можно болѣе сократить число учебныхъ дней. Мнѣ неоднократно приходилось слышать не только въ городахъ и мѣстечкахъ, но и въ селахъ, справедливыя жалобы родителей на такихъ учителей. Но тамъ, гдѣ жалованье положено только за учебные мѣсяцы, тамъ учителя обыкновенно не желаютъ никакой вакаціи, всегда имѣютъ довольное число учениковъ въ классѣ и никогда не жалятся на полевая работы и на родителей, что они не хотятъ посылать дѣтей въ училище. Заинтересованный самъ, учитель умѣетъ заинтересовать своихъ учениковъ и ихъ родителей такъ, что никогда не бываетъ недостатка въ посѣщающихъ училище ученикахъ. При всемъ томъ, есть и невыгодная сторона помѣсячнаго жалованья. Она состоитъ въ томъ, что нѣкоторые учителя совершенно не заслуженно должны оставаться цѣлые мѣсяцы безъ жалованья, а ученики безъ ученія, единственно по расчетамъ общества, которое, желая уменьшить свои расходы нерѣдко слишкомъ ужъ сокращаетъ число учебныхъ мѣсяцевъ на школу; такъ и въ Кобищанскихъ училищахъ. Въ городахъ и мѣстечкахъ вообще, а въ Полтавѣ въ особенности, весьма довольно есть такихъ родителей, которые находятъ для дѣтей своихъ весьма полезнымъ, а для себя очень выгоднымъ посылать дѣтей своихъ въ школу даже въ Іюль и Августѣ, во время лѣтней вакаціи, и однакожь такія дѣти на Кобищанахъ въ г. Полтавѣ остаются безъ ученія, а учитель и учительница, искренно желающіе и во время лѣтней вакаціи трудиться, остаются безъ дѣла и безъ жалованья.

Кобищанскія училища содержатся обществомъ казаковъ, государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ. На содержаніе ихъ они ипредѣлили сбора по 10 коп. съ ревизской души, а кромѣ того взыскиваютъ съ каждаго учащагося, изъ сословія вѣдѣнія волости по 2 руб. 75 коп.,

а изъ постороннихъ сословій по 5 руб. въ годъ, что составило въ 1870 году 306 руб. 40 коп.; отъ земства же опредѣлено было въ пособіе на тотъ же годъ 200 руб.; изъ этой суммы получаютъ жалованья законоучитель 120 руб. по обоимъ училищамъ, а учитель и учительница по 100 руб., остальное же употребляется на наемъ помѣщенія для обоихъ училищъ, съ квартирою для учителя. Помѣщеніе это удобно. Отопленіе и прислугу даетъ общество. О необходимости увеличить жалованье преподавателямъ и вообще средства содержанія какъ Павленковскаго, такъ и Кобищанскихъ училищъ, и прискать для Кобищанскихъ училищъ болѣе способныхъ преподавателей, относился я въ Полтавскій уѣздный училищный Совѣтъ, одинъ изъ членовъ котораго Мировой Посредникъ (И. К. Эмнихъ) есть попечитель, и притомъ весьма заботливый и усердный, обоихъ—Кобищанскихъ и Павленковскаго училищъ.

---

#### IV.

**Циркулярное отношеніе Инспектора народныхъ училищъ Полтавской губерніи, отъ 1-го Мая сего 1873-го года, во всеѣ уѣздные училищные Совѣты Полтавской губерніи.**

Въ Іюнѣ сего 1873-го года болѣе 50 учениковъ оканчиваютъ полный курсъ ученія въ Полтавской Духовной Семинаріи, и 18 воспитанницъ оканчиваютъ тоже полный курсъ въ Полтавскомъ шестиклассномъ училищѣ для

дѣвицъ духовнаго званія. Многіе изъ нихъ, на выгодныхъ условіяхъ, могутъ согласиться поступить на должность преподавателей народныхъ училищъ, для занятія которой всѣ они вполне достаточно подготовлены.

Долгомъ считаю сообщить объ этомъ уѣздному училищному Совѣту, въ той увѣренности, что сей Совѣтъ, по соглашенію съ уѣздною земскою управою, Попечителями училищъ и сельскими обществами, не преминетъ воспользоваться этимъ случаемъ для замѣщенія имѣющихся въ уѣздѣ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ.

О такихъ вакантныхъ мѣстахъ, ищущіе учительства, наиболѣе удобно могутъ узнавать отъ меня, въ Полтавѣ, если училищнымъ Совѣтомъ, земскою управою, Попечителями училищъ или Волостными Правленіями будетъ мнѣ сообщено объ этомъ.

Инспекторъ *Амеросій Добротворскій.*

1-го Мая 1873-го года.

---

V.

## **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**Отъ Инспектора народныхъ училищъ Полтавской губерніи.**

Случается нерѣдко, что ищущіе учительскихъ мѣстъ въ народныхъ училищахъ Полтавской губерніи являются, съ просьбами объ этомъ, какъ въ уѣздныя училищныя

совѣты, такъ и къ мнѣ, безъ всякихъ письменныхъ о себѣ свидѣтельствъ. Долгомъ считаю предупредить всѣхъ желающихъ получить должность учителя въ помянутыхъ училищахъ, что съ просьбами объ этомъ слѣдуетъ являться не иначе, какъ съ предъявленіемъ аттестатовъ или свидѣтельствъ отъ начальства того учебнаго заведенія, въ которомъ получено воспитаніе просителемъ, а если кто изъ нихъ служилъ уже, то и о службѣ.

Инспекторъ народныхъ училищъ Полтавской губерніи  
*Амеросій Добротворскій.*

1-го Мая 1873-го года.

---

## VI.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Относительно замѣщенія учительскихъ должностей въ Воронежской губерніи.*—Недостатокъ особыхъ учителей для народныхъ школъ составляетъ, какъ извѣстно, одинъ изъ существенныхъ вопросовъ по народному образованію. Учительскія семинаріи обходятся слишкомъ дорого для того, чтобы быть повсемѣстнымъ и въ достаточномъ количествѣ разсадникомъ народныхъ учителей. Въ виду этого обращаемъ вниманіе на двѣ, весьма фактичныя мѣры, принятыя земствомъ Воронежской губерніи относительно замѣщенія учительскихъ должностей въ народныхъ школахъ (см. корреспонденцію изъ Воронежа въ № 12 газеты Голось, 1873 г.),—мѣры, которыя можно

рекомендовать и другимъ земствамъ, и которыя съ другой стороны представляютъ живой матеріалъ для духовенства. 1) Болѣе способными учителями для народныхъ школъ считаются вообще воспитанники семинарій, особенно со времени введенія въ кругъ семинарскаго образованія педагогики и практическихъ занятій въ существующихъ при семинаріяхъ воскресныхъ школъ. Но извѣстно, что для воспитанниковъ семинаріи должность народнаго учителя составляетъ только обязательную переходную ступень къ священству. Такимъ образомъ едва только воспитанникъ семинаріи приобрѣталь настоящій практическій навыкъ въ обученіи и обстоятельно ознакомлялся съ дѣломъ преподаванія, онъ уже спѣшилъ оставить свою службу, какъ неблагодарную въ матеріальномъ обезпеченіи. Чтобы остановить такой вредный для учебнаго дѣла переходъ учителей и заинтересовать способныхъ изъ нихъ училищною службою, Воронежское земство въ минувшемъ году (въ Ноябрѣ мѣсяцѣ) постановило прибавлять по истеченіи каждаго пяти лѣтъ учителю къ нормальному жалованью въ 200 руб. еще 50 руб. пока вся сумма не дойдетъ до 400 руб. годоваго жалованья. Сверхъ того учителю дается квартира, отопленіе и поступаютъ въ его распоряженіе двѣ десятины земли. 2) За недостаткомъ учителей Воронеж. земство пользуется (уже нѣсколько лѣтъ) услугами воспитанницъ женскаго духовнаго училища, приглашая ихъ на должности учительницъ въ народныхъ школахъ. Ученье у этихъ новыхъ наставниковъ идетъ, по словамъ корреспондента, вполне удовлетворительно, а зачастую даже лучше, будто бы, чѣмъ въ школахъ, затѣдваемыхъ слушавшими педагогическіе курсы наставниками. Нельзя не отнести съ живымъ сочувствіемъ къ этой просвѣщенной мѣрѣ Воронежскаго земства, которое сумѣло найти подъ ру-

ками средства для удовлетворенія одной изъ существенныхъ потребностей по народному образованію, и въ тоже время устроить приличнымъ образомъ судьбу многихъ и многихъ воспитанницъ женскаго училища, особенно сиротъ, обреченныхъ подь часъ на безысходное положеніе или вынужденныхъ, какъ мы слышали, навиматься въ горничныя, няньки и т. под. послѣ шестилѣтняго образованія.

*О духовно-учебной реформѣ.*—Проектъ духовно-учебной реформы почти окончателенъ разработанъ комиссіею. Вотъ основныя положенія его, по сообщенію Хр. Чтенія (Декабрь, 1872). Судебная власть отдѣляется отъ прочихъ видовъ духовной власти. Инстанціи духовнаго суда: а) духовные судьи, б) духовно-окружные суды, в) судебное отдѣленіе Св. Синода и г) общее собраніе Св. Синода. Духовные судьи избираются священно-церковно-служителями и представителями отъ приходовъ, и утверждаются епархіальною властію. Члены окружныхъ судовъ по каждой епархіи также подлежатъ избранію и потомъ утверждаются епархіальнымъ архіереемъ, а председатели судовъ назначаются (изъ лицъ архіерейскаго сана) Высочайшею властію, по представленію Св. Синода. Судебное отдѣленіе Св. Синода состоитъ изъ первоприсутствующаго архіерея и членовъ, которыхъ двѣ трети полагаются изъ архіерейскаго сана и одна треть изъ пресвитеровъ. Общее собраніе Св. Синода учреждается для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоръ судебного отдѣленія Синода и для суда надъ членами и присутствующими въ Св. Синодѣ. Надзоръ за духовно-судебными установленіями и должностными лицами, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежатъ высшимъ, въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ; общій же надзоръ сосредоточивается въ лицѣ оберъ-прокурора Св. Си-

нода. Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной и принадлежитъ у духовныхъ судей духовному начальству и частнымъ лицамъ, а въ духовно-окружныхъ судахъ, въ судебномъ отдѣленіи и общемъ собраніи Св. Синода—прокурорскому надзору и частнымъ лицамъ. Власть судебная принадлежитъ судамъ безъ участія представителей администраціи. Духовное начальство впрочемъ имѣетъ право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, представлять доказательства и отводить свидѣтелей. Кроме того, епархіальный архіерей, по представленію прокурора, можетъ сдѣлать постановленіе относительно измѣненія судебного акта или прекращенія дѣла. Если же постановленіе архіерея не согласно будетъ съ заключеніемъ прокурора, то оно получаетъ форму обвинительнаго акта и предлагается прокуроромъ окружному суду.

*По улучшенію быта духовенство.*—Неизвѣстно, на сколько подвинулся и въ какомъ положеніи находится другой вопросъ, касающійся улучшенія быта духовенства,—вопросъ объ устройствѣ причтовъ и приходовъ и въ связи съ этимъ—вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства. По этому поводу мы можемъ передать одно только извѣстіе (изъ газеты „Голосъ“), которое отчасти указываетъ на правительственныя соображенія по улучшенію матеріальнаго быта духовенства. Именно, въ виду заявленнаго нѣкоторыми малолюдными приходами желанія устроить или сохранить у себя самостоятельныя церкви, главнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства разрѣшено принимать во вниманіе ходатайства такихъ приходовъ только въ случаѣ ручательства двухъ третей прихожанъ въ достаточномъ матеріальномъ обеспеченіи причта, полагающагося при церкви. Нормой обеспеченія поставлено 500 руб. для священника и 200 руб. для псаломщика (за исправленіе конечно однихъ обяза-



тельныхъ требъ). Въ такихъ размѣрахъ опредѣляетъ пока, думаемъ, *minimum* (въ малолюдныхъ приходяхъ) содержания причта главное присутствіе.

(изъ орл. еп. оуд.)

---

## ЛП.

**Извѣщеніе о выходѣ въ свѣтъ „Наглядной Азбуки“ для обученія и самообученія грамотѣ“ (Съ 600 рисунками въ книгѣ) и „Объясненія къ Наглядной Азбукѣ.“ В. Д. ЧЕРКАСОВА.**

Издатель — въ виду важности затрогиваемаго имъ вопроса о распространеніи грамотности въ народѣ не только путемъ обученія, но и путемъ непосредственнаго *самообученія*, по *наглядно-звуковому* методу — въ непродолжительномъ времени намѣревается сдѣлать публичные *опыты* самообученія по своей азбукѣ и разсылаетъ бесплатно для той же цѣли около 3000 экз. этой книжки (Наглядной Азбуки) лучшимъ сельскимъ учителямъ, съ просьбой сообщить ему результаты своихъ *наблюденій* относительно употребленія „Наглядной Азбуки“, какъ *самоучителя грамоты*.

Навзглядъ редакціи „Наглядная Азбука“ представляетъ въ себѣ столько совершенствъ въ педагогическомъ отношеніи, что не можетъ не рекомендовать ее ищущимъ упрощенія и легкости при начальномъ обученіи грамотѣ. Цѣна самая снисходительная — *Наглядной Азбукѣ* 10 коп., *Объясненію* — 15 коп. Адресоваться: Въ Петербургѣ. Невскій проспектъ. Книжный магазинъ А. О. Базунова, для передачи автору „Наглядной Азбуки“:

Вышла изъ печати и поступила въ продажу у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга вновь вышедшая книга:

# „РАСКОЛЬНИКИ и ОСТРОЖНИКИ“

ТОМЪ IV. О. В. ЛИВАНОВА.

СОДЕРЖАНІЕ IV тома. Отъ автора. *Къ портрету Сапѣлкина.* Единовѣрецъ В. А. Сапѣлкинъ и раскольники невѣжественной Бѣгло-поповской секты, московскіе купцы Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Тимофей Савичъ Морозовъ. *Вмѣсто предисловія:* Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? I. Императоръ Петръ I какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ скопцевъ А. М. Елянскій, и его проектъ о божественной канцеляріи въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Папулинъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощію раскола наживать милліоны. IV. Лицемѣріе скопцевъ для обмана правительства и общества. V. Секта странниковъ, или бѣгуновъ. VI. Обрядъ принятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молokane и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи оскотленія. IX. Екатеринбургскіе молokane и духоборцы. X. Скопческія и хлыстовскія пѣсни (70 пѣсень). XI. Бакувинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничныя агитаторы раскольниковъ XII. Таврическіе молokane и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Заключеніе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческой кровію. XIV. Харьковскіе молokane и духоборцы. XV. Кавказскіе молokane и духоборцы. XVI. Совершеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молokane и духоборцы. XVIII. Хлыстовская

богородица съ титуломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молокане и духоборцы XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый расколъничій архіерей изъ ивантѣевскихъ кучеровъ Александръ Гераськовъ. XXVI. Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе молокане и духоборцы. XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ. XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. ПРИЛОЖЕНІЕ. А). Высылка изъ Москвы защитнича скопцовъ, князя А. И. Урусова и появленіе на его мѣстѣ новыхъ друзей скопческихъ денегъ. Б). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова. В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. *Историческій словарь* 86 расколъничьихъ отцовъ и учителей. *Каталогъ Павла Любопытнаго*, съ перечнемъ до 700 расколъничьихъ сочиненій. Цѣна IV тома, въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Всѣхъ сектантовъ, живущихъ въ Россіи и за-границей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу по-прежнему доставлять мнѣ матеріалы.




---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово Въ вербную субботу. II. Некрологъ. III. Отчетъ Инспектора народныхъ училищъ. IV. Циркулярное отношеніе. V. Объявленіе. VI. Разныя извѣстія и замѣтки. VII. Книжныя извѣщенія.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Свящ. *Евв. Исаенко.*

Печат. довел. 1873 г. Іюня 1 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренно.