

Годъ **XLIII** -й.

24-го марта 1907 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости. № 12-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста—священническія: діаконъ села Добрынскаго, Владимірскаго уѣзда, Алексѣй Димитревскій, 14 марта, въ село Гнѣздилово, Суздальскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Іоаннъ Казанскій, 14 марта, въ село Коваево, Покровскаго уѣзда.

Діаконскія: псаломщикъ села Флорова, Гороховецкаго уѣзда, Николай Смирновъ, 16 марта, въ діакона въ село Георгіевское, того же уѣзда.

Псаломщическія: бывшій ученикъ духовнаго училища Василій Веретевскій, 14 марта, допущенъ исполнять псаломщическія обязанности въ село Числовскіе Городищи, Юрьевскаго уѣзда.

Бывшій ученикъ духовнаго училища Іоаннъ Альбицкій, 14 марта, допущенъ исполнять псаломщическія обязанности въ село Бородино, Суздальскаго уѣзда, къ ружной церкви.

Запрещенный діаконъ Іоаннъ Лебедевъ, 16 марта, въ село Голянищево, Муромскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: діаконъ села Никулина, Гороховецкаго уѣзда, Евѳимій Преображенскій, 13 марта, въ слободу Холуй, Вязниковскаго уѣзда.

Священникъ села Знаменскаго, Покровскаго уѣзда, Андрей Горскій, 15 марта, въ село Паньково, того же уѣзда.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Числовскихъ Городищъ, Юрьевскаго уѣзда, Иванъ Доброхотовъ, 14 марта.

Псаломщикъ села Бородина, Суздальскаго уѣзда, ружной церкви Венедиктъ Альбицкій, 4 марта, умеръ.

Священникъ села Завалина, Николай Лебедевъ, 13 марта, опредѣленъ и. д. Благочиннаго 3 Покровскаго округа.

Праздныя мѣста священническія: въ сел. Красномъ, Муромскаго уѣзда, Помогаловѣ, Вязниковскаго уѣзда и въ селѣ Знаменскомъ, Покровскаго у.

Діаконскія: въ селахъ Симѣ, Юрьевскаго уѣзда и въ селѣ Никулинѣ, Гороховецкаго уѣзда.

Псаломщическія: при церкви реального училища города Иваново-Вознесенска; въ селахъ: Красномъ, Владимірскаго уѣзда, Бѣлавинѣ, Муромскаго уѣзда, Адамовѣ, Юрьевскаго уѣзда, Флоровѣ, Гороховецкагоуѣзда и въ погостѣ Преображенскомъ, Вязниковскаго уѣзда.



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

24-го марта

№ 12.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Общія трапезы въ монастыряхъ Переславской епархіи.

(Окончаніе).

Указъ епископа Сильвестра затронулъ монастырскую жизнь болѣе глубоко, чѣмъ это вызывалось давшими поводъ къ указу запросами. Въ немъ начертанъ былъ цѣлый рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію и упорядоченію монастырской жизни. Правда, большая часть этихъ мѣропріятій и распоряженій представляетъ ничто иное, какъ повтореніе того, что было дано и узаконено въ разное время раньше. Но теперь всѣ эти распоряженія были объединены, проникнуты ясно выраженнымъ стремленіемъ сообщить монастырской жизни строго общежитный характеръ съ общими братскими трапезами и не остались, конечно, безъ вліянія на теченіе монастырской жизни въ Переславской епархіи. Какъ бы то ни было, монастырямъ необходимо было съ ними считаться и въ случаѣ какихъ-нибудь препятствій къ проведенію ихъ въ жизнь, нужно было объясняться, отписываться.

Нѣкоторые монастыри, въ которыхъ не существовало общихъ трапезъ, пытались было отстоять старинную практику и просили по крайней мѣрѣ отсрочить заведеніе общихъ трапезъ. Но Преосв. Сильвестръ твердо стоялъ на своемъ рѣшеніи и не принималъ никакихъ отговорокъ.

Такъ, игуменія Переславскаго Феодоровскаго дѣвичьяго монастыря Арсенія, получивъ указъ съ приложеніемъ запрещеній, вступила къ Преосв. Сильвестру съ доношеніемъ, въ которомъ писала:

„Въ томъ монастырѣ не точію принадлежащаго къ трапезѣ строенія и посуды не имѣется, но за малоположеніемъ, по нынѣшнему множеству въ наличіи монашествующихъ, на дрова и хлѣбъ, и къ заведенію необходимой къ общей трапезѣ посуды мало, почему завести вскорѣ общую трапезу неудобно“.

Епископъ Сильвестръ, получивъ этотъ докладъ, распорядился описать посуду, оставшуюся послѣ упраздненныхъ монастырей, и отдать во временное пользованіе игуменіи Феодоровскаго монастыря, съ тѣмъ, чтобы впослѣд-

ствіи эта посуда была возвращена обратно, куда слѣдуетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣно игуменѣ „накрѣпко подтвердить о скорѣйшемъ трапезы устройствѣ“.

При такой непреклонности Владыки, монастырямъ пришлось подчиниться заявленнымъ съ его стороны требованіямъ и заняться разрѣшеніемъ вопроса о болѣе точномъ распредѣленіи отпускаемыхъ монастырямъ на содержаніе денегъ.

Въ Переславскомъ Даниловомъ монастырѣ монашествующая братія распредѣлила отпускавшіяся на ихъ содержаніе деньги въ такомъ соотношеніи. Изъ общей суммы 175 рублей, положенной властямъ съ братією на рыбу, вино и пиво, для настоятельскаго стола и для пріѣзжихъ гостей употребляютъ $\frac{1}{3}$ часть, для братскаго стола $\frac{2}{3}$ ¹⁾. Изъ 150 руб., назначенныхъ на конюшенные припасы, желѣзо, уголь и дрова, половину оставлять на конюшенные припасы, желѣзо и уголья, а на другую покупать дрова и дѣлить ихъ на три равныя части, изъ которыхъ одна должна предназначаться для топки печей въ церкви, другая для нагрѣванія настоятельскихъ келлій и его поваренныхъ надобностей, а третья для братскихъ келлій и братской кухни. Прибавочные двѣсти рублей положено было дѣлить тоже на три части, — одна изъ нихъ должна была идти на нужды настоятельскія, другая — братскія и третья для раздѣленія подъячему и служителямъ, соотвѣтственно ихъ трудамъ, а также на покрытіе возникающихъ въ монастырской жизни случайныхъ расходовъ.

Приблизительно въ томъ же рядѣ предполагалось раздѣлить отпускаемая суммы и въ другимъ монастыряхъ ²⁾.

Въ 1766 году, т. е. чрезъ годъ послѣ распоряженія еп. Сильвестра, указомъ Св. Синода, полученнымъ въ гор. Переславлѣ въ февралѣ мѣсяцѣ, слѣдано было подтвержденіе о заведеніи общихъ трапезъ во всѣхъ монастыряхъ Россіи ³⁾.

Но очевидно, общежитные порядки прививались съ большимъ трудомъ, и распоряженіе какъ высшей духовной власти, такъ и мѣстной епархіальной, данное въ столь рѣшительной формѣ, вскорѣ было позабыто. По крайней мѣрѣ въ 1787 году возникаетъ снова дѣло объ общихъ монастырскихъ трапезахъ.

Правиль тогда Переславской епархіей епископъ Теофилактъ (Горскій). Въ указѣ отъ 10 января 1787 года онъ прямо заявляетъ, что не смотря на прежнія строгія распоряженія объ общихъ трапезахъ, „однако нынѣ оныя общія трапезы не во всѣхъ монастыряхъ имѣются“. Находя съ своей стороны общія трапезы безусловно нужными, Преосв. Теофилактъ въ своемъ указѣ дословно повторяетъ тѣ основанія въ защиту общихъ трапезъ, какія приведены были раньше въ распоряженіи Сильвестра. По сравненію съ этимъ распоряженіемъ указъ еп. Теофилакта отличается только однимъ пунктомъ, внесеннымъ въ концѣ и вызваннымъ малообезпеченностью нѣкоторыхъ женскихъ монастырей.

¹⁾ При такомъ распредѣленіи денегъ настоятелямъ предполагалось имѣть особую трапезу, что само собою уничтожало постановленія Стоглаваго собора и Духовнаго Регламента.

²⁾ Арх. Переславской дух. консисторіи, 1765 г., № 37.

³⁾ Указъ 1766 года, № 12564.

„А какъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ для сестеръ, читаемъ въ указѣ, кромѣ положеннаго жалованья, другихъ денежныхъ доходовъ не бываетъ, почему положеннаго жалованья становится на содержаніе общей трапезы иногда, а особливо за нынѣшнею дороговизною хлѣба мало, то въ дополненіе казначей чинить съ сестеръ денежный сборъ и отъ сего сбора никто отговариваться не долженъ, для того, что а) Духовнаго Регламента въ прибавленіи о монашествующихъ 18 пункта повелѣно монашествующимъ празднымъ быти не попускати, избирая всегда дѣло нѣкое, и именно монахинямъ пряжу, шитье, плетенія кружевъ и прочаго, каковое руководѣліе въ обоихъ дѣвичьихъ монастыряхъ Успенскомъ и Феодоровскомъ и имѣется, почему и монахини сверхъ положеннаго жалованья имѣютъ отъ руководѣлій своихъ довольно пропитаніе съ тою только различностью, что всякая употребляетъ руководѣліе свое для себя въ особенности, а не въ общую трапезу; б) слѣдственно, ежели сіе руководѣліе отъ каждой употребляется будетъ въ общую трапезу, то каждая не можетъ же лишиться надлежащей мзды трудовъ своихъ; в) чтожь принадлежитъ до больныхъ и увѣчныхъ и не могущихъ исправлять никакого руководѣлія, то сихъ отъ оныхъ руководѣлій освобождать по разсмотрѣнію игуменни, однако въ общей трапезѣ, хотя бы на содержаніе оной и сборъ отъ прочихъ монахинь былъ, а отъ нихъ больныхъ монахинь никакого платежа не было, участницами быти допускать, для того, что сіе допущеніе ихъ къ общей трапезѣ разумѣемо будетъ яко самое богоугоднѣйшее милостинное подаваніе и больнымъ призрачіе“.

Въ отвѣтъ на данное распоряженіе въ консисторію присланы были репорты о полученіи указа и исполненіи его. Одна только настоятельница Успенскаго Александровскаго монастыря заявила, что при устройствѣ общей трапезы встрѣтились такія препятствія, преобѣдить которыя монастырь оказался не въ силахъ.

Во первыхъ, писала настоятельница, каменная палатка, гдѣ прежде приготавлилась пища, совершенно развалилась, крыша на ней погнила; на исправленіе палатки, кромѣ извести, ничего не имѣется. Во вторыхъ, котлы желѣзные, въ которыхъ раньше варились щи и каша, заржавѣли, чаны капутные развалились; изъ мѣдной и оловянной посуды осталась только одна старинная, къ употребленію негодная. Для исправленія всѣхъ этихъ нуждъ денежной суммы совѣмъ въ наличіи не имѣется, да и скопить ее нельзя. Восполнить монастырскій бюджетъ посредствомъ разнаго рода руководѣлій, о которыхъ говоритъ указъ, не представляется возможнымъ потому, что, какъ пишетъ настоятельница, не на что купить на пряжу льну и для шитья кружевъ и другихъ малостей, а къ шитью золотомъ—шелковъ, золота и серебра. Но если бы даже и нашлись средства для покупки этихъ матеріаловъ, то всеже возлагать большія надежды на восполненіе монастырскаго бюджета посредствомъ руководѣльныхъ работъ, по словамъ игуменни, нѣтъ особенныхъ основаній, такъ какъ той тщательности въ сбереженіи матеріаловъ, какая наблюдается при частныхъ работахъ, отъ монахинь Александровскаго монастыря и ожидать не чаятельно“.

Въ виду всего этого настоятельница Александровскаго монастыря просить сохранить въ неприкосновенности монастырскіе порядки, существовавшіе доселѣ. А доселѣ, по ея словамъ, каждой монахинѣ выдавалось хлѣба печенаго по 1¹/₂ фунта въ день и квасу и соли по пропорціи безъ излишества. Да сверхъ того въ двенадесятыя праздники и высокаторжественные дни вмѣсто булокъ денегъ по двѣ и по три копейки каждой монахинѣ порознь. Прочее же каждая монахиня снискивала для себя отъ своего рукодѣлія.

Получивъ такой докладъ, Преосв. Теофилактъ 28 мая наложилъ слѣдующую резолюцію:

„Не принимая отъ игуменіи никакихъ отговорокъ, общую въ монастырѣ трапезу непременно приказать завести, чтобы всѣ поведенія были сходственны съ правилами монашеской жизни, а содержаніе въ платьѣ оставить монахинямъ на ихъ произволеніе“.

Въ іюніѣ мѣсяцѣ того же года общая трапеза для монахинь Александровскаго Успенскаго монастыря была уже заведена ¹⁾.

Репорты, присланные въ Переяславскую консисторію съ извѣщеніемъ о полученіи указовъ и исполненіи предписаннаго, не могутъ, конечно, считаться показателями дѣйствительнаго исполненія распоряженій Теофилакта. По крайней мѣрѣ въ слѣдующемъ году, когда Переяславская епархія была уже объединена съ Суздальскою, Преосв. Викторъ, епископъ Суздальскій, далъ такое распоряженіе консисторіи:

„Училось мнѣ извѣстнымъ, что въ Лукіановой пустыни общебратственной трапезы не имѣется и отъ братіи происходитъ ропотъ въ томъ, что изъ нихъ каждому отпускается кушаніе порознь и то самое убогое, а строитель для себя готовитъ отмѣнное и превосходное. Чего ради ему предписать, чтобы онъ неотмѣнно имѣлъ общебратскую трапезу, а приходъ содержалъ и изъ онаго расходъ производилъ сообща съ братьею, а одинъ отнюдь ни во что не вступалъ; сколько же нынѣ какого сбора имѣется представилъ бы за общебратскими руками вѣдомость въ консисторію да и впредь бы о томъ приходъ и расходъ представлялъ бы по прошествіи каждаго года для свидѣтельства“.

Строитель Лукіановой пустыни іеромонахъ Макарій представилъ въ отвѣтъ на это обвиненіе свои объясненія за подписью всей братіи. Но эти объясненія въ сущности подтверждали лишь то, въ чемъ его обвиняли, именно, что онъ не бывалъ за общебратской монастырской трапезой и имѣлъ свой особый столъ ²⁾.

„Строитель, читаемъ въ объясненіи настоятеля Лукіановой пустыни, во всѣ праздничные и воскресные дни бываетъ за общею трапезою, на ко-

¹⁾ Архивъ Переяславской дух. консисторіи. 1787 г., № 2.

²⁾ Нѣкоторое основаніе къ тому, между прочимъ, какъ мы уже видѣли, давало прежнее распоряженіе еп. Сильвестра, требовавшее установить особый распорядокъ въ пользованіи денежными средствами, отпускаемыми на монастырь, между настоятелемъ съ одной стороны, и братіей—съ другой.

тору въ надлежащее время собираемся по колоколенному сигналу, исключая только тѣ дни, когда случатся быти гости такіе, которые нужно потребны монастырскимъ надобностямъ или по благопристойности лицъ; для таковыхъ бываетъ отличное кушаніе, смотря по различію лицъ и до нихъ касательствъ монастырскихъ. Въ прочіе же дни строитель нерѣдко за общеработную трапезою не бываетъ для того, что отлучается для присмотру за наемными работниками, пахотой земли, посѣвомъ и молотью хлѣба, кошениемъ и уборкой сѣна, разными строеніями, пастью и кормомъ скота, а паче за порубкой лѣса.... и по тому резону строителю за общеработную трапезою всегда быть невозможно“.

Объясненія строителя Лукіановой пустыни признаны были достаточными и другихъ какихъ-нибудь распоряженій въ отвѣтъ на его докладъ не послѣдовало ¹⁾.

Собесѣдованія православнаго миссіонера со старообрядцами въ с. Кабановѣ, Покровскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Вторая бесѣда съ безпоповцами въ субботу, 3 февраля, бывшая опять въ школѣ, не отличалась уже прежнимъ многолюдствомъ; слушателей было гораздо меньше. Объясняется это тѣмъ, что на первой бесѣдѣ находилось на мало пришедшихъ изъ сосѣднихъ селъ. Но такъ какъ суббота—день рабочій, многіе не могли придти сюда. Присутствовалъ на ней также и миссіонеръ изъ Орѣхова-Зуева, бывший старообрядецъ, хотя онъ по условію и не вступалъ въ споръ.

По обычаю собраніе открывается молитвою. И теперь старообрядцы, во главѣ съ Зыковымъ, зацѣли изъ канона: „Ночь нѣсть свѣта невѣрнымъ, Христе, вѣрнымъ же просвѣщеніе“... (относя, конечно, послѣднія слова къ себѣ). Но... судьба видно имъ не улыбалась. Иванъ Ивановичъ забылъ молитву и послѣ двухъ-трехъ попытокъ возстановить ее, смущенно замолчалъ, сославшись, что память его ослабѣла.

Началь бесѣду Зыковъ. Замѣтивъ, что вчерашнюю заключительную рѣчь о. Акципетрова (о правильности исправленія книгъ патріархомъ Никономъ по сохранившимся будто бы старопечатнымъ славянскимъ и греческимъ книгамъ, о троеперстіи, о томъ, что расколъ начался отъ Аввакума и т. д.)—необходимо было бы разобрать, но что онъ долженъ отказаться отъ этого за недостаткомъ времени, Зыковъ указалъ, что въ продолженіи бывшей бесѣды имъ насчитаны 6 ересей въ Великороссійской церкви, которыя миссіонеръ не могъ опровергнуть. Послѣ этого Иванъ Ивановичъ переходитъ къ указанію новыхъ ересей.

¹⁾ Архивъ Суздальской дух. консисторіи. 1788 г., № 616.

Церковь Великороссійская, по его словамъ, со времени патріарха Никона измѣнила печать на просфорахъ, именно восьмиконечный крестъ и надпись „Се Агнецъ Божій“... замѣнила новой: четвероконечнымъ крестомъ съ надписью „І. С. Х. С. Ника“ и потому онъ спрашиваетъ, гдѣ въ Священномъ Писаніи говорится, что можно перемѣнить печать Христову (прежнюю) на латинскую еретическую?

Разъясненію этой главной мысли посвящены были и послѣдующія рѣчи Ивана Ивановича. Въ нихъ онъ доказываетъ, что такъ какъ таинство причащенія въ православной церкви совершается на просфорахъ съ еретической печатью, то, хотя оно и производится изъ золотыхъ чашъ (послѣднія слова почему то особенно подчеркиваются), но не можетъ быть признано истиннымъ. Цитируетъ мѣста изъ старопечатныхъ и древнихъ (Іоанна Дамаскина Октоихъ гласъ 2, канонъ, воскресная пѣснь 5-я) книгъ въ доказательство высказаннаго взгляда, т. е. собственно того, что крестъ долженъ быть восьмиконечнымъ, трехчастнымъ, ибо только на такомъ крестѣ былъ распятъ Спаситель міра. Въ чтеніи и объясненіи приводимыхъ свидѣтельствъ и упрековъ миссіонера, что онъ многому придаетъ совершенно иной смыслъ и значеніе, прошли рѣчи Ивана Ивановича.

Отвѣчая на обвиненія Зыкова, что будто бы миссіонеръ не могъ оправдать свою церковь отъ существованія въ ней 6 ересей, о. Александръ прежде всего заявилъ, что объ истинѣ сказаннаго вчера онъ готовъ, если хотятъ слушатели, снова говорить. Раздаются протестующіе голоса и о. Александръ переходитъ къ разсмотрѣнію указанной Иваномъ Ивановичемъ новой ереси о печати на просфорахъ и въ связи съ этимъ о четвероконечномъ крестѣ.

О. Акципетровъ прежде всего напоминаетъ Зыкову, что печать съ четвероконечнымъ крестомъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названа еретической, а относительно самого восьмиконечнаго креста нельзя сказать, чтобы онъ былъ единственной формой, какая употреблялась до патріарха Никона. Онъ проситъ Ивана Ивановича обратиться къ служебнику Гедеона Балабана, Кіевскимъ служебникамъ 1620, 1629 и 1639 годовъ, Виленскому 1638, Дѣльскому 1640 г., гдѣ находятся изображенія дискаса съ шестиконечнымъ крестомъ, замѣчая при этомъ, что служебники эти, изданные до патріарха Никона, одобрены и уважаемымъ старообрядцами патріархомъ Іосифомъ.

Что же касается различныхъ изображеній креста, продолжаетъ о. миссіонеръ, то церковь Великороссійская всегда признавала и признаетъ какъ четвероконечный, такъ восьмиконечный крестъ и шестиконечный, поскольку всякое изображеніе есть символъ того креста, на которомъ былъ распятъ І. Христосъ (потребникъ Іосифа 105 л.) Иванъ Ивановичъ, говоритъ далѣе о. Александръ, поставляя на видъ преимущество креста восьмиконечнаго, четвероконечный крестъ позволялъ себѣ назвать латинскимъ, еретическимъ. Но если мы послушаемъ Св. Писаніе, отцовъ и учителей церкви, то ясно увидимъ у нихъ на такой крестъ совершенно иные взгляды. И пере-

числяет ветхозавѣтные свидѣтельства изъ книги „О вѣрѣ“ гл. 9-я, листъ 67 об. о крестѣ четвероконечномъ, что человекъ сотворенъ по образу креста, когда имѣть распростертыя руки; патріархъ Іаковъ крестообразно благословлялъ своихъ сыновей, такимъ же образомъ Моисей при переходѣ черезъ Черное море, по повелѣнію Бога, раздѣлилъ и снова сомкнулъ жезломъ море, въ пустынѣ сооруженъ для евреевъ мѣдный змій на четвероконечномъ крестѣ и т. д. Св. Отцы (Іоаннъ Дамаскинъ, Блаженный Феодоритъ въ толковой Псалтири на псаломъ: „жезлъ твой и палица твоя“; книга „Правильникъ“ Матѳея сост. 5 гл. 6-я) четырехконечный крестъ называли Христовымъ, животворящимъ. Переходя къ свидѣтельствамъ Новаго Завѣта (Еванг. Іоан. гл. 19-я ст. 17), указываетъ, что тамъ тотъ крестъ, который Спаситель несъ на Голгоѳу, называется крестомъ Христовымъ. И самое распятіе было на четырехконечномъ крестѣ, такъ какъ дщица съ надписью: І. Н. Ц. І., присланная потомъ Пилатомъ, была прибита послѣ, а о подножии въ Евангеліи вовсе ничего не говорится.—Относительно же прежней надписи на просфорахъ необходимо сказать, замѣчаетъ о. миссіонеръ, что она часто не подходитъ къ назначенію употреблявшейся просфоры, напр. въ память умершихъ и живыхъ, что затѣмъ не всякая просфора есть Агнецъ Божій и потому замѣнена была соотвѣтствующей надписью „Ника“. И такъ какъ всѣ подобныя исправленія, добавляетъ о. Акципетровъ, относятся къ области не догматовъ, а обрядовъ вѣры, то церковь въ лицѣ ея представителей для того, чтобы все было „благообразно и по чину“ (І. Кор. 14, 40), имѣла и имѣть право и власть замѣнять ихъ новыми. Примѣръ такого измѣненія обрядовъ мы имѣемъ какъ въ церкви Апостольской (сокращеніе чина литургіи), такъ и русской (различные уставы церковные).

Что церковь признаетъ почитаніе и восьмиконечнаго креста, съ надписью на просфорахъ „се Агнецъ Божій“, это видно изъ того, что такой крестъ между другими особенностями допущенъ въ единовѣрїи; подъ условіемъ: „если кто по старымъ книгамъ отправляетъ церковнослуженія, не противясь восточной православной церкви, ниже укоряя ю въ чемъ, ниже не покоряся ей въ чемъ, таковой имѣть надежду спасенія твоего“ (Пращица Духовная. Отвѣтъ на 201 вопросъ).

Продолжая далѣе, о. Акципетровъ говоритъ, что Зыковъ для доказательства отсутствія истиннаго причащенія подъ видомъ тѣла и крови Христовой ссылаясь на окружное посланіе 4-хъ восточныхъ патріарховъ, гдѣ будто бы такое причащеніе называется ересью и ядомъ. Но, разъясняетъ о. миссіонеръ, Иванъ Ивановичъ не обратилъ вниманія ни о кого подобное говорится и за что? Оказывается рѣчь идетъ не о томъ, что печать съ надписью „Ника“ есть ересь и ядъ, а что ядъ и ересь есть различныя догматическія особенности латинской церкви, и въ числѣ ихъ причащеніе мірянъ подъ видомъ одного хлѣба Христова въ церкви латинской.

Итакъ, заключаетъ о. Акципетровъ, Св. Писаніе и отцы церкви: Симеонъ Солунскій, Іосифъ Волоцкій, Аѳанасій Великій, Василій Великій, Блаженный Феодоритъ велятъ признавать и поклоняться всякому животворящему

кресту, какую бы форму онъ не имѣлъ, и утверждение старообрядцевъ, что четырехконечный крестъ на просфорахъ не долженъ быть, какъ еретическій, а отсюда, и находженіе въ церкви православной новой ереси и неистинности Св. Причащенія,—подобное утверждение падаетъ само собой.

Въ концѣ бесѣды о. Аксишетровъ вноситъ еще замѣчаніе объ истинности употребляемаго въ православной церкви именованнаго благословенія. Для доказательства онъ указываетъ на дошедшія до насъ изображенія подобнаго благословенія. Такія изображенія мы видимъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ на иконѣ Спасителя, написанной за 1000 лѣтъ до Никона, или въ Новгородскомъ храмѣ Софіи на иконахъ святыхъ, писанныхъ въ шестомъ вѣкѣ.

Бесѣда кончается; но въ послѣдній моментъ происходитъ интересный инцидентъ. О. Александръ говоритъ, что крестъ четырехконечный необходимо почитать, такъ какъ объ этомъ учить насъ Св. Церковь и приводитъ доказательства. „И мы его воспѣваемъ въ тропаряхъ“—вдругъ неожиданно для всѣхъ замѣчаетъ одинъ изъ старообрядцевъ (помощникъ въ отправленіи богослуженія Зыкову). Всѣ въ недоумѣніи и притихли. А потомъ вдругъ поднимается споръ и шумъ съ обѣихъ сторонъ. „Такъ чего же вы спорили весь вечеръ? Эхъ, вы раскольники“ и т. д., раздаются голоса среди православныхъ. На бѣднаго старообрядца набрасываются и свои. Подобное восклицаніе производитъ огромное впечатлѣніе на всѣхъ бывшихъ на бесѣдѣ, впечатлѣніе не въ пользу, конечно, старообрядцевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Николай Ксенофонтовичъ Смирновъ (Некрологъ).

18 февраля, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался бывшій преподаватель Пензенской семинаріи, редакторъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Н. К. Смирновъ. Сынъ протоіерея Владимірской епархіи, онъ, по окончаніи курса Кіевской духовной академіи, поступилъ въ 1871 году въ Пензенскую семинарію на должность преподавателя литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей; въ 1872 году онъ опредѣленъ былъ учителемъ ариѳметики въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ которомъ съ 1875 по 1892 годъ былъ исправляющимъ должность инспектора классовъ; съ того же 1875 года онъ состоялъ редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Независимо отъ обязанностей по преподаванію въ семинаріи и училищѣ, а также по участію въ изданіи епархіальнаго органа, почившій несъ и другія обязанности: многократно онъ исполнялъ обязанности инспектора семинаріи, состоялъ членомъ Иннокентіевскаго просвѣтительнаго Братства, при чемъ завѣдывалъ религиозно-нравственными чтеніями, которыя устроило Братство, принималъ дѣятельное участіе въ чтеніяхъ Палестинскаго Общества и др. За какое бы дѣло онъ ни брался, или какое бы дѣло ему ни

поручали, ко всему онъ относился съ полнымъ вниманіемъ и исполнялъ его съ невозможною тщательностью. Глубокоубѣжденный въ важности преподаваемыхъ имъ въ семинаріи предметовъ для приготовленія учащихся къ пастырскому служенію, онъ въ такомъ именно духѣ велъ преподаваніе ихъ. И это было оцѣнено. Какъ знатокъ своихъ предметовъ, онъ вызванъ былъ въ 1901 г. въ Петербургъ, въ числѣ другихъ семинарскихъ наставниковъ, для участія въ работахъ по пересмотру программъ семинарскаго курса. Всею душою онъ отдавался исполненію обязанностей инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища. Посему при увольненіи его отъ исполненія должности инспектора классовъ, за опредѣленіемъ особаго лица на эту должность, ему объявлена была мѣстнымъ Преосвященнымъ признательность и преподано благословеніе за его многолѣтніе, разумные и полезные труды на благо училища. Какъ сотрудникъ епархіальнаго органа, онъ выдѣлялся обиліемъ своихъ литературныхъ трудовъ, и ни одинъ изъ сотрудниковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за все время ихъ существованія, не помѣстилъ въ нихъ столько статей, сколько онъ. Нѣкоторые изъ своихъ литературныхъ трудовъ онъ издавалъ особо. Таковы, напр.: „Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ и свойствѣ“ (три изданія), „По вопросу о значеніи и опредѣленіи браковъ родства, встрѣчающагося между женихомъ и невѣстою“, „Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до VII вселенскаго собора“ и др. Съ полною внимательностью, стараніемъ и усердіемъ онъ относился къ исполненію и другихъ, принимаемыхъ на себя, обязанностей. И это также по достоинству было цѣнимо. Такъ ему выражена была Преосвященнымъ благодарность за разумное устроеніе и за усердное и благоуспѣшное веденіе чтеній по Иннокентіевскому Братству и за участіе въ чтеніяхъ Палестинскаго Общества онъ былъ избранъ въ пожизненные члены сотрудники, съ пожалованіемъ установленнаго знака. Почившій Н. К. отличался рѣдкимъ трудолюбіемъ; онъ не зналъ удовольствій и свѣтскихъ развлеченій; выходилъ изъ дому онъ только по дѣлу, для исполненія своихъ служебныхъ обязанностей, а остальное время онъ проводилъ въ кабинетѣ за работой; только въ весеннее и лѣтнее время онъ позволялъ себѣ занятія въ саду и огородѣ. И въ этихъ занятіяхъ онъ проявлялъ тѣ же черты трудолюбія и тщательности работы; самъ подрѣзалъ деревья, окапывалъ, поливалъ или даже обкладывалъ навозомъ; это былъ садоводъ—любитель; къ этому дѣлу онъ привлекалъ и учениковъ, которые иногда посѣщали его садъ и даже принимали участіе въ работахъ. Бывшіе его ученики и ученицы, по смерти его, проявили не мало сочувствія, служили панихиды, участвовали въ отпѣваніи и проводили до мѣста упокоенія въ мужскомъ монастырѣ. Отпѣваніе совершено было о. ректоромъ семинаріи, при участіи протоіереевъ и іереевъ, бывшихъ его учениковъ. На гробъ его возложены были вѣнки отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ бывшихъ сослуживцевъ, отъ жены съ дѣтьми. Одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи при отпѣваніи произнесъ рѣчь. (Пенз. Еп. Вѣд., № 5).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Строитель Троицкой церкви с. Головина, Покровскаго у., крестьянинъ И. Р. Романовъ (†). Головино было прежде деревней прихода с. Ивановскаго-Прозоровскихъ; разстояніемъ отъ послѣдняго—до 8 верстъ. Трудность сообщенія съ селомъ, особенно въ весеннюю распутицу, когда по поймѣ широко разливается лежащая на пути рѣка Вольга, полагала немало препятствій для своевременнаго отправленія причтомъ приходскихъ требъ въ Головинѣ и близъ ($\frac{1}{2}$ вер.) находящейся дер. Вяловѣ. Бывали случаи смерти младенцевъ безъ крещенія и взрослыхъ безъ напутствованія Св. Тайнами. О частомъ же посѣщеніи приходскаго храма жителями этихъ двухъ деревень и говорить нечего. Только великіе годовые праздники собирали въ Ивановскій храмъ въ небольшомъ количествѣ прихожанъ изъ Головина и Вялова, да и то развѣ крѣпкихъ здоровьемъ мужчинъ и женщинъ; больные, старики и дѣти малыя. вынуждались необходимостью и тогда оставаться дома.

Такія неблагопріятныя обстоятельства въ осуществленіи религіозно-нравственныхъ запросовъ жителей означенныхъ деревень (надо замѣтить, что населеніе ихъ болѣе 350 д. м. п. чисто православное, любящее службы церковныя) обратили вниманіе крестьянина дер. Головина, тогда временнаго Московскаго кушца, Ивана Романовича Романова, имѣвшаго домъ въ деревнѣ и не порывавшаго связи съ послѣдней, хотя онъ жилъ въ Москвѣ и занимался подрядами по столярнымъ и плотничнымъ работамъ. Мысль устроить въ родной деревнѣ храмъ и имѣть особый причтъ при немъ глубоко запала въ отзывчивую благочестивую душу его. И какъ только позволили обстоятельства, Иванъ Романовичъ рѣшилъ пожертвовать большею частью личныхъ своихъ средствъ на дѣло Божіе. Въ 1881 году онъ обратился къ Преосвященному Θεогносту, Епископу Владимірскому, съ просьбой исходатайствовать ему предъ Св. Синодомъ разрѣшеніе на устройство въ дер. Головинѣ каменнаго храма во имя Св. Живоначальныя Троицы съ придѣлами: во имя Св. и Чуд. Николая и Св. Бл. Велик. Князя Александра Невскаго (послѣдній—въ память о Царѣ-Освободителѣ, въ то время только что павшемъ отъ руки злодѣевъ). Архипастырь выразилъ готовность съ радостью ходатайствовать о просимомъ, почему Иванъ Романовичъ до послѣднихъ дней своей жизни сохранилъ о Преосвященномъ благодарную память. Разрѣшеніе Св. Синодомъ было дано и Иванъ Романовичъ въ томъ же году ревностно принимается за осуществленіе своего горячаго желанія. На помощь ему пришли и еще нѣкоторые состоятельные жертвователи, а населеніе помогало личными трудами. Къ 1885 году храмъ былъ выстроенъ; радостный строитель учреждаетъ великое торжество освященія и приглашаетъ совершить его Преосвященнаго Θεогноста съ сослужащими изъ Владимірскаго духовенства. 30-го іюля 1885 года главный престоль былъ освященъ

лично самимъ Архипастыремъ, причемъ населенію представился рѣдкій случай видѣть обрядъ посвященія въ священныя степени ¹⁾).

Такимъ образомъ завѣтное желаніе Ивана Романовича исполнилось. Но на смѣну великимъ его завѣтамъ объ устройствѣ храма выступаютъ хлопоты по постройкѣ дома для причта. Когда же и это, съ помощью Божіей, было сдѣлано, Иванъ Романовичъ съ неменьшимъ рвеніемъ старается осуществить свою мысль объ опредѣленіи къ церкви самостоятельнаго причта, такъ какъ наѣзжавшіе изъ Ивановскаго священно-церковнослужители не могли регулярно и неопустительно исполнять службъ церковныхъ. Последнее желаніе Ивана Романовича сбылось лишь въ іюлѣ 1895 года,—послѣ того, какъ Московскій купецъ Василій Павловичъ Антоновъ, родиной котораго была та же дер. Головино, пожертвовалъ для причта, во исполненіе требованія Духовнаго Начальства, необходимую пропорцію земли въ количествѣ 36 десятинъ. Святѣйшимъ Синодомъ тогда былъ открытъ въ Головинѣ самостоятельный приходъ, состоящій изъ Головина и дер. Вялова, а Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣленъ вскорѣ и особый причтъ—изъ священника и псаломщика.

Съ тѣхъ поръ Иванъ Романовичъ оставляетъ веденіе своихъ дѣлъ въ Москвѣ дѣтямъ и поселяется въ Головинѣ; самъ становится старостой родной церкви и снова хлопочетъ о благоустроеніи ея; живетъ одной душой съ причтомъ и прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы улучшить матеріальное положеніе послѣдняго. Послѣ трехлѣтняго пребыванія въ Головинѣ, почувствовавъ уже старческую слабость, Иванъ Романовичъ, не оставляя заботъ о созданномъ имъ храмѣ, но въ то-же время сознавая и необходимость привести свои дѣла въ порядокъ, въ 1899 г. переѣзжаетъ на жительство въ гор. Покровъ. Начавшіяся болѣзни не даютъ Ивану Романовичу и здѣсь покоя; требовавшійся уже за нимъ, по случаю болѣзненности, уходъ заставляеть его уѣхать къ сыновьямъ въ Москву, гдѣ онъ постоянно вспоминаетъ родное село и свое „дѣтище“, какъ онъ выражался о своей церкви, и прожилъ послѣдніе четыре года. Вынужденный болѣзнью безвыѣздно жить въ Москвѣ, Иванъ Романовичъ мысленно чуть не каждый день рвался быть въ Головинѣ или хотя бы умереть тамъ. Но этому не суждено было исполниться. 15-го февраля сего 1907 года, напутствованный св. таинствами Елеосвященія и Причащенія, въ 8 час. утра Иванъ Романовичъ на 80-мъ году жизни скончался въ чуждой ему Москвѣ на рукахъ своихъ дѣтей.

Отличенный вниманіемъ духовнаго и гражданскаго начальствъ, имѣвшій въ порядкѣ постепенности нѣсколько золотыхъ медалей, Иванъ Романовичъ вящей наградой себѣ считалъ полученное имъ, еще задолго до смерти, въ воздаяніе заслугъ предъ Церковью, разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства похоронить его у стѣнъ родного храма; во исполненіе чего и должно было состояться перевезеніе праха изъ Москвы въ Головино. Послѣ отиѣванія, совершеннаго въ Москвѣ 17-го февраля, гробъ съ останками покойнаго былъ

¹⁾ Своевременно торжество освященія храма въ Головинѣ было описано въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

отправленъ по желѣзной дорогѣ до станціи „Покровъ“, куда и прибылъ, въ сопровожденіи близкихъ родныхъ, раннимъ утромъ въ воскресенье—18-го февраля. Прахъ былъ встрѣченъ здѣсь мѣстнымъ о. благочиннымъ протоіеремъ гор. Покрова Петромъ Онисимовичемъ Обтемперанскимъ, и съ пѣніемъ погребальныхъ пѣсней пронесенъ гор. Покровомъ; къ окончанію же литургіи былъ доставленъ къ околицѣ села Головина, куда на встрѣчу покойнаго прибылъ вскорѣ мѣстный причтъ. Въ сопровожденіи почти всѣхъ жителей прихода, при печальномъ перезвонѣ колоколовъ и при непрерывномъ служеніи панихидъ, гробъ на рукахъ признательныхъ односельчанъ былъ донесенъ до церкви, гдѣ и была отслужена послѣдняя вселенская панихида по усопшемъ, въ концѣ которой настоятелемъ храма была сказана соотвѣтствующая случаю рѣчь.

По окончаніи панихиды, гробъ съ бренными останками покойнаго былъ донесенъ до склена, приготовленнаго еще самимъ усопшимъ у входа въ церковь, и здѣсь, при молитвахъ и единодушныхъ пожеланіяхъ Царства Небеснаго, преданъ погребенію.

Миръ праху твоему и блаженный покой душѣ твоей, приснопамятный Иванъ Романовичъ, истинный радѣтель о благѣ народномъ! Вѣчная память о тебѣ будетъ жить въ устроеномъ тобой приходѣ!..

Села Головина священникъ *Димитрій Либеровскій.*

— Преподавателемъ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, на мѣсто выбывшаго въ г. Уфу М. А. Лебедева, назначенъ свящ. с. Орѣхова, кандидатъ богословія С. А. Троицкій.

— 18-го марта Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, совершалъ литургію въ церкви Архіерейскаго дома, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій,—въ Каѳедральномъ соборѣ.

— Опредѣленіями Владимірскаго губернскаго правленія 27 января, 16 и 23 февраля внесены въ реестръ старообрядческихъ общинъ: 1) община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, проживающихъ въ д.д. Федуринѣ, Новинкахъ, Поповкѣ, Талынскомъ, Авксентьевѣ, и с.с. Яковцевѣ, Красномъ и Новоселкахъ, Муромскаго уѣзда; 2) община старообрядцевъ, принадлежащихъ къ послѣдователямъ старообрядческаго толка, подъ названіемъ „по Большому началу“ Спасова согласія, проживающихъ въ дер. Польцѣ, Боровицкой волости, Гороховецкаго уѣзда; 3) община старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи (по Рогожскому кладбищу), проживающихъ въ г. Владимірѣ и селеніяхъ—Новомъ, Хотенскомъ, Борисовскомъ и Бородинѣ. („Владимірецъ“, № 61).



Епархіальныя с'ѣзды и пастырскія собранія.

— 12 февраля открылись занятія Смоленскаго епархіальнаго с'ѣзда депутатовъ отъ священниковъ, низшаго клира и церковныхъ старостъ. Въ вечернемъ засѣданіи, по предложенію предсѣдателя, изъ состава с'ѣзда была образована комиссія, которая раздѣлилась на шесть подкомиссій 1) по постройкѣ и ремонту училищныхъ зданій, 2) по содержанию училища, 3) по операціямъ свѣчнаго завода, 4) по эмеритальной кассѣ, 5) по постройкамъ и содержанию Епархіальной богадѣльни и 6) по дѣламъ смѣшаннаго характера. Изъ постановленій этого собранія обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: 1) просить владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ: а) не высылать книгъ, не требуемыхъ церквами епархіи; б) возможно ограничить производство сборовъ, пожертвованій, оставивъ въ силѣ только тѣ изъ нихъ, къ которымъ всѣ уже привыкли, какъ напр., сборы въ недѣли: Православія, Крестопоклонную, Ваій, о Слѣпомъ; 2) за бланки для церковной отчетности платить дѣйствительную ихъ стоимость безъ укупорочнаго сбора; 3) открыть псаломщицкую школу при Смоленскомъ Троицкомъ монастырѣ со взносомъ по 1 руб. отъ каждой церкви епархіи на содержаніе сей школы. По вопросу о благочинныхъ с'ѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) должность благочиннаго должна быть выборною; 2) въ избраніи участвуютъ съ равнымъ правомъ голоса всѣ наличные члены клира и церковные старосты; 3) благочинные избираются на три года; 4) собраніе происходитъ въ центральной мѣстности благочинническаго округа; 5) не баллотировуются лица, снявшіе свою кандидатуру, находящіеся подъ слѣдствіемъ и судомъ, штрафованные; 6) передача голосовъ не допускается; 7) получившій большинство шаровъ представляется на утвержденіе Его Преосвященства въ должности благочиннаго; 8) выборы благочиннаго производятся по всей епархіи одновременно, въ теченіе одного мѣсяца, каждые три года; 9) благочинные „избранники духовенства“, могутъ быть депутатами окружныхъ и епархіальныхъ с'ѣздовъ; 10) срокъ первыхъ выборовъ благочиннаго іюль мѣсяць 1907 года; 11) вознагражденіе благочинному при выборномъ началѣ остается прежнее. Затѣмъ было сдѣлано постановленіе о братскомъ судѣ чести и возстановлены пропущенныя въ журналахъ постановленія октябрьскаго с'ѣзда: все заводское хозяйство состоитъ въ вѣдѣніи управляющаго заводомъ съ жалованьемъ въ 1000 руб. при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи; управляющій въ обезпеченіе завода вноситъ залогъ въ 3000 р. Управляющимъ завода можетъ быть свѣтское лицо; помощникъ управляющаго получаетъ 360 руб. въ годъ съ залогомъ въ 500 руб. Далѣе былъ поднятъ вопросъ о пожертвованіяхъ на голодающихъ. Было постановлено собирать въ теченіе пяти мѣсяцевъ сего года не менѣе двухъ рублей въ каждой церкви епархіи и отсылать эти деньги въ Смоленскій комитетъ по устройству столовой Смоленскаго отряда помощи голодающимъ для прокормленія голодающихъ по числу приходовъ епархіи съ наименованіемъ „Столовой Смоленской епархіи“. Затѣмъ, согласно отношенію Правленія семинаріи, было ассигновано 50 руб. на пополненіе семинарской ученической

читальни. Вопросъ о запасныхъ священникахъ, за неимѣніемъ средствъ къ ихъ содержанію, былъ снятъ съ очереди. По докладу подкомиссіи общихъ дѣлъ съѣздомъ были сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія постановленія: а) время съѣзда назначаетъ самъ съѣздъ; б) вопросъ о благочинническихъ бібліотекахъ передать на пастырскія собранія; в) на канцелярію и разсыльнаго духовнаго слѣдователя вносить по 1 руб. съ причта округа; г) просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ объ освобожденіи діаконовъ отъ учительскихъ обязанностей въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты; д) просить Владыку ходатайствовать о дозволеніи хоронить умершихъ въ оградахъ при церквахъ съ согласія причта и церковнаго старосты; е) рекомендовать настоятелямъ церквей, при отказѣ отъ расходовъ по найму сторожей на собраніяхъ прихожанъ, воздѣйствовать на крупныхъ владѣльцевъ, по почину коихъ остальные прихожане безъ сомнѣнія не откажутся отъ посильныхъ лептъ на столь святое дѣло, какъ охрана храма. Въ отношеніи свѣчного завода съѣздомъ сдѣлано очень важное постановленіе объ уничтоженіи свѣчныхъ складовъ. Въ трехъ мѣсячный срокъ склады должны ликвидировать свои дѣла и съ этого времени церковные старосты будутъ пріобрѣтать свѣчи уже непосредственно изъ завода. Для предупрежденія недостатка свѣчей въ церквахъ имъ будетъ открытъ кредитъ въ размѣрѣ 5 пудовъ для сельскихъ церквей и 10 пудовъ для городскихъ. Отчасти съ этой же цѣлью церк. старостамъ предоставляется возможность входить между собой въ соглашеніе и выписывать свѣчи для нѣсколькихъ церквей. Этой мѣрой съѣздъ надѣется сохранить ту значительную сумму (болѣе 11.000 руб.), которую ежегодно поглощаютъ склады. Представителями діаконовъ и псаломщиковъ были представлены вниманію съѣзда до 12 пунктовъ. Нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ были одобрены и приняты съѣздомъ, это: освобожденіе діаконовъ отъ бесплатнаго преподаванія въ школахъ (возбуждается ходатайство), участіе представителей отъ діаконовъ и псаломщиковъ въ благочинническихъ совѣтахъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ оныхъ, участіе депутата въ слѣдствіяхъ по проступкамъ низшаго духовенства и другіе. Окончились засѣданія съѣзда 20 февраля. (См. Еп. Вѣд., № 4).

— Въ пятомъ округѣ Рыльского уѣзда, Курской епархіи, заявили себя приходскіе совѣты, открытые въ селахъ Костровѣ и Туранскомъ. Въ первомъ изъ нихъ, на собраніяхъ 10 и 17 декабря, члены совѣта имѣли сужденіе о необходимости, въ цѣляхъ поднятія религіозной жизни въ приходѣ, пригласить глубокочтимую икону святителя и чудотворца Николая, которая не бывала въ приходѣ уже 4 года, и постановили исполнить это въ концѣ января или началѣ февраля сего года. Затѣмъ, по предложенію церковнаго старосты, Совѣтъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ къ прекращенію обычая крестьянъ покупать свѣчи на базарѣ у частныхъ торговцевъ, и постановилъ: сдѣлать вразумленіе лицамъ, покупающимъ свѣчи не въ церкви и завести порядокъ, чтобы въ сторожкѣ всегда имѣлось фунтовъ 5—10 свѣчей, для продажи нуждающимся лицамъ. Далѣе Совѣтъ постановилъ: выписать еже-

недѣльный журналъ (конечно религіознаго содержанія) для чтенія въ зданіи церковно-приходской школы въ промежуткахъ между совершеніемъ утрени и литургіи, а также предоставитъ въ пользованіе лицъ, желающихъ читать, бібліотеку церковно-приходской школы. Совѣтъ имѣлъ также сужденіе объ открытіи въ приходѣ кассы взаимопомощи, по образцу существовавшей въ 60-хъ и 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія волостной кассы взаимопомощи, но къ опредѣленному рѣшенію по сему предмету не пришелъ до совѣщанія съ прихожанами на общемъ приходскомъ собраніи. Наконецъ, совѣтъ выразилъ пожеланіе, чтобы причтъ по субботамъ всегда совершалъ заупокойную литургію. Въ селѣ Туранскомъ Совѣтъ, въ заботахъ объ устройствѣ церковнаго хора, постановилъ: просить о перемѣщеніи учителя церковно-приходской школы деревни Верхняго Воронка въ школу села Туранскаго и опредѣлялъ выдавать ему за устройство хора небольшое вознагражденіе (Кур. Еп. Вѣд., № 9).

— Пензенскій сѣздъ духовенства разсматривалъ пунктъ III-й докладной записки Совѣта епархіальнаго женскаго училища объ ассигнованіи средствъ на одинъ прибавочный урокъ по дидактикѣ для V класса (на одинъ годъ 50 руб.; на другой годъ при параллельномъ классѣ 100 руб.). Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ запискѣ, что съ введеніемъ этого урока курсъ дидактики будетъ проходиться вполнѣ, безъ нежелательныхъ сокращеній, и въ виду того, что основательныя дидактическія и педагогическія познанія необходимы для воспитанницъ, поступающихъ на должность учительницъ, сѣздъ постановилъ: на открытіе добавочнаго урока дидактики въ пятомъ классѣ епархіальнаго женскаго училища отпустить изъ средствъ церковно-свѣчнаго завода или по 50 руб., или, если при пятомъ классѣ будетъ параллельное отдѣленіе, по 100 руб. ежегодно. (Пенз. Еп. Вѣд., № 5).

— Пензенскій сѣздъ духовенства слушалъ: 1) отношеніе Правленія Пензенской духовной семинаріи объ ассигнованіи въ распоряженіе семинарскаго правленія средствъ на пополненіе ученической бібліотеки книгами и на устройство ученической читальни; 2) списокъ книгъ, разрѣшенныхъ къ приобрѣтенію въ читальню при семинаріи, представленный въ сѣздъ исправляющимъ должность ректора. Идя на встрѣчу желаніямъ воспитанниковъ улучшить бібліотеку и оборудовать читальню, сѣздъ постановилъ единогласно: отпустить одновременно на бібліотеку и читальню 200 руб. изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода (Пенз. Епарх. Вѣд., № 5).

— Пензенскій сѣздъ духовенства разсуждалъ по вопросу объ оживленіи приходской жизни, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и о пастырскихъ собраніяхъ. Какъ извѣстно, Св. Синодъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 8-го ноября 1905 года, призываетъ пастырей церкви къ заботамъ о возрожденіи приходской жизни и въ видѣ способовъ къ тому предлагаетъ открытіе приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ. Тоже опредѣленіе намѣтило открытіе пастырскихъ собраній для единенія и взаимообщенія па-

стырей между собою, особенно желательное въ наше тревожное время. Между тѣмъ извѣстно, что приходскія собранія и совѣты открываются крайне медленно (по нашей епархіи, кажется, не болѣе пяти), туго дѣйствуютъ и пастырскія собранія. Изъ послѣдовавшаго обмѣна мыслей между о. о. депутатами выяснилось, что возрожденіе прихода чрезъ открытіе приходскихъ собраній и совѣтовъ возможно, но при этомъ необходимо устраненіе неблагопріятныхъ условій, которыя въ настоящее время стѣсняють открытіе этихъ учреждений, какъ то: неимѣніе правильно и точно обоснованныхъ юридическихъ правилъ для этихъ собраній, положеніе усиленной охраны, безправное и зависимое отъ многихъ случайныхъ причинъ положеніе священника, конфликты совѣтовъ съ существующими попечительствами, новизна дѣла и отсутствіе руководящихъ и объединяющихъ организацій (въ родѣ губернскаго братства при епископѣ). По мнѣнію собранія, дѣятельность свою, для того, чтобы она была болѣе или менѣе успѣшна, приходскіе совѣты должны начать и продолжать: благотворительностью, помощью въ голодные годы, ссудами изъ церковныхъ капиталовъ, взаимопомощью, школами, библіотеками и т. д. Но во главѣ движенія непременно долженъ стоять пастырь, помнящій слова Апостола: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“. Относительно пастырскихъ собраній съѣздъ признаетъ, что они дѣйствительно необходимы для единенія и взаимной поддержки пастырей. Но идутъ они туго, иногда открывшись съ большими усиліями скоро и легко закрываются. Причины—въ неправильной постановкѣ дѣла, излишней формальности при открытіи и дѣйствіяхъ, разрозненность и партійность самихъ пастырей, а главное—общее смутное положеніе нашей гражданской жизни. Съѣздъ постановилъ: по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ—просить Его Преосвященство употребить архиастырскія мѣры къ поддержанію и развитію этого добраго дѣла, къ предохраненію собраній отъ поползновеній на цѣлость ихъ со стороны лицъ, имъ несочувствующихъ. По вопросу о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ просить Его Преосвященство оказывать пастырямъ возможное содѣйствіе въ трудномъ дѣлѣ открытія совѣтовъ и собраній, а также нравственную поддержку при весьма возможныхъ осложненіяхъ въ этомъ дѣлѣ, буде таковыя случатся у пастыря.

Резолюція Его Преосвященства на семь протоколѣ слѣдующая: „Пастырямъ приходскимъ слѣдуетъ, не колеблясь, приступать къ дѣлу устроенія церковно-приходской жизни при посредствѣ пастырскихъ собраній, церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ. Нужное въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіе будетъ оказано“. (Пенз. Еп. Вѣд., № 5).



Сообщеніе фонда Императора Александра III-го по церковному и школьному строительству въ Сибири ¹⁾.

Волею Государя Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III,—имѣеть цѣлью придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всёмъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь и соху и телѣгу и всякій домашній скарбъ... Много нужно положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частью бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ,—безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселены,—приходится удалаться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школъ нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подростаящимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что, при такихъ условіяхъ, устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приноситъ великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ руб., причемъ въ этомъ числѣ только 275.000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственнаго Казначейства, остальная

¹⁾ Печатается по просьбѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

же сумма образовалась из добровольных приношений частных жертвователей. На эти средства по линии Сибирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени,—все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сократилась и сѣть новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина—возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмѣ Божіемъ! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ-переселенцамъ.

Принесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургѣ.

Письмо въ редакцію.

Въ № 10-мъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ начаты описаніемъ бесѣды епархіальнаго миссіонера о. Акципетрова съ извѣстнымъ начетчикомъ безпоповщинскаго поморскаго согласія Ив. Ив. Зыковымъ ¹⁾ въ с. Кабановѣ, Покровскаго уѣзда. Какъ видно по началу описанія, оба противника выступили во всеоружіи знаній писанія и старопечатныхъ книгъ. Конечно, для людей знающихъ и изучающихъ расколъ старообрядчества эти бесѣды будутъ имѣть большое значеніе. Однако, для обыкновеннаго православнаго человѣка, неизощреннаго „въ дебряхъ“ старопечатныхъ и старописьмен-

¹⁾ Ив. Ив. Зыковъ извѣстенъ, и какъ писатель противъ „господствующей церкви“; имъ написаны два сочиненія: „57 пунктовъ“, въ которыхъ будто бы погрѣшила православная церковь, и „Зеркало очевидное“, т. е. погрѣшности никоніанъ. Интересно, имѣются ли эти сочиненія въ бібліотекѣ нашего Братства въ силу прошлогодняго постановленія: собирать въ эту бібліотеку по возможности всѣ циркулирующія по епархіи раскольническія сочиненія, для ознакомленія съ ними нашихъ миссіонеровъ.

ныхъ книгъ неправда безпоповщинскаго согласія какъ то сама собою всего скорѣе и яснѣе открывается изъ ихъ религіозно-церковной жизни, изъ ихъ богослуженія. Позволяемъ себѣ передать то впечатлѣніе, какое производятъ на православныхъ людей богослуженіе поморскаго толка. Съ Ив. Ив. Зыковымъ мы знакомы издавна. Разъ, по его приглашенію, намъ вмѣстѣ съ однимъ изъ воспитанниковъ семинаріи, пришлось быть въ моленной, устроенной въ его домѣ. И вотъ, когда мы увидали, какъ къ священнымъ предметамъ—св. Кресту и Евангелію прикасается протеецъ-мірянинъ, употребляя ихъ для общихъ богослужебныхъ цѣлей, то насъ объялъ положительный страхъ; а когда далѣе мы услышали, что и всѣ возгласы богослужебные, которые обычно дѣлаются пастырями и архипастырями, произносить тотъ же простой поселянинъ, то на насъ прямо напало и „безуміе и ужасъ“, и намъ тутъ же захотѣлось убѣжать изъ этого самочиннаго молитвеннаго собранія, повторяя слова отцевъ собора Кароагенскаго: „восхищая недарованная раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореовы и Озіа царь“...

Изъ газетъ и журналовъ.

— Пресвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Могилевскимъ, установленъ 9 февраля такой временный, до созыва помѣстнаго церковнаго собора, порядокъ назначенія благочинныхъ, ихъ помощниковъ и членовъ благочинническаго совѣта: „Благочинный, какъ довѣренное и уполномоченное лицо со стороны епископа, избирается и утверждается епархіальнымъ архіереемъ; помощникъ его избирается благочинническимъ собраніемъ духовенства, но при непрѣмънномъ согласіи благочиннаго на избраніе сего кандидата, такъ какъ помощникъ благочиннаго есть ближайшій его сотрудникъ; члены благочинническаго совѣта избираются благочинническимъ собраніемъ“ (Могил. Е. В. № 4).

— **Засѣданіе Совѣта Братства.**—22 февраля на Печерскомъ Пековскомъ подворьѣ состоялось засѣданіе Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства при участіи всѣхъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній г. Пекова. Обсуждались вопросы о расширеніи просвѣтительной и благотворительной дѣятельности Братства. Было рѣшено: въ концѣ великаго поста устроить духовный концертъ, въ которомъ примутъ участіе воспитанники и воспитанницы духовной семинаріи, мужскаго духовнаго училища, епархіальнаго училища и псаломщической школы. Чистый сборъ съ концерта будетъ распределенъ: $\frac{2}{3}$ въ пользу голодающихъ и $\frac{1}{3}$ въ кассу Братства. (Пеков. Еп. Вѣд. № 5)

— По слухамъ, на высшій и отвѣтственный постъ **главнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ** будетъ назначенъ старшій помощникъ главнаго наблюдателя д. с. с. А. М. Ванчаковъ, на мѣсто послѣдняго младшій помощникъ д. с. с. Дубровинъ, а на мѣсто послѣдняго окружной наблюдатель церковно-приход. школъ Ю.-Западнаго края В. Т. Георгіевскій („Колоколъ“ № 399).

— Константинопольскія газеты сообщаютъ, что **вселенскій патріархъ Іоакимъ III** получилъ отъ Петербурскаго **митрополита Антонія** письмо съ извѣщеніемъ о бывшихъ занятіяхъ Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ русской Церкви, съ приложеніемъ двухъ томовъ журналовъ его и протоколовъ. Письмо владыки митрополита было переведено на греческій языкъ и прочитано на одномъ изъ

засѣданій священнаго синода константинопольской Церкви, причемъ какъ патріархъ Іоакимъ, такъ и митрополиты—члены синода съ живымъ интересомъ отнеслись къ сообщенію іерарха русской Церкви и къ результатамъ занятій предсоборнаго присутствія. Съ цѣлью болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ журналами и протоколами присутствія, священный синодъ постановилъ передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе особой комиссіи изъ лицъ знакомыхъ съ русскимъ языкомъ. Въ составъ комиссіи вошли: ректоръ халкинской духовной семинаріи, бывшій меленикскій митрополитъ Иринеи, профессора той же школы П. Комнинось и В. Антоніадисъ. Комиссіи поручено сдѣлать краткій обзоръ всего каноническаго, историческаго и церковно-практическаго матеріала, вошедшаго въ составъ двухъ томовъ дѣяній присутствія, и представить свой докладъ на разсмотрѣніе патріарха Іоакима и синода. Будетъ весьма интересно ознакомиться съ оцѣнкой этого матеріала со стороны вселенской Церкви и современныхъ греческихъ ученыхъ. (Церк. Вѣст. № 10).

— Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію предстоящаго Всероссийскаго Собора, однимъ изъ болѣе существенныхъ является вопросъ объ организациіи православнаго прихода и приходскихъ учреждений: попечительства и братствъ. Матеріалы, доставленные по этому вопросу епархіальными преосвященными, разсматривались въ предсоборномъ присутствіи, окончательная же систематизація этихъ матеріаловъ и выработка положенія о приходѣ, попечительствахъ и братствахъ принадлежитъ Святѣйшему Синоду. Нынѣ при Святѣйшемъ Синодѣ учреждено для этой цѣли особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ Синодѣ архіепископа финляндскаго Сергія, при участіи синодальнаго оберъ-прокурора, его товарища и членовъ, назначаемыхъ по соглашенію оберъ-прокурора съ предсѣдательствующимъ. Такъ какъ организациія прихода выходитъ за предѣлы чисто церковныхъ интересовъ и соприкасается съ областью гражданскихъ отношеній, то въ составъ совѣщанія признано необходимымъ пригласить также лицъ, свѣдущихъ, именно, въ этой области—представителей отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Выработанный совѣщаніемъ проектъ положенія о православномъ приходѣ и его учрежденіяхъ въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются области гражданскихъ отношеній, долженъ получить законодательное разрѣшеніе въ общемъ порядкѣ, въ цѣломъ же своемъ видѣ этотъ проектъ имѣетъ быть представленъ Святѣйшимъ Синодомъ на окончательное обсужденіе и утвержденіе высшей церковной власти, каковою является Всероссийскій Соборъ.

Къ числу болѣе назрѣвшихъ вопросовъ принадлежитъ также вопросъ о поводахъ къ разводу. Для всесторонняго разсмотрѣнія этого вопроса и выработки положенія по этому предмету учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ синодальнаго члена, митрополита Кіевскаго Флавіана, при участіи оберъ-прокурора, товарища его и членовъ, назначенныхъ оберъ-прокуроромъ по соглашенію съ предсѣдательствующимъ. Въ виду того, что нѣкоторые поводы къ разводу могутъ найти надлежащую оцѣнку только въ медицинской наукѣ, въ составъ совѣщанія приглашается также представитель медицинскаго совѣта, компетенція котораго и нынѣ предоставляется удостовѣреніе фактовъ добрачной неспособности къ супружескому сожителству и добрачнаго сумасшествія, составляющихъ поводъ къ расторженію брачнаго союза. („Нов. Вр.“, № 11138)

— Монахини въ начествѣ сестеръ милосердія. Главноуполномоченнымъ краснаго креста, сенаторомъ Фроловымъ, возбужденъ принципиально важный вопросъ о привлеченіи монахинъ и послушницъ монастырей въ общины краснаго креста, для обученія уходу за больными въ амбулаторіяхъ и больницахъ общинъ, а въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, во всякихъ другихъ больницахъ, что могло бы имѣть послѣдствіемъ образованіе на случай войны или эпидеміи громаднаго кадра сестеръ милосердія и притомъ прекрасно нравственно дисциплинированныхъ. При посѣщеніи симбирской общины, сенаторъ Фроловъ обратился къ послушницамъ мѣстнаго мона-

стыря, которыя въ числѣ 12 обучаются тамъ подъ руководствомъ врачей въ больницѣ общины, со слѣдующими словами: „монастырскимъ послушаніемъ въ видѣ ухода за больными и страждущими вы не только исполните обѣтъ послушанія, но и сдѣлаете великое доброе дѣло и очистите и возвысите себя духовно. Вы находитесь въ обители Христа; Христосъ же шель къ больнымъ и страждущимъ. Идите и вы смѣло и бодро по Его стопамъ, и да благо и легко вамъ будетъ“. (Свѣтъ).

— Правленіе Рязанской семинаріи рѣшило наказать воспитанниковъ, не занимавшихся въ день открытія Думы, переводомъ всѣхъ учениковъ, кромѣ учениковъ старшаго класса, съ казеннаго на полуказенное содержаніе и съ полуказеннаго на пособіе. (Цер. Об. Ж. № 6).

— Изъ м. Черневцы, Подольск. губ., сообщаютъ о жертвѣ еврейскаго „херема“. Страшное дѣйствіе „херема“ (отлученія и обреченія) испытываетъ на себѣ въ настоящее время мѣстный богатый еврей-мясникъ Н.; ничего у него не покупаютъ, не берутъ; ему не продаютъ, не уступаютъ, сторонятся его, не общаются съ нимъ. Бывъ первымъ по значенію здѣсь между своими единовѣрцами, онъ теперь обращенъ въ ничто: „пассивное“ отношеніе къ нему своего еврейскаго населенія принудило его закрыть лавку, прекратить торговлю и имѣеть пагубное вліяніе на его психическое состояніе; ежедневно теперь онъ, бродя одинокій, останавливается среди базарной площади и съ воплемъ кричитъ на еврейскомъ разговорномъ жаргонѣ: „Чего отъ меня хотятъ? Почему меня губятъ?“ Такъ какъ „херемъ“ этотъ простирается на всѣхъ и на все находящееся въ домѣ обреченнаго, то взрослый сынъ послѣдняго, дабы не подвергаться участи отца, переселился было въ другое мѣсто: но населеніе, узнавъ про „херемъ“, примѣнило и тутъ „пассивное“ отношеніе къ новоселу, почему онъ эмигрируетъ въ Америку, гдѣ надѣется подъ чужимъ именемъ жить въ общеніи съ людьми.

Кара „херема“ постигла Н. по слѣдующему поводу. Два года тому назадъ онъ привлекался къ отвѣтственности за мошенничество и противъ него были вѣскія улики. Но все это „дѣло“ исчезло изъ канцеляріи мирового судьи. Тутъ главный конкурентъ обвиняемаго по торговлѣ еврей-мясникъ А. сталъ распространять слухи, что онъ докажетъ виновность Н. въ истребленіи „дѣла“. На прошлой недѣлѣ въ субботу вечеромъ обвинителя не стало. Дома встревожились. Поиски всю ночь ни къ чему не привели, только на слѣдующій день подъ вечеръ нашли бездыханный трупъ въ ближайшей рѣчкѣ. Медицинскимъ освидѣтельствованіемъ дознано, что въ рѣчку былъ брошенъ человекъ раньше удушенный. Общая молва изрекла, хотя безъ прямыхъ доказательствъ, что Н. повиненъ къ смерти А. И вотъ равнины, не налагая на Н. формальнаго „херема“ (что требуется въ синагогѣ, предъ раскрытымъ кивотомъ, при свиткахъ Торы, съ зажженными черными свѣчами) изъ боязни уголовной отвѣтственности, высказались въ присутствіи единовѣрцевъ: „Было бы справедливо, чтобы никто не имѣлъ общенія съ убійцей“. Мгновенно всѣ отвернулись отъ Н., какъ отъ зачумленнаго, и онъ теперь не радъ своей жизни („Совр. Лѣт. № 11).

Редакторъ Н. Малицкій.



На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЬ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія)

обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: **Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской** и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.