

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 45-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Изъ бесѣдъ Преосвященнаго Геннадія, епископа балахнинскаго. — Торжество освященія мѣста подъ сооруженіе храма въ С.-Петербургѣ при подворьѣ Феодоровскаго городецкаго монастыря въ память 300-лѣтія царствованія Императорскаго Дома РОМАНОВЫХЪ. — Изъ общей церковной жизни. — Изъ мѣстной епархіальной хроники. — Изъ общественной жизни. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

Совѣтъ Введенскаго Братства вспомоществованіи недостаточнымъ воспитанницамъ Епархіальнаго Женскаго Училища покорнѣйше проситъ членовъ онаго Братства пожаловать 11-го ноября текущаго года въ 7 часовъ вечера въ домъ Братства Св. Георгія на общее собраніе Братства для заслушанія отчета по Братству за 1909 годъ и избранія товарища председателя Совѣта Братства, вмѣсто выбывшаго Н. М. Боголюбова.

Примѣчаніе. Общимъ собраніемъ Введенскаго Братства 30 октября 1908 года постановлено: „Общія собранія перваго созыва считаются состоявшимися при наличности 1/2 членовъ Братства, живущихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда общее собраніе перваго созыва, за неприбытіемъ установленнаго числа членовъ, окажется несостоявшимся, Совѣтъ Братства назначаетъ чрезъ двѣ недѣли вторичное собраніе членовъ Братства, которое признается состоявшимся при всякомъ количествѣ членовъ“.

Изъ бесѣдъ Преосвященнаго Геннадія, епископа балахнинскаго.

Бесѣда 8-я.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Сегодня такой день, возлюбленные братья, когда нужно задуматься каждому изъ насъ, начиная съ малютки до убѣленнаго сѣдиной старца, задуматься надъ тѣмъ событіемъ, которое воспоминается сегодня, для того, чтобы извлечь изъ него назидательный для себя урокъ. А вотъ урокъ во всей полнотѣ и силѣ дается втѣмъ событіемъ, если только на него взглянуть съ христіанской точки зрѣнія. Событіе это—чудесное спасеніе Царской Семьи при кру-

шеніи поѣзда, спасеніе, которое иначе нельзя назвать, какъ чудомъ.

Это событіе напоминаетъ каждому христіанину о всеблагомъ и премудромъ Промыслѣ Божіемъ, который царствуетъ надъ всею землею и правитъ втѣмъ міромъ.

Промыслъ Божій! Какъ рѣдко люди произносятъ это слово, какъ рѣдко надъ втѣмъ останавливаются мыслию и сердцемъ! Какъ часто люди объясняютъ многое въ жизни своей не Промысломъ Божіимъ, а простымъ случаемъ, или какою-то встрѣчею обстоятельствъ! Но Промыслъ Божій забывать нельзя, отвергать его немислимо, иначе весьма большая половина нашей жизни будетъ покрыта мракомъ, весьма много событій и дѣлъ въ нашей жизни будутъ необъяснимыми, а между тѣмъ надъ всѣми событіями нужно задумываться, необходимо размышлять о нихъ и уяснять ихъ себѣ. Все это заповѣдалъ Ап. Павелъ: „Блюдите убо, како опасно ходите, не якоже немудрѣи, но якоже премудрѣи, искупующе время, яко дніе лукави суть. Сею ради не бывайте несмысленны, но разумѣвайте, что есть воля Божія“ (Ефес. 5, 15—17). Въ втѣхъ словахъ св. Ап. Павелъ своимъ духовнымъ чадамъ заповѣдуетъ, чтобы они наблюдали за собою, поступали въ жизни осторожно, не какъ немудрые, неразумные, но какъ люди мудрые, одаренные разумомъ, дорожа временемъ, потому что оно кратковременно и нельзя жить, провоздая его безчестно. Итакъ, не будьте неравсудительны, но познавайте, что есть воля Божія, узнавайте, какова она, какъ проявляется въ жизни и что она есть, чтобы и свою волю согласо-

вать съ этой Божественной волей, узнавайте, что благоугодно Богу.

Эта заповѣдь Апостола обязательна и для каждаго изъ насъ. Намъ также нужно слѣдить за собой, повѣрять себя, чтобы въ жизни не было неразумныхъ поступковъ, чтобы все было ясно и понятно при свѣтѣ Божественнаго ученія, чтобы все согласовалось въ нашей жизни съ волей Божественной. А эта воля Божія и есть всеблагой и премудрый Промыслъ Божій, который вездѣ можно наблюдать. Человѣку нужно умудриться, нужно отыскать въ жизни слѣды этой Божественной воли.

Нынѣ воспоминаемое событіе — чудесное спасеніе Царской Семьи и напоминаетъ намъ о всеблагомъ и премудромъ Промыслѣ Божіемъ. Гдѣ бессильны были подданные сохранить жизнь своего Царя, гдѣ стражи земные оказались бессильны предотвратить опасность, гдѣ эта опасность выразилась въ ужасающихъ размѣрахъ, гдѣ отъ поѣзда получились только обломки, тамъ по волѣ Всеблагото Бога Царь остался живъ и вся Семья Его сохранилась въ цѣлости. Чѣмъ объяснить это событіе? Не будемъ спрашивать людей невѣрующихъ, не будемъ слушать тѣхъ, которые объясняютъ это случаемъ, потому что это будетъ только потерей времени: такія разсужденія не доказательны. Взглянемъ на это событіе съ христіанской точки зрѣнія, и увидимъ здѣсь премудрый и всеблагой Промыслъ Божій, проявившійся надъ Царской Семьей. Господь сохранилъ жизнь Государя и Его Семьи тамъ, гдѣ никоимъ образомъ нельзя было ожидать того, сохранилъ въ то время, когда отсутствовала бдительность человѣческая, гдѣ, быть можетъ, было злоумышленіе со стороны людей недобрыхъ. Если были такіе расчеты, смотрите, какъ они превращаются въ ничто, какъ Господь разрушаетъ нечестивые совѣты, все направляетъ къ славѣ имени Своего, чтобы всѣ люди, и вѣрующіе и невѣрующіе, въ этомъ событіи усматривали Промыслъ Божественный. Для христіанъ это понятно и ясно, сомнѣнія здѣсь быть не можетъ. Въ бытіи Божественнаго Промысла убѣждаютъ насъ свидѣтельства слова Божія, имѣющія для насъ священную важность и обладающія непререкаемою истиною. Вспомнимъ слова Іисуса Христа, съ которыми Онъ обратился къ ученикамъ и всему народу: *„Посмотрите на полевые лиліи, какъ онѣ растутъ: не трудятся, не прядутъ; но говорю вамъ, что и Соломонъ во всей славы своей не одѣвался такъ, какъ всякая изъ нихъ; если же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будетъ брошена въ печь, Богъ такъ одѣваетъ, какъ вы не будете одѣваны?“* (Матѣ. 6, 28 — 30). Такъ

Господь премудро промышляетъ о природѣ. Въ другомъ мѣстѣ Спаситель говорилъ: *„не двѣ ли птицы цѣнятся единымъ ассаріемъ? и ни одна отъ нихъ падетъ на земли безъ Отца вашего“* (Матѣ. 10, 29). Господь промышляетъ и о птицахъ, заботится о нихъ: доставляетъ кормъ, хранитъ и бережетъ ихъ, такъ что ни одна изъ нихъ не падетъ безъ воли Отца Небеснаго; онѣ не сѣютъ, не жнутъ, не собираютъ въ житницы, но, однако, питаются и живутъ. Если Отецъ Небесный о цвѣтахъ промышляетъ, о нихъ заботится, ихъ не оставляетъ безъ призора, то не тѣмъ ли болѣе Онъ заботится о людяхъ, — самыхъ близкихъ и дорогихъ Ему тваряхъ, тваряхъ самыхъ совершенныхъ, любезныхъ Богу, которыхъ Онъ украсилъ Своимъ образомъ и въ которыхъ вложилъ душу настолько дорогую, что ее нельзя купить всѣми сокровищами міра. Въ словѣ Божіемъ мы много находимъ такихъ свидѣтельствъ, которыя ясно говорятъ объ особенномъ Промыслѣ Божіемъ о людяхъ. Однажды Спаситель, поучая народъ и учениковъ, сказалъ: *„Іерусалиме, Іерусалиме, избивый пророки и каменіемъ побиваяй посланнаго къ тебѣ, коль краты восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ кокошь птенцы своя подъ крыльями, и не восхотѣсте“* (Матѣ. 23, 37). Такъ говорилъ Спаситель о жителяхъ города Іерусалима. Онъ многократно хотѣлъ призвать къ Себѣ сыновъ Іерусалима, хотѣлъ собрать ихъ и образовать одно стадо подъ Своимъ единымъ пастырствомъ, хотѣлъ прикрыть ихъ Своимъ Божественнымъ Промысломъ, также, какъ кокошь, птица, собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, чтобы согрѣть ихъ, но жители Іерусалима не восхотѣли этого и отвергли Божественную попечительность о себѣ. Вотъ другое свидѣтельство Спасителя: *„блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ на небесныхъ вышнихъ видятъ Лице Отца Моего Небеснаго“* (Матѣ. 18, 10). Не презирайте и малаго ребенка, потому что у нихъ есть ангелы, которые заботятся объ этихъ малыхъ дѣтяхъ; не презирайте ихъ, ибо каждому изъ насъ дается при купели крещенія ангелъ, который неотступно пребываетъ при насъ и который имѣетъ одну только заботу: охранять насъ отъ зла и руководить къ спасенію.

Если бы мы припомнили жизнь отдѣльныхъ людей, о которыхъ говоритъ слово Божіе, то еще съ большею ясностью убѣдились бы въ бытіи Промысла Божія. Вспомните жизнь Іосифа Прекраснаго. Братья, по своей зависти къ нему, хотѣли погубить его, потому что отецъ ихъ особенно любилъ Іосифа. По совѣту одного изъ своихъ братьевъ, они продаютъ Іосифа

въ рабство. Совершается злая воля человеческая: братья поднимаютъ руку на кровнаго брата. Но что же Всеблагой и Премудрый Господь? Онъ не допускаетъ, чтобы исполнилась злая воля людей: изъ дальнѣйшей исторіи Іосифа мы видимъ, какъ Онъ пресѣкаетъ зло людское и направляетъ все къ добрымъ послѣдствіямъ. Купцы продаютъ Іосифа въ Египетъ, гдѣ онъ вскорѣ, по проискамъ злой жены Пентефрія, попадаетъ въ темницу. Здѣсь онъ истолковываетъ сны заключенныхъ, и дѣлается извѣстнымъ самому фараону, который, послѣ того какъ Іосифъ ему объяснилъ сонъ, приближаетъ его къ себѣ. Такъ униженный, проданный въ рабство Іосифъ не только освобождается изъ темницы, но и дѣлается первымъ въ государствѣ, дѣлается спасителемъ не только жителей Египта, но и другихъ странъ, даже злыхъ своихъ братьевъ и своего любимаго отца, потому что ему поручено было фараономъ запаси избытокъ хлѣба на голодные годы. Вотъ какъ Премудрый Господь посрамилъ злой умыселъ братьевъ и направилъ все къ благимъ послѣдствіямъ. Мало того, этотъ Іосифъ дѣлается прообразомъ Единороднаго Сына Божія—Іисуса Христа и его чтитъ св. Церковь, ублажая, какъ праотца.

Вспомните другой примѣръ изъ Ветхаго Завѣта—исторію Моисея. Сей праведникъ еще при самомъ рожденіи осуждался на гибель, потому что фараономъ былъ изданъ законъ умерщвлять всѣхъ еврейскихъ дѣтей мужескаго пола. Чтобы спасти жизнь ребенка, мать кладетъ его въ корзину и опускаетъ въ тростникъ. Здѣсь находитъ его дочь фараона и воспитываетъ какъ сына, воспитываетъ того, кого самъ Богъ избираетъ вождемъ народа Еврейскаго при изведеніи его изъ рабства Египетскаго, кто дѣлается потомъ законодателемъ для Евреевъ, кто сподобился великой чести бесѣдовать съ Богомъ. Вспомнимъ жизнь пр. Іоны. Господь посылалъ его проповѣдывать покаяніе въ городъ Ниневію, чтобы не погибъ великій городъ. Іона не хочетъ исполнить волю Божию и бѣжитъ въ Фарсісъ; онъ слѣдуетъ своей волѣ, а не волѣ Божіей. И что же мы видимъ? На пути, когда Іона вѣхалъ на корабль, поднимается буря. Каждый сталъ молиться своему богу, чтобы онъ утишилъ бурю. Когда это не помогло, бросили жребій, чтобы узнать, кто служитъ причиной бури. Жребій палъ на Іону. Онъ былъ выброшенъ въ море, гдѣ его проглотило морское чудовище, во чревъ котораго онъ пробылъ три дня. Послѣ раскаянія и молитвы Іоны, Господь повелѣлъ извергнуть его на берегъ. Іона пошелъ въ Ниневію и началъ проповѣдывать

о покаяніи. Жители города получили прощенье, и отъ нихъ отвратился гнѣвъ Божій.

(Продолженіе будетъ).

Торжество освященія мѣста подь сооруженіе храма въ С.-Петербургѣ при подворьѣ Теодоровскаго городецкаго монастыря въ память 300-лѣтія царствованія Императорскаго Дома РОМАНОВЫХЪ.

Въ воскресенье 17 октября, въ памятный для Россіи день чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царскаго Семейства во время крушенія въ 1888 г. Императорскаго поѣзда у ст. Борки, курск.-харьк.-севаст. ж. д., состоялось торжественное освященіе мѣста, предназначеннаго подь постройку храма въ память предстоящаго въ 1913 г. трехсотлѣтія царствованія Императорскаго Дома РОМАНОВЫХЪ при подворьѣ Теодоровскаго городецкаго монастыря, нижегород. епархіи.

Къ 2-мъ часамъ дня къ церкви подворья, на углу Полтавской у. и Товарнаго пер., начали собираться приглашенные гости и члены комитета. Ожидали Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, временно присутствующаго въ Св. Синодѣ.

Въ началѣ прибылъ предсѣдатель комитета, Свиты Его Величества генераль маіоръ Д. Я. Дашковъ, затѣмъ прибыли: п. д. епб. градоначальника ген.-м. О. И. Вендорфъ, управляющій государ. конвозавод. генер.-лейт. А. И. Здановичъ, гофм. Высочайшаго Двора, управл. канцеляр. орденовъ К. М. Злобинъ, тайный совѣтникъ А. И. Столпаковъ, дѣйств. с. с. Д. Д. Васильевъ, членъ Госуд. Совѣта д. с. с. А. В. Баулинъ, гвардіи полковникъ князь М. С. Путятинъ и другія высокопоставленныя лица и члены комитета въ полномъ составѣ.

Всѣхъ прибывающихъ встрѣчалъ полиціймейстеръ 6 отдела поди. Закетъ, съ мѣткою участвою полицією.

Въ алтарь существующей небольшой подворской церкви, переполненной гостями и прихожанами, собралось духовенство, во главѣ съ архимандритомъ Алексіемъ, настоятелемъ Теодоровскаго городецкаго монастыря, протоіереемъ П. И. Лепорскимъ, настоятелемъ храма Воскресенія Христова, (уроженцемъ нижегор. губер.) и братією подворья.

Прибывшаго Преосвященнѣйшаго Іоакима, при колокольномъ звонѣ, встрѣтили всѣ присутствующіе. Преосвященный Іоакимъ прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ, при торжественной встрѣчѣ духовенства и пѣніи хора пѣвчихъ Преображенскаго всей гвардіи собора, Владыку облачили. По облаченіи и въ предшествованіи крестнаго хода и упомянутаго духовенства Владыка направился, сопровождаемый всеми присутствующими, на огражденное мѣсто къ скверу напротивъ высѣянной церкви. Здѣсь, подь устроенной палаткой, передъ чудотворнымъ образомъ Теодоровской Божіей Матери и другими свитаными было торжественно совершено водосвятное молебствіе, закончившеся Царскимъ свято-

дѣтиемъ, послѣ чего Преосвященный Іоакимъ окроплялъ освященной водой богомольцевъ и освятилъ предназначенное для постройки храма мѣсто. Послѣ этого крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился въ церковь. По окончаніи духовнаго торжества, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, всѣ почетные гости и члены комитета прослѣдовали въ квартиру комитета, гдѣ товарищемъ предсѣдателя, архимандритомъ Алексіемъ была предложена трапеза.

Въ заключеніе Августѣйшему покровителю комитета, Великому Князю Михаилу Александровичу была отправлена слѣдующая телеграмма:

„Строительный комитетъ и благотворители, собравшись въ молитвенномъ единеніи на мѣстѣ сооруженія будущаго храма, вознесли горячія моленія о здравіи и благоденствіи Державнаго Хозяина земли Русской, Августѣйшаго покровителя комитета и всей Царской Семьи. Чинъ освященія мѣста совершалъ преосвященный Іоакимъ, епископъ нижегородскій, въ сослуженіи архимандрита Алексія съ братіей Феодоровскаго подворья. Генералъ Дашковъ. Архимандритъ Алексій“.

Къ сожалѣнію, плохая погода нѣсколько испортила совершившееся торжество, въ которомъ приняли участіе массы столичнаго населенія.

На другой же день комитетъ былъ осчастливленъ полученіемъ отъ Его Императорскаго Высочества отвѣтной телеграммы:

„Петербургъ. Генералу Дашкову.

Очень благодарю Васъ, архимандрита Алексія, строительный комитетъ и лицъ, собравшихся съ Вами на мѣстѣ сооруженія храма, за молитвы и добрыя пожеланія. МИХАИЛЬ“.

Комитетъ.

Изъ общей церковной жизни.

Церковные старосты и сѣзды духовенства.

Высказанныя *гродненскимъ епархіальнымъ начальствомъ предположенія* о порядкѣ допущенія церковныхъ старостъ къ участію въ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, представленные Св. Синодомъ гродненскому епархіальному начальству къ осуществленію слѣдующія:

1) Церковные старосты приглашаются къ участію на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда на сихъ сѣздахъ имѣютъ обсуждаться вновь возникающіе вопросы церковно-хозяйственнаго характера.

2) Личное участіе церковныхъ старостъ какъ на епархіальныхъ, такъ и на благочинническихъ сѣздахъ не должно быть обязательнымъ для нихъ, если того они не желаютъ, но во всякомъ случаѣ старосты должны быть оповѣщаемы о времени и мѣстѣ предстоящаго сѣзда и о тѣхъ церковно-хозяйственныхъ вопросахъ, которые имѣютъ обсуждаться на предстоящемъ сѣздѣ, и если старосты не желаютъ сами лично явиться на сѣздъ, то право голоса передаютъ письменно одному изъ мѣстныхъ священнослужителей, имѣющихъ участвовать въ сѣздѣ.

3) Расходы по поѣздкѣ церковныхъ старостъ на благочинническій или епархіальный сѣздъ не должны быть относимы на церковныя средства.

4) При обсужденіи вопросовъ церковно-хозяйственнаго характера церковные старосты не должны возбуждать дѣлъ о прекращеніи такихъ сборовъ или расходовъ по церквамъ, кои установлены высшею церковною властію и которые производятся съ давнихъ поръ, напр., на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

5) Для участія въ епархіальныхъ сѣздахъ избираются по два кандидата отъ каждого благочинія изъ среды старостъ. Въ избраніи этихъ кандидатовъ на благочинническихъ сѣздахъ участвуютъ съ равнымъ правомъ голоса всѣ участники благочинническаго сѣзда. Акты избранія представляются на окончательное распоряженіе епархіальнаго начальства.

6) Въ предсѣдатели епархіальнаго сѣзда и въ его товарищи избираются лица исключительно духовнаго званія. Въ избраніи ихъ участвуютъ церковные старосты наравнѣ съ прибывшими на сѣздъ священнослужителями.

7) При раздѣленіи голосовъ по одному и тому же вопросу послѣдній разрѣшается закрытой баллотировкой.

8) Въ случаѣ отрицательнаго отношенія церковныхъ старостъ къ удовлетворенію какой-либо существенно необходимой общепархіальной нужды, требующей денежнаго участія церквей, старосты должны указать сѣзду другой законный выходъ изъ затруднительнаго положенія, при чемъ они не должны касаться присвоеннаго закономъ содержанія причтовъ, не приурочивать какихъ-либо денежныхъ сборовъ къ требованіямъ и вообще не возлагать таковыхъ сборовъ на членовъ причта, а также не ссылаться на помощь отъ казны, пока не будетъ проведенъ въ законодательномъ порядкѣ отпускъ отъ казны суммъ на удовлетвореніе тѣхъ нуждъ, которыя обсуждаются сѣздѣ. Однако, если указываемый старостами выходъ изъ затруднительнаго положенія будетъ большинствомъ голосовъ на сѣздѣ признанъ недопустимымъ, старосты не въ правѣ отклонять предположенія объ участіи церквей въ расходахъ на означенныя нужды, пока не укажутъ дѣйствительнаго выхода изъ затрудненія.

(Гродн. Еп. Вѣд.).

Однимъ изъ благочинническихъ собраній *рязанской епархіи*, при избраніи депутатовъ отъ церковныхъ старостъ на епархіальные и училищныя сѣзды духовенства для обсужденія, въ силу указа Св. Синода отъ 5 ноября 1909 года за № 20, церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, между прочимъ, возбуждено ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи для всѣхъ церковныхъ старостъ *рязанской епархіи*, принимающихъ на епархіальныхъ и училищныхъ сѣздахъ духовенства участіе въ обсужденіи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, первыхъ дней засѣданій на предстоящихъ сѣздахъ, въ виду того, что на всѣхъ засѣданіяхъ сѣзда быть имъ нѣтъ возможности и невозможно по ихъ занятіямъ.

По сему ходатайству опредѣленіемъ консисторіи отъ 7 мая за № 267, между прочимъ, положено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы

подготовительная къ сѣздамъ комиссія и епархіальные и училищные сѣзды духовенства обсужденіе церковно-хозяйственныхъ вопросовъ ставили на первую очередь, дабы депутаты отъ церковныхъ старостъ, по обсужденіи сихъ вопросовъ, могли быть свободными отъ дальнѣйшихъ занятій сѣзда, въ которыхъ участіе ихъ не требуется.

На сѣмъ опредѣленіи духовной консисторіи 13 мая за № 2312 Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, епископомъ рязанскимъ, между прочимъ, дана резолюція слѣдующаго содержанія: „Относительно того, чтобы хозяйственные вопросы на сѣздахъ ставились на первые дни засѣданія, вполне согласенъ“. (Ряз. Еп. Вѣд.).

Въ сентябрѣ м. сего года состоялся епархіальный сѣздъ *донской епархіи*. На немъ было 52 депутата, въ томъ числѣ 18 церковныхъ старостъ.

Разныя извѣстія.

Юбилей митрополита Антонія. Исполнилось 40-лѣтіе служенія по духовному вѣдомству высокопреосвященнаго митрополита петербургскаго Антонія.

27-го октября 1870 года магистрантъ Александръ Васильевичъ Вадковскій, нынѣ митрополитъ Антоній, назначенъ былъ доцентомъ казанской академіи по кафедрѣ гомилетики и пастырскаго богословія.

Отъ всякаго ознаменованія этой почтенной служебной даты Владыка уклонился. Не было ни приема, ни поздравленій.

Отъ роду Владыкѣ Антонію минуло 64 года. Здоровье Его Высокопреосвященства весьма удовлетворительно, дважды въ недѣлю онъ посѣщаетъ засѣданія Св. Синода, но службъ церковныхъ еще не совершаетъ.

Въ комиссіи по обезпеченію быта духовенства. Комиссія подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Флавіана, имѣющая сужденіе о лучшихъ способахъ обезпеченія духовенства, на прошломъ засѣданіи выслушала докладъ о положеніи этого дѣла у другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ, при чемъ выяснилось, что во всѣхъ этихъ государствахъ, послѣ различныхъ системъ обезпеченія духовенства, пришли къ концъ-концовъ къ убѣжденію, что единственный способъ разрѣшенія этого вопроса—назначеніе духовенству опредѣленнаго содержанія изъ государственныхъ средствъ.

Такъ и поступлено.

Въ Сербіи, въ Болгаріи, въ Румыніи, даже въ бѣдной Черногоріи духовенство получаетъ жалованіе въ размѣрѣ не меньшемъ, чѣмъ предположенное комиссіей (1200 священнику, 600 діакону и 350 псаломщику).

Принимая во вниманіе, что жизнь въ славянскихъ государствахъ несравненно дешевле, чѣмъ у насъ, нужно признать, что даже и въ томъ размѣрѣ, какой предполагается комиссіей, южные славяне гораздо щедрѣе обезпечиваютъ свое духовенство.

Москва. Организованная московскимъ митрополитомъ комиссія по поводу предстоящихъ юбилеевъ постановила предъ Синодомъ отпраздновать, въ ознаменованіе освобожденія Москвы отъ поляковъ въ 1612 г., прославленіе великаго страстотерца за церковь и отечество патріарха Гермогена, въ виду того, что нетавіе его мощей засвидѣтельствовано при перенесеніи его гробницы при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ изъ

Чудова монастыря въ Успенскій соборъ и второй разъ при разгромѣ собора въ 1812 году. Та-же комиссія постановила построить, въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, при Покровской общинѣ сестеръ милосердія, представляющей древнюю вотчину Дома Романовыхъ въ бывшемъ селѣ Покровскомъ, хирургическую и терапевтическую клинику.

— Вторые пастырскіе миссіонерскіе курсы въ полномъ ходу. Слушателей до 200 чел. Занятія идутъ усиленно, такъ что и въ воскресные и праздничные дни занимаются на курсахъ съ 1—3 ч. дня. Особенное вниманіе на курсахъ удѣляется живой проповѣди и общенародному пѣнію. Съ послѣдней цѣлью курсисты посѣщаютъ извѣстный по образцовой постановкѣ общаго пѣнія храмъ въ Кудатахъ. 17 октября за ранней обѣдней тамъ были все курсисты, при чемъ прот. Восторговъ произнесъ великолѣпное слово о значеніи общаго пѣнія въ жизни Церкви Христовой.

Щедрое пожертвованіе. Бывшій попечитель ц.-пр. школы, н. с. П. Соколовъ пожертвовалъ по дух. завѣщанію въ распоряженіе астраханскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 44.730 р. въ пользу построенной имъ на Соляной пристани, царев. у., Петропавловской церкви-школы и на разныя благотворительныя и просвѣдательныя дѣла и учрежденія.

Павлоградъ. Земское собраніе ассигновало 1,000 р. церковно-приходскимъ школамъ и 2,370 р. на введеніе преподаванія военнаго строя въ земскихъ школахъ.

Вологда. Яренское земское собраніе постановило ассигновать на 1911 г. въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 22,015 рублей, поставивъ обязательнымъ условіемъ, чтобы ассигнованныя суммы расходовались на точномъ основаніи смѣтныхъ назначеній.

Тотемское уѣздное земское собраніе постановило ассигновать на хозяйственныя нужды училищъ 17,194 руб. и на содержаніе церковныхъ школъ 1.000 р.

Верхнеднѣпровскъ. Уѣздное земство ассигновало 2.000 р. въ пособіе на содержаніе церковныхъ школъ, отклонивъ обложеніе земскими сборами церковныхъ ружныхъ земель.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Прибытіе Его Преосвященства. 5-го октября съ курьерскимъ поѣздомъ московской жел. дороги прибылъ въ Н.-Новгородъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ, епископъ нижегородскій и арамасскій.

Архіерейское богослуженіе. Въ повѣдѣльницѣ 1-го ноября Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ заупокойную литургію и панихиду по приснопамятному нижегородскому гражданину Козьмѣ Мининѣ. Присутствовали представители власти, города и городского духовенства, а также довольно значительное число гражданъ. Въ концѣ литургіи Преосвященный Геннадій произнесъ слово, въ которомъ сказалъ, что граждане Н.-Новгорода соиздадутъ лучший памятникъ спасителю отечества, Козьмѣ Минину, если будутъ истинными русскими людьми т. е. любящими свое отечество православными христианами.

Въ тотъ-же день Преосвященнѣйшій Геннадій совершилъ панихиду по Козьмѣ Мининѣ въ мѣщанской управѣ по желанію нижегородскаго союза „Бѣлое Знамя“.

Въ учебныхъ заведеніяхъ духовныхъ, министерства народнаго просвѣщенія и городскихъ 1-го ноября учебныхъ занятій не было. Были отслужены панихиды и произведены чтенія о Козьмѣ Мининѣ. Воспитанники реального училища г. Милова присутствовали за литургіей въ кафедральномъ соборѣ.

Въ духовной семинаріи по окончаніи обѣдни воспитанникамъ всѣхъ классовъ было предложено преподав. Н. П. Делекторскимъ историческое чтеніе „о смутномъ времени“.

Праздникъ въ Филаретовскомъ кружкѣ. Въ 1 часъ дня 31-го октября въ Домѣ Милосердія, на Канатной улицѣ, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю 4-й годовщины открытія кружка. Присутствовали почетный предсѣдатель кружка — Преосвященный Геннадій, губернской предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ, вице-губернаторъ С. И. Бирюковъ и многіе члены кружка. Предъ началомъ молебна предсѣдатель кружка, свящ. А. Г. Троицкій, служившій молебенъ, произнесъ слово, а послѣ молебна Преосвященный Геннадій, обратившись къ членамъ кружка съ рѣчью, сказалъ, что только тѣ благотворительныя общества живутъ и развиваются, которыя основаны на началахъ христіанской любви къ ближнему, и эта любовь составляетъ сердце благотворительной дѣятельности. Четвертый годъ существованія кружка и его ростъ свидѣтельствуютъ, что имъ руководить именно любовь христіанская, и пусть она, сказалъ Владыка, продолжаетъ воодушевлять членовъ кружка къ благотворительной дѣятельности, которая измѣряется не количествомъ пожертвованнаго, а теплотою любви къ ближнему.

Филаретовскій Домъ Милосердія представляетъ изъ себя два небольшихъ домика на одномъ дворѣ; въ нихъ имѣются: классная комната, столовая, мастерская и спальная. Обѣдаютъ въ столовой отъ 40 до 60 дѣтей, живутъ въ Домѣ 19 дѣвочекъ, учатся 30. Въ послѣднее время количество посѣщающихъ Домъ дѣтей сократилось, что объясняется дурной погодой и недостаткомъ одежды. Собравшіеся на торжество сдѣлали пожертвованіе на одежду и обувь.

Староста церкви при дворянскомъ Каратаевскомъ пріютѣ А. Б. Нейдгартъ прислалъ 100 р. общежиткамъ за пѣніе въ этой церкви. Рѣшено ихъ употребить на верхнюю одежду. Лѣтомъ произведенъ былъ капитальный ремонтъ одного изъ домовъ пріюта на средства В. Г. Серебренникова, М. А. Лебедева, И. А. Смирнова, Н. Д. Чеснокова и др. лицъ.

Бесѣда въ Домѣ Братства Св. Георгія. Въ воскресенье 31-го октября сначала говорилъ протоіерей Н. М. Архангельскій на тему воскреснаго Евангелія о святелѣ. Онъ разъяснилъ, что для надлежащаго усвоенія евангельскаго слова человѣческая душа должна быть подготовлена подобно почвѣ для сѣянія. Наиболее всего сѣяніе слова Божія производится у насъ въ храмахъ Божіихъ въ воскресные дни. И наши предки благоговѣнно готовились къ встрѣчѣ этого дня, оттого и сѣмя евангельскаго ученія такъ плодотворно

было въ ихъ жизни. Теперь не то. Теперь у насъ въ городахъ обычно встрѣчаютъ праздникъ Христовъ субботними вечерами, лекціями, собраніями, танцами, дѣтскими увеселеніями, азартными играми и т. п. Конечно, нельзя и ожидать, чтобы премудрость Божія, проповѣдуемая въ воскресный день, проникла въ сердца людей, обремененныхъ разными впечатлѣніями, часто грѣховными, предшествующаго дня. Что же касается плодотворнаго чтенія вообще книгъ Св. Писанія, то нарасно говорятъ, что впечатлѣнія книжнаго чтенія независятъ отъ нашей воли. Человѣкъ можетъ управлять своими чувствами и настроеніями. Въ современной культурной жизни очень много средствъ для воспитательнаго воздѣйствія на духъ человѣка. Эти средства даетъ литература, живопись и музыка. Только слѣдуетъ дѣлать надлежащій выборъ.

Преосвященнѣйшій Геннадій продолжалъ свою бесѣду о воспитаніи юношей.

Во время бесѣды исполняли духовныя пѣнопѣнія о.о. діаконы Ремизовъ, Фаминскій и Зефиоровъ. Былъ также произведенъ тарелочный сборъ на бібліотеку для арестантовъ.

Назначеніе назеннаго жалованья. Синодальнымъ опредѣленіемъ постановлено отпустить въ распоряженіе нижегородскаго епархіальнаго начальства изъ суммы, назначенной съ 1910 года изъ казны на содержаніе духовенства, 12 т. р. съ тѣмъ, чтобы казенное жалованье съ 1910 г. назначено было тѣмъ причтамъ епархіи, коимъ, согласно опредѣленію Св. Синода, было назначено жалованье на 1909-й годъ изъ остатковъ отъ ассигнованнаго въ томъ году кредита на увеличеніе содержанія духовенства (см. № 28-й Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника с. г., стр. 686-я).

Открытіе новаго прихода. Въ деревнѣ Медвѣжьей Полянѣ, княгининскаго уѣзда, распорядженіемъ Св. Синода открытъ новый приходъ съ назначеніемъ казеннаго со времени опредѣленія новаго причта содержанія.

О налогахъ на ярмарочные соборы. Ярмарочный комитетъ возбудилъ ходатайство предъ Св. Синодомъ объ освобожденіи навсегда ярмарочныхъ соборовъ отъ обложенія налогами на епархіальныя нужды. Св. Синодомъ запрашивается мнѣніе нижегородскаго епархіальнаго начальства.

Общество трезвости. Въ с. Гордѣевкѣ 1 октября открыто Общество Трезвости при Одагитріевскомъ храмѣ.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пр. Богородицѣ, сказано слово о вредѣ пьянства и значеніи Общества Трезвости въ дѣлѣ оздоровленія народа, какъ въ физическомъ, такъ и въ религіозно-нравственномъ отношеніи, и всѣ сочувствующіе народной трезвости приглашены записываться и вступать въ члены новаго общества. На первомъ собраніи записалось въ трезвенники до 50-ти человѣкъ изъ прихожанъ и рабочихъ съ приволжскаго лѣсопильного завода; изъ членовъ организованъ комитетъ, который долженъ заботиться о привлеченіи членовъ и вообще о расширеніи дѣятельности Общества, согласно правилъ устава.

Въ заключеніе учредитель Общества священникъ Ѳ. Миловскій сообщилъ свои личныя впечатлѣнія о первомъ противоалкогольномъ всероссійскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ С.-Петербургѣ въ концѣ декабря 1909 г.

Надобность Общества Трезвости для гордѣвскаго района очевидна. Остается пожелать сочувствія прихожанъ процвѣтанію новаго трезваго учрежденія.

Открытие церковной школы въ селѣ Юринѣ, васьскаго уѣзда. 26-го сентября сего года въ селѣ Юринѣ было совершено, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, торжество освященія церковной школы, построенной, близъ храма Божія, заботами и стараніемъ мѣстнаго настоятеля церкви, священника Н. В. Блякова, на средства благотворителей, съ пособіемъ отъ Св. Синода въ суммѣ 600 руб. Самый домъ для школы былъ выстроенъ въ 1904 г., но не былъ отдѣланъ и приспособленъ за неимѣніемъ средствъ. Въ настоящее время это каменное двухъэтажное зданіе, стоящее болѣе трехъ тысячъ рублей, обширное по размѣру—13×12 арш., чистое, свѣтлое, съ прекрасной обстановкой внутри, огороженное временнымъ палисадникомъ, вполне соответствуя высокому своему назначенію, служить украшеніемъ прихода и надолго послужитъ таковымъ.

Равнѣ дня освященія училища жителямъ прихода было объявлено о предстоящемъ торжествѣ.

26-го сентября въ 8 часовъ въ мѣстномъ храмѣ началась Божественная литургія, за которою въ обычное время о. настоятелемъ произнесено слово по случаю освященія зданія церковнаго училища на тему: „ученіе книжное и воспитаніе домашнее должны идти въ дѣлѣ просвѣщенія дѣтей рука объ руку, взаимно помогая и поддерживая“. По окончаніи литургіи, въ 12 час. дня, по благовѣсту колокола, былъ совершенъ съ пѣніемъ „Спаси, Господи, люди Твоя“... крестный ходъ въ училищное зданіе; св. иконы несли сами дѣти; пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ. Въ школѣ въ присутствіи дѣтей, записавшихся учиться, ихъ родителей и посторонняго народа были отслужены молебень Спасителю, Божіей Матери, св. Ан. Иоанну Богослову, съ молебнымъ пѣніемъ предъ началомъ ученія и чинъ водоосвященія. Предъ молебномъ о. завѣдывающій училищемъ сказалъ приличествующую случаю рѣчь о благовременности открытія въ зараженномъ расколо-сектантствомъ приходѣ церковнаго училища, его значенія, о томъ, что Церковь во все времена и повсюду странамъ благословляла и нынѣ благословляетъ учреждать при храмахъ Божіихъ начальныя училища съ тою цѣлю, чтобы просвѣщать умы и сердца дѣтей Христовымъ ученіемъ. Родители сердечно благодарили за устройство училища и за заботы объ ихъ дѣтихъ. Ученіе началось 27-го сентября. Принято 40 человѣкъ: 21 мальч. и 19 дѣвоч., все въ младшую группу. Попечителемъ училища выразилъ желаніе быть мѣстнымъ землевладѣльцемъ, потомственнымъ дворяниномъ Петръ Васильевичъ г. Шереметевъ, пожертвовавшій на училище дѣшевыхъ матеріаловъ на сумму до 180 руб. Кроме него и о. Иоанна Кронштадтскаго, усиленную помощь по устройству училища своими пожертвованіями оказали: казанскій купецъ Лаврентій Арсѣьевичъ Матвѣевскій, бывший учитель въ с. Юринѣ, изъ мѣстныхъ крестьянъ, Ф. П. Овчинниковъ, мѣстный купецъ М. Г. Кисловъ, бывший церковный староста, при которомъ заложено училище и выстроено зданіе, Н. А. Зотинъ и теперешній церкви, староста Н. П. Басаловъ; по дѣланію двое много помогли своими заботами и сердеч-

нымъ участіемъ въ постройкѣ училища. Слава Богу, доброе дѣло совершилось! Дай, Господи, чтобы оно сторицею принесло плодъ во славу Создателю, родителямъ на утѣшеніе, Церкви и отечеству на пользу!

Завѣдывающій училищемъ сваш. Н. Бляковъ.

Освященіе храма. 10 октября сего года совершено было освященіе обновленнаго храма въ селѣ Латышихѣ, васьскаго уѣзда, въ честь св. Николая Чудотворца. Уже давно наша церковь нуждалась въ капитальномъ ремонтѣ. Грустно было смотрѣть на полуразвалившійся храмъ. Мѣстный священникъ часто убѣждалъ своихъ прихожанъ обновить храмъ. По милости Божіей, нашелся въ селѣ Латышихѣ добрый человекъ—мѣстный церковный староста Василій Ивановичъ Суслинниковъ. Онъ пожертвовалъ отъ своихъ трудовъ щедрую лепту—3000 рублей и на эти деньги самъ подъ руководствомъ священника расширилъ зданіе храма, отремонтировалъ его и привелъ въ должное благолѣпіе.

Освященіе было совершено о. благочиннымъ, священникомъ Константиномъ Соловьевымъ съ мѣстнымъ священникомъ о. Василиемъ Бланковымъ и съ сосѣдними священниками. Торжество освященія привлекло многихъ крестьянъ изъ сосѣднихъ селъ. Торжественное богослуженіе и стройное пѣніе сельскаго хора подъ руководствомъ мѣстнаго священника Василя Бланкова, съ участіемъ его матушки, произвели сильное впечатлѣніе на молящихся. Во время запричастнаго стиха было сказано о. Бланковымъ слово, приличное торжеству. Освященіе закончено было многолѣтіемъ Царствующему Дому, всемъ православнымъ христіанамъ и создателю храма.

Сваш. Н. С.

Изъ общественной жизни.

Составляетъ-ли учительство право Церкви.

(Изъ рѣчи оберъ-прокурора Св. Синода, произнесенной въ Гос. Думѣ 20 октября).

Въ настоящую пору, когда предъ нами возникаетъ вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, неизбѣжно приходится остано виться на вопросѣ о томъ, составляетъ-ли учительство такое требованіе церковной жизни, отъ котораго Церковь, дѣйствительно, безъ внутренняго искаженія своей природы не можетъ отказаться. Если-бы кому-нибудь пришло въ голову требовать, напр., для Церкви права строить свой флотъ, сооружать крѣпости, чеканить монету и т. д., то, вѣроятно, это всѣмъ было бы встрѣчено, какъ неумѣстная и неостроумная шутка. Такого рода дѣла совершенно чужды природѣ и характеру Церкви; но здѣсь рѣчь идетъ не о постройкѣ кораблей, не о сооруженіи крѣпостей, не о чеканкѣ монеты—тутъ рѣчь идетъ объ учительствѣ. Это учительство и выдвигается Церковью, какъ ея неотъемлемое право и какъ одна изъ существеннѣйшихъ нуждъ и потребностей собственно церковной жизни.

Прежде всего исторія самыхъ несомнѣваемыхъ образомъ свидѣтельствуетъ, что какъ въ другихъ вѣстахъ, такъ и у насъ Церковь всегда учила. Здѣсь уже ссылались лица болѣе авторитетныя, чѣмъ я, на вѣдѣны Божественнаго Основателя христіанства; я только напоминаю, что истиннѣйшая несочерщаемая формула: „шлите,

убо, научите вся языки, крестяще ихъ...“ всегда принималась Церковью во всей ея полнотѣ; Церковь никогда не шла только крестить, она шла учить и крестить. Нужно было бы отколоть, можно сказать, существеннѣйшую половину въ дѣятельности Церкви, въ дѣятельности клира и церковной іерархіи, если бы мы изъ этой формы взяли только ея вторую часть; Церковь, повторяю, не только крестила, но она и учила. Церковь учила—это не простая историческая случайность; Церковь учила потому, что она должна была учить, она не могла не учить. Въ этомъ смыслѣ, т. е. въ томъ смыслѣ, что Церковь не можетъ отказаться отъ учительства, и уместно выраженіе: „non possumus“. Далѣе, обращаю ваше вниманіе на то, что церковное учительство не можетъ быть понимаемо и никогда не понималось исключительно какъ вѣроучительство. Я не буду здѣсь вдаваться въ сложныя историческія сопоставленія и не буду приводить обширныя историческія справки. Но тѣ лица, которыя пожелали бы съ этимъ дѣломъ ближе ознакомиться, найдутъ, безъ сомнѣнія, не мало свидѣтельствъ въ пользу того, что уже въ самыя первыя времена христіанства членами клира учреждались школы общаго значенія. На необходимость такого рода дѣйствій указывали и соборы. Въ этихъ школахъ занимались не однимъ только вѣроученіемъ, въ нихъ старались ввести дѣтей въ обученіе грамотѣ, письму, имъ давали различныя хотя бы элементарныя общія свѣдѣнія. Да это и понятно: невозможно преподавать вѣроученіе ребенку, у котораго нѣтъ начатковъ общаго образованія. Точно также, какъ въ другихъ странахъ, въ другихъ мѣстностяхъ, такъ и у насъ, церковныя школы всегда имѣли характеръ не исключительно только, какъ принято теперь выражаться, конфессіональный; эти церковныя школы, которыя, можно сказать, были единственными школами во весь допетровский періодъ русской исторіи, давали общее образованіе въ той мѣрѣ, въ какой это признавалось необходимымъ. Я и въ этомъ случаѣ не буду утруждать вашего вниманія сложными историческими справками, которымъ не мѣсто въ этомъ собраніи; сошлюсь только на одинъ документъ, который заслуживаетъ нашего вниманія и въ настоящую пору. Это есть опредѣленіе Стоглаваго собора 1551 г.; въ этомъ опредѣленіи совершенно явственно выражается та мысль, что клирики должны устраивать „по всемъ городамъ, погостамъ и волостямъ“, вездѣ, однимъ словомъ, гдѣ только возможно, училища и въ эти училища должны быть направляемы дѣти православныхъ христіанъ. Между прочимъ, интересно, что въ этомъ опредѣленіи соборномъ имѣется такого рода замѣчаніе: указавши на то, что священники, дьяконы и дьячки выбранные должны обучать своихъ учениковъ грамотѣ, писать, читать, „со всякимъ духовнымъ наказаніемъ“, со всякимъ, значитъ, духовнымъ назиданіемъ, это опредѣленіе говоритъ далѣе такъ: „наипаче же сего учениковъ бы своихъ берегли и хранили во всякой чистотѣ и блюди ихъ отъ всякаго растлѣнія и отъ всякаго нечистоты“. Вотъ, слѣдовательно, какъ наши предки въ то даже отдаленное время разумѣли связь нравственнаго воспитанія съ религіей и какой высокой идеаль выставляли для учителей церковныхъ школъ. Я, конечно, заранѣе могу предвидѣть, что мнѣ будетъ сейчасъ же

указано на малую плодотворность такого рода попытокъ. Но не забудьте, что до времени Стоглаваго собора наше историческое развитіе затруднялось столкновеніями съ такими племенами и расами, которыя не на однихъ только насъ оказывали и должны были оказывать губительное вліяніе въ культурномъ смыслѣ; не забудьте также, что и въ ближайшее время послѣ того Стоглаваго собора, о которомъ я позволилъ себѣ сказать нѣсколько словъ, наступило великое замѣшательство и великое нестроеніе въ русской землѣ, которыя и отодвинули заботы о просвѣщеніи, выдвинувши заботу о самосохраненіи. Вамъ хорошо извѣстно, что новѣйшіе наши историки отчетливо высказываются въ томъ смыслѣ, что вся реформаторская дѣятельность Петра была, въ сущности, подготовлена предшествующей эпохой, что, собственно говоря, Петръ осуществилъ программу, которая намѣчена была его отцомъ, тишайшимъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Этого бы не было, если бы наша школа въ предшествующей нашей исторіи не оставила никакихъ культурныхъ зачатковъ, и если реформа Петра оказалась прочной, то, я думаю, не потому, что были заведены цифирныя школы, а потому, что населеніе всей предшествовавшей своей исторіей,—а въ этой исторіи Церковь и церковныя школы играли, безъ сомнѣнія, выдающуюся роль,—было въ достаточной степени подготовлено къ реформѣ, по крайней мѣрѣ, въ лучшихъ частяхъ его. Легко намъ въ настоящее время высказывать различныя упреки относительно несовершенства тѣхъ или иныхъ способовъ преподаванія въ нашихъ старыхъ школахъ; но кого же винить въ томъ, что у государства въ ту пору не было ничего лучшаго. Если и въ настоящее время намъ, къ сожалѣнію, еще сплошь и рядомъ приходится только вздыхать по тѣмъ „собственнымъ Платонамъ и быстрымъ разумомъ Невтонамъ“, которыхъ намъ обѣщала поэты, то что же говорить о той порѣ. Позвольте далѣе обратить ваше вниманіе на то, что церковное учительство въ новѣйшій періодъ русской исторіи точно также занимало вниманіе Церкви въ высокой степени; можно сказать, что параллельно съ тѣми мѣропріятіями, которыя принимало государство, и Церковь принимала свои мѣропріятія. Въ настоящее время, когда государство рѣшительно взялось за работу по насажденію и развитію народнаго просвѣщенія, мы видимъ необыкновенный подъемъ вниманія къ церковно-школьному дѣлу и со стороны Церкви, со стороны духовенства. Это только естественно, это только продолженіе того порядка, который существовалъ и раньше. Уча вѣрѣ, Церковь полагаетъ и первыя основанія общаго образованія въ духѣ этой вѣры, ради потребностей этой самой вѣры. Надо принять во вниманіе, что христіанское вѣроученіе, и въ частности — вѣроученіе Православной Церкви, есть ученіе весьма высокаго порядка, которое не можетъ быть воспринято механически. Истинны евангельскія, истинны православнаго вѣроученія не могутъ быть заучиваемы наизусть, какъ какія-то прописи; онѣ не могутъ быть усвоены безъ нѣкотораго общаго развитія, и если со стороны этической христіанство, и въ частности — православіе, доступно, какъ говорится, и малымъ симъ, то во всей своей философско-богословской мощи, во всей своей полнотѣ, христіанство можетъ открыться только тому,

кто достигъ возраста мужа совершеннаго путемъ, указаннымъ Церковью. Далѣе, не откажите принять въ соображеніе, что отправленіе однихъ священнослужителейскихъ обязанностей далеко еще недостаточно для того, чтобы цѣль учительства церковнаго была достигнута; священникъ не можетъ ограничиваться одними только своими литургическими обязанностями; богослуженіе, какъ бы высоко оно ни ставилось нами, не можетъ составлять всей дѣятельности священника. Нерѣдко говорятъ: будетъ достаточно, если священникъ отслужитъ хорошо обѣдню, если онъ хорошо исправитъ требу по просьбѣ прихожанъ, больше съ него нечего и спрашивать. Безъ всякаго сомнѣнія, такого рода взглядъ не соотвѣтствуетъ самому существу дѣла. Можно утверждать, что и проповѣдь церковная не достаточна: проповѣдь церковная неизбѣжно обращается прежде всего и больше всего къ лицамъ взрослымъ, но, чтобы эти лица наполняли церковь, необходимо, чтобы они въ возрастъ болѣе юномъ были къ тому подготовлены. Если мы серьезно желаемъ, чтобы идеаль церковный, идеаль христіанства вошелъ въ плоть и кровь населенія какъ можно глубже, мы необходимо должны позаботиться о томъ, чтобы священники и вообще клиръ не низводились со своей учительской высоты. Можно было бы привести много фактовъ въ доказательство того, до какой степени легко въ глазахъ населенія искажается самый взглядъ на церковное пастырство при наличности одной только богослужебной роли у этого пастырства, до какой степени умаляется въ своемъ внутреннемъ авторитетѣ и значеніи это церковное пастырство. Но, чтобы не возбуждать нѣкоторыхъ тягостныхъ представленій, касающихся и нашей русской жизни, я предпочитаю въ этомъ случаѣ ограничиться очень немногимъ. Всѣ мы хорошо знаемъ, какую обильную пищу получаетъ суевѣріе, въ какой мѣрѣ затемняется религіозное сознаніе народа, если въ его глазахъ пастырь является простымъ совершителемъ богослужебныхъ актовъ. Укажутъ, пожалуй, что задача, которую себѣ ставитъ Церковь, въ исполнѣе достаточной мѣрѣ удовлетворяется преподаваніемъ одного только Закона Божія. Правда, существуютъ и у насъ сторонники того взгляда, что Закона Божія вообще въ школахъ преподавать не слѣдуетъ; но этого взгляда не держится ни наше законодательство вообще, ни обсуждаемый законопроектъ. Религіозно-нравственное воспитаніе, религіозно-нравственное, а не просто нравственное воспитаніе, есть, можно сказать, преобладающее требованіе у насъ. Преподаваніе Закона Божія и восполняется частью семейнымъ воспитаніемъ въ духѣ церковномъ, частью именно учрежденіемъ собственно церковныхъ школъ. Къ сожалѣнію, мы знаемъ, какова наша семья, мы знаемъ, какъ много религіозно-нравственной темноты не только у насъ, но и въ странахъ болѣе культурныхъ, въ широкихъ народныхъ массахъ. Если государственная школа не чуждается религіозно-нравственнаго воспитанія, то нужны-ли собственно церковныя школы? Я позволяю себѣ утверждать, что церковныя школы нужны прежде всего для самой Церкви, ради осуществленія ея собственныхъ задачъ, и это въ достаточной степени оправдывается всѣмъ вышесказаннымъ. Затѣмъ церковныя школы нужны и населенію. Населе-

ніе нуждается въ нихъ постольку, поскольку оно лишено другихъ способовъ ввести подрастающія поколѣнія въ духъ православной церковности. Но, помимо того, что церковныя школы нужны Церкви и населенію, церковныя школы нужны государству. Намъ говорятъ, что школа вообще должна вырабатывать мощныхъ, сознательныхъ и преданныхъ государству гражданъ, а между тѣмъ церковная школа взываетъ, якобы, только къ смиренію, отвлекаетъ отъ земныхъ, существенныхъ заботъ къ заботамъ небеснымъ, несущественнымъ, порабощаетъ духъ непонятной догмой и т. п.; не хватаетъ, кажется, только того, чтобы насъ стали увѣрять, что и все-то православіе сводится къ ладону и постному маслу. Такой взглядъ, само собой разумѣется, не отвѣчаетъ существу дѣла. Церковная школа учитъ не раболѣпію, церковная школа учитъ тому, что составляетъ истинно-этическую сущность христіанства. Церковная школа учитъ самоотверженному исполненію долга. И если церковная школа учитъ самоотверженному исполненію долга, то едва-ли государство можетъ за это на церковную школу претендовать; государство можетъ только привѣтствовать усилія церковной школы—выработать изъ дѣтей, выработать въ лицѣ этихъ подрастающихъ поколѣній новые ряды лицъ, способныхъ къ самоотверженному исполненію долга передъ государствомъ и передъ Церковью. Укажу, наконецъ, что свой подлинный характеръ церковная школа почерпаетъ не только изъ общаго характера церковнаго учительства, но также изъ того, что находится она въ завѣдываніи священника. Священникъ сохраняетъ свое благотворное значеніе въ любой школѣ; конечно, это нѣкимъ изъ благомыслящихъ людей не можетъ быть отвергаемо; понятно, что и тотъ законопроектъ, который нынѣ обсуждается отставляя преподаваніе Закона Божьяго, вводитъ по преимуществу священника въ качествѣ законоучителя въ школахъ. Но нужно все-таки ясно представить себѣ ту разницу, которая существуетъ между школою, гдѣ священникъ есть только приглашаемый законоучитель, и тою школою, гдѣ священникъ есть завѣдывающій руководитель школы. Позвольте пояснить эту разницу небольшимъ сравненіемъ. Какъ извѣстно, въ семьѣ задача воспитанія дѣтей лежитъ на родителяхъ и, въ частности, на отцѣ; но бываютъ обстоятельства, когда отецъ этой роли выполнить не можетъ, и вотъ приглашается сторонній воспитатель, по возможности, человѣкъ почтенный, по возможности, человѣкъ авторитетный; конечно, этому авторитетному и почтенному лицу, приглашаемому со стороны, удѣляется въ дѣлѣ воспитанія очень видная роль. Но рѣшится-ли что-нибудь доброе воспитаніе отца поставить въ уровень съ наилучшимъ воспитаніемъ, даваемымъ этимъ постороннимъ приглашеннымъ лицомъ? Всѣмъ укладъ жизни, всѣмъ строй жизни въ семьѣ опредѣляется не этимъ постороннимъ лицомъ, а опредѣляется родителями, опредѣляется отцомъ.

Въ Государственной Думѣ.

29-го ч. общія пренія по школьному вопросу закончились. Въ послѣднемъ засѣданіи Гос. Думы болѣе содержательными рѣчи были произнесены двоями правыми депутатами—Визитанымъ и о. Станиславскимъ.

По мнѣнію д. Вязигина, развернувшіяся въ Гос. Думѣ пренія показали, что среди депутатовъ существуютъ два непримиримыхъ міровоззрѣнія: революціонно-космополитическое и національно-православное. Совершенно естественно, почему всѣ революціонеры стремятся подорвать религіозное воспитаніе въ школахъ. Религія и революція являются противоположными началами. А такъ какъ міросозерцаніе народа опредѣляется школой, то, слѣдовательно, тѣ, кто желаетъ сдѣлать народъ революціоннымъ, должны гнать религію изъ школы. По выраженію Лейбница, тотъ, кто держитъ въ рукахъ школу, держитъ міръ. Насколько планомѣренъ захватъ школы революціонерами, можно судить по Франціи. Еще въ 1879 году французскіе масоны постановили требовать бесплатнаго, обязательнаго и свѣтскаго обученія. Въ 1877 году былъ выработанъ постепенный планъ осуществленія этихъ требованій. А начиная съ 1881 года, указанные выше три принципа стали проводиться и въ жизнь. Въ настоящее время система дехристіанизации школы проводится во Франціи весьма послѣдовательно. Въ учебныхъ книгахъ вычеркиваютъ даже такія слова, какъ: „Богъ“, „Провидѣніе“, „Творецъ“. Традиціонные догматы выемѣваются, а на мѣсто ихъ подставляются начала антимилицаризма, антипатріотизма и атеизма. Соотвѣтственно этому получаютъ и результаты: такъ какъ населенію не прививаютъ началъ христіанской морали, то быстро растетъ преступность.

По мнѣнію оратора, совершенно то же явленіе наблюдается и въ Россіи. Проектъ лиги образованія высказывается, по французскимъ образцамъ, за всеобщее, бесплатное обученіе, не находящееся ни въ какой связи съ религіею. Извѣстный педагогъ Чарнолусскій категорически указывалъ, что преподаваніе религіи въ школахъ не должно имѣть мѣста. Еще недавно было отмѣчено, что въ журналѣ „Нашимъ Дѣтямъ“, отъ 15 сентября 1910 года, крестъ, символъ искупленія, помѣщенъ подъ хвостомъ обезьяны; этимъ путемъ стараются развращать дѣтей. Разница между Франціей и Россіей заключается только въ томъ, что во Франціи стараются дехристіанизировать школу путемъ воздѣйствія со стороны государства, а у насъ для этой цѣли выдвигаютъ такъ называемыя общественныя силы. Между тѣмъ извѣстно, каковы тѣ идеалы, которые преслѣдуются общественными организаціями. Второй делегатскій съѣздъ російскаго союза учителей высказался за то, чтобы учителя выступали на митингахъ съ революціонной пропагандой и постепено втягивали крестьянъ въ открытую борьбу съ правительствомъ. Союзъ учительскихъ институтовъ сдѣлалъ параллельно двѣ резолюціи: въ первой говорилось о томъ, что посѣщеніе лекцій необязательно, а во второй было выставлено требованіе еврейскаго равноправія. Такимъ образомъ члены этого союза категорически указывали, что они желаютъ заниматься не дѣломъ, а политикой. Что касается инородцевъ, то они составили федерацію національныхъ учительскихъ союзовъ. И первой задачей этой федераціи была борьба за демократизацію и децентрализацію Россійской Имперіи, съ проведеніемъ начала полнаго равенства всѣхъ національностей. Союзъ учителей бурятовъ постановилъ сдѣлать религію общеобразовательнымъ предметомъ въ

ряду историческихъ наукъ и высказалъ пожеланіе о томъ, чтобы Россія была организована на началахъ народовластія и федераціи. Уставъ украинскаго союза учителей требуетъ, чтобы на Украинѣ было введено всеобщее бесплатное, обязательное и свѣтское начальное образованіе, независимо отъ центрального правительства. При этомъ самое государство должно быть переустроено на автономно-федеративныхъ началахъ. Польскій учительскій союзъ шелъ еще дальше. Онъ требовалъ устройства въ Варшавѣ учредительнаго собранія, избраннаго прямымъ, всеобщимъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ. Это собраніе должно было дѣйствовать параллельно съ тѣмъ, которое предполагалось созвать въ Петербургѣ. Татарскіе учителя постановили, что никакія профессиональныя нужды учителей не будутъ удовлетворены безъ завоеванія общей политической свободы. Свобода же эта должна быть построена по программѣ социалистовъ-революціонеровъ. Заканчивая свою рѣчь, ораторъ указалъ, что обсуждаемый законопроектъ является попыткой нанести Россіи въ скрытой формѣ тотъ ударъ, который такъ тяжело отозвался на ея благосостояніи въ 1906 году, когда онъ былъ нанесенъ явно.

Свящ. Станиславскій указалъ, что октябристы поступаютъ послѣдовательно, отвергая идею отдѣльной церковно-приходской школы. Это происходитъ отъ той же причины, по которой д. П. В. Каменскій въ подкомиссіи по начальному образованію доказывалъ, что нужно вычеркнуть Законъ Божій изъ программы. Этотъ депутатъ принесъ въ подкомиссію французскія таблицы расписаній и отстаивалъ замѣну Закона Божія уроками морали и этики; по его мнѣнію, уроки Закона Божія только туманятъ головы учениковъ. Совершенно неправильно мнѣніе, что церковно-приходскія школы плохи. Когда въ казанскомъ уѣздѣ возбужденъ былъ вопросъ о субсидированіи церковно-приходскихъ школъ, то предложено было обривизовать существующія школы. Черезъ годъ былъ представленъ отчетъ, при чемъ оказалось, что ревизоръ нашелъ изъ общаго числа 30 школъ только двѣ неудовлетворительными, а этотъ ревизоръ былъ кадетомъ по убѣжденіямъ. Похвальный отзывъ церковно-приходскимъ школамъ данъ былъ въ свое время и д. Ключевымъ: когда въ комиссіи обсуждался вопросъ объ ассигнованіи четырехъ милліоновъ на церковно-приходскія школы, то бранили ихъ только Бѣлоусовъ и Воронковъ. Ключевъ же говорилъ, что онъ знаетъ трудолюбіе и усердіе церковно-приходскихъ преподавателей и высказывался за поощреніе ихъ новыми ассигнованіями. Совершенно нецвѣтно, почему тотъ же Ключевъ считаетъ возможнымъ въ настоящее время всячески оплевывать духовенство. Въ заключеніе своей рѣчи ораторъ указалъ на то, что дуализмъ въ дѣлѣ народнаго образованія существуетъ во многихъ западныхъ государствахъ и ничего кромѣ пользы не приноситъ: два рода школъ, соревнуясь, постоянно стремятся къ самоусовершенствованію.

По окончаніи общихъ преній Гос. Дума баллотировкой рѣшила перейти къ постановленію чтенія законопроекта о школахъ.

Въ вечернемъ засѣданіи Гос. Думы 29-го ч. произведены были выборы председателя Гос. Думы и его товарищей. По баллотировкѣ шарами избраннымъ оказался А. И. Гучковъ, получившій 201 избирательныхъ и 137 неизбирательныхъ. Старшимъ тов. предсѣд. избранъ кн. Волконскій, вторымъ проф. Капустинъ.

Официальная извѣстія по епархіи.

Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви. У всѣхъ насъ и одна общая родина мать—святая Русь православная. Если горе каждого брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слеза каждой скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героев, которые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни завѣтныя и за каждого изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло,—пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилали ниву смерти—поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ, да стоитъ незыблемо Земля русская, да процвѣтаютъ въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чаще гаюляна, остались могилки павшихъ воиновъ, не оплаканныя и не омытыя на чужбинѣ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поильцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома и тѣхъ, кого смерть пощадила, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной—возвратились они, наши родные, сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду, они лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина. Вѣдь, онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность наше несчастіе.

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь, „нося терновень въ вѣнецъ“, Тотъ, кто сказалъ намъ: „что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“ (Мѡ. XXV, 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала ни была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя „Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ“. Оно учитъ каждого, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое дастъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать свой хлѣбъ,

поддерживаетъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ и своею костью, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія,—ибо слезы этихъ страдальцевъ, число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіютъ на небо.

Отъ состоящаго подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕПОДОБІЕ,

досточтимый о. Настоятель!

Опредѣленіемъ Св. Синода, опубликованнымъ въ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 7 мая 1910 г. „Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ“ разрѣшено обратиться къ христіанскому русскому народу съ просьбой помочь своей лептой нашимъ увѣчнымъ воинамъ, пострадавшимъ въ послѣднюю войну, и ихъ семьямъ. Общество проситъ Васъ оказать содѣйствіе прочтеніемъ воззванія предъ сборомъ—за всенощной послѣ шестопсалмія и за литургіями послѣ евангелія или, въ крайнемъ случаѣ, выставленіемъ воззванія на видномъ мѣстѣ при входѣ въ храмъ.

Поступившій сборъ благоволите внести въ актъ при семь, каковой затѣмъ вмѣстѣ съ деньгами, черезъ благочиннаго, направить въ мѣстную Духовную Консисторію для отсылки далѣе въ Центральное Правленіе Общества, СПб. Вас. Остр. Безымянный пер. 4.

А К Т Ъ.

Мы, нижеподписавшіяся, причтъ и представители прихожанъ (такіе-то) свидѣтельствуемъ, что по произведенному въ нашемъ храмѣ 5—6 декабря 1910 г. въ пользу состоящаго подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ „Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ“ сбору поступило: за всенощнымъ бдѣніемъ руб. коп., за литургіей ранней руб. коп., за поздней руб. коп., всего же руб. коп., каковыя при семь и представляются.

6 декабря 1910 г. (Подписи причта и прихожанъ).

Нижегородская духовная консисторія въ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ объявляетъ, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7 апрѣля—13 мая сего года за № 2771, опубликованномъ въ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей, состоящему подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** покровительствомъ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года и деньги означеннаго сбора должны быть представлены благочинными вмѣстѣ съ актами въ консисторію.

Епархіальное Попечительство объявляетъ, что въ селѣ Уткѣ, сергачскаго уѣзда, освобождено мѣсто просфорни. Вознагражденіе просфорни: 5 руб. отъ перина, 1 1/2 сажени дровъ, сбора по приходѣ на Пасху, осенью, рожью и яровымъ хлѣбомъ. Просфоры на продажу печетъ просфорня изъ своей муки въ свою пользу.

Желающія занять эту должность благоволятъ съ прошеніемъ обратиться къ мѣстному причту и церковному старостѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, поступившихъ въ кассу Отдѣленія Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества для миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ Нижегородской епархіи за 2-ю треть 1910 года.

По подписнымъ
листамъ

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.

Членскихъ взносовъ. Руб.	Единовремен- ныхъ пожертво- ваній.		Сумма.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

Ардатовскій уѣздъ.

Отъ о. благочиннаго 4-го округа, священника І. Нардиссова — 3 70 3 70

Г. А р з а м а с ь .

Отъ о. благоч. приходскихъ церквей г. Араамаса, свящ. І. Троицкаго — 2 3 2 3

Араамасскій уѣздъ.

Отъ о. благочиннаго 3-го округа, священника Е. Архангельскаго — 2 44 2 44

Горбатовскій уѣздъ.

Отъ о. благочиннаго 3-го округа, священника В. Соболева — 1 46 1 46

Лунояновскій уѣздъ.

Отъ о. благочиннаго 4-го округа, священника А. Доброзракова — 2 68 2 68
Отъ него-же — 2 50 2 50

Макарьевскій уѣздъ.

Отъ о.о. благочинныхъ:

1-го округа, священника В. Постникова — 1 70 1 70
3-го округа, священника Е. Троицкаго — 4 89 4 89

Нижегородскій уѣздъ.

Отъ о.о. благочинныхъ:

1-го округа, священника І. Виноградова — 8 10 8 10
4-го округа, священника М. Лавровскаго — 7 60 7 60

Сергачскій уѣздъ.

Отъ о. благочиннаго 3-го округа І. Воскресенскаго — 17 47 17 47

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ (бесѣды Преосвященнаго Геннадія, Епископа Балахнинскаго). Цѣна безъ пересылки 1 листка - 1 к., 100 л.--90 к., отъ 100—500 л.—80 к. за сотню, 1000 л.—7 руб. Складъ изданія въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Многіе изъ гражданъ Н.-Новгорода выражаютъ желаніе имѣть у себя печатныя бесѣды Преосвященнаго Геннадія. Въ виду этого означенныя бесѣды будутъ разсылаться по городскимъ церквамъ для предложенія ихъ желающимъ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.