

ЖАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1886 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Февраля 28.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

(Изъ свѣдѣнію и исполненію).

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, распоряженіемъ припечатаннымъ въ № 1 Церковнаго Вѣстника далъ знать Епархіальнымъ Начальствамъ, что: Изъ разсмотрѣнія дѣйствующихъ по 1-е января 1886 года правилъ о питейной торговлѣ явствуетъ, что хотя на основаніи п. 6 ст. 333 уст. о пит. сборѣ, для открытія заведеній для продажи питей на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ и требуется разрѣшеніе мѣстнаго духовнаго начальства, но за отсутствіемъ въ этихъ правилахъ точнаго указанія, какому именно духовному начальству принадлежитъ право разрѣшать раздробительную питейную продажу, заведенія съ таковою продажою на означенныхъ земляхъ были открываемы иногда, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, безъ вѣдома епархіальнаго начальства по одному не посредственному разрѣшенію настоятелей монастырей и церковныхъ причтовъ, а также самовольно арендаторами земель. Въ видахъ устраненія сего на будущее вре-



мя п. 6 ст. 27 Высочайше утвержденных 14 мая 1885 года правил предписываетъ, чтобы на открытіе заведеній съ раздробительною продажею напитковъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ было изъявляемо согласіе мѣстнаго епархіальнаго начальства. Заключающее же въ ст. 31 и 32 этихъ правилъ постановленіе о воспрещеніи церковнымъ старостамъ, на равнѣ съ должностными лицами волостнаго и сельскаго управленій, письмоводителями мировыхъ посредниковъ и другими лицами, содержать заведенія для раздробительной торговли напитками внѣ городскихъ поселеній и быть прикащиками и сидѣльцами въ этихъ заведеніяхъ, составляетъ такое ограниченіе для церковныхъ старостъ, котораго прежде въ законахъ вовсе не существовало и которое установлено нынѣ въ видахъ устраненія отъ участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ людей, которымъ по роду ихъ занятій неудобно поручать церковное достояніе. Принимая вмѣстѣ съ симъ во вниманіе, что правительствомъ обращены особыя заботы на ограниченіе въ народѣ пьянства, столь губительно вліяющаго на нравственное и матеріальное благосостояніе населенія и что для возможно большаго успѣха въ борьбѣ съ этимъ зломъ, новыми правилами о раздробительной продажѣ указаны между прочимъ способы къ сокращенію числа питейныхъ заведеній, служащихъ соблазномъ народа, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ и съ своей стороны преподать нѣкоторыя разъяснительныя наставленія относительно примѣненія новыхъ правилъ по духовному вѣдомству. Вслѣдствіе сего и въ виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ заявленій, въ которыхъ выражаются жалобы и нарѣканія на от-

крытіе питейныхъ заведеній на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ о вышеизложенномъ въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, предписать имъ: 1) впредь не допускать открытія вновь заведеній для раздробительной питейной продажи на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, на коихъ таковыхъ заведеній прежде не существовало, а въ случаѣ самовольнаго открытія требовать немедленнаго ихъ закрытія установленнымъ порядкомъ; 2) чтобы на продолженіе съ будущаго 1886 года раздробительной питейной торговли изъ заведеній, уже существующихъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ и дозволяемыхъ новыми Высочайше утвержденными 14-го мая 1885 года правилами, если къ тому представляются какія либо особо уважительныя основанія, какъ напримѣръ, заключенные съ арендаторами земель контракты и др., и если открытіе этихъ заведеній послѣдовало безъ согласія епархіальнаго начальства, непременно было испрошено такое и 3) чтобы лица, избираемые въ сельскихъ приходахъ церковными старостами, утверждаемы были въ сихъ должностяхъ не иначе, какъ по предварительномъ засвидѣтельствovanіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и благочинныхъ о томъ, что лица эти не состоятъ содержателями, прикащиками и сидѣльцами заведеній для раздробительной питейной продажи въ городскихъ поселеній. Приказали и Его Преосвященство утвердить: настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода принять къ руководству и точному исполненію по епархіальному управленію и для того же дать знать о содержаніи онаго всеѣмъ благочиннымъ, церковнымъ причтамъ и настоятелямъ монастырей, чрезъ припечатаніе въ

епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ благочиннымъ церквей и монастырей немедленно представить въ Консисторію рапорты о томъ, существуютъ ли гдѣ либо въ предѣлахъ ихъ вѣдомства питейныя заведенія для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ; открытыя безъ дозволенія епархіальнаго начальства на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, или лаковыхъ заведеній на сихъ земляхъ вовсе не имѣются въ завѣдующихъ ими, благочинными, округахъ.

II. Отъ 10-го февраля 1886 года.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Постановленіемъ состоявшимся 7 февраля 1886 года заключено: священнику села Сажина, Мосальскаго уѣзда Николаю Селезеву, сдѣлать строгій выговоръ за неумѣстное (сопротивленіе распоряженію епархіальнаго начальства, припечатанному въ 24 № епарх. вѣдом. за 1884 годъ, гдѣ въ стл. VI, пункт. VII, между прочимъ сказано: „и вмѣнить въ обязанность тѣмъ причтамъ, въ пользованіи которыхъ, и за исключеніемъ лѣса и мѣстностей, покрытыхъ лѣсною порослью, находится пашенной, луговой и другой земли въ общей сложности не менѣе узаконенной пропорціи, т. е. 36 десятинъ, не позволять себѣ утруждать епархіальное начальство и самими ходатайствами о разрѣшеніи имъ увеличивать площадь сказанной земли, посредствомъ расчистки послѣдней отъ лѣсной поросли“.

ЖУРНАЛЪ

Калужскаго Окружнаго Училищнаго Създа.

1886 года января 23 дня депутаты Калужскаго училищнаго округа единогласно избрали председателемъ на настоящее засѣданіе священника Лихвинскаго собора Петра Бѣляева; затѣмъ приступили къ разбору дѣлъ.

1) Прочитаны: докладъ членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета правленія Калужскаго духовнаго училища по содержанію послѣдняго за 1884 годъ и журналъ сей комиссіи; постановили: журналъ утвердить, признавъ отчетъ правленія училища по содержанію оно-го за 1884 годъ правильнымъ. Резолюція Его Пресвященства за № 510: „*Смотр*“.

2) Рассмотрѣна смѣта правленія Калужскаго духовнаго училища по содержанію послѣдняго на 1886 годъ; постановили: назначить, по статьѣ 13-й смѣты расходъ на исправленіе и перестилку половъ 100 р.—по ст. 14 на исправленіе штукатурки внутри зданія 150 руб.,—по ст. 16 на передѣлку и исправленіе печей 200 руб.,—по ст. 17 на столярныя починки 100 р.,—по ст. 19 на покушку и исправленіе желѣзныхъ вещей 80 руб.,—по ст. 22 и 23 на перестилку половъ въ ретиредахъ 2-го и 3-го этажей главнаго корпуса и переправку потолка во II классѣ 2-го отдѣленія съ перемѣною балокъ 800 руб.; устройство же въ ретиредахъ каменныхъ половъ признать не удобнымъ,—по ст. 28 на починку мостовой 200 руб.,—по ст. 33 на исправленіе гимнастиче-

скихъ снарядовъ 30 руб.; за таковымъ измѣненіемъ смѣта расходовъ опредѣлится въ 14.956 р. 55 к., и такъ какъ доходовъ по смѣтѣ опредѣляется въ 18.148 руб. 75 к., то за покрытіемъ смѣтныхъ расходовъ на 1886 годъ должно быть въ остаткѣ 3552 р. 20 к. съ присоединеніемъ же къ сей суммѣ 2000 р. изъ прибылей по епархіальному свѣчному заводу, назначенныхъ общепархіальнымъ съѣздомъ на расходы по калужскому духовному училищу будетъ въ остаткѣ 5552 р. 20 коп. Резолюція Его Преосвященства за № 511: „*Утверждается*“.

3) Единогласно избраны въ члены ревизіонной комиссіи по пересмотру отчета правленія калужскаго духовнаго училища по содержанію послѣдняго за 1885 годъ священники: Казанской церкви Іоаннъ Февралевъ, Спасожаровской—Василій Соловьевъ и Успенской—Іоаннъ Соколовъ. Резолюція Его Преосвященства за № 512: „*Утверждается*“.

4) Разматривали смѣту по приспособленію больничнаго зданія подъ помѣщеніе епархіальныхъ классовъ училища; постановили: избрать комиссію и поручить ей совмѣстно съ членами правленія отъ духовенства пригласить техника и вмѣстѣ съ нимъ сообразить, что будетъ удобнѣе и выгоднѣе: предложенная ли о. смотрителемъ передѣлка больничнаго зданія подъ помѣщеніе классовъ и постройка новаго деревяннаго корпуса для больницы въ училищномъ саду, или пристройка новаго каменнаго флигеля къ главному училищному корпусу, — за тѣмъ составить планъ и смѣту на избранную постройку, и, если по смѣтѣ потребуется на постройку не болѣе 5000 р., которые остаются свободными за покры-

тіемъ смѣтныхъ расходовъ на 1886 годъ, по утвержде-
ніи плана немедленно начать постройку, если же потре-
буется болѣе означенной суммы, то благопокорнѣйше
просить Его Преосвященство о созваніи экстреннаго
окружнаго сѣзда.—При семь членами строительной
коммисіи избраны священники: Алексѣевской церкви
Іоаннъ Бѣляевъ, Богоявленской церкви Александръ Вол-
хонскій и Успенской — Іоаннъ Соколовъ. Резолюція Его
Преосвященства за № 513: „*Утверждается*“.

5) Заслушано прошеніе учителя приготовительнаго
класса Николая Соколова, который объясняя, что кон-
трольная палата, признавъ его должность классною, сдѣ-
лала распоряженіе о вычетѣ изъ его жалованья 35 р.,
просить, или о назначеніи ему единовременно третнаго
жалованья, или объ увеличеніи настоящаго оклада жа-
лованья; постановили: выдать Соколову взысканные съ
него контрольною палатою 35 рублей. Резолюція Его
Преосвященства за № 514: „*Исполнить*“.

6) Заслушано прошеніе надзирателей, калужскаго
духовнаго училища Захаровскаго и Изумрудскаго объ
увеличеніи имъ жалованья по 60 р. каждому; постано-
вили: въ виду того, что жалованье надзирателей увели-
чено въ недавнее время и въ настоящее время сѣздъ
не видитъ денежныхъ источниковъ на этотъ предметъ,
прошеніе оставить безъ удовлетворенія. Резолюція Его
Преосвященства за № 515: „*Чит*“.

7) Заслушано прошеніе фельдшера училищной боль-
ницы Царева объ освобожденіи его отъ платы за помѣ-
щеніе въ отдававшейся правленіемъ училища внаймы буд-

къ; постановили: прошеніе оставить безъ удовлетворенія. Резолюція Его Преосвященства за № 516: „*Чит*“.

8) Заслушано прошеніе кандидата богословія С.-Петербургской Академіи Сретена Иванова Крестичъ о принятіи его сына, обучающагося во 2 кл. калужскаго духовнаго училища на казенное содержаніе; постановили: прошеніе, какъ не подлежащее удовлетворенію, оставить безъ послѣдствій. Резолюція Его Преосвященства за № 517: „*Чит*“.

9) Заслушано прошеніе вдовы причетника Надежды Покровской объ освобожденіи отъ платы за обученіе внука ея (сына почталіона); постановили: прошеніе оставить безъ удовлетворенія. Резолюція Его Преосвященства за № 518: „*Чит*“.

10. Заслушано прошеніе вдовы священника Восточной Сибири Маріи Ивановой Щеголевой о назначеніи пособія для нея изъ епархіальнаго попечительства и для сына ея, обучающагося въ калужскомъ духовномъ училищѣ изъ средствъ сего училища; большинствомъ 10 голосовъ противъ 7 постановлено: призвать прошеніе не подлежащимъ разсмотрѣнію съѣзда. Резолюція Его Преосвященства за № 519: „*Чит*“.

11) Избраны кандидаты на должность членовъ правленія калужскаго духовнаго училища священники: Спассожаровской церкви Василій Соловьевъ (большинствомъ 12 шаровъ противъ 4), Казанской церкви Іоаннъ Февралевъ (больш. 12 противъ 4), Воробьевской церкви Алексѣй Бѣляевъ (большинствомъ 11 противъ 5) и Пятницкой церкви Алексѣй Никольскій (больш. 11 противъ 5),

о коихъ съѣздъ имѣеть честь представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и утвержденіе двухъ изъ нихъ членами правленія и двухъ кандидатами къ нимъ. Резолюція Его Преосвященства за № 520: «Священники *В. Соловьевъ и А. Бьялевъ* утверждаются членами правленія и священникъ *А. Никольскій* кандидатомъ къ нимъ».

12) Въ виду нужды въ помѣщеніи для параллельныхъ классовъ и принимая во вниманіе, что за измѣненіемъ программы по духовнымъ училищамъ приготовленіе дѣтей для поступленія въ 1-й классъ духовнаго училища представляется удобнымъ и безъ приготовительнаго класса духовнаго училища; постановили: закрыть приготовительный классъ въ калужскомъ духовномъ училищѣ съ начала учебнаго 18⁸⁶/₈₇ года. Резолюція Его Преосвященства за № 521: „Утверждается“.

13) Большинствомъ депутатовъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, считать ли обязательнымъ на будущее время сборъ по 15 р. съ каждаго причта и по 10 рублю отъ церкви, определенный окружнымъ съѣздомъ 21 августа 1885 года; по продолжительномъ и всестороннемъ обсужденіи сего, опредѣлили: въ виду того, что сборъ по 25 р. отъ церкви въ причтахъ былъ назначенъ на покрытие дефицита по духовному училищу за 1885 годъ и что въ настоящее время за покрытием смѣтныхъ расходовъ 1886 года имѣеть бытъ въ остаткѣ 5552 р. 20 коп., считать постановленіе съѣзда о 25 рублевомъ сборѣ исполненнымъ и сборъ по 15 р. отъ причта и по 10 р. отъ церкви подлежащимъ прекращенію, съ изъясненіемъ

леніемъ готовности вслучаѣ экстренныхъ нуждъ по духовному училищу изыскивать новыя особыя средства. Резолюція Его Преосвященства за № 522: „*Утверждается*“.

За симъ съѣздъ считаетъ свои дѣйствія окончеными и постановленія свои имѣть честь благопочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный за подписью предсѣдателя съѣзда и депутатовъ священниковъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала отъ 27 января за № 509 такая: „*27 янв. 1886 г. Консисторія сдѣлаетъ зависящее распоряженіе*“.

III. Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

- 1) Церковному старостѣ села Воткина, Жиздринскаго уѣзда, коллежскому ассесору Павлу Алексѣевичу Бунину, за пожертвованіе въ приходскій храмъ на устройство иконостаса до 2000 руб.
- 2) Вдовѣ коллежскаго ассесора Екатеринѣ Павловой Охотниковой, за пожертвованіе въ тотъ же храмъ разныхъ вещей до 900 руб.
- 3) Жиздринскому купеческому сыну Козьмѣ Иванову Михалеву, за пожертвованіе въ тотъ же храмъ трехъ большихъ подсвѣчниковъ цѣною въ 105 руб.
- 4) Сельскому старостѣ села Воткина Давилу Михайлову Лопатину, за пожертвованіе въ тотъ же храмъ люстры въ 180 руб.
- 5) Церковному старостѣ церкви села Пуп-

кова, Жиздринскаго уѣзда, крестьянину деревни Березиной Ивану Андрееву Павлову, за пожертвованіе 100 руб. на украшеніе храма. 6) Карачевскому купцу Ѳеодору Петрову Боевому, Жиздринскому купцу Димитрію Ѳеодорову Желоховцеву и обществу крестьянъ села Стоекъ, за пожертвованіе въ церковь села Аннина, Жиздринскаго уѣзда, первыми двумя по 100 р. каждымъ, а послѣднимъ 200 руб. 7) Прихожанамъ церкви села Бранькова, Лихвинскаго уѣзда, за пожертвованіе 770 руб. на благоуукрашеніе приходскаго своего храма, а священнику сказаннаго села Сергѣю Троицкому и церковному старостѣ Петру Филиппову, за расположеніе прихожанъ и другихъ лицъ къ пожертвованіямъ. 8) Церковному старостѣ села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, Сергѣю Гаврилову Баранову, за пожертвованіе матеріаловъ на построеніе храма на 385 рублей.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены въ санъ священника: а) къ церкви села Калужки, Калужскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ Калужской семинаріи Ѳеодоръ *Глаголевскій*, — 10 февраля; б) къ церкви села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, студентъ семинаріи Петръ *Соколовъ*, — 11 февраля, и в) къ церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда, студентъ семинаріи Иванъ *Воскресенскій*, — 11 февраля.

— въ санъ діакона: а) къ церкви села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда, псаломщикъ Калужской Муромо-

сицкой церкви Яковъ *Любимовъ*, — 11 февраля; б) къ церкви села Милотичь, Мосальскаго уѣзда, учитель народнаго училища Николай *Воскресенскій*, — 12 февраля; и в) къ церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда, учитель народнаго училища Василий *Шумилинъ*, — 15 февраля.

Предоставлены священническія мѣста: а) при церкви села Рождествена ближняго, Калужскаго уѣзда, діакону Сухиничскаго собора Георгію *Шеголеву*, — 15 февраля; б) при церкви села Мосалова, Боровскаго уѣзда, діакону села Некрасова, Малоярославецкаго уѣзда, Дмитрію *Соколову*, — 18 февраля.

Перечислены на штатныя діаконскія мѣста: а) псаломщикъ въ санѣ діакона села Покрова при Угрѣ, Медынскаго уѣзда, Петръ *Протасовъ* при церкви того же села, — 11 февраля; б) псаломщикъ въ санѣ діакона села Ивановскаго, Тарусскаго уѣзда, Василий *Соколовъ* при церкви того же села, — 13 февраля.

Разрѣшено священнослуженіе запрещенному священнику Василю *Безонову* при Калужской Николослободской церкви, — 18 февраля.

Допущены къ временному исправленію должности псаломщиковъ: а) при церкви села Тарутина, Боровскаго уѣзда, уволенный изъ низшаго отдѣленія Калужской духовной семинаріи Михаилъ *Троицкій*, — 11 февраля; б) при церкви села Позднякова, Козельскаго уѣзда, уволенный изъ Мещовскаго духовнаго училища Александръ *Спасскій*, — 12 февраля; в) при церкви села Ивановска-

го, Тарусскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Николай *Соколовъ*, — 13 февраля.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Лычева, Калужскаго уѣзда, Александръ *Мещерскій*, — 15 февраля.

Уволенъ отъ занимаемой должности сверхштатный псаломщикъ села Лосева, Мосальскаго уѣзда, Алексѣй *Световъ*, съ дозволеніемъ приискать себѣ другое мѣсто, гдѣ причтъ и прихожане пожелаютъ имѣть его, — 13 февраля.

Исключенъ изъ списковъ умершій за штатный священникъ Калужской кладбищенской церкви Никита *Рождественскій*, — 13 февраля.

Имѣются праздня мѣста:

1. Священническія: а) въ селѣ Мишневъ, Лихвинскаго уѣзда; б) въ селѣ Медвѣдкахъ, Мещовскаго уѣзда, и в) Калужской Благовѣщенской церкви.

2. Діаконскія: 1) въ г. Калугѣ при Единовѣрческой церкви и 2) при Благовѣщенской; въ селахъ: Калужскаго уѣзда 3) Сергіевскомъ-Горяиновѣ тожъ; Жиздринскаго уѣзда: 4) Кондрыкинѣ, 5) Любышѣ, 6) Пупковѣ, 7) Хвастовичахъ, 8) Кудрявцѣ, 9) Зикѣвѣ, 10) Устахъ, 11) Дубровкѣ, 12) Котори, 13) Погостѣ, 14) Игнатовскомъ — Шкотовкѣ тожъ, 15) Кранивнѣ, 16) Чернышинѣ, 17) Холмищахъ, 18) Овсорокѣ, 19) Драгошавѣ, 20) Анисовѣ Городищѣ, 21) Заврутомѣ, 22) Колчинѣ; Мо-

сальскаго уѣзда: 23) Чертени, 24) Сильковичахъ; Козельскаго уѣзда: 25) Бѣтовѣ съ приписной, 26) Васильевскомъ; Малоярославецкаго уѣзда: 27) Недѣлинѣ, 28) Трубинѣ, 29) Запажѣ; Медынскаго уѣзда: 30) Рождествѣ на Шани; Лихвинскаго уѣзда: 31) Васильевскомъ, 32) Златоустовскомъ, 33) Кулешовѣ; Боровскаго уѣзда: 34) Каменскомъ, 35) Тарутинѣ; Мещовскаго уѣзда: 36) въ селѣ Щелкановѣ, и 37) при Сухиническомъ соборѣ.

3. Псаломщицкія при церквяхъ сель: 1) Фроловскомъ-Горетовѣ, Козельскаго уѣзда; 2) Желовижѣ, Калужскаго уѣзда; 3) Косягахъ, Боровскаго уѣзда; 4) Мосурѣ, Мосальскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Секретарь *Ил. Лорченковъ.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 4.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числь.

1886 г.

Февраля 28.

Содержаніе: О состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Калуж. епархіи за 1885 г. Бесѣда съ старообрядцами въ д. Дворцѣ, Калужскаго уѣзда. Знаменія времени. Объявленіе.

О состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Калужской Епархіи за 1885 годъ.

Въ засѣданіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, бывшемъ 30 прошлаго января, были предъявлены свѣдѣнія, на основаніи которыхъ можно подвести краткіе итоги дѣятельности церковно-приходскихъ школъ въ Калужской епархіи за первый годъ ихъ существованія. Итоги эти, какъ увидимъ, не смотря на новизну самаго дѣла, сверхъ всякаго ожиданія, оказались васьма удовлетворительными. Число всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, по 30 января, было 181, изъ которыхъ 47 было школъ грамотности, одна образцовая школа при семинаріи и одна двухклассная въ селѣ Плохинѣ. Изъ 181 школы 54 помѣщались въ особо устроенныхъ для сего зданіяхъ, именно: помѣщеніе для об-

разцовой школы при семинаріи устроено на средства епархіального духовенства, 5 школь перешли изъ вѣдѣнія Жиздринскаго земства, 4 устроены попечителями, а зданія для остальныхъ 44 школь устроены на мѣстныхъ средства приходскихъ обществъ и церквей при пособіи отъ епарх. училищ. совѣта, 65 школь помѣщались въ домахъ священно-церковно-служителей, 28 въ церковныхъ сторожкахъ, 31 въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ и 3 школы въ помѣщеніяхъ, отведенныхъ безвозмездно землевладѣльцами въ ихъ собственныхъ домахъ.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ обучалось: мальчиковъ 4328 и дѣвочекъ 691; учащіяся по сословіямъ распредѣлялись такимъ образомъ: дѣтей духовнаго званія 83, купческаго 22, крестьянскихъ дѣтей 4633 и дѣтей прочихъ сословій, за исключеніемъ дворянъ, дѣти которыхъ въ названныхъ школахъ не обучались, 281.

Всѣ эти школы находились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ священниковъ—наблюдателей, которые, согласно инструкціи, выработанной для нихъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, слѣдили за всѣми сторонами жизни и дѣятельности этихъ школь и представляли епархіальному училищному совѣту свои объ этомъ отчеты.

Почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, именованныхъ въ 157 законоучителями состояли мѣстные приходскіе священники, преподававшіе Законъ Божій безъ всякаго вознагражденія; въ остальныхъ школахъ, всѣ онѣ школы грамотности, — вслѣдствіе удаленности ихъ отъ мѣстнаго храма, приходскіе священники могли только при своихъ посѣщеніяхъ наблюдать за правильнымъ изученіемъ молитвъ, производившимся подъ руководствомъ преподавателей. Въ 28 школахъ законоучители зани-

мались также бесплатно преподаваніемъ и прочіихъ предметовъ; большею же частію дѣломъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ занимались другіе, низшіе члены причта — діаконы и псаломщики, а также посторонніе учителя и учительницы (последнихъ было 36). Определенное жалованье за обученіе получали не многіе, именно 6 учителей отъ земства (въ школахъ перешедшихъ изъ вѣдѣнія жиздринскаго земства), 2 — отъ попечителей, 12 — отъ епархіальнаго училищнаго совѣта, остальные получали или единовременное пособіе отъ епархіальнаго училищнаго совѣта, изъ церковныхъ средствъ и отъ приходскихъ обществъ, или помѣсячную не вездѣ одинаковую плату отъ родителей обучавшихся, а многіе, преимущественно члены причта занимались обученіемъ бесплатно.

Вызванныя къ своему бытію церковно-приходскія школы по началу не имѣли никакихъ матеріальныхъ средствъ къ своему существованію; не было на лицо ни мало-мальски приспособленныхъ помѣщеній, ни классной мебели, ни учебныхъ пособій, ни денегъ для удовлетворенія этихъ насущныхъ нуждъ и для вознагражденія за преподаваніе. Многимъ казалось, что при такомъ печальномъ началѣ церковно-приходскія школы ждетъ скорый и такой же печальный конецъ и что онѣ какъ скоро появились, такъ скоро и исчезнутъ. Но „сила Божія въ немощѣхъ совершается“ и доброе дѣло не погибло. Отечественное вниманіе высшей духовной власти, не усыпная заботливость о нихъ нашего Преосвященнаго Владимира, энергичная и разумная дѣятельность епархіальнаго училищнаго совѣта, ревностное отношеніе къ дѣлу епархі-

ального духовенства, любви народа къ церковности и сознание имъ насущной нужды въ церковно-религіозномъ образованіи, сочувствіе наконецъ дѣлу церковно-приходскихъ школъ со стороны городскихъ и земскихъ учреждений и частныхъ лицъ—все это не только не дало погибнуть святому дѣлу, но, можно надѣяться, поставило церковно-приходскія школы какъ въ учебномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи на почву болѣе или менѣе прочную. Отовсюду доброму начинанію явилась и нравственная и матеріальная поддержка; мало по малу явились и помѣщенія для школъ, и учебныя пособія, и средства завести классныя принадлежности и вознаграждать преподавателей, такъ что, за удовлетвореніемъ всѣхъ неотложныхъ нуждъ по школамъ, къ 30 января въ кассѣ епарх. училищн. совѣта было въ остаткѣ отъ прошлаго года болѣе 2 тыс. рублей, вслѣдствіе чего названный совѣтъ имѣлъ возможность въ своемъ послѣднемъ засѣданіи назначить единовременнаго пособія школамъ на 200 руб., помѣсячнаго жалованья на 500 руб. и выписать учебныхъ пособій для разсылки по школамъ на 500 р., кромѣ выписанныхъ и уже разосланныхъ ранѣе на такую же сумму. Всѣхъ же денежныхъ средствъ въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго совѣта по 30 января было 3617 руб., изъ нихъ 1 тыс. прислана изъ Св. Синода, 200 р. изъ земскихъ управъ—Калужской и Борзовской, по 100 р. изъ каждой, остальные 2400 руб. получены, благодаря заботливости епарх. училищн. совѣта и старанію приходскаго духовенства. Совѣтъ именно рекомендовалъ духовенству сборъ добровольныхъ пожертвованій при требоисправленіяхъ, а духовенство позаботилось расположить прихожанъ къ этимъ

пожертвованіямъ, изъ которыхъ и образовалась вышеуказанная сумма. Кромѣ денежнаго вспомошествованія изъ Св. Синода прислано было для школъ книгъ на 1000 р. Уѣздныя земства выразили также свое сочувствіе дѣлу церковно-приходскихъ школъ и явились въ немъ съ своею посильною помощію именно: Жиздринская Земская Управа 6 земскихъ школъ передала въ вѣдѣніе епарх. училищн. совѣта, оставивъ за собою ихъ полное содержаніе и выдачу жалованья учителямъ (одного этого жалованья выдается болѣе тысячи руб.); Козельское земство ассигновало въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ 500 руб., Мещовское постановило выдать тѣмъ же школамъ власныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій на 300 руб., Калужское и Боровское прислали въ распоряженіе училищн. совѣта по 100 р., наконецъ Калужская городская дума пожертвовала спеціально на образцовую школу при семинаріи 300 руб. Понятно само-собою, что всѣхъ этихъ пожертвованій и вспомошествованій слишкомъ недостаточно на устройство и содержаніе 180 школъ; этотъ недостатокъ пополнялся частію изъ церковныхъ средствъ, частію изъ пожертвованій приходскихъ обществъ и частныхъ благотворителей и попечителей школъ (отъ частныхъ благотворителей постунило болѣе тыс. руб.), — а главнымъ образомъ личными средствами приходскаго духовенства, которое или бесплатно занималось преподаваніемъ или давало бесплатное помѣщеніе для школъ, или наконецъ на свои средства пополняло недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ. Вообще къ чести Калужскаго духовенства нужно сказать, что оно съ полною готовностію отнеслось къ призыву своего ГОСУДАРЯ и сво-

его Архипастыря, съ полнымъ усердіемъ взялось оно за благое дѣло церковно-религіознаго просвѣщенія народа, для чего не щадило ни времени, ни силъ, ни матеріальныхъ средствъ; оно, не краснѣе можетъ сказать, что оправдало ожиданія ГОСУДАРЯ, изволившаго сказать при утвержденіи устава о церковно-приходскихъ школахъ: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. Мы не хотимъ сказать, что Калужское духовенство сдѣлало все, что оно должно было сдѣлать и могло сдѣлать; мы говоримъ только, что оно заявило все свое сочувствіе дѣлу церковно-приходскихъ школъ и сдѣлало для нихъ такъ много, какъ этого никто не могъ ни требовать отъ него, ни ожидать.

И. Успенскій.

Бесѣда съ старообрядцами въ д. Дворецъ, Калужскаго уѣзда 22 октября 1885 г.

(Окончаніе).

И. Сертѣвъ. Виновны ли мы, что въ нашей церкви не было епископовъ? Мы искренно желали ихъ имѣть, но они отъ насъ ушли въ неправославіе, а другихъ отъ насъ отняли.

О. Дударевъ: Кто же виновенъ, что у васъ 180 лѣтъ не было епископовъ?

А. Кондратьевъ. Вѣстимо, кто виновенъ, — Никоиъ патриархъ и все русское правительство! Не отнимай у насъ епископовъ, мы и доднесъ съ ними оставались бы.

О. Дударевъ: Не правду вы, А. К., говорите! Никто у васъ не отнималъ епископовъ. Сами вы отъ нихъ удалились, а епископы оставались на тѣхъ же самыхъ кафедрахъ, на которыя были поставлены. Но допустимъ такъ, какъ вы мудрствуете, т. е. что епископы отъ васъ ушли въ ересь, а другихъ у васъ отняли; по этому церковь ваша осталась безъ епископовъ. Признаетесь ли вы въ этомъ?

Старообрядцы: Нельзя не признаться. Ибо всѣмъ намъ извѣстно, что со смертію Павла епископа Коломенскаго не осталось, по нашему мнѣнію, ни одного православнаго епископа.

О. Дударевъ: Правильно ли такое ваше мнѣніе, что во всей вселенной не оставалось ни единого истинно-православнаго епископа? Согласно ли оно обѣтованію Божію и ученію старопечатныхъ книгъ? Вы слышали изъ книги Благовѣстника, что въ Христовой церкви пребудутъ вѣчно и неизмѣнно всѣ три чина Богоучрежденной іерархіи—епископы, пресвитеры и діаконы. Но чтобы еще больше удостовѣрить васъ въ вѣчности пребыванія въ св. церкви епископовъ, прочтемъ объ этомъ по старопечатнымъ книгамъ—«Кирилловой» (именуемой) „о вѣрѣ единой“ и другимъ. „Того ради Христось, не по Ааронову временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго чина, приде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже самъ никогда не умираеть, тако же и іерейство его, по чину Мельхиседекову, не престаеть. Якоже пишеть, ты еси іерей во вѣки по чину Мельхиседекову. Престало тогда (въ ветхомъ завітѣ) архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово (архіерейство) вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковоложеніемъ... А апостоли паки епископовъ освятиша“ (Ки-

риллова гл. 8, лист. 76 об.). „Пастыріе и учителя, Архіепископи и епископи, еже служителие суть величеству смотренія его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему не ложному обѣтованію благодатнѣ избираеть себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патриархи, архіепископы и епископы“ (о вѣрѣ, гл. 7, л. 59 об.). Въ Маргаритѣ на 154 об. листѣ читаемъ: „не можетъ бо церковь безъ епископа быти“. Послѣ такихъ ясныхъ и ничѣмъ неопровержимыхъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ о вѣчномъ пребываніи въ св. церкви епископовъ, неужели вы согласитесь по совѣсти увѣрять, что съ Никона патриарха прекратились всѣ до единого православные епископы? Кому же остается вѣрить: св. писанію, свидѣтельствующему о вѣчности священства, чрезъ таинственное другопремство епископовъ, или вамъ — старообрядцамъ, мудрствующимъ о временномъ прекращеніи православныхъ епископовъ? Подумайте и поразмыслите хорошенько, друзья мои, — въ какой тяжкій грѣхъ впадаете вы, по невѣденію! Страшно даже сказать, до чего васъ довели ваши слѣпые вожди и наставники, что вы стали сомнѣваться въ неложномъ обѣтованіи Самаго Господа!

А. Кондратьевъ. Все, что вы читали намъ, давно уже извѣстно. Я нѣсколько разъ объ этомъ читалъ въ правилахъ св. отецъ.

О. Дударевъ: Поэтому вы сами хорошо знаете, что въ Христовой церкви никогда не прекратятся епископы.

А. Кондратьевъ. Они бы и не прекратились, если бы у насъ ихъ не отняли.

О. Дударевъ: Стало бытъ вашу церковь и одолѣли врагъ адова, лишивъ васъ самой главной тайны священства. Вы

слышали, что вратами адовыми названы: всякаго рода гонители, еретики, развратные люди, лжеученія и ереси. Вы считаете нашу церковь еретическою, а правительство—гонителями и мучителями. Если, какъ вы увѣряете, у васъ правительство отняло епископовъ и тѣмъ лишило ваше общество полноты таинъ церковныхъ, то и выходить, что вашу церковь одолѣли врата адова. По этому ваша церковь не Христова, не святая, не соборная, а вымышленная человѣческимъ мудрованіемъ!

М. Серазихинъ. Что намъ толковать о прежней нашей церкви? Допустимъ, что прежде не было у насъ епископовъ, за то теперъ есть.

О. Дударевъ. Если прежде не было въ вашемъ обществѣ православныхъ епископовъ, то такое общество не въ правѣ именоваться св. соборною церковію; да и помѣстною или частною тоже не могло назваться; потому что не принадлежало къ св. соборной церкви, не составляло ея части. Итакъ, ваши предки находились внѣ св. церкви, а находящіеся внѣ церкви, по ученію св. писанія, всѣ погибнуть.

И. Сертеевъ. Если бы была книга „Большой Катихизисъ“, то я нашель бы статью, въ которой говорится, что на послѣднее время церковь Христова останется безъ епископовъ.

О. Смирновъ. Вотъ вамъ Большой Катихизисъ. Потрудитесь пріискать то мѣсто, гдѣ говорится о прекращеніи епископства.

И. Сертеевъ, взявъ книгу, осмотрѣлъ и сталъ ворочать листы. Долго онъ пріискивалъ, но желаемаго не находилъ. Закрывъ книгу, онъ сказалъ: „забылъ то мѣсто, на какомъ оно листу написано; но я современемъ непременно приищу“.
(Въ публикѣ сдержанный смѣхъ).

С. Ермиловъ. Я могу доказать, что церковь можетъ существовать безъ епископовъ“.

О. Смирновъ. Докажите.

С. Ермиловъ. Позвольте мнѣ сходить за выписками? Я сію минуту принесу. Черезъ нѣсколько минутъ онъ явился съ рукописною тетрадкой, замаранной и истертой.

О. Дударевъ. Объявите С. Е. публикѣ: изъ какой книги вапа выписка, чтобы каждый зналъ и могъ провѣрить справедливость вашей выписки.

С. Ермиловъ. Извольте скажу вамъ: изъ книги преподобнаго отца нашего Даниила, митрополита Московскаго и всея Россіи.

О. Дударевъ. Между Московскими митрополитами, которыхъ русская православная церковь почитаетъ святыми, не обрѣтается преподобнаго Даниила митрополита. Правда, былъ на Московскомъ престолѣ въ 1528 году Даниилъ митрополитъ, который такъ несправедливо осудилъ преподобнаго Максима грека за книжное исправленіе; но въдь этого Даниила и вы, старообрядцы, не считаете святымъ. Кромѣ того, между извѣстными намъ старопечатными книгами, книги Даниила митрополита не обрѣтается. Обратившись къ начетчикамъ, о. Дударевъ спросилъ: видѣли вы когда нибудь такую книгу—Даниила митрополита?—*Начетчики* отвѣтили: никогда не видали, даже неслыхали до сего времени.

С. Ермиловъ. Но всетаки позвольте мнѣ прочесть?

О. Смирновъ. Читайте—*Ермиловъ* прочелъ; но въ прочитанномъ ничего не оказалось доказывающаго прекращеніе епископовъ въ Христовой церкви,—въ чемъ онъ и самъ вынужденъ былъ сознаться, почему и спряталъ свою тетрадку, какъ бесполезную.

Однако пристыженный другими начетчиками за свою бездоказательность, Ермиловъ съ задоромъ сказалъ: „я докажу, что у насъ была соборная церковь — „церковь была въ священноинокъ Иеронимъ“. (Въ публикѣ смѣхъ).

О. Дударевъ: Великъ же и обширенъ былъ священноинокъ Иеронимъ, — который вмѣстилъ въ себя всю церковь! По ученію св. Іоанна Златоуста св. церковь „небесъ вышши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть“ (Маргаритъ, лист. 525 об.).

С. Ермиловъ сконфузился и сказалъ: „простите Христа ради... я ошибся. Не въ Иеронимъ была церковь, а въ митрополитъ Амвросіи“.

Начетчики: Знать не помѣстилась въ Иеронимъ, перешла въ Амвросію. Видимъ, С. Е., что ты запутался!

О. Дударевъ: Въ какое время вмѣщаль въ себя Амвросіи церковь — до перехода къ вамъ, или по переходу?

С. Ермиловъ. „Незнаю“. — *Начетчики:* „такъ-то лучше“!

С. Ермиловъ. Отцы и братія! простите меня Христа ради! Я отказываюсь отъ своихъ словъ. Простите ради Христа! Нѣтъ, я въ Амвросіи не была церковь!

М. Серазисинъ усиливался доказать, что общество ихъ не оставалось безъ епископовъ, стараясь какъ нибудь соединить своихъ бѣглыхъ поповъ съ нашими православными епископами; но его мудрованіе почти всѣми начетчиками было отвергнуто, какъ не правильное. Тогда онъ сказалъ: «если прежде не было у насъ епископовъ, за то теперь есть».

О. Смирновъ. Правда, теперь есть у васъ епископы; но православны ли они? Вотъ вопросъ, который требуетъ разрѣшенія.

И. Сертеевъ. Какое вы можете указать въ на-

шихъ епископахъ неправославіе, если они все исполняютъ по правиламъ св. отецъ?

О. Дударевъ: По вашему мнѣнію, — со смертію епископа Павла Коломенскаго всѣ епископы православные уничтожились. Откуда же теперь-то они къ вамъ явились?

И. Сергѣевъ: Вамъ извѣстно откуда — изъ греческой церкви.

О. Дударевъ: Стало быть, въ греческой церкви были православные епископы?

Старообрядцы молчали. Потомъ *М. Серазихинъ* сказалъ: „да греческіе епископы были православны; но немножко въ ереси находились“. (Въ публикѣ сдержанный смѣхъ).

Начетчики: Что-то больно чудно вы, М. С., толкуете... мы никакъ понять не можемъ. Растолкуйте намъ пояснѣе: какимъ это образомъ православные епископы немножко въ ереси находились?

О. Дударевъ: Вы говорите, что греческіе епископы были православны, но немножко въ ереси находились. Почему же вы митрополита Амвросія принимали къ своему обществу не какъ православнаго, а какъ еретика, т. е. перемазывали муромъ, сравнивъ его съ аріанами, македоніанами, несторіанами и прочими еретиками? — *М. Серазихинъ* молчалъ.

И. Сергѣевъ: Митрополита Амвросія приняли мы по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора.

О. Дударевъ: 8-е правило дано въ руководство св. соборной и апостольской церкви, а ваше общество, не имѣя полноты св. таинъ и Богоучрежденной іерархіи, не составляло церкви; поэтому и не въ правѣ было руководствоваться церковными правилами. Въ 8-мъ правилѣ перваго вселенска-

го собора говорится о пріятіи еретиковъ чистыхъ, или новатіанъ, осужденныхъ св. соборомъ. Вы на какомъ основаніи причислили послѣдователей греческой церкви къ еретикамъ новатіанамъ? Кто осудилъ греческую церковь и назвалъ ее еретическою? (Молчаніе). Новатіане приходили къ церкви, въ которой была вся полнота св. тайнъ и трехчинная іерархія; митрополитъ же Амвросій пришелъ къ обществу простолудиновъ, которые имѣли бѣглыхъ, какъ сами же вы признаетесь, безблагодатныхъ поповъ, самозванцевъ, восхищающихъ недарованная, священнодѣйствующихъ святотатственно! Сами же вы говорите, что митрополитъ Амвросій пришелъ къ вамъ и возстановилъ церковь. По этому ваша церковь не Христова—вѣчная, а амвросіевская—временная!

И. Сергеевъ, обращаясь къ начетчикамъ съ горечью и упрекомъ сказалъ: „говорилъ я вамъ, что не слѣдуетъ оуждать бѣгствующихъ священниковъ... вы не послушали меня. Вотъ теперъ и оправдывайтесь, какъ знаете“!

Начетчики: Что оправдывать-то? Сколько кривое не выпрямляй, оно не выпрямится.

М. Серазихинъ, обращаясь къ о. Дудареву спрашивалъ: „какія вы нашли въ нашей церкви ереси?“

О. Дударевъ: Вамъ уже было сказано, что вашу общину православная церковь не считаетъ за еретическую, а за раскольническую, потому что вы, въ основаніи своего вѣрованія, одинаково съ нами догматствуете, а между тѣмъ отдѣляетесь отъ православной церкви, значитъ производите расколъ, а расколъ такой есть грѣхъ, что, по ученію св. Іоанна Златоустаго, „ниже кровь мученическая сего грѣха заглади ти можетъ“ (о вѣрѣ, лист. 257 об.).

М. Серазихинъ, И. Сергеевъ, В. Городничевъ стали го-

ворить: „мы никакого раскола не учиняли, а остаемся при древнемъ благочестіи“.

О. Дударевъ: Такъ говорятъ всѣ вообще старообрядцы, къ какой бы сектѣ не принадлежали, а между тѣмъ сами раскалываются на множество толковъ и согласій. Это ли древнее благочестіе? Скажите: если вы не откололись отъ російской, а съ нею вмѣстѣ, и отъ всей вселенской церкви, — кто же учинилъ расколъ?

А. Кондратьевъ. Никонъ патриархъ и его преемники учинили расколъ.

О. Дударевъ: Отъ кого же, отъ какой церкви, Никонъ и его преемники откололись?

А. Кондратьевъ. Отъ древняго благочестія откололись.

О. Дударевъ: Кто же, какой соборъ, судилъ Никона и его преемниковъ и обвинилъ ихъ въ грѣхѣ раскола?

М. Серазихинъ. Кому же было судить Никона, когда всѣ патриархи и епископы были съ нимъ за одно!

А. Кондратьевъ: Святыя книги, правила соборныя и судили Никона и его послѣдователей.

О. Дударевъ: Святыя книги и правила, въ нихъ изложенныя, какъ предметы неодушевленныя, не только не могутъ кого либо судить, но и съ мѣста двинуться. Вотъ вамъ книга Кормчая и правила соборная. Скажите: можетъ она судить безъ судей, или нѣтъ?

Кондратьевъ молчалъ. Другіе начетчики сказали: „книги никого и никогда не судили, но судили по книгамъ установленныя власти: патриархи, митрополиты и епископы“.

Видишь, *А. К.*, — сказалъ *о. Дударевъ* — другіе старообрядцы не раздѣляютъ твоего мнѣнія; потому что оно неправильно и неосновательно. — *Начетчики* сказали *Кондратьеву:*

«нѣтъ, съ такимъ (мудрованіемъ ты далеко не уйдешь и не оправдаешь нашей старой вѣры. Нужно откровенно сознаться, что куда ни кинь, все выходитъ клинъ!»

С. Ермиловъ поднялся со скамьи и сказалъ: „Что же это такое значить? О. Василий! О. Михайль! — съ какимъ-то неподдѣльнымъ чувствомъ воскликнулъ онъ.—Что же намъ дѣлать? Какъ быть?“

О. Смирновъ. Призвать на помощь Господа. Онъ, милосердый, не хотяи смерти грѣшнику, научить и вразумить васъ, что дѣлать. Припадите къ нему съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ, которое Онъ не уничтожитъ, но возвратитъ васъ отъ заблужденія на путь евангельской истины.

Въ заключеніи о. Дударевъ сказалъ: И такъ, друзья и братія, теперь вы сами видите, что оправдать свое мнимое старовѣріе, какъ прежде бывшее — съ бѣглыми попами, такъ и настоящее — съ новоявленными австрійскими епископами, — вы не можете. Слово Божіе и уважаемыя вами старопечатныя книги со всѣхъ сторонъ обличаютъ и обвиняютъ васъ. Предки ваши, ревнуя о старыхъ обрядахъ и обычаяхъ, не ужаснулись ослушаться всей вселенской церкви, ея пастырей, а въ лицѣ ихъ ослушались и самаго Господа, который сказалъ: *Слушайъ васъ мене слушаетъ: и отметаея васъ, мене отметаея* (Лук. 10, 16). Въ книгѣ о вѣрѣ говорится: „Кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отметаея ихъ, самаго Христа Бога отметаея той“ (гл. 25, лист. 232). Бывшіе у васъ прежде бѣглые попы, по собственному вашему сознанию, не имѣли благодати, потому что они дѣйствовали не по волѣ своихъ епископовъ, а который священникъ дѣйствуетъ самовольно и самочинно, то дѣло его горше или самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ (Потребникъ 1639 г., въ Номоканонѣ, лист. 57). Настоящее ваше священство, называемое австрійское, получило свое начало не отъ Христа Спасителя, не отъ св. его апостоловъ, а отъ бѣглаго греческаго митрополита Амвросія (1846 г.), который тайно пришелъ къ вамъ, будучи никѣмъ не посланъ, самочинно и самопроизвольно

устроилъ въ Бѣлой-Криницѣ (въ Австріи) архіерейскую каѳедру, съ помощію мірскихъ людей вступилъ на оную, безъ согласія собора епископовъ; за такой поступокъ по 30-му правилу св. апостоль онъ подлежитъ изверженію изъ сана и отлученію отъ церкви, а по 2-му правилу Сардикійскаго собора таковой и при самой кончинѣ не удостоивается св. причастія, если не раскается. Послѣ всего, что было нами прочитано и сказано на сей бесѣдѣ въ удостовѣреніе чистоты и святости нашей грекороссійской церкви и въ обличеніе вашего заблужденія, сами судите: кто изъ насъ правъ и кто виноватъ?

Бесѣда продолжалась 5 часовъ безъ перерыва и закончилась пѣніемъ: „Достойно есть“. Старообрядцы дружески простились съ миссіонерами, повторяя нѣсколько разъ свою просьбу—не оставлять ихъ бесѣдами. А старообрядецъ (изъ числа собесѣдниковъ) С. Ермиловъ, при обращеніи о. Дударева съ словомъ убѣжденія къ старообрядцамъ, поцѣловалъ даже у него руку, что не мало удивило присутствующихъ, такъ какъ извѣстная ревность его къ старообрядчеству въ прежнее время иногда доводила его до фанатизма.

Священникъ М. Дударевъ.

ЗНАМЕНІЯ ВРЕМЕНИ.

Харьковскій Преосвященный Амвросій, въ день новаго года, произнесъ рѣчь о „знаменіяхъ времени“, воспроизведенную въ „Южномъ Краѣ“. Особенно страшное знаменіе времени высокоуважаемый ораторъ видитъ въ умноженіи всякаго рода убійствъ и самоубійствъ. Замѣчательнѣе всего то, что мы привыкли не считать явленіемъ чрезвычайнымъ и опаснымъ; мы говоримъ: всегда это было, только не было газетъ и мы всего этого не знали. Вотъ какъ можно въ виду великой опасности обманывать и успокаивать себя! Нѣтъ; были и грабежи, разбои въ землѣ нашей во время ея политическаго не-

устройства, были и единоличныя преступленія, но такого количества убійствъ, почти ежедневныхъ, никогда не было, и, главное, не было привычки считать ихъ обыденнымъ явленіемъ. Чѣмъ все это объясняется? Тѣмъ, что духъ противленія (Ефес. 2, 2) прошелъ по землѣ нашей; тѣмъ, что не стало страха Божія предъ очами нашими (Рим. 1, 18). Ни власть родительская, ни власть правительственная, ни страхъ правосудія, ни кара законна, ни опасность вѣчной гибели — ничто не сохранило надъ ними прежней обязательной силы и значенія. Другое знаменіе времени, менѣе страшное, но не менѣе опасное, по мнѣнію преосвященнаго, это — „день ото дня увеличивающаяся роскошь и страсть къ удовольствіямъ, наслажденіямъ и развлеченіямъ всякаго рода. Мы почитаемъ это принадлежностію нашего просвѣщеннаго времени. Это такъ и есть; но въ сущности это есть и истинное и вѣрное обнаруженіе настоящаго направленія и характера нашего образованія. Оно оказывается внѣшнимъ, наружнымъ, плотскимъ, потому и плодитъ потребности и страсти плотскія. Это направленіе составляетъ несомнѣнный признакъ возрастающаго упадка и истощенія духовной силы въ народѣ, — бодрости, трудолюбія, воздержанія, терпѣнія, мужества, героизма. Образованный въ этомъ смыслѣ и роскошный народъ, какъ видно изъ исторіи, всегда составляетъ совокупность эгоистовъ, чуждыхъ истиннаго патріотизма, — это народъ рабовъ. Отъ того древніе великіе, но оплотенѣвшіе и выдохшіеся народы и представляли такую легкую добычу дикимъ варварамъ“ Развивая ту-же мысль, преосвященный выразился, между прочимъ: Народы живутъ и движутся по законамъ свободы. Народъ хочетъ жить — и будетъ жить; онъ желаетъ завять видное мѣсто въ исторіи, — и займетъ его; онъ хочетъ быть великимъ и счастливымъ, — и будетъ великъ и счастливъ; потому что его собственная участь въ его рукахъ, въ его свободѣ“.

„Церк. Общ. Вѣстн.“

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

за 5 рублей

ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ

- 50 №№ иллюстрированнаго журнала „Радуга“ съ бесплатными приложеніями.
- 25 №№ „Сцена“, органъ сценическаго искусства, 200 страницъ.
- 25 №№ „Аккордъ“, новости изъ музыкальнаго міра, 100 страницъ.
- 25 №№ „Ночь“, до 40 пьесъ въ годъ, 110 стр.
- 12 №№ „Салонъ“ органъ общественныхъ увеселеній, игръ, до 100 страницъ.
- 12 №№ „Парижскія моды“, дамскій модный журналъ.
- 1 великолѣпный стѣнной календарь, исполненный 10 красками на золотомъ фонѣ,

И СВЕРХЪ ТОГО БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ

„Ю Д И Е Ъ“,

копія съ знаменитой картины художника Н. Зихеля замѣчательна какъ по своему большому размѣру, такъ и по необыкновенно тонкому и изящному исполненію.

Подписная цѣна на журналъ „Радуга“ со всѣми бесплатными преміями и приложеніями съ пересылкой 5 рублей.

Допускается разрочка: при подпискѣ 2 руб., затѣмъ 3 мѣсяца къ ряду по 1 руб.

Подписка принимается въ Москвѣ, Столешниковъ пер., д. Корзинкина, въ редакціи журнала „Радуга“.

3—3

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.