

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ четырнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

31-го Октября 1876 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.

Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1876 г. по 20 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 44.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

ОБЪ ИЗДАВАНІИ

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1877 году.

Въ 1877 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣ-
домости“ будутъ издаваться по той же про-
граммѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же
условіяхъ, какъ и въ 1876 году.

ОО. благочинныхъ, настоятелей монастырей
и церквей Редакція проситъ вносить, согласно
существующему на то распоряженію Епархіаль-
наго Начальства, подписныя деньги въ началѣ
года.

Заявленія о перемѣнѣ адреса могутъ быть
доставляемы въ Редакцію *только по 1-ое Де-*
кабря.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство
мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять
дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую
пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны,
по возможности, не только вполне обработан-
нымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ
и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей,
газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ
изданій и въ 1877 году.

ПЧЕЛА

(РУССКАЯ ИЛЛЮСТРАЦІЯ).

50 номер. въ годъ, до 800 стр. кромѣ обертокъ, на
которыхъ помѣщается политическое и внутреннее обозрѣніе,

календарь на каждую треть года, таблицы выигрышей 5%
внутреннихъ займовъ, объявленія и пр. **Рисунковъ до**
400, въ томъ числѣ **24** художеств. приложенія, со-
стоящія изъ лучшихъ картинъ русской школы и ориги-
нальныхъ рисунковъ прославившихся русскихъ художниковъ.
Въ концѣ года три безплатныхъ премій: 1) Хри-
стіане въ римскомъ циркѣ, съ картины худож. *Фла-*
виусаго, олеографія, выполн. въ Парижѣ, у *Лемерсье*;
2) Украинская ночь, съ картины *Куинджи*, олеогра-
фія, выполн. у г. *Хорна*, въ Петербургѣ; 3) **Выпук-**
лый обороть (лѣсной пейзажъ) *И. И. Шишкина*, печат.
въ два тома. Премія эти въ отдѣльной продажѣ будутъ
стоять 18 руб.

Цѣна на годъ, съ перес. и дост.: 10 руб.; на пол-
года 5 р. 50 к. Премія получаютъ лишь годовые подпи-
счики, когдабы они ни подписались.

Въ Журналъ помѣщаются рисунки, изображающіе
событія на Балканскомъ полуостровѣ; портреты ге-
роевъ войны; также виды мѣстностей; типы; быто-
вые сцены и проч. какъ оригинальные, такъ и заим-
ствованные изъ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій и
касающіеся не только борьбы славянъ за свободу, но и
всею, что есть характернаго и любопытнаго въ совре-
менной Турціи.

„ПЧЕЛА“ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:
Художественный, Литературный, Общественной жизни и
Политическій. Рисунки, напечатанные въ вышедшихъ до-
нынѣ номерахъ и художественныя приложенія перечислены
въ подробности на оберткѣ журнала. Въ отдѣльной про-
дажѣ номеръ „ПЧЕЛЫ“ 30 коп. за перес. 6 коп.

Деньги, письма, корреспонденціи, рукописи всякаго
рода рисунки, гравюры и все прочее адресуется въ
Редакцію „Пчелы“, въ С.-Петербургѣ, на Васильев-
скомъ Островѣ, на углу 5-ой линіи и Бурскаго пере-
улка, д. Федоровой.

НВ. Редакція отвѣчаетъ за тѣ только вещи и
пр., которыя будутъ посланы по этому послѣднему адресу.

Правительственныя Распоряженія.

— № 19. 16 марта—27 апрѣля 1876 года. Объявляемъ Граціанскимъ сборникъ подъ названіемъ: „Древняя и новая Россія“. Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора, отъ 11-го марта сего года, № 81, съ журналомъ Учебнаго комитета, коимъ издаваемый надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ историческій иллюстрированный сборникъ, подъ названіемъ: „Древняя и новая Россія“, за 1875 годъ, одобряется для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій съ тѣмъ, чтобы воспитанники семинарій пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва комитета объ издаваемомъ В. Граціанскимъ сборникѣ.

— № 1174 23-го іюня—21-го іюня 1876 года. О Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ кредитныхъ обществахъ. Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го іюня 1876 г., о воспослѣдовавшемъ въ 14-й день сего же іюня Высочайшемъ соизволеніи на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитомъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, и на предоставленіе Св. Синоду, на будущее время, права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. **Справка:** въ январѣ 1876 г. преосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представлялъ Св. Синоду о разрѣшеніи залога въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлю полученія ссуды изъ упомянутого общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, а также о предоставленіи епархіальному начальству на будущее время права дозволить причтамъ столичныхъ церквей залогъ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ въ указанномъ кредитномъ обществѣ. Принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что причты сказанныхъ церквей указали довольно надежныя средства для погашенія ссуды, а съ другой—что по заявленію преосвященнаго митрополита Исидора въ скоромъ времени могутъ поступить отъ него новыя представленія о разрѣшеніи залога церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5-го—20-го мая 1876 г., предоставилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе: **1)** на залогъ въ с.-петербургскомъ

городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлю полученія ссуды изъ упомянутого общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, и **2)** на предоставленіе Св. Синоду на будущее время права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. **П р и к а з а л и:** объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, указомъ; а для объявленія по духовному вѣдомству втораго пункта сего повелѣнія напечатать оное въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

— Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ циркулярное опроверженіе о цинкѣ учебника по Закону Божію, священника Свирѣлина.—Хозяйственное управленіе имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ училищъ, что составленная священникомъ А. Свирѣлинымъ книга: „Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ“ (Москва, 1875 г.), допущенная опредѣленіемъ Св. Синода 30-го января—7-го марта сего года къ употребленію, въ качествѣ учебника по Закону Божію, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, по заявленію издателя этой книги, московскаго книгопродавца Салаева, будетъ имъ отпускаема въ духовныя училища поэкземплярно по двадцать пять копеекъ за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ училищъ.

Мѣстныя Распоряженія.

— 26 сего Октября, мѣсто помощника настоятеля при Спятельской церкви, Свенцянскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Іодской церкви, священнику *Николаю Лебедеву*.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Освященіе церкви.** 14 Октября, Пружанскимъ благочиннымъ освящена, послѣ капитальнаго ремонта, въ с. *Въжкахъ*, приходская церковь, во имя Вознесенія Господня.

— **Пожертвованія.** Прихожане Хомской церкви, въ настоящемъ году, на свои средства, возобновили колокольню, на что употреблено ими 150 руб.

— Гдовскій купецъ *Семенъ Некрасовъ*, по заявленію священника Опольской ц., Кобринскаго уѣзда, Савватія Бѣлозерскаго, пожертвовалъ для Опольской ц. парчевое священническое облаченіе, на сумму свыше 50 руб.

— 17 сего Октября, **рукоположенъ** во священника къ Левшовской церкви, Волковйскаго уѣзда, *Стефанъ Присежовъ*.

Протоколы Жировицкаго духовно-училищнаго съѣзда.

Протоколъ 1. 1876 года, іюня 16 дня. Депутаты отъ духовенства Жировицкаго округа, собравшись означеннаго

числа въ м. Жировицы на окружной училищный съездъ, послѣ молебна въ церкви, въ одной изъ комнатъ училища, избрали посредствомъ закрытой баллотировки председателемъ съезда Дмитровицкой церкви священника Келестина Будиловича и дѣлопроизводителемъ Муравской церкви Іоанна Ключковского, о чемъ и составленъ актъ.

Депутаты: протоіерей Ипполитъ Мирковичъ, священники: Георгій Калискій, Михаилъ Кульчицкій, Николай Вяхоневъ, Наркисъ Теодоровичъ, Александръ Домановичъ, Викентій Пучковскій, Іосифъ Гереминовичъ, Игнатій Валлабушевичъ, Даниилъ Ивацевичъ, Александръ Дружилловскій, Іоаннъ Павловичъ, Павелъ Плѣскацевичъ, Василій Павловичъ, Александръ Горячко, Адамъ Лихачевскій, Никаноръ Котовичъ, Левъ Романскій, Антоній Тыминскій и Іоаннъ Ключковскій.

Протоколъ 2. Депутаты Жировицкаго окружнаго съезда, по выслушаніи отчета временно-ревизионной комиссіи, составленной послѣ повѣрки экономическихъ журналовъ, счетныхъ и приходе-расходныхъ книгъ Жировицкаго духовнаго училища постановили: изъявить искреннюю благодарность, отъ лица всего духовенства Жировицкаго округа, членамъ временно-ревизионной комиссіи—священникамъ: Лонгину Формасевичу и Антонию Тыминскому за понесенные ими добросовѣстные труды. Представленный ими отчетъ выслать въ Редакцію Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, для напечатанія, а для таковой же повѣрки отчетовъ правленія училища за 187^{5/6} учеб. годъ—назначить комиссію изъ слѣд. лицъ: Деречинской ц. свящ. И. Концевича, Порѣченской ц. А. Горячко и Сынковичской ц. Е. Михаловскаго, съ тѣмъ, чтобы они къ будущему окружному съезду сообщили о томъ свои заключенія, предварительно же настоящий протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 9 августа сего года: „Утверждается“.

Протоколъ 3. Депутаты съезда, по выслушаніи отзыва правленія Жировицкаго дух. училища отъ 16 іюня сего 1876 г. за № 386 о томъ, что во исполненіе протоколнаго постановленія онаго съезда прошлаго 1875 г. относительно учениковъ, невнесшихъ денегъ на свое содержаніе, правленіе училища обратилось къ благочиннымъ, въ округахъ которыхъ состоятъ родители и опекуны этихъ учениковъ, прося ихъ немедленно взыскать слѣдующимъ училищу деньги, но и по настоящее время деньги неполучены еще отъ слѣдующихъ учениковъ: Александра Русецкаго 10 р. 50 к. Льва Гомолицкаго 28 р. 25 к., Алексія Янковскаго 32 р. 50 к., Кирилла Прокоповича 32 р. 50 к., Клима Бречетовича 34 р. 50 к., Михаила Марциновскаго 22 р., Сергія Гроздова 32 р. 50 к., Александра Петровскаго 65 р. 75 к. и Адама Петровскаго 105 р. Всего 363 руб. 50 коп.

Постановили: принимая во вниманіе крайнюю несостоятельность слѣд. учениковъ А. Русецкаго, А. Янковскаго, Е. Прокоповича, К. Бречетовича и М. Марциновскаго освободить отъ взноса слѣдующихъ денегъ. Что же касается учениковъ Л. Гомолицкаго, сына Косовскаго благочиннаго, А. и Ад. Петровскихъ, сыновей и. д. псаломщика Картузь Березской ц. и Сергія Гроздова, сына священника, состоящаго на псаломщицкомъ окладѣ въ Литовской епархіи, просить Литовскую дух. консисторію сдѣлать свое зависящее распоряженіе, о взысканіи въ правленіе училища слѣдующихъ

денегъ и за тѣмъ просить правленіе Жировицкаго дух. училища напредъ руководствоваться журнальнымъ постановленіемъ правленія, отъ 9-го декабря 1874 г. утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 20-го тогоже декабря. На семь резолюція Его Высокопреосвященства 9 августа: „Утверждается“.

Протоколъ 4. Собравшееся на окружной съездъ духовенство вынесло самое невыгодное понятіе о тѣхъ вообще неблагоприятныхъ гигиеническихъ условіяхъ, въ какія, силою обстоятельства, постановлены ученики Жировицкаго училища, какъ въ зимнее, такъ и въ лѣтнее время. Заключенныя зимою въ тѣсныя и душныя комнаты, они даже лѣтомъ лишены возможности пользоваться чистымъ, здоровымъ воздухомъ: для освѣженія всей этой массы учащихся внѣ жилыхъ помѣщеній указано до невѣроятности узкое и малое пространство, именуемое училищнымъ дворомъ, гдѣ со всѣхъ сторонъ возвышаются громадные каменные стѣны, преграждая доступъ свѣжему воздуху, а близъ лежащее ретирадное мѣсто, находящееся въ корпусѣ, распространяетъ по училищному двору убійственно—вредный воздухъ, которому нѣтъ выхода за высокими стѣнами. Такою-то атмосферою суждено дышать ученикамъ училища, и это зло увеличивается еще густою пылью постоянно носящеюся въ воздухѣ въ лѣтнее время. На такомъ тѣсномъ пространствѣ нѣтъ никакой возможности устроить и предполагаемыя гимнастическія принадлежности. Всѣ эти неблагоприятныя для здоровья учениковъ условія легко могутъ быть устранены, если мѣстный, щедро надѣленный всеми угодіями и др. выгодами, монастырь, уступитъ въ пользу училища хоть $\frac{1}{4}$ часть обширнаго монастырскаго сада, гдѣ бы ученики имѣли большой просторъ для себя и возможность пользоваться чистымъ воздухомъ. Настоящее свое соображеніе съездъ духовенства повергаетъ на милостивое благоусмотрѣніе начальства и покорно проситъ удовлетворить пользамъ учащихся. На семь резолюція 9 августа: „Консисторія представить свое заключеніе по этому вопросу“.

— **Отчетъ временной ревизионной комиссіи за 1874 г.** Правленіе Жировицкаго уѣзднаго училища, отзывомъ отъ 12 мая текущаго года, за № 303, увѣдомило временную ревизионную комиссію, что книга прихода и расхода съѣстныхъ припасовъ за 1874 годъ не можетъ быть выслана комиссіи для обревизованія по той причинѣ, что таковая книга до сихъ поръ расходчикомъ Колупайлой правленію не была представлена. А посему комиссія въ свою очередь не можетъ представить окружному съезду отчета по ревизіи книги прихода и расхода съѣстныхъ припасовъ, какъ равно не можетъ выяснитъ на основаніи какихъ именно данныхъ правленіе Жировицкаго училища въ 1874 г. составило счетъ прихода и расхода съѣстныхъ припасовъ, находящійся подъ № 4 въ отчетѣ за 1874 г. Впрочемъ, такой счетъ, какъ находящійся подъ № 4, составить немудрено: училищное правленіе, не зная какого продукта сколько израсходовано въ дѣйствительности въ 1874 г., показывало каждый продуктъ израсходованнымъ въ такомъ именно количествѣ, въ какомъ оный правленіемъ закупленъ въ семь году и по отчету ни какихъ остатковъ къ 1 января 1875 г. не показывало, что несправедливо; ибо изъ того же отчета видно: гречневой муки къ 1 января 1874 г. осталось 5 п. 20 ф., въ 1874 г. куплено 3 п. итого 8 п. 20 ф., а израсходовано 3 п., слѣдовательно, въ остаткѣ

должно быть 5 п. 20 ф. на сумму 11 р. с.; овсяной муки въ 1 января 1874 г. осталось 1 п. 10 ф., куплено въ 1874 г. 5 п., итого 6 п. 10 ф., въ расходъ показано 5 п., а затѣмъ въ остаткѣ должно быть 1 п. 10 ф. на сумму 1 р. 37½ к. Такимъ же образомъ пропало крупы мелко-гречневой 28 ф. на 1 р. 95 к. Далѣе комиссія находитъ необходимымъ обратить вниманіе сѣзда на то обстоятельство, что при покупкѣ училищнымъ правленіемъ новыхъ предметовъ, старые, обзамѣняемые новыми, не исключаются изъ употребленія; такъ сдѣлано въ 1874 г. съ тремя дюжинами ножей и вилокъ, съ ложками, съ простынями, наволочками, скатертями (тогда какъ на стирки покупалось порядочное количество новаго полотна) одѣялами и многими другими предметами, кои, по мнѣнію комиссіи, должны были быть немедленно проданы въ училищномъ правленіи, что, увеличивая доходъ училищной экономіи, исключало бы возможность вторичнаго представленія училищному правленію тѣхъ же, однажды уже обзамѣненныхъ предметовъ къ обзамѣненію оныхъ опять новыми.

Къ 1 января 1874 г., осталось отъ покрытія расходовъ 1873 г. 2514 р. 5½ к., кои на основаніи постановленій окружнаго сѣзда, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, должны были быть немедленно высланы въ кредитное учрежденіе для приращенія процентами, но училищное правленіе не смотря на прописанное выше распоряженіе держало у себя цѣлый годъ эти деньги, причиняя тѣмъ потерю процентовъ отъ вышеупомянутой суммы.

Въ ст. 2-й постановленій училищнаго правленія, отъ 14 октября видно, что за 109½ саж. дровъ, (доставленныхъ для училища на 1875 г.), считая по 5 р. 50 к. за сажень, училищное правленіе постановило выдать подрядчику 597 р. 75 к., тогда, какъ за это количество дровъ слѣдовало заплатить 602 р. 25 к. По приходорасходной же книгѣ ст. 198 видно, что 597 р. 75 к. и уплачены подрядчику, но не за 109½ сажень, а только за 108 саж.; но какъ за 108 саж. слѣдовало уплатить не 597 р. 75 к., а только 594 р., то тутъ же сдѣлана слѣдующая дописка: „въ томъ количествѣ дано полѣсовщику 3 р. 75 к.“. Но училищное начальство не имѣло права давать подарковъ, такъ какъ на то не было уполномочено училищнымъ правленіемъ (какъ видно изъ 2 ст. журнальнаго постановленія). По отчету видно, что на 1875 г. куплено не 108, а 109½ сажень дровъ, съ уплатою за нихъ 597 р. 75 к., но гдѣ правда—сколько именно дровъ куплено—того комиссія выяснитъ не можетъ, а ссылается на членовъ правленія, кои, какъ свидѣлствуетъ справка, подъ 2 ст. постановленія журнальнаго 14 октября записанная, свидѣтельствовали дрова и нашли будто бы оныхъ 109½ саж., а столько-ли оныхъ дѣйствительно было, вѣроятно, дадутъ сѣзду удовлетворительный отчетъ.

Постановленіе училищнаго правленія отъ 21 октября ст. 12: училищное правленіе распорядилось, чтобы за 2 бочки и 2 четверика овса, считая бочку по 9 р. 60 к., заплатить всего 22 р., столько именно и заплачено, какъ видно изъ книги расходной ст. 205, гдѣ надъ словами за двѣ бочки и за два четверика наверху прибавлено „съ одною третью“, но подобныя дописки не могутъ быть принимаемы во вниманіе, тѣмъ болѣе, что какъ за 2 бочки и 2 четверика, такъ и за 2 бочки и за 2¼ четверика никакъ не приходилось уплатить 22 р., а только въ первомъ случаѣ 20 р. 40 к., а во второмъ 20 р. 60 к. Въ 17 ст. постановленія училищнаго правленія 30 декабря опре-

дѣлено заплатить за 3 бочки и 6 четвериковъ овса (по 9 р. 60 к. б.) всего 32 р. 40 к., то есть столько, сколько уплатить слѣдовало, но училищное начальство уплатило за этотъ овесъ, какъ изъ 260 ст. расходной книги видно, 36 р., каковыя и вывело въ расходъ, переплачено 3 руб. 60 к.

За 3 пуда и 30 ф. свѣчей, считая пудъ по 10 р., училищное правленіе постановило (30 декабря ст. 18) заплатить 36 р. 77 к., здѣсь сдѣлано уже опредѣленіе выгодное для училищной экономіи, но училищное начальство не исполняетъ онаго и платитъ, какъ изъ 261 ст. книги расхода видно, 37 р. 50 к., т. е. столько, сколько заплатить слѣдовало.

Изъ 4 ст. журнальнаго постановленія 4 марта видно, что, по предложенію г. смотрителя училища, члены отъ духовенства „входили въ соображеніе и сообразили“, что на 65 руб. можно содержать выгодно ученика въ теченіи года, давая ему ежегодно, между прочимъ, и галстухъ стоимостью въ 30 к., о каковомъ соображеніи объявило и духовенству чрезъ епархіальныя вѣдомости, но не позаботилось однако же о томъ, чтобы галстухи были даны ученикамъ въ 1874 г., а сверхъ того допустили передержку по содержанію учениковъ въ 1874 г. на 1362 р. и 84 к., какъ значится по отчету за 1874 г. въ § 4, въ которомъ правленіе крайне интересно объясняетъ причины этой передержки, а именно тѣмъ, „что многіе изъ учениковъ не внесли къ концу года всѣхъ слѣдующихъ денегъ, а именно“... (Тутъ мѣсто цифръ заступааетъ пробѣлъ, подобно тому, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ какъ отчета, такъ и приходо-расходной и счетной книгъ, что происходитъ по причинѣ... которую едва ли и самое училищное правленіе захочетъ объяснить). Но если многіе ученики къ концу года не внесли денегъ, а училищное правленіе успѣло сдѣлать передержку на 1362 р. и 84 к., то ясно, что если бы ученики внесли было деньги сполна, то училищное правленіе сдѣлало бы и несравненно большую передержку; это конечно и хотѣло сказать училищное правленіе для извиненія себя предъ самимъ собою въ томъ, что не могло сдѣлать большей передержки по причинѣ недостаточности суммъ, а для извиненія себя предъ другими приводить и другую причину, а именно ту, что будто бы „дѣйствительная потребность по содержанію учениковъ требовала нѣкоторыхъ расходовъ, на покрытіе которыхъ не могло доставать положенныхъ 65 р., на каждого человѣка, расходы эти были напрямѣръ, покупка столовыхъ принадлежностей и вставка стеколъ“. Но, во первыхъ, это прямо противорѣчитъ сказанному 4 марта въ ст. 4 журнальнаго постановленія училищнаго правленія о достаточности 65 р. на годичное содержаніе ученика, во вторыхъ, на покупку столовыхъ принадлежностей, изъ суммы по содержанію учениковъ, израсходовано всего 119 руб. 51½ коп., (ибо 21 р. 25 к., употребленные на этотъ предметъ, выручены за старую столовую посуду, а 25 р. отнесены къ смѣтнымъ временнымъ расходамъ), если сюда еще прибавить 34 р., употребленные на переливку котловъ, что должно было быть отнесено къ сверхсмѣтнымъ расходамъ, и 24 р. 20 к., употребленные на вставку стеколъ, и неправильно отнесенные къ суммѣ по содержанію учениковъ, то всего будетъ 177 р. 71½ к., а таковая мелкая сумма далеко не можетъ объяснить передержки въ 1362 р. 84 к., тѣмъ болѣе, принимая во вниманіе то, что въ 1874 г. поставлено училищнымъ правленіемъ для учениковъ всего лишь 30 суконныхъ гарнитуровъ. Но упомянувъ о вставкѣ стеколъ,

необходимо упомянуть и о томъ, что вставка стеколъ въ училищномъ зданіи должна относиться къ ремонту дома, а не къ содержанію учениковъ. Впрочемъ, училищное правленіе въ семь отношеніи необидѣло и статьи по ремонту дома, ибо и въ ней за вставку стеколъ записано 19 р. 50 к., а всего на стекла въ 1874 г. израсходовано 43 р. 70 к., а стекла вставлено 153, хотя въ томъ году градобітія не было, а съ учениковъ, разбившихъ стекла, училищнымъ начальствомъ взыскивались, кажется деньги на вставку оныхъ.

Изъ книги собственноручныхъ росписокъ учениковъ въ полученіи ими за 1874 г. одежды видно, что сапоговъ новыхъ и головокъ роздано 362 пары, но кто сколько получилъ новыхъ, а сколько головокъ, этого опредѣлить нельзя вслѣдствіе многихъ переправокъ, сдѣланныхъ впоследствии кѣмъ-то въ собственноручныхъ роспискахъ, гдѣ особенно на оборотѣ 12 страницы головки передѣланы на новые сапоги. Отъ нѣкоторыхъ же учениковъ, получившихъ сапоги и картузы, вѣроятво, таковыя были отпаты, такъ какъ собственноручныя росписки ихъ въ получкѣ таковыхъ зачеркнуты. (См. стр. 6, 11 на оборотѣ, 12 и 12 на оборотѣ). А такъ называемыя собственноручныя росписки нельзя по справедливости назвать собственноручными, такъ какъ по большей части по нѣсколько человекъ сряду подписано однимъ и тѣмъ же почеркомъ.

Для лошадей куплено овса на сумму 148 р.—Училищное правленіе въ 1874 г. незадало себѣ труда сосчитать, сколько именно причитается взноса отъ своскоштныхъ и полукосштныхъ учениковъ за содержаніе ихъ, и посему какъ въ счетной, такъ и приходо-расходной книгахъ, а наконецъ и въ отчетѣ не прописано, какаѧ именно сумма причиталась отъ учениковъ.

При ревизіи училищной кассы (ст. 1 прот. 4 марта члены правленія нашли налице въ кассѣ остатка къ 1 марта 1817 р. 76 1/2 к., но по вѣдомости составленной 1 марта, при той же ревизіи, показали остатка 1787 р. 76 1/2 к.; а между тѣмъ и та и другая цифры неправильны, ибо къ 1 марта налице состоять должно было 1786 р. и 76 1/2 к., такъ какъ изъ суммы 3424 р. 61 1/2 к. израсходовано въ дѣйствительности 1637 р. 85 к.

При ревизіи наличнаго остатка къ 1 апрѣля (1 ст. журн. 8 апрѣля) правленіе нашло 1657 р. 76 к., а по вѣдомости показало 1658 р. 36 к.; въ дѣйствительности же таковаго остатка должно было быть 1657 р. 36 к.

При ревизіи кассы 2 сентября (ст. 1) найдено будто бы налице, остающихся къ 1 сентября 2203 р. 54 3/4 к., каковое количество показано и по вѣдомости; но въ дѣйствительности налице могло быть только 2201 р. 74 3/4 к., по вѣдомости же составленной 2 октября показано, что будто къ 1 сентября состояло 2201 р. 54 3/4 к., тутъ хотя и меньшая, но все таки ошибка—именно на 20 к.

При ревизіи кассы 2 октября (ст. 1) члены правленія нашли остатка налице къ 1 октября 1534 р. 2 1/4 к., каковую сумму показали и по вѣдомости, затѣмъ вѣдомость сія переправлена карандашемъ и остатка къ 1 октября показано 1534 р. 67 1/4 к., но и поправка неудалась, ибо въ дѣйствительности къ 1 октября налице состояло 1534 руб. 47 1/4 коп.

При ревизіи суммы 4 ноября (ст. 1) оказалось остатка къ 1 ноября 626 р. 81 к., такое же количество показано и по вѣдомости; а въ дѣйствительности должно было быть 626 р. 60 3/4 к.

При ревизіи кассы 2 декабря (ст. 1) найдено остатка къ 1 декабря 641 р. 65 к., по вѣдомости же показано 637 р. 89 1/2 к., каковой остатокъ показанъ и по приходо-расходной книгѣ (въ которой за прочіе мѣсяцы итоги были вѣрны), а въ дѣйствительности должно было быть 638 р. 82 1/2 к., включая сюда приходъ и расходъ, учиненный по журнальному постановленію 2 декабря, какъ того требуетъ отмѣтка, сдѣланная членами правленія подъ мѣсячнымъ посвидѣтельствомъ въ книгѣ прихода за мѣсяцъ ноябрь. Расходъ за ноябрь по приходо-расходной книгѣ не сосчитанъ и не посвидѣствованъ членами училищнаго правленія.

По отчетности училищнаго правленія не видно сколько именно оставалось недоимки съ прежнихъ лѣтъ на духовенствѣ училищнаго округа, на ученикахъ и пр., ибо недоимка, вносимая за прежніе годы, засчитывается училищнымъ правленіемъ въ смѣтныя поступления того года, въ которомъ оно вносится, такъ что сосчитываются въ одну сумму взносы текущаго года и недоимки, поступающія за прежніе годы и затѣмъ, насколько эта сумма не покрываетъ смѣтнаго назначенія столько всего и видно недочета, а недочетъ прежнихъ лѣтъ упускается уже изъ виду. Напримѣръ, отъ духовенства училищнаго округа за 1873 годъ слѣдовало 4053 р. 47 к., внесено же въ томъ году 2365 р. 55 к., затѣмъ осталось недоимки 1587 р. 92 к.; далѣе въ 1874 г. слѣдовало 4053 р. 47 к., поступило же отъ взноса недоимокъ за 1873 г. и слѣдующихъ по окладу на 1874 г. всего 3258 р. 2 1/2 к., которые и показаны взносомъ за 1874 годъ и посему недоимки къ 1 января 1875 г., оказываются на духовенствѣ всего 795 р. 41 1/2 к., тогда какъ въ концѣ 1874 г. въ дѣйствительности недоимки на духовенствѣ училищнаго округа была 2383 р. 33 1/2 к. А посему неудобно-ли окружному сѣзду, принявъ вышепроеписанное во вниманіе, распорядиться: а) чтобы недоимка съ прежнихъ лѣтъ ежегодно показывалась по книгамъ въ полномъ количествѣ за всѣ истекшіе годы; б) чтобы вносимыя на недоимку деньги засчитывались по книгамъ не на покрытіе смѣтнаго количества денегъ того года, въ которомъ они вносятся, а на покрытіе недоимки тѣхъ лѣтъ, за которые они въ дѣйствительности вносятся, т. е. чтобы въ этомъ отношеніи былъ заведенъ порядокъ, какой существуетъ въ казначействахъ; в) чтобы недоимочныя деньги, безъ особаго на то разрѣшенія, не были употребляемы училищнымъ правленіемъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ, а вносились бы, согласно опредѣленію училищнаго окружнаго сѣзда объ остаткахъ отъ покрытія смѣт., въ банкъ для приращенія процентами; г) чтобы деньги были вносимы духовенствомъ училищнаго округа своевременно, а не внесеніе оныхъ платили бы законный процентъ отъ не внесенной своевременно суммы. Мѣра эта по мнѣнію комиссіи справедлива, какъ въ виду того, чтобы понудить духовенство къ своевременнымъ взносамъ, что необходимо въ интересахъ училищнаго правленія, могущаго отъ несвоевременныхъ взносовъ затрудняться въ содержаніи учениковъ, такъ и въ интересахъ самаго духовенства, теряющаго проценты отъ суммъ продерживаемыхъ неаккуратными плательщиками, а наконецъ въ виду тѣхъ частыхъ случаевъ, что даже своевременно внесенныя духовенствомъ деньги бывають противозаконно удерживаемы и долгое время не высылаются училищному правленію лицами собирающими оныя отъ десятковъ и благочиній.

Далѣе, комиссіа считаетъ нужнымъ обратить вниманіе окружнаго сѣзда и на те обстоятельство, что многіе уче-

ники не платятъ своевременно за содержаніе въ общежитіи (въ 1873 г. по ст. 9 жур. постановленія 29 декабря 362 руб. 62½ к., а по отчету того же года 327 р. 87½ к., а въ 1874 г. 651 р. 54½ к., итого недоимки на ученикахъ по 1 января 1875 г. 979 р. 42 к. или 1014 р. 17 к.); а какъ не принятіе въ училище учениковъ, не внесшихъ денегъ есть мѣра крайне обидная для самыхъ учениковъ, не виновныхъ въ неаккуратности ихъ родителей, то неужгодно-ли съѣзду постановить, чтобы по требованію училищнаго правленія отцы благочинные относились въ мѣстныя казначейства о удержаніи изъ жалованья денегъ, слѣдующихъ училищному правленію съ неаккуратныхъ плательщиковъ, и затѣмъ, принявъ сами изъ казначейства подъ свои росписки, слѣдующія правленію деньги, таковыя вносили бы по принадлежности.

Помѣщикъ Брестскаго уѣзда, Вислоцкій не уплатилъ 90 руб. процента отъ капитала архимандрита Марциновскаго за 1873 г. таковой процентъ училищнымъ правленіемъ не взыскавъ.

Ревизионная коммиссія, изъ имѣющихся у ней нѣкоторыхъ прошлогоднихъ своихъ вымѣтокъ, замѣчаетъ, что въ 1874 г. многихъ съѣстныхъ припасовъ израсходовано несравненно болѣе (въ 1873 г. муки ржаной 1277 пуд., изъ этого количества 59 п. 23 ф. хлѣба пропало, а въ 1874 г. 1445 п. 35 ф. покуплено и израсходовано муки ржаной; говядины въ 1873 г. 415 п., а въ 1874 г. 452 п. 29 ф., сала свиного въ 1873 г. 38 п. 34 ф., а въ 1874 г. 45 п. и пр.) противу 1873 г., сравнительно съ количествомъ учениковъ, бывшихъ въ означенныхъ годахъ. А какъ коммиссія лишена возможности провѣрить правильность расходованія съѣстныхъ припасовъ, за неимѣніемъ вѣдомости за 1874 г. о приходѣ и расходѣ таковыхъ (какъ объ этомъ упомянуто выше), то неужгодно-ли будетъ съѣзду обратить вниманіе на это обстоятельство, сравнивъ по отчетамъ 1873 и 1874 годовъ расходъ съѣстныхъ припасовъ съ количествомъ учениковъ содержавшихся въ тѣхъ годахъ.

Коммиссія долгомъ считаетъ повторить окружному съѣзду заявленіе свое, изложенное въ отчетѣ оной за 1873 г. о томъ, что не имѣя нормы сколько на какое блюдо требуется для одного ученика того или другаго продукта и не имѣя ежедневнаго росписанія блюдъ, дававшихся въ теченіи года ученикамъ, нѣтъ никакой возможности судить о правильности расходованія съѣстныхъ припасовъ; а посему неужгодно-ли будетъ съѣзду распорядиться, чтобы таковыя свѣдѣнія напередъ были составляемы училищнымъ правленіемъ и представляемы временнымъ ревизионнымъ коммиссіямъ вмѣстѣ съ годичными отчетностями.

Наконецъ Коммиссія долгомъ считаетъ присоветовать, что производящаяся нынѣ ревизія училищной отчетности по истеченіи двухъ—трехъ лѣтъ со времени составленія оной причиняютъ лишній и бесполезный трудъ ревизующихъ оную отчетность и не могутъ принести никакой рѣшительно существенной пользы; ибо если и открываются какія либо упущенія, или даже злоупотребленія по этой отчетности, то за таковыя виновные не могутъ быть подвергнуты ни отвѣтственности ни взысканіямъ, потому что въ теченіи промежутка времени между сдѣланіемъ упущенія и ревизією отчетности могутъ или умереть, или избравъ другой родъ службы, выйдя изъ училищнаго штата, получивъ полную эквитанцію, (какъ это случилось и съ бывшимъ смотрителемъ Жировицкаго училища г. Иваномъ Калинскимъ, который въ

настоящее время, вслѣдствіе выдачи ему правленіемъ полной эквитанціи, не можетъ быть подвергнутъ никакой рѣшительно отвѣтственности, хотябы при ревизіи веденной имъ отчетности онъ оказался виновнымъ въ упущеніяхъ или злоупотребленіяхъ).

Священникъ Гоцевской церкви *Лонинъ Фармисевичъ*.
Священникъ *Антоній Тыминскій*.

— **Вакансіи**—Настоятеля. Священника—въ Вильнѣ при Пречистенскомъ соборѣ. Помощниковъ настоятелей: въ г. *Вилейкѣ*, Псаломщиковъ: въ м. *Ружань* Слонимскаго уѣзда, въ с. *Сидеркахъ*—Сокольскаго уѣзда, въ с. *Бѣлавичахъ*—Волковыйскаго уѣзда, въ с. *Киселевацхъ* и *Озатахъ*—Кобринскаго уѣзда, въ *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ Соборѣ и Николаевской церкви, въ м. *Олькеникахъ*,—Трокскаго уѣзда, въ с. *Иодахъ*—Дисненскаго уѣзда и въ м. *Ушполѣ*—Вилкомирск. уѣзда.

— Въ Виленскомъ дух. училищѣ состоитъ вакантная должность надзирателя при казенной квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ, положено 200 р. въ годъ.

Неоффиціальныи Отдѣлъ.

— Главное управленіе состоящаго подъ Высочайшемъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ увѣдомило совѣтъ Виленскаго Свято-Духовскаго братства, что о полученныхъ изъ онаго 1000 руб. въ помощь раненымъ и больнымъ на Балканскомъ полуостровѣ было всеподданнѣйше доведено до высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы общества, и вслѣдствіе сего Ея Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволила: „благодарить братство отъ Имени Ея Величества за таковое пожертвованіе“.

— Г. помощникомъ попечителя Виленскаго учебнаго округа, дѣйств. стат. сов. М. А. Малиновскимъ, въ минувшемъ сентябрѣ, во время его управленія округомъ, изъ пожертвованныхъ по округу, въ августѣ и сентябрѣ (4,015 р.) было препровождено, въ дополненіе къ отосланнымъ прежде 1.100 руб., еще тысяча триста 1.300 р., при письмѣ на имя г. предсѣдателя, въ главное управленіе общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, на помощь раненымъ и больнымъ на Балканскомъ полуостровѣ.

Нынѣ г. предсѣдатель главнаго управленія сего общества, генералъ-адъютантъ А. К. Баумгартенъ, письмомъ на имя Михаила Афанасьевича Малиновскаго, отъ 13-го текущаго октября, за № 3,295 сообщилъ слѣдующее:

„О доставленныхъ чрезъ ваше превосходительство въ главное управленіе 1300 руб. въ помощь раненымъ и больнымъ на Балканскомъ полуостровѣ было всеподданнѣйше доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы общества.

„Ея Императорское Величество, вслѣдствіе сего, Высочайше повелѣтъ соизволила: „благодарить отъ Имени Ея Величества за таковое пожертвованіе.“

ІОАННЪ ВИШЕНСКІЙ,

ПОДЕМИСТЬ ИЗЪ ВРЕМЕНЪ УНІИ XVI ВѢКА.

(Историко-біографическій очеркъ).

(Продолженіе).

Только не многія княжескія фамиліи умѣли честно цѣнить заслуги восточной церкви для православныхъ русскихъ, только рѣдкіе могли опровергать обвиненіе Ипатія на восточныхъ патріарховъ. Одинъ изъ членовъ Львовскаго братства отвѣчалъ на рѣчь Поцѣя. Онъ опровергалъ обвиненіе: будто патріархи не заботились о порядкѣ, и напомнилъ, что Іеремія низвергалъ недостойныхъ пастырей, припоминалъ, какъ патріархи греки заложили школу въ Львовѣ, какъ митрополитъ Элассонскій Арсеній училъ во Львовѣ два года самъ; а на счетъ основанія братствъ замѣтилъ „что же? и Христосъ также поступилъ: обличилъ архіереевъ и, собравши къ себѣ народъ и учениковъ, выбралъ изъ среди ихъ учителей“⁸²⁾.

Въ подобномъ же духѣ опровергаетъ неправильный взглядъ уніатовъ на восточнаго патріарха и Іоаннъ Вишенскій. По его словамъ, уніаты потому считали пріѣздъ Патріарха *непожиточнымъ*, „и жъ онъ видѣлъ церковь Христову заплюгавленную нечистыми пастырями чревопасными, мѣста хвалы Божія позалѣганную, властію мірскою и мучительствомъ поганскимъ зневолюю, злымъ и нечистымъ житіемъ поруганную, похуленую и до конца обезчещенную и видѣлъ яко овцы пастырообразные на стервѣ церковнаго лихоимства крѣпко сѣдять и заюшилися суть... Штожъ чинить? Созываетъ стадо словесное овца Христовы, будь кожемяки, сѣдѣльники, шевцы, всякаго стану, чина и возраста, православныхъ христіанъ. Съзвавши сихъ, мовить къ нимъ тыми словы: спаситесь братія мои сами, а пастырями спастися не можете“⁸⁴⁾.

Распоряженія патріарха Вишенскій сопоставляетъ съ тѣмъ, что сдѣлалъ Спаситель, при устроеніи своего царства на землѣ. „Толи и Христа дурнымъ и непожиточне до Іерусалима пришедшаго наречете, говоритъ Вишенскій, который, видѣвши архіерее и пастырѣ бесплодные, мѣста церковныя въ широкихъ реверендахъ (рясахъ) по засѣданнымъ, обѣдовъ и вечерей торжественныхъ пилнующіе, на торжищахъ славно ходящіе, вскрилія реверендъ за собою волочащіе, зъ оныхъ духовенство духовное церковнаго строенія и ряду зодравши, на простыхъ сѣтоткателей рыболововъ вложилъ, послѣди же и кожемякъ въ тое достоинство

увлеклъ“.... „Пытаю васъ бискупы, скажите ми тое: Христосъ Владыка Богъ коли спасеніе проповѣдати вселенѣй послати хотѣлъ, архіерее ли іерусалимскіе на тое достоинство избиралъ, Анну и Кайяфу ли тоѣ годностію почтилъ, и оныхъ ли на тую службу оную возвалъ?... Але когда добрый Владыка на проповѣдь выбралъ простыхъ хлоповъ, смиренныхъ, нищихъ, безлюбивыхъ рыболововъ, кожемякъ и тымъ церковь свою поручилъ въ шафунокъ, спасеніе челоувѣческое, досвѣдчивши ихъ быти вѣрными, злецилъ (поручилъ⁸⁵⁾“.

По мысли Іоанна Вишенскаго, точно также поступилъ и патріархъ Іеремія, когда, низложивши отступниковъ—уніатовъ, передалъ ихъ власть православнымъ братствамъ.

Далѣе проводится Вишенскимъ параллель между Іерусалимскими старѣйшинами и уніатскими бискупами, и между членами православныхъ братствъ и избранными Христомъ проповѣдниками Его ученія и выводится заключеніе, что эти послѣдніе низкіе, безсловные, по происхожденію, хлопы Христови гоненные и оплюванные, обезчещенные, поруганные, посмѣянные, битые и убитые, лѣпшіе и цюгливѣйшіе (добродѣтельнѣйшіе) и славнѣйшіе отъ нихъ (первыхъ) были и нынѣ (въ лицѣ простаго православнаго духовенства и народа) суть“⁸⁶⁾. По этому и нареканіе уніатовъ на православныхъ и признаніе ими опредѣленій православнаго Собора въ Брестѣ незаконными падаютъ. „Вѣдайте, гов. Вишенскій, не только очи здоровые ока гнилого усмотрѣти и осудити могутъ, и власть имають, але и само тѣло церковное, то есть, простые христіане, по Христову гласу, скверно-начальника изверечи, осудити и прокляти власть имають, да не съ тѣмъ блазненнымъ окомъ или пастыремъ въ геенную внійдуть; а священники православной вѣры, поборники благочестія, въ своемъ степені не подозрѣные, таковую силу власть и начальство имають правду Евангельскую боронити и о ней ся до крове заставляти, якоже самъ Христосъ и прочіи апостоли. И азъ убо грѣшныи мнихъ Іоаннъ.... проклинаю васъ отъ Отца и Сына и Св. Духа, да есте прокляти и нынѣ и въ будущій вѣкъ... Мовите, яко не мають власти православные епископы, священники и общій народъ васъ прокляти. Мають и мають, небожата, и уже есте прокляти и геенну вѣчную заповне наслѣдуете, если ся не покаете“⁸⁷⁾.

3-го стиха Іоаннъ Вишенскій почти не разбираетъ. Причина, по которой епископы—уніаты отдѣлились отъ патріарха и поклонились папѣ ясна. „Реченіе ваше, гов. Вишенскій, таковой подобный образъ носитъ, яко отъ убогихъ до богатаго, яко отъ простыхъ до хитрого, яко отъ безславнаго до славнаго, яко отъ смиренныхъ до гордаго, яко отъ бѣдныхъ до бѣдучинячого, яко отъ страдалцевъ до мучителя, яко отъ поточцевъ евангельскихъ до рѣки пекельной, яко отъ уничиженныхъ въ мірѣ до вѣкомъ симъ царствующаго, яко отъ алчущихъ правды до властію свѣта сего пресычонного, яко отъ членковъ христовыхъ патріарховъ отторгшихся, до головы антихристовы паны прибѣгли есте и тому поклонили есте ся, и тому послужити изволили есте, и того части и жеребія нынѣ и въ будущемъ вѣцѣ участниками быти попрагнули есте. Призываемъ вамъ безъ всякой забавы, и жъ для того такъ учинили есте, якъ и сказали есте“⁸⁸⁾.

⁸²⁾ III посланіе Вишенскаго.

⁸⁶⁾ Ibid.

⁸⁷⁾ III пос. I. Вишенскаго.

⁸⁸⁾ Тамъ же.

⁸³⁾ Исторія Соловьева т. X.

⁸⁴⁾ III посланіе Вишенскаго.

Въ заключеніе своего посланія Іоанна Вишенскій передаетъ интересную повѣсть о нашествіи Латинянь на Аеонскую гору. Этою повѣстью онъ хочетъ подтвердить истинность факта, случившагося въ Брестѣ, факта, считавшагося со стороны уніатовъ, по выраженію Вишенскаго, *омылкою* и *трафункомъ*, и въ особенности оспариваемаго Скаргою.

Мы упоминали выше, что Латино-уніаты не разбирали средствъ для достиженія извѣстныхъ цѣлей: они издавали подложныя сочиненія и, не смотря на очевидную ихъ подложность, доказывали ихъ подлинность. Съ другой стороны, писали насквили на прав. Церковь и, чтобы доказать истинность своего вѣроисповѣданія, печатали легендарныя сказанія о покровительствѣ Божиѣмъ и чудесахъ совершавшихся въ уніатской церкви. Такъ Иосафатъ Кунцевичъ признаетъ мученикомъ уніатскою церковію, за нимъ уже въ 1673 году числилось 186 чудесъ⁸⁹⁾. Еще раньше, раны нанесенныя Поцѣю, были предметомъ обожанія для уніатовъ.

Скарга, этотъ замѣчательнѣйшій человекъ своего времени, совмѣщавшій въ себѣ идеалъ католика—іезуита много заботился о распространеніи легендарной литературы въ средѣ литовско-русскаго населенія. Онъ еще за долго до уніи въ 1579 г. издалъ въ свѣтъ великое твореніе—вѣнецъ всѣхъ сочиненій своихъ: „житія святыхъ ветхаго и новаго завѣта на каждый день всего года, выбранныя изъ разныхъ писателей и учителей церковныхъ, имена которыхъ означены ниже. Къ нимъ приложена нѣкоторая духовная пища и наставленія противъ современныхъ ересей (т. е. протестантовъ и православныхъ) и краткія поученія на тѣ праздники, которые имѣютъ опредѣленный день въ мѣсяцѣ, ксендзомъ Петромъ Скаргою Societatis Iesu избранныя, сочиненныя и переложенныя на польскій языкъ“⁹⁰⁾. Скарга самъ изъ своей жизни передаетъ опыты благоволенія Божія къ нему,—въ пользу проповѣдуемой имъ идеи папства⁹¹⁾.

Однажды, рассказываетъ Скарга, когда онъ тяжело заболѣлъ и просилъ Господа Бога объ одномъ годѣ жизни—для окончанія своего сочиненія, въ самый полдень видимо явился ему давно умершій іезуитъ Вармевицкій и сказалъ: почему ты просишь не о 10-ти годахъ жизни, а только объ одномъ? Сказавши это исчезъ,—и Скарга потомъ жилъ десять лѣтъ⁹²⁾. 1610 г. Скарга страдалъ мучительною каменною болѣзнію и призывалъ на помощь св. Франциска, который представился ему вмѣстѣ съ Игнатіемъ Лойолой, говоря: идемъ просить Господа Бога за твое здоровье. Не ходите, отвѣчалъ Скарга, я совершенно предался святѣйшей волѣ Его⁹³⁾.

Православные, выслушивая эти и подобныя имъ рассказы о покровительствѣ Божиѣмъ уніатамъ, въ свою очередь представляли болѣе наглядныя доказательства въ обличеніе лжи и неправомыслія латинниковъ. Авторъ Перестороги говоритъ, будто одинъ православный ораторъ въ торжественномъ собраніи сообщалъ о нѣкоторыхъ необыкновенныхъ явленіяхъ, которыми признавалъ за знаменія, указывавшія Божескій гнѣвъ къ уніатамъ. „Громъ небесный по-

ражаетъ ваше дѣло, огнемъ палить,—и страшныя знаменія показываются въ церквахъ. Въ Брестѣ, въ соборной церкви, гдѣ вы служили съ папешниками литургію, первый разъ послѣ уніи, вино въ потирѣ превратилось въ воду, и вы, наливавши другаго вина, dokonчили ваше богослуженіе“. Скарга въ концѣ XI главы своей „обороны Брестскаго собора“ возражаетъ противъ этого говора: схизматики (православные) „выпускаютъ и подбрасываютъ листья о чудесахъ въ Брестѣ,—будто при литургіи вино измѣнилось въ воду, когда служилъ ее одинъ іезуитъ въ церкви св. Николая. Ни одинъ еще іезуитъ, ни священникъ римскій тамъ не служилъ литургіи; если же греку (уніату), который тогда служилъ, случилось, что въ чашу вмѣсто вина по ошибкѣ влилъ воду; то чуда здѣсь нѣтъ: случается это и съ внимательными и набожными“. Такимъ образомъ самаго факта, о которомъ говорится у нѣкоторыхъ полемистовъ нашихъ, Скарга не отвергаетъ. Фактъ этотъ во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ, что новый уніатскій священникъ служилъ первую уніатскую литургію не съ спокойнымъ духомъ, или не съ полною памятью.

Іоаннъ Вишенскій считаетъ чудо претворенія вина въ воду истиннымъ чудомъ: „Въ Брестѣ истинною тою чудомъ стало, ижъ зъ вина вода ся показала, на обличеніе нечестія вашего, и не махлюйте выкрутами прокурацескими у вѣры истинного мниманія, яко омылкою (по ошибкѣ) тое ся стало, а не чудо. Истиннозъ чудо и веліе чудо!“ Въ доказательство истинности сего чуда, нашъ инокъ приводитъ исторію нашествия Латинянь на св. Аеонскую гору. Это было при греч. царѣ Михайлѣ Матеолгѣ, по мнѣнію Вишенскаго.

По случаю опустошенія греческаго царства Болгарскимъ царемъ Калой—Яномъ, греческій императоръ Михайлъ Матеолгъ проситъ помощи у латинянь—именемъ Бога защитить греч. землю, погибающую отъ мерзкихъ варваровъ, обѣщая „единумудрствовати“ съ Латинянами. Латиняне охотно соглашаются на эту просьбу и на пути въ Константинополь осаждаютъ иноковъ аеонской горы. Иноки несогласующіестъ вступитъ въ церковное единеніе съ латинниками подвергаются всѣмъ ужасамъ пытокъ, казни и смерти: однихъ иноковъ погружаютъ въ море, другихъ уводятъ въ неволю и продаютъ, какъ невольниковъ. Въ *Ватопедѣ* повторяется таже исторія. Въ монастырѣ *Зографѣ* (русскомъ), въ обители св. Великомученика Георгія заблужденія латинянь обличаются отъ *Омы воевда* Зографской братіи, которая скрывается въ башнѣ; башня зажигается латинянами и иноки съ пѣснію къ Богу Вседержителю предають души свои Богу. Латиняне продолжаютъ свои злодѣянія и достигаютъ Ксеропотамской обители. Здѣсь-то и открывается гнѣвъ Божій на нечестіе Латинянь и чудо претворенія вина въ воду находитъ подтвержденіе своей истинности. Иноки Ксеропотамской обители срѣтають латинянь съ *вайемъ и отъями*, соединяются съ ними и вступаютъ въ церковное общеніе. Когда служили общую литургію и провозгласили имя архіепископа, *иже въ Римѣ*, гнѣвъ Божій разражается надъ преступниками. „О, страшномъ чудеси! Богъ съ небеси призываетъ съ яростію своею на преступники, и потрясаетъ землю и мѣсто, идѣже недостойни стояху, абіе стѣны градскіе съ прочими иже въ ихъ распадошася, якоже древле Іерихонъ при Іисусѣ сынѣ Наввинѣ. Здѣже оставшія едина часть стѣны и сія преклонена въ знаменіе родъ и родъ“⁹⁵⁾. „Велѣдствіе

⁸⁹⁾ Лит. ц. уніа Кояловича т. стр. 77.

⁹⁰⁾ W Wilnie z drukarni I. X. M. Mikolaja Radziwilla marszalka R. Par. 1579, въ листѣ, готической печатью, одинъ томъ.

⁹¹⁾ Matka Świętych Polska, ч. III, стр. 406.

⁹²⁾ Matka Świętych P. ч. III, стр. 400.

⁹³⁾ Бирковскій. Matka Świętych P. стр. XIX.

⁹⁵⁾ III посланіе Вишенскаго во II т. А. Ю. З. Р.

такого чуда нѣкоторые изъ латинянъ со стыдомъ возвратились въ свое отечество, другіе сдѣлались искусными подвижниками св. горы. Аѳонскіе же иноки, вступившіе въ церковное единеніе съ латинянами, оплакивали свой грѣхъ, скитались какъ птицы, *неимуща идѣ главу подклонити*. Въ заключеніе этой повѣсти, Вишенскій замѣчаетъ, что послѣ этого чуда произошло временное оскудѣніе чудотвореній, совершавшихся на Аѳонѣ. „Аѳонъ, гов. Вишенскій, послѣ этого нападенія латинянъ сдѣлался другою Рахилью, плачущею о разореніи своемъ. Нынѣ же гора Аѳонская въ благочестія оттолѣ и до нынѣ паки, якоже древо при водахъ цвѣтетъ и плодъ жизни вѣчныя многимъ ходатайствуетъ. Нечестивый же царь съ своими согласники, яко сохлое и безплодное листвіе, вупно съ памятію, шумомъ вѣтра антихристова въ вѣкъ погиге и до конца исчезе ⁹⁶⁾“. По мнѣнію Вишенскаго „все (разсказанное имъ) истинною сщце бысть, якоже здѣ речется“ ⁹⁷⁾.

Въ уясненіе происхожденія этой повѣсти, по нашему мнѣнію, можно привести слѣдующее соображеніе. Латиняне и прежде, и въ особенности теперь—при введеніи уніи въ югозападную россію, ссылались на давность соединенія и грековъ и русскихъ съ лат. церковію, по преимуществу же ссылались на времена Флорент. собора. Православные, чтобы опровергнуть это мнѣніе разсказываютъ, что это была за унія..., приводятъ сказанія, обличающія латинянъ въ ихъ неправомысли, въ ихъ фанатизмъ и звѣрскихъ поступкахъ... Гораздо ранѣе было соединеніе грековъ съ латинянами, при импер. Іоаннѣ Палеологѣ и патріархѣ Веккѣ. Это Ліонская унія. Святая гора, какъ оплотъ восточной церкви, дѣйствительно, была исключительнымъ поприщемъ миссіонерскихъ подвиговъ, по преданіямъ аѳонскимъ, самаго римскаго папы или его кардиналовъ. Импер. Палеологъ и патр. Веккъ оказывали имъ свое содѣйствіе; грабительствами, пытками и страдальческими казнями иноковъ они гилились увлечь за собою въ низмъ св. гору. Множество иноковъ пострадало въ эту искупительную годину; и ихъ подвиги и смерть за православіе въ аѳонскихъ синодикахъ обозначены именно 1284 годомъ ⁹⁸⁾. И такъ нашъ полемистъ, событіе слѣдовавшее за Ліонскою уніею приурочиваютъ ко времени послѣ Флорент. собора, имѣя цѣлю поколебать значеніе этого собора, приписываемое ему сторонниками уніи.

(Продолженіе впереди.)

Пояснительное указаніе предосторожностей при браковѣчаніяхъ.

Желающій вступить въ бракъ долженъ увѣдомить священника своего прихода, письменно или словесно, объ имени своемъ, прозваніи и чинѣ, или состояніи, равно какъ и объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты. Посему священникъ, совѣстно со всѣмъ наличнымъ причтомъ, прежде совершенія брака, обязанъ:

1) Произвести въ три воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оними, праздничные дни, послѣ литургіи, оглашеніе, которое состоитъ въ спросѣ бывающихъ въ церкви людей: итъ ли къ совершенію сего брака законныхъ препятствій? Поелику народъ, особенно простой не знаетъ, какія препятствія возбраняютъ бракъ, то нужно при оглашеніи пояснить имъ, въ чемъ именно состоятъ эти препятствія. Оглашеніе въ церкви должно производиться три раза въ ближайшіе воскресные или праздничные дни, когда въ храмѣ бываетъ много народа, послѣ Литургіи, по отпустѣ. Слѣдовательно, противозаконно поступаютъ тѣ священники, которые, по какимъ бы то ни было побужденіямъ, производятъ всѣ три оглашенія въ два, иногда же и въ одинъ день, напр. на утрени, во время обѣдни и предъ самымъ браковѣчаніемъ, или объявляютъ о предположенномъ бракѣ, въ будніе дни и во время такихъ богослуженій, напр. на вечерни, когда въ церкви никого нѣтъ, кромѣ церковно служителей, да иногда церковнаго сторожа. Еще противозаконнѣе поступилъ бы тотъ священникъ, который бы, не дѣлая оглашеній и ни какихъ справокъ, рѣшился вѣнчать такъ называемый бракъ по любви, или воровскій брачный союзъ. Т. е. когда пара, безъ согласія и дозволенія родителей, самовольно рѣшаетъ свою судьбу, сговорившись, или женихъ крадетъ невѣсту, или невѣста уходитъ къ жениху, и въ вступають тайно въ бракъ. Если послѣ послѣдняго оглашенія, браковѣчаніе не будетъ совершено въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, то оглашеніе должно быть возобновлено въ церкви. Если невѣста принадлежитъ другому приходу, то такое же оглашеніе должно быть произведено и въ ея приходской церкви.

2) Дознать по истинѣ имѣютъ ли считающіеся взаимное и непринужденное на то согласіе? и собрать всѣ прочія къ обыску свѣдѣнія. Собрать эти свѣдѣнія священнику не трудно, если женихъ и невѣста живутъ въ его приходѣ. Онъ не можетъ не знать ихъ званія и положенія общественнаго, или вѣроисповѣданія, въ здоровомъ ли они умѣ, были ли въ супружествѣ прежде или женихъ холостъ, а невѣста дѣвица, состоятъ ли они въ зависимости отъ кого либо напр. отъ родителей, или опекуновъ, или отъ владѣльцевъ и т. под., ему нетрудно дознать, получили ли они согласіе на бракъ отъ лицъ, отъ которыхъ зависятъ, не трудно навестъ справку о лѣтахъ ихъ въ метрической книгѣ приходской; онъ можетъ даже знать, есть ли между ними какое либо родство или свойство, возбраняющее бракъ. Плотское родство признается возбраняющимъ бракъ до 7 степени; не иначе, какъ по особому архіерейскому разрѣшенію можно вѣнчать лица, состоящія въ 7, 6 иногда и въ 5 степеняхъ. Всѣ эти свѣдѣнія даетъ священнику самая жизнь его въ приходѣ,—частое и близкое общеніе съ прихожанами; всѣ эти свѣдѣнія, если бы священникъ не имѣлъ ихъ прежде, логко собрать прежде совершенія брака.

Но большая осторожность и благоразумная осмотрительность необходимы тогда, когда желающіе вступить въ бракъ (оба или кто либо одинъ изъ нихъ) не живутъ въ томъ приходѣ, въ которомъ хотятъ вѣнчаться, или стали жить въ немъ недавно, такъ что обстоятельства ихъ жизни священнику совсѣмъ неизвѣстны. Отъ всѣхъ принадлежащихъ другимъ приходамъ, нужно требовать, прежде совершенія брака, письменные документы, которые давали-бы вѣрныя свѣдѣнія, необходимыя для составленія полнаго обыска, которыя-бы т. е. показывали: имя, отчество и фамилію, зва-

⁹⁶⁾ III посланіе Вишенскаго.

⁹⁷⁾ Ibid

⁹⁸⁾ Въ Зографскомъ синодикѣ и въ печатныхъ Болгарскихъ святцахъ. См. Христ. чтеніе 1853 г. 4 кн. [стр. 303, Письмо съ Аѳона отъ Святогорца“.

ніе и состояніе жсна и невѣсты, ихъ вѣроисповѣданіе, ихъ лѣта, такъ же не состоитъ ли, или не состояли ли они прежде въ брачномъ союзѣ, получили ли согласіе на бракъ отъ лицъ, отъ которыхъ они зависятъ.

Таковыми документами признаются: паспорта и билеты, аттестаты по службѣ, копіи съ формулярныхъ списковъ, метрическія свидѣтельства, выданные консисторіею, или выписи изъ метрическихъ книгъ, засвидѣтельствоваыя подписомъ причта, давшаго оныя, съ приложеніемъ церковной печати, также тѣ документы, которые законъ гражданской признаетъ достаточными при опредѣленіи совершеннолѣтія, гражданского. Кромѣ сего, о невѣстѣ, если она другаяго прихода, требуются свидѣтельства отъ ея духовнаго отца, съ показаніемъ дѣвица ли она, или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли у исповѣди и св. Причастія?

3) Если женихъ и невѣста одного прихода, то первымъ дѣломъ причта должна быть справка по метрическимъ книгамъ, и въ томъ случаѣ, когда будетъ нужда и законное разрѣшеніе вѣнчать чужеприходныхъ, первѣе всего требовать отъ мѣстнаго причта, гдѣ они рождены, метрическія выписки, которыя и прилагать къ обыску.

4) Прилагать къ обыску о чужеприходныхъ—женихъ или невѣстѣ и свидѣтельства духовныхъ отцевъ ихъ, были ли они ежегодно у исповѣди и Св. Причастія?

5) При повѣнчаніи крестьянъ требовать отъ сельскихъ начальствъ удостовѣреній, какъ обезпеченности сочетающихся, такъ и о томъ согласны ли ихъ родители, или родственники, или же опекуны!

6) Отъ мѣщанъ и купцовъ удостовѣреній отъ Думы, а гдѣ нѣтъ, отъ Магистрата, или Ратуши таковаго же удостовѣренія, какъ сказано о Государственныхъ крестьянахъ. Паспортовъ же, выданныхъ на безпрепятственное жительство внутри Россіи, если въ оныхъ не означено, женаты ли, или вдовы, и по какомъ бракѣ, или же холосты предъявители ихъ, за документъ при бракѣ приняты быть не могутъ.

7) Служащіе въ военной, или гражданской службѣ, а также причетники и выбывшіе изъ семинаріи ученики, предъ вступленіемъ въ бракъ, должны предъявить выданныя на сей предметъ свидѣтельства отъ своего начальства; каковыя свидѣтельства и должны быть хранимы при обыскной книгѣ.

8) Отставные военные и гражданскіе чины должны предъявить свои аттестаты, формулярные списки, или же отставки, для удостовѣренія безпрепятственности къ повѣнчанію ихъ, съ коихъ списавъ въ книгу подъ обыскомъ копіи, подлинныя возвращать съ роспискою въ обратномъ полученіи, и съ надписаніемъ на оныхъ времени совершенія брака за подписаніемъ священника.

9) Кромѣ вышепронисанныхъ предосторожностей при каждомъ бракѣ, свидѣтели или поручители должны удостовѣрять, что между сочетающимися родства, принужденія и никакихъ другихъ препятствій къ браку не имѣется, и сіе удостовѣреніе, по установленной формѣ, сами, или, за неграмотныхъ ихъ, тѣ кому они повѣрятъ, подписываютъ въ книгѣ для сего содержимой.

10) Если же по обыску откроется правильное препятствіе, или будетъ таковое объявлено во время самаго уже вѣнчанія, то священникъ, остановивъ бракъ, доноситъ о томъ архіерею, для разрѣшенія.

11) Законный бракъ между частными лицами совершается въ церкви въ личномъ присутствіи сочетающихся, во

дни и время, для сего положенныя, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ совокупно съ обрученіемъ, и во всемъ сообразно правиламъ и обрядамъ Православной церкви.

12) Военные же чины, при которыхъ имѣется полковой священникъ, должны быть вѣнчаны полковымъ священникомъ, но и то тогда только, когда и невѣста состоитъ въ томъ самомъ селѣ или городѣ гдѣ тотъ полкъ расположенъ.

13) Равнымъ образомъ и чины гражданскіе, служащіе при больницахъ имѣющихъ свои церкви, должны быть вѣнчаны въ сихъ церквахъ.

14) За обвѣнчаніе лицъ, достигшихъ преклонныхъ лѣтъ старости, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по особымъ уваженіямъ, или за совершеніе брака между лицами, изъ которыхъ одно достигаетъ старости, а другое въ лѣтахъ молодыхъ, причты подвергаются строгой отвѣтственности.

15) За несправедливое показаніе или о возрастѣ вступающихъ въ бракъ или о дозволеніи на оный ихъ начальства, или родителей, или опекуновъ, виновные подвергаются: аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, но буде для сего были составлены, или завѣдомо употреблены или подложныя какого либо рода письменныя акты, или иныя бумаги, то за сіе они приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія.

16) Что касается времени вѣнчанія, то уставомъ православной церкви не дозволяется вѣнчать въ слѣдующіе дни: 1) отъ 14 Ноября во весь постъ предъ Рождествомъ Христовымъ и потомъ до 6 Января включительно т. е. дня Вогоявленія; 2) отъ недѣли мясопустной (воскреснаго дня предъ сырною) до недѣли Троицы т. е. Троицы Воскресенія; 3) отъ недѣли всѣхъ святыхъ до 29 Іюня,—во весь Петровъ постъ; 4) отъ 1 до 15 Августа,—во весь Успенской постъ.—Сверхъ того, браки не—вѣнчаются въ навечеріи среды и пятка чрезъ весь годъ. Запрещается вѣнчать браки послѣ обѣда или вечерней службы, и вообще въ позднее время, но повелѣвается вѣнчать всегда по рану, вскорѣ послѣ Божественной Литургіи, такъ чтобы брачующіеся принимали таинства брака ни пивши, ни ѣвши. Кромѣ того, они должны быть приготовлены исповѣдію и причащеніемъ Св. Тайнъ; ибо христіанскій обрядъ по разуму православной церкви, есть вещь святая: тѣмъ же и свято сію совершать достоинъ.

и 17) Касательно самаго празднованія браковъ, правила церкви внушаютъ христіанамъ въ веселіи этого рода соблюдать благочиніе, благоприличіе, скромность и воздержность. Въ особенности же священно-служителямъ званымъ на бракъ, повелѣвается при появленіи игръ служащихъ къ оболъщенію чувственности, немедленно удалиться. А такіе браки, которые по правиламъ церкви должны соединяться съ церковными эпитиміями (напр. браки вторичныя) посѣщать священно-служителямъ во все запрещается.

— О чтеніи молитвы жентъ родильницъ, съ служащъ, если которая изъ нихъ „извержетъ отроча“ т. е. родитъ дитя мертвое. Известно, что по уставу нашей церкви, когда женщина, будучи беременною, родитъ преждевременно и притомъ мертвое дитя, или вообще когда она родитъ мертваго младенца, то надъ нею не читаются обык-

новенныя молитвы „женѣ родившей“, — а вмѣсто этого полагается особая молитва „женѣ, егда извержетъ отроча“, въ которой священникъ испрашиваетъ ей у Господа прощеніе постигнушаго ее грѣховнаго несчастія, очищенія отъ болѣзни и т. п. Но, какъ прекрасно замѣчаетъ Петръ Могила, ни одинъ священникъ не долженъ такъ прямо сразу читать эту молитву, „просто какъ придется“, — „но прежде повели, — какъ заповѣдуетъ тотъ же Могила священнику, — женѣ извергшей сотворить чинно предъ тобою исповѣданіе грѣховъ своихъ и въ семь исповѣданій извѣстно испытай, какимъ образомъ случилось у ней послѣдовавшее изверженіе, — волею ли или неволею? Ибо если сіе случилось съ нею какимъ либо образомъ по ея волѣ, то она сотворила убійство, а потому сообразно этому, разсудивши по правиламъ церковнымъ, наставъ ее и наложивъ посильную епитимію, разрѣши обычнымъ разрѣшеніемъ; если же это произошло независимо отъ ея воли, не по ея винѣ, отъ какого либо непредвидѣннаго случая, то малымъ чѣмъ запрети ее, и, наставивши, разрѣши, и потомъ только по разрѣшеніи читай требуемую молитву, по обычаю“. (Требн. П. Могила, ч. 1, стр. 31. 32 Сравни. Нов. Скриж. ч. IV, гл. IV, §§ 1 и 2). Само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ священнику необходимо надобно быть въ домѣ родившей, чтобы, сообразно уставу, принять лично отъ нея исповѣдь; но если по какой либо нуждѣ нельзя будетъ этого сдѣлать, то священникъ можетъ прочесть требуемую молитву и въ отсутствіи родившей, какъ и при обыкновенномъ рожденіи, въ случаѣ надобности, но за тѣмъ исповѣдать ее и, наложивъ ей необходимую епитимію, онъ долженъ непременно при первой возможности, напр. при введеніи ея въ церковь въ сороковой день, или при наступленіи обычной исповѣди и т. п. и только подъ этимъ условіемъ принимать ее въ церковь, чтобы не нарушить правила церковнаго (Сравни. VI Всел. Соб. прав. 91 Властар. гл. 8, ст. ф.).

Само собою разумѣется, что если женщина родитъ хотя бы и преждевременно, но младенца живаго, то хотя бы послѣдній умеръ даже непосредственно по выходѣ изъ утробы, то надъ матерью его должны быть прочитываемы только обычныя молитвы: «женѣ родильницѣ» а не молитва «женѣ егда извержетъ отроча», по обычаю.

— *Обязательно ли необходимо исполнять наставленіе требника, чтобы нарекать имена новорожденнымъ младенцамъ въ осьмой день? И какъ и гдѣ надобно читать полагаемую молитву „во еже назнаменати отроча?“* Въ настоящее время въ нашей церкви вообще не принято строго обуславливать нареченія именъ новорожденнымъ какимъ либо опредѣленнымъ днемъ послѣ ихъ рожденія, какъ это напр. полагается въ требникѣ насчетъ осьмого дня, — и молитва „во еже назнаменати отроча“, ... за исключеніемъ развѣ особенныхъ случаевъ, читается у насъ всегда совмѣстно съ молитвами „женѣ родильницѣ“. Да и

было бы слишкомъ обременительно для священниковъ требовать раздѣленія этихъ молитвъ, тѣмъ болѣе, что и народъ особенно простой, не всегда можетъ имѣть время и самую возможность звать священника къ себѣ по нѣскольку разъ для чтенія той или другой молитвы. Самое главное, что необходимо должны наблюдать священники въ этомъ случаѣ — это то, чтобы согласно коренному уставу церковному молитву „во еже назнаменати отроча“ читать не иначе какъ въ присутствіи даннаго младенца; ибо въ требникѣ положительно говорится, что дитя имѣющее принять имя „должно быть приносимо отъ бабы въ церковь“, и самый тропарь: *Радуйся благодатная Богородице Дѣво...* священникъ долженъ читать, „взявши отроча на руки и стоя предъ царскими вратами или предъ иконою Богородицы“ (Сравни. Требн. П. Могила, ч. I, стр. 26). Само собою разумѣется, что если вмѣсто церкви понадобится дѣлать это на дому у родильницы, или въ домѣ священника, то вмѣсто того, чтобы держать дитя предъ царскими вратами, священникъ долженъ держать его предъ мѣстною домашнею иконою или предъ тою, какая находится въ домѣ родильницы и т. п. (Хр. Чт. Мартъ—Апрѣль за 1876 годъ стр. 403, 404, 405 и 406).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1877 ГОДУ:

А) *Журнала «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».*

Журналъ «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться и въ 1877 году.

Выполнявшаяся въ предшествующіе и истекающій годъ программа журнала будетъ выполняема и въ 1877 г. безъ существенныхъ измѣненій.

Журналъ этотъ съ 1875 г. имѣетъ особое приложение, состоящее изъ перевода съ греческаго языка: правилъ апостольскихъ, соборныхъ, святыхъ отецъ, съ толкованіями Зонари, Аристина, Васальмона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 р.

Б) *Церковной газеты «Московскія Епархіальныя Вѣдомости».*

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1877 г. по прежней программѣ.

Годовая цѣна Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1876 г. — безъ дост. и перес. 3 р. 50 к. съ дост. и перес. 4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ перес. и дост. 2 р. 50 к., за *три мѣсяца* 1 р., съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к.; за *мѣсяцъ* 40 к., съ перес. и дост. 50 к.; отдѣльныя №№ по 10 к. Лица, подписывающіяся на «Чтенія» и «Московскія Епархіальныя Вѣдомости» вмѣстѣ, безъ пересылки и доставки платять за изданіе 9 р., а съ достав. и перес. 10 р.

В) Воскресныхъ Бесѣдъ.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, тѣмъ же порядкомъ будутъ издаваться и въ 1877 г.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 к., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 50 к., съ перес. и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ перес. и достав. 35 к.; за мѣсяць 10 к. съ дост. и перес. 20 к.

Подписка на всѣ изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія принимается въ *Москвѣ*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Виктора Петровича Рождественскаго; въ павильонѣ Отдѣла Общества близъ Иверской часовни у старыхъ присутственныхъ мѣстъ, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ *Петербурѣ*—у Кораблева и Сярякова. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Редакцію изданій Общества.*

Тамъ же можно получать и слѣдующія изданія Общества:

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. Правила святыхъ апостоловъ съ толкованіями. Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ пересылки 80 к., съ перес. 1 р.; на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

«Чтенія въ общество любителей духовнаго просвѣщенія» за прежніе годы за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 г. 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 г.—3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1875 г. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.; за годовое изданіе 1876 г. 6 р. 50 к., съ перес. 7 руб.

Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

Лекціи по умозрительному богословію протоіеря Ѳ. А. Голубинскаго—50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875 и 1876 годовъ по 50 к. за экз., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говніи по уставу православной церкви 5 к., съ пер. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то совѣтъ Общества можетъ уступить ихъ по 50 к. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз.

съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1877 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к. по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 годовъ по 2 р. за годовую экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1876 годъ по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экз.

Программа закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ, 5 к. съ перес. 10 к.

НОВАЯ КНИГА:

Виленское Свято-Троицкое, впоследствии Свято-Духовское Братство. Одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ. Цѣна 20 коп., а съ пересылкою 25 к. (марками) Съ требованіями обращаться въ *Вильну*, въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Поступила въ продажу книга:

„*Методическое руководство для законоучителей по преподаванію Закона Божія*“.

Продается въ г. *Вильнѣ*, въ книжномъ магазинѣ *Сыржина* и у автора, священника *Н. Догадова*, на Мостовой улицѣ въ д. Рогойской. Съ требованіями (по почтѣ) можно обращаться и въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Цѣна 20 коп. сер., съ пересылкою 25 коп.

Содержаніе № 44.

Объявленія объ изданіи Литов. Епарх. Вѣдомостей и „Пчелы“. ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначеніе. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Освященіе церкви. Пожертворанія. Рукоположеніе. Протоколы Жировицкаго съѣзда. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Высочайшая благодарность. Іоаннъ Вишевскій. Пояснительное указаніе предосторожностей при браковѣнчаніяхъ. Вопросы изъ пастырской практики. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 24-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Лесвицкій*.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія г. *Вильна*. Ивановская у. № д. 11—1876 г.