

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Годъ Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 9-й

1-го Мая

1906

Часть официальная.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ вноситъ на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ епархіи въ числѣ другихъ вопросовъ и вопросъ о порученіи наблюденія за церковными школами епархіи благочиннымъ, съ выдачею имъ положеннаго вознагражденія въ размѣрѣ 1000 рублей, отпускаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ четыремъ наблюдателямъ, за исключеніемъ наблюдателя школы Сѣверной Осетіи



Вопросы предстоящему (въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года) сѣзду о. о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи.

Отъ Совѣта Владикавказскаго Епархіальнаго женскаго училища

1) О постройкѣ церкви и школы.

На богослуженіе воспитанницы ходятъ въ крестовую церковь. Переходъ изъ училища въ крестовую церковь и обратно вредно отзывается на здоровьи воспитанницъ. Училищный врачъ не разъ указывалъ Совѣту, что процентъ больныхъ увеличивается послѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, особенно если въ послѣдніе стоитъ неблагопріятная погода. Въ распредѣленіи времени для богослуженія училище должно примѣняться къ возрасту и положенію учащихся; но оно не можетъ по своему усмотрѣнію распоряжаться чужимъ храмомъ.

Постройка школы вызывается уже самою цѣлью Епархіальнаго ж. училища. Училище готовитъ будущихъ учительницъ начальныхъ школъ. Чтобы быть хорошей учительницей, необходимо имѣть практическую подготовку. Повременное посѣщеніе воспитанницами соборной школы не можетъ дать имъ полного пракческаго ознакомленія съ порядками школы и школьнымъ дѣломъ, такъ какъ ученица въ чужой школѣ не можетъ близко входить во всѣ проявленія школьной жизни. Кромѣ того училище, посылая воспитанницъ въ соборную школу на практическіе ли уроки или для ознакомленія съ приемами преподаванія, должно примѣняться къ существующему въ школѣ распisanію уроковъ и нерѣдко урѣзывать или переставлять свои

Самые переходы воспитанницъ въ школу по невозможно грязной въ непогоду улицѣ неудобны.

2) Объ упраздненіи должности казначея училища и о назначеніи 300 руб. жалованья предсѣдателю совѣта.

При существующемъ порядкѣ—училищныя суммы нерѣдко поступаютъ черезъ три руки: предсѣдателя, начальницу училища

и казначея, отчего происходят порою ошибки въ отчетности. Счета подлежащіе уплатѣ, также должны пройти черезъ трехъ членовъ: начальницу (или эконома) скрѣпляющую счета, председателя, рапредѣляющаго счета по статьямъ (для точнаго опредѣленія статей расхода) и казначея, вносящаго счета въ расходную книгу; уже послѣ этого счета поступаютъ въ совѣтъ и затѣмъ канцелярію для составленія журнала. Происходитъ не желательная медлительность. Въ устраненіе этого неудобства, было бы полезно передать казначейскія обязанности о. Председателю. Счета и всѣ училищныя суммы не минуютъ послѣдняго и въ настоящее время. Соединеніе обязанностей председатля и казначея въ одномъ лицѣ значительно упростило бы веденіе денежной отчетности и внесло бы порядокъ. Въ училищномъ уставѣ должности казначея не указано. Въ другихъ епархіальныхъ училищахъ этой должности нѣтъ.

Трудъ председателя и въ настоящее время не малый: ни одно училищное дѣло—учебное, административное или хозяйственное, ни одна училищная бумага не проходитъ безъ участія председателя. Трудъ казначея оплачивается и теперь. Посему Совѣтъ находить справедливымъ просить съѣздъ объ ассигнованіи вознагражденія председателю Совѣта до 300 рублей въ годъ.

3) Объ утвержденіи должности пепиньеръ.

Предложеніе объ учрежденіи должности пепиньеръ Совѣтомъ было сдѣлано съѣзду 1905-го года. Съѣздъ отклонилъ предложеніе Совѣта на томъ основаніи, что: 1) жалованія пепиньерамъ мало и потому никто на эту должность не пойдетъ, 2) что, по молодости, пепиньеры не могутъ исполнять обязанностей за воспитательницу. Совѣтъ повторяетъ, что пепиньеры не воспитательницы, а практиканты—стипендіатки; онѣ лишь замѣняютъ воспитательницу въ ея отсутствіе живутъ онѣ вмѣстѣ съ воспитанницами на полномъ иждивеніи училища, живутъ лишь годъ по окончаніи курса въ 6-мъ классѣ. Для многихъ пребываніе въ должности пепиньеръ замѣнить скучное и бездѣятельное пребываніе дома и поможетъ имъ воспроизводить

приобрѣтенныя знанія. Польза же для воспитательнаго дѣла въ училищѣ несомнѣнна: каждой воспитательницѣ, ежедневно съ утра до вечера обремененной дѣлами, дается помощница. Воспитательница будетъ имѣть отдыхъ, а при отдыхѣ и дѣло спорится лучше. Въ другихъ Епархіальныхъ училищахъ должность эта существуетъ.

4) Обь учрежденіи должности ночной надзирательницы.

Необходимость учрежденія указанной должности сознается, конечно, каждымъ, болѣе или менѣе знакомымъ съ жизнью интернатовъ. Покой воспитанницъ въ ночное время долженъ быть надлежащимъ образомъ охраняемъ, что невозможно безъ ночной надзирательницы.

5) Обь увелеченіи жалованія преподавателямъ училища.

Въ настоящее время училище имѣетъ самостоятельныхъ учителей. Всецѣло отдавшись училищу, преподаватели и существуютъ лишь на средства какія даетъ училище. Постороннихъ занятій они, по недостатку времени, имѣть не могутъ. Поурочная же плата въ 50 рублей и при комплектѣ уроковъ даетъ далеко не достаточное содержаніе, изъ котораго производится еще 4% — ный пенсіонный вычетъ. Совѣтъ находилъ бы справедливымъ ходатайствовать передъ сѣздомъ о. о. депутатовъ обь увелеченіи поурочной платы преподавателямъ училища до 60 руб. и сравнять ихъ въ этомъ отношеніи съ преподавателями духовныхъ семинарій и училищъ и хотя немного приблизить къ преподавателямъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія (получающихъ отъ 75 руб. за урокъ съ увелеченіемъ по пятилѣтіямъ).

6) Обь увелеченіи жалованія инспектору классовъ.

Обязанности инспектора классовъ заключаются не только въ составленіи отчетныхъ вѣдомостей обь успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ за каждую четверть. Онъ слѣдитъ повременно и за воспитанницами, насколько онѣ усердно и правильно занимаются, слѣдитъ за преподаваніемъ, за библіотекой. Ежедневно ему передаются преподавателями письменныя работы воспитанницъ.

Въ общей сложности трудъ инспектора классовъ далеко не оплачивается квартирой и 150 рублями. Было бы справедливо увеличить жалованье за инспекторство до 300 рублей въ годъ.

7) Объ увеличеніи жалованья за дѣлопроизводство до 300 рублей.

Вознагражденіе за дѣлопроизводство опредѣлено съѣдомъ духовенства въ 300 руб., еще въ то время когда въ училищѣ не было комплекта классовъ, когда съ канцелярской работой училища свободно могъ сравняться одинъ человекъ. Въ настоящее время канцелярская работа въ училищѣ значительно осложнилась и прежняго вознагражденія дѣлопроизводителю Совѣта въ 180 рублей очень недостаточно. Дѣлопроизводитель и по должности обязанъ нести двойной трудъ: онъ присутствуетъ на совѣтахъ и затѣмъ составляетъ совѣтскіе журналы; послѣднихъ за 1905 годъ было 77 [53 хозяйственныхъ и 24 педагогическихъ].

Въ виду увеличеніи канцелярскаго дѣла—Совѣтъ училища полагалъ бы увеличить вознагражденіе за дѣлопроизводство до 360 рублей (240 руб. дѣлопроизводителю и 120 р. письмоводителю).

8) О приобрѣтеніи фисъ-гармоніи и піанино.

Приобрѣтеніе фисъ-гармоніи вызывается необходимостью улучшить въ училищѣ преподаваніе пѣнія. Неудобства при пользованіи фисъ-гармоніей не будетъ, преподаватель пѣнія могъ бы устраивать свои уроки въ рекреационномъ залѣ и съ большимъ успѣхомъ приучать воспитанницъ къ хорошему пѣнію. Въ настоящее время хорвое пѣніе воспитанницъ не мало беспокоитъ преподавателей въ классахъ, сосѣднихъ съ тѣмъ, въ которомъ идетъ урокъ пѣнія, и преподаватель пѣнія поставленъ, вслѣдствіе этого, въ стѣснительное положеніе.

Въ видахъ улучшенія хорвого пѣнія воспитанницъ Совѣтъ училища полагалъ бы необходимымъ приобрѣсти для училища фисъ-гармонію.

О необходимости приобрѣтенія піанино сообщаютъ учительницы музыки. Музыкальныхъ инструментовъ недостаточно.

Недостатокъ музыкальныхъ инструментовъ отзывается на успѣхахъ воспитанницъ по музыкѣ.

9) Объ уменьшеніи платы за содержаніе съ иносословныхъ воспитанницъ.

Условія содержанія воспитанницъ иносословныхъ ничѣмъ не разнятся отъ условій содержанія воспитанницъ духовнаго сословія и взимать съ иносословныхъ двойную плату не вполнѣ справедливо. Совѣтъ училища полагалъ бы уменьшить плату за содержаніе иносословныхъ воспитанницъ до 117 руб., суммы, взимаемой съ дочерей духовенства, съ прибавленіемъ къ означенной суммѣ платы за право ученія. Опредѣлить послѣднюю Совѣтъ проситъ съѣздъ духовенства.

10) О выпискѣ газетъ для служащихъ въ училищѣ на средства ассигнуемая духовенствомъ на содержаніе и пополненіе бібліотеки.

Въ настоящее время на средства духовенства выписываются для служащихъ въ училищѣ духовные и свѣтскіе журналы и газеты. Съѣздъ найдетъ ли это цѣлесообразнымъ?

11) Объ отопленіи и освѣщеніи квартиръ начальницы и инспектора классовъ.

Количество матеріала для отопленія и освѣщенія квартиръ начальницы училища и инспектора классовъ не опредѣлено точно. Совѣтъ училища проситъ съѣздъ высказаться, въ какомъ порядкѣ должно производиться расходование на отопленіе и освѣщеніе этихъ квартиръ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ 1-го апрѣля сего 1906 г. бывшій помощникъ начальника Петровскаго исправительнаго арестанскаго отдѣленія Константинъ Боцелавекій рукоположенъ въ священника къ молитвенному дому поселка Преображенскаго, Темиръ-Ханъ Шуринскаго округа, Дагестанской области.

7 апрѣля с. г. Его Преосвященствомъ вр. и. об. псаломщика Хидикусской церкви Иоаннъ Абаевъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности псаломщика и на его мѣсто временно исполняющимъ должность псаломщика назначенъ Хидикусскій житель Александръ Буаевъ.

23 марта с. г. Его Преосвященствомъ Александръ Барановъ, бывшій учитель церковно-приходской школы, назначенъ исполняющимъ обязанности псаломщика къ молитвенному дому поселка Преображенскаго Темиръ-Ханъ-Шурина округа.

Псаломщикъ станицы Подгорной Павелъ Плазуновъ Его Преосвященствомъ 16 апрѣля с. г. рукоположенъ въ санъ діакона.

Присоединеніе къ православію

Священникомъ Стырѣ-Дигорскаго прихода Варлаамомъ Схиртладзе въ январѣ с. г. жители сел. Ахсау Дофа и Губа Гадоевы Тегоевы магометанскаго вѣроисповѣданія, первый 30 лѣтъ второй 28 лѣтъ, присоединены, чрезъ Св. Таинство Св. Крещенія, къ православноѣ церкви, съ нареченіемъ имени Первому—Давидъ и второму Гавріиль.

П РА В И Л А

Благочинническихъ Собраній.*)

§ 1. Духовенству епархіи по удовлетворенію церковно-приходскихъ нуждъ предоставляется право собираться на благочинническія Собранія на изложенныхъ ниже основаніяхъ.

§ 2. Благочинническія Собранія могутъ быть двухъ родовъ: совѣщательныя и избирательныя.

*) Въ 8 № Влад. Еп. вѣд. въ числѣ вопросовъ намѣченныхъ Консистоію— для обсужденія на епархіальномъ съѣздѣ значится и вопросъ—объ учрежденіи благочинническихъ совѣтовъ.—Вниманію духовенства предлагаются «правила» выработанныя въ семь году въ Полтавской епархіи (Полтав. Епарх. Вѣдом. № 9.) Ред.

§ 3. Совѣщательныя благочинническія Собранія могутъ быть очередныя, созываемыя каждый годъ въ извѣстные опредѣленные сроки и неочередныя, которыя независимо отъ опредѣленныхъ сроковъ, собираются по собеннымъ экстреннымъ случаямъ и поводамъ.

§ 4. Сроками для созыва очередныхъ благочинническихъ совѣщательныхъ Собраній могутъ быть назначены два времени, какъ удобнѣйшія: первыя числа мѣсяца Мая весною и тѣ-же числа Сентября осенью; по мѣстнымъ же условіямъ, могутъ быть и другіе сроки.

§ 5. Въ совѣщательныя Собранія созываются въ назначенныя заранѣе по общему согласію удобнѣйшее мѣсто и время всѣ священно-служители благочинія, преимущественно же священники. Но если бы предстояла надобность въ созываемомъ Собраніи коснуться въ совѣщаніяхъ положенія и дѣятельности церковно-служителей, то на такое собраніе приглашаются заблаговременно и эти послѣдніе.

§ 6. Главнымъ предметомъ совѣщательныхъ благочинническихъ Собраній должно быть обсужденіе и рѣшеніе различнаго рода вопросовъ и недоумѣній, возникающимъ въ пастырской практикѣ и вообще обмѣнъ мыслей и воззрѣній на священно-служительскую жизнь и дѣятельность, могущій послужить къ общей пользѣ и взаимному братскому назиданію.

Примѣчаніе: 1. На эти собранія могутъ быть приглашаемы церковные старосты и другіе міряне, отличающіеся ревностью къ церкви и благочестіемъ. 2. О предлагаемыхъ къ обсужденію вопросовъ духовенство по возможности извѣщается въ пригласительной повѣсткѣ благочиннаго.

§ 7. Не очередныя совѣщательныя благочинническія Собранія созываются мѣстными благочинными по нетерпящимъ отлагательства мѣстнымъ вопросамъ, или по особенному распоряженію Епархіальнаго Начальства.

§ 8. Предсѣдательство на совѣщательныхъ благочинническихъ Собраніяхъ принадлежитъ всегда мѣстному благочинному, на котораго, вмѣстѣ съ тѣмъ, возлагается и отвѣтственность

за порядокъ и благоприличіе Собранія. Благочинные отдѣльныхъ церквей присоединяются къ сосѣднимъ округамъ.

Примѣчаніе: При отсутствіи благочиннаго исполненіе обязанностей предсѣдателя возлагается на одного изъ членовъ благочинническаго Совѣта, по старшинству.

§ 9. Въ совѣщательныхъ благочинническихъ Собраніяхъ предлагаемые на обсужденіе вопросы размариваются по очередно, обсуждаются спокойно, причемъ лица, желающія высказать свое мнѣніе по обсуждаемому вопросу не должны быть стѣсняемы и перебиваемы другими, которые должны дожидаться своей очереди. Рѣшеніе вопроса постановляется по большинству голосовъ, по открытой или закрытой баллотировкѣ.

Примѣчаніе: Закрытая или тайная баллотировка употребляется преимущественно при рѣшеніи вопросовъ, имѣющихъ для кого нибудь изъ присутствующихъ личный интересъ.

§ 10. Постановленія совѣщательнаго Собранія записываются въ особую книгу предсѣдателемъ Собранія.

§ 11. О постановленіяхъ совѣщательнаго благочинническаго Собранія предсѣдательствующій на немъ доноситъ Епархіальному Начальству въ установленномъ порядкѣ.

§ 12. Избирательныя благочинническія Собранія созываются въ случаѣ открывшейся вакансіи на должность благочиннаго, членовъ благочинническаго Совѣта, депутата и духовника, а также для избранія уполномоченныхъ на Епархіальный и Училищный сѣзды.

Примѣчаніе: 1. На должность благочиннаго, по особому распоряженію Епархіальнаго Начальства, избираются три кандидата и представляются на усмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго. 2. Члены благочинническаго Совѣта и уполномоченные на Епархіальный и Училищный сѣзды избираются на три года. 3. Если до срока общихъ выборовъ по епархіи остается только годъ или менѣе того, то обязанности выбывшихъ лицъ, безъ особеннаго избранія, исполняютъ ихъ кандидаты.

§ 13. Право избирать должностныхъ по благочинію лицъ принадлежитъ всѣмъ священно-и церковно-служителямъ благочинія, за исключеніемъ лицъ, состоящихъ за штатомъ; причемъ,

если число священниковъ будетъ одинаково съ діаконами и псаломщиками,—или послѣднихъ будетъ менѣе, чѣмъ первыхъ, то собраніе немедленно приступаетъ къ выбору, причемъ всѣ клирики имѣютъ голосъ. Въ противномъ случаѣ, жребій указываетъ, кто изъ наличныхъ діаконовъ и псаломщиковъ не участвуетъ въ избраніи должностныхъ лицъ.

§ 14. Собраніе считается полнымъ и состоявшимся, если на немъ будетъ присутствовать болѣе половины избирателей округа.

§ 15. На должность благочиннаго членовъ благочинническаго Совѣта, депутата и уполномоченныхъ на Епархіальный и Училищный сѣзды могутъ быть избираемы всѣ протоіереи и священники принадлежащіе къ благочинію за исключеніемъ состоящихъ за штатомъ и подъ судомъ и понесшихъ наказаніе по суду, доколѣ эта судимость будетъ считаться препятствіемъ къ наградамъ установленными для духовенства знаками отличія; духовникомъ же можетъ быть избранъ, какъ состоящій въ штатѣ, такъ и заштатный, священно-служитель.

§ 19. На должность благочиннаго и членовъ благочинническаго Совѣта не должны быть избираемы одновременно лица, состоящіа между собою въ близкомъ родствѣ.

§ 17 На избирательныя Собранія духовенство является въ назначенное мѣсто и время по повѣсткѣ благочиннаго или заступающаго его мѣсто.

Примѣчаніе Баллотировка производится на общемъ основаніи по запискамъ и шарамъ.

§ 18. Результаты выборовъ отмѣчаются въ составляемыхъ на мѣстѣ собранія особыхъ избирательныхъ листахъ, которые, по окончаніи выборовъ, прочитываются Собранію, подписываются всѣми присутствовавшими въ выборахъ лицами и представляются предсѣдателемъ Собранія Его Преосвященству на разсмотрѣніе и утвержденіе.

§ 19. Каждое благочинническое Собраніе, совѣщательное, такъ и избирательное и начинается и заканчивается общою молитвою.

П Р А В И Л А

для благочинническихъ совѣтовъ епархіи.

1. Составъ благочинническихъ совѣтовъ.

1. Благочинническіе совѣты учреждаются и дѣйствуютъ постоянно во всѣхъ благочинническихъ округахъ епархіи, причемъ благочинные отдѣльныхъ церквей присоединяются къ сосѣднимъ округамъ и въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ старшій благочинный.

2. Въ составъ благочинническихъ совѣтовъ входятъ: благочинный и три члена-священника въ тѣхъ благочиніяхъ, гдѣ не болѣе десяти приходскихъ церквей и четыре—гдѣ болѣе 10-ти церквей. Выборные члены совѣтовъ служатъ въ теченіе трехъ лѣтъ и потомъ выборъ производится вновь. Кромѣ членовъ совѣта въ каждомъ благочиніи избирается еще кандидатъ къ нимъ, который призывается въ совѣтъ въ случаѣ болѣзни кого либо изъ членовъ, или отвода на законномъ основаніи отъ участія въ разсмотрѣніи какого либо дѣла. Постановленіе совѣта дѣйствительно, если присутствуетъ благочинный и два члена совѣта.

3 Выборъ членовъ въ благочинническій совѣтъ и кандидата къ нимъ производится священно и церковно-служителями посредствомъ закрытой баллотировки и актъ баллотировки за подписью участвовавшихъ въ выборѣ лицъ представляется благочиннымъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Примѣчаніе: 1. Въ выборахъ членовъ совѣта и кандидата къ нимъ принимаютъ участіе всѣ члены причтовъ благочинническаго округа и имѣютъ равное право голоса; причемъ не явившіеся на выборъ по какимъ либо причинамъ члены причтовъ не имѣютъ права передачи своего голоса другому лицу.

2 Въ случаѣ тяжбы у благочиннаго дѣло передается въ градскій округъ; если же тяжба будетъ у члена совѣта, то такой устраняется отъ участія въ разборѣ, а его мѣсто замѣняетъ кандидатъ.

4. Благочинническій совѣтъ по мѣрѣ надобности собирается

по приглашенію благочинническаго, или по заявленію двухъ членовъ его. Мѣстомъ собранія назначается тотъ городъ или селеніе, которые центральнѣе для членовъ совѣта и лицъ заинтересованныхъ. Время и мѣсто разбора дѣлъ благочинный назначаетъ по соглашенію съ членами совѣта, о чемъ извѣщаются имъ какъ члены совѣта, такъ и лица заинтересованныя повѣстками.

5. Члены совѣтовъ бсзъ благочиннаго не входятъ въ разбирательство никакихъ дѣлъ, но приступаютъ къ разсмотрѣнію таковыхъ по предложенію послѣдняго.

6. Предсѣдательствованіе въ совѣтѣ принадлежитъ благочинному, а въ случаѣ его отсутствія старшему изъ членовъ совѣта; дѣлопроизводство одному изъ членовъ, по соглашенію совѣта. Дѣла разрѣшаются большинствомъ голосовъ: при равенствѣ голосовъ преимущество отдается тому мнѣнію, къ которому присоединяется предсѣдатель. Въ случаѣ несогласія члены совѣта могутъ оставаться при особомъ мнѣніи, которое въ такомъ случаѣ вмѣстѣ съ дѣломъ передается на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства.

7. При разбирательствѣ дѣлъ, благочиннической совѣтъ руководствуется дѣйствующими церковно гражданскими узаконеніями и распоряженіями Епархіальнаго Начальства.

11. Курсы дѣйствій благочинническихъ совѣтовъ.

8. Вѣдѣнію и рѣшенію благочинническаго совѣта подлежатъ Разсмотрѣніе проступковъ священно-служителей противъ должности и благоповеденія, во первыхъ—не соединенныхъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченныхъ въ томъ или другомъ членѣ причта и, во вторыхъ, — проступковъ, не требующихъ формальнаго слѣдствія.

9. Разсмотрѣніе взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ другъ на друга и жалобъ прихожанъ на мѣстный причтъ. Къ дѣламъ сего рода относятся:

а) жалобы священниковъ на діаконовъ и псаломщиковъ на: небрежность ихъ по должности, самовольныя отлучки изъ причода, неприличіе въ обращеніи съ ними и прихожанами, грубость слушаніе по должности, равнымъ образомъ жалобы діаконовъ и псаломщиковъ на священниковъ за притѣсненія;

б) споры между членами причта по раздѣлу приходскихъ доходовъ, по неправильному занятію церковной земли, или церковнаго дома и пользовашію движимою и недвижимою собственностію;

в) жалобы на сосѣдніе причты за вмѣшательство въ приходскія дѣла въ предѣлахъ округа;

г) семейныя несогласія и всякаго рода семейныя недоразумѣнія между духовными лицами округа;

д) иски прихожанъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, которые по закону могутъ быть прекращаемы взаимнымъ миромъ.

10. Аттестация священно-церковно служителей по клировымъ вѣдомостямъ о поведеніи и способности ихъ къ продолженію службы.

Примѣчаніе. Отмѣтки дѣлаются во всѣхъ экземплярахъ клировыхъ вѣдомостей и объявляются членамъ причтовъ округа.

11. Представленіе Епархіальному Начальству о награжденіи священно-церковно служителей отличающихся особенною ревностію въ образованіи прихожанъ, проповѣданіемъ Слова Божія, попеченіемъ о благоустройствѣ приходскихъ церквей и школъ и другими особыми заслугами.

12. Доставленіе въ установленномъ порядкѣ правдивыхъ и обстоятельныхъ свѣденій о вдовахъ, и сиротахъ и заштатныхъ священно-служителяхъ, нуждающихся въ пособіяхъ и ходатайствующихъ о томъ.

13. Составленіе и выдача засвидѣтельствований о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ лицъ, ищущихъ казеннаго содержанія—воспитанниковъ и воспитанницъ мѣстныхъ духовно учебныхъ заведеній.

14. Разсмотрѣніе и раслѣдованіе всякихъ другихъ дѣлъ по особымъ порученіямъ Епархіальнаго Начальства.

III. Порядокъ производства дѣлъ въ советѣ.

15. Дѣла начинаются въ благочинническомъ советѣ словесною или письменною просьбою, или заявленіемъ того лица, кото-

рое желаетъ, чтобы дѣло его было разсмотрѣно благочинническимъ совѣтомъ. Всякая просьба—письменная или словесная и заявленіе вносится благочиннымъ въ шнуровую книгу и передается въ совѣтъ. Въ ту же книгу вносятся и заявленія благочиннаго о недобрительномъ поведеніи какого либо священно и церковно-служителя, подлежація разсмотрѣнію совѣта.

Примѣчаніе: Книги для записи просьбъ, поступающихъ въ совѣтъ и и рѣшеній по онимъ, выдаются изъ Консисторіи за шнуромъ ея и печатью.

16. Разсмотрѣніе дѣла производится по возможности словесно и только рѣшеніе съ мотивами записывается кратко въ шнуровую книгу.

17. Каждое рѣшеніе должно быть утверждено подписью какъ предсѣдателя, такъ и членовъ совѣта и объявлено, съ подпискою съ самой книгѣ, обѣимъ спорящимъ сторонамъ.

18. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, не согласный съ рѣшеніемъ членъ совѣта даетъ отъ себя письменный отзывъ.

19. Рѣшеніе совѣта объявляется обвиняемому и лицу, принесшему жалобу, немедленно.

20. Если же одна изъ спорящихъ сторонъ останется недовольною, то ей предоставляется право переносить свое дѣло, по желанію, къ Его Преосвященству или въ Консисторію въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія рѣшенія.

Примѣчаніе. Недовольный рѣшеніемъ совѣта, заявивъ свое неудовольствіе при объявленіи ему рѣшенія, можетъ обжаловать такое рѣшеніе передъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія, предоставляя апелляцію, вмѣстѣ съ копіей рѣшенія, предсѣдателю совѣта, который съ своимъ объясненіемъ тоже въ двухнедѣльный срокъ представляетъ ее куда слѣдуетъ.

21. Мѣры, который можетъ принять совѣтъ при рѣшеніи дѣлъ:

- а) прекращеніе дѣла миромъ,
- б) предостереженіе,
- в) пастырское вразумленіе и увѣщаніе,
- и г) удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ.

22. Въ случаѣ неявки одного изъ тяжущихся въ назначенный срокъ и не представленія къ тому уважительныхъ причинъ, совѣтъ постановляетъ заочное рѣшеніе, на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлѣ.

23. Заочное рѣшеніе не лишаетъ права тяжущихся представлять въ свое оправданіе необходимыя объясненія и свѣдѣнія впослѣдствіи, но не позже двухъ недѣль со времени объявленія рѣшенія.

24. Предсѣдатель совѣта, по окончаніи года, доносить Епархіальному Начальству о томъ, сколько въ продолженіи года совѣтъ имѣлъ засѣданій, какъ велико было число разсмотрѣнныхъ имъ дѣлъ и какія постановлено по нимъ рѣшенія.

Свѣдѣнія въ Тонк...

Лействительный офицеръ въ отставкѣ

Полковникъ въ отставкѣ

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о состояніи Владивагзаскаго Епархіального свѣчного завода на 23-е апрѣля 1906 годѣ*).

Заводъ имѣетъ (активъ):

Въ кассѣ завода наличными . . . 18.810 р. 79 к.
Имущества (зданіе и инвентарь) . 17.085 р. 22 к.

Въ кладовыхъ завода:**)

Свѣчей 141 п. 23 ф. 3.964 р. 10 к.
Воску 75 п. 15 ф. 1.959 р. 75 к.
Фитиля 6 п. 3 ф. 115 р. 40 к.
Оберточ. бумаги 3 п. 13 р. 50 к.
Золота 120 книж. 95 р. — к.
Долгу за церквами и складами . . . 22.453 р. 97 к.

Итого 64.497 р. 73 к.

Заводъ долженъ (пассивъ):

Авансовыхъ церквамъ епархіи . . 14.553 р. 90 к.

Достояніе завода 49.943 р. 83 к.

Итого 64.497 р. 73 к.

*) Примѣчаніе. Покупка воска ведется на наличныя съ октября 1905 года.

***) Точныхъ свѣдѣній о количествѣ свѣчей въ складахъ по округамъ на 23 апрѣля въ комитетѣ нѣтъ.

Редакторъ официальной части
Священникъ В. Топкинъ.

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9-й

1-го Мая

1906

Часть неофициальная.

Къ «большому вопросу» о второбрачїи священниковъ.

Бурная смута, охватившая въ послѣднее время нашу несчастную Россію и закружившая въ своемъ вихрѣ не мало и дѣльныхъ и толковыхъ доселѣ людей, не могла въ извѣстной мѣрѣ не отразиться и на нашемъ православномъ духовенствѣ. На благочинническихъ и епархїальныхъ съѣздахъ духовенства, среди постановленій о желательныхъ церковныхъ реформахъ, стали появляться и такія, отъ которыхъ нельзя не придти въ крайнее удивленіе и изумленіе. Едва-ли не первое мѣсто среди такихъ постановленій должно занять рѣшительное желаніе нѣкоторыхъ съѣздовъ *добиться разрѣшенія священникамъ вступить во второй бракъ*. Хотя этимъ съѣздамъ не могло, конечно, быть не извѣстнымъ, что единобрачїе священнослужителей утверждается на вполне ясныхъ и твердыхъ каноническихъ основаніяхъ, но происшедшая смута, лихорадочное стремленіе къ реформамъ во всѣхъ областяхъ жизни произвели то, что многимъ стало казаться, что въ наше новое время возможно все строить и перестраивать *по новому*. Зачѣмъ связывать себя словомъ Божиимъ или древними церковными канонами? Вѣдь это было сказано давно, тысячи лѣтъ тому назадъ! Для нынѣшнихъ новыхъ, просвѣщенныхъ людей нужны и новые церковные каноны! Или будто въ то время люди состояли не изъ той же плоти и крови или же званіе священника стало ниже теперь, чѣмъ какимъ оно было въ первые вѣка христіанства!... Къ цѣлому хору различныхъ съѣздовъ стали присоединяться отдѣльные голоса о необходимости будто бы въ настоящее время разрѣшить вдовымъ священни-

камъ вступать во второй бракъ. На этотъ разъ мы обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на два письма, напечатанныхъ по данному предмету въ послѣднемъ 7 №-рѣ одного изъ «освободительныхъ» нашихъ церковныхъ журналовъ—академическомъ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ замѣткѣ подъ заглавіемъ: «Больной вопросъ». Первое письмо прислано на имя первенствующаго Владыки, С.-Петербургскаго митрополита Антонія и принадлежитъ какой-то сельской матушкѣ—Елизаветѣ; второе письмо написано священникомъ—вдовцомъ. Матушка умоляетъ всѣхъ святителей не разрѣшать второго брака вдовымъ священникамъ, ибо въ немъ она видитъ великое горе и гибель для оставшихся послѣ перваго брака дѣтей священника, а также—разрушеніе того прочнаго нравственнаго строя, какимъ вообще доселѣ отличалась семейная жизнь нашего духовенства; батюшка-же, напротивъ, рѣшительно высказываетъ, что онъ приходитъ къ тому убѣжденію, будто «вдовцамъ (священникамъ) непременно нужно разрѣшить вступать во 2-ой бракъ». Такъ какъ этотъ батюшка пришелъ къ такому выводу на основаніи горькаго опыта своей жизни, то намъ необходимо хотя вкратцѣ познакомить съ нею нашихъ читателей. До 28 лѣтъ онъ былъ учителемъ въ церковной школѣ, на 29-мъ году, уже семейный, принялъ санъ священника; чрезъ годъ послѣ рукоположенія жена умерла отъ родовъ. Со смертью жены разрушилось, по словамъ автора письма, все его счастье, надежды и т. д. «Осталось двое дѣтей: мальчикъ 6 лѣтъ и дѣвочка 3 лѣтъ; родныхъ никого». Служилъ батюшка на приискахъ; уѣзжалъ изъ дому по приходу верхомъ за 300 верстъ на нѣсколько дней. Съ дѣтьми трудно было разставаться, а дома не на кого ихъ оставить. Перевелся на другое мѣсто, но и здѣсь, хотя разѣзда стало меньше,—почти та-же исторія, такъ какъ и на новомъ приходѣ иногда приходится уѣзжать во всякое время съ ребятами за 30 верстъ, а дѣти боятся одни оставаться дома съ прислугой. Кромѣ того—дѣти лишены столь необходимой имъ ласки родной матери и надлежащаго домашняго воспитанія. А тутъ и плоть настойчиво заявляетъ свои требованія; приходится съ ней бороться много. Батюшка заявляетъ, что, испытавъ супружескую жизнь, онъ монахомъ жить не можетъ; чувствуетъ «великое насиліе надъ природой». А тутъ еще устрашаютъ печальные и даже ужасные примѣры сосѣднихъ священниковъ-вдовцовъ: одинъ со скуки по женѣ удавился, другой—зарѣзался; третьяго нашли на могилѣ жены... разрывающимъ могилу... Вотъ по какимъ побужденіямъ этотъ батюшка и пришелъ къ тому убѣжденію, что вдовцамъ (священникамъ) нужно непременно разрѣшить вступать во 2-ой бракъ.

Да, скажемъ мы, судьба этого батюшки и подобныхъ ему несчастныхъ вдовцовъ—не легкая... Но едва-ли многіе не согласятся съ нами.

что и облегчить эту судьбу проэктируемымъ батюшкой способомъ — вторымъ бракомъ очень мудрено, болѣе чѣмъ сомнительно, если бы это было канонически даже допустимо, дозволено. Батюшка желалъ-бы вторично жениться, повидимому, какъ онъ пишетъ, чтобы такимъ образомъ приобрести для своихъ осиротѣлыхъ дѣтей мачиху, которая бы замѣнила имъ родную мать? Но развѣ это возможно?! Не исполнятся ли, напротивъ, на этой себѣ тѣ опасенія, которыя высказываетъ въ другомъ письмѣ какая-то сельская матушка; спасибо ей надо сказать, великое спасибо: умная, дѣльная матушка; она гораздо умнѣе и великодушнѣе многихъ вдовыхъ батюшекъ... Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ невозможное: пусть бы предстоящій церковный всероссійскій соборъ разрѣшилъ, вопреки церковнымъ канонамъ, вдовымъ священникамъ вступать въ бракъ. Вотъ тогда и нашъ незнакомый знакомецъ сталъ бы свататься, искать невѣсту. Вдовому священнику да жениться еще на вдовѣ никакъ ужъ нельзя. Нужно искать дѣвицу и какъ справедливо рѣшаетъ помянутая матушка, руководимая женскимъ инстинктомъ и опытностью, батюшка сталъ бы искать молодую дѣвицу 16—20 лѣтъ, ибо и ему самому еще немного—всего лѣтъ 30, хотя впрочемъ, онъ поступилъ бы такъ, если бы ему было и лѣтъ 40—45. Но нелегкій вопросъ: едвали нашъ женихъ безъ труда нашелъ бы для себя искомую невѣсту. Вдовство, дѣти, ряса... большое, очень большое къ тому препятствіе. Одинъ молодой человекъ совершенно случайно нѣсколько лѣтъ носилъ рясу и длинные волосы; потомъ, окончивъ курсъ духовной семинаріи, онъ рѣшилъ жениться и идти въ священники. И что же? Не смотря на то, что онъ согласенъ былъ даже идти въ домъ, принять на свою голову воспитаніе сиротъ, и то не скоро ему удалось жениться; «арбузовъ получилъ» немало... Едва ли не такая же участь постигла бы и жениха—вдоваго священника, если только еще не болѣе печальная. Но, допустимъ и это: пусть онъ нашелъ себѣ невѣсту, объяснился ей въ «любви да гроба» (но кто-бы ему повѣрилъ?); вотъ устроилось странное вѣнчаніе и удивительный бракъ, который привлекъ бы вѣроятно немало любопытныхъ зрителей; молодая жена вводится въ домъ своего мужа—священника съ дѣтьми: мальчику 6 лѣтъ, дѣвочкѣ 3 года. Несчастный, но и безумный въ своемъ несчастьи отецъ: неужели ты серьезно можешь думать, что эти малютки найдутъ опять свою родную мать въ лицѣ и сердцѣ твоей новой жены?! Не станутъ-ли они, напротивъ, вдвое несчастнѣе, потерявъ вмѣстѣ съ родною матерью отца?! Не будемъ говорить о дѣвочкѣ, но какъ этотъ 6-лѣтній мальчикъ, прекрасно помнящій и крѣпко доселѣ любящій свою дорогую, милую, незабвенную и ненаглядную маму, — какими глазами онъ будетъ смотреть на тебя, своего также дорогого ему отца, когда увидитъ тебя (а

развѣ не увидить?!) ласкающимъ свою новую жену, — тебя, котораго такъ еще недавно онъ видалъ безумно убивающимся надъ бездушнымъ тѣломъ и гробомъ его дорогой матери?! Неужели ты объ этомъ не подумалъ или неужели мутныя волны плотской страсти такъ захлестнули твой разумъ, твое сердце, что ты не можешь этого понять и перечувствовать?! И есть ли хоть малая надежда, что твоя новая жена дѣйствительно замѣнитъ или, по крайней мѣрѣ, будетъ стараться замѣнить родную мать твоимъ дѣтямъ? Едва-ли. Бытовая хроника и давняго прошлаго и самаго новаго времени говоритъ совершенно противное. Недаромъ даже названіе «мачиха» стало синонимомъ всего черстватаго, злотаго, адскизлотаго, мстительнаго. И сколько дѣтей претерпѣло множество самыхъ ужасныхъ мученій и гибели отъ ревнивой и «злой мачихи»? Едва ли не больше, чѣмъ отъ сиротства; ибо Самъ Господь милосердный *зира и вдову приметъ* подъ кровъ Свой Божественный.

Да и самъ недавній вдовецъ-священникъ — найдетъ ли онъ лично для себя въ своей новой подругѣ жизни то, чего онъ такъ искалъ, — жену? И здѣсь опять — больше чѣмъ сомнительно. Исключенія въ добрую сторону могутъ быть очень рѣдки. Большею же частью, какъ справедливо говорить въ своемъ письмѣ матушка, такіе браки могутъ быть только несчастны. «Будетъ-ли молодая дѣвушка любить его — уже немолодаго? не будетъ-ли она искать себѣ развлеченія и разбѣянія съ другими? вѣдь это такъ легко въ городахъ, да и въ селахъ въ этой роли найдутся охотники». При первомъ бракѣ этого почти не бываетъ; и это немудрено и понятно: вступаютъ въ бракъ въ подходящемъ возрастѣ и начинаютъ жизнь вмѣстѣ для родной и дорогой имъ одинаково обоимъ семьи. Здѣсь же совсѣмъ другія условія. А при такомъ разстройствѣ семьи облегчится ли горькое положеніе прежняго вдовца? Не прибавится ли къ нему, напротивъ, несчастное положеніе опозореннаго мужа, терзаемаго когтями этого страшнаго звѣря — ревности и тягостнымъ сознаниемъ измѣны своему долгу въ отношеніи покойной жены и осиротѣвшихъ дѣтей? А пойдутъ дѣти отъ второй жены, — здѣсь опять встанутъ новыя заботы не только объ ихъ прокормленіи и воспитаніи, но и о примиреніи съ дѣтьми отъ первой жены. И при одномъ бракѣ духовенству, обычно очень многосемейному, съ очень большимъ трудомъ приходится выращивать и воспитывать своихъ дѣтей; а что было бы при разрѣшеніи второго брака, — это и представить себѣ страшно.

Но какъ же, однако, разрѣшить этотъ «больной вопросъ», если съ канонической и даже нравственно-практической точекъ зрѣнія 2-ой бракъ не можетъ быть дозволенъ священникамъ? Вѣдь положеніе вдовыхъ священниковъ дѣйствительно печально: многіе спиваются, оскверняютъ себя

и свой санъ нечистой жизнью, обанчиваютъ печально, иногда даже самоубійствомъ.

Да, эти печальныя явленія дѣйствительно нерѣдко наблюдаются въ жизни вдовыхъ священниковъ, но они вовсе не неизбѣжны, а происходятъ большей частью отъ того, что люди эти не умѣютъ разумно устроить своей рѣзко измѣнившейся жизни, не умѣютъ завести въ ней новый, строгій порядокъ. Умираетъ жена, и потерявшій голову вдовецъ принимаетъ къ себѣ за хозяйку чуть не первую попавшуюся ему женщину, почти всегда молодую. Правда, это большею частью бываетъ родственница, но родственница дальняя, какая-нибудь 3-юродная или 4-ая сестра, а то и еще дальше—какая-либо свойственница въ 10-омъ колѣнѣ, родная сему вдовцу, какъ «десятая вода по киселю». И вотъ начинаютъ они жить да поживать и нерѣдко... дѣтей приживать... Да иначе и быть не можетъ: «солома возлѣ огня горитъ»: мыслимо ли уберечься грѣха при такой тѣсной, близкой совмѣстной жизни? При этомъ родныя дѣти остаются почти всегда въ большемъ пренебреженіи. А тутъ просыпается и начинается терзать совѣсть; ибо, что легко сравнительно сходить человѣку обычному, мірскому, то крайне трудно перенести священнику, обязанному такъ близко стоять къ престолу Божію,—такъ часто причащаться св. таинъ, на котораго всегда устремлены тысячи глазъ. И вотъ въ душѣ и домѣ несчастнаго вдовца начинается такая мука, такой адъ, что ихъ и виномъ трудно бываетъ залить. Бываютъ случаи, хотя и крайне рѣдко, что не могутъ вынести этого ада и вѣшаются, топятыя...

А на самомъ дѣлѣ положеніе вдоваго священника не такъ ужъ страшно, чтобы неизбѣжно при немъ терять голову и доходить до столь печальнаго конца. Умираетъ жена: что-же случилось чрезвычайнаго, особенно если это бываетъ послѣ 7 - 8 лѣтъ супружеской жизни, какъ случилось съ авторомъ указаннаго письма? Неужели это столь-неожиданно для священника, такъ близко стоящаго къ жизни и смерти, ежегодно сопровождающаго въ другую жизнь десятки людей и между ними—немало юношей, дѣвицъ и молодыхъ женъ? Но всякій другой вдовецъ, скажутъ, имѣетъ возможность вступить во второй бракъ, а священникъ лишень этого? Правда, но и силы духовной должно быть у священника гораздо больше для перенесенія постигнаго его несчастья, чѣмъ у всякаго другаго человѣка. Вѣдь онъ—духовный отецъ множества людей, духовный пастырь большого словеснаго стада; онъ долженъ носить въ своемъ сердцѣ и переживать всѣ скорби и радости каждаго члена своей паствы; и если хотя отчасти онъ отвѣчаетъ такому положенію и высокому званію,—то будетъ ли время у него ужъ слишкомъ предаваться своей скорби, когда ему почти ежедневно приходится наблюдать вокругъ себя столько горя духовно близкихъ, родныхъ ему людей? Но его собст-

венное сердце ищетъ радости въ общеніи съ близкимъ ему чело-
вомъ—женой, которой у него теперь нѣтъ? Но и радость сердечную най-
детъ онъ въ заботахъ о своихъ дѣтяхъ и паствѣ, если только сумѣетъ
отдать имъ свое сердце, ибо, конечно, не ложно слово Господне: «нѣтъ
никого, кто оставилъ бы домъ, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или
мать, или жену, или дѣтей или земли, ради Меѳа и Евангелія, и не по-
лучилъ бы нынѣ, во время сіе (на землѣ), среди гоненій, во сто кратъ
болѣе домовъ, и братьевъ, и сестеръ, и отцовъ, и матерей, и дѣтей и зе-
мель, а въ вѣкѣхъ грядущемъ жизни вѣчной» (Мр. X, 29—30).

Неправда и то, будто молодому вдовцу, испытавшему супружескую
жизнь, ужъ такъ очень трудно или даже невозможно вести борьбу со сво-
ей плотью, вести въ этомъ отношеніи жизнь монашескую: намъ прихо-
дилось и въ дни нашей нравственной слабости и раснущенности встрѣ-
чать людей—не только серьезныхъ іереевъ, но даже—мірянъ, которые
отчасти въ аскетическихъ, отчасти же въ экономическихъ цѣляхъ добро-
вольно (обѣ стороны) отрекались отъ супружескаго ложа. А какъ же жи-
вуть монахи, изъ которыхъ сотни и даже тысячи (особенно въ строгихъ
обителяхъ, напр. на Аѳонѣ), вовсе не знаютъ жены? Развѣ ихъ тѣла
иначе устроены, не состоятъ изъ той же плоти и крови, что и тѣла
вдовыхъ іереевъ? И однако же они живутъ чисто, живутъ такъ и Бога
славятъ, что онъ устроилъ своимъ всеблагимъ Промысломъ ихъ жизнь
на такомъ пути. Правда, они добровольно приняли на себя это благое
иго Христово, и Самъ Господь сказалъ: «не всѣ вмѣщаютъ слово сіе (бе-
зусловное воздержаніе отъ жены), но кому дано... кто можетъ вмѣстить,
да вмѣститъ» (Мѳ XIX, 11—12). Но св. Златоустъ, въ своей «книгѣ о
дѣвствѣ»*), подробно объясняетъ, что этими словами Господь вовсе не
означаетъ исключительности дарованія къ дѣвственной жизни у нѣкото-
рыхъ лицъ, а указываетъ лишь на то, что Онъ не налагаетъ ни на кого
подвига дѣвства, какъ обязательной для всѣхъ заповѣди, но предоста-
вляетъ его свободному выбору желающихъ. Но, несомнѣнно, и всякому, до-
бровольно принявшему на себя обѣтъ дѣвства, такая чистая жизнь дается
не безъ подвига, не безъ борьбы и вести ее можно только при благодат-
ной помощи Божіей, которая, конечно, всегда готова для всѣхъ, ее ищущихъ и рѣшившихся вести такую жизнь.

Итакъ, всякому вдовому іерею, особенно молодому, если онъ жела-
етъ сберечь себя, необходимо завести строгій аскетическій порядокъ въ
своей домашней и личной жизни. Для присмотра за хозяйствомъ и дѣтьми
слѣдуетъ пригласить одну изъ близкихъ родственницъ, какихъ у духовен-
ства обычно бываетъ много и пребываніе которой у священника было бы
чуждо всякаго подозрѣнія. Если не находится таковыхъ, можно пригласить
(также, конечно, чуждую подозрѣнія, слѣдов.—пожилую) посторон-

*) Книга эта помѣщена въ 1 т. новаго изданія твореній св. Іоанна Златоуста
и можетъ доставить много духовнаго утѣшенія, укрѣпленія вдовому іерею.

ною добрую женщину за надлежащее вознаграждение. Въ такихъ женщинахъ среди духовенства нѣтъ недостатка: спросите у архіереевъ и въ д. консисторіи: сколько ихъ домогается нерѣдко безуспѣшно за недостаткомъ вакансій, несчастныхъ просфорническихъ мѣстъ. Нерѣдко у нихъ есть пристроенные уже сынъ или дочь, а все-таки по тѣмъ или инымъ причинамъ онѣ жить съ ними не могутъ и предпочитаютъ, пока еще силы служатъ, потрудиться для добраго дѣла у чужихъ людей. Конечно, рѣдкая родственница, а тѣмъ болѣе чужая женщина замѣнить дѣтямъ родную мать, а все-таки дѣлу много поможетъ. Затѣмъ — разумно и по-пастырски устроить свою личную жизнь: отдать все свое сердце, всю душу Господу Богу, роднымъ дѣтямъ, паствѣ, а дома заниматься чтеніемъ Слова Божія, полезныхъ книгъ и журналовъ, молитвой, хозяйствомъ. Всякіе выѣзды для карточной игры, на именинные вечера съ танцами и т. п., что иногда дозволяютъ себѣ іереи, напр, городскіе, особенно военные — все это нужно, конечно, совершенно бросить, ибо подобный порядокъ или вѣрнѣе — беспорядокъ времяпровождения можетъ совершенно разстроить жизнь не только вдоваго, но и семейнаго человѣка и не священника только, а и мірянина: при такой жизни скоро жена уходитъ въ одну сторону, мужъ въ другую; а дѣти бросаются на произволь судьбы. — Въ заключеніе еще одно небезполезное слово: пусть бы вдовыя батюшки, вмѣсто многословныхъ доказательствъ необходимости для нихъ разрѣшенія вступить во 2-ой бракъ, — спросили объ этомъ совѣта своихъ женъ передъ ихъ смертью: что бы онѣ имъ на это отвѣтили? Посовѣтовали-ли бы онѣ имъ искать мачихи для своихъ дѣтей? А вѣдь матери-то, думаю, не меньше любятъ своихъ дѣтей, чѣмъ отцы — вдовцы!

Одинъ изъ постоянныхъ добровольцевъ вдовцовъ.

(«Волыиск. Епарх. Вѣдом.» № 7*).

О расширеніи курса литературы въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ послѣднее время въ духовной печати высказывается пожеланіе, чтобы въ семинаріяхъ былъ расширенъ курсъ русской литературы изученіемъ писателей послѣ Гоголя и чтобы было введено изученіе иностранныхъ классиковъ. Пожеланіе это слѣдуетъ признать въ высшей степени разумнымъ. По нашему мнѣнію, исторія новѣйшей литературы, состоящая въ ознакомленіи съ содержаніемъ лучшихъ художественныхъ произве-

*) О вдовыхъ священникахъ — статья извѣстнаго канониста Лаврова (Архіеп. Алексія) въ «Христіанск. Чтеніи 1870 г. № 12. 1871 г. № 2 и 7.—

деній и ихъ критико-публицистическимъ разборомъ, должна быть главнѣйшимъ предметомъ въ старшихъ классахъ всѣхъ среднеучебныхъ заведеній.

Теперешняя постановка дѣла, когда воспитанники подробно знакомятся съ какимъ нибудь Даниломъ Заточникомъ или Кирилломъ Туровскимъ и не имѣютъ понятія о писателяхъ, составляющихъ гордость русской мысли и русскаго искусства: Достоевскомъ, Тургеневѣ и Толстомъ, въ высшей степени противоестественна и нелѣпа. Это похоже на то, какъ если бы осматривая роскошный дворецъ, мы остановили все свое вниманіе на подвалахъ, или при посѣщеніи ботаническаго сада ограничились созерцаніемъ тѣхъ полусгнившихъ бревенъ, которыя лежатъ у его изгороди. Новѣйшая литература—это богатая сокровищница глубокихъ идей, выраженныхъ въ прекрасной конкретной формѣ, и въ то же время квинтъ-эссенція жизни въ ея наиболѣе типичныхъ проявленіяхъ. А это послѣднее обстоятельство особенно важно для питомца духовной школы. «Служа зеркаломъ общества, литература даетъ возможность изучить ту среду, въ которой придется дѣйствовать пастырю, тѣ пороки и язвы жизни, которые нужно будетъ врачевать, тѣ запросы, думы, сомнѣнія, которые волнуютъ общество и которые потребуютъ отъ пастыря компетентнаго разрѣшенія, если онъ не захочетъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ окружающаго и лишь формальнымъ исполнителемъ церковно-богослужебныхъ требъ». (Богословскій Вѣстникъ, 1905 г., июнь, стр. 325). Знакомство съ произведениями новѣйшихъ русскихъ писателей и иностранныхъ классиковъ обогащаетъ нашъ умъ, развивая его какъ съ формальной, такъ и особенно съ идейной стороны, способствуетъ выработкѣ психологическаго анализа, облагораживаетъ нашъ эстетическій вкусъ. «Литература, не ограничиваясь однимъ описаніемъ нашей жизни, освѣщаетъ эту жизнь съ этической стороны, разрѣшаетъ многіе жизненные вопросы, знакомитъ съ разными взглядами на жизнь и ея задачи. Изучая литературу, мы входимъ въ среду лучшихъ людей—писателей, воспринимаемъ плоды ихъ долгихъ думъ надъ жизнью—сами вмѣстѣ съ ними углубляемся въ пониманіе жизни» (ibid). Можно смѣло сказать что человекъ изучившій литературу истекшаго столѣтія, хотя бы онъ и не получилъ систематическаго образованія, есть истинный интеллигентъ; а равно и наоборотъ, не знакомый съ нею, какимъ бы ученымъ специалистомъ въ извѣстной области онъ не былъ, не заслуживаетъ этого имени. Къ художественнымъ произведеніемъ новаго времени вполне приложимы слова Каткова о древнеклассическомъ искусствѣ; «кто непосредственнымъ образомъ не изучилъ всѣхъ разнообразныхъ проявленій изумительно гениальнаго ума европейскѣхъ писателей 19-го столѣтія, тотъ

и понятія не имѣть о высшихъ проявленіяхъ человѣческаго ума вообще, для того сущность умственного міра человѣка навсегда останется книгою запечатанною семью печатами» (Русское Обозрѣніе 1900 г. апрѣль стр. 743). И вдругъ съ этими богатѣйшими сокровищами мысли, съ этими перлами духа не хотѣли до сихъ поръ знакомить воспитанниковъ семинаріи, изучавшихъ всякій негодный хламъ въ видѣ греческой и латинской этимологии или древне-русской письменности!

(«Екатериносл. Еп. Вѣдомости» № 8*).

Что сдѣлано на общую пользу женскимъ монастыремъ на р. Куръ, за 25 лѣтъ существованія.

Воистину велика и всесторонняя задача монастырей и ихъ обитателей. Кромѣ молитвенныхъ ихъ подвиговъ, сколько, въ распоряженіи обителей добрыхъ дѣлъ для ближняго, въ видѣ просвѣтительно-благотворительныхъ учреждений! Въ нашей юной Владикавказской епархіи уже немало св. обителей и каждая несетъ свой молитвенный подвигъ, но не всѣ въ нашей епархіи обители несутъ, хотя бы просвѣтительное дѣло на пользу ближнихъ своихъ, а такая обитель—Георгіевская женская, что на р. Куръ Терской области.

По словамъ монастырскаго священника Д. Ярошь, въ его замѣткѣ Влад. Епарх. вѣд. № 5 за 1906 г., Георгіевская женская обитель за 27 лѣтній періодъ своего существованія, со дня основанія, «развилась, расширилась и украсилась великолѣпнымъ храмомъ». Слѣдовательно за 27 лѣтъ эта св. обитель вполне успѣла организовать, устроиться и устроиться настолько, что на излишки воздвигла стотысячный великолѣпный кирпичный храмъ, кромѣ прекрасно обставленнаго домового перваго храма.

Кромѣ всѣхъ дорого стоящихъ монастырскихъ построекъ, эта обитель имѣетъ прекрасное на видномъ мѣстѣ монастырское подворье въ гор. Георгіевскѣ, Терск. обл., и собственный домъ, въ гор. Моздокѣ. Очевидно Георгіевская жен. обитель матеріально обезпечена вполне бездѣдно.

Но если ближе присмотрѣться, то и при достаточныхъ средствахъ Георгіевской обители здѣсь можно найти существенные недостатки, а

*) Желаящимъ, путемъ самообразованія, заняться основательнымъ изученіемъ русской художественной литературы рекомендуемъ какъ образцовое руководство: „Программы домашняго чтенія на 1, 2, 3 и 4 годы систематическаго курса. 4 книги 2 р. изд. Комиссіи по организаціи домашняго чтенія (Москва, Большая Никитская, кв. 6). Ред.

главный изъ многихъ—отсутствіе въ этой богатой обители просвѣдительно—благотворительныхъ учреждений: нѣтъ здѣсь ни школы, ни больницъ для странниковъ, нѣтъ и богодѣлни и невольно скажешь, что молитвенныхъ подвиговъ здѣсь много, а добрыхъ дѣлъ по отношенію къ ближнему, какъ устройство школы и др. благотворительно-просвѣдительныхъ учреждений,—нѣтъ, отчего и обитель эта—однобокая.

Допустимъ, что въ самой обители не для кого строить школу, какъ это доказываютъ вѣдающія монастыремъ, (хотя на окружающихъ монастырь многочисленныхъ хуторахъ и экономіяхъ дѣтей школьнаго возраста, всегда найдется 10—15 человѣкъ); такъ можно бы было открыть школы въ гор. Георгіевскѣ на своемъ монастырскомъ подворьѣ, какъ это сдѣлалъ о. настоятель Второ-Аѳонскаго Успенскаго юнаго монастыря въ гор. Пятигорскѣ при своемъ подворьѣ.

А какую пользу Георгіевская женская обитель принесла бы жителямъ гор. Георгіевска за 20-лѣтнее существованіе въ гор. Георгіевскѣ своего подворья, если бы съ первыхъ дней открыла бы тамъ свою школу! Сколько бы теперь лицъ благословляло начальницъ монастыря, которыхъ за это время монастырская школа научила бы грамотѣ и рукодѣлію!

Да, пора, пора Георгіевской женской обители чѣмъ либо проявить свою дѣятельность на пользу ближняго за 27-лѣтній періодъ своего существованія!

На Георгіевскомъ монастырскомъ подворьѣ самое подходящее мѣсто для монастырской школы, если таковую, почему то, въ своихъ стѣнахъ Георгіевская обитель не открыла, а желающихъ учиться дѣтей въ гор. Георгіевскѣ—сотни. Лучше сдѣлать и малое доброе дѣло, чѣмъ вовсе ничего.

Очевидецъ.

Изъ лѣтописи церковно-приходской школы ст. Ильинской.

Ильинская церковно-приходская школа открыта бывшимъ мѣстнымъ священникомъ О. Александромъ Жускаевымъ 14 Марта 1894 г. въ зданіи церковной сторожки. Помѣщеніе было весьма и весьма неудобное. Рассказываютъ, напримѣръ, такіе курьезы: зимой, когда отъ холода руки и ноги у дѣтей коченѣли, чернила замерзали и заниматься, такимъ образомъ, не было возможности, то отворяли въ классѣ окна, дабы воспользоваться наружной солнечной теплотой или же просто выпускали учениковъ бороться для развитія собственной теплоты. Название она послала

школы грамоты, обученіе же между тѣмъ велось по программѣ однокласной школы. Учителемъ состоялъ самъ священникъ; ему помогали псаломщикъ Сергѣй Погорѣловъ. На содержаніе школы общество отпускало 20 р. Законоучителю и 60 руб. учительскихъ. Учебники выдавались безлатно изъ Грозненскаго Отдѣленія Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Письменные принадлежности частію приобрѣтались на церковныя деньги, частію же ученики покупали сами. Свѣдѣній о числѣ учащихся въ это время и за^{91/95} уч. годъ не оказалось; въ^{93/96} уч. году ихъ было 30 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ, въ^{96/97} же уч. году только 14 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ. Къ началу этого послѣдняго года Училищный Совѣтъ опредѣлилъ было выдавать изъ своихъ средствъ въ жалованіе учителю Ильинской школы по 180 р. въ годъ, но пособіемъ этимъ не пришлось воспользоваться. На почвѣ строгаго обращенія съ дѣтьми завѣдующаго школой у послѣдняго, не смотря на прекрасную постановку имъ церковнаго и школьнаго пѣнія, пошли натянутыя отношенія съ родителями. Школой стали недовольны. Моментомъ этимъ воспользовался Инспекторъ станичныхъ школъ г. Орель. Онъ нарочно пріѣхалъ въ станицу, собралъ стариковъ, которымъ и предложилъ открыть у себя станичную школу „Министерства народнаго просвѣщенія, какъ болѣе нужную и полезную для казачьяго сословія, обѣщая при этомъ исходатайствовать на постройку ея пособіе изъ Областнаго Правленія до 700 рублей. Послѣднее обстоятельство, да еще въ такое время, когда станица переживала финансовый кризисъ, не могло не подѣйствовать на стариковъ. И вотъ 17 ноября 1896 года за № 26 состоялся общественный приговоръ о постройкѣ зданія подъ министерское училище, какъ болѣе полезное для образованія станичныхъ дѣтей съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ изъ своихъ средствъ 300 руб. и ходатайствомъ у войска пособія въ 700 р. Завѣдующій церковной школой священникъ Александръ Жускаевъ 14 ноября тогоже 1896 г. перевелся на другое мѣсто въ ст. Луковскую; защищать ее было некому и дѣло пошло въ ходъ. Приговоръ утвердили, просимую ссуду отпустили. Завѣдующимъ станицей Есауломъ г. Лосевымъ уже былъ составленъ проектъ самого школьнаго зданія. Въ такомъ видѣ дѣло о школѣ засталъ вновь поступившій въ ст. Ильинскую 6 Января 1897 г. священникъ Серафимъ Быстровъ.

Постройка новаго станичнаго училища по составленному и утвержденному Начальствомъ проекту должна была обойтись болѣе 4000 руб., изъ которыхъ на долю общества приходилось вѣрныхъ всѣхъ 3300 руб. и плюсъ непредвидѣнные расходы. Капиталъ этотъ при крайней своей несостоятельности и другихъ неотложныхъ общественныхъ нуждахъ единовременно оно отпустить не могло; постройка поэтому безусловно зата-

нулась бы не на одно лѣто и народному просвѣщенію, такимъ образомъ, грозилъ застою на довольно продолжительное время. Къ подобнаго рода обстоятельствамъ не могла равнодушно отнестись полная розовыхъ надеждъ и трезвыхъ взглядовъ на жизнь молодая душа вновь прибывшаго со школьной скамьи священника. Не вступая ни въ какія канцелярскія пререканія онъ и псаломщикъ прямо взялись за дѣло. Объяснили прихожанамъ пользу грамотности, предложили свои услуги по обученію, собрали дѣтишекъ, желающихъ оказалось порядочно и занятія, такимъ образомъ, пошли своимъ нормальнымъ порядкомъ. Весной во время ревизіи школы Епархіальный и Уѣздный Наблюдатели высказывали станичникамъ, что напрасно они такъ неблагодарно отнеслись къ церковной школѣ, которая въ ихъ темную среду первая бросила лучъ просвѣщенія безъ всякаго для нихъ обремененія и что Епархіальное начальство никогда не отказало бы и не откажетъ въ своемъ содѣйствіи и матеріальной помощи. Новая постановка учебно-воспитательнаго дѣла какъ на дѣтей, такъ и на родителей произвела впечатлѣніе благоприятное, учебный годъ поэтому окончился довольно благополучно. Прихожане вновь заговорили о церковной школѣ, но уже съ противоположной стороны. Въ результатъ они единогласно высказались за дальнѣйшее ея существованіе. И вотъ 8 августа 1897 года за № 7 составляется новый приговоръ, въ которомъ общественный сборъ постановляетъ: 1) постройку министерскаго училища отмѣнить, а вмѣсто этого расширить имѣющуюся школу грамоты, 2) просить Епархіальное Начальство назначить имъ въ школу текущимъ же лѣтомъ учителя, которому они опредѣляютъ жалованіе 150 р. и квартиру съ отопленіемъ освѣщеніемъ и прислугой. Областное Управленіе, не имѣя никакого предубѣжденія противъ той или другой школы, охотно согласилось оставить отпущенною ранѣе субсидію въ распоряженіи общества. Весьма сочувственно отнесся и Епархіальный Училищный Совѣтъ. Учитель имъ былъ назначенъ къ началу же ^{07/98} уч. года изъ окончившихъ курсъ въ Полтавской Духовной Семинаріи Дмитрій Павловичъ Грузиненко съ жалованіемъ еще отъ Совѣта въ 150 р. На постройку зданія онъ кромѣ того отпустилъ 400 р. Въ ожиданіи будущихъ благъ, такимъ образомъ и начался для Ильинской школы новый въ буквальный смыслъ этого слова, ^{07/98} уч. годъ при 26 мальчик. и 12 дѣвоч. учащихся дѣтей. Журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 3 Декабря 1898 г. утвержденнымъ Его Преосвященствомъ она была переименована потомъ въ одноклассную церковно-приходскую школу.

Въ концѣ 1897 г. получило распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на основаніи его журнальнаго постановленія, о постройкѣ новаго зданія для Ильинской церковной школы отдѣльно отъ сторожки

(о чемъ, какъ выражено было особенно настаивалъ Генералъ-Маіоръ г. Писаревъ) съ восточной стороны церковной ограды по плану архитектора Никонова №1. Выполнить этотъ капитальный проэктъ за 1400 р. (300 р. общественныхъ 100 войсковыхъ и 400 р. отъ совѣта) изъ какого бы то ни было матеріала, конечно, не было никакой возможности. Чѣмъ руководился въ данномъ случаѣ Училищный Совѣтъ—было въ высшей степени непонятно и тѣмъ болѣе, что на этой почвѣ потерпѣла фіаско уже дирекція. Возбуждать и осложнять далѣе все еще только бумажное производство, тянувшееся и безъ того уже цѣлый годъ, ни для кого не было желательно. Прихожане жаждали видѣть у себя новую, лучшую школу, а потому, по предложенію священника и рѣшились приступить къ постройкѣ. Лѣсъ для стропиль, балокъ и др. приговоромъ постановили употребить изъ своего лѣса, а весь строительный матеріалъ доставить натуральной повинностію. Избрали строительный комитетъ изъ священника С. Быстрова, казаковъ Ефима Токаева, Власія Тютюнникова; приговорили каменщиковъ, подрядчика и дѣло съ января 1898 г. приняло реальную форму.

Строительнаго матеріала потребовалось ужасно много, денегъ конечно не дастало почти на половину. Какимъ образомъ удалось потомъ убѣдить общество, состоящее всего изъ 88 дворовъ, въ одно лѣто перевезти 22 тысячи штукъ соманнаго кирпича, для чего потребовалось 600 воловыхъ подводъ — массу песка, глины, гору камня за 5 верстъ, буквально цѣлую пристань лѣса и кромѣ того добавить еще деньгами до 500 руб.—все это не поддается никакому описанію—это надо было видѣть, испытать и перечувствовать.

Благодаря особой энергіи, рѣшительности строительнаго комитета между собою и обществомъ, поддержкѣ со стороны Училищнаго совѣта во главѣ съ Епархіальнымъ наблюдателемъ о. Іосифомъ Орѣховымъ, благоволившимъ прислать еще вторую субсидію въ 644 р. 77 к., содѣйствію уѣзднаго наблюдателя О. Алексія Кардашевскаго, школьное зданіе было совершенно закончено къ началу ⁹⁹/₁₀₀ уч. года. Новой школой всѣ остались весьма и весьма довольны. Хотя и трудно было, но всетаки, Богъ далъ, кончили, пусть только учатся теперь наши дѣти, да и намъ взрослымъ она еще пригодится, говорили станичники. Да и какъ было не восхищаться? Высокая подъ желѣзной крышей, свѣтлая просторная, въ центрѣ прихода, она поистинѣ преобразила собою всю станицу, стала ея гордостью и украшеніемъ. Некрасиво вышло только то обстоятельство, что такъ горячо содѣйствовавшіе и такъ много потрудившіеся въ постройкѣ школьнаго зданія довѣренныя отъ общества казаки Власій Тютюнниковъ и Евфимъ Токаевъ не удостоились никакого вниманія со сто-

роны Епархіального училищнаго Начальства. Доносить священнику было неудобно, а само оно объ этомъ не догадалось.

Учитель Грузиненко этимъ лѣтомъ былъ назначенъ священникомъ въ ст. Закань-Юртовскую. На его мѣсто, по опредѣленію Совѣта, въ октябрѣ м. пріѣхала учительница изъ окончившихъ во Владикавказскомъ Епарх. училищѣ, дочь священника, Валентина Викторовна Паскевская, которая и начала учебный годъ въ новомъ зданіи съ 16 м. и 16 д. Въ январѣ м. слѣдующаго 1900 г. она отъ занятій отказалась и уѣхала къ родителямъ, вслѣдствіе чего въ февралѣ м. т. ж. г. прибылъ новый учитель изъ окончившихъ курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи Виталій Семеновичъ Валяевъ. При его содѣйствіи весной этого года былъ заложенъ школьный садъ на вновь отведенномъ станицей участкѣ земли и смытъ бывшимъ тогда по р. Сунжѣ ужаснымъ паводненіемъ, нѣкоторыя уцѣлѣвшія фруктовыя деревца пришлось потомъ выкопать и посадить около школы.

Въ ⁹⁰⁰/₉₀₁ уч. г. учениковъ уже набралось 23 м. и 20 д. Сочувствуя народному просвѣщенію Областное Правленіе прислало по собіе въ 160 руб., на каковую сумму довѣренными отъ общества пріобрѣтены въ школу большіе классные счеты, вѣнскія стулья, волшебный фонарь съ картинами, хорошая лампа и др. необходимые предметы, да кромѣ того покрыть сарай черепицей.

Въ сентябрѣ м. 1901 г. учитель Валяевъ перевелся на такую же должность во второклассную школу, въ ст. Усть-Лабинскую Кубанской Области. Учительницей въ Ильинскую школу временно была зачислена Училищнымъ Совѣтомъ жена мѣстнаго псаломщика Марія Гавриловна Журавлева. Въ началѣ этого уч. года при школѣ открыты воскресныя занятія со взрослыми обоого пола. Въ обезпеченіе воскресной школы Областное Правленіе ассигновало ежегодно изъ своихъ средствъ 80 р. (60 р. учителю, а 20 р. на письменныя и учебныя принадлежности) и кромѣ того прислало большую, солидную библіотеку. Ученіе велъ регентъ церковнаго хора австрійскій подданный Георгій Іосифовичъ Соучупъ.

Въ августѣ м. 1902 г. въ Ильинскую школу былъ переведенъ постоянный, такъ сказать, учитель изъ церк. школы пос. Михайловскаго Вар-еоломей Павловичъ Анисимовъ, окончившій курсъ въ Лорисъ-Меликовскомъ г. Владикавказа ремесленномъ училищѣ, имѣющій свидѣтельство и служившій ранѣе по министерству народнаго просвѣщенія. Онъ же потомъ сталъ заниматься по воскреснымъ днямъ и со взрослыми. Его симпатично-обходительному характеру и добросовѣстному отношенію къ службѣ школа много обязана особеннымъ за послѣднее время вниманіемъ къ ней прихожанъ и любовью дѣтей.

Весной 1903 г. общество на свои средства выкрасило въ школъ всѣ просвѣты, полы съ потолками и крышу настоящей французской мѣдяной. Жалованіе учителю по церковной школъ оно въ этомъ году, по предложенію Г. Атамана Кизлярскаго Отдѣла, увеличило на 60 р., а въ 1904 г. кромѣ того еще отъ себя добавило 50 р. Учительское содержаніе, такимъ образомъ, стало равняться 410 р. а съ воскресной школой— 470 руб. Возрастало съ каждымъ годомъ и число учащихся дѣтей; ихъ, на примѣръ, въ этомъ году набралось уже до 60 человѣкъ.

Въ Мартѣ м. 1905 г. завѣдующій школой священникъ С. Быстровъ былъ переведенъ къ Моздокскому Успенскому Собору. Уходя онъ передалъ школъ свой образцовый во всѣхъ отношеніяхъ виноградно-фруктовый садъ, находящійся рядомъ со станицей размѣромъ въ 1 дес.

Вполнѣ обеспеченная, такимъ образомъ, какъ съ моральной, такъ и матеріальной стороны, Ильинская церковно-приходская школа съ любящимъ свое дѣло постояннымъ учителемъ перешло въ томъ же Мартѣ м. въ завѣдываніе вновь прибывшаго молодого священника О. Григорія Борисова.

г. Моздокъ.

Священникъ С. Быстровъ.

Къ вопросу о церковно-приходской школъ.

Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, кажется, въ недалекомъ будущемъ разрѣшится законодательнымъ порядкомъ. Совсѣмъ другая участь ждетъ низшія заведенія, цер.—приход. школы, которыя находятся крайне въ неопредѣленномъ положеніи. Извѣстно, что либеральная публика давно не сочувствуетъ этимъ школамъ.

Просматривая программы существующихъ политическихъ партій, нельзя было не замѣтить, что большинство изъ нихъ проэктируетъ всѣ начальныя школы подчинить министерству съ измѣненіемъ программъ преподаванія.

Если заглянемъ вообще на страницы періодической печати послѣдняго времени, то мы увидѣть можемъ, что нерасположеніе къ церковной школъ всюду проскользнуло красной нитью.

Газеты несли намъ извѣстія, что цер. приход. школы будутъ переданы министерству народ. просвѣщенія, церковно-приходскія школы такимъ образомъ потеряютъ свое государственное значеніе и что, наконецъ въ начальныя школы допущены будутъ къ преподаванію учителя раскольники, сектанты.

Къ огорченію нашему имѣются даже крайнія мнѣнія, — предполагающая вовсе исключить изъ школы Законъ Божій, какъ обязательный предметъ преподаванія.

Обидно и больно, что намъ необходимо не только читать эти извѣстія, но и считаться съ ними, а въ настоящее тревожное время въ особенности, когда ни за что поручиться нельзя, иначе же—значить быть слишкомъ самонадѣяннымъ и ждать чуть ли не чудесъ, могущихъ спасти свыше то святое дѣло, которому предназначена служить цер.-приход. школа.

По поводу сихъ и подобныхъ ходячихъ извѣстій я желаю сказать нѣсколько словъ.

Сличая программы начальныхъ школъ существующихъ типовъ съ трехъ и пяти годичнымъ курсомъ ученія, какими являются одноклассныя и двухклассныя школы различныхъ наименованій (министерскихъ, городскихъ и сельскихъ приходскихъ, церков.—приходскихъ, земскихъ и пр.) мы замѣтить можемъ, что всѣ программы начальныхъ школъ въ общемъ сходны между собою.

Главной отличительной особенностію цер.--приходской школы является преимущественное предпочтеніе предъ другими предметами (впрочемъ безъ ущерба для нихъ) на преподаваніе Закона Божія; церков.—приходская школа на первомъ мѣстѣ ставитъ воспитательную цѣль въ духѣ послушанія церкви православной въ то время, какъ школы другихъ наименованій мало удѣляютъ времени на христіанское воспитаніе дѣтей.

Впрочемъ, всякая нормальная школа, по моему мнѣнію, должна давать подростающему поколѣнію не только знанія для жизни физиологической, но и для жизни духа, что дается религіей—нужно основательное изученіе религіи.

Человѣчество давно уяснило себѣ эту истину. Оно, стремясь обосноваться на землѣ, облегчая себѣ эту задачу путемъ пріобрѣтенія общечеловѣческихъ знаній, вмѣстѣ съ симъ никогда не угасала въ себѣ и искры дуновенія Божія, Духа безмертнаго чрезъ сохраненіе живой связи съ верховнымъ Существомъ религіи.

Но, сообразно съ эпохой времени, забота объ удовлетвореніи тѣлесныхъ и духовныхъ потребностей выливалась въ своеобразныя формы. Въ настоящее время наше такъ называемое передовое общество обратило, кажется, всѣ силы своей души на формы социальныя, почти безъ участія христіанской религіи. Говорю почти безъ участія христіанской религіи потому, что тѣ средства, какія употребляетъ наше общество для достиженія цѣли преступны и противны евангельскому ученію. И теперь, въ періодъ господства матеріи, борьбы за существованіе оно изгоняетъ изъ

школы всю ту систему, гдѣ такъ часто и неустанно говорилось о Богѣ, вѣчной жизни, мотивируя поступокъ свой хотя бы тѣмъ, что здѣсь, въ церковной школѣ, мало говорятъ о хлѣбѣ насущномъ. Церковная школа, говоритъ наша либеральная публика, учить больше молиться, нежели даетъ питомцамъ необходимыя для жизни знанія. По понятіямъ либеральной публики молитва не имѣетъ того живительнаго дѣйствія на человека, какое признаемъ за нею мы православные. Либералы, очевидно, желаютъ, чтобы мы русскаго и добродушнаго человека, честно трудящагося и безропотно несущаго жребій свой, превратили бы положительно въ звѣря, который ходилъ бы „ища кого поглотити.“ Такой человекъ никогда и ничѣмъ не бываетъ доволенъ.

Сегодня онъ видитъ деспотизмъ въ неограниченной монархіи и желаетъ конституцію, а завтра уже требуетъ республики и, если встрѣтитъ препятствіе, не остановится ни предъ чѣмъ; онъ пускаетъ въ ходъ все добытыя путемъ школы средства. Изготавливая лично разрывныя бомбы и другіе снаряды, онъ рѣшается на самыя ужасныя преступленія. Отсюда, разумѣется, понятно почему либералы увѣряютъ, что наша церковная школа держитъ народъ во тьмѣ. Но, увы! какое заблужденіе! Свѣтъ Христовой вѣры называютъ тьмою. Эти люди не желаютъ помнить, что никакія человѣческія усилія (ни личныя ни общественныя) не побѣдили еще міроваго зла и страданія. Последнее царствуетъ въ мірѣ и для потерявшихъ религіозное утѣшеніе эта власть зла въ особенности чувствительна. Въ наше время и на святой Руси невѣріе свило себѣ гнѣздо. И, конечно, было бы несправедливо винить только самую личность въ этой потерѣ. Напротивъ, въ большинствѣ случаевъ, вѣра теряется благодаря вѣшной обстановкѣ. Отсюда уже—вся важность значенія нашихъ церковно-приходскихъ школъ. Кромѣ этой существенной причины нерасположенія нашей либеральной публики къ церков.-приходскимъ школамъ есть еще одна причина второстепенной важности, всегда и легко впрочемъ поправимая.

Извѣстно, что въ церковныхъ школахъ, завѣдующими состоятъ приходскіе священники (къ огорченію нашему); они перѣдко высокоумны въ отношеніяхъ къ учителямъ, дѣйствительнымъ труженникамъ школьнаго дѣла, часто стѣсняють ихъ въ дѣйствіяхъ, какъ работниковъ народной нивы, недоумчиво вообще относятся къ нимъ, занимаются подчасъ доносами и даже кляузами и, горе учителю, который не ладитъ съ священникомъ, завѣдующимъ школою. Такому учителю обыкновенно его знакомые такой даютъ совѣтъ: «постарайтесь лучше поскорѣе перепроситься въ другую школу».

Такое недоброе отношеніе завѣдующихъ цер. школъ къ труженникамъ учителей не могло не создать тѣхъ общенатянутыхъ отношеній-

какія обыкновенно существуют между ними. Объ этомъ знаетъ періодическая печать, знаютъ и почтенные читатели.

Читающая публика всему безъапелляціонно вѣрить; конечно, тутъ само собою понятно, почему такъ часто слышатся жалобы на то, что завѣдующими церковно-приходскихъ школъ состоитъ духовенство, а не сами же учителя. Однако, не смотря на это отрицательное явленіе въ жизни церковной школы, наше православное духовенство очень много положило серіознаго труда на устроеніе просвѣтительнаго дѣла цер.-приходскихъ школъ и нашъ миллионный русскій народъ давно видитъ плоды ея. Онъ охотно посылаетъ сюда на обученіе дѣтей своихъ и въ воспитаніи ихъ здѣсь именно, въ церковной школѣ, видитъ для нихъ залогъ ихъ будущаго благополучія.

Десять лѣтъ состоялъ я учителемъ министерскихъ школъ и два года въ церковно-приходскихъ школахъ. За время моей многолѣтней учительской практики я имѣлъ не разъ случай слышать взгляды нашего крестьянина на ту и другую школу. Вотъ примѣръ для иллюстраціи.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ состоялъ я завѣдующимъ—учителемъ и велъ занятія съ учениками третьяго отдѣленія, а во второмъ и первомъ отдѣленіи занимался молодой учитель, коллега по службѣ мнѣ. Какъ то разъ явился ко мнѣ крестьянинъ и заявилъ, что онъ хочетъ взять своего сына изъ моей министерской школы, такъ какъ сынъ его за два года ученія въ школѣ не научился ни пѣть въ церкви, ни читать часовъ. Нужно замѣтить, что сынъ его былъ во второмъ отдѣленіи въ числѣ лучшихъ учениковъ, и не пѣлъ и не читалъ въ церкви только потому, что коллега мой былъ слишкомъ далекъ отъ всякой церковности. „Отдамъ своего сына въ церковную школу,“ сказалъ мнѣ крестьянинъ, „тамъ хоть Богу молиться научатъ его, пѣть и читать въ церкви. Вѣдь тамъ учитель семинаристъ, скоро батюшкой будетъ, а вашъ товарищъ“ продолжалъ крестьянинъ, „и въ дьячки не годится: не умѣетъ часовъ прочесть“. Это было сказано однимъ изъ лучшихъ въ обществѣ крестьяниномъ. Говорилъ онъ не хитро, но за то вполне правдиво и что самое главное—характерно: такъ судить о школѣ весь русскій народъ. Участіе учениковъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи—это своего рода для русскаго человѣка публичный экзаменъ всего, чему научились они въ школѣ.

Нашъ православный русскій людъ смотритъ на школу, какъ на училище вѣры, добра и правды. Училище, по понятіемъ русскаго православнаго народа—вторая церковь, а потому онъ при входѣ въ школу исто-во также крестится, какъ при входѣ въ церковь Божию и по тому желаетъ онъ, чтобы учителя не только сами любили и посѣщали храмъ Господень, но учили бы тому и воспитанниковъ своихъ, учили бы ихъ читать и пѣть въ церкви.

Кто знаетъ русскіе нравы, (а изучать ихъ только не на Кавказѣ, съ нравами полуазіатскими, но въ глубинѣ Россіи) тотъ не станетъ нести дичь, подобную той, какая помѣщена въ обращеніи къ педагогамъ (газ. Казбекъ № 2416), гдѣ ставится задачей исключеніе Закона Божія, какъ обязательнаго предмета преподаванія. Такія формулы задачъ могутъ появляться только при существованіи въ личности кавказскихъ нравовъ и ихъ героевъ, въ родѣ осетинскихъ учителей, заявившихъ въ поданной ими петиціи о преобразованіи церковныхъ школъ въ министерскія, оправдывая себя тѣмъ, что народъ-де осетинскій не привыкъ быть религиознымъ.

Я не задаюсь цѣлю противорѣчить имъ и быть можетъ г. г. осетинскіе учителя по своему разумѣются и были правы, почему желанная школа и будетъ имъ, что называется: «по Сенькѣ шапка!»

Что касается русскаго многомилліоннаго люда, то о нихъ одно нужно сказать: ему нужна школа какъ училище вѣры прежде всего. Ему не нужны учителя раскольники, сектанты, безбожники, а потому и напрасны старанія и услуги провокаторовъ. Ни одно крестьянское православное общество не приметъ этихъ учителей. Нравственный долгъ каждаго православнаго человѣка бойкотировать такого учителя. Я больше чѣмъ увѣренъ, что наши приходскіе священники достаточно знаютъ свои пастырскія обязанности и не допустятъ волковъ въ овчей шкурѣ во дворъ овчій.

Да и кто имѣетъ юридическое и нравственное право, не спросившись у нашего русскаго народа, назначать имъ учителей, исповѣдующихъ иную, не православную вѣру? Вѣдь строго говоря, каждый разъ, при назначеніи сельскаго—учителя, должно быть испрашиваемо согласіе того общества, куда посылается новый учитель. Вотъ по этой то простой причинѣ мы никогда не назначали учителей православныхъ въ раскольничьи села безъ согласія на то сельскаго схода. Неужели же теперь, при существованіи закона о свободѣ совѣсти въ силу Высочайшаго манифеста 17 октября русскій православный людъ станетъ терпѣть насиліе. Нѣтъ православный народъ не потерпитъ насиліе. Онъ несогласится ни за что, чтобы вопросъ о воспитаніи юношества рѣшался въ министерскихъ кабинетахъ, въ противномъ случаѣ бюрократіи придется столкнуться съ фактами дѣйствительной жизни.

Вѣдь не даромъ же такъ мѣтко характеризовалъ покойный Достоевскій:—«богоносецъ»—Русскій народъ!..

Во всякомъ случаѣ, рѣшеніе вопроса о воспитаніи дѣтей, выработка одного типа школы съ цѣлю объединить всѣ начальныя школы, измѣнить отчасти программу ихъ, чтобы поставить въ естественную связь съ сред-

ней школой можетъ и долженъ быть разрѣшенъ всѣмъ русскимъ народомъ въ лицѣ ея представителей—духовенства или мірянъ (народа).

Нужно доказать бесполезность церковной школы и тогда уже изгнать ее изъ списка школъ, имѣющихъ государственное значеніе.

Въ послѣдніе дни получено слѣдующее извѣстіе: „Святѣйшій Синодъ рассмотрѣлъ вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ церковно-приходскихъ школъ содержимыхъ на средства 10-ти милліонной субсидіи отъ правительства, въ виду того, что субсидія эта должна будетъ отойти отъ вѣдомства православнаго исповѣданія для усиленія средствъ, расходуемыхъ на школы вѣдомствомъ народнаго просвѣщенія, Синодъ высказался за передачу въ министерство народнаго просвѣщенія церковно-приходскихъ, школъ преобразованныхъ на началахъ автономіи».

Такая передача министерству церковно-приходскихъ школъ на началахъ автономіи обезпечить школы средствами содержанія и вмѣстѣ съ тѣмъ школа сохранить свою жизнедѣятельность. Нельзя не привѣтствовать подобное сужденіе Святѣйшаго Синода.

г. Кизляръ.

Діаконъ А. Ляшевскій.

27-е апрѣля.

Итакъ, совершилось то, чего такъ сильно ждала вся Россія. Слава Тебѣ Богу, Благодателю нашему, показавшему намъ новый Свѣтъ!

Благослови, Господи, Царя православнаго и свободную Россію. Утиши бурю страстей, умири яростныя волны, поднявшіяся въ великомъ русскомъ народномъ океанѣ—да улягутся эти волны! Прости грѣхи и упокой души всѣхъ усопшихъ пѣстуновъ истинной свободы и самоотверженныхъ строителей, полагавшихъ въ великое зданіе Россіи новые камни! Подай силы всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Россіи стоять на стражѣ истинной чести и достоинства своей дорогой родины, купившей обновленіе столь великими жертвами войны и мира. Да станетъ же Россія въ сонмѣ другихъ государствъ снова во всей мощи обновленнаго національнаго величія. И пусть не раздаются изъ устъ молодыхъ дѣятелей, выступающихъ на воздѣлываніе новой нивы Рос-

си, слова укоризны и порицанія по адресу вчерашнихъ дѣятелей; а эти, спѣвшіе свою пѣсню, умирающіе львы, пусть, въ свою оречедь, не относятся съ завистливымъ и презрительнымъ скептицизмомъ къ дѣятельности молодыхъ силъ. Предоставимъ исторіи произвести свой безпристрастный судъ, ибо всякое критическое сужденіе, высказанное по этому вопросу теперь, будетъ мелочно, субъективно, пристрастно.

И не зачѣмъ въ настоящій великій первопродникъ единенія Царя съ народомъ допытываться, откуда, почему и какъ раздался благовѣсть нашей свободы. Сердце народное опредѣленно отвѣтило на эти вопросы пытливаго ума еще полстолѣтіе тому назадъ, когда у насъ осуществлялось начало этой свободы. Тогда сердце народа сказало, что эта свобода—дѣло Царя, понявшаго нужды своего государства и пошедшаго навстрѣчу желаніямъ народа. То же самое скажетъ благодарное народное сердце и теперь: любовь и довѣріе Царя къ народу съ одной стороны и искренность и любовь народа къ своему Царю съ другой стороны—вотъ что дало гражданское обновленіе Россіи.

Но вѣрующее сердце православнаго челоѣка прозрѣваетъ здѣсь еще нѣчто большее. Сквозь туманъ грядущихъ лѣтъ и поколѣній ему чудится также обновленная свободная церковь, стряхивающая съ себя плѣсень земныхъ притворствъ и приѣмлющая первоначальную богодарованную красоту и силу. Подсказываетъ, правда, это же сердце, что дорогою цѣною достанется ей это обновленіе, знаетъ оно, что «каждый шагъ впередъ въ освобожденіи Россіи довершаетъ разрушеніе казеннаго зданія офиціального православія, которому суждено еще понести жесточайшіе уроны, болѣе даже жестокіе, чѣмъ теперь думаютъ. Но надо съ надеждой, а не съ смущеніемъ, смотрѣть на эти уроны, ибо ими очищается поле для будущей жизни свободной церкви» (С. Булгаковъ). И хочется вѣрить, что

настанетъ у насъ время, когда будемъ называть другъ друга не только гордымъ и благороднымъ именемъ земного порядка «граждане», но еще болѣе великимъ именемъ порядка небеснаго, именемъ всеобъемлющей христіанской любви «братья».

Свящ. А. Юрикасъ*).

27-е апрѣля во Владикавказѣ.

Насталъ «историческій» день Россіи!..

День открытія высшихъ государственныхъ учреждений— Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Помышленія всѣхъ невольно переносятся въ столицу: каково «теперь»... «тамъ»!.. Канунъ этого дня проведенъ во Владикавказѣ въ спѣшной—лихорадочной дѣятельности двухъ партій—«октябристовъ»—русскихъ и «кадетовъ»—инородцевъ. Собранія—чуть не ежедневныя; воззванія, списки уже намѣченныхъ членовъ, по четыре человѣка отъ партіи, сотнями экземпляровъ разсылаются и разносятся по уликамъ и даже вотъ у собора. Не только въ настроеніи толпы и отдѣльныхъ личностей,—въ самомъ воздухѣ какъ будто чувствовалась торжественность минуты, ея грандіозное значеніе. Оповѣщенная газетами и административными распоряженіями публика стала собираться въ соборъ, на молебень. Безъ четверти въ 12 ч. начался звонъ. И много думъ возбуждалъ онъ!.. «Что-то теперь творится тамъ, у царя съ народомъ, съ его представителями?»... При торжественномъ перезвонѣ колоколовъ явился въ соборъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гедеонъ. Собрались представители мѣстной власти—Начальникъ Области, Городской Голова, Гласные Городской Думы въ полномъ составѣ.

*) Статья—минуты вдохновенія, достойна уваженія;—къ сожалѣнію—запоздалая и потому отсталая. Достоуважаемый авторъ прислалъ ее, когда *М* былъ уже почти весь набранъ въ типографіи. Ред.

Тутъ же были и учащіе и учащіеся духовныхъ учебныхъ заведеній. Пространную рѣчь о Государственной Думѣ, ея задачахъ,—говорилъ Протоіерей К. Александровъ. Начался молебенъ. Архіерейскій хоръ пѣвчихъ пѣлъ съ одушевленіемъ. Молилось такъ хорошо... Истово-усердно. Выраженія лицъ сосредоточенны... Настроеніе молитвенно-приподнятое. „Пошли, Господи, пошли миръ, спокойствіе, порядокъ въ странѣ нашей“, шептали уста многихъ... « Тебе Бога хвалимъ »!.. дружно, « съ душею » спѣлъ хоръ. Послѣднее многолѣтіе провозглашено « трудящимся въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ » съ пожеланіемъ имъ « мира, тишины и благихъ плодовъ ихъ дѣятельности »... Подошли ко кресту православные. По-одаль стояли молокане. Еще дальше-персіяне, мусульмане: послѣдніе въ чалмахъ и шапкахъ тутъ-же, въ соборѣ, прочли вслухъ свою молитву; словамъ муллы вся толпа вторила « аминь ». Въ это же время Преосвященный Генденъ давалъ лобызать крестъ всѣмъ православнымъ, всѣмъ—до послѣдняго человѣка. Ключарь раздавалъ оттиски статьи о Юрикаса « 27 апрѣля ». Опустѣлъ соборъ... Толпа народная какъ будто неохотно покидала его... Хотѣлось еще—помолиться вмѣстѣ, послушать, поговорить вмѣстѣ, не расходясь... Одиночество въ такую минуту пугало, чувствовалось сиротство. Небольшія группы оставались еще въ оградѣ и за оградой собора. Зеленѣющая трава усѣяна обрывками печатной бумаги: то были возванія нашихъ партій... Здѣсь—душа нуждалась въ одной молитвѣ... Заключительный перезвонъ колоколовъ напутствовалъ прощальнымъ могучимъ привѣтомъ нынѣшнихъ посѣтителей собора.—Благослови-же, о, благослови!—Господь Россію на обновляемую жизнь!

Священникъ І. Поповъ.



По поводу изданія „Молоканскаго Вѣстника“.

Въ мартѣ с. г. въ г. Владикавказѣ вышелъ 1-й номеръ молоканскаго журнала подъ названіемъ «Молоканскій Вѣстникъ».*) Редакторомъ журнала состоитъ безызвѣстный въ молоканскомъ мірѣ молоканинъ Н. Ф. Кудиновъ.***) Объявленная программа журнала очень широкая—въ ней, кромѣ проповѣдей, общаются м. пр. «статьи богословско-философскаго содержанія, беллетристика». По заявленію редактора, «въ журналѣ причимають участіе выдающіеся молоканскіе дѣятели». Въ дѣйствительности же весь номеръ журнала состоитъ изъ двухъ проповѣдей самаго редактора. Кромѣ проповѣдей напечатаны 3 проекта уставовъ—союза Владикавказскихъ молоканъ, союза молоканъ Карской области и союза Бакинскихъ молоканъ. Проповѣдь г. Кудинова, не отличаясь ни содержательностью, ни достоинствомъ изложенія, наполнена нареканіями на православную церковь. Несмотря на заявленія автора, что цѣлью журнала служить прежде всего «очищеніе молоканства отъ тѣхъ нечистотъ, которыя обильно наполняютъ духовную храмину молоканъ», онъ при каждомъ случаѣ простираетъ свой «духовный вѣстникъ» мимо своей хаты, главнымъ образомъ въ храмину православной церкви, намѣренно наполняя ее соромъ—вымыслами, искаженіемъ исторической дѣйствительности. На долю «убогой и нечистой» (по выраженію самого автора) храмины молоканской достаются одни похвалы. Въ обѣихъ своихъ проповѣдяхъ авторъ, восхваляя молоканъ, какъ «истинныхъ послѣдователей Христа, воспіявшихъ и понявшихъ великія идеи Христа», «всегда боровшихся съ невѣжествомъ и тьмою», «призванныхъ и въ настоящее время дѣлиться со всѣми тѣмъ великимъ богатствомъ, которымъ они обогатились сами», не жалѣетъ черныхъ красокъ въ отношеніи къ Православной церкви. Отмѣтимъ слѣдующія мѣста изъ этихъ проповѣдей***) «Почему христіанство до сихъ поръ не пришло къ единству, братству и равенству,» спрашиваетъ авторъ въ 1-своей проповѣди, и отвѣчаетъ: «Потому что св. писаніе тисчелѣтія лежало въ церквахъ, оно не было извѣстно всей народной массѣ;

*) «Молоканскій Вѣстникъ»—2-й молоканскій журналъ, 1-й, подъ названіемъ «Духовный христіанинъ», издается въ С.-Петербургѣ съ ноября 1905 г.; редакторомъ его состоитъ врачъ, А. С. Прохановъ, природный молоканинъ, получившій богословское образованіе въ Парижскомъ Богословскомъ факультетѣ. Прохановъ—уроженецъ г. Владикавказа. Въ журналѣ «Духовный христіанинъ» можно встрѣтить серьезныя богословскія статьи.

**) Кудиновъ—житель г. Владикавказа, въ послѣдніе годы жилъ въ г. Карсѣ, въ концѣ 1905 г. опять поселился во Владикавказѣ.

***) Изложеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ измѣнено, съ одной стороны, для краткости, съ другой—для удобства пониманія.

народная масса пользовалась имъ въ той лишь мѣрѣ, какая угодна была духовенству. Когда народная масса стала пробуждаться отъ духовной спячки, духовенство насторожилось, т. к. пробужденіе народныхъ массъ было не въ его интересахъ. Тѣхъ, которые проснулись отъ духовнаго сна, духовенство старалось снова усыпить, если же снотворный порошокъ не дѣйствовалъ, то они ссылали ихъ въ Сибирь и на Кавказъ, отнимая у нихъ Слово Божіе, сжигая и бросая его въ колодцы.» По второй проповѣди авторъ рѣшаетъ вопросъ: «откуда бѣдствія и несчастія среди христіанъ,“ и всѣ разсужденія свои сводитъ къ одному отвѣту—отъ Церкви православной.», Люди служатъ Богу и мамонѣ-капиталу,“ говоритъ онъ и далѣе ведетъ такіа разсужденія:», Для составленія капитала человѣкъ не спитъ ночей, изобрѣтаетъ всевозможные способы, чтобы такъ или иначе выудить изъ принадлежащаго другимъ людямъ капиталъ. Онъ усердно Богу молится, чтобы Богъ далъ ему успѣха обдѣлать то или другое дѣльце, и если ему удалось или обмануть кого-л, или торговать хорошо, то онъ ставитъ свѣчи, дѣлаетъ вклады въ церкви. Для отвода глазъ люди устроили суды, но суды тоже увлечены служеніемъ мамонѣ; судъ разбираетъ только степень обмана, а не разъясняетъ людемъ что они служатъ мамонѣ. Есть и другое учрежденіе, которое занимается спеціальною цѣлью доказывать необходимость служенія Богу. Но слушатели этого учрежденія не дѣлаютъ этого, п. ч. сами прислуживаютъ мамонѣ. Официально они называются служителями Бога, и чтобы показать себя таковыми, они носятъ отдѣльныя отъ другихъ одежды, устроили особыя зданія, которыя внутри и снаружи украшаютъ ликами, картинами, золотомъ, серебромъ. Люди всѣ, и тѣ, которые служатъ Богу, и тѣ которые служатъ мамонѣ, собираются туда для выраженія своихъ чувствъ, одни Богу, своему господину, другіе мамонѣ, своему господину. Казалось бы служители этого учрежденія дѣлаютъ одно изъ благороднѣйшихъ дѣлъ. На самомъ дѣлѣ оказывается не то. Какъ съ тѣхъ, кои служатъ Богу, такъ и съ служителей мамоны они собираютъ деньги и отпускаютъ ихъ, ничего откровенно не сказавши. Въмѣсто того, чтобы категорически заявить служителямъ мамоны о ихъ нечестіи, они стараются успокоить ихъ въ этомъ. Учредили особую пеню, которая якобы идетъ къ Богу ввидѣ вознагражденія за то, что они Ему не служатъ», и пр., и пр. Авторъ рѣшаетъ и политическіе, и соціальные вопросы и все по одному и тому же приему. О войнѣ съ Японіей онъ говоритъ:», Богъ въ своемъ Божественномъ рѣшеніи положилъ сохранить цѣлость Японіи, ибо намъ не тамъ, за 10 тысячъ верстъ нужно искать земли, чтобы дать таковую бѣднымъ, нуждающимся въ ней, а тутъ, внутри страны, гдѣ она захвачена своими же братьями. Неужели

тамъ, гдѣ блескъ золота, украшающаго храмы, гдѣ сотни монастырей, обладающихъ несмѣтнымъ богатствомъ золота и земли, нужны еще завоевательные планы для того, чтобы удовлетворить нужду бѣднаго, въ конецъ разореннаго крестьянина.“ Такимъ же образомъ рѣшаетъ г. Кудиновъ и вопросъ о современномъ общественномъ движеніи: “если бы миллиарды богатства монастырей, ихъ земли исчисляемые милліонами десятинъ, были отданы тому, кому они болѣе всего нужны, тогда мы не были бы свидѣтелями всѣхъ бѣдствій происходящихъ въ Россіи.“

Все это не заслуживаетъ никакой критики и странно было бы серьезно отвѣтить на эти нареканія. Выписки изъ проповѣдей сдѣланы только для характеристики молоканскихъ проповѣдниковъ впрочемъ не лучшихъ, а худшихъ изъ нихъ, забывающихъ наставленіе святаго Писанія: «слово гнилое да не исходитъ изъ устъ твоихъ». Тяжелое впечатлѣніе производятъ эти проповѣди:—въ эпиграфѣ журнала редакторъ словами Писанія призываетъ всѣхъ къ любви и миру, и самъ же неразборчиво сѣетъ смуту и разладъ. Напечатанныя въ журналѣ проекты уставовъ заслуживаютъ вниманія какъ начинанія молоканъ въ дѣлѣ поднятія своего нравственнаго уровня. Союзъ Владикавказскихъ молоканъ ставитъ въ своемъ уставѣ слѣдующія цѣли: объединить отдѣльныя собранія молоканъ въ г. Владикавказѣ въ одно общее собраніе*), для каковой цѣли имѣется ввиду построить общій молитвенный домъ**), учреждать общества трезвости, устраивать бесѣды и чтенія религіозно—нравственнаго содержанія, открыть бібліотеку-читальню при молитвенномъ домѣ, издавать книги и брошюры въ духѣ молоканскаго ученія. Проектъ устава молоканъ г. Карса и Карской области ставитъ болѣе широкія задачи.***) Союзъ имѣетъ ввиду объединить всѣхъ молоканъ Карской области такимъ образомъ. Въ каждомъ обществѣ молоканъ Карской обл., вошедшихъ въ составъ союза, избирается сельскій совѣтъ изъ 6-ти лицъ, который подчиняется главному совѣту въ г. Карсѣ, избираемому изъ 12-ти лицъ. Сельскія совѣты руководятъ мѣстными общинами и собираютъ средства на общія дѣла союза. Не менѣе одного раза въ годъ устраивается общее собраніе всѣхъ совѣтовъ, которое разсматриваетъ отчеты сельскихъ совѣтовъ и главнаго совѣта, разсматриваетъ и утверждаетъ смѣты на текущій годъ, и опредѣляетъ, гдѣ и какую открыть школу бібліотеку или читальню, избираетъ главный совѣтъ, которому передаетъ исполнительныя полномочія на текущій годъ. Заслужи-

*) Во Владикавказѣ существуетъ 4 собранія молоканъ.

**) Мѣсто для молитвеннаго дома въ 600 кв. с. отведено городской думой въ концѣ Молоканской слободки на выѣздѣ къ г. Тифлису.

***) Проектъ составленъ, по просьбѣ карскихъ молоканъ г. Кудиновымъ.

ваеть вниманія рѣшеніе вопроса о возникающихъ между членами союза недоразумѣніяхъ на почвѣ матеріальной. Недоразумѣнія разсматриваются прежде всего сельскимъ совѣтомъ; если стороны не пришли къ примиренію, дѣло ихъ поступаетъ на разсмотрѣніе главнаго совѣта, если же и опять стороны не примирились, то имъ предоставляется право обратиться въ коронный судъ, но съ тѣмъ однако, что виновный братъ считается отпадшимъ и лишается покровительства союза». Уставъ союза Бакинскихъ молканъ (назвавшихъ себя прогрессистами) отличается болѣе детальной разработкой просвѣтительной и благотворительной дѣятельности союза.

И. К.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Недоимки по изданію Епарх. вѣдомостей: изъ Епархіальныхъ учреждений до сего времени (21 апр.) не представилъ подписныхъ за 1906 г.—5 р. Свѣчной заводъ; по 1 *благоч.*: ассигнов. на 1904 г. 33 р. 93 к., ассигнов. на 1906 г. 14 р. 60 к.; по 4 *благоч.* подписныхъ за 1906 г. 5 р. отъ Новокременчугской цер., по 7 *благоч.* подписныхъ за 1906 г. 10 р. отъ монастыря и съ острова Чечень; по 8 *благоч.* подписныхъ за 1906 г. 5 р.—отъ тюремной г. Петровска церкви; по 9 *благоч.*—ассигнов. на 1906 г. 3 р. 80 к.—отъ Слѣпцовской цер.: по 10 *благоч.*—ассигнов. на 1903 г. 9 р. 30 к., на 1905 г.—85 к., на 1906 г.—9 р. 23 к., подписныхъ за 1906 г.—25 р.—отъ 5 церквей; по 11 *благоч.*—подписныхъ за 1903 г. 15 р., за 1904 г.—20 р., за 1905 г.—10 р., за 1906 г. 10 р., ассигнов. на 1904—3 р. 49 к., на 1906 г.—5 р. 64 к., по 12 *благоч.* подписныхъ за 1904 г. 25 р., за 1905 г.—5 р., за 1906 г.—15 руб.

Редакція покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ озаботиться погашеніемъ недоимокъ, безъ чего дѣло изданія крайне тормозится.



ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛІОТЕКИ.

За миссіонерскія пособія, разосланныя по епархіи еще 25 сент. 1905 г. до сего времени (21 апр.) не получены деньги изъ городовъ и станицъ: г. Георгіевска—13 р. 50 к. Урухской—4 р. 50 к., Старопавловской—13 р. 75 к. Нальчика—7 р. 50 к., Змѣйской—12 р. 65 к., Наурской—13 р. 75 к., Петропавловской—19 р. 10 к., Петровска—13 р. 75 к., Слѣпцовской—14 р. 55 к., Нестеровской 12 р. 35 к., Ищерской—19 р. 80 к., Савельевской—16 р. 70 к., Мекенской 18 р. 10 к., Щедринской—11 р. 80 к.,

За разосланныя Библии.—3 экз. въ Нестеровскую 9 р. и 2 экз. въ Есентуки (Единовѣрч. ц.) 6 рублей.

Библиотекарь усерднѣйше просить о. о. Настоятелей пополнить и безъ того скудный бюджетъ библиотеки и тѣмъ поддержать ея дальнѣйшее существованіе.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ **І. Поповъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта. Вопросы епархіальному съѣзду. Перемѣны по службѣ. Присоединеніе. Правила благодѣлительскихъ собраній и совѣтовъ.—

Часть неофициальная: Къ больному вопросу о второбрачїи священниковъ. О расширеніи курса литературы въ духовныхъ семинаріяхъ. Что сдѣлано на общую пользу женскимъ монастыремъ на р. Курѣ за 27 лѣтъ существованія? Изъ лѣтописи церковно-приходской школы стан. Ильинской. Свящ. С. Быстровъ. Къ вопросу о церковно-приходской школѣ. Діаконъ А. Ляшевскій. 27 апрѣля. Свящ. А. Юрикасъ. 27 апрѣля во Владикавказѣ. Свящ. І. Поповъ. По поводу изданія «Молоканскаго Вѣстника». И. К. Отъ редакціи. Отъ Епархіальной библиотеки.

Приложеніе: Каталогъ Епархіальной библиотеки.

ВЛАДИКАВКАЗЪ.

Электропечатня



П. К. Григорьева.

1906.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли въ свѣтъ весьма интересныя изданія, посвященныя вопросу о христіанскомъ социализмѣ и вообще объ отношеніи христіанства къ жизни и вопросамъ дня подъ общимъ заглавіемъ. «Свобода и Христіанство» 50 вып. (по подпискѣ 5 руб. съ перес.). (Архим. Михаила). С.П.Б. Обводный каналъ 17. Редакція Серіи „Свобода и христіанство“.

Книга 1-я. **Проклятые вопросы и христіанство.** Къ читателю.—Подъ звуки Шопена.—I. О христіанствѣ, язвахъ и скорбяхъ земли, о социализмѣ и проч. Цѣна 10 коп.

Книга 2-я. **Женщина наканунѣ освобожденія.** Женщина въ «весеннемъ потокѣ».—Женщина—будущаго—Оплеваніе или хвалебная пѣснь? (Книга Бебеля: „Женщина и социализмъ“). Цѣна 15 к.

Книга 3-я. А. Михайль и Е. В. **Пророкъ христіанской свободы и свободного христіанства.** Ляженэ, его жизнь и самыя главы изъ „Словъ Вѣрующаго“ и „Современнаго Рабства“. Цѣна 15 коп.

Книга 4-я. **Царь Голодь.** Ложь благотворительности. Грѣхъ Фальстафа. Цѣна 10 коп.

Книга 5-я. **Христось и Вароломеевскія ночи.** (О Еврейскихъ погромахъ). „За что“? А. М.—«Вредная легенда» А. М.—«Изъ исторіи дома № 13 въ Кишиневѣ» Короленко и т. д. 48 стр., 12 коп.

Книга 6-я. **Священникъ социалистъ и его социальный романъ.** Изъ Кинслея... Вавилонская башня. (Думы бунтовщика до встрѣчи со Христомъ. (Истинный демагогъ-Христось. Жизнь священника-соц. (Е. Троицкаго). Цѣна 10 коп.

Книга 7-я. А. М. и Т. П.—инъ. **Евангеліе мѣщанъ [Ренанъ и его Исусъ].** 1) „Пастораль, передѣланная изъ истинно божественной трагедіи. 2) «Евангеліе мѣщанъ». 3) «О чудѣ». 4) „Зачѣмъ предаешь меня поцѣлуемъ“. Цѣна 18 коп.

Книга 8-я. **Дьякъ Шигоня.** Уставшій Царь. Драма-этюдь изъ области историч. психол. въ актахъ. Снимки съ картинъ Васнецова, Сѣдова, Рѣпина, Шварца. Обложка Казакова. Цѣна 1 рубль.

Имѣются въ продажѣ у автора (инспектора Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища)—брошюры священ. А. Юрикаса. Къ вопросу о взаимоотношеніяхъ свѣтскаго общества и духовенства 10 к. съ пер. 15 к. Ученіе социалистовъ о возникновеніи христіанскаго нравоученія на экономической почвѣ. 30 к. съ пер. 40 к. Нѣсколько словъ о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи. 10 коп. съ пер. 15 к.



178. Монлоръ: Свѣтъ міру. 1904 г.	1	—	50
179. Березкинъ: Въ дебряхъ сектанства. 1904 г.	1	—	50
180. Лихаревъ: Русскій Савонарола. 1904 г.	1	—	50
181. Россіевъ: На сѣверѣ дикомъ. 1904 г.	1	—	50
182. Сѣверцевъ: Боярыня Морозова. 1904 г.	1	—	50
183. Кунгурцевъ: Братъ на брата. 1904 г.	1	—	50
184. Тютчевъ: Лучъ Божьяго свѣта. 1904 г.	1	—	50
185. Кунгурцевъ: «Огневый еретикъ». 1905 г.	1	—	50
186. Коринфскій: Въ міръ сказаній. 1905 г.	1	—	50
187. Мильтонъ: Потерянный и возвращенный рай. Стихотвор. перев. Чюминой. изд. Каспари. С.П.Б. 1899 г.	1	2	—
188-190. Пятидесятилѣтіе возсоединенія съ православною цер- ковію западно-русскихъ униатовъ. 3 книги: Исто- рическіе очерки—прот. Наумовича и Чистовича и — соборныя дѣянія. С.П.Б. 1889 г.	3	1	50
191. Малышевскій: Правда объ униі къ православнымъ Хри- стіанамъ. 5 изд. С.П.Б. 1889 г. г.	1	—	50
192. Смирновъ: Церковно-приходская школа. 4 изд. С.П.Б. 1887 г.	1	—	50
193. Обѣтованія Богоматери насельникамъ св. горы Аѳона. М. 1874 г.	11	—	20
— Описаніе знаменій и исцѣленій отъ святынь св. горы — Аѳонской. 1864.	—	—	20
— Боярскій: Истинная гигиена. М. 1879 г.	—	—	20
— Слово любви Благовѣщенскому. 4 изд. С.П.Б. 1873.	—	—	20
— Грековъ: Штундизмъ С.П.Б. 1870.	—	—	20
— Кто такіе славяне? М. 1876 г.	—	—	10
194. Побѣдоносцевъ: Московскій сборникъ. изд. 2 М. 1896 г.	1	1	35
—————			
195. Собраніе разныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. 1778 г. Кіевъ 3 ч.	1	5	—
196. Краткія поученія о главнѣйшихъ спасительныхъ дог- матахъ вѣры. М. 1803 г.	1	5	—
197—198. Никифоръ, Архіеп. Астраханскій: Толкованіе воскресныхъ Евангелій 2 т. К. 1825 г.	2	5	—
199—201. Филаретъ, митропол. Московск.: Слова и рѣчи. 3 ч. М. 1844 г.	3	10	—
202. Мансвѣтовъ, прот.: Краткія христіанскія поученія для воиновъ. 4 изд. С.П.Б. 1829 г.	1	—	50

203—204.	Евсевій, архіеп.: Слова и рѣчи. 2 кн. 1866 г. и 1876 г.	2	2	—
205.	Воскресныя бесѣды. 1876 г. изд. Моск. Еп. вѣд.	1	—	50
206—209.	Толмачевъ: Собесѣдовательное Богословіе. 4 т. (вып. 2 въ 2 экз.).	4	7	—
210.	Моисей, архим.: Слова и рѣчи. Сѣвскъ. 1880 г.	1	2	—
211—215.	Никаноръ, Архіеп. Херсонск.: Поученія, бесѣды рѣчи. 3 изд. Одесса. 1900 г. 5 т.	5	11	—
216.	Филаретъ, Архіеп. Черниговск.: Слова, бесѣды и рѣчи. 3 изд. С.П.Б. 1883 г.	1	8	—
217.	Амвросій, Архіеп. Харьковск. Проповѣди. Харьковъ. 1895 г.	1	2	50
218.	Леонтій, архіеп. Варшавскій: Слова и рѣчи. т. 2. СПБ. 1888 г.	1	1	—
219.	Антоній Епископ.: Слова и рѣчи СПБ. 1890 г.	1	1	—
220—222.	Сергіевъ прот.: Бесѣды, поученія СПБ, 1893 г. 3 т.	3	6	—
223.	Амфитеатровъ: Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. СПБ. 1885 г.	1	—	50
224—225.	„Христіанская бесѣда“. Прилож. къ «Пастырск. собесѣднику». 2 т. М. 1896 г.	2	2	—
226—227.	«Церковный годъ пастыря-проповѣдника». Прилож. «Пастырск. Собесѣдн.» 2 1896 г.	2	2	—
228.	Гласъ пастыря. Пррлож. „Русскаго Паломника“. 1896 г.	1	—	50
229.	Кременскій: Бесѣды о богослуженіи	1	1	—
230.	Богородскій: Голосъ сельскаго пастыря СПБ, 1893 г.	1	2	—
231 ^а .	Кудринскій: Бесѣды на воскресныя Евангельскія чтенія, вып. 2-й. К. 1897 г.	1	1	—
231 ^б -231 ^в .	Проповѣди на 1894 и 1895 гг. (прилож. къ „Руковод. для с. пастырей)»	2	2	—
232.	Книга правилъ. М. 1893 г.	1	3	—
233.	Собраніе древнихъ литургій восточныхъ и западныхъ. СПБ. 1875 г. 5 вып.	1	5	—
234.	Новая скрижаль. Изд. 3. М. 1811 г.	1	3	—
235.	Богослужебные каноны. пер. Ловягина 2 изд. 1875 г.	1	1	50
236.	Виссаріонъ, Еписк.: Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. 3 изд. СПБ. 1897 г.	1	1	50
237.	Его-же: Толкованіе на Божественную литургію 4 изд. СПБ. 1895 г.	1	1	—
238—239.	Дебольскій: Дни богослуженія. 2 т. 8 изд. СПБ. 1887 г.	2	3	—

240. Царевскій: Св. четыредесятница. Казань. 1891 г. 1 — 40
- 241—242. Бѣляевъ, прот. О покаяніи. Владикавказъ. 1897 г.
(два экз.) 2 — 30
243. Михайловскій: Всеношное воскресное бдѣніе 7 изд.
СПБ. 1889 г. 1 — 15
-
244. Кормчая. М. 1810 г. 2 ч 1 5 —
- 246—248. Полное собраніе постановленій и распоряженій
по вѣдомству православнаго исповѣданія. т. 1—4
(1721—1725 гг.) СПБ. 1869 г.—1876 г. 4 8 —
249. Калашниковъ: Алфавитный указатель.. распоряженій
Св. Синода (1721—1889 г.) Харьковъ. 1890 г. 1 1 50
250. Духовный регламентъ. Петра Великага. изд. 3 М. 1883 г. 1 1 —
251. Полное собраніе резолюцій Филарета, митр. Москов-
ск. т. 2-й. 1903 г. 1 2 —
252. Булгаковъ: Настольная книга для священно-церков-
нослужителей. Харьковъ. 1892 г. 1 5 —
253. Полные духовные законы. 1877 г. 1 1 —
254. Харизоменовъ: Синайское законодательство. Владиміръ.
1889 г. 1 50
255. Соколовъ: Руководство для участвующихъ въ служе-
ніи съ архіереемъ. 6 изд. Владиміръ. 1897 г. 1 — 50
256. Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ па-
стырской практики вып. 1 Кіевъ 1903 г. 1 1 —
- 257—258. Православная Богословская энциклопедія. т. 4
т. 5. С.П.Б. 1903—1904 г. 2 4 —
259. Журналы засѣданій совѣта Петербургской духовной
Академіи. 1 1 —
260. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ
Св. Синода. т. 5 (1725 г.) С.П.Б. 1897 г. 1 2 —
- 261—263. Отчеты общества возстановленія христіанства
на Кавказѣ. За 1891, 1893 и 1897 годы. 3 6 —
264. Календарь для духовенства на 1880 г. 1 1 —
- 265—266. Православный народный календарь на 1890 и
1891 г. 2 — 60
267. Каталогъ магазина духовныхъ книгъ И. Л. Тузова
на 1896 г. 1 — 35
-

П О т д ъ л ь .

Апологетика. Миссіонерство; расколъ и сектанство.

- | | | | |
|--|---|---|----|
| 1. Лютардъ: Апологія христіанства. пер. Лопухина, С.П.Б. 1892 г. | 1 | 5 | — |
| 2. Струнниковъ: Вѣра, какъ увѣренность по ученію православія. Самара. 1887 г. | 1 | 1 | 75 |
| 3—4. Современные религіозно-и-церковно-общественные вопросы. 2 вып. С.П.Б. 1903—1904 г. | 2 | 3 | — |
| 5. Сергій, архіеп.: Бесѣды объ основныхъ истинахъ св. православной вѣры. 2 изд. Владимиръ 1893 г. | 1 | 2 | — |
| 6. Бѣляевъ. О католицизмѣ. Казань 1889 г. | 1 | 3 | — |
| 7. Иванцовъ-Платоновъ: Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. ч. 1. М. 1877 г. | 1 | 1 | 50 |
| 8. Троицкій: Апостоль языкъ Павель и апостолы обрѣзанія. Казань. 1892 г. | 1 | 1 | — |
| 9. Стуковъ: Лютеранскій догматъ объ оправданіи вѣроу. Казань 1891 г. | 1 | 1 | — |
| 10. Воскресеніе Христова, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ. Петроградъ. 1903 г. | 1 | — | — |
| 11. Гладстонъ: Римъ и папа—предъ судомъ совѣсти и исторіи. пер. Поливановой. Сергіева-Лавра 1903 г. | 1 | 1 | — |
| 12. Андреевъ: Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи. Петербургъ. 1870 г. | 1 | 2 | — |
| 13. Смолинъ: Миссіонерскій щитъ вѣры. С.П.Б. 1904 г. | 1 | 2 | — |
| 14. Лихуды: „Мечецъ духовный“ Казань 1866 г. | 1 | 2 | — |
| 15. Алексѣевъ: Бесѣды объ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ. 3 изд. Новгородъ. 1897 г. | 1 | 1 | — |
| 16—17. Григорій, митроп.: Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь. М. 1883 г. (2 экз.) | 2 | 4 | — |
| 18—23. Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и друг. книгъ о святости соборной церкви. изд. 4 2 ч. М. 1887 г. (3 экз. 6 книгъ). | 6 | 3 | 60 |
| 24—25. Павель, архим.: Собраніе сочиненій. 4 изд. 2 т. М. 1883 г. | 2 | 1 | 75 |
| 26. Его-же Замѣчанія на книгу поморскихъ отвѣтовъ. М. 1890 г. | 1 | 1 | — |