

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина
№ 487953

XVIII $\frac{36}{35}$



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Годъ	11 Іюня	№ 17	1912 года.	XL
------	---------	------	------------	----

Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:
1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца
въ объемѣ не менѣ двухъ печатныхъ
листовъ.

Подписка принимается:
въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ
перес на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р. 20 к на 3 мѣс.—
1 р. 70 к; на 1 мѣс.—70 коп.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Всѣ священническія мѣста показанныя въ № 16 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1912 годъ свободны.

Всѣ псаломщическія мѣста показанныя въ № 16 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1912 годъ свободны и кромѣ того свободно при Николаевской церкви села Николаевки, Павлоградскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Агапитомъ: 20-го марта с/г. псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, Василій Григорашъ во діакона въ Васильевской церкви села Богдановки, Павлоградскаго уѣзда.

13 мая с/г. псаломщикъ Георгіевской церкви села Григорьевки (Кривой Рогъ) Александровскаго уѣзда, Павелъ Гусаченко во діакона на занимаемое мѣсто.

3 мая с/г. Протодіаконъ Екатеринославскаго Каѳедральнаго Собора Іаковъ Феневъ во іерея къ Николаевской церкви села Бѣленькаго, Екатеринославскаго уѣзда.

6 мая с/г. псаломщикъ Θεodoro-Стратилатовской церкви села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, Александръ Сидоренко во священника къ церкви Живоноснаго Источника села Ново-Троицкаго, Ростовскаго округа.

9 мая с/г. діаконъ Іоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мариупольскаго уѣзда, Василій Александровскій во священника къ Николаевской церкви пос. Амуръ, Новомосковскаго уѣзда.

6 мая с/г. псаломщикъ Успенской церкви села Горско-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, Андрей Пепескуль во діакона на занимаемое мѣсто.

9 мая с/г. псаломщикъ Казанской церкви села Александровки, Верхнедніпровскаго уѣзда, Алексѣй Донченко во діакона къ той же церкви.

18 марта с/г. діаконъ Соборной церкви города Александровска Петръ Θεодоровъ во іерея къ Николаевской церкви села Владиміровки, Александровскаго уѣзда.

29 апрѣля с/г. псаломщикъ Воскресенской-Кладбищенской церкви города Екатеринослава Александръ Кочевскій во діакона къ Успенской церкви села Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда.

Рукоположены Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Теофилактомъ: 22 февраля с/г. псаломщикъ Николаевской церкви гор. Бахмута Симеонъ Терлецкій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

24 февраля с/г. псаломщикъ Успенской церкви предмѣстья г. Новомосковска—села Вороновки Владиміръ Домонтовичъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

29 февраля с/г. псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Высочино, Ростовскаго уѣзда, Θεодоръ Θεодоровъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

1-го апрѣля с/г. псаломщикъ села Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, Василій Писаревскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

8 апрѣля с/г. діаконъ Рождество-Богородичной церкви села Ново-Эко-

номического, Бахмутскаго уѣзда, Давидъ Руденко во священника къ Покровской церкви села Вербоватаго, Павлоградскаго уѣзда.

8 апрѣля с/г. псаломщикъ Преображенской церкви села Платоновки, Мариупольскаго уѣзда, Іоаннъ Красовскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

15 апрѣля с/г. псаломщикъ Св. Духовской церкви села Васильевки, Новомосковскаго уѣзда, Николай Угриновичъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

18 апрѣля с/г. псаломщикъ села Суходола Успенской церкви, Славяно-сербскаго уѣзда, Гавріиль Булаховъ во діакона къ Николаевской церкви села Вороновки—Куцеволовки, Верхнедніпровскаго уѣзда.

22 апрѣля с/г. псаломщикъ Успенской церкви села Желтаго, Славяно-сербскаго уѣзда, Павелъ Ивановъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

23 апрѣля с/г. псаломщикъ Соборно-Харалампіевской церкви гор. Мариуполя Василій Пушкаревъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

24 апрѣля с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Ольговки, Мариупольскаго уѣзда, Григорій Пепескулъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

25 апрѣля с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Перещепино, Новомосковскаго уѣзда, Константинъ Рубанистый во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

26 апрѣля с/г. псаломщикъ Покровской церкви села Екатериновки, Мариупольскаго уѣзда, Александръ Коломацкій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

24 марта с/г псаломщикъ Николаевской церкви при ст. Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Стефанъ Коломацкій во діакона на занимаемое мѣсто.

4 марта с/г. псаломщикъ Вознесенской церкви села Государева-Байрака, Бахмутскаго уѣзда, Григорій Бондаренко во діакона на занимаемое мѣсто.

7 марта с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Зикій во діакона къ той же церкви.

28 марта с/г. псаломщикъ Покровской церкви села Бѣлаго, Славяно-сербскаго уѣзда, Михаилъ Матвѣевъ во діакона на занимаемое мѣсто.

18 марта с/г. діаконъ Вознесенской церкви села (Уплатнаго), Павло-

градскаго уѣзда, Кирилль Любимскій во іерея къ Кириакіевской церкви села Стылы, Мариупольскаго уѣзда.

9 марта с/г. псаломщикъ Николаевской церкви города Мариуполя при заводѣ «Русскій Провидансъ» Григорій Соколовскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

26 февраля с/г. діавонъ Покровской церкви села Покровскаго, Ростовскаго н/Д округа, Іоаннь Лашкевичъ во священника къ Успенской церкви села Елисаветовки, Ростовскаго округа.

28 апрѣля с/г. псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Совѣтъ, Ростовскаго округа, Павелъ Мендринъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

30 апрѣля с/г. псаломщикъ Казанской церкви села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда, Грпгорій Трофимовскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Умершіе. 7 мая с/г. псаломщикъ Николаевской церкви села Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Петровъ.

Утверждены церковные старосты. 17 мая с/г. Преображенской церкви села Мишуринога, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Иванъ Шовкаль на 1-е тр.

Покровской церкви села Марьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Моисей Колинько на 1-е тр.

18 мая с/г. Николаевской церкви села Вороновки Куцеголовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Симеонъ Виргунъ на 2-е тр.

17 мая с/г. Успенской церкви села Лукашево, Екатеринославскаго уѣзда, Савва Головань на 1-е тр.

23 мая с/г. Іоанно-Богословской церкви села Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда, Антоній Тыква на 1-е тр.

23 мая с/г. Кириакіевской церкви села Стылы, Мариупольскаго уѣзда, Константинъ Кириязи на 1-е тр.

Св. Викторовской церкви села Искровка, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Стефанъ Гладушко на 1-е тр.

Трехсвятительской церкви села Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, Романъ Бобунъ на 1-е тр.

Николаевской церкви села Борисовки, Екатеринославскаго уѣзда, Авраамъ Домниковъ на 1-е тр.

Нъ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

Рекомендуется съ особою осторожностью и осмотрительностью разрѣшать въ приходахъ сборы по книгамъ, выдаваемымъ Іерусалимскими Епископами.

Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Комитетъ по дѣламъ Епарх. свѣчныхъ заводовъ. С.-Петербургъ. 1 мая 1912 года № 15780. Его Преосвященству Агапиту, Епископу Екатеринославскому.

Циркулярно.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-23 марта 1911 г., учрежденъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на него общаго завѣдыванія и руководства заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всеѣмъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всеѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности. Являясь поэтому, съ одной стороны, выразителемъ сознанный мѣстными епархіальными заводами нужды въ объединенной дѣятельности ихъ, а съ другой стороны,—органомъ надзора надъ упомянутой дѣятельностью со стороны Центрального Управленія Св. Синода, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для наиболѣе правильной и полезной своей дѣятельности долженъ находиться во взаимныхъ надлежащихъ отношеніяхъ съ учрежденіями епархіальнаго вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, засимъ Ревизіонными епархіальными Комитетами и обще-епархіальными съѣздами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчного дѣла.

Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ Инструкція для дѣятельности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Святѣйшимъ Синодомъ 14 марта—10 апрѣля 1912 г. за № 2384.

Препровождая при семь экземпляръ Инструкціи Комитета и объяснительной записки въ ней, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвящен-

ство, не изволите ли признать возможным ознакомить съ ними для пользы дѣла епархіальное духовенство чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ предложить инструкцію и объяснительную записку къ оной вниманію обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которые, по силѣ дарованнаго имъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго, 21 декабря 1870 года, опредѣленія Св. Синода, отъ 9-16 декабря 1870 г. (П. С. З. 1870 г. № 49045), права открывать епархіальные свѣчные заводы, и въ согласіи съ § 93 **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 22 августа 1884 г. Уст. Дух. Семинаріи, должны имѣть постоянное и неослабное попеченіе объ увеличеніи церковно-свѣчныхъ доходовъ для удовлетворенія ими духовно-просвѣтительныхъ и другихъ своихъ епархіальныхъ нуждъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою Владиміръ Саблеръ.

Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384.

ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводского хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служить органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ.

Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей и проч.

Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ.

Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ — выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности; 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболее выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ

надобности въ томъ, пошлинь и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчного производства и торговли; 4) объ организациі агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацию при Хозяйствомъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣденія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и по районныхъ воскобѣилень, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монологіи и о возможности при этомъ условіи освобожденія церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. Обсужденіе всякихъ предположеній, проэктовъ, сообщеній заявленій и ходатайствъ по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операций.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета въ отношеніи ихъ приѣма, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденіе ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такіа лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальные постановления Комитета, каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всеми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и вѣвѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурора, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всеми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 года за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся,—въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г., въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныхъ церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, на примѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названныя предметы, когда въ дѣйствительности такого не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, на примѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи $5000 \text{ п.} \times 5 = 25000 \text{ п.}$ воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу,—устанавливала повышенную цѣну на товаръ.

Невыгодность такого положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчнаго дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе раціональная, чѣмъ теерь, постановка церковно-свѣчнаго хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчнаго производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлью обсуждения важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896-7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, сѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіорахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ

органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопребыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагено собраться общему сѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организациа объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частнаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организациу, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г. управленіемъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность до- ставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать пра-

вила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегодно чистаго дохода не менѣе 10000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7-28 іюля 1904 г. за № 3578) поставилъ взимать $1\frac{1}{2}$ 0/0 отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16-23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предполагаемаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣскольکو измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель-Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ, главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теорической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемая, нежелаемые явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой могли бы при-

дать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устройчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знаточковъ заводско-свѣчнаго дѣла, — до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразіе не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводского хозяйства. Значить, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы въ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ. Отсутствие однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съездомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями, — не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и нежелаемые тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ нему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчнаго дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчнаго производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обраща-

емыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемыя при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семь дѣлъ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополии, до селѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополии—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивной работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета, протоіерей *Александръ Ивановъ*. Члены Комитета: Священникъ *Дм. Стефановичъ*. Статскій Совѣтникъ *М. Демьяновичъ*. Членъ Комитета дѣлопроизводитель Священникъ *Алексій Вадовъ*.

ВѢДОМОСТЬ

О движеніи суммъ по Екатеринбургскому Епархіальному свѣчному заводу за Апрель мѣсяць 1912 г.

	Нал. деньг.		Вилетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му Апрѣля оставалось	50356	9	42200	—
Въ Априль поступило	63242	53	—	—
Итого	113598	62	42200	—
Въ Априль израсходовано	92030	91	—	—
На 1-е Мая остается	21567	71	42200	—
Всего	113598	62	42200	—
1) Запаснаго-основнаго капитала	1374	31	9400	—
2) Оборотнаго капитала	14081	55	4100	—
3) Капитала на духовно-учебное дѣло	—	—	4000	—
4) Сиротскаго капитала	133	36	20000	—
5) Капитала Архіепископа Описифора	74	18	300	—
6) Залога артели	1385	29	—	—
7) Залоговъ служащихъ	1030	38	2500	—
8) Выдано авансомъ подъ росписки	917	57	—	—
9) Въ кассѣ о. казначея состоитъ	971	7	—	—
10) Залоги благочинныхъ	100	—	1900	—
11) Залоги завѣдующ. складами	1500	—	—	—
Итого	21567	71	42200	—

Вѣрно: Бухгалтеръ завода *И. Вахнинъ.*

За Редактора исп. об. Секретаря Консисторіи *П. Львовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Екатеринбургской епархіи, 2) Перемены по службѣ, 3) Къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи, 4) Отношеніе Комитета по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Святѣйшемъ Синодѣ, 5) Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, 6) Объяснительная записка къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и 7) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому Епархіальному свѣчному заводу за Апрель мѣсяць 1912 г.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Іюня

№ 17

1912 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія. *)

XX.

Страданія, какъ слѣдствіе грѣха. Нравственно-воспитательное значеніе страданій.

Проблема человѣческихъ страданій неразрѣшима внѣ христіанскаго міровоззрѣнія.

Однимъ изъ слѣдствій первороднаго грѣха являются страданія физическія и духовныя, — страданія, смыслъ которыхъ не можетъ быть понятъ внѣ христіанскаго ученія о происхожденіи зла. Если источникъ этого послѣдняго не заключается въ самомъ человѣкѣ, то всѣ тѣ мученія, которымъ подвергается онъ, оказываются глубоко несправедливыми и безцѣльными. Мало этого. Въ такомъ случаѣ единственнымъ ихъ источникомъ долженъ быть признанъ Богъ, создавшій человѣка безъ его вѣдома и спроса и поставившій его въ такія условія, при которыхъ онъ необходимо долженъ страдать. Обращаясь къ исторіи литературы и жизни, мы дѣйствительно видимъ, что при отсутствіи истинно-христіанскаго міросозерцанія и при нѣкоторой горделивости мысли люди легко склоняются къ богоборчеству, къ тому „бунту“ противъ Творца, который все болѣе и болѣе приобрѣтаетъ себѣ сторонниковъ среди современнаго общества. Припомнимъ хотя бы Ивана Карамазова, рѣшившагося „почтительнѣйше“ возратить Богу билетъ“ на входъ въ рай въ виду того, что будущее блаженство покупается слишкомъ ужъ дорогою цѣною — цѣною крови и слезъ, цѣною мукъ людей невинныхъ, или же богохульныя драмы Леонида Андреева: „Жизнь человѣка“ и Анатема.

*) См. № 16, Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Страданіе, какъ естественное слѣдствіе грѣха.

Съ христіанской точки зрѣнія, страданіе не есть что либо внѣшнее по отношенію къ человѣку. Оно естественное слѣдствіе нравственнаго зла, вытекающее изъ него, какъ дѣйствіе изъ своей причины *). Зло и страданіе, добро и блаженство—какъ бы двѣ стороны одной и тойже окружности: выгнутая и вогнутая. Иногда это становится доступнымъ для нашего наблюденія. Человѣкъ въ злобѣ и ненависти своей жжется, какъ въ огнѣ, отравляется ими, какъ змѣя своимъ собственномъ ядомъ. Испытывающій безсильную злобу, не имѣющій возможности удовлетворить чувству гнѣва и мщенія, завидующій чужему счастью—видимо страдаютъ вслѣдствіе своей нравственной испорченности. Въ другихъ случаяхъ человѣка мучаетъ совѣсть, производящая цѣлый адъ въ его душѣ. „Надо признать—говоритъ французскій писатель Аміель—что каждый изъ насъ носитъ въ самомъ себѣ своего палача, своего демона, свой адъ въ своемъ грѣхѣ, и что этотъ грѣхъ его—его идолъ, и что этотъ идолъ, который соблазняетъ волю его сердца—есть его проклятiе. Умереть грѣху—это удивительное слово христіанства—остается высшимъ теоретическимъ разрѣшеніемъ внутренней жизни“. Противоальтруистическіе аффекты зависти и злобы, ненависти и гнѣва, а равнымъ образомъ и грѣхи чувственности служатъ источникомъ физическихъ и нравственныхъ страданій, хилости, старчества, апатіи ко всему. Связь между нравственнымъ состояніемъ человѣка и степенью его жизнерадостности подтверждается многими психологическими фактами. Для злодѣя, имѣющаго на своей совѣсти не мало преступленій, или для истасканнаго развратника тяжело и стыдно смотрѣть на міръ Божій. Все его здѣсь раздражаетъ, все представляется непріятнымъ и противнымъ. Моменты нравственныхъ паденій въ жизни какъ личностей, такъ и цѣлыхъ народовъ всегда были въ то же время моментами глубокаго пессимизма. Припомнимъ хотя бы состояніе римскаго народа предъ пришествіемъ Спасителя или обратимъ вниманіе на психику современнаго изжившагося, хилаго и больнаго, но въ то же время страшно развращеннаго французскаго общества. Отдѣльные индивиды лишь до тѣхъ поръ во всей свѣжести и непосредственности могутъ наслаждаться внѣшними благами міра, пока ядъ нравственной порчи не успѣлъ еще заразить ихъ души и тѣла. Для такихъ праведныхъ и чистыхъ людей, какъ выведенный у Достоевскаго старецъ Зосима, каждое біеніе пульса природы можетъ слу-

*) Быт. 3, 16—19, Рим. 8, 22; 2 Петр. 2, 5—6; Иоанн. 5, 14; Втор. 28 гл.

жить источникомъ огромнаго наслажденія. Великіе христіанскіе подвижники, пребывая въ пустынѣ безъ одежды, пищи и питія, не чувствовали атмосферныхъ вліяній, голода и жажды. Всѣ тѣ элементы природы, которые обычно служатъ для человѣка причиною страданій, для нихъ какъ бы переставали существовать. Они воспринимали міръ сквозь призму своей очищенной организациі, а потому для нихъ онъ въ нѣкоторой мѣрѣ возводился къ своему первобытному совершенству и становился прекраснымъ. Если наряду съ этими и подобными фактами мы припомнимъ, что христіанскіе мученики, подвергаясь жесточайшимъ физическимъ истязаніямъ, въ моментъ высшаго религіознаго одушевленія не чувствовали боли и даже испытывали высокую духовную радость, что нѣкоторые изъ нихъ, поставленные въ такія условія, при которыхъ по человѣческимъ соображеніямъ необходимо должна была наступить смерть, пѣли хвалебныя пѣсни Богу, препобѣждая «естества уставы», то поймемъ возможность для людей совершенно невиннымъ быть нечувствительными ко всей той сторонѣ міра, которую мы называемъ физическимъ зломъ. Не надо забывать, что въ настоящее время даже природа праведниковъ носитъ въ себѣ слѣды грѣхопаденія. Если же, несмотря на это, они могутъ достигать такого состоянія, при которомъ сила духа какъ бы освобождаетъ ихъ отъ оковъ тѣла, дѣлая ихъ нечувствительными къ болевымъ ощущеніямъ, то тѣмъ болѣе мы должны признать возможнымъ, что въ условіяхъ цѣльности бытія, еще не расколотаго грѣхопаденіемъ, когда между физическою и духовною стороною человѣческаго существа была полная гармонія въ смыслѣ подчиненія организма личности, сдерживающая сила духа анестезировала тѣло отъ тѣхъ разрушительныхъ вліяній природы, которыя служатъ въ настоящее время причиною болѣзней и страданій.

Чѣмъ объясняются страданія дѣтей.

Иногда зависимость счастья человѣка отъ его нравственнаго состоянія бываетъ эмпирически незамѣтна, иногда наблюдается даже обратное явленіе, но это объясняется ограниченностью нашихъ умственныхъ горизонтовъ и доступныхъ намъ пространственно-временныхъ перспективъ. Если брать человѣчество въ *цѣломъ*, то, несомнѣнно, его страданія находятся въ прямой связи съ его нравственною испорченностью. Страданія дѣтей объясняются частію закономъ наслѣдственности, по которому намъ передаются слѣдствія первороднаго грѣха (Пс. 50, 7; Іов. 14, 45; Рим. 5, 12; Іоанн. 3, 6), частію тѣмъ, что

они уже въ младенцествѣ начинаютъ обнаруживать злую волю. Взглянь на дѣтей, какъ существа абсолютно невинныя, не оправдывается опытомъ. Такіе авторитеты, какъ Платонъ, Кантъ, Гегель, Руссо, признавали испорченность человѣка въ самомъ раннемъ возрастѣ. Бл. Августинъ рассказываетъ о томъ, какъ онъ видѣлъ грудного ребенка, снѣдаемаго завистью, ненавистью и гнѣвомъ при видѣ своего молочнаго брата. Преобладаніе чувственности надъ духомъ, грубый эгоизмъ, зависть, гнѣвъ, упрямство и даже хитрость — общеизвѣстные недостатки дѣтства. И достаточно каждому изъ насъ хорошенько припомнить то, какими были мы и наши сверстники въ дѣтствѣ, чтобы убѣдиться въ неосновательности чрезмѣрной идеализаціи дѣтской природы. Правда, дѣйствія дѣтей еще не вполнѣ сознательны, полувмѣняемы, но вѣдь и муки ихъ не могутъ быть такъ велики, какъ муки взрослыхъ. Имъ доступны почти исключительно физическія боли, да и то уже съ момента ихъ наступленія, тогда какъ взрослые испытываютъ, кромѣ того, страданія духовныя, часто антиципируя ихъ прежде ихъ фактическаго появленія.

Почему Богъ не разрушаетъ связи между зломъ и страданіемъ.

Итакъ связь страданій и зла есть метафизическій законъ самой жизни, положенный въ основу всего бытія. Всемогущество Божіе, конечно, могло бы сдѣлать его инымъ, но это было бы возможно лишь въ томъ случаѣ, если бы оно было произволомъ, а не свойствомъ, согласованнымъ со всѣми иными совершенствами Бога. Формально Богъ можетъ сдѣлать все: согрѣшить, умереть, ограничить Самого Себя и т. п., но фактически Онъ всегда поступаетъ сообразно съ свойствами Своей абсолютно-совершенной природы. Богъ, какъ существо святое, не могъ создать закона, противнаго Своей правдѣ. А таковымъ былъ бы тотъ законъ, по которому участь праведныхъ и грѣшныхъ была бы одна и таже. Къ такому закону и человѣческое сознаніе могло бы отнестись не иначе, какъ отрицательно. Мы увѣрены, что если бы произвести опросъ всѣхъ людей, то подавляющее большинство высказалось бы за сохраненіе принципа возмездья, за то, что бы участь праведныхъ и злыхъ не была одинакова, что-бы всякій получалъ то, чего достоинъ, чего заслужилъ дѣлами своими. Съ точки зрѣнія, не признающей морально необходимой связи между зломъ и страданіемъ, нельзя желать такой же гармоніи между добродѣтелью и счастьемъ. Въ такомъ случаѣ оказались бы бессмысленными многія благороднѣйшія наши стремленія и дѣйствія, направленные

къ водворенію справедливости въ человѣческой жизни. Видя, на примѣръ, что гнусный негодяй или тунеядецъ живетъ въ роскоши и довольствѣ, мы не имѣли бы права даже мысленно пожелать, чтобы онъ лишился тѣхъ благъ, которыми пользуется совершенно незаслуженно и которыя могли бы быть отданы другимъ, болѣе достойнымъ.

Для чего Богъ надѣлилъ человѣка даромъ свободы.

Но если страданія суть слѣдствія нравственнаго зла, то для чего Богъ попускаетъ послѣднее, почему Онъ не создалъ людей насильственно святыми, лишивъ ихъ свободы. Вопрошающіе такъ готовы, кажется, были бы превратить человѣка въ манекена, лишь бы только онъ не испытывалъ страданій. Но прежде всего на это не согласились бы сами люди, по крайней мѣрѣ наиболѣе самостоятельные, богатоодаренные и достойные изъ нихъ. Въ такомъ случаѣ они дѣйствительно имѣли бы основаніе поднять бунтъ противъ Бога, заявивъ, что не хотятъ быть рабами, что имъ ненавистны цѣпи святости, что они желаютъ быть лучше свободно злыми, хотя бы это и влекло за собою страшныя муки, чѣмъ насильно добрыми и блаженными. Во вторыхъ—и это самое главное—при отсутствіи свободы не могло бы существовать и самаго нравственнаго добра, которое мы выше и больше всего цѣнимъ, которое является лучшимъ украшеніемъ жизни человѣческой. Лишить человѣка свободы—значитъ вытравить самое ядро его человѣчности, низвести его на низшую ступень бытія, уничтожить все то, чѣмъ мы болѣе всего гордимся и что болѣе всего уважаемъ. Благодаря свободѣ, человѣкъ становится какъ бы божественнымъ, до нѣкоторой степени самобытнымъ. Въ то время, какъ вся міровая жизнь подчинена закону абсолютной необходимости, онъ одинъ можетъ творить новые акты, быть не результатомъ, а причиною, налагать на вселенную печать своей индивидуальной мощи, разрывать цѣпи механической причинности. Богъ устроилъ такъ, что человѣкъ, зависимый отъ Него по бытію, независимъ отъ Него въ своей дѣятельности, которая не опредѣляется, а лишь попускается Имъ. И было бы верхомъ духовнаго рабства и тупой неблагодарности упрекать Бога за дарованіе намъ этой чудной способности, благодаря которой человѣкъ самъ создаетъ себя, какъ нравственнаго дѣятеля, пріобрѣтая ту духовно-моральную фizioномію, которую онъ хочетъ.

Не лучше ли было бы человѣку вовсе не являться на свѣтъ.

Наконецъ, съ точки зрѣнія богоборческаго пессимизма, если страданія суть неизбѣжныя слѣдствія нравственнаго зла, а послѣднее является резуль-

татомъ свободы, безъ которой человѣкъ пересталъ бы быть духовно-разумною личностью, то не лучше ли ему было бы вовсе не появляться на свѣтъ. Къ положительному отвѣту на этотъ вопросъ дѣйствительно склоняются нѣкоторые изъ современныхъ писателей, вмѣсто благодарности, бросающіе упрекъ Богу за то, что Онъ вызвалъ человѣка изъ нѣдръ небытія. Но правы ли они? Для отвѣта на этотъ вопросъ обратимся къ анализу человѣческаго сознанія и къ даннымъ той самой художественной литературы, въ которой замѣтно начинаютъ въ послѣднее время проскальзывать богоборческія тенденціи, идеи и настроенія.

Превосходство жизни надъ смертію (какъ небытіемъ).

Если отдѣльныя личности желаютъ смерти и даже боятся продолженія жизни за гробомъ, то подавляющее большинство ихъ боится ея и даже считаетъ ее величайшимъ изъ всѣхъ золъ. Все, что такъ или иначе напоминаетъ намъ о грядущей смерти, кажется ужаснымъ; наоборотъ, все то, въ чемъ мы видимъ торжество жизни, вызываетъ свѣтлое, радостное чувство. Молодость такъ прекрасна именно потому, что она полна жизненныхъ силъ и обѣщаетъ впереди много жизни; старость ужасна, какъ начало ужаснаго конца, преддверіе могилы. Смертная казнь признается величайшимъ изъ всѣхъ наказаній и нерѣдко осужденные просятъ, какъ милости, о дарованіи имъ права жить, хотя бы среди униженій и позора, отвратительной обстановки, грязи и тяжелаго труда. Дряхлые старики, уроды, калѣки, лишенные возможности передвиженія, сифилитики, разлагающіеся еще при жизни, не хотятъ смерти, признавая ее величайшимъ несчастьемъ. Заслуживаетъ въ данномъ случаѣ вниманія та противоположность, которая существуетъ между зарожденіемъ и концомъ жизни. Пробужденіе прѣдотворящаго инстинкта вызываетъ какое-то сладкое томленіе, какую-то тревогу, въ которой можно находить какъ бы предчувствіе грядущаго счастья. Отсюда особый поэтический колоритъ молодости—синонима весны жизни. Наоборотъ, предвѣстники смерти (сѣдые волосы, морщины на лицѣ и под.), при первомъ же своемъ появленіи, вызываютъ въ человѣкѣ чувство глубокой грусти. Все это свидѣтельствуетъ, что человѣческая природа инстинктивно цѣнитъ жизнь, признавая ее великимъ благомъ, и отвращается отъ смерти, которая, съ точки зрѣнія естественнаго человѣческаго разума, тождественна съ тѣмъ самымъ небытіемъ, за вызовъ изъ нѣдръ котораго богоборцы упрекаютъ Творца вселенной.

Свидѣтельства „отъ внѣшнихъ“

Къ тому же самому выводу по вопросу о цѣнности жизни приводить насъ и современная художественная литература, часто рисующая намъ картины контраста между радостями жизни и ужасомъ небытія. Эти картины тѣмъ болѣе знаменательны, что онѣ принадлежатъ писателямъ, которыхъ никто не можетъ заподозрѣть въ желаніи во чтобы то ни стало оправдать христіанское ученіе о Богѣ Творцѣ. Таковы Л. Толстой, Гамсунъ, Андреевъ, Арцыбашевъ. Анна Каренина, размышляя о самоубійствѣ, ярко представила себѣ свою собственную смерть, и такой ужасъ нашелъ на нее, что она долго не могла понять, гдѣ она... *Нѣтъ, все—только жить!*... говорила она, чувствуя, что слезы радости возвращенія къ жизни текли по ея щекамъ». „Еслибы я выздоровѣла—пишетъ умирающая Викторія любимому ея Іоаннесу—я пошла бы на улицу и ласкала бы каждый камешекъ на мостовой, и благодарила бы каждую ступеньку, по которой проходила бы. Все равно, *какъ бы мнѣ ни было плохо, только бы жить. Я никогда бы болѣе ни на что не жаловалась, нѣтъ я улыбалась бы тому, кто бранилъ и билъ бы меня, и благодарила и прославляла бы Бога, если бы осталась жива*“ (Кнута Гамсунъ „Викторія“). Одинъ изъ героевъ Леонида Андреева—Сергѣй Петровичъ, отказавшись временно отъ намѣренія лишить себя жизни, легъ въ постель. „Ему казалось, что спасенная жизнь радуется во всѣхъ малѣйшихъ частицахъ его тѣла и кровь торжественно стбиваетъ свой гимнъ жизни. *Пусть онъ будетъ несчастнымъ, гонимымъ, обездоленнымъ, пусть все презираютъ его и смѣются надъ нимъ; пусть онъ будетъ послѣднимъ изъ людей, ничтожествомъ, грязью, которую стряхиваютъ съ ногъ, но онъ будетъ жить, жить.* Онъ увидитъ солнце, онъ будетъ дышать, онъ будетъ сгибать и разгибать пальцы, онъ будетъ жить, жить!“ Докторъ Владиміръ Ивановичъ (изъ разсказа Арцыбашева „Подпрапорщикъ Гололобовъ“) вышелъ изъ комнаты самоубійцы, гдѣ на полу лежало бездыханное тѣло, и то, что онъ увидѣлъ, поразило его. „Было утро. Небо было совершенно чисто и прозрачно. Все было еще мокро и блестяло, какъ вымытое. Зелень ярко зеленѣла. Прямо противъ восходило еще невидимое солнце, и это мѣсто неба было ослѣпительно ярко, сіяло, горѣло и искрилось. Воздухъ дрожалъ и лился въ грудь вольными, могучими, чистыми и мягкими волнами. Все, что было вокругъ, двигалось и жило. Вл. Ивановичъ смотрѣлъ на свои

ноги, и точно въ первый разъ ихъ видя, едва не засмѣялся; такими милыми и прекрасными показались ему онѣ... *Все, что угодно* (думалъ герой разсказа)—*страхъ, боязнь, все, все—только бы это было во мнѣ, потому, что это—я! Я иду, я думаю, я вижу, я чувствую... безразлично что, а не лежу мертвый*".

Выводъ изъ предыдущаго и переходъ къ послѣдующему.

Изъ сказаннаго видно, что, вызвавъ челоуѣка изъ бездны небытія и давъ ему возможность вкусить радость жизни, которая въ общемъ, по сознанию людей, есть благо, Богъ проявилъ высочайшую любовь къ людямъ. Таже безпредѣльная любовь Божественная побудила Творца надѣлать челоуѣка и даромъ свободы, обусловливающимъ возможность нравственнаго добра и зла. Грѣхъ имѣеть свой источникъ въ самомъ челоуѣкѣ, въ его личномъ изволеніи, а страданія суть естественное слѣдствіе грѣха и въ тоже время возмездье за него,—возмездье, вполне соответствующее врожденной намъ идеѣ правды. Но будучи наказаніемъ за грѣхъ, „оброкомъ“ его (Рим. 6, 23), страданія имѣють и нравственно воспитательное значеніе, являясь однимъ изъ средствъ борьбы съ нравственною испорченностью челоуѣка.

Нравственно-воспитательное значеніе страданій.

Идея морализирующаго дѣйствія страданій дана намъ въ Словѣ Божіемъ (1 Петр. 1, 6—7; 4, 1; Иаков. 1, 2—4; 5, 10; Рим. 5, 3—4; 2 Кор. 4, 16—18; 7, 10; Евр. 12, 5—11). Недаромъ одною изъ основныхъ заповѣдей Евангелія является заповѣдь о самоотверженіи, о несеніи креста, идея котораго занимаетъ центральное положеніе въ системѣ христіанскаго вѣро и нравоученія (Мрк. 8, 34; Мѣ. 11, 12; 7, 13—14; 5, 10—11; Иоанн. 15, 18—20). „Страданія, говоритъ профессоръ П. Я. Свѣтловъ, обращаютъ мысль челоуѣка къ Богу, не даютъ ему возможности прилѣпляться къ земному, заставляють думать объ иномъ лучшемъ мірѣ, даютъ возможность получше заглянуть въ свою душу, научаютъ самоотреченію и состраданію и тѣмъ служатъ школою любви къ ближнимъ, вообще являются для грѣшной души тѣмъ же, чѣмъ огонь для серебра и золота, огнемъ очистительнымъ, въ которомъ душа очищается отъ всего наноснаго въ ней зла и закаляется въ борьбѣ съ искушеніями, т. е. короче, страданія служатъ средствомъ исправленія грѣшныхъ и средствомъ еще большаго утвержденія въ добръ праведныхъ. Страданіе въ рукахъ Провидѣнія—это тоже, что ножъ

или рѣзецъ скульптора, обрабатывающій каменную глыбу въ статую, или молотъ въ рукахъ кузнеца, кующій сталь“.

Общепсихологическія соображенія.

Справедливость только что приведенныхъ разсужденій подтверждается общеизвѣстными психологическими данными. Наслажденіе какъ бы усыпляетъ человѣка, дѣлаетъ его вялымъ и пассивнымъ. Отучая его отъ активной дѣятельности, оно служитъ причиною того, что онъ всецѣло погружается въ сознаніе собственнаго счастья, начинаетъ все болѣе и болѣе замыкаться въ предѣлы своей личности и равнодушно относиться къ тому, что не касается его интересовъ. Къ такому результату удовольствія могутъ привести скорѣе, чѣмъ страданія, по слѣдующимъ причинамъ. 1) Всякій, испытывающій наслажденіе, стремится продолжить его. Но глубокая мысль, всегда открывающая скорби и недостатки жизни, благородный порывъ, нуждающійся въ нѣкоторомъ самопожертвованіи, и состраданіе къ чужему горю, заставляющее душу отчасти волноваться тѣмъ же чувствомъ, — несовмѣстимы съ наслажденіемъ 2) Счастливое настроеніе вызываетъ представленія такого же характера. Поэтому наслаждающійся естественно будетъ думать о наслажденіяхъ и едва-ли остановится мыслью на страданіяхъ ближнихъ. 3) Долговременныя непрерывныя наслажденія убиваютъ способность сочувствія, такъ какъ счастливецъ не можетъ представить себѣ страданій, по крайней мѣрѣ въ такой степени, что бы это представленіе вызвало эмоцію и могло воздѣйствовать на волю. Вслѣдствіе постоянно испытываемыхъ удовольствій, его мысль привыкаетъ вращаться въ области идей о наслажденіяхъ и съ трудомъ можетъ ассимилировать себѣ представленіе о страданіяхъ, которыя для нея чужды и непонятны. Если теперь мы вникнемъ въ душевное состояніе человѣка, испытывающаго страданія, то увидимъ, что оно является благопріятной почвой для его нравственнаго улучшенія. Особенно это нужно сказать относительно тѣхъ изъ нихъ, которыя заставляютъ человѣка углубиться внутрь себя и задуматься надъ своимъ положеніемъ и своею жизнью. Всѣ нравственные перевороты къ лучшему обыкновенно соединяются съ какими нибудь сильными потрясеніями, сопровождающимися тяжкими и продолжительными страданіями. Подъ вліяніемъ послѣднихъ люди, преданные чувственности, погрязшіе во грѣхахъ, какъ въ тинѣ, перерождаются, измѣняя свои привычки, вкусы и убѣжденія. Политическія потрясенія и бѣдствія, опустошительныя

войны и эпидеміи часто благотворно вліяли на общество, заставляли его пробудиться отъ нравственного сна и позаботиться о своемъ духовномъ усовершенствованіи.

Свидѣтельства свѣтскихъ писателей.

Благотворное дѣйствіе страданій на человѣческую душу и ихъ необходимость признавали все наиболѣе глубокіе мыслители. Пальма первенства въ этомъ отношеніи принадлежитъ Достоевскому, у котораго мы встрѣчаемъ какъ бы апофеозъ мученичества. Раскольниковъ сознается въ совершенномъ имъ преступленіи, чтобы добровольной каторгой искупить свою вину. Старецъ Зосима говоритъ Алешѣ Карамазову: „много несчастій принесетъ тебѣ жизнь, но ими то ты и счастливъ будешь, и другихъ благословишь“. Димитрій Карамазовъ также приходитъ къ сознанию необходимости страданіями очистить себя отъ наросшей на немъ нравственной грязи и отказывается отъ побѣга изъ тюрьмы, который хотѣли устроить ему его друзья. Гоголь пишетъ: „стоитъ только хорошенько выстрадаться самому, какъ уже все страданія становятся тебѣ понятны... Этого мало, самый умъ проясняется“. По словамъ поэта Козлова „страданіе вѣрою цвѣтетъ, а крестъ нашъ Бога намъ даетъ“. Тургеневъ одно убѣжденіе вынесъ изъ опыта своей многосодержательной жизни—убѣжденіе въ томъ, что „жизнь не шутка и не забава; жизнь даже не наслажденіе... жизнь тяжелый трудъ. Отреченіе, отреченіе постоянное—вотъ ея тайный смыслъ, ея разгадка... Исполненіе долга—вотъ о чемъ слѣдуетъ заботиться человѣку“. А по словамъ Ницше, лишь въ школь страданія до сихъ поръ совершенствовался человѣкъ. «То напряженіе души въ бѣдѣ, которое даетъ ей силы, ея ужасъ при мысли о неизбѣжной гибели, ея смѣлость и находчивость въ искусствѣ выносить, претерпѣвать, истолковывать, утилизировать несчастье—все, что когда либо было дано ей великаго, глубокаго—развѣ все это она получила не отъ страданія“. «Страданіе есть истинная школа любви... Въ счастьи человѣкъ слишкомъ склоненъ слѣдовать своему инстинктивному влеченію къ личному благополучію... Только несчастье раскрываетъ сердце чужему сердцу, только страданіе будитъ въ насъ страданіе» (Гартманъ). „Въ изобиліи и счастьи, безъ необходимости въ трудѣ и борьбѣ челоѣчество сгнило-бы въ праздности своей, матери всехъ пороковъ. Въ этомъ именно смыслъ можно установить связь между страданіями и Промысломъ Божественнымъ въ мірѣ. Что для поверхностнаго взгляда кажется несовершенствомъ въ Божественномъ управленіи міромъ, то

на дѣль образуеть основу всего человѣческаго труда, а вмѣстѣ съ тѣмъ
высшаго благословенія и счастья, доступнаго человѣку „(профессоръ Рейнке
цит. заимств. изъ „Христ. вѣроученія“ Прот. П. Я. Свѣтлова).

Павель Левитовъ.

Даръ благодаренія.

„И какъ, по данной намъ благодати, имѣемъ
различныя дарованія, то если у тебя пророчество,
пророчествуй по мѣрѣ вѣры; если служеніе, пре-
бывай въ служеніи; если ты учитель, — въ ученіи;
въ усердіи не ослабѣвайте, духомъ горя, Господу
работая (Рим. 12, 6, 7, 11).

Одинъ изъ переводчиковъ на русскій языкъ церковныхъ пѣснопѣній, г.
П. Мироносицкій, въ № 3 Церк. Вѣд. 1912 г., разбирая одинъ изъ пере-
водовъ другого, тоже въ этомъ дѣлѣ авторитетнаго лица, г. Н. Нахимова,
упрекнулъ послѣдняго „въ числѣ другихъ переводчиковъ нашихъ церковныхъ
молитвъ и пѣснопѣній, въ прозаичности, зависящей отъ того, что мы зада-
емся-де не литературно художественными цѣлями и побужденіями, а лишь
истолковательными“ („Моему благосклонному критику“ Н. Нахимова. Ц. Вѣд.
1912 г. № 12-13) „Упрекъ справедливый“, продолжаетъ г. Нахимовъ.
„Но что же дѣлать, если мы не поэты? Что дѣлать, если въ теченіе девяти
лѣтъ не сдѣлано работы въ первой стадіи, черновой, именно прозаической,—
истолкованія „якобы кому-то непонятныхъ текстовъ“? Эта черновая работа
только что начинается. Да, сперва истолкуемъ, а наши преемники истолко-
ванное (понятное), несомнѣнно, облечутъ въ литературно-художественную фор-
му“ (ibid. стр. 537).

Со сказаннымъ нельзя ни согласиться. Но слѣдуетъ, не откладывая на
далекое будущее, немедленно заняться передачей этихъ истолкованій въ поэ-
тическихъ образахъ, въ литературно художественныхъ формахъ. Въ ряду
предложенныхъ опытовъ, несомнѣнно, найдутся вещи безусловно удовлетво-
ряющіе строгимъ требованіямъ художественно-литературной критики, съ од-
ной стороны, и догматико-литургическимъ, — съ другой. Эта послѣдняя сторо-
на переводовъ дастъ возможность включить ихъ въ кругъ пѣснопѣній не для
домашняго только, благочестиваго употребленія, но и ввести, съ согласія
Церкви, въ богослужебную практику. Такимъ образомъ, вернулись бы тѣ
блаженные времена, когда жили и дарили церкви свои чудныя творенія

святые п̄снописцы, — Романъ сладкопѣвецъ, Іоаннъ Дамаскинъ и прочіе. Вѣдь, *то, что* мы теперь слышимъ (и часто не понимаемъ) на славянскомъ языкѣ, въ свое время и въ своемъ мѣстѣ было понятно, трогательно и, такъ сказать, *стройно*, т. е. удовлетворяло, въ частности, тому, чего мы требуемъ отъ художественно поэтическихъ твореній. И, лишь съ теченіемъ времени, всѣ эти перлы церковной поэзіи, оторванные отъ родной почвы, выраженные чужимъ языкомъ, да въ добавокъ не одно столѣтіе звучавшіе какъ бы въ пустынѣ малоразвитости, непониманія, въ концѣ концовъ оказались для насъ застывшими формами, часто недопускающими проникнуть внутрь ихъ, постичь и насладиться богатствомъ ихъ содержанія. Не наша вина, но законъ развитія тому причиною, что звуки, слова, въ свое время понятные, заставлявшіе человѣка трепетать сердцемъ и возноситься умомъ, словомъ, — горѣтъ божественнымъ пламенемъ вмѣстѣ съ п̄снопѣвцемъ, для насъ утратили въ значительной степени свою силу. Для тѣхъ же понятій и образовъ мы имѣемъ иные тоны, иныя слова. Настоятельно, потому, надлежитъ параллельно съ «научными переводами церк. молитвословій и п̄снопѣній, *точно* передающими мысли подлинника, по возможности въ выраженіяхъ послѣдняго» (Ц. Вѣд. 1912 г. стр. 537) дѣлать ихъ изложеніе въ поэтически-художественныхъ образахъ, удовлетворяющихъ, по возможности, двумъ, какъ я выше сказалъ, требованіямъ; точный переводъ будетъ идей, канвой, на которой можетъ вновь проявиться творчество человѣческаго духа въ области церковной поэзіи, но въ образахъ, выраженіяхъ и звукахъ, понятныхъ нашему уму и доступныхъ до нашего сердца. Т. е. повторю, вернутся блаженные времена творцовъ церковныхъ п̄снопѣній. Трудъ долженъ быть огромный, напряженный. Потому, каждый, богословски образованный членъ церкви, тѣмъ паче служитель церкви, долженъ сдѣлать попытку внести свою долю въ этотъ трудъ. Просто, безъ претензій, не въ поискахъ славы человѣческой, а единственно изъ сознанія великой важности труда — слѣдуетъ настойчиво дѣлать опыты въ направленіи поэтизаціи церковныхъ п̄снопѣній (Рим. 12:11). Изъ ряда неудачныхъ опытовъ выберутся и удачные. Еще въ дни свѣтлаго дѣтства поражаель меня ирмось 9-й п̄сни 2-го канона на Рождество Христово.

„Любити убо намъ, яко безбѣдное страхомъ,

„удобѣе молчаніе; любовію же, Дъво,

„п̄сни ткати спротяженно сложенныя,

„неудобно есть. Но и, Мати, силу, елико есть произволение, даждь.“

Чѣмъ останавливалось дѣтское вниманіе на этомъ, особенно, ирмосѣ, точно я не сумѣю сказать; вѣроятно, инстинктивно, о духомъ, чувствовалась сила его. Но если дать себѣ трудъ разобраться въ немъ, невольно пасуешь предъ особенной непонятностью обычнаго церковно-славянскаго перевода ирмоса. Изъ многихъ переводовъ его на русскій языкъ (проф. Ловягина, М. Григоровскаго, протоіер. Лебедева, Н. Розова, Н. Нахимова) самымъ удачнымъ оказывается послѣдній.

Чтобы понять смыслъ ирмоса, слѣдуетъ обратиться къ обстоятельствамъ жизни автора его, Св. Іоанна Дамаскина.

Изъ житія сего святого поэта и богослова извѣстно, какъ, по подложному письму иконоборца императора, Льва Исаврянина, халифъ Дамаскій казнилъ Іоанна Дамаскина, своего перваго министра, за его якобы государственную измѣну, отсѣченіемъ правой руки. Слезная молитва сугубо обиженнаго праведника предъ иконою Богоматери привлекла чудесную помощь Царицы Небесной, и усѣченная рука исцѣлилась. О чудо, о радость! Онъ, священный поэтъ, для котораго слагать звучные гимны, запечатлѣвать свое вдохновеніе на хартіи есть высокая, ничѣмъ незаглушимая, потребность, а лишеніе возможности приносить по выраженію А. С. Пушкина, эту „священную жертву“ — равносильно смерти, — онъ вновь можетъ не только пѣть, но и писать! Даромъ благодаренія излились чудесныя слова пѣсни: „О Тебѣ радуется, Благодатная, всякая тварь“. Просьбы раскаявшагося въ своей несправедливости халифа не могли уже измѣнить рѣшенія святого поэта удалиться отъ суетнаго міра, чтобы въ обители Св. Саввы освященнаго всецѣло предаться своимъ богословскимъ трудамъ и свой вдохновенный огонь всецѣло отдать во свѣтъ Богу и своей заступницѣ — Богоматери. Но ждало Іоанна печальное разочарованіе: ни одинъ изъ старцевъ обители не пожелалъ взять себѣ на послушаніе ученаго богослова, славнаго поэта и знатнаго вельможу. А когда одинъ изъ старцевъ-простецовъ согласился, наконецъ, быть аввою знатнаго послушника, то, зная своимъ простымъ разумомъ, какъ трудно челоуѣку оставить и забыть „прежняя своя“, подвигомъ послушанія поставилъ запрещеніе Іоанну писать и творить поэтическія произведенія, т. е. наложилъ на него обѣтъ молчанія. Мучительно тяжело было природному поэту гасить въ себѣ Божественный пламень вдохновенія! И онъ не устоялъ во искушеніи,

сложилъ удивительныя по силѣ чувства и выраженія надгробныя пѣсни, за что, какъ извѣстно, и подвергся со стороны своего стараго аввы тяжелому и нечистому труду.

Изложенное и подготавливаетъ насъ къ пониманію ирмоса. Переносить (любите) молчаніе, по видимому, и легко бы, ибо оно не сопряжено съ опасностью бѣды (яко безбѣдное страхомъ) наказанія за ослушаніе; но, о Дѣва, какъ трудно нести этоу „легкое бремя“: противъ воли въ груди горитъ огонь поэзіи; чаруетъ оныя слухъ звучными приемами и жжетъ уста умилительными мотивами, а кромѣ того, властно требуетъ слова пѣсни и чувства благодарной любви къ Богоматери (*любовію же, Дѣво, пѣсни ткати спротяженно сложенныя...*); однако за это грозитъ поэту новое наказаніе (*не удобно есть*). Остается вновь обратиться слезно къ своей Заступницѣ, дабы Она, подавъ ему здравіе тѣлесное, даровала и *сугубую* силу устоять во искушеніи, — *силу*, приводящую въ согласіе (гармонію) объѣтъ послушанія съ природнымъ поэтическимъ даромъ (*елико есть произволеніе*).

Давъ этого характера истолкованіе ирмосу, г. Н. Нахимовъ предлагаетъ слѣдующій переводъ его.

„Съ одной стороны, изъ страха намъ было бы довольно легко переносить молчаніе, такъ какъ оно не грозитъ бѣдою; съ другой же, о Дѣва, въ слѣдствіе влеченія сочинять вдохновенно сложенные гимны, это (слишкомъ) трудно. Но Ты, о Матерь (Божія), и даруй мнѣ крѣпость, уравнивающую мое природное дарованіе“ (Церк. Вѣд. 1911 г. стр. 2291).

Вотъ канва, по которой можетъ выткаться богатѣйшій узоръ всякій истинный поэтъ. Совершенно не претендуя на сіе званіе, но, руководясь, кромѣ высказанныхъ мною выше соображеній о необходимости настойчиво дѣлать опыты поэтизаціи церк. пѣснопѣній, еще и чувствомъ благодарности Богу за исцѣленіе отъ недуга заступничествомъ Богородицы, я остановился мыслию сдѣлать указанный опытъ. Онъ, безусловно, поэтически слабъ, прежде всего потому, что написанъ неримованнымъ размѣромъ. Но это лишь слабый опытъ, за которымъ, быть можетъ, прочитавъ настоящую замѣтку, предложатъ на ту же тему или на другія свои труды другіе люди, изъ коихъ найдутся, безъ сомнѣнія, и природные поэты.

Любить-бы молчанье — спокойно жить!
Вѣдь, искусомъ тяжкимъ,

Молчаньемъ суровымъ
Связалъ меня старецъ не книжный, мой авва святой:
На долгіе, друдные дни
Наложилъ на меня послушанье.

* * *

Уста-жь мои шепчуть молитвы,
Въ груди вдохновенья пылаетъ огонь.
И рвутся на волю,
Какъ птицы изъ клѣтки, созвучья,
И образовъ яркихъ чарующій рядъ
Будить въ душѣ настроенье,
Какъ струнъ,
Согласно натянутыхъ ладъ.

* * *

Воспѣть Тебя, Дѣво, строфами молитвы,
Дарующей источники сладостныхъ слезъ,
Влечетъ меня сила любви благодарной.

* * *

Но старецъ не книжный,
Мой авва суровый,
Надъ пламенемъ дара святого—
Молчанія стражемъ
Ревниво стоять!

* * *

Подай же мнѣ, Мати Благая, сугубую силу:
Да подвигъ молчанья покорно снесу,
(И чудные образы,

Перлы творенья

Глукоко въ душѣ сохраню.

* * *

И вновь,
Лишь призракъ суроваго мщенья*)

*) Какъ не назвать суровость аввы старца *призракомъ*, когда и сей святой мужъ мучился отъ сознанія, какъ тяжелъ подвигъ, наложенный имъ на своего послушника, и потому, вида, съ какою кротостію несетъ преступившій объѣтъ молчанія Іоаннъ наложенный старцемъ грязный трудъ, онъ съ любовію разрѣшилъ святому поэту его молчаніе и благословилъ его совершать во славу Божию богословскіе и поэтическіе труды.

Отступить со стражи своей,
Тѣ искры Небеснаго дара
Въ молитвахъ и пѣннѣи,
О Дѣва Святая,
Тебѣ вдохновенно и смѣло
Я свѣтлымъ огнемъ къ Алтарю принесу.

Священникъ *Викторъ Агапитовъ.*

Что дѣлать?

О сектантахъ не должно упоминать теперь въ церковной проповѣди. *Намѣренное* раздробленіе противу-церковниковъ на множество сектъ и поименное перечисленіе ихъ съ цѣлью объявить сектантство раздѣлившимся на ся, — приемъ не полезный. Фразы съ церковной кафедры: — „Говорятъ, что не нужно храмовъ, говорятъ, что не нужно священниковъ, что иконы идола“, — крайне вредны, хотя бы въ дальнѣйшемъ изложеніи и была доказана ихъ несостоятельность. Мало ли что еще говорятъ и дѣлаютъ....

Также пельзя съ плеча рубить иоаннитовъ, причисляя ихъ къ хлыстамъ. Не знаю, и плохо вѣрю, чтобы боготворили гдѣ нибудь о. Иоанна Кронштадтскаго. Правда, въ одномъ домѣ увидѣлъ я лампадку, возженную предъ портретомъ «дорогого батюшки», и скорѣе снялъ ее на столъ, сдѣлавъ разъясненіе. Затѣмъ дѣлюсь впечатлѣніемъ съ однимъ православнымъ: такъ и такъ, зажгли лампадку. А собесѣдникъ говоритъ: что же тутъ такого, да я и самъ готовъ возжечь предъ нимъ лампадку. И рассказалъ при этомъ поразительное чудо исцѣленія безнадежно больной по заочнымъ молитвамъ о. Иоанна (въ семействѣ Мирошниченко, въ Екатеринославѣ).

Но что дѣлать съ тѣми благочестивыми, которые готовы причащаться по Кронштадтскому уставу каждый праздникъ или черезъ двѣ-три недѣли? Что дѣлать? спрашиваю искренно *серьезно*, не ради писанія для писанія. Получается всероссійское недоразумѣніе съ наслѣдіемъ о. Иоанна, воистину дорогого батюшки. Подходятъ къ аналою люди сокрушенные, желаютъ выполнить какое угодно правило ко св. Причащенію, чистосердечно исповѣдуются, несутъ съ собою даръ страха Божія и памяти смертной, и просятъ, умоляютъ причастить ихъ. А въ ожиданіи отказа нервничаютъ, болѣютъ, и

не знаютъ, какъ оправдать практику іерея, отказывающаго имъ въ св. причащеніи.

Вотъ выходитъ батюшка, читаетъ печатную проповѣдь: Троицкій листокъ или Дмитрія Херсонскаго или Путятина или кого угодно,—и вездѣ совѣтъ: сколь возможно чаще, оставивъ нерадѣніе, приступать къ спасительнымъ таинствамъ исповѣди и Св. Причащенія. Такъ случилось и со мной: когда возникъ у насъ вопросъ, допускать ли извѣстныхъ лицъ, недавно причащавшихся, опять ко Св. Чашѣ, мнѣ какъ разъ попадають проповѣди съ совѣтомъ возможно частаго причащенія Св. Таинъ.

О. Іоаннъ Кроншт. причащался и другихъ училъ причащаться каждый день и приобщалъ большими частицами,—въ его церкви воскресли первые дни христіанства. Мои знакомые трое крестьянъ были тамъ четыре дня и четыре раза приобщались. И они, по моему, именно достойны: вотъ шесть лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, они имѣють испытанную твердую любовь ко Св. Храму, къ богослуженію, къ посѣщенію больныхъ. Еретиковъ іоаннитовъ я не видывалъ. Знаю людей, у которыхъ сильна память смертная и судная, которые посетятся, не пьютъ вина, пожалуй, не ѣдятъ мяса,—такой человекъ своей особой безпокоитъ благодущіе православнаго. Что съ нимъ дѣлать? Запрещать или позволять частое причащеніе?... Говорятъ, между іоаннитами уже возникъ особый обрядъ духовнаго общенія съ о. Іоанномъ: лампада обносится, и каждый, обмакнувъ персты, причащается елеемъ... Правда-ли? И не есть ли это замѣна Христова Причащенія, въ которомъ имъ отказываютъ. Что дѣлать съ наслѣдіемъ отца Іоанна?

Свящ. *І. Покровскій.*

Откликъ одного изъ многихъ на статью св. І. П. въ № 13 Епарх. Вѣд. за 1912 годъ.

Въ послѣднихъ номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ появились статьи священника о. І. П., хорошо извѣстнаго намъ, какъ достойнаго пастыря, стоящаго на высотѣ своего званія. Одно удивляетъ меня и въ некоторыхъ нашихъ соработниковъ на нивѣ Христовой: о. І. П. какъ будто полагаетъ все спасеніе въ часословѣ,—будутъ школьники знать часословъ, и спасены на всю жизнь земную и загробную, не будутъ знать—погибнуть въ гееннѣ огненной... невольнo напрашивается такой выводъ. Въ

церковно-приходскихъ школахъ часословъ проходится (!) учениками, читаютъ и переводятъ непонятныя мѣста изъ псалмовъ, что и требуется программами. Если въ старину наши прапрадѣды начинали учиться по часослову, то объясняется это очень просто: вѣдь и книгъ въ то древнее время другихъ не было. Если предки наши были крѣпче духомъ; цѣльнѣе, то не потому, что учились по часослову: жизнь была проще, окружающіе люди были честнѣе, совѣстнѣе; семья, среда и учителя, какъ для дѣтей народа, такъ и для нашихъ дѣтей—главные факторы воспитанія и обученія. Я полагаю, что одного часослова недостаточно для того, чтобы дѣти имѣли духъ церковности. Если крестьянинъ отецъ будетъ учить своего сына молиться Отцу Небесному не по часослову, а по молитвеннику на русскомъ языкѣ,—я думаю, что вреда онъ не принесетъ и преступленія не совершитъ. Народъ нашъ почти свыкъся съ библейскимъ русскимъ текстомъ; взять хотя въ примѣръ нашихъ сектантовъ—вѣдь они пользуются библейскимъ русскимъ текстомъ и на произвольномъ собственномъ толкованіи строятъ свое гибельное ученіе о спасеніи. Долгъ пастырей, наша прямая обязанность, читать слово Божіе въ богослуженія народу на русскомъ языкѣ и объяснять, а для того, чтобы явились искусные въ словѣ среди пастырей и среди мірянъ,— устраивать возможно чаще по благочиніямъ и отдѣльнымъ приходамъ миссіонерскіе курсы и бесѣды, которые имѣютъ громадное моральное значеніе для народа:—многіе воочію убѣждаются, какъ гибельно ученіе сектантовъ, въ особенности баптистовъ и къ чему оно ведетъ. А свящ. о. І. П. въ № 13. Епархіальныхъ Вѣдомостей спрашиваетъ, не знаю у кого, у насъ ли пастырей, у мірянъ ли: „миссіонерскіе курсы полезны или вредны?“ Отвѣчаю Вамъ, уважаемый о. І.,—безусловно полезны, какъ для пастырей, такъ и для мірянъ. Не знаю, какія Вамъ нужны миссіонерскія памятки? Вѣдь, пререваемая излюбленныя сектантами мѣста Свящ. Писанія, разработаны нашими миссіонерами Епарх. А. А. А., Окружными свящ. Н. Н. и А. А. К. О. І. пишетъ, недостаетъ доказательствъ ихъ священнаго преданія. Но вѣдь пастырь церкви можетъ дополнить для православныхъ, а сектанты баптисты священнаго писанія не признаютъ. Цѣль миссіонерскихъ курсовъ и бесѣдъ создать, въ помощь пастырю, ревнителей мірянъ которые могли бы сражаться, за Христову истину, съ сектантами.¹⁾

¹⁾ Чтобы «ревнители» могли «сражаться», они должны быть во всеоружіи: они должны владѣть не текстомъ только, но и разумомъ Церкви. *Ред.*

Еще о. І. П. пишетъ: „стоитъ ли поднимать шумъ и устраивать курсы... возбуждать село... уѣдутъ миссіонеры, и курсистъ остается со сводомъ текстовъ“. Да развѣ миссіонеры и миссіонерскіе курсы поднимаютъ шумъ, возбуждаютъ село? Если они возбуждаютъ, то отъ спячки духовной прихожанъ, а индѣ и пастыря. Въ заключеніе своей замѣтки о. І. говоритъ: „Но вообще многіе мы считаемъ, что курсы устраивать довольно“ Кто же эти многіе? Да, приятно вспомнить о томъ хорошемъ времени, когда въ 4 округѣ Мариуп. уѣзда жизнь была ключемъ, устраивались миссіон. курсы чуть не въ каждомъ приходѣ, замѣтенъ былъ подъемъ духовной жизни, а теперь, къ большому сожалѣнію, даже извѣстный піонеръ въ 4 округѣ Мариуп. уѣзда по устройству курсовъ, какъ будто самъ себя высѣкъ — очень печально (см. послѣднія статьи въ Епарх. Вѣд. свящ. І. Я.) Мое глубокое убѣжденіе, что миссіонерскіе курсы и бесѣды необходимы и безусловно полезны: они раскрываютъ нашихъ сектантовъ и ихъ губительное ученіе, заставляютъ образованнаго и простеца, пастыря и пасомага призадуматься — „въ вѣрѣ ли?“ Слѣдовало бы штатъ миссіонеровъ увеличить и добавить хотя бы еще двухъ окружныхъ, а правильнѣе было бы въ каждомъ уѣздѣ имѣть миссіонера съ жалованьемъ 2500 руб., а епархіальнаго съ жалованьемъ 3000 руб. въ годъ. Средства изыскасть можно: часть отъ церквей, часть отъ духовенства, часть отъ свѣчнаго завода.

Священникъ *Незабудко*.

Богъ въ помощь!

Тяжелое время настало. Вездѣ приходится слышать нападки на вѣрную, православную. Поносятъ ужаснѣйшимъ образомъ духовенство. Обвиняютъ православныхъ за ихъ распущенность... Но, какъ-бы въ противовѣсъ веѣмъ этимъ обвиненіямъ и нападкамъ, которые, кстати сказать, очень часто бываютъ въ высшей степени наглы и живы, наше православное духовенство, благодареніе Всевышнему, все больше и больше просыпается и начинаетъ пронизываться сознаніемъ необходимости усиленнаго дѣланія на нивѣ Христовой. Духъ времени разбудилъ даже такихъ, которые, казалось, никогда не проснутся сами. Съ какой радостью приходится видѣть, какъ священникъ, раньше, какъ говорится, палець о палець не хотѣвшій ударить, принимается съ большимъ усердіемъ за трудную, но плодотворную работу. Устраиваются церковные хоры, организовываются кружки для борьбы съ сектантами, произ-

носятся воодушевляющія поученія, изыскиваются средства на помощь бѣднымъ и нуждающимся и проч. и проч.

Радостью наполняется сердце, видя какъ подавляющее большинство нашихъ священниковъ не ограничивается только требоисправленіемъ, а все силы и умѣнье свои укладываютъ на пользу прихода и мысленно желаешь имъ: „Помогай, Богъ въ вашемъ добромъ и полезномъ дѣлѣ! Дай Богъ, чтобы эта энергія не ослабла, а, наоборотъ, развивалась все больше и больше на благо и радость Православной Церкви!“

Своею плодотворною дѣятельностью священники заразили и младшихъ членовъ причта. Младшіе не отстаютъ отъ своихъ батюшекъ, они—проводники въ жизнь всѣхъ благихъ начинаній священника.

Мало, очень мало осталось такихъ священниковъ, которые еще не прониклись сознаниемъ необходимости усиленнаго дѣланія. Ихъ мало, но они есть и вырисовываются среди искренно преданнаго своему дѣлу духовенства, какъ черненькое пятнышко на свѣтломъ небосклонѣ.

Имъ остается только напомнить мудрое изреченіе, что „*всякому дѣлу одно время надлежитъ, безвременное-же всякому дѣлу начинаніе суетно и бездѣльно бываетъ*“. Для вѣры истинной нужно все житейское отложить, чтобы всѣмъ потрудиться для избавленія православныхъ людей отъ лжемудрствованій сектантскихъ и атеистическихъ возрѣній нашей невѣрующей интеллегенціи.

Наконецъ, взглянемъ на дѣятельность нашего благостнаго Владыки Агапита, который все мѣры принимаетъ къ тому, чтобы поднять религіозную жизнь епархіи и мы поймемъ, что намъ дается примѣръ, слѣдующему, словесныя овцы не пойдутъ на сторону далече за лжеучителями, а будутъ внимательно прислушиваться къ голосу своего пастыря-священника.

Дай-же Богъ, чтобы скорѣе все принялись съ усердіемъ за дѣло. Дай Богъ, чтобы голосъ пастыря, призывающій паству твердо держаться вѣры православной и не слушаться ложныхъ ученій сектантовъ, не умолкалъ, а, напротивъ, мощно раздавался на пользу и благо родной вѣры православной. Дай Богъ, чтобы та связь, та крѣпкая сила, соединяющая и обезпечивающая нашъ русскій православный народъ, которой завидуютъ и которую хотятъ стереть съ лица земли, не теряла своей мощи, а больше и больше укрѣплялась. Тогда намъ никакой врагъ не будетъ страшенъ: все будутъ „едино“. Все будутъ слѣдовать за своимъ пастыремъ-священникомъ.

Д. I. К.

Изъ жизни миссиі Екатеринославской епархіи.

Торжественное богослуженіе въ селѣ Новыхъ-Кайдакахъ, Екатеринославскаго уѣзда.

Читателямъ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей извѣстно, что въ 1-мъ благочинническомъ округѣ церквей, Екатеринославскаго уѣзда, образовалось миссіонерское братство, предсѣдателемъ котораго избранъ настоятель Николаевской церкви села Тритузнаго, протоіерей о. Стефанъ Хондажевскій; извѣстно также и то, что въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца въ этомъ благочиніи, въ селѣ Сурскихъ хуторахъ открываются миссіонерскіе курсы. Для оживленія дѣла Христова означенное миссіонерское братство постановило, кромѣ того, совершать поочередно въ приходяхъ благочинія соборныя торжественныя богослуженія съ участіемъ, по возможности, всего духовенства благочинія. 14-го и 15-го мая торжественное служеніе совершено въ селѣ Новыхъ-Кайдакахъ. Къ четыремъ часамъ вечера начали съѣзжаться изъ разныхъ селъ благочинія священники со своими діаконами и псаломщиками. Всего прибыло одинъ протоіерей о. Стефанъ Хондажевскій и шесть священниковъ: 1) благочинный о. Андрей Терлецкій, 2) о. Іоаннъ Голубницкій, 3) о. Владиміръ Аванасенко, 4) о. А. Сасинъ, 5) о. Стефанъ Гладченко и 6) о. Іоаннъ Кавуновъ. Вмѣстѣ съ мѣстными священниками: о. Викторомъ Одинцовымъ и о. Михаиломъ Прокопенко, составилъ соборъ изъ восьми іереевъ, подъ предстоятельствомъ протоіерея о. С. Хондажевскаго. Прибылъ на торжество и епархіальный миссіонеръ А. А. Аванасевъ.

Въ пять часовъ вечера колоколь возвѣстилъ о наступленіи вечерняго богослуженія. При переполненномъ молящимися храмѣ началось служеніе всенощнаго бдѣнія. Послѣ прокимна на вечерни протоіерей о. Стефанъ Хондажевскій произнесъ слово о зздачахъ и цѣляхъ открывшагося миссіонерскаго братства въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Екатеринославскаго уѣзда. Послѣ первой каѳизмы говорилъ поученіе „О Церкви“ (о признакахъ истинной Христовой Церкви и о необходимости въ дѣлѣ спасенія принадлежать къ единой истинной православной церкви) настоятель Николаевской церкви села Кайдакъ о. В. Одинцовъ; передъ пѣніемъ канона произнесъ слово епархіальный миссіонеръ на текстъ: „*Что намъ дѣлать, мужи братья? Петръ же сказалъ имъ: покайтесь, и да крестится каждый*

изъ васъ во имя Иисуса Христа для прощенья грѣховъ; и получите даръ Святаго Духа“ (Дѣян. 2, 37—38); четвертое слово „о необходимости для христіанъ подражать пламенной вѣрѣ святителя Николая Чудотворца“ произнесъ послѣ Великаго Славословія священникъ Кресто-воздвиженской церкви села Діевки о. Владиміръ Аванасенко. Окончилось всенощное бдѣніе въ девять часовъ вечера. Молящимся были розданы листки религиозно-нравственнаго содержанія.

15-го мая въ семь часовъ утра началась божественная литургія. За литургіей говорили проповѣди—священникъ Преображенской церкви села Волоссакаго о. Стефанъ Гладченко „о спасеніи“; „О храмахъ Божіихъ“ произнесъ проповѣдь мѣстный священникъ о. Михайлъ Прокопенко. Послѣ литургіи было совершено молебствіе и крестный ходъ

На молящихся такое торжественное служеніе произвело сильное впечатлѣніе. Много паломниковъ было изъ сосѣднихъ селъ. Господь видимо благословляетъ благія начинанія миссіонерскаго братства 1-го благочинническаго округа церквей, Екатеринославскаго уѣзда.

Богъ въ помощь! Господь не оставитъ труды ревностныхъ пастырей Церкви.

Послѣ всенощной 14-го мая состоялось засѣданіе братства, съ участіемъ Епархіальнаго миссіонера. Предметомъ совѣщанія былъ вопросъ о предстоящихъ миссіонерскихъ курсахъ. Постановлено за счетъ Братства представить на курсы изъ cadaго села по одному курсисту, снабдивъ ихъ библіей и руководствами. Діавоны и псаломщики присутствуютъ на курсахъ за свой счетъ. Начало курсовъ 3-го іюня.

Третье пастырское собраніе въ г. Екатеринославѣ.

10-го мая состоялось третье собраніе пастырей г. Екатеринослава. Послѣ пѣнія тропаря „Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ“ и привѣтствованія Архипастыря, на обсужденіе собранія было предложено постановленіе частнаго пастырскаго собранія, отъ 28-го марта, по вопросу о болѣе уставномъ и благолѣпномъ совершеніи Богослуженія въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни.

О. Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. *Одинцовъ* прочиталь указанное постановленіе, сущность котораго сводится къ слѣдующему: „напомнить священнослужителямъ, что они должны тщательно готовиться къ совершенію Богослуженія, особенно Божественной Литургіи, возбуждая въ себѣ подобающее настроеніе молитвой, чтеніемъ всѣхъ положенныхъ правилъ, заблаговременно, а не во время совершенія Богослуженія, знакомясь съ уставными особенностями предстоящаго праздника. Литургія должна совершаться безъ всякихъ пропусковъ—съ пѣніемъ положенныхъ на литургіи оглашенныхъ антифоновъ и съ чтеніемъ или пѣніемъ безъ сокращенія блаженныхъ съ тропарями. Всенощное бдѣніе должно совершаться также по уставу, сокращенія допускаются, но чтобы уставъ церковный не искажался“, напр., стихиры на „Господи воззвахъ“ читаются въ количествѣ не менѣе *шести*, каеизмы—*два* по одному псалму на каждую славу, изъ *каждаго* положеннаго на день по уставу канона прочитывается не менѣе одного тропаря, стихирь „на хвалитехъ“—не менѣе двухъ... „Вообще желательно не чтеніе, а пѣніе стихирь... Пѣніе должно быть благоговѣйное. На ряду съ существованіемъ хоровъ слѣдуетъ привлекать къ пѣнію народъ и учащихъ въ начальныхъ школахъ. Чтеніе должно быть внятное, раздѣльное, псалмодическое. Къ чтенію привлекать чтецовъ изъ народа и школьниковъ, которыхъ готовятъ псаломщики или учителя. Желательно для шестопсалмія и апостола облекать чтецовъ въ стихари... Во время Богослуженія священно и церковно-служители должны избѣгать разговоры и громкихъ замѣчаній. Весь порядокъ службы долженъ намѣчатся до начала ея священникомъ совмѣстно съ регентомъ и псаломщикомъ“.

По прочтеніи этого постановленія *Архипастырь* предложилъ собранію принять его къ исполненію и рекомендовать духовенству епархіи держаться того же порядка... Конечно, продолжалъ Владыка, никто не сомнѣвается въ просвѣтительно-воспитательномъ значеніи православнаго богослуженія, а потому правильное и истовое отправленіе его должно приносить добрые плоды. Было время, когда взглядъ этотъ держался настолько твердо, что многіе пастыри считали излишнею пропо-

вѣдь, ссылаясь на то, что само богослуженіе есть уже проповѣдь. Мысль, конечно, вѣрная, но она привела къ неожиданнымъ печальнымъ результатамъ... Перестали говорить проповѣди въ надеждѣ на богослуженіе, а послѣднее или сократили до неузнаваемости или стали совершать не заботясь о совершенствѣ... Люди Божіи остались безъ наученія и назиданія, а враги церкви получили широкій доступъ къ уму и сердцу вѣрующихъ... Печальнѣе всего то, что попытки нѣкоторыхъ пастырей къ соблюденію уставности богослуженія не встрѣчаютъ сочувствія у сопастырей... Недавно одинъ изъ іереевъ рассказывалъ Преосвященному, что онъ сдѣлался жертвою интригъ отъ сотоварищей, недобрительно смотрѣвшихъ на его ревность въ исполненіи пастырскихъ обязанностей... Такіе случаи скорбію переполняютъ сердце... Одно не подлежитъ сомнѣнію, что мы должны позаботиться объ истовомъ богослуженіи. Мнѣ думается, что и не сокращая службъ, мы не отяготимъ людей Божіихъ. При этомъ, конечно, имѣетъ важное значеніе время совершенія богослуженія: вѣроятно, лѣтомъ всенощное бдѣніе удобнѣе совершать утромъ, а зимою — съ вечера.

Свящ. С. Мизецкій. Вопросъ о времени богослуженія связывается съ экономическими интересами храма; вечернее богослуженіе можетъ приносить ущербъ храму.

Преосвященный. Утромъ народъ свободнѣе отъ работы.

Одинъ изъ присутствующихъ. Время совершенія богослуженія опредѣлено уставомъ.

Архипастырь. Держаться уставнаго времени богослуженія можно только въ городахъ; жизнь въ деревнѣ течетъ и другимъ порядкомъ и пастырю слѣдуетъ считаться съ этимъ.

Ректоръ семинаріи подтверждаетъ практикою того села, въ которомъ онъ священствовалъ, что удобное для прихожанъ время богослуженія весьма важное условіе, при соблюденіи котораго истовая продолжительная служба нисколько не тяготитъ народа и собираетъ множество молящихся.

Архипастырь. Нѣтъ нужды удлинять службу, да въ большинствѣ случаевъ это удлиненіе создается искусственно хорами въ въ городскихъ храмахъ; въ селахъ при одномъ псаломщикѣ это само собою отпадаетъ.

Ректоръ Семинаріи. При сокращеніи утрени не представляется возможнымъ въ праздники совершить помазаніе елеемъ.

Одинъ изъ присутствующихъ. А по уставу когда полагается совершать это помазаніе? Въ то ли время, когда поютъ, восторженные, хвалебныя пѣсни и тропари въ честь святого и праздника, или въ другое время? что слышитъ теперь народъ изъ жизни святого, подражать которому приглашаются вѣрующіе.

Архипастырь. Помазаніе начинается съ пѣніемъ канона: такова настоящая почти повсюдная практика. Нѣкоторые отступленія отъ устава вызываются необходимостью и приспособляемостію къ условіямъ жизни современной паствы. Но народъ ищетъ уставнаго богослуженія; это особенно стало наблюдаться съ распространеніемъ грамотности среди благочестиво настроенныхъ вѣрующихъ. Духовенству слѣдовало бы повнимательнѣе отнестись къ этому народному запросу и сбросить съ себя дремоту. „Находящимъ волкомъ на стадо, не подобаеъ пастырю сномъ одержиму быти“. А между тѣмъ ко мнѣ поступаютъ жалобы на небрежность совершенія богослуженія... Недавно мнѣ пришлось выслушать отъ одной именитой особы заявленіе о томъ, что въ одномъ селѣ священникъ опустилъ литургію оглашенныхъ (вѣроятно, ектеніи обь оглашенныхъ), а по окончаніи службы, вызванный этимъ богомольцемъ на бесѣду, объяснилъ, что пропустилъ литургію оглашенныхъ, потому что нынѣ нѣтъ оглашенныхъ и что вообще по нынѣшнимъ временамъ нѣтъ нужды связывать себя исполненіемъ древняго устава.

Послѣднее сообщеніе Архипастыря вызвало общее у всѣхъ присутствующихъ смущеніе и недоумѣніе, фактъ показался невѣроятнымъ; поэтому высказано было нѣсколько разнообразныхъ предположеній и догадокъ, смягчающихъ и извиняющихъ поступокъ священника, если таковой имѣлъ мѣсто въ дѣйствительности.

Послѣ того, какъ наступило нѣкоторое успокоеніе, Архипастырь продолжалъ свою рѣчь и рассказалъ еще о двухъ фактахъ, изъ коихъ одинъ (въ крестовой церкви при Михайловскомъ монастырѣ въ Кіевѣ) свидѣтельствуетъ о томъ, какое неблагоприятное впечатлѣніе можетъ произвести отступленіе отъ устава на богомольца, знающаго, уставъ, а другой—(въ здѣш-

ней семинаріи въ бытность Владыки ректоромъ ея) говорить о растерянности священнослужащаго, привыкшаго къ сокращенному чину, при выполненіи клиромъ устава полностью... Недавно и въ Крестовой церкви при архіерейскомъ домѣ былъ допущенъ нежелательный произволъ въ сокращеніи стихирь...

Протоіерей В. Разумовъ высказываетъ опасеніе, чтобы при требованіи пѣть шесть стихирь не разбѣжались хористы частныхъ хоровъ, поющихъ въ храмахъ. Этимъ хористамъ какъ будто мало понятны стремленія и задачи духовенства чисто идейнаго характера.

Архипастырь. Можетъ быть ограничиться пѣніемъ только двухъ стихирь, а остальные читать...

Протоіерей В. Мстиславскій. Если хористы не въ состояніи идти навстрѣчу стремленіямъ пастырей, то почему третью, четвертую и дальнѣйшія стихиры не могутъ пѣть псаломщики при многоклирныхъ храмахъ? Дуэтъ и тріо, хорошо поставленные, могутъ давать высокую и пріятную гармонію,—подтвержденіе этого желающіе могутъ найти въ каедральномъ соборѣ.. Даже и одинъ пѣвецъ (при наличности умѣнья и голоса) произведетъ большее дѣйствіе на душу молящагося, чѣмъ гнусавое, неразборчивое чтеніе иногда при невозможныхъ акустическихъ условіяхъ.

Архипастырь. Какъ же провести въ жизнь наши думы и то постановленіе частнаго собранія пастырей, которое послужило предметомъ для нашей настоящей бесѣды? Можетъ быть напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ!

Протоіерей В. Мстиславскій. А соблазна отъ этого не произойдетъ въ какомъ—нибудь Городишѣ и сомнѣній не зародится въ душѣ какой-нибудь именитой особы? Вы, конечно, помните, какъ одна высокопоставленная особа, побывавъ однажды въ Кронштадтѣ, смутилась, что прославленный пастырь не выполняетъ во всей точности и полнотѣ церковнаго устава, и его служба допускаетъ обычныя сокращенія и не отличается въ этомъ отношеніи отъ другихъ... Я полагалъ бы, что начала, установленныя здѣсь, нужно усвоить пастырямъ г. Екатеринослава и ввести въ ихъ богослужебную практику, а отсюда

по связи городского и епархіального духовенства они перейдут и въ села

Протоіерей Е. Краснокутскій. Я вполне раздѣляю мнѣніе о Прот. Мстиславскаго и присоединяюсь къ нему; нѣтъ нужды разглашать то, въ чемъ сами еще не утвердились. Для проведенія въ жизнь епархіи высказанныхъ пожеланій и начинаній можно воспользоваться личными бесѣдами и разъясненіями, которыя легко могутъ быть сдѣланы при поѣздкахъ Владыкъ по епархіи, при сношеніяхъ съ благочинными и настоятелями церквей.

Архипастырь. При этомъ способѣ потребуется, пожалуй, лѣтъ 6—7 для ознакомленія епархіи съ нашими взглядами; не пришлось бы кому-нибудь поплатиться по невѣдѣнію. Пусть все знаютъ заблаговременно, что намъ желательно.

Протоіерей Е. Краснокутскій настаиваетъ, что-бы не дѣлать спеціальныхъ распоряженій по епархіи.

Протоіерей В. Разумовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы о принятомъ на пастырскомъ собраніи рѣшеніи относительно богослуженія были освѣдомлены благочинные епархіи.

Свящ. В. Капиносъ — считаетъ, что конфиденціальность здѣсь неумѣстна. Не дадимъ-ли мы этимъ поводъ думать, что доселѣ богослуженіе совершалось неправильно?

Архипастырь. Я не вижу основаній, почему не воспользоваться случаемъ, чтобы напомнить пастырю, что онъ долженъ позаботиться о томъ или другомъ улучшеніи и въ частности объ устраненіи нежелательныхъ и возможныхъ безпорядковъ при богослуженіи. Вѣдь весь вопросъ заключается въ томъ, чтобы упорядочить богослуженіе, придать ему, такъ сказать, единообразіе.

Свящ. І. Волошиновъ. Въ былыя времена подобныя распоряженія дѣлались по епархіи. Я помню, что подобные указы разсылались по епархіи при преосвященныхъ Владимірѣ и Симеонѣ съ предупрежденіемъ, что рабъ лѣнивый біенъ будетъ.

Протоіерей В. Мстиславскій. Мнѣ припоминается здѣсь мысль одного великаго молитвенника, Святителя-Затворника: «обряды—внѣшняя сторона, которую чтимъ и блюдемъ, но бѣды

большой нѣтъ. если по какой нуждѣ иное сократить приходится. Это и въ уставѣ пишется: *аще изволитъ настоятель*. Такимъ образомъ, заключилъ *Владыка*, желательно было бы исполненіе устава, но ради немощей человѣческихъ и другихъ уважительныхъ причинъ допускается отступленіе, впрочемъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ настоящемъ собраніи; объ этомъ послѣднемъ и сообщимъ о. о. благочиннымъ епархіи.

Послѣ этого собраніе перешло къ обсужденію вопроса о томъ, какъ устранить недочеты, замѣчаемые въ совершеніи исповѣди говѣющихъ. Было прочитано постановленіе частнаго пастырскаго собранія по этому вопросу. «Такъ какъ случается, говорится въ этомъ постановленіи, что христіане приступаютъ къ исповѣди безъ достаточнаго сознанія важности и значенія сего таинства, то священнослужители обязаны предъ чтеніемъ исповѣдныхъ молитвъ предлагать говѣющимъ поученіе о значеніи исповѣди. Взрослыхъ исповѣдывать по-одиночкѣ; групповую исповѣдь допускать развѣ только въ отношеніи дѣтей и то по нуждѣ. Чтобы священникамъ было болѣе времени для исповѣди, слѣдуетъ располагать вѣрующихъ приступать къ исповѣди не наканунѣ только причащенія, но за день и два и никакъ не въ день причащенія. Для порядка при исповѣди и чтобы не стѣснялась совѣсть исповѣдающагося окружающими, полезно было бы священникамъ устраивать въ храмахъ огороженныя возвышенныя мѣста для священнослужителя и исповѣдающагося, ставить особыя ширмы или рекомендовать имъ производить исповѣдь на клиросѣ, куда пропускать только по одному человѣку».

Архипастырь предлагаетъ указанныя въ постановленіи мѣры принять къ руководству и высказываетъ пожеланіе, чтобы пастыри показали паствѣ, что они сами (пастыри) смотрятъ на таинство исповѣди, какъ на святое дѣло, чтобы самая внѣшняя обстановка говорила простену о святости этого таинства, что приступать къ нему нужно съ должнымъ приготовленіемъ и настроеніемъ... Впрочемъ и здѣсь пастырю нужно считаться съ обстоятельствами, особенно, когда приходится исповѣдывать рабочихъ и служащихъ на заводахъ; часто эти люди не по своей винѣ не могутъ исполнить требованій и правилъ цер-

ковныхъ, а потому пастырь едва-ли погрѣшитъ, относясь со снисхожденіемъ къ такимъ исповѣдникамъ...

Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ священника *Н. Рубанистаго* о лучшей постановкѣ проповѣдничества въ Каѳедральномъ Соборѣ, слѣдующаго содержания: „На прошломъ пастырскомъ собраніи, при осужденіи вопроса о томъ, какъ улучшить и возвысить, сдѣлать болѣе жизненнымъ и дѣйственнымъ для пасомыхъ пастырское проповѣдничество, этотъ важнѣйшій и главнѣйшій долгъ пастыря, естественно явилась мысль и о томъ, не слѣдуетъ ли обратить вниманіе и на очередное проповѣдничество городскихъ священниковъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ смыслѣ его улучшенія для поднятія большого интереса къ этимъ проповѣдямъ со стороны слушателей. Настоящій порядокъ проповѣдничества въ Каѳедральномъ соборѣ опредѣляется Уставомъ Духовныхъ Консистерій, раздѣломъ II, п. 10, который гласитъ: „по епархіальнымъ городамъ, въ Каѳедральномъ соборѣ учреждается очередное проповѣдываніе священнослужителей городскихъ и приходскихъ церквей въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни по росписанію, которое должно быть составляемо Консистеріей въ ноябрѣ каждого года и утверждаемо Преосвященнымъ“. Исполняя это требованіе, Духовная Консистерія въ ноябрѣ каждого года составляетъ на цѣлый годъ росписаніе, кому изъ священнослужителей епархіальнаго города и когда произносить проповѣдь въ соборѣ, и печатаетъ его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для исполненія. Священники ищутъ на свободно избранную тему проповѣди, представляютъ ихъ для просмотра цензору, а затѣмъ Его Преосвященству, по резолюціи котораго проповѣдь и произносится. Этотъ порядокъ проповѣдничества въ Каѳедральномъ соборѣ имѣетъ свои замѣтные недостатки. Прежде всего, проповѣдники изъ другого прихода для прихожанъ собора является случайнымъ человѣкомъ, или неизвѣстнымъ или мало извѣстнымъ. Съ другой стороны и прихожане собора для проповѣдника тоже являются случайными слушателями, ему неизвѣстными. Вслѣдствіе этого, поученія, произносимыя въ соборѣ, по необходимости пишутся на темы болѣе или менѣе общаго характера, почему проповѣди эти съ равнымъ успѣхомъ могутъ быть про-

износимы и здѣсь у насъ и въ разныхъ другихъ городахъ и мѣстностяхъ, значеніе ихъ не мѣняется оттого, когда они произносятся: они съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ быть произносимы и въ этомъ году и чрезъ годъ, два, десять и т. д. Такой общій характеръ этихъ поученій дѣлаетъ ихъ безжизненными, неинтересными, а потому и недѣйственными. А между тѣмъ живой человѣкъ ищетъ живого слова, жаждетъ не отвлеченной морали, а разрѣшенія въ церковномъ духѣ теперѣ волнующихъ его вопросовъ и сомнѣній. Чтобы давать отвѣты на запросы паствы, надо знать жизнь паствы, ея интересы, сомнѣнія и волненія. Такое знаніе пріобрѣтается болѣе или менѣе продолжительнымъ сожителствомъ пастыря съ пасомыми. Конечно, сказанное не относится къ проповѣдникамъ талантливымъ, весьма искуснымъ въ этомъ дѣлѣ. Талантливый проповѣдникъ всегда и вездѣ заставитъ себя слушать съ неослабнымъ вниманіемъ. Я не могу не вспомнить при этомъ, какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, приглашенный на миссіонерскіе курсы извѣстный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ однажды выступилъ съ поученіемъ въ нашемъ Каѳедральномъ соборѣ. Съ десяти словъ онъ буквально овладѣлъ слушателями, они глазъ не могли оторвать отъ проповѣдника, жадно слѣдя за каждымъ его словомъ, за каждымъ движеніемъ. Но намъ, конечно, надо имѣть въ виду обыкновенныхъ проповѣдниковъ, почему и необходимо принимать во вниманіе все, что можетъ содѣйствовать успѣху нашей проповѣди.

Могутъ сказать, что въ городѣ всѣ приходы одинаковы, что жизнь одного прихода ничѣмъ не отличается отъ жизни другого, что всякій городской священникъ можетъ съ одинаковымъ успѣхомъ проповѣдывать во всѣхъ храмахъ города. Это справедливо только отчасти. Конечно, городскіе приходы не имѣютъ того рѣзко очерченнаго своеобразнаго характера, какимъ отличаются нерѣдко сельскіе приходы. Тѣмъ не менѣе и въ городахъ постоянные посѣтители своего храма привыкаютъ къ своимъ священникамъ, сживаются съ ними, любятъ ихъ службу, слово, самые ихъ приемы и способы выраженія мыслей. И въ городскихъ приходахъ послужившіе пастыри хорошо знаютъ главное, центральное ядро свой паствы, знаютъ его жизнь,

интересы, его духовные запросы и могут говорить и говорятъ съ своими прихожанами живымъ, понятнымъ для нихъ языкомъ, отвѣчая на ихъ духовные нужды. Пасомые нерѣдко настолько уважаютъ и цѣнятъ своихъ пастырей, что снисходительно относятся къ природнымъ ихъ недостаткамъ, на примѣръ, тихому голосу, отсутствію выразительной дикціи, чего не простятъ чужому проповѣднику. Мнѣ самому приходилось слышать недовольныя замѣчанія слушателей въ соборѣ, когда вышедшій на кафедру проповѣдникъ сталъ говорить недостаточно громко и отчетливо. А однажды, при архіерейскомъ богослуженіи, по такому же случаю, какъ мнѣ передавали, среди интеллигентной чиновной публики были высказаны прямо рѣзкія замѣчанія. Между тѣмъ соборные прихожане круглый годъ лишены возможности слушать поученія своихъ пастырей и по необходимости каждый воскресный и праздничный день слушаютъ все новыхъ и новыхъ проповѣдниковъ. Правда, можно указать на раннія литургіи, какъ на время проповѣди для соборныхъ пастырей, но при этомъ надо имѣть въ виду то обстоятельство, что раннія литургіи посѣщаетъ публика одна, а позднія—другая, посѣтители позднихъ литургій на раннія не пойдутъ и, наоборотъ, привыкшіе къ раннему богослуженію къ поздней литургіи не ходятъ.

Далѣе, проповѣдничество съ церковной кафедры имѣетъ цѣлью не только уяснить въ сознаніи слушателей религіозныя истины, но и указывать тотъ жизненный путь, по которому долженъ идти вѣрный сынъ Церкви. Этотъ путь, ясный и опредѣленный, въ настоящее время у многихъ христіанъ вызываетъ сомнѣнія и колебанія. Современныхъ христіанъ охватываетъ цѣлый вихрь идей, новыхъ мыслей, направленій, новыхъ критеріевъ для оцѣнки окружающихъ явленій, среди которыхъ трудно разобраться и незаурядному человѣку. Настоящее время на Руси есть время особеннаго ожесточенія борьбы зла съ добромъ, невѣрія съ вѣрою или точнѣе нападенія зла и невѣрія на добро и вѣру. Враги церкви тысячами путей, а особенно чрезъ печатное и устное слово, положительно сбиваютъ съ толку не однихъ молодыхъ, но даже и зрѣлыхъ людей. Извращая истину изо дня въ день въ газетахъ, листкахъ, брошюрахъ,

журналахъ, въ публичныхъ лекціяхъ и рѣчахъ, они совершенно гипнотизируютъ мысль и путемъ логическихъ подтасовокъ и передержекъ, путемъ постоянныхъ внушеній, настойчивыхъ, шумныхъ выкриковъ окончательно плѣняютъ незрѣлые умы не привыкшіе къ критической работѣ. Теперь какіе бы ужасныя преступленія ни совершались, будьте увѣрены, что въ десяткахъ ежедневныхъ газетъ и періодическихъ изданій они найдутъ полное оправданіе. Все зависитъ отъ того, кто совершилъ преступленіе. Теперь не всякое убійство есть преступленіе, какъ говорила намъ до селѣ древняя откровенная мораль, теперь внушаютъ, что убійства есть героическій подвигъ, если оно направлено противъ стараго деспотическаго режима. Теперь не всякій грабежъ есть грабежъ, но есть и героическія экспропріаціи, практикуемыя въ борьбѣ съ тѣмъ же режимомъ. Тенѣтъ такого нравственнаго закона, который не былъ бы разшатавъ, безусловный авторитетъ котораго не былъ бы подвергнутъ сомнѣнію. Враги Христа и христіанства самымъ его именемъ умѣютъ пользоваться для своихъ цѣлей. Если вы возмущены дерзкимъ грабежомъ, поджогомъ, убійствомъ ни въ чемъ неповинныхъ людей, если вы одобряете, если вы требуете примѣрнаго наказанія виновниковъ ихъ до смертной казни включительно, то вамъ говорятъ: какіе же вы христіане? вѣдь Христосъ повелѣлъ любить враговъ своихъ, вѣдь Онъ молился за распинателей! И нерѣдко христіане, нетвердые и не вѣдущіе въ христіанствѣ, смущаются, не находя, что отвѣтить. Находясь подъ постояннымъ воздѣйствіемъ этой шумной, упорной и настойчивой пропаганды, даже вѣрный сынъ церкви подчасъ смущается, колеблется и въ его душѣ невольно можетъ возникнуть сомнѣніе въ безусловной чистотѣ и правильности тѣхъ устоевъ на которыхъ и зиждется жизнь христіанскаго общества и государства. Въ высшей степени прискорбно, но безспорно справедливо, что въ настоящее время голосъ Церкви потерялъ свое руководящее значеніе въ жизни христіанскаго общества, особенно въ городахъ среди такъ называемой интеллигенціи. Это руководство захватили въ свои руки современные журнальные и газетные писатели, часто люди не русскіе или же русскіе только по имени но отрекшіеся отъ своей національности и

вѣры. Весьма важно, чтобы вопросы, волнующіе современное общество, особенно соціального характера, вызывающіе часто жгучіе споры, находили себѣ освѣщеніе и на церковной каѳедрѣ. Пастырямъ Церкви преступно оставлять христіанское общество подѣ влияніемъ и воздѣйствіемъ противныхъ Церкви силъ, которыя не дремлютъ и всѣми средствами стремятся сдвинуть общество съ его древнихъ христіанскихъ устоевъ. Христіанство есть Божественная религія, дающая безусловное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ жизни и смерти, поэтому христіанинъ въ правѣ желать и требовать, чтобы пастыри Церкви указывали ему это рѣшеніе и тѣмъ вносили покой въ его смущенную отрицателями душу. Несомнѣнно, что это дѣло по мѣрѣ силъ пастыри Церкви дѣлали всегда, дѣлаютъ и теперь, но, мнѣ кажется, необходимо, чтобы въ центрѣ духовной жизни епархіи, въ каѳедральномъ соборѣ, руководящій голосъ Церкви особенно раздавался громко и твердо. Такія проповѣди церковно-публицистическаго характера особенно умѣстны при торжественныхъ архіерейскихъ службахъ, на которыя собирается *volens-nolens* цвѣтъ губернской чиновной аристократіи и многіе истинные любители торжественныхъ церковныхъ службъ.

Для пользы дѣла церковное очередное проповѣдничество при Каѳедральномъ соборѣ, мнѣ кажется, можно измѣнить такимъ образомъ. Согласно требованія устава Духовныхъ Консistorій (раздѣлъ II, и 10), городскіе и пригородные священники попрежнему пишутъ поученія по росписанію, составляемому Духовной Консistorіей, но произносятъ ихъ въ своихъ храмахъ или тамъ, гдѣ будетъ указано резолюціей Его Преосвященства. Согласно требованію того же Устава Духовныхъ Консistorій (тотъ же раздѣлъ, п. 12), цензура проповѣдей особымъ лицомъ остается. И то и другое необходимо, чтобы поддерживать пастырство на высотѣ, какъ было сказано на прошломъ пастырскомъ собраніи Его Преосвященствомъ. Въ Каѳедральномъ соборѣ поучаютъ свою паству соборные пастыри. Для проповѣди при торжественныхъ архіерейскихъ службахъ въ соборѣ избираются пять—шесть болѣе опытныхъ проповѣдниковъ, которые, слѣдя за современнымъ теченіемъ общественной мысли, могли бы благовременно освѣщать въ духѣ Церкви тѣ

или иные волнующіе общество вопросы. Эти проповѣдники могли бы собираться вмѣстѣ, обсуждать темы поученій, намѣчать порядокъ ихъ, опредѣляя, кто, на какую тему и когда будетъ говорить. Весьма хорошо было бы, если бы руководство этими совѣщаніями взялъ на себя самъ нашъ Милостивый Архипастырь. Его широкій опытъ въ этомъ дѣлѣ помогъ бы проповѣдникамъ разобратся въ самомъ матеріалѣ, подлежащемъ обсужденію въ словѣ и указалъ бы имъ границы, далѣе которыхъ при обсужденіи текущей дѣйствительности по тѣмъ или инымъ соображеніямъ идти не слѣдуетъ. Послѣднее соображеніе для проповѣдниковъ имѣетъ большое значеніе. Иногда пыстырь и хотѣлъ бы дать сильную оцѣнку тому или иному современному явленію, но опасеніе выйти изъ предѣловъ дозволеннаго останавливаетъ его, а положиться на свое собственное разумѣніе онъ не всегда рѣшится. Я увѣренъ, что все собраніе выразить покорнѣйшую просьбу нашему Владыкѣ объ этой помощи соборнымъ проповѣдникамъ“.

По прочтеніи доклада *Архипастырь* устанавливаетъ главныя положенія его.

Свящ. Н. Рубанистый, указывая на обременительность строгой цензуры проповѣдей, рассказываетъ о неловкомъ положеніи, пережитомъ имъ въ недалекомъ прошлѣ. Во дни „освободительнаго движенія“ онъ составилъ поученіе для произнесенія въ кафедральномъ соборѣ объ отношеніи церкви къ происшедшимъ волненіямъ и употребилъ въ этомъ поученіи выраженіе „національная церковь“.. Цензоръ позволилъ себѣ по этому поводу сдѣлать обидное замѣчаніе; потребовалось вмѣшательство бывшаго Преосвященнаго для устраненія возникшаго „трениа“...

Протоіерей В. Мстиславскій. Бываютъ и такія явленія, что проповѣдникъ, бывшій цензоромъ проповѣдей на цѣлую епархію, самъ становится подцензурнымъ, а цензоръ принимаетъ на себя задачу литературной оцѣнки проповѣди...

Архипастырь. Организуемъ особый кружокъ проповѣдниковъ для собора изъ нѣсколькихъ лицъ и освободимъ ихъ отъ настоящей цензуры.. Но въ состояніи ли мы будемъ создать

такой кружокъ? Удобны такіе кружки въ большихъ центрахъ, а здѣсь? Найдутся-ли силы?

Протоіерей В. Разумовъ. Трудно тянуться за жизнію и современными требованіями на старости лѣтъ.

Архипастырь. Бѣда со старичками.. Они хотятъ, чтобы работали молодые, а послѣдніе говорятъ, что желали-бы учиться у стариковъ, несомнѣнно богатыхъ и опытомъ и житейскою мудростію... Въ виду важности подлежащей постановки дѣла проповѣдничества въ соборѣ я вполне раздѣляю мысль объ организациі проповѣдническаго кружка и желалъ бы, возможно скорѣе, видѣть сформированнымъ такой кружокъ.

Протоіерей В. Мстиславскій. Въ этотъ кружокъ, вѣроятно, слѣдовало бы пригласить преподавателя Гомилетики въ мѣстной семинаріи и епархіальнаго миссіонера.

Архипастырь. Будемъ просить о. Ректора семинаріи организовать такой кружокъ, если можно, ко второй половинѣ іюня..
Прсятъ; О. Ректоръ благодаритъ и принимаетъ предложеніе объ организациі кружка изъ Пастырей, преподавателя гомилетики и епархіальнаго миссіонера...

Свящ. Н. Рубанистый. А какъ-же быть съ настоящимъ порядкомъ проповѣдничества, который требуется уставомъ консисторіи?

Свящ. В. Капустянскій. Нужно имѣть въ виду, что для приходскихъ пастырей иногда бываетъ крайне неудобно ѣхать для проповѣди въ соборъ, куда нужно явиться, конечно, въ точно опредѣленное время.

По обсужденіи этихъ заявленій рѣшили настоящее очередное проповѣдничество сохранить, сохранить и цензуру для него; когда же начнетъ функционировать проповѣдническій кружокъ, тогда очередные проповѣдники ихъ очередныя проповѣди будутъ произносить въ приходскихъ храмахъ.

Послѣднимъ предметомъ бесѣды на пастырскомъ собраніи былъ рапортъ редактора Е. Вѣдомостей протоіерея В. Мстиславскаго на имя Его Преосвященства—слѣдующаго содержания: „на пастырскомъ собраніи 29 февраля с. г. было признано желательнымъ изданіе проповѣдническихъ листковъ при Вѣдомостяхъ для роздачи въ храмахъ г. Екатеринослава. Техниче-

ская сторона этого дѣла тогда осталась безъ всякаго освѣщенія. Восполняя этотъ пробѣлъ, долгъ имѣю почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству слѣдующія предположенія: I, листки должны быть раздаваемы въ девяти храмахъ г. Екатеринослава; II, потребное количество листовъ *три* тысячи съ такимъ распредѣленіемъ: для Архіерейскаго храма 300 экземпляровъ, для Каѳедральнаго собора—200, Севастопольско-Кладбищенскаго—150, Успенскаго—450, Покровскаго—350, Александро-Невскаго—350, Благовѣщенскаго—450, Кладбищенскаго Воскресенскаго—300 и Троицкаго—450. III, по объему каждый листокъ долженъ быть отнюдь не болѣе четырехъ печатныхъ страницъ размѣра Е. Вѣдомостей. IV. При соблюденіи условій, изложенныхъ въ п. п. II и III изданіе каждаго листка потребуеетъ приблизительно 16—17 рублей, считая бумагу, наборъ, печать и корректуру. V. На изданіе въ теченіе года 12 листовъ каждаго въ количествѣ трехъ тысячъ экземпляровъ потребуеетъ приблизительно 192—204 руб.

Представляя вышеизложенное съ присовокупленіемъ примѣрнаго конспекта первой серіи проповѣдническихъ листовъ на благовоззрѣніе Вашего Преосвященства, осмѣливаюсь доложить, что, въ случаѣ Архипастырскаго одобренія и благословенія моихъ предположеній и конспекта, къ печатанію листовъ можно будетъ приступить въ іюнѣ мѣсяцѣ“.

Первая серія проповѣдническихъ листовъ — извлеченій изъ трудовъ русскихъ проповѣдниковъ Святителей:

Листокъ № 1. „Единство и общеніе вѣры. Ревность по вѣрѣ“ Митрополита Филарета.

№ 2. „Истина Христова и зло міра“. Епископа Іоанна Смоленскаго.

№ 3. „Религіозная общеобязательная истина—одна“. Его же.

№ 4. «Неизмѣнность священныхъ догматовъ Православной вѣры». Архіепископа Амвросія Харьковскаго.

№ 5. «Невѣріе». Архіепископа Павла Казанскаго.

№ 6. «Средства предохраненія отъ духа невѣрія». Архіепископа Амвросія Харьковскаго.

- Листокъ № 7. «Необходимость видимой Церкви». Архіепископа Иннокентія Херсонскаго.
- „ № 8. «Положеніе и долгъ учителя вѣры» Архіепископа Никонора Херсонскаго.
- „ № 9. «Гонимое духомъ вѣка священство и его заслуга». Его же.
- „ № 10. «Преданный сынъ Церкви—лучшій членъ общества и государства». Архіепископа Дмитрія Херсонскаго.
- „ № 11. «Значеніе православной вѣры и Церкви для русской государственности и русской народности». Его же.
- „ № 12. «Необходимость участія православнаго христианина въ церковной жизни». Архіепископа Амвросія Харьковскаго.
- „ № 13. «Назначеніе и смыслъ жизни» Епископа Іоанна Смоленскаго.
- „ № 14. «Цѣль человѣческой жизни». Архіепископа Павла Казанскаго.
- „ № 15. «Христіанское супружество». Архіепископа Никанора Херсонскаго.
- „ № 16. «Наши обязанности въ отношеніи къ потомству». Архіепископа Амвросія Харьковскаго.
- „ № 17. «Необходимость учить дѣтей вѣрѣ и несотвѣтствующіе нашему времени способы религіознаго обученія». Архіепископа Никонора Херсонскаго.
- „ № 18. Христіанское воспитаніе дѣтей, какъ средство исцѣленія общества отъ его недуговъ». Архіепископа Дмитрія Херсонскаго.
- „ № 19. «О свободѣ». Епископа Іоанна Смоленскаго.
- „ № 20. «Гдѣ счастье». Его же.

Архипастырь. До конца настоящаго года, начиная съ іюня мѣсяца, можно будетъ издать семь номеровъ листковъ, считая по одному листку на мѣсяць. Трехъ тысячъ экземпляровъ мало. Я предлагаю о. протоіерею Вячеславу приготовить по

пяти тысячъ экземпляровъ; три тысячи будутъ разсылаемы по церквамъ города, согласно распредѣленію ихъ въ рапортѣ, а двѣ тысячи—въ мое личное распоряженіе.

Собраніе безъ дополненій и возраженій принимаетъ Архипастырское предложеніе Владыки.

Протоіерей В. Разумовъ. Нужно создать фондъ для этого изданія, изыскать средства для поддержанія его въ будущемъ.

Протоіерей В. Мстиславскій присоединяется къ заявленію о. Разумова.

Архипастырь. Объ этомъ мы подумаемъ потомъ, а въ настоящее время я обещаю доставить въ редакцію 150—170 руб. въ августѣ мѣсяцѣ на изданіе до конца года.

Собраніе благодаритъ Архипастыря.

Свящ. Д. Красницкій. Мнѣ кажется расцѣнка изданія слишкомъ высока. Въ Петербургѣ...

Протоіерей В. Мстиславскій. За моремъ нѣкоторыя вещи продаются по полшукѣ, «да дорогъ перевозъ»...

Собраніе закончилось въ 12 ч. ночи. Послѣ пѣнія тропаря Вознесенію и «Спаси Господи», принявъ благословеніе Архипастыря, участники собранія отправились по домамъ, унося съ собою желаніе и на будущее время собираться для братской бесѣды, возглавляемой Владыкою.

Τὸν Δεσπότην καὶ Ἀρχιερέα ἡμῶν Κύριε φύλαττε εἰς πολλὰ ἔτη.

Открытие краткосрочныхъ курсовъ пѣнія.

3 іюня въ с. Новотроицкомъ Маріупольскаго уѣзда состоялось открытіе краткосрочныхъ курсовъ по пѣнію. Средства на веденіе курсовъ ассигнованы Св. Синодомъ, изъ т. в. „курсового фонда“. На курсы пріѣхало около пятидесяти учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи. Есть также вольнослушатели (псаломщики, крестьяне, сидѣлецъ винной лавки), при чемъ послѣдніе—на свои средства. Инспекторскій надзоръ надъ курсами порученъ Маріупольскому Уѣздному Наблюдателю, о. Жежеленко. Для курсистовъ оборудовано общежитіе (на 50 человекъ). Проѣздъ въ оба конца по ж. д. возмѣщается изъ курсовой ассигновки.

Инициатива открытія курсовъ, горячо поддержанная Епархіальнымъ Наблюдателемъ, принадлежитъ мѣстному священнику о. І. Покровскому. Онъ же—организаторъ и лекторъ курсовъ. Другимъ лекторомъ приглашенъ свящ. Михайличенко, нѣсколько лѣтъ тому назадъ также устранивавшій (въ с. Владиміровкѣ) курсы для псаломщиковъ. Кромѣ названныхъ лицъ, близко знакомыхъ съ постановкой пѣнія въ церковныхъ школахъ (о. Покровскій—б. *учитель* и регентъ, авторъ симпатичнаго „Сборника пѣсень и гимновъ“... для дѣтскаго хора),—на курсы приглашена (читать сольфеджію) ученица Московскаго филармоническаго училища, Ю. А. Радугина. Среди самихъ курсистовъ немало б. регентовъ сельскихъ хоровъ. Есть, поэтому, надежда, что, помимо пользы, приносимой *всякими* курсами (въ смыслѣ живого духовнаго обмѣна—общенія культурныхъ работниковъ), курсы пѣнія въ с. Ново-троицкомъ будутъ для собравшихся сугубо полезными.

Числамъ къ десятымъ іюня ожидается посѣщеніе курсовъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ.—Продолжатся курсы до 24 іюня.

Курсистъ.

Хроника епархіальной жизни.

3 Іюня Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапихъ совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ, въ сослуженіи: прот. І. Чулановскаго, Свящ. І. Волошинова Н. Попова и Іеромон. Николая. За Литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Шевскихъ-хуторовъ Т. Лысенко.

Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ: 4 Іюня въ мужск. Духовн. Училищѣ; 5—въ Духовной Семинаріи и Епархіальномъ Женскомъ Духовн. Училищѣ; 6—въ Церковно-учительской Школѣ.

7 Іюня Его Преосвященство изволилъ совершить молебенъ въ зданіи Горнаго Училища предъ открытіемъ губернскихъ курсовъ для народныхъ учителей. Его Преосвященство сказалъ рѣчь.

Редакторъ, Преподав. Семин., Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія, 2) Даръ благодаренія, 3) Что дѣлать?, 4) Откликъ одного изъ многихъ на статью св. І. П. въ № 13 Епарх. Вѣд. за 1912 годъ, 5) Богъ въ помощи!, 6) Изъ жизни миссіи Екатеринбургской епархіи, 7) Третье пастырское собраніе въ г. Екатеринбургѣ, 8) Открытіе краткосрочныхъ курсовъ пѣнія, 9) Хроника епархіальной жизни, 10) Образцы противосоціалистическихъ листовъ—въ Англии—по книгѣ „О мирной борьбѣ съ социализмомъ“ 2-й томъ Влад. Саблера и 11) Объявленія.

Образцы противосоціалистическихъ листковъ — въ Англии — по книгѣ „О мирной борьбѣ съ социализмомъ“ 2-й томъ Влад. Саблера.

1) Что въ дѣйствительности значить социализмъ.

Вы вѣроятно слышали о социализмѣ. Соціалисты вѣроятно говорили вамъ, что вы найдете земной рай, если только усвоите ихъ идеи.

Но существуетъ много вѣскихъ причинъ, по которымъ, если бы даже нашлись безумцы, готовые воспринять эти идеи, то вы очутились бы въ положеніи весьма непохожемъ на обѣщанный вамъ земной рай.

Почему вы должны избѣгать социализма.

Потому что онъ влечетъ за собою утрату свободы,—соціалисты хотѣли бы сдѣлать каждого человѣка рабомъ социалистическаго божества-государства. Всѣ люди обратились бы въ машины, предназначенныя для государства. Государство назначало бы мѣсто, время и родъ ихъ работы, и плоды этой работы обращало бы въ свою пользу.

Потому что социализмъ отнялъ бы у всѣхъ и каждого домъ и все его достояніе. При господствѣ социализма никто не долженъ ничего признавать своимъ—все должно принадлежать государству. Всѣ сбереженія многолѣтнихъ трудовъ должны быть отобраны и сброшены въ одну общую кучу.

Потому что социализмъ упразднилъ бы задѣльную плату и отобралъ бы отъ васъ каждый заработанный вами грошъ. Какъ бы вы ни трудились, какъ бы ни старались лучше работать, вамъ не позволили бы сберечь свой заработокъ.

Потому что социализмъ разрушилъ бы семейную жизнь и уничтожилъ бы всю прелесть домашняго очага, этого высшаго блага жизни.

Потому что социализмъ замѣнилъ бы уютную семейную обстановку огромными бараками, въ которыхъ вы были бы принуждены жить въ обществѣ, избранномъ для васъ государствомъ, получать пищу, качество и количество которой зависело бы отъ государства. Если бы вамъ не достало пива, чаю, табаку, то вамъ ничего не прибавили бы, такъ какъ вы не должны получить болѣе вашего сосѣда, хотя бы вы того вполне заслужили.

Потому что социализмъ унизилъ бы достоинство трудящагося. Онъ далъ бы каждому одинаковое вознагражденіе за его трудъ. Но что могло бы побудить человѣка къ усовершенствованію своего труда—какъ бы онъ ни тру-

дился, онъ ничего не приобрѣлъ бы. Его трудъ ничего не принесъ бы ему; весь избытокъ приобщался бы въ общему достоянію на пользу менѣе его потрудившихся. Каждый, поэтому, сталъ бы трудиться по возможности менѣе, не думая конечно о сбереженіяхъ. Но развѣ подобный порядокъ могъ бы поднять достоинство трудящагося.

Потому что социализмъ убилъ бы всякую предприимчивость и остановилъ бы всякій прогрессъ, личный и національный. При социализмѣ никто не могъ бы выдѣляться своими способностями. Можете-ли себѣ представить, чѣмъ была бы жизнь безъ надежды на лучшую долю, безъ возможности лучшаго будущаго. Вы остались бы съ мертвящимъ сознаниемъ неизмѣняемости вашего бытія, государствомъ предудказаннаго, государствомъ распредѣленнаго и государствомъ придавленнаго. И это-ли не отчаянное положеніе. При нашихъ настоящихъ условіяхъ, какъ низко ни стоялъ бы человѣкъ, онъ всегда можетъ подняться, его будущность зависитъ отъ него. Достаточно обратить вниманіе на тысячи людей, выросшихъ изъ ничтожества. Достатокъ, ими приобрѣтенный, далъ заработокъ десяткамъ тысячъ рабочихъ. Но при господствѣ социализма настоящее, прошлое и будущее человѣка принадлежитъ не ему, а государству.

Потому что всюду, гдѣ это ненавистное ученіе примѣнялось, оно всегда терпѣло неудачу. Соціалистическіе опыты никогда не удавались. Социализмъ не пригоденъ для человѣка и не можетъ быть примѣняемъ къ существамъ, имѣющимъ разумъ и любовь къ свободѣ.

Потому что социализмъ имѣтъ цѣлью обратить націю въ большой рабочей домъ. Рабочій домъ есть учрежденіе, наиболѣе близкое въ социализму и это развѣ возвышенный идеалъ.

Потому что въ социализмѣ нѣтъ надобности. И не потому, что настоящее положеніе дѣлъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Надлежитъ помнить, что съ каждымъ годомъ положеніе рабочаго улучшается. Цѣль каждаго новаго закона о рабочихъ состоитъ въ достиженіи выгодъ, которыми рабочіе не пользовались бы при осуществленіи нелѣпныхъ социалистическихъ идей. При всемъ этомъ свобода рабочаго не умаляется, а расширяется. И такъ, зачѣмъ же вамъ даромъ лишаться свободы.

Таковы не многія (и только немногія) изъ причинъ, по которымъ, если вы увидите или услышите социалиста, то рѣшительно уклоняйтесь отъ него.

Онъ думаетъ, что вы не знакомы съ его ученіемъ и съ его неудачами, и надѣется, что вы усвоите его идеи.

Не вѣрьте его бреднямъ. Не продавайте вашу душу ради несбыточнаго сна. Дорожите дѣйствительно существующимъ, и не слушайте его лживыхъ обѣщаній довольствія и спокойствія. Такая бессмыслица ниже васъ.

2) Соціалистическій Катехизисъ.

Рабочій и соціалистъ.

Рабочій: Я рабочій, получающій 2 ф. 10 ш. въ недѣлю. Имѣю небольшое уютное помѣщеніе для жены и дѣтей. Зачѣмъ мнѣ дѣлаться соціалистомъ?

Соціалистъ: Потому что при социализмѣ вамъ не было бы нужды въ жилищѣ для жены и дѣтей. Государство дало бы вамъ помѣщеніе и позаботилось бы о вашей семьѣ.

Рабочій: Дало бы государство моимъ дѣтямъ одежду и пищу?

Соціалистъ: При социализмѣ—да.

Рабочій: Въ такомъ случаѣ, куда бы я дѣвалъ свои деньги?

Соціалистъ: Вы бы расходовали ихъ на себя.

Рабочій: Такъ. Хотѣлось бы еще спросить васъ: жилъ я много лѣтъ у хозяина, и привыкъ уважать его. Развѣ это дурно.

Соціалистъ: Дурно! это бессмысленно. Всѣ хозяева разбойники и негодяи. Одни лишь рабочіе честны и достойны уваженія.

Рабочій: Если рабочій, благодаря трезвости, прилежанію и предприимчивости самъ станетъ хозяиномъ, развѣ поэтому онъ сдѣлается негодяемъ?

Соціалистъ: Мы не дѣлаемъ исключеній. Всякое частное предпріятіе зловредно. При социализмѣ государство будетъ единственнымъ хозяиномъ.

Рабочій: Въ такомъ случаѣ государство, будучи единственнымъ хозяиномъ, вмѣшало бы въ себѣ корень зла.

Соціалистъ: Нѣтъ. Государство, при социализмѣ, было бы распредѣлителемъ всеобщаго счастья.

Рабочій: А что долженъ я дѣлать, дабы способствовать наступленію земного рая?

Соціалистъ: Вы обязаны при всѣхъ выборахъ подавать голосъ за соціалистическаго кандидата. При всякомъ удобномъ случаѣ возбуждать вражду между хозяевами и рабочими. Ратовать за стачки и собирать деньги для

стачечниковъ. Соціализмъ можетъ восторжествовать только при полномъ уничтоженіи частныхъ предпріятій.

Рабочій: Понимаю. Соціализмъ, приобретае все, будетъ все распределять равно между всѣми, и каждый будетъ получать все за ничто. Соціализмъ дастъ помѣщеніе мнѣ и моимъ, одѣнетъ меня и моихъ, напитаетъ меня и моихъ и позаботится объ увеселеніи меня и моихъ.

Соціалистъ: Совершенно вѣрно. Это и есть социализмъ.

Рабочій: Позвольте. Жена поручила мнѣ спросить, будетъ ли она, при социализмѣ, кормить и мыть своихъ дѣтей.

Соціалистъ: Конечно нѣтъ. При социализмѣ всѣ дѣти будутъ считаться дѣтьми государства и государство будетъ нянчить младенцевъ и мыть дѣтей.

Рабочій. Такъ. Кстати: дозволятъ ли мнѣ провести воскресный день вмѣстѣ съ женою?

Соціалистъ: При социализмѣ не судеть болѣе воскресныхъ дней. Всѣ дни, такъ же какъ всѣ люди, будутъ равны. Вамъ нечего заботиться объ увеселеніи вашей жены—государство беретъ это на себя.

Рабочій: Извините, а кто будетъ катать дѣтей въ тележкѣ?

Соціалистъ: Государство.

Рабочій: Такимъ образомъ государство возьметъ на себя попеченіе о моей семьѣ и мнѣ до нея не будетъ болѣе никакого дѣла?

Соціалистъ: Конечно. Теперь когда вы понимаете всю выгоду социализма, вы, надѣюся, позволите мнѣ передать вамъ этотъ красный галстукъ и записать васъ членомъ нашей партіи.

Рабочій: Нѣтъ, благодарю Васъ. Для меня мой домъ святое убѣжище, а жена и дѣти неотъемлемое достояніе. Моя жена не нуждается, чтобы государство кормило ея дѣтей, а мнѣ не нужно, чтобы государство меня умывало, пока у меня есть кусокъ мыла и собственное полотенце. До свиданія, товарищъ.

3) Слабая стороны социализма.

Одинъ изъ неотложныхъ вопросовъ нашихъ дней заключается въ предоставленіи рабочему классу возможности имѣть лучшія и болѣе свѣтлыя жилища и обезпеченное честнымъ трудомъ существованіе.

Нынѣ социалисты общаются рабочимъ всевозможныя выгоды. Все, что принадлежитъ имущимъ, будетъ отнято и дано неимущимъ. Ихъ морочатъ

призракомъ мира и изобилія; частной собственности болѣе не будетъ; государство будетъ уплачивать всѣмъ одинаковое жалованье, не сообразуясь съ работоспособностью каждаго.

Зачѣмъ же поддаваться такимъ обманчивымъ предложеніямъ?

Обратите вниманіе на факты. Рабочіе, припомните, что ваши сбереженія, представляющія собою весьма крупную сумму, помѣщены въ различныя англійскія предпріятія, сооруженія и желѣзныя дороги. Не вредите прочности этихъ предпріятій, голосуя за социалистическія предложенія. Поступая такъ, вы погубите свои сбереженія.

Быть можетъ, вы вошли въ сношенія съ какими либо страховыми обществами, помѣстившими свои капиталы въ желѣзнодорожныя или иныя предпріятія. Они не исполняютъ принятыхъ на себя обязательствъ, если ихъ собственность будетъ уничтожена вслѣдствіе безпорядковъ или благодаря социалистическому законодательству.

Революціи вообще возникаютъ среди народа, которому нечего терять; у рабочаго же класса есть, напротивъ, многое, чѣмъ онъ дорожитъ. Не вѣрьте социалистамъ, что отнимать будутъ только у богатыхъ. Социалистъ скрываетъ истинный смыслъ своихъ намѣреній. Онъ смотритъ какъ на свою добычу на мелкаго вкладчика, положившаго на храненіе свои многолѣтнія сбереженія.

Социализмъ есть не только постыдная утопія, но и разбойническое нападеніе.

Лордъ Бивонсфильдъ сказалъ много лѣтъ тому назадъ, что хорошія жилища для народа являются надежнѣйшимъ залогомъ его благополучія. Осуществленіе социалистической программы не только разорило бы жилища народа, но оно было бы посягательствомъ на его независимость, столь любезную англичанамъ, и свободныхъ людей низвело бы на уровень простыхъ машинъ.

Кто бы сталъ трудиться и сберегать, если бы ничего не было прочнаго.

4) Почему социалистическое государство невозможно.

Потому что оно должно было бы указать мужчинамъ и женщинамъ, въ чему они могли бы приложить свои силы, опредѣляя родъ ихъ занятій и количество вознагражденія.

Потому что оно воспретило бы человѣку работать какъ бы онъ хотѣлъ и пользоваться своими способностями сообразно съ соотвѣтственною выгодною;

и, такъ какъ оно было бы хозяиномъ всѣхъ родовъ производства и распорядителемъ всеобщаго благосостоянія, то оно могло бы заставлять людей соглашаться на его условія, или умирать съ голоду.

Потому что, строго и послѣдовательно примѣняемое, оно обратило бы всякую куплю и продажу въ государственное преступленіе; никому не было бы дозволено работать за другого, или пользоваться наемнымъ трудомъ; частная собственность была бы отмѣнена или оставлена въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Оно было бы вынуждено бороться съ самыми естественными инстинктами людей путемъ шпіонства, гоненій и строгихъ наказаній.

Потому что состояло бы изъ многолюднаго класса чиновниковъ, превосходящаго числомъ и властью что либо, доселѣ существовавшее, при чемъ на трудящихся была бы возложена тягота содержанія этого совершенно бесполезнаго количества привилегированныхъ лицъ.

Потому что, оно примѣняло бы общія нормы ко всѣмъ липамъ хорошимъ, дурнымъ и безразличнымъ, и было бы вслѣдствіе этого поставлено въ необходимость распространять на добрыхъ гражданъ ограниченія, признанныя неизбѣжными для дурныхъ.

Потому что въ виду крайнихъ затрудненій по пропитанію, снабженію одеждою и по распредѣленію занятій многихъ милліоновъ людей—огромная, сложная машина, необходимая для этихъ цѣлей, постоянно ломалась бы, причиняя людямъ великія страданія.

Потому что съ перенесеніемъ всѣхъ заботъ и отвѣтственности съ отдѣльныхъ лицъ на государство, и домашняя и семейная жизнь должны прекратиться, и государство, въ собственныхъ интересахъ, будетъ вынуждено регулировать браки и рожденіе дѣтей.

Потому что оно могло бы утвердиться только путемъ упорной борьбы; и однажды утвержденное, оно было бы разрушено какимъ-либо способомъ, напримѣръ, динамитомъ, тѣмъ же способомъ, какимъ оно само учило людей дѣйствовать другъ противъ друга въ защиту своихъ правъ.

Потому что оно основано на крайне извращенномъ и пагубномъ началѣ, не могущемъ принести ни счастья, ни благоденствія. Оно учитъ людей отрекаться отъ свободы и самостоятельности, поработать себя другъ другу подъ девизомъ государства; оно должно упрочить начало всеобщаго принужденія, распространяя его до мельчайшихъ подробностей жизни, дабы пріобрѣсти

больше богатствъ и жизненныхъ удобствъ, возникшихъ при системѣ свободы и частныхъ предпріятій—богатствъ и удобствъ, начинавшихъ уже естественнымъ путемъ распространяться на сословія, доселѣ менѣе обеспеченныя, но могущія воспринимать эти блага по мѣрѣ того, какъ люди будутъ лучше понимать истинную цѣну свободы и избавляться отъ празднаго политиканства.

Объявленія.

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ

5—5

съ 15 лѣтней практикой

В. И. СОКОЛОВЪ

желаетъ получить мѣсто въ большой хоръ.

Адресъ: Новопавловское п. отд., Павлоградскаго уѣзда.

Мануфактурно-Церковный Магазинъ

Николая Никифоровича

МИРОШНИЧЕНКО

въ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Полученъ большой выборъ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Довожу до свѣдѣнія Гг. покупателей, что мой магазинъ помѣщается по Казанской улицѣ, въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ магазинъ церковной утвари съ моей фирмой, ничего общаго не имѣетъ.