

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КАНОЦІИ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

Отъ Редакціи.

## ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

будеть издаваться и въ наступающемъ 1883 году по прежней, утвержденной Святейшимъ Синодомъ, программѣ и будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ—1 и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою остается прежняя, т. е. пять рублей. Какъ варшавскіе, такъ и иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, ул. Ординацкая д. № 2, кв. 18.

### ОТДѢЛЪ I.

ВЫСША ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАЗЛОЖЕНІЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20-го—29-го октября 1882 года за № 2182, о рисунокѣ знаковъ, установленныхъ для членовъ „православнаго палестинскаго общества“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го октября 1882 года за № 4947, съ предложеніемъ: 1) дубликата Высочайше утвержденного, въ 12 день іюня сего года, рисунка знаковъ, установленныхъ для почетныхъ членовъ православнаго па-

лестинскаго общества и тѣхъ изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ, которые, вмѣсто ежегоднаго, сдѣлаютъ единовременный взносъ, и 2) описанія сихъ знаковъ, изъ каковаго описанія видно: Для почетныхъ членовъ установленъ: золотой греческій крестъ, сверху щитъ, по срединѣ котораго на бѣломъ эмалевомъ фонѣ золотая монограма Христа между греческими буквами а ѿ; кругомъ щита на черной эмалевой лентѣ надпись: „Не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь“. На оборотѣ щита на бѣломъ эмалевомъ полѣ надпись: „Благословить ти Господь отъ Сіона и узриши благая Иерусалима“. Для дѣйствительныхъ членовъ—такой же знакъ серебряный безъ эмали и для членовъ сотрудниковъ—такой же знакъ темной бронзы безъ эмали. Всѣ три знака носятя на шеѣ на голубой съ двумя узкими красными каемками лентѣ. И, по справкѣ, приказали: описаніе знаковъ, установленныхъ для членовъ православнаго палестинскаго общества, сообщить, для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, отъ 4-го ноября 1882 года за № 5463.—Изъ имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній видно, что воспитанники духовныхъ семинарій приписываются, для исполненія воинской повинности, къ призывному участку по мѣсту нахождения учебнаго заведенія и тѣмъ увеличиваютъ число назначаемыхъ съ этого участка новобранцевъ, тогда какъ, получивъ отсрочку для окончанія образованія, воспитанники семинарій впоследствии болышею частію освобождаются отъ исполненія воинской повинности, по званію исаломщиковъ, учителей и священниковъ:

такимъ образомъ приписка воспитанниковъ семинарій по мѣсту нахождения учебныхъ заведеній обременяетъ населеніе этого одного участка исполненіемъ за всѣхъ воспитанниковъ воинской повинности.

Вслѣдствіе сего, въ видахъ устраненія помянутого обремененія городского участка по исполненію воинской повинности, министромъ внутреннихъ дѣлъ, по предварительному соглашенію съ военнымъ министромъ и мною, сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы присутствія по воинской повинности, примѣняясь къ 95 и 4 ст. уст. о воинск. повин., приписывали воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по мѣсту жительства ихъ родителей.

Долгомъ поставлю сообщить о семъ вашему преосвященству для свѣдѣнія и зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженія.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—•— Пожертванія въ Сувальскую церковь. — Въ Сувальскую Успенскую церковь поступили слѣдующія пожертванія: 1. Отъ Сувальскаго вице-губернатора статскаго совѣтника барона Рамзая—двѣ хоругви цѣною въ 200 руб. и восемь фарфоровыхъ свѣчъ цѣною въ 80 руб. Сверхъ-того, какъ членъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, баронъ Рамзай, по усердію къ церкви, употребилъ содѣйствіе къ приведенію въ приличное состояніе церковной площади и къ устройству отводнаго водосточнаго канала для предохраненія церкви отъ сырости на счетъ суммъ магистрата г. Сувалокъ. 2. Отъ церковнаго старосты коллежскаго совѣтника Васильева—облаченія на два апалогія, пелена на апалогій подъ Евангеліе, лампа для освѣщенія притвора и 12 фонарей для паружнаго освѣщенія церкви на сумму 56 руб. 90 коп. и 3. Отъ священника Іоанна Юхновскаго—пелены на престолъ и жертвенникъ изъ золотой парчи цѣною въ 22 руб. 57 копѣекъ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства революціею 26 октября жертвователямъ изъявлена Архипастырская признательность съ преподаніемъ Божія благословенія. Независимо отъ сего вице-губернатора барону Рамзаю испрашивается благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты.

—•— Отчетъ Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. По 31-е мая 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 декабря 1881 года. . . . . 291570 30  
 Поступило вновь съ 1 января по 31 мая 1882 г.:  
 Непосредственно въ Комитетъ . . . . . 793 43  
 Черезъ Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ:  
 а) деньгами . . . . . 52597 25½  
 б) процентными бумагами (облигациями 1-го вос-

точнаго займа) считая по нарицательной цѣнѣ . . . . .	100	—	52697	25½	53490	68½
А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета . . . . .			345060	98½		
Сверхъ того съ 1-го января по 31 мая 1882 г. поступило процентовъ:						
а) на суммы Комитета хранящихся на особомъ счету въ конторѣ Государственнаго банка . . . . .	466	49				
б) на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги . . . . .	8498	40	8964	89		
А съ поступившими до 1 января 1882 г. какъ на суммы, находящіяся на особомъ счету въ Государственномъ банкѣ, такъ и на процентныя бумаги . . . . .			10818	95		
Всего процентнаго поступленія . . . . .			19783	84		
Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31 мая 1882 г. . . . .			364844	82½		
Общая сумма пожертвованій, 345060 р. 98½ коп., распределяется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:						
Всемилолюбивѣе пожаловано въ Возѣ почившимъ Государемъ Императоромъ . . . . .			1000	р. —	к.	
Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей . . . . .	26825	„	36	„		
Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками . . . . .	121911	„	27	„		
НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями . . . . .	(8122)					
Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . .	5035	„	71	„		
Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . .	17766	„	58½	„		
Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собраннымъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . .	5239	„	55	„		
Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . .	54354	„	06	„		
НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою городскою думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Возѣ почившаго Государя Императора . . . . .	(50000)					
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ . . . . .	6412	„	08½	„		
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . .	63142	„	24	„		
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общес. Краснаго Креста . . . . .	2789	„	03	„		
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей . . . . .	5316	„	89	„		
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . .	983	„	65	„		
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій . . . . .	1728	„	20	„		
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	11395	„	18	„		
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . .	6509	„	43	„		
Отъ куницовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . .	3428	„	93	„		
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	812	„	01	„		

Непосредственно отъ крестьянъ . . .	7069 р. 28½ к.
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . .	421 „ 50 „
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ . . .	2374 „ 42 „
Отъ разныхъ лицъ черезъ редакцію „Московскихъ Вѣдомостей“ . . .	342 „ 60 „
Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній . . .	55 „ — „
Отъ биржевыхъ маклеровъ . . .	148 „ — „

345060 р. 98½ к.  
364844 рур. 82½ коп.,

Изъ общей суммы всего поступления, произведены слѣдующіе расходы:

Издано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, подписныхъ листовъ, воззваній, публикаціи, почтовые расходы и разсылку, освѣщеніе и т. п. . . . .	4941 р. 86 к.
За наемъ помѣщенія для канцеляріи Комитета . . . . .	200 „ — „
Выдано на преміи за представленныя на конкурсѣ проекты . . . . .	2200 „ — „
Израсходовано предсѣдателемъ во время его командировки въ Восточную Румелію на путевые расходы и наемъ архитектора . . . . .	941 „ 77½ „
Выдано архитектору Марфельду, отправленному въ Восточную Румелію для собранія смѣтныхъ данныхъ и окончательнаго выбора мѣстности подъ церковь, на расходы его командировки . . . . .	1000 „ — „
Уплачено за храненіе въ Государственномъ Банкѣ процентныхъ бумагъ Комитета . . . . .	52 „ 87 „
Уплачено портовыхъ и гербовыхъ пошлинъ на деньги, поступившія звонкою монетою или переводами изъ заграницы . . . . .	7 „ 75 „
Возвращенъ по принадлежности оказавшіяся въ числѣ поступленій фальшивый кредитный билетъ 25-ти рублеваго достоинства . . . . .	25 „ — „
Куплено 341 облигація 3-го 5% Восточнаго займа по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 341000, за кои уплачено . . . . .	318709 „ 54 „
<b>Итого въ расходѣ</b> . . . . .	<b>328038 р. 79½ к.</b>
Затѣмъ остается въ наличности къ 31 мая 1882 г. процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ . . . . .	341100 р. — к.
Кредитными деньгами . . . . .	36706 „ 03 „
<b>А всего</b> . . . . .	<b>377806 р. 03 к.</b>

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранятся на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка . . . . . 33876 р. 16 к.  
Находится въ кассѣ Комитета . . . . . 2829 р. 87 к.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1879 года мать незабвеннаго героя минувшей Турецкой войны, оплакиваемого всей Россіей и всѣмъ славянскимъ міромъ Михаила Дмитриевича Скобелева, Ольга Николаевна Скобелева, испросила черезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Высочайшее разрѣшеніе на повсемѣстный по всей Имперіи сборъ пожертвованій съ цѣлію построенія храма въ Восточной Румеліи, въ мѣстности находящейся между селеніями Шейновымъ и Шипкой, мѣстности надъ которой воздвигается гора св. Николая, средоточіе безсмертныхъ Шипкинскихъ боевъ, и которая ознаменована блестящею Шейновскою побѣдою, одержанною М. Д. Скобелевымъ, для вѣчнаго въ храмѣ этомъ номинированія воиновъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. Въ виду приведенія въ исполненіе этого дѣла организовался въ зиму 1879—1880 г. въ С.-Петербургѣ, по иниціативѣ О. Н. Скобелевой, особый комитетъ удостоившійся въ апрѣлѣ 1880 года Высочайшаго утвержденія подъ наименованіемъ: „Комитетъ по сооружецію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго номинированія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г.“. Комитету этому какъ видно изъ приложеннаго отчета, удалось собрать по 31 мая текущаго года до 345 т. р. пожертвованій на постройку храма. Первое изъ этихъ пожертвованій поступило отъ въ Бозѣ почившаго Государя, удостоившаго, почти наканунѣ мученической своей кончины, Высочайшаго своего утвержденія предположеніе Комитета о томъ, чтобы какъ храмъ такъ и главный придѣлъ оного были посвящены великому празднику Рождества Христова, со днемъ котораго почти совпадаетъ и переходъ нашихъ войскъ черезъ Балканы и Шейновская побѣда; а боковые придѣлы: одинъ Св. Николаю Чудотворцу, а другой—Св. Александру Невскому. Затѣмъ составленъ даровитымъ архитекторомъ нашимъ, членомъ академіи А. О. Томишко проектъ самой церкви, удостоившійся одобренія нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора. Проектъ этотъ былъ выставленъ въ Архитектурномъ отдѣлѣ Московской всероссійской выставки. Наконецъ избрано окончательно мѣсто подъ церковь, жертвуемое подъ оную жителями селенія Шипки.

Между тѣмъ первая зачинщица дѣла О. Н. Скобелева, отправившись лѣтомъ 1880 г. въ Восточную Румелію съ дѣлію какъ заботы о поддержкѣ основанныхъ ею въ краѣ, во время пребыванія ея тамъ при снятѣ, командовавшемъ оккупационнымъ корпусомъ, благотворительныхъ учрежденій, такъ главнымъ образомъ прискакія мѣста для построенія церкви, пала, какъ извѣстно, жертвою ужаснаго злодѣянія. А затѣмъ неоповѣдимое Провидѣніе лишило Россію лучшаго изъ ея военныхъ вождей, съ именемъ котораго связывается самое начало дѣла построенія храма; и дабы еще тѣснѣе соединить съ храмомъ этимъ память многострадающей матери и доблестнаго сына, Комитетъ постановилъ устроить по обѣимъ сторонамъ боковыхъ придѣловъ, въ восточныхъ оконечностяхъ предполагаемаго вокругъ церкви крытаго хода, двѣ кѣты: одну съ изображеніемъ Св. Равноапостольной княгини Ольги, а другую Архангела Михаила.

Въ настоящее время предполагается приступить возможно безотлагательно къ стройкѣ. Средства для возведенія храма въ предположенныхъ по составленному проекту размѣрахъ имѣется, при условіи воздержанія отъ роскоши въ постройкѣ, достаточно; хотя потребуются при этомъ болѣе значительныя чѣмъ у насъ расходы въ виду того, что строительныя работы надобно будетъ вести въ краѣ отдаленномъ, мало экономически развитомъ, гдѣ возведеніе постройки подобной имѣющей въ виду представляется дѣломъ почти новымъ, необычайнымъ, гдѣ не установилось еще ни наемной платы, ни цѣны на строительные матеріалы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ одной стороны необходимо отложить въ сторону часть собраннаго капитала, чтобы обезпечить процентами съ оной какъ содержаніе причта, такъ и ремонтъ церкви, а съ другой стороны крайне желательно осуществить имѣвшееся съ самаго начала Комитетомъ намѣреніе связать дѣло церковнаго строенія съ учрежденіемъ при церкви воспитательнаго заведенія, преимущественно духовнаго, съ преподавателями изъ Россіи, которое составляетъ настоятельную потребность для края и которое можетъ служить лучшею связью его съ Россією. Комитетъ надѣется, что русское общество, принесшее обильныя средства для сооруженія храма, пожелаетъ по возможности обезпечить и его будущее существованіе.

Пожертвованія, какъ пересылаемыя по почтѣ, такъ и приносимыя непосредственно, должны быть обращаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Кромѣ того они могутъ быть передаваемы черезъ членовъ Комитета.

**ЧЛЕНАМИ КОМИТЕТА СОСТОЯТЬ:**

Его Императорское Высочество Герцогъ Евгений Максимилановичъ Лейхтенбергскій, графиня Екатерина Леонидовна Игнатъева, Марія Васильевна Дурново, Марія Александровна Сольская, графъ Николай Павловичъ Игнатъевъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Федоръ Петровичъ Корниловъ, Иванъ Михайловичъ Гедеоновъ, Аeonасій Федоровичъ Бычковъ, Иванъ Петровичъ Корниловъ, Петръ Александровичъ Рихтеръ, Андрей Григорьевичъ Ильинскій, Петръ Александровичъ Мясоѣдовъ, князь Алексѣй Николаевичъ Церетелевъ, Валеріанъ Павловичъ Мельницкій, Петръ Алексѣевичъ Васильчиковъ, князь Левъ Владиміровичъ Шаховской, князь Сергій Владиміровичъ Шаховской, Александръ Ивановичъ Кракау, Сергій Михайловичъ Третьяковъ, Андрей Андреевичъ Боголюбовъ, Николай Романовичъ Овсянній, Эдмундъ Рудольфовичъ Кребель, Эдуардъ Владиміровичъ Эккъ, Сергій Васильевичъ Арсеньевъ.

—●— О приходскихъ братствахъ при церквяхъ II Грубешовскаго округа.—При нѣкоторыхъ церквяхъ II Грубешов-

скаго округа приходскія братства существовали съ давнихъ временъ; такимъ братствамъ въ прошломъ 1881 году настоятелями церкви объявлены и объяснены новоизданный Епархіяльнымъ Начальствомъ братскій Уставъ, которымъ все члены существовавшихъ братствъ обязались руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ. Но въ большинствѣ приходоѡ И Грубешовскаго округа братства открыты или возстановлены въ концѣ прошлаго 1881 года при церквахъ приходскихъ и нѣкоторыхъ приписныхъ, такъ что нынѣ во всехъ 19 приходоахъ названнаго округа существуютъ церковныя братства. Прежде другихъ церковей братства учреждены при церквахъ Тереминской и Грабовецкой, объ открытіи коихъ объявлено въ 20 № X. В. Епархіяльнаго Вѣстника за прошлый 1881 годъ.

—○— **Открытие братствъ при двухъ церквахъ Берестьскаго прихода.**—При обихъ церквахъ Берестьскаго прихода приходской Рождество-Богородичной въ с. Берестѣ и приписной Свято-Димитріевской въ д. Заборцахъ братства когда то существовали, какъ видно изъ того, что нынѣшній священникъ названнаго прихода о. Кириллъ Искрицкій при вступленіи въ должность настоятеля въ 1876 году засталъ тамъ при обихъ церквахъ по два братчика. Что бы возстановить существовавшія когда-то братства какъ въ с. Берестѣ, такъ и въ д. Заборцахъ настоятель прихода предварительно два раза по воскреснымъ днямъ читалъ и подробно объяснялъ своимъ прихожанамъ новоизданный Епархіяльнымъ Начальствомъ Уставъ церковно-приходскихъ братствъ и потомъ пригласилъ жителей с. Берестья и д. Заборецъ собраться въ возможно большемъ числѣ въ праздникъ Рождества Христова—25 декабря 1881 года въ приходскую церковь какъ ради праздника, такъ и для открытія церковныхъ братствъ. Въ назначенный день при большомъ собраніи прихожанъ, священникъ въ третій разъ прочиталъ имъ братскій уставъ и произнесъ поучительное слово, въ которомъ увѣщавалъ ихъ поступать въ составъ церковныхъ братствъ. По окончаніи богослуженія и крестнаго хода вокругъ церкви вписались въ братскій списокъ, при Берестьской церкви 7 мужчинъ и 13 женщинъ, а при Заборецкой 12 мужчинъ и 18 женщинъ, съ обязательствомъ ежегодно вносить въ братскія кассы не менѣе 30 копѣекъ отъ каждаго члена, всевозможно содѣйствовать настоятелю въ дѣлѣ укрѣпленія православія и доброй нравственности въ приходѣ и твердо противодѣйствовать всякимъ непріязненнымъ для православія покушеніямъ. Вписавшіеся въ братскій списокъ прихожане избрали изъ своей среды 4-хъ человекъ для подписи акта объ открытіи братствъ Рождество-Богородичнаго въ с. Берестѣ и Свято-Димитріевского въ д. Заборцахъ. Для поминованія умершихъ братчиковъ и сестричекъ тогдаже назначенъ ежегодно 28-й день декабря въ Берестьской и 29-й въ Заборецкой церкви.

—○— **Церковное братство въ селѣ Бусьнѣ.**—При Бусьненской усенской церкви братство существовало издавна и въ составъ его въ прошломъ 1881 году входило 85 лицъ обоого пола. Настоятель церкви объявлялъ членамъ братства новоизданный уставъ и объявлялъ имъ возлагаемыя на нихъ обязанности служить православной церкви и ея интересамъ, на что и получилъ отъ нихъ согласіе.

—○— **Открытие братства при Вербовицкой церкви.**—Прихожане Вербовицкой церкви, жительствующие какъ въ с. Вербовицахъ, такъ и въ приписныхъ той-же къ церкви деревняхъ Коношнѣ и Которовѣ, собравшись, по приглашенію настоятеля, 9 ноября прошлаго 1881 года и выслушавъ Уставъ церковно-приходскихъ братствъ Холмска-Варшавской Епархіи, постановили: Учредить въ Вербовицкомъ приходѣ братство по наименованію церкви во имя Св. Архистратига Михаила и въ точности выполнять правила братскаго устава. Въ списокъ братства тогожъ 9 ноября вписались 59 лицъ обоого пола; къ сему числу

15 ноября присоединились еще 14 лицъ обоого пола, итого: 73 души.

—○— **Возстановленіе церковныхъ братствъ въ Горышевско-Русскомъ приходѣ.**—При обихъ церквахъ названнаго прихода—приходской Преображенской въ с. Горышевѣ-Русскомъ и приписной Свято-Троицкой въ д. Конюхахъ братства существовали съ 1826-го года; по уставу изданному при Холмскомъ униатскомъ епископѣ Фердинандѣ Цѣхановскомъ. Изъ сохранившихся до настоящаго времени братскихъ книгъ видно, что первоначально при обихъ церквахъ было по 12 братчиковъ, но впоследствии число ихъ уменьшилось до трехъ человекъ при той и другой церкви. Для возстановленія обихъ церковныхъ братствъ по новоизданному Епарх. Нач. уставу избранъ 21 день ноября 1881 г. Въ этотъ день по литургіи настоятелемъ прихода священ. Юліаномъ Попелемъ произнесено соответственное поученіе въ которомъ объяснялась цѣль учрежденія братствъ при церквахъ епархіи. Затѣмъ, по прочтеніи и объясненіи новоизданнаго устава, нѣкоторые изъ прихожанъ изъявили желаніе вступить въ составъ открываемаго братства и по предложенію настоятеля согласились, кромѣ годичнаго 30-ти копѣчнаго взноса въ братскую кассу, покупать себѣ на свой счетъ фунтовья свѣчи. Въ слѣдующее воскресенье 22 ноября, исповѣдавшіеся и св. Таинъ причастившіеся, вписались въ братскія книги 24 человекъ, въ томъ числѣ 12 при церкви приходской и 12 при Конюховской приписной. Послѣ литургіи отслужено было заздравіе новыхъ братчиковъ молебствіе, при которомъ они стояли съ горящими въ рукахъ свѣчами.

—○— **Братство при Свято-Георгіевской церкви въ с. Гостинномъ** открыто 22-го ноября 1881 года. Прихожане въ числѣ 40 лицъ обоого пола изъявили желаніе вступить въ церковное братство и вписались въ братскій списокъ.

—○— **Открытие церковнаго братства въ г. Дубенкѣ.**—Настоятель Дубенецкой церкви священникъ Павелъ Калининскій 8-го ноября 1881 года, по произнесеніи слова о значеніи церковнаго братства, по прочтеніи и объясненіи братскаго устава, предложилъ своимъ прихожанамъ вступать въ новооткрываемое СвятоТроицкое братство. На это предложеніе изъявили согласіе 12 мужчинъ и 5 женщинъ; въ тотъ-же день послѣ исповѣди и причастія Св. Таинъ они вписались въ братскую книгу, внесли въ братскую кассу по 30 копѣекъ и собрали особья по жертвованію на прибрѣтеніе братской иконы и хоругви.

—○— **Открытие церковнаго братства въ с. Молодатычахъ.**—Въ Молодатычскомъ приходѣ существуетъ обычай совершать заупокойную литургію съ панихидой объ усопшихъ прихожанахъ въ послѣднюю субботу предъ храмовымъ праздникомъ Св. Архистратига Михаила и въ эту субботу собирается въ церковь такое же множество народа, какъ и въ Храмовой праздникъ. Въ прошлокъ 1881 году означенная суббота была 7-го ноября—на казунѣ Храмоваго праздника Молодатычской церкви. Воспользовавшись многочисленнымъ собраніемъ прихожанъ 7 ноября настоятель церкви священникъ Климентъ Лысякъ послѣ заупокойнаго богослуженія произнесъ краткую рѣчь, въ которой приглашалъ своихъ прихожанъ собраться въ церковь и на слѣдующій день въ такомъ-же числѣ какъ ради Храмоваго праздника, такъ и для открытія церковнаго братства, и указалъ имъ условія для вступленія въ братство, а именно: исповѣдь съ причастіемъ Св. Таинъ, возрастъ мужчинъ (18 л.) и женщинъ (16 л.) и ежегодный взносъ въ братскую кассу неменѣе 30 копѣекъ отъ каждаго члена. 8 ноября послѣ утренняго богослуженія исповѣдались и во время литургіи Св. Таинъ причастились 20 обоого пола лицъ. По окончаніи литургіи настоятелемъ церкви произнесено поученіе о важности церковнаго братства и объ обязанностяхъ братчиковъ и сестричекъ; прочтаны уставъ церковно-

приходскихъ братствъ съ объясненіемъ каждаго параграфа и приглашены прихожане къ поступленію въ составъ открываемаго братства. За тѣмъ на погостѣ церковномъ отслужено молебствіе Св. Архистратигу Михаилу съ возгласеніемъ многогдѣтія, Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Архипастыря и всемъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи богослуженія вписались въ братскій списокъ 18 обою пола лицъ; всѣ члены братства внесли въ братскую кассу отъ 30 коп. до 1 рубля; къ нимъ 21-го ноября присоединилось еще два члена.

—•— Наталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Ст.-Петербургѣ и Москвѣ.

### Алфавитный указатель къ каталогу.

(Продолженіе \*).

#### К.

- Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы явленію служба, № 189.  
 Камаровъ священникъ.—Разговоръ единовѣрца съ православнымъ, № 460.  
 Камень вѣры, № 435.  
 Канонъ молебный Пресвятой Богородицѣ, поемый во всякой скорби душевной и обстояніи, № 136.  
 Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго №№ 137—139.  
 Канонъ преподобному Діонісію Архимандриту Сергіевой лавры, Радонежскому чудотворцу, № 141.  
 Канонъ молебный на исходѣ души, № 140.  
 Каноны покаянные, № 142.  
 Каноны Богослужебные (переводъ профессора Ловягина) на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, № 135.  
 Каноны богослужебные на славянскомъ и русскомъ, № 134.  
 Каноны на русскомъ языкѣ, № 133.  
 Капитола священномученика Епископа Херсонскаго страданіе, № 299.  
 Карпова проф. Спб. Дух. Акад. Переводъ соч. Платона (Греч. филос.), № 545.  
 Кассіана преподобнаго, Римлянина, память, № 260.  
 Канонникъ №№ 73—75.  
 Катихизисъ пространный, на русскомъ, №№ 471—472.  
 Катихизисъ на польскомъ, № 474.  
 Катихизисъ на нѣмецкомъ, № 473.  
 Каятиса и плакаты о грѣбѣхъ своихъ изъ твореній св. Димитрія Митрополита Ростовскаго, № 342.  
 Келейныя письма св. Тихона, Епископа Воронежскаго, № 381.  
 Кипріана св. мученика страданіе, № 302.  
 Кипріана св. Митрополита Кіевского преставленіе, — о семь повѣсть, № 304.  
 Кирилл св. Архіепископа Іерусалимскаго память, № 301.  
 Кирилл Огласительныя и тайноводственныя поученія, № 377.  
 Кирилл изъ твореній его избранныя мѣста, № 423.  
 Кирилл (Константина) преподобнаго Епископа Моравскаго житіе и труды, № 306.  
 Кирилл преподобнаго Бѣлосзерскаго житіе, № 261.  
 Кирилл Архіепископа Каменецъ - Подольскаго словъ и рѣчей собраніе, № 411.  
 Кириллу (и Меодію) св. просвѣтителемъ Славянъ служба № 204.  
 Киру (и Іоанну) св. безсребренникамъ служба, №№ 205 и 206.  
 Клавдія св. Мученика страданіе, № 302.  
 Кладбищъ Спб. и московскихъ градскихъ и монастырскихъ положеніе, № 556.  
 Клятва Московскаго Собора 1667 года, № 461.  
 Книга правилъ апостольскихъ, Соборныхъ и Св. Отцевъ №№ 488 и 489.  
 Книги Ветхаго Завѣта, №№ 9—22.  
 Книги Новаго Завѣта, №№ 23—70.  
 Книги Священные, изданныя для употребленія при богослуженіяхъ церковныхъ, №№ 37, 38, 39, 40, 57, 62 и 63.

Книги составляющія Богослужебный кругъ См. примѣчаніе при отд. II.

Книги для записи церковныхъ суммъ и брачныхъ объявленій, №№ 557—559.

Книги нотнаго пѣнія, №№ 116—122.

Книги житій Святыхъ. См. Минеи-Четвы, Прологъ и отдѣльныя повѣствованія о жизни святыхъ.

Кодрата св. мученика Епископа Никомидійскаго страданіе, № 302.

Константина и матери ея Елены св. Равноапостольныхъ, житіе, № 303.

Константина блаженнаго Митрополита Кіевского повѣсть о смерти его, № 304.

Константина (Кирилла) Еп. Моравскаго житіе, № 306.

Коронованіе (Священное) Ея Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича, по церковному чиноположенію. Чинъ дѣйствія сего коронованія, №№ 226 и 227.

Космы (и Даміана) св. мучениковъ, безмездныхъ врачей, страданіе, № 305.

Кратная Священная исторія. См. Священная исторія.

Краткій Катихизисъ. См. Катихизисъ.

Краткій Молитвословъ. См. Молитвословъ.

Краткій Мѣсяцесловъ. См. Мѣсяцесловъ.

Краткій Уставъ церковный, № 486.

Крестъ четвероконечный,—о семь бесѣда къ глаголемому старообрядцу. №№ 456 и 457.

Кругъ Богослужебныхъ книгъ. См. Примѣч. при отдѣлѣ II.

Кругъ Пасхальнаго правила, сочиненіе Меодія Архіепископа Тверскаго, № 485.

Ксифилина Іоанна св. Пять поученій, № 372.

Кувши преподобнаго Печерскаго чудотворца житіе № 315.

#### Л.

Лексиконъ Греко-Латинскій Шревеллія, № 543.

Левнида св. мученика страданіе, № 302.

Левнтія Епископа Ростовскаго чудотворца, обрѣтеніе тѣлесе его, № 300.

Листъ проскомидный, № 550.

Листы присяжные и подписки для Священно-церковнослужителей, №№ 554 и 555.

Листы для метрическихъ, клировыхъ, исповѣдныхъ, приходорасходныхъ и другихъ церковныхъ книгъ и вѣдомостей №№ 560—567.

Листы для метрическихъ выписей о лицахъ призываемыхъ къ отправленію воинской повинности, № 568.

Литургія св. Іоанна Златоустаго чѣніе придворное протое, №№ 118—119.

Литургія изложеніе, съ присовокупленіемъ молитвъ чтотомихъ мірянами при литургіи, № 143.

Литургія (чинъ Литургія) св. Іоанна Златоустаго:

Литурія на славянскомъ языкѣ, №№ 144—145.

Литурія на французскомъ, № 148.

Литурія на нѣмецкомъ, № 149.

Литурія (Чинъ Литургія) св. Василия Великаго. № 146.

Литурія (Чинъ Литургія) преждеосвященныхъ Св. Давроу, св. Григорія Двоеслова, № 147.

Лицевые Святы, — съ изображеніемъ Святыхъ и праздниковъ, № 549.

Лѣтописецъ, NN. 512—515.

#### М.

Мавры и супруга ея Тимоея чтеца, св. мучениковъ, страданіе, № 313.

Магометанъ къ Православной церкви присоединенія чиноположеніе, № 218.

Маларія Преподобнаго Египетскаго житіе, № 263.

Маларія, преподобнаго Александрійскаго житіе, № 262.

Маларія преподобнаго Желтоводскаго житіе, № 264.

Маварі Архіен. Литов. (нынѣ Митропол. Московскаго), Богословіе Христіанско-догматическое (руководство), № 478.

Маннавей св. Ветхозавѣтныхъ мучениковъ страданіе, № 297.

Мавсима св. О любви, № 378.

Малха преподобнаго житіе, № 318.

Марія преподобной Египетской житіе, № 290.

**Марка**, св. Апостола и Евангелиста Евангеліе, на русскомъ языкѣ, № 54.  
**Марка** св. Апостола житіе, № 266.  
**Марка** преподобнаго Аѳинскаго житіе, N. 265.  
**Матвѣя** св. Апостола и Евангелиста Евангеліе на русскомъ языкѣ, N. 53.  
**Матвѣя** св. на Евангеліе его, бесѣды св. Іоанна Златоустаго, NN. 365 и 366.  
**Матвѣя** на V, VI и VII главы того же Евангелія бесѣды Филарета Архіепископа Рязанскаго, U. 394.  
**Метафрастомъ** Сумеонъ избранныи нравственныя слова св. Василія Великаго, N. 326.  
**Меводія** и Константина (нареченнаго Кирилла) преподобныхъ Епископовъ Моравскихъ, учителей Славянъ, житіе и труды, N. 306.  
**Меводію** и Кириллу просвѣтителемъ Славянъ служба, № 204.  
**Меводія** Архіепископа Тверскаго, слова поучительныя, съ описаніемъ жизни его, N. 412.  
**Меводія** Правило пасхальнаго круга, N. 485.  
**Миней-Четіи** или книги житій Святыхъ, №№ 228—241.  
**Миней-Четіи** отдѣльныя повѣствованія о жизни Святыхъ, №№ 242—318.  
**Минейя** мѣсячная, № 76.  
**Минейя** общая, №№ 77—79.  
**Минейя** праздничная, №№ 80—82.  
**Минятія** Іліи — собраніе его разныхъ поучительныхъ словъ, № 410.  
**Митрофана** св. Епископа Воронежскаго житіе и сказаніе объ обрѣтеніи и открытіи мощей его и бывшихъ при томъ чудесныхъ исцѣленіяхъ, №№ 267 и 268.  
**Митрофану** св. Епископу Воронежскому акаѳистъ, № 129.  
**Митрофану** служба ему же, № 203.  
**Михаилу** Архангелу акаѳистъ, № 126.  
**Михаилъ** св. Князь Черниговскій и Феодоръ бояринъ его, св. мученики, сказаніе о нихъ, № 307.  
**Моисея** св. Угрина житіе, № 269.  
**Молебнаго** и благодарственнаго пѣнія (послѣдованіе) ко Господу Богу, даровавшему Свою помощь Благочестивѣйшему Императору Николаю Павловичу на отраженіе крамолы, угрожавшей междуособіемъ и бѣдствіями Государству Россійскому, № 178.  
**Молебнаго** и благодарственнаго пѣнія (послѣдованіе) при вступленіи въ совершеннолѣтіе Всероссийскаго Престола Наслѣдника, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Николаевича, № 179.  
**Молебнаго** и благодарственнаго пѣнія (послѣдованіе) къ Господу Богу, пѣвсмаго въ день Рождества Спасителя нашего Іисуса Христа (25 декабря) и воспоминанія избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ. № 177.  
**Молебнаго** и благодарственнаго пѣнія (послѣдованіе) во время губительнаго повѣтрія и смертоносныя немощи, №174.  
**Молебнаго** пѣнія послѣдованіе св. великомученику и побѣдоносцу Георгію № 176.  
**Молебнаго** пѣнія (послѣдованіе) о побѣдѣ на супостаты, № 175.  
**Молебное пѣніе** къ Пресвятой Богородицѣ, №149,  
**Молебное пѣніе** правило къ Пресвятому Духу, № 185.  
**Молебныхъ** пѣній послѣдованіе, №№ 89 и 90.  
**Молитва** исповѣданія къ Богу повседневнаго отъ чело-вѣка, полагающаго спасенія начало (изъ твореній Св. Димитрія Митрополита Ростовскаго), съ присовокупленіемъ статьи: „Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ, № 339.  
**Молитва** для Пресвитеровъ, готовящихся къ служенію Литургіи, св. Амвросія Епископа Медиоланскаго, № 151.  
**Молитвословъ** полный №№ 152 и 153.  
**Молитвословъ** сокращенный, NN. 156—158.  
**Молитвословъ** краткій, № 155.  
**Молитвословъ** съ акаѳистами и изображеніями, № 154.  
**Молитвъ** на всякій день потребныхъ сборникъ, № 187.  
**Молитвы** чтыма въ повечеріи Пятидесятницы, № 159.  
**Молитвы** чтыма мірянами при Божественной Литургіи, отдѣльно а также при книгѣ: „Изложеніе Литургіи св. Іоанна Златоустаго“, №№ 143, 160 и 161.  
**Молитвы** и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію Православія въ учащихъ и христіанскому образованію ихъ ума и сердца, № 466.

**Молитвы** повседневныя о побѣдѣ надъ врагомъ, № 162  
**Молитвы** на сонъ грядущимъ и утренняя, №№ 163 и 164  
**Монастырей** благочинному инструкція, № 504.  
**Монастыри** Православныя въ Россіи. Обзоръ учрежденія ихъ, № 517.  
**Мѣсяцесловъ** всего лѣта (Святцы), №№ 165-168.  
**Мѣсяцесловъ** краткій всѣхъ Святыхъ, празднуемыхъ Православною Греко-восточною церковію, съ показаніемъ табельныхъ и торжественныхъ дней, № 510.  
**Мѣсяцесловъ** Христіанскій, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ Святыхъ, прославляемыхъ Православною церковію, и съ объясненіемъ совершаемыхъ въ ней празднествъ, № 509.  
**Мѣсяцесловъ** Христіанскій, съ присовокупленіемъ разныхъ статей, относящихся къ Россійской Исторіи и Кіевской іерархіи, № 511.  
**Мѣсячная** Минейя № 76.

## Н.

**Наставленіе** (Богодуховное) христіанское, изъ твореній св. Димитрія Митрополита Ростовскаго, № 333.  
**Наставленіе** о собственныхъ каждого христіанина должностяхъ, изъ твореній св. Тихона Епископа Воронежскаго, №№ 383 и 384.  
**Наставленіе** своей паствѣ, св. Тихона Епископа Воронежскаго, № 382.  
**Наставленіе** (пастырское) о превосходствѣ религіи Православной, Θεофилакта Епископа Рязанскаго, № 420.  
**наставленіе** правильно состязаться съ раскольниками, № 438.  
**Наставленіе** Священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры, № 436.  
**Натали** (и Адриана) св. мучен. страданіе, № 293.  
**Начальное ученіе** (Азбука) челоѣкомъ хотящимъ учиться книгъ Священнаго Писанія, № 465.  
**Начатки** Христіанскаго ученія, или краткая Священная исторія и краткій Катихизисъ, на русскомъ языкѣ, №№ 467 и 468.  
**Небесная** Іерархія, твореніе св. Діонисія Ареопагита, № 362.  
**Неисходная** пасхальная таблица, № 551.  
**Нетлѣнная** пища, душеспасительныя размышленія, сочиненіе Сильвестра Архіепископа Астраханскаго, № 416.  
**Ниниты** Исповѣдника житіе, № 270.  
**Никифора** св. мученика страданіе, № 302.  
**Никифора** Архіепископа Астраханскаго сочиненія, №№ 903 392 и 459.  
**Николаю** Святителю, Мурликійскому чудотворцу, служба съ описаніемъ житія и чудесъ его, № 212.  
**Николаю** акаѳистъ ему, № 130.  
**Николы** Святоци, св. Князя Черниговскаго, житіе, № 271  
**Нила** Сорскаго преданія ученикамъ своимъ о жительствѣ скитскомъ № 379.  
**Нильскаго**, профессора, о клятвѣ Московскаго Собора 1667 г. № 461.  
**Нифонта** преподобнаго Епископа Новгородскаго житіе № 308.  
**Нерукотворенный** образъ Господа нашего Іисуса Христа повѣсть о немъ, № 360.  
**Новый заѣтъ** (Евангеліе, Дѣянія и Посланія св. Апостоловъ и Апокалипсисъ (откровеніе):  
**Новый заѣтъ** на славянскомъ языкѣ, №№ 23—28.  
**Новый заѣтъ** на славянскомъ и русскомъ языкахъ. № 31.  
**Новый заѣтъ** на русскомъ языкѣ, №№ 29—30.  
**Новый заѣтъ** на греческомъ, № 32.  
**Новый заѣтъ** съ псалтирюю, на славянскомъ № 33.  
**Новый заѣтъ** на русскомъ языкѣ, №№ 34—35.  
**Новый учитель** вѣры въ С.-Петербургѣ, по поводу появленія его письма къ одному лицу, № 437.  
**Нотнаго пѣнія**:—Божественная Литургія св. Іоанна Златоустаго, №№ 118 и 119.  
**Нотнаго пѣнія** ирмологій, № 116;  
**Нотнаго пѣнія** Обиходъ, №№ 120 и 121.  
**Нотнаго пѣнія** Октоихъ, № 122.  
**Нотнаго пѣнія** Праздники—избранныя на Господскіе и Богородичныя дни, и стихирѣ знаменнаго напѣва, № 117.  
**Нравственное** Богословіе, переводъ съ латинскаго, Арсеньева, № 480.



сителя нашего Иисуса Христа, 25 декабря, и воспоминанія избавленія церкви и державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадцати языкъ, № 177.

**Послѣдованіе** молебнаго пѣнія во время губительнаго повѣтрія и смертоносныхъ немошъ, № 174.

**Послѣдованіе** молебнаго пѣнія св. Великомученику и Побѣдоносцу Георгію, №—176.

**Послѣдованіе** молебнаго пѣнія о побѣдѣ на супостаты № 175.

**Послѣдованіе** молебныхъ пѣній. №№ 88—90.

**Послѣдованіе** (Чинъ) въ недѣлю Православія, № 171.

**Послѣдованія** помѣщенныя въ Часословѣ, изданныя отдѣльными книжками, №№ 180—184.

**Послѣдованій** и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія въ Россіи полное собраніе, №№ 495—499.

**Постановленій** церковно-гражданскихъ (практическое изложеніе) въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ, Протоіер. Парвова, № 507.

**Постная Трїодъ** (Трїодіонъ), №№ 110—112.

**Поученіе** Святительское къ новопоставленному іеряху, № 406.

**Поученій**, пять, св. Іоанна Ксифилина Архіеп. Константинопольскаго, № 372.

**Поученій** (разныхъ) собраніе на всѣ воскресные и праздничные дни, № 408.

**Поученій** (нѣсколько) пастора Э. Фаукса, перев. съ англійскаго языка. Протоіер. Е. Поповымъ, № 413.

**Поученія** огласительныя и тайноводственныя св. Кирилла Іерусалимскаго, № 377.

**Поучительныя** слова св. Амвросія Епис. Медиоланскаго, № 322.

**Поучительныя** слова соч. Меодія Архіеп. Тверскаго съ присовокупленіемъ описанія жизни его, № 412.

**Поучительныхъ** словъ собраніе, соч. Іліи Минятія, № 410. Похотию плотскою не поработаться (изъ твор. св. Димитрія Митр. Ростовскаго), № 351.

**Правила** о вѣрѣ и жизни Христіанской, св. Геннадія Патриарха Константинопольскаго, №№ 328 и 329.

**Правила** о православныхъ церковныхъ братствахъ и положеніе о приходскихъ попечительствахъ при Православныхъ церквахъ, № 508.

**Правила** (Книга правилъ) св. Апостоловъ, св. Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. Отцовъ, съ алфавитомъ, №№ 488—489.

**Правило** молебное ко Пресвятому Духу, № 185. Тверскаго, № 485.

**Правило** пасхальнаго круга. соч. Меодія Архіеп.

**Православная** церковь—объ истинномъ согласіи съ нею №№ 452 и 453.

**Православное** изповѣданіе вѣры, №№ 476—477.

**Празднество** явленію Тихвинской иконы Пресвятой Богородицы, № 186.

**Праздники** потнаго пѣнія—избранныя на Господскіе и Богородичныя дни стихиры знаменнаго распѣва, № 117.

**Праздничная** Миней, №№ 80—82.

**Практическое** изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику, сост. Прот. Парвова, № 507.

**Преданія** ученикамъ своимъ о жителствѣ скитскомъ св. Нила Сорскаго, № 379.

**Предпочитати** постъ (изъ твор. св. Димитрія Митр. Ростовскаго), № 349.

**Преждеосвященныхъ** Св. Даровъ Божественная Литургія св. Григорія Двоеслова, № 147.

**Присоединенія** иновѣрцевъ изъ христіанъ къ Правосл. церкви чинослѣдованіе, № 217.

**Присоединенія** евреевъ, магометанъ и идолопоклонниковъ къ Православной церкви чинослѣдованіе, 218.

**Присяжные** листы и подписки для священно-церковнослужителей, №№ 554—555.

**Приточинніи** евангельскій, сост. Сильвестръ Архіеп. Астраханскій, № 395.

**Приходскихъ** церковей благочинному инструкція. № 505.

**Причащеніе** святое и исповѣданіе грѣховъ, (изъ твор. св. Димитрія Митр. Ростовскаго), № 352.

**Программа** по закону Божию для начальныхъ училищъ, № 547.

**Программы** учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, № 548.

**Пропокія** св. Христа-ради юродиваго, Устюжскаго чудотворца, житіе, № 277.

**Прологъ** (собраніе житій, страданій и чудотвореній), Святыхъ), № 319.

**Пророковъ** (двѣдцати) книги,—толкованіе на оныя, соч. Ириней Архіеписк. Псковскаго, №№ 399—404.

**Просномидный** листъ, № 550.

**Простой** Ирмологій, №№ 71 и 72.

**Пространный** Катихизисъ, №№ 471—474.

**Профессоровъ**, ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій списки, № 537.

**Псалтирь** на славянскомъ языкѣ, №№ 13—21.

**Псалтирь** на русскомъ языкѣ, № 22.

**Псалтирь** присоединенный къ книгѣ, Но выи Завѣтъ, №№ 33—36.

**Псалтирь** Слѣдованная, №№ 91 и 92.

**Пути** въ царствіе небесное указаніе, соч. Иннокентія Митрополита Московскаго, №№ 414 и 415.

**Пѣніе** молебное ко Пресв. Богородицѣ, № 150.

**Пѣніе** Божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго (придворное простое), №№ 118 и 119.

**Пѣній** молебныхъ послѣдованіе, №№ 89—90.

**Пѣнія** потнаго Ирмологій, № 116.

(Окончаніе будетъ)

Въ Уставѣ Холмскаго Братства (№ 22, стр. 379), въ § 10 вмѣсто словъ: „изъ предшествующаго состава Совѣта Братства“ слѣдуетъ читать: „изъ наличнаго состава Братства“, и въ § 14 вмѣсто словъ: „до 30 руб. временно“—читать: „до 30 руб. въ годъ“.

## ОТДѢЛЪ II.

### Желательная постановка народной школы въ Холмско-Варшавской епархіи.

Изъ достовѣрнаго источника намъ сообщаютъ, что при Св. Синодѣ, по мысли г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, учрежденъ комитетъ подъ предѣлительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго нашего Архiepастыря — для составленія проекта церковно-приходскихъ школъ, которымъ предположено дать возможно широкое развитіе, съ привлеченіемъ къ дѣлу народнаго образованія, по возможности, всего приходскаго духовенства. Въ составъ новоучрежденнаго комитета вошли извѣстные всей образованной Россіи Т. И. Филипповъ и А. А. Рачинскій, б. профессоръ Московскаго университета, оставившій столь высокое и почетное въ ученomъ мѣрѣ, какъ профессора, для сельской народной русской школы, которую онъ всею душою любитъ и основательно знаетъ. Нельзя не признать счастливымъ такого состава комитета: Высокопреосвященнѣйшій его предѣлитель составилъ себѣ прочную извѣстность въ дѣлѣ народной школы; по его начинанію и распоряженіямъ, въ Подольской епархіи въ два-три года почти при всѣхъ приходскихъ церквахъ епархіи учреждены церковно-приходскія школы, которыя по мѣрѣ силъ и



средствъ приходскаго духовенства сдѣлали свое дѣло, и если почему либо не достигали своей цѣли и были недолговѣчны; то это зависѣло уже не отъ воли нашего Архипастыря, а сначала отъ недостаточнаго еще въ то время вниманія къ народной школѣ со стороны министерства народнаго просвѣщенія, а потомъ, въ министерство Головнина, и прямо отъ недружелюбнаго его отношенія къ дѣятельности духовенства въ народной школѣ. Нельзя не радоваться такому выбору въ председатели комитета еще и потому, что народная школа въ нашей епархіи, безъ сомнѣнія, будетъ предметомъ особенной заботливости комитета; ибо, по нашему мнѣнію, нигдѣ ея правильная и прочная русская церковная постановка не имѣетъ столь жизненнаго значенія, какъ именно въ средѣ воссоединеннаго населенія люблинской и сѣдлецкой губерній. Мы слышали, что, въ виду важности народной школы въ этихъ губерніяхъ въ дѣлѣ укрѣпленія этого населенія въ православіи и русской народности, Высокопреосвященнѣйшій председатель комитета затребовалъ подробныя и точныя свѣдѣнія о существующихъ школахъ изъ подлежащихъ вѣдомствъ. Не обошлось, конечно, безъ проектовъ будущей народной школы въ нашей епархіи: такой проектъ, по слухамъ, представленъ однимъ изъ директоровъ Варшавскаго учебнаго округа г. Синодальному Оберъ-Прокурору, удостоился особеннаго вниманія Его Высокопревосходительства и, по всей вѣроятности, будетъ принятъ во вниманіе комитетомъ при выработкѣ устава церковно-приходскихъ школъ. Желая и съ своей стороны, по мѣрѣ нашего знакомства съ народными нуждами нашей епархіи въ дѣлѣ образованія, послужить дѣлу народной школы, мы рѣшились съ одной стороны познакомить нашихъ читателей съ мнѣніемъ русской печати о церковно-приходской школѣ и о пригодности духовенства къ завѣдыванію ею, — съ другой стороны — высказать свое мнѣніе о желательной постановкѣ этой школы въ нашей епархіи въ видахъ тѣснѣйшаго духовнаго объединенія Холмско-сѣдлецкой окраины съ общимъ нашимъ отечествомъ. Замѣтка наша написана, между прочимъ, и съ тою цѣлью, чтобы вызвать отзывы, мнѣнія и заявленія нашего духовенства о народной школѣ: кому же, въ самомъ дѣлѣ, и знать ближе эту школу и народныя запросы и нужды въ дѣлѣ образованія, какъ не приходскому духовенству?

Слухъ о предполагаемой реформѣ въ народной школѣ проникъ въ печать еще задолго до образованія вышеупомянутаго комитета, — въ 1-й половинѣ текущаго года, и вызвалъ горячую и, можно сказать, озлобленную полемику между сторонниками и противниками церковно-приходской школы. Въ этой полемикѣ, такъ сказать, во главѣ борющихся сторонъ

приняли участіе и такіе общезвѣстные педагоги, какъ профессоръ Рачинскій и руководитель народнаго образованія отъ земства въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. баронъ Корфъ, прославившійся своимъ одностороннимъ увлеченіемъ пересадкою нѣмецкихъ приемовъ обученія въ русскую народную школу и ѣдкій обличитель духовенства и противникъ всякой церковности въ русской народной школѣ. Голосъ проф. Рачинскаго, въ качествѣ сторонника церковно-приходской школы и возможности большаго въ ней участія духовенства, — единственной пока интеллигентной силы въ деревенской глуши, отличался спокойствіемъ и достоинствомъ человѣка, который знаетъ, о чемъ говорить, и близокъ къ народной нуждѣ. О баронѣ Корфѣ этого сказать нельзя: его ѣдки и неприличныя выходки противъ духовенства и церковнаго элемента въ школѣ, опубликованныя въ „Голосѣ“ и „Земствѣ“, не взирая на напечатанное имъ въ послѣдствіи объясненіе о его религиозной благонамѣренности, — оттолкнули отъ этого, во всякомъ случаѣ много потрудившагося для народнаго образованія, почтеннаго педагога — многихъ даже сочувствующихъ ему людей, которые, однако, не настолько увлечены его методой, чтобы для нея жертвовать тѣмъ, что составляетъ душу и смыслъ народной школы, т. е. церковностию. Велѣдъ за статьями бар. Корфа завязалась ожесточенная борьба по всей литературной линіи съ той и другой стороны. Либералы наши бумажные, въ родѣ „Голоса“, „Страны“, „Земства“, (до его закрытія), разные „Курьеры“ „Вѣдомости“, не пожалѣли жолчи и темныхъ красокъ, чтобы въ конецъ очернить духовенство наше и доказать его непригодность къ дѣлу народнаго образованія и въ этой безплодной и неблагоприятной работѣ дошли до такихъ нелѣпныхъ выдумокъ, которыя пришлось самимъ же съ позоромъ брать назадъ, и напомнили въ этомъ случаѣ извѣстный военный маневръ китайцевъ, которые, желая напугать противниковъ, вмѣстѣ ставятъ на первой боевой линіи размазанныхъ драконовъ и т. под. фантастическія чудовища. Такъ, напр., когда еще правительство ни единымъ словомъ не высказало своего предвзятаго рѣшенія о постановкѣ народной школы, — либералы пустили молву, что оно якобы предполагаетъ всѣ существующія министерскія и земскія школы преобразовать въ церковно-приходскія и передать духовенству. Въ pendant къ такому вымыслу является рядъ статей о клерикализмѣ нашего духовенства, чутьли не съ кистрами инквизиціи и т. под. средневѣковыми изобрѣтеніями папскаго мракобѣсія. Обѣ эти выдумки до того показались нелѣпыми и просто бредомъ болѣзненнаго воображенія, что сами же либералы должны были отказаться отъ нихъ: такъ „Голосъ“ въ пере-

довыхъ статьяхъ доказывалъ, что въ Россіи клерикализмъ, въ смыслѣ папства, несуществовалъ никогда и даже невозможенъ,—что у насъ имѣетъ мѣсто нѣчто противоположное клерикализму, именно поработченіе церкви государствомъ. Затѣмъ слухъ о передачѣ всѣхъ школъ духовенству въ томъ же „Голосѣ“ сведень былъ до скромнаго извѣстія, что-де предложено преобразовать существующія доселѣ въ числѣ 4,500 церковно-приходскія школы,—возстановить прежде существовавшія при церквахъ школы,—поставить ихъ въ болѣе прочное и матеріально обеспеченное положеніе и привлечь къ народному образованію приходское духовенство. Для сей цѣли якобы предполагено ту сумму, какая доселѣ отпускалась изъ министерства народнаго просвѣщенія, въ размѣрѣ 50 тыс. руб.,—передать въ вѣдомство Св. Синода. Такія вѣсти сообщены въ „Голосѣ“. „Новости“ прибавили къ этому слуху извѣстіе о намѣреніи устроить надзоръ за этими школами, подъ предѣлительствомъ соборныхъ протоіереевъ по уѣзднымъ городамъ,—архіереевъ — по губернскимъ и члена Св. Синода въ столицѣ съ тѣмъ, чтобы это духовное лицо присутствовало въ государственномъ совѣтѣ. Вотъ и все, что, кромѣ брани на духовенство<sup>1)</sup>, нашла возможнымъ сообщить о задуманной реформѣ такъ называемая либеральная пресса.

Къ сожалѣнію, и защитники церковно-приходской школы не устояли на той высотѣ благородной и сознающей свою правоту полемики, примѣръ коей данъ былъ проф. Рачинскимъ, и въ такъ называемой консервативной прессѣ высказано много рѣзкихъ и не всегда основательныхъ обвиненій по адресу министерскихъ и земскихъ народныхъ училищъ, въ которыхъ будто бы безбожіе и нигилизмъ развились въ такой мѣрѣ, что единственное средство спасти нашу

<sup>1)</sup> Приводимъ нѣкоторыя выдержки изъ либеральныхъ нашихъ газетъ о духовенствѣ православномъ. Сколько въ нихъ правды и преувеличеній, пусть судятъ сами читатели. По выраженію „Русскаго Курьера“, доверитъ народную школу духовенству значить „упрятать ее подъ яреу; что духовенство наше—это тѣ же клерикалы. (Земство), — что оно не умѣетъ вести преподаванія даже Закона Божія, не говоря о другихъ предметахъ,—что оно дѣлively и гоняется только за требамы; что оно интригуетъ противъ учителей или держитъ себя надменно, — что оно скорѣе уничтожитъ народную школу, чѣмъ подниметъ его, что, будто бы доказывается тѣмъ, что изъ 24 тыс. школъ (1865 г.) къ 1878 г. осталось всего не болѣе 4800 церковноприходскихъ школъ,— что духовенство будетъ только получать жалованье за школу,—а на свое мѣсто будетъ нанимать отставныхъ солдатъ и т. под. грамотѣевъ, и что съ передачей школы въ руки духовенства воскреснутъ блаженные времена и Кутейкинскихъ и Цыфиркиныхъ (какъ будто эти Физикинскія персоны учили крестьянъ, а не дворянъ — интеллигенцію XVIII в.). (См. Русск. Мысль, Одесс. Вѣстникъ, Петерб. Газета и другія).—

школу отъ окончательнаго нравственнаго разложенія это немедленно передать ее въ руки духовенства, приготовлено ли оно или нѣтъ во всей массѣ къ, столь великой и трудной задачѣ и найдется ли достаточно средствъ матеріальныхъ у духовенства, чтобы содержать эти школы, если предположить, что земства отказались бы ассигновать, при такомъ переходѣ школы, свои деньги. Особенно разыгралась фантазія у „Москов. Вѣдомостей“, въ виду 40 тыс. приходоу и 70 т. готовыхъ учителей въ нихъ въ лицѣ священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ. Дѣйствительно, чего бы лучше—сразу завести такую массу училищъ. Но гдѣ же на это взять денегъ? Вѣдь если назначить по 100 р., жалованья учителямъ (какъ предполагали консервативныя газеты); то вотъ уже около 7 милліонъ рублей. А постройка помѣщеній и обзаведеніе въ тѣхъ приходкахъ, гдѣ школы нѣтъ вовсе, потребовали бы такихъ огромныхъ издержекъ, которыя, при нынѣшнемъ затруднительномъ финансовомъ положеніи, оказались бы не по силамъ народному карману, да и самой казнѣ. Или пришлось бы обставить эти школы такъ, какъ онѣ были обставлены въ 1862—5 г., когда приходилось заниматься въ церковныхъ сторожкахъ, или въ убогомъ помѣщеніи болѣею частію многосемейныхъ членовъ причта, или еще въ болѣе убогихъ крестьянскихъ избахъ. Наши духовные журналы и вѣдомости а равно и органъ блага духовенства Ц. О. Вѣстникъ, конечно, оказались на сторонѣ передачи школы въ руки духовенства, при чемъ напр. Ц. О. Вѣстникъ нашель умѣстнымъ выразить такое, напр., ожиданіе отъ подобной реформы, что передача школъ духовенству послужила бы къ улучшенію быта духовенства. Церковный Вѣстникъ склоняясь къ той же мысли, придумалъ оригинальный планъ — завести рядомъ со школами министерства и земства еще и церковно-приходскія, съ тѣмъ, чтобы онѣ конкурировали съ тѣми и привлекали на свою сторону крестьянскихъ дѣтей. Церковный Вѣстникъ не сомнѣвается, что земскія и министерскія школы мало по малу опустѣютъ, а весь контингентъ учащихся перейдетъ въ церковныя школы. Человѣкъ, мало знакомый съ народнымъ образованіемъ въ Россіи, подумалъ бы: какая тамъ благодать! Въ одномъ и томъ же приходѣ по двѣ-три школы могутъ устроить! „Русь“ и за нею другія Московскія славянофильскія газеты высказались еще оригинальнѣе: повременить съ открытіемъ церковно-приходскихъ школъ дотолѣ, пока не преобразуется сначала приходъ, въ духъ „Руси“, съ выборнымъ священствомъ (стало бы и учительствомъ); т. е. по просту отложить открытіе этихъ школъ ad calendas graecas: легко сказать—преобразовать приходъ на началахъ выбора излюбленныхъ пастырей. Словомъ, и въ этомъ лагерѣ высказано

немало крайнихъ мнѣній и совѣтовъ насчетъ церковно-приходскихъ школъ и притомъ столь противорѣчивыхъ и разнообразныхъ, что комитету трудно было бы разобраться въ ихъ множествѣ и разнообразіи.

На того, кто близко стоитъ къ народу и кому дорого возможно широкое и серьезное его просвѣщеніе, вся эта газетная полемика производитъ крайне тяжелое впечатлѣніе еще и тѣми тенденціями, которыя прячутся за разными проектами и мнѣніями. Въ самомъ дѣлѣ, Россія почти поголовно безграмотна (не болѣе 10 % грамотнаго населенія) и представляетъ обширное поле для всякаго рода эксплуатаціи нравственной и матеріальной именно благодаря ея темнотѣ, недостатку школъ и учителей,—а интеллигенты съ той и другой стороны препираются о томъ, свѣтскіе ли или духовные учителя должны вести школу, — министерство ли должно завѣдывать школами, или духовное вѣдомство, — словомъ споръ идетъ не о народной школѣ, а о превосходствѣ одного вѣдомства предъ другимъ. Да, помилуйте: Россіи нужно столько учителей народныхъ, — служба учителя сельскаго до того непрочно у насъ обставлена, что и министерскія, и земскія, и даже церковно-приходскія школы, ежели бы ихъ возможно было вызвать къ жизни мановеніемъ волшебнаго жезла, все еще не удовлетворяютъ потребности въ просвѣщеніи 80 милліоннаго почти поголовно темнаго, но жаждущаго свѣта, русскаго народа. Бар. Корфъ и его партія отстраняетъ отъ народной школы духовенство, потому, якобы, что оно, не усвоивъ себѣ пресловутой методики и дидактики нѣмецкой, неспособно учить дѣтей. Такъ дайте же способныхъ по вашему учителей столько, сколько нужно русскому народу, но разумѣется не закрывайте глазъ и на то, что этотъ народъ на церковности вскормленъ и выросъ и, одушевляемый ею, перенесъ и несетъ тысячелѣтнюю историческую тяготу. Откройте не тысячи, какъ теперь есть, а десятки тысячъ такихъ школъ, только не набивайте голову русскаго умнаго мальчика такими мудрыми новостями, что корова о четырехъ ногахъ и съ хвостомъ, или что у лягушки, слизняка и блохи душа такъто мыслить и т. под., и самаго вопроса объ устройствѣ другихъ школъ не возникало бы и русскій народъ поклонился бы вамъ, аки нѣкіимъ варягамъ. Но коль скоро при всей мудрой вашей педагогикѣ, вы не научили и десятой доли народа простой грамотѣ,—нечего пренебрегать духовенствомъ, если оно готово откликнуться на призывъ власти—учить народъ. Но и наши сторонники духовенства неправы, когда, руководясь расчетомъ, что отъ школы-де улучшится бытъ духовенства, думаютъ устранить отъ школы истинныхъ и благонамѣренныхъ ревнителей народнаго ученія и

захватить эти школы въ „загребистая руки“. *Viribus unitis*—вотъ что должно быть написано на знамени тѣхъ, кто желаетъ видѣть народъ нашъ просвѣщеннымъ по возможности въ близкомъ будущемъ. И неужели, мы такъ таки никогда и не выйдемъ изъ заколдованнаго круга препирательства между вѣдомствами, за какое бы дѣло мы ни принялись? Намъ еще понятно это препирательство, если дѣло идетъ о прибавкѣ къ смѣтѣ въ ущербъ другому вѣдомству, или если дѣло, къ которому насъ призываетъ власть, сулитъ аренды, маіораты, пенсіи и регалии. Но—народное учительство ничего подобнаго дать не можетъ: 100 р. учительскихъ по нынѣшнему времени—не Богъ вѣсть какая привлекательная цифра и для сельскаго духовенства, чтобы ихъ дѣлать объектомъ спора. А сколько бѣдствій приноситъ народу этотъ споръ между вѣдомствами, объ этомъ можетъ повѣдать многое нашъ злополучный Холмскій край. Дѣло возсоединенія б. униатовъ съ общимъ имъ русскимъ православнымъ отечествомъ чуть было окончательно не погибло, благодаря антагонизму вѣдомствъ, да и теперь много тормозится отъ той же горестной причины. Вѣдь въ принципѣ всѣ вѣдомства, и духовное и свѣтское, согласны, что нашъ край долженъ быть православнымъ русскимъ, какимъ онъ былъ съ незапамятныхъ временъ; а между тѣмъ какая огромная разница въ мѣропріятіяхъ, къ приведенію этого принципа въ жизнь. А враги не дремлютъ и захватываютъ изъ подъ нашихъ ногъ нашу родную почву...

Въ частности же разсмотримъ вкратцѣ, какъ этотъ антагонизмъ между вѣдомствами и даже между нѣсколькими инстанціями того же вѣдомства издавна вредилъ народной школѣ въ нашей епархіи и какъ эта школа, благодаря этому антагонизму, мало пошла дѣлу возсоединенія. Но объ этомъ до слѣд. №

### Жертва ли іезуитски-униатскаго фанатизма, или добровольнаго затворничества?

(Корреспонденція).

Изъ Люблина сообщаютъ слѣдующее: по случаю передѣлки въ церкви Преображенія, 2 сего ноября приняты и вынесены изъ храма такъ называемыя „базиліанскія сѣдалища“, т. е. скамейки, тянувшіяся по обѣ стороны храма вдоль стѣнъ, съ чрезмѣрно высокими оплечьями или спинками, крѣпко на крѣпко прибитыми къ стѣнамъ, для снятія стараго и укладки новаго пола, при чемъ въ лѣвой сторонѣ отъ входа въ церковь, обнаружился въ видѣ трещины слѣды или признаки замураванной двери (по предположенію однихъ), или закладенной кирпичемъ ненуж-

ной тутъ ниши. Что до меня, то по своей подзрительности насчетъ оо. базилиановъ, которые скорѣе нашли бы нужнымъ и болѣе цѣлесообразнымъ устроить въ этой нишѣ римско-католическую „исповѣдальню“, чѣмъ замуравывать оную наглухо и потомъ такъ тщательно и, повидимому, безъ всякой нужды закрывать слѣды ея существованія выдумкою несоразмѣрно и уродливо высovichъ „сѣдалищныхъ оплечій“, а съ любопытствомъ ожидалъ пока стануть, по указанію архитектора, какъ разъ на замурованной нишѣ пробивать „люфтъ“ для подпольной вентиляціи.

Вчера (т. е. 4 ноября сего 1882 года), послѣ нѣсколькихъ ударовъ ломомъ въ нижнюю часть замуровки, вся верхняя, какъ и слѣдовало ожидать, сама рухнула, и съ верхней части замуровки (гдѣ оказалось пустое мѣсто аршина въ два высоты во всю ширину ниши) покатился остовъ человѣческой съ нѣсколькими ребринами и одною ручною костью. Затѣмъ при раскопкѣ глинистой земли, которою была завалена нижняя часть ниши, до фундамента, найдены были въ стоячемъ положеніи бедренныя кости, что навело присутствовавшихъ тутъ на довольно вѣроятное предположеніе о погребеніи тутъ человѣка заживо, по поясъ закопаннымъ, и что въ тоже время повело къ различнымъ толкамъ о таинственномъ мученикѣ. Печальнѣе и смутнѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и интереснѣе всего изъ этихъ толковъ, это предположеніе одного пожилаго и довольно интеллигентнаго поляка, что „тутъ могъ быть заживо погребенъ какой нибудь оч. упрямый священникъ, не желавшій принимать унію и вмѣсто того пожелавшій скончаться и упокоиться въ своей православной церкви, каковую уступку могли сдѣлать ему пресловутые представители „Societatis Jesu“ временъ короля Сигизмунда и позднѣйше, какъ бывали тому примѣры“. Въ поясненіе этого свѣдущій по этой части добрый католикъ говорилъ мнѣ, что будто бы и по нынѣ сохранились кое гдѣ (въ архивахъ іезуитскихъ притоповъ) панскіе декреты и королевскіе указы, которыми предоставлялось до конца упорствовавшимъ „схизматикамъ“ право спокойно умирать въ своей схизмѣ и отиѣваться въ своей церкви, послѣ чего уже эта церковь должна отдаваться испытанному и благонадежному уніату. Нѣкоторымъ изъ болѣе сильныхъ духомъ, по преданію, внушалось и предоставлялось дѣлаться „затворниками“ въ церковныхъ подвалахъ и стѣнахъ „якобы“ для испытанія правовѣрія, но какъ только они поддавались на эту удочку, ихъ тотчасъ же живьемъ наглухо замуравывали и безвѣстно хоронили.

Повѣрье это, можетъ быть и преувеличеннымъ, или же и цѣлкомъ вымышленнымъ на „Societatis Jesu“ преданіямъ, я уже почти готовъ былъ

отнести честные останки невѣдомаго покойника къ категоріи добрыхъ страдавшихъ за свое православіе; но сегодня тамъ же, отыскивая слѣды какого нибудь насилія (въ родѣ скобы для привязи рукъ, безъ чего немислима замуровка живаго человѣка) я нашелъ остатки древней нарчи или чего то въ родѣ серебрянаго шелковаго галуна<sup>1)</sup>, и весьма миниатюрный оловянный кувшинчикъ съ крышкой, въ родѣ того, какой имѣется въ Преображенской же церкви для изготовленія и подачи теплоты въ св. чашу и это я призналъ за такъ называемое „corpus delicti“ добровольнаго затворника, которому въ сказанномъ сосудѣ подавалась заправка послѣ ежедневнаго приобщенія Св. Таинъ или же просто устатная порція питія въ послѣдній разъ. Значитъ, онъ утолилъ предсмертную жажду, а сосуда уже немогъ возвратить.

За тѣмъ оо. базилиане іезуитскаго закала, можетъ быть опасаясь поклоненія мощамъ или праху православнаго подвижника, илиже уголовного преслѣдованія со стороны суда, тщательно и довольно хитро закрыли своими сѣдалищами это мѣсто.

Такъ или иначе, во всякомъ случаѣ, не мѣшало бы своевременно распорядиться на счетъ загадочной ниши, пока обновители древняго храма не распорядились еще задѣлать оную по своему. По моему не мѣшало бы возстановить эту нишу (въ видѣ затворнической пещерки) и сложить въ ней все найденное тамъ, какъ заслуживающее своего мѣста и нашего вниманія.

### Захарія Копыстенскій, какъ обличитель уніи.

(Продолженіе)

*Палинодія какъ сочиненіе полемическое.*

*поводъ къ написанію, цѣль, планъ, методъ, тонъ и научное достоинство.*

Копыстенскій, объясняя въ предисловіи ближайшій поводъ къ написанію Палинодіи, замѣчаетъ, что онъ въ данномъ случаѣ исполняетъ волю и желаніе „правовѣрныхъ“, принудившихъ его взяться за перо, какъ человѣка, который уже не разъ принималъ на себя подобный трудъ. Причиной же, вызвавшей на это правовѣрныхъ, былъ, по его же словамъ, общій характеръ отношенія въ тогдашнее время въ православной церкви ея враговъ-уніатовъ, которые, неудовлетворившись измѣной православію, опираясь на свѣтскую власть, „подвергаютъ православныхъ разнаго рода оскорбленіямъ и истязаніямъ,

<sup>1)</sup> Очевидно, замурованный человѣкъ былъ въ облаченіи похороненъ заживо.

святую же Восточную церковь и святыхъ патриарховъ и вообще— правовѣрныхъ и почтенныхъ христіанъ выставляютъ на позорное осмѣяніе и выпускають противъ нихъ такія книги, въ которыхъ, забывая истину и справедливость, сочиняють разнаго рода измышленія и извращенные наизнанку факты и небывлицы, а затѣмъ невинно привлекають ихъ къ правительственному суду, и вообще сплошь и рядомъ, безъ зазрѣнія совѣсти, взносятъ на нихъ всякаго рода обвиненія.“ Въ виду такого печальнаго положенія дѣль, авторъ, при сознаніи долга своего пастырскаго призванія, уступая настойчивымъ просьбамъ православныхъ, взялся за перо съ тою цѣлю, чтобы показать судьямъ и предрѣжающимъ властямъ неправильность ихъ дѣйствій при опредѣленіи отношенія между православными и униатами, чтобы побудить ихъ сдѣлаться болѣе милостивыми и богоблзненными въ своихъ отношеніяхъ къ русскому народу, чтобы удержать ихъ отъ потворства грѣху оскорбителей послѣдняго, — взялся, наконецъ, изъ любви и желанія спасенія какъ своимъ братьямъ, такъ и ихъ врагамъ, имѣти въ виду убѣдить послѣднихъ, что они горько ошибаются, когда думаютъ, что своими—то болѣе легкими и скрытными, то явными и грубыми мѣрами, направленными къ подавленію русскаго народа, угождаютъ Богу. Для достиженія этой насколько важной, настолько и трудной цѣли, авторъ рѣшилъ взять на себя слѣдующую задачу. Онъ беретъ представить: а) защиту православной вѣры св. каѳолической, восточной, апостольской церкви; б) защиту достоинства каноническxъ и привилегій св. четырехъ восточныхъ патриарховъ: константинопольскаго, александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго; вмѣстѣ съ тѣмъ в) обѣщаетъ дать отвѣтъ какъ отступникамъ, называемымъ „униатами“, такъ и другимъ противникамъ православія, причемъ д) обѣщаетъ говорить о епископахъ стараго Рима, е) о нынѣшнемъ положеніи грековъ; ф) о принятіи вѣры русскимъ народомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о кievскихъ митрополитахъ и нѣкоторыхъ другихъ сюда относящихся вопросахъ; г) о томъ, что костелъ римскій поступилъ бы богоугодно и рационально, если бы пришелъ къ единенію въ вѣрѣ и ея догматахъ съ восточною церковію; въ заключеніе намѣренъ предложить краткій трактатъ h) объ исхожденіи Св. Духа отъ Самаго Бога и Отца.— Не смотря однакожь на всю широту этой задачи, авторъ при осуществленіи ея нашелъ удобнымъ сосредоточить свое вниманіе главнымъ образомъ, на критическомъ разборѣ одного, еще недавно вышедшаго, униатскаго сочиненія: этимъ сочиненіемъ была „Оборона униі“ Льва Кревзы. Такъ какъ это сочиненіе имѣло вліяніе какъ на общій планъ, такъ и на болѣе частное распределеніе содержанія въ Палинодіи, то намъ теперь необходимо остановиться на немъ.

Объ авторѣ „Обороны“, Львѣ Кревзѣ-Ржевускомъ, извѣстно, что онъ былъ сыномъ бѣдныхъ родителей, но получилъ примѣнительно ко времени хорошее богословское образованіе, которое позволило ему впоследствии сдѣлаться однимъ изъ выдающихся поборниковъ униі.

Служебную карьеру свою въ духовномъ званіи онъ началъ съ того, что поставленъ былъ архимандритомъ виленскаго униатскаго монастыря, послѣ смерти своего предшественника на этомъ постѣ Кунцевича; въ 1621 году онъ сдѣланъ былъ протоархимандритомъ, а въ 1626 году—архіепископомъ смоленскимъ и черниговскимъ; умеръ въ Смоленскѣ въ 1639 году.

О поводѣ и цѣли написанія своей „Обороны“ самъ Кревза въ началѣ этого сочиненія, *въ обращеніи къ читателю*, говоритъ слѣдующее. „Нѣкоторые достойныя особы, жаждущія согласія между нами, (хотя) исповѣдующими одну греческую религію, (но) разьединенными въ ней, требовали отъ насъ, чтобы мы сами между собою во имя братской любви потолковали объ этомъ, устроивъ для того сходку“. Хотя отъ обѣихъ сторонъ послѣдовало согласіе на это, однакожь сходка почему-то не состоялась. „Но такъ какъ, продолжаетъ авторъ, дѣлу уже положенъ былъ починъ, то мы (униаты), желая, по крайней мѣрѣ, съ нашей стороны сдѣлать чтолибо въ пользу этого справедливаго желанія, особенно, когда дѣло шло о (спасеніи) душъ, столь дорогихъ предъ лицомъ Господа Бога,—назначили извѣстный день, мѣсто и часъ и пригласили на эту сходку почтенныхъ людей, проживавшихъ въ это время въ Вильнѣ, какъ со стороны нашей, такъ и противной, которые, найдя приглашеніе основательнымъ, прибыли на [сходку, доброжелательно слушали и разсматривали славянскія книги, частью рукописныя, частью печатныя; изъ этихъ-то книгъ мы (униаты) почерпали доводы, оставя на это время въ сторонѣ книги латинскія и греческія. Такъ какъ въ столь короткое время и столь большое число доводовъ трудно было слушателямъ поглубже разсмотрѣть и изслѣдовать, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые не могли быть на сходкѣ, а тѣ, которые были, не могли всего дослышать, по случаю громаднаго скопленія народа, — то многія знатныя особы просили, чтобы все это было отпечатано во всеобщее свѣдѣніе. Охотно исполняя данное нами обѣщаніе, мы печатаемъ въ томъ порядкѣ, какъ говорилось на сходкѣ“. Сочиненіе это вышло изъ печати въ 1617 году на польскомъ языкѣ съ обѣщаніемъ, что потомъ оно издастся и порусски; причемъ „мѣста, переведенныя нами, пишетъ Кревза, въ этой книжкѣ на польскій языкъ, будутъ напечатаны въ славянскомъ подлинникѣ для того, чтобы любящій истину читатель видѣлъ не только переводъ и толкованіе, но важность и подлинность славянскихъ словъ.“ Исполнилъ ли авторъ свое обѣщаніе, неизвѣстно; по всей вѣроятности, обѣщаніе его и осталось обѣщаніемъ. Полное заглавіе этого сочиненія слѣдующее: „Оборона церковнаго единства, или доводы, которыми доказывается, что греческая церковь должна быть соединена съ латинскою. Сочинены (эти доводы) въ Вильнѣ виленскимъ архимандритомъ Львомъ Кревзою и отданы въ печать по распоряженію въ Бозѣ превелебнаго отца Іосифа Вельямина Рутскаго архіепископа и митрополита кievскаго, Галицкаго и всея Руси. 1617 г. въ типографіи Льва Мамонича“. — Со-

чипеніе раздѣляется на четыре части, а каждая часть въ свою очередь подраздѣляется на нѣсколько отдѣловъ. Общее содержаніе его слѣдующее. Въ первой части, состоящей изъ 3 отдѣловъ, трактуется о томъ, „что найвысшій папиръ нашъ І. Христосъ оставилъ намъ послѣ себя главнымъ папиремъ св. Петра, которому подчинялись всѣ, какъ овцы, такъ и папирѣ“. Вторая, самая обширная, часть, раздѣляется на XIII отдѣловъ, гдѣ авторъ довольно подробно развиваетъ ту мысль, „что св. Петру, въ его главномъ папирствѣ законно наслѣдовали римскіе папы“. Въ третьей части, состоящей изъ V отдѣловъ, идетъ рѣчь о томъ, „что Русь приняла святое крещеніе въ то время, когда греческая церковь находилась въ единеніи съ римскою церковью и хотя потомъ греческая церковь оторвалась отъ этого единенія, но Русь мало знала объ этомъ и весьма часто подчинялась патріархамъ“. Въ концѣ третьей части, въ качествѣ приложенія ко второй части, помѣщены, тоже на польскомъ языкѣ, два письма патріарха антиохійскаго Петра къ патріарху константинопольскому Михаилу Керуларію. Въ четвертой части, тоже состоящей изъ 5 отдѣловъ, авторъ силится доказать, „что лѣтъ двѣсти назадъ, митрополитъ и русскіе епископы не легкомысленно, а разсудительно опять возобновили прежнее единеніе, временно заглушенное, въ которомъ и теперь ихъ наслѣдники справедливо пребываютъ, противящіеся же этому не суть на пути къ спасенію“.

Кревза, объясняя въ предисловіи причину того, почему такіе, а не иные предметы выбраны были для бесѣды, изложенной въ его Оборонѣ, замѣчаетъ между прочимъ, что содержаніе этой книги касается не только факта перехода бывшихъ православныхъ подъ власть папы, но также заключаетъ въ себѣ и „всѣ другіе споры, которые когда либо были между латинниками и греками“. Въ послѣднихъ словахъ автора нѣтъ ничего преувеличеннаго. Дѣйствительно, всѣ даже частные вопросы, которые когда нибудь возникали на почвѣ догматической, исторической и практической, въ спорѣ какъ между греками и латинянами, такъ и между латинно-унитами и русско-православными, вошли въ его Оборону. Мало того, Оборона Кревзы со стороны постановки затронутыхъ здѣсь вопросовъ, составляетъ новый фазисъ въ исторіи развитія современной латинно-унитской полемической литературы: здѣсь впервые съ опредѣленною ясностію поставленъ вопросъ о томъ, что христіанство на Руси первоначально распространилось не изъ Константинополя, а изъ Рима и что эта первоначальная духовная связь русской церкви съ римскимъ престоломъ, за нѣкоторыми исключеніями, не прерывалась въ теченіи всей слѣдующей исторіи. Сообразно съ этимъ здѣсь получаютъ сравнительно болѣе широкое развитіе и тѣ вопросы, которые стоятъ въ непосредственной связи съ этимъ новымъ вопросомъ. Такъ напримѣръ, вопросъ о раздѣленіи церквей, непосредственно граничащій съ вопросомъ о началѣ христіанства на Руси, у Кревзы получаетъ несравненно болѣе широкое раскрытіе, чѣмъ

то, которое придано ему, напримѣръ, въ сочиненіяхъ Скарги, болѣе всѣхъ другихъ предыдущихъ латинно-унитскихъ полемистовъ остававшихся на этомъ предметѣ. Но съ другой стороны нужно замѣтить, что нѣкоторые вопросы, широко затрогиваемые предыдущими полемистами, но потерявшие теперь свой прежній животрепещущій интересъ, получаютъ у Кревзы болѣе скромную постановку и выступаютъ въ его „Оборонѣ“ на второмъ планѣ. Такъ напримѣръ, вопросъ о Брестской уніи съ его фактической стороны, фигурировавшей въ свое время въ полемическихъ сочиненіяхъ на первомъ мѣстѣ и служившій, такъ сказать, основнымъ ядромъ въ полемикѣ, теперь, естественно, долженъ былъ ступиваться предъ другими вопросами, отъ такого или другаго рѣшенія которыхъ зависѣла теперь его собственная судьба, такъ какъ и самый фактъ Брестской уніи теперь пересталъ уже быть, такъ сказать, самосвѣтящимся тѣломъ, а долженъ былъ получать свой свѣтъ отъ предыдущихъ историческихъ событій. Нѣкоторые, далѣе, вопросы были, по сознанию автора, достаточно рассмотрѣны въ предыдущей литературѣ и поэтому теперь онъ касается ихъ сравнительно коротко, отсылалъ читателя къ предшествующимъ литературнымъ работамъ. Такъ, напримѣръ, въ трактатѣ о Флорентійскомъ соборѣ онъ отказывается подробно полемизировать съ извѣстнымъ уже намъ православнымъ сочиненіемъ по этому предмету клирика Острожскаго, а рекомендуетъ читателю ознакомиться съ этимъ вопросомъ по особому изданному имъ же самимъ сочиненію. Наконецъ по отношенію къ нѣкоторымъ вопросамъ, касавшимся, напримѣръ, обрядовыхъ и вѣроисповѣдныхъ разностей между восточными и западными церквами, которыя въ Оборонѣ приурочены ко времени своего возникновенія и рассмотрѣны исторически, — оказалось излишнимъ вдаваться въ подробности и достаточно было ограничиться лишь констатированіемъ факта ихъ существованія и такого или иного разрѣшенія ихъ въ древности. Съ этою отчасти цѣлью онъ выдвигаетъ, напримѣръ, переписку Михаила Керуларія съ Петромъ Антиохійскимъ, который, какъ извѣстно, снисходительно относился къ неважнымъ новшествамъ, замѣченнымъ въ римской церкви Керуларіемъ, и далѣе этого его вниманіе къ этимъ вопросамъ не простирается. Но несмотря однакожь на все это, „Оборона“ Кревзы, по широтѣ своей задачи и по богатству вошедшихъ въ нее отдѣльныхъ частныхъ вопросовъ, не имѣетъ ничего себѣ равнаго въ предыдущей латинно-унитской полемической литературѣ, такъ что въ этомъ отношеніи ее смѣло можно разсматривать какъ группировку въ одной стройной системѣ всего того, что выработано было предыдущей полемикой, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ, указанныхъ нами, особенностей, вызванныхъ потребностями новаго времени. Нужно замѣтить что такой широкой постановкѣ вопроса много благопріятствовалъ самый планъ „Обороны“ въ основу котораго положенъ хронологическій порядокъ событій. Начавъ съ событій, современныхъ апостольскому періоду въ исто-

рин христіанской церкви, авторъ, подвигался постепенно впередъ, останавливается на всѣхъ, попадавшихся ему подъ руку историческихъ фактахъ и мнѣніяхъ отцевъ и учителей церкви. Но говоря о томъ, что „Оборона“ Кревзы построена по плану, въ основѣ котораго лежатъ хронологическій порядокъ событій, мы нисколько не намѣрены этимъ приписывать этому сочиненію историческій методъ, по крайней мѣрѣ въ томъ его смыслѣ, въ какомъ онъ понимается современной исторической наукой. Право римскаго папы быть главою вселенской церкви,—а этотъ вопросъ проходитъ чрезъ все сочиненіе, составляя, такъ сказать, его душу, по представленію Кревзы, такъ же ясно сознавалось и точно въ такой же опредѣленной формѣ выражалось въ теченіи всей исторіи, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства, какъ и теперь въ его собственномъ сознаніи; и поэтому, вводить въ сочиненіе историческій элементъ, толковать о какомъ то процессѣ развитія, было совершенно не въ его интересахъ, такъ какъ приписываемое папѣ право, сообразно съ проводимою въ сочиненіи основною тенденціею, должно было вести свое происхожденіе отъ самаго Законодателя Христа, а не получать начала въ исторіи отъ людей.

Сказаннаго достаточно для того, чтобы понять, какую широкую задачу и какой капитальный трудъ долженъ былъ взять на себя тотъ православный писатель, который бы задумалъ полемизировать противъ Обороны Кревзы. Конечно, исполнить эту задачу можно было двоякимъ образомъ. Можно было отнестись къ „Оборонѣ“ Кревзы такъ, какъ отнесся, наприимѣръ, Филалетъ къ „Оборонѣ“ Скарги, т. е. можно было ограничиться лишь критическимъ разборомъ тѣхъ сторонъ изслѣдуемаго предмета, которыя затронуты были противникомъ, и тогда задача въ нѣкоторой степени съузилась бы и трудъ не мало облегчился бы. Но можно было разсматривать изслѣдуемый предметъ независимо отъ того опредѣленнаго содержанія, которое придано было ему подъ перомъ противника, а взять его во всей широтѣ объема,—широтѣ, какая принадлежала ему по самой его сущности, и тогда, разумѣется, задача усложнилась бы и трудъ изслѣдователя въ значительной степени увеличился бы. Какъ поступилъ въ данномъ случаѣ Копыстенскій, это видно изъ слѣдующаго, очень характернаго мѣста въ Палинодіи. Доказавъ въ одномъ мѣстѣ съ достаточною обстоятельностью, что церковь своимъ основаніемъ признаетъ (въ извѣстномъ смыслѣ) не одного только Петра, какъ утверждаетъ его противникъ, а всѣхъ вообще пророковъ, апостоловъ и отцовъ церкви, онъ продолжаетъ: „Але же на пытающаго або на задавающаго одно слово—*десять мовленъ быти муслятъ и болшій* (лац. ѣй абовѣмъ пытати, нѣжъ отповѣдати, и коротшими словы можетъ ся што задати, нѣжли выправити), и мнѣ пре то на пытане и на заданье отповѣдати *ширше належитъ*“. И дѣйствительно, дальше онъ вводитъ еще нѣсколько артикуловъ, гдѣ раз-

сматриваетъ такія стороны этого вопроса, которыхъ его противникъ почти вовсе не касается. На сколько Копыстенскій остался вѣренъ высказанному здѣсь взгляду на требованія отъ критика полемиста въ своемъ разборѣ „Обороны“ Кревзы, это видно уже изъ одного количественнаго отношенія частей этого сочиненія къ соотвѣтствующимъ частямъ Палинодіи. Именно: первая часть Палинодіи, со стороны своего объема, болѣе, чѣмъ въ 20 разъ обширнѣе первой части „Обороны“ (т. е. относится какъ 146 къ 7), вторая часть болѣе, чемъ въ 9 разъ, обширнѣе второй ея части (480:51) и болѣе, чѣмъ въ 3 раза всей „Обороны“ (480:138); въ общемъ же, вся Палинодія болѣе, чѣмъ въ 6 разъ, объемистѣе всей „Обороны“ (933:138). Но ниже мы увидимъ, что и въ качественномъ отношеніи Палинодія превосходитъ „Оборону“ не въ меньшей степени“.

При расположеніи содержанія въ Палинодіи, Копыстенскій слѣдуетъ тому же приему, какому слѣдуетъ Филалетъ въ Апокрисисѣ, такъ что планъ Палинодіи находится въ такой же непосредственной зависимости отъ плана „Обороны“ Кревзы, какъ планъ Апокрисиса—отъ плана „Обороны“ Скарги. Подобно своему противнику Копыстенскій раздѣляетъ свое сочиненіе на 4 части.

На методѣ, которому слѣдуетъ Копыстенскій, при обоснованіи своихъ мыслей, во всей силѣ отразилась система воспитанія греко-славянскихъ братскихъ школъ: „Латинникиове, по его словамъ, силлогисмовъ и аргуменовъ ся учать—любопрѣтиса и единъ другого перепирати, а Грекове и Россове держатъ правую вѣру, и доводятъ правды ей зъ писма святого“. Авторъ на каждомъ шагѣ высказываетъ глубочайшее презрѣніе къ разнаго рода „софистіямъ“, „выкруткамъ“ и „силлогизмамъ“ противника и вообще—къ схоластикѣ, „съ которою латиняне, по его словамъ, высоко вылетаютъ, а низко падаютъ;“ и это не потому только, что его противникъ пользуется указаннымъ логическимъ приемомъ въ томъ или другомъ данномъ случаѣ для доказательства фальшивыхъ положеній, а главнымъ образомъ потому, что онъ въ принципѣ отвергаетъ законность апіорического способа доказательства тамъ, гдѣ есть прямая фактическая данна: „подобенства и рации мѣста тамъ не мають, гдѣ есть ясное право, и гдѣ канонъ выразне чога забороняеть або позволяеть“, замѣчаетъ онъ въ одномъ мѣстѣ своему противнику въ отвѣтъ на неудачную попытку заключенія путемъ аналогіи; „але же жадными слушностями, обращаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ съ упрекомъ къ своимъ противникамъ вообще, *не риючи писма божого свѣдоцтва* або святыхъ учителей церковныхъ наукою недоводятъ, только просто такъ декретуютъ“... Здѣсь авторъ упрекаетъ своихъ противниковъ въ томъ, что они въ доказательство своихъ положеній не приводятъ достаточныхъ данныхъ; въ чемъ же заключается эта недостаточность? А въ томъ, что „они декретуютъ не риючи писма Божого свѣдоцтва, або святыхъ

учителей церковныхъ наукою не доводятъ“, прамѣе говоря въ томъ, что они въ подтвержденіе своихъ мнѣній не представляютъ достаточныхъ *фактическихъ* данныхъ. Здѣсь особеннаго вниманія заслуживаетъ выраженіе „риючи“, этимъ терминомъ авторъ въ высшей степени характерно обрисовалъ самый процессъ той работы, къ которой онъ прибѣгалъ при обоснованіи того или другаго научнаго вопроса. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно самымъ бѣглымъ взглядомъ пробѣжать по страницамъ Палинодіи чтобы убѣдиться, что авторъ ея много копался въ разнаго рода древнихъ историческихъ памятникахъ и новѣйшихъ сочиненіяхъ, прежде чѣмъ рѣшился взяться за перо. И дѣйствительно, у него нельзя отыскать ни одного положенія, которое бы не было закрѣплено болѣе или менѣе длиннымъ рядомъ свидѣтельствъ, выдающихся церковныхъ авторитетовъ и вообще большимъ или меньшимъ количествомъ фактическихъ данныхъ. Въ противоположность царившей тогда въ іезуитскихъ школахъ схоластикѣ, предпочитавшей общій отвлеченный принципъ реальному факту, а поэтому почти всегда выѣзжавшей на апіорическихъ умствованіяхъ, — Копыстенскій является мыслителемъ съ совершенно противоположнымъ чисто реальнымъ направленіемъ мысли: прямой выводъ изъ факта является у него преобладающимъ логическимъ путемъ при обоснованіи мысли. Впрочемъ, по временамъ онъ прибѣгаетъ и къ аналогіи. Последнею онъ съ особеннымъ успѣхомъ пользуется при разоблаченіи софизмовъ своего противника. Подводя примѣръ вполне аналогичный съ доказываемымъ противникомъ положеніемъ, онъ, съ одной стороны, со всею рельефностью выставляетъ на видъ слабыя стороны разбираемаго софизма, съ другой—вынуждаетъ своего противника сознаться, что употребленная имъ та или другая логическая форма заключенія даетъ одинаковое право на признаніе положенія радикально противоположнаго доказываемому. Вообще, нужно замѣтить, что въ борьбѣ съ противникомъ Копыстенскій является уже опытнымъ бойцомъ: анализируя то или другое его доказательство, онъ направляетъ дѣло такъ, чтобы въ концу концовъ выставить употребленную имъ форму заключенія во всей наготѣ ея несостоятельности и, сведя ее, такимъ образомъ, къ абсурду, для большого эффекта, рядъ доказательствъ заканчиваетъ или какимъ нибудь удачнымъ сравненіемъ, или даже просто какой нибудь остроумной половицей. Разобравъ, напримѣръ, въ одномъ мѣстѣ рядъ аргументовъ Крєвзы, доказавъ ихъ несостоятельность и, находя, что и вновь разбираемому готовится та же участь, онъ съ юморомъ замѣчаетъ: „ано такъ ся ему въ томъ щастить, якъ голому въ кропивѣ?“ Вообще нужно замѣтить, что богатый и разносторонній талантъ автора, на страницахъ Палинодіи выступаетъ во всемъ величіи своей силы и широты: онъ одинаково могучъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется тонкій, доходящій до мелкой скрупулезности, анализъ той или другой отдѣльной мысли, того или другаго частнаго факта, такъ и въ тѣхъ, гдѣ требуется связать и освѣтить одной

общей идеей цѣлый рядъ разрозненныхъ между собою фактическихъ данныхъ.

Выдающеюся чертою изложенія содержанія въ Палинодіи, которою она отличается отъ Апокрисиса Филалета является замѣчательная всесторонность и обстоятельность. Поставленныхъ, но нерѣшенныхъ вопросовъ и вообще разнаго рода недосказанныхъ намековъ, съ чѣмъ сплошь и рядомъ можно встрѣтиться въ Апокрисисѣ, и что произошло частію вслѣдствіе преднамѣреннаго ограниченія Филалетомъ своей задачи, частію вслѣдствіе снѣжности самой работы, — въ Палинодіи нѣтъ и слѣда. Здѣсь читатель убѣждается, что авторъ поставилъ свою задачу разъ на всегда покончить съ разсматриваемымъ имъ вопросомъ, и поэтому, не ограничиваясь тѣми его сторонами, которыя непосредственно затронуты въ „Обронѣ“ Крєвзы, онъ старается разсмотрѣть его во всей широтѣ его объема, имѣя въ виду не только чѣмъ нибудь и когда нибудь поставленные вопросы, но даже и тѣ, которые еще могли быть поставлены. Съ другой стороны, когда пунеть намѣченъ и вопросъ поставленъ, авторъ, при разрѣшеніи его, не ограничивается указаніемъ лишь нѣкоторыхъ, сдѣлавшихся въ современной ему полемической литературѣ ходячими, доводовъ; при пользованіи, напримѣръ, священнымъ писаніемъ или отеческой литературой, онъ не ограничивается приведеніемъ общеизвѣстныхъ, сдѣлавшихся, въ извѣстномъ смыслѣ, классическими мѣстъ, а закрѣпляетъ каждое свое положеніе, каждую мысль цѣлой массой выдержекъ и цитатъ, свидѣтельствующихъ о полной независимости и оригинальности его труда. И нужно замѣтить, что такая обстоятельность, доходящая нерѣдко до мелкой скрупулезности, не была простымъ слѣдствіемъ одной плодовитости и богатой эрудиціи автора; напротивъ, она была результатомъ намѣренно возложенной имъ на себя задачи. Да иначе, строго говоря, и нельзя было разсчитываться съ людьми, которые, на основаніи двухъ-трехъ случайно подобранныхъ, и, вдобавокъ, съ іезуитскою добросовѣстностію передѣланныхъ, фактовъ, создавали общее положеніе и возводили его въ непререкаемый законъ. Пусть вы самымъ обстоятельнѣйшимъ образомъ разсмотрѣли тотъ или другой вопросъ, пусть вы привели безчисленное множество фактическихъ данныхъ для его обоснованія; но если вы случайно выпустили изъ виду какую нибудь мелочь, если вы пропустили два-три хотя и неважныхъ возраженія противъ доказываемаго вами положенія и какъ бы хитро не была разставлена ваша логическая сѣть, вы не поймаете іезуита; онъ при помощи своей логики съумѣетъ уйти изъ нея и еще уличитъ васъ въ послѣдствіи въ непаучности и въ недобросовѣстности. Понятно, что успѣхъ въ борьбѣ съ такимъ, отъ ногъ до головы пропитаннымъ наглою беззастѣнчивостію, врагомъ возможенъ лишь подъ тѣмъ условіемъ, если спорный вопросъ будетъ исчерпанъ во всей своей полнотѣ и если совершенно не оставлено будетъ мѣста для іезуитской увертливости. Только съ этой точкѣ зрѣнія мы можемъ понять и вполне оцѣнить умѣстность въ



Палинодіи того явленія, что авторъ, напримѣръ, самъ сознавая, что тотъ или другой вопросъ, имъ уже вполне обоснованъ, считаетъ нужнымъ, тѣмъ не менѣе, вводить рядъ новыхъ доводовъ, необходимыхъ не столько для увеличенія доказательной силы, сколько для того, чтобы завязать языкъ неугомонному противнику. Такому отношенію къ дѣлу, какъ нельзя лучше, благопріятствовала блестящая эрудиція автора, которая, если принять во вниманіе, что Палинодія писана въ началѣ XVII вѣка, и притомъ писана человѣкомъ съ домашнимъ, такъ сказася западно-русскимъ образованіемъ, заслуживаетъ полнаго удивленія. Въ своемъ каталогѣ писателей, сочиненіями которыхъ Копыстенскій пользовался при написаніи Палинодіи, не считая книгъ Свящ. Писанія, онъ насчитываетъ болѣе 100 отдѣльныхъ авторовъ, не включая тѣхъ, на сочиненія которыхъ онъ только дѣлаетъ ссылки, и которыхъ, поэтому, не счелъ нужнымъ вносить въ каталогъ. По роду своему эрудиція автора отличается замѣчательнымъ разнообразіемъ. Кромѣ блестящаго знанія Священнаго Писанія, авторъ обнаруживаетъ очень основательное знакомство съ сочиненіями всѣхъ сколько нибудь выдающихся отцовъ и учителей церкви, какъ западныхъ, такъ и восточныхъ и не только древнихъ, но и ближайшихъ къ нему по времени; онъ высказываетъ обстоятельное знаніе канонѳвъ не только вселенскихъ, но и помѣстныхъ соборовъ, съ толкованіями на нихъ лучшихъ канонистовъ, а равно и законовъ византийскихъ императоровъ; онъ, далѣе, довольно основательно знакомъ съ очень многими сочиненіями какъ восточныхъ, такъ и западныхъ историковъ; ему также извѣстна вся западно-русская православная литература, вызванная современной мѣстной полемикой, именно здѣсь встрѣчаются ссылки на Апокрисисъ, Эктезисъ, Орипосъ „Бицициу“ Клируба Острожскаго; наконецъ источниками для Копыстенскаго служили: польскія хроники, русскія лѣтописи, житія святихъ, древнія богослужебныя книги, живопись на стѣнахъ древнихъ храмовъ, надписи на иконахъ, рассказы путешественниковъ, наконецъ проишествія изъ современной жизни.

(Продолженіе будетъ).

В. Завитневичъ.

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора, за истекшій 1881/2 (3) братскій годъ.

### Дѣятельность Совѣта Братства.

Принятіе Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства подъ Высочайшее покровительство Государя Императора.

Въ истекшемъ отчетномъ году главное вниманіе Совѣта Братства было обращено съ одной стороны на развитіе и усиленіе полезной дѣятельности Братства, а съ другой — къ

возвышенію его значенія. Это являлось тѣмъ болѣе необходимымъ, что латинопольская пропаганда, по собраннымъ свѣдѣніямъ, въ послѣднее время ведется съ особенною настойчивостію и усиленною энергіею въ предѣлахъ не только Сѣдлецкой, но даже и Люблинской губерній. Въ виду этого, что-бы ослабить и уменьшить вредное вліяніе на русскій народъ римско-католической пропаганды, Совѣтомъ Братства предпринять послѣдовательно рядъ мѣръ, направленныхъ къ уменьшенію разрастающагося зла, особенно на Подлясьѣ. Въ ряду этихъ мѣръ первое мѣсто занимаетъ ходатайство Предѣдателя Совѣта о принятіи Холмскаго Братства подъ Высочайшее покровительство Государя Императора.

Въ представленіи своемъ по сему предмету Главному Попечителю Братства Высокопреосвященнѣйшему Леонтію, Его Преосвященство, Епископъ Люблинскій, изволилъ выразить ту мысль, что „наше Братство было бы безпредѣльно осчастливлено, если бы оно удостоилось быть принятымъ подъ Высочайшее покровительство Государя Императора, каковая Монаршая милость обратила-бы на него взоры всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи, и вызвала-бы въ нихъ горячее сочувствіе и содѣйствіе къ достиженію преслѣдуемыхъ Братствомъ высокихъ истинно-православныхъ и патриотическихъ цѣлей, а это несомнѣнно могло-бы быть сильнымъ противовѣсомъ латинопольской пропагандѣ, дѣйствующей вынѣ многообразными способами ко вреду православія и русской народности.“ Главнѣйшій Попечитель Братства, признавая съ своей стороны высказанныя Братствомъ соображенія уважительными, обратился съ просьбою о ходатайствѣ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

И вотъ благое предпріятіе и общее-сердечное желаніе всего Братства увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Пятнадцатаго истекшаго мая Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, Всемилоствѣйшее соизволилъ на принятіе Холмскаго Братства подъ свое Высочайшее покровительство.

Таковая Монаршая милость наполнила безпредѣльною радостію сердца всѣхъ братчиковъ. По полученіи о семъ извѣстія, 30 мая, въ воскресенье, по поводу сего радостнаго событія было отслужено Его Преосвященствомъ въ Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи всего духовенства города Холма и въ присутствіи всѣхъ наличныхъ членовъ Братства, а также мѣстныхъ и окрестныхъ жителей, благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома. Предъ молебствіемъ Предѣдатель Братства, Его Преосвященство, произнесъ назидательное слово, въ которомъ развивалъ мысль о преданности нашей интересамъ св. православной вѣры и русской народности, о связи Царя съ народомъ здѣшняго края, о важномъ значеніи такой связи для успѣха православія и о нашихъ обязанностяхъ отсюда вытекающихъ.

Въ этотъ же день, въ экстренномъ общемъ собраніи членовъ Совѣта и Братства, было постановлено — отправить телеграмму для выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ Государю Императору, чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, слѣдующаго содержанія: „По вашему ходатайству, Государю Императору благоугодно было осчастливить Холмское Свято-Богородицкое Братство принятіемъ его подъ свое Высочайшее покровительство. Благооуби предъ таковой Монаршей милостію, и въ твердомъ упованіи, что она послужитъ къ вышшимъ успѣхамъ православія и русской народности въ Привислянскомъ Краѣ, Братство, при участіи духовенства и всего православнаго Холмскаго и окрестнаго населенія, шлѣ въ Каѳедральномъ соборѣ

единодушно съ колѣнопреклоненіемъ вознесло Господу Богу благодарственное моленіе о возлюбленномъ Монархѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ со всѣмъ царствующимъ Домомъ и о всей державѣ Его, усерднѣйше просимъ Ваше Высочайшее повелѣніе повергнуть къ стопамъ Всемилостивѣйшаго Государя Императора выраженіе нашихъ вѣрноподданныхъ чувствъ, безпредѣльной преданности и благодарности Державному Благодѣтелю за Его Царскую милость, нашу сердечную готовность посвятить все свои силы на служеніе церкви, престолу и отечеству и наши искреннія благожеланія: да здравствуетъ нашъ Благочестивѣйшій Государь на многая лѣта во благо святой православной церкви и народа русскаго, на страхъ врагамъ и на утвержденіе мира и благоденствія на всемъ пространствѣ Его необятаго Царства! Царю нашему, Августѣйшему Покровителю Холмскаго Братства, слава, державѣ Его крѣпость и сила, а вѣрноподданному Его народу русскому миръ и радость о Верховномъ Вождѣ своемъ“.

По представленіи Г. Оберъ - Прокуроромъ Святѣйшаго Синода этой телеграммы на Высочайшее воззрѣніе Государю Императору благоудбно было на оной собственноручно начертать: „Благодарить“. Тогоже 30 мая были отправлены слѣдующія благодарственные телеграммы: 1, Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: „Торжествуя нынѣшній праздникъ принятія Холмскаго Братства подъ Высочайшее покровительство, мы чествуемъ въ лицѣ Вашемъ ревностнаго поборника православія и русской народности, искренно благодаримъ Васъ за ходатайство и сердечно желаемъ здравія и многихъ лѣтъ для пользы св. православія“. 2, Высокопреосвященнѣйшему Леонтію: „Братство, принятое подъ Высочайшее покровительство, приносить Вашему Высокопреосвященству искреннѣйшую благодарность за ваши Архипастырскіе труды и попеченіе о немъ и желаетъ Вамъ многихъ лѣтъ“.

Кромѣ сего, по распоряженію предсѣдателя Братства, были разосланы объявленія объ этомъ событіи во все стличные газеты для напечатанія, во всеобщее свѣдѣніе.

*Периодическое изданіе брошюръ для безмездной раздачи народу.*

Чтобы ознаменовать принятіе Холмскаго Братства подъ Высочайшее покровительство Государя Императора какимъ либо полезнымъ дѣломъ, Совѣтъ Братства въ засѣданіи своемъ 7 іюня постановилъ: „приступить съ будущаго братскаго года къ изданію нѣкоторыхъ брошюръ, а именно, на первое время напечатать описаніе чудотворныхъ иконъ Холмской и Лѣнинской, каждое описаніе, въ количествѣ 3,000 экземпляровъ, для бесплатной раздачи народу. Расходъ же за напечатаніе брошюръ отнести на братскія средства.“

Главная цѣль изданія повременныхъ брошюръ — содѣйствовать укрѣпленію православія въ воссоединенномъ населеніи Холмско-Варшавской епархіи и развитію русскаго національнаго самосознанія. Для достиженія этой цѣли предполагаемое изданіе, имѣя въ виду современное состояніе воссоединеннаго народа въ религиозно-нравственномъ и другихъ отношеніяхъ, содѣйствуетъ главнымъ образомъ насажденію и утвержденію въ народѣ истинъ св. православія, возгрѣваетъ любовь къ православію и разъясняетъ разныя недоумѣнія народа. А на сколько полезно, безотложно и необходимо подобное изданіе, — это можно видѣть изъ того, что, съ одной стороны, въ здѣшнемъ народѣ — достаточно грамотномъ, развитая сильная жажда къ постоянному чтенію особенно имѣющему по содержанію — мѣстные интересы, о которыхъ идутъ толки въ средѣ народа, а съ другой стороны, — что этой жаждѣ къ чтенію снѣшать удовлетворитъ

разные непривзванные дѣятели-пропагандисты распространяемъ въ народѣ брошюръ вреднаго направленія. Въ виду сего Совѣтомъ Братства признано необходимымъ вступить въ открытую борьбу съ этимъ зломъ и изданіемъ повременныхъ брошюръ предоставить народу возможность удовлетворить своей жаждѣ къ чтенію. Эту мысль вполне раздѣляетъ какъ Главный Попечитель Братства Высокопреосвященнѣйшій Леонтіи, разрѣшившій приступить къ изданію нѣкоторыхъ брошюръ, такъ и г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

*Учрежденіе при Братствѣ Церковно-археологическаго музея.*

Вторымъ весьма важнымъ предпріятіемъ Совѣта Братства въ истекшемъ отчетномъ году слѣдуетъ признать учрежденіе при Братствѣ Церковно-археологическаго музея, по инициативѣ нашихъ Архипастырей.

Главная цѣль этого учрежденія — сохраненіе уцѣлѣвшихъ отъ времени немногочисленныхъ памятниковъ древняго существованія православія и русской народности въ предѣлахъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, а равно для поддержанія въ мѣстномъ русскомъ населеніи сознанія своихъ религиозныхъ убѣжденій и національныхъ особенностей и для пользы церковно-исторической науки. Для достиженія этой цѣли въ Совѣтѣ Братства предположено: во 1-хъ, отпустить необходимыя средства на содержаніе музея, имѣющаго помѣщаться въ одномъ изъ соборныхъ зданій, а нынѣ временно въ архіерейскомъ домѣ; во 2, по распоряженію Предсѣдателя Братства, сдѣлано сношеніе съ приходскими церквами о доставленіи въ Холмскій музей уцѣлѣвшихъ отъ времени памятниковъ старины; въ 3-хъ, по ходатайству Предсѣдателя Братства, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Леонтіи отнесся съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о возвращеніи въ Холмскій музей изъ числа отправленныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ старыхъ униатскихъ Богослужебныхъ книгъ Львовскаго изданія и по 1 экземпляру другихъ изданій и нѣкоторыхъ древнихъ рукописныхъ памятниковъ для храненія оныхъ въ музеѣ; въ 4-хъ, особой комиссіей, состоящей изъ трехъ членовъ Совѣта, выработаны слѣдующія правила для музея, разсмотрѣнныя и одобренныя Совѣтомъ Братства и утвержденныя, согласно представленію Высокопреосвященнаго Леонтіи, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ 16 истекшаго іюля.

*Ходатайство объ учрежденіи вѣшннго знака принадлежности къ Братству.*

Къ числу важнѣйшихъ мѣропріятій Совѣта Братства относится также ходатайство Совѣта объ учрежденіи вѣшннго знака принадлежности къ Братству. Поводомъ къ сему ходатайству послужило заявленіе нѣкоторыхъ жертвователей, внесшихъ въ пользу братства значительныя денежные пожертвованія, имѣть вѣшннй знакъ принадлежности къ Братству для пошенія на груди. Вслѣдствіе сего, Совѣтъ Братства, принявъ во вниманіе: 1) что по § 11 устава Братства вѣшннимъ знакомъ принадлежности къ Братству дѣйствительно служить „овальной формы металлическая икона Божіей Матери — снимокъ съ Холмской чудотворной иконы“, но способъ ношенія этого знака неопредѣленъ въ Уставѣ; 2) что весьма полезно было-бы по примѣру другихъ религиозныхъ и благотворительныхъ обществъ (напр. общество распространенія христіанства на Кавказѣ, общество Краснаго Креста и др.) установить особый знакъ принадлежности къ Холмскому Братству для пошенія на груди, лицамъ особенно потрудившимся на пользу православія въ Холмско-Варшавской Епархіи, такъ какъ эта мѣбра несомнѣнно возбудитъ большее сочувствіе и содѣй-

ствіе дѣлямъ Братства со стороны многихъ ревнителей православія и увеличить силы и средства Братства, въ чемъ Холмское Православное Братство, дѣйствующее среди неустанной и обладающей богатыми матеріальными средствами польско-католической пропаганды, сильно нуждается, не имѣя, напримѣръ, никакихъ средствъ для пособія нуждающимся православнымъ церквамъ, сиротамъ, больнымъ и т. п.; 3) что нѣкоторыми ревнителями православія, внесшими значительныя пожертвованія въ пользу Братства, заявлено желаніе имѣть именно такой знакъ принадлежности къ Братству для ношенія, обратился 6-го истекшаго апрѣля къ

Главному Попечителю Братства, Высокопреосвященнѣйшему Леонію, съ просьбою ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи вышшняго знака принадлежности къ Братству, при чемъ представлены образчикъ знака и проектъ правилъ ношенія оного. — Ходатайство Совѣта Братства по сему предмету уважено Его Высокопреосвященствомъ и сдѣлано имъ соотвѣтственное представленіе правительству.

(До слѣд. №).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1883 ГОДЪ

НА

ЛИТЕРАТУРНЫЙ, УЧЕНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ  
ЖУРНАЛЪ

# В Ъ К Ъ

ГОДЪ ВТОРОЙ

Журналъ будетъ выходить съ 1 января 1883 г. по программамъ прошедшаго года, отъ 25 до 30-ти печатныхъ листовъ въ мѣсяцъ, 12 книгами въ годъ, большаго формата, съ историческимъ и славянскимъ отдѣлами.

Подписная цѣна на 1883 годъ: годовая — съ доставкой въ Петербургъ — 15 руб., безъ доставки — 14 руб., съ пересылкой въ другіе города — 16 руб. Полугодовая — безъ доставки — 7 р., съ доставкой — 7 руб. 50 коп., съ пересылкой въ другіе города — 8 руб.

Служащіе въ управленіяхъ — (духовныхъ, военныхъ и гражданскихъ) казенныхъ, земскихъ, городскихъ, банковыхъ и желѣзнодорожныхъ, и выписывающіе журналъ черезъ своихъ казначеевъ, — могутъ вносить по 2 р. сер. въ мѣсяцъ — впродъ до погашенія подназой суммы, причемъ каждый седьмой экземпляръ высылается бесплатно.

Редакція и Главная Контора журнала въ С.-Петербургѣ, у Обуховскаго моста, д. № 93, кв. № 16.

Въ журналѣ участвовали 70 сотрудниковъ, которые будутъ участвовать въ немъ и въ будущемъ году, и помѣщены въ 1822 году: 10 романовъ, 4 повѣсти, 4 драматическихъ произведенія, 16 ученыхъ изслѣдованій, множество мелкихъ статей (стиховъ, поэмъ, думъ и сатиръ).

При журналѣ были приложены въ 1882 году портреты: митрополитовъ — Михаила Сербскаго и Макарія Московскаго, Великой княгини Наталіи Алексѣевны, Герцеговинскаго героя Стояна Ковачевича, профессора Н. Я. Аристова и хромоли-тографированная карта южныхъ славянъ.

Издатель-Редакторъ М. Филипповъ.

0 подпискѣ на 1883 годъ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

## „ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Содержаніе „Виленскаго Вѣстника“ такое же, какъ и всѣхъ провинціальныхъ газетъ. Давая отчетъ о всѣхъ явленіяхъ дня и фактахъ совершающихся въ нашемъ обширномъ отечествѣ, „Виленскій Вѣстникъ“ удѣляетъ значительную часть своихъ столбцовъ интересамъ мѣстнымъ, т. е. Сѣверо-Западнаго края Россіи. „Виленскій Вѣстникъ“ получаетъ ежедневно, непосредственно по телеграфу, телеграммы о всѣхъ выдающихся собы-

тіяхъ дня какъ въ Имперіи, такъ и за границую. Кромѣ корреспонденцій изъ разныхъ мѣстностей Сѣверо-Западнаго края, „Виленскій Вѣстникъ“ имѣетъ корреспондентовъ въ Петербургѣ, Москвѣ и другихъ главныхъ городахъ Имперіи.

„Виленскій Вѣстникъ“ выходитъ ежедневно, кромѣ дней воскресныхъ; въ эти же дни выходятъ прибавленія, въ которыхъ помѣщаются полученныя въ предшествовавшій день телеграммы и послѣднія свѣдѣнія.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

Въ Вильнѣ, съ доставкою на домъ по городской почтѣ:  
На годъ 8 руб., на полгода 4 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 руб. 40 коп., за 1 мѣсяцъ 80 коп.

Съ пересылкою по почтѣ въ другіе города:  
На годъ 10 руб., на полгода 5 руб., на 3 мѣсяца 3 руб., за 1 мѣсяцъ 1 руб.

При перемѣнѣ адреса гг. подписчики платятъ 20 коп. При перемѣнѣ адреса городского на иногородный, кромѣ 20 коп., гг. подписчики двуплачиваютъ разность цѣнъ по пересылкѣ.

Подписка принимается въ Вильнѣ: въ редакціи „Виленскаго Вѣстника“ (Виленская улица, домъ г. Ленекаго), въ конторѣ „Виленскаго Вѣстника“, при книжномъ магазинѣ г. Сыркиша (Большая улица, собственный домъ) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицъ и другихъ городовъ.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1883 году:

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА

### МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

имѣетъ своею задачей доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего кромѣ московской хроники и внутреннихъ извѣстій, газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленія иноземной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорнѣяхъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ посвящено славянскимъ народамъ. Будучи единственнымъ органомъ православной духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди новороссійцевъ, постарается ввести описаніе ихъ исторіи, воззрѣній, обычаевъ и преданій, а также обзорнѣя дѣйствій иностранныхъ миссій. Кромѣ того въ „Церковныя Вѣдомости“ войдутъ: московская церковная каедря, отзывы о книгахъ и журналахъ по преимуществу духовныхъ и педагогическихъ статьи по вопросамъ жизни духовенства и духовной практики, корреспонденціи, слухи и замѣтки и т. д.

ЦѢНА:

безъ пересылки 3 р. 50 к. съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

**ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ  
ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ  
Любителей духовнаго просвѣщенія.**

Журналъ: „Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1883 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ вѣшною и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библиографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библиографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣламъ; редакция имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

Въ 1883 г. въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсмона и съ присоюужденіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Въ 1883 году будутъ переводимы правила св. отецъ.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя Вѣдомости“ въ Епархіальной Библиотецѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкой и пересылкою 10 руб.

**Воскресныя бесѣды.**

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1883 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

на 1883 годъ.

на

БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ  
И КОММЕРЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

**„НОВОСТИ“**

И

**БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА.**

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе

за табельными праздниками, полулистами или въ видѣ прибавленій и телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматовъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4,500 строкъ убористаго шрифта.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:**

Въ Петербургѣ:	Р. К.	Въ другихъ городахъ:	Р. К.	Заграницею:	Р. К.
На 12 мѣс.	9 —	На 12 мѣс.	10 —	На 12 мѣс.	18 —
„ 11 „	8 50	„ 11 „	9 50	„ 6 „	10 —
„ 10 „	8 —	„ 10 „	9 —	„ 3 „	6 —
„ 9 „	7 50	„ 9 „	8 50	„ 1 „	2 —
„ 8 „	7 —	„ 8 „	8 —	На другіе сроки подписка не принимается.	
„ 7 „	6 50	„ 7 „	7 —		
„ 6 „	6 —	„ 6 „	6 —		
„ 5 „	5 —	„ 5 „	5 —		
„ 4 „	4 —	„ 4 „	4 —		
„ 3 „	3 —	„ 3 „	3 —		
„ 2 „	2 —	„ 2 „	2 —		
„ 1 „	1 —	„ 1 „	1 —		

**Объявленія:**

На послѣдней стр. 10 к., на 1-й 20 к. за строку петита.

**РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА**

Ст.-Петербургъ, Майка, д. № 90.

На рукописяхъ должны быть означены условія; на которыхъ желаютъ ихъ печатать въ противномъ случаѣ онѣ считаются безплатными и поступаютъ въ полное распоряженіе редакціи; возвращенія статей по почтѣ редакціи на себя не принимается.

Мелкія статьи и корреспонденціи вовсе не возвращаются.

Редакція открыта отъ 1 часу до 2 часовъ по полудни.

Контора открыта отъ 10 часовъ утра до 6 часовъ вечера а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ — отъ 12 часовъ утра до 2 часовъ дня.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

За переѣмну адреса гг. подписчики платятъ по 40 коп.

Отдѣльные нумера продаются въ С.-Петербургѣ по 5 к

**Содержаніе:** Отъ редакціи. — Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. — Опредѣленіе Святейшаго Синода. — О рисунгѣ знаковъ, установленныхъ для членовъ „Православнаго палестинскаго общества“. — Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода на имя епархіальныхъ преемственныхъ, отъ 4 ноября 1882 года за № 5463. — Объявленія и извѣстія: Пожертвованіе въ Сувалкскую церковь. — Отчетъ комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877 — 1878 годовъ, по 31 мая 1882 г. — О приходскихъ братствахъ при церквяхъ П Грубешовскаго округа. — Открытіе братства при двухъ церквяхъ Берестскаго прихода. — Церковное братство въ селѣ Бусьно. — Открытіе братства при Вербковицкой церкви. — Возстановленіе церковныхъ братствъ въ Горышево-Русскомъ приходѣ. — Братство при Свято-Георгіевской церкви въ с. Гостинномъ. — Открытіе церковнаго братства въ г. Дубенкѣ. — Открытіе церковнаго братства въ с. Молодатычахъ. — Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, (продолженіе). — Отдѣлъ II. Желательная постановка народной школы въ Холмско-Варшавской епархіи. — Жертва ли іезуитски-униатскаго фанатизма, или добровольнаго затворничества (Корреспонденція). Захарія Копыстенскій, какъ отличительный уни. (Продолженіе). — Отчетъ о дѣятельности Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора, за истекшій 1881/2 (3) братскій годъ. — Объявленія.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей I. Корженевскій  
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 27 ноября 1882 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.