

# ИЗВѢСТІЯ

## ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“.

Цѣна «Отдыха Христіанина» — 4 р.; цѣна «Извѣстій» — 1 руб.  
Отдѣльно на «Извѣстія» подписка не принимается.

№ 16.

15-го Августа.

1912 г.

### Отдѣлъ официальный.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Симъ объявляется духовенству храмовъ г. С.-Петербурга и его окрестностей, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено произвести въ вышеозначенныхъ храмахъ тарелочный сборъ пожертвованій на нужды Александровскаго дѣтскаго приюта въ воскресный день 25 ноября сего года.

Симъ объявляется духовенству храмовъ г. С.-Петербурга и его окрестностей, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено произвести въ пользу подвѣдомственнаго ИМПЕРАТОРСКОМУ Человѣколюбивому Обществу приюта для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей имени Д. Н. Замятнина сборъ пожертвованій въ означенныхъ храмахъ въ воскресный день 2 декабря сего 1912 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, I Экспедиція С. Петербургской Духовной Консисторіи слушали нижеслѣдующее: Комитетъ СПБ. Епархіальнаго Свѣчнаго завода сообщилъ Консисторіи, что, согласно § 23 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, „въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены Епархіальные свѣчные склады для снабженія церквей восковыми свѣчами, ладаномъ и деревяннымъ масломъ; церковнымъ старостамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность приобрѣтать означенные предметы для церквей, при которыхъ они состоятъ старостами, только изъ этихъ складовъ, а равно и продавать огарки только въ эти

склады“. Въ видахъ установленія надлежащаго наблюденія за фактическимъ выполнениемъ на мѣстахъ этого требованія инструкціи—циркулярнымъ указомъ Консисторіи, отъ 31 января 1894 г. за № 462, между прочимъ, поручено постояннымъ ревизорамъ свѣчной операциі по церквамъ СПБ-ской епархіи право всѣмъ вмѣстѣ и каждому порознь производить внезапныя ревизіи свѣчныхъ операциі по церквамъ, какъ по книгамъ и документамъ, такъ и по наличности, на точномъ основаніи 50 статьи инструкціи церковнымъ старостамъ, съ тѣмъ, чтобы... „обо всемъ, что окажется по ревизіи, былъ составленъ актъ за подписью всѣхъ присутствующихъ при ревизіи лицъ и представляемъ въ Комитетъ СПБ. Епархіальнаго свѣчнаго завода, для разсмотрѣнія и распоряженій“. Благодаря сей и другимъ принятымъ Комитетомъ мѣрамъ, а также дружному содѣйствію епархіальнаго духовенства и церковныхъ старостъ, долгое время не наблюдались и, за малыми исключениями, случаи нарушенія § 23 инструкціи и лишь въ послѣднее время стали доходить до Комитета свѣдѣнія о томъ, что нѣкоторыя церкви вновь стали забирать свѣчи и пр. отъ частныхъ свѣчеторговцевъ, минуя СПБ. Епархіальный свѣчной заводъ и тѣмъ нанося ущербъ общепархіальному дѣлу, ибо прибыли, извлекаемая изъ заводскаго производства, обращаются на удовлетвореніе учебно-воспитательныхъ потребностей епархіи. Обсудивъ настоящее дѣло въ засѣданіи 22 ноября 1911 г., Комитетъ постановилъ: „просить Кон-

систорію: 1) вновь подтвердить чрезъ благочинныхъ причтамъ и старостамъ всѣхъ церквей, подворій, молитвенныхъ домовъ и пр., состоящихъ въ предѣлахъ СПБ-ской епархіи, къ точному и неуклонному исполненію, что свѣчи, ладанъ и оливковое масло должны быть забираемы ими полностью и исключительно въ СПБ. Епархіальномъ Свѣчномъ заводѣ, 2) въ подтвержденіе циркулярнаго указа, отъ 31 января 1894 г. за № 462, оповѣстить причты и старость, что они должны оказывать всемѣрное содѣйствіе къ безпрепятственному и успѣшному выполненію возложеннаго на членовъ Ревизіоннаго при СПБ. Епархіальномъ Свѣчномъ заводѣ Комитета порученія по производству внезапной ревизіи свѣчной операци, 3) выдать соотвѣтствующее отъ Консисторіи письменное уполномочіе на сіе членамъ Ревизіоннаго Комитета и 4) пригласить благочинныхъ имѣть неослабное наблюдение за точнымъ исполненіемъ подлежащими лицами § 23 Инструкціи церковнымъ старостамъ“. На этомъ постановленіи Комитета послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „8 декабря 1911 г. Исполнить“. Сообщая объ изложенномъ, Комитетъ присовокупляетъ, что постоянными ревизорами при СПБ. Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ состоятъ члены Ревизіоннаго при ономъ Комитета: протоіерей Христорождественской, на Пескахъ, церкви Н. Г. Смирягинъ и протоіерей Вознесенской церкви П. П. Виноградовъ. *Приказали* и Его Преосвященство утвердилъ: Утвержденное Его Высокопреосвященствомъ постановленіе Комитета СПБ. Епархіальнаго Свѣчнаго завода объявить къ исполненію причтамъ и старостамъ, а также настоятелямъ монастырей и завѣдывающимъ подворьями, часовнями и молитвенными домами СПБ-ской епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по СПБ-ской епархіи“. Августа 13 дня 1912 года. № 6109.

### Отъ Совѣта Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ взимался съ церквей города С.-Петербурга налогъ за освѣщеніе уличныхъ фонарей, расположенныхъ противъ церквей и церковныхъ имуществъ. Съ нѣкоторыхъ церквей налогъ взимался съ очень давнихъ поръ (напр., Ан-

дреевскій Соборъ платилъ его съ 1872 года и переплатилъ до 1906 года — 7.029 руб. 66 коп.), съ другихъ—съ болѣе позднихъ лѣтъ. Установить общую годовую цифру налога затруднительно, въ виду отчасти неполноты собранныхъ въ свое время Конторою Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія свѣдѣній, и отчасти измѣнчивости этой суммы въ зависимости отъ количества облагаемыхъ Управою церквей. Но во всякомъ случаѣ въ послѣдній годъ исчислять ее надо въ количествѣ не менѣе 7.000 рублей.

Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія, не считая приводимыя Городскою Управою основанія достаточными, отъ уплаты налога за свои церкви уклонилось. Сомнѣвались въ правильности налога и уклонялись отъ уплаты его и нѣкоторыя другія церкви, съ каковыми заявленіями и входили въ Городскую Управу, но безуспѣшно. Городская Управа жаловалась на неплательщиковъ въ Духовную Консисторію, которая въ свою очередь требовала отъ такихъ церквей объясненія неплатежа ими денегъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1907 года Совѣтъ Общества, обратившись предварительнѣ за выясненіемъ дѣла къ юристу, рѣшилъ возбудить вопросъ объ освобожденіи отъ налога своихъ церквей. Но такъ какъ это дѣло имѣло принципиальное значеніе, то Совѣтъ просилъ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки возбудить дѣло отъ всѣхъ церквей, по предварительномъ сношеніи съ причтами и старостами ихъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ несогласія Городскаго Общественнаго Управленія на отмѣну налога, возбудить противъ города судебный процессъ. Владыкою Митрополитомъ дано было благословеніе войти по дѣлу въ сношеніе съ Городскимъ Управленіемъ.

Совѣтомъ Общества тогда же и было возбуждено дѣло о сложеніи съ церквей названнаго налога.

Марта 15-го сего 1912 года Совѣтомъ Общества получено отъ Городской Управы извѣщеніе, что „Городская Дума постановила освободить всѣ имуществва, принадлежащія церквамъ православнаго исповѣданія, отъ уплаты за освѣщеніе уличныхъ фонарей, расположенныхъ противъ этихъ имуществъ“.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, отъ 31-го іюля с. г., Совѣтъ Общества честь имѣетъ извѣстить о семъ духовенство и церковныхъ старость города С.-Петербурга.

# ОТЧЕТЪ

## О состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ Антоніевскомъ духовномъ училищѣ за 1910-1911 учебный годъ.

(Окончаніе).

§ 4. Затрудненія и неудобства, встрѣчаемыя наставниками въ выполненіи учебныхъ программъ и въ употребленіи одобренныхъ учебниковъ, а также вопросы, возбуждавшіеся и обсуждавшіеся въ правленіи училища въ дѣлахъ улучшенія учебно-воспитательной части.

Затрудненій, имѣвшихъ мѣсто специально въ отчетномъ году, не было.

Съ появившимся среди учениковъ 1 кл. 2 отдѣленія заболѣваніемъ „свинкой“ училищное начальство, благодаря расширенію училищныхъ помѣщеній присоединеніемъ къ древнему корпусу вновь построеннаго зданія, освященнаго 16 сентября 1910 г. (см. приложение къ сему отчету), справилось: ученики этого класса были переведены въ старый корпусъ и тѣмъ изолированы отъ остальныхъ учениковъ. Въ прежнее время вслѣдствіе тѣсноты ученическихъ помѣщеній, многолюдства и переполненности училища подобныя заболѣванія учениковъ влекли за собой временный перерывъ въ учебныхъ занятіяхъ (см. журналы Правленія 1905 г. за № 14, 1906 г. за № 57 и отъ 7 декабря 1909 г. за № 9). Объ обезуглоденіи вопроса о лучшей постановкѣ письменныхъ работъ сказано во 2 § сего отчета.

§ 5. Общее количество учащихся въ заведеніи и количественное распредѣленіе ихъ по классамъ. Количество иннословныхъ учениковъ.

Въ началѣ отчетнаго года было 409 учениковъ и въ теченіе года принято—5, всего 414. Изъ нихъ: а) иннословныхъ 105, б) дѣтей придворнаго и военнаго духовенства 32, в) иностранцевъ 2, г) иноепархіяльныхъ 2, остальные ученики (273) дѣти епархіяльнаго духовенства.

Общее число учениковъ было распредѣлено по классамъ слѣдующимъ образомъ.

Классы.	Общее количество учениковъ.	Придворнаго и военнаго духовенства.	Иностранцевъ.
IV кл. 1 отд.	40	4	
IV кл. 2 отд.	39		
III кл. 1 отд.	38	2	
III кл. 2 отд.	33	2	
III кл. 3 отд.	32	4	1
II кл. 1 отд.	38		
II кл. 2 отд.	38	4	
II кл. 3 отд.	37	4	
I кл. 1 отд.	39	3	1
I кл. 2 отд.	39	6	
I кл. 3 отд.	41	3	
	414	32	2

§ 6. Число параллельныхъ отдѣленій съ оказаніемъ того, кому именно предоставлены были уроки по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ.

Въ училищѣ имѣлось въ отчетномъ году четыре параллельныхъ постоянныхъ отдѣленій и три временныхъ.

О распредѣленіи уроковъ по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ между наличнымъ составомъ преподавателей и надзирателей см. лит. А., § 1 настоящаго отчета.

§ 7. Количество вновь поступившихъ учениковъ, а также оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ училища.

Изъ общаго числа 79 учениковъ IV класса въ теченіе года уволено изъ училища по малоуспѣшности 2 и умеръ 1; получили свидѣтельства объ окончаніи курса училища и удостоены перевода въ 1-й классъ духов-

ной семинаріи въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1911 г. 39 воспитанниковъ; получили свидѣтельство объ окончаніи училищнаго курса безъ права поступленія въ семинарію 1; оставлено на повторительный курсъ 7; допущено къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ осенью 29.

Послѣ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ удостоено перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи—10; получили свидѣтельства объ окончаніи курса училища безъ права перевода въ семинарію—; 11 оставлено на повторительный курсъ—6 и уволено изъ училища, какъ не явившіеся къ переэкзаменовкамъ и не представившіе свѣдѣній о причинѣ неявки 2.

*Примѣчаніе.* Изъ окончившихъ училищный курсъ безъ права поступленія въ семинарію въ іюнѣ и августѣ мѣсяцахъ принято обратно въ училище и оставлено на повторительный курсъ въ IV классѣ—2.

Изъ 335 учениковъ остальныхъ классовъ переведено въ слѣдующіе классы въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 175 \*), допущено къ переэкзаменовкамъ и экзаменамъ осенью 110, оставлено на повторительный курсъ 38, уволено изъ училища по малоуспѣшности 6, по прошеніямъ 2, какъ не посѣщавшіе уроковъ въ теченіе болѣе мѣсяца и не представившіе свѣдѣній о причинѣ неявки—4.

Послѣ переэкзаменовокъ и экзаменовъ въ августѣ мѣсяцѣ переведено въ слѣдующіе классы 64, оставлено на повторительный курсъ 37, уволено изъ училища по малоуспѣшности 5, по прошеніямъ 3 и, какъ не явившіеся къ переэкзаменовкамъ и не представившіе свѣдѣній о причинѣ неявки, 1.

Въ составъ новаго учебнаго года принято 58 учениковъ дѣтей духовенства и 28—инословныхъ родителей, а всего 86.

Таблица распредѣленія учениковъ по классамъ на 1911/12 учебный годъ:

Классы.	Общее количество учениковъ.	Переведено весной.	Оставлено осенью.	Принято вновь.	Повторительный курсъ.	Уволено.
IV . . . . .	83	52	16	7	6	2 изъ окончившихъ курсъ училища.
III . . . . .	115	57	29	13	14	2
II . . . . .	110	65	19	13	9	4
I . . . . .	106	—	—	12	14	80
Всего	414	174	64	45	43	88

§ 8. По какимъ предметамъ въ теченіе 1910/11 учебнаго года оказывался наибольший процентъ неудовлетворительныхъ балловъ, отчего зависѣла малоуспѣшность учениковъ и какія употреблены были мѣры къ повышенію ученическихъ успѣховъ.

Сравнительно высокой % неуспѣшности наблюдался въ слѣдующихъ классахъ: за 1-ю четверть по русскому языку устно въ III кл. 3 отд.—32,2, въ III кл. 1 отд.—31,5, во II кл. 1 отд.—31,76, во II кл. 3 отд.—29, въ IV кл. 1 отд.—28,1; по русскому языку письменно въ III кл. 1 отд.—32,43, во II кл. 1 отд.—31,76, во II кл. 3 отд.—29,0; за вторую четверть отчетнаго года—по русскому языку устно въ IV кл. 1 отд.—28,2, въ III кл. 1 отд.—26,47, въ III кл. 3 отд.—25, по русскому языку письменно въ III кл. 1 отд.—32,35, въ III кл. 3 отд.—32,26, во II кл. 2 отд.—35,5, по греческому языку въ IV кл. 1 отд.—30; по латинскому языку въ IV кл. 1 отд.—29,73; по ариметикѣ въ IV кл. 1 отд.—31,4, во II кл. 3 отд.—29,5, во II кл. 2 отд.—27,3, въ IV кл. 2 отд.—25; за 3-ю четверть—по русскому языку письменно во II кл. 1 отд.—33,33, въ IV кл. 1 отд.—32,43, въ III кл. 1 отд.—31,42, въ III кл. 3 отд.—31,25; по русскому языку устно въ III кл. 1 отд.—36,42, въ III кл. 3 отд.—31,25; по греческому языку въ III кл. 1 отд.—28,5, въ IV кл. 1 отд.—27; по латинскому языку въ IV кл. 1 отд.—30, въ IV кл. 2 отд.—25,6, въ III кл. 1 отд.—25; по ариметикѣ въ IV кл. 1 отд.—25,7.

При разсмотрѣніи общихъ балловъ по четвертямъ,

\* Изъ нихъ одинъ утонулъ въ рѣкѣ во время лѣтнихъ каникулъ.

преподаватели училища, классные наставники и надзиратели—каждый относительно учениковъ своего класса—давали подробныя объясненія съ указаніемъ причинъ, по мнѣнію наставниковъ, неисправности каждаго изъ числа малоуспѣвшихъ, на основаніи коихъ, при со-вмѣстномъ обсужденіи въ педагогическихъ собраніяхъ наблюденій надъ индивидуальными особенностями малоуспѣвшихъ, окончательно устанавливались причины неуспѣшности этихъ послѣднихъ и, соотвѣтственно особенностямъ и характеру выясненныхъ причинъ, принимались всякій разъ и особыя мѣры воздѣйствія. При выясненіи причинъ малоуспѣшности учениковъ, наиболѣе проявившихъ себя въ этомъ отношеніи, т. е. имѣющихъ неудовлетворительныя баллы по двумъ и болѣе предметамъ, оказывалось удобнымъ, по отноше-нію къ этимъ причинамъ, учениковъ малоуспѣвшихъ подраздѣлять (примѣрно и приблизительно) на слѣдую-щія категоріи: 1) учениковъ, малоуспѣшность которыхъ произошла, главнымъ образомъ, отъ ихъ малоспо-собности и малоразвитости; 2) учениковъ малоуспѣв-шихъ, но сравнительно съ прошлыми мѣсяцами нѣсколько улучшившихъ свои успѣхи; 3) учениковъ, получив-шихъ неудовлетворительныя баллы по лѣности и небрежности; учениковъ, недостаточная успѣшность ко-торыхъ зависѣла отъ особыхъ, частныхъ, иногда слу-чайнаго характера, причинъ: до-школьнаго воспитанія, домашней и общественной среды и т. п.

Мѣры подъема успѣховъ каждаго изъ учениковъ въ теченіе года были неопустительно принимаемы началь-ствомъ, преподавателями, классными наставниками и классными надзирателями училища и состояли въ обращеніи особаго вниманія на малоуспѣвшихъ, при чемъ, во время вечернихъ занятій, надзиратели и класс-ные наставники занимались съ ними особо, во вну-шеніи, выговорѣ наединѣ и передъ цѣлымъ классомъ, лишеніи отпуска; о нѣкоторыхъ ученикахъ увѣдомля-лись родители и родственники ихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти послѣдніе приглашались для совмѣст-наго обсужденія причинъ неуспѣшности и выработки мѣръ воздѣйствія.

Неуспѣвавшихъ приходящихъ учениковъ классные наставники посѣщали вечеромъ въ ихъ квартирахъ съ цѣлью личнаго наблюденія за приготовленіемъ ими заданныхъ уроковъ.

**§ 9. Предметы по учебной части, по какимъ епархіальный преосвященный дѣлалъ предложенія училищному правленію.**

Не было.

**§ 10. Свѣдѣнія о ревизіи духовнаго училища.**

Не было.

**§ 11. Свѣдѣнія о состояніи фундаментальной ученической и учебной библиотекъ.**

Къ концу отчетнаго учебнаго года въ фундамен-тальной и ученической библиотекѣ училища имѣлось въ наличности книгъ 3009 названій (№№), изъ коихъ 1604 названія книгъ—для дѣтскаго чтенія.

Въ истекшемъ году было выписано книгъ: въ фун-даментальную библиотечку на 30 р. 75 к. и въ учениче-скую—на 111 р. 43 к. Общее число книгъ и журналовъ, бывшихъ въ обращеніи для чтенія учениковъ, прости-ралось до 1262 названій.

Въ 1911 г. выписывается въ библиотечку 34 журнала, на сумму 241 р. 75 к., изъ коихъ 10 журналовъ спе-ціально дѣтскихъ—для чтенія учениковъ.

Библиотечкаремъ фундаментальной и ученической би-блиотекъ состоитъ классный надзиратель, студентъ духовной семинаріи, коллежскій ассесоръ, Павелъ Бѣ-ляцкій.

Въ библиотекѣ учебниковъ и учебныхъ пособій въ началѣ отчетнаго года состояло 9586. Изъ этого числа не сдано учениками 65 экзempl. и уничтожено за вет-хостью 262 экзempl.

Въ концѣ года для пополненія библиотечки приобрѣ-тено 895 экзempl. и поступило отъ учениковъ 46 экзempl. запасанныхъ въ прежнемъ отчетѣ несданными.

Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года въ би-блиотекѣ было 10,200 экз. учебниковъ и учебныхъ по-собій [9586—(65+262)+(895+46)].

Въ теченіе года выдано было изъ библиотечки 5935 экз. (5350 экз. въ учебномъ году и 585 экз. на лѣто для подготовки къ осеннимъ экзаменамъ).

Журнальнымъ постановленіемъ педагогическаго со-бранія Правленія училища отъ 8 июня 1911 г. за № 28, утвержденнымъ Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Гдовскимъ, библиотечаръ учебной библио-теки, классный надзиратель, коллежскій ассесоръ, Николай Смирновъ освобожденъ, согласно его проше-нію, отъ исполненія обязанностей библиотечаря, съ выраженіемъ ему отъ имени Правленія училища благо-дарности за примѣрно усердное исполненіе библиоте-карскихъ обязанностей. На освободившуюся такимъ образомъ вакансію библиотечаря назначенъ тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ классный надзиратель, коллежскій ассесоръ, Николай Молчановъ.

## Б. Воспитательная часть.

**§ 1. Составъ лицъ инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ.**

За поведеніемъ учениковъ наблюдали въ отчетномъ году, кромѣ смотрителя училища и его помощника, 11 надзирателей, а именно:

- 1) Вѣляевъ Александръ, студентъ СПб. духовной семинаріи, титулярный совѣтникъ, съ 1 сентября 1905 г.;
- 2) Бѣляцкій Павелъ, студентъ Таврической духовной семинаріи, коллежскій ассесоръ. съ 10 октября 1903 г.;
- 3) Кузнецовъ Иванъ, окончившій курсъ СПб. духов-ной семинаріи съ 11 февраля 1906 г.;
- 4) Митропольскій Константинъ, окончившій курсъ СПб. духовной семинаріи, съ 1 октября 1905 г.;
- 5) Молчановъ Николай, окончившій курсъ СПб. ду-ховной семинаріи, коллежскій ассесоръ, съ 1 ноября 1903 г.;
- 6) Смирновъ Владиміръ, кандидатъ СПб. духовной академіи, съ 20 сентября 1908 г.;
- 7) Смирновъ Николай, студентъ СПб. духовной семи-наріи, коллежскій ассесоръ, съ 1 октября 1903 г.;
- 8) Успенскій Алексѣй, окончившій курсъ СПб. ду-ховной семинаріи, титулярный совѣтникъ, съ 8 ноября 1904 г.;
- 9) Чайкинъ Анатолій, окончившій курсъ СПб. ду-ховной семинаріи, съ 1 сентября 1905 г.;
- 10) и. д. надзирателя Волковъ Владиміръ, студентъ СПб. духовной семинаріи, съ 10 сентября 1909 г.;
- 11) и. д. надзирателя Яковлевъ Василій, окончившій курсъ СПб. духовной семинаріи, съ 15 сентября 1910 г.

**§ 2. Перечень наиболѣе выдающихся проступковъ, замѣченныхъ за учениками въ отчетномъ году. Мѣры исправленія, принимавшіяся къ виновнымъ ученикамъ.**

1. Шалости и сознательное нарушеніе училищной дисциплины, соединенное съ своеволіемъ.
2. Непочтительное отношеніе къ преподавателямъ и воспитателямъ.
3. Ослушаніе.
4. Табакокуреніе.
5. Самовольныя отлучки въ городъ.
6. Продажа товарищамъ лакомствъ.
7. Непристойныя выходки.
8. Забѣячество и нанесеніе обидъ товарищамъ.
9. Порча казенныхъ вещей.
10. Вымогательство лакомствъ у товарищей.
11. Поддѣлка подписей родственниковъ въ отпускныхъ билетахъ.
12. Ложь.
13. Опоздываніе на уроки.
14. Неаккуратность и небрежность.

О проступкахъ воспитанниковъ было сообщено ихъ родителямъ и замѣняющимъ ихъ родственникамъ съ предложеніемъ принять съ своей стороны соотвѣ-ствующія мѣры къ исправленію. Со стороны воспита-телей и администраціи училища мѣрами къ исправле-нію недостатковъ учениковъ служили главнымъ обра-зомъ бесѣды съ ними и вразумленія наединѣ и передъ классомъ. Въ качествѣ дисциплинарныхъ мѣръ взы-сканія примѣнялись выговоры, лишенія праздничныхъ

отпусковъ, временное удаленіе изъ общежитія въ домъ родителей, ограниченіе въ пищѣ и—въ видѣ крайней мѣры—изоляция на нѣсколько часовъ въ особомъ помѣщеніи.

**§ 3. Годовые баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.**

Годовые баллы поведенія учениковъ въ 1910/11 учебномъ году представляются въ такомъ видѣ:

Классы	Количество учениковъ	Баллы.		
		5	4	3
IV кл. 1 отд.	40	33	7	
IV кл. 2 отд.	39	37	2	
III кл. 1 отд.	38	30	7	1
III кл. 2 отд.	33	33		
III кл. 3 отд.	32	24	8	
II кл. 1 отд.	38	35	2	1
II кл. 2 отд.	38	34	4	
II кл. 3 отд.	37	33	4	
I кл. 1 отд.	39	36	2	1
I кл. 2 отд.	39	37	2	
I кл. 3 отд.	41	34	4	3

**§ 4. Количество учениковъ, состоящихъ въ общежитіи казенномъ и епархіальномъ и живущихъ на частныхъ квартирахъ.**

Изъ общаго количества (414) всѣхъ учениковъ въ общежитіи состояло 314, приходящихъ 100, изъ нихъ (живущихъ въ общежитіи) своекоштныхъ 169, стипендіатовъ военнаго и придворнаго духовенства 32, Св. Синода, 25, частныхъ лицъ 11 и на епархіальномъ содержаніи 77.

**§ 5. Неудобства (если таковыя имѣются) для инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ.**

Существенныхъ неудобствъ для надзора за поведеніемъ учениковъ въ отчетномъ году не было; нѣкоторое затрудненіе въ этомъ отношеніи испытываютъ лица инспекторскаго надзора отъ многолюдства учениковъ; удалены отъ всесторонняго наблюденія и ученики приходящіе.

**§ 6. Дозволяемыя ученикамъ физическія упражненія и развлеченія.**

Въ отчетномъ году, какъ и въ прошлыхъ, для расширенія умственнаго кругозора учениковъ и для развлеченія ихъ были устраиваемы по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ чтенія съ туманными картинами и безъ оныхъ. Согласно журнальному постановленію педагогическаго собранія Правленія училища отъ 3 и 11 ноября 1910 г. за № 12, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, туманные картины брались изъ магазина Мина (Бассейная 7) и изъ музея подвижныхъ пособій общества распространенія техническихъ знаний. Въ чтеніяхъ этихъ участвовали смотритель училища, его помощникъ, преподаватели и классные надзиратели. Чтенія велись религіозно-нравственнаго, литературнаго, историческаго и географическаго содержанія.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1910 г. состоялся домашній литературно-вокально-музыкальный вечеръ, въ которомъ, при участіи учителя пѣнія Н. Морозова и нѣкоторыхъ надзирателей за учениками, исполнителями были сами воспитанники. Здѣсь же впервые выступилъ ученичeskій оркестръ балалаечниковъ, организованный класснымъ надзирателемъ Н. Смирновымъ.

Въ минувшемъ 1910/11 учебномъ году ученикамъ дозволялись игры въ мячъ, городки-рюхи, катанье на санкахъ, конькахъ и прогулка по училищному саду.

Пользуясь отпущеннымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургской епархіи кредитомъ въ 300 руб. (см. журналъ съѣзда отъ 23 сентября 1909 г. за № 12), распределеннымъ, согласно журнальному постановленію Правленія училища отъ 11 февраля 1909 г. за № 14, поровну между классными наставниками, послѣдніе въ теченіе отчетнаго года совершали нѣсколько экскурсій въ музеи (Суворовскій, Зоологическій, Эрмитажъ), въ ближайшія окрестности С.-Петербурга (напр., Охта).

Экскурсіи совершались преимущественно въ праздничные дни—отъ 10½ час. пополудни до 5 час. пополудни.

Въ іюль мѣсяцѣ 1911 г. было совершено паломничество (съ 10-го по 16-е іюня) на Валаамъ для поклоненія святынямъ Валаамскаго монастыря. Въ числѣ паломниковъ были 2 надзирателя и 16 учениковъ (9—окончившихъ училище, 6—3-го класса и 1—2-го класса).

По журнальному постановленію Правленія училища отъ 2 іюня 1911 г. за № 26, паломникамъ было выдано въ пособіе 120 руб., изъ нихъ израсходовано было 58 р. 94 к.

**§ 7. Количество больныхъ въ лазаретѣ и амбулаторныхъ.**

Въ больницѣ въ теченіе отчетнаго года 369 воспитанниковъ лѣчилося, помѣщаясь въ лазаретѣ; случаевъ лѣченія амбулаторныхъ больныхъ зарегистрировано 6793.

**§ 8. Существующія при училищѣ общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ.**

Кромѣ епархіальнаго общества вспомошествованія увольняемымъ и недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и училища, никакихъ благотворительныхъ обществъ при училищѣ нѣтъ.

Подлинный подписали:

Предѣдатель Правленія училища, смотритель училища, *А. Аргентовъ.*

Помощникъ смотрителя *Гр. Смирновъ.*

Членъ—дѣлопроизводитель Правленія училища *С. Кутеповъ.*

Преподаватели:

- Михаилъ Соколовъ.*
- Василій Розинъ.*
- Александръ Соловьевичъ.*
- Алексій Мудровъ.*
- Василій Елецкій.*
- Владиміръ Смирновъ.*
- Сергей Троицкій.*
- Петръ Смирновъ.*
- В. Катрановъ.*

Классные надзиратели:

- Н. Молчановъ.*
- А. Успенскій.*
- Н. Смирновъ.*
- П. Кузнецовъ.*
- В. Яковлевъ.*
- А. Бѣляевъ.*
- К. Митропольскій.*
- П. Бѣляцкій.*
- В. Волковъ.*
- А. Чайкинъ.*

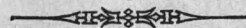
Означенный педагогическій отчетъ, составленный смотрителемъ училища, надворнымъ совѣтникомъ, *А. А. Аргентовымъ*, рассмотрѣнъ педагогическимъ собраніемъ Правленія училища 24 октября 1911 г. (журналъ № 8) и найденъ вполне правильнымъ, составленнымъ по программѣ и соответствующимъ дѣйствительности.

Согласно журнальному постановленію педагогическаго собранія Правленія училища отъ 24 октября 1911 г. за №, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 28 октября 1911 г. за № 9543, названный отчетъ препровожденъ при отношеніи Правленія училища отъ 31 октября 1911 г. за № 1700 въ Правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи, а копія съ сего отчета при отношеніи Правленія училища отъ 31 октября за № 1701—въ редакцію „Извѣстій по С.-Петербургской Епархіи“ для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“.

Вѣрно.

Членъ—дѣлопроизводитель Правленія С.-Петербургскаго Александровскаго Антоніевскаго духовнаго училища, преподаватель, статскій совѣтникъ, *С. Бутеповъ.*

С.-Петербургъ. 1911 г. 31 октября.



## ВѢДОМОСТЬ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

Наименованіе училищъ по епархіи.	Число пар. отдѣленій.		Число учениковъ (въ началѣ отчетнаго учебнаго года.							По классамъ съ указаніемъ количества въ каждомъ отдѣленіи.				Изъ общаго числа.						Число воспитан.		Число ученическихъ квартиръ.								
	Синодальныхъ.	Епархіальныхъ.	Общ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	На квартирахъ.	Пользующихся полнымъ содержаниемъ.	Пользующихся половиннымъ содержаниемъ.	Своекоштныхъ.	Приготовительн.		Вновь поступившихъ въ I кл.	Окончало курсъ.	Оставлено на повторительн. курсъ.	уволены.			Больныхъ <sup>3)</sup> .	Умершихъ.											
										I отд.	II отд.				I отд.	II отд.	III.			IV <sup>1)</sup> .	I отд.		II отд.	По малоуспѣшности.	По неблагополюденію.	По другимъ причинамъ.				
С.-Петербургское Александро-Невское Антоніевское духовное училище.	4	7	414	100	314	100	145	11	169	—	39	39	41	38	38	37	38	33	32	40	39	80	61 <sup>2)</sup>	88	13	11	12	369	2	Приходяще училища проживаютъ на квартирахъ своихъ родителей или родственниковъ.

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о дополнительныхъ классахъ, гдѣ есть таковые, особо. обратнo на повторительный курсъ.

<sup>2)</sup> Амбулаторные больные не считаются.

<sup>3)</sup> Изъ нихъ два ученика приняты

Наименованіе училищъ по епархіи.	Какъ распредѣляются уроки по каѳедрамъ, гдѣ имѣются два и болѣе преподавателей <sup>1)</sup> .					На како числo восп. раз. общ.	Отпущено епархіей на содержаніе училищъ.				
	Катихизисъ и церковный уставъ.	Священная исторія.	Русскій языкъ.	Географія и ариѳметика.	Древніе языки.		ВСЕГО.	Въ томъ числѣ: священн. преподават.	На параллельные классы	На классы, составивш. курсъ	На необязательные предметы и занятія.
С.-Петербургское Александро-Невское Антоніевское духовное училище.	6 6	6 6	19 19	19 19	20 лат. 10 10	350.	90400 рубл.	56920 р.	13473 р.	1646 р.	750 р.

<sup>1)</sup> Кому поручено преподаваніе Церковной Исторіи, о семъ указать въ примѣчаніи.

Преподаваніе общей церковной и русской церковно-гражданской исторіи поручено было въ штатныхъ классахъ и въ III классѣ 3 отд. Григорію Смирнову, а въ параллельныхъ—Михаилу Соколову.

Приложеніе къ „отчету о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ Антоніевскомъ Духовномъ Училищѣ за № 1910—11 учебный годъ.

Краткія свѣдѣнія о переименованіи училища, объ освященіи новаго зданія училища и объ открытіи его для учебныхъ занятій.

Отчетный годъ ознаменованъ такими событіями въ жизни училища, которыя должны остановить на себѣ вниманіе будущаго историка училища.

Училище изъ „С.-Петербургскаго Александро-Невскаго духовнаго училища“ переименовано въ „С.-Петербургское Александро-Невское Антоніевское духовное училище“.

18 августа 1910 г. Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, Епископомъ Нарвскимъ, временно управляющимъ С.-Петербургской епархіей сданъ указъ Св. Синода отъ 17 августа 1910 г. за № 11001: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ Слушалъ: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 25 минувшаго іюля за № 6924, по ходатайству съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургской епархіи о наименованіи мѣстнаго духовнаго училища „Александро-Невскимъ Антоніевскимъ духовнымъ училищемъ. Приказали: выслушавъ настоящее представленіе, Святѣйшій Синодъ, въ удовлетвореніе изъясненнаго ходатайства, опредѣляеть: во вниманіе къ отеческимъ попеченіямъ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго Антонія о благоустройствѣ Александро-Невскаго духовнаго училища и заботливому его содѣйствію къ расширенію училищныхъ помѣщеній возведеніемъ новаго зданія на уступленной для сего Свято-Троицкою Александро-Невскою лаврою землѣ, именовать впредь означенное училище „С.-Петербургское Александро-Невское Антоніевское духовное училище“; о чемъ, для общаго свѣдѣнія пропечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ“.

По заслушаніи сего указа въ засѣданіи педагогическаго собранія Правленія училища 20 августа 1910 г. (журн. № 3), по предложенію предсѣдателя собранія, коллежскаго совѣтника, профессора С. М. Зарина, однимъ изъ о. о. членовъ Правленія училища было провозглашено и всѣми присутствовавшими пропѣто „многая лѣта“ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Митрополиту Антонію.

Послѣ сего, по предложенію предсѣдателя педагогическаго собранія, была отправлена въ Кисловодскъ Его Высокопреосвященству телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Педагогическое собраніе совмѣстно со Строительной Комиссіей Александро-Невскаго духовнаго училища, съ живою радостью заслушавъ въ засѣданіи своемъ 20 августа 1911 г. указъ Святѣйшаго Синода о переименованіи отнынѣ духовнаго училища въ „Александро-Невское Антоніевское духовное училище“ во вниманіе къ отеческимъ попеченіямъ Вашего Высокопреосвященства о благоустройствѣ и расширеніи училища, вознеся молитвы о здравіи и благоденствіи Вашемъ, почтительнѣйше просить принять выраженіе одушевляющихъ ихъ чувствъ сыновней преданности и любви.

Смотритель училища Сергѣй Заринъ.  
Помощникъ смотрителя Алексѣй Аргентовъ.  
Членъ Правленія Сергѣй Кутеповъ.  
Протоіерей Евгений Рахманинъ.  
Учитель Михаилъ Соколовъ.  
Учитель Василій Елецкій.  
Учитель Николай Морозовъ.  
Архитекторъ Бобровъ.  
Учитель Петръ Смирновъ.  
Докторъ Иванъ Козловскій.  
Надзиратель Николай Молчановъ.  
Надзиратель Алексѣй Успенскій.  
Надзиратель Александръ Бѣляевъ.

Надзиратель Константинъ Митропольскій.  
Священникъ Константинъ Рождественскій.  
Надзиратель В. Смирновъ.  
Надзиратель Иванъ Кузнецовъ.  
Учитель гимнастики А. Разумовъ.  
Надзиратель В. Волковъ.  
Экономъ училища, діаконовъ Сямеонъ Олленовскій“.

Владыка Митрополитъ изволилъ на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Веніамина отвѣтить 21 августа 1910 г. телеграммою въ такихъ выраженіяхъ:

„Сердечно благодарю Васъ, Владыко, членовъ педагогическаго собранія и строительной комиссіи за привѣтствія и молитвенныя добрыя мнѣ пожеланія; желаю училищу неизмѣннаго процвѣтанія. Дай Богъ, чтобы въ немъ всегда жили тѣ свѣтлыя христіанскія начала мира и любви и того добраго направленія въ духѣ истиннаго просвѣщенія, которыми училище жило и живетъ въ настоящее время.

Митрополитъ Антоній“.

Телеграмма Его Высокопреосвященства была доложена педагогическому собранію 24 августа 1910 г. предсѣдателемъ сего собранія (журн. № 4).

Во второй половинѣ августа 1910 г. выяснилось, что новое зданіе не можетъ быть открыто для учебныхъ занятій въ первыхъ числахъ сентября сего года. Въ засѣданіи педагогическаго собранія 20 августа 1910 г. (журн. № 2) предсѣдатель Строительной Комиссіи, протоіерей Евгений Рахманинъ, архитекторъ Викторъ Бобровъ, докторъ Иванъ Козловскій заявили о необходимости отсрочить начало уроковъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ до 15 сентября по слѣдующимъ причинамъ.

Строительная Комиссія, не имѣя въ своемъ распоряженіи средствъ на постройку актовъ залы въ училищѣ, не предполагала приступать къ устройству сей залы въ текущемъ 1910 году.

Но въ концѣ іюля этого года архитекторъ В. Бобровъ выразилъ желаніе устроить актовую залу за свой счетъ.

Во второй половинѣ августа стало очевиднымъ, что работы по устройству залы даже вчернѣ не могутъ быть окончены ранѣе 15 сентября. Для соединенія залы съ новымъ зданіемъ въ это время было приступлено къ пробивкѣ коридорной стѣны. Пыль отъ сломки стѣны проникала въ новое зданіе, вслѣдствіе сего, по сломкѣ стѣны, необходимо произвести тщательную чистку части новаго зданія, прилегающей къ старому зданію. Такъ какъ актовая зала является центральнымъ пунктомъ, связующимъ старое зданіе съ новымъ, то не представлялось возможнымъ—впредь до отдѣлки этой залы вчернѣ—приступить къ устройству гардероба и нѣкоторыхъ другихъ необходимыхъ помѣщеній. Независимо отъ сего, вслѣдствіе яда мелкихъ неоконченныхъ работъ (устройство побудительной вентиляціи—двухъ камеръ и двухъ calorиферовъ, установка периль съ поручнями, не отдѣланныя надзирательскія квартиры въ старомъ зданіи), училищныя зданія не могли вмѣстить полного комплекта учениковъ и надзирателей. Далѣе сырость, причина коей лежала не въ конструкціи строенія новаго зданія, въ недавно произведенныхъ малярныхъ работахъ, въ штукатурныхъ поправкахъ въ связи особенно съ устройствомъ электрическаго освѣщенія, требовала предварительной—въ теченіе двухъ—трехъ недѣль—усиленной топки зданія. Тогда сырость должна будетъ исчезнуть, и новое зданіе можетъ быть открыто для учебныхъ занятій.

Педагогическое собраніе, по выслушаніи заявленія протоіерея Е. Рахманина, архитектора Боброва и училищнаго врача, доктора медицины, Ив. Козловскаго, по обмѣнѣ мнѣній, признало, въ виду указанныхъ въ ихъ заявленіи обстоятельствъ, необходимымъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Гдовскаго, завѣдывающаго училищемъ, ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ отсрочкѣ начала уроковъ до 15 сентября 1910 г. На журналѣ о семъ (отъ 20 августа 1910 г. за № 2) Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція за № 7625: „1910. Августа 21. Испросить телеграммою разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Митро-

полита Антонія на отсрочку занятій. Если таковое послѣдуетъ, то заготовить представленіе въ Синодъ отъ имени Преосвящен. Никандра, управляющаго Петербург. епархіей.

Е. Веніаминъ“.

На испрошенное разрѣшеніе отсрочить занятія Его Высокопреосвященство изволилъ выразить свое согласіе телеграммой 22 августа 1910 г. на имя Преосвященнѣйшаго Веніамина Епископа Гдовскаго: „объ отсрочкѣ занятій въ училищѣ представить Синоду благословляю. Митрополитъ Антоній“.

Вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Нарвскаго, отъ 22 августа 1910 г. за № 7657, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25 августа 1910 года за № 11421, представлено Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Никандру „разрѣшить отсрочить начало уроковъ въ Александро-Невскомъ Антоніевскомъ духовномъ училищѣ, въ виду производящагося ремонта, до 15 сентября“.

На указѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 7708 „1910 г. 25 августа. Въ Правленіе Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища. Отсрочка разрѣшается“.

15 сентября 1910 г. былъ совершенъ молебенъ предъ началомъ ученія, а 16 сентября, послѣ литургии, которую изволилъ совершать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Гдовскій, освящено и новое зданіе училища.

Къ началу освященія зданія въ училище прибыла Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Нарвскій, предсѣдатель Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, протоіерей Димитрій Никаноровичъ Вѣликовъ, много почетнаго духовенства С.-Петербургской епархіи, родителей и родственниковъ учениковъ.

По окончаніи чина освященія зданія, въ гимнастической залѣ членомъ Строительной Комиссіи Андреемъ Сѣдовымъ, которому данъ былъ подрядъ по внутренней отдѣлкѣ зданія, какъ заявившему наименьшую цѣну и надежному подрядчику, была предложена братская трапеза, за которой проф. С. М. Заринъ добрымъ словомъ помянулъ всѣхъ потрудившихся въ дѣлѣ созиданія новаго зданія и такъ или иначе содѣйствовавшихъ успѣху этого дѣла.

По случаю освященія новаго зданія были получены телеграммы отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго 17 сентября, отъ Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, 26 сентября, отъ Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи 16 сентября, отъ профессора, протоіерея С. А. Соллертинскаго 16 сентября.

1. „С.-Петербургъ. Епископу Веніамину. Лавра.

Съ великою радостію прочиталъ телеграмму съ извѣщеніемъ объ освященіи новаго прекраснаго училищнаго зданія.

Поздравляю съ этимъ радостнымъ событіемъ Васъ, Владыко, училище и духовенство; Строительной Комиссіи за успѣшные труды выражаю мою признательность. За молитвы и добрыя мнѣ пожеланія сердечно благодарю всѣхъ.

Митрополитъ Антоній.

2. „С.-Петербургъ. Лавра. Епископу Веніамину.

Сейчасъ возвратился изъ двѣнадцатидневной поѣздки по епархіи и нашелъ глубоко тронувшую меня телеграмму строителей Антоніевскаго училища. Сердечно благодарю всѣхъ за дорогую память. Дай, Боже, успѣха и процвѣтанія училищу и крѣпости силъ веъмъ труженникамъ духовнаго просвѣщенія.

Епископъ Кириллъ“.

3. „С.-Петербургъ. Антоніевское духовное училище. Смотрителю. Богъ да благословитъ празднующихъ новоселье. Привѣтствую.

Епископъ Митрофанъ“

4. „С.-Петербургъ. Смотрителю духовнаго училища за Невской лаврой.

Привѣтъ веъмъ. Да ширится и благоденствуетъ добрая школа, не отвергавшая и моего слабаго ей служенія. Соллертинскій“.

Первыя двѣ телеграммы присланы въ отвѣтъ на посланныя присутствовавшими на торжествѣ освященія телеграммы Владыкѣ Митрополиту и Преосвященнѣйшему Епископу Кириллу.

Телеграммы эти были составлены въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

1. „Кисловодскъ. Митрополиту С.-Петербургскому Антонію.

Собравшіеся съ Преосвященными Владыками Никандромъ, Епископомъ Нарвскимъ, и Веніаминомъ, Епископомъ Гдовскимъ, на радостномъ для С.-Петербургской епархіи праздникѣ освященія прекраснаго новаго корпуса Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища, воздвигнутаго любовью Вашего Высокопреосвященства и дорогого духовенству по имени Вашему, вознесли молитвы Господу Богу о здравіи Вашемъ. Дай Вамъ, Господи, силъ, бодрости, радости и сохрани Васъ, Господи, на многія лѣта.

Завѣдующій училищемъ Веніаминъ, Епископъ Гдовскій.

Смотритель училища Сергій Заринъ.

Предсѣдатель Строительной Комиссіи Протоіерей Евгений Рахманинъ.

Церковный староста А. Сѣдовъ“.

2. „Тамбовъ. Епископу Кириллу.

На свѣтломъ праздникѣ освященія новаго прекраснаго корпуса Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища, заложеннаго при священнодѣйствіи Вашемъ, собравшіеся вспоминаютъ, Преосвященнѣйшій Владыко, Ваши труды и заботы по училищу и съ чувствомъ глубокой благодарности шлютъ Вамъ пожеланія здравія, силъ, бодрости на многія лѣта.

Веніаминъ, Епископъ Гдовскій

Смотритель училища Сергій Заринъ.

Предсѣдатель Строительной Комиссіи Протоіерей Евгений Рахманинъ.

Церковный староста А. Сѣдовъ“.

Смотритель училища А. Аргентовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Дѣлопроизводитель Правленія училища С. Кутеневъ.



## Отдѣлъ неофициальный.

### Епархіальная хроника.

Состояніе здоровья Владыки Митрополита. Какъ сообщаетъ „Новое Время“, по свѣдѣніямъ, полученнымъ въ Св. Синодѣ и въ Александро-

Невской лаврѣ, здоровье Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, быстро идетъ на улучшеніе. Митрополитъ Антоній находитъ возможнымъ даже сократить свой отпускъ и по



окончаніи лѣченія на Кавказѣ не ѣхать на южный берегъ Крыма, какъ это предписали врачи. Владыка предполагаетъ, если позволить силы, принять участіе въ московскихъ августовскихъ торжествахъ, на которыхъ будутъ присутствовать всѣ члены Св. Синода и оберъ-прокуроръ.

Празднованіе дня тезоименитства высокопреосвященнаго митрополита Антонія. 10-го іюля въ церквахъ столицы совершены торжественныя богослуженія по случаю дня тезоименитства высокопреосвященнаго Митрополита Антонія. На богослуженіи возносились моленія о здравіи архипастыря. Владыкѣ посланы были поздравительныя телеграммы отъ Св. Синода, отъ столичнаго духовенства и братіи Алекс.-Невск. лавры. Въ отвѣтныхъ телеграммахъ Владыка Митрополитъ благодаритъ за молитвы и пожеланія и сообщаетъ, что Богъ сподобилъ его лично совершить молебень. Въ № 1876 „Колокола“ была помѣщена слѣдующая телеграмма изъ Кисловодска отъ 10-го іюля: „Сегодня торжественно отпразднованъ день ангела Митрополита Петербургскаго Антонія. Въ богослуженіи принимали участіе архіепископъ владикавказскій Питиримъ, его викарій, епископъ пятигорскій Арсеній. Владыкой получено много привѣтственныхъ писемъ и телеграммъ съ разныхъ концовъ Россіи. Многіе сановники, находящіеся въ Кисловодскѣ, поздравили владыку лично.

**Болѣзнь преосвящ. Никандра.** Временно-управляющій СПБ. епархіей, преосвящ. Никандръ, Епископъ Нарвскій, серьезно занемогъ. До его выздоровленія управленіе дѣлами СПБ. епархіи временно возложено на преосвящ. Веніамина, Епископа Гдовскаго.

**Храмовыя празднества.**—12-го іюня, въ третію годовщину воспрославленія благовѣрной княгини Анны Кашинской, женское подворье Кашинскаго монастыря, на Сампсоніевскомъ проспектѣ № 57, справляло свой храмовой праздникъ. Наканунѣ всенощное бдѣніе было совершено архимандритомъ Алекс.-Невск. лавры о. Макаріемъ, въ сослуженіи прот. Смольнаго собора о. С. Архангелова, мѣстнаго священника М. Дубенскаго и прочаго духовенства, при трехъ діаконахъ. Предъ мѣстной иконой св. княгини Анны Кашинской, съ частицей ея св. мощей, былъ прочитанъ акаѳистъ. Прекрасно пѣлъ хоръ монахинь и общенародный хоръ, подъ управленіемъ о. Дубенскаго. Въ самый праздникъ божественная

литургія и молебень были совершены тѣми же лицами, причемъ о. протоіереемъ С. Архангеловымъ было сказано соотвѣтствующее назидательное слово.

— 27-го іюня, въ день Сампсонія странноприимца, храмъ св. Сампсонія, на Выборгской сторонѣ, праздновалъ свой храмовой праздникъ. Поздняя литургія была совершена преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ гдовскимъ, въ сослуженіи благочиннаго прот. Н. Дроздова и сонма духовенства. Пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ. Стеченіе народа въ храмѣ было громадное.

— 1 іюля въ день св. мучениковъ Космы и Даміана, церковь л.-гв. Сапернаго батальона, что на Кирочной ул., справляла свой престольный праздникъ. Такъ какъ въ настоящее время батальонъ находится въ Усть-Ижорѣ, въ лагеряхъ, богослуженіе совершалъ лишь мѣстный причтъ, во главѣ съ о. настоятелемъ, протоіереемъ А. П. Журавскимъ. Храмъ былъ переполненъ богомольцами.

— 13-го іюля, въ день памяти св. великомуч. Параскевы-Пятницы, въ церкви пригороднаго села Пороховое праздновался мѣстный праздникъ, такъ какъ въ этомъ храмѣ находится чудотворный образъ святой. Наканунѣ всенощную и литургію совершали соборнымъ служеніемъ. Стеченіе богомольцевъ было громадное. Этимъ воспользовались іоанниты и продавали народу свои еретическія изданія.

— 24-го іюля, въ день свв. благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, Борисоглѣбская церковь, что на Калашниковской пристани, торжественно справляла свой храмовой праздникъ. Наканунѣ и въ самый день праздника литургію совершалъ временно-управляющій спб. епархіей преосвященный Веніаминъ, епископъ гдовскій. Пѣли на два клироса митрополичьи и мѣстные борисоглѣбскіе пѣвчіе. Рѣдкая по своей торжественности служба привлекла въ храмъ такую массу богомольцевъ, что обширная церковь не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ помолиться.

## Церковно-общественная жизнь.

Предсоборное присутствіе придворнаго духовенства. Высочайшею волею придворное духовенство призвано подать свое мнѣніе по вопросамъ, связаннымъ съ созывомъ всероссійскаго церковнаго собора, и на духовника Ихъ Император-

скихъ Величествъ протоіерея Н. Г. Кедринскаго возложено, въ помощь завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ о. протопресвитеру П. А. Благовѣщенскому, устройство этихъ бесѣдъ. Во исполненіе этой Высочайшей воли въ пятницу 22 іюня состоялось собраніе придворнаго духовенства, на которомъ послѣ молитвы „Царю Небесный“, пропѣтой всѣми присутствующими, о. протопресвитеромъ П. А. Благовѣщенскимъ было предложено дѣло-производителю г. Уберскому объявить духовенству Высочайшую волю объ устройствѣ этихъ собраній. Послѣ сего придворнымъ духовенствомъ единогласно было принято предложеніе г. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о. протопресвитера П. А. Благовѣщенскаго о телеграммѣ Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ благодарности за Высокое Монаршее довѣріе и всецѣлой готовности содѣйствовать своей посильной работой святому дѣлу благоустройства русской церкви на пользу отечества. Духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, протоіереемъ Н. Г. Кедринскимъ, въ семъ собраніи были намѣчены пункты сужденій для слѣдующихъ засѣданій. На посланную телеграмму полученъ о. протопресвитеромъ П. А. Благовѣщенскимъ чрезъ г. министра Императорскаго Двора милостивый отвѣтъ.

**Георгій, архіепископъ астраханскій.** Русская православная Церковь понесла новую тяжелую утрату въ лицѣ въ Бозѣ почившаго 11 іюня въ г. Ялтѣ архіепископа астраханскаго Георгія. Почившій архипастыръ скончался на 72 г. жизни послѣ долговременной тяжелой болѣзни (ракъ желудка), отъ которой лѣчился въ Крыму, пребывая на дачѣ у своей дочери вдовы. Уроженецъ пензенской епархіи, въ мірѣ Георгій Орловъ, почившій архипастыръ, по окончаніи курса въ томской дух. семинаріи, былъ рукоположенъ въ 1861 г. въ приходскіе священники. Овдовѣвъ, въ 1870 г. поступилъ въ москов. дух. акад., которую окончилъ въ 1874 г. и былъ назначенъ преподавателемъ въ томскую духовную семинарію, откуда перемѣщенъ въ 1881 г. на должность инспектора благовѣщенской семинаріи, въ 1883 году возведенъ въ санъ протоіерея, въ 1885 г. назначенъ ректоромъ той же семинаріи; въ 1889 г. принялъ монашество, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, съ оставленіемъ мірскаго имени. Въ 1893 г. архим.

Георгій хиротонисованъ въ Иркутскѣ во епископа селенгинскаго, перваго викарія Иркутской епархіи. Вскорѣ же, въ 1894 г. еп. Георгій назначенъ былъ на новую тогда самостоятельную кафедру епископа забайкальскаго, въ 1898 г. вызванъ для присутствованія въ Св. Синодѣ и перемѣщенъ на кафедру еп. тамбовскаго, въ 1902 г. перемѣщенъ на кафедру еп. астраханскаго, гдѣ и прослужилъ въ теченіе 10 лѣтъ, пребывая въ мирѣ съ паствою и пользуясь любовью общею, несмотря на бурное революціонное время. Почившій владыка имѣлъ орденъ св. Анны 1 ст., Владиміра 2 ст. и Александра Невскаго; въ 1911 г. возведенъ въ санъ архіепископа.

**Епископскія перемѣщенія.** На вдовствующую, за смертію архіеп. Георгія, астраханскую кафедру перемѣщенъ епископъ таврической Теофанъ; таврическая кафедра замѣщена епископомъ туркестанскимъ Димитріемъ; на кафедру же туркестанскую назначенъ еп. Иннокентій, б. якутскій. Епископъ калужскій Александръ, до старости лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ на покой, съ назначеніемъ его настоятелемъ Воскресенскаго Волоколамскаго монастыря, на мѣсто епископа Тихона, бывш. пензенскаго, который назначенъ на кафедру епископа калужскаго.

**Нареченіе во епископа.** 30 іюня, послѣ засѣданія, въ залѣ присутствія Св. Синода состоялось нареченіе архим. Назарія во епископа алатырскаго, викарія Симбирской епархіи. При нареченіи присутствовали оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, его товарищъ П. С. Даманскій, управляющій канцеляріей С. П. Григоровскій и др. чины синодальнаго управленія. Послѣ обряда нареченія архим. Назарій произнесъ подобающую рѣчь. Новонареченный епископъ Назарій состоялъ настоятелемъ Алатырскаго монастыря, въ мірѣ Ник. Ив. Андреевъ, отъ роду имѣетъ 46 лѣтъ. Вскорѣ по окончаніи курса симбирской дух. семинаріи—въ 1887 г. Николай Андреевъ былъ посвященъ во діаконы къ сельской церкви, за тѣмъ рукоположенъ во священники. Всего прослужилъ о. Николай въ должности священника 26 лѣтъ и прекрасно знаетъ нужды епархіи, извѣдавъ опытно всѣ стороны быта мѣстнаго духовенства и народа, почему и избранъ правящимъ новымъ симбирскимъ епископомъ Веніаминомъ себѣ въ помощники. Овдовѣвъ только въ 1907 г., о. Николай по-

ступилъ въ казанскую академію, гдѣ въ 1910 г. принялъ монашество съ именемъ Назарія.

**Тридцатилѣтіе архипастырства.** 6-го іюня исполнилось тридцатилѣтіе архипастырскаго служенія высокопреосвященнаго Анастасія, маститаго архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, хиротонисаннаго 6-го іюня 1882 г. въ С.-Петербургѣ во епископа Выборгскаго, второго викарія С.-Петербургской митрополіи.

**Конкурсъ.** Ученымъ комитетомъ при Св. Синодѣ открытъ XVI конкурсъ для соисканія премій имени покойнаго московскаго митрополита Макарія. Полныя преміи опредѣлены въ 1.000 руб. каждая, а неполныя—въ 500 р. Къ соисканію премій допускаются: 1) сочиненія ученія по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ и занятій, способствующихъ возвышенію и усиленію богословской учености въ духовенствѣ и распространенію основательныхъ познаній о предметахъ вѣры и духовной науки въ отечествѣ; 2) сочиненія учебныя: системы наукъ, учебники, руководства и пособия по предметамъ не только богословскаго, но и общаго образованія, преподаваемымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, написанныя съ цѣлью содѣйствовать возвышенію и успѣхамъ просвѣщенія въ сихъ заведеніяхъ, и, наконецъ, 3) сочиненія популярныя, духовно-назидательнаго содержания, соединяющія съ общедоступностью изложенія основательность и силу убѣжденія и имѣющія своею задачею способствовать религіозному воспитанію русскаго общества и народа ближайшимъ ознакомленіемъ ихъ съ ученіемъ вѣры и православіемъ отечественной церкви.

**Къ пастырской борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.** Св. Синодомъ одобрены выработанныя учебнымъ комитетомъ мѣропріятія для широкаго ознакомленія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній съ вредомъ алкоголизма и со способами борьбы съ нимъ. Начальству духовныхъ семинарій будетъ предложено ввести особыя лекціи по алкоголизму, а на урокахъ гигиены и медицины съ особымъ вниманіемъ останавливаться на выясненіи губельныхъ фізіологическихъ послѣдствій пьянства. Въ качествѣ мѣръ борьбы съ алкоголизмомъ будущимъ пастырямъ рекомендуются: церковная проповѣдь и частныя наставленія при отправленіи священническихъ обязанностей и требъ въ домахъ прихожанъ и въ особенности при исповѣди; устройство литературныхъ вечеровъ соответствующаго содержания въ хри-

стіанскихъ общинахъ, союзахъ и собраніяхъ; распространеніе листовъ, брошюръ и книжекъ, направленныхъ противъ пьянства; учрежденіе приходскихъ братствъ трезвости; привлеченіе къ дѣлу борьбы съ пьянствомъ учителей приходскихъ школъ; содѣйствіе устройству читаленъ и народныхъ библіотекъ, ремесленныхъ и кустарныхъ школъ, народныхъ кофеенъ и чайныхъ, и, наконецъ, какъ главное условіе успѣшной дѣятельности,—личный примѣръ трезвости священника. Наряду съ этимъ начальству учебныхъ заведеній предписывается, въ цѣляхъ ознакомленія воспитанниковъ съ практической постановкой борьбы съ алкоголизмомъ, разрѣшать имъ участіе, въ качествѣ проповѣдниковъ, лекторовъ и пѣвцовъ, въ дѣятельности мѣстныхъ обществъ трезвости и другихъ подобныхъ учреждений.

**Новый уставъ духовныхъ семинарій и училищъ.** Учебнымъ комитетомъ Синода закончена разработка проекта новаго устава православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ; проведеніе новаго устава въ жизнь послѣдуетъ не ранѣе будущаго года съ одной стороны потому, что проектъ долженъ сначала пройти черезъ законодательныя учрежденія, а съ другой—потому, что для осуществленія его въ ближайшемъ времени вѣдомство не располагаетъ достаточными средствами. Въ связи съ этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ вѣдомство предполагаетъ вводить новый уставъ постепенно. Согласно новому уставу предполагается преобразовать четырехклассныя духовныя училища въ шестиклассныя, а въ духовныхъ семинаріяхъ ввести четырехгодичный курсъ; въ виду этого реформа прежде всего будетъ проведена въ жизнь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется возможнымъ приспособить, безъ значительныхъ затратъ, зданія семинарій и училищъ для учебныхъ заведеній проектируемаго типа.

**Возглавленіе старокатолической комиссіи.** При Св. Синодѣ нѣсколько лѣтъ какъ образована особая комиссія по старо-католическому вопросу. Она состоитъ изъ профессоровъ академіи, ученаго столичнаго духовенства и церковныхъ мірянъ. Изъ послѣднихъ особенно дѣятельное и живое участіе въ комиссіи принималъ покойный Ал. А. Кирѣевъ, а изъ духовенства протопресвитеръ о. Янышевъ. Со смертью этихъ приснопамятныхъ дѣятелей, дѣятельность комиссіи заглохла. Болѣе года она не имѣла и предсѣдателя. Послѣднимъ предсѣ-

дателемъ былъ архіеп. Тихонъ ярославскій. Нынѣ Св. Синодъ назначилъ ректора академіи еп. Георгія председателемъ комиссіи и возложилъ на нее дать отвѣтъ старокатоликамъ на ихъ ученіе о таинствахъ церкви.

**О сѣздахъ законоучителей.** Св. Синодъ разрѣшилъ устраивать періодическіе порайонные сѣзды законоучителей желѣзнодорожныхъ школъ. Разрѣшеніе это превышало компетенцію мѣстныхъ епархіальныхъ властей, такъ какъ на такіе сѣзды будетъ собираться духовенство нѣсколькихъ епархій.

**Предвыборныя указанія.** Въ преподанныхъ Св. Синодомъ указаніяхъ касательно участія православнаго духовенства въ выборахъ въ Гос. Думу поставлено послѣднему на видъ, что, исполняя свой гражданскій долгъ, духовенство должно руководиться стремленіемъ, чтобы въ число народныхъ представителей входили лишь люди, извѣстные своей христіанской жизнью и христіанскими убѣжденіями, такъ какъ выборы производятся въ законодательныя учрежденія; законы же Россіи могутъ быть только основаны на началахъ христіанской нравственности, носителями каковыхъ началъ должно являться духовенство и тѣ, кого духовенство облакаетъ своимъ довѣріемъ.

**О правѣ монашествующихъ участвовать въ выборахъ.** Согласно разъясненію сената о правѣ монашествующихъ лицъ участвовать въ выборахъ въ Гос. Думу, сдѣлано распоряженіе настоятелямъ всѣхъ штатныхъ и общежительныхъ монастырей сообщать въ подлежащія городскія и земскія управы списки монаховъ, проживающихъ въ монастырѣ не менѣе года и посему имѣющихъ право на участіе въ выборахъ въ Гос. Думу. Возбуждается вопросъ о правѣ участія въ выборахъ также „указныхъ послушниковъ“, занесенныхъ въ штатъ монастыря указами консисторіи, а не проживающихъ въ обителяхъ по волѣ лишь настоятелей. По своему служебному положенію въ церковной жизни, „указные послушники“ могутъ быть приравнены къ псаломщикамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ.



## Изъ иноепархіальной жизни и печати.

Семинарскій вопросъ.—Бѣгство семинаристовъ съ своей прямой дороги.—Причины этого бѣгства: жизнь матеріализуется.—Старая и новая семинарія.—Оскуднѣніе клира.—Псаломщическій вопросъ. Подготовка кандидатовъ на должность псаломщика.—Измѣненіе правового положенія.—Школа.

Невольно сопоставляются два отрывка статистики изъ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

— Въ Тамбовскихъ епарх. вѣд. точно высчитано число учившихся въ духовныхъ семинаріяхъ въ 1910 году.

— Всѣхъ учившихся было 21.355, въ томъ числѣ инносословныхъ 3.158, инородцевъ 242 и иностранныхъ 59. Изъ общаго числа окончившихъ курсъ (2.221 человекъ) осталось въ духовномъ вѣдомствѣ 1.164 (52,4 проц.), а именно: поступило для продолженія образованія въ духовныя академіи 178 (8 проц.), на епархіальную службу 566 (25,5 проц.) и учителями въ начальныя церковныя школы 420 (18,9 проц.), выбыло изъ духовнаго вѣдомства 800 (36,5 проц.), а именно: поступили для продолженія образованія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія 578 (26 проц.), на учительскія должности въ начальныя школы, не состоящія въ вѣдѣніи Св. Синода, 178 (8 проц.), на гражданскую службу 54 (2,5 проц.), не опредѣлило занятій 245 (11,1 проц.) и умерло 2.

А въ Благовѣщенскихъ епарх. вѣд. печатается другой отрывокъ статистики, также представляющій явленіе, по выраженію вѣдомостей, „наводящее на не совсѣмъ веселыя размышленія“. По текущимъ номерамъ вѣдомостей было можно прослѣдить, что одновременно въ Подольской епархіи насчитывается 19 священническихъ свободныхъ мѣсть, въ Рижской 17 псаломщическихъ, въ Воронежской 17 священническихъ и 28 псаломщ., въ Оренбургской 12 свящ. и 11 псал., въ Архангельской 18 свящ., въ Симбирской 29 діаконскихъ и 26 псаломщ., въ Вятской 47 свящ., 15 діаконскихъ и 22 псал., въ Тульской 21 свящ., 8 діак., въ Херсонской 22 свящ., въ Орловской 24 свящ., 17 діак. и 8 псал., въ Курской 8 свящ., 12 діак., въ Иркутской 15 священническихъ вакансій. Въ другихъ епархіяхъ наблюдается то же явленіе.

На тотъ же вопросъ дана замѣтка въ газ. „Кіевская М.“, перепечатанная „Вѣстн. В. Св. - Дух. Бр.“ — Наблюдаемый повсемѣстно недостатокъ образованныхъ лицъ для занятія священническихъ мѣсть вслѣдствіе того, что семинаристы изъ-за тяжелыхъ въ послѣднее время условій священства не желаютъ занимать приходовъ, обнаружился въ значительной степени и въ Кіевской епархіи. Какъ средство пополнить ряды священниковъ, принята мѣра—возводить въ священническій санъ діаконствъ, а мѣста послѣднихъ предоставлять

псаломщикамъ, посвящая ихъ въ діаконѣ. Благодаря этой системѣ, въ Кіевской епархіи въ настоящее время въ составѣ священниковъ находится  $\frac{1}{10}$  часть бывшихъ діаконѣвъ, а изъ 300 діаконѣвъ теперь болѣе  $\frac{2}{3}$  — бывшіе псаломщики. На составъ же псаломщиковъ замѣтное вліяніе оказываетъ церковно-приходская школа: окончившіе ее крестьяне заполнили ряды псаломщиковъ въ размѣрѣ 15 проц. Но для того, чтобы контингентъ такихъ псаломщиковъ и діаконѣвъ удовлетворялъ своему назначенію, открыто въ послѣдніе два года производство особыхъ испытаній на званіе псаломщиковъ и діаконѣвъ при семинаріи и духовномъ училищѣ.

— Недостатокъ въ кандидатахъ на священно-служительскія должности ощущается въ такой сильной степени, что приходится приглашать усиленно и убѣждать оканчивающихъ семинарію не покидать своей дороги. Полоцкій Епископъ распорядился напечатать въ вѣдомостяхъ такое воззваніе: „Усерднѣе приглашаю окончившихъ курсъ Витебской семинаріи занять свободныя священническія мѣста въ нашей епархіи, для чего и подавать прошенія. Цѣлыхъ двѣнадцать мѣстъ, свободныхъ въ настоящее время, что при 300 съ небольшимъ мѣстъ во всей епархіи составляетъ весьма внушительный процентъ. Значитъ, цѣлыхъ двѣнадцать приходѣвъ остаются безъ пастырей и всецѣло подвержены съ сильнымъ натискомъ надвигающейся пропагандѣ сектанства и католичества. Неужели же питомцы родной семинаріи, вскормившей и воспитавшей ихъ для служенія святой православной церкви, отнесутся холодно къ надвигающейся опасности, въ которой оказывается церковь Божія Витебская, и будутъ продолжать учительствовать въ школахъ, подвергая себя бѣдности и лишениямъ? Да не будетъ сего. Буду надѣяться, что они отзовутся съ любовью на сіе мое приглашеніе“.

Въ Екатеринославскихъ еп. вѣд. разсматривается тотъ же самый вопросъ, но только съ общей точки зрѣнія, безъ статистики и цифръ жизни.—Вопросъ о бѣгствѣ дѣтей духовенства изъ своего званія выдвинуть жизнию. Онъ несомнѣнно одинъ изъ тѣхъ важныхъ и серьезныхъ вопросовъ, правильное разрѣшеніе которыхъ требуетъ совмѣстныхъ усилій людей мыслящихъ. Вопросъ этотъ уже рѣшался на страницахъ епархіальной печати, но попытки рѣшенія его сводились къ указанію причинъ, только „извнѣ дѣйствующихъ, и не обнимали причинъ внутреннихъ, коренящихся въ духовномъ обликѣ современныхъ кандидатовъ пастырства“.

Причинъ внѣшнихъ, объясняющихъ разсматриваемое явленіе, очень много, ихъ перечислять долго,—одно только можно сказать, что эти причины, съ точки зрѣнія земныхъ выгодъ и внѣшняго благополучія, несомнѣнно, умаляютъ обаяніе пастырскаго служенія,

но, къ сожалѣнію, обуславливаются самой природой истиннаго пастырства. Иллюстраціей къ этому можетъ служить любопытный рассказъ одного изъ депутатовъ-священниковъ на Екатеринославскомъ епархіальномъ съѣздѣ. Ученикамъ старшаго отдѣленія одной школы была задана тема, приблизительно сформулированная такъ: „Кто какую должность желалъ бы избрать, сообразно своимъ склонностямъ и призванію“. Во всѣхъ отвѣтахъ учениковъ были высказаны мотивированныя желанія занять только свѣтскія должности—доктора, инженера, судьи и пр.—На вопросъ учителя: Почему же никто не желаетъ быть священникомъ?“ (предполагалась забывчивость учениковъ относительно этого званія или сознание недоступной высоты его), одинъ изъ развязныхъ учениковъ сообщилъ, что этого званія они не хотятъ, потому что... „духовенство ругаютъ“.—Вотъ причина уклоненія отъ пастырства—„духовенство ругаютъ“.

Указываютъ и другія причины. Такъ говорятъ, что матеріальная необезпеченность духовенства, неприглядный, униженный способъ содержанія его и взглядъ на него, какъ на сословіе „обирательное“, служатъ одною изъ главныхъ причинъ ухода изъ пастырства. Несомнѣнно все это имѣетъ, конечно, значеніе, какъ условіе, задерживающее, но вѣдь все это было и раньше, въ старину, такъ какъ все это соединено съ самой природой пастырства. Ап. Павелъ еще писалъ: „доннѣ терпимъ голодъ, и жажду и наготуемъ, и страждемъ и скитаемся,—злословятъ насъ, хулятъ“ (1 Кор. 4, 9—13). Почему же эти причины тогда, вдали вѣковъ, не только не отгоняли отъ пастырства, но даже не понижали пастырской ревности. Почему только нынѣ эти обстоятельства производятъ среди кандидатовъ пастырства стихійное бѣгство отъ ограды церковной?

Вотъ вопросъ разрѣшеніе котораго дастъ отвѣтъ, почему въ дѣйствительности нынѣ такъ бѣгутъ отъ пастырства.—Институтъ пастырства въ настоящее время представляетъ какъ бы осажденную внѣшними врагами, плохую укрѣпленную внутри и покинутую малодушными защитниками крѣпость,—такъ этотъ институтъ обставленъ совнѣ неблагоприятными условіями своего существованія, котораго страшатся кандидаты пастырскаго служенія.

Пастырство—подвижничество. Подвига же отъ человѣка требовать нельзя. Всякій подвигъ только тогда и имѣетъ цѣну, когда совершается непринужденно, по личному позыву. Воодушевленіе идеей, глубокая проникновенность важностью совершаемаго дѣла, внутренняя моральная сила—вотъ почва, на которой вырастаетъ жажда подвига. Нѣтъ этого въ душѣ, вмѣсто подвига рождается малодушіе.

Отчего же произошла потеря этихъ доро-

гихъ, родящихъ подвигъ, качествъ?—Это дань современной жизни, въ условіяхъ которой и родилось отвращеніе къ своему званію. Современная жизнь все болѣе и болѣе материализуется: духовные интересы уступаютъ мѣсто житейски-мелочнымъ и голосъ физическихъ низменныхъ потребностей могуче господствуетъ надъ высшими запросами человѣческаго духа. Идеальные порывы смѣняются стремленіемъ получить какъ можно больше жизненныхъ удобствъ и внѣшняго довольства. Культъ тѣла и презрѣннаго металла, вкусъ къ низкопробнымъ удовольствіямъ и внѣшнему лоску—все это поставляется на мѣсто свѣтлаго христіанскаго сознанія о суетности и тщетѣ всего земнаго. Безпощадно-злостная и неблагонамѣренная критика повергла долу христіанскіе идеалы; при полной растерянности умовъ, гаснетъ вѣра и расхищаются традиціонныя святыни народнаго духа. Эта всеобщая разруха и повсемѣстная ломка, эта нравственная зараза, духовно разлагающая всѣ слои народныхъ, создали такую атмосферу, въ которой поголовно задыхаются всѣ, въ томъ числѣ и современные кандидаты пастырства. Послѣдніе, не имѣя мужества и смѣлости протестовать противъ общепризнанныхъ кумировъ, лишены твердости и внутренней крѣпы устоять предъ всеразрушающимъ потокомъ пресловутой „переоцѣнки цѣнностей“, незамѣтно, помимо своей воли, втягиваются и увлекаются этимъ потокомъ въ пучину помянутаго гибельнаго житейскаго водоворота...

Но что упрекать кандидатовъ пастырства, бѣгущихъ отъ своего призванія?.. Мы—само духовенство повинны въ этомъ модномъ грѣхѣ: мы предпочитаемъ житейскія выгоды и матеріальную обеспеченность своихъ дѣтей удовлетворенію запросамъ человѣческаго духа и высокому служенію своего знанія. Мы страшимся за будущность нашихъ дѣтей,—страшимся того, что вѣковой религіозный укладъ народной жизни сдвинуть съ своихъ основъ враждебными силами, что въ повсемѣстной брани съ Христомъ и Его церковью—въ научной и газетной литературѣ, въ публичныхъ собраніяхъ и въ частныхъ разговорахъ—кощунство надъ завѣтными святынями, глумленіе надъ хранителями этихъ святынь (пастырями), оскорбленіе и высмѣиваніе религіознаго чувства стали обычнымъ явленіемъ. Все это насъ страшитъ, пугаетъ, и мы всячески стараемся отвлечь дѣтей своихъ отъ ожидающей ихъ печальной будущности: представляя имъ свѣтское образованіе, мы, заранее, еще до выясненія ихъ природныхъ склонностей, навязываемъ дѣтямъ нашимъ какіе бы то ни было свѣтскія карьеры, только не пастырское служеніе. Это ли не проявленіе трусости и малодушія? Это ли не признаки бѣгства, недостойныя доблестнаго воина Христа?!...

Въ заключеніе авторъ статьи считаетъ не-

обходимымъ коснуться широко распространенаго, „но ничѣмъ не оправдываемаго предразсудка“, будто бы бѣглецы изъ пастырскаго званія представляютъ собою „сливки“ молодежи, а, слѣдовательно, тѣ, которые идутъ по пути своего званія—„подонки“ ея. Такая мысль высказывалась не разъ и на страницахъ вѣдомостей. Авторъ это мнѣніе принимаетъ только въ обратномъ смыслѣ. Мѣнять кандидатуру пастырства на подготовку себя къ свѣтской карьерѣ—это признакъ духовной близорукости. Разумный, трезвый взглядъ на вещи исключаетъ, поэтому, всякую мысль о признаніи бѣглецовъ отъ пастырства „сливками“. Выводъ:—необходимо раздуть гаснущую искру призванія въ пламя, а для этого прежде всего нужно поставить пастырство въ наиболѣе благоприятныя внѣшнія условія. Съ этого нужно начать.

— Въ связи съ вопросомъ объ избраніи оканчивающими семинаріи рода занятій стоятъ въ близкой связи два другихъ вопроса—о школьномъ образованіи и воспитаніи первыхъ навыковъ въ семьѣ. Характерно, что въ рѣшеніи этихъ вопросовъ нерѣдко сталкивается педагогъ съ родителемъ учащагося. Нерѣдко начинается перекладъ съ другъ на друга. Школа обвиняетъ родителей, что они недостаточно *внушаютъ* своимъ дѣтямъ религіозныя навыки, а родители упрекаютъ школу, что она не развиваетъ, а гаситъ нравственныя расположенія къ церковности. Разбираться въ этомъ спорѣ не легкая задача. Различны семьи, сложны вліянія на характеръ въ школьную пору—и обобщеніе съ обвиненіемъ кого-нибудь—создаетъ рискъ впасть въ поспѣшные выводы и заключенія.

Но характерно то обстоятельство, что почти всегда родители учениковъ стремятся дать имъ болѣе широкое образованіе именно въ предметахъ свѣтскаго характера. Такъ, напр., Кишиневское духовенство ходатайствуетъ объ открытіи для своихъ дочерей вмѣсто епархіальнаго училища—женскую гимназію. Состоятельные или городскіе священники почти повсемѣстно стараются отдалить дѣтей въ гимназіи и реальныя училища. На епархіальныхъ сѣздахъ обычно хлопчутъ о расширеніи бібліотекъ приобрѣтеніемъ разныхъ свѣтскихъ книгъ, объ устройствѣ культурныхъ, конечно, свѣтскихъ развлеченій и т. под. Съ характерной стороны духовенство иногда и критикуетъ современную школу.—Такъ, говоря о нуждахъ духовной современной школы, Кишиневскія епарх. вѣд. заявляютъ, что въ прежнее время духовная школа стояла выше.

Въ старой духовной школѣ каждый „профессоръ“ представлялъ самостоятельную величину и требовалъ отъ учениковъ знанія того, что онъ преподавалъ: было ли все это въ книгѣ, или же это нужно было записывать или списать съ профессорской лекціи,—ученикъ обязанъ былъ знать, и оправданій имѣть ему не полагалось. И ученики знали:

они сами работали, добывали знанія, списывали лекціи, вели записи объясненій учителя. Нынѣ въ духовной школѣ все готовенькое, никто ничѣмъ себя не утруждаетъ, ничего не считаетъ для себя обязательнымъ, а незнаніе урока трактуетъ, какъ результатъ плохого преподаванія, а совсѣмъ не личнаго нежеланія серьезно работать. И что же выйдить? Классы полны слаборазвитыми учениками... Имѣетъ школа и другой недугъ: убожество. Убожество это матеріальное и въ научномъ отношеніи. Наука идетъ впередъ. Появляются прекрасныя изданія авторовъ, выдумываются новые физическіе приборы, появляются новыя усовершенствованныя методики и пособия, а духовная школа на всѣ 20 предметовъ отпускаетъ только 400 рублей въ годъ... Будь въ школѣ особый учебный капиталъ (авторъ предлагаетъ составить его платой за обученіе съ учениковъ), она сразу встала бы выше того уровня, на которомъ находится. Постановка предметовъ будетъ нормальной, и она не будетъ отставать отъ науки.

— Одновременно съ вопросомъ объ уклоненіи духовнаго юношества отъ своей прямой дороги въ епархіальной печати часто раздаются горькія жалобы на низшихъ членовъ клира. Говорятъ, что низшіе члены причтовъ являются плохими помощниками священниковъ, и въ настоящее время на этой должности приходится терпѣть лицъ почти безъ всякаго образованія, даже съ плохимъ знаніемъ требоисправительной стороны. Создается въ своемъ родѣ псаломщическій вопросъ.— Условія современной жизни, пишутъ въ Воронежскихъ епарх. вѣд., заставляютъ серьезно взглянуть на нашихъ помощниковъ псаломщиковъ. Псаломщикъ—это носитель знамени вѣры. Заповѣдь—быть образцомъ для вѣрующаго относится не только къ священнику, но и къ псаломщику, какъ всѣ воинскія требованія относятся не къ офицеру только, но и къ рядовому солдату. Псаломщикъ со священникомъ дѣлаютъ одно общее дѣло,—люди однѣхъ общихъ цѣлей и задачъ. Такъ должно было бы быть, но не то въ дѣйствительности. Прежде всего внѣшній видъ псаломщика до неуловимости разнообразенъ: господинъ въ самомъ модномъ костюмѣ съ неописуемымъ головнымъ уборомъ, господинъ въ синей поддевкѣ и лаковыхъ сапогахъ съ жокейской шапочкой на головѣ, спортсменъ на велосипедѣ, спортсменъ на конькахъ, охотникъ съ ружьемъ и собакой, франтъ съ сокольскимъ значкомъ на фуражкѣ, господинъ солиднаго купеческаго вида, господинъ въ костюмѣ Мармеладова и т. д. и т. д.—все это русскіе православные псаломщики. Я думаю, если бы собрать въ одну группу псаломщиковъ хотя бы одного уѣзда и предложить человѣку, не знающему ихъ, опредѣлить ихъ профессію по костюму, то здѣсь оказались бы денди,

спортсмены, помѣщики, пролетаріи, лошади и все, что хотите, но ни одного псаломщика. Такъ пестра группа псаломщиковъ.

Это внѣшность, но за внѣшностью скрывается такое же пестрое разнообразіе настроеній. Хуже всего, что это даже не члены клира въ собственномъ смыслѣ. Должность псаломщика считается чѣмъ-то среднимъ между положеніемъ „безъ всякаго дѣла“ и „въ ожиданіи настоящаго дѣла“. Некуда, говорятъ, дѣваться, „нужно идти во псалмы“, а тамъ посмотримъ... И идутъ, идутъ безъ желанія, безъ умѣнья, часто даже ничего не умѣя, идутъ служить, а поступивши, представляютъ собой не помощь, а казнь для священника. Имѣющіе права, или энергію уходить, а большинство остается псаломщиками навсегда. Эти псаломщики не склонны повиноваться и не любятъ своего званія: они всюду стараются представить себя людьми—поневоли загнанными въ духовное вѣдомство.

Вѣдомости выражаютъ сожалѣніе, что исчезъ типъ того стараго дьячка прошлаго времени, человѣка въ подрясникѣ и съ косичками, надъ которымъ нынѣ смѣются, но котораго въ глубинѣ души многіе уважаютъ, даже нынѣ. Это были люди, глубоко убѣжденные и высоко цѣнившіе духовный санъ, дѣльцы и знатоки всего церковнаго дѣла. Многіе изъ нынѣшняго служащаго духовенства, солидные и заслуженные люди—ученики этихъ старыхъ псаломщиковъ въ церковномъ уставѣ, службѣ и письмоводствѣ, и съ благодарностью вспоминаютъ своихъ учителей.

У насъ существуютъ школы псаломщиковъ. Съ нихъ и нужно начать, чтобы выработать для псаломщическихъ должностей людей свѣдущихъ. Авторъ предлагаетъ для всѣхъ обязательный подрясникъ, который привяжетъ псаломщика къ клиру.

— Въ томъ же тонѣ строгихъ требованій разсуждали о псаломщикахъ и на Тульскомъ епарх. съѣздѣ.—Псаломщикъ, какого бы онъ ни былъ образованія, необходимо долженъ умѣть хорошо читать, пѣть и знать церковное письмоводство. Это самое главное, что требуется отъ псаломщика и безъ чего онъ не можетъ оставаться въ этой должности. Обязанность псаломщика слѣдить за чистотою въ алтарѣ, за ризницею. Къ пѣнію въ храмѣ онъ долженъ располагать прихожанъ-любителей, и вмѣстѣ съ діакономъ руководить любительскимъ хоромъ, изъ котораго необходимо образовать всеобщее пѣніе въ церкви. Псаломщикъ долженъ входить въ церковь первымъ и выходить послѣднимъ. Къ богослуженію онъ долженъ являться въ подрясникѣ.

— Въ наступающее лѣто, по постановленію епархіальнаго съѣзда, въ Симбирскѣ предложено открыть для псаломщиковъ краткосрочные курсы церковнаго чтенія, пѣнія и дисциплины.—Подобные курсы въ послѣдніе

годы организуются въ разныхъ епархіяхъ, по мѣстамъ они прошли и предположено созвать ихъ вторично. Мотивъ созванія курсовъ повсюду одинъ и тотъ же,—это подготовить псаломщиковъ, которые признаются малоопытными въ своихъ обязанностяхъ, къ строгому прохожденію должности.

Въ Кіевскихъ епарх. вѣдом. разсматривается псаломщической вопросъ со стороны общаго ихъ правового положенія.—Для подготовки псаломщиковъ уже имѣются школы; съ этой же цѣлью составляется проектъ преобразованія нѣкоторыхъ второклассныхъ церк.-прих. школъ.—Есть разные проекты для улучшенія состава низшихъ клириковъ. Одинъ проектъ рекомендуетъ вовсе уничтожить штатную должность псаломщика и возстановить повсюду діаконскую должность вмѣсто этого. Но этотъ проектъ, по мнѣнію вѣдомостей, совершенно непонятный. Какъ улучшится составъ псаломщиковъ, если они будутъ еще не въ штатѣ, и кто пойдетъ изъ образованныхъ и подготовленныхъ лицъ въ діаконы, если эта должность будетъ отличаться только однимъ саномъ отъ псаломщической и будетъ обезпечена попрежнему, въ размѣрѣ псаломщическаго довольства. Второй проектъ—болѣе цѣлесообразный, но трудно выполнимый на дѣлѣ. Рекомендуется уничтожить разность въ правовомъ положеніи между священникомъ и псаломщикомъ. Это могло бы быть тогда, когда діаконы, псаломщики и даже учителя имѣли бы въ будущемъ въ виду такое же пастырское служеніе и смотрѣли бы на свое служеніе, какъ на подготовительную стадію къ первому. Такъ было въ древней Церкви, когда низшіе клирики были лишь младшими служителями алтаря, во всемъ другомъ стоя на одной доскѣ съ священниками. Теперь же у насъ въ большинствѣ случаевъ діаконы, псаломщики, учителя, эти естественные помощники священнику, по своему образовательному цензу, не могутъ разсчитывать на священство, и это заставляетъ ихъ замыкаться въ узкомъ кругѣ своихъ интересовъ и даже недоброжелательно относиться къ пастырямъ. Замѣщеніе должностей низшихъ клириковъ лицами достаточнаго для пастырскаго служенія образованія измѣнило бы современное ненормальное положеніе и устранило бы пастырское одиночество, сдѣлавъ изъ священника, діакона и псаломщика единоклубныхъ работниковъ на одно общее дѣло. Конечно, это было бы желательно. Но, не откладывая разрѣшенія вопроса въ неизвѣстное будущее, не лучше ли было бы пастырямъ позаботиться и при существующихъ условіяхъ поближе сойтись съ своими низшими помощниками. Вѣдь нерѣдко бываетъ, что сами священники поддерживаютъ то разобщеніе въ причтѣ, на которое жалуются. Проекты остаются пока проектами, но два во-

проса громадной важности должны быть разрѣшены независимо отъ всякихъ проектированій. Первый—должны быть открыты или преобразованы старыя школы для псаломщиковъ такъ, чтобы онѣ могли давать вполне требуемая жизнью свѣдѣнія. Второй вопросъ—о матеріальномъ обезпеченіи псаломщиковъ. Священники жалуются на оскудѣніе доходовъ и бѣдность, а вѣдь псаломщики получаютъ только четвертую часть священническаго довольствія, а семьи также, какъ и священники, имѣютъ. Большое значеніе для улучшенія содержанія псаломщиковъ имѣло бы совмѣщеніе должности псаломщика и учителя одной изъ школъ прихода. Другихъ путей къ достаточному обезпеченію низшихъ членовъ причта въ настоящихъ условіяхъ приходской жизни не предвидится, а указанные пути всецѣло находятся въ распоряженіи духовной власти.—Во всякомъ случаѣ, повышая требованія къ составу псаломщиковъ, составители проектовъ не должны забывать прежде всего ихъ матеріальнаго положенія, которое въ настоящемъ видѣ не можетъ привлекать способныхъ людей на эту должность.



Редакторъ Прот. П. А. Муртовъ.

#### ИЗДАНІЯ

Александро-Невскаго Общества Трезвости.  
СПБ., Обводный кан., 116.

Н. М. Паткановъ.

#### ГРѢХИ ОЦОВЪ.

Драма въ 4-хъ дѣйствіяхъ изъ жизни пьяницъ. Цѣна 1 рубль, съ перес. 1 р. 15 к.  
Налож. платежомъ на 10 к. дороже.

#### НАРОДНЫЙ ПЕЧАЛЬНИКЪ

о. Александръ Васильевичъ Рождественскій.  
(† 5-го іюля 1905 г.).

Со множествомъ рисунковъ. Цѣна 50 к., съ перес. 70 к., нал. плат. 80 к.

#### Къ трезвымъ завѣтамъ.

О христіанствѣ и социализмѣ.

Цѣна 30 к., съ перес. 45 к., нал. плат. 55 к.

При выискѣ на 10 руб.—10% скидки.

Выписывать можно изъ конторы Александро-Невскаго Общ. Трезв. СПБ. Обводн. кан., 116.