

АСТРАХАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ еженедѣльно по Воскресеньямъ. Годовалъ цѣна съ пересылкою и доставкою, равно и безъ пересылки и доставки, пять рублей.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ квартирѣ ректора, въ г. Астрахани.

8 ФЕВРАЛЯ 1876 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Астраханская Духовная Консисторія слушала: Его Преосвященство Хрисанъ, Епископъ Астраханскій и Епотаевскій, по поводу поступающихъ къ нему прошеній о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ между брачащимися безъ удостовѣреній причтовъ о степеняхъ этого родства, изволилъ дать Консисторіи слѣдующее предложеніе: „Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе по всей епархіи, чтобы причты при прошеніяхъ прихожанъ о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ между женихомъ и невѣстою прилагали свои удостовѣренія въ дѣйствительности и вѣрности указываемаго просителями родства“. Опредѣляя: О настоящемъ предложеніи Его Преосвященства, поставить въ извѣстность чрезъ Епархіальныя Вѣдомости причты епархіи, выннать имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при прошеніяхъ прихожанъ о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ между женихомъ и невѣстою неопустительно прилагали указанныя Его Преосвященствомъ удостовѣренія, а прихожанамъ внушали, чтобы они безъ таковыхъ удостовѣреній не утруждали Епархіальное Начальство своими объ этомъ прошеніями.

— Въ № 12 „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1875 г. напечатано было слѣдующее распоряженіе Епархіальнаго Начальства, состояв-

шеся 6 ноября того года: „такъ какъ крестьянами и другими сельскимъ обывателями, какъ усмотрѣно изъ дѣлопроизводства Духовной Консисторіи, прошенія, по ихъ частнымъ дѣламъ, какъ-то: о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и особенно о разрѣшеніи браковъ лицъ, недостигшихъ до полнаго для сего совершеннолѣтія не свыше 6 мѣсяцевъ, подаются Епархіальному Начальству въ большинствѣ случаевъ, вопреки 1 п. 6 ст. уст. о герб. сбор., на простой бумагѣ—безъ оплаты 40 коп. гербовымъ сборомъ и безъ приложенія къ нимъ, согласно 2 п. той-же статьи и ст. 7, на просимые документы и на отвѣтъ потребнаго количества гербовой бумаги въ 40 коп., или марокъ въ эту-же цѣлу, иногда-же при такихъ прошеніяхъ на оплату ихъ, документовъ и отвѣтовъ по нимъ гербовымъ сборомъ, прилагаются наличныя деньги и при томъ въ произвольномъ количествѣ,—что также несогласно съ означеннымъ уставомъ, и допускается только въ случаяхъ, указанныхъ въ 3 пун. 68 ст.; то посему Духовная Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердить: Во избѣжаніе излишней и напрасной переписки, возникающей вслѣдствіе сего съ разными мѣстами и лицами, объявить крестьянамъ и другимъ сельскимъ обывателямъ чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ о непремѣнномъ соблюденіи ими при подачѣ прошеній правилъ о гербовомъ сборѣ и при этомъ поставить имъ въ извѣстность, что, при несоблюденіи ими этихъ правилъ, къ ихъ прошеніямъ во всей точности и безъ всякаго послабленія будетъ примѣяема 73 ст. герб. устава, т. е. дѣлопроизводство по прошеніямъ будетъ приостанавливаемо до соблюденія сей статьи (до оплаты положеннымъ гербовымъ сборомъ)“. Но не смотря на такое распоряженіе Епархіальнаго Начальства, крестьяне и другіе сельскіе обыватели продолжаютъ подавать къ Его Преосвященству и въ Консисторію прошенія по указаннымъ предметамъ безъ приложенія къ нимъ на просимые документы и на отвѣтъ потребнаго количества гербовой бумаги или марокъ. По поводу сего Его Преосвященство 23 декабря 1875 года изволилъ предложить Консисторіи—объявить еще разъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ о вышепомянутомъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства, обязавъ священниковъ сдѣлать изложенныя въ немъ требованія извѣстными прихожанамъ, такъ-какъ безъ этого послѣдняго условія объявленія не достигаютъ и не могутъ достигнуть своей цѣли. Вслѣдствіе этого Духовная Консисторія журналомъ своимъ на 15 января сего 1876 года заключила: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 12 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за истекшій годъ, согласно

резолуціи Его Пресвященства, вновь объявить въ тѣхъ-же Вѣдомостяхъ, поставивъ при этомъ священникамъ въ непремѣнную обязанность изложенныя въ означенномъ распоряженіи требованія устава о герб. сбор. сдѣлать извѣстными прихожанамъ, съ разъясненіемъ, что при прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ, подлежащимъ образомъ оплаченныхъ, непремѣнно должны быть прилагаемы на отвѣтъ—или марка, или листъ гербовой бумаги въ 40 коп., а при прошеніяхъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, кромѣ сего, столько марокъ или листовъ гербовой бумаги того-же достоинства, сколько требуется таковыхъ документовъ. На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „Исполнить“.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: учитель Камышинскаго духовнаго училища Саратовской губерніи Александръ *Хмелевскій*—настоятелемъ Донской церкви въ Грачевской станицѣ, Енотаевского уѣзда, и состоящій сверхштатнымъ при Астраханской градской Знаменской церкви и. д. псаломщика Петръ *Чернобровинъ*—штатнымъ и. д. псаломщика къ Екатерининской церкви въ с. Кривобузанскомъ, Красноярскаго уѣзда (27-го января).

— **Перемѣщенъ**—и. д. псаломщика Марейнской Казанской церкви, Красноярскаго уѣзда, Іоаннъ *Путятинъ* на таковую-же должность въ с. Пироговку, Енотаевского уѣзда, къ Михаило-Архангельской церкви (23-го января).

— **Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:** крестьянинъ Андрей *Мельниковъ* къ Ново-Никольской Николаевской церкви, Енотаевского уѣзда (26-го января), Черноярскій купецъ Илья *Тимофеевъ* къ Черноярскому Вознесенскому собору (23-го января), крестьяне: Иванъ *Жижимовъ* къ Житкурской Рождество-Вогородицкой церкви, Царевского уѣзда, Андрей *Везруковъ* къ Владимірской Михаило-Архангельской церкви, того-же уѣзда, и Яковъ *Сидчиковъ* къ Солепозаймщенской Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда (26 января),—первые трое на первое трехлѣтіе, а послѣдніе двое на второе трехлѣтіе.

— **Праздное мѣсто псаломщика**—при Казанской церкви въ с. Мариномъ, Красноярскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Собесѣдованія съ сектантами въ Астраханской Христорождественной церкви въ прошломъ 1875 году.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященцѣйшаго Епископа Астраханскаго Хрисаноя, нижеподписавшіяся открыли въ приходской своей церкви публичныя собесѣдованія съ сектантами о вѣрѣ по воскреснымъ днямъ. Всѣхъ собесѣдованій до праздника Рождества Христова было 5-ть а именно: 23 и 30 ноября, 7, 14 и 21 декабря мѣсяца, а затѣмъ оныя прекращены впродъ до окончанія годичной отчетности по должности Благочиннаго, на которой состою. На всѣ собесѣдованія являлось такъ много православныхъ и сектантовъ, что многіе изъ желавшихъ быть на нихъ, за тѣнотою въ храмѣ, никакъ не могли попасть туда, если запаздывали. На первомъ собраніи никто изъ сектантовъ не вышелъ на открытую бесѣду, хотя во всеуслышаніе и не однократно предупреждались, что они могутъ говорить все, что только сочтутъ нужнымъ говорить въ защиту своихъ вѣрованій, безъ всякой опасности подвергнуться преслѣдованію; почему, чтобы не потерять напрасно времени, мною прочитана была краткая исторія исправленія богослужебныхъ книгъ, послужившаго, какъ извѣстно, поводомъ къ образованію въ русской церкви раскола. На этомъ-же собраніи объявлено, что въ слѣдующее воскресенье предметомъ бесѣды будетъ вѣчность и преодолимость Церкви Христовой.

Въ слѣдующее воскресенье вызвался на бесѣду одинъ изъ сектантовъ, приемлющихъ Австрійское священство, Астраханскій мѣщанинъ Григорій Федоровъ, назвавшій себя представителемъ отъ своихъ единомышленниковъ. Вотъ сущность *второй* бесѣды:

Я. Вы, конечно, вѣрите, что Церковь Христова, какъ созданная Иисусомъ Христомъ и Имъ-же окормляемая въ борьбѣ ея съ врагами, неодолеется ни гонителями, ни еретиками, ни грѣхами человеческими, а наставляемая всегда присутіемъ ей Духомъ Святымъ никогда не можетъ погрѣшнить, а потому она вѣчна!

Половецъ. Да, вѣримъ, сказать онъ какъ-то нервнѣе.

Тогда я прочиталъ во всеуслышаніе изъ „Благовѣстника“ толкованіе на слова Спасителя: Созижду Церковь мою и врата ада неодолятъ ей, изъ „Маргарита“ (Сл. о Озін царѣ лист. 193): Церковь небеса паче укорени-

лася есть, удобѣйше есть солнцу угаснути, нежели Церкви безъ вѣсти быти и проч.; изъ „Благовѣстника“ же на Лук. вѣч. 95 и Кирилл. вѣст. лист. 78 и изъ велик. Катихиз. глав. 72. лист. 353, что Церковь Христова до скончанія вѣка пребудеть подъ управленіемъ отъ Христа установленныхъ чиновъ—Епископовъ, поповъ и діаконовъ и съ 7-ю таинствами.

Все прочитанное собесѣдникъ мой оицъ, повидяому, подтвердилъ.

Я. Если-же вселенская Церковь Христова, въ единомысліи съ которою во все время пребывала и пребываетъ Церковь Россійская, неодолима и со стороны врагъ адovýchъ,—то предки ваши, а за ними и вы, отпадши отъ вселенской Церкви, яко-бы одолѣнной и поврежденной патриархомъ Никономъ, не порудили-ли, неложное обѣтованіе Спасителя о Церкви? Ежели патриархъ Никонъ, какъ говорите вы, повредилъ Церковь Христову, то по вашему выходитъ, что или Спаситель сказалъ неправду о Церкви своей, или-же, что патриархъ Никонъ—человѣкъ—былъ могущественнѣе Спасителя—Бога!

Попов. Этого не можетъ быть, чтобы Спаситель сказалъ какую-нибудь неправду, и чтобы какой-нибудь человекъ могъ когда-либо превозмочь Его.

Я. Правда; а отсюда выходитъ, что вы несправедливо отдѣляетесь отъ Церкви и пагубно, такъ-какъ безъ Церкви никому нельзя спастись.

Попов. Мы и сами знаемъ, что безъ Церкви никому нельзя спастись, у насъ и есть Церковь.

Я. Вы говорите, что у васъ есть Церковь и, конечно, разумѣете свое Австрійское священство, полученное начало отъ бѣжавшаго къ вамъ отъ греческой Церкви въ 1846 году митрополита Амвросія?

Попов. Да.

Я. Объ Австрійскомъ священствѣ мы еще будемъ говорить, а теперь скажите: со времени патриарха Никона до 1846 года были-ли у васъ Епископы, безъ которыхъ, какъ извѣстно, не можетъ быть ни Церкви, ни спасительныхъ таинствъ?

Попов. Можетъ гдѣ и были; это вопросъ глубокой, и я не могу отвѣчать на него не приготовившись.

Я. А я вамъ скажу: сколько ни готовьтесь отвѣчать на этотъ вопросъ, никогда не приготовитесь; изъ исторіи видно только, что при патриархѣ Никонѣ вмѣстѣ съ толпою народа отдѣлился отъ Церкви одинъ Павелъ, Епископъ Коломенскій и нѣсколько священниковъ, и болѣе никто изъ Епископовъ; но и Павелъ умеръ въ заточеніи, какъ противникъ правилъ церковныхъ и власти гражданской; имъ и кончилось Епископство въ толпѣ отступниковъ отъ Церкви.

Попов. Можетъ быть и такъ.

Далѣ имѣлось въ виду показать, что такъ-какъ у поповцевъ до 1846 г. въ продолженіи 180 л. не было Епископовъ, то не было у нихъ и законнаго священства и истинныхъ таинствъ, а слѣдовательно не было и Церкви. Но собесѣдникъ мой ни съ того, ни съ сего, возразилъ: вы сказали, что Церковь Христова непогрѣпима. А какъ-же она измѣнила древнее перстосложеніе для крестнаго знаменія? Св. соборная и апостольская Церковь заповѣдала креститься такъ: (при этомъ онъ показалъ рукою старообрядческое перстосложеніе), а вы креститесь теперь иначе? Это патріархъ Никонъ перемѣнилъ?

Я. Хотя у насъ идетъ рѣчь не о перстосложеніи, и потому теперь не слѣдовало-бы отвѣчать на предложенный вопросъ, но я дѣлаю вамъ уступку—соглашаюсь отвѣчать. Слушайте:

Прежде всего я долженъ вамъ сказать, что предки наши и ваши—православн. хрістіане до времени стоглаваго собора не знали и не употребляли те-першняго вашего перстосложенія, въ чемъ убѣждаютъ насъ мощи Св. Угодниковъ Божіихъ; оно узаконено только помѣстнымъ стоглавымъ соборомъ, опредѣленій котораго однако-же относительно перстосложенія и „аллилуія“ большой соборъ Московскій 1666 г.,—соборъ, на которомъ присутствовали два вселенскихъ патріарха, не только не принялъ, но и отозвался объ нихъ, какъ неразумныхъ и отъ своезамышленія составленныхъ; не употребляется и ни въ одной изъ современныхъ православно помѣстныхъ Церквей, въ чемъ можетъ убѣдиться на практикѣ всякій желающій того. А съ другой стороны, скажите мнѣ: какой богословскій смыслъ соединяете вы съ сложеніемъ одного большаго и двухъ послѣднихъ перстовъ, и какой двумя перстами?

Старобр. Сложеніемъ 3-хъ перстовъ большаго и 2-хъ малыхъ мы исповѣдуемъ Св. Троицу, а сложеніемъ указательнаго и средняго перстовъ—Божество и человечество во Христѣ.

Я. Тотъ-же самый смыслъ исповѣдуемъ и мы сложеніемъ 3-хъ первыхъ перстовъ и пригнутіемъ 2-хъ послѣднихъ, слѣдоват. какъ въ нашемъ, такъ и въ вашемъ перстосложеніи нѣтъ никакой ереси. А что мы и ваше перстосложеніе не отвергаемъ, то это видно изъ того, что Церковь не возбраняетъ своимъ чадамъ креститься и вашимъ перстосложеніемъ.

Старобр. Такъ-то такъ, но все-же не слѣдовало перемѣнять перстосложенія. Такъ какъ настоящая бесѣда уже далеко перешла границу времени, поло-

женнаго для собесѣдованій, то, пригласивъ собесѣдника моего въ слѣдующее воскресенье приготовиться отвѣтить на то, были-ли у нихъ Епископы со времени патріарха Никона до 1846 года, я закончилъ вторую бесѣду.

По открытіи *третьей* бесѣды я неоднократно вызывалъ собесѣдника моего на 2-й бесѣдѣ, но его неказалось; приходилось—или закрыть бесѣду, или-же чѣмъ-нибудь занять собраніе, и я предпочелъ послѣднее, почему и прочиталъ народу исторію пріобрѣтенія въ 1846 году Вѣлкриницкими поповцами греческаго митрополита Амвросія, противопоставивъ поступокъ Амвросія правиламъ Св. Апостолъ и соборнымъ (Апост. пр. 14 и 30, 34, Всел. соб. 1-го прав. 15-е, Апт. соб. пр. 13-е, 16-е, Лаодик. соб. прав. 13, прав. 1-е Сард. соб., 98. прав. Кареаг. соб., прав. 14 двукратн. (второперваго) собор. и др.), изъ которыхъ видно, что Амвросій, какъ самовольно и при томъ единственно изъ житейскихъ расчетовъ оставившій своего патріарха, чрезъ самый побѣгъ свой „обнажился“ благодати Архіерейства.

По открытіи *четвертой* бесѣды я снова вызывалъ собесѣдника моего на бесѣду и онъ явился въ сопровожденіи еще одного собесѣдника.

Я. Скажите-же мнѣ, Григорій Ѳеодоровичъ (такъ зовутъ перваго собесѣдника моего), были-ли у васъ—поповцевъ времени патріарха Никона до 1846 года Епископы?

Первый собесѣдн. Епископовъ у насъ небыло, а были священники.

Я. Откуда-же взялись у васъ священники, когда небыло у васъ Епископовъ, безъ которыхъ, какъ извѣстно, не можетъ быть священниковъ?

Тотъ-же старообр. Отъ вашей Церкви, они и совершали всѣ таинства.

Я. А посмотримъ въ „Кормчей книгѣ“, что значать бѣглецы священники. При этомъ прочитаны были правила: 31 и 39 Св. Апост., 3-е прав. Антіох. собор. и 12 правило второперв. собора. Вотъ изъ прочитанныхъ правилъ видно, сказали-я, что безъ воли своего Епископа священники и діаконы, оставляющіе свои церкви и служащіе и священнодѣйствующіе въ иныхъ церквахъ, извергаются; слѣдов. священники Греко-Россійской Церкви, бѣжавшіе въ поповщинскую секту и совершавшіе въ ней службы и таинства, самымъ побѣгомъ своимъ лишили себя благодати священства, и потому совершавшіяся ими таины—не таины.

Второй собесѣдн. Они бѣжали къ намъ отъ васъ не безъ причины.

Я. А по какимъ причинамъ?

Попов. Мало-ли какихъ причинъ? Вотъ напр. у васъ не крестятъ погру-

жательно, а это подобаетъ-ли? —

Я. Неправду вы говорите; будто-бы въ Церкви Греко-Россійской принято вообще всеобдержное правило крестить непогружательно. Церковь Греко-Россійская непрестанно требуетъ всякаго желающаго крестить погружательно. Въ этомъ вы можете убѣдиться, прочитавъ въ потребникахъ нашихъ чинъ крещенія. Правда, Церковь православная допускаетъ и поливательное крещеніе, но только по нуждѣ, когда младенецъ и вообще желающій креститься такъ слабъ, что не въ состояннн вынести погруженія; а что и древняя Церковь Христова не чуждалась крещенія непогружательнаго, то это видно изъ житій Святыхъ, изъ которыхъ одни крестились енисавшимъ на нихъ дождемъ, какъ напр. Св. мучен. Филимонъ (Чет.-Мин. Декабр. 13.), а другіе поливательно, какъ напр. мученикъ Ермогенъ (Чет.-Мин. Декабр. 10.), а иные даже пескомъ или землею, какъ напр. первомученица Фекла.

Попов. А покажи намъ, въ какой именно книгѣ древней дозволено крестить и поливательно?

Я. Такой книги, напр. потребника Филаретовскаго, теперь у меня нѣтъ, а къ слѣдующему воскресенью я достану его и покажу.

Попов. Ладно, ладно, покажи!

Я. Такимъ образомъ вы не доказали, что священники Греко-Россійской Церкви, бѣжавшіе къ вамъ, бѣжали по уважительнымъ причинамъ, и вамъ слѣдуетъ показать эти истинныя причины.

Собесѣдники мои растерялись и молчали. Одинъ изъ толпы народа, вѣроятно начетчикъ:—А посмотри 15-е правило второ-перваго собора? Что тамъ говорится?

Я прочиталъ это правило, которое говоритъ: „аще нѣции отступитъ отъ нѣкоего Епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или отъ Св. Отець неведому ешу, таковн чисти и прнтія достойн еуть“, и сказалъ: такъ вы полагаете, что бѣглецы отъ Греко-Россійской Церкви помысли, служившіе у васъ, оставили ее за ересь?

Возражателль. Да, за ереси; то же самое заговорили и собесѣдники.

Я. Какія-же вы знаете ереси за Греко-Россійскою Церковію?

Они. Имя *Исуса* пишется и произносится *Иисусъ*, *аллилуя* троятся, креститесь не тако, яко-же заповѣдала Св. соборная и апостольская Церковь.

Я. Вводимыя вами на православи. Церковь ереси—но ереси. Относительно имени „Иисусъ“: если-бы мы не признавали Иисуса Богомъ, или-же

признавали Его единовольнымъ, или чимъбющимъ одно естество; тогда мы были бы еретики; но Церковь православная во все времена отвращалась и отвращается всѣхъ ересей о лицѣ Иисуса Христа; объ „аллилуйя“ троично „аллилуйя“ и въ четвертый разъ прилагалъ — „Слава Тебѣ, Боже“ — мы славимъ три лица Божества, а приложеніемъ — „Слава Тебѣ, Боже“; мы исповѣдуемъ не три Бога, а единого; нѣтъ ничего еретическаго ни въ разумѣ перестосложенія нашего для крестнаго знаменія. Кромѣ того, что „аллилуйя“ троично и до патріарха Никона, а имя Иисуса писалось различно (и Исусъ и Иисусъ); и въ старопечатныхъ книгахъ, я вамъ докажу самыми старопечатными книгами въ слѣдующую бесѣду (теперь у меня нѣтъ этихъ книгъ). Что же касается до перестосложенія, то оно не есть догматъ, почему и разнича перестосложенія нашего отъ вапего не можетъ быть названа ересью. Чтобы убѣдить собесѣдниковъ въ томъ, что перестосложеніе не есть догматъ, я обратился къ одному изъ начетчиковъ поповской секты, стоявшему въ толпѣ, и спросилъ его, — скажите: какъ по вашему, перестосложеніе обрядъ или догматъ?

Тотъ отвѣчалъ: обрядъ. Я спросилъ: а что такое обрядъ? Онъ отвѣчалъ: Я слышите-ли, что сказалъ единомысленникъ вашъ? Онъ сказалъ: *Одинъ изъ собесѣдн.* Что намъ за дѣло до него? Мы знаемъ, что догматъ, и продолжалъ перелистывать какую-то тетрадку, которую онъ держалъ въ рукахъ, съ тщательнѣйшимъ вниманіемъ; что-то онъ нѣчего не находилъ; зачемъ же

При этомъ одинъ изъ толпы, во всеуслышаніе замѣтилъ: что въ началѣ бесѣды, вы уклонились отъ предмета бесѣды; что, начавъ говорить о священствѣ, вы свели бесѣду объ обрядахъ; это несогласно съ условіями правильной бесѣды.

Я. Правда, уклонились, но это сдѣлано по неуклонности, какъ видите, отъ предмета бесѣды моихъ собесѣдниковъ; и затѣмъ я звалъ собесѣдникамъ: вы видѣли изъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, что бѣгле священники не действительные священники и тайны, совершавшіяся ими, не тайны; и потому у васъ до 46 года не было священства, не было, значитъ, и Церкви.

Попов. У насъ теперь есть священство.

Я. Незаконно и теперешнее ваше священство, такъ-какъ оно оведеться начало отъ митрополита Амвросія, а онъ и самъ, какъ бѣжавшій отъ Преческой Церкви, вопреки апостольскимъ и соборнымъ правиламъ, самымъ побѣгомъ своимъ лишилъ себя благодати Архіерейства.

Попов. Онъ бѣжалъ отъ ересей, а бѣжавшіе отъ ересей по 15-му правилу втор. перваго собора, чисти суть и принтія достойни.

Я. Покажите-же ереси Греческой Церкви?

Попов. Теперь мы не можемъ, а покажемъ въ слѣдующій разъ, а ты намъ покажи тогда, въ какихъ древнихъ книгахъ имя „Исусъ“ писалось и „Иисусъ.“ „αἰλιουῖα“ троялось и гдѣ дозволено совершать крещеніе и полательно. Тѣмъ и окончилась четвертая бесѣда.

На *пятую* бесѣду явились тѣ-же собесѣдники, съ тою разницею, что Григорій Федоровъ отказался отъ бесѣды, сказавъ, что онъ только будетъ слушать и предоставляетъ вести бесѣду одному Кузьмѣ Ивановичу (имя втораго собесѣдника). Прежде всего я показалъ собесѣднику, въ Острожской библии нѣсколько мѣстъ изъ книги Исуса Навина (этой библии теперь нѣтъ у меня въ рукахъ, почему и не могу показать страницъ), въ которыхъ имя Спасителя напечатано: „Исусъ“, а также въ Евангеліи времянъ Михаила Федоровича и именно въ родословіи І. Христа — „Иисусъ Христово рождество сице бѣ“ — напечатано: *Иис.* Замѣчательна особенная уклончивость собесѣдниковъ моихъ при объясненіи этихъ мѣстъ библии и Евангелія. Напр. когда я далъ собесѣднику взглянуть на указанное мѣсто въ Евангеліи и прочитавъ его, то онъ, прочитавъ его, сказалъ: это, вотъ, что значитъ: „всѣхъ-же родовъ отъ Авраама до Давида родове четырнадцать: и отъ Давида до преселенія Вавилонскаго родове четырнадцать: и отъ преселенія Вавилонскаго до Христа родове четырнадцать“. „Іисусъ Христово рождество сице бѣ“, т. е. въ этомъ мѣстѣ Евангелистъ говоритъ о родахъ, да еще и о рождествѣ Христовомъ. Точно также объяснялъ онъ и мѣста въ книгѣ Исуса Навина, несмотря на то, что и въ Евангеліи и въ книгѣ І. Навина имя „Исусъ“ начиналось или слѣдовало послѣ точки.

Затѣмъ, я сказалъ собесѣднику: покажите-же ереси въ Греческой Церкви, отъ которыхъ бѣжалъ къ вамъ, по словамъ вашимъ, митрополитъ Амвросій?

Поповецъ, вынувъ изъ-подъ полу-тулупа псалтирь и раскрывъ ее, приблизительно прочитавъ такъ: „аще кто не кладеть земныхъ поклоновъ (или седмипоклоннаго начала), яко-же Св. соборная и апостольская Церковь заповѣдала, да будетъ проклятъ, яко-же глаголетъ и 36 апостольское правило“.

Я. Позвольте: у насъ идетъ рѣчь не объ обрядахъ, къ которымъ принадлежатъ поклоны, равно какъ и перстосложеніе и всякое наружное религіозное дѣйствіе христіанина, а о ересьяхъ, которыя суть мысли или вѣрованія, несогласныя съ догматами вѣры православной. Вѣдь, принимая Амвросія отъ Греческой Церкви, яко-бы отъ еретической, вы руководствовались 95 прав.

6-го вселенскаго собора, которое гласитъ: „обращающихся отъ еретикъ сице принимаемъ: арианъ, македоніанъ и наваганъ-же, несторіанъ и четьредесятники, иже суть средницы, и аполинаріанъ и евтихіанъ и севирианъ, и иже. Хотъ подобныхъ имъ ересей; проклинаящая вся ереси и съ ними и свою; помазуемъ Св. муромъ и проч.“

Попов. Да, а что же ереси и еретикъ? —

И. Слѣдовательно вы должны показать въ Церкви Греческой вышеисчисленныя ереси.

Попов. Такихъ ересей мы не знаемъ. А развѣ седмипоклонный пачаль Св. соборной и апостольской Церкви не догмать, а погрѣшность противъ него не ересь? Вотъ тебѣ — „па“!!

И. Нѣтъ, не ересь.. И вотъ вамъ доказательство. Св. Василій Великій въ 1-мъ правилѣ отъ посланія ежекоже Амвлохію Епископу Иконійскому и ко Діодору и ко ииѣмъ ииѣкимъ посланныхъ правилъ 91. Кормч. кн. листъ 157ъ говоритъ: „еретикъ есть, иже вѣроу чуждъ“, а поклоны не составляютъ вѣры, а суть только знаки или видимыя дѣйствія, которыми христіанинъ выражаетъ молитву свою къ Богу, и слѣдов. неимѣніе въ Церкви седмипоклоннаго начала вашего не можетъ считаться ересью, и тѣмъ болѣе, что и Церковь не только не отрицаетъ поклоновъ, но и требуетъ ихъ отъ христіанъ по уреченнымъ временамъ. Правда, уклоненіе некоторыхъ христіанъ, по лѣности или небрежности, отъ употребленія земныхъ поклоновъ нельзя назвать добрымъ дѣломъ, это есть грѣхъ, но все-же не ересь, и потому неподводитъ небрежнаго подъ отлученіе отъ Церкви, какъ еретиковъ.

Попов. А какъ-же въ псалтыри написано: „аще кто не кладетъ земныхъ поклоновъ, яко-же Св. соборная и апостольская Церковь заповѣдала, да будетъ проклятъ, яко-же глаголетъ и 36-е апостольское правило? Развѣ апостольскимъ правиламъ не вѣрите?“

И. А прочитаемъ это правило, и читаю въ Кормчей книгѣ на листѣ 6-мъ на обор.: „новопоставленъ Епископъ, аще лѣностію неучитъ, да отлучится, дондеже исправится, аще-же непріятъ будетъ отъ людей, причетницы да отлучатся, яко ненаказаша народа, Епископъ-же да пребываетъ“. И затѣмъ сказалъ: гдѣ-же въ правилѣ этомъ проклетіе на некладущихъ поклоновъ?

Поповъ. въ смьтени, въ испугѣ: Какъ-же? Какъ-же? Епископу подобаетъ учить... всему... всему... класть началъ, и затѣмъ, какъ-бы сдѣлая себя отвѣтвншимъ на вопросъ, быстро зачиталъ въ псалтыри продолженіе о поклонахъ.

Я: Поводите, погодите читать о поклонахъ. Вы покажите мнѣ ереси, т. е. отступленія отъ вѣры въ Греческой Церкви.

Помов. Я и показалъ, да и еще-бы показалъ, да ты не даешь читать.

Я: Нѣтъ, Бузма. Ивановичъ! Не показалъ, да и не можешь показать. Какъ покажешь то, чего не было и нѣтъ? Не было въ православн. Греческой Церкви ересей и нѣтъ, значитъ не отъ чего было Амвросію и бѣжать; а такъ какъ онъ убѣждалъ самовольно и единственно изъ користи, ради стѣсненныхъ его житейскихъ обстоятельствъ, и единолично поставилъ намъ Епископовъ, отъ которыхъ произошли теперешніе ваши попы, а все бѣглецы Епископы, какъ показалъ я въ прошлыхъ бесѣдахъ отъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ, самымъ побѣгомъ своимъ обнажаютъ благодати Архіерейства; то выходитъ, что теперешнее ваше священство, начиная отъ Архіереевъ вашихъ; какъ происшедшее отъ лишившагося за побѣгъ благодати Архіерейства митрополита Амвросія;—начиная отъ Архіереевъ, незаконно и отнюдь не есть священство, и тайны совершаемыя ими—не тайны.

Тѣмъ и закончила въ 5-я и послѣдняя до праздника Р. Христова бесѣда.

Астраханской Христорожественской церкви настоятель, священникъ *Иларіонъ Туберовъ*.

Разныя извѣстія.

Въ „Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ“ сообщаютъ, что въ одной изъ станицъ Туркестанскаго края, Сарганской, поселены (между прочимъ) *калмыки*, принявшіе, по приходѣ въ этотъ край, *христіанскую вѣру*. Въ станицѣ—православная церковь. Калмыки являютъ къ литургіи каждый воскресный и праздничный день. Русскихъ прихожанъ привлекаютъ въ храмъ объясненія Евангелія, сдѣлавшіяся принадлежностями каждой литургіи, а калмыковъ—исполненіе на дѣломъ клиросъ церковныхъ пѣсенъ тѣмъ на калмыцкомъ языкѣ. („Голосъ“ № 23, 1876 г.).

Въ разрѣшеніе вопроса Правленія Одесской семинаріи о томъ, *какимъ изъ учениковъ духовныхъ училищъ можетъ быть производимъ безмездный отпускъ учебныхъ книгъ*; Хозяйственное Управленіе уведомило Одесское семинарское Правленіе, что, по отзыву Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, безмездный отпускъ учебныхъ книгъ можетъ быть

производимъ, такимъ изъ неимущихъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, кои по прежде дѣйствовавшимъ (до введенія Высочайше утвержденного, 14 мая 1867 г. Уст. дух. училищъ) постановленіями по духовно-учебному вѣдомству могли-бы имѣть право на полученіе казеннаго или полуказеннаго содержанія изъ средствъ Св. Синода, а нынѣ получаютъ полное или половинное содержаніе изъ средствъ мѣстнаго окружнаго духовенства. („Литовск. Епарх. Вѣдом.“ № 49 за 1875 г.).

Предложеніе Казанскаго Преосвященнаго о наблюденіи со стороны приходскихъ настоятелей, чтобы въ церквахъ во время богослуженій никѣмъ не было нарушаемо должное благочиніе.

„Имѣя въ виду, что въ храмахъ Божіихъ во время богослуженія иногда не соблюдаются входящими въ оныя и предстоящими подобающія святости мѣста благочиніе и тишина, неумѣстными разглагольствованіями или не благовременнымъ переходеніемъ съ мѣста на мѣсто, нарушается должное благоговѣніе и отвращается вниманіе другихъ, истинно молящихся, отъ службъ Божіей, а съ глубокимъ прискорбіемъ усматриваю изъ сего, что кромѣ недостатка истиннаго христіанскаго благоговѣнія къ храму Божію и божественнымъ службамъ и забвенія самыхъ простыхъ, въ катихизисѣ еще, по всей вѣроятности, преподанныхъ правилъ, какъ подобаешь христіанамъ входить въ храмъ и предстоять въ немъ, видная тому, что тамъ совершается, и участвуя въ общей молитвѣ, — многими изъ посѣтителей храмовъ или неизвѣстныхъ, или забыты ими и гражданскія наши узаконенія, относящіяся къ сему предмету, и именно: слѣдующія: 1) Разд. 1, о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій противъ вѣры, 3) Всѣ должны быть къ церкви Божіей почтительными и входить въ храмъ Божій съ благоговѣніемъ, безъ усилія. 4) Кто во время божественной службы займетъ мѣсто, предназначенное для священнодѣйствія, или, вошедши въ алтарь, не выйдетъ изъ онаго не медля послѣ слѣдующаго ему о томъ напоминанія отъ священнослужителя, тотъ подвергается за сіе взысканію по ст. 245 улож. о наказ. 6) Предъ иконами стоять такъ, какъ благопристойность и святость мѣста требуетъ. 7) Во время совершенія службы никакихъ разговоровъ не чинить, съ мѣста на мѣсто не переходить, и вообще не отвращать вниманія православныхъ отъ службы ни словомъ, ни дѣяніемъ или движеніемъ, но пребывать со страхомъ, въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи. 10) Миръ и тишину въ церкви обяза-

на строго охранять мѣстная полиція. 11) Священнослужители съ своей стороны также внушаютъ приличное христіанамъ въ службѣ Божіей благоговѣніе и, сохраняя всю благопристойность, наблюдаютъ, чтобы тишина и порядокъ не были нарушаемы проходящими въ храмъ Божіей. 12) За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ о порядкѣ и тишинѣ въ церквахъ, виновные отсылаются, не смотря ни на какое лицо, къ суду, для поступленія на основ. ст. 243—246 улож. о наказ. Т. XV. Улож., о наказ. 243. Кто въ церкви или въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ, посвященномъ [богослуженію, будетъ во время совершенія онаго нарушать должное благоговѣніе или неприлично громкимъ крикомъ, хохотомъ, или инымъ шумомъ и вообще неблаговидными поступками причплять соблазнъ, отвращая вниманіе молящихся отъ службы Божіей, тотъ, смотря по мѣрѣ вины и сопровождающимъ оную обстоятельствамъ, подвергается денежному взысканію или аресту на время отъ трехъ до семи дней. Въ случаѣ, однакожь, когда отъ неприличныхъ его поступковъ произойдетъ замѣнательство или остановка въ совершаемомъ богослуженіи, то онъ приговаривается къ аресту на время отъ 3-хъ недѣль до 3-хъ мѣсцевъ. 245. Кто во время божественной службы займетъ мѣсто, предназначенное для священнодѣйствія, или вошедши въ алтарь, не выйдетъ изъ онаго немедленно послѣ сдѣланнаго ему напоминанія о томъ отъ священнослужителя, тотъ за сіе приговаривается на первый разъ къ денежному взысканію, а во второй къ аресту отъ трехъ до семи дней.—Пресвященный предложилъ Консисторіи напечатать сіи узаконенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ къ общему напоминанію о нихъ, такъ и къ руководству приходскимъ настоятелямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ церквахъ будетъ нарушаемо должное благочиніе кѣмъ-либо во время какихъ-бы то нибыло совершаемыхъ въ нихъ богослуженій, какъ постоянныхъ и для общаго участія отправляемыхъ, каковы: литургія, всепоющее бдѣніе и под., такъ и особенныхъ, отправляемыхъ для частныхъ потребностей, каково напримѣръ таинство брака, при совершеніи котораго въ особенности происходятъ иногда самыя неприличные и оскорбительныя для святости дома Божія безчинія въ приходскихъ церквахъ, за допущеніе коихъ пастыри, не радящіе о томъ, конечно, дадутъ отвѣтъ предъ Господомъ храма не менѣе, какъ и самыя виновники тѣхъ безчиній“. (№ 14 „Курск. Епарх. Вѣдом.“ 1875 г.).

Приходская книга. Священникъ Самарской епархіи, І. Соколовъ, пишетъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ:

По старой поговоркѣ — „умъ хорошо, а два лучше“ — я хочу подѣлиться съ своими собратьями нѣкоторыми совѣтами, которые могутъ быть не бесполезны въ священнической практикѣ всякаго, именно: одна изъ новыхъ обязанностей священника, возложенныхъ на него государствомъ, это — составленіе списковъ молодыхъ людей, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, по извѣстной формѣ. Кто ихъ уже составлялъ, тотъ знаетъ, что это дѣло не легкое. — Конечно, не долго выписать всѣхъ родившихся въ извѣстномъ году; но такъ-какъ половина изъ нихъ померли, то отмѣтить по метричкѣ годъ, мѣсяцъ и день смерти всѣхъ ихъ — работа кропотливая, трудная, а главное, уносящая много времени. Чтобы облегчить этотъ трудъ на будущее время, если не совѣ, то своему преемнику, я съ прошедшаго-же года, при погребеніи умершихъ, недостигшихъ еще призывнаго возраста, сталъ отмѣчать на поляхъ метрич. книги, противъ той записки, гдѣ умершій значится рожденнымъ, такъ: „умеръ такого-то числа, мѣсяца и года...“ Но я по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, извѣстнымъ мнѣ, этотъ способъ призналъ не совсемъ удобнымъ и придумалъ новый, состоящій въ слѣдующемъ: съ начала настоящаго года я завелъ книгу въ такой формѣ:

Для образчика представляю здѣсь одну семью.

№.	Б а р а н о в ѣ.	Родились.	Бракомъ сочелась.	Умерли.
	Анастасій Мартыновъ, жена его 1) Агафья Никифорова.			
	Дѣти: Сергій . . .	18 сент. 1848 г.	15 янв. 1871 г.	
	Иларіонъ . . .	—		
	Никифоръ . . .	2 іюня 1859 г.		
	Марія . . .	29 мар. 1873 г.		
	(Сергійа жена 1) Анисія Дмитриѣна	28 дек. 1852 г.	15 янв. 1871 г.	
	Дѣти: Егоръ	4 фев. 1873 г.		

Въ нее я вписываю весь свой приходъ съ духовн. вѣдомостей послѣдняго года въ алфавитномъ порядкѣ. А чтобы эта книга послужила на много лѣтъ, то, по моему плану, вписывается на каждой страницѣ только одна семья. По кончивши фамиліи на извѣстную букву, напр. А или Б и т. д., я, на всякій

случай, оставляю въ запасъ бѣлыхъ листа 2—3. Вписать въ эту книгу извѣстный приходъ не составитъ большаго труда, а отмѣтки будутъ дѣлаться постепенно. Черезъ нѣсколько лѣтъ это будетъ настольная книга священника. Известно всякому, что сельскіе наши прихожане, какъ наступитъ мясоѣдъ, идутъ за справками, безъ разбору, во всякое время не только дня, даже и ночи; при рекрутскихъ наборахъ идутъ также справляться не только объ своихъ сыновьяхъ, но и объ чужихъ, подозрѣвая, что одинъ неправильно призывается, а другой не призывается. Или спрашивая объ невѣстахъ, они иногда просятъ узнать объ годахъ не одной только, а цѣлаго ятка; такимъ образомъ изъ-за каждой невѣсты надобно внимательно просматривать метрику за нѣсколько лѣтъ. Но вотъ чрезъ полгода, или даже менѣе, приходитъ другой справиться объ тѣхъ-же невѣстахъ. Священникъ, конечно, не можетъ упомянуть всѣхъ прискапныхъ имъ прежде, и начинаетъ опять перелистывать метрику... Случается также наводить справку по метрикамъ, по требованію гг. судебн. слѣдователей. Въ этихъ случаяхъ священнику приходится также долго рыться, особенно недавно поступившему въ приходъ, который недостаточно еще знакомъ съ своими прихожанами. Преступники намѣренно убавляютъ себѣ лѣта предъ судебнымъ слѣдователемъ, думая, что онъ повѣритъ имъ на слово. Между тѣмъ судебный слѣдователь спрашиваетъ ихъ для того, чтобы хоть приблизительно написать священнику, сколькихъ онъ лѣтъ, — и вотъ священнику новая работа, работа кропотливая, но въ то-же время не допускающая никакого отлагательства.

Нужно-ли, наконецъ, говорить, что при составленіи *призывныхъ списковъ*, рекомендуемая мною книга — отличное пособіе.

Редакторъ, ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Александръ*.