



Св. М. В. 29

Годъ ХLI.

16—30 сентября 1905 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 18.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

- 28 августа діаконъ, на псаломщицкой вакансіи, Ярцевской фабричной церкви, Духовщинскаго уѣзда, Василій Ивановъ назначенъ штатнымъ діакономъ при этой же церкви.
- 31 августа псаломщикъ соборной гор. Вязьмы церкви, окончившій курсъ духовной семинаріи, Иванъ Зарудскій назначенъ на должность учителя и временно преподавателя Закона Божія въ Брагинской церковно-приходской школѣ, Дорогобужскаго уѣзда.
- 7 сентября послушникъ Смоленскаго Свято-Троицкаго монастыря Яковъ Львовъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Юровъ, Краснинскаго уѣзда.
- 7 сентября учитель Татевской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, Александръ Романовъ опредѣленъ къ церкви села Бняжина-Андреевскаго, Бѣльскаго уѣзда, на діаконское мѣсто.
- 7 сентября окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго

училища Василій Шелепневичъ допущенъ временно въ и. д. псаломщика при церкви села Катыни-Успенской, Смоленскаго уѣзда.

— 13 сентября студентъ Витебской духовной семинаріи Михаилъ Ивановъ опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ Богородице-Рождественской города Смоленска церкви.

П е р е м ѣ щ е н ь :

— 7 сентября священникъ села Кобызей, Порѣчскаго уѣзда, Іоаннъ Сильницкій перемѣщенъ къ церкви села Аселья, Рославльскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

— 13 сентября діаконъ села Ершичь, Рославльскаго у., Митрофанъ Костылевъ уволенъ отъ занимаемаго мѣста.

— 7 сентября временно и. д. псаломщика въ с. Осавикѣ, Рославльскаго уѣзда, Павелъ Чубаровъ уволенъ отъ исполненія сей должности согласно прошенію.

— 9 сентября и. д. псаломщика с. Епишева, Рославльскаго уѣзда, Константинъ Дьяконовъ уволенъ за штатъ по прошенію.

— 10 сентября священникъ села Рогвиѣдина, Рославльскаго уѣзда, Алексѣй Овсянниковъ уволенъ за штатъ согласно прошенію.

У м е р ь :

— 17 августа діаконъ села Щербина, Ельнинскаго уѣзда, Іоаннъ Алмазовъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Евимовичъ, Покрова-Кошкина, Сеславля и Рогиньдина, Рославльскаго у., Кобызей, Порѣнскаго у., и при Смоленскомъ епархіальномъ училищѣ.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Воронцова, Бѣльскаго у., Щербина, Ельнинскаго у., Брюкова, Краснинскаго у., Слободы, Порѣнскаго у., и Ершичь, Рославльскаго у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Данькова, Смоленскаго у., Васильевскаго, Дровнина и Потапова, Гжатскаго у., Берновичъ и Кошевичъ, Порѣнскаго у., Осавика и Епишѣва, Рославльскаго у., Дмитровца, Юхновскаго у., при церквахъ: соборной г. Ельни и соборной гор. Вязьмы и при Ярцевской фабричной Духовщинскаго у.

Пожертвованія на храмы.

Бѣльскій мѣщанинъ Дмитрій Тихоновъ Пронинъ пожертвовалъ на устройство новаго каменнаго храма въ с. Мольнѣ, Бѣльскаго уѣзда, 100 кубовъ осиновыхъ дровъ на сумму 250 р. по мѣстнымъ цѣнамъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Къ соборной Троицкой города Бѣлаго церкви Бѣльскій ку-

пецъ Иванъ Павловъ Маркелловъ на 1-е трехлѣтіе, 26 августа; къ церкви села Рыхлова, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Стогова, Юреневской волости, Василій Ивановъ на 3-е трехлѣтіе, 27 августа; къ церкви села Сущева, Духовщинскаго уѣзда, дворянинъ Павелъ Францевичъ Забѣлло на 2-е трехлѣтіе, 27 августа; къ церкви села Бѣломира, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Изборова, Семлевской волости, Сергій Савинъ на 2-е трехлѣтіе, 28 августа; къ церкви села Рыбокъ, Дорогобужскаго уѣзда, землевладѣлецъ Игнатій Пароеніевъ Переслѣгинъ на 4-е трехлѣтіе, 31 августа; къ церкви села Николо-Бременаго, того же уѣзда, духовщинскій купецъ Александръ Егоровъ Яшинъ на 6-е трехлѣтіе, 31 августа; къ церкви села Голошапова, Бѣльскаго уѣзда, бѣльскій мѣщанинъ Петръ Никифоровъ на 1-е трехлѣтіе, 9 сентября; къ церкви села Гряды, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Полозовъ Титъ Авфимовъ на 1-е трехлѣтіе, 9 сентября; къ церкви села Ильи-Жадинскаго, Юхновскаго уѣзда, потомственный дворянинъ Николай Николаевъ Ковалевъ на 1-е трехлѣтіе, 10 сентября; къ церкви села Пушкина, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Пушкина Никифоръ Васильевъ Соколовъ на 6-е трехлѣтіе, 12 сентября сего года.

Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія въ пользу комитета по усиленію флота.

Смоленская епархія.

Фамилія жертвователя.	Пожертв.	№ пис.-пер.
Сел. о-во Епишевской вол., Росл. у.	2 р. — в.	948342
Клюжковъ Василій	1 „ — „	848343
Не разобрано	4 „ — „	948406
Уклонскіе	3 „ — „	948436

Крапченковъ Иванъ	1	—	”	949117
Прихож. с. Безсонова	10	—	”	949460
Церк.-прих. попечитель	1	25	”	949783
Емельянова Марія	—	20	”	949784
Не разобрано	1	—	”	949785
Ученики Богдановской церк.-прих. шк. Овгянск. у.	1	66	”	949786
Вулыгинъ Василій.	—	25	”	949787
Кодратовъ Дмитрій	5	—	”	949817
Петропавловскій Иванъ	2	—	”	949818
Поповъ Евгеній.	3	—	”	949819
Волочковъ Іоаннъ	5	—	”	949820
Нивифоровъ Иванъ	2	—	”	949830

Пожертвованія по письмамъ-переводамъ, полученныя Комитетомъ по усиленію флота до 15 февраля 1905 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ по изданію «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ. р. в.

1. Остаточныхъ суммъ отъ прежнихъ годовъ въ 1904 году (76 ст. прих.-расх. книги) было **281 15**

2. *Вновь поступило:* а) въ уплату за высланныя въ 1904 г. причамъ церквей и настоятелямъ монастырей и другимъ подписчикамъ „Вѣдомости“ въ количествѣ 661 экзempl. по 4 р. 50 к. за экземпляръ **2974 50**

б) Процентомъ отъ обращенія редакціонныхъ денегъ въ госуд. банкъ по книжкѣ сберегательной кассы за № 12168 (56 ст. пр.-расх. кн.) **56 23**

в) За напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ отчетовъ разныхъ учреждений, объявленій и за разсылку объявленій разныхъ фирмъ въ каче-

ствѣ особыхъ приложений въ Вѣдомостямъ (ст. 57, 59, 61, 70, 71, 74, 81, 84, 85, 87, 88, 89 прих.-расх. кн.)	Р. 126	К. 62
<i>Итого</i> на приходъ въ 1904 г. поступило.	3438	60

РАСХОДЪ.

1. Уплачено въ типографію Я. Н. Подземскаго за напечатаніе годичнаго комплекта „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ объемѣ 95 печ. листовъ по 7 р. 50 к. за листъ и за бумагу, употребленную на 800 экземпляровъ „Вѣдомостей“ въ количествѣ 159 стопъ 1 дести 20 листовъ по 3 рубля за стопу и за 475 листовъ веленовой бумаги для четырехъ номеровъ годичнаго комплекта по 10 р. за стопу (ст. 40, 52, 181 прих.-расх. книги) по счетамъ типографіи 1202 78
2. Ему же, Подземскому, за напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ разныхъ статей, отчетовъ и проповѣдей изъ „Вѣдомостей“ съ его бумагою и брошюровкой по счетамъ типографіи уплачено (ст. 41. 53, 182 прих.-расх. кн.) 114 75
3. За пересылку „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ по почтѣ въ количествѣ 617 экзempl. (платнымъ и бесплатнымъ подписчикамъ) по почтовой таксѣ 60 к. съ экземпляра уплачено (ст. 2, 22, 63 прих.-расх. кн.) 430 р. 20 к. и за отсылку оправдательныхъ номеровъ „Вѣдомостей“ въ редакціи разныхъ журналовъ и газетъ, отдѣльныхъ оттисковъ авторамъ и т. п. (ст. 32, 38, 48, 59, 186, 187, 188, 192 прих.-расх. кн.) 4 р. 89 к., а всего. 435 09

Примѣчаніе. Причтамъ церквей, учрежденіямъ и лицамъ, находящимся въ Смоленскѣ, „Вѣдомости“ доставлялись чрезъ разсыльнаго.

4. За брошюровку „Вѣдомостей“, отправку на

почту и разсылку городскимъ подписчикамъ уплачено г. Матвѣеву 100 р. и ему же за бумагу для бандероли и за раскладку платныхъ приложений къ „Вѣдомостямъ“ 13 р., а всего (ст. 36, 51, 175, 176 прих.-расх. кн.). 113 —

5. За храненіе на вокзалѣ, доставку оттуда въ редакцію и за разсылку почтою платныхъ объявленій разныхъ фирмъ въ качествѣ особыхъ приложений къ „Вѣдомостямъ“ (ст. 3, 4, 25, 26, 29, 42, 43, 60, 61 прих.-расх. кн.). 11 72

6. На мелкіе расходы: канцелярскія принадлежности, переписку съ редакціями объ условіяхъ обмѣна изданіями, съ сотрудниками и подписчиками, праздничныя—наборщикамъ, разсылному и за доставку въ редакцію съ почты корреспонденціи и т. п. употреблено за годъ 5 р. 30 к. и сверхъ того, съ разрѣшенія Преосвященнаго, выдано на похороны ментранпажа, завѣдывавшаго печатаніемъ „Вѣдомостей“, 15 руб. (ст. 1, 37, 183, 21), а всего. 20 30

7. Выдано въ вознагражденіе: а) за труды по цензурѣ „Вѣдомостей“ священнику С. В. Каверзневу 70 р. и ему же за доставленіе свѣдѣній объ архіерейскихъ богослуженіяхъ 25 р., а всего (ст. 35, 57, 173, 179) 95 —

8. За корректированіе „Епарх. Вѣдомостей“, считая по 1 р. за печатный листъ, уплачено всего (ст. 28, 44, 55, 172, 185 пр.-расх. кн.). 95 25

9. Секретарю духовной консисторіи В. В. Сперанскому за доставленіе свѣдѣній объ епархіальныхъ распоряженіяхъ для официальнаго отдѣла „Вѣдомостей“ уплачено (ст. 30, 50, 56, 174 пр.-расх. кн.). 120 —

10. Выдано въ гонораръ за напечатанныя въ неофициальной части „Вѣдомостей“ статьи и замѣтки сотрудникамъ (ст. 27, 33, 39, 164, 165, 166, 167, 170, 180, 184, 189, 190) 339 90

11. Выдано въ вознагражденіе за литературныя труды по редакціи помощнику редактора Д. К. Вишневному за годъ (ст. 6, 24, 31, 45, 46, 54, 62, 169, 171, 178 расх.) . . . 120

12. Редактору „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ Н. Виноградскому за его труды по редактированію и изданію „Вѣдомостей“ уплачено (ст. 5, 23, 34, 44, 49, 58, 168, 177 расх.) . . . 420

13. Изъ остаточныхъ суммъ редакціи, по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства и съ утвержденія его Преосвященства, передано на нужды Смоленскаго епарх. женскаго училища за 1904 г. (ст. 191 расх. кн.) . . . 300

Итого за 1904 г. израсходовано всего. . . 3387 79

За вычетомъ расхода (3387 р. 79 к.) изъ всей суммы прихода (3438 р. 50 к.) въ остаткѣ къ 1905 г. оказалось 50 р. 71 к. Остаточныя отъ 1904 г. деньги перенесены на приходъ въ новую редакціонную приходо-расходную книгу за 1905 г., записаны (на приходъ) подъ ст. 62 и хранятся въ Смоленскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ сберегательной кассы на имя редакціи за № 12168.

Редакторъ „Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей“
Николай Виноградскій.

1905 года 17 августа, члены временно-ревизионнаго комитета отчетъ сей съ книгою прихода и расхода и оправдательными документами редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей свѣряли: отчетъ признанъ правильнымъ.

Смоленской градской Иоанно-Богословской церкви протоіерей *Андрей Спиридоновъ*, Верхне-Николаевской церкви священникъ *Николай Бурьковъ*, Одигитрѣвской г. Смоленска церкви священникъ *Алексій Чернавскій.*

И. С ч е т а с ы

Приходъ.

За Январь мѣс04 года.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о г		Рубли.	Коп.	И т о г о.
I. Къ 1-му Января оставалось:				На покупку материаловъ: а) воска бѣлаго .	20830	88	
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	16170	77		б) » желтаго .	1060	20 ¹ / ₂	
2. Въ кассѣ Казначая	1795	80		в) огарковъ бѣлыхъ .	8519	55	
3. » » Смотрителя	3	80		г) » желтыхъ .	1832	58 ¹ / ₄	
			17970 р. 3	д) оливковаго масла .	—	—	
II. Въ Январѣ поступило:				е) ладона копонца и роснаго	—	—	
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	—	—		ж) Краснаго вина	—	—	
б) оливковаго масла	—	—		з) бумаги фитильной .	40	47	
в) ладона капонца и роснаго	—	—		и) бумаги оберточной .	13	—	
г) пробитаго фитиля, ро гожь, ящик. и проч.	89	50		к) Ярославской бѣли	—	—	
				л) сводныхъ цвѣтовъ .	—	—	
2. Процентвъ на суммы завода	52	72		м) пчелиной вошины	—	—	
3. За навозъ	—	50		н) масла подсолнечн., льняного .	—	—	
4. Залоговъ отъ торговцевъ въ складахъ и лавкахъ завода	—	—		м) укупорочн. ящиковъ и бумаги	55	84	
			142—72	2. На уплату процентвъ по ссудамъ	—	—	
				3. » » за просрочен. платежи	—	—	
				4. » » Членамъ Ревизіон. Комитета	75	—	
				5. » » жалованья Предсѣд. и член. Правл.	90	—	
				6. » » Смотрителю завода	83	33	
				7. » » Письмоводителю	20	—	
				8. » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	608	7	
				9. » покупку марокъ для получ. воды въ заводѣ	10	—	
				0. а) На приобрѣтеніе новаго заводскаго инвентаря	—	—	
				б) » ремонтъ стараго инвентаря	45	16	
				1. На транспортировку свѣчнаго матеріала и корреспонденцію съ поставщиками	128	58	
				2. На уплату аренды за помещеніе завода и складовъ	—	—	
				3. На отопленіе и освѣщ. завода и правленія съ кухней	318	6*)	
				4. На расходы по содержанію складовъ	—	—	
				а) посуду	19	75	
				б) отстой олив. масла	2	88	
				в) свѣчной ломъ	294	21 ¹ / ₂	
				г) вино	—	—	

*) Куплено дровъ на 282 рубля.

Счетасы III

За Январь мѣся 04 года.

Приходъ.

Расходъ.

	Рубля.	Коп.	Итого		Рубля.	Коп.	Итого
Въ уплату кредитовъ складовъ	22152	28 ¹ / ₄		6. Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	—	—	
» » » » церквей епархіи	—	—		1. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за напечатаніе книгъ и бланковъ для заводовъ и складовъ	8	95	
			22152—28 ¹ / ₄	2. На уплату страховыхъ премій за страховку зданій завода и товара въ заводы и складахъ	—	—	
				3. На содер. лошадей, сбруи и экипажъ	38	6	
				4. На расходы по содержанию слесар., кузн.	6	45	
				5. На мелочные и случайные расходы	15	69	
				6. На постройку завода въ с. Серебрянѣхъ	—	—	
			<u>22152—28</u>				
				Къ 1-му Февраля осталось:			34116—72 ¹ / ₂
				1. На храненіи въ Смолен. Отдѣл. Госуд. Банка	5086	60	
				2. Въ кассѣ казначая	844	85	
				3. » » смотрителя	217	20	
			Итого на приходъ				6148—65
			Всего съ остаткомъ				<u>40265—37¹/₄</u>
							Всего съ остаткомъ

II. Счетъ долговъ за склами и церквами епархіи.

Къ 1-му Января оставалось кредита:						
За складами	151567	54		Въ Январѣ поступ. въ уплату кредита:		
» церквами	27	50		Отъ складовъ	22152	28 ¹ / ₄
			151595—4	» церквей	—	—
						22152—28 ¹ / ₄
Въ Январѣ отпущено въ кредитъ:				Къ 1-му Февраля осталось кредита:		
Складамъ	36652	84		За складами	166068	93 ³ / ₄
Церквамъ	—	—		» церквами	27	50
			36652—84			166095—59 ³ / ₄
Всего съ остаткомъ			188247—88	Всего съ остаткомъ		188247—88

IV. Счеты матеріаловъ и товаровъ скихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Къ 1-му Января оставалось.		Въ Январѣ поступило.		И т о г о		Къ 1-му Февраля г. осталось.		В с е г о на сумму.	
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Рубли.	Коп.
1. Воска бѣлаго	443	10	400	23	843	3	501	30	14275	34 ¹ / ₄
2. » желтаго	362	28 ¹ / ₂	46	3 ³ / ₈	408	33 ¹ / ₂	307	38 ⁵ / ₈	7810	3
3. » подтеснаго	18	2	22	28	40	6	34	24	575	23 ¹ / ₄
4. » огарочнаго бѣлаго	100	18	385	7	485	39	188	26	4833	52 ¹ / ₂
5. » » желтаго	24	23	98	24	123	5 ¹ / ₂	33	1 ¹ / ₂	743	34
6. Огарковъ бѣлыхъ	62	28 ⁷ / ₈	347	25 ¹ / ₄	410	14 ¹ / ₈	—	—	—	—
7. » желтыхъ	22	13 ³ / ₈	86	5 ³ / ₈	108	19	—	—	—	—
8. свѣчнаго лома.	—	—	13	17 ³ / ₄	13	17 ³ / ₄	—	—	—	—
9. вошпы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. масла оливковаго	64	17	93	39	158	17 ¹ / ₂	104	38 ¹ / ₂	1343	52
11. Ладона капонца	10	1 ¹ / ₂	36	38 ¹ / ₂	46	24	27	15	438	—
12. » роснаго	1	32	—	—	1	14 ¹ / ₂	1	17 ¹ / ₂	161	—
13. Бумаги фитильной	97	36	14	8	112	39 ¹ / ₈	100	4 ⁷ / ₈	1827	4 ¹ / ₂
14. » оберточной	37	28	5	—	42	3	32	25	104	83 ³ / ₄
15. Ярославской бѣли	5	23	—	—	5	10	3	13	63	17 ¹ / ₄
16. Масла коноплянаго	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. Сусальнаго золота	533	—	—	—	533	—	388	—	230	85
18. Сводныхъ цвѣтовъ	229	—	—	—	229	—	199	—	105	75
19. Краснаго вина	3580 б.	—	—	—	3580 б.	—	3520 б.	—	2390	—
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ	1659	6 ³ / ₄	854	19	2513	11 ³ / ₄	1384	14	44519	7
Итого									79420	88 ¹ / ₂

В. БАНСЪ

Къ 1 му числу Фев 1904 года.

АКТИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.
1. Касса	6148	65	
2. Залоги торговцев			
3. Кредитъ за складами и церквами	166095	59 ³ / ₄	
4. Товаръ и материалы въ заводѣ	79420	88 ¹ / ₂	
5. Заводскій инвентаръ и недвиж. собственн.	50954	51	
	<hr/>		30261

Чистой прибыли за отчетный мѣсяцъ поступило 3335—7

ПАССИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
авода 1) за ссуды	74623	8		
2) за материалы	33348	84		
3) % за ссуды	307	75 ¹ / ₂		
4) залоги торговцевъ и ⁰ / ₁₀₀ подряда	600	—	108879	67 ¹ / ₂
5) Приписывается на прибыль			193739	96 ³ / ₄
	<hr/>		302619	64 ¹ / ₂

Председенія, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

Василій Спиридоновъ.

Члены П. *Николай Марковъ.*

Смотрительникъ *Александръ Шевелевъ.*

Членъ-дѣлопроизвнія, священникъ *Николай Жегаловъ.*

Вѣдомость провѣряли: Предсѣдатель Ревизионнаго Курей *Василій Бллавенцевъ*; члены: священникъ *Романъ Бляевъ*, священникъ *Николай Бурковъ.*

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(Бъ свѣдѣнію духовенства епархіи).

На имя Его Преосвященства поступило слѣдующее предложеніе отъ банкирской конторы Шварца:

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь,
Преосвященнѣйшій Владыко!

На сколько мнѣ извѣстно, у подвѣдомственныхъ Вашему Преосвященству церковныхъ причтовъ имѣются капиталы, помѣщенные въ государственной 4⁰/₀ рентѣ.

Въ настоящее время по положенію денежнаго рынка представляетъ интересъ для владѣльцевъ ренты замѣнить таковую по соображеніямъ, ниже изложеннымъ, на облигаціи въ августѣ мѣсяцѣ выпущеннаго внутренняго 5⁰/₀ займа 1905 г.

Позволяю себѣ обратить Ваше вниманіе на выгодность въ настоящее время замѣны 4⁰/₀ государственной ренты на облигаціи 5⁰/₀ внутренняго займа 1905 г.

Государственная 4⁰/₀ рента приноситъ, за вычетомъ государственнаго налога, 3,8⁰/₀, облигаціи же 5⁰/₀ внутренняго займа приносятъ полностью 5⁰/₀, будучи навсегда освобождены отъ взиманія налога съ доходовъ съ капиталовъ.

Рента, принося на 100 р. по 3,8⁰/₀ дохода при нынѣшнемъ курсѣ 89,75 приноситъ 4,24⁰/₀, облигаціи же втораго внутренняго 5⁰/₀ займа при нынѣшнемъ курсѣ 100 приносятъ 5⁰/₀ дохода, т. е. доходность капитала, помѣщеннаго въ 5⁰/₀ внутренній заемъ выше доходности капитала, помѣщеннаго въ 4⁰/₀ государственную ренту на 0,76⁰/₀, что составитъ увеличеніе дохода, на примѣръ, на 1000 рублей— 7 р. 60 к. въ годъ.

Что же касается устойчивости курса на 5⁰/₀ внутренній заемъ, то, конечно, при болѣе высокой противъ 4⁰/₀ ренты

доходности одновременно съ повышеніемъ или пониженіемъ ренты будетъ соответственно повышаться или понижаться цѣна на облигаціи 5⁰/₀ внутренняго займа.

Не могу не обратить вниманія еще на одно соображеніе: облигаціи 5⁰/₀ внутренняго займа приносили бы таковой же доходъ, какъ при курсѣ 89,75 приносятъ 4⁰/₀ рента, т. е. 4,24⁰/₀, если бы цѣна на облигаціи 5⁰/₀ внутренняго займа была 117,5.

Съ своей стороны имѣю честь предложить Вамъ при продажѣ чрезъ мое посредство ренты и покупкѣ облигацій 5⁰/₀ внутренняго займа уплатить Вамъ за ренту на 1,8⁰/₀ дороже и продать 5⁰/₀ облигаціи новаго займа Вамъ на $\frac{1}{8}$ ⁰/₀ дешевле, чѣмъ въ тотъ же день будетъ платить за ренту и продавать облигаціи 5⁰/₀ внутренняго займа Смоленское Отдѣленіе Государственнаго Банка.

Аналогичная конверсія банковыхъ билетовъ на 5⁰/₀ восточный заемъ чрезъ мое посредство произведена была во время управленія Смоленской епархіей Преосвященнымъ Гуріемъ.

Всѣ расходы по печатанію нужныхъ бланковъ и почтовые по этой операціи для оповѣщенія епархіи принимаю на себя.

Прошу принять увѣреніе въ моемъ глубокомъ къ Вашему Преосвященству уваженіи

Шарцъ.

Архіерейскія богослуженія.

Сентябрь. — 2 — пятница. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ, совершилъ всеобщее бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Возіей Матери въ Надворотней Богоматерской церкви, въ сослуженіи кае. прот. І. Соколова и братіи архіерейскаго дома.

— 3—суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Надворотней Богоматерской церкви; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, экономъ архіер. дома—іером. Сергій, іером.: Іона, Ефремъ.

— 4—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, ключарь—свящ. С. Каверзневъ, еп. наблюдатель свящ. С. Добромысловъ, свящ. Н. Марковъ; рукоположенъ во діакона пс. с. Дровнина Петръ Смирягинъ, опредѣл. въ с. Вешки, Гжатск. у.; въ концѣ литургіи очередное слово произнесъ свящ. П. Цвѣтковъ.

— 6—Чудо Св. Арх. Михаила. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ чудотворною иконою Божіей Матери Одигитріи, и затѣмъ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, экономъ архіер. дома—іером. Сергій, іером. Варлаамъ, свящ. Н. Марковъ.

— 7—среда. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 8—Рожд. Пр. Богородицы. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, ключарь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. А. Санковскій; въ концѣ литургіи очередное слово произнесъ свящ. П. Грибовъдовъ.

— 11—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, ключарь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. Н. Марковъ; въ концѣ литургіи очередное слово произнесъ свящ. Н. Невлепаевъ.

— 13—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ чудотворной иконою Божіей Матери Одигитріи и затѣмъ литургію; въ служеніи участвовали:

каѳ. прот. І. Соколовъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій, іером. Варлаамъ, свящ. Н. Марковъ.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе съ обрядомъ выноса и воздвиженія Св. Креста; въ служеніи участвовало соборное духовенство.

— 14—Воздвиженіе Св. Честн. Креста Господня. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, включарь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, экономя архіер. дома—іером. Сергій, свящ. Н. Марковъ, іером. Мартирій; въ концѣ литургіи очередное слово произнесъ свящ. А. Санковскій.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Предлагаемъ вниманію нашихъ читателей настоящую статью изъ «Православно-Русскаго Слова» съ тѣмъ, чтобы выслушать замѣчанія на нее со стороны духовенства, коему очень близки интересы, затронутые этой статьёй:

«Наши православныя епархіи въ прежнее время почти не испытывали недостатка въ кандидатахъ священства съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. Въ настоящее время во многихъ епархіяхъ священническія вакансіи уже приходится на половину замѣщать діаконами, кончившими курсъ липъ въ духовномъ училищѣ, второклассной школѣ, или-же уволенными изъ низшихъ классовъ семинаріи. При этомъ быть разборчивыми, особенно по отношенію кончившихъ курсъ семинаріи, епископамъ не приходится. Если дѣло пойдетъ въ такомъ направленіи дальше, то Православной Церкви угрожаетъ грозный призракъ оскудѣнія надлежащимъ образомъ подготовленнаго къ своему высокому и отвѣтственному служенію священства.

Независимо отъ этого, религіозно-нравственный уроокъ воспитанниковъ семинаріи, этихъ кандидатовъ священства, понижается все болѣе и болѣе, что съ несомнѣнною ясностью показываютъ волненія и безпорядки, возникающіе то въ той, то въ другой семинаріи. Да и спокойствіе нѣкоторыхъ семинарій, въ которыхъ не было волненій и забастовокъ, по отзывамъ компетентныхъ лицъ, свидѣтельствуетъ о немаломъ разложеніи въ нихъ, чѣмъ въ семинаріяхъ, гдѣ были безпорядки, ибо свидѣтельствуетъ лишь о «забастовкѣ» корпорацій этихъ семинарій въ учебныхъ и дисциплинарныхъ требованіяхъ отъ воспитанниковъ, — требованіяхъ, сведенныхъ къ такому минимуму, который не можетъ не влечь за собою указаннаго разложенія, и потому не долженъ быть терпимъ въ какомъ-либо благоустроенномъ и правильно-функціонирующемъ учебномъ заведеніи, а тѣмъ болѣе духовномъ. Не довольствуясь пониженіемъ учебныхъ и дисциплинарныхъ требованій,

воспитанники духовныхъ семинарій, по циркулирующимъ среди нихъ же слухамъ, въ настоящіе каникулы якобы намѣревались собраться по два изъ каждой семинаріи на съѣздъ (въ Нижнемъ-Новгородѣ), для выработки какъ общей петиціи съ различными требованіями къ высшему начальству, такъ и общаго плана дѣйствій, имѣющихъ быть направленными къ достиженію удовлетворенія предполагаемыхъ требованій. Такимъ образомъ въ будущемъ въ нашихъ семинаріяхъ предстоятъ или забастовки, подобныя университетскимъ, или какіе-либо усиленные беспорядки, въ случаѣ, если требованія не будутъ исполнены. Въ случаѣ-же, если высшее начальство пойдетъ на встрѣчу требованіямъ воспитанниковъ, необходимо ожидать поголовнаго бѣгства изъ семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія и утраты семинаріями своей главнѣйшей цѣли — подготовленія кандидатовъ на священство, такъ какъ первымъ требованіемъ общесеминарской петиціи явится требованіе свободнаго доступа семинаристовъ во всѣ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Нельзя обойти вниманіемъ и прочія требованія, на сколько они извѣстны изъ пересылаемыхъ изъ одной семинаріи въ другую проектовъ общесеминарской петиціи. Это — требованія полной эмансипаціи отъ какихъ-либо религіозныхъ обязанностей, церковнаго режима и даже контроля надъ поведеніемъ и нравственностью воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ то: необязательность утренней и вечерней молитвы, хожденіе въ храмъ на богослуженія и даже говѣнія и причащенія Св. Таинъ, свободное посѣщеніе театровъ и другихъ увеселительныхъ мѣстъ, общественныхъ библіотекъ, отсутствіе контроля при чтеніи книгъ, надъ частною жизнью воспитанниковъ и поведеніемъ ихъ внѣ стѣнъ семинаріи и, что особенно характерно въ смыслѣ стремленія къ уничтоженію церковнаго въ семинаріяхъ режима, совершенное изгнаніе монашествующихъ лицъ изъ состава корпорацій духовно-учебныхъ заведеній.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» пропагандируется расширеніе свѣтскихъ наукъ въ семинаріяхъ и выдѣленіе въ нихъ богословскихъ въ особый спеціальный курсъ (въ два послѣдніе класса), въ цѣляхъ якобы повышенія уровня образованности пастырей, на самомъ же дѣлѣ въ цѣляхъ именно лишь доставленія воспитанникамъ семинаріи свободнаго доступа изъ 4-го класса семинаріи въ университеты, что, конечно, и поведетъ (какъ было это раньше, до 1879 г.) лишь еще къ

большему, чѣмъ теперь, оскудѣнію образованнаго священства, такъ какъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что, вопреки увѣреніямъ авторовъ таковыхъ проектовъ, спеціальныя богословскіе классы при такихъ образомъ реформированныхъ семинаріяхъ заполнятся не лицами, имѣющими призваніе къ служенію Церкви (такихъ будутъ только единицы), но лишь несклоннымъ къ какой-либо дальнѣйшей наукѣ элементомъ, бѣдняками, вынужденными идти въ нихъ по матеріальнымъ расчетамъ. Реформа семинарій въ такомъ духѣ не только не поведетъ къ увеличенію кандидатовъ священства, но наоборотъ, къ уменьшенію, если не полному оскудѣнію ихъ, и не къ повышенію уровня образованности русскихъ пастырей, а къ пониженію его, ибо тогда болѣе, чѣмъ теперь, придется замѣщать вакансіи священниковъ отбросами реформированныхъ семинарій. Проектъ «Церковнаго Вѣстника» совпадаетъ такимъ образомъ съ основными требованіями семинарскихъ петицій и идетъ на встрѣчу этому требованію — давать свѣтское образованіе дѣтямъ духовенства на счетъ Церкви. Помимо того въ «Церковномъ Вѣстникѣ» усиленно пропагандируется съѣздъ свободно избранныхъ представителей отъ семинарскихъ корпорацій. Такой съѣздъ, если-бы онъ состоялся, нѣтъ никакого сомнѣнія, еще дальше пошелъ-бы на встрѣчу общесеминарской петиціи и кромѣ того обратилъ-бы съ требованіями, имѣющими цѣлью личные интересы преподавательской корпораціи — требованіями автономіи, какъ можно большей эмансипаціи отъ власти и выборной администраціи, которая въ свое время принесла столько зла нашимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ (что и понятно, такъ какъ выборщиками были не представители помѣстной епархіальной церкви въ ея цѣлокупности, а сами-же преподаватели или родители учениковъ, изъ которыхъ первые всячески старались, что-бы администрація была какъ можно болѣе слабой по отношенію къ нимъ, а вторые какъ можно болѣе слабой по отношенію къ ихъ дѣтямъ *).

Если бы и не состоялись ни тотъ ни другой съѣзды и такимъ образомъ и не послѣдовало бы такихъ требованій, все-же принявшее уже хроническую форму броженіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, выливающееся иногда въ самыя дикія формы (въ Кутаисѣ, Одессѣ, въ Минскѣ, Тамбовѣ и др.), требуетъ къ себѣ полнаго вниманія, ибо оно съ несомнѣною оче-

* Таковая же имено ошибка была допущена при предоставленіи духовенству выбирать себѣ благочинныхъ.

видностию указываетъ на разложеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, каковое разложеніе угрожаетъ зараженіемъ всему тѣлу Россійской Церкви чрезъ поставляемыхъ ими кандидатовъ въ клиръ церковный, грозить ей ужасной катастрофой.

Посему является дѣломъ неотложной необходимости, особенно въ виду объявленной вѣротерпимости и выступленія Церкви на болѣе упорную и серьезную борьбу съ вратами ада, реформа духовно-учебныхъ заведеній въ цѣляхъ ихъ нравственнаго оздоровленія, и притомъ такая реформа, которая обезпечивала-бы Церкви не только вполне достаточный и обильный контингентъ правоспособныхъ имѣющихъ дѣйствительное призваніе къ служенію Церкви, кандидатовъ священства и другихъ лицъ клира. Это тѣмъ болѣе необходимо, что съ предполагаемымъ устройствомъ церковно-приходскихъ общинъ, послѣднимъ, болѣе чѣмъ вѣроятно, дана будетъ свобода выборовъ пастырей. Таковой выборъ желателенъ, но онъ возможенъ только или при обиліи правоспособныхъ кандидатовъ, или при отсутствіи ихъ, когда одинаково — Иванъ или Сидоръ, алкоголикъ-дьячекъ или бродячій послушникъ изъ какого либо монастыря будутъ предлагать себя въ кандидаты священства, конкурировать между собою, съ употребленіемъ въ дѣло самыхъ безнравственныхъ средствъ къ достиженію своей цѣли. И чѣмъ епископъ можетъ парализовать подобное явленіе, если у него не будетъ возможности дать для выбора достаточное число надлежащимъ образомъ подготовленныхъ кандидатовъ, если онъ и самъ теперь не имѣетъ ихъ, и приходы пустыютъ чуть не годами? И можно съ увѣренностью сказать, что таковое право выбора приходамъ будетъ дано не нынѣ-завтра. Въ какомъ-же безотрадномъ и беспомощномъ положеніи застанетъ Русскую Церковь это право!

Въ виду всего вышесказаннаго, реформа духовно-учебныхъ заведеній является дѣломъ неотложной необходимости, но реформа такая, которая въ недалекомъ-же будущемъ должна дать Россійской церкви вполне достаточное количество правоспособныхъ кандидатовъ не только на священство, но и на прочія мѣста въ клирѣ, заполняемые теперь, къ достойному слезъ сожалѣнію, разными отбросами и подонками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній.

Такая именно реформа и предлагается ниже. Но прежде, чѣмъ перейти къ изложенію проекта этой реформы, мы по-

звонимъ себѣ остановиться на причинахъ разложенія нашихъ семинарій, какъ онѣ намъ представляются на основаніи нашихъ наблюденій. Эти причины и должны опредѣлять собою направленіе реформы.

Причины эти:

1) Общее эвдемонистическое и антиномистическое направленіе времени, соединенное съ погоней исключительно за матеріальными благами, съ одной стороны, и съ крайнимъ отвлеченіемъ отъ какихъ либо самоограниченій, съ другой.

2) Таковое-же направленіе большинства выпускаемыхъ академіями кандидатовъ на должности преподавателей и воспитателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,—какое направленіе неизбежно должно являться въ результатѣ существующей постановки воспитательной и дисциплинарной частей въ академіяхъ и каковое направленіе отчасти сознательно проводится преподавателями и воспитателями въ среду своихъ учениковъ и воспитанниковъ, а главнымъ образомъ усваивается послѣдними путемъ подражанія и идеализаціи тѣхъ качествъ, которыя они видятъ въ своихъ преподавателяхъ. Этимъ путемъ усваивается воспитанниками семинаріи также и отвращеніе отъ священнаго сана, которымъ заражено большинство преподавателей, обычно свѣтскихъ—даже на самыхъ важныхъ предметахъ для будущихъ кандидатовъ священства.

3) Проникновеніе такого направленія указанными (п. 1 и 2) путями въ среду самого духовенства, особенно городского, которое теперь начинаетъ тяготиться и уставами Церкви (соблюденіемъ напр. постовъ) и даже ношеніемъ духовнаго платья, какъ заставляющаго еще во многомъ ограничивать себя (въ хожденіи по театрамъ и другимъ подобнымъ мѣстамъ, картежной игрѣ, публичномъ куреніи табаку,—къ сожалѣнію, только не всѣхъ удерживаетъ отъ всего этого и духовный костюмъ!), и, что особенно характеризуетъ указанное направленіе, уже не считаетъ для себя, въ лицѣ своихъ дѣтей, служеніе Церкви въ священномъ санѣ высшимъ счастьемъ въ жизни, не считаетъ для себя чѣмъ либо важнымъ, какъ это было прежде, имѣть въ своихъ дѣтяхъ молитвенниковъ для себя предъ престоломъ Божиимъ. Посему при малѣйшей возможности духовенство уже старается дать дѣтямъ своимъ свѣтское образованіе, чтобы открыть имъ болѣе широкій путь къ матеріальнымъ благамъ и жизни, не требующей подвиговъ и самоотреченій. Такимъ образомъ, почти все го-

родское духовенство (особенно высшее), преподаватели и даже начальники духовно-учебныхъ заведеній, отдають дѣтей своихъ въ гимназію, презрительно относясь къ своимъ учебнымъ заведеніямъ съ менѣе широкою дорогою въ міръ. За ними тянутся и болѣе обезпеченные сельскіе священники, и чѣмъ болѣе увеличивается обезпеченіе духовенства, тѣмъ болѣе увеличивается это тяготѣніе къ свѣтской дорогѣ. Недавшіе же дѣтямъ воспитанія въ гимназіяхъ, при малѣйшей возможности дають имъ средства уходить изъ семинарій въ открытыя для семинаристовъ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Но, что всего возмутительнѣе, тѣ-же самые священники, которые способныхъ дѣтей отдають въ гимназіи. «посвящаютъ на служеніе Богу» тѣхъ своихъ дѣтей, которыя оказываются настолько умственно или нравственно убогими, что не имѣють никакихъ шансовъ на успѣхи въ свѣтской школѣ, и которыя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составляютъ лишь зло, понижая умственный и нравственный уровень прочихъ. Благодаря этому, семинаріи и духовныя училища наполняются или дѣтьми псаломщиковъ, въ очень значительномъ процентѣ—алкоголиковъ и разныхъ неудачниковъ, и въ большинствѣ съ дурными задатками, или умственно и нравственно убогими дѣтьми состоятельныхъ или вліятельныхъ священниковъ, и наконецъ дѣтьми бѣдныхъ священниковъ, завидующими участи болѣе состоятельныхъ родителей. Правда, принимается 10% изъ иносословныхъ. Но эти 10% не дѣти лучшихъ сословій и не дѣти собственно народа, выдвигающіеся изъ него своими дарованіями, а дѣти болѣе или менѣе состоятельныхъ буржуа разныхъ видовъ, которые не настолько богаты, чтобы дать дѣтямъ гимназическое образованіе, а съ другой стороны знаютъ уже цѣну диплому, хотя-бы и семинарскому, и у которыхъ жадность къ матеріальнымъ благамъ часто служитъ единственнымъ мѣриломъ того или другого жизненнаго пути. Такимъ образомъ, составъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вращается въ замкнуто-сословно-кастовомъ кругѣ, и если обновляется притокомъ изъ другихъ видовъ, то не очень благонадежнымъ для оздоровленія испорченной крови разлагающагося организма семинарій. Если вообще замкнутость отражается вырожденіемъ и гибелью на той или другой кастѣ, то пагубныя слѣдствія этой замкнутости удесатеряются при отборѣ лучшихъ силъ на другіе пути, что именно и случилось съ нашимъ духовнымъ сословіемъ.

4) Не можетъ также губительно не отражаться на усвоеніи духовно-учебными заведеніями эвдемонистически-антиномистическаго направленія то обстоятельство, что таковымъ направлениемъ страдаютъ нѣкоторые, хотя, быть можетъ, и немногіе, монашествующія лица, поставляемые во главѣ духовно-учебныхъ заведеній. Насколько имѣетъ благотворное значеніе въ смыслѣ возбужденія церковности, стремленій къ высшимъ идеаламъ жизни, отвращенія отъ мамоны, лицо въ монашескомъ санѣ съ истинно-монашескимъ направленіемъ, настолько пагубно для всего этого приставленіе къ дѣлу воспитанія монашествующихъ лицъ съ такъ-называемымъ ими «широкимъ взглядомъ» на вещи вообще, и самые монашескіе обѣты, въ частности. Недостатокъ разборчивости въ удостоеніи этого сана студентовъ академій и недостатокъ таковой разборчивости при опредѣленіи монашествующихъ на административныя должности привнесъ не мало зла нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ въ указанномъ направленіи. Съ другой стороны, въ то время, какъ монашествующіе начальники часто изъ собственнаго жалованья помогаютъ бѣднымъ ученикамъ, начальники семейные, особенно многосемейные, нерѣдко посягаютъ на скудные ученическіе ресурсы, пользуясь на счетъ ихъ прислугой, освѣщеніемъ и даже продуктами. Если-же всѣмъ этимъ пользуется главный начальникъ, то тѣмъ болѣе пользуются второстепенные, пользуется въ широкой степени экономя. Развращающее вліяніе всего этого не требуетъ поясненія.

5) Перемѣщенія центральнымъ вѣдомствомъ, и часто многократныя, вмѣсто совершеннаго увольненія отъ духовноучебной службы, какъ недостойныхъ и порочныхъ начальниковъ, такъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, которые почти независимы отъ мѣстной епархіальной власти. Вмѣсто ожидаемаго отъ таковыхъ перемѣщеній исправленія, эти лица сразу своей порочности, своего антиномистическаго направленія разносятъ по разнымъ учебнымъ заведеніямъ, независимо отъ того вреда въ различныхъ отношеніяхъ, который приносятъ сами по себѣ частыя перемѣщенія. Духовно-учебныя заведенія не всегда гарантированы, что они на мѣсто выбывающихъ педагогическихъ силъ не получаютъ новой злой силы въ своемъ учебно-воспитательномъ дѣлѣ.

6) Таковыя же перемѣщенія увольняемыхъ изъ одной семинаріи воспитанниковъ въ другую. Обычно въ настоящее время

почти всѣмъ увольняемымъ даже за самое худое порочное поведеніе выдается отличная аттестація ихъ поведенія и хорошія справки въ случаѣ запросовъ, лишь бы избавить свою семинарію отъ нетерпимаго лица и изъ опасенія личныхъ непріятностей отъ такихъ субъектовъ или-же волнений среди ихъ товарищей. И вотъ порочные юнши, часто испорченные до мозга костей, различные агитаторы, возмутившіе всю семинарію, являются въ другую, неся въ нее заразу разложенія. Особенно неудачны бываютъ административныя перемѣщенія со стороны Учебнаго Комитета уволенныхъ изъ однихъ семинарій негодныхъ лицъ, которыя успѣваютъ предъ Учебнымъ Комитетомъ, благодаря своей беззащитности, оправдать себя и очернить выгнавшее ихъ начальство.

7) Переполненіе нѣкоторыхъ семинарій учащимися, число каковыхъ восходитъ иногда до 600 и болѣе. Таковыя многолюдныя семинаріи неизбѣжно обращаются въ казармы, съ казарменнымъ для всѣхъ, большихъ и малыхъ, добрыхъ и злыхъ, строемъ жизни, при которомъ начальству семинаріи не всегда удается поддерживать даже сколько-нибудь сносную дисциплину и при которомъ рѣшительно невозможно какое-либо нравственное вліяніе на учащихся, особенно при маломъ количествѣ начальствующихъ и въ большинствѣ случаевъ негодности состава субъ-инспекторовъ, назначаемыхъ на эти должности изъ худшаго состава академическихъ студентовъ. Въ нѣкоторыхъ столь многолюдныхъ семинаріяхъ даже спальная комната устраивается одна (во весь громадный этажъ), куда обыкновенно не дерзаетъ заглядывать по ночамъ никакое начальство.

8) Разная мѣрка въ требованіяхъ предъявляемыхъ къ учащему персоналу и учащимся, не только въ отношеніи дисциплинарнаго порядка (что вполне естественно), но и въ отношеніи церковности и нравственности. Для преподавателей и воспитателей (суб-инспекторовъ) не считается не только обязательнымъ, но и сколько-нибудь похвальнымъ соблюденіе заповѣдей Божіихъ (особенно 7-й), посѣщеніе богослуженій (несмотря на циркуляры), соблюденіе уставовъ церкви (напримѣръ, постовъ) и обычаевъ церковныхъ (принятія, напр., благословенія у священника и даже ректора). Между тѣмъ, эти всѣ требованія болѣе или менѣе строго предъявляются къ учащимся. Послѣдніе, видя, какъ преподаватели и воспитатели могутъ вести жизнь явно соблазнительную, чуждую всякихъ стѣсненій нравственности и церковнаго порядка, начинаютъ сомнѣваться въ само-

цѣнности этого порядка, ибо преподаватели и воспитатели служатъ для нихъ образцомъ не только въ добрыхъ чертахъ, но часто и въ худыхъ. Это сомнѣніе превращается уже въ досаду и озлобленіе, когда учащіеся видятъ, что во всѣхъ этихъ требованіяхъ они уравниваются лишь съ лицами низшихъ общественныхъ слоевъ и семинарскихъ служителей, что тотъ-же ректоръ, у котораго обязаны принимать благословеніе ученики и служителя, самъ сѣбѣшить протягивать свою руку для пожатія не только преподавателямъ, но и всякому мало-мальски интеллигентному человѣку. „Значить, мы—парія, существа низшей расы, не интеллигенты, и церковные порядки существуютъ лишь для нашего униженія“,—вотъ что думаетъ семинаристъ, при предъявленіи къ нему требованій церковно-нравственнаго порядка, и не только думаетъ, но и озлобляется, и уноситъ съ собою въ жизнь это озлобленіе.

9) Смѣшеніе въ одномъ и томъ-же учебномъ заведеніи двухъ, не всегда согласныхъ, цѣлей—средняго учебнаго образованія и подготовленія къ священству. Понятно, къ лицамъ, вынужденнымъ искать образованія въ семинаріи и смотрящимъ на семинарію, какъ на переходный этапный пунктъ на свѣтскую дорогу, не могутъ быть примѣнимы во всей строгости тѣ требованія церковно-нравственнаго порядка, какія должны примѣняться собственно къ лицамъ, специально готовящимъ себя къ служенію Церкви Христовой. Непримѣненіе этихъ требованій ко всѣмъ семинаристамъ понижаетъ церковно-нравственное настроеніе будущихъ служителей Церкви. Наоборотъ, общее примѣненіе этихъ требованій ко всѣмъ вызываетъ въ лицахъ первой категоріи лицемѣріе и ненависть не только къ нимъ, но даже иногда и къ самой религіи. Оно вызываетъ прямо озлобленіе звѣря, у котораго вырываютъ изъ пасти его добычу, когда увольняются изъ семинаріи лица, болѣе или менѣе способныя къ ученію, но порочныя и непригодныя съ точки зрѣнія пастырскаго служенія, каковое озлобленіе передается ихъ сотоварищамъ по настроенію, а иногда и всей семинаріи, — въ результатъ дикіе погромы, — явленіе почти исключительное въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Указанные недостатки сами собой указываютъ и то направление, которое должна принять реформа духовно-учебныхъ заведеній. Реформа эта должна не только положить конецъ дальнѣйшему разложенію духовно-учебныхъ заведеній нашихъ, а чрезъ нихъ и нашего клира, но она должна обезпечить

русскую Церковь надлежаще умственно, нравственно и религиозно подготовленнымъ священствомъ и дать ей большее число кандидатовъ нѣ всѣ степени клира.

По нашему мнѣнію, этого нельзя иначе достигнуть, какъ слѣдующими мѣрами:

1) Духовныя училища обратить въ епархіальныя прогимназіи съ 6-ти лѣтнимъ курсомъ, соответствующимъ таковому-же курсу прогимназій министерскихъ, съ исходатайствованіемъ одинаковыхъ правъ съ послѣдними, но съ замѣною латинскаго языка греческимъ (для цѣлей, которыя указаны будутъ ниже). Необходимыя для такого образованія средства получаютъ путемъ сокращенія духовныхъ училищъ. Означенныя епархіальныя прогимназіи имѣютъ своею цѣлью дать дѣтямъ духовенства, съ пособіемъ отъ Церкви, общее образованіе, но съ воспитаніемъ въ духѣ Православной Церкви, и хотя безъ спеціальнаго подготовленія къ пастырскому служенію, но въ надеждѣ, что нѣкоторая часть окончившихъ курсъ этихъ прогимназій, по призванію и влеченію сердца, а также и по родовымъ традиціямъ, поступитъ въ спеціальныя богословскія заведенія.

2) Нисшею школою, имѣющею цѣлю подготовленіе клириковъ, сдѣлать теперешнія второклассныя церковно-приходскія школы. Но въ существующимъ въ нихъ 3-мъ классамъ необходимо прибавить еще 4-й, главнымъ образомъ въ цѣляхъ болѣе прочнаго и сознательнаго усвоенія программъ (каковыя при 3-хъ годичномъ курсѣ обученія не могутъ быть пройдены вполне сознательно), большаго (теперь не вполне достаточно) развитія учащихся, увеличенія у нихъ времени для письменныхъ работъ и внѣкласснаго чтенія, такъ и въ цѣляхъ нѣкотораго расширенія программъ по церковному уставу, дидактикѣ и географіи. Кончившимъ курсъ этихъ четырехклассныхъ школъ и способнымъ къ пѣнію и составленію хора предоставлять право поступленія на мѣста псаломщиковъ, закрывъ въ то-же время доступъ въ клиръ отбросамъ монастырей и учебныхъ заведеній.

3) Семинаріи въ настоящемъ ихъ видѣ упразднить.

4) вмѣсто нихъ образовывать богословскіе курсы съ 3-хъ или 4-хъ лѣтнимъ срокомъ ученія, на которыхъ преподавались-бы предметы, исключительно нужные для пастырскаго служенія: священное писаніе (чтеніе и изъясненіе его), церковная исторія, изученіе св. отцевъ и вѣдѣныхъ святыхъ Православной

Церкви, чтеніе классическихъ образцовъ святоотеческой литературы, церковное ораторство (практическая гомилетика), краткое богословіе (въ размѣрѣ курса гимназическаго), основы каноники и восполненіе свѣдѣній по церковному уставу, педагогикѣ и дидактикѣ (особенно дидактика Закона Божія).

5) Эти богословскіе курсы даютъ право на полученіе священства, но чрезъ посредство степени діаконской, дабы ищущій великой степени священства могъ зарекомендовать себя не на школьной только скамьѣ, но и въ жизни добрымъ христіаниномъ, способнымъ законоучителемъ и усерднымъ помощникомъ священника въ дѣлѣ проповѣди, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и т. д.

6) На богословскіе курсы поступаютъ безъ экзамена: а) окончившіе курсъ министерскихъ и епархіальныхъ прогимназій и равныхъ имъ другихъ учебныхъ заведеній, при отличномъ поведеніи и доброй христіанской нравственности, и б) лучшіе по успѣхамъ и поведенію изъ окончившихъ курсъ въ преобразованныхъ второкласныхъ школахъ. Во качествѣ вольнослушающихъ допускаются псаломщики и лица свѣтскихъ профессій, ищущія священнаго сана и желательныя для Церкви по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ и ожидаемой отъ нихъ пользѣ.

Въ случаѣ превышенія желающихъ поступить на богословскіе курсы надъ установленной нормой дѣлается выборъ изъ нихъ, но не путемъ конкуренціи на экзаменахъ, а на основаніи отзывовъ начальства объ успѣхахъ, способностяхъ и нравственныхъ качествахъ просителей.

7) Желательно было-бы, чтобы богословскіе курсы ежегодно принимали вдвое большее количество слушателей, чѣмъ нужно для епархій ежегодное количество кандидатовъ на діаконскія и священническія мѣста, дабы не было недостатка въ послѣднихъ и дабы не стѣсняться удаленіемъ воспитанниковъ, почему-либо оказавшихся непригодными для дальнѣйшаго приготовленія къ священнымъ степенямъ. Но желательно также въ цѣляхъ успѣха обученія и воспитанія, чтобы количество учениковъ въ каждомъ классѣ курсовъ отнюдь не превышало 35—40. Въ случаѣ, если для епархіи требовалось бы выпускать большее число кандидатствъ, епархія должна открыть вторые и третьи, вполне самостоятельныя, курсы въ епархіальномъ же или въ уѣздныхъ городахъ, но удобныхъ для надзора епископскаго.

8) Начальникъ, воспитатели и преподаватели курсовъ—всѣ состоятъ въ священномъ санѣ (священника или діакона), избираются изъ мѣстнаго клира и наравнѣ съ прочими священнослужителями епархіи находятся въ зависимости отъ мѣстнаго епископа.

9) Режимъ жизни на курсахъ строго-нравственный и церковный, одинаковый, какъ для воспитанниковъ, такъ и всего учащаго персонала. При курсахъ есть своя церковь, въ которой ежедневно совершается равнее богослуженіе по очереди воспитателями классовъ (каждый классъ имѣетъ своего воспитателя, который есть вмѣстѣ и духовникъ своего класса), при чемъ присутствуютъ, читаютъ, поютъ, проповѣдуютъ воспитанники того класса, воспитатель котораго совершаетъ служеніе.

10) На богословскіе курсы отнюдь не принимаются ни уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній или курсовъ другой епархіи, ни вообще лица чужой епархіи, исключая, если-бы въ таковой не оказалось собственныхъ такихъ учебныхъ заведеній, которыя даютъ права на священныя степени.

11) Богословскіе курсы выпускаютъ кандидатовъ священства на сельскіе приходы, для пастырей которыхъ не требуется тѣхъ обширныхъ, но обычно не твердо, мало сознательно и, можно сказать, изъ-подъ палки усвояемыхъ знаній въ области классическихъ языковъ, философіи и разныхъ спеціальныхъ богословскихъ наукъ, каковыя знанія вмѣстѣ съ учебниками обычно немедленно исчезаютъ изъ памяти и жизненнаго обихода современныхъ пастырей, прошедшихъ семинарскія дисциплины. Но потребность въ нѣкоторомъ числѣ болѣе образованныхъ пастырей для городскихъ приходовъ и нѣкоторыхъ сельскихъ, особенно зараженныхъ лжеученіями, влияніемъ невѣрующей интеллигенціи, всегда будетъ оставаться въ каждой епархіи. И для такихъ приходовъ кандидаты, выпускаемые богословскими курсами будутъ не вполне правоспособными. Посему, кромѣ потребнаго числа богословскихъ курсовъ, въ каждой епархіи открывается еще богословскій лицей съ 2—3-хъ лѣтнимъ курсомъ.

12) Въ этотъ лицей поступаютъ: а) лучшіе воспитанники богословскихъ курсовъ, желающіе усилить свои познанія; б) воспитанники церковно-учительскихъ школъ, кончившіе въ нихъ курсъ при отличномъ поведеніи и доброй нравственности, и в) кончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, при

таковомъ же поведеніи и нравственности. Вольнослушателями могутъ поступать діаконы, также и священники изъ прошедшихъ ранѣе богословскіе курсы.

13) Въ богословскомъ лицѣѣ проходится курсъ философскихъ и богословскихъ наукъ и священное писаніе, въ предѣлахъ программъ нынѣшнихъ семинарій, но программъ освобожденныхъ отъ давящей на нихъ схоластики и отъ ужасныхъ по нѣкоторымъ предметамъ учебниковъ, а также курсъ каноническаго права и новѣйшей литературы съ религіозно-нравственнымъ освѣщеніемъ проводимыхъ ею теченій, греческій *) и еврейскій языки въ цѣльхъ чтенія въ подлинникъ текста Священнаго Писанія.

14) Этотъ лицей даетъ контингентъ начальниковъ, воспитателей и преподавателей на богословскіе курсы, священниковъ на болѣе выдающіяся мѣста, и вообще имѣетъ цѣлью проводить въ жизнь богословскія, а также философскія и литературныя познанія, въ освѣщеніи послѣднихъ свѣтомъ ученія Православной Церкви.

15) Начальникомъ лицея состоитъ лицо въ священномъ санѣ, назначенное Св. Синодомъ, по представленію епархіальнаго епископа или, если это будетъ введено когда либо, представительства мѣстной церкви.

16) Воспитатели (инспекція) назначаются епископомъ по представленію начальника лицея. Они состоятъ въ степеняхъ священника и діакона, съ образованіемъ не ниже богословскихъ курсовъ. Преподаватели богословскихъ предметовъ также обязательно должны быть въ священномъ санѣ, преимущественно въ монашенскомъ; назначаются изъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ Св. Синодомъ, по представленію мѣтнаго епископа, если онъ имѣетъ правоспособныхъ кандидатовъ. Преподавателями свѣтскихъ наукъ могутъ быть лица свѣтскія, преимущественно семейныя, назначаются они Учебнымъ Комитетомъ и таковымъ увольняются, въ случаѣ зазорной жизни или антирелигіознаго направленія.

Режимъ жизни такой-же, какъ и на богословскихъ курсахъ — строго нравственный и церковный.

17) Лучшимъ по успѣхамъ и настроенію воспитанникамъ лицея открывается доступъ въ духовныя академіи безъ экзамена, на основаніи рекомендацій начальства лицеевъ. Академіи вся-

*) Для сего и необходимо оставить въ епархіальныхъ прогимназіяхъ греческій языкъ.

чески поощряють широкій доступъ къ себѣ лицъ семейныхъ, особенно въ священномъ санѣ, и не препятствуютъ желающимъ жить на частныхъ квартирахъ. Но они тщательно слѣдятъ за религіозно-нравственнымъ настроеніемъ своихъ питомцевъ, и на педагогическую дѣятельность въ богословскіе курсы и лицеи рекомендуютъ лишь лицъ вполне имъ извѣстныхъ съ доброй въ этомъ отношеніи стороны.

18) Для того, чтобы у епископа и мѣстной церкви было достаточное количество своихъ, вполне извѣстныхъ имъ кандидатовъ на педагогическія должности по богословскому лицу и богословскимъ курсамъ, епархія старается высылать въ академию наиболѣе талантливыхъ, уже состоящихъ въ священномъ санѣ и заявившихъ себя педагогическою дѣятельностью и особенно добрымъ направленіемъ лицъ, давая имъ средства для безбѣдной семейной жизни въ академическомъ городѣ.

Такова въ общихъ чертахъ предлагаемая нами реформа нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. По нашему глубокому убѣжденію, только реформа въ этомъ именно видѣ въ состояніи улучшить составъ нашего клира и дать нашей Церкви обильный контингентъ вполне правоспособныхъ пастырей, которыхъ въ настоящее время приходится выбирать изъ лицъ не только безъ призванія къ служенію священника, но часто и въ умственномъ и нравственномъ отношеніи убогихъ, отъ которыхъ паства бѣжить въ штунду и другія секты, а если дѣло такъ останется и дальше, то побѣжить, кромѣ того, въ католичество и лютеранство.

Реформа, нами предлагаемая, обеспечиваетъ и доступъ въ духовно-учебныя заведенія всѣмъ сословіямъ одинаково, особенно-же лучшимъ дѣтямъ народа, и обиліе правоспособныхъ кандидатовъ не только на мѣста священниковъ, но и на прочія мѣста въ клирѣ, обеспечиваетъ также поступленіе въ клиръ по свободному влеченію и призванію. Кромѣ всего она не требуетъ никакихъ новыхъ затратъ на духовно-учебныя заведенія, ибо на нихъ пойдутъ тѣ-же средства, которыя и теперь идутъ, но большею частью безплодно для Церкви, на подлежащія упраздненію семинаріи. Если бы даже потребовались и большія средства, мѣстныя церкви, конечно, охотно придутъ на помощь центральному вѣдомству, лишь-бы обеспечить себя здоровымъ умственно и нравственно клиромъ.

Е. С.

О ходѣ церковной реформы.

Въ печати *) стало общеизвѣстнымъ, что Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода разосланы чрезъ Св. Синодъ всѣмъ русскимъ епископамъ для обсужденія предложеніе, заключающее главные положенія церковной реформы. Согласно Высочайшей резолюціи на всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи, *слѣдуетъ признать предложеніе Синода о созваніи собора*, говоритъ предложеніе Оберъ-Прокурора, *Высочайше одобреннымъ*. Опредѣлить время созыва собора благоудбно было Его Величеству предоставить Высочайшему усмотрѣнію; ожиданіе событія столь чрезвычайной важности требуетъ нынѣ же, заблаговременно, подготовительныхъ къ сему трудовъ.

И прежде всего самое созваніе собора нуждается въ точномъ опредѣленіи его состава и организаціи при немъ временнаго руководственнаго и подготовительнаго органа работъ. Участіе на соборѣ представителей клира и мірянъ, если бы такое признано было необходимымъ, вызываетъ чрезвычайно трудный и сложный вопросъ о выработкѣ такого порядка для избранія представителей, который при примѣненіи его не вызвалъ бы неудовольствія, неудобствъ и затрудненій.

Далѣе на первомъ мѣстѣ въ предложеніи стоитъ вопросъ о раздѣленіи Россіи на церк. округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областные соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе дѣлъ второстепенной важности. Полагая цѣлесообразнымъ автономное существованіе церквей въ Грузіи, на примѣръ, въ Западномъ краѣ, въ нашемъ полномъ инородцевъ востокѣ, оберъ-прокуроръ подчеркиваетъ то, что необходимо тщательно обсудить, не будутъ ли эти автономіи находиться въ противорѣчьи съ началомъ государственнаго единства, способствуя возрожденію идеи о культурной и политической обособленности края.

Слѣдующій вопросъ, намѣченный синодальнымъ опредѣленіемъ—объ органахъ епархіальнаго управленія и суда. Здѣсь указывается на умѣстность выдѣленія изъ консисторій

*) См. «Слово», «Полоцкія Епарх. Вѣд.», «Арханг. Еп. Вѣд.» и др.

церковнаго суда и объ организациі его въ соотвѣтствіи съ церковными канонами и съ началами гражданской судебной реформы и о реформѣ консисторіи, при чемъ опредѣленныхъ началъ этой реформы не намѣчается.

Третій пунктъ о благоустройствѣ прихода. Въ наст. время многими просвѣщенными ревнителями церкви признается, что автономное завѣдываніе всѣми дѣлами прихода при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ съ правомъ юридическаго лица, содѣйствовало бы оживленію и обновленію не только церковной жизни въ приходѣ, но и вообще духовныхъ народныхъ силъ въ Россіи. Этому приходскому органу означенными ревнителями предполагается поручить и самое избраніе кандидатовъ клира.

По вопросу объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ школъ обращается вниманіе на то, что многопредметность, съ обширными программами, требующими не столько мышленія, сколько механическаго усвоенія, и постоянная перемѣна начальствующихъ лицъ, для которыхъ учебная служба стала какъ бы этапомъ на пути къ дальнейшему служебному повышенію, не благопріятно отразилась на состояніи духовно-учебныхъ заведеній. Частыя измѣненія воспитательныхъ приѣмовъ, зависящія отъ перемѣнъ начальствующихъ лицъ, вызываютъ разстройство дисциплины. Обращается вниманіе на то, что значительное число и часто изъ лучшихъ воспитанниковъ, по окончаніи учебнаго курса, уходятъ изъ вѣдомства; и никакія принудительныя мѣры, какъ показалъ опытъ, не могутъ оградить духовное вѣдомство отъ этихъ потерь. Возникаетъ поэтому вопросъ объ устройствѣ богословскихъ училищъ съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ для приготовленія кандидатовъ на священно-служительскія должности.

Далѣе слѣдуютъ вопросы объ отмѣнѣ существующихъ ограниченій правъ приобрѣтенія церквами недвижимой собственности, опредѣленія границъ дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ, которымъ оберъ-прокуроръ и предполагаетъ присвоить значеніе вспомогательнаго при епископѣ органа не только по вопросамъ матеріальнымъ, но и религіознонравственнымъ нуждамъ.

Послѣднимъ вопросомъ, предлагаемымъ вниманію епископовъ, является вопросъ объ участіи духовенства въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Здѣсь оберъ-прокуроръ останавливаетъ вниманіе на двухъ

мнѣніяхъ: по однимъ такое участіе, вводящее пастырей церкви въ круговоротъ мірскихъ дѣлъ, совершенно несогласно съ вѣчными началами пастырскаго служенія. По другимъ—участіе въ общественныхъ учрежденіяхъ пастырей церкви открываетъ широкое поприще для проведенія въ этой области чистыхъ *христіанскихъ началъ* и утвержденія своего нравственно просвѣтительнаго вліянія. Вопросъ этотъ предлагается рѣшить, примѣняясь не къ однимъ только теоретическимъ основамъ, а и существующимъ условіямъ дѣйствительной жизни и взаимоотношеній.

Кромѣ сего, оберъ-прокуроръ предоставляетъ предложить на обсужденіе собора и тѣ вопросы вѣры, которые найдетъ важнымъ возбудить Синодъ и привлечь къ предварительной разработкѣ ихъ представителей богословской науки.

Надо предполагать, что на соборѣ обнаружатся попытки, заключаетъ оберъ-прокуроръ, къ возбужденію вопросовъ, помимо намѣченныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. Посему желательнымъ было бы предварительно установить, *могутъ ли и въ какомъ порядкѣ* быть возбуждены подобные вопросы.

Желательно было-бы, скажемъ отъ себя, услышать отзывы и мнѣнія по затроутымъ въ предложеніи вопросамъ и отъ нашего епархіального духовенства. Для обмена мнѣній по этимъ и подобнымъ вопросамъ съ готовностью будутъ открыты страницы нашего епархіального органа.

О преподавательскомъ эвдемонизмѣ и антиномизмѣ.

Авторъ вышепомѣщеннаго проекта реформы нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, съ непонятной самоувѣренностью предлагающій свой проектъ какъ единственно цѣлесообразный, прежде чѣмъ предложить вниманію читателей это далеко небезукоризненное созданіе своей фантазіи, старается выяснить „причины“ „разложенія“ (!) нашихъ семинарій“ и, насчитывая таковыхъ священное число девять, во главѣ всѣхъ золь ставитъ *эвдемонистическое и антиномистическое направленіе* какъ вообще нашего времени, такъ въ частности таковое же направленіе преподавателей духовно-

учебныхъ заведеній. Оставляя до другого раза разсмотрѣніе предлагаемаго проекта, который, якобы, долженъ не только положить конецъ дальнѣйшему „разложенію“ духовно-учебныхъ заведеній, но и обезпечить русскую Церковь надлежаще умственно, нравственно и религіозно подготовленнымъ священствомъ, и обходя до времени всѣ другія причины „разложенія“ нашихъ семинарій, мы остановимся пока на главнѣйшихъ (какъ думается автору), причинахъ семинарскаго зла—преподавательскомъ *эвдемонизмѣ и антиномизмѣ*.

Оговоримся, впрочемъ: мы вовсе не согласны съ авторомъ проекта, что семинаріи наши постигло окончательное „разложеніе“, наоборотъ онѣ функционируютъ гораздо правильнѣе и цѣлесообразнѣе, чѣмъ другія среднія учебныя заведенія и въ пользу ихъ можно бы сказать многое, но, конечно, потребность въ реформахъ отрицать не станемъ, ибо недостатковъ дѣйствительно много, но ужъ и не такъ плохо дѣло обстоитъ, какъ это рисуетъ строгій авторъ проекта.

Итакъ, прежде всего, что это за понятія—эвдемонизмъ и антиномизмъ? Беремъ энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона и здѣсь читаемъ: 1) Эвдаимонизмъ или эвдемонизмъ—этическое направленіе, полагающее своимъ принципомъ или цѣлью жизни счастье. Родовое понятіе эвдемонизма распадается на два вида: а) гедонизмъ—усматривающій счастье въ индивидуальномъ наслажденіи и б) утилитаризмъ, усматривающій счастье въ возможномъ благополучіи большинства людей. *Eὐδαιμονία*—счастье обозначаетъ, во 1-хъ, субъективное состояніе удовлетворенности, во 2-хъ, объективныя условія, такъ называемыя внѣшнія блага, вызывающія состояніе удовлетворенности (здоровье, богатство).

2) Антиномизмъ—чрезмѣрное пренебреженіе законами стараго завѣта, проявлявшееся или нравственно подъ видомъ мнѣнія, что возрожденный человѣкъ не нуждается ни въ какомъ внѣшнемъ законѣ, такъ какъ всѣ его поступки хороши, или же теоретически въ ученіи, что человѣкъ евангельскимъ ученіемъ приведенъ въ покаянію и потому ему не нужно изучать стараго закона, и т. д.

Итакъ эвдемонистическое направленіе въ человѣкѣ примѣ-

нительно къ настоящему случаю характеризуетъ видимо его какъ живущаго исключительно въ погонѣ за матеріальными благами, антиномистическое же—какъ человѣка, нежелающаго подчиняться никакимъ законамъ. Авторъ и самъ впрочемъ поясняетъ, что собственно онъ разумѣетъ подъ этими благовидными, придуманными имъ для мягкости, терминами: „эвдемонистическое и антиномистическое направленіе, говоритъ онъ, соединено съ погоней исключительно за матеріальными благами, съ одной стороны, и съ крайнимъ отвращеніемъ отъ какихъ либо самоограниченій съ другой“. Такое направленіе, продолжаетъ онъ, отчасти сознательно проводится преподавателями и воспитателями въ среду своихъ учениковъ и воспитанниковъ, а главнымъ образомъ усваивается послѣдними путемъ подражанія и идеализація тѣхъ качествъ, которыя они видятъ въ своихъ преподавателяхъ“.

—Итакъ, учителя семинаріи, во 1-хъ, учать своихъ учениковъ словомъ и примѣромъ погонѣ за матеріальными благами и за условіями счастливой обеспеченной жизни. И, во 2-хъ, не признавая никакихъ ограниченій и подчиненности, учать и питомцевъ своихъ попирать всяческіе законы—божескіе и человѣческіе.—Оттого-де главнымъ образомъ и постигло наши семинаріи крайнее „разложеніе“.

1. Вотъ, однако, до чего мы дожили: учительскому благосостоянію чуть не завидуютъ! Досель вся духовная и даже свѣтская публицистика ратовала о лучшей постановкѣ обеспеченія учащихся, какъ необходимомъ условіи продуктивности ихъ педагогическаго труда; всѣ знали, что учителя бѣдствуютъ, а теперь учителя понали уже въ представителей эвдемонизма, гедонизма и прочихъ „измовъ“. Впрочемъ лично для васъ это не совсѣмъ неожиданно: даже отъ представителей духовно-учебной администраціи—лицъ повидимому близкихъ къ семинаріи, только, конечно, вполнѣ обеспеченныхъ, намъ приходилось слышать выраженіе скорбнаго недоумѣнія по адресу (мнимой) жадности учителей духовно-учебныхъ заведеній къ деньгамъ, что де они, какъ хищныя птицы, съ жадностью бросаются на каждый заработокъ, конкурируютъ другъ съ другомъ, ссорятся и т. д., „все-то вамъ

мало“. Но такіе уборы мы считали продуктомъ монашеской житейской неопытности, идеальной возвышенности говорившихъ, или же, наконецъ, подтвержденіемъ житейской половицы: „сытый по голодному не гадаетъ“. Теперь же, когда тоже самое высказывается въ печати человѣкомъ, смѣло берущимся за перестройку учебныхъ заведеній, значить претендующимъ на знаніе жизни, нельзя равнодушно слушать подобнаго нареканія. Какъ бы я желалъ поставить этого автора въ положеніе семейнаго преподавателя семинаріи на штатное его жалованье, то ли бы онъ заговорилъ, что сейчасъ, какимъ бы эвдемонистомъ онъ тогда себя восчувствовалъ?!

Господа, побойтесь Бога, 882 р.*) въ годъ на все, на квартиру, на столъ, на дрова, на освѣщеніе, на одежду, на обувь, на жену, на дѣтей и на прислугу и на всѣ потребности образованнаго, живущаго въ губернскомъ городѣ человѣка,—гдѣ же тутъ *eὐδαμονία*? Какъ же при такомъ положеніи не гнаться за посторонними заработками, что можно сдѣлать на 73 р. 50 к. въ мѣсяць хотя бы въ Смоленскѣ? 35 рублей стоитъ съ освѣщеніемъ и отопленіемъ очень невзрачная квартира, 1¹/₂ рубля въ день, а въ мѣсяць 45 р. столъ для небольшой семьи, 5—6 рублей одинокая прислуга, а для семейнаго нужны двѣ—10—12 рублей, итого 90 р., вотъ уже 17 р. 50 к. не хватаетъ къ жалованью, а на что же обуваться, одѣваться, учить дѣтей, поѣхать лѣтомъ въ деревню отдохнуть... Мы не говоримъ уже о потребностяхъ культурнаго человѣка—поддерживать связь съ обществомъ, выписывать журналы или газетку, купить книгу, сходить въ театръ и т. п. Ужели же это будетъ эвдемонизмъ, если отъ такой нужды, отъ наготы человѣкъ осмѣлится искать и просить себѣ уроковъ сверхъ штатныхъ 12 или другихъ какихъ либо, по большей части мизерныхъ у насъ заработковъ? Да и что это будетъ за счастье, если даже учитель семинаріи и достигнетъ верха его, т. е. вмѣсто 12 отвоюетъ себѣ 24

*) А теперь въ 1905 г. еще 2% вычета прибавилось изъ этого жалованья. При томъ же 882 р.—это старшій окладъ, а первые пять лѣтъ службы оплачиваются 735 рублями.

урока (больше уже у насъ нельзя), тогда онъ получить сверхъ 882 р. еще 705 р. 60 к., итого 1587 р. 60 к., т. е. 132 р. 40 к. въ мѣсяцъ. Значить на всѣ другія нужды и потребности, кромѣ стола и квартиры, у него получится тогда 42 р. Но этотъ верхъ счастья, во 1-хъ, доля очень немногихъ ибо, у насъ очень трудно получить уроки (скорѣе послѣдніе отберуть), а потомъ и какое счастье можно устроить на эти 40 р., если на нихъ нужно и одѣть и обуть себя и семью и учить дѣтей. А какое жизнерадостное „эвдемонистическое“ настроеніе должно быть у этого счастливица, имѣющаго 24 урока: онъ какъ собака съ высунутымъ языкомъ долженъ бѣгать изъ одного учебнаго заведенія въ другое, опасаясь, какъ бы ни опоздать на урокъ; вечерами подготавливаться къ урокамъ по четыремъ—пяти разнороднымъ предметамъ, прочитывать уйму сочиненій, утро все занято и вечеръ не свой. Чиновникъ хоть вечеръ отдыхаетъ, а учитель и вечера не имѣетъ, и даже семья, для которой онъ бьется, для него почти не существуетъ, утромъ—уроки, вечеромъ—тетради и уроки,—жена, дѣти не подходятъ—„ему некогда“. Отчего же учителя въ большинствѣ такіе нелюдими, такіе мрачные и неловкіе когда случайно попадаютъ въ общество, отчего сами епархіальные начальники, не чуждые иногда укоровъ по адресу учителей за алчность, какъ бы стыдятся ихъ скромнаго вида и, будучи своими для нихъ по образованію и происхожденію, не снисходятъ до посѣщенія ихъ въ ихъ квартирахъ и съ плохѣ скрываемымъ неудовольствіемъ видятъ ихъ разъ въ годъ, а то и рѣже, въ своей гостинной, двери которой охотно отрываются для всякаго другого не Богъ въсть какой величины и ума чиновника. Если такому эвдемонизму преподаватели будутъ учить своихъ учениковъ, то до гибели семинаріи далеко,—учить честнымъ тяжелымъ трудомъ зарабатывать насущные гроши, кажется, доселѣ не считалось дѣломъ безнравственнымъ и, о если бы, ученики внимали такому наученію. Но ученики теперь далеко опередили своихъ учителей и не этимъ послѣднимъ учить житейской сноровкѣ первыхъ. Пишущій эти строки служилъ въ одной изъ восточно-европейскихъ семинарій и по-

ражался, почему лучшіе тамошніе ученики, не смотря ни на какія убѣжденія, совершенно не хотѣли итти учиться въ духовную академію, и что же приходилось слышать въ отвѣтъ на убѣжденія отъ учениковъ: „а зачѣмъ намъ итти въ академію, чтобы сдѣлаться такимъ учителемъ какъ вы, развѣ мы не видимъ какъ вы живете, какая у васъ квартира, какая обстановка, вы вонъ и зимой ходите въ ватномъ пальто, а наши ученики ходятъ въ енотахъ, у нашихъ отцевъ большіе церковные дома, богатая обстановка, экипажи, лошади, изъ за чего же намъ 4 года тереть лямбу„?! Видите, какъ заразителенъ для учениковъ примѣръ преподавательскаго эвдемонизма! А намъ говорятъ, что „главнымъ образомъ учениками семинаріи усваивается отъ учителей эвдемонистическое направленіе „путемъ подражанія“. А изъ здѣшнихъ центральныхъ семинарій куда стремятся лучшія силы семинарій? Къ преподавательской кафедрѣ что ли? Какъ же загонишь ихъ“.

Теперь о преподавательскомъ антиномизмѣ. Антиномизмъ—чрезмѣрное пренебреженіе законами. Это учителя семинаріи то пренебрегаютъ законами да еще чрезмѣрно и даже учатъ тому же своихъ учениковъ! И чего только люди не придумаютъ на досугѣ, чтобы только зарекомендовать себя передовыми реформаторами! Преподаватели семинаріи, вся жизнь которыхъ расположена по звонку и по часамъ, которымъ 10 минутъ опозданія на урокъ неукоснительно ставится на видъ, эти то преподаватели антиномисты. Люди, о правахъ которыхъ нѣтъ ни одного слова въ уставѣ семинарскомъ, за которыми числятся только одни обязанности,—эти люди антиномисты. Ихъ не только архіереи считаютъ и, очевидно, не a priori, но a posteriori, людьми безправными, но даже и ректора семинаріи чувствуютъ себя надъ ними только начальствомъ—и эти то люди антиномисты. У нихъ отбираютъ по личному усмотрѣнію уроки и передаютъ безъ уважительныхъ основаній другому и антиномисты молча покоряются. Ихъ обязываютъ ходить въ опредѣленную церковь молиться и антиномисты молча выслушиваютъ ревизорскія наставленія за неисполненіе ими иногда этой обязанности, хотя

жизнь сама находитъ ее невыполнимой. Учителя семинаріи смиренно молчатъ въ присутствіи высшаго начальства, прислушиваются и почтительны къ голосу ректора, молча подчиняются инспекторскому приглашенію итти въ классъ, безмолвны при ревизорскихъ, подъ часъ довольно странныхъ наставленіяхъ и ихъ укоряють въ антиномистическомъ направленіи. Да подумайте серьезно, возможно ли даже въ положеніи учителя семинаріи быть антиномистическаго направленія, когда его еще до сего дня епархіальная власть за малѣйшее противорѣчіе и тѣмъ болѣе за намѣренное пренебреженіе закономъ можетъ въ 24 часа отстранить безъ объясненій отъ должности, а вверху оправданій, конечно, и слушать не захотятъ. Возможно ли, наконецъ, преподавателю быть незаконникомъ и учить питомцевъ пренебреженію законами когда этимъ онъ самъ же подорветъ всякую возможность вести дѣло преподаванія. Какая у него можетъ быть дисциплина на урокъ, какъ ученики будутъ исполнять его требованія относительно усвоенія предмета, если они увидятъ въ его лицѣ субъекта, попирающаго всѣ семинарскіе уставы и учащаго и ихъ поирать таковыя. Получается что то совсѣмъ несообразное!

Не въ политическомъ ли смыслѣ, наконецъ, авторъ усматриваетъ въ преподавателяхъ семинаріи антиномистическое направленіе, но пока даже ни губернаторы, ни сама всезнающая полиція не находили основаній заподозрить въ чемъ либо этотъ педагогическій міръ и если гдѣ благоразуміе политическое въ наше безумное время сохраняется, такъ именно здѣсь. И законы Божескіе, уставы церковныя кто блюдетъ въ наше время въ такой степени какъ педагогическій міръ, представителей котораго вы всегда и въ храмъ встрѣтите и долгъ исповѣди и причастія аккуратно исполняющими увидите, а кто теперь изъ свѣтскихъ лицъ про церковь помнитъ. Нѣтъ, не въ эвдемонизмъ и антиномизмъ преподавательскомъ причина золь, а кое въ чемъ другомъ. Но объ этомъ когда нибудь послѣ.

Гс. Н. В.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.

По этому вопросу въ Церковномъ Вѣстникѣ читаемъ:

Обнародованное 6 августа положеніе о выборахъ въ Государственную Думу предоставляетъ священнослужителямъ право участвовать чрезъ своихъ уполномоченныхъ въ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ при выборахъ въ Государственную Думу (ст. 12). Основаніемъ для этого права служить владѣніе въ уѣздѣ церковною землею въ количествѣ не менѣе $\frac{1}{10}$ того числа десятинъ земли, которое въ данномъ уѣздѣ даетъ право голоса и которое для каждаго уѣзда определено особо напр., Смоленскаго уѣзда—225 десятинъ, для Вяземскаго—250 десятинъ и т. д. Принимая во вниманіе, что сельскія церкви владѣютъ земельными надѣлами въ центральной полосѣ Россіи въ количествѣ 36 десятинъ, а многія гораздо болѣе того, въ губерніяхъ же южныхъ этотъ надѣлъ доходитъ до 100—200 десятинъ,—легко видѣть, какимъ значительнымъ числомъ голосовъ будетъ располагать духовенство. Возьмемъ для примѣра Смоленскую епархію. Здѣсь каждыя 6—7 причтовъ имѣютъ право послать своего уполномоченнаго въ сѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Для уѣзда же число голосовъ отъ духовенства будетъ около 20. Это уже большая сила, достаточная для того, чтобы оказать вліяніе на направленіе выборовъ. Едва ли въ уѣздѣ найдется болѣе 60—80 землевладѣльцевъ, располагающихъ правомъ голоса, слѣдовательно, $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{8}$ вліянія при выборахъ выборщиковъ въ губернское собраніе можетъ принадлежать духовенству.

Опасеніе, что духовенство возьметъ силу при выборахъ, уже высказывается на столбцахъ либеральной печати. Характерное въ этомъ отношеніи сужденіе проскользнуло на страницахъ «Руси».

«Нельзя не пожалѣть, пишетъ либеральный органъ, что право голоса предоставлено и духовенству, такъ какъ его назначеніе, безспорно, молитва, а не политика. Совмѣстительство тутъ неудобно; политика раздѣляетъ людей на партіи, и принадлежность духовнаго лица къ одной изъ нихъ будетъ, конечно, вызывать непріязненныя чувства со стороны другихъ къ общему пастырю духовнаго стада. Мы это видимъ вездѣ, гдѣ духовенство, даже не имѣя избирательныхъ правъ, все-

таки занимается политикой. Активное же участие способно внести лишь сильнѣйшій расколъ. Между тѣмъ цѣль и назначеніе духовенства какъ разъ обратная, — не расколъ, а объединеніе людей на высшихъ, духовныхъ идеалахъ. Такимъ образомъ, участие въ политической дѣятельности, несомнѣнно, помѣшаетъ вашему духовенству, какъ раньше, выполнять свое истинное назначеніе. Кесарево — кесарю, а Божіе — Богови» *).

Почтенная газета едва ли послѣдовательна въ своихъ сужденіяхъ. Достаточно вспомнить, какъ совсѣмъ недавно та же «Русь» сѣтовала, что наше духовенство стоитъ вдали отъ жизни, неинтересуется ея требованіями, увлечено одними загробными идеалами и т. п. Она же сочувственно привѣтствовала участие въ политической агитаціи одного изъ нашихъ епископовъ. И вдругъ такая рѣзкая перемѣна во взглядахъ!

Но пусть «Русь» смотритъ на дѣло, какъ ей нравится. Съ нашей же точки зрѣнія нельзя не порадоваться, что духовенству предоставлено столь важное и отвѣтственное право. Кромѣ добра отсюда ничего другого не можетъ выйти. Кто же ближе духовенства знаетъ мѣстные нужды, знаетъ народъ и можетъ лучше разобраться въ оцѣнкѣ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ силъ, претендующихъ на народное руководство? Да и въ отношеніи осуществленія собственно розигіозно-нравственныхъ задачъ пастырства дарованное духовенству избирательное право можетъ быть только полезнымъ, открывая для него новые пути для проведенія въ область государственной и народной жизни чистыхъ христіанскихъ началъ и новые способы для утвержденія своего нравственно-просвѣтительнаго вліянія. Особенное значеніе участие духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу можетъ имѣть въ западныхъ и другихъ окраинныхъ губерніяхъ нашего обширнаго отечества, гдѣ духовенство едва ли не единственный надежный оплотъ русскихъ національныхъ и государственныхъ началъ.

Какъ лучше духовенству осуществить свое право — это вопросъ очень важный и его слѣдовало бы обстоятельно обсудить на епархіальныхъ сѣздахъ...

Нѣкоторое недоумѣніе въ формулировкѣ закона обт. участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу вызываетъ

*) «Русь», № 184 отъ 10 августа 1905 г.

то, что право голоса предоставлено лишь уполномоченнымъ отъ священнослужителей. Законъ нашъ различаетъ (св. зак. т. IX разд. II, ст. 367 по изд. 1876 г.) въ составѣ бѣлаго духовенства «священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ званіи псаломщиковъ». Слѣдовательно, по прямому смыслу положенія о выборахъ псаломщики лишены этого права и изъ состава церковныхъ земель, при опредѣленіи церковнаго земельного ценза, придется исключить часть, состоящую во владѣніи псаломщиковъ. Работа во многомъ осложняющая дѣло учета церковныхъ земель и въ результатѣ ея—ослабленіе значенія духовенства при выборахъ, по крайней мѣрѣ, на $\frac{1}{4}$. Нельзя не пожалѣть, что не совсѣмъ точная, какъ можно думать, формулировка положенія о правѣ духовенства на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу можетъ имѣть такія послѣдствія. Желательно получить компетентное разъясненіе положенія въ этомъ пунктѣ. И чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше...

Могутъ ли священнослужители быть не только избирателями, но и быть избираемыми въ Государственную Думу?

Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу оставляетъ этотъ вопросъ открытымъ. Но по крайней мѣрѣ въ немъ нѣтъ прямого запрещенія подобнаго избранія. Между тѣмъ право участія въ выборахъ *eo ipso* заключаетъ въ себѣ возможность быть выбраннымъ членомъ того учрежденія, въ которое производятся выборы, т. е. въ данномъ случаѣ Государственной Думы. Слѣдовательно, если бы священнослужителямъ было предоставлено лишь право участія въ выборахъ безъ вытекающихъ изъ него послѣдствій, то это ограниченіе нужно было бы оговорить въ самомъ положеніи. Такая оговорка и сдѣлана относительно лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, именно о нихъ сказано, что въ случаѣ избранія въ члены Государственной Думы, они обязаны отказаться отъ своей службы. Относительно же священнослужителей никакихъ ограниченій не сдѣлано. Поэтому можно думать, что священнослужителямъ не только даровано право участія въ выборахъ въ Государственную Думу, но открыта возможность самимъ непосредственно, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, принимать участіе въ ея работахъ. Практически какія-либо препятствія къ этому едва ли могутъ встрѣтиться. И если бы кому-либо изъ духовенства выпала высокая честь быть избраннымъ въ члены Государственной Думы, то на время участія избраннаго въ засѣданія Думы мѣстной епархіальною властію

легко могъ бы быть командированъ кто-либо изъ свободныхъ (напримѣръ, заштатныхъ) священниковъ для выполненія службы церковной и требъ по приходу.

Мы намѣтили нѣсколько вопросовъ, связанныхъ съ положеніемъ о Государственной Думѣ, поскольку оно касается духовенства, въ надеждѣ вызвать разъясненія и сужденія людей свѣдующихъ и опытныхъ. Пусть они выскажутся.

Клятвы соборовъ и клятвы отцевъ.

Въ газетахъ промелькнуло какъ-то извѣстіе, что предполагаемый соборъ Русской церкви, въ видахъ сближенія нашихъ старообрядцевъ съ православіемъ, долженъ будетъ снять съ нихъ клятвы Большого Московскаго Собора. Кто знакомъ съ опредѣленіемъ послѣдняго Собора, тотъ знаетъ, на комъ и за что лежать его порѣченія. „Сіе наше соборное повелѣніе и завѣщаніе“...—гласятъ дѣянія Собора 1667 года— „передаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить и покоряться святой восточной церкви, аще ли же кто не поступитъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору пли начнетъ прекословити и противитися намъ, и мы такового противника давнюю намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа извергаемъ... отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и неповорника, и отъ церкви Божіея отсѣкаемъ, дондеже уразумится и приидеть въ правду покаяніемъ (Мат. для ист. р. т. II, стр. 218—219). Отсюда ясно, что на ищущихъ единенія съ Православною Церковію и присоединившихся къ ней соборныя клятвы не простираются. Слѣдовательно, не въ этихъ клятвахъ таится причина, служащая средствомъ между православіемъ и расколомъ.

Гдѣ-же она? Что препятствуетъ примирительному движенію

раскольниковъ-старообрядцевъ съ Православною Церковію? Чѣмъ заглушается материнскій голосъ Церкви въ сердцахъ старовѣровъ? Отвѣтъ на эти вопросы мы находимъ въ статьѣ „Первые плоды вѣротерпимости“, помѣщенной въ 10477 №-рѣ „Нов. Времени“. „Вся стойкость старообрядчества, по словамъ одного послѣдователя старой вѣры, держится на страшныхъ заклятіяхъ, положенныхъ умершими дѣдами и отцами на своихъ внуковъ и дѣтей, чтобы они отнюдь не „общились“ съ членами господствующей Церкви“. Свидѣтельство это правдиво и не можетъ не обращать на себя вниманія. Пишущій эти строки опытно знаетъ, что послѣднимъ препятствіемъ къ присоединенію къ Православной Церкви не рѣдко служитъ заклітіе родителей держаться своей вѣры. Когда доводы и доказательства въ пользу истины Православія сдѣлали свое дѣло, когда, повидимому, не осталось препятствій къ присоединенію даннаго лица къ Православной Церкви, усилія миссіонера, точно о гранитную сваю, разбиваются о могучую препону отцовскихъ клятвъ. И это нужно сказать не только о раскольникахъ-старообрядцахъ. Подобныя заклітія, какъ это видно изъ свидѣтельствъ миссіонеровъ, существуютъ и въ средѣ сектантовъ-штундистовъ.

Что въ такихъ случаяхъ дѣлать миссіонеру? Конечно, онъ долженъ указать на извѣстные слова Господа Своимъ ученикамъ о любви къ Нему (Мѡ. 10, 37), привести въ примѣръ отвѣтъ св. апостоловъ начальникамъ іудейскимъ (Дѣян. 4, 19) и проч. А миссіонеръ-пастырь данною ему властію вязать и рѣшать (Іоан. 20, 21—23) можетъ и долженъ снять страшное для потомковъ родительское заклітіе, какъ не соотвѣтствующее духу ученія Христова.

Пр. І. С.

Извлеченіе изъ отчета

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1903—4 учебномъ гсду.

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Школа грамоты составляетъ господствующій типъ начальной школы въ Смоленской епархіи. Бѣдность крестьянъ, разбросанность и малолюдность селеній (въ большинствѣ уѣздовъ), сравнительная дороговизна нормальныхъ школъ, особенно съ общежитіями, которыя по мѣстнымъ условіямъ нерѣдко представляются необходимыми, составляютъ неустраивимыя препятствія для повсемѣстнаго учрежденія одноклассныхъ школъ и замѣны ими существующихъ элементарныхъ школъ. Поэтому школа грамоты еще долго будетъ служить потребностямъ края, какъ единственный источникъ грамотности для многихъ мѣстъ. Всего въ отчетномъ году было 575 школъ съ такимъ распредѣленіемъ по уѣздамъ: въ Бѣльскомъ 59, Вяземскомъ 40, Гжатскомъ 37, Дорогобужскомъ 21, Духовщинскомъ 35, Ельнинскомъ 36, Краснинскомъ 50, Порѣчскомъ 59, Рославльскомъ 121, Смоленскомъ 12, Сычевскомъ 42, и Юхновскомъ 63. Обучалось въ нихъ 13886 мальчиковъ и 3792 дѣвочки, всего 17678 дѣтей. По характеру и постановкѣ дѣла школы грамоты были трехъ родовъ: домашнія, нормальныя и близкія къ типу одноклассныхъ школъ. Къ разряду домашнихъ принадлежали приготовительныя, открытыя частными лицами для приготовленія дѣтей въ другія учебныя заведенія, — число ихъ впрочемъ было весьма незначительно, — и упрощенныя крестьянскія школки. За малыми исключеніями онѣ почти всецѣло зависѣли отъ учредителей: помѣщались вмѣстѣ съ

хозяевами, рѣдко въ особыхъ или общественныхъ зданіяхъ, и содержались на плату за обученіе, въ особыхъ случаяхъ съ незначительнымъ пособіемъ отъ уѣзднаго отдѣленія; обыкновенно онѣ даютъ самую начальную грамотность. Дѣти проходятъ молитвы, символъ вѣры и заповѣди, научаются читать, писать и немножко считать; самое число учащихъся нъ нихъ бываетъ весьма невелико (10—20 челов). Впрочемъ, такія школы составляютъ незначительное меньшинство и постепенно замѣняются другими. Болѣе распространенъ типъ нормальныхъ школъ. Обыкновенно учителя ихъ руководятся программой церковно-приходской школы, пользуются тѣми-же учебными книгами и успѣваютъ пройти курсъ первыхъ двухъ отдѣленій школы.

Дальнѣйшую ступень составляютъ школы, приближающіеся къ типу одноклассной. Эти школы помѣщаются въ удобныхъ зданіяхъ и нерѣдко собственныхъ; обезпечиваются средствами постоянными и болѣе или менѣе значительными; учителями служатъ лица, получившія болѣе или менѣе достаточное образованіе; напр. въ отчетномъ году въ нихъ состояло 85 имѣющихъ званіе учителя школы грамоты, 42 съ званіемъ учителя начальной или церковно-приходской школы и 18 получившихъ законченное среднее образованіе. Въ большинствѣ эти школы нѣсколько уступаютъ церковно-приходскимъ по постановкѣ и успѣхамъ школьнаго дѣла, но многія совершенно не отличаются отъ нихъ и, если остаются въ разрядѣ школъ грамоты, то единственно по недостатку мѣстныхъ средствъ, необходимыхъ для преобразованія ихъ въ церковно-приходскія (100 р. ежегодно на жалованье учителя, кромѣ взноса деньгами или натурою на хозяйственное содержаніе школы). Показателемъ успѣшности обученія въ лучшихъ школахъ служатъ между прочимъ и ежегодные выпуски учениковъ, удостоиваемыхъ свидѣтельствъ о званіи курса одноклассной школы съ льготою по воинской повинности.

Въ отчетномъ году дали выпуски: 29 школъ Бѣльскаго

уѣзда, 12 Вяземскаго, 13 Гжатскаго, 15 Дорогобужскаго, 24 Духовщинскаго, 23 Ельнинскаго, 21 Краснинскаго, 23 Порѣчскаго, 55 Рославльскаго, 4 Смоленскаго, 25 Сычевскаго и 29 Юхновскаго, всего 273 школы. Окончило курсъ съ льготой по воинской повинности 812 мальч. и со свидѣтельствомъ 162 дѣв. изъ нихъ съ похвальными листами 402 мальч. и 98 дѣв. При этомъ нѣкоторыя школы дали и значительные выпуски, напр. *Бѣльскаго* уѣзда: Острожевская (6 м.) Карская (6 м. и 1 д.), Жарковская (7 м. и 1 д.); *Вяземскаго*: Дроздовская (4 м. и 2 д.), Бунаковская и Обуховская (по 6 м.), Жибриковская и Косткинская (по 10 м.); *Духовщинскаго*: Дмитровская (6 м.), Колковичская (6 м. и 1 д.), Тяполовская (7 м.), Пречистенская (7 м. и 1 д.), Мушковичская (7 м. и 2 д.), Радынская и Сутоцкая (по 9 м.); *Ельнинскаго*: Лядцовская и Новгородчинская (по 6 м.) и Мазовская (9 м.); *Краснинскаго*: Вспольевская (6 м. и 1 д.); *Порѣчскаго*: Волоковская (7 м.), Городищенская и Борисово-Мелатонская (по 7 м. и 3 д.) и Мостищенская (10 м. и 3 д.); *Сычевскаго*: Иваниковская и Ильинская (по 3 м. и 3 д.), Машутинская (4 м. и 2 д.), Осиповская (5 м. и 1 д.), Пневская (5 м. и 2 д.), Григорьевская (7 м.) Середская (3 м. и 4 д.), Ржавинская (5 м. и 3 д.); *Юхновскаго*: Кикинская и Семенская (по 6 м.), Ермаковская (6 м. и 1 д.), Градская (5 м. и 2 д.), Власовская (6 м. и 2 д.), Извольская (8 д.), Петрищевская (9 м.) и Губинская (8 м. и 3 д.).

(Продолженіе будетъ)
