

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

2-го Ноября 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 44.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія

— № 1923. Отъ 12-го—28-го сентября 1880 г.

По поводу обложенія оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. Св. Правит. Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюля сего года за № 7161, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ по поводу обложенія оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. И по справкѣ при-казали: въ нѣкоторыхъ губерніяхъ городскія управы обложили сборами въ пользу городовъ квартиры въ казенныхъ зданіяхъ, занимаемыя должностными лицами различныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Правленія сихъ заведеній просятъ о разъясненіи: слѣдуетъ ли платить эти налоги. Сверхъ сего въ одной изъ губерній квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ семинаріи и училища привлечены губернской земскою управою къ земскому налогу. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 г. и 30 мая 1869 г. уставовъ духовныхъ семинарій, училищъ и академій (§§ 186, 127 и 176) зданія этихъ учебныхъ заведеній свободны отъ денежнаго въ пользу города сбора, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ; равнымъ образомъ на основаніи 4 п. 129 ст. Высочайше утвержденного 16—28 іюня 1870 г. городского положенія (Свод. зак. т. II, ч. 1, кн. IV, разд. 2, ст. 2076, изд. 1876 г.) недвижимыя имущества, принадлежащія духовнымъ вѣдомствамъ (какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ исповѣданій), неприносящія дохода, не подлежатъ оцѣночному сбору, не исключая изъ него и тѣхъ частей этихъ имуществъ (зданій), которыя заняты квартирами должностныхъ лицъ, такъ какъ по примѣчанію къ приведенной 129 ст. (2,076) квартиры должностныхъ лицъ подлежатъ оцѣночному сбору въ зданіяхъ, принадлежащихъ казнѣ и означеннымъ въ пунктѣ 3 сей статьи заведеніямъ, обществамъ и установленіямъ; но этотъ пунктъ до духовнаго вѣдомства не относится, ибо объ имуществахъ этого вѣдомства сказано въ пунктѣ 4-мъ. Посему и принимая во вниманіе, что зданія духовно-учебныхъ заведеній принадлежатъ духовному вѣдомству и что квартиры въ сихъ зданіяхъ, отводимыя нѣкоторымъ должностнымъ лицамъ, на основаніи

вышеприведенныхъ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній, не приносятъ духовному вѣдомству никакого дохода, Св. Синодъ находитъ, что на основаніи прямого и буквального смысла изложенныхъ выше узаконеній, квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній не подлежатъ оцѣночному въ пользу города сбору. Но министръ внутреннихъ дѣлъ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, отозвался въ томъ смыслѣ, чтобы сами учрежденія, до которыхъ относятся требованія налоговъ, приносили жалобы на то въ установленномъ порядкѣ; равнымъ образомъ и Правит. Сенатъ въ заключеніи, утвержденномъ Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 17 января 1878 г., по дѣлу о сложеніи наложеннаго вологодскою городскою управою на квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ мѣстной семинаріи сбора въ пользу города, не признавъ за собою права входить въ разсмотрѣніе существа сего дѣла, за несоблюденіемъ установленнаго порядка для обжалованія требованій городской управы. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго при Синодѣ Управленія, признаетъ нужнымъ объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» для руководства, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, въ случаѣ требованія городскими управами въ пользу городскихъ кассъ налоговъ съ частей зданій сихъ учебныхъ заведеній, занимаемыхъ, на основаніи уставовъ и штатовъ, квартирами должностныхъ лицъ, протестовали противъ такихъ требованій установленнымъ въ ст. 151 и 153 (2,095 и 2,097) городского положенія порядкомъ съ изложеніемъ въ такихъ протестахъ вышеизложенныхъ соображеній. Равнымъ образомъ предоставить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, въ случаяхъ предъявленій со стороны земскихъ управъ требованія налоговъ въ пользу земствъ съ помѣщеній, занимаемыхъ въ семинарскихъ зданіяхъ квартирами должностныхъ лицъ—протестовать установленнымъ въ положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ порядкомъ (Свод. зак. т. II, ч. 1, кн. IV, разд. I, ст. 1930 и 1935, изд. 1876 г.) противъ требованій земскихъ управъ налоговъ въ пользу земствъ съ помѣщеній, занимаемыхъ въ семинарскихъ зданіяхъ квартирами должностныхъ лицъ, такъ какъ въ означенномъ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не содержится опредѣлительныхъ правилъ о привлеченіи къ земскому обложенію зданій духовно-учебныхъ заведеній. Для исполненія сего сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Вѣстныя Распоряженія.

— 26 октября, на вакантное мѣсто псаломщика при Оникштынской церкви, Вилкомирскаго уѣзда, назначенъ священнической сынъ *Константинъ Лечицкій*.

— 27 октября, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Михаловщизнянской, Ошмянскаго уѣзда, крест. заст. Поклева *Михаилъ Карловъ Стефановскій*; 2) Куренецкой, Вилейскаго уѣзда, крест. дер. Вытковъ *Яковъ Ис. Петровъ*; 3) Индурской, Виленскаго уѣзда, крест. заст. Замостье, Янишской волости *Самсонъ Ис. Рудковскій*; 4) Меречской, Трокскаго уѣзда, кр. дер. Жуковки *Андрей Петровъ Жукъ*.

Вѣстныя Извѣстія.

— 17 октября, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства настоятелю Роговской церкви священнику *Сосновскому* и прихожанамъ за ихъ усердіе къ храму Божию.

— 23 октября, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства церковному старостѣ Дисненской Воскресенской церкви кол. совѣтнику *Андрею Александровичу Окулову* за ревностное исполненіе обязанностей по означенной должности.

— Пожертвованія. Рижскій купецъ *Петръ Н. Серафимовъ* пожертвовалъ въ церковь Сурдоекаго монастыря подсвѣчникъ къ иконѣ, цѣною въ 165 руб.

— Учительница Хотенчицкаго народнаго училища, Вилейскаго уѣзда, донесла Виленской дирекціи народныхъ училищъ, что настоятель мѣстной церкви, священникъ *Никита Сцѣпура*, пожертвовалъ въ училище 15 экземпляровъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

— Настоятель Жировицкаго монастыря архимандритъ *Николай* пожертвовалъ въ пользу библіотеки училища 100 названій книгъ и 22 брошюры.

— Некрологи. 18 октября, скончался лечившійся въ СПБургѣ, настоятель *Поневѣжской* церкви, Ковенской губерніи, протоіерей *Илія Петровскій*, 45 лѣтъ.

— 28 октября, скончался б. преподаватель Литовской д. семинаріи *Никита Ивановичъ Горбачевскій* 84 л. отъ роду.

— Отъ Редакціи. Редакція Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ своихъ подписчиковъ поспѣшить высылкою денегъ за истекающей 1880 годъ.

— Вакансіи. Настоятеля: въ г. *Поневѣжъ*, въ с. *Благовичахъ*—Волковскаго уѣзда, въ с. *Замость*—Дисненскаго уѣзда и въ с. *Изабелитъ*—Волковскаго уѣзда. Священника: при *Ковенскомъ* соборѣ. Помощника настоятеля: въ м. *Каменецъ-Литовскъ*. Псаломщиковъ: при *Ковенскомъ* соборѣ.

Неофициальный Отдѣлъ.

Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

(Продолженіе).

Но несравненно большею ревностью въ дѣлѣ изданія и особенно исправленія ун. богослужебныхъ книгъ отличался преемникъ м. Льва *Кипки* м. *Анастасій Шептыцкій* (1729-1747 г.). Благодаря хлопотамъ этого послѣдняго, между

1730 и 1732 гг. собралась во Львовѣ, по предписанію апостольской столицы, латино-уніатская коммиссія, съ цѣлью произвести спеціальную ревизію ун. богослужебныхъ книгъ и сдѣлать надлежащія исправленія соответственно постановленіямъ Замойскаго собора. Въ составъ этой коммиссіи вошли многіе изъ уніатовъ, но было и немалое число латинянъ, доминиканцевъ и іезуитовъ, среди которыхъ самое видное мѣсто занимали два теолога—знатока латинскаго, польскаго и церковно-славянскаго языковъ, и делегатъ апостольской Варшавской нунціатуры—предсѣдатель этой коммиссіи. Ревность членовъ коммиссіи въ дѣлѣ исправленія ун. богослужебныхъ книгъ доходила до того, что они хотѣли выбросить изъ уніатскихъ святцевъ *Антонія* и *Феодосія Печерскихъ*, какъ схизматиковъ, не тронутыхъ даже Замойскимъ соборомъ, и согласились оставить ихъ лишь только тогда, когда нашли возможнымъ признать ихъ истинными католиками (!); въ заключеніе своихъ дѣйствій коммиссія поручила печатаніе богослужебныхъ уніатскихъ книгъ Львовской братской типографіи⁴²⁸). Нужно однако замѣтить, что всѣ предпріятія этой коммиссіи кончились ничѣмъ; даже послѣднее ея распоряженіе не было выполняемо на дѣлѣ, и ун. книги издавались въ разныхъ типографіяхъ, особенно же много было издано ихъ въ Почаевской типографіи, причѣмъ издатели вносили по своему личному произволу и усмотрѣнію различныя измѣненія, сокращенія, дополненія и т. п. (сравните напр. Супрасльскій служебникъ 1727 г. съ Почаевскимъ 1735 г.). Тѣмъ не менѣе м. *Анастасій Шептыцкій* въ исполненіе распоряженій упомянутой коммиссіи издалъ между прочимъ, спустя немного послѣ этого, въ Уневѣ въ 1733 г., „*Лейтургионъ* си есть служебникъ“, замѣчая при этомъ между прочимъ, что онъ предлагаетъ эту книгу, „яко во всемъ отъ богослововъ исправленную и ничтоже обрядовъ пречестныя святыхъ восточныя церкви въ себѣ противно содержащую, но паче къ единообразію во всѣхъ церквахъ священной и безкровной службы совершенію всеконечное потребную“... Замѣчательно также то, что въ „предисловіи къ іереемъ“ причиною, побудившею его издать этотъ служебникъ, *Ае. Шептыцкій* выставляетъ между прочимъ то, что „ини убо суть (іереи), которые отъ рожныхъ чуждыхъ пастырей изданіе въ церквахъ своихъ имутъ служебники и тако по изволенію и указу коегождо издающаго въ единой тойжде литургіи розственныя творять обряды“... Въ этомъ замѣчаніи нельзя не видѣть указанія на православныя богослужебныя книги, которыя, очевидно, не смотря на строгія предписанія Замойскаго собора и запрещенія оныхъ, хранились все таки въ уніатскихъ церквахъ въ значительномъ количествѣ; а послѣднее обстоятельство какъ нельзя лучше доказываетъ намъ то, какъ сильно привязано было къ православнымъ богослужебнымъ книгамъ большинство уніатовъ. Чтоже касается внутренняго содержанія этого служебника, то оно вполне сходно съ содержаніемъ служебника 1727 г. и составляетъ ничто иное, какъ почти буквальное перепечатаніе этого послѣдняго⁴²⁹).

Но не смотря на все это, собственно исправленіе прежнихъ ун. богослужебныхъ книгъ велось очень туго и изданныя до Замойскаго собора книги по прежнему употреблялись въ ун. церквахъ въ неисправленномъ видѣ. А исправленіе этихъ книгъ для латинизаторовъ уніатской церкви было необходимо уже по той одной причинѣ, что новыми богослу-

⁴²⁸) Malinowski стр. 10.—Под. еп. вѣд. за 1863 г. № 4. Хойнацкій стр. 13 пр. 2 и стр. 14 пр. 1.

⁴²⁹) „Лейтургионъ“—Уневъ 1733 г. см. напр. стр. 5, 7, 14, 16, 21, 24, 26, 29, 32, 33, 35, 43, 57, 71, 95-97, 389-391 и др.

жебными книгами трудно было снабдить всѣ ун. церкви, такъ какъ послѣднія въ большинствѣ случаевъ не имѣли достаточно средствъ для обзаведенія себя новыми книгами; пришлось поэтому по необходимости заняться исправленіемъ старыхъ книгъ. Вотъ это то послѣднее обстоятельство и побудило м. Аѳ. Шептыцкаго издать 3 мая 1738 г. замѣчательное окружное посланіе, въ которомъ онъ, подъ угрозой низложенія съ занимаемыхъ должностей, повелѣваетъ: „всѣмъ пречестнымъ отцамъ игуменомъ и пресвитеромъ въ діецезіяхъ его обрѣтающимся, да всякія церковныя книги въ монастыряхъ или протопресвитеріяхъ ихъ обрѣтающіеся въ часѣ осминедѣльномъ увѣденію сего посланія послѣдующемъ исправить не замедляютъ“⁴³⁰). Всѣхъ книгъ предназначенныхъ къ исправленію или, правильнѣе говоря, къ попорченію м. Аѳ. Шептыцкимъ наименовано 15, а именно: Апостоль 1719 г., Акаѳисты 1691 г., Акаѳисты малые 1688 г., Тріодъ постная 1717 г., Тріодъ цвѣтная 1701 г., Октоихъ 1700 г., Шестодникъ (Шестодневъ) 1715 г., Молитвословъ 1715 г., Молитвословъ 1720 г., Трифолой 1694 г., Часословъ 1726 г., Службеникъ 1712 г., Требникъ 1719 г., Требникъ меньшій 1720 г., Часословъ меньшій 1719 г., Букварь 1713 г.⁴³¹). Исправленіе по указанію м. Аѳ. Шептыцкаго должно было вестись согласно опредѣленіямъ Замоискаго собора. Онъ даже пересчитываетъ всѣ мѣста, которыя, по его предписанію, подлежали передѣлкѣ и исправленію, и это были именно тѣ мѣста, въ которыхъ православныя догматы и обряды должны были быть замѣняемы, согласно постановленіямъ Замоискаго собора, латинскими. Средства къ такому исправленію рекомендуются весьма простыя: „змажь сіе слова, а вмѣсто ихъ напиши“.. или „тіе слова вымажь“, или „тія вынати и вымазати треба“, „выйми и выкинь“ и т. п. Мы приведемъ нѣсколько такихъ исправленныхъ мѣстъ для примѣра: „змажь, говоритъ Аѳ. Шептыцкій, тіе слова по древнему св. православной церкви восточной уставу, а вмѣсто ихъ напиши: по уставу церковному; или просто: „тіе слова: благословеніемъ четверопрестольныхъ патриарховъ вымажь“; „вмѣсто тихъ словъ: отъ Отца исходящаго, напиши: отъ Отца и Сына исходящаго“; „вмѣсто словъ: да вѣчнаго огня избавить (исхитить) положи сіе: да милостиво мукъ чистилищныхъ избавить“; „цѣлое послѣдованіе Григорію Паламѣ выкинути треба“; „троякое погруженіе вымажь и напиши такъ: изливаєтъ служитель воду на голову крещаемого крестообразно“; три молитвы за преподобныхъ печерскихъ вынати и вымазати быти мають“; такъ какъ синаксарь 9 сентября, содержащій въ себѣ сказаніе о св. Іоакимѣ и Аннѣ, не заключаетъ въ себѣ ни малѣйшаго такого намека, который бы могъ благоприятствовать уже возникшему въ то время на западѣ ученію: „de immaculata conceptioe B. M. V“; то м. Аѳ. Шептыцкій говоритъ по этому поводу слѣдующее: „весь этотъ синаксарь выкиненій быти маеть“; кромѣ всего этого было допущено много еще другихъ искаженій⁴³²), которыя очевидно подвигали дѣло латинизаціи ун. церкви еще дальше того, что сдѣлалъ по этому поводу Замоискій соборъ. Нѣкоторые изъ ревнителей распоряженій м. Аѳ. Шептыцкаго, а многіе боясь подвергнуться за ослушаніе наказанію, бросились исправлять указанныя митрополитомъ старыя богослужебныя ун. книги, зачеркивали ненужныя, по ихъ мнѣнію, и противныя новому ученію ун. церкви мѣста, надписывали, а такъ какъ не

всегда удавалось вставлять вездѣ свои поправки по недостатку мѣста, то исправители писали поправки на клочкахъ бумаги и затѣмъ наклеивали эти записки на листахъ старыхъ богослужебныхъ ун. книгъ; иногда же просто закрѣплялись или зачеркивались цѣлыя службы православнымъ святымъ⁴³³).

А между тѣмъ м. Аѳ. Шептыцкій издалъ въ 1739 г. въ Уневѣ Евхологіонъ, въ которомъ онъ пошелъ уже несравненно дальше постановленій самаго Замоискаго собора и даже—дальше ритуала папы Павла V⁴³⁴): онъ наполнилъ свой евхологіонъ многими латинскими нововведеніями, установленными на латино-польскомъ Піотровскомъ соборѣ, приспособившемъ свои постановленія къ жизни, языку и мѣстнымъ обычаямъ литовско-польскаго государства, а это не могло не соблазнять и униатовъ⁴³⁵). Наконецъ, въ 1744 г. м. Аѳ. Шептыцкій издалъ книгу подъ заглавіемъ: „Уставы собору Замоискаго и Діецезальныя“ (во Львовѣ): книга эта какъ бы говоритъ о томъ, что, не смотря на всю горячность и рвеніе, съ которыми м. Аѳ. Шептыцкій старался осуществить на дѣлѣ постановленія Замоискаго собора, тѣмъ не менѣе онъ туго прививались къ ун. церкви, почему онъ и счелъ необходимымъ издать постановленія этого собора на общедоступномъ для мѣстнаго духовенства языкѣ. А что это дѣйствительно такъ, на это какъ нельзя лучше указываетъ замѣтка Аѳ. Шептыцкаго, сдѣланная имъ на второй страницѣ этой книги: „понеже, говоритъ онъ, ведлугъ словесъ св. апостола: сердцемъ вѣруется во правду, усты же исповѣдуется во спасеніе, каждый православный христіанинъ повиненъ все то вѣрити, що церковь каѳолическая римская постановила: и для того въ символѣ вѣры маете завше докладати тое слово: „и Сына“, которымъ Духа св. исхожденіе признается отъ Отца и Сына. Иначей ктобы того слова „и Сына“ не придавалъ, таковий, яко подозрѣнный въ недовѣрствѣ, для отобранія каръ до суда духовнаго повиненъ быти донесенный“⁴³⁶);—значить одно изъ существенныхъ постановленій Замоискаго собора—чтеніе символа вѣры съ прибавкою „и отъ Сына“—очевидно все еще не прививалось, если потребовались такія настойчивыя повторенія объ исполненіи этого.

Со смертію м. Аѳ. Шептыцкаго исправленіе старыхъ униатскихъ богослужебныхъ книгъ въ духѣ постановленій Замоискаго собора съ введеніемъ все большаго и большаго количества чисто латинскихъ нововведеній не приостановилось: оно даже нашло себѣ въ это время слишкомъ уже ярыхъ ревнителей и послѣдователей. Ревность эту необходимо было сдерживать самой апостольской столицѣ: такъ, въ видахъ единообразія и прекращенія всякаго рода произвольныхъ измѣненій или вставокъ въ богослужебныхъ ун. книгахъ п. Бенедиктъ XIV издалъ въ 1754 г. въ Римѣ униатскій евхологіонъ на греческомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Ευχολογιον συν Θεω ἁγίω νεοσι μεταδύλωνθεν και μετα πάσης ἐπιμελείας διαρτάθεν ἐν Ῥωμῆ ἀγρυδ“, съ предписаніемъ исправить по немъ всѣ новыя требники греческихъ и западно-русскихъ церквей (конечно—находящихся въ единеніи съ

⁴³⁰) Хойнацкій стр. 14—15.

⁴³¹) Тр. Кіевск. Д. А. за 1862 г. т. II, стр. 419.

⁴³²) Ibid. стр. 419-427.—Хойнацкій стр. 15, 19-21.

⁴³³) Ibidem стр. 23.

⁴³⁴) Ритуаль п. Павла V въ 1636 г. былъ переведенъ іезуитомъ Варооломеемъ Кассіусомъ или Кассичемъ на славянскій языкъ для церкви Иллирійской и напечатанъ въ Римѣ конгрегаціей de propaganda fide. Въ скоромъ времени онъ распространился и въ западной Россіи и былъ принятъ даже Петромъ Могилей. Ibid. стр. 22.

⁴³⁵) Ibid. стр. 22, пр. 1 и 2, и стр. 23 пр. 1.

⁴³⁶) Востоковъ т. II, стр. 247 пр. 2.

римскою церковью), касательно чего и разослана была всѣмъ униатамъ въ маѣ 1756 г. особая папская булла ⁴³⁷). Согласно этому распоряженію въ 1760 г. во Львовѣ былъ напечатанъ по греческому евхологіону 1754 г. требникъ, изъ котораго были исключены всѣ вошедшія до тѣхъ поръ латинскія новшества ⁴³⁸); но это былъ первый, а вмѣстѣ съ тѣмъ и послѣдній опытъ въ этомъ родѣ. Такое странное явленіе легко объясняется тѣмъ, что какъ латиняне, такъ и ревнители латинства среди униатовъ путемъ долгаго опыта научились вѣрно оцѣнивать тактику Рима въ этомъ дѣлѣ: они привыкли смотрѣть сквозь пальцы на всѣ постановленія Рима, направленные противъ латинизаціи униатской церкви и никогда не придавали имъ дѣйствительно обязательной силы, зная хорошо, что Римъ не можетъ не желать слиянія униатской церкви съ церковью латинскою и что если онъ дѣлаетъ какія-либо постановленія, повидимому противоположныя этому, то это дѣлается лишь въ силу потребностей обстоятельствъ того времени—вслѣдствіе желанія не раздражать униатовъ своимъ открытымъ покровительствомъ латинизаторамъ ихъ церкви и не вызывать въ ихъ средѣ сильныхъ оппозицій, могущихъ существенно повредить всѣмъ затѣямъ Рима касательно ун. церкви. Да и въ самомъ дѣлѣ исторія униі не представляетъ намъ ни одного примѣра наказаній со стороны Рима тѣхъ лицъ, которыя являлись ослушниками папскихъ буллъ и декретовъ римскихъ конгрегацій, запрещавшихъ латинизацію ун. церкви: напротивъ того, лица, не исполнявшія этихъ предписаній пользовались даже особеннымъ покровительствомъ и любовью рима, какъ напр. иезуиты, базилиане и др. Вотъ почему въ дѣлѣ исправленія старыхъ богослужебныхъ ун. книгъ никто не обратилъ серьезнаго вниманія на вышеприведенное нами распоряженіе Рима: не прошло и двухъ лѣтъ послѣ разосланной униатамъ буллы п. Бенедиктомъ XIV, стремившейся повидимому къ умѣренію слишкомъ уже произвольной ревности въ дѣлѣ исправленія ун. книгъ, какъ въ 1758 г. въ Супраслѣ былъ напечатанъ служебникъ униатскій, въ которомъ мы не только встрѣчаемъ всѣ прежнія вошедшія уже раньше латинскія чинопослѣдованія и новшества, какъ согласно постановленіямъ Замойскаго собора, такъ равно и по личному произволу послѣдующихъ затѣмъ исправителей, хотя и прикрывавшихъ свои вставки постановленіями этого собора ⁴³⁹),—но даже цѣлыя службы латинскимъ святымъ съ составленіемъ по этому поводу особыхъ тропарей и кондаковъ, какъ напр. службы: „преподобному отцу Францѣску Серафимскому—іерарехъ всѣхъ францѣшканъ“; „преп. отцу Доминику—іерарехъ чину проповѣдниковъ“; „св. Антонію съ Падвы“; преп. отцу Лаиолли“; „св. священномученику исповѣднику Іоанну Непомуцену“; „св. Казиміру исповѣднику—королевичу“ ⁴⁴⁰). Кромѣ службъ праздникамъ Божіа Тѣла и состраданія пресв. Богородицы, вошедшихъ въ ун. служебники уже раньше, мы находимъ еще въ разсматриваемомъ нами служебникѣ службу пресв. Богородицы „Рожанцовой“ ⁴⁴¹). Но такого рода сильная рча ун. богослужебныхъ книгъ не остановилась на этомъ

⁴³⁷) Евхологіонъ этотъ за исключеніемъ самыхъ маловажныхъ вещей, вполне православный. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ немъ, какъ равно и о всей исторіи появленія этого замѣчательнаго евхологіона можно найти у Хойнацкаго стр. 24-29.

⁴³⁸) Ibid. стр. 30-31.

⁴³⁹) „Служебникъ“—Супрасль 1758 г. стр. 6, 7, 10, 12, 14, 16, 17, 19, 22, 24, 76-79, 112-114, 142 и др.

⁴⁴⁰) Ibid. стр. 150—160.

⁴⁴¹) Ibid. стр. 76-79; 112-116.

и приняла особенно крутой характеръ съ 70-хъ годовъ XVIII столѣтія, когда мы находимъ въ ун. богослужебныхъ книгахъ, кромѣ всего введеннаго до сихъ поръ, еще огромную массу чинопослѣдованій въ духѣ чисто латинскомъ; напр. чинопослѣдованія по случаю церковныхъ юбилеевъ, коронацій иконъ, разныхъ золотыхъ алтариковъ, набоженствъ, рожанцевъ и т. п., и всѣ эти нововведенія прикрывались какъ будто бы требованіями постановленій Замойскаго собора ⁴⁴²). А если ко всему этому мы прибавимъ, что въ ун. церквахъ были выбрасываемы иконостасы и постепенно вводились звонки, монстранціи, органы и т. п. латинскія новшества, то не удивительно послѣ всего этого то, что униатскія церкви дѣлались совершенно похожими на латинскіе костелы съ тою только разницею, что въ ун. церквахъ наплывъ всѣхъ вышеупомянутыхъ латинскихъ новшествъ, смѣшавшись съ прежними ун. порядками въ духѣ православной церкви, образовалъ страшный хаосъ, предъ которымъ смутились даже прежніе ревнители латинства среди униатовъ и стали помышлять объ исправленіи всего этого ⁴⁴³).

(Окончаніе въ слѣд. №).

Былъ-ли Св. Ап. Петръ въ теченіе 25 лѣтъ римскимъ епископомъ?

(Продолженіе).

III.

Сдѣлаемъ теперь попытку съ своей стороны опредѣлить время прибытія Ап. Петра въ Римъ и его смерти. Прежде всего есть ли для этого какія либо данныя въ св. писаніи? Въ 58 году Ап. Павелъ писалъ свое посланіе къ римлянамъ: „Я весьма желаю, говорить онъ здѣсь римскимъ христіанамъ, увидѣть васъ, чтобы преподавать вамъ нѣкое дарованіе духовное къ утверженію вашему. Не хочу, братія, оставить васъ въ невѣдѣніи, что я многократно намѣревался придти къ вамъ, чтобы имѣть нѣкій плодъ и у васъ, какъ и у прочихъ народовъ... Я готовъ благовѣтствовать и вамъ. находящимся въ Римѣ“ ¹¹⁴). Затѣмъ Апостолъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: „я старался благовѣтствовать не тамъ, гдѣ уже было извѣстно имя Христово, дабы не создавать на чужомъ основаніи“ ¹¹⁵). Изъ этихъ мѣстъ видно, что до написанія посланія еще ни одинъ изъ апостоловъ не былъ въ Римѣ, не былъ тамъ, слѣдовательно, и Ап. Петръ; если бы Ап. Петръ былъ тамъ, то онъ благовѣтствовалъ бы римлянамъ, онъ преподавалъ бы имъ всѣ духовные дары къ утверженію ихъ въ вѣрѣ, и въ такомъ случаѣ со стороны Ап. Павла было бы необъяснимо желаніе быть въ Римѣ и

⁴⁴²) Перечень всѣхъ изданій этихъ службъ и чинопослѣдованій сдѣланъ у Хойнацкаго стр. 36 пр. 2.

⁴⁴³) Такъ напр. епископъ Хелмскій Фердинандъ Домброва Цѣхановскій въ видахъ введенія порядка и единообразія въ службахъ ун. церкви издалъ брошюру подъ заглавіемъ: *Porządek nabożeństwa cerkiewnego na dycezyę chełmską obowiązku grecko-katol. przepisany w Warszawie w drukarni księży Piarów r. 1815.* Но брошюра эта не только содержитъ въ себѣ все то, что постановилъ Замойскій соборъ, но даже многія другія латинскія новшества, которыя еп. Цѣхановскій тоже насильственно навязываетъ постановленіямъ Замойскаго собора, какъ напр.: коленопреклоненіе во время отпуста послѣ вечерни (стр. 10), органы (стр. 14), ступеньки при престолахъ (стр. 43), боковые престолы (стр. 49), поставленіе дискоса на потиръ во время литургіи (стр. 50), перенесеніе служебника съ одного конца престола на другой (стр. 52) и др.

¹¹⁴) Римлян. I, 11—15.

¹¹⁵) Римлян. XV, 20.

благовѣствовать тамъ,—необъяснимо тѣмъ болѣе, что самъ же онъ говоритъ о себѣ, что онъ „старался благовѣствовать не тамъ, гдѣ уже было извѣстно имя Христова“, что у него правило—не создавать на чужомъ основаніи. Тоже самое видно и изъ послѣдней главы посланія къ римлянамъ. Она почти вся наполнена привѣтствіями, которыми Апостолъ награждаетъ своихъ сотрудниковъ, возлюбленныхъ сродниковъ и другихъ знакомыхъ ему римскихъ христіанъ; объ Апостолѣ же Петрѣ нѣтъ упоминанія. Ясно, что его еще не было въ Римѣ, иначе Ап. Павелъ непременно привѣтствовалъ бы его во первыхъ.

Въ 61 году Ап. Павелъ прибылъ въ Римъ. Черезъ три дня по прибытіи, онъ созвалъ знатнѣйшихъ изъ іудеевъ и, сказавши имъ о цѣли своего прихода, выразилъ желаніе поговорить съ ними. Тогда они сказали ему: „мы ни писемъ не получали о тебѣ изъ Іудеи, ни изъ приходящихъ братьевъ никто не извѣстилъ о тебѣ... Впрочемъ желательно намъ слышать отъ тебя, какъ ты мыслишь, ибо извѣстно намъ, что о семъ ученіи (*пери мен гар эресеос тавтис*) вездѣ спорять. И, назначивъ ему день, очень многіе пришли къ нему въ гостиницу; и онъ отъ утра до вечера излагалъ имъ ученіе о царствіи Божиѣмъ... Одни убѣждались словами, а другіе не вѣрили“¹¹⁶⁾. Изъ этихъ словъ мы опять видимъ, что до прихода Ап. Павла въ Римъ, т. е. до 61 г. тамъ не былъ еще ни одинъ изъ апостоловъ, который могъ бы открыто для всѣхъ проповѣдывать евангеліе. У римскихъ іудеевъ не было еще тогда никакого представленія о томъ великомъ дѣлѣ, которому служили апостолы: они слышали только о какихъ то спорахъ изъ-за какой то ереси. Очевидно, что Ап. Петръ до того времени еще не приходилъ въ Римъ. Какъ Апостолъ обрѣзанія, онъ благовѣствовалъ бы тамъ прежде всего обрѣзаннымъ; между тѣмъ мы видимъ, что римскіе евреи до прихода Ап. Павла въ Римъ оставались въ полномъ невѣдѣніи относительно того, что составляло предметъ апостольской проповѣди, и наивно называли ересью религію, охватившую уже тогда весь востокъ. Правда, въ Римѣ была небольшая христіанская община, что видимъ мы изъ посланія къ римлянамъ, но она состояла изъ немногихъ, непосредственно извѣстныхъ Ап. Павлу лицъ, которыхъ, кажется, онъ еще сначала посылалъ въ Римъ для проповѣди; но преимущественно она состояла изъ тѣхъ, которые, приходя изъ Рима на востокъ, здѣсь знакомились съ Ап. Павломъ и уже христіанами возвращались обратно. Итакъ несомнѣнно, что Ап. Петръ до 61 года еще не былъ въ Римѣ.

Ап. Павелъ, какъ видно изъ книги Дѣяній¹¹⁷⁾, прибылъ въ Римъ два года. Отсюда онъ написалъ посланіе къ Колоссянамъ, Филимону, Филиппійцамъ и, какъ полагаютъ нѣкоторые¹¹⁸⁾, 2-е посланіе къ Тимоѳею. Но ни въ одномъ изъ этихъ посланій нѣтъ указаній на присутствіе или дѣятельность Ап. Петра въ Римѣ. Въ посланіи къ Колоссянамъ¹¹⁹⁾ Ап. Павелъ посылаетъ привѣтствія отъ своихъ сотрудниковъ: „привѣтствуетъ васъ Аристархъ, заключенный вмѣстѣ со мною и Маркъ, также Іисусъ, прозванный Іустомъ, оба изъ обрѣзанныхъ. Они единственные сотрудники для царствія Божія“. Привѣтствія находятъ для себя мѣсто въ

посланіи къ Филимону¹²⁰⁾ и къ Филиппійцамъ¹²¹⁾, но нигдѣ нѣтъ привѣтствія отъ Ап. Петра. 2-е посланіе къ Тимоѳею имѣетъ много личныхъ замѣчаній¹²²⁾ и опять подробный перечень привѣтствующихъ лицъ, но объ Ап. Петрѣ и здѣсь нѣтъ упоминанія. Ап. Павелъ чувствуетъ себя совершенно оставленнымъ: „Дамасъ оставилъ меня, возлюбивъ вышній вѣкъ“... Крискентъ, Титъ—тоже, „одинъ Лука со мною... всѣ меня оставили“¹²³⁾. Еслибы Ап. Петръ былъ тогда въ Римѣ, Ап. Павелъ не могъ бы такъ писать,—не могъ потому, что Ап. Петръ не оставилъ бы его, подалъ бы ему необходимое утѣшеніе, поддержалъ бы его въ тяжеломъ положеніи узника. Такимъ образомъ, и 62-й и 63-й гг. Ап. Петръ былъ гдѣ то въ другомъ мѣстѣ и въ Римъ еще не приходилъ. Вотъ какого рода данныя для опредѣленія времени прихода Ап. Петра въ Римъ мы находимъ въ св. писаніи. Онъ говорятъ намъ только то, что до такого то года Ап. Петръ не былъ въ Римѣ. Что же касается того, когда Апостолъ пришелъ въ Римъ и вообще былъ ли онъ тамъ когда либо, св. писаніе не даетъ рѣшительно никакихъ положительныхъ данныхъ. Только единогласное свидѣтельство св. преданія, что Апостолъ былъ въ Римѣ и тамъ мученически окончилъ свою жизнь, убѣждаетъ насъ въ достовѣрности этого свидѣтельства. Изъ многочисленныхъ отцевъ церкви, что либо писавшихъ объ отношеніи Ап. Петра къ Риму, по опредѣленности свидѣтельства, хотя и не во всѣхъ отношеніяхъ исторически вѣрнаго, останавливаетъ на себѣ особенное вниманіе свидѣтельство Лактанція (290). Этотъ отецъ западной церкви, жившій на много лѣтъ раньше Евсевія, въ сочиненіи своемъ „de morte persecutorum“ писалъ слѣдующее: „послѣ вознесенія Господня ученики, которыхъ тогда было одиннадцать, взявъ, на мѣсто предателя Іуды, Матея и Павла, разсѣялись по всей землѣ для проповѣданія евангелія, какъ повелѣлъ имъ Учитель ихъ Господь и, въ продолженіи 25 лѣтъ до царствованія Нерона, положили основанія церкви во всѣхъ областяхъ и городахъ. Во время владычества Нерона Петръ пришелъ въ Римъ. Силою самаго Бога, по данной ему власти, онъ произвелъ нѣкоторыя чудеса, обратилъ оними многихъ къ правдѣ и основалъ Богу вѣрный и твердый храмъ. Когда донесли о семъ Нерону..., то сей окаянный и злой тиранъ устремился на разрушеніе небеснаго храма и истребленіе правды, и—первый гонитель рабовъ Божіихъ Петра распялъ на крестѣ“¹²⁴⁾. Итакъ по Лактанцію Петръ пришелъ въ Римъ при императорѣ Неронѣ и потерпѣлъ мученическую смерть въ гоненіе, воздвигнутое имъ на христіанъ, именно въ то гоненіе, которое по свидѣтельству Тацита¹²⁵⁾, началось въ іюнѣ 64 г., вслѣдъ за римскимъ пожаромъ, послужившимъ поводомъ обвинить христіанъ въ поджога. Свидѣтельство Лактанція подтверждаетъ и самъ Евсевій¹²⁶⁾; словами Оригена онъ удостовѣряетъ, что Апостолъ прибылъ въ Римъ только въ концѣ своей жизни, послѣ проповѣди евангельской въ Понтѣ, Галатіи, Віионіи и Каппадокіи. Но что особенно важно, такъ это то, что почти всѣ комбинаціи у Евсевія, какъ мы видѣли выше, относительно года прибытія Ап. Петра въ Римъ и лѣтъ, въ теченіи которыхъ онъ епископствовалъ тамъ, приводятъ къ

¹¹⁶⁾ Дѣян. XXVIII, 21—24.

¹¹⁷⁾ XXVIII, 30.

¹¹⁸⁾ Tiersch, Die Kirche im apost. Zeitalt. s. 151; Wieseler, chronol. des apost. Zeitalt. s. 286 ff. 329 ff. 461 ff. Reuss, Geschichte d. N. T. 2. A.

¹¹⁹⁾ Колосс. IV, 10—11.

¹²⁰⁾ Фил. 23.

¹²¹⁾ IV, 21—22.

¹²²⁾ 2 Тим. I, 15—18, IV, 9—22.

¹²³⁾ 2 Тим. IV, 8—11, 16.

¹²⁴⁾ Христ. Чт. 1833 г. III, изд. 2, стр. 25—26.

¹²⁵⁾ Tacitus, annal. XV, 44.

¹²⁶⁾ Церк. ист. III, 1.

64 году, какъ году смерти Апостола, очевидно единственно достоверному и единственному году апостольской дѣятельности Ап. Петра въ Римѣ. Тоже самое подтверждаетъ и св. Григорій Великій ¹²⁷⁾, епископъ римскій VI столѣтія, считающійся отголоскомъ истинныхъ преданій своей церкви. Онъ говоритъ, что Ап. Петръ прославилъ престолъ римскій тѣмъ, что тамъ (въ Римѣ) умеръ. Итакъ, если св. писаніе убѣждаетъ насъ въ томъ, что Ап. Петръ не могъ придти въ Римъ до 63 года, т. е. раньше написанія посланій Ап. Павла къ Колоссянамъ, Филимону, Филиппійцамъ и 2-го къ Тимофею, — а св. преданіе — что Ап. Петръ пришелъ въ Римъ въ концѣ своей жизни въ царствованіе Нерона и пострадалъ въ гоненіе на христіанъ, начатое по свидѣтельству Тацита ¹²⁸⁾ въ іюнь 64 года, — то уже ни въ какомъ случаѣ нельзя допустить, чтобы пребываніе Ап. Петра въ Римѣ продолжалось болѣе года. Правда, Евсевій и Иеронимъ, а за ними и католическіе богословы кончину Апостола относятъ къ 67 году; но такъ какъ они согласно со всѣмъ преданіемъ утверждаютъ, что онъ умеръ въ одно время съ Ап. Павломъ въ Нероново гоненіе на христіанъ и такъ какъ Тацитъ говоритъ только объ одномъ гоненіи, бывшемъ въ 64 году, о второмъ же ничего неизвѣстно, — то ихъ хронологическія указанія помимо предвзятой идеи просто объясняются тѣмъ, что они болѣе повѣрили Светонію ¹²⁹⁾, который гоненіе на христіанъ отдѣляетъ отъ повода къ нему — пожара и вообще рассказъ свой ведетъ не въ хронологическомъ порядкѣ ¹³⁰⁾, чѣмъ болѣе достоверному и подробному рассказу Тацита.

(Окончаніе впереди).

Изъ села Сухополя.

2-го сентября Преосвященный Донатъ, епископъ Брестскій, обозрѣвая церкви Пружанскаго уѣзда, направилъ свой путь изъ Вѣловѣжи въ с. Сухополь. По дорогѣ Его Преосвященство изволилъ осмотрѣть находящуюся въ предѣлахъ Сухопольскаго прихода, въ с. Криницѣ, кладбищенскую Александроневскую церковь, гдѣ былъ встрѣченъ настоятелемъ Сухопольской церкви. Послѣ обычнаго многолѣтія, по распоряженію Владыки, была провозглашена протодіакономъ вѣчная память покоящимся на означенномъ кладбищѣ. Затѣмъ Преосвященнымъ было сказано слово о великомъ значеніи для этой цѣли кладбищенской церкви. Живая, приноровленная къ пониманію простаго народа и самому мѣсту, рѣчь Владыки произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей. Пользуясь этимъ обстоятельствомъ, настоятель обратился къ Его Преосвященству съ слѣд. не приготовленною заранѣе рѣчью:

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастыр!

„И въ этомъ мѣстѣ смерти и тлѣнія, гдѣ сооруженъ храмъ Богу жизни и безсмертія, не оставляешь насъ безъ своего Архипастырскаго наставленія и благословенія. Да будетъ же хвала въ Троицѣ славимому Богу, даровавшему намъ благопопечительнаго Архипастыря, ревнующаго о славѣ имени Божія, о благостояніи св. Божіихъ церквей, о назиданіи своей паствы, и присоединяющаго свои благодатныя молитвы объ упокоеніи душъ усопшихъ, здѣ лежащихъ отецъ и братій нашихъ, — въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ покойнѣ

идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.

Боголюбезные прихожане! Стоя на могилахъ нашихъ отецъ, запечатлѣмъ въ сердцахъ нашихъ высоконазидательныя Архипастырскія слова и вмѣстѣ дадимъ обѣтъ предъ Богомъ искренно и нелицемѣрно пребывать въ исповѣдуемой нами православной вѣрѣ, свято хранить ея уставы, соблюдать чистоту нравовъ, быть усердными исполнителями заповѣдей Господнихъ и послушными сынами православной церкви, однимъ словомъ — жить вполне по христіански, чтобы и намъ мирно совершить поприще этой земной жизни и сподобиться христіанской, безболѣзненной, непостыдной и мирной кончины и добраго отвѣта на страшномъ судѣ Христовомъ.

Освѣненіемъ твоего Архипастырскаго благословенія да укрѣпимся на эти подвиги духовныя“.

Изъ с. Криницы Его Преосвященство изволилъ отправиться въ Сухополь. По дорогѣ жители деревень встрѣчали своего Архипастыря съ хлѣбомъ и солью. Прибывши въ Сухопольскую церковь при колокольномъ звонѣ, Владыка, послѣ обычной встрѣчи, сказалъ, примѣнительно къ престольному празднику, рѣчь о значеніи крестныхъ страданій Спасителя и обязанности каждаго христіанина терпѣливо переносить въ своей жизни крестъ. Слушателей, въ числѣ которыхъ были помѣщики и люди всѣхъ возрастовъ и половъ, было множество и всѣ были тронуты Архипастырскимъ словомъ, вылившимся изъ души и произнесеннымъ увлекательно. Въ свою очередь настоятель, священникъ Павелъ Балабушевичъ, привѣтствовалъ Владыку слѣд. рѣчью: „Радостна минута свиданія дѣтей съ родителями, послѣ долгихъ ожиданій, задумевенъ дѣтскій привѣтъ, послѣ долгой разлуки. Не можемъ не радоваться и мы, твои духовныя дѣти, настоящей минутѣ, когда является возможность слышать твои Архипастырскія наставленія, пользоваться твоими добрыми указаніями и получить твое благословеніе. Не можемъ и не привѣтствовать тебя отъ души. Дѣти радуются доброму, заботливому отцу. Не неусыпной ли заботливости и любвеобильному попеченію о благѣ ввѣренной тебѣ паствы одолжены мы настоящимъ посѣщеніемъ? Да будутъ же памятны всѣмъ намъ навсегда и это твое посѣщеніе и высоконазидательныя архипастырскія наставленія и твоимъ благословеніемъ да ниспослется намъ всѣмъ миръ, радость о Господѣ и благословеніе Всевышняго.

Благослови же, Преосвященнѣйшій Владыко, и сихъ старцевъ и старицъ, немощныхъ тѣломъ, но бодрыхъ духомъ, чтобы, укрѣпившись твоимъ Архипастырскимъ благословеніемъ, неосужденно нѣкогда они предстали предъ страшнымъ престоломъ Всевышняго. Благослови мужей и женъ, юношей и дѣвъ, въ крѣпости силъ готовыхъ къ прославленію имени Божія, чтобы они, утвердившись твоимъ благословеніемъ, возмужали въ добродѣтеляхъ и пребыли твердыми въ вѣрѣ, благочестіи и чистотѣ. Благослови и сихъ грудныхъ дѣтей и младенцевъ, чтобы изъ устъ ихъ устраялась хвала Тріединному Богу и преподался имъ духъ премудрости, разума и страха Божія и чтобы нѣкогда они возрасли къ славѣ и украшенію православной церкви. Благослови и насъ *), смиренныхъ служителей алтаря Господня, чтобы мы, укрѣпившись твоимъ Архипастырскимъ благословеніемъ, добръ упасли ввѣренную намъ паству“.

Его Преосвященство благословилъ всѣхъ присутствующихъ и каждому изъ нихъ далъ по крестіку. Выходя изъ церкви,

*) Кроме настоятеля, есть еще его помощникъ.

¹²⁷⁾ Greg. pap. lib. VII. Epist. XI ad Eulog. Alexandrin (см. ист. церкви Геттэ стр. 242.

¹²⁸⁾ Annal. liber XV, 44.

¹²⁹⁾ Nero cap. XVI, XXXIII (Duodecim Caesares).

¹³⁰⁾ Ср. Baronii Apparatus ad annal. eccl. XCV.

Владыка выразилъ желаніе отслушать всенощное бдѣніе и прочитати акаеистъ пресв. Богородицѣ, такъ какъ находящаяся въ Сухопольской церкви икона Ея пользуется особымъ уваженіемъ среди окрестнаго населенія. Къ 6 часамъ вечера собралось изъ окрестныхъ деревень множество народа. Стройное пѣніе архіерейскаго хора и особенно внятное, прочувствованное чтеніе акаеиста Архипастыремъ, въ сослуженіи 4-хъ священниковъ, произвели на присутствовавшихъ глубокое, можно сказать, надолго неизгладимое впечатлѣніе. Во время всенощнаго бдѣнія братчики, по древнему обычаю, стояли съ зажженными свѣчами, что придавало богослуженію особую торжественность.

На слѣдующій день, 3 сентября, Владыка отправился въ слѣдующую сосѣднюю приходскую Котранскую церковь, гдѣ, между прочимъ, совершалъ панихиду по извѣстномъ западно-русскомъ страдалцѣ, священникѣ Романѣ Рапацкомъ и затѣмъ посѣтилъ его могилу и молился на ней, это — знаменательный фактъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

на 1881 годъ (22-й съ начала изданія) принимается въ Москвѣ у редактора, протоіеря *В. Нечаева*, въ Толмачахъ. Цѣна за 12 книжекъ 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой 4 рубля.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., съ пересылкою по 2 р. Полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1869 и 1870 годы продаются въ Редакціи по 2 р. 50 к. за экз., съ перес. въ Европ. Россію по 3 р. Цѣна Душ. Чтенія за 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 гг. по 3 р., съ пер., въ Европ. Россію по 3 р. 50 к. Цѣна Душ. Чтенія за 1876, 1877, 1879 и 1880 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

При Редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“ и у книгопродавцевъ продаются:

1) *Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ*. Изданіе второе, исправленное. Прот. *В. Нечаева*. 1880 г. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.

2) *Христіанскіе уроки*. Прот. *В. Нечаева*. Цѣна 1 р., 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

3) *Сборникъ для назидательнаго чтенія*. Прот. *В. Нечаева*. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

4) *Публичныя чтенія о вечернѣ*. Прот. *В. Нечаева*. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

5) *Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія*. Прот. *В. Нечаева*. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

6) *Очерки христіанской жизни*. Прот. *В. Нечаева*. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

7) *Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ*. *А. Лебедева*. Цѣна 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

8) *Два указателя къ Душепол. Чтенію*, одинъ за первое, другой за второе десятилѣтіе, за каждый 10 к., съ перес. 20 к.

только что отпечатана новая книга:

„Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди“.

Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія съ православнымъ народомъ привѣтуются какъ новое и отрадное явленіе въ нашей церковной жизни. Со стороны пастырей проповѣдниковъ все съ большей настойчивостью высказывается желаніе освоиться съ этимъ особымъ видомъ проповѣди, выяснитъ, при какихъ условіяхъ вѣбогослужебное назиданіе можетъ быть наиболѣе плодотворнымъ и цѣлесообразнымъ. Потребность такого выясненія съ особенною силою и живостью сознается въ настоящее время, когда вѣбогослужебное назиданіе во многихъ епархіяхъ становится уже „обычнымъ“. Съ цѣлью хотя до нѣкоторой степени удовлетворить этой насущной современной потребности пастырей проповѣдниковъ, мы и составили настоящее пособіе при веденіи вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Такъ какъ живой примѣръ убѣдительнѣе и вразумительнѣе общихъ разсужденій, то мы въ своемъ изложеніи предпочитали обращаться къ фактическимъ указаніямъ, чтобы такимъ образомъ изъ самыхъ опытовъ собесѣдованій могли быть извлекаемы руководящія начала для наиболѣе правильнаго и успѣшнаго веденія ихъ. Вотъ почему въ нашей книгѣ сообщаются и подробные разсказы и краткія извѣстія относительно того, гдѣ и какъ ведутся вѣбогослужебныя собесѣдованія. Но для большей полноты и законченности нашего очерка мы изложили затѣмъ и общія соображенія касательно того — о чемъ, при какой обстановкѣ и какъ вести бесѣды, приводя, гдѣ нужно, и самые образцы бесѣды.

Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к. Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВЕЧЕРНЮЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ „РОССІЯ“.

ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ,
ОСНОВАННУЮ ДЕМИДОВЫМЪ САНЪ-ДОНАТО
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Газета эта будетъ выходить съ 1-го октября 1880 г. (безъ предварительной цензуры), подъ редакціей *Л. А. СПИЧАКОВА*, основавшаго во время послѣдней войны журналъ „Вѣстникъ Народной Помощи“, органъ Общества „Россійскаго Краснаго Креста“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкою внутри Имперіи: на 1 мѣсяць (октябрь) 1 р. 75 к. на 2 мѣсяца (октябрь и ноябрь) 3 р. 25 к. на 3 мѣсяца (октябрь, ноябрь и декабрь) 5 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ НУМЕРА ПО ПЯТИ КОПѢЕКЪ.

СЪ 1-ГО ЯНВАРЯ 1881 ГОДА.

Съ пересылкою внутри Имперіи: на годъ 16 р. на полгода 9 р. на три мѣсяца 5 р. на одинъ мѣсяць 1 р. 50 к.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: а) въ главной конторѣ газеты „Россія“ (Почтамтскій переулочекъ, д. № 6, кв. № 12).

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ МОСКВѢ,

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ, ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУСЬ“.

Газета будетъ выходить по субботамъ, съ 15 ноября, въ размѣрѣ двухъ листовъ.

Программа напечатана въ № 42 Лит. Еп. Вѣд.

Цѣна за 12 мѣсяцевъ: безъ доставки и пересылки 7 р.; съ доставкою и пересылкою 8 руб. Разрочка допускается лишь по особому соглашенію съ редакціей.

Подписка на «Русь» принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи, у Никитскихъ Воротъ, на Малой Никитской, близъ церкви Большаго Вознесенья, въ церковномъ домѣ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ контору самой редакціи, въ Москву.

Редакторъ-издатель *Ив. Аксаковъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

БОЛЬШОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ

„НОВОСТИ“

И

„БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“

на 1881 годъ.

ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЮ.

(Форматъ большихъ газетъ, 28 столбцовъ или около 4500 строкъ убористаго шрифта въ номерѣ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкою: на 1 годъ 9 р., на 11 мѣс. 8 р. 25 к., на 10 м. 7 р. 50 к., на 9 м. 7 р., на 8 м. 6 р. 50 к., на 7 м. 5 р. 75 к., на 6 м. 5 р., на 5 м. 4 р. 50 к., на 4 м. 4 р., на 3 м. 3 р., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 р.

Письма и деньги адресуются: въ *С.-Петербургъ*, въ редакцію газеты «*Новости*» (Гороховая, 32).

Программа напечатана въ № 42 Лит. Еп. Вѣд.

ЕЖЕДНЕВНАЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

съ особымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ:

„СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1881 году.

Въ будущемъ году „*Современность*“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, что и въ нынѣшнемъ году. Въ редакціи газеты будетъ принимать постоянное участіе отецъ мой, бывшій редакторъ газеты „*Сынъ Отечества*“, *А. В. Старчевскій*.

Газета «*Современность*» издается безъ предварительной цензуры.

Въ будущемъ году «*Современность*» будетъ выходить ежедневно.

Программа напечатана въ № 42 Лит. Еп. Вѣд.

Подписная цѣна на газету „*Современность*“ съ „*Семейнымъ Чтеніемъ*“ за годъ съ пересылкою и доставкою на домъ 7 руб., съ преміей (необязательной), состоящей изъ 6 олеографическихъ картинъ 8 руб.

Выписка газеты въ долгъ не допускается.

Подписка принимается въ редакціи газеты, въ *С.-Петербургѣ*, угодъ Ямской и Свѣчнаго переулка, домъ № 9-й, кварт. № 18-й.

Редакторъ-издатель *А. А. Старчевскій*.

Поступила въ продажу отпечатанная въ с.-петербургской синодальной типографіи книга:

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ ПО СЧЕТОВОДСТВУ И ОТЧЕТНОСТИ МѢСТЪ И ВЛАСТЕЙ ВѢДОМСТВА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА,

составленный помощникомъ управляющаго контролемъ при Св. Синодѣ *Алексѣевымъ*. Цѣна 1 р. 50 к.

Продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ с.-петербургѣ и въ Москвѣ и во всѣхъ, болѣе извѣстныхъ, книжныхъ магазинахъ Петербурга.

Иногородные обращаются съ требованіями къ издателю — *Николаю Алексѣевичу Алексѣеву* (въ Контроль при Св. Синодѣ), за пересылку книгъ не платятъ.

Только что отпечатана четвертымъ изданіемъ книга:

„СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ“.

Москва 1880 годъ.

Въ приложеніи помѣщены двѣ обширныя замѣтки:

а) *О метрическихъ выпискахъ*, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности.

б) *О гербовыхъ маркахъ* на церковно-приходскихъ документахъ. (Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, въ примѣненіи къ пастырской практикѣ).

Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: Въ г. *Воронежѣ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

— Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу „*Руководитель Владимірскихъ богомольцевъ*“. Составилъ *Василій Орловъ*. Владиміръ. 1880 года (стр. 1—118). Цѣна 35 к., съ пересылкою 40 к. (можно марками). Адресоваться: въ „*Редакцію епархіальныхъ вѣдомостей*“, — въ губ. г. Владимірѣ.

Содержаніе № 44.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Утвержденіе въ должностяхъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Преподаваніе благословенія. Пожертвованія. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Исторія Замойскаго собора. Былъ ли св. Ап. *Петръ* 25 л. римскимъ епископомъ. Изъ села *Сухополя*. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 26-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.