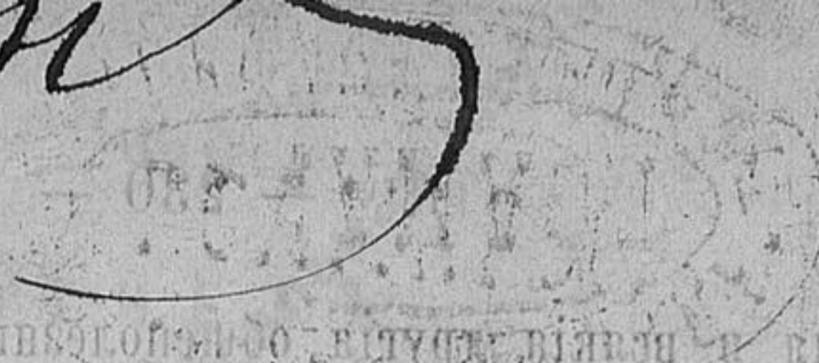


Ф. М. Лан



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 11-й. 1-го юня 1897 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По исполненію Высочайшаго повелѣнія о формѣ всеподданнѣйшихъ поднесеній.

Самарская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 20 марта сего 1897 года, за № 1915, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: не устраниая вѣками освященнаго обычая поднесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, св. иконъ и хлѣба — соли, на будущее время не допускать особенной цѣнности въ поднесеніяхъ этого рода; всеподданнѣйшія же поднесенія какъ обществами и учрежденіями, такъ и частными лицами всякихъ другихъ предметовъ, отклонять, съ допущеніемъ, въ видѣ единственной формы матеріальнаго подношенія къ подножію Престола лишь пожертвованій отъ своего достатка на благоотво-

рительныя и всякія другія общепольныя учрежденія и притомъ главнымъ образомъ мѣстныя. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая о семъ, присовокупляетъ, что имъ предложено всѣмъ начальникамъ губерній и областей принять зависящія мѣры къ точному выполнению приведенной Высочайшей воли. Увѣдомляя о вышеизложенномъ, долгомъ поставляю покорнѣйшее просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе къ надлежащему исполненію упомянутаго Высочайшаго повелѣнія“. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 22 апрѣля за № 5594 послѣдовала такая: „Въ Консисторію, для надлежащаго распоряженія къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: О содержаніи предложенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

Архипастырская благодарность церк. старостѣ и жертвователю.

Самарская Духовная Консисторія слушали: рапортъ священника села Сухой Вязовки, Николаевского уѣзда, Іоанна Орлова, отъ 4 апрѣля сего года, № 54, которымъ доноситъ во 1-хъ, что стараніемъ церковнаго старосты Аверьяна Дуранова сооруженъ крестъ на куполь храма, стоимостью въ 160 р. и 2-хъ, о полученіи отъ неизвѣстнаго благотворителя для пріобрѣтенія въ храмъ паникадила 150 р. На семъ рапортѣ 5 апрѣля послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Церковному старостѣ Дуранову и неизвѣстному благотворителю 150 р. на паникадило, съ призваніемъ благословенія Божія, выразить мою искреннюю благодарность, о чемъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: Резолюцію Его Преосвященства „Исполнить“.

О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта Самарскаго Приходскаго Братства при церкви св. Алексія Митрополита (Успенія Пр. Богородицы тожъ) для вспомошествованія бѣднымъ приходомъ.

За 189⁵/₆ годъ (съ 20 мая 1895 по 1 января 1897 г.).

Совѣтъ Самарскаго Приходскаго Братства при церкви св. Алексія Митрополита (Успенія Пр. Богородицы тожъ) для вспомошествованія бѣднымъ, на основаніи § 28 своего устава, долгомъ своимъ считаетъ представить общему собранію Братчиковъ отчетъ о своемъ личномъ составѣ, своей дѣятельности и средствахъ Братства за 189⁵/₆ годъ (съ 20 мая 1895 по 1 января 1897 г.).

I. Личный составъ Совѣта Братства.

Совѣтъ Братства неизмѣнно въ теченіе всего отчетнаго года составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель, священникъ А. С. Орловъ, товарищъ предсѣдателя — К. И. Курлинъ, члены: М. З. Курлина, В. А. Курлина, А. Г. Курлинъ, А. Д. Яневъ (врачъ), В. А. Кирилловъ, И. П. Шапиро (онъ же и казначей) и А. Р. Данненбергъ (онъ же и секретарь).

II. Дѣятельность Совѣта Братства.

Со дня своего открытія, т. е. съ 20 мая до сентября мѣсяца прошедшаго 1895 года, Совѣтъ Братства, съ одной стороны, пріобрѣталъ средства отъ членскихъ взносовъ и пожертвованій для помощи бѣднымъ, а съ другой — подготовлялъ все необходимое для открытія настоящей своей дѣятельности. Такъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Совѣтъ отпечаталъ въ количествѣ 500 экземпляровъ уставъ Братства, заготовилъ бланки свидѣтельствъ на званіе дѣйствительныхъ членовъ Братства, а также и необходимыя книги для казначея и канцеляріи. Въ это же время Совѣтъ Братства ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи ему — во первыхъ — поста-

вить въ мѣстномъ храмѣ, на видномъ мѣстѣ, кружку и обносить ее во время праздничныхъ богослуженій для сбора пожертвованій въ пользу бѣдныхъ; во вторыхъ — снять въ церковномъ домѣ подвальное помѣщеніе, для предоставленія этого помѣщенія, бесплатно, бѣднымъ прихода, и въ 3-хъ — съ цѣлю увеличенія средствъ Братства, производить при храмѣ и при часовнѣ св. Алексія Митрополита (что на берегу р. Волги) продажу книжекъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, — каковое ходатайство, указомъ Духовной Консисторіи, отъ 8 августа 1895 г. за № 11478. было уважено съ нѣкоторыми лишь ограниченіями.

Такимъ образомъ къ настоящей своей дѣятельности, т. е. вспомоществованію бѣднымъ прихода, Совѣтъ Братства приступилъ лишь съ сентября мѣсяца 1895 г. и до конца минувшаго 1896 г. эта дѣятельность состояла главнымъ образомъ въ слѣдующемъ: 1) въ предоставленіи бесплатнаго крова бѣднымъ, съ оказаніемъ имъ такихъ или иныхъ пособій, соотвѣтственно ихъ нуждъ и средствъ Братства, и 2) въ развитіи торговли книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія, съ цѣлю увеличенія средствъ Братства. Съ начала сентября мѣсяца Совѣтъ Братства снялъ упомянутое помѣщеніе, состоящее изъ двухъ квартиръ для бѣдныхъ въ церковномъ домѣ, отремонтировалъ его, заготовилъ, по совѣту врача А. Д. Янова, особья, на козлахъ, кровати, и началъ помѣщать на эти квартиры бѣдныхъ. Такихъ бѣдняковъ, которые не имѣли средствъ пользоваться теплой квартирой, скоро оказалось въ приходѣ очень много, такъ что Совѣтъ Братства принужденъ былъ отказывать нѣкоторымъ, по истинѣ нуждающимся, ограничиваясь единовременными для этихъ послѣднихъ денежными пособіями. Вообще же, за время съ ноября 1895 г. до конца 1896 г. въ упомянутыхъ помѣщеніяхъ пользовалось бесплатнымъ теплымъ кровомъ среднимъ числомъ отъ 20 до 25 человекъ; причемъ отъ 2-хъ до 3-хъ изъ этихъ бѣдныхъ получали пособія по 1 р. въ мѣсяць въ виду совершенной неспособности послѣднихъ гдѣ-либо и чѣмъ-либо промыслить себѣ на кусокъ хлѣба, а одинъ,

кромѣ того, получалъ по 1 руб. въ мѣсяцъ за исполненіе обязанности разсылнаго по Братству. Помимо того, какъ эти проживавшіе на братскихъ квартирахъ, такъ и другіе бѣдные прихода, за все это время (т. е. съ сентября мѣсяца) получали разнообразныя пособія: и деньгами, и одеждою, и пищевыми продуктами, какъ отъ частныхъ лицъ благотворителей, такъ и отъ Совѣта Братства. Такъ предъ праздниками Рождества Христова и св. Пасхи Совѣтомъ Братства расходовалось обыкновенно на покупку обуви и другой необходимой одежды бѣднымъ, а нѣкоторымъ на пропитаніе, отъ 30 до 40 рублей въ каждый разъ, въ то время какъ нѣкоторыми христіанскими (преимущественно изъ братчиковъ) щедро жертвовались пищевые продукты, какъ-то: мука, хлѣбъ, мясо, молоко и т. п. Вообще нужно сказать, что бѣдные наши, особенно проживавшіе на братскихъ квартирахъ, были предметомъ вниманія и заботъ не только Совѣта и братчиковъ, но даже постороннихъ лицъ другихъ приходовъ.

При вспомошествованіяхъ бѣднымъ Совѣтъ Братства обыкновенно первымъ правиломъ своимъ считалъ наводить, насколько возможно, достовѣрныя справки о степени нужды, поведеніи и способности къ такому или иному труду бѣдныхъ, искавшихъ помощи у Братства, и уже послѣ того — или помѣщаль ихъ на бесплатныхъ квартирахъ, или же оказывалъ имъ какое-либо другое пособіе. Поэтому на вышеупомянутыхъ бесплатныхъ квартирахъ помѣщались люди престарѣлые и преимущественно женщины, которыхъ въ настоящее время числится 12 человекъ. Если же въ числѣ призрѣваемыхъ Братствомъ были и есть люди не старыя, способныя къ работѣ, то это — исключительно вдовы, связанныя дѣтьми.

Такъ, напр., вдова М. Агаѣнова, послѣ смерти своего мужа — плотника оставшаяся съ двумя дѣтьми, обучавшимися въ школахъ (одинъ въ городскомъ учил. 4-хъ классномъ, а другой въ приходскомъ), готова была выключить дѣтей своихъ изъ школъ, чтобы отдать ихъ куда-либо въ услуженіе. Но Братство постаралось не допустить до того, чтобы эти дѣти выключались

изъ школы, а потому и помѣстило эту вдову съ двумя дѣтьми на бесплатной, съ отопленіемъ, квартирѣ и, насколько позволили ему средства, помогало и помогаетъ ей воспитывать и выводить въ люди своихъ дѣтей. Такъ эта вдова (Аг—ва) старшаго своего сына—Владимира, окончившаго курсъ въ 4-хъ классномъ городскомъ училищѣ въ сентябрѣ 1896 г., средствами и содѣйствіями Братства, включила, для дальнѣйшаго образованія, въ Самарское Техническое желѣзнодорожное училище, обмундировала и снабдила его необходимыми учебными пособіями.

Совѣтъ Братства для усиленія средствъ, какъ было вышеупомянуто, постановилъ заняться книжной торговлей при церкви и часовнѣ Св. Алексія Митрополита. Къ этому дѣлу Совѣтъ приступилъ очень осторожно. Не имѣя еще спеціальныхъ на этотъ предметъ денежныхъ суммъ, съ которыми можно было бы начать эту торговлю, Совѣтъ Братства, сначала обратился къ Епархіальному Алексіевскому Братству съ просьбою выдавать Приходскому Братству изъ своего книжнаго склада книги на коммисіонныхъ началахъ и съ уплатою за нихъ денегъ по мѣрѣ ихъ продажи, — и уже послѣ того, какъ просьба эта была уважена Епархіальнымъ Братствомъ и затѣмъ получено было согласіе члена Совѣта Братства В. А. Кириллова принять на себя трудъ завѣдующаго книжной торговлей Братства, т. е. вести приходо-расходныя и матеріальныя книги и учить лицъ, которымъ имѣеть быть поручена торговля книгами отъ Братства, — Совѣтъ Братства приступилъ къ открытію этой торговли. Затребованы были чрезъ Епархіальное Братство книги, а на пожертвованныя спеціально на этотъ предметъ суммы были устроены приспособленія для торговли. Книжная торговля отъ приходскаго Братства была открыта 18 февраля 1896 г. сначала въ каменной часовнѣ при церкви, на углу Успенской и Преображенской улицъ, а затѣмъ съ мая мѣсяца въ притворѣ приходской церкви и въ каменной часовнѣ, что на берегу р. Волги. При этомъ въ первыхъ двухъ мѣстахъ торговля была поручена колл. секр. Ѳ. И. Успенскому, который выразилъ желаніе послужить Братству въ этой должности безвозмездно, а въ послѣднемъ — одному изъ

призрѣваемыхъ Братствомъ Самарскому мѣщанину Никитѣ Морозову, съ платою ему за этотъ трудъ по 1 р. въ мѣсяць.

Въ такомъ положеніи было дѣло книжной торговли у Приходскаго Братства до ноября мѣсяца того же года. Съ этого времени, благодаря любезности А. А. Субботина, предложившаго для книжной торговли Братства бесплатно свой домъ на Вознесенской улицѣ, Совѣтъ Братства получилъ возможность устроить въ этомъ домѣ главное мѣсто книжной торговли Братства, а на пожертвованные специально на устройство и развитіе книжной торговли 100 р. тѣмъ же А. А. Субботинымъ и 100 р. К. И. Курлинымъ, сдѣлать всѣ нужныя приспособленія для торговли въ этомъ домѣ и приобрѣсть непосредственно отъ Московскихъ книжныхъ торговцевъ и изъ иконныхъ лавокъ Чудовскаго монастыря и Пантелеимоновской Аѳонской часовни книгъ, иконъ, крестиковъ и образковъ серебряныхъ и друг. металлическихъ. Торговцемъ въ этомъ мѣстѣ былъ приставленъ Совѣтомъ Братства регентъ хора слѣпцовъ въ приход. церкви Св. Алексія Митрополита крестьянинъ Я. П. Рузавкинъ, согласившійся нести этотъ трудъ за пользованіе квартирой въ этомъ домѣ книжной торговли.

Таково было дѣло книжной торговли Приходскаго Братства за время съ 20 февраля по 1-е января 1897 г.

Въ заключеніе всего Совѣтъ Приходскаго Братства долгомъ своимъ считаетъ выразить свою благодарность А. Д. Янову за бесплатное лѣченіе имъ бѣдныхъ, призрѣваемыхъ Братствомъ, В. А. Кириллову за его труды по завѣдыванію книжной торговлей, О. И. Успенскому за самый трудъ торговли, а также жертвователямъ въ пользу бѣдныхъ К. И. и В. А. Курлинымъ (за денежные пожертвованія, а также шкафа, для книжной торговли, швейной машины и др. предметовъ), А. А. Субботину (за предоставленіе помѣщенія для книжной торговли и денежн. пожертвованія), А. Д. Соколову (за денежн. пожертвованія), А. Р. Данненбергу (за пожертвованіе шкафа для кн. торговли и др.), И. Ф. Жукову (за пожертвован. 2¹/₂ пятериковъ дровъ для отопленія квартиръ бѣдныхъ, деревян. сруба для погреба и др. предметы), П. И. Бѣляеву (за сажень дровъ), Фадѣеву (за

б) Съ опредѣленнымъ назначеніемъ:

отъ М. К. —ной	40 р.	—
„ К. И. Курлина	118 „	—
„ В. А. Курлиной	1 „	—
„ А. А. Субботина	20 „	—
„ В. А. Кириллова	5 „	—
„ А. Д. Соколова	10 „	—
„ Н. Ф. Кирьякова	1 „	—
„ А. П. Плотниковой	1 „	—
„ Е. И. Сидорова	1 „	—
„ Е. И. Сорокина	1 „	—
„ Ф. Д. Щеткина	4 „	80 к.
„ А. Р. Данненберга	3 „	—
„ О. В. Шадринной	10 „	—
„ Насѣдкиной	1 „	—
„ Г. П. Самарцева	1 „	—
„ М. И. Стройкова	3 „	—
„ К. В. Подгорскаго	3 „	—
„ И. И. Москвичева	1 „	—

Неизвѣстныхъ:

Черезъ П. А. Чубакова	7 „	—
---------------------------------	-----	---

Всего 1021 „ 8¹/₂

РАСХОДЪ.

1) Неприкосновеннаго	—	—
2) Запаснаго	—	—
3) Расходнаго { а) общаго	266 р.	30 к.
{ б) спеціального	218 „	60 „
<u>Итого</u>	<u>484 р.</u>	<u>90 к.</u>

Въ частности расходы были слѣдующіе:

1) На наемъ квартиры для бѣдныхъ	106 р.	50 к.
2) „ отопленіе ихъ	16 „	5 „
3) „ ремонтъ квартиры въ церков- номъ домѣ	13 „	—

7) Пожертвовано отъ разныхъ лицъ книгъ на 2 р. 58 к.

И з р а с х о д о в а н о п о л а в к ѣ :

8) На почтовые расходы и доставку книгъ . 2 „ 28 „

9) На вывѣски, штемпель, двѣ лампы, керосинъ
и друг. мелкіе расходы 9 „ 13 „

Итого . 814 „ 46 „

Примѣчаніе: 1) Общей прибыли, если бы былъ
распроданъ по расцѣнкѣ весь
товаръ, получилось бы . 137 „ 82 „

Итого . 952 „ 28 „

2) Прибыль же за 1896 годъ
составляетъ на проданную сум-
му (269 р. 99 к.) . 39 „ 83 „

Б. П Р О Д А Н О :

1) На наличныя деньги на . 215 р. 50 к.

2) Товаромъ въ уплату долга Епархіальному
Братству 54 „ 49 „

Итого . 269 „ 99 „

Осталось по расцѣночной вѣдомости въ книж-
ной лавкѣ Братства на 682 „ 29 к.

(По покупной же цѣнѣ 581 р. 72 к., а
съ пожертвов. 2 р. 58 к.—584 р. 30 к.).

Всего . 952 „ 28 „

Примѣчаніе: Къ 1 января 1897 года Братство состоитъ
должно:

1) Алексіевскому Епархіальн. Брат-
ству (за уплатою 126 р. 24 к.) 263 р. 12 к.

2) Торговцамъ: Збуку и Сергѣеву . 119 „ 60 „

3) Н. И. Боголюбскому за картины 3 „ 61 „

Итого . 386 „ 33 „

У. С п и с о к ъ

членовъ Приходскаго Братства при церкви св. Алексія Митрополита (Успенія Пр. Богородицы) для вспоможенія бѣднымъ прихода.

№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія членовъ.	№ по поряд.	Имя, отчество и фамилія членовъ.
	Почетный членъ —	16	Кирьянова Е. Ф.
	Гурій, Епископъ Самарскій и Ставропольскій.	17	Кирьяновъ Н. Ф.
		18	Красина Е. М.
	Пожизненные члены:	19	Крыловъ А. С.
1	Курлинъ К. И.	20	Курлинъ А. Г.
2	Курлина М. З.	21	Кубаревъ В. М.
3	Курлина В. А.	22	Малышевъ В. М.
	Дѣйствительные члены:	23	Масленниковъ А. Ф.
4	Ананьина О. М.	24	Москвичевъ И. И.
5	Болотина В. А.	25	Неклютина М. И.
6	Болотинъ Н. А.	26	Нелюбовъ В. А.
7	Бѣляевъ П. И.	27	Некрасовъ А. Д.
8	Глейнигъ А. А.	28	Николаевъ Т. И.
9	Данненбергъ А. Р.	29	Плотниковъ А. П.
10	Данненбергъ О. Р.	30	Пугинъ Ѳ. С.
11	Данненбергъ С. С.	31	Подгорскій К. В.
12	Жуковъ И. Ф.	32	Орловъ А. С.
13	Камневъ П. И.	33	Орлова Е. П.
14	Кирилловъ В. А.	34	Ромашева М. Е.
15	Кириллова М. А.	35	Сидорова Е. И.

36	Сидоровъ Е. И.	49	Чекалинь И. Д.
37	Синягинъ А. И.	50	Чубакова А. Ф.
38	Соколовъ А. Д.	51	Чубакова О. И.
39	Средневъ И. В.	52	Чубаковъ П. А.
40	Савельева А. М.	53	Щеткинь Ѡ Д.
41	Смирновъ Ѡ. К.	54	Шадринъ А. В.
42	Самарцевъ Г. П.		Члены сотрудники:
43	Стройковъ М. И.	55	Леонтьева Л. И.
44	Судакова Е. В.	56	Лазарева М. А.
45	Харитоновъ О. А.	57	Назарова Е. В.
46	Цыплакова П. И.	58	Щеткина Д. Ѡ.
47	Чегодаевъ С. С.	59	Шапиро И. П.
48	Чекалинь А. Д.	60	Яновъ А. Д.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 189⁵/6 учебный годъ.

(Окончаніе.)

Обстоятельства, благопріятствовавшія успѣшному веденію дѣла; число пропущенныхъ уроковъ преподавателями.

Совмѣстная и единокорная работа лицъ служащихъ учебно-воспитательному дѣлу въ училищѣ, составляла то главное условіе, въ зависимости отъ котораго состояло стройное теченіе и успѣшное веденіе самага дѣла.

Единодушіе въ общей работѣ на пользу заведенія поддерживалось главнымъ образомъ тѣмъ, что въ Самарскомъ училищѣ,

какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ 189⁵/₆ году, каждый опредѣленно зналъ, что обязанъ дѣлать, и всѣ привыкли быть точными исполнителями начальственныхъ распоряженій.

Раздѣльное завѣдываніе различными частями общаго дѣла между различными лицами нисколько не препятствовало успѣху самаго дѣла, такъ какъ въ своей дѣятельности сами начальствующія лица въ училищѣ постоянно находили для себя все въ согласіе приводящее Архипастырское руководство Его Преосвященства.

Какъ Совѣтъ училища, которому по уставу принадлежит общее завѣдываніе всѣми дѣлами училища, такъ и начальница, которой ввѣряется собственно религіозно-воспитательная часть, и инспекторъ классовъ, завѣдующій учебною частью въ училищѣ, во всемъ и постоянно пользовались руководственными указаніями Его Преосвященства, которыя состояли не только въ резолюціяхъ Архипастыря, но гораздо чаще въ многообразныхъ и многократныхъ наставленіяхъ Его Преосвященства, лично преподанныхъ самимъ Архипастыремъ по вопросамъ учебно-воспитательнаго и административнаго свойства.

Совѣтъ училища въ теченіе отчетнаго 18⁹⁵/₉₆ учебного года имѣлъ „30“ засѣданій, на которыхъ обсуждались вопросы, касающіеся учебно-воспитательной части, а также административно-хозяйственной. Совѣтъ, между прочимъ, разсматривалъ представляемая чрезъ каждые два учебныхъ мѣсяца вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ а также вѣдомости объ исполненіи ими двухкратно въ годъ христіанскаго долга исповѣди и ев. Причастія.

Изъ представляемыхъ вѣдомостей усматривалось, что въ теченіе учебного 189⁵/₆ года малоуспѣшныхъ воспитанницъ изъ общаго числа 395 было не болѣе 89 и не менѣе 49, и неудовлетворительныхъ балловъ — не болѣе 114 и не менѣе 66. Сравнительно большее число неудовлетворительныхъ балловъ было получено воспитанницами по Гражданской исторіи и Русскому языку (устно и письменно).

По наблюденіямъ инспектора классовъ и начальницы училища малоуспѣшность воспитанницъ зависѣла чаще всего отъ той трудности, какая дѣйствительно заключается въ тѣхъ предметахъ

учебнаго курса, по которымъ было большее число неудовлетворительныхъ балловъ.

Чтобы и слабоуспѣвающія воспитанницы могли преодолѣть заключающіяся въ ученіи трудности, имъ оказывалась постоянная помощь, какъ при приготовленіи уроковъ со стороны воспитательницъ, такъ и во время самыхъ уроковъ со стороны преподавателей, большинство которыхъ заботливое свое вниманіе удѣляло слабымъ воспитанницамъ, никогда не оставляя какъ ихъ, такъ и весь классъ безъ своей помощи, которая выражалась въ тщательномъ объясненіи новыхъ уроковъ.

Случаи невнимательнаго и нерадиваго отношенія воспитанницъ къ своимъ обязанностямъ были весьма рѣдки въ отчетномъ году и всякій разъ, когда малоуспѣшность происходила отъ лѣности ученицъ, училищное начальство поставляло своимъ долгомъ доводить о семъ до свѣдѣнія Совѣта и Его Преосвященства.

Такъ, въ семъ учебномъ году доведено было до свѣдѣнія Его Преосвященства, что нѣсколько воспитанницъ одного изъ старшихъ классовъ мало успѣваютъ въ наукахъ не столько по недостатку способностей, сколько по недостатку прилежанія. Его Преосвященство положилъ резолюцію на журналъ Совѣта, содержащемъ этотъ докладъ, въ коей Архипастыръ обращается къ чувству чести и достоинства воспитанницъ и приглашалъ ихъ съ усердіемъ заниматься науками и лично заботиться о восполненіи недостатковъ въ знаніяхъ, если таковые были въ предыдущихъ классахъ.

Это мѣропріятіе возымѣло свое дѣйствіе. Нерадивыя одумались и прилежаніемъ своимъ загладили прежнее неусердіе.

Преосвященный Владыка лично при своихъ посѣщеніяхъ училища внушалъ воспитанницамъ старшихъ классовъ, чтобы онѣ употребляли учебный годъ всецѣло на учебныя занятія, прилагая свое стараніе къ самообразованію въ виду предстоящихъ имъ довольно трудныхъ и ствѣтственныхъ обязанностей по выходѣ изъ школы, особенно въ должности учительницъ начальныхъ школъ.

Посему Владыка одобрилъ введенную Совѣтомъ въ семъ 18⁹⁵/₉₆ году, по докладу инспектора классовъ, мѣру поощренія

воспитанницъ VI класса къ усердію въ практическихъ занятіяхъ въ образцовой школѣ, состоящую въ выдачѣ въ дополненіе къ аттестату объ окончаніи курса, еще похвальнаго листа, въ которомъ прописана успѣшность занятій той или другой воспитанницы по педагогической практикѣ.

Наиболѣе слабыя по успѣхамъ воспитанницы, сверхъ того, ввѣрены были особому попеченію учительницы чистописанія Г-жи Астрадымовой, которая по вечерамъ занималась съ ними въ отдѣльной комнатѣ. Таковыхъ въ теченіе года было не болѣе 9 и не менѣе 5. За свой трудъ Г-жа Астрадымова пользовалась отъ училища бесплатною квартирою со столомъ.

Въ училищѣ обращалось вниманіе не только на успѣхи воспитанницъ въ наукахъ, но и на ихъ религіозно-нравственное развитіе, которое велось при участіи инспектора классовъ и начальницы-классными воспитательницами. Употреблялись же при этомъ дѣлѣ всѣ тѣ средства, какія указаны св. церковію для воспитанія въ духѣ вѣры и благочестія, и здравою педагогическою наукою.

Каждый день начинался и оканчивался въ училищѣ общею молитвою; ею же начинались и оканчивались классныя занятія. Независимо отъ уроковъ Закона Божія, гдѣ въ систематическомъ порядкѣ изучается христіанская вѣра, воспитанницы сами въ вѣкласное время упражнялись въ чтеніи различныхъ книгъ Св. Писанія. Чтобы это дѣло не оставить безъ руководства и надзора, инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ классными воспитательницами, устанавливались опредѣленныя очереди изъ воспитанницъ того или другого класса. Благодаря такому мѣропріятію, воспитанницамъ въ теченіе шестилѣтняго пребыванія въ училищѣ приводится знакомиться съ содержаніемъ слѣдующихъ священныхъ книгъ: 1) св. Евангелія, 2) Апостола (дѣяній Св. Апостоль и посланій ихъ), 3) Псалтири, 4) книги Соломоновой „Притчей“.

Чтеніе священныхъ книгъ на дому, являясь однимъ изъ добрыхъ благочестивыхъ упражненій, вмѣстѣ съ тѣмъ способствуетъ обогащенію воспитанницъ и религіозными знаніями, такъ-какъ

за чтеніемъ слѣдуетъ переводъ указанной и прочитанной главы или зачала, уясненіемъ главной мысли и краткое наставленіе, полезное для жизни. Упражненія въ чтеніи Св. Писанія начинаются съ I класса.

Для ознакомленія воспитанницъ съ содержаніемъ богослужебныхъ книгъ, отъ уроковъ по Закону Божію въ первыхъ четырехъ классахъ отдѣлялся одинъ урокъ для чтенія этихъ книгъ на славянскомъ языкѣ: въ I и II кл. читали Часословъ учебный, III и IV кл. читали Октоихъ учебный, упражняясь въ переводѣ на русскій языкъ молитвъ и пѣснопѣній, наиболѣе употребляемыхъ при богослуженіи. Въ V классѣ, гдѣ изучался уставъ православнаго богослуженія, воспитанницы знакомились и съ другими богослужебными книгами.

Воспитанницы въ храмѣ училищномъ принимали въ богослуженіи участіе пѣніемъ и чтеніемъ. Читали приготовленныя воспитанницы изъ всѣхъ классовъ, кромѣ I-го. Чтеніе распределено по классамъ такъ:

VI-й кл. читаетъ: шестопсалміе, Апостоль.

V-й — Каѳизмы, канонъ.

IV-й — Часы — 3 и 6-й.

III-й — Псал. „Благословлю Господа“ и 1-й часъ.

II-й — Сподоби, Господи, Нынѣ отпущаеши.

Въ училищной церкви поютъ воспитанницы на два хора: на правомъ подѣ управленіемъ воспитательницы г-жи Азяской, и на лѣвомъ подѣ управленіемъ лучшей изъ воспитанницъ VI класса.

Рядомъ съ этими благочестивыми упражненіями идутъ чтенія воспитанницами по очереди дневныхъ житій святыхъ, начиная съ IV класса; воспитанницы I, II и III классовъ обязуются знать хотя бы житія святыхъ, имена которыхъ онѣ носятъ сами. Законоучитель во время уроковъ провѣряетъ исправность воспитанницъ въ поручаемомъ дѣлѣ. Чтобы каждая воспитанница знала житіе той святой, имя которой она носитъ, это уже вошло въ прежніе годы въ довольно твердый обычай.

Чтобы дѣло воспитанія поставить на разумный путь и чтобы правила поведенія не казались для воспитанницъ пустымъ

формализмомъ, инспекторомъ классовъ, особенно въ старшихъ классахъ, начиная съ IV класса, велись бесѣды, клонящіяся къ тому, чтобы посодѣйствовать воспитанницамъ самимъ уразумѣть, почему именно отъ нихъ требуется то или другое и почему въ школѣ устанавливается тотъ или другой порядокъ.

Послѣдствіемъ уразумѣнія воспитанницами смысла предъявляющихся имъ требованій и ихъ полезности для нихъ же самихъ было то, что воспитанницы училища какъ въ прежніе, такъ и въ отчетномъ году, вели себя безукоризненно, исполняли положенныя работы со всѣмъ усердіемъ, доставляя тѣмъ радость своимъ воспитательницамъ и своимъ наставникамъ.

Для охраненія здоровья воспитанницъ по необходимости приходилось инспектору классовъ преподавать наставленія, касающіяся здоровья. Благодаря этимъ, изъ года въ годъ повторяющимся наставленіямъ, воспитанницы стали сами любить чистый воздухъ, понимать пользу чистоты въ комнатахъ и опрятности во всемъ, обзаводиться цвѣтами для своихъ классовъ, пріобрѣтать на свои деньги гравюры для классныхъ комнатъ. Такія отрадныя явленія были послѣдствіемъ болѣе чѣмъ десятилѣтней борьбы (разумомъ, а не насиліемъ) инспектора классовъ съ укоренившейся въ воспитанницахъ привычкой тратить получаемыя изъ домовъ деньги только на „лакомства“... Эта привычка, къ сожалѣнію, поддерживается родителями, которые совершенно напрасно снабжаютъ своихъ дѣтей излишними деньгами на „лакомства“, ибо въ Самарскомъ училищѣ, какъ это свидѣтельствуютъ люди, знающіе условія жизни въ другихъ училищахъ, столъ воспитанницъ отличается и разнообразіемъ кушаній, и питательностію ихъ, такъ какъ со стороны Совѣта обращено самое заботливое вниманіе на улучшеніе быта воспитанницъ, какъ и со стороны епархіальнаго духовенства. Совѣтъ встрѣчаетъ въ этомъ отношеніи полную поддержку чрезъ отпускъ вполне достаточныхъ средствъ на содержаніе: въ отношеніи внѣшняго благоустройства, въ ближайшіе годы Самарское училище замѣтно прогрессируетъ и становится въ рядъ лучшихъ учебныхъ заведеній во всѣхъ отношеніяхъ.

Благопріятнымъ условіемъ для преуспѣянiя училища является Архипастырское благовниманіе къ нуждамъ училища и неослабное усердіе со стороны лицъ, которымъ оно ввѣрено.

IV. Физическій кабинетъ и библіотека.

На содержаніе физическаго кабинета и библіотеки училища по смѣтѣ отпущено было на весь 1895 годъ пятьсотъ двадцать пять рублей (525 рублей).

Въ отчетномъ 189⁵/₆ году въ пополненіе библіотеки были выписаны нижеслѣдующія періодическія изданія:

1) Церковныя Вѣдомости, 2) Самарскія Епархіальныя Вѣдомости, 3) Богословскій Вѣстникъ, 4) Душеполезное Чтеніе, 5) Русскій Паломникъ, 6) Коричей, 7) Воскресный день, 8) Природа и Люди, 9) Народное Образованіе, 10) Образованіе, 11) Православный Собесѣдникъ, 12) Православный Благовѣстникъ, 13) Русская Школа, 14) Наставленія и утѣшенія святой вѣры, 15) Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства, 16) Странникъ, 17) Церковно-приходская школа, 18) Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, 19) Родникъ съ журн. „Воспитаніе и Обученіе“, 20) Дѣтскій Отдыхъ, 21) Игрушечка съ отдѣломъ „для малютокъ“. Газеты для учительской комнаты: Новое Время и одна изъ мѣстныхъ.

Въ отношеніи пользованія книгами періодическихъ изданій инспекторомъ классовъ установленъ былъ порядокъ, по которому всѣ книги получаютъ съ почты библіотекаршей, которая вноситъ записъ о поступившей книгѣ въ отдѣльную, для сей цѣли заведенную тетрадь. Послѣ сего книга, разрѣзанная по листамъ, представляется въ учительскую комнату для ознакомленія съ оной, гдѣ, какъ инспекторъ классовъ, такъ и всѣ наставники и прочія лица учебно-воспитательнаго персонала имѣютъ возможность въ теченіе трехъ дней просмотрѣть книгу. Изъ учительской комнаты книги, назначенныя для чтенія воспитанницъ, передаются класснымъ воспитательницамъ, а книги періодическихъ журналовъ, назначенныя для фундаментальной библіотеки, поступаютъ въ библіотеку для пользованія на общихъ основаніяхъ.

Въ отчетномъ 189^{5/6} учебномъ году книгъ приобрѣтено 478 названій въ количествѣ 2205 экземпляровъ, на сумму 332 р. 2 к., изъ нихъ въ составъ фундаментальной библіотеки отчислено 225 названій книгъ—403 экз., въ учебную 37 назв. 1506 экз. и дѣтскую—216 назв. въ 296 экземплярахъ.

Книги изъ библіотеки выдавались воспитанницамъ ежедневно отъ 4 до 5 ч. вечера на руки каждой воспитанницѣ *). При выдачѣ книгъ библіотекарша руководилась какъ непосредственными указаніями инспектора классовъ, такъ и сдѣланными по каталогамъ отмѣтками, которыя указываютъ, какому классу книги предназначены, а также записями прежнихъ лѣтъ.

Для чтенія книгъ воспитанницы пользовались тѣмъ временемъ свободнымъ, какое оставалось у нихъ во внѣклассное время, послѣ исполненія ими разнообразныхъ положенныхъ на нихъ обязанностей, по различнымъ дежурствамъ и по исполненію рукодѣльныхъ работъ.

Такъ какъ свободнаго времени у воспитанницъ училища, особенно въ старшихъ классахъ, оставалось мало, то приходилось рекомендовать наставникамъ пользоваться класснымъ временемъ для сообщенія тѣхъ свѣдѣній, какія воспитанницы сами могли бы извлечь чрезъ чтеніе книгъ. Это мѣропріятіе удобно было исполнить наставникамъ словесности и географіи такъ какъ самыми программами этихъ предметовъ требуется прочтеніе пособій въ дополненіе къ теоретическимъ свѣдѣніямъ.

Изъ воспитанницъ училища особенную любовь къ чтенію въ 189^{5/6} учебномъ году обнаружили:

VI класса: Розаліева Валентина, Скворцова Таисія, Розова Вѣра, Яблонская Зинаида.

V класса: Вишневская Марія, Жданова Марія, Бѣлгородская Вѣра, Соколовская Варвара и Голубева Ольга.

IV класса: Некрасова Марія, Лебедева Нина, Лустинова Агнія, Смарагдова Александра.

III шт. кл.: Виноградова Александра, Воробьева Любовь, Соловьева Марія.

*) По понедѣльник. выдавались классамъ: II шт., II пар., вторн.—III шт., III пар., сред.—IV, четвергъ—V, пятницамъ—VI кл.

III пар. кл.: Гурьева Валентина, Лебедева Юлія, Сардинская Надежда, Агаѳодорова Ольга, Островидова Марія.

II шт. кл.: Горьковская Варвара, Архангельская Анна, Еремина Александра, Богоявленская Анна.

II пар. кл.: Давыдова Валентина, Муромцева Клавдія, Виноградова Надежда и Финерова Анна.

I шт. кл.: Кубарева Евгенія, Панормова Варвара, Беневольская Валентина, Лебедева Ольга, Огородникова Софія и Неклютина Марія.

I пар. кл.: Быстрицкая Вѣра, Сергіевская Анеія, Соболева Софія и Востокова Анна.

V. Средства училища.

Движеніе училищныхъ суммъ въ 1895 г. было слѣдующее:

Отъ 1894 г. оставалось: наличными . . . 12994 р. 93¹/₂ к.

билетами . . . 22100 „ —

Въ 1895 г. поступило: наличными . . . 87600 „ 23¹/₂ „

и билетами . . . 23150 „ —

(въ томъ числѣ оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . 20750 р.).

Въ теченіе 1895 года были произведены расходы:

а) По смѣтѣ на содержаніе училища 41310 р. 16 коп. (въ томъ числѣ 1400 руб. билетами).

б) Сверхсмѣтные расходы 47691 р. 34 коп., въ томъ числѣ 46301 р. 71 коп. на покупку, ремонтъ и содержаніе вновь купленныхъ двухъ сосѣднихъ домовъ и дворовыхъ мѣстъ, смежныхъ съ училищнымъ мѣстомъ, означенная покупка была произведена въ виду расширенія училищнаго двора.

в) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ наличными 7425 р. 68 к. и билетами 15400 руб.

Всего же такимъ образомъ въ 1895 г.

было израсходовано: наличными . . . 95027 р. 18 к.

и билетами . . . 16800 „ —

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1896 г.

состоить: наличными	5567 р. 99 к.
и билетами	28450 „ —

Образцовая церковно-приходская школа при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Учебно-воспитательное дѣло въ школѣ велось подъ наблюдениемъ инспектора классовъ, священника Іоанна Панормова, наставника педагогки г. Быстрицкаго, законоучителемъ священникомъ А. Волковскимъ и учительницею школы Павлою Смирновой.

Занятія въ школѣ начались 27 сентября. Предъ началомъ ученія, 26 сентября, былъ отслуженъ молебенъ въ церкви Епархіальнаго училища, на которомъ присутствовали, кромѣ ученицъ школы и учительницы, начальница училища и инспекторъ классовъ.

Въ I отдѣленіе школы было принято 25 ученицъ и во II отдѣленіе 3 ученицы; всего въ началѣ учебнаго года числилось въ школѣ 45 ученицъ. 8 января 2 ученицы были взяты изъ школы родителями (по совѣту доктора) до будущаго учебнаго года; на освободившіяся мѣста были вновь приняты 2 ученицы. 22 марта выбыла изъ школы 1 ученица, родители которой переселились на жительство въ другой городъ. Къ концу учебнаго года въ школѣ числилось 44 ученицы.

Сообразно съ распоряженіемъ Самарскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта, по которому вмѣсто двухъ-годичнаго курса въ церковныхъ школахъ назначался трехъ-годичный, ученицы школы при занятіяхъ раздѣлены были на 3 группы: въ I отдѣленіи 2 группы—младшая въ составѣ 13 ученицъ, старшая—15 ученицъ и во II отдѣленіи 15 ученицъ.

Въ каждой группѣ въ теченіе учебнаго года были пройдены слѣдующія программы по всѣмъ предметамъ учебнаго курса:

Въ I младшей группѣ:

По Закону Божію. Важнѣйшія событія изъ ветхаго и новаго завѣтовъ; важнѣйшія молитвы: Отче нашъ, Царю небесный,

Пресвятая Троице, Богородице Дѣво, Достойно есть, Ангеле Христовъ и др. Тропари праздниковъ Рождества Христова и Введенія во храмъ Пресв. Богородицы; 10 заповѣдей и Символь вѣры.

Во II группѣ:

Весь ветхій и новый завѣтъ; заповѣди, символъ вѣры съ краткимъ объясненіемъ и переводомъ на русскій языкъ; молитвы утреннія: Отъ сна возставъ, благодарю Тя; Къ Тебѣ, Владыко, человѣколюбче; Святыи Ангеле, предстояи; Пресвятая Владычице, моя Богородице; молитвы на сонъ грядущимъ: Боже вѣчный и Царю всякаго созданія; Ангеле Христовъ; молитва за Царя и отечество; молитвы предъ обѣдомъ и послѣ обѣда; молитвы предъ ученіемъ и послѣ ученія; молитва предъ причащеніемъ.

Во II отдѣленіи:

Объясненіе Символа вѣры, молитвы Господней и десяти заповѣдей по руководству катихизиса. О вѣрѣ. О надеждѣ. О любви.

По пѣнію въ I и II группахъ I-го отдѣленія: цефавтнѣя гамма и простѣйшіе интервалы; молитвы: Отче нашъ, Царю небесный, Богородице Дѣво, Достойно есть, Спаси, Господи, Взбранной Воеводѣ; тропари: Днесъ благоволенія, Рождество Твое, Христосъ воскресе (на одинъ голосъ).

Во II отдѣленіи:

Литургія; нѣкоторыя пѣснопѣнія всенощнаго богослуженія; великопостное богослуженіе; канонъ пасхальный.

Господи возвахъ на 1, 2, 3, 4 гласы; тропари воскресные на тѣ же гласы.

По русскому языку въ I группѣ I-го отдѣленія:

Чтеніе по букварю Тихомирова и пересказъ прочитаннаго. Письменные работы для усвоенія слѣдующихъ правилъ правописанія: **а**, **у**, и послѣ шипящихъ буквъ, **ь** въ срединѣ словъ; слова съ удвоенной согласной; **ѣ** и **е** въ концѣ словъ; **и** и **і**; диктантъ и переложеніе прочитаннаго по вопросамъ.

Во II группѣ I отдѣленія:

Чтеніе по букварю Тихомирова и кн. Попова; пересказъ прочитаннаго; разборъ предложенія по вопросамъ, Письменные

упражненія для усвоенія слѣдующихъ правилъ правописанія: сомнительныя гласныя и согласныя; буква **ѣ** въ коренныхъ словахъ; буква **ѣ** и **и** въ концѣ словъ; предлоги передъ склоняемыми частями рѣчи (предметъ и качество предмета), и передъ глаголами (дѣйствіе предмета); окончанія аго, яго, его, ую, юю, ыя, ѣе, ѣйшій (въ прилагательныхъ); окончанія: тся, тся, ѣлъ, ешь (въ глаголахъ). Диктантъ. Переложеніе прочитаннаго по вопросамъ.

Во II отдѣленіи:

Чтеніе по книгѣ „Солнышко“ Радонежскаго и „Приходская школа“ Ермина и Волотовскаго. Пересказъ прочитаннаго; выдѣленіе главной мысли статьи. Разборъ предложенія по вопросамъ. Письменныя упражненія для усвоенія главнѣйшихъ правилъ правописанія именъ существительныхъ, прилагательныхъ и глаголовъ. Диктантъ. Письменное изложеніе прочитаннаго; составленіе краткихъ и распространенныхъ предложеній.

По славянскому чтенію въ I-й и II-й группахъ I отдѣленія:

Чтеніе по букварю Тихомирова и по кн. Ильминскаго, по часослову и псалтири.

По счисленію: въ I группѣ: счетъ (устный и письменный) до 100; рѣшеніе примѣровъ и задачъ на всѣ 4 дѣйствія до 100 по задачку Гольденберга (случаи легкихъ вычисленій).

Во II группѣ. Устное и письменное рѣшеніе задачъ и примѣровъ до 100 на всѣ 4 дѣйствія (случаи вычисленія болѣе трудныхъ). Нумерація до милліона.

Во II отдѣленіи: Нумерація до милліона: всѣ 4 дѣйствія надъ числами до милліона; рѣшеніе примѣровъ и задачъ устно и письменно по задачку Гольденберга.

Въ дѣлѣ преподаванія въ школѣ принимали дѣятельное участіе воспитанницы VI-го класса Епарх. училища, которыя по 2 ученицы каждый день, посѣщали школу. Въ теченіе всего учебнаго года каждая изъ воспитанницъ имѣла возможность провести въ школѣ 4 учебныхъ дня, наблюдая за порядками школы, преподаваніемъ учительницы и лично участвовать въ самомъ преподаваніи. Въ началѣ года воспитанницы, приходя въ школу для практики, занимались по одному или по двумъ болѣе

легкимъ для преподаванія предметамъ по конспектамъ, подробно написаннымъ наканунѣ дня преподаванія по указанію учительницы школы. Въ концѣ учебнаго года въ послѣднее посѣщеніе воспитанницами школы, каждой изъ нихъ по возможности была предоставлена полная свобода дѣйствій, такъ что воспитанница проводила весь учебный день въ школѣ въ качествѣ самостоятельной учительницы: встрѣчала дѣтей, вела ихъ къ молитвѣ, занималась во время всѣхъ 5 уроковъ (по конспектамъ, составленнымъ ею уже самостоятельно и только просмотрѣннымъ наканунѣ учительницей школы). Когда въ школѣ занимались воспитанницы, учительница ограничивалась тѣмъ, что слѣдила за ихъ занятіями и въ случаѣ надобности исправляла ихъ ошибки.

Разъ въ недѣлю школу посѣщаль учитель педагогики, причемъ черезъ 2 недѣли въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ VI-го класса имъ давался примѣрный урокъ.

Неоднократно посѣщали школу инспекторъ классовъ и начальница училища, слѣдя за занятіями воспитанницъ и подавая имъ не мало практическихъ совѣтовъ.

Вмѣстѣ съ воспитанницами VI класса въ школу приходили и воспитанницы V класса по одной въ каждый день; онѣ присматривались къ порядкамъ и занятіямъ въ школѣ гдѣ съ будущаго учебнаго года будутъ работать въ качествѣ помощницъ учительницы.

Учебный годъ въ школѣ закончился 30-го апрѣля молебномъ въ зданіи школы; пѣли молебенъ сами ученицы школы; на молебнѣ присутствовали инспекторъ классовъ и начальница училища. Послѣ молебна дѣтямъ были розданы Евангелія и табели о поведеніи и успѣхахъ, прочитаны списки ученицъ, перешедшихъ въ слѣдующее отдѣленіе и оставшихся въ томъ же отдѣленіи на другой годъ, причемъ оказалось, что изъ 13 ученицъ младшей группы 10 перешли въ слѣдующее среднее отдѣленіе, а 3 оставлены по малоуспѣшности, 2 ученицы изъ 10 получили награды. Всѣ 16 ученицъ старшей группы переведены въ слѣдующее отдѣленіе—3 изъ нихъ съ наградой, 15 ученицъ II-го отдѣленія оставлены въ школѣ на 3-й годъ; 2 изъ нихъ получили награды.

Отъ Комитета Самарскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Въ Комитетъ Самарскаго Епархіального свѣчнаго завода въ теченіе апрѣля мѣсяца 1897 г. поступило записанныхъ на приходъ по журналу Комитета отъ 3 мая 1897 года за № 45, отъ продажи свѣчь ладона, масла и экономическаго угля отъ Смотрителей свѣчныхъ лавочекъ и Приказчика Самарской Троицкой часовни суммъ.

Руб. Коп.

Отъ приказчика Самарской Троицкой часовни В. Зайцева. 13886 22

отъ Смотрителей лавочекъ, священниковъ:

Бугуруславской—протоіерея	Д. Муромцева . . .	3538	—
Бугульминской—священника	Н. Трубина . . .	1599	44
Бузулукской	К. Пиксанова . . .	1695	—
Борской	С. Николаевского . . .	962	03
Больше-Глушицкой	К. Разумовскаго . . .	1578	—
Балаковской	В. Юнгера . . .	2829	—
Дергачевской	Я. Кряжмскаго . . .	622	—
Кошкинской	Н. Никифорова . . .	700	—
Липовской	А. Дроздова . . .	289	—
Мелекесской	П. Высокова . . .	1150	—
Никольско-Черемшанской	М. Терновскаго . . .	900	—
Николаевской	В. Парадоксова . . .	4279	92
Новотульской	Ө. Князевскаго . . .	419	10
Пестравской	Н. Покровскаго . . .	29	85
Покровской	А. Дроздова . . .	1831	30
Ровненской	А. Модестова . . .	917	—
Сергіевской	А. Аткиова . . .	1075	—
Сорочинской	П. Архангельскаго . . .	2033	—
Ставропольской	І. Дивногорскаго . . .	926	—
Старо-Майнской	К. Аргентова . . .	565	—
Кинель-Черкасской	І. Быстрицкаго . . .	956	70
Черемшанской	П. Фавстрицкаго . . .	405	—

Итого . . . 43186 56

(Сорокъ три тысячи сто восемьдесятъ шесть руб. пятьдесятъ шесть коп),

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 11-й. 1-го юня 1897 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная

С Л О В О

на день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича. (*)

Аще пребудете въ словеси Моимъ (глаголетъ Господь), воистину ученицы Мои будете. И уразумѣете истину и истина свободитъ вы. Иоан. 8, 31. 32.

Уразумѣть истину, достигнуть свободы: какія это близкія духу человѣческому и вождельныя для всѣхъ и cadaго цѣли! Къ чему. въ самомъ дѣлѣ, направлялись всегда стремленія умовъ человѣческихъ, во всѣ времена, у всѣхъ народовъ. какъ не къ тому, чтобы по возможности разогнать облегающую кругомъ тьму невѣдѣнія и жи, предразсудковъ и суетвѣрій и побѣдить всюду царящее и пора- бошающее всѣхъ зло грѣха? Постепенное усовершенствованіе есте- ственныхъ вѣрованій, развитіе наукъ и искусствъ, улучшеніе зако- новъ и формъ общественнаго и семейнаго быта,—все это, несо-

*) Произнесено въ Самарскомъ кафедральномъ соборѣ, 6 мая 1897 г.

мнѣнно, свидѣтельствуесть о томъ, какъ человѣчество пыталось шагъ за шагомъ приблизиться къ завѣтнымъ цѣлямъ: къ познанію истины и освобожденію отъ зла. Сколько на этомъ пути переиспытано средствъ! сколько потрачено силъ! сколько принесено жертвъ!

Но путь къ намѣчаемымъ цѣлямъ для естественнаго человѣчества оказывался въ высшей степени тягостнымъ и для общей массы народовъ и людей прямо непроходимымъ. Изъ языческой старины лишь самое небольшое число выдающихся мыслителей и законодателей прозрѣвало впереди нѣкоторый просвѣтъ истины и свободы нравственной, да и изъ тѣхъ самыя лучшія приходили къ полному убѣжденію въ безсиліи естественнаго человѣческаго разума въ вопросѣ о просвѣщеніи и обновленіи жизни, а иные прямо заявляли, что истинное просвѣщеніе высшею мудростію никто не можетъ сообщить, „кромѣ Бога, Который предшествовалъ бы намъ, какъ вождь“ *). Обычные же люди и цѣлыя народы жили въ совершенной тьмѣ и не видѣли, — потому что и не могли, по слѣпотѣ своей, видѣть, — никакого свѣта и, будучи въ рабствѣ грѣху, сроднились съ этимъ рабствомъ навсегда. *Осуетились (говорить апостоль о язычникахъ) въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце; называя себя мудрыми, обезумѣли... и предалъ ихъ Богъ въ похотяхъ сердецъ ихъ нечистотѣ,.. замѣнили истину Божію ложью, и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца (Рим. 1, 21—25).*

Таковы были времена язычества до-христіанскаго — «*времена невѣдѣнія*» (Дѣян. 17, 30), какъ называетъ ихъ апостоль. Въ общемъ — человѣчество страдало, томилось и изнывало, не находя исхода своей тоскѣ и бесплоднымъ стремленіямъ. — Иудейскій народъ, — народъ Божій, руководствованный закономъ Божиимъ и пророками, стоялъ въ гораздо болѣе благопріятныхъ условіяхъ для утвержденія въ началахъ истины и нравственной свободы. Но и въ средѣ этого народа только небольшая часть людей — *сѣмя святое*, по словамъ пророка Божія (Ис. 6, 13), — жила чаяніемъ *утѣшенія и избавленія* (Лук. 25, 38) чрезъ грядущаго Мессію. Мас-

*) Мысли Платона. См. Христ. апол. Рождествен. С.-П. Б. т. 2, стр. 135.

сы же народныя, всѣхъ званій и положеній, бродили во тьмѣ невѣдѣнія и заблужденій, въ рабствѣ грѣху и страстямъ. *Огрубѣло сердце народа сего, и ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами и не слышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ* (Ис. 6, 10). Такъ изрекъ Самъ Богъ о народѣ израильскомъ устами Своего пророка, и это исполнилось въ совершеннѣйшей точности на іудеяхъ времени земной жизни Іисуса Христа, какъ свидѣлствуютъ о томъ св. евангелисты тѣми же словами (Мѣ. 13, 14; Марк. 4, 12; Лук. 8, 10; Іоан. 12, 40).. Когда *Свѣтъ*, въ Лицѣ Господа Іисуса Христа, *пришелъ въ міръ*, то люди не познали Его, отвернулись отъ Свѣта потому что *болѣе возлюбили тьму, чѣмъ свѣтъ* (Іоан. 3, 19). *Званныхъ* было много на вечерю Господню, *избранныхъ* же оказалось мало (Матѣ. 20, 16).

Братіе-христіане! Мы—всѣ званные въ царство свѣта Христова. Во времена невѣдѣнія людямъ простительно было заблуждаться и въ заблужденіяхъ своихъ погибать безнадежно и безвозвратно. А теперь, въ наши дни? Болѣе восемнадцати вѣковъ протекло съ того времени, какъ крестъ Христовъ былъ для іудеевъ соблазнъ, а для еллиновъ безуміе (I Кор. 1, 23); *вѣра* Христова явила себя торжественно *побѣдою побѣдившею міръ* (I Іоан. 5, 4); какъ *закваска* (Матѣ. 13, 23), она проникла въ міръ, сообщивъ жизни новую силу и направленіе, преобразовавъ ее внутри и вовнѣ, заложивъ твердыя основы для истиннаго просвѣщенія и нравственной свободы.. Что же теперь?.. Къ величайшему удивленію и стыду человѣчества, еще и теперь, между нами, въ средѣ пишущихъ себя христіанами, повторяются „*времена невѣдѣнія*“, съ ихъ легкомысліемъ, съ ихъ заблужденіями.

Если когда, то особенно въ нашъ вѣкъ слишкомъ усилилась *вѣра* въ необычайную силу человѣческаго разума; представители науки и подражающіе имъ образованные (въ разныхъ видахъ и степеняхъ) люди, вопреки опытамъ тысячелѣтій, не перестаютъ увѣрять, будто все спасеніе человѣчества заключается въ умственномъ просвѣщеніи... Наукою хотятъ замѣнить *вѣру*; за книгами модной философіи забываютъ совсѣмъ Св. Евангеліе; не зная и не

изучая Слова Божія, гоняются за словами разныхъ новоявленныхъ проповѣдниковъ и, *не покоряясь истинѣ* Божіей (Рим. 2, 8), слѣдуютъ за обманчивыми призраками истины; поэтому хотя и *всегда учатся*, какъ говоритъ апостоль, *но никогда не могутъ дойти до познанія истины* (2 Тим. 3, 7). Нѣкоторые изъ подобныхъ людей непритворно и глубоко страдаютъ отъ бесплодности своихъ стремленій, своихъ тщетныхъ и излишнихъ поисковъ того, чѣмъ христіанскій міръ давно уже и всецѣло владѣетъ.

Странное ослѣпленіе! и нынѣшніе мудрецы повторяютъ собою мудрецовъ древнихъ. *Не обратилъ ли Богъ мудрость міра сего* (т. е. и современнаго намъ) *въ безуміе* (1 Кор. 1, 20)? Тогда какъ *мудрость міра сего* (1 Кор. 3, 19), гордящаяся своими высокими понятіями объ истинѣ и свободѣ, выбивается изъ силъ и не находитъ удовлетворенія своихъ стремленій, многія тысячи и тьмы тысячъ смиренныхъ рабовъ Божіихъ достигли такой нравственной высоты и такой силы и свободы духа, предъ которой должна склониться въ прахъ всякая земная мудрость. Что для представителей и поклонниковъ мудрости человѣческой составляетъ только вождельнную цѣль, то у служителей мудрости, *сходящей свыше* (Іоан. 3, 17), является уже прямо дѣломъ жизни. И то не рѣдкость, что лишь только человѣческая мудрость соберется высказать что нибудь новое, выдумаетъ, по ея мнѣнію, какія нибудь особенныя и необыкновенныя правила для жизни и дѣятельности человѣческой, какъ окажется, что эти правила давно уже имѣли самое широкое приложеніе въ жизни людей, именующихъ себя рабами Божіими, которыхъ по истинѣ *не бѣ достоинъ весь міръ* (Евр. 11, 38). Живя среди земныхъ условій, иногда очень тяжелыхъ, по естественному представленію, прямо невыносимыхъ, скитаясь гдѣ нибудь *въ пустыняхъ и въ горахъ и въ вертепахъ и въ пропастяхъ земныхъ* (Евр. 11, 38), рабы Божіи становились подлинно людьми *не отъ міра*, такъ что самыя стихіи теряли надъ ними свою силу, *покоряясь ихъ волѣ и слову* (—сх. 34), дикіе звѣри забывали предъ ними обычную свою лютость, иногда даже сами дѣлались для нихъ слугами (Дан. 6, 22.; Жит. преп. Герасима, Маріи Ег...), а для многихъ изъ нихъ даже законъ тлѣнія, самый неумолимый изъ

всѣхъ законовъ, оказывался безсильнымъ предъ ихъ нетлѣннымъ тѣломъ. Поистинѣ невозможная у человѣкъ возможна суть у Бога (Лук. 18, 27). Вотъ каковы плоды пребыванія человѣка въ словѣ Христовомъ!

Пребыть въ словѣ Христовомъ не значитъ только познать вѣру во Христа и содержать ее въ душѣ своей, какъ содержимъ мы мысли и понятія, полученные отъ учителей человѣческихъ или вычитанныя изъ книгъ. Христосъ Господь есть единственный, неподражаемый Учитель. *Единъ есть вашъ учитель Христосъ* (Матѣ. 23, 8); *въ Томъ животъ бгъ и животъ бгъ свѣтъ чело-вѣкомъ* (Іоан. 1, 4); Онъ есть *Путь и Истина и Жизнь* (Іоан. 14, 6); *глаголы Его духъ суть и животъ суть* (Іоан. 6, 63). Пребыть въ словѣ Христовомъ и содѣлаться ученикомъ Его значитъ причаститься Самой Истины и вѣчной жизни, привиться къ Самому Богочеловѣческому существу Іисуса Христа и въ Немъ содѣлаться плодovитою вѣтвью, какъ Самъ Онъ благоволилъ изречь объ этомъ въ слѣдующихъ словахъ: *Азъ есмь лоза, вы же рождіе. И иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той плодъ сотворитъ многъ: яко безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. 15, 5).

Пути же къ пріискреннему общенію съ Господомъ Спасителемъ нашимъ сохраняются и указываются въ Его церкви, которая *есть тѣло Его* (Еф. 1, 22). Какъ Глава, Онъ всегда пребываетъ въ церкви Своей и будетъ пребывать въ ней до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20). Въ ней также пребываетъ и *пребудетъ во вѣкъ Духъ Святыи Утѣшитель* (Іоан. 14, 16), *подкрѣпляющій насъ въ немощахъ нашихъ и наставляющій на всякую истину* (Іоан. 16, 13); ей во всей полнотѣ дарованы для преподаванія вѣрующимъ *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3).

Итакъ, пусть процвѣтаетъ наука въ челоѣчествѣ! Пусть люди ищутъ въ ней свѣта! Но пусть не надѣются получить отъ нея то, чего она въ себѣ не имѣетъ и дать не можетъ а именно — достаточныхъ силъ для совершеннѣйшаго уразумѣнія истины и освобожденія отъ всякихъ золъ жизни! Если у больного челоѣка поражена самая способность движенія въ организмѣ, то никакой свѣтъ не

поможетъ ему сдвинуться съ мѣста. А таковъ и есть человѣкъ, зараженный язвою первороднаго грѣха: въ немъ ослаблена способность содержать въ постоянномъ согласіи благія желанія съ осуществленіемъ ихъ въ дѣйствіяхъ. *Не живетъ во мнѣ, сиречь, въ плоти моей доброе; еже бо хотѣти прилежитъ мнѣ, а еже содѣяти доброе, не обрѣтаю* (Рим. 7, 18). Этотъ существенный недугъ человѣка не можетъ уврачевать никакое умственное просвѣщеніе, никакая человѣческая наука. *Богъ есть дѣйствующій въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи* (Филип. 2, 14), если только сами мы отзывчивы на благодатное призваніе насъ къ спасенію (Апок. 3, 20) и не ожесточаемъ сердце своихъ (Евр. 4, 7; Ис. 55, 3). Отъ Бога исходитъ живая вода—благодать Божія; источникъ ея въ св. церкви. Доступъ къ сему источнику для всѣхъ открытъ: каждый жаждущій можетъ приходить къ нему и пить (Іоан. 7, 37). Но источникъ сей единственный, помимо его негдѣ искать истины и свободы!

Въ торжественный день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего, Николая Александровича постараемся, братіе—христіане, напечатлѣть въ умахъ и сердцахъ своихъ, ко благу всѣхъ насъ, великія слова Спасителя нашего, Господа Іисуса Христа: *еще пребудете въ словеси Моимъ, воистинну ученицы Мои будете; и уразумѣете истину, и истина свободитъ вы.* Аминь.

Протоіерей *Н. Боголюбскій.*

ПОУЧЕНІЕ

въ день воспоминанія Священнаго Коронованія Государя Императора Николая Александровича. *)

Сердце царевъ въ руку Божіей.

(Прит. 21, 1).

Еще ветхозавѣтный мудрецъ, по благодатному озаренію Духа Святаго, возвѣстилъ истину, что цари народныя не самовластно, не

*) Произнесено въ день воспоминанія Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1897 года.

по личному произволу и не по человѣческимъ своимъ прихотямъ управляютъ подданными, а по внушенію Божію, по желанію сердца, руководимаго Самимъ Богомъ. Въ этомъ — незыблемое основаніе для подданныхъ всею душою отдаваться въ распоряженіе Помазанника Божія и — побужденіе для нихъ проводить въ собственную жизнь просвѣщенные взгляды царя, а въ своей дѣятельности — осуществлять высокія Цѣли, предназначаемыя Монархомъ. Только на такой почвѣ — почвѣ полного довѣрія — могутъ возникнуть и окрѣпнуть неразрывная связь и спасительное единеніе между Царемъ и подданными, безъ каковыхъ невозможно „благоденственное житіе“ царства и народа. Стараться о томъ, чтобы думы Царя были и нашими, Его желанія и для насъ завѣтными, — это священный долгъ всякаго вѣрноподданнаго, дорожащаго честію и славою своего отечества.

Если въ ветхомъ завѣтѣ высоко цѣнилась личность Помазанника Божія, несравненно болѣе возвышено это званіе въ новомъ завѣтѣ, послѣ пришествія на землю Сына Божія. — Хотя Спаситель сходилъ съ неба вовсе не для того, чтобы установить формы общественной и государственной жизни народовъ, тѣмъ не менѣе, наряду съ прочимъ ученіемъ, Онъ не оставилъ безъ вниманія и этого вопроса, освятивъ его собственнымъ взглядомъ на отношеніе подданныхъ къ царю и — даже примѣромъ. Съ этого времени царское достоинство должно быть особенно священо въ глазахъ христіанина, который вѣруетъ, что Богомъ *царіе царствуютъ и сильные пишутъ правду* (Прит. 8, 15), — что благочестивѣйшіе государи наши, пріемля въ день священнаго коронованія видимое помазаніе отъ святаго (1 Іоан. 2, 20), въ то-же время облачаются силою свыше, поставляются подъ непосредственное воздѣйствіе Духа Божія, Который *отъ того дне носится надъ нами* (1 Цар. 16, 13), наставляя ихъ *на всяку истину* (Іоан. 16, 13), такъ что *держава царей отъ Господа и сила ихъ отъ Всевышняго* (Прем. 6, 3).

Да и помимо божественнаго откровенія, царская власть должна быть высокою въ глазахъ народа; самое происхожденіе ея служить побудительною къ тому причиною. Царское званіе и достоин-

ство выродились и образовались, конечно, постепенно изъ семейнаго круга; семейство составляетъ первообразъ государства: старшій въ семьѣ — тоже, что старшій въ государствѣ. — Жить семьей, жить государственною жизнью, — это необходимая потребность разумныхъ существъ; въ природѣ нашей есть непреодолимое влеченіе къ общенію другъ съ другомъ и стремленіе къ тому совершенству, какое достижимо только для объединенныхъ силъ людей, проникнутыхъ духомъ строгаго единства. — Единство это, начавшись въ маломъ объемѣ семейнаго круга, разрастается все болѣе и болѣе и достигаетъ, наконецъ, объема цѣлаго государственнаго организма. Отсюда, у послѣдняго, какъ у семейнаго общества, одинаковая почва, на которой развиваются они, безъ которой немислимы и въ силу которой семейство и государство составляютъ подобныя одна другой формы общежитія. Какъ въ семействѣ отецъ есть глава и заправитель семейнаго общества, такъ въ государствѣ верховная власть составляетъ главу всего государства; какъ въ семействѣ члены послѣдняго естественно раздѣляются на старшихъ и младшихъ, такъ и въ государствѣ разные члены его имѣютъ различныя права и обязанности; какъ въ первомъ господствуетъ полная преданность младшихъ членовъ старшему — отцу, такъ въ послѣднемъ все подчиняется верховной волѣ Государя; наконецъ, подобно тому, какъ въ семействѣ главное руководительное начало жизни и дѣятельности составляетъ безкорыстная и самоотверженная любовь членовъ въ отношеніи другъ друга, такъ и въ государствѣ — этой великой семьѣ — между членами его должна господствовать та же любовь, доходящая въ потребныхъ случаяхъ до полнаго самопожертвованія, до отреченія личности въ пользу государства, или его представителя — Государя. Указанному порядку вещей вовсе не должно препятствовать то обстоятельство, что въ государствѣ взаимоотношенія членовъ осложняются сравнительно съ кругомъ семейнымъ. Хотя въ государственной жизни и вводится какъ бы новое начало дѣятельности, но разница съ таковымъ же началомъ семейнымъ скорѣе кажущаяся; въ дѣйствительности же та же любовь, которая управляетъ семействомъ, управляетъ и государствомъ, хотя и подъ другимъ названіемъ — справедливости. Послѣдняя та же самая любовь, только облеченная въ форму закон-

ности: кого мы любимъ, къ тому намъ особенно хочется быть справедливымъ, хотя бы даже справедливость наша была и не совсѣмъ желательною для того, по отношенію къ кому она примѣняется. Иногда законъ, какъ носитель справедливости, бываетъ, повидимому, строгъ къ нѣкоторымъ личностямъ; но строгость эта, если разобратъ ее по существу, напоминаетъ строгость отца въ отношеніи дѣтей, коихъ хочется ему образумить, научить, исправить. Въ подобныхъ случаяхъ строгость обусловливается не суровостію закона и не характеромъ предрержащей власти, а поведеніемъ подчиненныхъ, совершенно такъ же, какъ крутыя мѣры отца вызываются извѣстнаго рода поступками его дѣтей. Добрыя дѣти не навлекутъ на себя отцовскаго гнѣва; честные члены государства, благонадежные подданные не дадутъ повода къ примѣненію въ отношеніи ихъ строгихъ правилъ закона. Предрержащая власть преслѣдуетъ и караетъ только преступное, въ комъ бы и въ чемъ бы оно ни проявлялось. *Князи...*, говоритъ ап. Павелъ, *не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ. Хочещи же ли не бояться власти; благое твори, и имѣти будещи похвалу отъ него. Божій бо слуга есть, тебѣ во благое: аще ли злое твориши, бойся: не бо безъ ума (всуче, т. е. не напрасно) мечъ носитъ: Божій бо слуга есть, отмститель въ гнѣвъ злое творящему* (Рим. 13, 3, 4). Если что и движетъ въ послѣднемъ случаѣ строгостію власти, такъ это та же любовь, заботящаяся о благѣ всѣхъ и cadaго. Вѣдь, никто изъ благоразумныхъ никогда не назоветъ жестокимъ и несправедливымъ того отца, который принимаетъ разумно-рѣшительныя мѣры по отношенію къ своему порочному дѣтищу?! Тоже нужно сказать и о верховной власти, хотя бы она и примѣняла иногда строгія мѣры наказанія въ отношеніи нѣкоторыхъ подданныхъ, творящихъ *достойная ранама* (Лук. 12, 48).

Сходство между упомянутыми формами жизни, т. е. семейною и государственною, особенно поразительно на св. Руси, гдѣ цари являются для подданныхъ не только властителями, но и по-истинѣ отцами, любящими своихъ подданныхъ, какъ дѣтей, заботящимися о ихъ благѣ, вникающими въ ихъ нужды, сочувствующими ихъ радостямъ и горестямъ. Отвергать это сходство значило бы идти

противъ дѣйствительности, -- происхожденіе царской власти приписывать не возникновенію изъ семейныхъ началъ, а произвольному соглашенію людей, что не подтверждается фактами исторіи, не оправдывается и простыми соображеніями.

Различіе между семейнымъ строемъ и строемъ государственной жизни, безъ сомнѣнія, есть; но оно такого рода, какое бываетъ между простѣйшими и болѣе сложными организмами. Въ основѣ того и другого лежитъ *одинъ* законъ, хотя и выражающійся въ различныхъ формахъ, соотвѣтственно разности самыхъ сферъ обнаруженія. Въ семействѣ отношенія родственно-непосредственныя: здѣсь воля отца вступаетъ въ прямое сношеніе съ волею прочихъ членовъ семьи; въ государствѣ взаимоотношенія членовъ юридически-справедливыя, практикуемыя при помощи предписаній и постановленій, которыя и замѣняютъ непосредственное соприкосновеніе воли монарха съ волею всѣхъ подданныхъ. Но не смотря на видимую разность, тѣ и другія отношенія, когда проникаются и освящаются нравственнымъ закономъ (а это такъ и должно быть!), въ своемъ стремленіи къ христіанскому идеалу жизни составляютъ уже собою едино и различаются только по объему, потому что законъ справедливости, какъ говорилось выше, есть только извѣстная сторона общаго закона христіанской любви.

Подобіе семьи и государства помогаетъ намъ выяснить и обязанности членовъ того и другого союза. Подобно тому, какъ въ семьѣ каждый членъ ея, проникаясь любовію къ прочимъ сочленамъ, не можетъ жить отчужденно, а живетъ одинаковою со всѣми жизнію, руководится одинаковымъ началомъ дѣятельности и преслѣдуетъ однѣ и тѣ же, равно для всѣхъ полезныя, цѣли; такъ и въ государствѣ каждый вѣрноподданный, проникаясь искреннимъ и чистымъ патріотизмомъ, не можетъ жить такъ, какъ ему вздумается, -- по произволу, а живетъ, руководясь общими законами, дорожа всѣмъ тѣмъ, что составляетъ истинное благо отечества и всѣхъ подданныхъ Государя. Личность и частные интересы должны отодвинуться на задній планъ предъ государствомъ и интересами послѣдняго, потому что всякій все свое и всего себя долженъ приносить въ даръ и жертву цѣлому, маленькую частичку коего составляетъ и самъ своею

личностию. Далѣе, подобно тому, какъ въ семействѣ главный центръ, изъ котораго истекаетъ и коимъ держится семейная жизнь, составляетъ старшій въ семьѣ—отецъ, такъ въ государствѣ ядро его, изъ котораго растеть, развивается и крѣпнеть государственная жизнь, составляетъ высочайшая личность, стоящая во главѣ его—царь. Послѣдній составляетъ собою сердце громаднѣйшаго организма — государства, всѣ прочіе члены котораго могутъ дѣйствовать нормально только при тѣсной связи съ этимъ сердцемъ, — если будутъ питаться соками, изъ *него* именно вытекающими. Такое единеніе сколько естественно, столько же и необходимо для правильнаго роста государства; только при немъ государственная жизнь можетъ идти спокойнымъ, ровнымъ шагомъ, но прогрессивно. Когда члены государства, проникаясь общою любовію къ центру, не отдѣляются отъ него, между ними возникаетъ и упрочивается та внутренняя связь, которая помогаетъ имъ видѣть другъ въ другѣ нѣчто родное себѣ; а благодаря этому, дѣятельная взаимопомощь становится столь же легкою, сколько и естественною. Так. обр. въ особѣ Государя, какъ связующемъ центрѣ, всякія разновидности сглаживаются и все принимаетъ должный видъ совнѣ и твердый порядокъ внутри.

Истина эта, плодотворная своими послѣдствіями, давно признавалась человѣчествомъ, и потому-то у всѣхъ народовъ личность царя считалась всегда драгоцѣнною, священою, — такою, которою дорожатъ, какъ родственною себѣ и безусловно необходимою для прочнаго существованія и правильнаго развитія государственной жизни: *имже нѣсть управленія, падаютъ аки листвіе* (Притч. 11, 14), сказалъ ветхозавѣтный мудрецъ въ доказательство необходимости прелержащей власти.

Если гдѣ, такъ особенно въ нашей странѣ твердо укоренился вышеприведенный взглядъ на взаимоотношенія Государя и подданныхъ. Вся исторія русской жизни сложилась такъ, что между Особою Императора и каждымъ подданнымъ главнымъ связующимъ и управляющимъ началомъ служатъ не столько внѣшніе юридическіе законы, сколько та сила привязанности, которая составляетъ плодъ любви Государя къ народу и народа къ Государю. Нѣтъ ничего прочнѣе и святѣе этой связи и ничто такъ не содѣйствуетъ самостоятелно-

у и плодотворному развитію народнаго духа, какъ эта нисколько не обременительная, но въ то же время самая прочвая связь. Какъ бы ни были хороши законы, какъ бы строго ни проведены были въ нихъ начала справедливости, всетаки они, какъ сборникъ внѣшнихъ предписаній, наложатъ на отношенія подданныхъ къ Государю печать принужденности, даже нѣкоторой механичности. Совершенно иное замѣчаемъ мы, если въ основѣ этихъ отношеній лежитъ любовь, — эта безкорыстная сила (1 Кор. 13, 4—8), способная творить чудеса. — Для каждаго можетъ показаться тяжелымъ ярмомъ, если отъ него потребуютъ исполненія обязанностей только въ силу внѣшнихъ предписаній закона, потому что въ подобныхъ случаяхъ часто страдаютъ лучшія стороны человѣческой природы и каждый видитъ себя только страдательнымъ орудіемъ, коимъ движетъ посторонняя, чуждая сила. Совершенно иное происходитъ, если намъ нужно выполнять и мы выполняемъ обязанности въ силу любви и расположенія. Хотя и въ данномъ случаѣ законъ имѣетъ мѣсто, но онъ какъ-то теряетъ свою отталкивающую, удручающую силу и дѣлается незамѣтнымъ изъ-за руководящаго начала любви. Въ такомъ случаѣ мы нисколько не чувствуемъ собственнаго стѣсненія; наши права остаются незатронутыми и мы какъ-бы свободно идемъ по свободно-избранному и любимому пути, хотя послѣдній и идетъ по дорогѣ, предначертанной тѣмъ же закономъ. Духъ человѣка поднимается, растетъ и крѣпнетъ. Сознать, что дѣлаешь не по внѣшнему принужденію, а по добровольному согласію съ закономъ, — потому что этотъ законъ яснѣе выражаетъ то, къ чему стремится моя собственная душа, — это значитъ избавиться отъ многихъ затрудненій и препятствій, которыя при противоположныхъ условіяхъ дѣйствования могутъ казаться непреоборимыми. Чтобы избѣжать послѣдняго, нужно полюбить законъ; а законъ мы несомнѣнно любимъ, если любимъ того, къ кому онъ утверждается. Полюбить же законодателя тѣмъ легче для насъ, что мы не одиноки остаемся въ этомъ благомъ стремленіи: самъ вѣнценосный законодатель идетъ навстрѣчу намъ съ своею всеобъемлющею любовію и тѣмъ расчищаетъ путь отъ всякихъ препятствій. Съ нашей стороны требуется только благоразуміе и готовность всѣмъ сердцемъ откликнуться на призывъ,

идущій отъ царскаго престола. Русскому человѣку это очень легко, потому что въ своихъ вѣнценосцахъ онъ видитъ постоянно олицетвореніе добра и чисто-отеческой любви. Не говоря уже о близкихъ временахъ, когда духовная жизнь народа достигла значительной степени развитія, даже въ трудныя годы давно минувшей исторіи нашего отечества русскій народъ видѣлъ на тронѣ больше воплощеніе любви, чѣмъ олицетвореніе мертваго закона и на немъ покоящейся власти. А сколько свѣтлыхъ личностей въ ряду нашихъ вѣнценосцевъ! Достаточно вспомнить въ Бозѣ почивающихъ Императоровъ Александра I, Александра II и Александра III, — этихъ великановъ всемірной исторіи, — чтобы согласиться съ высказаннымъ. При своихъ высокихъ умахъ, при всестороннемъ научномъ образованіи, они отличались и рѣдкостною простотою сердець, такъ что между ними и ихъ подданными не было никогда и никакого средствія. Стоитъ только прочесть народную лѣтопись и прислушаться къ всегда-свѣжему народному преданію, — много отрадныхъ минутъ переживешь и хорошихъ чувствъ вынесешь отсюда... Среди русскаго народа повсюду живутъ рассказы о чисто-отеческихъ отношеніяхъ нашихъ Государей къ своимъ подданнымъ: никогда ни малѣйшимъ намекомъ не давали и не дѣютъ они чувствовать, что Особа Государя недосягаема для обыкновенныхъ смертныхъ; напротивъ, въ своихъ отношеніяхъ они нисходили и нисходятъ до ступени самаго незначительнаго изъ своихъ подданныхъ.

Неразвить простой русскій народъ; но онъ сердцемъ чувствуетъ, что его Царь дорожитъ имъ, смотритъ на него, какъ на дѣтище, за которымъ нуженъ постоянный и любвеобильный уходъ. Потому-то и народъ свято чтитъ имя Царя, не жалѣетъ своей жизни, лишь бы только сохранить драгоценную жизнь Вѣнценосца. Надъ тѣми, кто дерзаетъ святотатственно нарушать права Царя-Батюшки, онъ произноситъ короткій и строгій судъ, называя такихъ людей извергами, чуть-ли не порожденіемъ самой адской силы.

Много хорошихъ уроковъ можно заимствовать у русскаго человѣка, чтобы научиться тому, какъ нужно относиться къ царской волѣ. Вполнѣ вѣруя, что Цари — Помазанники Божіи, русскій народъ въ распоряженіяхъ Царя видитъ волю Самого Бога, *въ руки*

Котораго нахолится *сердце царево*. Эта вѣра должна быть соблюдаема одинаково всѣми подданными. Только въ такомъ случаѣ любовь наша къ Царю будетъ непоколебима; только при самоотверженной любви къ Царю издаваемые Имъ законы не будутъ для насъ тяжелымъ бременемъ; только при такихъ условіяхъ намъ будетъ легко выполнять кругъ лежащихъ на насъ обязанностей. Аминь.

Градо-Самарской Ильинской церкви

Протоіерей *М. Смирновъ*.

Хлыстовщина въ Самарской епархіи въ семидесятихъ годахъ *).

Въ семидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія въ качествѣ главныхъ руководителей и даже организаторовъ хлыстовщины въ Самарской губерніи являются ученики Щеглова **). Въ это время выступаютъ на сцену прославившаяся впоследствии, именно въ восьмидесятихъ годахъ, Кузьминишна и ея ближайшій ученикъ и ставленникъ лжехристосъ Артюшка, тогда же въ славу вошелъ и Брыклинскій наставникъ монтанъ — Кобозовъ. Хлыстовщина, судя по даннымъ, заключающимся въ процитованныхъ ниже дѣлахъ Самарской Духовной Консисторіи, имѣла мѣсто и распространеніе въ тѣхъ-же селахъ и деревняхъ, въ которыхъ она распространялась и поддерживалась въ періодъ до семидесятихъ годовъ. Новаго чего-либо мы не видимъ въ исторіи ея за рассматриваемое десятилѣтіе; несомнѣнно одно, что хлыстовскіе корабли теперь окончательно обособляются другъ отъ друга, и тѣ названія секты, которыя носили Разныя фракціи ея, начинаютъ приурочиваться къ извѣстной мѣстности и извѣстной личности. Монтанами стали называться по преимуществу хлысты Ставропольскаго уѣзда, бесѣдниками или бе-

*) При составленіи настоящаго очерка матеріаломъ служили дѣла Самарской Духовной Консисторіи: 1865 г. № 65—45, 1870 г. № 177—73; 1871 г. № 16—14, 1872 г. № 137—106 и № 148, 1875 г. № 52 и 121, 1876 г. № 28 и 1877 г. № 26 и три рукописи, переданныя мнѣ бывшимъ редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей прот. В. Лаврскимъ.

***) О Щегловѣ и его лжеученіи см. въ Самар. Епархіальн. Вѣдом. 1895 г. №№ 13—14, 16, 17.

сѣдчиками — Самарскіе хлысты. Хлысты Бугурусланскіе или просто называются хлыстами, или блаженными, юродствующими. Наконецъ начинаетъ разсѣваться и тотъ туманъ неопредѣленныхъ воззрѣній на новоявленныхъ, будто-бы, сектантовъ, который, въ продолженіе, по крайней мѣрѣ двухъ десятковъ лѣтъ, окутывалъ послѣдователей Щеглова. Стали понимать, что въ щегловщинѣ заключается тоже хлыстовство, что Щегловъ лишь вдохнулъ жизнь въ умирающую отрасль русскаго религіознаго мистицизма, влилъ въ старые мѣха новое вино и явился такимъ образомъ, не новымъ ересеначальникомъ, а только организаторомъ стараго, хотя по возрасту еще молодого сравнительно ученія (для Самарской епархіи).

Какъ все почти въ Самарской губерніи, хлыстовщина — явленіе заносное: всѣ главные и первые вожаки секты явились изъ Симбирской губерніи. Не говорю о Щегловѣ; Найденышевъ развѣ не симбирякъ? Ардатовскій и Алатырскій уѣзды были отечествомъ нашихъ выходцевъ, пропагандистовъ хлыстовскихъ ученій. Подобный фактъ имѣетъ громадное значеніе, главнымъ образомъ, какъ вѣскій аргументъ противъ того и доселѣ довольно распространеннаго мнѣнія, что при крѣпостномъ правѣ меньше было раскола и сектантства. Вѣдь Симбирская губернія, какъ исключительно помѣщичья, была, слѣдовательно, исключительно и крѣпостническою. И вотъ на почвѣ исключительнаго, такъ сказать, крѣпостничества создавались условія, благопріятныя для развитія идей антиправославнаго и даже антихристіанскаго мистицизма. Если при крѣпостномъ правѣ не могли такъ ярко обнаруживаться пропагандистскія стремленія сектантовъ, то это еще не доказываетъ, что ихъ не было. Великій актъ 19 февраля 1861 года лишь открылъ завѣсу надъ явленіемъ религіознаго броженія среди поработеннаго народа и далъ ему поводъ и возможность высказаться во всемъ своемъ объемѣ и въ силѣ.

Не смотря на разгромъ хлыстовъ, произведенный въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, хлыстовщина не остановилась въ своемъ развитіи. Пропаганда ея шла дальше отъ тѣхъ центральныхъ пунктовъ, гдѣ она первоначально обосновалась. Въ пригородѣ Сергіевскѣ организаторомъ секты явился непосредственный ученикъ Щег-

лова Алексѣй Михайловъ Таразановъ. За свою пропаганду хлыстовства Таразановъ высидѣлъ около двухъ лѣтъ въ острогъ, откуда, однако, былъ выпущенъ по недостатку уликъ, т. е. онъ потерпѣлъ такъ называемое предварительное заключеніе. По выходѣ изъ тюремнаго заключенія, Таразановъ не присмирѣлъ, какъ это бываетъ часто со многими пропагандистами раскола. Но чтобы мѣстное духовенство не могло скоро обнаружить его дѣятельности, ее онъ переносить изъ пригорода въ ближайшее село — Сергіевскія Минеральныя Воды, гдѣ и совращаетъ въ хлыстовщину мѣщанку Акилину Юдину съ дочерью Домною. Часто навѣдывался къ Юдинымъ Таразановъ въ Сергіевскія Минеральныя Воды; часто и Юдины посѣщали Таразанова въ пригородъ Сергіевскъ, гдѣ и проживали по долгу, иногда болѣе мѣсяца. Внѣшнимъ признакомъ совращенія Юдиныхъ въ хлыстовщину или въ *таразановщину*, какъ эту секту тамъ называли, послужила перемѣна Юдиными одежды: къ обычнаго покроя сарафану, носимому здѣшнимъ населеніемъ онѣ стали пришивать бѣлые рукава, что уже прямо бросалось въ глаза. Подозрительными казались, конечно, и поѣздки Таразанова къ Юдинымъ и Юдиныхъ къ Таразанову. Но такъ-какъ прямыхъ уликъ принадлежности Юдиныхъ къ хлыстовству подъ руками не было, то и пришлось ограничиться, въ отношеніи къ нимъ, лишь простымъ наблюденіемъ.

Какъ это ни странно, а пригородъ Сергіевскъ явился такимъ мѣстомъ, откуда вышелъ проповѣдникъ хлыстовства въ селѣ Большой Глушицѣ, Николаевского уѣзда, Впрочемъ, и въ шестидесятыхъ годахъ нѣкоторыя села Николаевского уѣзда. получили хлыстовскихъ учителей изъ уѣзда Ставропольскаго. Вотъ какъ сообщалъ о появленіи „монтанства“ въ Глушицѣ священникъ этого села К. Разумовскій въ концѣ 1870 года. Крестьянинъ пригорода Сергіевска, перечислившійся затѣмъ въ Самарскіе мѣщане, Никита Васильевъ Потаповъ, болѣе 5 лѣтъ былъ извѣстенъ въ мѣстности близъ Глушицы подъ именемъ *Никитушки*. Неоднократнымъ паломничествомъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, а также и по другимъ святымъ мѣстамъ и доставленіемъ оттуда, по заказу ревнителей и усердныхъ сыновъ церкви, иконъ Никитушка обратилъ на себя вниманіе

многихъ простодушныхъ, которые вѣрили въ его подвижничество, чтили его, какъ крестоносца (?) и охотно вручали ему пожертвованія, преимущественно на Аѳонъ. Деньги и соблазнили Никитушку. У него явилась сильная къ нимъ страсть. Не долго думая, Никитушка сталъ пользоваться пожертвованіями и распоряжаться ими, какъ своими собственными деньгами, открылъ торговлю иконами въ домѣ временно проживавшаго въ селѣ Самарскаго мѣщанина Ростислава Егорова Кузнецова (не родня ли тому Кузнецову, который такъ храбро дѣйствовалъ въ Дубовомъ Уметѣ?). Жена послѣдняго во всемъ пособляла Никитушкѣ и въ свою очередь скоро прослыла среди сельчанъ *мамою*. Торговля иконами, притомъ по дорогой цѣнѣ, какъ сдѣланными изъ кипарисоваго дерева и якобы привезенными съ Аѳона, шла бойко. особенно въ силу того обстоятельства, что она сопровождалась преувеличенными, а потому и увлекательными для простого народа разказами о св. мѣстахъ. Вскорѣ, впрочемъ, многіе увидѣли ясно, что за личность этотъ Никитушка и отвернулись отъ него. Это, однако, не обезкуражило Потапова; это заставило его только обратить взоры въ другую сторону, именно туда, гдѣ издавна создавалась почва, благопріятная для воспріятія всевозможныхъ ученій! Прямо сказать, онъ свелъ знакомство съ келейниками. Среди нихъ онъ скоро сдѣлался и настоятелемъ, и руководителемъ, и учителемъ; среди нихъ онъ организовалъ общество своихъ послѣдователей, которыхъ въ интимномъ кругу называлъ своими „голубятами и птенчиками“ *). Этимъ голубятамъ и птенчикамъ онъ проповѣдывалъ, что для спасенія души не нужно многого, *достаточно проглотить трехъ ершей*, чтобы получить его (вотъ какъ!), что похоть плотская и удовлетвореніе ея не составляютъ грѣха, причемъ въ примѣръ приводилъ исторію Агари и другія изъ ветхаго завѣта. Священникъ усмотрѣлъ въ Потаповѣ учителя монтанства, о послѣдователяхъ котораго въ данной мѣстности еще не было слышно.

Консисторія согласилась съ заключеніемъ священника и обратилась къ судебному слѣдователю съ просьбою о производствѣ пред-

*) Отсюда, мнѣ кажется, произошелъ корабль «голубей и голубокъ», прослывшій въ восьмидесятыхъ годахъ. Авторъ.

варительнаго слѣдствія. Послѣдній прежде всего сдѣлалъ обыскъ въ квартирѣ Потапова, занимаемой въ домѣ Кузнецова и, между прочимъ, нашель стихотвореніе — кантъ, который мы и помѣщаемъ ниже. Стихотвореніе написано было полууставомъ, озаглавлено такъ: „Кантъ... духовное“; написано оно въ два столбца, въ промежуткѣ между которыми написано: „Пѣснь во гласъ Д“. Препровождая кантъ, слѣдователь просилъ консисторію дать о немъ свой отзывъ. Стихотвореніе было такого содержанія:

Гдѣ ты, агница, сокрылась,

Я которую люблю,

Отъ пастыря отлучилась?

О душѣ твоей скорблю.

Вы, луга, лѣса и рѣки,

Зрите къ Вышнему Творцу.

Не видали ли овечку?

Гдѣ заблудшую сыщу?

Агница моя, найдися:

Пастырь ищетъ тебя твой, —

И къ нему ты возвратися, —

Съ неба шель онъ за тобой!

Онъ стези твои направить,

За собой велить идти

И во вѣки не оставитъ

Безутѣшной на пути.

Не могу уже съ тобою

Долго я въ разлукѣ быть;

Услажденная собою

Хочешь ты меня забыть.

Зри, какъ агницы другія

Всѣ пасутся у меня,

Провождая дни златые,

Не вздыхая, не стеля.

Ты не будешь услаждена

Внутреннею тишиной,

Коль не будешь сопряжена

Сердцемъ и умомъ со мной.
Утружденнымъ я съ тобою
И болящимъ жизнь даю;
Скоро жъ съединись со мною,
Да спасешь ты жизнь твою.
Ахъ! мнѣ агница не внемлетъ,
Дальше отъ меня бѣжитъ;
Но пастырь добрый дня не дремлетъ,
Возвратиться ей велитъ.

Заключеніе консисторіи было такое: „Кантъ этотъ есть произведеніе монтанскихъ расколоучителей. Подъ образомъ заблудшей овцы, взыскуемой пастыремъ, расколоучитель богохульственно принимаетъ на себя званіе Пастыря церкви — Христа, а подъ видомъ духовнаго соединенія разумѣется безбрачное монтанское сожитіе“. Въ такомъ видѣ и былъ посланъ отвѣтъ судебному слѣдователю, который, однако, вскорѣ опять запросилъ консисторію, признана ли установленнымъ порядкомъ монтанская ересь особенно вредною и принадлежитъ ли она къ числу тѣхъ ересей, о послѣдователяхъ которыхъ упоминается въ 197 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г. подъ словами: „а равно и другіе“. Консисторія отвѣтила, что, хотя въ законѣ и не указано о монтанизмѣ; но судя по всѣмъ признакамъ, онъ есть видоизмѣненіе хлыстовщины и скопчества и потому долженъ быть отнесенъ къ особенно вреднымъ сектамъ. Сообщение консисторіи послѣдовало въ іюнь 1871 года. Ровно чрезъ $\frac{1}{2}$ года судебный слѣдователь потребовалъ назначенія депутата отъ духовенства для присутствованія при обыскѣ въ домѣ столяра Родіона Дмитріева, проживавшаго въ Глушицѣ, у котораго находилось имущество мѣщанина Потапова. И... въ 1875 году стало, наконецъ, извѣстно, что дѣло о Никитушкѣ прокуроромъ Самарскаго Окружнаго Суда направлено къ прекращенію. Прекратили его и по консисторіи.

Въ заключеніе не могу не высказать одного замѣчанія по поводу приведеннаго выше стихотворенія. Если его признать за произведеніе дѣйствительно монтанское, иначе хлыстовское, то оно является характернымъ признакомъ новой фразкціи хлыстовства, въ

настоящее время сильно распространено въ предѣлахъ Николаевскаго уѣзда, подъ именемъ мормонства. Все различіе хлыстовства отъ мормонства заключается въ томъ, что хлыстовство принимаетъ брачныя отношенія, или связи въ видѣ свальнаго грѣха, а мормонство — въ видѣ многоженства. Что въ цитированномъ стихотвореніи имѣются слѣды мормонскаго ученія о бракѣ, можно видѣть изъ слѣдующаго четверостишія:

„Зри, какъ агницы другія

Всѣ пасутся у меня,

Провождая дни златые,

Не вздыхая, не стѣня“.

А если такъ, то хлыстовство, въ мормонской его формѣ, получило начало въ Николаевскомъ уѣздѣ еще въ первые годы седьмого десятка настоящаго вѣка и что *Никитушка* былъ однимъ изъ первыхъ его представителей и распространителей.

Съ юга перенесемся на сѣверъ, въ ту мѣстность, въ которой въ продолженіе трехъ десятилѣтій шла молва о знаменитой раковской тетушкѣ и матушкѣ, въ то село, гдѣ по рассказамъ послѣдователей ея, обосновался и монастырь, ставшій затѣмъ православнымъ. Въ первый разъ выступаетъ на сцену Кузминишна въ 1872 году, хотя скрытая ея дѣятельность имѣла мѣсто и въ предыдущіе годы. Съ именемъ Настасьи Кузминой Керовой, урожденной Жувиной, связано такое событіе, какъ учрежденіе Раковскаго женскаго монастыря. Учрежденіе общины на началахъ хлыстовскаго ученія входило въ прямыя расчеты руководителей его. Еще на родинѣ Самарскаго монтанизма, въ Симбирскомъ уѣздѣ, въ тридцатыхъ годахъ образовалась одна изъ такихъ общинъ. Въ селѣ Уренѣ (базарномъ) недалеко отъ села Прислонихи, откуда родомъ былъ Щегловъ, вѣроятно, самовольно устроенная община женщинъ помѣщалась въ домѣ, принадлежавшемъ мѣстнымъ помѣщикамъ дѣвушкамъ. У нихъ частенько бывалъ и Щегловъ. И женился Щегловъ на одной изъ Уренскихъ келейницъ. Въ сороковыхъ годахъ Уренская община, по распоряженію начальства, была подвергнута разоренію, какъ рассказываютъ сектанты; Щегловъ по этой отчасти причинѣ, а отчасти и по соображеніямъ чисто практическимъ переселился въ предѣлы

Самарскаго уѣзда, явившись здѣсь организаторомъ хлыстовщины, якобы на новыхъ началахъ. По примѣру Уренской общины Щегловъ и здѣсь старался создать ихъ и дѣйствительно создалъ, напр. въ Большой Каменкѣ, Раковкѣ, Малой Каменкѣ, Хорошенькомѣ, Черновкѣ, Красномъ Ярѣ, Колыванѣ. Изъ всѣхъ созданныхъ Щегловымъ общинъ стала въ особо-почетное положеніе община Раковская, находившаяся подъ наблюденіемъ Настасьи Керовой. Въ Малой Каменкѣ община управлялась дѣвицею Ксенією Прохоровою. Сначала главную роль въ общинахъ игралъ, конечно, самъ Щегловъ; но послѣ его смерти роли эти распредѣлились между учениками Щеглова, изъ которыхъ вскорѣ возвысилась больше другихъ Керова. Возвышеніе ея однако не понравилось нѣкоторымъ, особенно Прохоровой. Последняя не остановилась даже предъ прямымъ доносомъ, результатомъ котораго было то, что келліи въ Раковкѣ разорили, келейницы всѣ разбѣжались. Но Кузминишна преслѣдованія избѣгла и даже, какъ передаетъ цитируемый мною здѣсь авторъ рукописи, поступила въ няньки къ какому-то вице-губернатору. Этотъ объявилъ Кузминишнѣ, что больше собираться въ келліяхъ имъ не позволять и посовѣтывалъ открыть женскую обитель. Кузминишна ухватилась за эту мысль, написала прошеніе на имя покойнаго Самарскаго Преосвященнаго Теофила, который будто-бы и далъ разрѣшеніе на открытіе женской общины въ селѣ Раковкѣ. Керова тотчасъ же отправилась въ Раковку, а доносчица на нее Прохорова—въ Большую Каменку. Теперь враждебно настроенные другъ къ другу Керова и Прохорова образуютъ двѣ общины, или вѣрнѣе два корабля, изъ коихъ керовскій получилъ названіе *постоящагося*, а прохоровскій—*малопостоящагося*: первый вербовалъ себѣ послѣдователей по преимуществу среди русскихъ, а второй среди мордвы. Но керовскій корабль бралъ верхъ на всѣхъ пунктахъ: въ созданіи раковской обители участвовали сектанты окрестныхъ селеній. Одинъ изъ нихъ пожертвовалъ въ пользу обители 60 десятинъ земли. Кузминишна постаралась перенести въ нее всѣ мѣстныя кельенки, а свою собственную обратила въ церковь, освященную во имя сошествія Св. Духа. Народъ толпами повалилъ въ открытую обитель, а въ ней не было даже священника

и всѣ молитвословія и службы, (за исключеніемъ, конечно, литургіи) совершали сами келейники.

На первыхъ же порахъ у раковской обители (если такъ можно назвать образованную Керовою общину келейницъ), явились столкновения съ окружающимъ міромъ. Первымъ, такъ сказать, врагомъ ея сталъ мѣстный помѣщикъ (не называю его по имени). По адресу келейницъ онъ отпускалъ такія выраженія, которыя неудобны въ печати, не пускалъ ихъ къ своему озеру и, чтобы совершенно прекратить доступъ къ нему, хотѣлъ перекупить ту полосу земли, которою ходили къ озеру сестры. Но Керова перехитрила злого помѣщика. У Шеглова въ Симбирскѣ былъ хорошій пріятель Парѣенъ Евстигнѣичъ, крестьянинъ села Коровина, жившій въ Симбирскѣ въ своемъ домѣ съ женою-старушкою и глупенькимъ сыномъ. Къ нему то и направилась Керова и, зная его желаніе потратить свои средства на доброе дѣло, предложила купить для раковской общины прилегающій къ ней участокъ земли, что-то около 60 десятинъ. Евстигнѣичъ пріѣхалъ въ Самару, нашель хозяина участка, сторговалъ его и, совершивъ купчую, передалъ въ вѣдѣніе общины. Затѣмъ онъ и самъ переселился въ общину и проживалъ въ ней—лѣтомъ въ обительской гостинницѣ, а зимою на пчельникѣ. Раковская община стала богатѣть. Но... Кузмишичъ пришлось вскорѣ выдти изъ нея и потому, собственно, что стали обнаруживаться факты, указывавшіе на принадлежность ея къ хлыстовщинѣ. Такъ рассказываетъ авторъ рукописи объ основаніи раковского монастыря. На сколько справедливъ его рассказъ, это дѣло его совѣсти. Но интересующихся вопросомъ объ учрежденіи указаннаго монастыря отсылаемъ къ довольно обстоятельной статьѣ покойнаго протоіерея Орлова, напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Выступила на сцену официально, такъ сказать, въ качествѣ хлыстовской учительницы Кузмишишна въ 1872 году. До сихъ поръ, какъ мы видѣли, только ея имя иногда упоминалось на ряду съ другими заподозрѣнными въ принадлежности къ хлыстовщинѣ и то вскользь. На этотъ разъ къ Керовой, со стороны духовенства, предъявляется обвиненіе прямо въ принадлежности къ хлыстовской

ереси, въ качествѣ хлыстовской наставницы. До свѣдѣнія благочиннаго Соколовскаго дошло, что крестьянская вдова села Раковки Настасья Кузмина какъ въ этомъ селѣ, такъ и въ селѣ Малой Каменкѣ устраиваетъ собранія, на коихъ проповѣдуетъ «слово Божіе» и гдѣ поются стихи. Между тѣмъ въ основѣ ея дѣйствій,—писаль Соколовскій,—лежали корыстныя цѣли; притомъ на самыхъ собраніяхъ, добавлялъ онъ, происходитъ развратъ, и по этой причинѣ у Кузминой когда-то въ келліи разломали, по приказанію начальства, печь и Кузминой приказали жить въ домѣ своихъ родственниковъ. По этой же причинѣ ее выгнала и изъ монастыря настоятельница его Кадышева. Въ заключеніе Соколовскій сообщалъ, что «теперь у Кузминой то и дѣло живетъ мельникъ Сергѣй, въ прошломъ же году жившая съ нею какая-то родственница забеременила».

Сообщеніе благочиннаго о Керовой получило восполненіе въ слѣдующемъ донесеніи священника села Раковки, М. Знаменскаго. Керова, по его донесенію, къ тому времени имѣла отъ роду 48 лѣтъ, а крестьянинъ с. Раковки Сергѣй Кирьяковъ, упомянутый въ сообщеніи благочиннаго мельникъ, 57 лѣтъ. Они то оба и устраивали собранія въ келліи Кузминой, на которыхъ собиравшіеся мужчины и женщины читали житія св. отецъ, евангеліе, книгу „Путь ко спасенію“, прологъ и проповѣди, пѣли канты. Любодѣяніе раковскіе сектанты не считали за грѣхъ и, слѣдовательно, должны быть признаны за принадлежащихъ къ хлыстовской ереси, доказательствомъ чего служило и то обстоятельство, что они старались залучить къ себѣ собиравшихъ пожертвованія и обращать послѣднія въ свою пользу. По обычаю всѣхъ хлыстовъ, и раковскіе неопустительно посѣщали храмъ Божій, ежегодно исповѣдались и приобщались св. Таинъ. Впрочемъ, сама Настасья и мельникъ Сергѣй не часто исполняли этотъ христіанскій долгъ. Но о Сергѣѣ священникъ отмѣчаетъ: «когда распространилась молва о столкновеніи кометы съ землею и гибельныхъ послѣдствіяхъ этого столкновенія, Сергѣй и нѣкоторые изъ другихъ сектантовъ испугались, поэтому какъ бы сознали необходимость исполненія долга христіанскаго, исповѣдались и св. таинъ причастились. О родственницѣ Настасьи, якобы забеременившей, священникъ писалъ, что она еще дѣвушка, зовется

Татьяною Павловою и живетъ въ собственной келліи при домѣ зятя своего въ деревнѣ Черномъ Врагѣ. О Сергѣѣ и Настасьѣ священникъ прибавлялъ, что мельница, снимаемая первымъ, находилась на задахъ келліи Кузминой, что Сергѣй ночуетъ у послѣдней постоянно и т. д., а прежде онъ якобы былъ даже уличенъ въ снохачествѣ.

(Продолженіе будетъ).

Состояніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи въ 1896 году.

Общія свѣдѣнія.

Самарская епархія, какъ въ отношеніи къ числу раскольниковъ и сектантовъ, такъ и по отношенію къ разнообразію ихъ толковъ и формъ вѣроисповѣдныхъ, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Россійской имперіи. Судя по исповѣднымъ росписямъ 1896 г., представляющимъ главный документъ для исчисленія раскольниковъ и сектантовъ, ихъ значилось въ истекшемъ году

40831 душа муж. пола

42901 „ жен. пола

Итого . 83732 души.

Эта цифра показываетъ увеличеніе вообще количества раскольниковъ противъ 1895 г. на 1817 душъ обою пола; но доселѣ еще не достигла цифры, обозначавшей количество раскольниковъ 1894 г., въ которомъ ихъ значилось 83777 душъ. Разсматривая цифры по городамъ и уѣздамъ, мы видимъ, что увеличеніе раскольниковъ пало на слѣдующіе города: Самару, Ставрополь, Бугульму, Бугурусланъ и Новоузенскъ и на уѣзды: Самарскій, Бугурусланскій и Новоузенскій. Въ нихъ раскольники усилились на 3959 душъ обою пола; въ остальныхъ городахъ и уѣздахъ раскольники уменьшились въ общемъ на 2142 души. Особенно значительно увеличеніе ихъ изъ городовъ въ Новоузенскѣ (на 403 души), изъ уѣздовъ Самарскомъ (на 828 д.) и Новоузенскомъ (на 2206 д.); уменьшеніе ихъ не менѣе значительнымъ кажется изъ уѣздовъ въ Ставропольскомъ (на 583 д.) и въ Николаевскомъ (на 1428 д.).

Но если прибавить къ указанному выше количеству раскольниковъ количество небытчиковъ у исповѣди и Св. Таинъ причастія болѣе 2 лѣтъ, каковыхъ въ 1896 г. было 6980 душъ обоего пола, признавъ ихъ колеблющимися въ вѣрѣ и, слѣдовательно, вѣроятными вѣроотступниками, то цифра раскольниковъ и сектантовъ возрастетъ до 90712 душъ обоего пола и будетъ на 10000 приблизительно душъ ниже таковой цифры ихъ (107730 д.) по свѣдѣніямъ губернскаго статистическаго комитета. Надо еще замѣтить, что въ исповѣдныхъ росписяхъ встрѣчается не мало такихъ лицъ, числящихся православными, которыя отмѣчены не бывшими у исповѣди только за истекшій годъ, по склонности къ расколу и сектантству. Къ сожалѣнію въ форму вѣдомости исповѣдныхъ росписей не введена особая графа уклоняющихся отъ исповѣди именно по этой причинѣ. Тогда было бы видно количество наклонныхъ къ расколу и судя по нѣкоторымъ фактамъ развитія раскола въ епархіи, болѣе чѣмъ вѣроятныхъ будущихъ его послѣдователей. Правда наклонные къ расколу и сектантству пишутся по исповѣднымъ росписямъ въ числѣ небывающихъ у исповѣди по опущенію. Такихъ оказалось въ 1896 г. 48102 человекъ. Если изъ этого количества взять только $\frac{1}{4}$ долю, которою обозначить склонныхъ къ расколу, что вовсе не будетъ преувеличеніемъ, то и тогда получится крупная сумма въ 12 тысячъ душъ обоего пола.

Наконецъ изъ числа православныхъ слѣдовало бы исключить скрытыхъ еретиковъ, хлыстовъ, которые не чуждаются православія и его обрядовъ; но во всякомъ случаѣ не могутъ считаться православными. Если опредѣлить число ихъ въ 5000 душъ обоего пола, что также не будетъ преувеличеніемъ ни въ какомъ случаѣ, то общее количество отщепенцевъ православія достигнетъ цифры 100,000 душъ обоего пола, а это количество составитъ 5% православнаго и раскольническаго населенія епархіи. Увеличилось ли количество раскольниковъ и сектантовъ сравнительно съ предшествовавшими годами, можно видѣть (впрочемъ, только отчасти) изъ слѣдующаго. Въ 1894 году процентъ чисто раскольническаго и сектантскаго населенія представлялъ изъ себя цифру 9, 1; въ 1895 г. 8, 62; въ 1896 г. 8, 35.

Рядъ цифръ за три года убѣждаетъ насъ, что количество раскольниковъ и сектантовъ, относительно которыхъ не можетъ быть сомнѣнія въ ихъ неправославныхъ убѣжденіяхъ, по отношенію къ общему количеству всего населенія епархіи изъ года въ годъ уменьшается. Въ 1895 г. это уменьшеніе было равно 0,48% всего населенія, въ 1896 г. 0,27%. Чѣмъ объяснить подобное явленіе? Въ прошлогоднемъ очеркѣ о расколѣ было упомянуто объ одной причинѣ такого уменьшенія раскольническаго и сектантскаго населенія. Этою причиною было значительное количество возсоединившихся съ церковію православною. Этимъ приходится объяснять уменьшеніе раскольниковъ и сектантовъ и въ истекшемъ году. Какъ видно изъ вѣдомости о присоединившихся изъ раскола разныхъ толковъ, такихъ значилось по епархіи всего 772 души обоего пола, а эта цифра составитъ 0,04% всего населенія епархіи.

Въ состояніи толковъ раскольническихъ и сектантскихъ епархіи за 1896 г. не произошло особенныхъ перемѣнъ. По прежнему мы видимъ въ ней представителей и поповщины, и безпоповщины, и молоканъ, и баптистовъ, и хлыстовъ. Обнаруживаются наконецъ неясные пока слѣды существованія штундистской пропаганды во многихъ селеніяхъ Николаевского уѣзда и особенно въ с. Сухой Вязовкѣ. Изъ поповщинскихъ толковъ преобладаютъ пріемлющіе австрійское священство и бѣглопоповщину; изъ безпоповщинскихъ спасовцы и поморцы. О еедосѣвцахъ и другихъ безпоповцахъ что-то ничего не слышно.

Раскольники австрійскаго толка какъ по внутренней своей организаціи, такъ и по силѣ и значенію среди раскольниковъ, своихъ апологетовъ, въ лицѣ хотя бы давно прославившагося Климента Перетрухина, первое мѣсто занимаютъ пріемлющіе австрійское священство, фракціи окружниковъ. Противо-окружниковъ въ Самарской епархіи сравнительно не особенно много. Окружники имѣютъ своего архіерея (Алексѣя), проживающаго въ Самарѣ и множество подчиненныхъ ему поповъ, разсѣянныхъ по епархіи. Составляя сколокъ съ іерархіи господствующей церкви, не особенно отличаясь по одеждѣ отъ православныхъ священниковъ и стоя на стражѣ якобы охраны древнихъ обрядовъ и благочестія, австрійскіе

попы по мѣстамъ въ глазахъ непросвѣщеннаго народа являются представителями настоящаго не поврежденнаго новшествами правовѣрія. И съ этой стороны они, безъ всякихъ усилій становятся болѣе опасными для православныхъ, чѣмъ дѣйствительные пропагандисты, словомъ и дѣломъ проповѣдующіе свое ученіе среди непосвященныхъ въ него. Нѣтъ данныхъ судить объ увеличеніи раскола австрійскаго лже-священства на счетъ непринадлежащихъ къ нему; но не можетъ быть и рѣчи объ уменьшеніи его. Были, правда, случаи присоединенія къ православію изъ «австрійцевъ»; но было не мало фактовъ и совращенія въ расколъ этого толка изъ православныхъ. Этихъ то фактовъ и слѣдуетъ теперь слегка коснуться.

Крестьянинъ с. Озинокъ, Николаевского уѣзда, Севастіанъ Спиринъ, раскольникъ по рожденію, нѣсколько лѣтъ тому назадъ вступилъ въ бракъ съ православною дѣвицею Степанидою Григорьевою, съ которою и былъ повѣнчанъ, послѣ своего присоединенія къ православію, православнымъ священникомъ и сначала, по видимости, былъ приверженъ къ церкви, такъ какъ напр. дѣтей своихъ крестилъ чрезъ православнаго священника. Но затѣмъ Спиринъ перешелъ въ расколъ сначала безпоповскаго, а потомъ австрійскаго толка, а съ 1895 г. сталъ и дѣтей своихъ водить въ австрійскую молельню, имѣющуюся въ с. Озинкахъ. Въ молельнѣ этой исполнялъ обязанности священника крестьянинъ Евстафій Ерошкинъ, который, между прочимъ, какъ обваружилось потомъ, не одинъ разъ причащалъ какъ самого Спирина, такъ и его дѣтей. Преданный суду по 2 ч. 196 ст. улож. о нак., Ерошкинъ былъ приговоренъ къ тюремному заключенію на 1 мѣсяць и 10 дней. О дѣтяхъ же уклонившагося въ расколъ Спирина возбуждено ходатайство въ томъ смыслѣ, чтобы къ нимъ примѣнены были мѣры, изложенныя въ 39 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест.

Крестьянка д. Кивацкой, Бугурусланскаго уѣзда, Степанида Созонова, православная по рожденію и воспитанію, тихонько оставила домъ своихъ родителей и повѣнчалась съ крестьяниномъ Кузьмою Горьковымъ, раскольникъ австрійскаго толка. Вѣнчалъ ихъ какой-то попъ, но кто именно, дознаніе не обнаружило. Какъ Созонова, такъ и Горьковъ отказались расторгнуть свой союзъ. Горь-

ковъ прямо таки и выразился: „прогнать изъ дому Степаниду Созонову, хотя и приказалъ это мнѣ земскій начальникъ 10 уч., я не считаю нужнымъ, потому что она мнѣ жена“. Дѣло о Горьковѣ и Созоновой въ виду того, что виновникъ повѣнчанія ихъ не былъ обнаруженъ, — прекращено самою Консистоііею.

Слѣдующее дѣло было прекращено уже судомъ и только потому, что совращенные въ расколъ при слѣдствіи заявили, что они и не думали оставлять православіе, хотя совратитель былъ на лицо. Это крестьянинъ с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, Романъ Балдинъ. Самъ онъ перешелъ въ расколъ, будто-бы, благодаря пропагандѣ попа австрійскаго толка Степана Бастова, Мелекесскаго мѣщанина. Что этотъ мѣщанинъ, дѣйствительно, исправлялъ обязанности священника у «австрійцевъ», отчасти видно изъ одного факта, имѣвшаго мѣсто въ с. Новой-Майнѣ, Ставропольскаго уѣзда. Здѣшній крестьянинъ Филиппъ Мочалинъ въ февралѣ мѣсяцѣ пригласилъ Бастова отпѣть свою умершую старуху мать, что послѣдній не замедлилъ исполнить, хотя при отпѣваніи и не вышелъ изъ рамокъ, отмежеванныхъ для раскольниковъ закономъ 3 мая 1883 г. Этотъ-то Бастовъ и подѣйствовалъ на Балдина. Переходъ послѣдняго въ расколъ послѣдовалъ еще въ 1892 г. Съ тѣхъ поръ онъ дѣлается ревностнымъ пропагандистомъ воспринятаго имъ вѣроученія. Онъ читаетъ Библію желающимъ послушать ее, при этомъ высказывается, что православные священники неправильно справляютъ службу, что австрійская вѣра лучше, что Никонъ-патріархъ уничтожилъ старыя настоящія книги и ввелъ новыя. Домъ Балдина стали посѣщать Алексѣй Брагинъ, который вскорѣ и перешелъ въ расколъ, Θεодоръ Кологрѣевъ, который, будто-бы, затѣмъ силою принуждалъ своихъ семейныхъ къ такому-же переходу въ расколъ. Но между тѣмъ Брагинъ заявилъ, что и не думалъ оставлять православіе, а Кологрѣевъ даже исполнилъ долгъ исповѣди и св. причастія въ Великій постъ 1896 года.

Совращенія въ расколъ иногда бываютъ, на первый взглядъ, какъ-бы безпричинными. Въ деревнѣ Новотроицкой, Бугурусланскаго уѣзда, есть семья крестьянской вдовы Маріи Ерохиной. Сама она по рожденію православная, была повѣнчана православнымъ

священникомъ, сына своего Павла крестила въ православной церкви, до 1895 г. и по исповѣднымъ росписямъ оба значатся исповѣдавшимися ежегодно. Что-же вдругъ оказалось? А оказалось то, что и вдова Ерохина, и сынъ ея Павелъ давнымъ давно придерживались раскола, а Павелъ даже имѣлъ и жену раскольницу, съ которою былъ повѣнчанъ гдѣ-то на сторонѣ, какимъ-то раскольническимъ попомъ. Одновременно и въ той же деревнѣ было обнаружено совращеніе крестьянки Матроны Григорьевой Парамоновой, числившейся по церковнымъ документамъ православною, — но давнымъ давно переставшей быть ею. Ни кто способствовалъ ихъ совращенію, ни въ какое время они стали отщепенцами православія, — объ этомъ молчатъ и доносители, и сами отщепенцы.

Также на первый разъ кажется страннымъ обнаруженіе случая уклоненія въ расколъ австрійскаго толка крестьянки с. Кашпирскихъ хуторовъ, Самарскаго уѣзда Густины Игнатьевой Землянской. До истекшаго года она ежегодно выполняла христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, а между тѣмъ, какъ обнаружилось, перешла въ расколъ еще три года тому назадъ. На вопросъ мѣстнаго священника о причинѣ перемѣны ея религіозныхъ убѣжденій, она отвѣтила, что „съ измальства воспитывалась въ духѣ раскола австрійскаго толка и, хотя при жизни покойнаго мужа своего, бывшаго православнымъ, ходила въ православный храмъ, но сердце у нея никогда не лежало къ нему“. Двадцатилѣтній сынъ Землянской, по удостовѣренію священника, остался чуждъ религіозныхъ воззрѣній матери.

Въ январѣ 1895 г. въ Самарской Троицкой церкви происходило публичное собесѣдованіе съ раскольниками. Оно было замѣчательно тѣмъ, что въ немъ принималъ участіе бывший попъ австрійскаго толка Арюткинъ, объяснившій православнымъ и старообрядцамъ тотъ путь, по которому онъ дошелъ до убѣжденія въ неправотѣ раскола и спасительности православія. На бесѣдѣ былъ между прочими крестьянинъ Московской губерніи, Серпуховскаго уѣзда, Высотской волости, деревни Пониковой, Клементій Щеголевъ. Исповѣдь Арюткина такъ подѣйствовала на Щеголева, что онъ тутъ же со слезами на глазахъ объявилъ, что отнынѣ не желаетъ быть

въ расколѣ и просилъ присоединить его къ православію. Желаніе Щеголева было исполнено 23 января. Проходитъ семь мѣсяцевъ, и Щеголевъ подаетъ на имя Самарскаго Преосвященнаго заявленіе, въ которомъ пишетъ, что въ продолженіе этого времени онъ не посѣщалъ Божьяго храма и никакъ не могъ „пристать ни къ тому, ни къ другому берегу: Отстраните меня отъ православія, просить Щеголевъ: я желаю остаться въ той вѣрѣ, которая благословлена родителями моими“. Подкладка всей этой исторіи была слишкомъ груба. Оказалось, что Щеголевъ разсчитывалъ вступить въ бракъ съ горничною купца Каргина, бывшаго его воспріемникомъ при актѣ присоединенія и отъ котораго онъ думалъ получить хорошее приданое за невѣстою. А такъ какъ за горничною давали денегъ очень мало, то предполагавшійся бракъ не состоялся и главный мотивъ присоединенія Щеголева къ православію рушился самъ собою. Остается непонятнымъ, отъ чего же плакалъ Щеголевъ, когда выслушалъ исповѣдь Арюткина?

Изъ прежде возбужденныхъ дѣлъ о раскольникахъ австрійскаго толка, многія получили разрѣшеніе въ истекшемъ году. Нѣкоторыя изъ нихъ прекращены были самою Консисторіею. Такъ дѣло о совращеніи въ австрійскій толкъ мѣщанки г. Самары Гликеріи Зуевой лжепопомъ Пыжовымъ и о повѣнчаніи ея съ раскольникомъ М. Кирѣевымъ кончилось тѣмъ, что мѣстному духовенству было предписано увѣщевать сошедшихся на не законное сожительство расторгнуть этотъ союзъ или освятить его въ церкви православной. Такъ-же кончилось и другое подобное дѣло о сожительствѣ. Вступившіе въ брачный союзъ, по австрійскому обряду, крестьяне села Преполовенскаго, Самарскаго уѣзда, Екатерина Сизова и Ефимъ Овчинниковъ, послѣ увѣщаній священника, сами добровольно разошлись. Не дошло до суда и дѣло о погребеніи по расколу крестьянки дер. Лазуновки, Самарскаго уѣзда, Степаниды Пахомовой въ виду того, что она оказалась отступницею отъ православія. Изъ австрійскихъ поповъ въ минувшемъ году поплатился одинъ, — это крестьянинъ Д. Озерокъ, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Яшинъ, осужденный, за требованія исправленія у православныхъ, къ двухмѣсячному тюремному заключенію. Повѣнчавшій по расколу крестьянъ с. Бормы Григорія Ба-

ева и Ефима Кандалинцева съ Анастасією Дѣтинкиною ихъ односельцѣ Павелѣ Рыжевѣ успѣлъ умереть прежде, чѣмъ о немъ произведено было предварительное слѣдствіе. Наконецъ дѣло о погребеніи по расколу австрійскаго толка крестьянки с. Солянки, Николаевского уѣзда, Анны Кошеленко крестьяниномъ с. Давыдовки Ампліемъ Шишковымъ прекращено судомъ за силою Всемилоствѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 г. Но между дѣлъ о раскольникахъ австрійскаго толка есть и такія, по которымъ требуются рѣшенія Св. Синода о чемъ и сдѣланы мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ соотвѣтствующія представленія напр. по вопросу о повѣнчаніи австрійскимъ лжепопомъ православныхъ; объ отказѣ крестьянина Рогачева уклонившагося въ расколъ, крестить родившагося у него младенца; о некрещеніи дѣтей своихъ крестьяниномъ Игонинымъ, тоже уклонившимся въ расколъ. Отъ рѣшенія такихъ представленій будетъ зависѣть рѣшеніе и по другимъ соотвѣтствующимъ дѣламъ, еще не конченнымъ по Консistorіи. Епархіальное Начальство ходатайствовало предъ высшею духовною властію о разрѣшеніи или о разъясненіи разныхъ принципиальныхъ вопросовъ въ высшей степени важныхъ и интересныхъ. *)

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ (Май).

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе.

Отдѣлъ II. Св. Германъ, патріархъ Константинопольскій (715—730 г.). *И. Д. Андреева.*

Св. Макарій, митрополитъ Кіевскій и всея Руси (1497 г.), (по поводу 400-лѣтія со дня мученической кончины святителя Макарія 1 мая) *И. З.*

Господство Грековъ въ іерусалимскомъ патріархатѣ съ первой половины XVI до половины XVIII вѣка. *Н. Ѳ. Кантерева.*

*) О семъ будетъ сообщено съ теченіемъ времени.

Отдѣль III. Посѣщеніе Московской Духовной Академіи примасомъ Англій, архіепископомъ Йорскимъ. (15-е апрѣля 1897 г.) *В. А. Соколова.*

Страница изъ исторіи православной русской миссіи въ Китаѣ. (Письма миссіонера).

Полтора года въ Берлинѣ. (Замѣтки о религіозной и общественной жизни). *Н. Н. Писаревскаго.*

Отдѣль IV. Къ вопросу о политическихъ, національныхъ и религіозныхъ задачахъ Россіи. *Н. В. Тихомирова.*

Религія, какъ предметъ историческаго и философскаго изученія. Мензисъ. Исторія религіи. Переводъ съ англійскаго М. Чепинской. 1897. *С. С. Глаголевъ.*

Отдѣль V. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго.

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1896 годъ.

Объявленія.

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ (Іюнь 2 кн.).

I. Рѣчи Высокопреосвященнаго Іоанникія, митрополита Кіевскаго къ новорукоположеннымъ епископамъ а) Можайскому Александру, б) Якутскому и Вюлійскому Іакову. в) Сухомскому Геннадію II. О почитаніи св. иконъ святоотеч. наставл. доп. дух. акад. В. Рыбинскаго. III. Изъясненіе еванг. Іоан. гл. 4-я о поклоненіи Богу въ духъ и истинѣ и нѣсколько словъ изъ публичной лекціи проф. о. Соловьева о томъ же предметѣ, IV. Добрый пастырь и послушныя овцы. Прот. К. Ооменко. V. Вразумленіе отступникамъ отъ православной вѣры (стихотвореніе) Е. Калуж. Макарій. VI. Письмо 4-е православно. мірянина простеца о томъ, что штундистскихъ богослужебныхъ занятій должно отвращаться, какъ неистовыхъ еретическихъ сборищъ, и крѣпко держаться св. православной церкви. Казакъ К. Ярмакъ. VII. Бесѣды и поученія: „О силѣ крестнаго знаменія и перстосложеніи онаго. Бесѣда въ огражденіе отъ раскольничьяго суемудрія, на 4-й членъ символа

вѣры. Свящ. Д. Александрова 2) Дѣйствіе благодати св. духа, чрезъ вѣру во Христа (Бесѣда въ недѣлю пятидесятницы (изъ твор. св. отц. Д. 1. Р. в) О вредѣ посѣщенія сектантскихъ собраній (поуч. въ день сошествія св. духа) свящ. В. Данкевичъ. 3) Для христіанъ подвизающихся въ вѣрѣ необходима помощь св. угодниковъ Божіихъ (поуч. въ кед. всѣхъ святыхъ). 4) О подражаніи апостольской любви и ревности по вѣрѣ (поуч. въ день первоверх. св. ап. Петра и Павла) VШ) Миссіонерскій листокъ. Отв. изъ слова Божія вопрошающимъ о св. изображеніяхъ и св. иконахъ миссіонера свящ. О. Слюсарева.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

АРХИТЕКТОРЪ

ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Составленіе плановъ на церкви и наблюденіе за работой. ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

На лѣтнее время два адреса:

Городской: Самарская улица, домъ Маликова, кв. Зелихманъ.

Дачный: Дачи Плѣшанова, кв. Зелихманъ.

Сообщеніе съ дачей удобное, по конкѣ до больницы, а отъ больницы 1¹/₂ версты извозчикомъ. На дачѣ бываю съ 5 час. по полудни. Въ городѣ можно видѣть ежедневно съ 10 до 3 часовъ въ Управленіи желѣзной дороги, домъ Субботина, Казанская улица.

НАТУРАЛЬНОЕ
ВИНОГРАДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

Ф И Р М Ы

С.  М А Т О С О В А,

ИЗЪ СОБСТВЕННЫХЪ ВИНОГРАДНЫХЪ САДОВЪ.



Признано г.г. потребителями лучшимъ изъ всѣхъ продаваемыхъ въ Самарѣ церковныхъ винъ.

Общій похвальный отзывъ со стороны весьма многихъ священнослужителей Самарской епархіи.



НАСТОЯЩЕЕ ВИНО,

не искусственно сгущенный и подкрашенный химическими красками и весьма вредный во всѣхъ отношеніяхъ суррогатъ.

Складъ и магазинъ въ г. Самарѣ, на углу Заводской и Николаевской улицъ, въ домѣ бывш. заводъ Аннаевъ, не далеко отъ Духовной Консисторіи.

Высылка по жел. дор. и на пароходѣ исполняется.

Владѣлецъ виноградниковъ *С. О. Матосовъ.*

ОТЪ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНАГО ЗАВОДА

Саратовской купчихи

ОЛИМПІАДЫ ИВАНОВНЫ

МЕДВѢДЕВОЙ.

Въ настоящемъ 1897 году будетъ производиться торговля готовыми колоколами лучшаго качества на всѣхъ существующихъ въ г. Самарѣ ярмаркахъ и въ теченіе всего года, вѣсомъ отъ самаго мелкаго и до **ста** пудовъ (100 п.), а также принимаются заказы на отливку кому какого угодно вѣса. При продажѣ готовыхъ и при заказѣ допущена часть кредита, за прочность готовыхъ и заказанныхъ колоколовъ заводъ ручается. За покупкою и заказами покорнѣйше прошу обращаться въ Самарѣ: къ **Федору Спиридоновичу Пугину**, противъ церкви Алексія Митрополита, а въ г. Саратовѣ: въ **контору завода Медвѣдевой**. При всякихъ запросахъ будутъ немедленно даваться съ почтою ясные отвѣты.

Колокола нашего завода находятся въ г. Самарѣ, при Единовѣрческой церкви (514 и 209 п.п.), въ г. Симбирскѣ, при Воскресенской церкви (703 п.), въ г. Вольскѣ (600 п.), въ г. Тамбовѣ (485 п.), въ г. Николаевскѣ Сам. г. (420 п.), въ с. Обшаровкѣ (313 п.) и многихъ городахъ и селахъ какъ Самарской епархіи, такъ и другихъ.

Заводъ имѣетъ похвальные отзывы о достоинствѣ и добросовѣстности работъ.

Управляющій завода Саратовскій купецъ

Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37.

Основной и запасные капиталы 28.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни, т. е. капитала, дохода и приданаго.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для пріема всѣхъ вышечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Вонозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для пріема страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

„ВЪ ЧЕШСКОМЪ МАГАЗИНЪ Іосифа Ивановича ШВЕЦЪ“.

бывшій магазинъ „ДОЧАРЪ“,

И М Ъ Ю Т С Я П О С Т О Я Н Н О В Ъ Б О Л Ъ Ш О М Ъ В Ы Б О Р Ъ .

ЛАМПЫ и всѣ ламповыя принадлежности заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, а также: водоочист. машины, вафельницы, ведра, вазы и ванны.

° *Металлическіе надѣробные вѣнки, вакса, дойницы, эмалированная заграничная посуда, кофейники, керосино-газовыя кухни Эксельзюръ и Примусъ, клеенка и клѣтки.*

КРОВАТИ: *англійскія, варшавскія и своей мастерской, намогил. кресты, лампадки, мороженицы, мельницы для кофе и перца, мясорубки, мазь и порошечкѣ для чистки мѣдн. посуд.*

МЫЛО для стирки бѣлья казанское и мѣстныхъ заводовъ, ножи и ножницы.

КЕРОСИНЪ, ПИРОНАФТЪ ■ БЕНЗИНЪ Высочайше утвержд. Т-ва Бр. Нобель, всѣ смазочныя масла того же завода, стеариновыя свѣчи, *масло деревянное и лампадное, подносы, подсвѣчники.*

Кабинетныя мраморныя вещи, порошокъ отъ насѣкомыхъ, рундуки, рукомойники, развары, ватеръ-клозетныя кресла, ступки, спички шведскія, утюги, мраморныя и цинковыя умывальники; щетки: половыя, платяныя и сапожныя и пр. и пр.

Кромѣ того: КРАСКИ сухія и тертыя и ВСѢ МОСКАТЕЛЬНЫЕ ТОВАРЫ:

Туть же при магазинѣ мастерская для пріема заказовъ и починокъ.

Главн. магазинъ и конт. на уг. Заводск. и Вознесенск. ул., около Окружнаго Суда,

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ И Л. ТУЗОВА

(въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45.

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

Валуевъ. П. А., графъ. Сборникъ краткихъ благоговѣйныхъ чтеній на всѣ дни года. Спб., 1885 г., ц. 4 р., въ коленкор. переп. 5 р.

Веніаминъ архіеп. Нижегород. Новая Скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Въ 4-хъ част. съ 77 рис., грав. на дер. Л. Сѣряковымъ. Спб., 1891 г., ц. 2 р., въ коленк. переп. 3 р.

Виссаріонъ, еп. Костр. (докт. Богосл.). Толкованіе на Пареміи. Изд. 2-е, въ трехъ томахъ. Спб., 1894—96 гг., ц. 5 р. 50 к., въ роскошн. коленк. переп. 8 р.

— Толкованіе на Божественную Литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго. Изд. 4-е. Спб., 1895 г., цѣна 1 р.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго начальства. — Отчетъ Совѣта Самарскаго Приходскаго Братства при церкви св. Алексія Митрополита (Успеніе Пр. Богородицы тожъ) для вспомошествованія бѣднымъ прихода. Отчетъ о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1895/6 учебный годъ. (окончаніе).

Слово на день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича. *Протоіерей Н. Боголюбскій.* — Поученіе въ день воспоминанія Священнаго Коронованія Государя Императора Николая Александровича. *Протоіерей М. Смирновъ.* — Хлыстовщина въ Самарской епархіи въ семидесятихъ годахъ. — Состояніе раскола и сектантства въ Самарской епархіи въ 1896 году. — Содержаніе духовныхъ журналовъ. — Объявленія.

Редакторъ, протоіерей *Н. Боголюбскій.*