

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Сентября № 18. 1901 г.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.

› корешкѣ . 4 › 25 ›

› обложкѣ . 4 › 50 ›

Цѣна съ перес. и доставк.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.

› корешкѣ . 4 › 75 ›

› обложкѣ . 5 › — ›

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Опредѣлены на мѣста—священническое:** окончившій курсъ семинаріи Иванъ Виноградовъ, 27 августа, въ село Корелу, александровскаго уѣзда.

**Діаконскія:** бывшій воспитанникъ семинаріи Петръ Розановъ, 31 августа, въ село Ельтесуново, владимірскаго уѣзда; псаломщикъ ружной села Бородина, суздальскаго уѣзда, церкви, 3 сентября, къ приходской того же села церкви.

**Псаломщицкія:** обучавшійся на курсахъ пѣнія при Братствѣ Св. Александра Невскаго Алексѣй Добродѣевъ, 31 августа, и. д. псаломщика въ село Гришино, гороховецкаго уѣзда, запрещенный діаконъ села Муравкина, суздальскаго уѣзда, Ананій Никольскій,

31 августа, и. д. псаломщика въ село Кожино, гороховецкаго уѣзда; бывший псаломщикъ села Захарова, меленковскаго уѣзда, Николай Дубровскій, 4 сентября, въ село Якшино, суздальскаго уѣзда.

**Перемѣщены на другія мѣста:** священникъ села Алексина, ковровскаго уѣзда, Викторъ Лавровъ, 24 августа, въ село Новониколаевское, юрьевскаго уѣзда; священникъ села Малаго Петровскаго, юрьевскаго уѣзда, Іоаннъ Сиротинскій, 3 сентября, въ село Глотова, того же уѣзда; псаломщикъ села Заястребья, судогодскаго уѣзда, Михаилъ Преображенскій, 31 августа, въ село Григорово, меленковскаго уѣзда; псаломщикъ села Некоморны, юрьевскаго уѣзда, Иванъ Троицкій, 4 сентября, въ село Матвѣищево, того же уѣзда; псаломщикъ села Чернцовъ-Ильинскихъ, шуйскаго уѣзда, Павелъ Соколовъ, 6 сентября, въ село Бородино, суздальскаго уѣзда, къ ружной церкви.

**Уволены за штатъ:** священникъ села Корелы, александровскаго уѣзда, Θεодоръ Семеновскій, 27 августа; діаконъ села Ельтесунова, владимѣрскаго уѣзда, Іоаннъ Баскаковъ, 31 августа; псаломщикъ села Тимерева, суздальскаго уѣзда, Василій Амаатовъ, 31 августа.

9-го сентября с. г. скоропостижно скончался протоіерей Суздальскаго Богородицкаго собора Михаилъ Ивановичъ Херасковъ.

**Праздныя мѣста — священническія:** въ селѣ Илькинѣ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Коровинѣ, того же уѣзда; въ селѣ Волокобинѣ, шуйскаго уѣзда; въ селахъ Яковлевѣ и Алексинѣ, ковровскаго уѣзда; въ селѣ Ундоля, владимѣрскаго уѣзда, и въ гор. Суздаль при Богоявленской церкви.

**Діаконское:** въ селѣ Денятинѣ, меленковскаго уѣзда.

**Псаломщицкія:** въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; переславскаго уѣзда, въ селахъ: Нилѣ, Михайловскомъ; юрьевскаго уѣзда, въ селѣ Некоморнѣ; александровскаго уѣзда, въ селахъ: Мишутинѣ, Локотковѣ, Ивановскомъ-Соболевѣ, Горкахъ; шуйскаго уѣзда, въ селахъ: Сѣнниковѣ, Красномъ, Волокобинѣ, Чернцахъ-Ильинскихъ; ковровскаго уѣзда, въ селахъ: Хотимлѣ, Дубакинѣ и въ пог. Староникольскомъ; муромскаго уѣзда, въ селахъ: Голяницевѣ, Новыхъ Котлицахъ, Нижней Березовкѣ; судогодскаго уѣзда, въ селахъ: Заястребѣ, Святцахъ и пог. Георгіевскомъ, что въ Славцовѣ; гороховецкаго уѣзда, въ селахъ: Флоровѣ, Обуховѣ; меленковскаго уѣзда, въ селахъ: Георгіевскомъ, Нижней Вереѣ; въ гор. Суздаль при Ильинской церкви и суздальскаго уѣзда, въ селахъ: Гавриловскомъ, Батыевѣ, Тимиревѣ и Муравкинѣ.

### Отъ Настоятельницы Суздальскаго Ризположенскаго монастыря.

Симъ объявляется, что въ Суздальскомъ Ризположенскомъ монастырѣ имѣется праздное мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ въ 270 руб. въ годъ. Желаящіе изъ заштатныхъ священниковъ поступить на это мѣсто должны обращаться лично или письменно къ Настоятельницѣ монастыря, игуменіи Серафимѣ.

# О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Владимірской епархіи за 1899 годъ

(за 16-й годъ существованія кассы).

Къ 1-му января 1899 года оставалось:

Наличными . . . . .	615 р. 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
Билетами . . . . .	363900 р. — к.	
	<hr/>	354515 р. 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Въ 1899 году поступило на приходъ:

Наличными . . . . .	36850 р. 91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
Билетами . . . . .	37700 р. — к.	
	<hr/>	74550 р. 91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Всего на приходъ состояло:

Наличными . . . . .	37466 р. 6 к.	
Билетами . . . . .	391600 р. — к.	
	<hr/>	429066 р. 6 к.

Въ 1899 году поступило въ расходъ:

Наличными . . . . .	36684 р. 12 к.	
Билетами . . . . .	— р. — к.	
	<hr/>	36684 р. 12 к.

Къ 1-му января 1900 года остается:

Наличными . . . . .	781 р. 94 к.	
Билетами . . . . .	391600 р. — к.	
	<hr/>	392381 р. 94 к.

А.	За 1898 г.			За 1899 г.			П е н и		За расчетн. книжки		Пожертво-ванія		В С Е Г О	
	2% сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ-никовъ	Руб.	2% сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ-никовъ	Руб.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Руб.	К.			
												Руб.	Руб.	Руб.
Наличныя суммы, показанныя на приходъ за 1899 годъ, поступили:														
1. Отъ участниковъ кассы изъ причта Владимірскаго Каѳедрального собора .	—	—	77	—	—	52							129	—
2. Отъ оо. благочинныхъ:														
<b>Г. Владиміра и его уѣзда:</b>														
Градскихъ церквей . . .	149	50	184	13	—	32							378	50
Благочиннаго I округа	89	5	157	88	80	160							494	85
"    II    "	97	62	123	97	48	120			2	70			440	80
"    III    "	28	83	101	28	90	120							278	73
"    IV    "	—	—	—	113	—	352			3	65			468	65
<b>Г. Судогды и его уѣзда:</b>														
Градскихъ церквей . . .	20	35	53	20	35	75							168	70
Благочиннаго I округа	42	94	136	43	69	134	18	1	90				358	71
"    II    "	38	95	90	38	94	99			2	25			269	14
"    III    "	36	74	163	35	9	157			2	55			394	38
<b>Г. Меленонъ и его уѣзда:</b>														
Градскихъ церквей . . .	10	—	26	11	—	26	73						73	73
Благочиннаго I округа	45	67	117	46	14	110				21			319	2
"    II    "	30	35	118	30	35	112			4	75			295	45
"    III    "	28	76	145	28	76	146			2	40			350	92
<b>Г. Мурома и его уѣзда:</b>														
Благочиннаго собора . . .	10	—	22	10	—	25				15			67	15
Градскихъ церквей	42	24	103	42	29	109			2	40			298	93
Благочиннаго I округа	40	56	201	40	61	179	42		30				461	89
"    II    "	27	23	141	28	57	139			3	15			338	95
"    III    "	64	48	191	62	79	186			3	65			507	92
<b>Г. Гороховца и его уѣзда:</b>														
Благочиннаго I округа	19	50	157	39	—	228							443	50
"    II    "	18	74	105	16	47	105			1	50			246	71
"    III    "	70	89	154	71	27	165			2	10			463	26
<b>Г. Вязниковъ и его уѣзда:</b>														
Благочиннаго I округа	—	—	—	86	57	99					30		185	87
"    II    "	31	62	118	31	62	127			2	40			310	64
"    III    "	49	50	237	49	—	222			3	75			561	25
<b>Г. Коврова и его уѣзда:</b>														
Градскихъ церквей . . .	11	30	44	11	30	52							118	60
Благочиннаго I округа	16	46	64	16	40	84				50			181	36
"    II    "	40	82	199	40	82	196							476	64
"    III    "	36	67	127	36	67	131			1	10			332	44
"    IV    "	56	56	197	56	56	201	24						511	36

	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910		
<b>Г. Шуи и его уѣзда:</b>													
Благочиннаго собора . . . . .	30	18	33	30	18	27	—	—	36	—	120	72	
Градскихъ церквей . . . . .	57	99	114	57	99	106	12	—	—	—	336	10	
Благочиннаго I округа . . . . .	31	65	100	31	65	101	—	—	2	40	—	266	70
"    II    "    . . . . .	31	50	141	30	—	144	—	—	—	—	—	346	50
"    III    "    . . . . .	40	5	147	40	5	153	—	—	—	—	—	380	10
Г. Иваново-Вознесенска . . . . .	95	90	135	95	90	144	—	—	1	50	—	472	30
<b>Г. Суздаля и его уѣзда:</b>													
Градскихъ церквей . . . . .	—	—	—	104	53	382	—	—	—	—	—	486	53
Благочиннаго I округа . . . . .	20	20	140	20	16	57	1	20	—	—	—	238	56
"    II    "    . . . . .	20	38	92	40	76	189	—	—	—	—	—	342	14
"    III    "    . . . . .	—	—	—	66	—	408	—	—	4	5	—	478	5
"    IV    "    . . . . .	—	—	—	46	—	123	—	—	—	—	—	169	—
"    V    "    . . . . .	48	56	161	48	61	163	—	—	3	60	—	424	77
<b>Г. Юрьева и его уѣзда:</b>													
Градскихъ церквей . . . . .	—	—	—	54	64	242	—	—	1	80	—	298	44
Благочиннаго I округа . . . . .	17	17	76	17	20	75	—	—	—	—	—	185	37
"    II    "    . . . . .	18	47	91	18	48	97	—	—	—	—	—	224	95
"    III    "    . . . . .	16	70	90	16	70	73	1	2	—	—	—	197	42
"    IV    "    . . . . .	19	28	91	19	16	119	—	—	—	—	—	248	44
"    V    "    . . . . .	65	14	86	65	34	86	—	—	—	—	—	302	48
"    VI    "    . . . . .	21	35	126	21	35	125	1	92	3	15	—	298	77
"    VII    "    . . . . .	21	89	96	21	89	107	2	16	—	—	—	248	94
<b>Г. Переславля и его уѣзда:</b>													
Градскихъ церквей . . . . .	45	50	228	91	—	513	18	30	—	—	75	896	55
Благочиннаго I округа . . . . .	19	51	76	19	51	154	40	37	—	—	—	309	39
"    II    "    . . . . .	19	70	123	19	70	104	—	—	—	—	—	266	40
"    III    "    . . . . .	—	—	—	32	90	178	—	—	—	—	—	210	90
"    IV    "    . . . . .	—	—	—	103	56	224	—	—	3	—	—	330	56
<b>Г. Александрова и его уѣзда:</b>													
Благочиннаго собора . . . . .	27	50	33	27	50	27	—	—	—	—	—	115	—
Градскихъ церквей . . . . .	43	34	148	43	34	161	—	—	1	82	—	397	50
Благочиннаго I округа . . . . .	22	29	113	22	29	112	—	—	—	—	—	269	58
"    II    "    . . . . .	17	51	92	17	51	102	—	—	—	—	—	229	2
"    III    "    . . . . .	44	73	140	44	73	134	—	—	3	40	—	366	86
"    IV    "    . . . . .	74	52	153	74	53	144	24	—	3	30	—	449	59
<b>Г. Понрова и его уѣзда:</b>													
Благоч. собора и церквей . . . . .	41	15	66	41	13	54	—	—	—	—	—	202	28
Благочиннаго I округа . . . . .	61	91	92	61	91	92	—	—	—	—	—	307	82
"    II    "    . . . . .	89	64	141	89	64	152	—	—	1	—	—	473	28
"    III    "    . . . . .	41	—	122	41	—	120	—	—	—	—	—	324	—
"    IV    "    . . . . .	67	12	89	67	13	95	—	—	—	—	—	318	25
"    V    "    . . . . .	51	51	124	51	50	126	—	—	—	—	—	353	1
Единовѣрческ. церквей . . . . .	—	—	78	—	—	—	—	—	—	—	—	78	—
3. Отъ чиновниковъ духов- ной Консисторіи . . . . .	—	—	32	—	—	—	—	—	—	—	—	32	—
4. Представлено участни- ками лично . . . . .	1	50	218	33	—	127	107	98	—	45	—	487	93

5 Получено пожертвован- ной отъ настоятелей и на- стоятельница монастырей:																							
Троицкаго (мур.) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—
Александровскаго женск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25	—	—
Боголюбовскаго . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	20	—	—
Борковской пустыни . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—
Никольскаго (горох.) . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—
Флорищевой пустыни . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—	—
Благовѣщенскаго (визн.) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—
Итого . . . . .	2380	177337	296391	9483174	8871	2472	522	48225															

Всѣхъ участниковъ въ Эмеритальной кассѣ въ 1899 г. со-  
стояло 2488 лицъ. Изъ нихъ принимали участіе въ составленіи  
кассы 584 лица по 1-му разряду съ платою по 2 руб.; по 2-му  
разряду съ платою по 4 руб. 628 лицъ; по 3-му разряду съ пла-  
тою по 6 руб. 567 лицъ; по 4-му разряду съ платою по 12 руб.  
702 лица; по 5-му разряду по 18 руб. 1 лицо; по 6-му разряду  
по 24 руб. 3 лица; по 7-му разряду по 30 руб. 1 лицо и по  
10-му разряду 3 лица по 60 руб.

6) Получено процентовъ съ капитала кассы . . . . . 14349 р. 66 $\frac{1}{2}$  к.

7) Излишне представленныхъ переходящихъ суммъ . . . . . 19 р. — к.

Всего наличными въ 1899 г. поступило 36850 р. 91 $\frac{1}{2}$  к.

Б.

Процентныя бумаги, поступившія на приходъ въ  
1899 г., приобрѣтены покупкою на . . . . . 37700 р. — к.

Всего въ приходѣ . . . . . 74550 р. 91 $\frac{1}{2}$  к.

В.

Наличныя деньги, показанныя расходомъ въ 1899 г., употреблены:

1) На покупку процентныхъ бумагъ . . . . . 32022 р. 62 к.

2) На возвратъ бывшимъ участникамъ кассы и ихъ  
семействамъ . . . . . 65 „ — „

3) На выдачу пенсій . . . . . 4096 „ — „

4) На жалованье членамъ Правленія и письмоводи-  
телю, на канцелярскіе и другіе мелочныя расходы . . . 500 „ 50 „

Итого . . . . . 36684 р. 12 к.

## Пенсіи выданы слѣдующимъ лицамъ:

№№ по порядку	Наименованіе города или округа.	Наименованіе села.	Кому выдана пенсія.	Руб.	Коп.
1	Владимірѣ	Консисторія	Столонач. б. Н. Алякринскому	26	40
2	2 Судогодск.	Смолина	Сиротамъ Смоленскимъ	28	80
3	4 Юрьевск.	Скомова	Зашт. св. Николаю Ушакову	14	40
4	2 Ковровск.	Польковъ	Зашт. св. А. Радугину	15	—
5	3 Шуйск.	Семеновскаго Поливановыхъ	Зашт. пс. А. Пенскому	4	80
6	3 Ковровск.	Михалева			
7	1 Муромск.	Климова	Пс. вд. А. Виноградовой	10	40
8	"	Карачарова	Св. вд. А. Авроровой за 98 г.	32	40
9	1 Шуйск.	Семенова Высокова	Зашт. діак. Іоанну Чижеву	5	20
10	3 Судогодск.	пог. Ильинскаго			
11	5 Юрьевск.	Игрищѣ	Зашт. пс. А. Минервину за 98 г.	11	20
12	3 Вязниковск.	Б. Дорковъ	Пс. вд. Евлампіи Іорданской	10	40
13	2 Владимірск.	Кишлѣва	Зашт. діак. В. Тихомирову	4	80
14	1 Суздальск.	Кидекши	Пс. вд. А. Беневоленской за 96 и 97 г.	8	80
15	1 Меленков.	Веркуцѣ	Зашт. пс. Н. Санчурскому за 98 г.	5	40
16	1 Судогодск.	Александровск.	Зашт. св. В. Соловьеву за 98 г.	24	—
17	1 Покровск.	Яковлева	Св. вд. А. Преображенской	24	—
18	2 Судогодск.	Ново-Николаев.	Зашт. пс. Ѳ. Троицкому	5	—
19	2 Меленков.	Просеницѣ	Свящ. вд. А. Казанской	28	80
20	1 Владимірск.	Рождествена	Зашт. св. А. Звѣреву	31	20
21	Владимірѣ	Као. собора	Вд. протод. А. Архангельской	28	80
22	3 Суздальск.	Глядкова	Женѣ б. пс. А. Соколовой	4	—
23	1 Судогодск.	Александровск.	Вд. пс. Евф. Соколовой	4	20
24	3 Судогодск.	Сергія Пузы	Зашт. св. Григ. Никольскому	15	—
25	г. Суздаля	Богор. собора	Діак. вд. Маріи Добротворской	13	20
26	3 Гороховецк.	Чихачева	Зашт. св. С. Харизоменову	25	20
27	4 Александр	Нушполы	Зашт. св. І. Воскресенскому	12	—
28	г. Переславль	Преобр. собора	Свящ. вд. А. Делекторской	12	—
29	г. Переслав.	Иванисова	Псал. вд. Ѳ. Покровской	5	40
30	1 Покровск.	Б. Петровскаго	(Юрьев у.) зашт. св. Николаю Троицкому	13	80
31	"	Воиновой горы	Свящ. вд. Н. Красовской	26	40
32	"	"	Зашт. д. П. Рождественскому	8	—
33	"	Орѣхова	Пс. вд. Клавдіи Побѣдинской	19	20



34	6 Юрьевск.	Симы	Свящ. вд. А. Бужинской	24	—
35	"	Майморъ	Пс. вд. Евд. Числовской	8	—
36	"	Старникова	Пс. вд. Аннѣ Сперанской	4	—
37	г. Переславль	Преобр. собора	Діак. вд. А. Казаковой	16	80
38	4 Владимірск.	Коверина	Зашт. св. П. Покровскому	32	40
39	3 Муромск.	Бѣлавина	Пс. вд. Ел. Взоровой	10	40
40	"	Жайскаго	Зашт. св. Парѣ Альбицкому	16	20
41	"	Липовицъ	Зашт. св. А. Лаврову	33	60
42	4 Ковровск.	М. Всегодичъ	Свящ. вд. В. Веселовской	15	—
43	5 Юрьевск.	Игрищъ	Зашт. пс. А. Минервину	11	20
44	3 Александр.	Борбашевской богадѣлни	Свящ. вд. М. Воскресенской	24	—
45	"	Махры	Свящ. вд. М. Горской	26	40
46	"	Выпукова	Псал. вд. П. Весниной	8	—
47	"	Мишутина	Пс. вд. А. Богородской	4	—
48	"	Бужанинова	Дочери ум. діак. О. Поповой	5	60
49	"	Мякишева	Пс. вд. А. Добронравовой	5	40
50	3 Суздальск.	Петр. Городищъ	Св. вд. А. Никольской	26	40
51	"	Шиповой слоб.	Зашт. св. Д. Сокольскому	13	20
52	"	Городищъ	Зашт. пс. А. Орлову	5	60
53	"	Ярышева	Діак. вдовѣ Е. Бѣляевой	26	40
54	"	Григорова	Дѣтямъ ум. св. Бѣляевымъ	28	80
55	"	Ярышева	Вдовѣ діак. М. Бѣляевой	8	80
56	2 Суздальск.	Торокъ	Свящ. вд. О. Сваинской	26	40
57	"	Шихобалова	Псал. вд. В. Разумовской	5	20
58	1 Переславск.	Купани	Зашт. пс. Ивану Янову	4	40
59	"	Романова	Зашт. пс. Е. Абакумовскому	4	60
60	"	Усоля	Свящ. вд. Екат. Громовой	12	—
61	"	Никульскаго	Зашт. св. Павлу Соловьеву	30	—
62	"	Романова	Свящ. вд. Нат. Успенской	15	60
63	"	Городищъ	Зашт. св. Ѳ. Веселовскому	32	40
64	3 Юрьевск.	Шипилова	Сиротѣ послѣ свящ. А. По- спѣлову	13	20
65	"	Загорья	Пс. вд. Пелагиі Казанской	8	80
66	3 Шуйск.	Семеновскаго Полвановыхъ }	Зашт. псал. А. Пенскому	4	80
67	"	Алферьева	Зашт. св. Іоанну Виноградову	15	60
68	"	"	Зашт. св. Петру Ключареву	28	80
69	Судогодск. гр.	Чамерева	Свящ. вд. Н. Чернобровцевой	13	20
70	2 Владимірск.	Кишлѣва	Свящ. вд. А. Баскаковой	26	40
71	Шуйск. град.	Васильевскаго	Псал. вд. Пар. Пановой	4	—
72	"	Мельничнаго	Зашт. св. Вас. Авдакову	12	—

73	Шуйск. град.	Юрчакова	Свящ. вд. Т. Ястребовой . .	14 40
74	"	Ст. Покр. собора	Псал. вд. Евг. Новгородской	4 60
75	"	Троицкой ц.	Псал. вд. Е. Былинской . .	5 60
76	1 Суздальск.	Круглова	Женъзашт. св. М. Прозоровой	27 60
77	"	Кидекши	Псал. вд. А. Беневоленской	8 80
78	2 Судогодск.	Покрова	Діак. вд. Еленъ Арсеневой	4 80
79	"	Башевыхъ	Зашт. протоіер. Г. Сергіевскому	15 60
80	"	Ново-Николаев	Зашт. діак. П. Лепорскому .	5 60
81	"	Заястребья	Діак. вд. Евд. Николаевской	4 —
82	2 Вязниковск.	Сарыева	Свящ. вд. Е. Сперанской .	12 —
83	"	Рыла	Свящ. вд. В. Сергіевской .	16 80
84	4 Ковровск.	Егорья за Вазалью	Зашт. діак. Алексію Виноградову	8 40
85	"	Б. Всегодичъ	Зашт. протоіер. В. Казанскому	24 —
86	"	Ряполова	Свящ. вд. Е. Соловьевой .	24 —
87	"	Дубакина	Дочерямъ пс. Херсонскимъ	8 40
88	"	Лучкина	Зашт. пс. И. Архангельскому	4 80
89	"	М. Всегодичъ	Свящ. вд. В. Веселовской	15 —
90	"	Алексина	Свящ. вд. Евд. Касторской	28 80
91	"	Зименокъ	Псал. вд. А. Полетаевой . .	4 60
92	3 Владимірск.	Чурилова	Діак. вд. М. Колокшанской .	8 40
93	"	"	Зашт. св. І. Талантову . .	25 20
94	"	Семеновскаго	Зашт. св. Д. Смирнову . .	12 —
95	"	Оликова	Свящ. вд. М. Лебедевой . .	26 40
96	3 Меленковск.	Селимова	Доч. св. О. Благовѣщенской	24 —
97	5 Суздальск.	Коварчина	Псал. вд. Аннѣ Звѣздовой .	4 20
98	"	"	Зашт. свящ. А. Троицкому	24 —
99	"	Тюгаева	Свящ. вд. О. Діаниной . .	26 40
100	"	"	Псал. вд. Е. Казанской . .	4 60
101	4 Переславск.	Доратникова	Псал. вд. Агр. Наумовой .	4 20
102	"	Пусто-Рождествена	Свящ. вд. Раисѣ Органовой	24 —
103	"	Михайловскаго	Свящ. вд. Маріи Громовой	12 —
104	"	Адрианова	Свящ. вд. А. Богоявленской	28 80
105	"	Нагорья	Псал. вд. Еленѣ Яневой . .	4 80
106	"	Хребтова	Псал. вд. Маріи Лавровой	7 40
107	"	Загорья	Діак. вд. Алекс. Взоровой	4 40
108	"	Елпатьева	Вд. протоіер. Ек. Успенской	33 60
109	"	Ермова	Псал. вд. Аннѣ Спасской .	5 —
110	"	Заболотья	Діак. вд. А. Сергіевской .	13 20
111	1 Александр.	Скоморохова	Свящ. дочер. Новосельскимъ	26 40
112	"	Андреевскаго	Свящ. вд. А. Добротворской	26 40

113	1 Александр.	Самарина	Псал. вд. А. Доброхотовой	8 80
114	"	Романова	Свящ. вд. А. Успенской .	13 20
115	"	Рясницы	Свящ. вд. П. Снѣгиревой .	27 60
116	"	Локоткова	Зашт. псал. Н. Сахарову .	4 —
117	"	Андреевскаго	Зашт. пс. Артемію Малинину	16 20
118	4 Переславск.	Хребтова	Зашт. діак. П. Грандицкому	5 40
119	3 Шуйскаго	п. Яковлевскаго	Дѣтямъ б. свящ. В. Бѣляева	24 —
120	1 Судогодск.	п. Дмитріевскаго	Свящ. вд. Акил. Удальцовой	13 20
121	"	Погребищѣ	Зашт. діак. А. Нектарову .	4 80
122	"	Дубенокѣ	Свящ. вд. Ольгѣ Левкоевой	15 60
123	"	Александрова	Зашт. свящ. В. Соловьеву .	24 —
124	"	п. Бор.-Глѣбск.	Зашт. діак. П. Снятиновскому	18 40
125	2 Александр.	Б. Весокѣ	Псал. вд. М. Прозоровой .	8 —
126	3 Переславск.	Самарова	Свящ. дочерямъ Лебедевымъ	24 80
127	"	Евоимьева	Зашт. псал. А. Нагорскому	4 60
128	"	Выползовой сл.	Псал. вд. Иринѣ Крыловой .	9 20
129	"	Ярополча	Псал. вд. Евд. Поповой . .	4 —
130	"	Новоселки	Зашт. псал. В. Святухину .	11 —
131	1 Юрьевскаго	Тютюкова	Діак. вд. Маріи Бушуевой .	10 —
132	"	Елха	Зашт. свящ. А. Дубенскому	34 80
133	2 Ковровск.	Холуя	Діак. вдовѣ Маріи Чижевой	12 —
134	"	Вознесенья	Свящ. вд. Е. Рождественской	13 80
135	"	"	Зашт. пс. Мих. Талантову .	4 80
136	"	Яковлева	Зашт. псал. К. Холуйскому	5 40
137	4 Ковровск.	Щербова	Сиротамъ Веселовскимъ .	27 60
138	3 Ковровск.	Клементьева	Свящ. вд. А. Борисоглѣбской	24 —
139	"	Лежнева	Свящ. вдовѣ А. Холуйской	24 —
140	"	Хомутова	Свящ. вдовѣ М. Троицкой	12 —
141	"	Лежнева	Зашт. пс. Митроф. Бѣльскому	10 —
142	"	Березовики	Діак. вдовѣ Н. Солярской .	5 —
143	"	Михалева	Псал. вд. Агніи Виноградовой	10 40
144	4 Суздальск.	Торчина	Зашт. свящ. А. Минорскому	30 —
145	"	Борисова	Свящ. вд. Е. Вознесенской	16 80
146	2 Переславск.	Дубровицѣ	Зашт. діак. П. Колоколову .	4 80
147	"	Филипповскаго	Зашт. пс. П. Перемиловскому	5 40
148	1 Владимірск	Ставрова	Свящ. вд. А. Архангельской	13 20
149	"	"	Свящ. вд. "Аннѣ Баскаковой	26 40
150	"	Ворци	Псал. вдовѣ И. Бѣляевой .	8 80
151	"	Юрова	Псал. вд. Е. Благовѣщенской	5 20
152	"	Ставрова	Свящ. вдовѣ Е. Казанской	33 60
153	"	Ворци	Зашт. діак. Алексѣю Смирнову	11 20
154	"	Карачарова	Женѣ зашт. свящ. М. Постниковой за 4 года . . .	48 —

155	1 Ковровск.	Марьина	Свящ. вд. Т. Стразовой	26 40
156	"	Павловскаго	Зашт. псал. Д. Крылову	10 40
157	г. Суздаля	Знаменской ц.	Женѣ зашт. діак. М. Наумовой	19 00
158	"	Предтеченск. ц.	Свящ. дѣтямъ Извольскимъ	13 20
159	"	Воскресенск. ц.	Дочер. пс. Преображенскимъ	11 20
160	2 Муромскаго	Покрова Теши	Свящ. вд. О. Благонравовой	12 —
161	"	Благовѣщенск.	Зашт. псал. В. Владыкину	4 60
162	"	Чуди	Зашт. св. В. Варваринскому	16 80
163	"	Глѣбова	Свящ. вд. Л. Соловьевой	31 20
164	Покровск. гр.	Покровск. соб.	Дочери діак. О. Орфеевой	12 —
165	"	Ивановскаго	Свящ. вдовѣ А. Руфицкой	15 —
166	3 Вязниковск.	Прозоровскихъ } Южи		
167	"	"	Псал. вд. Ксеніи Смиренской	8 80
168	"	Помогалова	Діак. вдовѣ М. Покровской	8 80
169	"	Палеха	Дочери св. П. Сперанской	15 60
170	"	Б. Дорокъ	Зашт. протоіер. В. Малинину	33 60
171	"	Холуйской сл.	Псал. вд. Евл. Иорданской	10 40
172	"	Б. Дорокъ	Псал. вд. М. Любимовой	10 40
173	3 Покровск.	Покрова на	Зашт. свящ. А. Прудентову	34 80
174	г. Муром.	Вольгѣ }		
175	"	Крестовоздв. ц.	Зашт. псал. П. Адельфину	10 80
176	"	Духовн. учил.	Дочерямъ пс. Соболевскимъ	4 —
177	"	Женскаго мон.	Вдовѣ смотр. А. Орловой	26 40
178	"	Вознесенск. ц.	Свящ. вдовѣ Чернобровцевой	13 80
179	1 Муромск.	Женскаго мон.	Протоіер. вд. С. Ястребовой	15 60
180	"	Борисоглѣбск.	Діак. вд. Ел. Бѣлопѣтовой	15 60
181	"	Лазарева	Свящ. вд. О. Добролюбовой	25 20
182	"	Панфилова	Свящ. вд. А. Преферансовой	25 20
183	"	"	Свящ. вд. Н. Быстровзоровой	12 60
184	"	Стар. Котлицъ	Діак. вдовѣ А. Григоровой	8 40
185	"	Карачарова	Діак. вдовѣ А. Крестовозд- виженской	9 60
186	"	Стар. Котлицъ	Свящ. вд. Елиз. Эдемской	24 —
187	"	Булатникова	Зашт. псал. А. Алексинскому	10 80
188	"	Карачарова	Зашт. свящ. К. Порѣцкому	31 20
189	"	Климова	Зашт. псал. А. Лебедеву	10 80
190	"	Карачарова	Свящ. вдовѣ А. Авроровой	32 40
191	2 Покровск.	Данутина	Зашт. діак. І. Чижеву	5 20
192	"	п. Н. Сергіевск.	Свящ. вдовѣ Е. Соколовой	14 40
193	"	Елецъ	Псал. вд. А. Добронравовой	10 —
	"	п. Н. Сергіевск.	Зашт. свящ. М. Пурганскому	15 60
	"		Свящ. вдовѣ Е. Ундольской	31 20

194	2 Гороховецк.	Бабаева	Свящ. вдовѣ М. Гусевой	13 20
195	"	Индруса	Свящ. вдовѣ М. Маврицкой	13 20
196	"	Кожина	Псал. вд. М. Широкогоровой	8 80
197	"	Оминки	Вд. протоіер. Е. Алявдиной	32 40
198	7 Юрьевск.	Кривдина	Зашт. псал. Ив. Виноградову	5 80
199	2 Меленковск.	Рѣшнаго	Зашт. псал. П. Якиманскому	4 60
200	"	Ляхова	Свящ. вдовѣ Е. Щегловой	14 40
201	"	Шиморскаго	Зашт. псал. Г. Купрессову	5 40
202	г. Юрьева	Воскресенск. ц.	Зашт. діак. П. Вознесенскому	8 80
203	"	Георгіевск. соб.	Діак. вд. К. Вознесенской	11 20
204	"	Женскаго мон.	Діак. вд. О. Неаполитанской	11 60
205	2 Юрьевск.	Исакова	Свящ. вдовѣ П. Миловидовой	13 20
206	"	Голянищева	Зашт. псал. Ѳ Успенскому	9 20
207	"	Турабьева	Псал. вдовѣ В. Георгіевской	12 —
208	"	Ивачева	Свящ. дочер. Богословскимъ	13 20
209	4 Юрьевск.	Бережка	Зашт. діак. І. Никольскому	9 60
210	"	Шижегды	Свящ. вд. М. Виноградовой	24 —
211	3 Гороховецк.	Мыта	Діак. вдовѣ П. Магницкой	8 —
212	"	В. Ландеха	Діак. дочери П. Побѣдинской	4 20
213	"	Н. Ландеха	Зашт. діак. С. Холуйскому	8 80
214	"	Кромъ	Зашт. свящ. Н. Холуйскому	24 —
215	"	Пестяковъ	Свящ. вдовѣ М. Руберовской	24 —
216	"	Чихачева	Діак. вдовѣ А. Давыловской	8 40
217	"	Симакова	Діак. вдовѣ А. Безсоновой	4 80
218	"	В. Ландеха	Свящ. вдовѣ М. Бѣляевой	30 —
219	"	Мыта	Свящ. вд. А. Харизоменовой	28 80
220	"	"	Свящ. вд. М. Доброхотовой	33 60
221	"	Якушева	Св. вд. А. Благонадеждиной	34 20
222	2 Шуйскаго	Сѣнникова	Псал. вдовѣ А. Стурницкой	4 60
223	"	Пупкова	Свящ. вдовѣ Е. Быстрицкой	27 60
224	"	Кохмы	Зашт. свящ. І. Марсову	15 60
225	"	Дунилова	Діак. вдовѣ Е. Крутецкой	10 80
226	1 Александр.	Рождествена	Зашт. псал. Я. Нечаеву	12 —
227	6 Юрьевск.	Пестова	Женѣ заш. св. Т. Рудаковой	24 —
228	4 Владимірск.	Мостецъ	Заш. св. Ѳ. Рождественскому	31 20
229	"	Второва	Псал. вдовѣ М. Кротковой	8 80
230	"	Чирикова	Дѣтямъ свящ. Миловидовымъ	30 —
231	"	"	Вдовѣ пс. А. Добронравовой	5 —
232	3 Суздальск.	Тучкова	Свящ. вдовѣ М. Зяблицкой	26 40
233	"	Гольшева	Зашт. св. І. Богоявленскому	12 60
234	"	Городищъ	Діак. вдовѣ А. Ключаревой	4 60
235	"	Ильинскаго	Зашт. свящ. Н. Семенову	24 —

236	5 Покровск.	Флорищъ	Свящ. вдовѣ М. Товаровой	28	60
237	1 Шуйскаго	Георгіевскаго, } что на Тезѣ	Дочери пс. Е. Благовѣстовой	12	—
238	г. Меленокъ	Покровск. соб.	Свящ. вдовѣ М. Ставровской	28	80
239	4 Ковровск.	Б. Всегодичъ	Зашт. свящ. Ѳ. Ставровскому	33	60
240	1 Меленковск.	Воютина	Свящ. вдовѣ Е. Авроровой .	14	40
241	"	Синжанъ	Зашт. псал. Н. Добролюбову	5	—
242	"	Веркуцъ	Зашт. псал. Н. Санчурскому	5	40
243	1 Вязниковск.	Казанскаго соб.	Свящ. вдовѣ О. Розановой .	24	—
244	"	пог. Николо- горскаго	Зашт. діак. В. Бѣляеву . .	10	—
245	"	Холуйской сл.	Діак. вдовѣ Е. Успенской .	12	60
246	г. Покрова	Городск. собора	Доч. ум. свящ. А. Лепорской	24	—
247	5 Суздальск.	Сахтыша	Зашт. свящ. І. Флерову . .	31	20
248	1 Судогодск.	Старинскаго	Зашт. діак. Н. Доброхотову	5	20
249	2 Владимірск.	Клементьева	Свящ. вдовѣ М. Ѳедоровской	28	80
250	г. Владиміра	Предтеченск. п.	Свящ. вдовѣ Е. Успенской .	26	40
251	2 Александр.	Бакшеева	Сиротамъ Якиманскимъ . .	26	40
252	Александр. гр.	Махры	Псал. вдовѣ Е. Нечаевой .	4	20
253	"	Григоро Неэлова	Зашт. псал. Н. Харламову .	4	—
254	"	Крутца	Свящ. вдовѣ А. Перловой .	26	40
255	4 Покровск.	Осовца	Зашт. псал. В. Соболеву . .	4	—
256	2 Покровск.	Киржачск. соб.	Діак. вдовѣ А. Беречинской	11	20
257	3 Покровск.	Матренина	Зашт. діак. Е. Діаконову	8	—
258	"	пог. Покрова, } что на Вольгѣ }	Свящ. вдовѣ М. Розовой . .	12	—
259	"	Матренина	Псал. вдовѣ Е. Приклонской	4	80
260	"	Бѣлавокъ	Зашт. пс. А. Рождественскому	4	20
261	3 Судогодск.	Ильинскаго	Зашт. свящ. І. Семенову . .	24	—
262	3 Вязниковск.	Груздева	Псал. вдовѣ А. Владыкиной	5	20
263	1 Владимірск.	Бабаева	Свящ. вдовѣ Е. Калліопиной	30	—
264	3 Судогодск.	Ильинскаго	Зашт. псал. І. Лебедеву . .	5	40
265	3 Вязниковск.	Палеха	Псал. вдовѣ Е. Поспѣховой	11	20

**Актъ по освидѣтельствуванію суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи  
Правленія Владимірской Эмеритальной кассы.**

1900 г. октября 14 дня, члены Ревизіоннаго Комитета, прибывъ въ засѣданіе, освидѣтельствовали суммы, принадлежащія Эмеритальной кассѣ Владимірскаго епархіальнаго духовенства; при чемъ оказалось въ наличности: 1) деньгами девяносто пять (95) рублей 52 коп., 2) билетами триста девяносто четыре тысячи

(394000) рублей, а всего къ 14 октября оказалось триста девяносто четыре тысячи девяносто пять (394095) рублей 52 копѣйки, что согласно съ документами Правленія Эмеритальной кассы. Денежныя суммы каждомѣсячно были свидѣтельствованы и каждомѣсячныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ имѣются, въ чемъ свидѣтельствуемъ: Борисоглѣбской церкви свящ. Василій Орловъ, Предтеченской церкви свящ. Иоаннъ Уваровъ, Срѣтенской церкви свящ. Михаилъ Бѣляевъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Совѣта православнаго Братства Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.**

Пріемъ лицъ на курсы пѣнія при Братствѣ Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго имѣеть быть 2-го октября сего года.

**Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.**

Изображеніе Мессіи въ Псалтири, ц. 1 р. 50 к.

Объясненіе семи посланій Св. Ап. Павла, ц. 3 р.

Слова, рѣчи и бесѣды, ц. 2 р.

Объясненіе Богослуженія, ц. 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ канцеляріи Преосвященнаго и И. Л. Тузова, въ Спб., Садовая, Гост. дв., № 45.

**Сергія, Архіепископа Владимірскаго.**

Полный мѣсяцесловъ Востока. Изд. 2-е, много восполненное. 1888 стр. 6 р. 25 к., съ пересылкой 7 р.

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для церквей и приходоѡ Владимірской епархіи 1 р. 50 к.

**Преподобный Михаилъ Маленный и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича.** 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

**Избранныя житія святыхъ** (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ) или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ, 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

**Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры** (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библия и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

**Изслѣдованіе Библейской Хронологіи.** Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

**Русская литература объ иконахъ Пресвят. Богородицы.** 20 коп., съ пересылкой 30 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго и въ складѣ Александро-Невскаго Братства.



#### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Вспархителныя извѣстія.—Отчетъ эмеритальной кассы духовенства Владимірской епархіи за 1899 г.—Объявленія.





# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

15 Сентября № 18. 1901 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Спасеніе отъ тяжкой болѣзни по молитвамъ къ Святителю  
Феодосію, чудотворцу Черниговскому.

Крестьянка с. Нижняго Ландеха Іуліанія Петрова Сидорова до 1894 года была вполне здорова; но съ этого года она стала чувствовать боль головы, въ особенности съ правой ея стороны. Три года продолжавшаяся болѣзнь понудила большую въ 1896—98 годахъ искать помощи у врачей,—сначала она побывала въ Нижнемъ-Новгородѣ у врача Успенскаго, а потомъ въ февралѣ отправилась въ Москву, гдѣ освидѣтельствована была врачами—Ерофеевымъ и Нольчинымъ. Прини-

мая рекомендованная теми врачами лѣкарства, мѣсяца три или четыре Сидорова сначала почувствовала себя здоровою. Но въ маѣ мѣсяцѣ болѣзнь осложнилась: появилась боль въ правой сторонѣ живота, открылось головокруженіе и почувствовалась большая слабость всего тѣла. Въ первыхъ числахъ іюля 1897 года Сидорова отправилась въ Казань къ профессору Феноменову, который, освидѣтельствовавъ больную, направилъ ее къ доктору медицины Львову; послѣдній произвелъ надъ больной операцію и продержалъ ее въ лечебномъ заведеніи до 8 іюля. Чрезъ 5—6 мѣсяцевъ болѣзнь повторилась въ сильнѣйшей степени. Снова начался рядъ врачебныхъ поисковъ,—больная обращалась въ Нижнемъ Новгородѣ къ доктору Кунцевичу и мѣстному врачу 3-го санитарнаго участка, гороховецкаго уѣзда, Кагану, но никакой пользы отъ нихъ не получила.

Въ 1900 году мѣстный врачъ В. Осиповъ посоветовалъ больной отправиться въ Москву. Въ это время боли въ животѣ не давали больной покоя ни днемъ, ни ночью; болѣзненные ощущенія равнялись мукамъ рожденія. Прибывъ въ Москву, Сидорова являлась въ клинику университета, въ общество военныхъ врачей и въ институтъ врачей, въ послѣднемъ освидѣтельствована была профессоромъ Снѣгиревымъ и докторомъ Зенкевичемъ, которые, за неимѣніемъ свободнаго мѣста, предложили больной пріѣхать въ Москву въ концѣ апрѣля для совершенія операціи.

Возвратившись изъ Москвы 21 марта 1900 года, чрезъ три дня Сидорова слегла въ постель, и къ назначенному времени ѣхать въ Москву уже не могла; болѣзнь такъ приковала больную къ постели, что она не могла даже двигаться съ мѣста,—опухшій животъ, имѣвшій овалъ яйца, сильный отекъ ногъ и полное истощеніе силъ не давали надежды на выздоровленіе.

Больная Сидорова теперь ясно сознавала, что для ея спасенія человѣческой помощи недостаточно. Поэтому она съ

глубокою вѣрою обратилась къ молитвенному ходатайству нова-  
 явленнаго Угодника Божія, Святителя Θεодосія, Черниговскаго  
 Чудотворца, и дивный Господь во святыхъ Своихъ не замед-  
 лилъ явить чрезъ Угодника Своего многолѣтней страдальцѣ  
 Свою богатую милость. 25 іюня 1900 года изъ дома прожи-  
 вающаго въ селѣ Нижнемъ Ландехѣ гороховецкаго мѣщанина  
 Михаила Купріянова принесена была въ домъ больной неболь-  
 шая икона Святителя Θεодосія, туда же приглашенъ былъ свя-  
 щенникъ, — который совершилъ Всенощное бдѣніе и молебенъ  
 Святителю Θεодосію. Больная тутъ же заявила, что ей каждый  
 разъ, послѣ напутствованія Св. Тайнами, становилось легче,  
 а теперь перемѣну къ лучшему она чувствуетъ еще болѣе.  
 Къ больной возвратилось душевное спокойствіе, которое въ  
 скоромъ времени самымъ благодѣтельнымъ образомъ отрази-  
 лось на состояніи ея здоровья. Тутъ же въ домъ больной Сидо-  
 ровою было рѣшено, съ согласія ея мужа, написать икону Свя-  
 тителя Θεодосія въ большемъ размѣрѣ, сдѣлать кіоту, позол-  
 отить и поставить въ церкви села Нижняго Ландеха. Недѣли  
 черезъ двѣ послѣ совершенія Всенощнаго бдѣнія и молебнаго  
 пѣнія, когда получено было извѣстіе отъ иконописца о томъ,  
 что икона Святителя скоро будетъ написана, и когда больная  
 Сидорова отъ радости о томъ, что она въ скоромъ времени  
 увидитъ икону Святителя, много плакала, — произошло обиль-  
 ное мочеиспеченіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено было, какъ  
 опухоль на ногахъ и животѣ пропадала, животъ сталъ быстро  
 уменьшаться и болѣзненныхъ припадковъ въ животѣ не стало.  
 1-го августа, 1900 года священно-церковно-служители села  
 Нижняго Ландеха видѣли Іуліанію Петрову Сидорову здоровою,  
 на своихъ ногахъ, и по настоящее время бывшая больная не  
 чувствуетъ никакой болѣзни.

Исполняя обѣщаніе, Сидорова 4-го іюля с. г. въ сопро-  
 вожденіи своей матери отправилась нынѣ въ г. Черниговъ  
 на поклоненіе Св. мощамъ Святителя Θεодосія — новавленнаго  
 Чудотворца.

## Участіе общества въ дѣлахъ церковныхъ въ періодъ древне-христіанской церкви.

(Продолженіе).

### Таинство Крещенія.

Начальнымъ моментомъ въ церковной жизни каждого христіанина служить таинство Крещенія. Оно обусловливаетъ самую *возможность* церковной жизни христіанина, ибо никто не можетъ сдѣлаться членомъ церкви, не будучи крещенъ. Но важную особенность практики этого таинства въ древне-христіанской Церкви составляло то, что по смыслу ея не *личная воля* и желаніе каждого отдѣльнаго лица давали доступъ къ этому таинству, а совершалось оно только по согласію того *общества*, къ которому желалъ присоединиться черезъ Крещеніе новый членъ. Не самъ человекъ испытывалъ себя и, находя достойнымъ, требовалъ крещенія, — но судила о немъ и судомъ несравненно болѣе правильнымъ, чѣмъ онъ, вся Церковь и, смотря по тому, какимъ онъ оказывался по этому суду, его или сподобляли Крещенія, или увѣщевали болѣе достойнымъ образомъ приготовиться къ таинству. Въ соотвѣтствіе съ этимъ Крещеніе и составляло актъ церковно-общественной жизни. Христіанское общество являлось свидѣтелемъ этого акта и своимъ присутствіемъ выражало согласіе и готовность на принятіе въ свою среду новаго члена.

Если мы обратимся теперь къ подробностямъ древней практики Крещенія и приготовительныхъ къ нему дѣйствій и обрядовъ, то увидимъ полное подтвержденіе сказанному.

До принятія Крещенія желающіе подвергнуться ему проходили классъ оглашенныхъ. Согласіе христіанскаго общества требовалось прежде всего для принятія въ самый классъ оглашенныхъ. Церковь соблюдала при этомъ большую осторожность. О лицѣ, изъявившемъ свое желаніе причислиться къ христіанскому обществу, наводились черезъ пресвитеровъ и

діаконовъ подробнѣя справки относительно его состоянія въ обществѣ, рода занятій, образа жизни и поведенія <sup>1)</sup>). По наведеніи нужныхъ справокъ, слѣдовалъ самый обрядъ *принятія въ число оглашенныхъ*, состоявшій въ молитвѣ, возложеніи рукъ и знаменованіи крестнымъ знаменіемъ. Этотъ обрядъ совершался публично, при общественномъ богослуженіи <sup>2)</sup>).

Далѣе слѣдовало самое оглашеніе принятаго вновь члена. Что обрядъ этотъ проходилъ при участіи всего общества христіанскаго, — показываетъ свидѣтельство Іустина Мученика: «кто убѣдится и повѣритъ, пишетъ онъ, что ученіе и жизнь наша истинны, и обѣщается жить сообразно съ ними, — тѣхъ учать, чтобы они съ молитвою и постомъ просили у Бога отпущенія прежнихъ грѣховъ, и *мы молимся и постимся вмѣстѣ съ ними*» <sup>3)</sup>).

Предъ самымъ принятіемъ Крещенія оглашенные должны были выполнить обряды: отреченія отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его, сочетанія Христу и торжественнаго исповѣданія Православной вѣры <sup>4)</sup>). По свидѣтельству Тертуліана, первые два изъ этихъ обрядовъ («отреченіе отъ сатаны» и «сочетаніе Христу») совершались въ Церкви, при возложеніи руки епископа <sup>5)</sup>). Исповѣданіе же вѣры, по словамъ блаж. Августина, обыкновенно произносилось открыто, съ высокаго мѣста и въ присутствіи народа <sup>6)</sup>). Всенародное совершеніе этого обряда нѣкоторые Отцы Церкви относятъ ко временамъ апостольскимъ, усматривая его въ примѣрѣ Тимоѳея, исповѣдавшаго доброе исповѣданіе предъ многими свидѣтелями (1 Тим. 6, 12). <sup>7)</sup> Самое Крещеніе, согласно 59 правилу VI вселенскаго собора,

1) Апостольскія постановленія кн. VIII, гл. 33.

2) Смирновъ О. „Христіанское богослуженіе до IV в.“ Кіевъ, стр. 263.

3) 1-я аполог., стр. 71.

4) Апостольск. постанов., VII, 39—41.

5) Тертуліанъ, о вѣнцѣ воиновъ, гл. 3.

6) Август. Исповѣдъ, кн. 8, гл. 2.

7) Ефремъ Суринъ: О покаяніи гл. V, ср. Льва п. рим. сл. 4 на Р. X. стр 17.

запрещено было совершать «въ молитвенницѣ, внутри дома обрѣтающейся, но хотящїи удостоитися пречистаго просвѣщенїя, сказано въ этомъ правилѣ, къ Каѳолическимъ церквамъ да приходятъ и тамо сего дара сподобляются» <sup>1)</sup>, т. е. по смыслу правила, обрядъ Таинства Крещенїя долженъ былъ происходить открыто, торжественно и при большомъ стеченїи народа («Каѳолическія церкви»). Впослѣдствїи эти соборныя правила повторялись и въ постановленїяхъ византїйскихъ императоровъ. Такъ, импер. Юстиніанъ въ 58 новеллѣ запретилъ совершать Крещеніе въ частномъ домѣ, а въ нов. 137 <sup>2)</sup> постановилъ молитвы при Крещенїи совершать не втайнѣ, а громкимъ голосомъ, во услышаніе всѣхъ вѣрныхъ.

Такимъ образомъ, всѣ обряды, предшествовавшїе Таинству Крещенїя, а равно и самое крещеніе, согласно практикѣ и правиламъ древней Церкви, совершались публично, въ присутствїи всего общества, которое, являясь торжественнымъ свидѣтелемъ вѣры новокрещаемаго и его обѣщанїя жить свято, тѣмъ самымъ выражало свое согласіе на принятїе его въ Церковь: по силѣ этого-то согласїя всего общества христіанскаго и сподоблялся благодати Крещенїя каждый желающїй присоединиться къ Церкви.

### Таинство Покаянїя.

Таинство покаянїя есть какъ-бы второе крещеніе. По свойственной человѣческой природѣ склонности ко грѣху, членъ Церкви забываетъ свои обѣты, данныя при крещенїи, разрываетъ тѣмъ самымъ свою связь съ Церковію, и для того, чтобы снова стать живымъ членомъ церковнаго тѣла, долженъ вновь вступать въ нее посредствомъ Таинства Покаянїя. Поэтому смыслъ Таинства Покаянїя тотъ же, какъ и таинства крещенїя: полученіе его, въ древности, также посредствовалось согласїемъ

<sup>1)</sup> Срав. 31 прав. того же собора.

<sup>2)</sup> Номоканонъ Фотїя, тит. IV гл. III, русск. пер. проф. Нарбекова. Казань.

христіанскаго общества и отъ него зависѣло <sup>1)</sup>), что и выражалось въ древнемъ институтѣ публичной исповѣди.

Исповѣдь составляетъ собственно *внутренній* судъ Церкви, но древняя Церковь не знала различія между внѣшнимъ и внутреннимъ судомъ, какъ теперь; въ древней Церкви существовалъ одинъ *открытый* судъ съ таинственнымъ характеромъ: грѣхи исповѣдывались открыто, въ присутствіи цѣлаго собранія вѣрующихъ, и примиреніе кающихся съ Церковію не было отдѣлено какимъ-либо промежуткомъ времени отъ совершенія Евхаристіи, т. е. общественнаго богослуженія <sup>2)</sup>).

Въ первые три вѣка исторіи Церкви открытая исповѣдь была самою общеупотребительною формою Таинства Покаянія, такъ что уклоненіе отъ нея разсматривалось, какъ недостатокъ истинно-христіанскаго духа въ членахъ Церкви, и порицалось. «Многіе, пишетъ Тертулліанъ, или избѣгаютъ, или откладываютъ со дня на день свое открытое исповѣданіе, но между братьями, гдѣ общая надежда, страхъ, радость, печаль, страданіе, гдѣ общій духъ въ общемъ Господѣ и Отцѣ,—зачѣмъ ты признаешь ихъ иными, нежели себя? Зачѣмъ убѣгаешь, какъ насмѣшниковъ, людей одинаковыхъ съ тобою по обстоятельствамъ» <sup>3)</sup>. О примиреніи кающихся «открыто, на литургіи» говоритъ и 6 правило Карфагенскаго собора.

<sup>1)</sup> Хомяковъ говоритъ объ этомъ такъ: „братьямъ человекъ объявлялъ свою вину, а они... снова открывали передъ нимъ двери, которыя онъ не посмѣлъ бы отворить самъ, ибо осудить себя онъ можетъ, но разрѣшить себя не имѣетъ права. Не безъ основанія поэтому Таинство Покаянія называютъ возобновленіемъ крещенія не потому, конечно, чтобы крещеніе повторялось, а потому, что какъ и въ крещеніи человекъ не самопроизвольно вступалъ въ общеніе съ избранными и со Христомъ, такъ и въ таинствѣ покаянія человекъ, мысленно исключавшій себя изъ Церкви, не считалъ себя вправѣ войти въ нее иначе, какъ по приговору своихъ братьевъ. (Соч. Хомякова т. II, 231 стр.).

<sup>2)</sup> Срав. проф. Суворовъ: „О церковныхъ наказаніяхъ“, стр. 11.

<sup>3)</sup> De poenitentia c. 10. Срав. Оригенъ: in Genes. hom. X, т. II, соч. 86; Приней: „Противъ ересей“ 1, 6, 3; Иеронимъ: разговоръ противъ Люцифера гл. 2; Binterim—V, 2, стр. 441. Карфагенскаго собора правило 6-е. Факта см. у Суворова: „объемъ дисциплинарнаго суда...“ стр. 127.

Что касается самой практики открытой или публичной исповѣди, то сохранилось множество свидѣтельствъ изъ временъ древней Церкви, показывающихъ, что принятіе вновь кающагося члена Церкви, или т. н. разрѣшеніе его отъ грѣховъ происходило не только въ присутствіи, но и при участіи христіанскаго общества: только по согласію послѣдняго кающійся допускался до возложенія на него руки пресвитера, или епископа, каковымъ актомъ производилось очищеніе его отъ грѣховъ.

Такое полномочіе христіанскаго общества возводится ко временамъ апостольскимъ, на что указываетъ распоряженіе, данное Ап. Павломъ Коринѣской церкви, о томъ, чтобы коринѣяне сами приняли вновь въ свою среду извергнутого ими, но раскаявшагося кровосмѣсника (2 Кор. 2, 7—8).

По свидѣтельству Тертулліана, публичное покаяніе состояло въ томъ, что «кающійся просилъ епископа и пресвитеровъ, колѣно-преклонялся предъ исповѣдниками и умолялъ *всѣхъ братій*» <sup>1)</sup>. Согласно съ этимъ и Апостольскія постановленія даютъ слѣдующее наставленіе епископу: «оплакавшаго грѣхъ свой, *по просьбѣ всей Церкви*, принимай и, возложивъ на него руку, позволяй ему, наконецъ, быть въ стадѣ» <sup>2)</sup>. Отсюда, принятіе въ общеніе кающагося грѣшника, или еретика безъ согласія народа считалось незаконнымъ. Такъ, по поводу принятія въ общеніе епископомъ Терапіемъ пресвитера Виктора, Кипріанъ писалъ Фиду: «дѣло это сильно смутило насъ, такъ какъ миръ дарованъ ему съ нарушеніемъ важности нашего опредѣленія и *безъ одобренія народа*» <sup>3)</sup>. Согласіе народа имѣло настолько важное значеніе въ дѣлѣ принятія въ общеніе кающихся, что иногда самимъ епископамъ приходилось усиленными просьбами склонять народъ къ принятію въ общеніе тѣхъ или иныхъ грѣшниковъ. Такъ, въ одномъ изъ своихъ

<sup>1)</sup> De rescrit. с. 39.

<sup>2)</sup> Апост. постанов. VIII, 4.

<sup>3)</sup> Соч. Кипріана т. I, письмо 46, стр. 186—7, 1860 г. Кіевъ.



писемъ Кипріанъ Кареагенскій, между прочимъ, пишетъ Корнелію <sup>1)</sup>: «о, если бы ты, возлюбленный братъ, могъ быть здѣсь съ нами, когда эти нечестивые возвращаются изъ раскола. Ты увидѣлъ бы, чего мнѣ стоитъ склонить къ терпѣнію нашихъ братьевъ, чтобы они, умѣривши сердечную досаду, согласились на принятіе злыхъ. Едва убѣждаю я народъ, чуть не силою принуждаю, чтобы не противились принятію таковыхъ».

Въ соотвѣтствіе съ такою практикою Кареагенской церкви, и по правиламъ собора Кареагенскаго (79-му и 135-му) еретики могли быть принимаемы въ общеніе подъ условіемъ, «если это окажется содѣйствующимъ (чит. не окажется противодѣйствующимъ) миру христіанъ и если это не повлечетъ за собою смятенія народнаго», т. е. если выразить на это свое согласіе народъ.

Наконецъ, о важномъ значеніи общественнаго согласія на допущеніе въ церковное общеніе грѣшниковъ и еретиковъ говорятъ и факты церковной исторіи. По свидѣтельству Евсевія, Исповѣдникъ Наталій, увлеченный въ монтанизмъ, прося о принятіи въ Церковь, «палъ къ ногамъ епископа Зефиріна, валялся у ногъ не только клира, но и мірянъ, пока, наконецъ, своими слезами не тронулъ чадолюбивую церковь» <sup>2)</sup>. А въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и виновные *епископы* принимались въ общеніе только по ходатайству народа <sup>3)</sup>.

Итакъ, свидѣтельства церковной практики и канонѣвъ показываютъ, что принятіе вновь въ Церковь кающагося черезъ возложеніе руки епископа или пресвитера происходило въ древней Церкви при участіи всего христіанскаго общества: судъ и согласіе послѣдняго въ значительной мѣрѣ обуславливали самый доступъ къ таинству.

(Окончаніе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Ibid. Т. I, письмо 47, стр. 210—211.

<sup>2)</sup> Церков. ист. кн. V, гл. 28; срав. VII, 7.

<sup>3)</sup> Евс. Церк. ист. кн. VI, гл. 43.

## Гностикъ Маркіонъ.

(Его личность, канонъ и доктрина).

(Продолженіе).

Отлученный своимъ отцемъ отъ Церкви за свои мысли, Маркіонъ отправился въ Римъ, куда и прибылъ во времена императора Антонина Пія, при епископѣ Аникитѣ (154—166 г.)<sup>1)</sup>. Филастріи передаетъ<sup>2)</sup>, что Маркіонъ ранѣе этого былъ въ Ефесѣ, гдѣ познакомился съ учениками Св. Ап. Іоанна; отвергнутый ими, онъ отправился въ Римъ, гдѣ встрѣтилъ Св. Поликарпа Смирнскаго, который на вопросъ Маркіона, знаетъ ли онъ его, отвѣтилъ: «знаю первенца сатаны»<sup>3)</sup>. Хотя Епифаній Кипрскій свидѣтельствуетъ, что Маркіонъ не былъ принятъ въ общеніе Римскою церковію, какъ отлученный отъ Церкви отцемъ<sup>4)</sup>, однако извѣстіе Тертулліана о принятіи Римскою церковію значительной суммы денегъ отъ Маркіона, впоследствии возвращенной ему<sup>5)</sup>, даетъ понять, что Маркіонъ сначала былъ принятъ въ общеніе, но потомъ самъ отдѣлился вслѣдствіе несогласія своихъ мыслей съ ученіемъ римскихъ пресвитеровъ. Желая отъ послѣднихъ узнать, какъ они думаютъ объ отношеніи христіанства къ іудейству, онъ спросилъ ихъ, какъ нужно понимать слова Спасителя: «не вливаютъ новаго вина въ ветхіе мѣхи» (Мѡ. IX, 7)? Ему отвѣтили: «развращенныя сердца книжниковъ и фарисеевъ были недостойны и неспособны воспринять ученіе Евангельское». Такой отвѣтъ показалъ Маркіону, что они не понимаютъ его тонкостей и не раздѣляютъ его мыслей.

<sup>1)</sup> Tert. I, 18; ср. Ирин. III, 4, 3.

<sup>2)</sup> Haeres. III, 2.

<sup>3)</sup> О свиданіи Маркіона съ Поликарпомъ передаетъ и Иринея (III, 3, 4).

<sup>4)</sup> Панар. XLII, 1.

<sup>5)</sup> Tert. IV, 4.

Скоро Маркіонъ открыто объявилъ то и другое и былъ отлученъ Римскою церковію. Тогда въ присутствіи пресвитеровъ онъ сказалъ: «я растерзаю вашу церковъ и положу въ ней всегдашнее раздѣленіе». Но, какъ прибавляетъ Епифаній, Церкви не раскололъ, а самъ откололся отъ нея (XIII, 2). Послѣ этого Маркіонъ примкнулъ къ Кердону, усвоилъ его взгляды и развилъ свое ученіе въ цѣльную систему, выдаваемую имъ за чистое христіанство. Составленный Маркіономъ канонъ имѣлъ чрезвычайно важное значеніе для него въ дѣлѣ распространенія имъ своихъ заблужденій. При существованіи въ то время многочисленныхъ лжеапостольскихъ писаній и при трудности, вслѣдствіе этого, возстановить чистый апостольскій канонъ, канонъ Маркіона, имѣвшій претензію на исключительную подлинность христіанскаго ученія, отличавшійся полною законченностію и проникнутый одною идеею, однимъ духомъ чистой евангельской любви и милосердія, что уже само подкупало читателей въ его пользу, безъ сомнѣнія долженъ былъ многихъ привлекать. Если, кромѣ того, примемъ во вниманіе строгій аскетизмъ Маркіона и его послѣдователей, а также оппозиціонный характеръ его ученія по отношенію къ чувственно-іудейскимъ, хилиастическимъ ожиданіямъ того времени, то для насъ будетъ понятенъ тотъ фактъ широкаго распространенія идей Маркіона въ современномъ обществѣ, о которомъ единодушно свидѣлствуютъ все антигностическіе православные полемисты. Результатомъ дѣятельности Маркіона явились цѣлыя церковныя общины съ епископами и пресвитерами <sup>1)</sup>. Уже около 150 года заблужденія Маркіона, по свидѣтельству Св. Іустина <sup>2)</sup>, распространились *κατὰ πᾶν γένος ἀνθρώπων* (по всему роду человѣческому). «Все, что намъ извѣстно о Маркіонѣ, пишетъ Бауръ, заставляеть насъ думать, что Маркіонъ былъ въ высшей степени важнымъ явленіемъ своего времени. Многочисленность его

<sup>1)</sup> Tert. IV, 5; Евсев. Церк. ист. IV, 15. 46.

<sup>2)</sup> Apolog. I, 26.

учениковъ, такое обиліе и значительность противниковъ, исключительность, съ какою они опровергали его ученіе, раздражительный тонъ, въ которомъ они говорятъ о немъ, — все это свидѣтельствуесть о сильномъ впечатлѣніи, произведенномъ имъ на современниковъ. Его вліяніе продолжалось долго и послѣ его смерти. Въ «Dial. de recta fide» (Sect. 1) не только самъ Маркіонъ называется епископомъ, но говорится, что многіе епископы слѣдовали ему и послѣ его смерти. Епифаній же, прежде изложенія ереси Маркіона, обращаетъ вниманіе на сильное вліяніе, произведенное на міръ «этимъ змѣемъ»: «множество мужей увлечено имъ, и доселѣ существуетъ эта великая школа лжи; эта ересь и донинѣ находится въ Италіи и Римѣ, Египтѣ и Понтѣ, въ Аравіи и Сиріи, на Бипрѣ и въ Оивахъ и даже въ Персіи и другихъ мѣстахъ». Какъ многочисленны были маркіониты, особенно въ Сиріи, даже въ V вѣкѣ, это мы видимъ изъ свидѣтельства блаж. Θεодорита, который въ своихъ письмахъ (пис. 145) не только сопоставляетъ маркіонитовъ съ аріанами, симоніанами и аполлинаристами, но и прямо утверждаетъ (пис. 113), что онъ въ своемъ діоцезѣ имѣлъ обращеніе съ цѣлыми тысячами маркіонитовъ»<sup>1)</sup>.

Годъ смерти Маркіона неизвѣстенъ; Тертуллианъ передаетъ только, что передъ смертію Маркіонъ обнаружилъ желаніе соединиться съ церковію. Но для этого ему, какъ ересіарху, поставили въ условіе — возвратитъ въ Церковь всѣхъ соблазненныхъ имъ. Не успѣвъ сдѣлать этого, онъ умеръ внѣ общенія съ Церковію<sup>2)</sup>. Впрочемъ, трудно довѣрять этому извѣстію, такъ какъ оно противорѣчитъ обычаю Церкви принимать всѣхъ кающихся грѣшниковъ и мало соотвѣтствуетъ характеру самого Маркіона.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

*А. Кремлевскій.*

<sup>1)</sup> Baur. Die chrisbl. Gnosis. s. 298.

<sup>2)</sup> De praescr. c. 30.

## Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго.

Высокопреосвященный Амвросій, въ мѣрѣ Алексеѣй Иосифовичъ Ключаревъ, родился 18-го марта 1820 г. Отецъ его былъ священникомъ въ городѣ Александровѣ, Владимірской губерніи. Обучался покойный въ Переславскомъ духовномъ училищѣ и затѣмъ въ Виѣанской духовной семинаріи, откуда, какъ одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ, посланъ былъ на казенный счетъ въ Московскую духовную академію. На четвертомъ курсѣ А. І. Ключаревъ написалъ прекрасное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Преосвященный Тихонъ, епископъ воронежскій и елецкій».

По окончаніи академическаго курса, покойный былъ назначенъ въ 1844 году преподавателемъ логики, психологіи и латинскаго языка въ Виѣанскую духовную семинарію. Черезъ годъ по утвержденіи въ степени магистра богословія, А. І. получилъ званіе профессора и въ слѣдующемъ году было поручено ему преподаваніе патристики.

Въ 1848 году онъ былъ назначенъ священникомъ въ Московскій Рождественскій женскій монастырь. Въ слѣдующемъ году со смертію тестя его протоіерея Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви С. А. Владимірскаго, отецъ Ключаревъ былъ переведенъ на мѣсто послѣдняго. При этомъ храмъ священникъ Ключаревъ служилъ до самаго постриженія въ монашество въ концѣ 1877 года, почти 30 лѣтъ, сначала въ санѣ священника, а съ 1864 года въ санѣ протоіерея. Здѣсь онъ мало-по-малу пріобрѣлъ ту широкую извѣстность, какою пользовался въ Москвѣ, какъ церковный ораторъ и дѣятель. Въ 1860 году имъ былъ основанъ журналъ «Душеполезное чтеніе». Покойнаго хорошо знали и высоко цѣнили митрополиты Филаретъ и Иннокентій.

Покойный принималъ также дѣятельное участіе въ православномъ миссіонерскомъ обществѣ и состоялъ предсѣдателемъ комитета по устройству епархіальнаго училища иконописанія, предсѣдателемъ комитета по составленію фонда для духовныхъ училищъ Московской епархіи.

Въ 1877 году А. І. Ключаревъ былъ постриженъ съ именемъ Амвросія и на другой день возведенъ въ санъ архимандрита. 13-го января 1878 года состоялось нареченіе, а 15-го числа рукоположеніе въ санъ Епископа Можайскаго, второго викарія Московской епархіи. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ покойный былъ утверждень первымъ викаріемъ, епископомъ Дмитровскимъ, оставаясь въ Москвѣ до 1882 года, когда былъ назначенъ на самостоятельную Харьковскую кафедру. Памятникомъ его дѣятельности въ качествѣ Московскаго викарія, между прочимъ, является учрежденіе общества любителей церковнаго пѣнія.

На Харьковской кафедрѣ преосвященный Амвросій сдѣлалъ много для епархіи, сначала въ званіи Епископа, а съ 1886 года, какъ Архіепископъ. Покойнымъ архипастыремъ былъ основанъ въ Харьковѣ богословско-философскій журналъ «Вѣра и Разумъ», занявшій видное положеніе среди богословскихъ журналовъ. Владыка удостоился получить нѣсколько Высочайшихъ грамотъ и рескриптовъ, а въ 1898 году, къ пятидесятилѣтнему юбилею въ священномъ санѣ, былъ награжденъ брилліантовымъ крестомъ для ношенія на клобукѣ.

## Самообличеніе графа Л. Н. Толстого.

*(По поводу отвѣта его на постановленіе Св. Синода отъ 20—22 февраля 1901 года).*

Самымъ выдающимся фактомъ въ жизни русской Православной церкви за текущій годъ является посланіе Св. Синода отъ 20—22 февраля. Въ этомъ посланіи Св. Синодъ «въ своемъ попеченіи о спасеніи чадъ Православной церкви, объ охраненіи ихъ отъ пагубныхъ заблужденій и соблазна», открыто засвидѣтельствовалъ, что «Православная церковь не считаетъ извѣстнаго писателя графа Л. Толстого своимъ членомъ и не можетъ считать доколѣ онъ не раскается и не возстановитъ своего общенія съ нею», такъ какъ этотъ писатель «непрерывно словомъ и писаніемъ проповѣдуетъ противное христіан-

ской вѣрѣ ученіе и глумится надъ высочайшимъ изъ таинствъ, — Св. Евхаристіей, и тѣмъ явно предъ всѣми, сознательно и намеренно отторгъ себя самъ отъ всякаго общенія съ Церковью Православною».

Это посланіе Св. Синода произвело сильное, хотя и различное впечатлѣніе на все русское общество: для истинныхъ сыновъ Православной церкви оно явилось только актомъ несомнѣнной справедливости, въ лицахъ же, сочувствующихъ религіозно-философскому направленію графа Толстого, вызвало сильное неудовольствіе; подъ вліяніемъ этихъ различныхъ чувствъ и отношеній возникла дѣлая литература.

Съ одной стороны, появились статьи, разъясняющія смыслъ и характеръ этого постановленія Высшей власти церковной на Руси. Таковы, напр., статьи — прот. І. Соловьева (первоначально напечатана въ журналѣ «Вѣра и Церковь», кн. 4 за 1901 г., потомъ вышедшая отдѣльной брошюрой), свящ. Д. Матвѣева (напечатано въ Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, послѣ отдѣльное изданіе въ г. Тобольскѣ), свящ. Аггеева (въ Кіевѣ).

Защитники же толстовства, въ свою очередь, не замедлили заявить свой протестъ противъ Синодальнаго постановленія. Этотъ протестъ выразился въ массѣ, какъ говорятъ, сочувственныхъ писемъ и телеграммъ, полученныхъ графомъ послѣ опубликованія посланія Св. Синода, а затѣмъ въ извѣстномъ письмѣ самой графини Толстой къ Петербургскому митрополиту Антонію. На это письмо былъ данъ достойный отвѣтъ Первосвятителемъ Русской церкви.

Если это письмо отличалось уже рѣзкостью своего тона, то съ несравненно большою рѣзкостью отвѣчалъ на посланіе Св. Синода самъ графъ Л. Толстой. Его отвѣтъ, изданный гектографическимъ способомъ, распространился во множествѣ экземпляровъ, сталъ извѣстенъ всюду, даже въ провинціальной глуши. Наконецъ, онъ былъ напечатанъ, почти полностью, въ журналѣ «Миссіонерское обозрѣніе» (іюнь, 1901 года). Здѣсь графъ оспариваетъ законность посланія Св. Синода и изла-

гаетъ свое религіозное ученіе. Прочитавъ эту какъ бы новую исповѣдь знаменитаго писателя, всякій воочію убѣдится, какъ далеко онъ ушелъ отъ Православной вѣры, какъ мало общаго между его взглядами и ученіемъ Православной церкви и какъ правъ Св. Синодъ, объявившій его отпадшимъ отъ Церкви. Этотъ отвѣтъ графа вызвалъ въ свою очередь цѣлый рядъ писемъ, горячихъ протестовъ и т. п. со стороны архинастырей и мірянъ Православной церкви. Эти письма помѣщены по большей части въ журн. «Миссіонерское обозрѣніе» за іюнь и іюль—августъ текущаго года.

Въ настоящемъ случаѣ мы хотимъ предложить вниманію читателей разборъ отвѣтнаго письма графа Л. Толстого, помѣщенный въ журн. «Руководство для сельскихъ пастырей» № 35 и сл. за текущій годъ. Полагаемъ, что и приходскимъ пастырямъ не безынтересно будетъ ознакомиться съ тѣмъ, что представляетъ собою новая вѣра знаменитаго писателя, такъ рельефно изображенная въ его отвѣтѣ, и въ правѣ ли онъ заявлять протестъ противъ отлученія его отъ Православной церкви.

По своему содержанію, отвѣтъ графа Толстого распадается на двѣ части. Въ первой онъ дѣлаетъ возраженія противъ синодальнаго постановленія отъ 22 февраля, а во второй излагаетъ въ краткой формѣ свое вѣроисповѣданіе и вѣропониманіе.

Въ постановленіи Синода гр. Толстой находитъ «много недостатковъ». По его мнѣнію, оно прежде всего незаконно, такъ какъ не удовлетворяетъ будто бы церковнымъ правиламъ, относящимся къ вопросу объ отлученіи. Вѣрно, что настоящій актъ нашего Синода не совпадаетъ вполне съ тѣми отлученіями, которыя произносила древняя церковь на ересіарховъ, ни по способу объявленія его, ни по послѣдствіямъ. Это—простое оповѣщеніе Церкви объ отпаденіи Толстого съ указаніемъ его заблужденій, сдѣланное съ цѣлью огражденія вѣрныхъ чадъ



Церкви и вразумленія самого отпадшаго; оно, поэтому, не имѣетъ никакихъ юридическихъ послѣдствій для отлученнаго. Но при такомъ чисто формальномъ отличіи настоящаго церковнаго акта, по существу, по духу и цѣли онъ вполне согласенъ съ церковными канонами. Каноны, содержимые св. Церковью и основанные на Божественномъ авторитетѣ, по существу, неизмѣнны; но примѣненіе ихъ къ условіямъ жизни можетъ подвергаться измѣненіямъ, какъ измѣняются эти условія. Графъ Толстой не понялъ или не хотѣлъ понять, что та смягченная форма отлученія, какую въ данномъ случаѣ употребилъ Св. Синодъ, не измѣняетъ сущности дѣла и служитъ лишь выраженіемъ снисходительности и любви Церкви, которая никогда не поражаетъ грѣшника или еретика одной только карой, но всегда имѣетъ въ виду и возможность его исправленія.

Несправедливо называетъ Толстой постановленіе Св. Синода и «умышленно-двусмысленнымъ», подозрѣвая, что ему дана такая форма для того, чтобы оно, не будучи въ сущности отлученіемъ, казалось бы таковымъ и было всѣми понято въ смыслъ отлученія. Ниже Толстой обвиняетъ Св. Синодъ еще въ подстрекательствѣ къ дурнымъ чувствамъ и поступкамъ, такъ какъ постановленіе его вызвало по отношенію къ нему проявленія озлобленія и угрозы со стороны людей непросвѣщенныхъ и неразсуждающихъ. По мнѣнію графа Толстого, Св. Синодъ долженъ былъ предвидѣть эти послѣдствія и, конечно, воздержаться отъ своего постановленія. Тутъ Толстой простираетъ свою пронизательность уже слишкомъ далеко. Не хочетъ ли онъ этимъ сказать, что Св. Синодъ своимъ постановленіемъ имѣлъ намѣреніе возбудить противъ него толпу! Но нужно быть слишкомъ ослѣпленнымъ ненавистью къ Церкви, чтобы заподозрѣвать ее въ намѣренно-двусмысленномъ изложеніи постановленія объ отпаденіи лжеучителя; на всякаго же непредубѣжденнаго читателя это постановленіе производитъ иное впечатлѣніе, какъ по своей ясности, опредѣленности и точности выражений, недопускающихъ перетолкованій, такъ и

по очевидной чистотѣ побуждений и намѣреній Церкви. Конечно, безусловно нужно осудить тѣхъ, которые изъ неразумной ревности посылаютъ отступнику отъ Церкви угрозы и рѣзко выражаютъ ему свое порицаніе; но Св. Синодъ нисколько неповиненъ въ этихъ проявленіяхъ нехристіанскаго духа по отношенію къ нему, неповиненъ въ томъ, что его постановленіе было дурно понято невѣжествомъ.

Затѣмъ синодальное постановленіе гр. Толстой признаетъ неосновательнымъ, «потому что, говорить онъ, главнымъ поводомъ его появленія выставляется большое распространеніе моего совращающаго людей лжеученія, тогда какъ мнѣ хорошо извѣстно, что людей, раздѣляющихъ мои взгляды, едва ли есть сотня, и распространеніе моихъ писаній о религіи, благодаря цензурѣ, такъ ничтожно, что большинство людей, прочитавшихъ постановленіе Синода, не имѣетъ ни малѣйшаго понятія о томъ, что мною писано о религіи, какъ это видно изъ полученныхъ мною писемъ». Но этого мало: графъ Толстой заявляетъ даже, что онъ «никогда и не заботился о распространеніи своего ученія». «Правда, добавляетъ онъ при этомъ, я самъ для себя выразилъ въ сочиненіяхъ свое пониманіе ученія Христа и не скрывалъ эти сочиненія отъ людей, желавшихъ съ ними познакомиться, но никогда самъ не печаталъ ихъ; говорилъ же людямъ о томъ, какъ я понимаю ученіе Христа, только тогда, когда меня объ этомъ спрашивали»..

Много недоумѣній вызываютъ эти заявленія графа Толстого о фактахъ, которые должны быть ему хорошо извѣстны,—недоумѣній, заставляющихъ отнести къ его словамъ съ сомнѣніемъ въ ихъ справедливости, тѣмъ болѣе, что многіе общеизвѣстные факты опровергаютъ ихъ.

Прежде всего, духъ прозелитизма не чуждъ современному намъ религіозному лжеучителю, какъ ни прикрывается онъ равнодушіемъ къ этой сторонѣ своего ученія и какъ ни завѣряетъ, что свое ученіе онъ выработывалъ только лично для себя. Извѣстно, что толстовскія идеи проникаютъ не только

въ интеллигентные классы общества, но и въ среду простого народа, особенно зараженнаго сектантскимъ духомъ и заблужденіями. Если такъ назыв. образованное общество въ большинствѣ увлекается религиозно-философскимъ ученіемъ Толстого, главнымъ образомъ, въ силу моды и преклоненія предъ литературнымъ авторитетомъ его, то простые люди изъ сектантовъ знакомятся съ нимъ и сочувствуютъ ему больше изъ вражды къ Церкви, больше изъ общаго у нихъ съ Толстымъ отрицательнаго отношенія къ Православію, чѣмъ изъ дѣйствительнаго пониманія этого ученія въ его основѣ. Если число послѣдователей его незначительно, какъ увѣряетъ онъ, то откуда же взялись эти колоніи толстовцевъ? Откуда взялись эти многочисленныя выраженія сочувствія, о которыхъ упоминали и супруга графа въ извѣстномъ своемъ письмѣ, вызвавшемъ столь исполненный достоинства и сознанія правоты Церкви отвѣтъ Петербургскаго митрополита Антонія? Наконецъ, какъ согласить это заявленіе графа Толстого о слабомъ будто бы распространеніи его лжеученія и незначительности числа его послѣдователей съ тѣмъ, что онъ говоритъ въ своемъ отвѣтѣ нѣсколькими строками раньше? А говоритъ онъ тамъ, что его невѣріе въ догматы Православной Церкви раздѣляется почти всѣми образованными людьми, которые выражаютъ его и въ разговорахъ и литературно. Можетъ ли графъ Толстой сказать, положа руку на сердце, что невѣріе современныхъ образованныхъ людей совершенно независимо отъ вліянія его сочиненій и его лжеученія, проникающаго въ умы и другими путями, кромѣ непосредственнаго знакомства съ сочиненіями лжеучителя? Напрасно, указываетъ гр. Толстой на то, что распространеніе его религиозныхъ писаній, благодаря цензурѣ, ничтожно. Цензурныя запрещенія не остановили гр. Толстого или его рьяныхъ послѣдователей отъ распространенія его сочиненій и ученій. Ни для кого вѣдь не тайна, что Россія уже много лѣтъ положительно наводняется безцензурными подпольными изданіями антихристіанскихъ произведеній нашего писателя;

при чемъ и безъ того существующая у насъ мода на все, что въ литературѣ запечатлѣно духомъ отрицанія по отношенію къ Православію и исконнымъ устоямъ русской жизни, въ данномъ случаѣ еще усиливалась запретомъ, заграничной рекламой и славнымъ литературнымъ именемъ Л. Толстого. Гр. Толстой говорить, что въ дѣйствительности едва ли наберется сотня людей, раздѣляющихъ его взгляды. Въ этомъ случаѣ онъ, очевидно, разумѣетъ тѣхъ своихъ послѣдователей, которые способны понимать его и принимаютъ его ученіе сознательно и во всей цѣлости. Пусть такъ, — не будемъ этого оспаривать; да и трудно сдѣлать точный подсчетъ, сколько именно людей вполне принимаетъ толстовское ученіе. Но вѣдь Синодальное постановленіе имѣетъ въ виду не однихъ, такъ сказать, «чистыхъ» толстовцевъ; оно направлено вообще противъ совращающаго вліянія сочиненій и лжеученія Толстого, противъ того, что у насъ называется толстовскимъ движеніемъ. Пусть не много людей вполне раздѣляетъ ученіе Л. Толстого; но въ сколькихъ умахъ оно произвело сумбуръ религиозныхъ понятій? Сколько людей подъ вліяніемъ его утратило чистоту и искренность вѣры? Сколько людей заразилось духомъ невѣрія и отрицанія, не слѣдуя всецѣло за лжеучителемъ, не крестясь, если можно такъ выразиться, въ его вѣру? На это гр. Толстой не обращаетъ вниманія; между тѣмъ вліяніе въ такомъ направленіи противоцерковныхъ сочиненій его несомнѣнно для всякаго, кто слѣдилъ за умственнымъ и религиознымъ движеніемъ послѣдняго двадцатилѣтія.

Такимъ образомъ, Св. Синодъ совершенно справедливо указалъ на распространеніе толстовскаго ученія, какъ на явленіе дѣйствительное и служащее основаніемъ для принятія особенной мѣры по отношенію къ лжеучителю.

Но, быть можетъ, самъ гр. Толстой лично не повиненъ въ распространеніи своихъ сочиненій и своего ученія? Такъ онъ и смотритъ на самого себя, ссылаясь на то, что онъ самъ не заботился о распространеніи своего ученія и объ изданіи

своихъ сочиненій, которыя онъ будто бы писалъ для самого себя. Трудно понять, какъ можетъ серьезный писатель прибѣгать къ оправданію себя столь явнымъ софизмомъ. Вѣдь нельзя же допустить, чтобы онъ писалъ свои сочиненія, особенно полемическія, безъ всякой мысли объ ихъ обращеніи въ обществѣ? Нельзя же принимать въ серьезъ увѣреніе писателя, что его сочиненія, писанныя имъ только для себя, могли появиться и распространиться въ обществѣ безъ его вѣдома! Допустимъ, что кто либо изъ его послѣдователей былъ настолько нечестенъ по отношенію къ своему учителю, что данное ему для прочтенія какое-либо сочиненіе взялъ и издалъ безъ согласія автора и даже зная, что онъ не предназначаетъ его къ выпуску въ свѣтъ. Допустимъ, что подобный случай имѣлъ бы мѣсто хотя одинъ разъ; но могло ли такъ продолжаться и дальше съ другими его сочиненіями? Не долженъ ли былъ бы самъ графъ Толстой на будущее время оградить себя отъ этого, или по крайней мѣрѣ печатно заявить во всеобщее свѣдѣніе о томъ, что онъ непричастенъ къ издательству своихъ религіозныхъ сочиненій, писанныхъ имъ только для себя? Но вѣдь ничего подобнаго до сихъ поръ не было сдѣлано! Графъ продолжалъ излагать *для себя* плодъ своихъ богословско-философскихъ занятій въ различныхъ сочиненіяхъ, не отказывалъ въ нихъ своимъ друзьямъ, которые, какъ бы пользуясь авторскимъ молчаливымъ согласіемъ, преспокойно издавали ихъ подпольнымъ образомъ. Какъ угодно, но такое положеніе рѣшительно невозможно и поэтому нельзя думать, что Л. Толстой совершенно невиновенъ въ распространеніи своихъ сочиненій.

Наконецъ, почему же начали обращаться къ графу Толстому съ религіозными запросами, почему начали освѣдомляться о его взглядахъ на существенные вопросы жизни? Почему появились эти паломничества къ яснополянскому учителю? Не потому ли, что сочиненія его, конечно, имъ изданныя, разнесли уже всюду его идеи и повсюду вызвали умственное броженіе, сомнѣнія и недоумѣнія, требующія разрѣшенія?

Если всё предыдущія возраженія гр. Толстого противъ синодальнаго постановленія отъ 22 февр. основываются хотя на софистическихъ изворотахъ, то его обличеніе Синода яко бы въ явной неправдѣ, выразившейся въ заявленіи о томъ, что были предпринимаемы попытки къ вразумленію его, не имѣеть уже и мнимой логической обоснованности, но представляетъ явно ложное утвержденіе; ибо извѣстны неоднократныя попытки этого рода, предпринимавшіяся разными духовными лицами, какъ по собственному побужденію, такъ и по порученію своего начальства.

Такъ, извѣстно, что Тульскій протоіерей о. Ивановъ входилъ въ сношенія и бесѣды съ гр. Толстымъ по поводу его религіознаго ученія<sup>1)</sup>. Другой Тульскій священникъ многократно посѣщаль графа и бесѣдовалъ съ нимъ о его ученіи, при чемъ послѣдній «не разъ являлся безотвѣтнымъ противъ правды евангельской» (Мис. Обоз. іюнь, стр. 802). Покойный Тульскій архіепископъ Никандръ, крайне огорчавшійся лжеумствованіями Толстого, посылалъ къ нему ректора семинаріи прот. Романова для увѣщанія. Высокопреосв. митрополить Московскій Владиміръ въ прошломъ году поручалъ отправиться къ графу для увѣщанія бывшему законоучителю его дѣтей о. Соловьеву, при чемъ самъ графъ Толстой подъ разными предлогами уклонялся отъ свиданій и бесѣды съ пастыремъ, хотя онъ троекратно его посѣщаль. Обо всемъ этомъ графъ Толстой не могъ не знать и тѣмъ не менѣе онъ рѣшительно отрицаетъ факты подобнаго рода. «Ничего подобнаго, говоритъ онъ, никогда не было». Нельзя думать, чтобы такое категорическое заявленіе могло произойти вслѣдствіе естественной забывчивости, или отъ того, что графъ понимаетъ «попытки Церкви къ своему вразумленію» въ какомъ-либо особенномъ смыслѣ, напр. какъ исходяція непосредственно отъ Св. Синода, или состояція въ публичномъ увѣщаніи его въ храмѣ и т. п.

1) Въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ говоритъ объ этомъ самъ о. протоіерей—въ № 8 за текущій годъ.

Самая рѣшительность выраженія въ столь важномъ документѣ не допускаетъ ни того, ни другого предположенія. Не есть ли это намѣренно высказанная неправда, цѣль которой, однако, для насъ непонятна, ибо если въ дѣйствительности не было предпринимаемо никакихъ попытокъ къ возвращенію графа Толстого въ Церковь, то это нисколько не ослабляетъ законности и справедливости синодальнаго постановленія и не уменьшаетъ виновности самого Толстого, такъ какъ онъ не простой человѣкъ, заблуждающійся по недостатку просвѣщенія и разумѣнія, но гордо и самонадѣянно заявляющій, что онъ критически, съ помощью научныхъ приемовъ и средствъ, провѣрилъ и испыталъ ученіе Церкви; слѣдовательно, какъ-бы исключаящій по отношенію къ себѣ чье бы то ни было наставленіе или вразумленіе? Если бы онъ даже забылъ о бывшихъ у него бесѣдахъ съ приходившими къ нему пастырями о вѣрѣ, то отъ такого рѣшительнаго обвиненія Св. Синода въ неправдѣ его должна бы удержаться одна мысль, что Св. Синодъ въ своемъ столь важномъ постановленіи, обращенномъ ко всей Русской Церкви, не могъ же ссылаться на никогда небывалые факты.

Всѣ возраженія графа Толстого противъ Синодальнаго постановленія объ отпаденіи его отъ Церкви такъ построены, что нисколько не ослабляютъ значенія и силы Синодальнаго постановленія въ глазахъ безпристрастныхъ людей, а скорѣе подтверждаютъ его законность и справедливость: Вотъ почему этотъ отвѣтъ Толстого не только не служитъ къ его защитѣ, но даже приводитъ въ смущеніе его приверженцевъ. «Даже слѣпые послѣдователи яснополянскаго лжеучителя, говоритъ Миссіонер. Обозрѣніе, готовы не вѣрить, чтобы авторомъ этого «отвѣта» былъ самъ Левъ Николаевичъ, и возражаютъ: «да не подвохъ ли это клерикаловъ, желающихъ во что бы то ни стало оправдать свой поступокъ противъ великаго писателя земли русской?» Но если принять во вниманіе то вѣропониманіе, которое представилъ онъ въ своей новой исповѣди, то нужно сказать, что эти нападки на постановленіе Синода, эти усилія

его дискредитировать это постановление и обличить даже въ явной неправдѣ совершенно бесполезны и излишни именно потому, что онъ самъ вполне и рѣшительно признаетъ свое отпаденіе отъ Церкви, свое отрицаніе существеннѣйшихъ христіанскихъ вѣрованій. «Я дѣйствительно, говоритъ онъ, отрекся отъ Церкви, пересталъ исполнять ея обряды и написалъ въ завѣщаніи своимъ близкимъ, чтобы они, когда я буду умирать, не допускали ко мнѣ церковныхъ служителей и мертвое мое тѣло убрали бы поскорѣе, безъ всякихъ надъ нимъ заклинаній и молитвъ, какъ убираютъ всякую противную и ненужную вещь, чтобы она не мѣшала живымъ»... «То, что я отвергаю непонятную Троицу и басню о паденіи перваго человѣка, исторію о Богѣ, родившемся отъ Дѣвы, искупляющемъ родъ человѣческій, то это совершенно справедливо»... «Еще сказано: «не признаетъ загробной жизни и мздовоздаянія». Если разумѣютъ жизнь загробную въ смыслѣ второго пришествія, ада съ вѣчными мученіями, дьяволами, и рая,—постояннаго блаженства,—совершенно справедливо, что я не признаю такой загробной жизни, но жизнь вѣчную и возмездіе здѣсь и вездѣ, теперь и всегда признаю до такой степени, что стоя, по своимъ годамъ, на краю гроба, часто долженъ дѣлать усилія, чтобы не желать плотской смерти, т. е. рожденія къ новой жизни»... «Сказано также, что я отвергаю всѣ таинства. Это совершенно справедливо. Всѣ таинства я считаю низменнымъ, грубымъ, несоотвѣтствующимъ понятію о Богѣ и христіанскому ученію колдовствомъ и, кромѣ того, нарушеніемъ самыхъ прямыхъ указаній Евангелія»...

Естественно спросить послѣ такихъ откровенныхъ признаній Толстого: зачѣмъ же понадобилось ему еще возражать противъ законности самого постановленія отъ 22-го февраля? Зачѣмъ понадобилось ему изливать свое раздраженіе и прибѣгать къ разнымъ изворотамъ по поводу этого, лично не оскорбляющаго его и проникнутаго высокимъ христіанскимъ духомъ акта? Трудно отвѣтить на эти вопросы; да и самъ



графъ Толстой, вѣроятно, не могъ бы дать на нихъ болѣе разумнаго и основательнаго отвѣта, кромѣ указанія на свое негодованіе за отлученіе и на желаніе произвести въ обществѣ сенсацію.

Переходя къ изложенію своихъ религіозныхъ воззрѣній, гр. Толстой дѣлаетъ такое предупрежденіе: «я дѣйствительно не вѣрю въ то, во что они говорятъ, что вѣрятъ. Но я вѣрю во многое, во что они хотятъ увѣрить, что я не вѣрю». Въ дальнѣйшемъ изложеніи онъ дѣйствительно хочетъ показать, что онъ вовсе не отрицаетъ Бога, вѣчной жизни и т. п., вопреки увѣренію въ этомъ синодальнаго постановленія. Но тутъ мы опять встрѣчаемся съ обычнымъ пріемомъ софистическаго изложенія, которымъ такъ часто пользуется писатель «отвѣта». Онъ беретъ одни только слова, однѣ формы выраженія и ставитъ ихъ на мѣсто содержанія, на мѣсто понятій, употребляя термины религіозно-христіанскіе, онъ вкладываетъ въ нихъ свое, а не христіанское содержаніе. Вообще въ его ученіи отъ всего христіанства только лишь и остались одни слова или формы выраженія, заимствованныя изъ Евангелія; христіанскія же понятія или совершенно упразднены или искажены измышленіями его собственнаго ума. Ясное дѣло, что когда говорятъ объ отрицаніи Толстымъ Бога и Христа Спасителя, загробной жизни и мздовоздаянія, то разумѣютъ не слова: Богъ, Спаситель, вѣчная жизнь, а тѣ вѣковыя христіанскія вѣрованія, которыя обозначаются этими словами. Въ такомъ же родѣ и возраженіе противъ заявленія Св. Синода, что Толстой отрекся отъ Православной Церкви вслѣдствіе дерзкаго возстанія на Господа и на Христа Его и на святое Его достояніе. «Я отрекся отъ нея (т. е. отъ Церкви), говорить онъ, не потому, что я возсталъ на Господа, а напротивъ только потому, что всѣми силами желалъ служить Ему». Гр. Толстой благоразумно опускаетъ слова постановленія: «и на Христа Его и на святое Его достояніе», ибо рѣшительно невозможно уже ему отрицать свое столь рѣзко обна-

ружившееся враждебное отношеніе къ Церкви. За неимѣніемъ лучшихъ аргументовъ, онъ опять ограничивается только игрою словъ, упуская изъ вниманія понятія. Въ самомъ дѣлѣ, возставать на истинное представленіе о Богѣ, ставить на мѣсто Живаго Личнаго Бога безличное начало, называя это начало Богомъ, какъ дѣлаетъ Толстой, не значитъ ли возставать на Бога? Не значитъ ли это отрицать Его?

Въ чемъ же состоитъ вѣропониманіе графа Толстого, какъ онъ выразилъ его въ своемъ отвѣтѣ? Вѣрю я, говоритъ онъ здѣсь, въ слѣдующее: вѣрю въ Бога, Котораго понимаю, какъ Духа, какъ Любовь, какъ начало всего. Вѣрю въ то, что Онъ во мнѣ и я въ Немъ. Вѣрю въ то, что воля Бога яснѣе, понятнѣе всего выражена въ ученіи человѣка Христа, Котораго понимать Богомъ и Которому молиться—считаю величайшимъ кощунствомъ. Вѣрю въ то, что истинное благо человѣка въ исполненіи воли Бога; воля же Его въ томъ, чтобы люди любили другъ друга и вслѣдствіе этого поступали бы съ другими такъ, какъ они хотятъ, чтобы поступали съ ними, какъ и сказано въ Евангеліи, что въ этомъ весь Законъ и Пророки... Вѣрю, что для преуспѣянія въ любви есть только одно средство: молитва.—не молитва общественная, въ храмахъ, прямо запрещенная Христомъ (Мѡ. VI, 5—13); а молитва, образецъ который данъ намъ Христомъ, уединенная, состоящая въ возстановленіи и укрѣпленіи въ своемъ сознаніи смысла своей жизни и своей зависимости только отъ воли Бога». Какъ видно изъ приведенныхъ словъ самого Толстого, онъ не признаетъ Личнаго Бога, хотя и называетъ его Духомъ, Любовью. По его ученію, Богъ есть начало всего или Разумъ въ томъ же смыслѣ, какъ понимаются эти термины въ пантеистической философіи, т. е. въ смыслѣ отрицанія въ Богѣ личнаго бытія и жизни. Отрицаніе Личнаго Бога совершенно лишаетъ ученіе Толстого религіознаго характера. Религія, въ ея общечеловѣческомъ пониманіи, не мыслима и не бываетъ въ дѣйствительности безъ представленія о Личномъ Богѣ; ибо во всѣхъ ре-

лигіяхъ Божество мыслится, какъ Существо личное, живое и дѣятельное. Поэтому ученіе Толстого не только не можетъ быть названо христіанскимъ, но и религіей въ общемъ смыслѣ. Это просто рядъ сухихъ рациональныхъ положеній, въ основѣ своей притомъ ложныхъ. Изъ этого основнаго понятія толстовскаго ученія о Богѣ, какъ безличной сущности или началѣ, вытекають и другія его такъ называемыя вѣрованія.

Если Богъ, по ученію Толстого, есть безличное начало, то и отношеніе къ Нему человѣка понимается уже не въ смыслѣ общенія съ Нимъ, а только въ видѣ благоустройства жизни на началахъ братской любви и согласія. Средствомъ для увеличенія этой любви выставляется молитва; но не въ христіанскомъ и общечеловѣческомъ ея смыслѣ, т. е. не какъ выраженіе личнаго обращенія человѣка къ Божеству, а какъ «возстановленіе и укрѣпленіе въ сознаніи смысла своей жизни и своей зависимости только отъ воли Бога». Молиться, т. е. обращаться лично всѣмъ существомъ къ безличному началу, нельзя; остается одно умственное размышленіе о своей зависимости отъ этого начала, остается одно сухое, лишненное жизненной энергіи и несогрѣтое чувствомъ, созерцаніе: такова толстовская молитва.

Такимъ образомъ то, что называется *религіозной жизнью*, въ ученіи Толстого совершенно отсутствуетъ.

Ничего новаго о своихъ вѣрованіяхъ гр. Толстой теперь не сказалъ и нѣтъ нужды, поэтому, подробно разбирать это ученіе, такъ какъ оно уже раньше основательно разобрано и опровергнуто богословской критикой. Ограничимся указаніемъ на коренное противорѣчіе въ этихъ вѣрованіяхъ.

Толстой называетъ Бога Духомъ и Любовью, но вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ Личность Божества и Троичность лицъ. Но невозможно говорить о духѣ безличномъ, невозможно усвоить безличному началу любовь, волю: это несообразно съ самыми основными понятіями нашего разума. Понятіе же о Богѣ, какъ Существомъ Личномъ и Совершеннѣйшей любви,

необходимо приводить къ признанію и св. Троицы; ибо только въ Богѣ Троичномъ эта Совершеннѣйшая Любовь можетъ быть реальностью, а не одной только идеей или возможностью. Одно признаніе Бога Живымъ и Личнымъ, но абсолютно единымъ, т. е. съ отрицаніемъ Его Троичности Лиць низводитъ Божество до слѣпой силы рока, дѣйствующаго съ необходимостью и лишеннаго всякихъ нравственныхъ свойствъ, какъ это мы и видимъ напр. въ магометанствѣ. Только при вѣрѣ въ Личнаго Бога, Единаго во Св. Троицѣ, получаютъ для насъ смыслъ и постигаются, если не умою, то сердечной вѣрой, и все другія христіанскія истины: объ искупленіи, о возрожденіи, о вѣчной жизни и мздовоздаяніи и проч.; только при этой вѣрѣ въ Бога возможны также откровенія, молитвы и таинства, возможна не религіозная философія или созерцаніе, а религіозная жизнь, жизнь въ Богѣ всѣмъ существомъ челоуѣка, который есть твореніе, есть чадо Божіе. Ничего подобнаго не даетъ и не допускаетъ ученіе нашего новоявленнаго религіознаго учителя: оно убиваетъ не только всякое естественное проявленіе религіозныхъ потребностей, но въ существѣ дѣла и нравственныя отношенія людей между собою. Усиленно настаивая на любви, какъ основѣ жизни людей, Толстой не устанавливаетъ и для братолюбія надлежащей основы всѣдствие отрицанія Личнаго Бога. Какъ въ Богѣ безличномъ Любовь не есть реальное свойство, не есть живое обнаруженіе Его Существа и жизни; такъ и въ людяхъ, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, она дѣлается однимъ пустымъ звукомъ, она беспочвенна и мертва.

Таковъ общій характеръ толстовской религіи.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Подвигъ священника.

На 1-е число мая сего 1901 г., въ 11 часовъ ночи, въ нашей деревнѣ случился пожаръ. Отъ загорѣвшагося дома моментально принялся другой и третьему дому также грозила неминуемая опасность, такъ какъ пожаръ случился въ центрѣ деревни и большинство нашихъ построекъ крыты соломой, то каждый домохозяинъ занялся спасеніемъ своего имущества, оставивши пожаръ на произволъ судьбы. Къ нашему счастью, не болѣе какъ черезъ двадцать минутъ (послѣ начала пожара), прибылъ въ нашу деревню изъ сосѣдняго села Антилохова священникъ Іоаннъ Семеновскій вмѣстѣ съ пожарной машиной; такъ какъ на скорую руку лошади подѣ пожарную машину достать было некогда, то священникъ, при помощи троихъ Антилоховскихъ крестьянъ, привезъ машину на себѣ. Прежде чѣмъ приступить къ потушенію пожара, священникъ обошелъ со Св. иконой кругомъ горящихъ домовъ и тогда уже принялъ всѣ мѣры противъ пожара. По зову священника, всѣ мы быстро собрались на пожаръ и принялись за работу—кто таскалъ воду, кто работалъ на машинѣ; много требовалось съ нашей стороны усилій, чтобы спасти третій, неоднократно загоравшійся домъ, а за нимъ и весь конецъ деревни. Во все время пожара всѣми нами благоразумно и быстро руководилъ священникъ о. Іоаннъ. Благодаря такому правильному распоряженію священника, сгорѣло только два дома. Принося благодарность священнику села Антилохова, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, осмѣливаемся донести объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе.

Къ сему прошенію подписуемся крестьяне деревни Маткина: Дмитрій Пантелеевъ Горбатовъ, Павелъ Никифоровъ Горбатовъ, Иванъ Степановъ, Максимъ Степановъ Леонтьевъ, Егоръ Ивановъ Гужовъ, Яковъ Васильевъ Зеленовъ, Максимъ Кузьминъ Смирновъ, Александръ Григорьевъ, Степанъ Терентьевъ, Иванъ Евѣимовъ Зеленовъ, Симеонъ Митрофановъ.

За всѣхъ неумѣющихъ грамотѣ, по ихъ личной просьбѣ, той же деревни Маткиной Симеонъ Митрофановъ росписался.

Резолюція: «Священнику І. Семеновскому преподается Архипастырское благословеніе, о чемъ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ пропечатаніемъ его подвига».

Сергій А. В.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ сентябрѣ 1901 г. окончится печатаніемъ новая книга:

**Богослужебный уставъ Православной Церкви. Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богослуженія Пр. Церкви.**

Составилъ смотритель Дмитровскаго духовнаго училища магистръ богословія *Василій Розановъ*.

Книга содержитъ въ себѣ подробное изложеніе порядка общественнаго богослуженія въ теченіе всего года. Въ ней обращено особенное вниманіе на многочисленныя встрѣчающіяся въ Типиконѣ недомолвки, неопредѣленныя выраженія и сбивчивыя указанія и по затруднительнымъ вопросамъ касательно богослуженія того или другаго даннаго времени дано надлежащее разъясненіе.

Несмотря на большой объемъ книги, изд. на хорошей бумагѣ и очень опрятно, цѣна ей назначается умеренная—3 руб. 50 коп., а съ пересылкой 4 руб.; при требованіи не менѣе 8 экз. 3 руб. 75 коп. за экз. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться къ составителю въ г. Дмитровъ, Московск. губ.

## О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ

ЖУРНАЛА

## „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1901—1902 подписномъ году (съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» въ наступающемъ съ 1-го августа *пятнадцатомъ* году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея **Іоанна Наумовича**, которые въ концѣ года составятъ собою *полный и законченный томъ* религіозно нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія *для внѣкласснаго чтенія*.

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензія книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

**Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

Въ **Кіевѣ**: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской дух. семинаріи.

Въ **С.-Петербургѣ**: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ **Москвѣ**: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихонова.

Редакторъ **Ш. Игнатовичъ**.

## Вышла Июль — Августовская книжка

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.

**Содержаніе:** Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника—слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.—Церковный судъ. *А. С. Павлова*.—Браманизмъ. *А. И. Введенскаго*.—Религіозно-романтическая поэма Торквато Тассо: «Освобожденный Іерусалимъ». *І. А. Татарскаго*.—Сверхчеловѣкъ (Übermensch) Ницше и человѣкъ Христа. *С. Левитскаго*.—О призваніи къ пастырскому служенію. *Сергія, Митрополита Московскаго*.—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне къ началу XX-го вѣка: словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ редакцію). *А. Вознесенскаго*.—Обзоръ журналовъ. Статьи по древней и общей церковной исторіи. *А. А. Спасскаго*.—Библиографія. Противораскольническая беллетристика. *Ер. Мишинскаго*.—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 годъ.—Объявленія.—Оглавленія содержанія втораго тома Богословскаго Вѣстника за 1901 годъ.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василия Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ профессоръ *А. Спасскій*.



### СОДЕРЖАНІЕ.

Исцѣленіе отъ болѣзни по молитвѣ Св. Θεодосію.—Участіе общества въ церковныхъ дѣлахъ (продолженіе).—Гностикъ Маркіонъ (продолженіе).—Памяти Архіепископа Амвросія.—Самообличеніе гр. Толстого.—Подвигъ священника.—Объявленія.

Редакторъ *М. Плаксинъ*.

Печатать позвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Сентября 15-го дня 1901 года.