

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: оффиціальнй отдѣль—
четыре раза въ мѣсяць (1, 8, 15
и 22 ч.), неоффиціальнй отдѣль—
два раза въ мѣсяць (1 и 15 ч.). Цѣна
съ доставкою и пересылкою 6 руб.

Подписка принимается въ Редакціи:
по Усольцевской улицѣ въ домѣ
Катедральнаго Собора, № 37. За
объявленія взимается по 10 коп.
со строки.

Годъ изданія двадцать третій.

№ 21.

1908 г.

1 Іюня.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣй- шемъ Синодѣ.

О награжденіи книгою „Библія”.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21 Іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленія Епархіальнаго Преосвященнаго и Епархіальнаго училищнаго совѣта, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленіемъ отъ 5 Мая сего года за № 163, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 Мая сего года—дню памяти святыхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству церковныхъ школъ, почетнаго члена Камышловскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, смотрителя мѣстнаго духовнаго училища, статскаго совѣтника *Михаила Флорова*.

СПИСОКЪ

предметовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго Епархіального Съѣзда.

I. Отъ Духовной Консисторіи:

- 1) Объ остаткѣ суммъ на содержаніе Епархіального Миссіонера и миссіонерской бібліотеки.
- 2) Объ изданіи „Справочной книжки Екатеринбургской епархіи“.
- 3) Объ освобожденіи церкви Сакъ-Элгинскаго выселка, Екатеринбургскаго уѣзда, отъ ежегодныхъ взносовъ на епархіальныя нужды.

II. Отъ Управленія Епархіального Свѣчнаго завода.

- 1) Отчетъ по Свѣчному заводу за 1907 годъ и
- 2) Смѣта прихода на 1909 годъ.

III. Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта:

- 1) О продолженіи 1000—рублеваго пособія школамъ изъ прибылей Епархіального Свѣчнаго завода на 1909 годъ.

IV. Отъ Совѣта Епархіального женскаго училища.

- 1) Разсмотрѣніе Экономическаго отчета по содержанію училища за 1907 годъ;
- 2) разсмотрѣніе смѣты по содержанію училища въ 1909 году;
- 3) обсужденіе вопроса объ открытіи при училищѣ VII класса;
- 4) о постройкѣ новаго зданія для училища;
- 5) разсмотрѣніе рапорта на имя Его Преосвященства членовъ ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ Экономическаго отчета училища за 1906 годъ, отъ 15 марта 1908 года.

V. Отъ Правленія Архіерейскаго Дома:

- 1) Объ ассигнованіи изъ суммъ Екатеринбургскаго Епархіального свѣчнаго завода 1000 рублеваго пособія на содержаніе архіерейскаго хора.

VI Отъ Совѣта Псаломщической школы:

1) Экономическій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ школы за 1907 годъ и

2) смѣта по содержанию Псаломщической школы въ будущемъ 1909 году.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

Священническія. Въ православныхъ приходахъ: 1) Въ с. Невьянскомъ, Ирбитск. уѣзда, съ 5 Апрѣля 1908 г. 2) Въ зав. Верхне-Тагильскомъ, Екатерин. у., съ 7 Апрѣля. 3) Въ с. Мишкинскомъ, Ирбит. у., съ 22 Апрѣля. 4) Въ с. Арамилскомъ, Екат. у., съ 30 Апрѣля. 5) Въ с. Смолинскомъ, Шадр. у., съ 2 Мая. 6) При Походной церкви, Верхот. у., съ 12 Мая. Въ единовѣрческомъ приходѣ: 1) Въ зав. Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., съ 25 съ Апрѣля 1908 г.

Діаконскія. Въ православныхъ приходахъ: 1) Въ селѣ Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 23 Іюня 1904 г. 2) Въ с. Изъюдугинскомъ, Шад. у., съ 23 Іюня. 3) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 23 Іюня. 4) Въ зав. Петрокаменскомъ, Верх. у., съ 30 Октября 1906 г. 5) Въ с. Антоновскомъ, Ирбит. у., съ 2 Августа. 1907 г. 6) Въ с. Прокопьевскомъ, Кам. у., съ 17 Сентября. 7) Въ с. Воскресенскомъ, Екат. у., съ 27 Сентября. 8) Въ с. Дерябинскомъ, Верх. уѣзда, съ 19 Ноября. 9) Въ с. Стриганскомъ, Ирбит. у., съ 22 Апрѣля 1907 г. 10) Въ с. Мезенскомъ, Екатерин. уѣзда, съ 7 Мая. Въ единовѣрческихъ приходахъ: 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. уѣзда, съ 30 Сентября 1893 г. 2) Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 года. 3) Тамъ же при Рождество-Богородицкой церкви, съ 3-го Января 1906 г.

Псаломщическія. Въ православныхъ приходахъ: 1) Въ г. Екатеринбургѣ, при Тюремной церкви, съ 7 Мая 1907 г. 2) Въ с. Ирюмскомъ, Шадр. у., съ 21 Іюня. 3) Въ с. Дерябинскомъ, Верх. у., съ 29 Августа. 4) Въ с. Кабанскомъ, Шадр. у., съ 26 Января 1908 г. 5) Въ зав. Ревдинскомъ, Екатерин. уѣзда, съ 11 Марта. 6) Въ зав. Петрокаменскомъ, Верхот. у., съ 12

Марта. 7) *Въ зав. Верхъ-Исетскомъ*, Екатер. у., съ 2 Апрѣля. 8) *Въ с. Шаблишскомъ*, Кам. у., съ 7 Апрѣля. 9) *Въ зав. Ирбитскомъ*, Ирбит. у., съ 25 Апрѣля. 10) *Въ зав. Нижне-Уфалейскомъ*, Екат. у., съ 26 Апрѣля. 11) *Въ зав. Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., съ 2 мая. 12) *Въ с. Барабановскомъ*. Кам. у., 4 Мая. **Въ единовѣрческихъ приходяхъ:** 1) *Въ с. Потанинскомъ*, Шадринскаго уѣзда, съ 22 Ноября 1905 г. 2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., при *Свято-Троицкой церкви*, съ 24 Января 1907 г. 3) *Въ с. Саранульскомъ*, Екат. у., съ 12 Марта. 4) *Въ зав. Верхъ-Нейвинскомъ*, Екат. у., съ 13 Мая. 5) *Въ гор. Шадринскъ*, съ 15 Декабря. 6) *Въ с. Богословскомъ*, Шадрин. уѣзда, съ 22 Декабря. 7) *Въ зав. Кыштымскомъ*, Екат. уѣзда съ 29 Марта 1908 г.

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 г.

II. Перемѣны по службѣ.

Умеръ псаломщикъ ц. с Барабановскаго, Кам. у., *Иоаннъ Троицкій*, 4 Мая.



Помяни, Господи, раба твоего, Высокопреосвященнаго Никона!

Погасъ свѣтильникъ Божій и кто заступитъ его?!

Въ Тифлисѣ отъ рукъ безбожныхъ крамольниковъ палъ одинъ изъ лучшихъ и ревностнѣйшихъ іерарховъ св. церкви православной, Высокопреосвященный Никонъ, не такъ еще давно, исполняя монашескій обѣтъ послушанія, безропотно принявшій опасное въ наше крамольное время назначеніе на экзаршую кафедру. Не хочется вѣрить, что

злодѣяніе совершилось, что пули крамольныхъ злодѣевъ пронзили насквозь тѣло Святителя Божія при исполненіи имъ своихъ пастырскихъ обязанностей, и онъ, обливаясь кровью, палъ на глазахъ своихъ близкихъ. Трудно описать утрату, понесенную Церковію и нашимъ отечествомъ со смертію Высокопреосвященнаго Никона. Это былъ одинъ изъ столповъ Церкви, не преклонившихся предъ всеокрушающимъ дракономъ революціи. И вотъ чистая кровь его пролилась на стогнахъ града Великаго, давно уже творящаго злодѣянія. Доколѣ, Господи, не отместиши творящимъ беззаконіе? Ужели и нынѣ еще не конецъ праведному гнѣву Твоему! Великъ грѣхъ русскаго народа, забывшаго Бога своего и его святой законъ и уклонившагося на гибельный путь съ пути правды и истины. Но пощади, Господи, пощади, и не отместиши дважды заедино!

Убіиство экзарха Грузіи.*)

Тифлисъ. Въ 11 утра когда экзархъ Грузіи высокопреосвященный Никонъ, выйдя изъ покоевъ, направился въ смежную синодальную контору, у лѣстницы конторы нѣсколько поджидавшихъ его злоумышленниковъ произвели въ него изъ револьверовъ рядъ выстрѣловъ. Экзархъ убитъ. Сопровождавшій его послушникъ тяжело раненъ. Немедленно на мѣсто преступленія прибыли власти. Злоумышленники бѣжали. Къ розысканію приняты самыя энергичныя мѣры.

Тифлисъ. Начальникъ охраннаго отдѣленія ротмистръ Карауловъ возвращался днемъ изъ синодальной конторы, гдѣ производилъ дознаніе объ убійствѣ экзарха. Когда экипажъ доѣхалъ до Католической улицы, неизвѣстный произвелъ три выстрѣла, ранивъ Караулова тяжело въ голову, а извозчика въ лѣвую руку. Злоумышленникъ, пользуясь суматохой, скрылся въ лабиринтѣ переулковъ. Покушавшійся видимо намѣревался похитить у ротмистра акты дознанія, но это ему не удалось.

Въ тѣлѣ усопшаго экзарха найдены пули револьверовъ системы „Маузера“ и „Браунинга“. Пули прошли на вылетъ,

*) Перепечатано изъ газеты „Слово Урала“ отъ 30 мая с. г.

задѣвъ сердце и легкія. Въ 2 часа дня въ присутствіи всего духовенства и высшихъ чиновъ совершена въ экзаршей церкви первая панихида. Вечеромъ отмѣнены театральныя зрѣлища. Общество сильно взволновано чудовищнымъ злодѣяніемъ, жертвой котораго палъ одинъ изъ виднѣйшихъ іерарховъ русской церкви.

Подробности убійства.

Сегодня было назначено засѣданіе грузино-имеретинской синодальной конторы, куда направлялся пѣшкомъ экзархъ въ сопровожденіи келейника. Когда владыка вошелъ на подъѣздъ конторы, къ нему подошелъ неизвѣстный, одѣтый въ священническую рясу и подалъ прошеніе. Одновременно на подъѣздъ вошли двое туземцевъ. Раздался рядъ выстрѣловъ, послѣ чего туземцы скрылись. Он и

Вр. и. об. Редактора Каедральный Протоіерей

А. Антониновъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: О Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.— Списокъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда.— Епархіальныя извѣстія.— Убіиство экзарха Грузин.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

Въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДОРОВНЫ.

Сердце царево въ руку Божіей

Нынѣ, возлюбленные, мы съ благодарною душею молимся во святомъ храмѣ о возлюбленномъ Царѣ нашемъ и торжествуемъ важнѣйшее событіе въ Его жизни—Священное Коронованіе на Царство. Вникнемъ-же глубже, какъ велико дѣло Царево и какъ поэтому нужно отнестись теперь и относиться постоянно къ молитвѣ за Него.—

Огромные размѣры Русскаго царства и разноплеменность состава его населенія требуютъ, чтобы во главѣ его стояло лице, власть и значеніе котораго были-бы непререкаемы, общепризнаны и высоки, и которое могло-бы объединить всѣ племена Россіи и возглавлять все царство и тѣмъ поддерживать порядокъ. А таковъ и есть русскій православный царь, который и по вѣрѣ народа возводится на престоль Богомъ и есть отецъ народа. Русскій народъ и зоветъ его: Царь нашъ—Батюшка.—Замѣнить его кѣмъ-бы то ни было столь-же не возможно, какъ не возможно сыну признать своимъ отцемъ другого человѣка, а не родителя.

Государю, какъ единоличному главѣ Государства, трудно управлять многомилліоннымъ народомъ, обширнымъ царствомъ, занимающимъ почти шестую часть суши земнаго шара. Но народъ, если онъ любитъ свое отечество, если имѣетъ правильный взглядъ на истинныя пользы царства,

его цѣлость, достойное и высокое положеніе его междуна-
родное, развитіе его внутреннихъ силъ, совершенствованіе
религіозное, нравственное, умственное, процвѣтаніе наукъ,
литературы и искусствъ, усовершенствованіе промышлен-
ности и торговли, распространеніе грамотности и образо-
ванности, укрѣпленіе и развитіе хозяйственной дѣятельности
и въ особенности процвѣтанія земледѣлія во всѣхъ его от-
расляхъ, какъ занятія у русскаго народа кореннаго, глав-
наго, почти повсемѣтнаго, способнаго удерживать народъ
въ бытѣ, близкомъ къ природѣ съ ея безцѣнными благами
— крѣпостію силъ, здоровьемъ тѣла, долголѣтіемъ жизни,
довольствомъ жизнию и при малыхъ средствахъ, — повторяю,
— если народъ имѣеть на истинныя пользы Царства правиль-
ный взглядъ, то онъ самъ облегчитъ трудности правленія
Царя. Онъ будетъ идти вмѣстѣ и за одно съ Царемъ, а не
противъ него. Этого требуетъ его собственное благо, его
собственные интересы.

Содѣйствіе народа Царю въ управленіи странюю, въ
устроеніи государственнаго и народнаго блага, проявляется
въ молитвахъ народа о царѣ, въ добросовѣтномъ исполне-
ніи каждымъ гражданиномъ, и особенно чинами, занимаю-
щими важныя мѣста въ управленіи странюю, своихъ граж-
данскихъ обязанностей, въ самоотверженной любви къ оте-
честву и его главѣ.

Но „въ семьѣ не безъ урода“ — говоритъ народная муд-
рость. Семья-же Царства Русскаго состоитъ изъ ста трид-
цати милліоновъ. Въ ней много разныхъ и даже враждеб-
ныхъ одно другому племень, исповѣдующихъ различную
вѣру. Мало этого: въ Россіи всегда были, есть теперь и,
дай Богъ, чтобы они вывелись, — исконные враги ея. Но ни
внутренніе, ни внѣшніе враги не причиняютъ ей не попра-
вимаго вреда; она не утратитъ своей цѣнности и могуще-
ства; внутреннія неурядицы и смуты, внѣшнія затрудненія
и опасности не подорвутъ ея силы; она оправится и вый-
детъ обновленною послѣ самаго тяжкаго лихолѣтья, если
только русскій народъ въ своей массѣ, руководясь здра-
вымъ смысломъ и чувствомъ самосохраненія, останется вѣ-
ренъ тѣмъ твердынямъ своего бытія, которыя свыше тысячи
лѣтъ обороняли и защищали ее, которыми держалась, жила,

крѣпла, росла и ширилась Русь. Эти твердыни—православная вѣра народа и православный царь. Православная вѣра—это душа, это сердце народа. Православный царь—глава его. Какъ человѣкъ, раненый въ сердце или въ голову, непременно умираетъ, такъ безъ православной вѣры и безъ православнаго царя для народа смерть! Пусть-же русскій народъ не слушаетъ тѣхъ, кто, изъ вражды къ этимъ твердынямъ, подкапывается подъ нихъ и увлекаетъ и сыновъ отчества въ разрушительную работу. Пусть не вѣрять рѣчамъ тѣхъ, кто, подъ маскою радѣтеля о народномъ благѣ, ведетъ народъ къ всяческимъ насиліямъ, съ ихъ ужасными послѣдствіями: множество людей стали убійцами, великое множество людей убито, искалѣчено, раззорено, и, что особенно страшно, во многихъ подавлено религіозное и нравственное чувство, обнаружилась въ огромныхъ размѣрахъ какая-то одичалость. Хотуть дать народу волю, а сами разрушаютъ въ душѣ народа все святое: разрушаютъ страхъ предъ Богомъ, подчиненіе закону, уваженіе къ порядку, отвергаютъ право чужой собственности на ея неприкосновенность, учатъ неуваженію къ старшимъ и проч.—А каждый знаетъ, что безъ этихъ основъ всякаго общежитія воля превращается въ произволь, въ разнузданность и ведетъ къ насильничеству. Одно уже внушеніе народу захватывать насильственно и безъ вознагражденія чужое имущество развращаетъ народъ, разжигаетъ въ немъ хищничество. Такое внушеніе есть ни что иное, какъ жестокое безразсудное нападеніе на коренную основу общежитія и гражданственность. Неужели можно улучшить положеніе страны и обогатить бѣдняковъ, превративши ихъ въ грабителей и разбойниковъ? Мнимые друзья народа прельщаютъ народъ несбыточными обѣщаніями дать ему довольство и счастье только для того, чтобы привлечь его на свою сторону, чтобы взять народъ въ свои руки, какъ кузнецъ беретъ молотъ, и этимъ молотомъ разбить правительство. Народъ становится слѣпымъ орудіемъ, пушечнымъ мясомъ въ племенной и партійной борьбѣ за власть, за богатства, за преобладаніе. Что народъ, ставшій молотомъ, тяжело пострадаетъ отъ ударовъ о правительство, до этого нѣтъ дѣла называющимъ себя друзьями народа. Сдѣдовательно всѣ они воодушевлены не созида-

тельными заботами, а лишь партійными интересами. Русь называется святой. Но въ 1905 и 1906 годахъ она настолько запятнала себя междуусобнымъ кровопролитіемъ, грабежами, разбоями, что по крайней мѣрѣ на эти годы оказалось ей не къ лицу это почетное имя. Неужели забастовщики, насильственно снимающіе съ работъ желающихъ работать, погромщики, грабители, душегубы, бунтари, а также пособляющіе имъ словомъ и перомъ, могутъ думать, что дѣло ихъ плодотворно и приведетъ Божіе благословеніе на нихъ самихъ и на страну, принесетъ благо народу. — Блага, добытыя кровавой борьбой, не прочны, ничтожны. Мирнымъ путемъ, хотя и неовдурь, можно достигнуть болѣе прочныхъ и болѣе значительныхъ улучшеній. — И если русскій народъ желаетъ, чтобы и на будущія времена ему прилично было называться „Святою Русью“, да не допустить онъ никогда больше братоубійственной междуусобицы! Да избавитъ Господь землю Русскую отъ междуусобицы и раздора! — *„Господь милостивъ людемъ своимъ, дастъ; Господь благословитъ люди своя миромъ“*. И да пребудетъ наше дорогое отечество на всегда Святою Русью! Аминь!

Свяц. С. С. Леонъ Федосеевъ.

Варвары у воротъ.

Каждый отдѣльный народъ представляетъ собою общество людей, сплоченныхъ учрежденіями и законами, управляющими ихъ совмѣсною жизнью. Отдѣльные организмы, составляющіе общество, являются элементами общественнаго организма, существа несравненно болѣе сложнаго, но подобнаго его составляющимъ. По формулѣ Лейбница, „сложныя тѣла служатъ инсказаніями простыхъ, т. е. дѣйствуютъ, какъ эти послѣднія“.

Безпристрастное и внимательное изученіе историческихъ событій приводитъ къ заключенію, что организмъ народа такъ же сложенъ, какъ и организмы живыхъ существъ, его составляющихъ, а поэтому не во власти единичныхъ людей

производить въ немъ глубокія измѣненія, въ желаемомъ на-
правленіи, въ любой моментъ.

Исторія даетъ рядъ яркихъ примѣровъ тому, что манія
великихъ реформъ бываетъ всегда очень пагубна для наро-
довъ, какъ бы ни казались хороши эти реформы въ теоріи.
Если бы возможно было мгновенно измѣнять душу народа,
то, конечно, всякая реформа, теоретически полезная, могла бы
приносить всю свою пользу; но могуществомъ измѣнять душу
народа облагаетъ лишь время.

Людьми управляетъ то, что мы носимъ въ себѣ — идеи,
чувства, нравы, составляющіе душу народа. Законы и учре-
жденія являются отраженіемъ особенностей народа, выраже-
ніемъ его нуждъ, а потому и не могутъ измѣнять душу на-
рода, ихъ создавшаго.

Еще болѣе грозную опасность для судьбы народа пред-
ставляютъ частыя пробы пасаждения новыхъ реформъ, и въ
исторіи мы можемъ найти много указаній, во что обходи-
лись народамъ подобныя пробы.

Главную причину великихъ переворотовъ принято
обыкновенно считать политическія перемѣны въ жизни на-
родовъ — несчастныя войны, нашествіе иноплемениковъ, па-
деніе династій и т. под. Вмѣшательство при этомъ чуже-
земныхъ элементовъ, дѣйствуя разлагающе на даже прочно
сложенную душу народа, всегда означало начало паденія и
являлось причиною народныхъ бурь, очень частъ погребав-
шихъ судьбу народовъ подъ обломками разрушенныхъ
троновъ.

По этой только причинѣ варвары и арабы уничтожили
римскую и персидскую имперіи, не смотря на ихъ мочуще-
ственную военную организацію.

Граждане древняго Рима имѣли очень слабыя потреб-
ности и очень сильный идеаль. Этотъ идеаль, величіе Рима,
абсолютно господствовалъ надъ всеми душами, и каждый
гражданинъ готовъ былъ пожертвовать для него семью,
достояніемъ и своею жизнью. Когда же Римъ сдѣлался цен-
тромъ вселенной, онъ наводнился иностранцами, пришедшими
со всѣхъ странъ свѣта и въ концѣ концовъ потребовавшими
равноправія съ римскими гражданами. Стремясь исклю-
чительно къ богатству, пришельцы, получивъ равноправіе,

очень мало интересовались славою своего новаго отечества. Великій городъ сдѣлался громаднѣмъ постояннѣмъ дворомъ, но это не былъ больше Римъ. Онъ казался еще живымъ, когда варвары явились у воротъ, но душа его уже давно была мертва, и великій Римъ палъ.

Быль потерянь тотъ основной элементъ, котораго нѣкое умственное развитіе не можетъ замѣнить: характеръ.

Кромѣ характера, однимъ изъ главныхъ факторовъ движенія цивилизаціи народовъ являются идеи. Но идеи начинаютъ дѣйствовать на душу народа только тогда, когда онѣ преобразуются въ чувства, руководящія поступками людей; а это преобразование совершается очень медленно.

Религія является самою важною и нравственною изъ руководящихъ идей, и исторія человѣчества не отдѣлима отъ исторіи его религіи. Измѣненія религіозныхъ вѣрованій всегда вызывали крупнѣйшія историческія событія и паденіе религіозныхъ идей всегда обозначаетъ начало паденія народа. Религіозныя идеи такъ важны въ сознаніи людей и ихъ власть такъ велика, что одна церемѣна имени божества можетъ потрясти весь міръ.

Это особенно важно помнить въ переживаемое нами смутное время, періодъ великаго нравственнаго упадка, когда среди обезумѣвшей, преступной толпы мы видимъ служителей Церкви, пастырей по названію, забывшихъ, что нельзя однѣми и тѣми же руками приносить Безкровную Жертву и кровавую жертву революціи и вмѣстѣ съ толпою стремящихся сдѣлать небеса пустыми.

Распространеніе новыхъ идей всегда совершалось одинаково и внушеніе опиралось на престижъ и силу вѣры новаторовъ. Чѣмъ сильнѣе новая идея затрагиваетъ устой народныхъ массъ, часто многовѣковые, тѣмъ сильнѣе ополчается оппозиція, а часто и преслѣдованіе. На ряду съ этимъ, всѣ слабые умы, все озлобленное и обездоленное, не признанные таланты, субъекты съ болѣзненнымъ самолюбіемъ, вся рать неудачниковъ хватается за новую идею и конечно не потому, что они псняли истину, но просто потому, что новая идея можетъ быть обращена въ орудіе мести и послужить для „ниспроверженія“.

Невѣжественная юность, всегда жаждущая независимости, первая хватается за новую идею, какъ за легчайшую возможность проявить свою оригинальность, доказать свою зрѣлость, „отрѣшиться отъ стараго міра“.

Еще немного и наступаетъ періодъ распространенія идеи путемъ зараженія и подражанія, играющимъ колоссальную роль въ жизни общественнаго организма. Какъ тонкая пыль, она проникаетъ во всѣ понятія, образуя своеобразную атмосферу, особую манеру мышленія. Механизмъ зараженія особенно силенъ въ отношеніи религіозныхъ и политическихъ идей — внушеній, при чемъ послѣднія, проникая въ толщу народныхъ массъ сильно искаженными, пріобрѣтають громадную власть надъ умами первобытными, почти неспособными къ разсужденію.

По мѣрѣ прониканія въ глубину народныхъ массъ первоначальная идея измѣняется и упрощается, выливаясь въ магическую синтетическую формулу, иногда въ одно только слово, могущее, по мнѣнію массъ, отвѣчать на все и объяснять все.

Въ настоящее время такимъ словомъ является „соціализмъ“, вызывающій у современнаго рабочаго представленіе о какомъ-то раѣ, гдѣ всѣ люди одинаково добрые, справедливые и равные будутъ выполнять одинаковое количество работы и получать отъ идеальнаго государства одинаковое содержаніе.

Безусловная форма внушенія идей соціализма, особенность среды, ею захваченной, дѣлаетъ весьма затруднительнымъ возраженія. Какіе доводы можно противопоставить идеи большихъ умовъ, внушенію о раздѣлѣ капитала и Божьей землѣ, если сами мечтатели не пожелали даже подсчитать дѣйствительное количество и стоимость земли и вещей, очень подлежащихъ раздѣлу, и число участниковъ въ дѣлежѣ. Слова — демократія, равенство, свобода и т. п., совершенно неопредѣленные, произносятся такъ, какъ бы въ ихъ звукахъ заключается магическая сила, способная разрѣшить всѣ „проклятые вопросы“ и замѣнить міровое зло вѣчнымъ добромъ.

Могущество идеи непобѣдимо пока она не встрѣчается съ такимъ же сильнымъ убѣжденіемъ, съ такою же силь-

ною вѣрою противоположнаго лагеря. У вѣры и фанатиковъ нѣтъ болѣе сильнаго врага, какъ вѣра и фанатизмъ процо- вѣдниковъ оппозиціи.

Новые люди, съ готовымъ запасомъ нигилизма, снаб- женные средствами и массою тайной и явной литературы заграничнаго происхожденія, подѣ видомъ носителей выс- шей культуры, страстно проповѣдывали космополитизмъ и особенно озлоблено предавали осмѣянію чувства любви къ отечеству и народной гордости. Осмѣянію подвергались и всѣ нравственные идеалы, которыми на протяженіи вѣковъ жила русскій народъ; порывали общественныя связи, раз- рушали семью проповѣдью свободной любви, подкапывались подѣ религіозныя начала, распространяя теорію матеріа- лизма и безвѣрія, а проповѣдью социалистическихъ утопій расшатывали государственный организмъ.

Рускому обществу, не привыкшему къ самостоятельному мышленію, новые учителя предлагали возможность безъ труда и самообразованія каждому встать въ ряды „передо- выхъ людей“. Для этого нужно было только заучить рядъ „страшныхъ словъ“ и увѣровать въ катехизисъ нигилизма.

И наше скачающее общество, воспитанное на иностран- ной литературѣ, падкое ко всему новому, странному и „за- граничному“, съ жалостію невинномыслия набросилось на нигилистическое ученіе.

Такъ создавалась атмосфера, необходимая для появле- нія дѣятелей уже съ опредѣленною политическою програм- мою. Дѣятели скоро появились, создавъ революціонное дви- женіе въ 1862 г., и въ прокламаціяхъ „Молодая Россія“ призывали народъ къ общей рѣзвѣ, къ безпощадному кро- вавому бунту, — въ цѣляхъ провозглашенія въ Россіи „со- щаль демократической республики“.

Съ 1863 г. многое измѣнилось, но язвы остались и про- должали подтачивать организмъ государства въ 60-хъ и 70-хъ годахъ. Конецъ активной дѣятельности революціонеровъ этого періода былъ положенъ рѣшительными дѣйствіями власти только послѣ злодѣянія 1 Марта, и революціонное движеніе не выходило изъ тайниковъ подполья вплоть до осени 1904 г., когда была объявлена „весна“.

Прослѣдивъ распространеніе нигилизма въ первый періодъ революціоннаго движенія въ Россіи, мы ясно увидимъ, въ переживаемыхъ нами смутныхъ дняхъ, повтореніе все той же ярко намѣченной программы, мы поймемъ, почему главную опору „освободительнаго движенія“ составляютъ силы, чуждыя и враждебныя русскому народу и его самобытности: поймемъ, почему „русскіе“ революціонные союзы, отрицающіе всякую народность, въ то же время вполне солидарны и неразрывно связаны съ еврейскимъ бундомъ и другими инородческими революціонными союзами, преслѣдующими исключительно свои національныя цѣли; и мы убѣдимся, что та же темная сила еврейства, которая 50 лѣтъ тому назадъ положила основаніе нигилистическому движенію въ Россіи, царитъ въ современной смутѣ.

III.

При извѣстныхъ условіяхъ, подъ влияніемъ великихъ національныхъ событій или бѣдствій, чувства и идеи людей, отдѣленныхъ другъ отъ друга, одновременно принимаютъ одно и то же направленіе. Сознательность личности понижается и надъ всемъ преобладаетъ стремленіе превратить немедленно въ дѣйствіе внушенные идеи. При такихъ условіяхъ цѣльи массы могутъ стать „толпою“.

Толпа не разсуждаетъ; принимая или отбрасывая идеи цѣликомъ, не переноситъ споровъ противорѣчій; симпатіи у нея быстро превращаются въ поклоненіе, а антипатія, едва народившись, тотчасъ переходитъ въ ненависть.

Сужденія толпы всегда ей внушены, а потому она не способна имѣть правильное сужденіе, отличать истину отъ лжи. Вотъ почему рѣчи ораторовъ, имѣющихъ огромное влияние на толпу, часто такъ плохи въ чтеніи. Вызвать образы, увлекающіе толпу, бросить нѣсколько удачныхъ фразъ, часто ничего не стоящихъ, но сказанныхъ въ должную минуту и—толпа идетъ слѣпо за вождемъ момента. Первобытныя инстинкты воскресаютъ въ толпѣ и идеаль черни древняго Рима—хлѣба и зрѣлищъ—играетъ и теперь далеко не послѣднюю роль въ хаосѣ требованій современной толпы.

Толпа никогда ничего не создавала. Цивилизаціи создавались маленькою горстью интеллектуальной аристократіи

каждаго народа, но никогда не массами. Исторія намъ указываетъ, что какъ только нравственныя силы и устои народа теряють власть, на смѣну имъ у воротъ появляются варвары, и грубая толпа съ безсознательною жестокостію завершаетъ дѣло окончательнаго разрушенія.

Революціонныя инстинкты всегда бродятъ въ толпѣ, но никогда не преобладають. Управляемая безсознательнымъ, подчиненная вліянію вѣковой наслѣдственности мыслей, вѣрованій, учреждений, толпа всегда очень консервативна. Она стремится мѣнять названія своихъ учреждений и устраиваетъ народныя бури и революціи, чтобы добиться перемѣны только заглавія; но такъ какъ основы учреждений служатъ выраженіемъ наслѣдственныхъ потребностей и мыслей народа, то толпа всегда къ нимъ возвращается. Толпа и не можетъ не быть консервативною, такъ какъ ея организмъ долженъ разсматриваться, какъ организмъ первобытныхъ людей, не сокрушимыхъ въ своей костьи.

Большинство членовъ конвента, при обыкновенныхъ условіяхъ, представляло совершенно безобидныхъ буржуа. Но соединенные въ толпу, они безъ всякаго колебанія принимали самыя свирѣпыя предложенія и отсылали на гильотину тысячи людей, совершенно невинныхъ. Считалось при этомъ высшимъ патриотизмомъ не пропускать ни одной казни, и это называлось „ходить къ красной обѣднѣ“. Передъ зданіемъ Инвалидовъ на головахъ статуй, изображавшихъ королей и святыхъ, были надѣты фригійскіе колпаки; общественныя сады вспахивались. Передъ дверьми мясниковъ и булочниковъ цѣлыя вереницы ожидали цѣлую ночь, чтобы получить по одному фунту мяса на одного человѣка на 10 дней согласно постановленію коммуны. Дрова стоили 400 франковъ, и люди распиливали свои кровати на топливо; извощику платили 600 франковъ за конецъ.

Вслѣдъ за непристойными плясками въ освещенныхъ церквахъ появились публичныя балы и босоногіе солдаты, покрытые грязью и кровью; за безстыдствомъ шла невѣроятная нечестность; городъ буквально кишѣлъ грабителями и ворами, и обывателю нужно было силою охранять свой дырявый карманъ.

Въ Вандеѣ шла междуусобная рѣзня, повсюду избивались сотни невинныхъ жертвъ, а толпа начинала ворчать на медленность работы гильотины и требовать ея усовершенствованія. Коммуна наблюдала за конвентомъ, клубъ епископскаго двора наблюдалъ за коммуною. Конвентъ два раза въ сутки засѣдалъ за столомъ, на которомъ виднѣлись пятна крови, накапавшей изъ принесенныхъ въ засѣданіе толпою на пикахъ отрубленныхъ головъ и во всемъ чувствовалось страшное дуновение злодѣянія, задушившее факель монархіи, горѣвшій во Франціи почти 18 столѣтій.

Ораторы съ трибунъ кланялись толпѣ, льстили ей, увѣряли, что она непогрѣшима и безупречно возвышенна. Очень часто бунтъ, какъ ураганъ, налеталъ на собраніе, врывался въ него разъяренный, и начальнику національной гвардіи не разъ приходилось ставить жаровни для ядеръ предъ Тюильрійскимъ дворцомъ. И надъ всею Франціею нависла бросаемая съ эшафота тѣнь Людовика XVI.

Великая россійская смута далека еще до нарисованной картины. Но въ странѣ, колоссальной по пространству, спаянной изъ множества побѣжденныхъ народностей, съ кореннымъ населеніемъ темнымъ и бѣднымъ—всякая смута чревата событіями. Само общество, подчиняясь произволу дѣятелей революціи изъ потворства или робости, даетъ большій соблазнъ всякимъ подонкамъ воспользоваться угнетеннымъ состояніемъ страны и урывать почти безъ риска. Организованные союзы грабителей почти безнаказанно разгуливаютъ по землѣ русской, какъ нѣкогда шайки разбойниковъ въ великую смуту начала XVII вѣка.

Кровь и смерть становятся обычнымъ явленіемъ и озвѣреніе незамѣтно, но быстро захватываетъ общество. Длящееся-же отсутствіе увѣренности въ безопасности, въ законной сильной власти неизбежно въ концѣ концовъ заставляетъ населеніе прибѣгать къ самозащитѣ или-же стихійному самосуду, обуславливающимъ быстрый упадокъ культуры.

Тѣмъ изменнѣе, стихійнѣе сила, тѣмъ обширнѣе штать ея добровольныхъ лакеевъ и палачей. Но когда въ добровольцы разгрома родины идутъ служители Церкви и школы, когда попы Гапоны, Афанасьевы и Петровы провозглашаютъ

себя намѣстниками Христа; когда училища изъ очаговъ просвѣщенія превращаются въ очаги революціонной пропаганды, гдѣ подъ руководствомъ карьеристовъ революціи и злобныхъ тупицъ наши дѣти пропитываются противообщественнымъ духомъ и, подъ видомъ послѣдняго слова науки и знанія, впитываютъ въ себя всю накипь и мусть, поднявшуюся съ международнаго „дна“; когда евреи и инородцы онагльбли до открытаго провозглашенія разгрома страны, — то тѣ, въ комъ живо государственное самосохраненіе, не могутъ относиться къ переживаемому нами времени иначе, какъ съ ужасомъ и отвращеніемъ, съ какимъ каждое живое существо относится къ смерти и разложенію. (Кіевл. 1907 г. № 96).

Н. Тихомировъ.



Разныя извѣстія.

Великая тревога. Думская вѣроисповѣдная комиссія 17 голосами противъ 14 отмѣнила ст. 77 уст. о пресѣч. и предуп. преступленій, по которой „всякая духовная власть и всякое частное лицо инославныхъ христіанскихъ и иновѣрческихъ исповѣданій не должны прикасаться въ дѣлахъ вѣры къ убѣжденіямъ совѣсти послѣдователей другихъ исповѣданій. На этомъ основаній статья запрещаетъ не только оскорбленіе церкви или ея служителей, но и всякое отвлеченіе не только отъ нея, но и отъ другихъ терпимыхъ вѣръ“. Отмѣнено также Высочайшее повелѣніе о воспрещеніи инославнымъ миссіонерамъ христіанскихъ исповѣданій проповѣдывать между евреями.

16 голосами противъ 15 отмѣнена ст. 90 уголовнаго уложенія, которая гласитъ: „виновный въ произнесеніи или прочтеніи публичной проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи, или въ публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное исповѣданіе, или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказывается заключеніемъ въ крѣпость на срокъ не свыше одного года или арестомъ“.

Такое рѣшеніе комиссіи является торжествомъ и полнымъ осуществленіемъ въ Россіи вѣроисповѣдной свободы. Снимаются

по всѣмъ пунктамъ вѣковые законодательные шлагбаумы, ограничивавшіе доселѣ свободу пропаганды въ Россіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ православная церковь лишается своей вѣковой привилегіи, въ силу которой она, какъ господствующая, только одна могла свободно распространять ученіе православія среди обитающихъ въ Россіи многочисленныхъ инославцевъ и иновѣрцевъ. Теперь же предрѣшена даже и отмѣна Высочайшаго повелѣнія о воспрещеніи инославнымъ миссіонерамъ проповѣдывать христіанство евреямъ. Значить, надо ждать великаго нашествія въ Россію католическихъ патеровъ всѣхъ орденовъ, не исключая и іезуитскаго, а равно и другихъ заморскихъ разноязычныхъ и равновѣрныхъ проповѣдниковъ. Проповѣдуя евреямъ, было бы странно для нихъ, съ миссіонерской точки зрѣнія, не просвѣщать и православныхъ, среди которыхъ обитаютъ евреи.

Для инославныхъ миссій, сильныхъ своей организаціей и средствами открывається великое поле широкой дѣятельности, а для православнаго пастврства и народа настаетъ новая эра великой страды и испытанія. Но не такъ страшны заморскіе проповѣдники христіанства, — люди въ большинствѣ вѣрующіе и любящіе Бога и Его Божественное слово, гораздо большей опасностью грозятъ наши собственные доморожденные проповѣдники противоцерковности и безбожія, обозленные хулители православія, для которыхъ доселѣ служила единственною сдерживающею преградой статья 90 улож. урн. и законъ 1905 г.

Судя по голосованію, въ комиссіи принимались эти рѣшенія послѣ ожесточенной борьбы двухъ теченій, — стараго, бережно охраняющаго господство православія, и новаго, низводящаго его на ровную степень со всѣми религіозными сообществами. Не надо забывать, что въ комиссіи предсѣдательствуетъ православный епископъ Евлодій, пользующійся огромнымъ авторитетомъ и уваженіемъ среди народныхъ представителей всѣхъ партій.

Важно не рѣшеніе, а самое теченіе и господствующій духъ времени. Конечно, впереди Г. Дума и Г. Совѣтъ; но возможна ли на нихъ надежда въ смыслѣ возобладанія благопріятствующаго для православія теченія? Трудно предусмотрѣть исходъ при парламенской случайности въ голосованіи. Но судя по общему, господствующему въ нашемъ обществѣ, парламентѣ и правительствѣ, создавшемъ законъ 17 апрѣля 1905 г., настроенію въ отношеніи даннаго вопроса — рѣшеніе вѣроисповѣдной комис-

сія будетъ навѣрное поддержано въ Г. Думѣ большинствомъ. А Г. Совѣтъ, говорятъ, лѣвѣе нынѣшней Думы. И въ будущемъ И. нашему архипастырству и пастырству это необходимо напередъ прозорливо предусматривать. Правящая церковь и само духовенство должны, не теряя времени, нынѣ же широко развивать свои собственныя мѣры и средства церковно-миссіонерской охраны и защиты православія.

Миссія наша была доселѣ въ забросѣ и въ забытѣ. Правящая церковь и духовенство слишкомъ надѣялись на твердую руку помощи государственныхъ законовъ и власти и слишкомъ долго пребывали въ поноѣ миссіонерскаго бездѣйствія и въ благодушія.

Упущена затеряна даже самая идея миссіонерства и прозелитизма и въ рядахъ духовенства, и среди православнаго русскаго народа. Миссія наша всегда на протяженіи вѣковъ была и есть самымъ послѣднимъ, самымъ забытымъ и дезорганизованнымъ учрежденіемъ въ церкви. Она обфдана силами и средствами.

Давая свободу вѣры и пропаганды, народное представительство нравственно обязано отнестись сочувственно къ дѣлу возрожденія и расширенія миссіонерства въ собственномъ высочайшемъ его значеніи, какъ духовнаго и идейнаго орудія борьбы съ религіозными ученіями.

Исторія жизни народовъ и царствъ — совершается по призыву промысла Божія.

Нельзя иначе отнестись къ начавшейся уже и организуемой атакѣ православія и церкви, какъ къ наказанію Божію за грѣхи отцовъ и чадъ нашей церкви. Надо грѣхи эти скорѣе завѣсить и взмѣрить чрезъ покаяніе и исправленіе.

Наше пастырство, повторяемъ, слишкомъ благодушно и увѣренно въ крѣпости вѣры и преданности церкви самого русскаго народа, оставляя его въ большинствѣ случаевъ безпомощнымъ предъ напоромъ враговъ его родной и святой вѣры.

Радѣтели о расколосектантствѣ, не обинуясь, заявляли въ своихъ петиціяхъ создателю закона 17 апрѣля 1905 г. гр. Витте, что самый вѣрный и дѣйствительный способъ пробудить энергію и проповѣдническую дѣятельность православнаго духовенства — это допустить всѣмъ свободу пропаганды.

И она нынѣ дозволяется.

Мѣра геройская, но воинствующая. Погибнетъ много въ этой духовной войнѣ ничѣмъ неповинныхъ душъ—изъ дѣтки вѣрующаго и духовно неукрѣпленнаго народа. „И взыщеть гласъ ихъ Господь отъ руки невидимыхъ пастырей“, по слову пророка. Надо заботиться, чтобы не быть пораженными въ концѣ, чтобы и въ предѣлахъ церковныхъ не повторялись бѣдствія отечественной смуты умовъ и сердець... Да пробудится же сознаніе важности миссіонерства въ самомъ духовенствѣ, въ этихъ первыхъ и главныхъ миссіонерахъ, чрезвычайности начинающейся новой эры въ жизни церкви! Но пробуждается-ли великая тревога, начинается-ли священная миссіонерская работа на мѣстахъ?

„Кололоколь“ *В. Скворцовъ.*

Церковнымъ старостамъ. *Предложеніе Тверскаго Архіепископа.* „Въ виду того, что нѣкоторые церковные старосты самовольно, или-же подъ дѣйствіемъ незаконнаго вмѣшательства въ церковное дѣло злонамѣренныхъ прихожанъ, въ веденіи церковнаго хозяйства не подчиняются Высочайше утвержденной инструкціи и нарушаютъ данную ими присягу, нынѣ, съ наступленіемъ новаго трехлѣтія въ ихъ служеніи св. Церкви, считаю благовременнымъ напомнить всѣмъ церковнымъ старостамъ, что свое святое служеніе Церкви Божіей они должны совершать по закону, въ страхѣ Божіемъ, въ послушаніи Богоучрежденной власти и своимъ пастырямъ. Такъ какъ, въ частности, болѣе всего нарушаются тѣ статьи Высочайше утвержденной инструкціи, въ которыхъ предписано церковнымъ старостамъ безотлагательно вносить установленные Святѣйшимъ Синодомъ и Епархіальнымъ Начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности (ст. 37), а также вмѣняется имъ въ непремѣнную обязанность пріобрѣтать восковыя свѣчи, деревянное масло и ладонъ изъ епархіальнаго свѣчнаго завода (ст. 23), нахожу нужнымъ подтвердить церковнымъ старостамъ, что-бы они ни подъ какимъ предлогомъ не уклонялись отъ исполненія сихъ статей, имѣя въ виду, что, во 1-хъ, всѣ церковные сборы и прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода поступаютъ на просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, т. е. на доброе дѣло, во 2-хъ, Богу нужно въ церковь приносить съ усердіемъ чистую жертву, хотя-бы и ма-

дую, какъ-то: свѣчу изъ чистаго пчелинаго воска, каковая выдѣлывается только на епархіальномъ заводѣ, чистое лампадное масло и благовонный ладонь. О.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняю въ обязанность внушать церковнымъ старостамъ вести церковное хозяйство, по долгу службы, согласно присягѣ, и быть руководителями ихъ, а въ случаяхъ явнаго и упорнаго нарушенія инструкціи со стороны послѣднихъ, немедленно доносить мнѣ“.

Архіепископъ *Алексій*.

Это предложеніе Тверскаго Архіепископа церковнымъ старостамъ вызвало сердечный благодарный откликъ со стороны одного изъ почтенныхъ священнослужителей, соотвѣтствующія во многихъ случаяхъ дѣйствительности слова котораго мы и приводимъ цѣликомъ. Вотъ что онъ пишетъ въ своемъ письмѣ въ Редакцію газеты „Колоколъ“: Предложеніе высокопреосвященнаго Алексія, архіепископа тверскаго, церковнымъ старостамъ, напечатанное въ № 642 вашей уважаемой газеты, несомнѣнно радостно-пріятнымъ и отраднымъ блескомъ озарило не одну тысячу христіанскихъ душъ пастырей Имперіи, которые высоко цѣнятъ хозяйство ввѣренныхъ ихъ попеченію храмовъ. Царившій доселѣ произволь въ веденіи церковнаго хозяйства, который производили, а я смѣю сказать, — и теперь еще производятъ г.г. церковные старосты, наносилъ поразительно громаднй ущербъ церквямъ. Вѣдь, едва-ли кто станетъ возражать противъ того обычнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ страннаго принципа, который у насъ наблюдается теперь во многихъ приходахъ Имперіи, особенно городскихъ, гдѣ церковный староста, вопреки существующимъ правиламъ, считаетъ себя полнымъ хозяиномъ церковныхъ доходовъ и распоряжается ими по собственному, зачастую ошибочному, усмотрѣнію. Какъ часто церковныя деньги въ рукахъ такого безконтрольнаго хозяина имѣютъ совершенно не то назначеніе, какое имъ слѣдовало-бы имѣть. Съ другой стороны, нерѣдко мы наблюдаемъ такія явленія, когда совершенно заурядный, случайный коммерсантъ, особенно изъ низшаго мѣщанскаго сословія, а иногда и изъ прожившагося купческаго, по выборѣ его въ церковные старосты, черезъ 2—3 трехлѣтія дѣ-

тип. Священнику бороться подчасъ извѣтъ силъ, а если кому и удастся за этимъ услѣдить, то приходится не мало перенести со стороны старосты. Пишущему эти строки пришлось извѣ-за произведеннаго учета старосты, доселѣ не практиковавшагося предшественниками, вынести на себѣ цѣлую бурю нападокъ и даже пережить неприятную исторію. Жаль одно, что во многихъ епархіяхъ—кстати и въ той, гдѣ имѣлъ мѣсто описываемый фактъ—само епархіальное начальство какъ-то тускло смотритъ на эти печальныя явленія. Большое спасибо высокопр. Алексію за его открытое слово увѣщанія г.г. церк. старостамъ. Дай Богъ, чтобы этому благодѣтельному примѣру послѣдовали и другіе архипастыри и пробудили такимъ-же жгучимъ словомъ дремлющую совѣсть большинства церковныхъ старостъ и косвенно повліяли также и на зоркость нашихъ пастырей“.

„Колоколь“ № 650

Протоіерей Ал. Голосовъ.

Задолженность церковей свѣчному заводу и мѣры, предпринимаемая къ уменьшенію ея епархіальными създами духовенства. Въ торговлѣ кредитъ неизбѣженъ. Оптовый торговецъ (фабрика) отпускаетъ товаръ розничному торговцу въ кредитъ на извѣстный срокъ съ тѣмъ предположеніемъ, что, по продажѣ товара въ этотъ срокъ, онъ можетъ уплатить свой долгъ фирмѣ. Торговля на наличный счетъ—удѣлъ немногихъ капиталистовъ. Такое же сужденіе о кредитѣ приложимо и къ свѣчной торговлѣ. Съ кредитомъ и не богатая церковь можетъ вести свои дѣла успѣшно, получая авансомъ свѣчи и уплачивая чрезъ извѣстный срокъ наличными, вырученными отъ продажи этихъ свѣчъ, или огарками.

Къ сожалѣнію, кредитомъ стали злоупотреблять. Нѣкоторые старосты, бывъ уже должны, старались еще взять въ кредитъ, этотъ долгъ сталъ безерочнымъ, и получалась та задолженность, которая давно уже обращаетъ на себя вниманіе Комитета завода, а теперь 2-й годъ стала предметомъ вниманія и духовенства. Комитетъ завода еще ранѣе въ своихъ циркулярахъ указывалъ зрителямъ лавокъ на ту осторожность, съ какою они должны отпускать въ кредитъ, но, чѣмъ руководствоваться при отпускахъ въ кредитъ тому или другому лицу, не указывалъ, равнымъ образомъ, суммы кредита и срока его не устанавливалъ. Со введеніемъ заборныхъ книжекъ отпускъ въ кредитъ сталъ надежнѣе въ виду контроля со стороны причта, благочиннаго

и пр., а потому зрителя отпускали въ кредитъ желающимъ по предъявленіи заборной книжки. Желающихъ воспользоваться кредитомъ оказалось много, и вотъ, при неограниченности суммы и срока, кредитъ достигъ крупной цифры.

Епарх. съѣздъ духовенства 1906 г. своимъ постановленіемъ (прот. № 15) ограничилъ срокъ кредита до 6 мѣсяцевъ, и только въ крайнихъ случаяхъ, по особымъ ходатайствамъ настоятелей церквей и письменнымъ обязательствамъ въ своевременной уплатѣ, срокъ кредита продолжилъ до 1 года. Эта мѣра, оказывается, не достигла цѣли. Комитетъ завода констатировилъ, что задолженность не уменьшилась, а потому экстренный съѣздъ духов. 1907 г. (прот. № 35) постановилъ; „въ предупрежденіе долговъ на будущее время поставить зрителей лавокъ въ такія условія, чтобы они осторожнѣе дѣлали отпускъ свѣчей въ кредитъ.

Какъ смотрѣть на эти мѣры, предпринимаемыя съѣздами духовенства? Мнѣ думается, что насколько постановленіе съѣзда 1906 г. было рационально, настолько скороспѣло постановленіе экстреннаго съѣзда 1907 г. Въ самомъ дѣлѣ, второе постановленіе вызвано было игнорированіемъ перваго. Но кто же игнорировалъ постановленіе съѣзда 1906 г.? Само же духовенство. Вѣдь мало постановить, нужно это постановленіе исполнить; и великолѣпные проекты обращаются въ мыльные пузыри, если не приложить къ нимъ усердія, не реализовать ихъ.

Въ данномъ случаѣ исполнителемъ постановленія 1906 г. является само духовенство. Завѣдуетъ церковію не одинъ староста, а вмѣстѣ и причтъ, и долги, такъ какъ они записываются въ заборныя книжки, должны быть ему вѣдомы.

Дѣйствительность однако часто не оправдываетъ сказаннаго. Изъ нѣкоторыхъ фактовъ видно, что староста есть безконтрольный хозяинъ церковныхъ доходовъ и расходовъ, а причтъ активнаго участія не принимаетъ. Иначе чѣмъ объяснить невѣдѣніе нѣкоторыми священниками долговъ своихъ церквей, хотя эти долги сдѣланы уже мѣсяцевъ 4—5 тому назадъ. Другіе прямо не желаютъ входить въ финансовую сторону и переговоры со старостами по причинамъ, разумѣется, имъ только извѣстнымъ, и на сообщеніе имъ о церковныхъ долгахъ говорятъ: „это дѣло старосты“. Третьи сами поддерживаютъ долги

На письменную просьбу объ уплатѣ долга священникъ лично сказалъ смотрителю, что онъ напрасно беспокоится, что раньше и больше было долговъ по лавкѣ. Наконецъ, ни откуда не видно, чтобы исполнялось постановленіе съѣзда 1906 г. объ особыхъ ходатайствахъ настоятелей церквей и письменныхъ обязательствахъ въ своевременной уплатѣ долговъ.

Если такъ поступать, то всякія постановленія напрасны. Вторымъ постановленіемъ (1907 г.) духовенство показало лишь свое безсиліе предъ старостами, создало свою пассивную роль въ церковно-хозяйственномъ дѣлѣ. Чтобы выйти изъ ненормальнаго положенія, оно поставило смотрителей лавокъ въ новыя условія. Но эти условія таковы, что они по необходимости должны вести къ совершенному прекращенію отпуска въ кредитъ. Иначе чѣмъ же будутъ руководствоваться смотрители въ отпускѣ въ кредитъ, чтобы соблюсти эту осторожность? Если, напримѣръ, положить основаніе для кредита въ прежней аккуратности платежа, то этотъ доводъ очень проблематиченъ. Иной аккуратно платилъ, и не было основанія лишать его кредита, а въ данномъ случаѣ онъ измѣнилъ. Предвидѣть этого, разумѣется, смотритель не можетъ. Напротивъ, для завѣдующихъ храмовъ болѣе должны быть извѣстны и кредитоспособность старосты (собств. храма) и нужда въ кредитѣ.

Если теперь всю отвѣтственность за кредитъ возложить на смотрителей, то кто же захочетъ рисковать чужимъ (общественнымъ) имуществомъ? Выходъ одинъ: кредитъ долженъ быть совершенно прекращенъ.

Этого выхода однако сейчасъ нѣтъ. Смотрители должны оставаться пока съ тою же мудрою осторожностью. Дѣло въ томъ, что кредита прекратить нельзя, de jure кредитъ существуетъ, онъ не нарушенъ, — дается такимъ образомъ возможность пользоваться имъ, а потому отказывать въ кредитѣ неудобно, даже было бы несправедливо. Эта двойственность ставитъ смотрителей въ весьма затруднительное и щекотливое положеніе. Здѣсь кромѣ неудовольствій, личной неприязни, обиды и укоровъ ничего и быть не можетъ. Въ глазахъ тѣхъ, для которыхъ кредитъ можетъ быть закрытъ, виновато будетъ не духовенство in concreto, постановившее извѣстное правило кредита, не причтъ того храма а все тѣ же — смотритель и сидѣлецъ, которые тутъ на глазахъ, и на которыхъ они могутъ излить свою желчь и негодованіе,

Прецеденты бывали. За дороговизну свѣчь оказывались виноватыми лишь смотритель и сидѣлецъ, а не тѣ отдаленныя для покупателей лица (свѣздъ, заводъ).

Я полагаю, слѣдующему свѣзду духовенства нужно обратить особенное вниманіе на положеніе кредита, нужно или совѣсть закрыть кредитъ, или поставить его надлежащимъ образомъ, избавивъ отъ отвѣтственности и неопредѣленности положенія одно лицо.

Можно-бы напр. постановить, чтобы при каждомъ требованіи въ кредитъ старосты предъявляли отъ причта или настоятеля церкви записку, въ которой были бы указаны сумма кредита и срокъ его.

Вотъ, когда смотрители стануть игнорировать эти записки, будутъ отпускатъ въ кредитъ безъ вѣдома причтовъ и безъ внесенія въ заборныя книжки, тогда только вся отвѣтственность по всей справедливости должна ложиться на нихъ.

Тверск. Еп. В. Оudinъ изъ смотрителей лавокъ.

Народныя и научныя предохранительныя средства отъ чумы, холеры, чумы.—Въ настоящее тяжелое и тревожное время, которое переживаетъ теперь Россія, всякій практическій и полезный совѣтъ, относящійся къ облегченію и помощи общаго народнаго бѣдствія, долженъ цѣниться на вѣсь золота.

Все то, что въ обыкновенное, спокойное, мирное, такъ сказать, время кажется иногда не важнымъ, даже излишнимъ, пріобрѣтаетъ совершенно другое значеніе въ эпоху общаго бѣдствія, когда большинство людей, даже съ сильными натурами, теряетъ голову и своей безмощностью увеличиваетъ только общую панику.

Въ борьбѣ съ бѣдой, какого-бы сорта она ни была самое важное средство заключается въ *спокойствіи духа и самоуверенности.*

И то и другая дается человѣку только тогда, когда онъ чувствуетъ себя хорошо вооруженнымъ и *вѣритъ въ силу своего оружія.*

Въ борьбѣ съ болѣзнями, въ особенности съ эпидемическими, главнымъ оружіемъ считаются различныя медицинскія мѣропріятія въ видѣ разныхъ санитарныхъ мѣръ и лѣкарствъ.

Но лѣкарства только тогда будутъ страшнымъ и вѣрнымъ оружіемъ болѣзни, *если у людей будетъ вѣра, твердое убѣжденіе*

въ силу этихъ лѣкарствъ. И для того, чтобы лѣкарство дѣлало чудеса, во многихъ случаяхъ даже совсѣмъ не надо его цѣлебныхъ свойствъ.

Такъ чудодѣйственно лѣчили народъ отъ всѣхъ болѣзней великіе (великіе въ смыслѣ популярности) наши русскіе не доктора, а „знахари“ Кузьмичъ и Ерофейчъ и извѣстный американскій цѣлитель Шлеттеръ. Они излѣчивали не по одному, а массами. И излѣчивали они, конечно, не цѣлебнымъ свойствомъ своихъ лѣкарствъ, а той *вѣрой*, которую они умѣли вселить въ своихъ пациентовъ.

Но въ народныхъ массахъ разныхъ странъ есть такія добытыя случайно или опытомъ цѣлебныя средства, которыя на самомъ дѣлѣ дѣйствуютъ непосредственно на организмъ чело-вѣка и производятъ въ немъ благодѣтельныя реакціи помимо воли, желанія, убѣжденій и даже вѣры больного.

Конечно, такія положительныя средства были бы для чело-вѣчества гораздо полезнѣе Кузмичевой „эфедры“, но, къ сожалѣнію, они составляютъ только или секретъ немногихъ лю-дей или даже совершенно забываются цѣлыми народными мас-сами.

Впервые, почти одновременно въ сѣверной и южной Аме-рикѣ сначала дикими индѣйцами, а затѣмъ чернорабочими, бѣ-лыми и неграми, было открыто и стало общимъ достояніемъ чудное свойство хиннаго дерева или вѣрнѣе, коры его —исцѣлять лихорадку и вообще дѣйствовать оздоравливающимъ образомъ на чело-вѣческія нервы. Впослѣдствіи и представителямъ меди-цины всего земного шара пришлось согласиться, примириться и безусловно принять пользу этого чисто народнаго средства. Такое міровое средство есть продуктъ не кабинетныхъ выво-довъ врачей, а плодъ наблюдательности народа и близости его къ природѣ. У многихъ дикихъ народовъ, не только богатыхъ природою тропическихъ странъ, но даже въ убогой сравни-тельно растительностью Россіи, есть такія тайныя народныя средства изъ растений, которыя нашему ученому міру до сего времени неизвѣстны.

Хина, напр., извѣстна всѣмъ, а чудныя цѣлебныя свойства нашего русскаго дегтя—почти никому. А между тѣмъ онъ об-ладаетъ такими драгоцѣнными качествами для чело-вѣческаго

организма, что пожалуй заслуги хинина предъ нимъ совсѣмъ ступаютъ.

Нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ прѣхавшіе обогатиться въ Америку европейцы стали безпощадно вырубать и сплавлять по рѣкамъ вѣковые хвойные лѣса.

Цѣлые тысячи поселенцевъ жили въ лѣсахъ, гнали деготь и скипидаръ, и вотъ здѣсь американцы замѣтили, что въ мѣстахъ гонки смолы и скипидара не только отсутствуютъ всякія свирѣпствующія вокругъ эпидемическія и повальныя болѣзни, но отъ вдыханія паровъ смолы, дегтя и скипидара выздоравливаютъ люди трудно больные грудью и даже завѣдомые, чуть ли не умирающіе чахоточные.

Предпримчивые американцы стали выгодно эксплуатировать свои смологонные скипидарные заводы и въ хвойныхъ лѣсахъ и роцахъ стали образовываться лѣчебные курорты для слабогрудыхъ и чахоточныхъ больныхъ. Крайне интересно то обстоятельство, что, хотя немного позже, но вполне самостоятельно, благотѣльное вліяніе дегтя и его продуктовъ на страдающихъ грудью больныхъ было замѣчено на смологонныхъ и скипидарныхъ заводахъ въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ Швеціи, Норвегіи и Финляндіи и у насъ въ Сибири, гдѣ и до сего времени съ успѣхомъ практикуется лѣченіе слабогрудыхъ дегтемъ, но огромная разница здѣсь заключается въ томъ, что въ Америкѣ лѣченіе дегтемъ усовершенствовано и поставлено на научную почву, въ Швеціи же, Финляндіи и Сибири оно практикуется оцупью, на обумъ, простонароднымъ способомъ, хотя тоже достигаетъ благотворныхъ результатовъ.

На первыхъ порахъ лѣченіе дегтемъ въ Америкѣ вошло въ необычайную моду. Деготь и скипидаръ принимали внутрь, вдыхали парами, дѣлали ванны и даже накачивали въ жилы.

Мода на деготь перешла затѣмъ и въ заднюю Европу.

Деготь употреблялся, какъ единственное противогнилостное и противозаразное средство при всѣхъ эпидеміяхъ, при холерѣ, чумѣ, оспѣ и т. д.

Платье медицинскаго персонала, прислуги и погребальщиковъ пропитывалось дегтемъ, имъ смазывалось все тѣло.

Такимъ образомъ, оздоравливающее и противогнилостное свойство дегтя въ свое время было признано представителями медицины всего міра, но примѣненіе его при лѣченіи всегда про-

изводилось „наугадъ“ и не давало видимо всегда хорошихъ результатовъ; поэтому значеніе дегтя въ Европѣ стало мало-помалу падать, и г.г. европейскіе врачи совсѣмъ вывели его изъ употребленія при лѣченіи, оставивъ за нимъ лишь дезинфекцирующее, противогнилостное значеніе.

Между тѣмъ въ Сѣверной Америкѣ доктора такъ скоро съ дегтемъ не разстались, безусловно признавая его благотворительное вліяніе на организмъ человѣка.

Они только добивались и изыскивали рациональный способъ, какъ вводить деготь въ человѣческой организмъ, и въ какихъ дозахъ.

Въ 40 годахъ прошлаго столѣтія отправился въ Америку профессоръ Варшавскаго университета Владиславъ Луковскій и здѣсь онъ обратилъ вниманіе на то, какой интересъ въ тамошнемъ научномъ медицинскомъ мірѣ возбуждало лѣченіе дегтемъ и скипидаромъ отъ грудныхъ болѣзней и чахотки въ особенности. Въ его время тамъ было два лагеря ученыхъ дегтярниковъ. Ньюіоркскій профессоръ Штаркъ доказывалъ, что самое лучшее вліяніе на организмъ человѣка деготь будетъ имѣть тогда, когда его стануть принимать внутрь въ гомеопатически малыхъ пилюляхъ въ естественномъ чистомъ видѣ.

Другой же американскій профессоръ Гизъ, изъ Филадельфійскаго университета, доказывалъ, что полезнѣе всего принимать внутрь деготь не въ чистомъ видѣ, а раствореннымъ въ водѣ, въ видѣ чайнаго настоя, когда онъ прекрасно усваивается организмомъ; между тѣмъ какъ чистый, густой деготь очень трудно переваривается въ желудкѣ и скорѣе способенъ него засорять, истощать и производить желудочные катарры. Въ доказательство профессоръ Гизъ демонстрировалъ при своей клиникѣ 10 человѣкъ европейцевъ, совершенно излеченныхъ имъ дегтярнымъ настоемъ отъ неизлѣчимой желтой лихорадки. Больные эти принимали дегтярную воду внутрь, постепенно увеличивая пріемы въ теченіи цѣлаго года, и стали совершенно невосприимчивы ко всякаго рода эпидемическимъ заболѣваніямъ, какими только профессоръ ни пробовалъ заражать ихъ, съ ихъ, конечно, согласія. Профессоръ Луковскій также обратилъ вниманіе на это обстоятельство, что тѣло пациентовъ Гиза было настолько пропитано дегтемъ, что отъ него пахло даже на раз-

стояниі, какъ отъ свѣже срубленной сосны. Видъ у нихъ былъ здоровый, бодрый, цвѣтушій.

По прїѣздѣ на родину Луковскій, проведя въ Сибири около 30 лѣтъ, среди бѣднаго населенія, врачевалъ народъ самыми простыми домашними средствами, не держалъ ихъ въ секретѣ и оставилъ послѣ себя въ Сибири столько полезныхъ практическихъ знаній, что ими пользуются съ успѣхомъ не только мѣстные жители, но изъ Сибири ѣдутъ въ Петербургъ, даже за границу, лѣчить народными средствами отъ самыхъ неизлѣчимыхъ пока болѣзней.

Чрезвычайно интересны заключенія Луковскаго о дѣйствиі дегтя на организмъ человѣческой.

„Если, пишетъ онъ, современная медицина напала на вѣрную въ чемъ я не сомнѣваюсь, гипотезу, что большинство, даже всѣ, эпидемическія болѣзни происходятъ отъ безконечно малыхъ живыхъ существъ, размножающихся въ нашемъ организмѣ, и что въ тоже время нашъ организмъ самъ выдѣляетъ миллионы бациллъ, благопріятныхъ для его оздоровленія и какъ бы защищающихъ его отъ вторженія непріятели, т. е. при каждомъ, даже самомъ легкомъ заболѣваніи происходитъ безпощадная война между бациллами нашего организма и чужими, ворвавшимися въ нашъ организмъ извнѣ, то при лѣченіи многихъ болѣзней деготь будетъ играть еще болѣе важную роль, чѣмъ ему придавали мои американскіе коллеги. Дѣло въ томъ, что деготь не только не вреденъ для человѣческаго организма, а безконечно полезенъ, и къ нему организмъ съ его защитниками бациллами можетъ также привыкнуть, какъ на прим., къ соли, которая проходитъ въ организмъ человѣческой насквозь, въ его кровь и тѣло, даже каждый волосъ и ноготь челѣвка имѣютъ соленый вкусъ. Соль, какъ извѣстно, никакого запаха не имѣетъ, но оздоравливаетъ организмъ тѣмъ, что, подобно бурѣ, глицерину и др., задерживаетъ и уничтожаетъ гнилостные процессы. Деготь же, мало того, что обладаетъ тѣмъ противогнилостнымъ свойствомъ еще въ болѣе сильной степени, но имѣетъ еще сильный специфическій запахъ, т. е. выдѣляетъ тонкую матерію или газы, которые, дѣйствуя раздражающимъ образомъ на носъ челѣвка, могутъ этимъ запахомъ совершенно уничтожить такіе мелкіе организмы, какъ инфузоріи и др.

или, по крайней мѣрѣ, содѣйствовать ихъ выселенію изъ организма“.

Еще съ самыхъ древнихъ временъ и по настоящую пору простой народъ при эпидемическихъ заболѣваніяхъ инстинктивно искалъ спасенія въ различныхъ сильно пахучихъ травахъ и приправахъ въ пищу.

У евреевъ, напр., издревле узаконено обычаемъ и върой предостерегать себя отъ различныхъ заболѣваній употреблевіемъ пищи луку, чесноку и др. горькихъ травъ, а во время эпидемій они лукъ, чеснокъ, перецъ и т. п. ѣдятъ до одуренія во всѣхъ видахъ: сыромъ, тертомъ, рубленомъ, вареномъ, жареномъ, и, хотя все тѣло ихъ пропитывается отвратительнымъ запахомъ, но справятся со статистикой, и вы увидите, что въ западныхъ нашихъ городахъ, въ населенныхъ евреями кварталахъ, при вопіющей къ небу грязи, вони, скученности населенія, худосочія, плохомъ питаніи и вообще при всѣхъ ужасахъ антисанитарной обстановки, процентъ смертности у евреевъ бываетъ несравненно ниже, чѣмъ въ другихъ, болѣе благоустроенныхъ частяхъ города.

Всѣ народы западной Европы и наше русское простонародье также придають лѣкарственное значеніе луку и чесноку во время эпидемій, но ищутъ также спасенія и въ другихъ пахучихъ травахъ. Наполняютъ свои жилища полыню, ромашкой и т. п. и пьютъ изъ нихъ настой на водѣ и водкѣ.

Пахучія растенія употребляютъ также для уничтоженія вредныхъ для человѣка крупныхъ (сравнительно съ инфузоріями) насѣкомыхъ.

Извѣстно, что отъ одного запаха полыни исчезаютъ блохи. Въ домахъ, гдѣ виситъ много полыни, ромашки и другихъ травъ, гдѣ курятъ можжевельникомъ или аравійскимъ ладаномъ никогда не бываетъ мухъ, блохъ, клоповъ, таракановъ и другой пчести, такъ отравляющей жизнь человѣку и способствующей, главнымъ образомъ, перенесенію и распространенію заразы. Извѣстно, напр., съ давнихъ поръ, что комары переносятъ малярію и болотныя лихорадки; клопы, блохи, мухи — многія другія болѣзны.

Если на плоскую тарелку налить немного лавроваго масла и внести ее въ переполненное мухами помещеніе, то черезъ

нѣсколько секундъ всѣ мухи разлетятся и долго не возвратятся въ это помѣщеніе, развѣ налетятъ другія.

Лѣтомъ отъ назойливыхъ мошекъ спасаются запахомъ гвоздичнаго масла.

Запахомъ жженной, обыкновенной сѣры (горючей) убиваются на смерть не только мухи, клопы, тараканы, мокрицы, но уничтожаются клѣточки и зародыши самыхъ жизнеспособныхъ животво-растений, какъ напр., плѣсень, бродильные грибки и т. п.

За границей принято окуривать сѣрой два раза въ годъ тѣ сырые погреба, гдѣ хранятся вина, пиво и другія жидкости, и послѣ такой окурки не только уничтожаются плѣсень на стѣнкахъ погребовъ и бочкахъ, но и въ самыхъ жидкостяхъ прекращается развитіе бродильнаго грибка и, слѣдовательно, порчи и окисленія.

Во всѣхъ городахъ западной Европы и у насъ въ Бессарабіи при переѣздѣ на квартиру, послѣднюю тщательно окуриваютъ сѣрой, и это является лучшей дезинфекціей и отъ болѣзнетворныхъ началъ и отъ насѣкомыхъ.

Что собственно губительно дѣйствуетъ въ дегтѣ на болѣзнетворныя начала и гнилостныя микроорганизмы, т. е. его запахъ или другое какое его химическое или физическое свойство, — этого пока никто не знаетъ, но вѣка и миллионы опытовъ доказали его безспорно благотворное вліяніе на человѣчскій организмъ.

Главный вопросъ только въ томъ, какъ лучше съ большей пользою вводить его въ человѣчскій организмъ.

Принимать деготь слѣдуетъ такъ, какъ онъ принимается теперь кое-гдѣ въ Америкѣ и у насъ кое-гдѣ въ Сибири.

Чистый деготь, принятый внутрь въ натуральномъ своемъ видѣ, мало того, что противенъ на вкусъ, но, будучи слишкомъ жирнымъ и вязкимъ, почти не растворяется желудочнымъ сокомъ, вызываетъ отвратительную отрыжку и, проходя безрезультатно весь человѣчскій кишечникъ, въ большинствѣ случаевъ только разстраиваетъ пищевареніе.

Если и помогали кому дегтярныя капсулы д-ра Гюйо, то въ этомъ случаѣ, вѣроятнѣе всего, помогаль не деготь, а сильная вѣра въ него.

Совсѣмъ другое вліяніе имѣеть деготь на человѣческой организмъ, если принимать его внутрь не въ чистомъ видѣ, а въ видѣ настоя на водѣ.

Тогда онъ входитъ въ человѣческой организмъ послѣдовательно, понемногу, но вѣрно, начиная съ самыхъ гомеопатическихъ, молекулярныхъ долей и доходя, въ случаѣ надобности, до такъ называемыхъ „лошадиныхъ приѣмовъ.“

Приготовлять дегтярный настой нужно слѣдующимъ образомъ: 1 фунтъ чистаго (очищеннаго въ аптекѣ) березоваго дегтя вливають въ чистый, новый, прокипяченный глиняный кувшинъ, емкостью въ $\frac{1}{4}$ ведра. Въ этотъ же кувшинъ въ деготь вливають три фунта чистой, хорошо прокипяченной, но остывшей воды. Затѣмъ деготь съ водой нужно долго и хорошо взболтать и поставить на ночь плотно закрытымъ въ печь такой теплоты, въ какую ставятъ кислое молоко для образования творога.

Въ теченіи ночи смѣсь нужно два хорошенько взбалтывать.

Утромъ гвоздемъ или ножичкомъ, на 1 вершокъ отъ дна просверлить въ горшкѣ дырочку (можно это сдѣлать и заблаговременно до наливаія дегтя), вставить втулку или крантикъ и черезъ него польется похожая на чай, довольно пріятная жидкость, которую можно пить безъ отвращенія.

Въ кувшинѣ же за ночь произойдетъ слѣдующее: всѣ тяжелыя, грязныя и сорныя части дегтя осядутъ на дно ниже крантика. Вверху соберутся жиры и легкія части, а посрединѣ останется самый чистый безвредный дегтярный настой.

Вотъ этотъ то настой и проявляетъ свое замѣчательно благотворное вліяніе на организмъ человѣка.

Въ спокойное, неэпидемическое время самыми страшными врагами человѣчества продолжаютъ оставаться грудныя болѣзни съ нахоткой во главѣ.

И вотъ на нихъ то въ особенности можно убѣдиться въ цѣлебномъ свойствѣ дегтярной воды.

Лично я дважды страдалъ самымъ отчаяннымъ бронхитомъ, въ одномъ случаѣ осложненнымъ воспаленіемъ праваго легкаго. Я уже былъ приговоренъ г. г. врачами къ смерти, но удотребленіе трехъ рюмокъ въ день дегтярной воды въ теченіи мѣсяца сдѣлало мои легкія и грудь совершенно здоровыми.

И точно также въ сотняхъ другихъ случаевъ приходилось мнѣ лично наблюдать полное и быстрое излѣченіе дегтярнымъ настоемъ застарѣлыхъ катарровъ легкихъ и бронхитовъ, причемъ въ разныхъ случаяхъ приходилось увеличивать приемы дегтярной воды отъ рюмокъ до стакановъ.

При появленіи холерной и всякой другой эпидеміи въ Сѣверной Америкѣ начинаютъ сейчасъ же пить дегтярную воду самыми маленькими дозами по два раза въ день. Кромѣ того, употребляется и вѣками испытанное древне-еврейское средство — съѣсть больше чеснока. Совсѣмъ не употребляютъ постного масла, соленой рыбы и вообще избѣгаютъ всего соленого или всего того, что возбуждаетъ жажду.

Пить вообще какъ можно меньше, питье воды самый опасный и чуть ли не единственный источникъ заразы, хотя я лично присоединяюсь къ мнѣнію тѣхъ врачей, которые допускаютъ возможность заразы и черезъ воздухъ.

Сырой воды и льду совсѣмъ брать въ ротъ не слѣдуетъ, а если будетъ мучить жажда, то лучше глотать маленькими кусочками квасцы или сосать ихъ.

Пить больше горячаго чаю съ простымъ горячимъ виномъ и пить все, какъ только можно терпѣть, въ самомъ горячемъ видѣ, такъ какъ при 50° Цельсія, т. е. при 40° Реомера, — что легко выдерживаетъ желудокъ, — холерныя бациллы погибаютъ.

Красное вино (натуральное — кислое Кавказское, Астраханское и Донское) имѣетъ такое тоническое, связывающее (вяжущее) дѣйствіе, что послѣ нѣсколькихъ стакановъ его употребленія останавливаются иногда сильныя поносы.

За неимѣніемъ прокипяченной воды, можно употреблять воду сырую, но предварительно очищенную и насыщенную квасцами.

Очищенная квасцами пріятнѣе и вкуснѣе воды кипяченной и, кромѣ того, квасцы имѣютъ такое сильное вяжущее свойство, что ихъ даже доктора предписываютъ принимать внутрь для остановки кровавыхъ поносовъ. Далѣе квасцы лучше всего очищаютъ воду, стягивая въ волокна всю находящуюся въ водѣ муть, грязь, даже бактерій, такъ что въ хорошо очищенной квасцами водѣ не замѣчается присутствія бактерій даже подъ микроскопомъ.

При ѣдѣ слѣдуетъ довольствоваться болѣе сухой пищей (въ англійскомъ вкусѣ) и избѣгать суповъ, въ особенности щей изъ кислой капусты.

Продажные квасы, лимонады и пиво слѣдуетъ совершенно забыть и замѣнить ихъ употребленіемъ краснаго винограднаго вина.

Носить набрюшникъ, не промачивать ноги, не лежать на сырой землѣ и травѣ и вообще бояться простуды, въ особенности желудка. Пищу употреблять по возможности въ самомъ горячемъ видѣ, передъ ѣдой тщательно мыть горячей водой руки посуду, а еще лучше какъ посуду, такъ хлѣбъ и пищу нагрѣвать и поджаривать на спиртовой лампочкѣ.

Самый же главный совѣтъ, всѣмъ совѣтамъ совѣтъ, это не поддаваться страху.

Есть одна арабская легенда, которая, какъ увѣряютъ, помѣщена даже въ Коранѣ.

Одинъ святой дервишъ спросилъ холеру, почему она уничтожила въ г. Багдадѣ сто тысячъ человѣкъ, когда Аллахъ приказалъ уничтожить только одну тысячу.

— Я и уничтожила, отвѣчала холера, ровно столько, сколько мнѣ приказалъ Аллахъ, а остальные 99 тыс. умерли отъ страха.

Очень многіе, въ томъ числѣ и я, получили совершенное отвращеніе къ водкѣ во время питья дегтярной воды (на второй мѣсяцъ ежедневнаго употребленія по 3 рюмки въ день).

Я, напр., пилъ водку постоянно въ теченіи 20 лѣтъ, пилъ умѣренно и совершенно не думалъ ее бросать такъ какъ никакого вреда ни для моего организма, ни для службы и дѣлъ я черезъ нее никогда не имѣлъ, но лѣчась отъ застарѣлаго бронхита и выпивая по 3 рюмки дегтярной воды въ день, я постепенно и совершенно неожиданно, т. е. противъ своей воли, получилъ къ водкѣ такое отвращеніе, что вотъ уже болѣе 6 лѣтъ совершенно не могу выносить ея запаха. *).



*) Заим. изъ брошюры Б. А. Пучковского.

Изъ епархіальной жизни.

а) *Возвращеніе Его Преосвященства изъ поѣздки по обозрѣнію церковей Епархіи.*

24 Мая, въ субботу, въ 4 ч. 30 м. пополудни, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, съ поѣздомъ желѣзной дороги возвратился въ г. Екатеринбургъ изъ поѣздки по обозрѣнію церковей Екатеринбургскаго и Верхотурскаго уѣзда.

б) *Архіерейскія служенія.*

— Въ тотъ же день Владыка слушалъ всенощную въ Крестовой церкви.

25 Мая, въ воскресенье, раннимъ утромъ Преосвященный со свитой выѣхалъ въ Нижне-Исетскій заводъ Екатеринбургскаго у. Здѣсь Владыка совершилъ, при большомъ стеченіи молящихся, Безжественную литургію. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященствомъ сказано было слово. По окончаніи литургіи былъ совершонъ, по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, благодарственный молебенъ.—Изъ Нижне-Исетскаго завода Владыка возвратился въ г. Екатеринбургъ около 3 час. пополудни.

— Въ тотъ же день во время вечерняго богослуженія Преосвященный совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе акаѳиста Сладчайшему Господу Иисусу.

в) *Собесѣдованія со старообрядцами.*

Верхотурскій Окружный Миссіонеръ священникъ Св.меонъ Хлыновъ произвелъ въ 1907 году цѣлый рядъ публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами и частыхъ бесѣдъ. Такъ:

13-го Января, съ 2^{1/2}—4^{1/2} час. дня онъ, велъ частную бесѣду въ своей квартирѣ съ старообрядцемъ Павломъ Андреевымъ Сѣмячковымъ о вѣчности священства, о томъ, не препятствуетъ ли недостойнство человѣка причащаться Св. Таинъ и какъ должно понимать „мерзость заустѣнія“, которая наступитъ въ Церкви Христовой въ послѣднія времена (см. Вел. Кат. л. 24). Послѣ обстоятельнаго разъясненія означенныхъ вопросовъ Сѣмячковъ сдѣлалъ себѣ на память выписки прочитанныхъ мною мѣстъ по книгамъ старопечатнымъ и Святоотеческимъ.

2-го Февраля во Входе-Иерусалимской церкви съ 5—7½ час. веч. разъянялось учение Христово о клятвѣ именемъ Господнимъ (Мѡ. 5, 33—37). На бесѣдѣ былъ сотрудникъ псаломщикъ Г. Грязныхъ. Возраженій не было. Одинъ изъ слушателей записывалъ цитаты прочитанныхъ мною мѣстъ изъ Слова Божія.

11-го Февраля бесѣда была въ Н.-Тагильской Св.-Троицкой единов. церковно-приходской школѣ объ Иліи и Энохѣ, съ 5—9 час. вечера. Въ числѣ присутствовавшихъ на бесѣдѣ были свящ. Василій Конинъ и сотрудникъ псаломщикъ Г. Грязныхъ. Возражалъ старообрядческій начетчикъ Потапъ Харлампіевъ Бурундуковъ. По мнѣнію Бурундукова Илія и Энохъ духовно уже приходили и духовно были убиты (В. Кат. л. 281). Чувственнаго пришествія Иліи и Эноха ожидать нельзя: Иерон. ч. 2, 7; ч. 3, 112; ч. 2, 139; Еванг. Мѡ. 11, 14 и Иеронинъ ч. 15, 251—252. Писаніе толковать буквально нельзя—2 Коринѡ. 3, 2—5; Иерон. ч. 17, 192. Послѣ разбора возраженій Бурундукова слушатели благодарили миссіонера за бесѣду и просили его побесѣдовать объ антихристѣ. Бесѣда объ антихристѣ назначена въ томъ же помѣщеніи на 18 февраля.

18-го Февраля бесѣда объ антихристѣ продолжалась съ 5 до 11 час. вечера. Были свящ. Василій Конинъ, сотрудникъ псал. Грязныхъ и до 100 слушателей. Возражалъ П. Бурундуковъ. Антихристъ, говорилъ онъ, уже пришелъ къ Іудеямъ Иерон. ч. 15, 142; антихристъ есть невѣрный народъ Август. ч. 6, 205; онъ родится по привидѣнію Б. Собора. л. 128; о мерзости запустѣнія нужно понимать духовно Иерон. ч. 3, 182; Благ. Мрк. л. 80; царствовать антихристъ будетъ не 3½ г., а неопредѣленное время 2 Петра 3, 5; Благ. Мѡ. зач. 80; Θεодоритъ ч. 4, 239. Такъ какъ бесѣда не закончилась, то по общему соглашенію рѣшено ее продолжать въ Великомъ постѣ.

18-го Марта по приглашенію жителей Висимо-Уткинскаго завода бесѣда о церкви и таинствахъ происходила въ Вис.-Уткинскомъ Волостномъ Правленіи съ 6½—9½ час. вечера. Присутствовали—мѣстный причтъ, сотрудникъ М. А. Журавлевъ и народу столько, сколько могло вмѣстить помѣщеніе. Возражалъ вызванный старообрядцами—странни-

ческой секты начётчикъ Василій Ивановъ Рукавицинъ. Миссіонеръ отъ писанія выяснилъ, что къ существеннымъ признакамъ церкви Христовой относятся: правая вѣра, священство и 7 таинствъ, по нимъ и должно отыскивать Церковь Христову. Рукавицинъ въ опроверженіе миссіонера дѣлавалъ, что существеннымъ признакомъ Церкви Христовой является лишь правая вѣра (Исидоръ Пелусіотъ, Н. Черногорець такт. л. 134; Ефр. Сир. ч. 8, 198; Злат. 2, 409; кн. вѣры л. 216; 7 вс. соб. прав. 2), а священство и тайны не суть существенные признаки церкви, ибо и у еретиковъ они бывають. Церкви Господь далъ безусловное обѣтованіе, а священству условное — Благ. Мѡ. л. 38; оно разрушится — Б. Собор. 133 об. Въ Гр. російской церкви нѣтъ уставности въ богослуженіяхъ (см. Кичигинъ „въ области церковнаго устава“ стр. 42, а о плохомъ, неблагоговѣйномъ богослуженіи см. отзывъ Тертуліана 1, 187. Значитъ въ гр. російской церкви нѣтъ благочестія, посему она неправославная. А у странниковъ благочестіе есть — см. проф. Ивановскаго въ Миссіон. Обзорѣніи за 1900 г. стр. 706.

19 Марта бесѣда о церкви въ томъ же помѣщеніи продолжалась съ 7 до 11 ч. 55 м. вечера. По мнѣнію Рукавицина, Церковь Христова есть собраніе благочестивыхъ христіанъ (Зигабень въ толковой псаири стр. 356, Толков. Зонары на 6 пр. Гангр. соб.); она познается по вѣрѣ (Зигабень стр. 736, 738). А священство прекратится — Иерон. ч. 6, 404; 6, 385 и 387; Зигабень стр. 1046—1047; Злат. и Евдоксія 389; Бесѣды Злат. на 14 посл. стр. 2358; Варсанокій Великій 496 стр. Вас. Великій ч. 7, 209. Въ гр. російской церкви нѣтъ благодати — кн. вѣры л. 13 и Порф. Успенскій ч. 3, 299. Истиннаго свящ-ва теперь б. не можетъ, ибо живемъ послѣднія времена: Евангеліе Христово уже проповѣдано по всей вселенной — Зигабень стр. 177; Θεодоритъ ч. 3, 14.

20-го Марта бесѣда о церкви продолжалась съ 8^{1/2} ч. утра до 1 по полудни. Рукавицинъ о прекращеніи въ церкви священства приводилъ еще слѣд. доказательства: Кириллъ Александр. ч. 4, 237—238; Иерон. ч. 12, 365; ч. 6, 275. А въ гр. російской церкви священство не православно: оно ругается — Ист. Макар. 12, 189; Розыскъ, Обличеніе, Никиф.

Астр.: преслѣдуетъ за вѣру странниковъ; измѣнило ученіе церкви (91 пр. В. Вел.) о перстосложеніи.

Всѣ возраженія Рукавицина миссіонеръ по возможности разбиралъ, указывая слушателямъ на одностороннее пониманіе собесѣдникомъ приводимыхъ изъ писанія свидѣтельствъ. Вмѣстѣ съ симъ миссіонеръ приводилъ ясныя свидѣтельства о томъ, что священство и 7 таинъ установлены Христомъ на вѣчныя времена. Отъ сужденія о полнотѣ въ церкви таинъ Рукавицинъ уклонился и все свое вниманіе обратилъ на критику приводимыхъ миссіонерами свидѣтельствъ о вѣчности священства. Однако и изъ этихъ свидѣтельствъ не всѣ оказались доступными для кривотолка Рукавицина. Такъ, ничего онъ не нашелъ сказать по поводу доказательствъ о вѣчн. священства, приведенныхъ изъ твореній бл. Теофилакта, Иеронима и Андр. Кессарійскаго. На вечеръ Рукавицинъ просилъ не назначать уже бесѣды о церкви, а судить о другомъ предметѣ, напр. о перстосложеніи, обѣщаясь потомъ бесѣдовать на любую тему.

20 Марта бесѣда съ Рукавицинымъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія продолжалась съ 7 ч. веч. до 1 ночи. Рукавицинъ требовалъ показать ему отъ писанія, какой св. отецъ установилъ креститься троеперстно. На это б. ему отвѣчено, что не всѣ обычаи церковные и установленія получили начало отъ св. отцевъ (см. кн. вѣры л. 135—137), однако они не считаются еретическими. Намъ неизвѣстно, кто первый установилъ креститься троеперстно, но обычай этотъ весьма древній, благочестивый и всеобщій; никто его, кромѣ нашихъ раскольниковъ, не считалъ еретическимъ. Гдѣ въ писаніи сказано, что троеперстіе ересь? Какой св. отецъ или патріархъ русскій заповѣдалъ отдѣлиться отъ троеперстниковъ? Не отвѣчая на вопросъ, Рукавицинъ сталъ глумиться надъ троеперстіемъ и именованнымъ перстосложеніемъ. Онъ показывалъ слушателямъ картинки буддійскихъ жрецовъ и увѣрялъ, что именованное перстосложеніе гр.-россійскою церковію заимствовано отъ нихъ. Затѣмъ онъ разсказалъ объ изображеніи на одномъ древнемъ Евангеліи Иисуса Христа и діавола, искушающаго Его въ пустыни, при чемъ у діавола персты сложены въ видѣ троеперстія, и утверждалъ, что троеперстіе ведетъ начало отъ діавола. Въ слѣдующихъ

своихъ рѣчахъ Рукавицинъ ставилъ въ вину гр.-россійской ц-ви то, что нѣкоторыми членами ея устно и печатно допускались порицательныя названія двуперстію. Такъ онъ ссылался на Ив. Грѣшнаго, препод. Серафима; вычитывалъ порицательныя выраженія изъ книгъ полемическихъ и упоминалъ о подложныхъ сочиненіяхъ на Мартина еретика и потребникъ Θεογνωστωβ. Миссіонеръ выяснилъ слушателямъ взглядъ гр.-россійской ц-ви на двуперстіе и на порицательныя о немъ выраженія въ книгахъ полемическихъ, замѣтивъ, что отъ подложныхъ сочиненій никто не застрахованъ. Такъ Стогл. соборъ, конечно по невѣдѣнію (какъ и правосл. полемисты до обнаруженія подлога), основалъ свое постановленіе о брадобрітіи на подложныхъ правилахъ апост. и всел. собора. И въ заключеніе бесѣды прочиталъ изъ Исторіи Митр. Макар. II, 136, иллюстрируя ту мысль, что какъ во времена благочест. патріарха Іосифа троеперстіе не почиталось ересью и двоеперстники съ троеперстниками находились въ братскомъ общеніи, такъ и нынѣ нѣтъ никакого основанія отдѣляться отъ гр.-россійской церкви изъ за троеперстія. По окончаніи бесѣды миссіонеръ предлагалъ Рукавицину на слѣд. день бесѣдовать объ антихристѣ, но тотъ не согласился, ссылаясь на то, что онъ прибылъ сюда налегкѣ и не привезъ съ собою многихъ нужныхъ книгъ. Въ маѣ мѣсяцѣ Рукавицинъ обѣщалъ еще пріѣхать въ Вис. Уткинскій заводъ и тогда обѣщалъ бесѣдовать съ миссіонеромъ на любую тему.

25 Марта бесѣда была въ Н.-Тагильской Вх.-Іерусал. церкви о печати антихриста съ начетчикомъ П. Бурундуковымъ, съ 5—8 ч. веч. На бесѣдѣ были священники А. Сахаровъ, М. Вирюковъ, сотрудникъ псал. Г. Грязныхъ и свыше 100 слушателей. Печать антихриста, по словамъ Бурундукова, д. б. не чувственная, а духовая: Маргар. л. 20 об, Б. Соборн. л. 120 об, Андр. Кессар. толк. на Апокол. стр. 25. Блаж. Август. ч. 6, 206, 2 Коринѣ. 3. 6. Всѣ приведенныя Бурундуковымъ мѣста разобраны. Слушатели благодарили. Предположено еще бесѣдовать объ антихристѣ.

8 Апрелья бесѣда б. въ Башкарской церкви, съ 4—9^{1/2} ч. веч. о томъ составляетъ ли общество австрійцевъ Церковь Христову. На бесѣдѣ были мѣстный причтъ, свящ. Пань-

тинск, села о. П. Поповъ, много слушателей православныхъ, безпоповцевъ и австрійцевъ. Возражалъ австріецъ Стеф. Зах. Пономаревъ (мѣстн. начетчикъ,) утверждавшій, что у нихъ всегда была трехчинная іерархія, что митроп. Амвросій пришелъ къ намъ отъ ереси и принять законно по 8 пр. 1 всел. соб. Когда несостоятельность возраженій б. раскрыта, Пономаревъ съ бесѣды ушелъ, не дожидаясь окончанія. 9 апрѣля тамъ же, съ 10—2¹/₂ ч. дня, бесѣдовали о догматѣ и обрядѣ. Возражали часовенный наставникъ Макарь Павл. Звѣревъ и одинъ австріецъ. По выясненіи понятій о догматѣ и обрядѣ было читано о признакахъ, по которымъ познаются еретики, объ униатскомъ священствѣ и о перстахъ.

9 апрѣля, съ 5¹/₂—10¹/₂ ч. вечера, бесѣда происходила въ дер. Сарапулкѣ Башкарскаго прихода о существенныхъ признакахъ церкви Христовой. Возражалъ австрійскій іерей Григор. Фед. Матвѣевъ съ нѣкоторыми его прихожанами. Не имѣя возможности оправдаться въ томъ, что на предкахъ нынѣшнихъ австрійцевъ не исполнено обѣтованіе Спасителя о neodолѣнности своей церкви, такъ какъ у нихъ не было 180 лѣтъ Епископа и полноты таинствъ, Матвѣевъ старался найти ереси въ греко-россійской церкви. Онъ указывалъ на измѣненіе въ 8 членѣ с.-вѣры, на трегубую аѳлилуію, на отзывъ нѣкоторыхъ членовъ предеборной комисіи, будто Св. Синодъ не канониченъ, и на клятвы собора 1667 г., которыя будто бы падаютъ на старопечатныя книги и обряды, разрѣшенные нынѣ церковію единовѣрцамъ. Всѣ обвиненія Матвѣева были разсмотрѣны отъ писаній и найдены не состоятельными. Матвѣевъ, не дожидаясь конца бесѣды, ушелъ. Слушатели благодарили миссіонера.

20 Мая во Вх.-Іерусалимской церкви, съ 5¹/₂—10¹/₂ ч. веч., продолжалась бесѣда съ Бурундуковымъ о послѣднемъ антихристѣ. Бурундуковъ доказывалъ, что антихриста нельзя понимать, какъ чувственное опредѣленное лицо, такъ какъ антихристъ есть имя нарицательное, имъ можетъ быть всякій. Его уже приняли Іудей—Іерон. ч. 15, 143 ср. Іоанна 8 и Маргарит. л. 177, а царя у іудеевъ уже не будетъ—Маргарит. п. 149. Писаніе должно понимать духовно 2 Кре. 4, 2 и Римл. 8, 4. На бесѣдѣ были священники А. Сахаровъ и П.

Замятинъ, сотрудникъ Г. Грязныхъ и до 200 слушателей, въ числѣ которыхъ около 10 старообрядцевъ.

31 Мая бесѣда происходила въ дер. Черемшанкѣ В.-Салдинскаго прихода по приглашенію жителей этой деревни о таинствѣ крещенія, съ 5^{1/2}—8^{1/2} ч. вечера. Возражалъ вызванный мѣстными бѣгунами (пахтѣями) начетчикъ Ив. Фед. Долбиловъ. На бесѣдѣ были свящ. Н. Колпенскій, сотрудн. Г. Грязныхъ и почти все населеніе дер. Черемшанки. На поставленные миссіонеромъ вопросы: на какомъ основаніи бѣгуны обдержно крестятся у простецовъ, почему они не крестятъ младенцевъ и кто у нихъ освящаетъ воду при крещеніи, Долбиловъ остался совершенно безотвѣтнымъ и просилъ прежде обсужденія означенныхъ вопросовъ бесѣдовать о Св. Троицѣ, какъ самомъ главномъ предметѣ христіанскаго ученія. Миссіонеръ указывалъ, что ученіе о Св. Троицѣ, какъ бѣгуны, такъ и православная церковь содержатъ одинаковое, почему нѣтъ нужды о семъ и бесѣдовать, но Долбиловъ сталъ настаивать на своемъ требованіи. Рѣшили на слѣдующій день съ 9 ч. утра бесѣдовать о Св. Троицѣ.

1-го Юня бесѣда о Св. Троицѣ продолжалась съ 9 до 2 ч. дня. Долбиловъ явился уже около 10 часовъ. До его прихода собравшемуся народу миссіонеръ прочиталъ исторію происхожденія бѣгунской секты (ист. р. р. М. Макар. и Андреева). Во вступительной рѣчи миссіонеръ снова объяснилъ слушателямъ, что въ ученіи о Св. Троицѣ нѣтъ разницы у православныхъ съ бѣгунами и просилъ Долбилова откровенно высказаться, почему онъ потребовалъ бесѣды объ этомъ предметѣ и что именно онъ желаетъ выяснить на предстоящей бесѣдѣ. Долбиловъ спросилъ миссіонера, какъ онъ вѣруетъ во Св. Троицу. Послѣдній кратко изложилъ ученіе православной церкви о Св. Троицѣ. Долбиловъ: „нѣтъ ты скажи, какъ исповѣдать Св. Троицу; вѣровать мало надо еще исповѣдывать“. Миссіонеръ прочиталъ молитвы начальную и къ Пресвятой Троицѣ, затѣмъ пояснилъ, что можно исповѣдать Св. Троицу и др. способомъ. Такъ архіерей исповѣдуетъ этотъ догматъ трикиріемъ, великомученица Варвара исповѣдала тремя окнами, св. Пайсій — тремя ушками. Долбиловъ прочиталъ о исповѣдникахъ, у которыхъ были

вырѣзаны языки и спросилъ: „какъ они могли исповѣдать свою вѣру въ Св. Троицу, когда у нихъ языковъ уже не было?“ — „Очевидно перстами“, сказалъ онъ и сдѣлалъ выводъ, что бесѣдовать о Св. Троицѣ — это значить разсуждать объ исповѣданіи Св. Троицы перстами. Миссіонеръ объяснилъ слушателямъ, что Долбиловъ желаетъ бесѣдовать не о догматѣ Св. Троицы, а о перстосложеніи для крестнаго знаменія и его значенія. Затѣмъ миссіонеръ далъ краткое понятіе о троеперстїи и двуперстїи и отношеніе къ нимъ настоящей церковной власти и поставилъ вопросъ, кто научилъ бѣгуновъ считать троеперстіе ересью и изъ за него отдѣляться отъ греко-россійской церкви. Долбиловъ остался безотвѣтенъ. Вечеромъ слушатели просили бесѣдовать о таинствѣ крещенія.

1-го Юня съ 5—9 ч. вечера вторично бесѣдовали о таинствѣ крещенія. Миссіонеръ на основаніи свящ. писанія раскрылъ ученіе православной церкви о необходимости крещенія младенцевъ и спросилъ Долбилова, почему бѣгуны не крестятъ тѣхъ младенцевъ, которымъ не угрожаетъ смертная опасность? Долбиловъ и его помощникъ (мѣстный чеботарь) стали утверждать, что у нихъ всѣ младенцы крестятся, но слушатели изъ православныхъ тотчасъ же ихъ обличили во лжи, указавъ на нѣсколько случаевъ въ деревнѣ Черемшанкѣ, когда дѣти крещены не были. Миссіонеръ прочиталъ затѣмъ изъ книгъ старопечатныхъ и твореній святоотеческихъ о томъ, что крестить человѣка въ жизни можно лишь одинъ разъ и что крещеніе еретическое не повторяется, если оно было совершено по Господню установленію, и спросилъ: кто научилъ бѣгуновъ перекрещивать входящихъ къ нимъ отъ греко-россійской церкви? Долбиловъ былъ безотвѣтенъ и сталъ правоту своей вѣры доказывать тѣмъ, что она была гонима, въ подтвержденіе чего прочиталъ по своей памятной записи повѣсть о Соловецкихъ страдальцахъ. Миссіонеръ замѣтилъ, что гоненіями нельзя доказывать правоты вѣры, такъ какъ они (гоненія) бываютъ иногда и на православныхъ. Таковы гоненія еретиковъ, воровъ, грабителей, бунтовщиковъ и пр. А о Соловецкихъ страдальцахъ, похожи ли они были на мучениковъ Христовыхъ, было прочтено изъ исторіи митр. Макарія, стр. 277—278. Въ заключе-

ніе миссіонеръ прочиталъ изъ твореній священо-мученика Кипріяна т. 1, 219 о томъ крещеніи, которое совершается въ отдѣленіи отъ церкви, напомнилъ слушателямъ содержаніе двухъ прежнихъ бесѣдъ и просилъ бѣгуновъ не враждовать и не похулять Св. Церкви греко-россійской, а по заповѣди Спасителя относиться любовно ко всѣмъ и не гордиться своимъ знаніемъ писаній. При прощаніи слушатели восторженно благодарили за бесѣды и отправили миссіонеровъ изъ своей деревни до ближайшей станціи на общественной подводѣ.

10-го Юня бесѣда происходила во Входе-Іерусалимской церкви, съ 4—9 ч. вечера, о времени царствованія послѣдняго антихриста и объ Іліи и Энохѣ. На бесѣдѣ были свящ. А. Сахаровъ, сотрудникъ Г. Грязныхъ и до 100 слушателей. Возражалъ П. Бурундуковъ. Пророчество о временн царствованія антихриста Апокал. 12, 6 буквально понимать нельзя. Смотри предисловіе къ толкованію Андрея Кессарійскаго на Апокалипсисъ: толкованіе должно быть тричастное; онъ (Андр. Кесар.) не осмѣливается все понимать буквально. Если антихристъ будетъ царствовать 3½ года, то можно узнать о днѣ судномъ, а объ этомъ въ писаніи говорится, какъ о тайнѣ. См. Дѣян. 1, 5—6; Марк. зач. 62; Матѣ. зач. 5-е. Вообще же буквальное пониманіе Писанія Апостоломъ Павломъ отвергается. Римл. 8, 5; 2 Корѣ. 3, 6.

Ілія и Энохъ уже были: Благ. Матѣ. зач. 40 и 71-е. Ожидать ихъ чувственнаго пришествія неразумно—Іерон. 4, 252; ч. 3, 112, свойственно іудействующимъ еретикамъ Іерон. ч. 15, 252. Убіиство пророковъ въ городѣ Іерусалимѣ нельзя понимать чувственно—Іеронимъ ч. 2, 7 и 140; ч. 15, 251 и Толковый Апостоль л. 189. Всѣ возраженія Бурундукова, разсмотрѣны и опровергнуты. Слушатели благодарили.

Къ свѣдѣнію духовенства о колоколахъ Завода Бакулева и Куршакова въ городѣ Слободскомъ Вятской губерніи.

Въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ не рѣдко помѣщались и помѣщаются объявленія отъ представителя К. А. Соколова объявленія о доброкачественности колоколовъ завода Бакулева и Куршакова. Въ прошедшемъ 1907 году для Вознесенскаго храма

изъ этого завода прибрѣтенъ колоколь въсомъ въ 110 пудовъ. Имѣя такой колоколь и слыша его звучный, мелодичный звонъ, можно смѣло сказать: объявленія Соколова о доброкачественности колоколовъ Бакулева не простая, обычная реклама, а истинная правда. Наружность колокола привлекательная своей чистой отдѣлкой. Прочность и крѣпость несомнѣны. Звонъ ласкаетъ ващъ слухъ пріятною мелодичностью, вибраичный отънокъ. Заказъ выполненъ точно и скоро Желающимъ прибрѣтатъ колокола смѣло могу рекомендовать колокола Бакулева и Куршакова.

Томск. Еп. Вѣд.

Священникъ Павелъ Сорокинъ.

Въ Руб. 20,000 и болѣе
при успѣхѣ, обратится за время *мѣхе* 6—7 мѣ-
сяцевъ каждый *тысячный пай* *вхоть* учрежде-
наго *крупнаго* *промышленнаго* *совершенно*
исключительнаго *предпріятія*.

Желающіе получить подробныя свѣдѣнія и
принять участіе въ распредѣленіи *послѣдняго*
остатка *паевъ* адресуются первоначально на
Главный Почтамтъ въ С.-Петербургъ, Абонем.
ящикъ № 6.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей А. Антоиновъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Слово въ день Священнаго Корнованія.—Варвары
у воротъ.—Разныя извѣстія.—Изъ епархіальной жизни.—Отзывъ.—
Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.

ЦЕРКОВНЫЯ КОЛОКОЛА

ЗАВОДА

ТОРГОВАГО ДОМА

П. И. Гилева Сыновья

въ Тюмени

СУЩЕСТВУЕТЪ БОЛѢ СТА ЛѢТЪ.

Ближайшій для Урала, Сибири и Степного края.

Заводъ находится въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ: при судоходной рѣкѣ, связывающей бассейнъ западно-сибирскихъ рѣкъ съ желѣзнодорожной стѣю Урала и въ районѣ мѣдно-плавильныхъ заводовъ: Демидова, Верхъ-Исетскихъ, Богословскихъ, Рязановыхъ и другихъ.

При заводѣ всегда имѣются въ большомъ выборѣ готовые колокола отъ 20 фун. до 100 пуд.

Принимаются заказы на отливку колоколовъ различнаго вѣса (до 1000 и болѣе пудовъ) изъ лучшихъ сплавовъ.

По соглашенію съ заказчиками, разбитые колокола заводъ принимаетъ для переливки.

Комплектъ колоколовъ для полного звона подбирается по камертону, гармоническій.

По желанію Г.г. заказчиковъ колокола украшаются барельефами, рисунками, изображеніемъ ликовъ святыхъ, стиховъ, надписей и т. п.

Подъемъ на колокольни и доставку колоколовъ, по соглашенію съ Г.г. заказчиками, заводъ принимаетъ на себя.

Заводъ П. И. ГИЛЕВА Сыновья за отливку колоколовъ въ районѣ Сибирской ж. д. изъ мѣди **ВЫСОЧАЙШЕ ПОЖАЛОВАННОЙ Государемъ Императоромъ НИКОЛАЕМЪ II** (болѣе 9.000 пудовъ) удостоенъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ БЛАГОДАРНОСТИ**.

Заводъ получилъ: **БОЛЬШУЮ ЗОЛОТУЮ МЕДАЛЬ** съ дипломомъ на Международной Выставкѣ 1905 года въ Брюсселѣ и **ПОЧЕТНЫЙ ОТЗЫВЪ** на Сибирско-Уральской Научно-Промышленной Выставкѣ 1887 г. въ гор. Екатеринбургѣ.

МАССА БЛАГОДАРНОСТЕЙ отъ Об-въ и частныхъ лицъ за добросовѣстное исполненіе заказовъ для храмовъ многихъ городовъ и сель губерній: Тобольской, Томской, Иркутской, Енисейской, Пермской, Уфимской, Самарской, Оренбургской; областей: Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Тургайской, Уральской, Амурской, Забайкальской и Якутской, Уссурийскаго края и Туркестана.

Съ заказами покорнѣйше просимъ обращаться по адресу:

Городъ Тюмень Тобольской губерніи,

Колоколо-литейный заводъ Торговаго Дома

П. И. ГИЛЕВА СЫНОВЬЯ.