

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕЖІИ.

XXXVII ГОДЪ.

№ 32.

12-го августа 1901 года.

ОРЕЛЬ.  
Типографія Губернскаго Правленія.  
1901.

ОРЛОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЮЩАЯСЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 32.

Издание  
еженедѣльное.

12-го августа 1901 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣй-  
шему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно  
опредѣленію Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙ-  
ШЕ соизволилъ, въ 8-й день іюня 1901 г., на на-  
гражденіе за 50-лѣтнюю службу золотыми медалями, съ  
надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на *Ан-  
нинской лентѣ* псаломщиковъ церквей сель: Покров-  
скихъ Однолукъ, Болховскаго уѣзда, Герасима *Але-  
ксѣевскаго*, Большаго Крицына, Дмитровскаго уѣзда, Ми-  
хаила *Никольскаго* и Васильевскаго—Глотова, Елецкаго  
уѣзда, Θεолора *Вахнова*.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Св. Синода отъ 17 іюля 1901 г., за № 4775,  
казначей Мценскаго Петропавловскаго необщежителъ-

наго монастыря іеромонахъ Теофиль, по ходатайству Орловскаго Епархіального Начальства, назначенъ настоятелемъ того же монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 23 іюля сего года за № 4955 назначены пенсіи слѣдующимъ лицамъ: заштатному духовнику Орловской Духовной Семинаріи, протоіерею Димитрію *Покровскому* по 130 р. въ годъ съ 3 марта 1901 г., заштатному священнику с. Пониковца, Елецкаго уѣзда, Михаилу *Лукину* по 130 р. въ годъ съ 24 апрѣля 1901 г., заштатному діакону с. Злыни, Волховскаго уѣзда, Порфирію *Красовскому* по 65 р. въ годъ съ 24 марта 1901 г., вдовѣ священника с. Нетрубежа, Малоархангельскаго уѣзда, Анастасіи *Данской* по 65 р. съ 21 апрѣля 1901 г. и вдовѣ протоіерея Богоявленской г. Орла церкви Александрѣ *Павловской* съ неизлѣчимо больною дочерью Ольгой по 90 р. въ годъ съ 1 декабря 1900 г.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Уволены* отъ должности, согласно прошенію, старосты церквей сель: Городища, Брянскаго уѣзда, Григорій Ивановъ *Карнюшинъ* и Русскаго Брода, Ливенскаго уѣзда, коллежскій секретарь Александръ Димитріевичъ *Лавровъ*—тотъ и другой—25 іюля.

По опредѣленію Епархіального Начальства отъ 23/24 іюля сего года старосты церквей сель Мценскаго уѣзда: Спасскаго-Лутовинова—*Петраковъ* и Волкова—*Кавторовъ* за неисполненіе § 23 инструкціи церкви старостамъ на основаніи § 58 той же инструкціи *уволены* отъ занимаемыхъ ими должностей.

*Утвержденъ*  
церкви с.  
крестьянинъ  
2 августа.

*Уволены*  
ховнаго сл.  
Брянскаго  
*Митропольскаго*  
назначенъ д.  
самы, того ж.  
*Опредѣленъ*  
Лобковъ, Д.  
с. Рождеств.  
27 іюля.

Священ  
Іоаннъ *Глуш*  
стырскихъ с.  
награжденъ.

А.  
Старост  
крестьянину  
гоукрашеніе  
ское Его П.  
августа.

*Утвержденъ* на трехлѣтіе въ должности старосты церкви с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, крестьянинъ того же села *Василій Семеновъ Поляковъ*, 2 августа.

*Уволенъ*, согласно прошенію, отъ должности духовнаго слѣдователя 3 благочинническаго участка, Брянскаго уѣзда, священникъ с. Кабаличь *Василій Митропольскій*, 25 іюля, а на его мѣсто того-же числа назначенъ духовнымъ слѣдователемъ священникъ с. Голосамы, того же уѣзда и участка, *Аѳанасій Кутеновъ*.

*Опредѣленъ* на священническое мѣсто къ церкви с. Лобковъ, Дмитровскаго уѣзда, заштатный священникъ с. Рождества, Карачевскаго уѣзда, Тимоѳей *Соколовъ*, 27 іюля.

---

#### Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ с. Коротецкаго, Дмитровскаго уѣзда, *Іоаннъ Глушковъ* за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе награжденъ *набедренникомъ*, 26 іюля.

---

#### Архипастырское благословеніе.

Старостъ церкви с. Ретяжей, Кромскаго уѣзда, крестьянину *Якову Тарасову* за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго храма преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе, 30 іюля—2 августа.

---



## ОТЧЕТЪ о состояніи и дѣятельности Орловскаго Православ- наго Петропавловскаго Братства

за 1900 годъ.

(Четырнадцатый годъ существованія).

(Продолженіе. См. №№ 25, 26, 27, 28, 29, 30 и 31-й).

*Мистическое сектанство*, именно *хлыстовство*, въ отчетномъ году едва не свило себѣ новое гнѣздо въ г. Ельцѣ. Какъ показало слѣдствіе, произведенное священникомъ Покровской, г. Ельца, церкви Григоріемъ Мусатовымъ, во время Рождественнаго мясоѣда 1900 года заявили изъ г. Воронежа въ г. Ельцѣ и здѣсь проживали въ теченіе болѣе, чѣмъ двухъ мѣсяцевъ, по фальшивому документу, съ именемъ крестьянина Тульской губерніи, Каширскаго уѣзда, Богатищевской волости, Ивана Михайлова Флорова, безпаспортный казакъ Оренбургской губерніи и уѣзда, Городищенской станицы, Иванъ Назаровъ Утицкій и его сожительницы—незаконнорожденная Петербургская мѣщанка Марія Алексѣева Строганова и нѣкая дѣвица Прасковья, приставшая къ нему, вѣроятно, въ Воронежѣ. Означенные Утицкій и Строганова, а также братъ его Семень Утицкій и нѣкоторыя другія лица 17 мая 1897 года Оренбургскимъ Окружнымъ Судомъ были приговорены къ ссылкѣ въ Закавказье по 203 и 1 ч. 196 ст. Уложенія о наказаніяхъ, за учиненіе, въ силу сектантскихъ хлыстовскихъ воззрѣній, противонаравственныхъ и гнусныхъ дѣяній и за совращеніе нѣкоторыхъ православныхъ лицъ въ сектанство, но, къ сожалѣнію, были оправданы Судебною Палатою (о семъ подробнѣе см. печатныя статьи бывшаго экспертомъ по сему дѣлу Про-

фессора Каза  
скаго: а) „О  
засѣданія“ в  
іюль, кн. 1,  
истории и со  
въ Миссіонер  
ралью и март  
в) „Судебная  
хлыстахъ“ в  
тябрь, стр. 1  
въ прибавлен  
№ 28, стр. 9  
Утицкій, Мар  
себя и други  
вполнѣ право  
дивыхъ; ниче  
тантскаго въ  
дѣтелей, допр  
было. Всѣ о  
исповѣдывали  
Спасовской п  
что онъ будт  
съ себя лиш  
скаго, у кото  
того-же о. Ио  
скую обитель  
колая и для  
скаго Знаменс  
вухъ, прит  
ней мѣрѣ, сре  
ваніи видѣнія  
даже званіе и  
ныхъ и, въ ч

фессора Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскаго: а) „Оренбургскіе хлысты. Изъ зала судебного засѣданія“ въ Миссіонерскомъ Обзорѣніи 1897 года, іюль, кн. 1, стр. 578—588; б) „Секта хлыстовъ въ ея исторіи и современномъ состояніи. Публичныя лекція“, въ Миссіонерскомъ Обзорѣніи 1898 года, январь, февраль и мартъ, и отдѣльною брошюрою, Кіевъ, 1898 г.; в) „Судебная экспертиза по дѣлу объ Оренбургскихъ хлыстахъ“ въ Миссіонерскомъ Обзорѣніи 1898 г., сентябрь, стр. 1124—1141; и г) „Новые обычаи хлыстовъ“ въ прибавленіи къ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1897 г. № 28, стр. 957—961). Проживая въ г. Ельцѣ, Иванъ Утицкій, Марія Строганова и Прасковья сами выдавали себя и другими были принимаемы за людей не только вполне православныхъ, но и благочестивыхъ, даже юродивыхъ; ничего преступнаго, безнравственнаго и сектантскаго въ ихъ словахъ и дѣлахъ, по показанію свидѣтелей, допрошенныхъ Духовнымъ Слѣдователемъ, не было. Всѣ они великимъ постомъ 1900 года говѣли, исповѣдывались и причащались Святыхъ Таинъ въ Спасовской церкви г. Ельца. Утицкій говорилъ о томъ, что онъ будто-бы носилъ на себѣ вериги и снялъ ихъ съ себя лишь по благословенію о. Іоанна Кронштадтскаго, у котораго прожилъ 12 лѣтъ; по благословенію того-же о. Іоанна, онъ будто-бы устрояетъ теперь женскую обитель съ чудотворною иконою святителя Николая и для сего приглашалъ въ нее послушницъ Елецкаго Знаменскаго монастыря и сосѣднихъ съ нимъ дѣвушекъ, притомъ непременно молодыхъ или, по крайней мѣрѣ, среднихъ лѣтъ, а одной изъ нихъ, на основаніи видѣнія, будто-бы бывшаго о. Іоанну, предлагалъ даже званіе игуменіи. Въ то же время онъ лѣчилъ больныхъ и, въ частности, бѣсноватыхъ женщинъ св. во-

дою отъ чтимой въ г. Ельцѣ Тихвинской Божіей Матери и песочкомъ съ могилы уважаемой ельчанами затворницы Меланіи. Ревностными помощниками Утицкаго были спутницы его—Марія и Прасковья: онѣ заблаговременно извѣщаютъ ельчанокъ о прибытіи Утицкаго въ Елецъ, своимъ пріѣздомъ предвѣщаютъ появленіе его здѣсь; живя при немъ, находятся у него на посылкахъ, разносятъ по городу и его окрестностямъ молву о мнимыхъ чудесахъ Утицкаго, приглашаютъ къ нему на излѣченіе больныхъ даже изъ дальнихъ мѣстъ и въ тоже время собираютъ подаянія на его содержаніе убѣждаютъ ельчанокъ ѣхать вмѣстѣ съ ними въ устроенный Утицкимъ монастырь или хотъ проводить его до вокзала и т. п. Вся эта совокупная дѣятельность Утицкаго и его спутницъ произвела въ Ельцѣ извѣстное впечатлѣніе, конечно, только среди людей темныхъ, женщинъ, но, что замѣчательно, среди главнымъ образомъ двушекъ, квартиры и келли коихъ посѣщали сектанты. Между прочимъ, одна изъ насельницъ Знаменскаго монастыря Любовь Талдыкина, подъ предлогомъ переселенія на жительство къ матери, оставила монастырь и вмѣстѣ съ Прасковьею и Маріею уѣхала на вокзалъ, а оттуда неизвѣстно куда, только не въ г. Липецкъ къ своей матери. Самъ-же Утицкій, заподозрѣнный Елецкою полиціею въ проживаніи по чужому виду, 23-го апрѣля 1900 года по этапу былъ препровожденъ въ Каширское Уѣздное Полицейское Управление для водворенія его на мѣсто жительства. Но оказалось, что тамъ онъ ни къ какому обществу не принадлежитъ; а потому онъ былъ представленъ тамошнему судебному слѣдователю по обвиненію въ бродяжничествѣ и подвергнутъ содержанію въ каширской тюрьмѣ впредь до открытія его званія. Въ концѣ концовъ, онъ открылъ

слѣдователю фамилію и б  
12-го августа  
равленіемъ б  
на слѣдовані  
Уѣздное Пол  
равленію соо  
ства и объ  
также за сп  
сковьею и  
жуются при  
Епархіальна  
ный негласн  
ское наблюде  
по отношені  
соприкоснове  
Во всѣхъ  
хія, бывшихъ  
видимъ увели  
которые изъ  
раньше прест  
шей въ публ  
своей вѣры,  
обслѣдованію  
Начальства  
Наиболь  
обращено на  
Дѣло началос  
концѣ 1899-г  
тѣмъ, что су  
нашло состав  
было, болѣе  
рицательное

слѣдователю свое настоящее званіе, имя, отчество и фамилію и былъ освобожденъ имъ изъ-подъ стражи; 12-го августа 1900 года Каширскимъ полицейскимъ управленіемъ было выдано ему проходное свидѣтельство на слѣдованіе до г. Оренбурга и на явку въ мѣстное Уѣздное Полицейское Управление; означенному же Управленію сообщено о водвореніи его на мѣсто жительства и объ учрежденіи надзора полиціи за нимъ, а также за спутницами его-Марією Строгановою, Прасковьею и Любовью Талдыкиной, если онѣ окажутся при немъ. Въ г. Ельцѣ, по распоряженію Епархіального Начальства, также установлены усиленный негласный надзоръ полиціи и особенное пастырское наблюденіе и воздѣйствіе мѣстнаго духовенства по отношенію ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, кои входили въ соприкосновеніе съ Утицкимъ и его спутницами.

Во всѣхъ остальныхъ приходахъ Орловской епархіи, бывшихъ сектантскими въ прошлые годы, мы не видимъ увеличенія сектантовъ въ 1900 году. Но нѣкоторые изъ этихъ приходовъ, вслѣдствіе дознанной раньше преступной дѣятельности сектантовъ, состоявшей въ публичномъ оказательствѣ или пропагандѣ ими своей вѣры, въ отчетномъ году подверглись *особенному обслѣдованію со стороны духовнаго или гражданскаго Начальства.*

Наибольшее вниманіе въ этомъ направленіи было обращено на всѣ почти *хлыстовскіе пункты епархіи.* Дѣло началось съ с. Супонева, Брянскаго уѣзда. Въ концѣ 1899-го года супоневскіе хлысты, ободренные тѣмъ, что судебное слѣдствіе о нихъ въ 1898 году не нашло состава преступления и кончилось ничѣмъ, стали, болѣе открыто, чѣмъ прежде, заявлять свое отрицательное отношеніе къ видимой сторонѣ православ-



ной церкви и на своихъ тайныхъ радѣніяхъ позволять себѣ разныя неистовства, даже развратъ и свальный грѣхъ. Такимъ своимъ поведеніемъ, особенно-же кощунственными выходками по адресу церкви и развратомъ, соблазняющимъ молодежь и прискорбнымъ для отцовъ и мужей, сектанты возбудили противъ себя всеобщій протестъ среди православнаго населенія, явную вражду и ненависть. Эти чувства православныхъ и были причиною того, что въ ночь на 3-е января 1900 года они, не трогая самихъ хлыстовъ, перебили во всѣхъ ихъ домахъ окна, повыбили двери и даже попортили рамы. Вслѣдствіе увѣдомленія г. Начальника губерніи о такомъ буйствѣ православныхъ противъ супоневскихъ хлыстовъ, Духовная Консисторія поручила Благочиннымъ Брянскаго уѣзда—протоіерею Владиміру Попову и священнику Василию Гротовскому, при участіи Сектантскаго Наблюдателя, произвести самое обстоятельное слѣдствіе о супоневской хлыстовщинѣ—ея послѣдователяхъ, публичныхъ оказателяхъ и пропагандистахъ. Означенное слѣдствіе, произведенное 16—20 января и содержащее на 40 листахъ допросъ 85 лицъ—свидѣтелей и обвиняемыхъ, по разсмотрѣніи Консисторіею, было передано г. Прокурору Орловскаго Окружнаго Суда, для привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности. Судебный слѣдователь, послѣ предварительнаго обыска сектантскихъ домовъ, 9-го марта заключилъ подъ стражу первоначальнаго насадителя и главнаго руководителя супоневской хлыстовщины—крестьянина Василія Дерюгина и въ настоящее время уже закончилъ свое слѣдствіе, изложенное въ 2-хъ громадныхъ томахъ, при чемъ предварительно, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, представлялъ все дѣло на заключеніе Сектантскаго Наблюдателя. Въ сношеніяхъ съ супоневскими

хлыстами на  
прихода Пре  
Ксеновы. Въ  
прежде липи  
никовъ—Ков  
кую Пелагію  
склоняли на  
односельчанъ  
молитвенныя  
1-го стана Т  
редано на ра  
тока о хлы  
домахъ крест  
Земскій Нача  
собраній къ  
казаніяхъ и  
а въ случаѣ  
двухъ—недѣл  
вслѣдствіе а  
Съѣздъ и Гу  
сидѣли подъ  
даеть ихъ но  
ціи. Съ своей  
ставленію Се  
вѣтомъ Право  
писала Благо  
браженской ц  
ніе о сектант  
Городцѣ, а за  
настоящему д  
Сектантскаго  
рору Окружна  
ности Василія

хлыстами находятся хлысты д. Передняго Городца, прихода Преображенской церкви г. Трубчевска, братья Ксеновы. Въ 1899 году они перетянули въ свою вѣру прежде лишь сочувствовавшія имъ семьи ихъ родственниковъ—Константина Робкина и Маріи Робкиной и нѣкую Пелагію Бурову; не довольствуясь этимъ, сектанты склоняли на свою сторону нѣкоторыхъ другихъ своихъ односельчанъ и публично устроили свои самочинныя молитвенныя собранія. Вслѣдствіе этого приставомъ 1-го стана Трубчевскаго уѣзда было составлено и передано на разсмотрѣніе Земскаго Начальника три протокола о хлыстовскихъ молитвенныхъ собраніяхъ въ домахъ крестьянъ Ксеновыхъ и Константина Робкина. Земскій Начальникъ привлекъ участниковъ означенныхъ собраній къ отвѣтственности по 29 ст. Устава о наказаніяхъ и оптрафовальъ каждого изъ нихъ на 25 р. а въ случаѣ несостоятельности приговорилъ ихъ къ двухъ—недѣльному аресту; такое постановленіе его, вслѣдствіе апелляціи виновныхъ, утвердили Уѣздный Съѣздъ и Губернское Присутствіе, и сектанты уже отсидѣли подъ арестомъ положенное время. Теперь ожидается ихъ новый арестъ по новымъ протоколамъ полиціи. Съ своей стороны, Духовная Консисторія, по представленію Сектантскаго Наблюдателя, одобренному Совѣтомъ Православнаго Петропавловскаго Братства, предписала Благочинному г. Трубчевска, священнику Преображенской церкви Михаилу Орлову произвести дознаніе о сектантствѣ въ его приходской д. Переднемъ Городцѣ, а затѣмъ все слѣдственное производство по настоящему дѣлу, съ особымъ заключеніемъ по нему Сектантскаго Наблюдателя, препроводила г. Прокурору Окружнаго Суда, для привлеченія къ отвѣтственности Василя и Николая Ксеновыхъ по 1 ч. 196 ст.

Уложенія о наказаніяхъ, а Константина, Маріи и Пелагіи Робкиныхъ и Гулитты Ксеновой по 189 ст. того-же Уложенія. Судебный Слѣдователь только присутствовалъ къ производству слѣдствія по сему дѣлу, ограничившись пока обыскомъ у сектантовъ. Затѣмъ, по ходатайству Совѣта Братства, вслѣдствіе предписанія Консисторіи, Благочиннымъ Елецкаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ Соколовымъ было послѣдовано давнишнее гнѣздо хлыстовщины въ Орловской епархіи—хуторъ прихода с. Колодезя, Елецкаго уѣзда, совмѣстно принадлежащій кр. дѣвицъ с. Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда, Евфросиніи Стрѣльниковой, кр. дер. Алляпова Верха, Землянскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Теодору Романову и кр. с. Верхняго Ломовца, того-же Землянскаго уѣзда, Андрею Жданову съ ихъ семьями. Означенная Стрѣльникова, играя роль богородицы въ мѣстномъ хлыстовскомъ кораблѣ и поддерживая живыя сношенія съ сектантами Ливенскаго и Землянскаго уѣздовъ, построила церковь—только не кладбищенскую въ с. Сергіевскомъ-Колодезѣ, въ слободѣ, именуемой Ивановскою, какъ то дозволилъ ей Св. Синодъ, а домовую на своей собственной усадьбѣ, въ четырехъ верстахъ отъ с. Колодезя и еще дальше отъ другихъ приходскихъ селеній и приходскаго кладбища, и хотѣла, было, изъ ограды Колодезской церкви перенести въ ограду своей новой церкви тѣло своего сожителя—крестьянина с. Вязовой Дубровы, Ливенскаго уѣзда, Михаила Онисимова, умершаго въ 1888-мъ году и почитаемаго сектантами за святого; для сего она, безъ разрѣшенія Начальства, устроила подъ своею церковью склепъ и самую церковь посвятила имени Архистратига Михаила. Но св. Синодъ не дозволилъ Стрѣльниковой совершить перенесеніе праха Онисимова, и склепъ,

по распоряженію  
образомъ, Еп  
дастъ разрѣш  
уже два го  
украшеніемъ.  
Епархіальном  
опредѣленныя  
веденія Стрѣ  
время эти св  
веденнымъ св  
передано на  
Скопческ  
Начатое въ  
телемъ дѣло  
Волотъ, д. д  
скаго уѣзда,  
ства крестья  
настоящее вр  
маѣ мѣсяцъ  
дѣлу, призна  
зически—изур  
въ Губернско  
съ признакам  
все это дѣло  
скому Наблю  
ствіе о про  
мѣщаниномъ  
Малоархангел  
въ 1900 году  
щено, хотя  
скаго Наблю  
ло,—несомнѣ  
шійся и (опа

по распоряженію Консисторіи, былъ задѣланъ; равнымъ образомъ, Епархіальное Начальство до сихъ поръ не даетъ разрѣшенія на освященіе новаго храма, хотя онъ уже два года тому назадъ законченъ постройкой и украшеніемъ. Такъ поступать заставляли имѣвшіеся въ Епархіальномъ Управленіи свѣдѣнія, хотя и не вполне опредѣленныя, о сектантски—хлыстовскомъ жизне-поведеніи Стрѣльниковой и ея сосѣдей. Въ настоящее время эти свѣдѣнія подтвердились слѣдствіемъ, произведеннымъ священникомъ Соколовымъ, и дѣло о семъ передано на заключеніе г. Оберъ Прокурова Св. Синода.

*Скопческихъ процессовъ* въ отчетномъ году было три. Начатое въ 1898 году Кромскимъ Судебнымъ Слѣдователемъ дѣло о состояніи скопчества въ с. Коровьемъ Волотѣ, д. д. Зябловѣ, Шеховцѣ и Каменцѣ, Кромскаго уѣзда, въ частности, о распространеніи сектантства крестьянкою д. Зяблова Акилиною Жориною, въ настоящее время Окружнымъ Судомъ прекращено; въ маѣ мѣсяцѣ истекшаго года нѣкоторыя лица по сему дѣлу, признанныя Кромскимъ уѣзднымъ врачомъ за физически—изуродованныхъ, были переосвидѣтельствованы въ Губернскомъ Врачебномъ Отдѣленіи и не найдены съ признаками оскотленія; а въ октябрѣ того-же года все это дѣло представлялось для экспертизы Сектантскому Наблюдателю. Возбужденное въ 1899 году слѣдствіе о пропагандѣ скопчества Малоархангельскимъ мѣщаниномъ Митрофаномъ Шалимовымъ въ д. Островѣ, Малоархангельскаго уѣзда, за недостаточностью уликъ, въ 1900 году Окружнымъ Судомъ также было прекращено, хотя самъ Шалимовъ, по заключенію Сектантскаго Наблюдателя, разсматривавшаго означенное дѣло, — несомнѣнный сектантъ—скопецъ, дважды судившійся и оправданный за самооскотленіе и оскотленіе



другихъ, имѣющихъ сношенія съ физическими скопцами изъ другихъ мѣстъ. Сверхъ того, въ отчетномъ году, по предписанію г. Прокурора Окружнаго Суда, Приставомъ 1-го стана Орловскаго уѣзда, производилось дознание о склоненіи въ духовное скопчество кр. с. Троицкаго въ Пушкинѣ, того-же уѣзда, Николаемъ Медолазовымъ его дочери Параскевы и кр. дѣвицею того-же села Дарьею Медолазовою ея племянницы Софіи Медолазовой, о чемъ потерпѣвшія сами лично заявили мѣстному священнику. Чѣмъ кончилось это дознание, неизвѣстно.

Наконецъ, *штундистскихъ процессовъ* въ отчетномъ году было два: одинъ, вышеупомянутый, о Пантюховѣ, а другой, начатый еще во второй половинѣ 1898 года, о кр. д. Кнубри, Орловскаго уѣзда, Василии Зарубинѣ. Последній за возвращеніе въ штунду своего роднаго брата Ивана и жены послѣдняго Татіаны Орловскимъ Окружнымъ Судомъ, съ участіемъ присяжныхъ застѣдателей и Сектантскаго Наблюдателя (въ качествѣ эксперта), 16-го сентября 1900 года былъ приговоренъ къ ссылкѣ въ Закавказье, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія; протестъ противъ такого постановленія Суда, по просьбѣ брата написанный обвиняемому его единовѣрцами въ г. Кіевѣ, былъ оставленъ Правительствующимъ Сенатомъ безъ послѣдствій. Жена Ивана Зарубина—Татьяна осенью истекшаго года умерла, не захотѣвши предъ смертію напутствоваться св. Тайнами, и была погребена мужемъ безъ православнаго обряда; самъ-же онъ въ настоящее время, распродавъ все свое имущество, съ своими малолѣтними дѣтьми переселился на жительство въ г. Кіевъ.

Вмѣстѣ съ фактами грустнаго свойства въ состояніи сектантства въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Орловской

епархіи, 1900  
лений со мн  
Именно, въ  
годаря миссі  
товъ, оставил  
православно  
вается 45 ду  
частности, об  
—8 душъ му  
кольскаго въ  
Семенова Не  
жен. пола, со  
Трубчевскаго  
тина, Дмитрія  
пашковщины—  
кр. д. Прозор  
и Любовь Бо  
муж. пола и  
скаго уѣзда, П  
скопчества—2  
1 жен. с. Ник  
кр. д. Станова  
Гомозовы, кр.  
Тимоѣева и П  
Тапкива, Кром  
же уѣзда, кр.  
Агаѣя и Пар  
же уѣзда. Лю  
приходахъ Орл  
отчетнаго года  
ченіемъ случае  
родины); не ви  
вѣро—и нрав

епархіи, 1900 годъ доставилъ немало и *отрадныхъ явлений* со многихъ другихъ сектантскихъ приходахъ. Именно, въ 12-ти приходахъ нѣкоторые сектанты, благодаря миссіонерскимъ мѣропріятіямъ мѣстныхъ причтовъ, оставили свои заблужденія и воссоединились съ православною церковію. Всѣхъ такихъ лицъ насчитывается 45 душъ обоого пола. 18 муж. и 27 жен. Въ частности, обратились въ православіе: а) изъ штунды — 8 душъ муж. пола и 14 душъ жен. пола: кр. с. Никольскаго въ Лопухинѣ, Орловскаго уѣзда, Акилина Семенова Нефедкина, 8 душъ муж. пола и 13 душъ жен. пола, составляющія 4-е семьи кр. д. Сагутьева, Трубчевскаго уѣзда, Андрея Копылова, Никиты Путьина, Дмитрія Кабанцова и Бориса Гарбузова; б) изъ пашковщины — 1 душа муж. пола и 1 душа жен. пола: кр. д. Прозорова, Малоархангельскаго уѣзда, Алексѣй и Любовь Большаковы; в) изъ хлыстовщины — 7 душъ муж. пола и 1 душ. жен. пола: кр. с. Супонева, Брянскаго уѣзда, Илья Бузыкинъ съ семействомъ; и г) изъ скопчества — 2 души муж. пола и 11 душъ жен. пола: 1 жен. с. Никольскаго въ Дурновѣ, Орловскаго уѣзда, кр. д. Становаго, Мценскаго уѣзда, Герасимъ и Борисъ Гомозовы, кр. д. Камынина, Карачевскаго уѣзда, Мавра Тимоѣева и Евдокія Герасина, 2 жен. прихода с. Тапкова, Кромскаго уѣзда, 3 жен. с. Красникова, того же уѣзда, кр. с. Лѣсковъ, Малоархангельскаго уѣзда, Агаѣя и Параскева Огарковы и кр. д. Острова, того же уѣзда. Любовь Бобракова. Во всѣхъ остальныхъ приходахъ Орловской епархіи мы не видимъ въ теченіе отчетнаго года убавленія числа сектантовъ (за исключеніемъ случаевъ смерти или удаленія нѣкоторыхъ съ родины); не видимъ и какихъ-либо измѣненій въ ихъ вѣро- и право-ученіи, религиозномъ культѣ и жизни.

Однако съ несомнѣнною должно сказать: со времени учрежденія 8-го апрѣля 1897 года Орловской епархіальной противосектантской миссіи и подъ вліяніемъ различныхъ миссіонерскихъ мѣропріятій, съ того времени предпринятыхъ приходскими причтами, Епархіальнымъ Сектантскимъ Наблюдателемъ, Совѣтомъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства и Епархіальнымъ Начальствомъ, сектанты всѣхъ мѣстностей епархіи, за исключеніемъ выше-указанныхъ, не позволяютъ себѣ публичнаго оказательства и пропаганды своей вѣры. Въ частности, нѣкоторые изъ молодыхъ папковцевъ с. Ждимира, Болховскаго уѣзда, люди пришлые сюда изъ другихъ губерній, держатся своихъ заблужденій только страха ради предъ своими отцами и своимъ хозяиномъ Н. П. Зиновьевымъ, сами-же по себѣ они желали-бы принять православіе; а одинъ изъ нихъ въ отчетномъ году, тайно отъ другихъ, даже ѣздилъ говѣть въ какой-то монастырь. Хлысты с. с. Навѣснаго, Супонева и д. Передняго Городца значительно притихли, перестали навязывать православнымъ свои убѣжденія и зазывать ихъ на свои собранія, стали меньше заносчивы и горды въ отношеніи къ нимъ, сдѣлались болѣе аккуратны въ посѣщеніи храма Божія и въ исполненіи обрядовъ и уставовъ православной церкви, болѣе почтительны и вѣжливы въ отношеніи къ приходскому духовенству; а православныхъ, прежде интересовавшихся ихъ собраніями и иногда посѣщавшихъ оныя, притомъ въ немаломъ числѣ, теперь совсѣмъ не стало. Скопцы, которыхъ больше всего имѣется въ епархіи стали теперь настолько скрытны, что, за исключеніемъ мнимо-аскетическаго образа своей жизни, не только не отличаются отъ православныхъ, но даже превосходятъ ихъ своею показною набожностью; о ра-

дѣніяхъ ихъ  
которыхъ мѣ  
Наконецъ,  
христиане, д  
перь достато  
сектантством  
несостоятел  
и потому ве  
не съ явным  
крайней мѣр  
Для ос  
видахъ и дл  
щенія въ по  
слѣдующія  
Приход  
ценниками  
ими сектан  
внушенія, п  
женіемъ въ  
вообще при  
скія поучені  
нымъ днямъ  
черни, а та  
нощнаго бдѣ  
махъ, вѣбог  
ковно-истор  
частности ч  
провождает  
хоровымъ п  
школахъ) ту  
нымъ и сект  
и листки, б  
церковныя

дѣнія ихъ только ходитъ въ народѣ молва, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже совсѣмъ ничего не слышно. Наконецъ, что особенно важно, истинно-православные христіане, доселѣ пребывавшіе во тьмѣ невѣдѣнія, теперь достаточно ознакомились съ тьмѣ или другимъ сектантствомъ въ своей мѣстности, поняли всю ложь и несостоятельность его, узнали пагубность и вредъ его и потому вездѣ относятся къ послѣдователямъ его если не съ явнымъ презрѣніемъ и пренебреженіемъ, то, по крайней мѣрѣ, съ несочувствіемъ и сожалѣніемъ.

*Для ослабленія сектантства въ различныхъ его видахъ и для предохраненія православныхъ отъ соvrащенія въ оноe, въ Орловской епархіи употреблялись слѣдующія мѣры.*

*Приходскими причтами и, главнымъ образомъ, священниками велись частныя религіозныя бесѣды съ самими сектантами, дѣлались имъ нужныя наставленія и внушенія, по возможности произносились за богослуженіемъ въ храмѣ, при отправленіи требъ по домамъ и вообще при всякомъ удобномъ случаѣ, противосектантскія поученія; устраивались по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ между утренею и литургіею или послѣ вечерни, а также часто наканунѣ этихъ дней, послѣ всеобщаго бдѣнія, въ храмахъ, школахъ и частныхъ домахъ, внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя и церковно-историческія вообще и противосектантскія въ частности чтенія и собесѣдованія, предваряемыя и сопровождаемыя общенароднымъ или, по крайней мѣрѣ, хоровымъ пѣніемъ присутствующихъ, а иногда даже (въ школахъ) туманными картинами; раздавались православнымъ и сектантамъ противосектантскія книги, брошюры и листки, бесплатно высланныя Совѣтомъ Братства въ церковныя бібліотеки всѣхъ сектантскихъ приходо-  
вѣ,*



а также „Троицкіе“ и „Воскресные“ листки, выписываемые многими церквами на ихъ счетъ или на средства благотворителей; открывались церковно-приходскія школы и школы грамоты вообще и женскія въ частности; вводился при преподаваніи закона Божія въ школахъ какъ церковныхъ, такъ земскихъ и министерскихъ, въ предѣлахъ нужды и возможности, противосектантскій элементъ по программѣ, одобренной III Всероссийскимъ Миссіонерскимъ Съездомъ въ г. Казани; употреблялись всевозможныя средства къ торжественности и благолѣпію богослуженія и, въ частности, иногда совершались въ сектантскихъ селеніяхъ, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, всенощныя бдѣнія, а въ самые эти дни—торжественныя вечерни или молебны съ акафистами, иногда даже съ обще-народнымъ или хоровымъ пѣніемъ молящихся. Сверхъ того, священниками нѣкоторыхъ сектантскихъ приходоу за богослуженіемъ произносилось особое моленіе о вразумленіи и спасеніи сектантовъ (с. Троицкое въ Пушкинѣ, Орловскаго уѣзда), давались воскресныя уроки закона Божія для взрослыхъ (с. с. Волчье и Никольское-Плоское, Ливенскаго уѣзда) и привлекались къ участию въ приходской миссіи нѣкоторые прихожане-ревнители православія (с. Троицкое въ Пушкинѣ, Орловскаго уѣзда, с. Вельяминово, Карачевскаго уѣзда, с. Студеный Колодезь, Ливенскаго уѣзда, с. Супонево, Брянскаго уѣзда, с. Георгіевское на Сучей Плоти, Малоархангельскаго уѣзда); наконецъ, священникъ с. Троицкаго въ Пушкинѣ, Орловскаго уѣзда, Петръ Булгаковъ составилъ и послалъ для просмотра Епархіальному Цензору цѣлый сборникъ поученій, числомъ 13-ть, въ обличеніе скопчества; а священникъ с. Волчья, Ливенскаго уѣзда, Іаковъ Успенскій написалъ

въ вопросно-школьниковъства“. Вообщеприходскойтѣми правилами работаны Епаодобрены Совосвященствомнаиболѣе забомиссии въ пришани, Пятнивъ Дурновѣ, уѣзду—с. с. Пгельскому уѣзгивскаго на Студенаго Ко—с. с. Вельяуѣзду—с. Супженской церк*Епархіал* постоянной пртантскихъ прственныхъ сноостояніемъ сесъ нимъ, въ кководилъ свяиской дѣятельи средствамиумѣнія, давалъ главнысаться полемимендовалъ длялѣ пригодныя

въ вопросно-отвѣтной формѣ „Краткое наставленіе для школьниковъ по исторіи и обличенію расколо-сектантства“. Вообще же въ своей пастырски миссіонерской приходской дѣятельности духовенство руководилось тѣми правилами, которыя въ 1898—1900 г.г. были выработаны Епархіальнымъ Сектантскимъ Наблюдателемъ, одобрены Совѣтомъ Братства и утверждены Его Преосвященствомъ. Изъ всѣхъ сектантскихъ приходо-въ наиболѣе заботливо, энергично и широко велось дѣло миссіи въ приходо-вахъ: по Орловскому уѣзду—с. с. Ольшани, Пятницкаго на Щучь, Городища, Никольскаго въ Дурновѣ, Троицкаго въ Пущкинѣ; по Кромскому уѣзду—с. с. Короськова и Плосскаго; по Малоархангельскому уѣзду—с. с. Фошни, Гнилой Плоты и Георгіевскаго на Сучей Плотъ; по Ливенскому уѣзду—с. с. Студенаго Колодезя и Волчья; по Карачевскому уѣзду—с. с. Вельяминова и Девяти Дубовъ; по Брянскому уѣзду—с. Супонева; по Трубчевскому уѣзду—Преображенской церкви г. Трубчевска, с. с. Алешанки и Любца.

*Епархіальный Сектантскій Наблюдатель* путемъ постоянной переписки съ священниками всѣхъ сектантскихъ приходо-въ и путемъ личныхъ непосредственныхъ сношеній съ ними внимательно слѣдилъ за состояніемъ сектантства, духовной и гражданской борьбы съ нимъ, въ каждомъ пунктѣ Орловской епархіи, руководилъ священниками въ ихъ пастырски-миссіонерской дѣятельности всѣми вышеуказанными способами и средствами, разрѣшалъ ихъ сомнѣнія и недоумѣнія, давалъ имъ совѣты и разъясненія, указывалъ главные пункты или темы, которыхъ должна касаться полемика противъ той или другой секты, рекомендовалъ для руководства наиболѣе лучшія и наиболѣе пригодныя пособія, существующія въ миссіонер-

ской литературѣ. Въ особенности-же онъ заботился о томъ, чтобы священники всѣхъ сектантскихъ приходо- вѣ епархіи настроились на миссіонерскій ладъ, изу- чили тѣ секты, съ какими приходится имъ бороться, прониклись сознаниемъ своихъ миссіонерскихъ обязан- ностей и заботились о посильномъ выполненіи ихъ, подвергли всѣхъ своихъ прихожанъ, уличенныхъ или только заподозрѣнныхъ въ принадлежности къ сектант- ству, своему особенному пастырскому надзору, какъ можно чаще, вступали съ каждымъ изъ нихъ по оди- ноchkѣ въ непосредственно-личные и частные разговоры о вѣрѣ и всячески воздѣйствовали на ихъ души въ ин- тересахъ православія. Къ участию въ дѣлѣ приходской миссіи Наблюдатель старался привлечь, кромѣ священ- никовъ, подъ ихъ руководствомъ и отвѣтственностью, и остальныхъ членовъ причта, а также, по возможно- сти, наиболѣе способныхъ и ревностныхъ прихожанъ- ревнителѣй вѣры и церковныхъ старостъ: первымъ онъ предлагалъ участвовать въ просвѣщеніи народа путемъ устнымъ или книжнымъ, проповѣдническимъ или школь- нымъ, въ организаціи хорового и въ особенности, что полезно и желательно, обще-народнаго пѣнія и въ наблю- деніи за религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихо- довъ; изъ вторыхъ онъ старался организовать такъ на- зываемые миссіонерскіе кружки, руководясь въ семъ случаѣ нарочитыми указаніями Совѣта Братства, отпе- чатанными въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1899 г. № 6, стр. 187—191 („о строѣ и порядкѣ су- ществованія миссіонерскихъ кружковъ“); наконецъ, третьимъ внушалось ежегодно выписывать въ церков- ныя бібліотеки журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ и всѣ приложенія къ нему, тамъ-же, гдѣ позволятъ сред- ства, приобрести этотъ журналъ и за всѣ предыдущіе

четыре года  
альный Сект  
года посѣт  
уѣзда, для пр  
ралъ—д. Кну  
сѣды съ шту  
ніа съ уѣздн  
по вопросу  
школь; въ  
водъ, для пр  
дистахъ; въ  
ломщическихъ  
церковномъ ч  
нію Орловска  
этого, во исп  
постановленій  
стоянно дава  
менные заклю  
го, вопросам  
еіонерской пр  
употреблено  
конецъ, въ т  
вался въ кам  
суда и давал  
сектантства,  
экспертирова  
ловскаго уѣзд  
(дважды)—по  
уѣзда; въ ма  
Острова, Мал  
лимова; въ о  
гихъ скопцов  
уѣзда; 16-го

четыре года его существованія. Самъ лично Епархіальный Сектантскій Наблюдатель въ теченіе отчетнаго года посѣтилъ: въ январѣ—с. Супонево, Брянскаго уѣзда, для производства слѣдствія о хлыстахъ, въ февралѣ—д. Кнубрь, Орловскаго уѣзда, для публичной бесѣды съ штундистами; въ маѣ—г. Кромы, для совѣщанія съ уѣзднымъ городскимъ и сельскимъ духовенствомъ по вопросу объ открытіи единовѣрческихъ церквей—школь; въ августѣ—Брянскій Рельсопрокатный заводъ, для производства слѣдствія о молоканахъ и штундистахъ; въ сентябрѣ на бывшихъ въ г. Орлѣ псаломщическихъ курсахъ онъ прочиталъ одну лекцію о церковномъ чтеніи и двѣ лекціи по исторіи и обличенію Орловскаго расколо-сектантства. Независимо отъ этого, во исполненіе резолюцій Его Преосвященства и постановленій Духовной Консисторіи, Наблюдатель постоянно давалъ Епархіальному Начальству свои письменныя заключенія по различнымъ, возникавшимъ у него, вопросамъ и дѣламъ расколо-и секто-вѣдѣнія и миссіонерской практики, и на это въ отчетномъ году было употреблено имъ особенно много времени и труда. Наконецъ, въ теченіе отчетнаго года онъ нерѣдко вызывался въ камеры Судебныхъ Слѣдователей Окружнаго суда и давалъ имъ письменныя экспертизы по дѣламъ сектантства, именно: въ мартѣ и апрѣлѣ онъ (дважды) экспертировалъ по дѣлу штундистовъ д. Кнубри, Орловскаго уѣзда, бр. Зарубиныхъ; въ февралѣ и сентябрѣ (дважды)—по дѣлу о хлыстахъ с. Супонева, Брянскаго уѣзда; въ маѣ и октябрѣ (дважды)—по дѣлу скопца д. Острова, Малоархангельскаго уѣзда, Митрофана Шалимова; въ октябрѣ—по дѣлу Акулины Жориной и другихъ скопцовъ Коровье-Болотской волости, Кромскаго уѣзда; 16-го же сентября 1900 г. онъ присутствовалъ



въ качествѣ эксперта въ засѣданіи Уголовнаго отдѣленія окружнаго суда въ г. Орлѣ по дѣлу бр. Зарубиныхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

### А) Священническія.

Село Анахино, Мценскаго уѣзда, — съ 30-го іюля и село Ольшаница съ Опыханью, Брянскаго уѣзда, — съ 3-го августа 1901 года.

### Б) Діаконскія\*).

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля, село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня, село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа, с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября, с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября, село Соколово, Карачевскаго уѣз., — съ 27 октября, село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз., — съ 10 декабря, село Старыя Турьи, Кромскаго уѣзда, — съ 20 января, село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 февраля, село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, — съ 2 марта, село Любець, Трубчевскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля, с. Полевья Новоселки, Сѣвскаго уѣз., — съ 29 апрѣля, село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда, — съ 29-го апрѣля, село Алешня, Брянскаго уѣзда, — съ 14-го іюня, село Слободище, Брянскаго уѣзда, — съ 21-го іюня,

\*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1900 года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіальн. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Яковл  
с. Андросово  
с. Мѣховицы  
с. Красная-С  
село Старое,  
село Верхон  
село Коросто  
село Угреви  
село Дубове  
с. Воловчикѣ  
село Плоск  
село Кретье,  
село Ольша  
село Рѣпни  
село Высоко  
село Гудало  
село Крутое  
село Гнилово  
село Харлан  
с. Сергіевско  
село Теличь  
село Глоднѣв  
с. Богородиц  
Соборная гор  
с. Георгіевск  
Покровская г  
село Горожан  
село Кузнецов  
церковь Ливен  
с. Рахманово-  
село Комягин

село Яковлево, Елецкаго уѣзда,—съ 16-го іюля,  
с. Андросово, Дмитровскаго уѣзда,—съ 7-го сентября,  
с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда,—съ 9-го сентября,  
с. Красная-Слобода, Трубчевск. уѣзд.—съ 9 сентября,  
село Старое, Карачевскаго уѣзда,—съ 29 сентября,  
село Верховполье, Карачевскаго уѣзда,—съ 1 ноября,  
село Куростовка, Сѣвскаго уѣзда,—съ 13-го ноября,  
село Угревище, Сѣвскаго уѣзда,—съ 13-го января,  
село Дубовець, Ливенскаго уѣзда, съ—25 января,  
с. Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда,—съ 12-го февраля,  
село Плосское, Кромскаго уѣзда,—съ 1-го марта,  
село Кретье, Болховскаго уѣзда,—съ 23-го февраля,  
село Ольшанецъ, Елецкаго уѣзда,—съ 7-го марта,  
село Рѣпшино, Болховскаго уѣзда,—съ 22-го марта,  
село Высокое, Брянскаго уѣзда,—съ 2-го апрѣля,  
село Гудаловка, Елецкаго уѣзда,—съ 8-го мая,  
село Крутое, того - же уѣзда,—съ 14-го мая,  
село Гниловоды, Ливенскаго уѣзда,—съ 18-го мая,  
село Харланово, Дмитровскаго уѣзда,—съ 17-го іюля,  
с. Сергіевское-Колодезь, Елецкаго уѣзда,—съ 21 іюля,  
село Теличь, Ливенскаго уѣзда,—съ 31-го іюля  
село Глоднево, Дмитровскаго уѣзда,—съ 7-го августа  
с. Богородицкое-Алешанки, Трубч. уѣзда,—съ 30 іюля,  
Соборная города Трубчевска церковь,—съ 24-го іюля,  
с. Георгіевское на Сучей Плоть, Малоарх. у.,—съ 3 авг.,  
Покровская г. Болхова церковь—съ 8 августа 1901 г.

**В) Псаломщическія:**

село Горожанка, Трубчевскаго уѣзда,—съ 17-го іюля,  
село Кузнецовка, Орловскаго уѣзда,—съ 2-го августа,  
церковь Ливенск. женск. монастыря—съ ноября 1900 г.,  
с. Рахманово-Пречистенское, Ливен. у.,—съ 24 января,  
село Комягино, Трубчевск. уѣзда,—съ 27-го февраля,



церкви с. Захаровки, Ливенскаго уѣзда, Яковъ *Ивановъ*, 2 августа, и къ Преображенской г. Трубчевска церкви окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Владиміръ *Леоновъ*, 3 августа;

*на псаломщическія мѣста:* къ церкви с. Яриловки, Елецкаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Димитрій *Рудневъ*, 25 іюля; къ церкви села Брасова, Сѣвскаго уѣзда, окончившій курсъ той-же семинаріи Семень *Гассановъ*, 27 іюля, и къ церкви с. Захаровки, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ той-же семинаріи Димитрій *Преображенскій*, 7 августа;

*назначены* исправляющими должность *псаломщика:* при церкви с. Семеновскаго, Елецкаго уѣзда, учитель Голубцовскаго училища, Бѣлевскаго уѣзда, Михаилъ *Синягинъ*, 3 августа, и къ церкви с. Оадеева, Болховскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 4 класса 2-го Орловскаго духовнаго училища Иванъ *Преображенскій*, того-же 3 августа;

*перемѣнены*, согласно прошенію: псаломщикъ села Покровскаго, Кромскаго уѣзда, Илья *Юрєвъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Дубровки, Сѣвскаго уѣзда, 26 іюля; псаломщики: церкви с. Пречистенскаго, Ливенскаго уѣзда, Павелъ *Покровскій* и Елецкаго Вознесенскаго собора Иванъ *Троицкій*—одинъ на мѣсто другаго,—30 іюля; діаконъ с. Богородицкаго, Алешанки тожь, Трубчевскаго уѣзда, Михаилъ *Одринскій* на діаконское мѣсто къ церкви с. Избични, Сѣвскаго уѣзда, 30 іюля; діаконъ с. Георгіевскаго, что на Сучей-Плотъ, Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ *Мещерскій* на діаконское мѣсто къ церкви с. Арельска, Трубчевскаго уѣзда, 3 августа; псаломщикъ с. Краснаго на Соснѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Василій *Поповъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Покровскаго, Кром-



скаго уѣзда, 7 августа, и діаконъ с. Глоднева, Дмитровскаго уѣзда, Александръ *Истоминъ* на діаконское мѣсто къ церкви с. Волконска, того же уѣзда, 7 авг.; уволенъ отъ занимаемаго мѣста исправляющій должность псаломщика при церкви с. Глинокъ, Карачевскаго уѣзда, Матвѣй *Гассановъ*, 2 августа.

**Умерли:** діаконъ Трубчевскаго Собора Алексѣй *Комягинскій*, 24 іюля, и монахини Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря—Наѳанайла *Парнаска*, 17 іюля, и Теокиста *Кожушкина*, 21 іюля.

Діаконъ Рождество-Богородичной церкви с. Арельска. Трубчевскаго уѣзда, Стефанъ *Рождественскій* Препосвященнымъ Антоніемъ. Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви с. Селища, Мглинскаго уѣзда, Черниговской епархіи, 22 іюля.

Діаконъ с. Волконска, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ *Бакулинъ* определенъ въ Черниговскую епархію на священническое мѣсто къ церкви с. Горщева, Стародубскаго уѣзда.

#### Къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи.

Съ разрѣшенія Его Препосвященства, Препосвященнѣйшаго Никанора Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, 16-23 сентября сего года въ г. Орлѣ имѣетъ быть Епархіальный Миссіонерскій Съѣздъ, проектъ организаціи, программа занятій и списокъ непремѣнныхъ членовъ коего отпечатаны въ 12—13 № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Кромѣ лицъ, поиме-

нованныхъ въ томъ Братствѣ по желанію учителей церкви найдутъ и содержать сентябрю, въ Архангельск. Профессора новскаго съ стнаго знамен Чинovníка о Св. Синода наго Миссіонерско церковной

Извѣщаніе

Петропавловск. Настоятелей но-церковно-с вославія почт жественное от табря закрыт ства имѣющія Домъ и начат личныя собеса 2) священно- приходовъ ес ныхъ расколъ участію въ пр

Согласно отъ 4 Апрель



ному въ № 105 Собранія Узаконеній и распоряженій Правительства за 1878 г. (№ 105 ст. 391), за помѣщаемыя въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ объявленія о розыскѣ разнаго рода документовъ, о торгахъ на производство работъ и поставки всякаго рода матеріаловъ и продуктовъ и нѣкоторыя другія казенныя объявленія, кромѣ объявленій о продажѣ, взималось примѣнительно къ таксѣ, существовавшей для объявленій въ Сенатскихъ изданіяхъ, по 1 р. 50 коп. за объявленіе, если оно не превышало 50 строкъ.

Въ настоящее время, согласно опубликованной въ № 35 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за настоящій годъ въ статьѣ 689 новой таксѣ для Сенатскихъ изданій, за означенныя выше объявленія будетъ взиматься не 1 р. 50 к., а по 3 р. за объявленіе, если оно не будетъ превышать 90 строкъ столбца газеты.

---

Редакторъ, священникъ *М. Авоонскій.*

---

Орель. Дозв. ценз. Августа 12-го дня 1901 года.



О Ц

сказанная

*Великая*

томъ, что онъ служенія, ко общенія съ Л ценнотайнст ковное чтені

шимъ, насколько отъ бытъ запечат свойствами.

Если и благородныя просьбы и волей, которые то тѣмъ болѣе жаться пред множества л Царемъ царемъ угодившимъ Л дицѣ и всѣмъ

Церковно жій гласить.

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**О ЦЕРКОВНОМЪ ЧТЕНІИ.**

**ВЕСѢДА,**

сказанная въ Сентябрѣ 1900 года къ собранію  
псаломщиковъ.

*Великая важность церковнаго чтенія* заключается въ томъ, что оно составляетъ значительную часть Богослуженія, которое есть выраженіе нашего духовнаго общенія съ Богомъ, частію молитвеннаго, частію священнотаинственнаго. Изъ сего открывается, что церковное чтеніе должно быть совершеннѣйшимъ и наилучшимъ, насколько Богъ выше и совершеннѣе всего и насколько отношенія наши къ Богу должны во всемъ быть запечатлѣнными самыми высокими качествами и свойствами.

Если и къ земнымъ владыкамъ и царямъ люди благоразумные посылаютъ для выраженія ихъ желаній, просьбъ и всякаго рода заявленій такихъ представителей, которые могутъ высказаться наилучшимъ образомъ, то тѣмъ болѣе наилучшимъ образомъ должны выражаться представители церковные, передающіе отъ лица множества людей ихъ мысли, чувства и пожеланія предъ Царемъ царей и Господомъ господей, предъ Богомъ и угодившимъ Ему—приближеннымъ къ Нему—Богородицѣ и всѣмъ святымъ.

Церковное чтеніе—это дѣло Божіе, а пророкъ Божій гласить: проклятъ всякъ, творяй дѣло Божіе съ не-



бреженіемъ. Небрежности противоположно тщаніе. По сему добрые чтецы должны быть тщаніемъ не лѣниви, Господеви работающе.

Но какъ исполнить этотъ этотъ великій и святой долгъ церковнымъ чтецамъ? Какія можно указать о семъ руководственные взгляды и правила?

Это великое и святое дѣло должно быть совершеннѣйшимъ.

Но всякое совершенство имѣетъ свои степени или ступени, которымъ предшествуетъ много другихъ ступеней, ведущихъ къ совершенству. И само собою понятно, что есть разные ступени чтенія плохаго, небрежнаго, даже кощунственнаго, за которое виновные подлежатъ суду и наказанію весьма тяжкому, а также и изверженію изъ церковнаго причта.

Изъ множества возможныхъ степеней совершенства въ церковномъ чтеніи можно указать важнѣйшія три степени.

*Первая степень* хорошаго церковнаго чтенія состоитъ въ *правильности*, т. е. въ такомъ произношеніи словъ, какое требуется церковно-славянскою рѣчью, не допускающей тѣхъ видоизмѣненій, какія бываютъ при произношеніи русской рѣчи, тамъ нерѣдко е переходитъ въ ё, а въ о и наоборотъ, такъ что „его“ нельзя замѣнить „ево“, помилуй—памилуй. Непростительно также смѣшивать *ниже* (и *не*) съ *ниже* (русск. слов. не употребл. въ слав.), *горѣ* съ *горе*. Далѣе *правильностию* требуется, чтобы такія славянскія слова, какъ напр. и (*ихъ*) не произносились за союзъ *и*. Понятно, что знаки препинанія тоже должны быть строго соблюдаемы, причемъ для запятой можетъ быть удѣляемо время въ одинъ тактъ, для двоеточія въ два такта, для точки въ три, а когда ея оканчивается особое чте-

ніе (псаломъ)  
ніи, для озв  
вать эктенію  
ніе послѣдні  
особенный х  
нѣсколько т  
Неспыши  
вѣй правильн  
механикою ч  
износимаго и  
Всѣмъ и  
правильнаго  
воспріять ка  
ва; передать  
сдѣлать расп  
чтобы тѣ про  
нику гортанн  
словомъ долж  
другимъ слов  
нымъ. Не ме  
гихъ органов  
молящихся Б  
читаетъ церк  
Крайне н  
щемъ чтеніи,  
ными лицами,  
словъ можетъ  
кихъ особъ. Ч  
церковный, чи  
женіе словъ м  
его. Такъ нап  
ютъ избавлях  
ма (на первомъ

ніе (псаломъ) четыре и болѣе, такъ какъ при оканчаніи, для означенія необходимости пѣть или сказывать эктенію должно еще сдѣлать нѣкоторое удлиненіе послѣднихъ звуковъ чтенія, что придаетъ чтенію особенный характеръ, который и вездѣ долженъ быть нѣсколько *тѣвучимъ*, а вмѣстѣ съ тѣмъ и *неторопливымъ*. Неспѣшность чтенія есть одно изъ первыхъ условий правильности чтенія. Неспѣшность требуется какъ механикою чтенія, такъ и способностію воспріятія произносимаго и многими другими обстоятельствами. Всѣмъ извѣстно, сколь не скоро дается механизмъ правильнаго чтенія, ибо для этого требуется глазомъ воспріять каждую букву, сочетать ихъ въ слоги и слова; передать это сочетаніе въ сознаніе, которое должно сдѣлать распоряженіе въ область звуковыхъ органовъ, чтобы тѣ произнесли это слово чрезъ сложную механику гортаннаго и устнаго произношенія. И за однимъ словомъ должна сейчасъ же происходить работа надъ другимъ словомъ, потомъ надъ третьимъ, сотымъ, тысячнымъ. Не меньшая работа, какъ слуховыхъ, такъ и другихъ органовъ воспріятія, должна быть и у слушателей, молящихся Богу тѣми молитвенными чтеніями, которыя читаетъ церковный чтець. Крайне неудобны никакія *ошибки* при всякомъ общемъ чтеніи, особенно при чтеніи написанномъ важными лицами, напр. Царями. Здѣсь всякое искаженіе словъ можетъ быть сочтено за непочтительность великихъ особъ. Такъ же дерзостнымъ является и чтець церковный, читающій неправильно, потому здѣсь искаженіе словъ можетъ быть хулою на Бога и святыхъ его. Такъ напр., когда вмѣсто во утріе избивахъ читаютъ избавляхъ, чѣмъ извращается все содержаніе псалма (на первомъ часѣ).

Чтобы избѣжать сихъ и подобныхъ ошибокъ нужно не только читать не торопливо, но и готовиться къ чтенію, или, по крайней мѣрѣ, просмотрѣть то, что предстоитъ читать, особенно въ новомъ мѣстѣ, по новымъ невиданнымъ книгамъ. Можетъ, наприм., случиться читать канонъ по книгѣ отпечатанной при Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, или при другомъ комъ, гдѣ очевидно должна быть замѣна именемъ современнаго Государя. Бываетъ, когда этой замѣны и не должно быть, напр. въ день воспоминанія Полтавской битвы, когда Императоръ Петръ упоминается какъ побѣдоносецъ. Можетъ случиться, что выпадетъ слѣдующій листъ, или оторвется уголь листка, или закапано будетъ необходимое слово. Черезъ предварительный просмотръ всѣ затрудненія вытекающія изъ сихъ обстоятельствъ могутъ быть устранены, а съ ними и ошибки.

Неспѣшность чтенія полезна и самому читающему, ибо чрезъ это онъ своевременно имѣетъ необходимый отдыхъ, неизбѣжный при чтеніи длинномъ. И таковой чтець постепенно привыкаетъ къ чтенію отчетливому, раздѣльному и ясному. Напротивъ же, тотъ чтець, который читаетъ торопливо, онъ постепенно крадетъ сначала многіе слоги, потомъ слова и даже рѣченія, такъ что у него правильности чтенія уже не бываетъ никогда, ибо онъ не читаетъ, а какъ бы отбарабаниваетъ языкомъ своимъ что-то неопредѣленное, въ которомъ слышится какой-либо излюбленный звукъ, напр. е, е, е, или о, о, о, который онъ гудитъ и тогда, когда неразбереть то или другое слово. Это, такъ называемое, пономарское чтеніе безсмысленное, о которомъ эти несчастные люди сами говорятъ: отзвонилъ и съ колокольни долой. Но быть мѣдью звѣнящею, вмѣсто человѣка, стыдно и грѣшно. Еще грѣшнѣе отзыватья потомъ,

что языкъ п  
 „Отче нашъ  
 Первое  
 ка—это чте  
 складамъ и  
 Пъвучил  
 церковное чт  
 буетъ общій  
 много чтеній  
 тона (тональ  
 одинаково гр  
 щихся и мѣс  
 двухъ лицъ в  
 сячи, гдѣ тро  
 ни какимъ ст  
 выкрикиванія  
 практикуютъ  
 нельзя не зам  
 на похоронахъ  
 нежели за ве  
 Вообще  
 въ границѣ с  
 раздѣльнымъ,  
 коихъ у многи  
 помочь этой  
 ныхъ и по во  
 глуховатыхъ в  
 цу а также и  
 чѣмъ не нару  
 ности вообще  
 при чтеніи це  
 Вторая с  
 ковое, когда ч

что языкъ перебитъ и потому не можетъ прочесть даже „Отче нашъ“ или „Вѣрую“.

Первое предупрежденіе противъ перебитости языка—это чтеніе не наизусть, а по книгѣ, какъ бы по складамъ и пѣвучее.

*Пѣвучимъ*, а не разговорнымъ или речитативнымъ, церковное чтеніе должно быть потому, что этого требуетъ общій тонъ церковнаго богослуженія, имѣющаго много чтеній, поющихъ скоро и протяженно. Общность тона (тональность) требуетъ и того, чтобы чтеніе было одинаково громко или тихо, сообразно съ числомъ молящихся и мѣстомъ чтенія, ибо понятно, что чтеніе для двухъ лицъ не можетъ быть такое же, какъ и для тысячи, гдѣ требуется наибольшее усиленіе голоса. Однако, ни какимъ стеченіемъ народнымъ нельзя оправдать того выкрикиванія конечныхъ словъ апост. чтеній, которое практикуютъ нѣкоторые дерзкіе чтецы. вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что великимъ постомъ и особенно на похоронахъ долженъ поддерживаться иной тонъ, нежели за великопраздничными чтеніями.

Вообще же церковное чтеніе всегда должно быть въ границѣ среднихъ тоновъ, чтобы быть вполне членораздѣльнымъ, ясно слышимымъ даже старцами, изъ коихъ у многихъ начинаетъ притупляться слухъ. А чтобы помочь этой немощи, должно читать съ мѣстъ срединныхъ и по возможности возвышенныхъ. Завѣдомо же глуховатыхъ нужно просить становиться поближе къ чтецу—а также и позаботиться о томъ, чтобы ни кто и ни чѣмъ не нарушалъ достоюлжной тишины и порядочности вообще, необходимыхъ всегда и въ особенности при чтеніи церковномъ.

*Вторая степень* лучшаго чтенія есть чтеніе *толковое*, когда чтець читаетъ, разумѣя, что читаетъ и такъ



осмысленно читать, что даетъ возможность понимать читаемое и слышащимъ. Здѣсь особенное значеніе имѣетъ такъ называемое *логическое* удареніе на главной мысли или чувствѣ, изображаемомъ въ читаемомъ. При чтеніи толковомъ всякій оттѣнокъ мыслей и чувствъ выражается соответствующимъ тономъ голоса, но особенно своеобразный тонъ придается тѣмъ словамъ, въ которыхъ заключаются главныя мысли и чувства. Глубокая печаль, торжественная радость, величественное славословіе, все это должно находить въ голосѣ читающаго свое особое выраженіе.

Эта ступень чтенія можетъ быть доступна людямъ болѣе или менѣе разумнымъ, получившимъ достаточное развитіе, когда человѣкъ бываетъ въ состояніи не только понимать мысли каждаго отдѣльнаго предложенія, но способенъ слѣдить за общимъ ходомъ ихъ, уразумѣвать ту (логическую) нить, которая внутренно связуетъ ихъ и даетъ имъ то или другое достоинство и значеніе молитвенное.

Кромѣ осмысленности здѣсь многое зависитъ и отъ способности выразить толково читаемое.

Посему, кромѣ изученія читаемаго (всесторонняго), требуется еще и не малое упражненіе въ томъ, чтобы понятое (надлежаще) выразить въ соответственныхъ толковыхъ способахъ произношенія.

Толковое чтеніе такъ цѣнится повсюду, что ему обучаютъ въ старшихъ отдѣленіяхъ низшей школы, а еще болѣе въ школахъ средней, въ которой почти нельзя и учиться, не умѣя читать толково.

Церковь есть училище благочестія для малыхъ и совершенныхъ. Посему требованіе отъ церковныхъ чтеній толковаго есть требованіе насущное. Еще Ап. Павелъ говорилъ, что лучше сказать нѣсколько

словъ съ пониманіемъ. Но если читать затруднится, то дать понятіе да очевидно, да много и да и практически. Теоретическому чтенію да всеми предметами чтенія, особенно почти на каждомъ. Можно сказать, что чтеніе должно возраста и повода словъ и псалма. Такіе чтенія и наизусть требующіяся. Незнаніе ихъ не рѣдко встрѣчается, напр., въ вырище (разва непростительны по-русски (напримать). Чтенія па чтеній предста и изученіе ихъ ски можно под было толковымъ ибо для произведе особые приемы,

словъ съ пониманіемъ, нежели тысячи безъ пониманія. Но если читающій не понимаетъ читаемаго, то онъ затруднится прочесть такъ, чтобы самымъ чтеніемъ дать понять читаемое, хотя бы и отчасти. Отсюда очевидно, что для толковаго чтенія необходимо чтенію много и долго готовиться, какъ теоретически, такъ и практически.

Теоретическая подготовка къ толковому церковному чтенію должна обнимать разное знакомство со всѣми предметами, входящими въ составъ церковнаго чтенія, особенно же съ книгою Псалтирь, такъ какъ почти на каждой службѣ читается нѣсколько псалмовъ. Можно сказать даже, что вся Псалтирь каждымъ чтеніемъ должна быть пройдена съ возможнымъ для его возраста и пониманія толкованіемъ, начиная съ перевода словъ и оканчивая усвоеніемъ содержанія всего псалма. Такіе псалмы, какъ 50 и 33 должны быть изучены и наизусть, равно какъ и молитвы постоянно употребляющіяся, какъ напр., „Иже на всякое время“... Незнаніе ихъ такъ же не извинительно, какъ и незнаніе рѣдко встрѣчающихся и такъ сказать необычайныхъ словъ, напр., котва (якорь), іеродіево (аиста) жилище, вырище (развалина), неясить (пеликанъ) и т. под. Еще непростительнѣе многія славянскія рѣченія понимать по-русски (напр. выну всегда въ смыслѣ глагола вынимать).

Чтенія паремій, каноновъ и т. под. переменныхъ чтеній представляютъ еще большіе трудности, а потому и изученіе ихъ должно быть болѣе тщательное. Практически можно подготовляться ко всякому чтенію, чтобы оно было толковымъ, хотя бы чтеніе это было и знакомое, ибо для произношенія въ слухъ многихъ должны быть особыя приемы, которыхъ могъ не держаться прочиты-

вавший для себя. Имѣющій возможность приготовиться читать толково можетъ, такъ сказать, разумно служить Богу, содѣйствуя молитвѣ общей. И наоборотъ, читая нетолково, чтець можетъ своимъ беспорядочнымъ чтеніемъ разстраивать доброе религіозное настроеніе и вводить даже въ соблазнъ. Посему всемѣрно должно работать надъ собою, чтобы сознание ума и желаніе воли послужить общему благу и спасенію могло осуществиться и по силѣ нашего участія въ ономъ чрезъ церковное чтеніе и его благодѣтельное вліяніе на слушателей.

Существенное свойство разумнаго чтенія опредѣляется логическимъ удареніемъ, которое должно дѣлаться на главной мысли въ читаемомъ вообще и въ частности въ каждомъ предложеніи. А посему очевидно, что для толковаго чтенія необходимъ грамматическій разборъ читаемаго и въ особенности отличіе глаголовъ, какъ выразителей сущности дѣла, мысли или чувства. Отсюда открывается, что для навыковъ чтенію толковому необходимо многократное прочтеніе того, что должно читаться, и притомъ прочтеніе съ глубокою вдумчивостію въ содержаніе чтенія.

Третью степень болѣе совершеннаго чтенія составляетъ чтеніе *умилительное*, которое состоитъ въ томъ, что чтець читаетъ съ духовною настроенностію сердца и производитъ душеспасительное дѣйствіе на слушателей.

Умилительность, какъ показываетъ и самое это слово, есть пріятность. Поэтому читаемо должно быть мило, пріятно самому чтецу. Онъ долженъ, такъ сказать, самъ пережить и перечувствовать тѣ чувства, которыя должны быть внушаемы чтеніемъ, и, переживши ихъ, чрезъ свое умилительное чтеніе передать его слушателямъ. Въ мірѣ свѣтскомъ такіе чтецы называются художни-

ками, а чте  
чтенія требу  
лантъ, скол  
настроенно  
годатный да  
церковному  
дать въ нем  
Такъ напр.  
Божія чрез  
необходимо  
возбуждала  
всемогущест  
риі о прода  
печаль о на  
чтеніи о зло  
преданности  
Грозны  
жія, угрозы  
характеръ  
нить, что м  
хозавѣтным  
умѣренную  
болѣе царст  
и наказанія.  
поучительны  
чаются жив  
ваніемъ ихъ  
любовь, жел  
мымъ господ  
При чт  
ній чтець я  
повѣдником  
жетъ руково

ками, а чтеніе ихъ художественнымъ. Для церковнаго чтенія требуется меньшее. Тутъ не столько важенъ талантъ, сколько живая сердечность и вообще духовная настроенность. Эта духовная настроенность, какъ благодатный даръ (помазанія), должна быть всегда присуща церковному чтецу. Но разности чтеній должны возбуждать въ немъ разные виды и формы умиленности. Такъ напр. при чтеніи о могущественномъ твореніи міра Божія чрезъ слова рече и быша, повелѣ и создашася, необходимо выразить такую силу, которая бы невольно возбуждала въ слушателяхъ страхъ и благоговѣніе предъ всемогуществомъ Божиимъ. При чтеніи грустной исторіи о продажѣ Иосифа должно постараться возбудить печаль о нашей жестокости и черствости, какъ при чтеніи о злостраданіяхъ Іова—чувство безпредѣльной преданности Богу и могуществу Его Провидѣнія.

Грозныя рѣчи пророковъ и особенно прещенія Божія, угрозы и проклятія должны имѣть свой особый характеръ произношенія. Но при этомъ должно помнить, что многое изъ того, что свойственно было ветхозавѣтнымъ людямъ, теперь это должно имѣть болѣе умѣренную силу, такъ какъ въ Новозавѣтной Церкви болѣе царствуетъ благодать и милость, нежели страхъ и наказанія. Особенною любвеобильностію должны быть поучительныя чтенія изъ Апостола, гдѣ не рѣдко встрѣчаются живыя обращенія къ слушателямъ съ наименованіемъ ихъ братіями. Слѣдовательно, здѣсь братская любовь, желающая спасеніе вѣрнымъ, должна быть самымъ господственнымъ чувствомъ церковнаго чтеца.

При чтеніи поучительныхъ и назидательныхъ чтеній чтецъ является какъ бы благовѣстникомъ и проповѣдникомъ Церковнымъ, по сему во многомъ онъ можетъ руководствоваться здѣсь тѣми правилами и совѣ-



тами, которыя предписываются наукою о проповѣдничествѣ (гомилетикою). А когда чтець выступаетъ какъ молитвенникъ отъ лица предстоящихъ, то онъ является какъ бы предстоятель или священнослужитель церковный, а потому онъ долженъ руководствоваться всеми тѣми высокими правилами, которыя внушаются пастырямъ Церкви для ихъ спасительнаго воздѣйствія на вѣренныя ихъ помощи и руководству въ дѣлѣ спасенія. Изъ сего открывается, что хотя наши чтецы называются церковно-служителями, но, пользуясь высшими способами своего служенія, они могутъ быть и бываютъ и священно-служителями, дѣйствуя на слушающихъ ихъ священно-таинственно, чрезъ вліяніе глагола Божія, возвѣщаемаго ими въ рѣчахъ Пророковъ, Апостоловъ, Святыхъ Божіихъ и Самого Христа и Бога.

Сознаніе божественности совершаемаго дѣла и особенно его великой важности и спасительности для множества христіанъ должно всегда возбуждать и воодушевлять къ наилучшему чтенію церковному, чтобы всѣчески помочь общему спасенію всѣхъ. Только нравственно-глухой и бездарный человѣкъ можетъ не понимать своего высокаго священнаго назначенія. И напротивъ, всякій сознающій себя христіаниномъ постарается всемирно соотвѣтствовать своему великому назначенію.

Св. Церковь наша, стараясь приготовить чтецовъ къ достоудному служенію ихъ, такъ увѣщаетъ каждого изъ нихъ, чрезъ Епископа, при посвященіи въ стихарь: „Чадо, первая степень священства есть степень чтеца. Поэтому тебѣ слѣдуетъ ежедневно читать божественныя писанія, чтобы слушающіи, видя это, восприняли бы это къ созиданію ихъ спасенія и тебѣ самому дана была бы большая степень и ни коимъ образомъ ты не постыжалъ бы жребія избранія твоего,

и живя цѣл  
ся бы наиб  
нашемъ, Ем

Этотъ  
къ достодол  
всѣмъ общ  
большія там  
Господне: и  
чется въ Па

### ЧТО ТАКОЕ О

Вся сущ  
состоить въ  
и конечномъ  
о смыслъ его  
проса, обраш  
шленія. И м  
тотъ замѣчат  
тельныхъ сре  
ся на религію  
важнѣйшею с  
стока (Персы  
классическіе  
Еврейскомъ,  
ныя начала, и  
религія можетъ  
είδος) человѣк  
какая религія,

о проповѣдн-  
выступаетъ какъ  
то онъ является  
ужитель церков-  
воваться всѣми  
ушаются пасты-  
воздѣйствія на  
въ дѣлѣ спасенія.  
чтеды называ-  
зуюсь высшими  
быть и бываютъ  
а слушающихъ  
е глагола Божія,  
съ, Апостоловъ,  
Бога.

маго дѣлаи осно-  
вности для мно-  
ждать и вооду-  
ному, чтобы вся-  
Только нрав-  
можетъ не пони-  
аченія. И напро-  
омъ постарается  
ому назначенію.  
готовить чтецовъ  
вѣщаетъ каж-  
посвященіи въ  
ства есть сте-  
едневно читать  
ціи, видя это,  
пасенія и тебѣ  
и ни коимъ об-  
избранія твоего,

и живя цѣломудренно, свято и праведно, ты сподобил-  
ся бы наибольшаго служенія во Христѣ Исусѣ: Господѣ  
нашемъ, Ему же слава во вѣки вѣковъ“.

Этотъ гласъ церковный призываетъ и всѣхъ васъ  
къ достолюдиному служенію въ степени чтецовъ. И вамъ  
всѣмъ общаются возможныя возмездія здѣсь, а еще  
большія тамъ, на небесахъ, ибо непреложно слово  
Господне: иже сотворитъ и научитъ; сей велий наре-  
чется въ Царствіи небесномъ.

### ЧТО ТАКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И КАКИМЪ ПУТЕМЪ ЕГО ПОЛУЧИТЬ?

(Окончаніе. См. № 29-й).

#### III

Вся сущность образованія, какъ выяснено выше,  
состоитъ въ разумномъ отвѣтѣ на вопросъ о значеніи  
и конечномъ назначеніи человѣка,—въ рѣшеніи вопроса  
*о смыслѣ его жизни*. Уже самая постановка такого во-  
проса обращаетъ человѣка на путь религіознаго мы-  
шленія. И мы, дѣйствительно, наблюдаемъ въ исторіи  
тотъ замѣчательный фактъ, что вопросъ объ образова-  
тельныхъ средствахъ у всѣхъ народовъ всегда рѣшал-  
ся на религіозной почвѣ, и религія всегда признавалась  
важнѣйшею образовательною силою. Какъ народы Во-  
стока (Персы, Египтяне, Китайцы Индійцы), такъ и  
классическіе (Греки Римляне), не говоря уже о народѣ  
Еврейскомъ, въ основу образованія полагали религіоз-  
ныя начала, въ силу того соображенія, что только одна  
религія можетъ указать истинный идеаль („Образъ“—  
*eidos*) человѣка, какъ послѣднюю цѣль образованія. Но  
какая религія, изъ исторически извѣстныхъ, могла сдѣ-

лать это съ надлежащею основательностью и авторитетомъ? Хотя предъ сознаниемъ людей всѣхъ временъ, особенно мыслителей-философовъ, вѣчно стоялъ роковой вопросъ о *разумъ* жизни, ея *смыслъ*, но разрѣшить его удовлетворительно и успокоительно для духа человѣческаго, безъ помощи божественнаго Откровенія, они не могли. И вотъ мы видимъ, какъ въ однихъ великихъ созданіяхъ ума человѣка, напр., религіи будуйской, философствующая мысль пришла къ отрицанію смысла жизни и проповѣдуетъ о погашеніи воли къ жизни, для избѣжанія жизненныхъ золъ; творцы же другихъ философскихъ системъ, хотя и признавали въ человѣкѣ носителя и выразителя идеальныхъ цѣлей жизни, но не въ состояніи были уяснить смысла его жизни, почему и проповѣдывали отрицаніе воли къ жизни (самоубійство), какъ единственное для „мудреца“ разумное средство освобожденія отъ тягостей жизни (стоицизмъ). Хотя языческій міръ и возвышался мыслью до идеала *человѣчности*, какъ цѣли образованія (образовательный идеалъ классическихъ народовъ), но правильно опредѣлить его содержаніе онъ также не могъ потому, главнымъ образомъ, что ему невѣдомо было величіе и достоинство человѣческой личности самой въ себѣ, а не въ отношеніи лишь къ семьѣ, кастѣ, государству. Есть въ мірѣ только одна религія, могущая освѣтить небеснымъ свѣтомъ истины глубочайшую тайну бытія человѣка, авторитетно и успокоительно для человѣческаго духа рѣшить загадку его жизни и ясно опредѣлить содержаніе идеала человѣческой личности,— это религія христіанская.

Христіанство, именно, говоритъ человѣку о правдѣ его самосознанія—что духъ человѣческій есть истинный образъ Бога невидимаго и что человѣкъ имѣетъ

высокую цѣль на землѣ свѣтъ говоритъ че чтобы ему е что онъ суп міръ же ест ховной цѣли ность, по хр безъотносит ное ничтоже что ни за к человекской удостовѣряе вѣка, что фа достигнуть дѣйствитель тию въ каче рѣчія, внеси ловѣка, хри выхъ людей, ствіемъ чего источникомъ Но христіан выхоть изъ ловѣка, крои человекъ глзывая всѣхъ христіанство все средство ния чело вѣи кромѣ христ бы цѣнность лѣ образа Б

высокую цѣль земнаго бытія—просвѣщаться и свѣтить на землѣ свѣтомъ божественныхъ совершенствъ. Оно говоритъ человѣку, что онъ затѣмъ и явился въ міръ, чтобы ему еще здѣсь сдѣлаться небожителемъ,—такъ что онъ существуетъ не для міра, а для себя самого, міръ же есть простое средство для осуществленія верховной цѣли его бытія. Вотъ почему человѣческая личность, по христіанскому міровоззрѣнію, имѣетъ особую, безъотносительную цѣнность: весь міръ есть совершенное ничтожество въ сравненіи съ человѣкомъ, потому что ни за какія сокровища міра нельзя купить живой человѣческой души (Мѣ. XVI, 26). Но христіанство удостовѣряетъ и ту подлинную правду признанія человѣка, что фактически онъ не достигаетъ и не можетъ достигнуть своего назначенія въ мірѣ, такъ какъ его дѣйствительная жизнь на землѣ противорѣчитъ его бытію въ качествѣ образа Божія. Причину этого противорѣчія, внесшаго внутренній разладъ во всю жизнь человѣка, христіанство ясно указываетъ въ паденіи первыхъ людей, добровольномъ подчиненіи грѣху; слѣдствіемъ чего было нарушеніе живой связи съ Богомъ, источникомъ жизни и потеря истиннаго пути жизни. Но христіанство указываетъ человѣку и единственный выходъ изъ такого положенія въ Божіемъ спасеніи человѣка, кровію Единороднаго Сына Божія. Просвѣщая человѣка глубокимъ познаніемъ правды о немъ и призывая всѣхъ къ усвоенію благодатнаго дѣла Христова, христіанство тѣмъ самымъ даетъ каждому дѣйствительное средство къ достиженію истины вѣчнаго назначенія чело вѣка въ мірѣ. Нѣтъ въ мірѣ другой религіи, кромѣ христіанской, которая такъ высоко опредѣляла бы цѣнность человѣческой личности, указывая въ идеалѣ образа Божія истинный „образъ“ чело вѣка! Въ то же



время нѣтъ другой религіи, которая, будучи въ своемъ сущесвѣ откровеніемъ *великой благочестія тайны* (1 Тим. III, 16), такъ всесторонне удовлетворяла бы всѣмъ естественнымъ запросамъ человѣческаго духа. Ибо по своему содержанію христіанство не сообщаетъ человѣку ничего такого, что не было бы извѣстно ему въ непосредственно данныхъ самосознанія и что не имѣло бы для себя оправданія въ научномъ изслѣдованіи о душѣ человѣка, „по природѣ-христіанки“ (Тертуллианъ). Во всемъ своемъ содержаніи,—догматическомъ и нравственномъ,—христіанство неизмѣнно сохраняетъ глубоко человѣчный характеръ, заставляя человѣка постоянно помнить о томъ, что онъ — *человѣкъ*, и что не напрасно ему дана живая душа, которой опредѣлена высшая цѣль и назначеніе въ мірѣ. Вотъ почему для разумнаго усвоенія христіанства, въ сущности, не представляется никакихъ затрудненій, такъ какъ всѣ живыя вѣянія христіанства имѣютъ всечеловѣчскій характеръ.

Изъ представленной краткой характеристики христіанскаго міровоззрѣнія ясно, какое могучее средство имѣетъ здѣсь человѣкъ для своего образованія. Изученіе христіанства въ его догматическомъ содержаніи и нравственныхъ заповѣдяхъ, его исторіи и міровомъ значеніи, не давая внѣшней учености, въ то же время въ высшей степени способно давать глубокое внутреннее просвѣщеніе человѣку, помогая ему достигнуть познанія правды о себѣ. Человѣкъ, усваяя умомъ и сердцемъ истины христіанства и постепенно совершенствуясь нравственно, открываетъ себѣ себя же самого, въ чемъ и заключается сущность образованія. Вотъ почему всякій, желающій вполнѣ сознательно носить имя человѣка и въ то же время считать себя истинно образованнымъ, не можетъ быть таковымъ безъ всесторон-

няго изученія *богословскихъ* роннее рас для лицъ д шаго по пр

Итакъ, нія есть о этого слова состоитъ въ носителѣ и главнѣйшимъ глубокое и единственноности, какъ шаго загадк

Усвоеніи пени соверпи данномъ отѣ вѣрою въ и нако бывает энергию волн оказывая на шіе *возраст* не удовлетв требуютъ ра человекъ ста критическаго ваніямъ, пыт четъ, то съ полагаютъ на не только в этого естест даются въ

будучи въ своемъ  
*очестія тайны* (1  
етворяла бы всеѣмъ  
аго духа. Ибо по  
сообщаетъ чело-  
извѣстно ему въ  
я и что не имѣло  
изслѣдованіи о  
ки“ (Тертуллианъ).  
ическомъ и нрав-  
охраняетъ глубоко  
овѣка постоянно  
что не напрасно  
редѣлена высшая  
ему для разумнаго  
не представляется  
съ живыя вѣянія  
характеръ.  
актеристики хри-  
могучее средство  
разованія. Изуче-  
мъ содержаніи и  
оріи и міровомъ  
въ тоже время  
глубокое внутрен-  
ему достигнуть  
усвояя умомъ и  
епенно совершен-  
себя же самого,—  
зованія. Вотъ по-  
ельно носить имя  
бя истинно обра-  
безъ всесторон-

наго изученія христіанства, и вотъ почему изученіе *богословскихъ наукъ*, имѣющихъ своею задачею всесто-  
роннее раскрытіе христіанства, необходимо не только  
для лицъ духовнаго званія, но и для всякаго, желаю-  
щаго по праву называться *образованнымъ* человѣкомъ.

Итакъ, если первая и главнѣйшая цѣль образова-  
нія есть образованіе *человѣка* въ истинномъ смыслѣ  
этого слова, по его идеѣ, и вся сущность образованія  
состоитъ въ познаніи человѣкомъ правды о себѣ, какъ  
носителѣ и выразителѣ идеальныхъ цѣлей жизни, то  
главнѣйшимъ образовательнымъ средствомъ должно быть  
глубокое и всестороннее изученіе христіанства, дающаго  
единственно истинное опредѣленіе человѣческой лич-  
ности, какъ дѣйствительнаго образа Божія и рѣшаю-  
щаго загадку о смыслѣ его жизни на землѣ.

Усвоеніе христіанства можетъ имѣть разныя сте-  
пени совершенства: если *младенцы* по уму могутъ въ  
данномъ отношеніи довольствоваться простою дѣтскою  
вѣрою въ истину христіанства,—которая не всегда од-  
нако бываетъ постоянною, то усиливаясь и поднимая  
энергію воли до совершенія чудесъ, то ослабѣвая и не  
оказывая на волю никакого вліянія,—то мужи, достиг-  
шіе *возраста совершеннаго* (Ефес. IV, 13), обыкновенно,  
не удовлетворяются простою, безотчетною вѣрою, а  
требуютъ разумнаго оправданія христіанства. А лишь  
человѣкъ сталъ на этотъ, естественный для него путь  
критическаго отношенія къ своимъ религіознымъ вѣро-  
ваніямъ, пытаясь дать себѣ въ нихъ сознательный от-  
четъ, то съ первымъ же построеніемъ этого отчета онъ  
полагаетъ начало *философіи*. И христіанская религія  
не только не полагаетъ препятствія удовлетворенію  
этого естественнаго стремленія человѣка разумно убѣж-  
дается въ истинахъ вѣры, но даже требуетъ этого

разумнаго убѣжденія въ нихъ отъ всякаго, для кого это возможно (ср. 1 Петр. III, 15). Вотъ почему для сознательнаго убѣжденія въ истинѣ христіанства и съ тѣмъ вмѣстѣ для полученія истиннаго образованія, въ силу выясненнаго выше научнаго образовательнаго значенія христіанства,—вторымъ главнѣйшимъ образовательнымъ средствомъ должно служить основательное изученіе *философскихъ наукъ*. Изученіе означенныхъ наукъ не только можетъ способствовать формальному развитію человѣка, выработывая въ немъ способность къ ясному и отчетливому мышленію (*логика*), но рѣшеніемъ существенно важныхъ научныхъ вопросовъ (такихъ, напр., вопросъ о познаніи (*гносеологія*), его границахъ, методахъ и достовѣрности познаваемаго) и особенно положительнымъ раскрытіемъ и обоснованіемъ многихъ „вѣчных“ истинъ мысли и жизни (*метафизика*) можетъ дать много цѣнныхъ образовательныхъ матеріаловъ для выработки цѣльнаго и стройнаго міровоззрѣнія, какъ сущности образованія. Въ особенности въ этомъ отношеніи важно изученіе *психологіи*, какъ науки о природѣ души человѣческой, ея жизни и дѣятельности и въ этомъ отношеніи *основной* для наукъ о человѣкѣ,—а также изученіе *исторіи философіи*, какъ исторіи усилій человѣческой мысли собственными средствами рѣшить высшіе вопросы духа. Изученіе древней, до—христіанской философіи, должно показать всякому ищущему образованія до какой степени высоты могла подняться человѣческая мысль при обоснованіи и уясненіи тѣхъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ составляетъ сущность образованія. Отсюда будетъ для cadaго ясно, что, „стремясь туда, гдѣ истина мерцаетъ“ (бл. Августинъ), даже гениальные мыслители древности могли лишь только подходить къ

рѣшенію то  
кую просто  
Изучая же  
развивавшун  
скихъ идей,  
туть той ве  
философска  
тины, тѣмъ  
она страдае  
работать и  
изучая исто  
нымъ образ  
философска  
существован  
ченнаго и  
свѣтомъ хри  
данномъ от  
„совѣтующа  
ческаго дав  
Въ бл  
стоитъ ряд  
природу чел  
ніяхъ и дав  
образованія  
*веснѣя, ист*  
комство съ  
дасть чело  
идеальныхъ  
дѣленія ея  
государства  
зованному“

\*) В.  
стр. 113.

сякаго, для кого  
Вотъ почему для  
христіанства и съ  
образования, въ  
образовательнаго зна-  
чимымъ образова-  
тельное означенныхъ  
формальному  
способностью  
(*логика*), но рѣше-  
вопросовъ (та-  
*еология*), его гра-  
наваемаго) и осо-  
и обоснованіемъ  
жизни (*метафи-*  
образовательныхъ  
и стройнаго міро-  
Въ особенности  
*психологии*, какъ  
ея жизни и дѣя-  
тельной для наукъ о  
*философій*, какъ  
объективными сред-  
ствами. Изученіе древ-  
непоказательныя  
степени высоты  
при обоснованіи  
вопросовъ,  
ность образованія.  
, „стремясь туда,  
даже гениальные  
только подходит къ

рѣшенію той загадки бытія, какая такъ ясно и съ та-  
кою простотою рѣшена въ христіанскомъ откровеніи.  
Изучая же исторію философіи христіанскаго періода,  
развивавшуюся подъ плодотворнымъ вліяніемъ христіан-  
скихъ идей, всякій пытливый умъ не можетъ не замѣ-  
тить той великой истины, что чѣмъ далѣе извѣстная  
философская система уклонялась отъ христіанской ис-  
тины, тѣмъ большими недостатками и противорѣчіями  
она страдаетъ. Отсюда не трудно будетъ всякому вы-  
работать и то, весьма плодотворное убѣжденіе, что,—  
изучая исторію философіи и пользуясь всею тѣмъ цѣн-  
нымъ образовательнымъ матеріаломъ, какой приобрѣла  
философская мысль за все время своего историческаго  
существованія,—необходимо провѣрять выводы ограни-  
ченнаго и помраченнаго грѣхомъ ума человѣческаго  
свѣтомъ христіанскаго Откровенія, вліяніе котораго въ  
данномъ отношеніи пусть будетъ хотя лишь вліяніемъ  
„совѣтующаго друга, не простирающимся до деспоти-  
ческаго давленія и стѣсненія свободы мышленія“\*).

Въ ближайшей связи съ науками философскими  
стоитъ рядъ наукъ *гуманныхъ*, изучающихъ духовную  
природу человѣка въ самыхъ разнообразныхъ отноше-  
ніяхъ и дающихъ также весьма цѣнные матеріалы для  
образованія человѣческой личности. Таковы науки—*сло-*  
*весныя, историческія, юридическія и общественныя*. Зна-  
комство съ перечисленными областями научнаго знанія  
дастъ человѣку много цѣннаго матеріала для познанія  
идеальныхъ свойствъ разумной личности человѣка и опре-  
дѣленія ея надлежащаго положенія въ средѣ народовъ,  
государства и общества. А это дастъ возможность „обра-  
зованному“ члену великой человѣческой семьи принять

\*) В. Д. Кудрявцевъ.—Сочиненія, т. 1-й, вып. 1-й,  
стр. 113.



всестороннее участіе въ культурной работѣ человѣчества, познакомивъ его съ тѣми идеалами, какими оно жило и живетъ. Преимущественное же знакомство съ роднымъ языкомъ, съ исторіей своего отечества и родной словесности введетъ человѣка въ кругъ идеаловъ роднаго ему народа, — его завѣтнымъ думъ и стремленій и тѣмъ удовлетворитъ и тому требованію, чтобы каждый человѣкъ, какъ сынъ своего народа, могъ принять сознательное участіе въ его культурной жизни. Нами намѣченъ рядъ общеобразовательныхъ средствъ въ порядкѣ ихъ постепенной важности для главной цѣли образованія и указаны группы наукъ, изучающихъ человѣка въ его существѣ и исторіи съ духовной стороны его природы. Между тѣмъ въ полное понятіе объ образованіи входитъ рѣшеніе вопроса и объ отношеніи человѣка къ окружающему его міру, *природѣ физической*. Вотъ почему мировоззрѣніе у образованнаго человѣка должно быть дополнено *міросозерцаніемъ*, какъ полнымъ и возможно точнымъ представленіемъ цѣльной картины міра. Міросозерцаніе можетъ имѣть различныя степени качества въ зависимости оттого, ограничивается ли человѣкъ при построеніи его тѣмъ знаніемъ о природѣ, какое даетъ всякому личный, научный опытъ, или оно опирается на всю сумму наукъ *естественныхъ*, имѣющихъ своею задачею изученіе природы физической и человѣка, поскольку онъ есть часть этой природы, по физической сторонѣ своего существа. Таковы науки—о природѣ неорганической (*физико-химическія*) и органической (*біологическія*).

Очевидно, естественныя науки въ ряду общеобразовательныхъ средствъ должны занимать второстепенное мѣсто по отношенію къ главной цѣли образованія—выработкѣ мировоззрѣнія. Нѣтъ сомнѣнія, что полное понятіе объ образованіи требуетъ, чтобы образованный чело-

вѣкъ имѣлъ е  
ственные сам  
наго образова  
росы (о смыс  
образованію  
человѣка онѣ  
существенной  
бычу могильн

Нами нам  
жетъ пользова  
Но едва ли ка  
ломъ, какимъ  
вѣка. Вотъ по  
размѣра образо  
различное для  
быть научнымъ  
научныхъ знан  
основывающим  
не приведенны  
кимъ, когда ох  
интересовъ, ил  
ограниченную  
зованіе не было  
щественнаго пр  
на вопросъ о з  
(*смысл* его жи  
ное и стройное  
служить центра  
ство человѣческ  
безъ котораго о  
ума.

<sup>1)</sup> В. Несм

вѣкъ имѣлъ научное знаніе о природѣ, но науки естественныя сами по себѣ не могутъ дать человѣку истиннаго образованія, такъ какъ безсильны ствѣтить на вопросы (о смыслѣ жизни), какіе вызываютъ стремленіе къ образованію и составляютъ его сущность; да и самого человѣка онѣ разсматриваютъ преимущественно съ несущественной стороны—тѣлесной, только лишь какъ добычу могильныхъ червей.

Нами найѣчены главнѣйшія средства, какими можетъ пользоваться человѣкъ въ цѣляхъ своего образованія. Но едва ли каждому возможно овладѣть всѣмъ матеріаломъ, какимъ располагаетъ наука для образованія человѣка. Вотъ почему само образованіе, въ зависимости отъ размѣра образовательныхъ средствъ, естественно, имѣетъ различное для каждой личности качество. Оно можетъ быть научнымъ и глубокимъ, опирающимся на всю сумму научныхъ знаній, или же не научнымъ и поверхностнымъ, основывающимся на разрозненныхъ отрывкахъ знаній, не приведенныхъ въ систему. Оно можетъ быть широкимъ, когда охватываетъ всю совокупность человѣческихъ интересовъ, или одностороннимъ, когда обнимаетъ лишь ограниченную ихъ часть<sup>1)</sup>. Но какого бы качества образованіе не было, оно не должно быть лишено своего существеннаго признака. Именно,—должно давать отвѣтъ на вопросъ о значеніи и вѣчномъ назначеніи человѣка (*смыслъ* его жизни), или иначе—заключатъ въ себѣ цѣльное и стройное *міровоззрѣніе*. Это міровоззрѣніе и должно служить центральнымъ ядромъ, претворяющимъ въ единство человѣческой личности данныя научнаго знанія, безъ котораго онѣ останутся лишь мертвымъ капиталомъ ума.

<sup>1)</sup> В. Несмѣловъ. — О цѣли образованія, стр. 29 и д.

Подводя итогъ всему сказанному, мы должны дать такое опредѣленіе образованія—оно есть познаніе чело-вѣкомъ правды о себѣ, какъ разумно-свободной личности, живущей однако въ необходимыхъ условіяхъ физической природы. Имѣя же ввиду указанные вначалѣ нашего разсужденія вѣчные взгляды на образованіе, мы должны сказать поэтому, что образованъ не тотъ, кто умѣетъ приспособляться къ требованіямъ измѣнчивой моды, или знаетъ правила свѣтскаго обращенія,—а также и не тотъ, кто наполнилъ свою голову цѣлой грудой всякихъ познаній и еще менѣе тотъ, кто окончилъ курсъ въ извѣстной школѣ, хотя бы и учился тамъ „чему-нибудь“ и „какъ-нибудь“, а только тотъ, кто, воспользовавшись всѣми указанными выше цѣнными образовательными матеріалами, выработалъ въ себѣ цѣльное и стройное міровоззрѣніе съ міросозерцаніемъ и можетъ поэтому не только ясно представлять себѣ весь дѣйствительный кругъ своихъ отношеній къ Божьему міру, но и умѣетъ подчинять эти отношенія тому идеальному кругу обязанностей, который возникаетъ лишь изъ познанія чело-вѣкомъ своей идеальной природы.

*Д. Покровский.*

---

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Новое изданіе Преосвященнаго Никанора:  
„Изображеніе Мессіи въ Псалтири“.

*Цѣна 1 руб. 50 коп.*

Можно приобрѣтать въ канцеляріи Преосвященнаго Орловскаго и Сѣвскаго.

---

ПОСЛАНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА

О ГРАФѢ

**ЛВѢ ТОЛСТОМЪ.**

(Опытъ разъясненія его смысла и значенія по поводу толковъ о немъ въ образованномъ обществѣ).

ПРОТОІЕРЕЯ

**Іоанна Ил. Соловьева,**

законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая

**Второе дополненное изданіе.**

*Цѣна 25 коп., съ пересылкою 30 коп.*

Адресъ: Москва. Остоженка, зданіе Лицея.



мы должны дать  
ть познаніе чело-  
вободной личности,  
овіяхъ физической  
вначалѣ нашего  
ваніе, мы должны  
тотъ, кто умѣетъ  
нчивой моды, или  
а также и не тотъ,  
дой всякихъ поз-  
курсъ въ извѣст-  
„чему-нибудь“ и  
воспользовавшись  
азовательными ма-  
е и стройное миро-  
поэтому не только  
ьный кругъ своихъ  
етъ подчинять эти  
ванностей, который  
комъ своей идеаль-

*Д. Покровский.*

Я.

аго Никанора:

салтири“.

нцеларіи Пре-

Сѣвскаго.



**СОДЕРЖАНІЕ.**

**I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. стр.**

1. ВЫСОЧАЙШІЯ награды . . . . . 1365
2. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода . . . . . —
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . . 1366
4. Награжденіе набедренникомъ . . . . . 1367
5. Архипастырское благословеніе . . . . . —
6. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1900 годъ . . . . . 1368
7. Списокъ праздныхъ мѣстъ . . . . . 1384
8. Извѣстія . . . . . 1386
9. Къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи . . . . . 1388

**II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

10. „О Церковномъ чтеніи“. Бесѣда, сказанная въ Сентябрѣ 1900 года къ собранію псаломщиковъ . . . . . 1391
11. Что такое образованіе и какимъ путемъ его получить? . 1401
12. Объявленія . . . . . 1410

Редакторъ, Каоедральный Протоіерей **М. Смирновъ.**

---

Орель. Дозв. ценз. Августа 12-го дня 1901 года.

---

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.