

10 Ноября 1913 г.

7-й годъ

изданія

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяць.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 32.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

## Вопросъ о снятіи священнаго сана въ Русской Церкви въ періодъ синодальный <sup>1)</sup>.

Переходимъ къ обзорѣ русскаго законодательства въ періодъ синодальный по вопросу о снятіи священнаго сана по суду—за различные пороки и преступленія.

Изверженіе изъ священнаго сана за пороки и преступленія совершалось и совершается или по постановленіямъ духовной власти, или же—по требованіямъ гражданскаго начальства. Въ первомъ случаѣ—снятіе священнаго сана совершалось не прежде, какъ по установленіи духовною властію несомнѣнной виновности извѣстнаго священнослужителя въ томъ или иномъ проступкѣ противъ церковныхъ установленій, влекущемъ за собою, по церковнымъ законамъ, изверженіе изъ священнаго сана. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда изверженіе изъ священнаго сана совершалось по требованію гражданскаго начальства, то, въ теченіе всего 18-го столѣтія „снятіе сана предшествовало не только наказанію, присуждаемому свѣтскими судами, но и самому суду“ <sup>1)</sup>. Такъ,—напримѣръ,—указомъ Петра Великаго отъ 11-го декабря 1723-го года, даннымъ на имя Св. Синода, повелѣно снять санъ съ игумена Овсянникова и дьякона Чуркина—„предъ учиненіемъ розыска надъ ними“ <sup>2)</sup>. Указомъ отъ 18-го марта 1724-го года, по дѣлу о кievскихъ іеромонахахъ, іеродіаконахъ и монахахъ,

обвинявшихся въ важныхъ преступленіяхъ, разъяснено, что гражданское начальство—о необходимости снятія сана съ іеромонаховъ и іеродіаконовъ должно доносить для соответствующихъ распоряженій епархіальному архіерею; относительно же лишенія монашескаго званія простыхъ монаховъ должно сообщать архимандриту. Съ своей стороны, духовное начальство, говорится въ томъ же указѣ, должно всѣхъ духовныхъ лицъ, замѣшанныхъ въ важныхъ преступленіяхъ,—„чина обнажать и къ розыску отсылать безъ промедленія времени“ <sup>3)</sup>. 6-го іюня 1733-го года повелѣно—тѣхъ изъ духовныхъ лицъ, которые скажутъ „слово и дѣло“ со злости на другихъ, или въ пьянствѣ, въ ссорѣ, или же для избѣжанія самимъ себѣ наказанія, отсылать къ гражданскому суду, предварительно лишивши ихъ священства или монашества <sup>4)</sup>. Лишеніе сана священнослужителей, обвиняемыхъ въ тѣхъ или другихъ преступленіяхъ, до суда надъ ними производилось, конечно, для того, чтобы доставить гражданскому начальству больше способовъ раскрыть преступленіе. Снятіе сана, такъ сказать,—„развязывало руки свѣтскимъ судьямъ, открывая имъ возможность изслѣдованія истины такими способами, какъ, напримѣръ,—пытка“ <sup>5)</sup>.

Въ 1800-мъ году изверженіе изъ сана обвиняемыхъ въ тѣхъ или иныхъ преступленіяхъ священнослужителей, совершавшееся ранѣе—до изслѣдованія гражданскимъ судомъ ихъ виновности,

Вѣдом. Прав. Исп. Россійск. Имп. т. 3 (изд. 1875 г.) № 1150.

<sup>3)</sup> Ibid, т. 4 (изд. 1876 г.) № 1227.

<sup>4)</sup> Ibid, т. 8 (изд. 1898 г.) № 2715.

<sup>5)</sup> Суворовъ, op. cit. стр. 309.

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 31.

<sup>2)</sup> Н. Суворовъ.—О церковныхъ наказаніяхъ.—СПБ. 1876 г., стр. 309.

<sup>3)</sup> Полное собраніе постановленій и распоряженій по

по указу Св. Синода было замѣнено отрѣше-  
ніемъ ихъ отъ приходовъ и запрещеніемъ въ  
священнослуженіи. Теперь уже изверженіе изъ  
сана священнослужителей „представляется  
промежуточнымъ моментомъ между осужде-  
ніемъ таковыхъ лицъ свѣтскими судами и  
понесеніемъ наказанія по приговору этихъ  
судовъ“<sup>1)</sup>. Этотъ порядокъ сохраняется и до  
настоящаго времени.

Юридическія послѣдствія, которыя влекло  
за собою лишеніе священнаго сана, во всѣ  
періоды синодальнаго управленія были весьма  
тяжелы.

Въ первые годы синодальнаго управленія  
обычными слѣдствіями лишенія сана были—  
тѣлесное наказаніе, ссылка на каторжныя  
работы и отдача въ солдаты. Такъ, напри-  
мѣръ,—указомъ Синода отъ 24-го сентября  
1721-го года повелѣно—отсылать въ каторж-  
ныя работы лишенныхъ сана за умышленное  
показаніе не бывшихъ у исповѣди—исповѣ-  
давшимися<sup>2)</sup>. Въ 1722-мъ году, въ прибавленіи  
къ Духовному Регламенту,—постановлено—  
лишенныхъ сана за разглашеніе тайнъ,  
открытыхъ на исповѣди, и за укрывательство  
раскольниковъ—подвергать тѣлесному наказа-  
нію<sup>3)</sup>. Тѣлесное наказаніе лишенныхъ сана  
священнослужителей часто предшествовало  
ссылкѣ ихъ на каторжныя работы<sup>4)</sup>, или—  
отдачѣ въ солдаты. Послѣдній способъ нака-  
занія лишенныхъ священнаго сана—отдача въ  
солдаты—былъ самымъ распространеннымъ.  
Это объясняется сильно ощущавшеюся въ  
18-мъ столѣтіи нуждою въ военныхъ людяхъ<sup>5)</sup>.  
Изверженные изъ священнаго сана и присуж-  
денные къ отдачѣ въ солдаты отсылались  
въ военную коллегію. Послѣдняя же назначала  
такихъ лицъ, по большей части, въ С.-Петер-  
бургскіе гарнизонные полки. Считаая пребыва-  
ніе разстригъ въ столицѣ,—„яко знатнѣйшемъ  
мѣстѣ“<sup>6)</sup>, неудобнымъ, Св. Синодъ неодно-  
кратно требовалъ отсылки разстригъ въ дру-  
гія мѣста, болѣе или менѣе отдаленныя отъ  
Петербурга. Напримѣръ,—указомъ отъ 23-го  
декабря 1737-го года Св. Синодъ требовалъ  
отъ военной коллегіи „лишенныхъ монашества  
и священства разстригъ разослать въ гарни-  
зонные или другіе таковыя полки, кромѣ  
С.-Петербургскаго и другихъ ближнихъ къ

С.-Петербургу мѣстѣ“<sup>7)</sup>. Въ солдаты отдава-  
лись только тѣ изъ лишенныхъ сана священ-  
нослужителей, которые оказывались годными  
къ военной службѣ. Негодныхъ же къ ней—  
указомъ Сената отъ 30-го ноября 1806-го года  
повелѣно причислять въ качествѣ мастеровыхъ  
къ казеннымъ фабрикамъ и заводамъ. При  
этомъ,—тѣмъ же указомъ 1806-го года по-  
велѣно брать съ лишенныхъ сана священно-  
служителей строжайшую подписку въ томъ,  
что они не будутъ именоваться прежними  
своими званіями.

Но вскорѣ, въ виду того, что фабрики и  
заводы были крайне недовольны присылаемыми  
для работъ лицами изъ бывшихъ священно-  
служителей и даже отказывались принимать  
ихъ, указъ 1806-го года пришлось измѣнить.  
Неспособныхъ къ военной службѣ, но годныхъ  
къ работамъ,—постановлено было, если они  
почему-либо не поступятъ на фабрики и за-  
воды, отсылать въ Сибирь на поселеніе.

Что же касается лицъ, не способныхъ ни  
къ военной службѣ, ни къ работамъ на фаб-  
рикахъ и заводахъ, то указомъ отъ 26-го  
февраля 1808-го года было постановлено от-  
давать такихъ лицъ на содержаніе ихъ род-  
ственникамъ; если же родственниковъ не ока-  
жется, или же они не согласятся взять ихъ,  
то—отсылать ихъ въ приказъ общественнаго  
призрѣнія.

Примѣненіе на практикѣ закона 1806-го  
года въ теченіе 25 лѣтъ не встрѣчало какихъ-  
либо серьезныхъ затрудненій. Разъясненіе  
означеннаго закона потребовалось лишь въ  
1831-мъ году. Черниговскимъ Губернскимъ  
Правленіемъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ,  
какъ поступить съ лишеннымъ за пороки свя-  
щенническаго сана Логиномъ Бойковымъ, имѣв-  
шимъ до пріянія священства чинъ 12-го  
класса? Сенатскимъ указомъ отъ 19-го августа  
1831-го года было постановлено: „всѣхъ по-  
ступившихъ въ духовное званіе изъ потом-  
ственныхъ или личныхъ дворянъ и за пороки  
лишенныхъ священнаго сана, по присылкѣ  
изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское,  
немедленно предавать суду уголовной палаты  
для разсмотрѣнія тѣхъ поступковъ, за кото-  
рые они лишены сана, такъ и для учиненія  
постановленія, подлежатъ-ли они за оныя и  
какому наказанію“<sup>8)</sup>.

Законъ 1806-го года, предписывающій от-  
давать лишенныхъ сана священнослужителей  
въ солдаты, или же приписывать ихъ къ ка-  
зеннымъ фабрикамъ и заводамъ, сохранялъ

1) Ibid, стр. 310.

2) Полн. собр. пост. и распор. по Вѣд. Пр. Испов.  
т. 1 (изд. 1869 г.) № 224.

3) Ibid. т. 2 (изд. 1872 г.) стр. 242, 246.

4) Ibid. т. 7, № 2503.

5) Суворовъ, *op. cit.* стр. 297.

6) Изъ синод. указа 23 дек. 1737-го года, Суворовъ,  
*op. cit.* стр. 297.

7) Ibid.

8) Суворовъ, *op. cit.* стр. 301.

свою силу до 1833-го года, когда высочайше утвержденнымъ 28-го іюня мнѣніемъ Государственнаго Совѣта онъ былъ отмѣненъ.

Законъ 28 іюня 1833 года касается тѣхъ священнослужителей, которые лишены священнаго сана „за преступленія противъ церковныхъ правилъ, за неблагочинные проступки и пороки, нетерпимые въ семь санѣ, но не подвергающіе ихъ уголовному суду“<sup>1)</sup>. Отличаясь большею опредѣленностію, чѣмъ предшествующія узаконенія, разсматриваемый законъ является, вмѣстѣ съ тѣмъ, и болѣе снисходительнымъ къ лишаемымъ по суду священнаго сана. По этому закону, священнослужители, изверженные изъ священнаго сана, должны быть опредѣляемы въ духовномъ же вѣдомствѣ на должности—дьячковъ, пономарей, служителей при монастыряхъ и духовныхъ училищахъ, „смотря по тому, въ которомъ изъ сихъ служеній болѣе могутъ они быть терпимы, по важности учиненныхъ ими проступковъ и по ихъ качествамъ“<sup>2)</sup>. Лишенныхъ сана священнослужителей, пользующихся правами дворянства, постановлено опредѣлять только на должности причетниковъ. При этомъ,—законъ 1833-го года воспрещаетъ назначать лишенныхъ сана на тѣ или другія должности въ томъ уѣздѣ, гдѣ они проживали раньше, до снятія съ нихъ священства. Въ случаѣ непригодности извѣстныхъ лицъ къ той должности, на которую они опредѣлены по снятіи съ нихъ священнаго сана, таковыхъ повелѣно отсылать въ мѣстныя Губернскія Правленія. Послѣднія же сообщаютъ казеннымъ палатамъ о запискѣ такихъ лицъ, если они не изъ дворянъ, въ мѣщане, или крестьяне—по ихъ желанію. За лишенными же сана священнослужителями, пользующимися правами дворянства, постановлено сохранять права, дворянамъ присвоенныя, не возвращая имъ только чиновъ, полученныхъ до поступленія въ духовное званіе. Всѣмъ вообще священнослужителямъ, лишеннымъ по суду священнаго сана, закономъ 1833-го года воспрещено въ теченіе 7 лѣтъ со дня снятія сана поступленіе на государственную и общественную службу, а также вѣздъ и жительство въ обѣихъ столицахъ. Исключеніе сдѣлано только относительно военной службы; на которую лишенные сана священнослужители могли поступать рядовыми. По истеченіи семилѣтняго срока, названное запрещеніе уничтожается. Но поступать на государственную или общественную службу могутъ только тѣ изъ лишенныхъ свя-

щеннаго сана, которые имѣютъ на то право по своему состоянію или ученымъ степенямъ, а также—получать одобреніе отъ своихъ обществъ или сословій.

Семилѣтній срокъ, въ теченіе котораго лишеннымъ сана священнослужителямъ воспрещалось вступленіе на государственную и общественную службу, впоследствии былъ увеличенъ. Указомъ 5 октября 1842-го года постановлено: лишеннымъ священнаго сана діаконамъ воспретить вступленіе на государственную и общественную службу въ теченіе 12 лѣтъ, священникамъ же—въ теченіе 20 лѣтъ со дня изверженія ихъ изъ священнаго сана.

Этотъ законъ, вмѣстѣ съ закономъ 1833-го года, сохраняетъ свою силу и до настоящаго времени.

Жалобы на тяжесть послѣдствій, которыя, по дѣйствующему законодательству, влечетъ за собою, какъ добровольное снятіе священнаго сана, такъ и лишеніе онаго по суду; и едва-ли не всѣми сознаваемая справедливость этихъ жалобъ—не разъ побуждали подлежащія власти озаботиться пересмотромъ и смягченіемъ дѣйствующихъ по данному вопросу церковно-гражданскихъ постановленій.

Такъ,—въ 1859-мъ году Св. Синодомъ высказано было мнѣніе о необходимости измѣненія закона 22 февраля 1839-го года. Предполагая облегчить участь священнослужителей, добровольно слагающихъ съ себя священныя санъ, Св. Синодъ, въ пользу своего мнѣнія о необходимости соответствующихъ измѣненій закона 1839-го года, высказывалъ слѣдующія соображенія. Поводомъ къ изданію названнаго закона послужилъ частный случай (дѣло о протоіерѣ Покровскомъ), а также и „соображеніе Св. Синода о томъ, что иногда открывалось, что съ просьбами о сложеніи сана, повидимому, неопороченныхъ священнослужителей блага духовенства, связаны были обстоятельства, соединенныя съ нареканіемъ“<sup>1)</sup>. Но такихъ случаевъ въ теченіе 20 лѣтъ со времени изданія закона 1839-го года было только три, тогда какъ случаевъ снятія священнаго сана по причинѣ вдовства—было несравненно больше; именно—43. По мнѣнію Св. Синода,—„при такомъ значительномъ преобладаніи послѣдняго разряда надъ первымъ было бы несправедливо подвергать послѣднихъ преслѣдованію на счетъ первыхъ, а скорѣе должно относить тѣ немногіе случаи къ разряду исключеній изъ общаго правила“<sup>2)</sup>. Поэтому Св. Синодъ поручилъ синодальному

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Ibid, стр. 301—302.

<sup>1)</sup> Лавровъ, *op. cit.* стр. 121.

<sup>2)</sup> Ibid.

оберъ-прокурору графу Толстому ходатайствовать предъ Верховною Властію объ отмѣнѣ закона 1839-го года и восстановленіи дѣйствовавшихъ до изданія этого закона правилъ 1833-го года. А. П. Толстой „исходя изъ своихъ собственныхъ каноническихъ соображеній, нашель, что данное ходатайство совершенно антицерковно“<sup>3)</sup>. Онъ полагаль, что священство никогда не можетъ отмѣняться, и потому удивлялся, какъ Св. Синодъ могъ возбудить указанное ходатайство. Для разрѣшенія своихъ недоумѣній Толстой обратился къ митрополиту Филарету. Но послѣдній вашель, что якобы каноническія соображенія графа Толстого—„совершенно не каноничны“<sup>4)</sup>, и высказаль мысль о необходимости смягченія закона 1839-го года. Но это дѣло дальнѣйшаго движенія тогда не получило.

(Окончаніе слѣдуетъ).

#### Историческое происхожденіе Державнаго Дома Романовыхъ и судьба его включительно до 1613 года.

(Извлеченіе изъ рѣчи, сказанной во время торжествъ въ память 300-лѣтія Державнаго Дома Романовыхъ).

„Да вѣдаютъ потомки православныхъ  
„Земли родной минувшую судьбу,  
„Своихъ царей великихъ поминають  
„За ихъ труды, за славу, за добро!“ . . .  
А. Пушкинъ.

Въ 1598 году, въ январѣ мѣсяцѣ, скончался царь Θεодоръ Ивановичъ. Съ нимъ угасъ послѣдній потомокъ Рюриковичей. Умирая Θεодоръ не назначиль себѣ преемника, а только „оставиль на всѣхъ своихъ великихъ государствахъ“ жену свою Ирину Θεодоровну. Тотчасъ послѣ смерти царя Москва присягнула царяцѣ. Но отъ царства Ирина наотрѣзъ отказалась и уѣхала въ Новодѣвичій монастырь, гдѣ постриглась подъ именемъ Александры. Борисъ Годуновъ послѣдовалъ за сестрой и поселился въ монастырѣ; а царствомъ, отъ имени царицы, остались править патриархъ и бояре. Послѣдніе задумали, какъ говорить преданіе, сдѣлать боярскую думу временнымъ правительствомъ и одного изъ дьяковъ, Щелкалова, выслали на площадь къ народу, чтобы предложить послѣднему присягнуть боярамъ. Но изъ народа раздались крики: „Да здравствуетъ Борисъ Θεодоровичъ!!!“ Послѣ этого патриархъ съ народомъ отправился въ Новодѣвичій монастырь и предложилъ Борису престоль. Годуновъ отказался, говоря, что надо прежде успокоить душу усопшаго Θεодора. Тогда рѣшено было подождать 40 дней, пока соберутся кстати въ Москву земскіе люди для царскаго „обирания“; т. е. избранія... По свидѣтельству иностранца Мар-

жерета, Борисъ самъ потребоваль созванія по 8 или 10 человекъ выборныхъ изъ cadaго города, чтобы весь народъ рѣшилъ, кого надо избрать царемъ. Это показаніе Маржерета прекрасно объясняется извѣстіемъ изъ бумагъ извѣстнаго историка XVII ст. Татищева, что бояре хотѣли ограничить власть новаго царя въ свою пользу, будучи напуганы царствованіемъ Грознаго, а лукавый Борисъ, не желая этого, ждалъ земскаго собора въ надеждѣ, что на соборѣ „простой народъ выбрать его безъ договора (т. е. ограниченій) бояръ заставить“... Какъ извѣстно намъ, такъ и случилось! Въ данномъ случаѣ хитрый Борисъ оказался дальновиднѣе боярства...

Тѣмъ временемъ по всѣмъ частямъ Москвы и провинціальнымъ городамъ разосланы были люди и даже монахи, научившіе народъ звать Бориса „всѣмъ міромъ“ на царство. Подъ страхомъ штрафа полиція въ Москвѣ сгоняла народъ къ монастырю „бить челомъ“ у царицы-монахини ея брата на царство. „Когда царица подходила къ окну келіи своей“—говорить иностранецъ Буссовъ—„народъ, по данному знаку, падалъ ницъ, причемъ, не успѣвшихъ этого сдѣлать пристава кнутами и пинками заставляли кланяться. Отъ неистоваго крика багровѣли лица“... Царица, умиленная такимъ зрѣлищемъ, наконецъ, согласилась благословить своего брата на царство...

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1598 г. съѣхались земскіе люди; открылся соборъ, на которомъ и былъ избранъ на царство „прониръ лукавый“ Борисъ Годуновъ... Но это избраніе не обошлось такъ гладко, какъ хотѣлось бы осторожному всегда и хитрому Борису. У Годунова нашлись соперники, и одинъ изъ нихъ оказался довольно сильнымъ—и могъ внушить извѣстныя опасенія. Это и былъ старшій изъ двоюродныхъ братьевъ умершаго царя Θεодора Ивановича (по Анастасіи Романовнѣ), умный и популярный бояринъ Θεодоръ Никитичъ Романовъ. На него мы имѣемъ рядъ указаній, идущихъ изъ современныхъ рассказываемымъ событіямъ иностранныхъ источниковъ, кто, въ свою очередь, опираются на русскіе вѣсти и слухи. Изъ этихъ извѣстій видно, что кандидатура на престоль Θεодора Никитича пользовалась предпочтеніемъ передъ Годуновской. Это вполне понятно, такъ какъ родъ Захарьиныхъ—Романовыхъ былъ и древнѣе и знаменитѣе, чѣмъ потомство какого то татарина Мурзы Чета, выдвинувшееся лишь въ царствованіе Грознаго, во время его опричнины, и ставшее особенно близко къ царской семьѣ съ того времени, какъ сестра Годунова, Ирина, вышла замужъ за царевича Θεодора. Посему легко могло случиться, что тотъ же народъ, который, подъ давленіемъ полиціи, передалъ власть Борису,—одумается и современнымъ захочетъ видѣть на престолѣ излюбленныхъ своихъ Романовыхъ. Тѣмъ болѣе, что началъ уже распространяться невыгодный, конечно, для Бориса слухъ о его виновности въ смерти царевича Димитрія...

<sup>3)</sup> Стен. отч. Госуд. Думы. 1909 г. ч. IV. Изъ рѣчи Львова 2-го, стр. 784.

<sup>4)</sup> Ibid.

<sup>1)</sup> Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 31.

Вотъ этимъ то обстоятельствомъ, опасеніемъ потерять рано или поздно свою власть, и объясняются всѣ дальнѣйшія отношенія злого и „лукаваго проныра“ Бориса ко всей семьѣ Романовыхъ. Уже въ 1600 году надъ Никитичами Романовыми и ихъ родней разразилась тяжкая царская опала. Всѣ сыновья Никиты Романовича, по ложному донесенію, были обвинены въ намѣреніи извести царя... волшебствомъ и отправлены Годуновымъ въ заточеніе... Его не пережили старшіе сыновья Никиты Александръ, Василій и Михаилъ Никитичи. По сказанію лѣтописей, Александръ былъ удушенъ у Бѣлаго моря; Василій и Иванъ были сосланы въ г. Пелымъ, расположенный на одномъ изъ лѣвыхъ притоковъ сибирской рѣки Оби. Здѣсь Василій умеръ отъ дурного обращенія съ нимъ приставовъ. Михаилъ Никитичъ, богатырь тѣломъ, закованный въ цѣпи вѣсомъ въ 3 пуд. 10 фун., содержался въ подземной тюрьмѣ въ Ныробской волости въ семи верстахъ отъ Яранска, нынѣшняго уѣзднаго города, Вятской губерніи. Здѣсь мѣстные крестьяне сохраняютъ часть оковъ Михаила Никитича въ выстроенномъ храмѣ и чтутъ этого Михаила за святого. Θεодора же Никитича насильно постригли въ монахи, подъ именемъ Филарета, въ Антоніево Сійскомъ монастырѣ, а жену его Ксенію разлучили съ дѣтьми, мужемъ и сослали въ Новгородскій уѣздъ, Обонежской Пятины, на Онежское озеро. Сына ихъ Михаила, которому шелъ тогда шестой годъ, отправили на Бѣлоозеро съ опальными тетками: княгиней Мареею Никитичною Черкасскою, Анастасіей Никитичною (тогда еще дѣвицею) и женой Александра Никитича—Ульяной Семеновной (урожденной Погожевой). Среди этого родственнаго кружка маленькій Михаилъ, будущій Государь Россіи, и его сестрица Татьяна Θεодоровна (8 лѣтъ) терпѣли на Бѣлоозерѣ тяжкую нужду и росли при очень суровыхъ условіяхъ. Достоверно извѣстно, что пристава, смотрѣвшіе за содержаніемъ опальныхъ, часто отказывали имъ даже въ необходимомъ для ихъ стола. Между прочимъ по сему поводу въ Новомъ Лѣтописцѣ читаемъ: „имъ, т. е. опальнымъ, молока и яицъ давалось не отъ велика“... А заботливыя тетки Михаила Θεодоровича иногда не могли допроситься и куска холста, необходимаго для бѣлья дѣтямъ, въѣрненнымъ ихъ попеченію...

Такъ тянулись утомительные въ своемъ вынужденномъ бездѣйствіи и одиночествѣ годы, полные нужды, безпокойства и всякихъ душевныхъ и физическихъ тревогъ!... Между тѣмъ на Руси назрѣвали большія перемѣны... Власть царя Бориса колебалась... Смерть этого государя была близка... Упорно шли слухи о спасеніи Димитрія—первомъ самозванцѣ... Наконецъ, Годуновъ отошелъ въ вѣчность... На престолѣ русскомъ воцарился самозванецъ. При немъ оставшіеся въ живыхъ Романовы возвращены были изъ ссылки, а старшій изъ нихъ, Филаретъ, поставленъ былъ митрополитомъ Ростовскимъ...

Тяжко отозвалась ссылка на дружной семьѣ дѣтей

Никиты Романовича. Она взяла у нихъ много силъ, здоровья и самыхъ жизней... Но она дала этому старинному и любимому роду новую популярность, что отразилось на великомъ событіи 21 февр. 1613 г., когда двоюродный племянникъ Θεодора Ивановича, юный Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ, сынъ Θεодора Никитича, былъ избранъ единодушно и всенародно на русскій царскій престолъ. Разумѣется, въ этомъ великомъ событіи, немаловажное значеніе имѣла и родственная связь Романовыхъ съ прежней угасшей въ лицѣ Θεодора Ивановича, династіей. Въ царѣ Михаилѣ видѣли не столько соборнаго избранника, сколько племянника царя Θεодора, природнаго, наслѣдственнаго царя. Современный хронографъ прямо говоритъ, что Михаила просили на царство „сродственнаго его ради союза царскихъ искръ“. Авраамій Палицынъ называетъ Михаила „избраннымъ отъ Бога прежде его рожденія“, а дьякъ И. Тимофеевъ въ непрерывной цѣпи наслѣдственныхъ царей ставитъ Михаила Θεодоровича прямо послѣ Θεодора Ивановича, опуская и Годунова и Шуйскаго и всѣхъ самозванцевъ. Да и самъ царь Михаилъ въ своихъ грамотахъ обыкновенно именовалъ Грознаго своимъ дѣдомъ, а себя—его внукомъ...

Избраніемъ Михаила на царство былъ положенъ конецъ „Великой Разрухѣ“, „смятенію“ и „шатости“ русской земли,—а вмѣстѣ съ тѣмъ—положено начало Великой Державной, нынѣ благополучно царствующей на Россійскомъ престолѣ, новой династіи Дома Романовыхъ.

На долю первыхъ государей этой династіи выпала высокая и трудная задача—дѣло умиротворенія и укрѣпленія нашей родины, потрясенной „разрухой лихолѣтія“. И племя Никитичей Романовыхъ уже на первыхъ порахъ показало себя достойнымъ выполнить эту задачу. При немъ Русь не только ожила и окрѣпла, но достигла и небывалаго величія. И дальнѣйшія царствованія потомковъ Никитичей Романовыхъ представляютъ собой періодъ, полный величія и славы... Изъ прежнихъ грозныхъ враговъ русскаго государства одни лежатъ у его ногъ, другіе же занимаютъ на европейской картѣ и въ европейской политикѣ чуть не послѣднее мѣсто. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что политика Россіи никогда не была наступательной. Миръ—это была первѣйшая цѣль всѣхъ русскихъ Императоровъ...

Мирнымъ, благословеннымъ и великимъ да будетъ же царствованіе Дома Романовыхъ и во всѣ историческіе дни Россіи, въ ея настоящемъ и грядущемъ!!!..

„Прощай же Русь родная  
„И Монарховъ родъ державный!  
„И пусть сила не земная  
„Освятить твой жребій славный;  
„Возвеличить и прославить,  
„Къ благоденствію направить,  
„И пошлетъ тебѣ добра...  
„Въ славу русскую!“ „Ура!“...

(Изъ Оды учен. Сувалск. мужск. гимназіи VIII кл. Бориса Селиванова, написанной имъ къ юбилею 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ).

Преподават. Д. М. Никольскій.

## Лжедмитрій II въ Калугѣ.

(Калуга въ 1610 году).

„Начатое въ царствованіе Бориса Годунова среднимъ землевладѣніемъ возстаніе и повторенное при В. Шуйскомъ—въ 1609 году „принимало фizioномію холопьяго бунта. Подъ предводительствомъ тушинскихъ отрядовъ начинается возстаніе общественныхъ низовъ“. Въ общемъ крушеніи головъ, говоритъ А. Палицынъ, всѣ хотѣли быть выше своего званія: рабы господами, чернь дворянствомъ, дворяне вельможами“ 1). Теперь, однако, тушинскіе отряды съ особенною любовью громятъ богатыхъ и отнимаютъ ихъ имѣнія. Гдѣ имѣнія было слишкомъ много и его было не увезти съ собой,— „немошно взяти множества ради домовныхъ потребъ“—они истребляли его, кололи на мелкіе куски, бросали въ воду; входы же и затворы всякіе разсѣкающе, дабы никому же не жительствовати тамъ“ 2). „Не свѣтомъ луны, а пожарами озарялись ночи, по словамъ другого современника, ибо грабители жгли, чего не могли взять съ собою, дома и все“ 3).

Это холопское движеніе, составившее новый этапъ въ развитіи смутнаго движенія, отнюдь не было пріятно помѣщикамъ; его поощряли паразитировавшіе въ странѣ польскіе отряды. Въ результатѣ началась реакція помѣщичьей массы противъ тушинскаго царька, становившагося помимо своей воли и вѣдома, но въ силу неотвратимаго хода вещей, холопскимъ царемъ 4). Бездарный Шуйскій былъ поврежнему ненавистенъ служилому люду, такъ какъ это былъ „выкрикнутый“ не помѣщиками царь. Для бунтующаго дворянства оставался одинъ исходъ: ему нужно было теперь отыскать новаго царя, который гарантировалъ бы его вождѣнія. Вотъ почему среди дворянства начался поворотъ на сторону королевича Владислава. Оттого и второй Дмитрій, въ противоположность первому, который опирался, главнымъ образомъ, на служилую массу, держался подъ конецъ почти исключительно польскими наемниками да казачествомъ. Но и казаки всегда готовы были стать на сторону помѣщиковъ—поверстай ихъ только земель да надѣли государевымъ жалованьемъ“ 5). Если же тѣмъ не менѣе казаки поддерживали тушинскаго вора, то потому, что были обдѣлены договоромъ 4 февр. 1610 г. Самое существованіе казаковъ ставилось въ зависимость отъ рѣшенія „бояръ и думныхъ людей“, они должны были рѣшить, будутъ

ли казаки впредь „надобны“ или нѣтъ. Вотъ почему казаки должны были дорожить оставшимся въ ихъ рукахъ символомъ царской власти и всею силою поддерживать вора 6).

Положеніе самозванца сдѣлалось шаткимъ со времени вторженія Сигизмунда, короля польскаго, въ предѣлы Москвы. Лишь только король началъ осаду Смоленска, какъ почти вслѣдъ за тѣмъ и произошелъ тушинскій развалъ, такъ какъ личности самозванца начала грозить серьезнѣйшая опасность, и онъ принужденъ былъ перенести свою резиденцію въ Калугу.

1610 годъ въ Калугѣ и послужить предметомъ настоящаго очерка.

### I.

Сигизмундъ осадилъ Смоленскъ не съ большими силами, а потому онъ отправилъ пословъ въ Тушино, чтобъ переманить на свою сторону поляковъ, сподвижниковъ вора. Миссія пословъ безъ труда удалась. Рожинскій, главный вождь польскихъ отрядовъ въ Тушинѣ, задумалъ было захватить и самого тушинскаго владѣтеля и привезти его къ королю подъ Смоленскъ. Самозванецъ былъ очень перепуганъ и рѣшилъ спастись трусливымъ бѣгствомъ.

Но, куда бѣжать? всталъ предъ его лицомъ грозный вопросъ. Гдѣ искать пристанища и вить новое воровское гнѣздо?..

Тревожно ищущій взоръ авантюриста съ надеждой остановился на вѣрной Калугѣ, которая такъ долго поддерживала Болотникова и побѣдоносно билась за него противъ царскихъ воеводъ, доказавъ такимъ образомъ свою безкорыстную преданность ему и вѣрность не на словахъ только, но и на дѣлѣ. Независимо отъ такого симпатичнаго Лжедмитрію облика, Калуга была для него теперь много удобнѣе и гораздо надежнѣе Тушина, сдѣлавшагося ловушкой между двухъ огней—Смоленскомъ и Москвой. Калуга лежала на той дорогѣ, по которой самозванецъ пришелъ къ Москвѣ; она обладала сильной крѣпостью и была въ прямомъ сообщеніи съ югомъ, на который теперь только и оставалось возложить свои упованія вору, разомъ лишившемуся питанія изъ Польши. вмѣстѣ съ безопасностью Калуга сулила матеріальное изобиліе и стратегическія выгоды, такъ какъ тамъ сидѣлъ уже опытный, талантливый, преданный воевода Скотницкій, сражавшійся не изъ за выгоды, а по чувству совѣсти и долга. Недаромъ же еще ранѣе, считая Калугу главнымъ и надежнымъ своимъ оплотомъ, тушинцы отправляли въ нее для береженія женъ и дѣтей 7).

И вотъ ночью, на третій день Рождества Христова, 27 декабря 1609 года 8), въ среду подъ четвергъ, когда

6) Иб. 190.

7) Платоновъ. Очерки по исторіи смуты. Изд. 2-е 317.

8) Буссовъ называетъ днемъ бѣгства вора 29 декабря, по хронологіи у этого современника сбивчива вообще; точно дата устанавливается въ Собр. гусуд. гр. и договоровъ, т. II, 385; съ послѣдней согласна и дата въ „Исторіи ложнаго Дмитрія“—6 янв. нов. ст.

1) Карамзинъ. Исторія государства Россійскаго, т. XII. Изд. 3-е СПб 1831 г., стр. 146.

2) М. Н. Покровскій. Русская исторія ч. II, 188.

3) Карамзинъ. Тамъ же, 147.

4) Покровскій. Тамъ же, 189—193, passim.

5) Покровскій. Тамъ же 193.

протрубили вечернюю зорю и тушинскій станъ погрузился въ сонъ, Лжедмитрій, переодѣвшись въ крестьянское платье, чтобы не быть узнаннымъ, сѣлъ на навозныя сани и вмѣстѣ съ своимъ шутомъ Петромъ Кошелевымъ незамѣтно выѣхалъ изъ Тушина, покинувъ Марину, имущество и своихъ сподвижниковъ на произволь судьбы, озабоченный только личнымъ спасеніемъ. Есть, однако, основаніе думать, что бѣгство самозванца было организовано и сдѣлано отнюдь не по его только собственной инициативѣ, а являлось скорѣе дѣломъ и Марины и близкаго ему кружка заинтересованныхъ лицъ, такъ какъ замѣчаніе Карамзина, что „многіе изъ приспѣшниковъ вора бѣжали вслѣдъ за нимъ“<sup>9)</sup>, должно считать безусловно справедливымъ. Въ самомъ дѣлѣ, на первыхъ же порахъ его жизни въ Калугѣ мы видимъ съ нимъ кое-кого изъ его тушинскихъ приближенныхъ, какъ, напр., Ивана Плещеева; слѣдовательно, они и знали, куда скрылся ихъ повелитель, и сами послѣдовали тутъ же за нимъ.

Отъ Москвы до Калуги 176 верстъ, слѣдовательно самозванецъ 30 или 31 декабря прибылъ уже подъ Калугу. Онъ первоначально остановился въ Лаврентьевскомъ монастырѣ, гдѣ монахи, при содѣйствіи Кошелева, его признали безъ большого труда, такъ какъ, вѣроятно, они видѣли „царя, когда онъ былъ первый разъ въ Калугѣ въ 1608 г. Эти же монахи явились и первыми дѣятельными агентами царика на новомъ мѣстѣ. По словамъ Гусева, они были посланы въ Калугу съ такимъ воззваніемъ: „Поганный король неоднократно требовалъ отъ меня страны Сѣверской, называя оную, вмѣстѣ съ Смоленскомъ, своею собственностью; но какъ я не хотѣлъ исполнить сего требованія, опасаясь, чтобы не укоренилась тамъ вѣра поганая, то Сигизмундъ замыслилъ погубить меня и уже успѣлъ, какъ я извѣстился, склонить на свою сторону полководца моего Рожинскаго и всѣхъ поляковъ, въ станѣ моемъ находящихся. Къ вамъ, Калужане, я обращаю слово: отвѣчайте, хотите ли быть мнѣ вѣрны? Если вы согласны служить мнѣ, я приѣду къ вамъ и надѣюсь съ помощью св. Николая при усердіи многихъ городовъ, мнѣ присягнувшихъ, отмстить не только Шуйскому, но и коварнымъ полякамъ. Въ случаѣ же крайности, готовъ умереть съ вами за вѣру православную: не дадимъ только торжествовать ереси; не уступимъ королю ни двора, ни кола, а тѣмъ менѣе города или княжества“<sup>10)</sup>. „Такая рѣчь, замѣчаетъ тотъ же современникъ, полюбилась кровожаднымъ жителямъ Калуги“.

Но это сообщеніе вызываетъ нѣсколько недоумѣнныхъ вопросовъ. Оно, правда, лишній разъ подтверждаетъ, что калужане en masse не имѣли опредѣленной соціальной программы, которой ихъ можно бы было увлечь; а наоборотъ, свидѣтельствуетъ, что они служили вѣрой и правдой, по совѣсти и убѣжденію, тому, кого

они простодушно считали истиннымъ царемъ. Тушинскій бѣглець обращается къ нимъ не съ зманчивыми общаніями разныхъ выгодъ и соблазнительныхъ льготъ, а предлагаетъ стоять 1) за вѣру православную и 2) за цѣлость русскаго государства. Слѣдовательно, онъ апеллируетъ къ русскому національному чувству калужанъ, а не къ соціальнымъ инстинктамъ, ни малѣйшаго намека на которые незамѣтно въ этомъ воззваніи. Но вопросъ, нужно ли было психологически такое воззваніе? И если нужно, то было ли дѣйствительно такое обращеніе самозванца въ Калугу? Имѣемъ-ли мы здѣсь дѣло съ подлинникомъ прокламаціи царика?

Психологически возможность такого обращенія Лжедмитрія къ калужанамъ была вполне допустима, такъ какъ ея цѣлью было объяснить свое безславное, незамѣтное появленіе въ монастырѣ безъ большой свиты и войска; занятый этой мыслью, воръ, дѣйствительно и начинаетъ свою рѣчь съ отвѣта и объясненія на этотъ безмолвный вопросъ. Но зато врядъ ли самозванецъ обратился съ тѣмъ именно воззваніемъ, которое приводитъ Буссовъ. Врядъ ли мы имѣемъ здѣсь дѣло съ подлиннымъ документомъ. Хроника Буссова, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, страдаетъ и многими существенными недостатками. Буссовъ часто не былъ очевидцемъ описываемыхъ событій и не велъ, повидимому, своевременныхъ записей или дневника, такъ какъ хронологія въ его „лѣтописи“ очень неточная. Не былъ онъ самъ въ Калугѣ и въ моментъ приѣзда царика въ Калугу, такъ какъ онъ появился здѣсь позже; равнымъ образомъ, и зять его Мартинъ Бэръ жилъ въ это время въ Козельскѣ, прибывъ въ Калугу только черезъ полгода. Поэтому, если такая прокламація и была послана въ Калугу, она едва ли могла попасть въ руки нашего автора. Вѣрнѣе всего, онъ сообщаетъ здѣсь съ чужихъ словъ, изъ вторыхъ рукъ, такъ какъ въ длительномъ обращеніи среди калужанъ приводимой грамоты не было нужды. Неподлинность грамоты подтверждается и передаваемымъ тономъ ея и однимъ мѣстомъ текста. Въ посланіи тонъ неувѣренъ, точно самозванецъ зондируетъ почву, какъ бы предполагая, что калужане уже осведомлены о тушинскихъ событіяхъ, и точно не знаетъ отношенія ихъ къ себѣ. „Если вы согласны служить мнѣ“, говоритъ онъ, между тѣмъ какъ онъ былъ увѣренъ въ преданности калужанъ себѣ: онъ былъ полтора года назадъ въ Калугѣ лично; его видѣли здѣсь въ лицо; за него два года стойко стояли жители и упорно бились; и воевода былъ преданный и вѣрный ему; здѣсь же были семьи многихъ тушинцевъ. Самозванецъ все это хорошо зналъ и не могъ писать въ такомъ заискивающемъ тонѣ; это было бы нетактично. Наконецъ, одно мѣсто грамоты, по нашему мнѣнію, убѣждаетъ, въ крайнемъ случаѣ, въ приблизительности ея содержанія: воръ надѣется на помощь св. Николая. Въ качествѣ православнаго Лжедмитрія употребилъ бы здѣсь скорѣе выраженіе „съ Божіей помощью“, хотя и св. Николай былъ очень почитаемымъ святымъ въ Калугѣ.

<sup>9)</sup> Карамзинъ, т. XII, 218.

<sup>10)</sup> Бэръ. Лѣтопись Московская, 159–160 СПб. 1831. Это сочиненіе, въ дѣйствительности, принадлежитъ тестю пастора М. Бэра Конраду Буссову.

Въ появленіи въ текстѣ воззванія св. Николая безусловно повиненъ самъ Буссовъ, такъ какъ онъ считаетъ русскимъ Богомъ св. Николая <sup>11)</sup>).

Такимъ образомъ, безусловно полагаться на вѣрность приводимаго Буссовымъ текста грамоты Лжедмитрія къ калужанамъ нельзя; вѣроятно, текстъ этотъ только болѣе или менѣе правдоподобенъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 3 ноября, въ день отнесенія чудотворной иконы Калуженской Божіей Матери въ церковь села Калужки, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ Иоанно-Богословскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшій Архипастыръ во главѣ крестнаго хода и въ сопровожденіи громаднаго числа молящихся проводилъ св. икону до Николо-Слободской церкви.

Наканунѣ Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста предъ иконой Калуженской Божіей Матери.

### *Школьное невѣріе и борьба съ нимъ.*

Законоучительскіе съѣзды, собиравшіеся въ различныхъ городахъ Россіи, привлекаютъ къ себѣ вниманіе всякаго, кому дорого религіозно-нравственное воспитаніе подрастающаго поколѣнія. Замѣчаемое въ жизни русскаго интеллигентнаго общества невѣріе, разрывъ его съ церковью, начинается замѣчаться уже и на школьной скамьѣ. На ряду съ этими чертами въ нашей молодежи замѣтно обнаруживаются преждевременная разочарованность въ жизни, нравственная усталость и апатія, способствующія увеличенію печальныхъ случаевъ самоубійства среди учащихся.

Ежегодно публикуемая Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія статистическія свѣдѣнія о школьныхъ самоубійствахъ еще болѣе убѣждаютъ въ упадкѣ религіознаго чувства среди молодежи. А когда въ этихъ отчетахъ вы читаете, что среди юныхъ самоубійцъ встрѣчаются дѣти 11—12 лѣтъ, ученики пригготовительнаго и первыхъ двухъ классовъ, и все это дѣти православныхъ родителей, вы невольно почувствуете и поймете, какъ необходимы неотложныя мѣры къ поднятію религіозно-нравственнаго воспитанія въ нашей школѣ и какъ велики и отвѣтственны задачи законоучительскихъ слѣдствъ.

Отсутствіе религіознаго воспитанія въ современной семьѣ нужно признать коренной причиной безвѣрія нашего подрастающаго поколѣнія. Отъ худого дерева не можетъ быть добраго плода. Необходимо начать борьбу съ школьнымъ невѣріемъ съ нравственнаго оздоровленія русскаго общества. Для этого нужно, чтобы каждая семья, прежде всего, имѣла христіанку-мать, на которой болѣе всего лежитъ долгъ воспитанія дѣтей. Своимъ

<sup>11)</sup> Буссовъ. Названное сочин. 142.

личнымъ вліяніемъ вѣрующая, любящая мать можетъ заложить съ дѣтства хорошія сѣмена въ душу своего ребенка, которыя останутся на всю жизнь и дадутъ добрые плоды. Еще и теперь имѣются, правда, весьма немногія, такія здоровыя семьи, въ которыхъ родители въ праздничные и воскресные дни посѣщаютъ храмъ Божій непремѣнно со своими дѣтьми. Привыкнувъ въ дѣтскіе годы къ исполненію христіанскаго долга, такія дѣти и въ школѣ не будутъ уклоняться отъ посѣщенія церковныхъ богослуженій.

Новой причиной современнаго невѣрія учащейся молодежи является неблагоприятное вліяніе школы, постановка и общее направленіе школьнаго образованія, которое носитъ на себѣ явные слѣды религіознаго индифферентизма и невѣрія. Проф. богословія кievскаго университета прот. Свѣтловъ, касаясь въ статьѣ, напечатанной въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, этого вопроса, рекомендуетъ будущему всероссійскому съѣзду законоучителей обратиться съ ходатайствомъ „предъ государственной властью о совершенномъ искорененіи въ школьныхъ учебникахъ и во всемъ преподаваніи всякихъ слѣдствъ атеизма, позитивизма, дарвинизма и матеріализма, не имѣющихъ ничего общаго съ наукой“.

Съ этой же цѣлью весьма полезно внѣклассное чтеніе учащимися, при ближайшемъ руководствѣ законоучителя, религіозно-нравственныхъ книгъ и журналовъ, которыми такъ бѣдна наша школа. Настоятельно необходимо, члобы школьныя библіотеки имѣли особый отдѣлъ образцовыхъ книгъ для религіозно нравственнаго воспитанія учащихся. Укажу, какъ напримѣръ, прекрасную книгу Маріи Корелли „Исторія дѣтской души“, въ изданіи К. П. Побѣдоносцева, которая до сихъ поръ производитъ на впечатлительныя души дѣтей глубокое нравственное вліяніе.

Большимъ зломъ, пагубно дѣйствующимъ на нравственное воспитаніе современной молодежи, является далѣе наша періодическая печать, ежедневныя газеты и журналы, которые попадаютъ въ руки учащихся, не говоря уже о парнографическихъ изданіяхъ, въ изобиліи расходящихся среди молодежи. Въ статьяхъ „Школа и улица“ мы подробно касались вопроса о вредѣ порнографіи. Особенно разрушительное вліяніе на религіозное настроеніе молодыхъ умовъ производятъ появившіяся въ послѣдніе годы на нашихъ книжныхъ рынкахъ популярныя брошюры матеріалистическаго и социалистическаго характера. Насколько широко и искусно ведется въ наши дни пропаганда социализма, видно изъ слѣдующихъ, словъ проф.-протоіерея Свѣтлова: „со всѣхъ концовъ поджигается Россія адскимъ пламенемъ безбожныхъ и безнравственныхъ ученій отъ матеріализма и социализма до демоническаго индивидуализма и сатанизма включительно; на виду у всѣхъ горитъ въ этомъ пламени святая Русь со всѣмъ духовнымъ добромъ, тысячелѣтнюю жизнь въ христіанствѣ накопленнымъ, а у насъ... нѣтъ ни одного пожарнаго насоса!“

Является насущная потребность бороться съ врагомъ



во всеоружии современной христианской науки. Необходимо въ старшихъ классахъ средней школы на урокахъ Закона Божія ввести апологетическій отдѣлъ, о чемъ, между прочимъ, сдѣлано было постановленіе на всероссійскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ въ Кіевѣ, бывшемъ въ 1908 г. На законоучителѣ лежитъ долгъ показать своимъ питомцамъ свѣтъ Христова ученія во всей его лучезарной красотѣ, чтобы они наглядно видѣли превосходство духовнаго свѣта, нисходящаго свыше, предъ тьмой челоуѣческихъ измышленій, хотя бы наружно и привлекательныхъ.

Съ этой цѣлью необходимо знакомить воспитанниковъ двухъ старшихъ классовъ съ литературой по обличенію социализма. Въ этомъ отношеніи можно указать на популярныя брошюры преосвященнаго митрополита С. Петербургскаго Владимира („Къ богатымъ и бѣднымъ“, „Соціальная задача семьи“, „Работа въ свѣтѣ материализма и христианства“ и др.), преосвященнаго архіепископа волынскаго Автонія (напр., „Противъ тѣхъ, которые утверждаютъ, будто Иисусъ Христосъ былъ революціонеромъ“), Л. Тихомирова (соціально-политическіе очерки: „Гражданинъ и пролетарій“, „Заслуги и ошибки социализма, плоды пролетарской идеи“) и др.

Наконецъ большое вліяніе въ борьбѣ съ школьнымъ невѣріемъ оказываетъ личность самого законоучителя, его добрый примѣръ и непосредственное воздѣйствіе на урокахъ Закона Божія на впечатлительныя души своихъ питомцевъ. Какимъ неизсякаемымъ источникомъ для учительныхъ бесѣдъ законоучителя со своими учениками могутъ служить, на примѣръ, житія святыхъ, служившія въ доброе старое время любимымъ чтеніемъ нашихъ предковъ. Знакомство съ ними можетъ содѣйствовать религиозно-правственному воспитанію нашего юношества, открывая предъ нимъ глубокое превосходство христіанскаго жизненнаго идеала предъ самыми смѣлыми и возвышенными твореніями челоуѣческаго ума. Законоучитель въ совершенствѣ исполнить свой долгъ, если при помощи твореній св. отцовъ, сумѣетъ раскрыть предъ своими юными слушателями величіе Христова ученія, которое свѣтитъ міру вотъ уже болѣе девятнадцати столѣтій своимъ тихимъ и чистымъ сіяніемъ, согрѣвая сердца людей и возвышая ихъ души къ святому, небесному, вѣчному. Предъ сіяніемъ этого свѣта будутъ видны сами собой всѣ несовершенства тѣхъ путей, какими челоуѣческая мысль желаетъ иногда вести міръ къ свѣту и счастью.

#### *Къ смѣтѣ Св. Синода.*

Вышедшая въ печати смѣта Св. Синода на 1914 г. представляетъ двухтомный трудъ, достойный всякаго вниманія. Въ нынѣшнемъ году впервые въ объяснительную записку къ смѣтѣ Синода введена не только исторія каждаго кредита, но и обслуживаемаго имъ учрежденія. Историческія справки, относящіяся къ исторіи центральныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, также достаточно обстоятельны. Для наглядности въ объяснительную записку включенъ списокъ пожеланій, выска-

занныхъ Государственною Думой при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода на 1913 г. съ объясненіями вѣдомства, по этимъ пожеланіямъ, хотя и весьма краткими.

Весь сгруппированный здѣсь матеріалъ даетъ широкую картину жизни и дѣятельности всѣхъ главнѣйшихъ учреждений вѣдомства Св. Синода. Острая нужда въ средствахъ ощущалась въ такихъ случаяхъ, гдѣ не только общественный или церковный, но прямой и существенный государственный интересъ побуждаютъ придти на помощь вѣдомству. Въ печальномъ положеніи находится церковно-школьное строительство, а также и постройка и ремонтъ духовно-учебныхъ заведеній. На неотложную постройку цѣлага ряда духовныхъ семинарій (въ Омскѣ, Екатеринбургѣ, Ташкентѣ, Владивостокѣ) въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія средствъ нѣтъ и взяты ихъ негдѣ. Цѣлый рядъ семинарій (Симбирская, Казанская, Астраханская, Могилевская, Калужская) давно нуждаются въ полной перестройкѣ занимаемыхъ ими помѣщеній, но по необходимости остаются въ старыхъ, негодныхъ для помѣщенія въ нихъ учебнаго заведенія. Если для удовлетворенія нуждъ по постройкѣ церковныхъ школъ приняты мѣры и отчасти уже отпущены средства, то духовно-учебныя заведенія обречены на полную безпомощность.

Въ печальномъ положеніи находятся служащіе въ духовныхъ консисторіяхъ: матеріальное обезпеченіе ихъ таково, что питать надежды имѣть въ консисторіяхъ надежныхъ и основательныхъ работниковъ почти невозможно. Правда, изъ объяснительной записки къ смѣтѣ видно, что возбуждается вопросъ о реформѣ духовныхъ консисторій. Но самыя основы этой реформы указываются такія, что рассчитывать на проведеніе ея въ жизнь въ ближайшемъ будущемъ едва ли возможно, такъ какъ и общество, и духовенство окажутъ этому противодѣйствіе.

Въ то время, какъ общее сознаніе церковныхъ круговъ отмѣчаетъ для оживленія церковной жизни необходимость расширенія доступа мірянамъ къ дѣламъ церковнымъ, одинаково приходскимъ и епархіальнымъ, — проектъ реформы консисторіи исключаетъ мірянъ изъ членовъ епархіальнаго правленія. Въ то время, какъ общее сознаніе церковныхъ круговъ и интересующейся дѣлами церкви интеллигенціи указываетъ на необходимость укрѣпленія правового положенія рядового духовенства и обезпеченія ему защиты закона отъ произвола, — прсектъ реформы консисторій и здѣсь идетъ наперекоръ общему теченію и ставитъ членовъ будущей консисторіи и самаго секретаря въ полную зависимость отъ епархіальной власти. Провести такой проектъ реформы епархіальнаго управленія будетъ не легко, и потому рассчитывать на казенныя асигнованія для обезпеченія содержаніемъ служащихъ духовныхъ консисторій въ ближайшемъ будущемъ трудно.

Въ такомъ же безнадежномъ положеніи находится и вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Изъ справокъ объяснительной записки видно, что это дѣло откладывается въ дальній ящикъ. Предполагается пока только

нѣсколько увеличенными ежегодными ассигнованіями довести сумму получаемого каждымъ священникомъ содержанія отъ казны до 300 руб. Только чрезъ 18 лѣтъ будетъ достигнуто даже такое минимальное обезпеченіе всѣхъ приходоѡ. Но кому же, спрашивается, нужно идти именно такимъ путемъ? Какая нужда въ этихъ трехъ стахъ рубляхъ можетъ быть, напримѣръ, у священника подольской или кievской епархіи въ приходѡхъ, гдѣ арендная плата за земли даетъ иногда до трехъ тысячъ рублей.

Такихъ приходоѡ, которые обезпечены въ достаточной мѣрѣ или земельными выгодами, или положенными на причтъ капиталами, или, наконецъ, не требующими никакой торговли и вымогательства доходами отъ служенія молебнѡвъ въ часовняхъ, панихидъ на кладбищахъ и т. п., не мало. Зачѣмъ же тратить сюда тѣ скудныя ассигнованія, которыя совершенно необходимы въ бѣдныхъ приходѡхъ, особенно сѣверныхъ и среднихъ губерній? Неправильный путь въ способѣ обезпеченія приходскаго духовенства, казалось бы, зависитъ отъ недостатка свѣдѣній относительно средствъ обезпеченія каждаго прихода. Какъ видно изъ объяснительной записки къ синодальной смѣтѣ, эти свѣдѣнія вѣдомство еще только начинаетъ собирать.

Важенъ въ данномъ случаѣ и путь, какимъ эти свѣдѣнія будутъ собираться. Необходимо для самаго вѣдомства особое экономическое обследованіе приходоѡ лицами, не заинтересованными, — въ отношеніи къ земельнымъ выгодамъ лучше всего мѣстными представителями земледѣльческой культуры и земскими дѣятелями. Во всякомъ случаѣ, прежде чѣмъ составлять проектъ обезпеченія духовенства, нужно точно знать цифру, необходимую для того, чтобы сразу вывести духовное сословіе изъ кабалы прихода, избавить его отъ необходимости выпрашивать побираться. Затѣмъ необходимо обратить все вниманіе на приходы, дѣйствительно необезпеченные.

На второмъ планѣ остается даже въ самой запискѣ къ смѣтѣ вопросъ объ обезпеченіи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Несомнѣнно, что теперь, съ повышеніемъ окладѡвъ содержанія въ духовныхъ семинаріяхъ, многимъ учителямъ женскихъ училищъ продолжать въ нихъ свою службу покажется тяжелымъ долгомъ. Постепенно, въ теченіе года или двухъ лучшіе изъ нихъ переберутся или въ духовныя семинаріи, или въ духовныя училища. На долю епархіальныхъ женскихъ училищъ при настоящей зависимости въ ихъ обезпеченія служащихъ престо отъ произвола епархіальнаго сѣзда, останутся только лица безъ высшаго образованія и коекакіе неопытные наставники изъ только что окончившихъ курсъ.

Епархіальныя училища давно служатъ учительскими женскими семинаріями; если ихъ вполне приспособить къ этой цѣли, то можно было бы получить на ихъ содержаніе болѣе существенную помощь отъ казны.

Не вполне благополучно дѣло обстоитъ съ отчетно-

стью по монастырскому хозяйству; въ этомъ дѣлѣ вѣдомству православнаго исповѣданія нужно еще не мало поработать, чтобы избѣжать нареканій; вѣдь на монастыри идетъ все же народная копейка и далеко не безразлично государству, куда и какъ она тратится. Ясность и большая отчетливость свѣдѣній внесетъ только успокоеніе въ общество.

А. Л—ский.

### Деревня умираетъ.

Кто зналъ нашу русскую деревню лѣтъ 20—30 тому назадъ, тотъ созерцая нынѣшнюю, невольно вздрогнетъ и ужаснется, потому что въ нынѣшней деревнѣ все изсякло, замерло, что ее живило прежде и чѣмъ она была особенно привлекательна и манила къ себѣ. Первое худо то, что нынѣшняя деревня пустѣетъ съ каждымъ годомъ: самый рабочій классъ, самый живой бѣжитъ изъ нея, бѣжитъ, куда глаза глядятъ, по столичнымъ и большимъ городамъ, на какіе то сказочныя заработки, въ деревнѣ же остаются старъ да малъ, да тотъ, который по своему убожеству неспособенъ почти ни къ какому труду. И прежде, правда, сельскій людъ уходилъ на заработки въ тѣ же столичные и большіе города и на фабрики, но все же не въ такомъ количествѣ, какъ сейчасъ. По самому своему призванію и назначенію отъ природы житель деревни—крестьянинъ долженъ и обязанъ сидѣть на землѣ и ее воздѣлывать. Но какой же работникъ землепашецъ старикъ, баба, или подростокъ, какъ сейчасъ вы видите въ деревнѣ? Такія рабочія руки, какъ совсѣмъ слабыя, не ухаживаютъ за землею-кормилицею, какъ бы то слѣдовало, а скорѣе изводятъ, истощаютъ природныя ея силы: не во время, кое какъ вспашутъ, взборонятъ, кинутъ на ней кое какихъ сорныхъ и тощихъ сѣмянцовъ, а потомъ и жалуются на плохой урожай,—Богъ не далъ, не родилъ. Не то было прежде. Я хорошо помню, какъ прежній хозяинъ—крестьянинъ рано утромъ, чуть зорька, помолясь усердно Богу, выѣзжалъ на свою нивку и начиналъ пахать ее неспѣша, ровно, глубоко, боясь сдѣлать такъ называемый огрѣхъ (грѣхъ), и работалъ съ ранняго утра и до поздняго вечера, именно въ потѣ лица своего. Онъ не зналъ никакихъ чаевъ, отнимающихъ драгоценное рабочее время и несомнѣнно ослабляющихъ его физическія и даже нравственныя силы, потому что за чаемъ онъ большею частію ведетъ самые пустыя разговоры. Нынѣшній пахарь въ деревнѣ въ большинствѣ случаевъ женщина. Когда то она, бѣдная, уберетъ свое домашнее хозяйство, накормитъ маленькихъ дѣтей, напьется непременно чаю и выѣдетъ въ поле уже тогда, когда прежній хозяинъ вволю наработается. А какъ она, бѣдная, работаетъ? да такъ, что слезы невольно текутъ изъ глазъ ея и того, кто бы посмотрѣлъ на ея работу. Тамъ сбруя оборвалась, тамъ соха не ладится, тамъ лошадь голодная не идетъ. И плачетъ бѣдная, не зная, какъ горю своему помочь. И въ тоже время ждетъ она, измученная семьею и хозяйствомъ, помо-

щи—присылки отъ хозяина, а его и слѣдъ простылъ. Онъ, въ данномъ случаѣ безбожникъ, забылъ свою семью, свое хозяйство, домъ, ему ничего не стало нужно. Онъ—свободенъ. И вотъ, бѣдная жена, окруженная 5—6-ю малолѣтними дѣтьми, или старикъ, едва ноги представляющей, должны вести такое серьезное и ответственное дѣло, какъ сельское хозяйство. За то и урожаи стали совсѣмъ плохія: самъ два, самъ три не болѣе, а то и самъ—самъ. Что и какъ посѣешь, то и пожнешь.

Гдѣ же въ самомъ дѣлѣ, настоящій хозяинъ—крестьянинъ, работникъ земли? онъ, видите ли, пристроился гдѣ либо въ столичномъ городѣ дворникомъ чистымъ, или номернымъ въ гостинницѣ, гдѣ, почти ничего не дѣлая, обираетъ простодушную, глупую публику своими поздравленіями съ праздниками, съ пріѣздами и отъѣздами, получая на чай рублики и болѣе и проигрывая ихъ въ карты съ подобными себѣ бездѣльниками, или прокучивая ихъ по трактирамъ, а законная семья забыта и заброшена, сидитъ дома въ нетопленной хатѣ и голодаетъ—буквально. И вы слышите стонъ, хозяинъ давно ушелъ и ничего не шлетъ. А онъ видите ли, натянулъ на себя тройку, заложилъ часы въ карманъ, на что ему семья, зачѣмъ нужна ему соха-матушка? Въ деревнѣ, молъ скучно, а въ городѣ все къ его удовольствію: и друзья—пріятели, и театры, и кинематографы, незакрывающіеся даже подь воскресные и праздничные дни, трактиры съ грамофонами и проч. И это такъ дѣлается, кстатіи сказать, на св. Руси, гдѣ православная вѣра и церкви яко бы господствующія. Вообще большіе города стали настоящіе вампиры, пожирающіе деревенскій крестьянскій людъ, который въ буквальномъ смыслѣ слова сталъ бросать деревню и все, чѣмъ она живетъ и радуется—хорошимъ хозяйствомъ.

Еще худо. Испорченный широкой городской жизнью является въ деревню и чѣмъ же занимается здѣсь? пьянствуетъ съ утра и до поздней ночи, нахальничаетъ и издѣвается надъ всѣмъ, что только видитъ глазъ его, не исключая церкви Божіей и духовенства православнаго. Наѣвшись колбасы въ великую пятницу, во всеуслышаніе оретъ: церкви лучше бы обратить въ кіятры, а попы и совсѣмъ не нужны. И ему, безумцу, вѣрять, потому что онъ слышалъ объ этомъ въ столицѣ отъ яко бы ученыхъ людей. И смрадъ отъ словъ такого безумца распространяется по всей бѣдной деревнѣ и глубоко западаетъ въ души пока еще невинныхъ дѣтей и подростковъ. А если такой развращенный въ столицѣ субъектъ окажется прогнаннымъ въ деревню по подозрѣнію хотя бы то полиціи, то такое исчадіе по истинѣ кара Божія, посланная на всю бѣдную, захлавленную деревню, а главное, можетъ ли онъ опять взяться за соху и быть сельскимъ хозяиномъ? Никонимъ образомъ, потому что, живя въ столицѣ, или въ другомъ какомъ либо большомъ городѣ, онъ отвыкъ отъ нея, и такихъ субъектовъ за послѣднее бурное время

не мало пожаловало въ деревню, которые прежде всего въ буквальномъ смыслѣ слова мучаютъ свою семью, а потомъ и всю деревню. Такой, нравственно-изуродованный, субъектъ первый горланъ, буянъ и скандалистъ на бабьихъ сходкахъ (за отсутствіемъ мужчинъ теперь на сходку являются бабы и также пьянствуютъ), первый подстрекатель къ общественной попойкѣ и первый развратникъ, готовый на всякую пошлость. Напротивъ ему никто и ничего не скажи, иначе въ дѣло пойдетъ кулакъ, а то и ножъ покажетъ, или спицею угоститъ на кого золь. Вотъ чѣмъ снабжаютъ насъ, въ деревнѣ живущихъ, столицы, большіе города и фабрики,—о какомъ же тутъ сельскомъ хозяйствѣ можно не только говорить, а и думать даже! Это не жизнь, а смерть, или постепенное умирание деревни.

Правда, правительство какъ бы проснулось, хотеть поднять сельское хозяйство на ту высоту, какъ напр. за границею, правильно разсуждая, что въ сельскомъ хозяйствѣ вся сила и богатство Россіи, какъ владѣющей громаднымъ пространствомъ земли. Открыло земельные банки, мелкіе кредиты, придумало отрубное и хуторское хозяйство, посадило по участкамъ агрономовъ и инструкторовъ маслосѣльного производства, для обученія крестьянъ правильному и выгодному хозяйству, открыло много сельско-хозяйственныхъ школъ и лѣтнихъ курсовъ по сельскому хозяйству, но всѣ эти несомнѣнно благія начинанія придуманы, къ сожалѣнію, съ большимъ опозданіемъ. Мужикъ-крестьянинъ, какъ сказано, плюнулъ, проклялъ землю, передробился и бѣжить—бѣжить изъ деревни, оставляя ее на произволъ судьбы или вѣриѣ на вымирание. Бѣжить подь тѣмъ предлогомъ, что у него яко бы мало земли, ему нечего пахать и жить нечѣмъ. Чистѣйшая ложь и клевета. Отчего же онъ не идетъ на хуторское хозяйство, которое даетъ ему, одному хозяину, по 25 и болѣе десятины земли съ уплатою за нее на цѣлые десятки лѣтъ? Оттого главнымъ образомъ, что онъ черезчуръ облѣнился, потерялъ совѣсть, ищетъ легкихъ заработковъ,—только и твердить, что ему дана теперь *полная свобода*: что хотеть, то и дѣлаетъ, куда хотеть, туда и идетъ, страха никакого и ни передъ кѣмъ, онъ и Самого Бога то не боится. Вотъ и бѣжить съ котомкою за плечами въ города на легкой промыселъ, вплоть до воровства на толкучкахъ и базарныхъ площадяхъ. Если бы правительство лѣтъ 20—30 тому назадъ сдѣлало то, что оно сейчасъ придумало для поднятія сельскаго хозяйства, тогда бы было дѣйствительно великое, неоцѣненное благо не только для крестьянъ, а и для всей матушки Россіи.

Тогда русскій мужичекъ былъ богобоязненъ, имѣлъ страхъ, дѣйствительно любилъ кормилицу—землю и соху матушку и съ радостію воздѣлывалъ ее. Онъ охотно бралъ даже на исполъ землю у помѣщика, у духовенства и у крупныхъ собственниковъ и воздѣлывалъ ее съ великою благодарностію. Самъ былъ сытъ и другихъ кормилъ вволю. А теперь онъ бѣжить отъ

земли, почему много хорошей земли остается без всякой обработки и пустуетъ. А какъ ее обрабатывать и кому? Вслѣдствіе безлюдья въ деревнѣ такъ дороги рабочія руки стали, что заниматься сельскимъ хозяйствомъ, напр. крупнымъ землевладѣльцамъ, нѣтъ никакой возможности. А сколько рабочій людъ нравственной муки доставляетъ своимъ хозяевамъ въ страдную лѣтнюю пору, знаетъ только тотъ, кто испиваетъ ее. Если и впредь такъ свободно будетъ бѣжать крестьянинъ изъ деревни, то у насъ на св. Руси не будетъ никакого хозяйства, и мы съ обильною землею будемъ покупать хлѣбъ или у Америки, или еще у кого. При огульномъ бѣгствѣ крестьянъ изъ деревни большія траты на улучшеніе сельскаго хозяйства далеко не достигаютъ полныхъ результатовъ. И сельско-хозяйственные орудія, до какого бы усовершенствованія не дошли, польза отъ нихъ однимъ изобрѣтателямъ и заводамъ, но ни какъ не сельскому хозяйству, которое прежде всего требуетъ всетаки рабочихъ рукъ для разумнаго ими пользованія, ихъ то, къ сожалѣнію, и нѣтъ; сами плуги не пойдутъ пахать. Кто вѣдаетъ судьбами Россіи и желаетъ ей искренняго добра, добра на дѣлѣ, а не на бумагѣ, тотъ долженъ обратить и сейчасъ же серьезное вниманіе на нашу деревню, пока она еще не совсѣмъ замерла и опустѣла. Зачѣмъ это, въ самомъ дѣлѣ, дозволяется такое безпардонное и неопредѣленное, куда глаза глядятъ, бѣгство—изъ деревни? Неужели, правда, такъ и нельзя учесть, сколько требуется пришло народа изъ деревень и селъ въ города, на фабрики, заводы и разныя службы, чтобы онъ не гранилъ, тамъ мостовой попусту и не бродяжничалъ на какомъ нибудь Хитровомъ рынкѣ? Стоить серьезно заглянуть и въ подвалы столичныхъ домовъ и на фабрики, сколько мододыхъ силъ сидятъ и даже безъ всякаго дѣла, гибнуть физически и нравственно, а въ деревню не хотятъ и глазъ показывать, гдѣ имъ вволю было бы работы. Сколько лишней, совсѣмъ почти ненужной, прислуги живетъ по богатымъ домамъ и въ разныхъ столичныхъ гостинницахъ. Чѣмъ наводнять до излишества столицы, лучше бы было сидѣть въ деревнѣ и заниматься благословеннымъ отъ самого Господа трудомъ землешествомъ. Какъ ни много дано свободы 17-ми числами, особенно русскому крестьянину, но само время, сама жизнь требуютъ, чтобы все и вездѣ учесть и привести къ общему знаменателю. Того требуетъ общее благо всѣхъ и cadaго въ отдѣльности. Чѣмъ гранить безъ дѣла мостовую въ большихъ городахъ, лучше пахать землю. Земскій начальникъ и волостной старшина должны хорошо знать, кому можно идти изъ деревни на заработки и кому нельзя, того и отпускать на сторону, кто лишній въ семьѣ. Деревня прежде деревню должна достаточно снабжать рабочими руками, чтобы сельское хозяйство, какъ оплотъ всего русскаго государства, никакъ не страдало отъ недостатка рабочихъ рукъ. Если, какъ говорятъ шатуны-крестьяне, мало земли у нихъ,—хотя, по русской по-

словицѣ, не поле кормить, а нива,—то нужно откупить ее у помѣщиковъ и крупныхъ землевладѣльцевъ и на дѣлить ея жалобщиковъ. Однимъ словомъ, нужно немелленно вступить за деревню и возратить къ ней на жительство тѣхъ самыхъ, которые вышли изъ нея и бродятъ по свѣту Божью часто безъ всякаго дѣла. Вотъ тогда и заводите всякія нововведенія и обученіе по сельскому хозяйству: будетъ кому ихъ слушать и будетъ кому прилагать ихъ къ дѣлу. Нынче только и говорятъ о свободѣ, о правахъ хотя бы тѣхъ же крестьянъ, а какъ онъ долженъ жить и что именно дѣлать, объ этомъ ни слова. Кто же долженъ заняться устройствомъ крестьянъ и поднятіемъ сельскаго хозяйства на Руси, дошедшаго въ послѣднее время, благодаря отсутствію рабочихъ рукъ, до нуля? Государственная Дума. Пусть она, радѣтельница общаго блага на св. Руси, получше возьмется за нашего крестьянина и удержать его въ деревнѣ на пашнѣ и получше пригрозить, чтобы онъ добросовѣстно занимался сельскимъ хозяйствомъ, а не раскидывалъ свои взоры въ разныя стороны, а министерство земледѣлія пусть поучитъ его разумному хозяйству. И тогда деревня опять оживетъ, познаетъ Бога и всякую власть предержавшую, и заживетъ она во славу Божию несомнѣнно довольно и покойно. Ей будетъ хорошо и другимъ всѣмъ. Мужикъ—крестьянинъ будетъ сытъ и чиновникъ не будетъ голодать, какъ сейчасъ. Если же подобные сему вопли останутся гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, то деревня умретъ непремѣнно, а съ нею и все, чѣмъ она должна снабжать насъ. Вотъ тогда то застонетъ вся Русь святая, не хватить никакихъ силъ утѣшать ее. Вся наша сила въ крестьянинѣ и все наше богатство въ разумномъ сельскомъ хозяйствѣ.

Перемышльскаго уѣзда, пригорода Воротынска  
священникъ *Михаилъ Андреевъ Баталкинъ.*

## Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

### ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по Всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 4-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за 10-ти лѣтніе труды по народному образованію **ЗОЛОТЫМИ МЕДАЛЯМИ** съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Аннинской лентѣ—1) діакона церкви села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, *Теодора Благовѣщенска* о и 2) псаломщика церкви села Ивонина, того же уѣзда, *Ивана Коноплева.*

Преподано Архипастырское благословеніе Его Превосшательства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) Крестьянину села Сияятина, Перемышльскаго уѣзда, Симеону Васильевичу Калинкину за пожертвованіе 260 руб. на построение храма въ семь селѣ. 2) Подрядчику печныхъ работъ прожив. въ г. Москвѣ Ивану Васильевичу Воробьеву. 3) Крестьянину дер Гусева Евфимію Алексѣевичу Коробкину за пожертвованія и труды по построению новаго каменнаго храма въ селѣ Захаровскомъ, Медынскаго уѣзда. 4) Церковному старостѣ церкви села Дольскаго, Малоярославецкаго уѣзда, Клименту Матвѣевичу Фанасову за производство ремонта въ семь селѣ храма съ израсходованіемъ на это изъ собственныхъ средствъ 600 рублей.

**Рукоположенъ** во священника: учитель Госьковскаго двухкласснаго М. Н. П. училища, студентъ Калужской духовной семинаріи Сергій *Хваледновъ* въ Енисейскую епархію, 22 октября.

**Опредѣлены** во священника: діаконъ церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда, Александръ *Толмачевъ* къ церкви села Вишнякова, Калужскаго уѣзда, 28 октября; во діакона: псаломщикъ церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда, Григорій *Виноградовъ* къ церкви села Бышковичъ, Мещовскаго уѣзда, 28 октября; псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Дупень, Тульской епархіи, Павелъ *Митякинъ* къ церкви села Омичи, Жиздринскаго уѣзда, 31 октября.

**Перемѣщены:** священники церквей: села Избищъ, Козельскаго уѣзда, Александръ *Боголюбовъ* и села Васцовъ, Мещовскаго уѣзда, Николай *Страховъ*, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого, 28 октября; священникъ церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда, Тихонъ *Рождественскій*, согласно прошенію, къ церкви села Холмищъ, Жиздринскаго уѣзда, 29 октября; псаломщикъ Воскресенской, г. Тарусы, церкви, Петръ *Быковъ* къ Спасской, г. Лихвина, церкви, 28 октября.

**Уволены** заштатъ: 1) псаломщикъ Малоярославецкаго собора Василій *Зябкинъ* за неявку къ мѣсту служенія, 15—16 октября; 2) псаломщикъ Петропавловской, г. Мещовска, церкви, Василій *Скворцовъ*, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 29—31 октября.

**Уволены** отъ должности псаломщички церквей: 1) Спасо-Преображенской, г. Лихвина, Павелъ *Безсоновъ*, согласно прошенію, 22 ок-

тября; 2) села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ*, за принятіемъ въ военную службу, 2 ноября.

**Исключается** изъ списковъ умершій: заштатный протоіерей церкви села Угодскаго завода, Малоярославецкаго уѣзда, Василій *Всесвятскій*, 27 октября.

**Утверждены** въ должности и. д. псаломщ. церквей: села Покровскаго, Лихвинскаго уѣзда, Димитрій *Кольцовъ* и села Борищева, Перемышльскаго уѣзда, Алексѣй *Райдуковъ*, первый 1 ноября, а второй 4 ноября.

### Имѣются праздныя мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда—съ 11 іюня (см. № 19 Вѣстн.); 2) при Казанскомъ Боголюбивомъ женскомъ монастырѣ, Мосальскаго уѣзда—съ 31 августа; 3) при Скорбященской женской общинѣ, Медынскаго уѣзда—съ 21 августа; 4) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда—съ 31 августа (см. № 26 Вѣстн.); 5) при церкви села Николостана, Мосальскаго уѣзда—съ 30 сентября (см. № 30 Вѣстн.); 6) при церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда—съ 10 октября (см. № 30 Вѣстн.); 7) при церкви села Маслихова, Мещовскаго уѣзда—съ 23 октября (см. № 31 Вѣстн.); 8) при церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда (1-я вакансія)—съ 29 октября (душъ муж. пола 2624; земли 47 дес.; жалованья старшему священнику 141 р. 12 к.; дома церковнаго нѣтъ; причтъ двухштатный).

**Діаконскія:** 1) при Козельской Вознесенской церкви—съ 15 мая (см. № 15 Вѣстн.); 2) при Спасо-Заверхской, г. Калуги, церкви—съ 14 августа (см. № 24 Вѣстн.); 3) при церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда—съ 28 октября (душъ муж. пола 1215; земли 39 дес.; жалованья отъ казны 200 руб.; дома церковнаго нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Верхнихъ-Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда—съ 17 іюня (см. № 20 Вѣстн.); 2) при церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда—съ 27 іюня (см. № 15 Вѣстн.); 3) при Казанской, г. Медыни, церкви—съ 17 сентября (см. № 28 Вѣстн.); 4 и 5) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда (двѣ вакансіи)—съ 17 сентября (см. № 29 Вѣстн.); 6) при церкви села Вѣйны, Козельскаго уѣзда—съ 12 сентября (см. № 29 Вѣстн.); 7) при церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда—съ 6 октября

(см. № 30 Вѣстн.); 8) при церкви села Дворцовъ, Калужскаго уѣзда—съ 8 октября (см. № 30 Вѣстн.); 9) при церкви села Тырнова, Перемышльскаго уѣзда—съ 18 октября (см. № 31 Вѣстн.); 10) при церкви села Слизнева, Боровскаго уѣзда—съ 11 октября (душъ муж. пола 241; земли 41 дес.; жалованья отъ казны 122 р. 50 к.; домъ церковный); 11) при церкви села Котова, Боровскаго уѣзда—съ 18 октября (см. № 31 Вѣстн.); 12) при церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда—съ 28 октября (душъ муж. пола 2420; земли 881 дес.; жалованья отъ казны второму псаломщику не положено; дома церковнаго нѣтъ; причтъ двухштатный); 13) при церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда—съ 2 ноября (душъ муж. пола 240; земли 36 дес.; жалованья отъ казны 122 руб. 50 коп.; дома нѣтъ); 14) при Малоюрославецкомъ соборѣ—съ 16 октября (душъ муж. пола 542; земли 90 дес.; жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ; причтъ состоитъ изъ протоіерея, священника, діакона и двухъ псаломщиковъ); 15) при Петропавловской, г. Мещовска, церкви—съ 31 октября (душъ муж. пола 768; земли 35 дес.; жалованья отъ казны 47 руб. 4 коп. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика); 16) при церкви села Згомоней, Медынскаго уѣзда—съ 17 сентября (см. № 28 Вѣстн.).

#### Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Георгію, Епископу Калужскому и Боровскому,

Комитета по устройству церковно-пастырскихъ собраній въ епархіи.

Р А Ц О Р Т Ъ.

#### V. Казанская церковь.

Послѣ совершенія торжественныхъ вечереъ и акаѳиста предъ Казанскою иконою Божіей Матери были предложены чтенія на слѣдующія темы. 1) 11 ноября 1912 г. „Востани, спй, и воскресни отъ мертвыхъ“.—Священникъ Н. Смирновъ. 2) 18 ноября. Бесѣда на дневное евангельское чтеніе.—Учен. 6 кл. И. Соколовъ. 3) 25 ноября. „О христіанскомъ воспитаніи дѣтей“.—Священникъ П. Любимовъ. 4) 2 декабря. „Примѣры твердой вѣры въ Бога и истинной праведности въ ветхозавѣтныхъ пророкахъ“.—Учен. 6 кл. П. Никольскій. 5) 9 декабря. Бесѣда на дневное евангельское чтеніе.—Священникъ Н. Смирновъ. 6) 16 декабря. „О зимѣ“.—Учен. 6 кл. А. Ефремовъ. 7) 23 декабря. „Вѣрою пратцы оправдшася“.—Священникъ Н. Смирновъ. 8) 13 января 1913 г. „О возраждающей душевныя силы бла-

годати Святаго Духа, преподаваемой вѣрующимъ въ таинствѣ крещенія“.—Священникъ П. Любимовъ. 9) 20 января. „Въ покаяніи—слава Христовой церкви и наше спасеніе“.—Протоіерей А. Кудрявцевъ. 10) 27 января. Поученіе въ н. о Закхѣѣ.—Учен. 6 кл. З. Ратмировъ. 11) 3 февраля. „Значеніе мясопустной недѣли, какъ приготовительной къ великому посту“.—Священникъ Н. Смирновъ. 12) 10 февраля. „О покаяніи“.—Учен. 6 кл. В. Ватопедскій. 13) 17 февраля. „Напомянате о страшномъ судѣ должно удерживать насъ отъ грѣховъ и располагать къ покаянію“.—Священникъ Г. Бѣляевъ. 14) 10 марта. „Кто хочетъ получить скорѣйшее исцѣленіе въ болѣзни, тотъ долженъ прежде всего позаботиться о прощеніи грѣховъ отъ Бога“.—Учен. 6 кл. В. Титовъ. 15) 17 марта.—Поученіе на тему „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ“.—Учен. 6 кл. Я. Преображенскій. 16) 31 марта. „Преподобная Марія Египетская, какъ примѣръ покаянія“.—Священникъ П. Любимовъ. Молящихся за вечернями бывало отъ 20 до 70 человекъ.

#### VI. Космо-Даміанская церковь.

Всѣ чтенія предварялись служеніемъ торжественной вечерни и сопровождалась чтеніемъ акаѳистовъ примѣнительно къ священнымъ воспоминаніямъ—Спасителю, Животворящему Кресту, Божіей Матери—общій, Почаевской, Всѣхъ Скорбящихъ Радости, Святителю Христову Николаю, Св. Іоанну Предтечѣ, Святителю Іоасафу, преподобному Серафиму Саровскому и безсребренникамъ Космѣ и Даміану. Пѣли—мѣстный причтъ съ участіемъ любителей изъ прихожанъ, школьный хоръ и назначенные по росписанію о.о. діаконы и г.г. псаломщики. Чтенія сопровождалась раздачею листковъ „Слово Жизни“. Слушателей на нихъ бывало отъ 30 до 80 человекъ. Чтенія предлагались на слѣдующія темы: 1) 11 ноября 1912 г. „О церкви Христовой и ея признакахъ“.—Священникъ П. Смирновъ. 2) 18 ноября. „О христіанскомъ празднованіи воскресныхъ и праздничныхъ дней“.—Учен. 6 кл. Н. Никольскій-Барятинскій. 3) 25 ноября. „Къ свѣту“.—Священникъ П. Смирновъ. 4) 2 декабря. „Безкорыстное служеніе ближнимъ“.—Учен. 6 кл. Г. Грозновъ. 5) 9 декабря. „Въ предверіи новаго года“.—Священникъ В. Макаровъ. 6) 16 декабря. „О званыхъ на вечерю“.—Учен. 6 кл. Н. Глаголевскій. 7) 23 декабря. „Какъ должно срѣтать праздникъ Рождества Христова“.—Священникъ П. Смирновъ. 8) 13 января 1913 г. „О житіи св. пророка и Предтечи Господня Іоанна“.—Священникъ П. Смирновъ. 9) 20 января. „Сила молитвы“.—Священникъ О. Соколовъ. 10) 27 января. „Св. Іоаннъ Златоустъ“.—Учен. 5 кл. М. Волковичъ. 11) 3 февраля. „Срѣтеніе Господне по изображенію въ пѣснопѣтяхъ православной церкви“.—Священникъ В. Макаровъ. 12) 10 февраля. Бесѣда въ н. о Блудномъ сынѣ.—Священникъ П. Смирновъ. 13) 17 февраля. „О страшномъ судѣ“.—Священникъ К. Ильичевъ. 14) 3 марта. „Исторія торжества православія и

о почитаніи св. иконъ".—Священникъ П. Смирновъ. 15) 10 марта. „Христіанинъ на смертномъ одрѣ".—Учен. 6 кл. С. Малининъ. 16) 17 марта. „О крестѣ Господнемъ".—Учен. 5 кл. П. Титовъ. 17) 31 марта. „Житіе преподобной Маріи Египетской".—Священникъ К. Ильичевъ.

### VII. Рождественская церковь

Религіозно-нравственныя чтенія за вечернями въ Христо-Рождественской церкви производились послѣ служенія акаѳиста Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости предъ Ея чтимою иконою въ сей церкви. Всѣхъ чтеній было 17, слушателей—отъ 40 до 180 человѣкъ, всего до 1840 чел. За каждымъ чтеніемъ раздавались листки религіозно-нравственнаго содержанія. Чтенія предварялись и сопровождалась пѣніемъ, которое исполняли назначенные по росписанію діаконъ и псаломщики, школьный и церковный хоры. Чтенія происходили на слѣдующія темы.—1) 11 ноября 1912 г. „О необходимости поучаться въ Законѣ Божіемъ".—Священникъ П. Чернецовъ. 2) 18 ноября. Бесѣда на рядовое евангельское чтеніе.—Учен. 6 кл. Д. Преображенскій. 3) 25 ноября. „О молитвѣ".—Священникъ В. Гречаниновъ. 4) 2 декабря. Поученіе на рядовое евангельское чтеніе.—Учен. 6 кл. Н. Хвалебновъ. 5) 9 декабря. Бесѣда на евангельское чтеніе о богатомъ юношѣ.—Священникъ І. Смирновъ. 6) 16 декабря. „О прославленіи Бога".—Учен. 6 кл. А. Рождественскій. 7) 23 декабря. „О христіанскомъ приготовленіи къ празднику Рождества Христова".—Священникъ П. Чернецовъ. 8) 13 января 1913 г. „О молитвѣ".—Священникъ В. Гречаниновъ. 9) 20 января. „Слѣпота духовная пагубиѣ слѣпоты тѣлесной".—Священникъ І. Смирновъ. 10) 27 января. „Повѣствованіе о Закхѣѣ".—Учен. 5 кл. С. Извѣковъ. 11) 3 февраля. „Необходимость для христіанина борьбы съ себялюбіемъ".—Священникъ П. Чернецовъ. 12) 10 февраля. Разъясненіе притчи о блудномъ сынѣ.—Учен. 5 кл. С. Титовъ. 13) 17 февраля. „О христіанскомъ милосердіи".—Священникъ В. Гречаниновъ. 14) 3 марта. Объясненіе чина, совершаемаго въ н. Православіи.—Священникъ І. Смирновъ. 15) 10 марта. Объясненіе евангельскаго чтенія.—Учен. 6 кл. Н. Покровскій. 16) 17 марта. „Скорбный путь слѣдованія за Христомъ и значеніе страданій для христіанина".—Учен. 6 кл. А. Сахаровъ. 17) 31 марта. „О Св. Землѣ.—Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ".—Священникъ П. Чернецовъ.

### VIII. Михаило-Архангельская церковь.

Послѣ вечерень, предъ молебномъ съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости", мѣстнымъ протоіереемъ Іоанномъ Зарѣцкимъ были предложены катихизическія бесѣды на 10 заповѣдей Закона Божія и поученія на евангельскія чтенія и празднуемыя церковныя событія. Пѣль приходскій клиръ съ любителями—богомольцами. Число слушателей бывало отъ

20 до 50 человѣкъ. Послѣ акаѳиста раздавались Троицкіе листки, „Слово Жизни" и изданія Шамординской пустыни.

### IX. Одигитріевская церковь.

Въ 1912/13 году религіозно-нравственныя вѣббогослужебныя чтенія и бесѣды были открыты 11 ноября 1912 г. и закончены 31 марта 1913 г. Всѣхъ чтеній было 18. Изъ нихъ 16 имѣли своимъ предметомъ объясненіе религіозно-нравственныхъ обязанностей христіанина къ Богу; одно—въ н. предъ Рождествомъ Христовымъ о достойномъ приготовленіи къ сему великому празднику и христіанскомъ провозженіи онаго и одно—въ н. Православія объ иконопочитаніи и установленіи праздника „Торжества Православія". Чтенія эти велись приходскимъ протоіереемъ Іоанномъ Сперанскимъ. Происходили они по Воскреснымъ днямъ въ вышеуказанный періодъ времени, послѣ вечерни и акаѳиста. Акаѳисты читались попеременно Господу Іисусу Сладчайшему, Страстямъ Христовымъ, Божіей Матери—Благовѣщенію, Всѣхъ Скорбящихъ Радости, Знаменію, Утоли печали, св. Іоанну Предтечѣ, Святителю Николаю, тремъ святителямъ Василию Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоусту, святителю Іоасафу Бѣлгородскому и св. великомученицѣ Варварѣ. Вечерни, акаѳисты и нѣкоторыя пѣснопѣнія среди чтеній и послѣ нихъ пѣлъ хоръ учащихся мѣстной церковно-приходской школы подъ управленіемъ учительницы А. В. Рождественской. Послѣ чтеній слушателямъ раздавались листки религіозно-нравственнаго и патриотическаго содержанія, изданные Троице-Сергіевской лаврой и Амвросіевской женскою пустынью, частію приобретенные на средства приходскаго попечительства, а главнымъ образомъ полученные отъ Епархіальнаго Пастырскаго Комитета. Листковъ было роздано около 2000. Число слушателей должно быть выше, такъ какъ не всѣ, бывшіе въ церкви, подходили за листками.

### X. Религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами въ столовой для бѣдныхъ Калужскаго общества помощи бѣднымъ.

Чтенія съ свѣтовыми картинами въ столовой для бѣдныхъ (близъ Пятницкаго кладбища) въ минувшій лекціонный періодъ происходили въ слѣдующемъ порядкѣ.—1) 11 ноября 1912 г. „За Богомъ молитва, а за царемъ служба не пропадаютъ" (9 картинъ).—Читалъ протоіерей Г. Сперанскій. 2) 18 ноября. „Народная война" Яхонтова (31 карт.).—Учен. 6 кл. В. Безсоновъ. 3) 25 ноября. „Пророкъ Моисей" Пудыковича (21 карт.).—Священникъ В. Баталинъ. 4) 2 декабря. „Въ лютое время" Е. Волкова (18 карт.).—Учен. 6 кл. Н. Никольскій. 5) 9 декабря. „Св. пророки Ілія, Елисей и Іона" (10 карт.).—Священникъ В. Баталинъ. 6) 16 декабря. „Разсказы о севастопольцахъ" Супонева (20 карт.).—Учен. 6 кл. В. Благовѣщенскій. 7) 13 января 1913 г. „Чтеніе 5-ое о Св. Землѣ" (21 карт.).—Учен. 5 кл. М. Волковичъ. 8) 20 января. „Послѣдняя треба"

Маминина-Сибиряка (4 карт.).—Учен. 6 кл. А. Лебедевъ. 9) 27 января. „Св. гора Афонъ“ (9 карт.).—Священникъ Г. Соколовъ. 10) 3 февраля. „Царствованіе Александра II“ (25 карт.).—Учен. 6 кл. Д. Преображенскій. 11) 10 февраля. „Святые Апостолы“ (12 карт.).—Священникъ В. Баталинъ. 12) 17 февраля. „Святитель Николай“ (13 карт.).—Діаконъ Д. Никольскій. 13) 3 марта. „Святитель Митрофанъ“ (11 карт.).—Священникъ Г. Соколовъ. 14) 10 марта. „Какъ люди жили въ старину“ Кудрявскаго (34 карт.).—Учен. 5 кл. Н. Благовѣщенскій. 15) 17 марта. „Преподобный Алексій человекъ Божій“ В. Алмазова (5 карт.).—Учен. 5 кл. И. Виноградовъ. 16) 31 марта. „Уничженіе на землѣ Господа нашего Иисуса Христа“ прот. С. Опатовича (31 карт.).—Протоіерей Г. Сперанскій. Каждое чтеніе начиналось и оканчивалось пѣніемъ молитвы, а также во время чтеній дѣлались перерывы, и всѣ присутствующіе подъ управленіемъ о. діакона Кладбищенской церкви. Д. Никольскаго исполняли общеупотребительныя пѣснопѣнія и символъ вѣры. По окончаніи чтенія раздавались всѣмъ слушателямъ листки религиозно-нравственнаго содержанія. Слушателей бывало отъ 62 до 102 человекъ. Чтеніями завѣдывалъ протоіерей Г. Сперанскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О В ъ Я В Л Е Н І Я

Открыта подписка на 1914 годъ на ежедневную доступно-народную, литературную и общественную газету

### „РУССКАЯ КОПЕЙКА“

3-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Каждый подписчикъ „Русской Копейки“, внесшій подписную плату не меньше **ОДНОГО РУБЛЯ**, считается участникомъ изданія газеты.

Въ литературномъ отдѣлѣ „Русской Копейки“ примутъ участіе выдающіяся силы національно-народнаго дѣла Россіи.

Газета будетъ откликаться на всѣ событія русской и заграничной жизни (30 отдѣловъ) и будетъ имѣть возможность получать самыя свѣжія и правдивыя корреспонденціи съ мѣстъ отъ своихъ корреспондентовъ-подписчиковъ.

Имѣя специальныхъ корреспондентовъ во всѣхъ крупныхъ центрахъ Россійской Имперіи, „Русская Ко-

пейка“ будетъ получать телеграммы изъ мѣстъ возникновенія событій раньше другихъ газетъ.

Среди текста газеты будутъ помѣщаться всевозможныя иллюстраціи, карикатуры, шаржи, а также историческіе романы, повѣсти и рассказы.

Подписная цѣна на газету:

на 1 годъ—3 р., на 1/2 г.—1 р. 60 к. и на 3 м.—80 к.

Адресъ конторы: г. **Одесса**, Коблевская ул., № 36, редакціи—Дегтярная ул., № 17.

**ДѢЛО ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ РЕОРГАНИЗОВАНО.**

Поспѣшите подписаться, дабы не было задержки въ высылкѣ газеты.

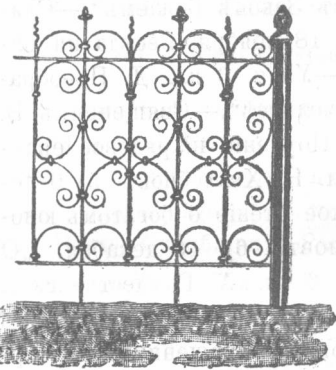
Отчетъ по изданію газеты за 1912—1913 г.г. отпечатанъ и разсылается участникамъ изданія.

Пробный № высылается бесплатно.

Редакторъ **Л. И. КОЛЬЦУНЪ**.

Издатель—**Совѣтъ Общества „Русская Копейка“**.

## Бюро Л. Т. КОЛЯСКИНА.



Симъ довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что мною приобрѣтена въ собственность на югѣ Россіи фабрика—каменоломня для **ОБРАБОТКИ ПАМЯТНИКОВЪ**, вслѣдствіе чего дѣло значительно расширено. Всегда имѣется большой выборъ **ПАМЯТНИКОВЪ**.

При надобности, прежде чѣмъ купить въ Москвѣ, покорнѣйше прошу посѣтить мой магазинъ и лично **убѣдиться въ богатомъ выборѣ** и получить справочныя цѣны, которыя окажутся значительно ниже столичныхъ. Кромѣ того покупатель избавляется отъ лишнихъ хлопотъ по перевозкѣ и установкѣ.

**Желѣзно-слесарная мастерская** выполняетъ работы для церквей: ограды, двери и проч.

Принимаю также заказы по чертежамъ и рисункамъ.

Требуйте вновь выпущенныя иллюстрированныя прейскуранты **ПАМЯТНИКОВЪ** и **РѢШЕТОКЪ**.

**Б Е З П Л А Т Н О.**

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Вопросъ о снятіи священнаго сана въ Русской Церкви въ періодъ синодальный.
- II. Историческое происхожденіе Державнаго Дома Романовыхъ и судьба его включительно до 1613 г.
- III. Лжедмитрій II въ Калугѣ.

IV. Изъ хроники.

V. Деревня умираетъ.

VI. Официальныя извѣстія по епархіи.

VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. **Дим. Некрасовъ**.

Помощники: { Преподават. **М. Покровскій**  
Протоіерей **А. Кудрявцевъ**.