

р 30
131

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 15-го



6.

1896 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
нимается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщическій сынъ Владиміръ **Костко** опредѣленъ псаломщикомъ къ Дричинской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 29 февраля.

Временно и. д. псаломщика при Замосточской церкви, минскаго уѣзда, Николай **Язгуновичъ** 1 марта утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

Псаломщикъ Столпецкой Маріи-Магдалинской церкви, минскаго уѣзда, Александръ **Врушинскій** 3 марта рукоположенъ во священника къ Іудчицкой церкви, слуцкаго уѣзда.

Священническій сынъ Филаретъ **Александровскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Великоборской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 7 марта.

Псаломщическій сынъ Иванъ **Радивновичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Бортникской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 7 марта.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а:

А) Священника.

При церквахъ: *Грицковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 30 мая; *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 14 декабря; *Малоплотницкой*, пинскаго уѣзда, съ 24 января; *Турковской*, бобруйскаго уѣзда, съ 19 февраля и *Цеперской*, слуцкаго уѣзда, съ 4 марта.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Березовецкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 20 января; *Ястребльской*, того же уѣзда, съ 14 февраля; *Вороничской*, пугменскаго уѣзда, съ 18 февраля; *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 22 февраля; *Серникской*, пинскаго уѣзда, съ 25 февраля и *Кожанъ-Городецкой*, того же уѣзда, съ 26 февраля.

Исключаются изъ списковъ за смертію священники церквей: Турковской, бобруйскаго уѣзда, Кирилль **Подольскій**, съ 19 февраля и Цеперской, слуцкаго уѣзда, Діонисій **Новицкій**, съ 4 марта.

Награждение скуфьею.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ ^{13 Марта}_{6 Юня} 1890 года за № 585, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ 5 Февраля сего 1896 года награждены бархатною фіолетовою скуфьею за усердную и полезную службу нижеслѣдующіе священнослужители Минской епархіи: 1) Минской Казанской прिवокзальной церкви священникъ Іоаннъ **Шенець**; 2) Бобруйскаго уѣзда, Горбачевичской церкви священникъ Петръ **Антониковскій**; 3) Слуцкаго уѣзда, Прусской церкви священникъ Θεодоръ **Москалевичъ**; 4) Рѣчицкаго уѣзда, Домановичской церкви священникъ Александръ **Рожановичъ**; 5) Минскаго уѣзда, Острошицко-Городецкой церкви священникъ Амфилохій **Руберовскій**; 6) Бобруйскаго уѣзда, Чирковичской церкви священникъ Михаилъ **Самойловичъ**; 7) Игуменскаго уѣзда, Дричинской церкви священникъ Владиміръ **Ржецкій**; 8) Игуменскаго уѣзда, Лапичской церкви священникъ Θεодоръ **Глыбовскій** и 9) Мозырскаго уѣзда, Туровской Преображенской церкви священникъ Владиміръ **Герасимовичъ**.

Награждение набедренникомъ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 5 Февраля 1896 г. за № 2647, за усердное прохожденіе пастырскаго служенія при добромъ поведеніи награждены набедренникомъ нижеслѣдующіе священники: 1) Борисовскаго уѣзда, Ольбевичской церкви Игнатій **Тумиловичъ**; 2) Борисовскаго уѣзда, Гнѣздиловичской церкви Іосифъ **Тумиловичъ**; 3) Игуменскаго уѣзда, Блонской церкви Михаилъ **Ягнуновичъ**; 4) Минскаго уѣзда, Замосточской церкви Владиміръ **Гродзицкій**; 5) Мозырскаго уѣзда, Старосельской церкви Антоній **Зелинскій**;

6) Новогрудскаго уѣзда, Делятичской церкви Николай **Перепечинъ**; 7) Новогрудскаго уѣзда, Староельнянской церкви Игнатій **Заусцинскій**; 8) Пинскаго уѣзда, Дольской церкви Созонтъ **Савичъ**; 9) Рѣчицкаго уѣзда, Липовской церкви Леонтій **Наркевичъ** и 10) Рѣчицкаго уѣзда, Іолчанской церкви Владиміръ **Пушкинъ**.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Теляковской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Берестевичъ*, Китинской, приписной къ Добровольщинской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Хортвъ*; Куноской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ *Любко*; Лещенской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Николай *Зубко*; Гребенской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Андрончикъ*; Блонской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Семень *Воскобовичъ*; Новогрудской соборной—начальникъ Новогрудскаго тюремнаго замка Александръ *Савичъ*; Семеновичской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ *Грибъ*; Боровской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Исаакъ *Полякъ*; Велятичской, пинскаго уѣзда, унтеръ-офицеръ Петръ *Терлецкій*; Никольской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Мишкевичъ*; Долгиничской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Николай *Марукъ*; Нобельской, пинскаго уѣзда, мѣщанинъ Стефанъ *Лицевичъ*; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Евфимій *Куликъ*; Хотаевичской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Маней*; Зембинской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Жилинскій*; Великослободской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Карпъ*; Глинянской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Артемій *Евфимовичъ*; Крестогорской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Абметка*; Лю-

деневичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Гарбузъ*; Бытчанской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Самцовъ*; Пліосовичской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Лука *Юзинъ*; Засульской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Пилипчикъ*; Мозырской соборной—Мозырскій мѣщанинъ Павелъ *Малиновскій*; Пережирской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Аванасій *Кривошукій*; Папернянскон, минскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимій *Дмитровичъ*; Глушкевичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій *Шведъ*; Бѣлоушской, пинскаго уѣзда, мѣщанинъ Θεодоръ *Бруцкій*; Дукорской Успенской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Вялецкій*; Соломорѣчской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ *Рабушко*; Вицковской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Станишевскій*; Солтановщинской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ *Коровай*; Острошицко-Городецкой, минскаго уѣзда, крестьянинъ Казиміръ *Жукъ*; Степской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ *Пухальскій*; Валевской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Тома *Сенкевичъ*; Полянскон, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Бабичъ*; Ляховичской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Викентій *Хвирусь*; Раковской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Викентій *Макуцкій*; Дорской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ *Нелобъ*; Дубровской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ *Юренко*; Городыцкой, минскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ *Шимко* и Кривичской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Θеодоровичъ*.

Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ.

Смиловичской Георгіевской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Василій Ерикъ, Θεодосій Мазоль и Лаврентій Нежевецъ; *Пережирской*, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Ни-

кита Молчанъ, Андрей Крюкъ, Григорій Ивановъ Савичъ, Григорій Семеновъ Савичъ и Герасимъ Ивановичъ; *Домовицкой*, того же уѣзда, крестьяне: Григорій Коцько, Леонтій Лаврикъ, Иосифъ Свиридъ, Антонъ Мурашко, Иванъ Лаврикъ и Θεодоръ Конопелько; *Рованичской*, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Михайль Козель, Евстафій Козель, Тома Гуриновичъ, Петръ Аникевичъ, Юстинъ Спарышъ и Тома Пляшкевичъ; *Ратутичской*, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Тимошей Хацкевичъ Θεодоръ Лѣсукъ, Антонъ Ярмолевичъ, Никита Курьянъ, Гавріиль Каптуръ и Иванъ Хацкевичъ; *Михалевской*, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Василій Широкий, Леонтій Манько, Леонтій Гоцакъ, Сергѣй Верекинъ, Иванъ Шевцовъ и Прокопій Косьминъ; *Туринской*, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Агафонъ Бохомчикъ, Алексѣй Алексѣйчикъ, Игнатій Клевко, Ермолай Андросикъ, Павелъ Ивашко и Владиміръ Пыжь; *Волосевичской*, борисовскаго у., крестьяне: Василій Асинскій, Яковъ Симановичъ, Леонтій Приставка и Евфимій Пѣнцяней; *Столинской*, пин. у, кр.: Даміанъ Добрынецъ, Юльянъ Луцкій, Мика Овсяникъ, Михайль Мельникъ, Яковъ Мышепудъ, Яковъ Добрынецъ, Михайль Миновичъ, Яковъ Деревенець, Θεодоръ Цупа, Савва Радько и Емельянъ Демянчукъ; *Свислочской Николаевской*, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Яковъ Зеновичъ, Несторъ Лыско, Григорій Богдановичъ, Емельянъ Ольховикъ, Θεодоръ Бѣлявскій и личный гражданинъ Михайль Костко; *Свислочской Успенской*, бобруйскаго уѣзда, писарь Свислочскаго волостнаго правленія Владиміръ Агейчикъ и крестьяне: Николай Фесько, Иванъ Борозна, Иванъ Ковалевъ и Потапъ Коноваловъ; *Турковской*, бобруйскаго уѣзда, учитель Турковскаго народнаго училища Адамъ Суприновскій и крестьяне: Павелъ Парахневичъ, Андрей Селицкий, Максимъ Худовець, Павелъ Парахневичъ, Деомидъ Дашковскій, Семеонъ Свижратъ и Косьма Парахневичъ.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Сентябрѣ прошлаго 1895 года.

Актъ № 1-й.

1895 года Сентября 16 дня. На Пинскій окружный училищный съѣздъ духовенства явились депутаты—священники: Сумеонъ Воллосовичъ, Иоаннъ Родаковскій, Виссаріонъ Рубановичъ, Владиміръ Коба, Иоаннъ Хлѣбцевичъ, Теодоръ Струковскій, Иоаннъ Желѣзняковичъ и Михаилъ Чупъ. Явившись депутаты, совершивъ молитву, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, причемъ единогласно избрали предсѣдателемъ священника Виссаріона Рубановича и дѣлопроизводителемъ священника Владиміра Кобу. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Сентября 1895 г. за № 5381, послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются*».

Актъ № 2-й.

1895 года Сентября 16 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 15 Сентября 1895 года за № 386, при коемъ препровождены на разсмотрѣніе съѣзда: а) журналы Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности училища за 1894 годъ, б) книга прихода и расхода мѣстныхъ суммъ училища за тотъ же годъ и в) экономическій отчетъ училища за тотъ же годъ. Разсмотрѣвъ журналы Ревизіоннаго Комитета, книгу прихода и расхода мѣстныхъ суммъ и экономическій отчетъ

училища, депутаты съезда нашли, что книга прихода и расхода перенумерована и шнуроприпечатана, печать въ ней цѣла, помарки оговорены, мѣсячныя посвидѣтельство-ванія въ сей книгѣ производились, отчетъ за тотъ же годъ составленъ правильно, расходование суммъ производилось согласно смѣтѣ и журнальнымъ постановленіямъ, закупка припасовъ велась хозяйственнымъ способомъ и добросовѣстно, а равно и самые припасы, напр., мука, крупа и др. доброкачественны. При осмотрѣ зданія училища Ревизионнымъ Комитетомъ и депутатами съезда все найдено въ порядкѣ. Ревизионный Комитетъ обратилъ вниманіе на слѣдующее: а) «въ нѣкоторыхъ мѣстахъ расхода по книгѣ росписки получателей выданы на клочкахъ бумаги»; б) «при выведеніи денегъ на расходъ (ст. 35) не показано, на какой именно предметъ тѣ деньги выведены»; в) «стѣны въ ученической столовой комнатѣ сыры» и г) «училищныя денежныя суммы хранятся въ ящикѣ при мѣстномъ казначействѣ, не принося никакой пользы училищу, тогда какъ до 1893 г. онѣ хранились въ сберегательной кассѣ Государственного Банка при мѣстномъ казначействѣ и, какъ видно изъ приходо-расходныхъ книгъ училища, приносили доходу до 100 и больше рублей въ годъ». Въ виду вышепрописаннаго, съездъ духовенства постановилъ: а) просить Правленіе училища, чтобы получатели денегъ росписывались въ самой же приходо-расходной книгѣ, насколько это возможно; б) указывать, на какой предметъ деньги выведены въ расходъ нѣтъ надобности въ виду того, что всѣ статьи расхода выписываются согласно журнальнымъ опредѣленіямъ Правленія училища, о чемъ каждый разъ дѣлается въ книгѣ помѣтка № и число журналовъ, гдѣ уже указаны предметы расхода; в) сырость стѣнъ въ ученической столовой видѣли и раньше о.о. депутаты прошлыхъ съездовъ, и Правленіе училища принимало всѣ мѣры къ уничтоженію сырости, что трудно выполнить

въ виду того, что къ внѣшнимъ стѣнамъ столовой снизу почти до верху прилегають сырая земля и г) смиреннѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить, чтобы денежные суммы хранились въ сберегательной кассѣ при мѣстномъ казначействѣ на имя Правленія училища, а если потребуется, то и на имя церкви, библіотеки, больницы, согласно прилагаемому при семъ объявленію отъ сберегательной кассы. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Октября 1895 года за № 5382, послѣдовала таковая: «1) *Росписки получателей должны быть или въ шнуровой книгѣ, или на отдѣльныхъ счетахъ, или на отдѣльныхъ роспискахъ, при чемъ отдѣльныя росписки должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ; 2) Правленіе училища можетъ свободныя на текущіе расходы суммы по содержанію училища вносить въ сберегательную кассу по книжкѣ на имя Правленія училища.*»

Актъ № 3-й.

1895 года Сентября 16 дня. Для провѣрки экономической отчетности по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1895 годъ, депутаты съѣзда единогласно избрали слѣдующихъ лицъ: священника Кожанъ-Городокской церкви Николая Новицкаго, священника Логишинской церкви Григорія Лукашевича и священника Погостъ-Загородской церкви Луку Тычино. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 5 Октября 1895 г. за № 5383, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

Актъ № 4-й.

1895 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго окруж-

наго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища, отъ 15 Сентября за № 386, коимъ сообщаетъ, что 28 Декабря сего года истекаетъ трехлѣтіе службы протоіерея Василя Грудницкаго въ должности члена училищнаго Правленія, а 8 Февраля будущаго 1896 года — священника Владиміра Завитневича. Въ виду вышепронисаннаго, депутаты единогласно избрали на будущее трехлѣтіе членами училищнаго Правленія: священника Мѣстковичской церкви Владиміра Завитневича и священника Жабчицкой церкви Сумеона Воллосовича и къ нимъ кандидатами священника Велятичской церкви Владиміра Кобу и священника Лещенской церкви Феликса Дружиловскаго. О чемъ записавъ актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Октября 1895 г. за № 5384, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 5-й.

1895 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе священника Любязьской церкви Іоанна Хлѣбцевича, коимъ онъ проситъ съѣздъ ассигновать ему 30 р. къ возврату въ замѣнъ издержанныхъ имъ на путевые и суточные расходы по исполненію обязанностей члена ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности училища за 1894 годъ. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что члены ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности училища, кромѣ возложеннаго на нихъ труда, на равнѣ съ другими командиремыми, по дѣламъ училища, лицами, несутъ путевые и суточные расходы, постановили: ассигновать къ возврату священнику Іоанну Хлѣбцевичу пятнадцать руб. и просить Правленіе училища на будущее время вносить въ смѣту расхода, по содержанію училища, отдѣльною статьею

30 р. на путевые и суточные расходы членам ревизионнаго комитета и выдавать таковыя послѣднимъ по ихъ требованію. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Октября 1895 г. за № 5385, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 6-й.

1895 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали: 1) отношеніе смотрителя духовнаго училища г. Бѣляева, отъ 15 Сентября за № 388, при коемъ препровождаетъ прошенія учителя Плотницкаго народнаго училища С. Малахи и полицейскаго урядника П. Пашука объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ семь 189⁵/₆ учебномъ году сыновей вышеупомянутыхъ просителей; 2) прошенія фельдшера Пинской городской больницы Ивана Зенюка и священника Судченской церкви Михаила Бришпиновича, кои просятъ освободить отъ платы за право ученія въ училищѣ, — первый сына Петра, а второй внука Меодія Бришпиновича на все время обученія въ училищѣ.

Принимая во вниманіе 1) крайне скудное матеріальное состояніе учителя Малахи, засвидѣтельствованное мѣстнымъ священникомъ, и отзывъ г. смотрителя объ успѣхахъ сына его Александра, 2) крайне жалкое семейное положеніе священника Михаила Бришпиновича и скудныя его средства и 3) крайне скудныя средства Зенюка и то обстоятельство, что Зенюкъ, по заявленію депутата священника Іоанна Хлѣбцевича, кромѣ своей семьи, поддерживаетъ еще сиротъ духовнаго званія Тарановичей, постановили: учениковъ А. Мелыху, Меодія Бришпиновича и Петра Зенюка отъ платы за право ученія въ настоящемъ учебномъ году освободить, а просителю Пашуку за неимѣніемъ средствъ, въ просьбѣ

отказать. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Октября 1895 г. за № 5386, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 7-й.

1895 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе священника Ставокской церкви Іосифа Перхоровича, коимъ онъ просить снять съ него, въ виду тяжелыхъ матеріальныхъ обстоятельствъ, невзносъ въ количествѣ 20 р. за содержаніе сына его Василія въ училищѣ въ январской трети. Постановили: въ просьбѣ священнику Іосифу Перхоровичу, за неимѣніемъ средствъ, отказать. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Октября 1895 г. за № 5387, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 8-й.

1895 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища, отъ 16 Сентября за № 390, коимъ, между прочимъ, увѣдомляетъ съѣздъ, что вслѣдствіе невозможности устроить прачкарню въ училищномъ зданіи Правленіе внесло въ смѣту расходовъ по содержанію училища на 1896 годъ 180 р. съ тѣмъ, чтобы мытье ученическаго бѣлья сдать въ одну изъ городскихъ прачкаренъ.

По выслушаніи вышеописаннаго и по осмотрѣ помѣщенія, предполагаемаго для прачкарни, съѣздъ согласился съ мнѣніемъ Правленія и постановилъ: въ виду нарушаемой чистоты совмѣстнаго помѣщенія прачкарни съ пекарней, просить Правленіе училища уничтожить прачкарню какъ можно

скорѣе, а необходимую сумму для мытья ученическаго бѣлья въ одной изъ городскихъ прачкаренъ въ количествѣ 180 р. ассигновать. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Октября 1895 г. за № 5388, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 9-й.

1895 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали: 1) прошеніе арендатора училищнаго флигеля дворянина Додаевского, коимъ просить съѣздъ отпустить ему въ арендное содержаніе на 12 лѣтъ занимаемую имъ въ настоящее время въ зданіи училища квартиру обь одной комнатѣ съ отопленіемъ за арендную плату по усмотрѣнію съѣзда и 2) заявленіе того же Додаевского, коимъ предлагаетъ съѣзду устроить съ западной стороны арендуемаго флигеля каменную пристройку о двухъ комнатахъ съ прихожею и отдать ему въ арендное содержаніе.

По выслушаніи вышепрописаннаго, съѣздъ постановилъ: въ просьбѣ Додаевскому сдать ему въ арендное содержаніе занимаемую имъ квартиру въ зданіи училища—отказать, а заявленіе того же Додаевского о постройкѣ каменнаго помещенія отклонить. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Октября 1895 г. за № 5389, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 10-й.

1895 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе учителя русскаго языка 1 класса Александра Черняковскаго, коимъ онъ просить «назначить за исправленіе письменныхъ

ученическихъ работъ постоянное, хотя половинное вознагражденіе, сравнительно съ получаемымъ учителемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ, съ одной стороны, въ виду сравнительно мало получаемаго имъ содержанія, а съ другой — въ виду массы трудовъ по исправленію письменныхъ ученическихъ работъ».

Такъ какъ учитель Черняковскій въ продолженіи многихъ лѣтъ безвозмездно исполняетъ обязанность старосты училищной церкви, каковая съѣздомъ при осмотрѣ найдена благолѣпною и въ образцовомъ порядкѣ, то съѣздъ постановилъ: считать для себя пріятнымъ долгомъ выразить благодарность учителю Черняковскому, назначить ему единовременное пособіе въ количествѣ 60 р. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Октября 1895 г. за № 5390, послѣдовала таковая: *«Исполнить»*.

Актъ № 11-й.

1895 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, въ общемъ своемъ собраніи, слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 16 Сентября сего года за № 390, въ которомъ Правленіе училища сообщаетъ, что вслѣдствіе отказа еврея Гимпеля Шапиры принять на себя арендованіе училищнаго флигеля на условіяхъ, прописанныхъ въ проэктѣ контракта отъ 15 Юля 1894 года, Правленіе училища, съ разрѣшенія Его Преосвященство, отдало флигель въ аренду дворянину Витольду Додаевскому на условіяхъ, прописанныхъ въ прилагаемомъ при отношеніи контрактѣ.

По выслушаніи сего и послѣ чтенія контракта Правленія училища съ арендаторомъ флигеля Додаевскимъ, депутаты съѣзда осматривали зданіе флигеля и мукомольный поставъ съ керосиновымъ двигателемъ во время дѣйствія машины.

По тщательномъ обсужденіи наличности дѣла и условій контракта, депутаты съѣзда пришли къ слѣдующимъ соображеніямъ. По словамъ самаго арендатора, при дѣйствіи машины, ему необходимо постоянно имѣть наготовѣ двѣ, три бочки керосина въ самомъ помѣщеніи, при машинѣ. Подобнае условіе работы небезопасно въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ рабочіе, пользуясь керосиномъ, при неосторожномъ обращеніи съ папиросой или огнемъ, могутъ произвести пожаръ въ зданіи. Несчастіе отъ пожара можетъ произойти еще и отъ другой причины, — отъ поджога флигеля евреями — мукомолами вслѣдствіе конкуренціи. Это возможно на томъ основаніи, что мукомольный поставъ арендатора флигеля Додаевского производить въ одно и тоже время гораздо большее количество муки, чѣмъ каждая изъ еврейскихъ мельницъ. Такъ, одинъ поставъ Додаевского, по словамъ арендатора, производить въ сутки 200 пудовъ муки, а одинъ поставъ еврейской мельницы только 50 пудовъ муки. Въ случаѣ пожара, зданію училища грозила бы неминуемая опасность, такъ какъ училищный корпусъ отстоятъ отъ флигеля въ разстояніи не болѣе трехъ сажень. Отъ помѣщенія мельницы на училищномъ дворѣ могутъ происходить и другія неудобства. Дѣйствіе машины можетъ привлекать вниманіе учениковъ, а въ данномъ случаѣ могутъ происходить нежелательныя отношенія рабочихъ при мельницѣ къ ученикамъ. Нужно еще сказать, что такое близкое сосѣдство керосиновой мельницы къ училищному зданію не совсѣмъ удобно и въ томъ отношеніи, что газъ, выходящій изъ трубы наружу, можетъ заражать воздухъ на училищномъ дворѣ, въ особенности при вѣтрѣ съ юга. Но главное неудобство помѣщенія мельницы съ керосиннымъ двигателемъ въ предѣлахъ училищнаго двора, рядомъ съ училищнымъ корпусомъ, — это возможность пожара.

Принимая въ соображеніе, что заключеніе вышеупомяну-

таго контракта съ арендаторомъ флигеля Додаевскимъ совершенно помимо согласія духовенства, депутаты училищнаго съѣзда находятъ возможнымъ возложить отвѣтственность въ пожарномъ отношеніи, касательно училищныхъ зданій, на заключавшихъ контрактъ членовъ Правленія училища; о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. *).

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Ноября 1895 года за № 5391, послѣдовала таковая: *«Такъ какъ резолюціею отъ 15 Мая 1895 года на журналѣ Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 8/10 Мая 1895 г. за № 10/188 (экон.), разрѣшалось Правленію училища сдать флигель подъ мельницу Додаевскому, между прочимъ, при томъ условіи: «если устройство паровой мельницы во флигель дѣйствительно не можетъ угрожать въ пожарномъ отношеніи училищнымъ зданіямъ и хозяйственнымъ постройкамъ на училищномъ дворѣ...»; то члены Правленія училища, заключившіе, послѣ такового предупрежденія съ моей стороны, контрактъ съ Додаевскимъ, тѣмъ самымъ, конечно, взяли на себя и отвѣтственность въ томъ отношеніи, о которомъ депутаты съѣзда излагаютъ въ настоящемъ актѣ отъ 19 Сентября 1895 года за № 11.*

Актъ № 12-й.

1895 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали заявленіе священника Бѣлоушской церкви Сергія Лавровскаго, отъ 12

*) Прим. учил. Правленія: съ начала Декабря 1895 г. мельница перестала дѣйствовать и разобрана, а флигель обращенъ въ жилое помѣщеніе и подъ складъ зерна, по переступкѣ Додаевскаго.

сего Сентября за № 103, коимъ просить съездъ снять съ причта Бѣлоушской церкви налогъ въ 10 руб., какъ единовременный взносъ, наложенный съездомъ 1891 года по акту № 13; при чемъ заявляетъ, что уже таковой налогъ вошелъ въ норму, такъ что приходится уплачивать ежегодно.

Справка. Актъ № 13 отъ 19 Сентября 1891 года, коимъ постановлено: «въ виду крайняго недостатка въ настоящее время средствъ на содержаніе Пинскаго духовнаго училища съездъ вынужденъ 1) сдѣлать новый налогъ на одинъ годъ на нѣкоторые причты лучшихъ приходо^{въ} (слѣдуетъ пере-численіе), 2) увеличить также на одинъ годъ отъ нѣко-рыхъ причтовъ, кои прежними съездами уже ^{были} обложены известнымъ взносомъ.

По выслушаніи сего и тщательномъ обсужденіи повода и причинъ, по коимъ съездъ 1891 года постановилъ нѣкоторые причты известнымъ налогомъ, съездъ пришелъ къ справедливому заключенію: снять налогъ на одинъ годъ и безъ новаго подтвержденія нѣкоторыхъ съездовъ повторяющійся уже 4 годъ, что матеріальныя обстоятельства причтовъ, названныхъ богатыми, за четырехлѣтній періодъ времени могли измѣниться, да и первоначальный налогъ на нихъ сдѣланъ по заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ, съездомъ больше не предложено, чѣмъ по дѣйствительнымъ даннымъ. А потому съездъ постановилъ: снять единовременный налогъ, сдѣланный въ 1891 году, съ слѣдующихъ причтовъ: Пинскаго уѣзда: Пинской церкви 25 руб., Телеханской 10 р., Хитинской 10 руб., Витчевской 15 р., Шолкинской 10 р., Игорицкой 10 р., Бѣлоушской 10 р.; Невельской 10 р.; Мозырскаго уѣзда — Тонежской 5 р.; Рѣвницкаго уѣзда — Оревичекской 5 р.; Пинскаго уѣзда: Теребежовской 10 р., Радчицкой 5 р., Морочанской 5 р., Локницкой 5 р., Мозырскаго уѣзда: Куровской Ильинской 5 р., Литковичской 5 р. и Рѣвницкаго уѣзда:

Бѣлосорокской 10 р.,—всего 175 р.; о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Ноября 1895 г. за № 5392, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 13-й.

1895 года Сентября 19 и 20 дней. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства разсматривали тщательно представленную при отношеніи Правленія училища, отъ 16 Сентября за № 390, смѣту прихода и расхода по содержанію училища изъ мѣстныхъ источниковъ на будущій 1896 годъ, провѣривъ на мѣстѣ составленный училищнымъ Правленіемъ 12 Сентября 1895 года актъ о предполагаемыхъ къ производству въ будущемъ 1896 году ремонтныхъ работахъ.

Принимая во вниманіе дѣйствительный расходъ прежнихъ лѣтъ и мѣстныя справочныя цѣны на разные матеріалы, съѣздъ постановилъ: заключить смѣту расхода по училищу въ суммѣ 10831 р. 80 к., на покрытіе котораго изыскано 11062 р. 52 к., такъ что предвидится остатокъ въ количествѣ 230 р. 72 к. При чемъ, въ виду бѣдности церквей, внесенъ въ смѣту прихода въ статьѣ 6-й п. Б. однокопѣечный взносъ отъ церквей въ суммѣ 1916 р. 50 к.; а также по акту съѣзда, отъ 20 сего Сентября за № 12, изъ смѣты прихода исключено въ статьѣ II «отъ лучшихъ приходовъ» изъ суммы 295—175 р., какъ единовременный налогъ по акту съѣзда 1891 г. за № 13, такъ что получится сумма въ 120 руб. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ ^{12/13} Ноября 1895 г. за № 5303, послѣдовала таковая: «*Сумма 2-хъ копѣчнаго отъ церквей взноса по нормѣ 1885 г.,*

внесенная въ смету дохода на 1896 годъ въ количествѣ половинномъ, допускается только на сей 1896 годъ, а также на 1896 годъ и смета дохода въ количествѣ 10987 руб. 52 коп., а расхода въ 10831 руб. 80 к.— съ остаткомъ въ количествѣ 155 руб. 72 коп. (а не 230 руб. 72 коп., какъ съѣздъ духовенства пишетъ въ настоящемъ актѣ), признается съ тѣмъ, чтобы въ виду сокращенія съѣздомъ сметы расхода противу составленной Правленіемъ училища сметы по §§ собственно на содержаніе училища въ 1896 году, если бы оказался дефицитъ по содержанію училища, то на покрытіе онаго должна быть внесена вторая половина 2-хъ копѣчнаго отъ церквей взноса по нормѣ 1885 г. въ количествѣ 1916 рублей 50 коп., а въ случаѣ недостачи сей суммы на покрытіе дефицита, слѣдующимъ очереднымъ съѣздомъ окружнаго духовенства обязательно были бы для сего изысканы мѣстныя окружныя средства».

Актъ № 14-й.

1895 года Сентября 20 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства имѣло разсужденіе о томъ, что многія изъ церквей училищнаго округа пришли въ крайнюю бѣдность и въ не состояніи уплачивать тѣхъ взносовъ, какіе положены съ нихъ на нужды училища. Да и какой доходъ можетъ быть въ такихъ церквахъ, какъ напр. Морочской, Милѣвичской, Хворостовской и др., гдѣ ежегодно расхода свѣчъ бываетъ отъ 3 до 5 фунтовъ? Бывали случаи, что сами священники изъ собственныхъ средствъ уплачивали положенный отъ церкви взносъ на нужды училища, ожидая доброй поры, чтобы обратно получить тѣ деньги изъ церкви. Вся причина такого положенія дѣла заключается въ томъ, что Пинскій училищный округъ по числу

церквей слишком малъ сравнительно съ Минскимъ и Слуцкимъ, такъ что взносы на нужды училища являются слишкомъ непомѣрными для церквей; было бы гораздо справедливѣе уравнивать училищные округа числомъ церквей, насколько это позволяетъ географическое положеніе того или другаго благотворительнаго округа по отношенію къ тому или другому училищу. Тогда бы 1-й и 2-й округа Мозырскаго уѣзда и 3-й округъ Рѣчицкаго уѣзда—благотворительскіе могли быть смѣло перечислены къ Пинскому училищному округу изъ Слуцкаго въ виду того, что этимъ округамъ, съ проведеніемъ желѣзной дороги и паровознаго движенія, гораздо выгоднѣе имѣть сообщеніе съ г. Пинскомъ, нежели съ г. Слуцкомъ. При такой постановкѣ дѣла было бы увеличеніе округа, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличеніе средствъ на нужды училища и, что важнѣе, уменьшеніе взносовъ, тяжелымъ бременемъ лежащихъ на каждую церковь и причтъ училищнаго округа.

Въ виду такихъ соображеній и крайней бѣдности церквей и причтовъ, съѣздъ постановилъ: смиреннѣйше просить Его Преосвященство предложить будущему Епархіальному съѣзду духовенства, если невозможно назначить Пинскому училищу пособія изъ общепархіальныхъ средствъ, рѣшить вопросъ о перечисленіи 1 и 2 благотворительнаго округа Мозырскаго уѣзда и 3-го таковаго же Рѣчицкаго уѣзда изъ Слуцкаго училищнаго округа къ Пинскому. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Ноября 1895 года за № 5394, послѣдовала таковая: «*Копію съ сего акта Правленіе училища сообщитъ въ Минскую Духовную Консисторію для передачи на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго съѣзда духовенства, когда таковой будетъ собранъ.*»

Отъ Высочайше утвержденнаго Комитета по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ.

Высочайше утвержденный Комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ симъ объявляетъ, что къ 1-му Января 1896 г. оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

П о п р и х о д у:

Пожертвованія	383196 р. 81 к.
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства за 1894 и 1895 гг.	100000 р. — к.
Единовременное пособіе отъ Святейшаго Синода	32930 р. 26 к.
Доходъ отъ %-хъ бумагъ	31785 р. — к.
Всего	547912 р. 7 к.

П о р а с х о д у:

Вознагражденіе архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 7605 р. 75 к., а всего	17112 р. 40 к.
Строительные матеріалы (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др.), а также упрочено за произведенныя земляныя, каменныя и проч. работы, всего	96943 р. 55 к.
Вспомогательныя работы при постройкѣ	8234 р. 3 к.
Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ техническаго надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе дѣлопроизводства Комитета	16908 р. 91 к.
Постройка часовни	632 р. 24 к.
Расходы по покупкѣ %-хъ бумагъ	7159 р. 58 к.
Страховка выигрышнаго билета I займа	3 р. 45 к.
Уплачено тремъ газетамъ: «Гражданинъ»	

ну», «Русскимъ Вѣдомостямъ» и «Ново-
рос.-Телеграфу» за печатаніе воззваній
и приходо-расходной вѣдомости . . . 141 р. 30 к.

Всего 147135 р. 46 к.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 Января 1896 года со-
стоитъ свободныхъ суммъ 400776 р. 61 к.

Отчетъ о ходѣ постройки:

Закончено устройство сплошнаго подъ весь Соборъ осно-
ванія изъ булыжнаго камня, толщиною въ два аршина и
выведены стѣны подвального этажа до уровня пола, а со
стороны алтарныхъ абсидъ до уровня солей.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на
имя Варшавскаго Генералъ-Губернатора и Строительнаго Ко-
митета, или сдаваться непосредственно въ мѣстныя губернскія
и уѣздныя казначейства.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Движеніе и переѣмы по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Награжденіе
скуфьею.—Награжденіе набреденникомъ.—Утвержденіе въ должности церковныхъ ста-
рость.—Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ цер-
квямъ.—Акты депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда.—
Отъ Комитета по постройкѣ соборнаго храма въ Вршавѣ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Марта 15-го № 6. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе *).

Содержаніе воспитанниковъ.

Содержаніе воспитанниковъ семинаріи было вообще настолько скудное, что въ настоящее время можно только удивляться и суровости внѣшней обстановки жизни, и бѣдности матеріальнаго положенія воспитанниковъ. Главнымъ средствомъ содержанія для большинства воспитанниковъ было казенное иждивеніе, въ которомъ въ продолженіи всего періода нуждались почти всѣ ученики. Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій жизни духовенства Минской епархіи, число нуждавшихся въ казенномъ содержаніи воспитанниковъ всегда значительно превышало установленную норму казеннокоштныхъ вакансій. Еще въ 1816 году Пр. Анатолій на запросъ изъ Комиссіи дух. уч. по поводу предстоявшаго преобразованія семинаріи писалъ, что не только причетники, но и священники большею частью не въ состояніи содержать дѣтей на своемъ коштѣ въ училищѣ, и при этомъ просилъ разрѣшенія принимать на казенную пищу всѣхъ причетническихъ дѣтей безусловно, а священническихъ и діаконскихъ

*) См. № 4—5 Минск. Епарх. Вѣд. за 1896 г.

«по усмотрѣнію ихъ бѣдности» со взносомъ или части суммы, потребной на ихъ содержаніе, или съ доставкою съѣстныхъ припасовъ по усмотрѣнію семинарскаго правленія. Комиссія, въ виду предполагаемаго совмѣстнаго съ семинарією существованія низшихъ училищъ, предоставляла Правленію — изъ семинарской суммы дѣлать вспомошествованіе всеѣмъ вообще ученикамъ, имѣющимъ въ томъ нужду. Но одними частными вспомошествованіями дѣло не ограничилось: семинарская экономія сразу слилась съ училищными къ ущербу для себя и къ сравнительной выгодѣ для послѣднихъ. Такое сліяніе было вызвано самымъ порядкомъ вещей. Отпускаемая на училища суммы — даже по увеличенному штату 1820 г. (всего менѣе трехъ тысячъ) едва были достаточны на содержаніе училищнаго зданія и личнаго персонала учащихся, а равно положенныхъ по штату десяти бурсаковъ и десяти полубурсаковъ. Неимущіе же ученики, по предначертаніямъ Комиссіи, должны были содержаться на счетъ сиротскихъ суммъ и добровольныхъ пожертвованій отъ монастырей и духовенства. При этомъ Комиссія, предполагая, что такія случайныя средства могутъ быть весьма значительными, предписывала — на имѣющіе быть остатки пріобрѣтать нужныя для бурсъ вещи. Но на практикѣ оказалось, что сиротская бурсачная сумма, выручаемая отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, вообще была очень незначительна: въ двадцатыхъ годахъ она была равна приблизительно 200 р. асс., а въ тридцатыхъ — 400—500 р. асс. Пожертвованій отъ монастырей было собираемо въ годъ около 150 р., да и тѣ доставлялись очень неохотно и послѣ неоднократныхъ побужденій; духовенство же при своей крайней бѣдности, не могло удѣлять на училища никакихъ пожертвованій. Нужно замѣтить, что въ тоже самое время (съ 1820 года) на семинарію отпускалось 38,000 р. асс., изъ каковой суммы должны были содержаться на казенномъ и

полуказенномъ иждивеніи 100 человѣкъ. Между тѣмъ въ семинаріи въ первое время было всего 64 человѣка, да и въ послѣдующіе годы до 1825 г. общее число учениковъ не достигало ста. Естественно, должны были оставаться отъ семинарской штатной суммы значительные остатки. Не удивительно поэтому, что Пр. Анатолій, спустя всего нѣсколько мѣсяцевъ послѣ открытія новаго образованія, въ особомъ представленіи въ Комиссію дух. уч. изъяснялъ, что по малому числу учениковъ семинаріи долженъ оставаться «избытокъ» отъ штатной суммы; вслѣдствіе же недостаточности суммы на содержаніе низшихъ училищъ, ученики послѣднихъ оставили бы заведенія, и тогда не было бы учениковъ и для семинаріи. Поэтому онъ просилъ разрѣшенія содержать на штатную сумму и учениковъ низшихъ училищъ. Комиссія дала такое разрѣшеніе, и послѣ этого установилось общее хозяйство для семинаріи и училищъ: на семинарскія суммы содержались ученики низшихъ училищъ; равнымъ образомъ и взносы со стороны учениковъ училищъ деньгами и хлѣбомъ за содержаніе поступали въ общую экономію.

Но и при этихъ, выгодныхъ для училищъ, условіяхъ далеко не всѣ, нуждавшіеся въ казенномъ пособіи ученики училищъ, а равно и семинаріи, могли быть удовлетворены. Общее число воспитанниковъ всѣхъ трехъ учебныхъ заведеній уже къ 1825 году достигаетъ 357 человѣкъ, а въ 1832 г.—384 человѣкъ. Изъ этого числа только нѣсколько десятковъ учениковъ могли кое-какъ существовать на собственные средства, а цѣлыя сотни крайне нуждались въ помощи. Не говоря уже о низшемъ церковномъ причтѣ, средства содержанія котораго были слишкомъ ограниченны, даже священники очень рѣдко могли содержать на собственные средства своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Не получая до 1834 года никакого жалованья и окруженные со всѣхъ сторонъ многими тысячами униатовъ и иновѣрцевъ,

они должны были жить трудами рукъ своихъ отъ земледѣлія и домашняго хозяйства, да доходами за требоисправленія среди немногочисленныхъ православныхъ своего прихода. Во многихъ случаяхъ сама епархіальная власть должна была удостовѣрять предъ Правленіемъ семинаріи, что иной священникъ собираетъ хлѣба всего лишь «нѣсколько копѣ», каковаго количества недостаточно даже для прокормленія семьи, а доходовъ отъ пяти до восьми рублей сер. въ годъ, и слѣдовательно не въ состояніи платить за содержаніе сына въ семинаріи. Причетники въ своихъ прошеніяхъ о принятіи дѣтей на казенное содержаніе нерѣдко изъясняли, что собираютъ хлѣба не болѣе бочки, а доходовъ около 50 к. сер. въ годъ. Естественно, что тѣ и другіе постоянно загромождали Правленіе семинаріи просьбами о казенномъ содержаніи для своихъ дѣтей. Между тѣмъ по штату было опредѣлено на училища 10 бурсацкихъ и 10 полубурсацкихъ вакансій. Принятіе на казенное содержаніе сверхъ этого крайне ничтожнаго числа производилось на счетъ уже семинарскихъ суммъ. Самое принятіе учениковъ на казенное содержаніе было обставлено различными сложными формальностями. По смыслу устава казеннымъ содержаніемъ могли пользоваться только сироты; дѣти же бѣдныхъ причетниковъ и священниковъ малоприходныхъ церквей, а равно многосемейныхъ отцовъ, могли быть принимаемы только на полуказенное содержаніе. На практикѣ, однако, оказывалось, что даже сироты далеко не всегда, по крайней мѣрѣ въ первое время, были принимаемы на казенное содержаніе. Въ этомъ отношеніи мы видимъ довольно поучительные случаи. Такъ, въ Маѣ 1818 года Правленіе опредѣлило принять ученика философіи И. Нѣмшевича и трехъ братьевъ его, учениковъ приходскаго училища, какъ осиротѣвшихъ, на полуказенное содержаніе, и при этомъ ходатайствовало предъ Преосв. Анатоліемъ о предоставленіи двумъ изъ нихъ причетническихъ

мѣсть, на доходы отъ которыхъ они могли бы одѣваться. Ходатайство это не было удовлетворено, вслѣдствіе чего И. Нѣмшевичъ въ Сентябрѣ обратился къ Преосвященному съ прошеніемъ, гдѣ, между прочимъ, писалъ: «будучи на полуказенномъ содержаніи и не получая ни откуда пособій къ продолженію ученія, мы претерпѣваемъ столько наготу, что теперь не имѣемъ, въ чемъ ходить въ классъ». При этомъ поясняя, что мать ихъ вдова получаетъ отъ священника всего лишь 10 р. въ годъ, просилъ о принятіи на казенное содержаніе, если не всѣхъ четырехъ, то по крайней мѣрѣ трехъ и даже двухъ съ предоставленіемъ за остальными праздныхъ священническихъ, или причетническихъ мѣсть, откуда получались бы средства на одѣяніе и классныя принадлежности. Преосв. Анатолій написалъ на прошеніи: «такой помощи учинить нельзя, но Правленіе должно рассмотретьъ сообразно съ успѣхами». Спустя мѣсяць, Нѣмшевичъ еще разъ просилъ предоставленія за нимъ доходовъ отъ пономарскаго мѣста, или увольненія въ консисторію. Послѣ этого Правленіе оказало ему помощь одѣяніемъ, а въ слѣдующемъ 1819 году онъ изъ философскаго класса былъ посланъ въ Кіевскую Академію. Въ 1822 году ученикъ философіи И. Яхневичъ писалъ, что по смерти своего отца онъ съ 1818 года по 1821 г. продолжалъ ученіе на своемъ коштѣ, заимствуясь помощью отъ своего родственника, священника А. Русецкаго, замѣстителя его отца, а такъ какъ нынѣ дѣти названнаго священника подросли и нуждаются въ образованіи, то и онъ долженъ лишиться помощи. Правленіе уважило его заявленіе и такимъ образомъ только на четвертомъ году своего сиротства Яхневичъ былъ принятъ на казенное содержаніе. Въ 1821 году сыну вдовы Борзаконской дозволено было «до усмотрѣнія его успѣховъ и благонадежности въ ученіи» пользоваться одною казенною пищею. Въ томъ же году Правленіе постановило принять тро-

ихъ сиротъ Соловьевичей на полуказенное содержаніе съ тѣмъ, чтобы родственникъ ихъ, священникъ Слуцкой Георгіевской церкви, давалъ пособіе казнѣ.

Въ тоже самое время Правленіе, по вниманію къ исключительнымъ обстоятельствамъ просителей, принимало иногда на полное казенное и полуказенное содержаніе и дѣтей священниковъ. Такъ, въ 1820 году пользовалось казеннымъ содержаніемъ четверо священническихъ дѣтей и семнадцать — полуказеннымъ. Тогда же академическое правленіе, ссылаясь на соотвѣтствующія статьи устава, сдѣлало запросъ въ семинарію: почему дѣти священниковъ пользуются казеннымъ содержаніемъ, и предписало низвести ихъ на полуказенное содержаніе. Послѣ новыхъ подтвержденій о томъ же, дѣти не только бѣднѣйшихъ священниковъ, но даже и причетниковъ, хотя бы ихъ училось нѣсколько, были принимаемы только или на полуказенное содержаніе, или на одну пищу съ обязательствомъ жить на собственной квартирѣ, а не рѣдко и доставлять казнѣ хлѣбъ, крупу и проч. Самое запрещеніе принимать священническихъ сыновей на казенное содержаніе не рѣдко ложилось тяжелымъ бременемъ на многосемейныхъ и несостоятельныхъ отцовъ. Такъ, въ 1821 году свящ. Д. Заранкевичъ прописывалъ въ своемъ прошеніи, что онъ по крайней бѣдности, вызванной разореніемъ во время французскаго нашествія, вовсе не въ состояніи воспитывать своихъ троихъ сыновей на собственные средства. Правленіе семинаріи, въ видѣ особаго снисхожденія, дозволило имъ пользоваться казенною пищею, но съ обязательствомъ имѣть собственную квартиру въ виду тѣсноты помѣщеній. Въ слѣдующемъ 1822 году свящ. Заранкевичъ просилъ о принятіи троихъ сыновей его съ казенной пищи на полное казенное содержаніе, а въ виду тѣсноты казенныхъ помѣщеній обѣщаль уплачивать за квартиру 11 р. сер въ годъ. Правленіе постановило—старшаго его сына, ученика богословія,

въ виду отличныхъ его успѣховъ, принять на полное казенное содержаніе, а двумъ младшимъ отпускать по 4 р. сер. въ годъ, но Преосвященный разрѣшилъ принять только на *полуказенное* содержаніе. Въ 1821 году свящ. І. Гаховичъ просилъ, въ виду крайней бѣдности, принять его сыновей на казенную пищу хоть на одинъ годъ. Правленіе постановило принять, но подѣ условіемъ, что онъ долженъ нанять квартиру для дѣтей особо, поближе къ бурсѣ. Большею же частью на просьбы священниковъ о принятіи дѣтей на полуказенное содержаніе, или на пищу, Правленіе отвѣчало отказомъ въ виду большаго числа безпомощныхъ сиротъ и бѣдныхъ причетническихъ дѣтей. Притомъ, принятіе на казенную пищу и полуказенное содержаніе обуславливалось обязательствомъ отцовъ доставлять пособие казнѣ хлѣбомъ и деньгами. Такъ, въ 1819 году Преосв. Анатолій постановилъ, чтобы свящ. Лисовскій вносилъ за двоихъ сыновей, учениковъ уѣзднаго училища, по одной бочкѣ ржи, а свящ. Сулковскій за троихъ сыновей—100 р. асс. въ пособие къ полуказенному содержанію. Въ 1820 году свящ. Андріевскій словесно обязался доставлять 12 осминъ ржи за полукоштное содержаніе троихъ сыновей. Спустя полгода, онъ просилъ объ освобожденіи его отъ взноса, въ виду бѣдности. Но Преосв. Анатолій положилъ такую резолюцію: «если свящ. Андріевскій кормилъ своихъ дѣтей въ дому, то можетъ кормить и въ училищѣ, а если не доставитъ ржи, то уволить его сыновей, особенно въ случаѣ безнадежности ихъ въ ученіи». Нужно замѣтить, что многіе отцы, обязавшіеся доставлять помощь казнѣ хлѣбомъ и деньгами, оказывались обыкновенно несостоятельными должниками: одни изъ нихъ ссылались на невозможность доставлять хлѣбъ вслѣдствіе дурной дороги, а другіе отказывались по крайней бѣдности. Напримѣръ, въ 1825 году свящ. С. Гаховичъ писалъ, что онъ «не имѣетъ дневнаго пропитанія, а семья его

гибнуть голодом», вслѣдствіе чего онъ не можетъ уплатить даже 4-хъ р. сер. за содержаніе своихъ сыновъ. Правленіе семинаріи грозило въ такихъ случаяхъ увольнять дѣтей таковыхъ отцовъ изъ семинаріи и обращалось нерѣдко за содѣйствіемъ при взысканіяхъ недоимки въ консисторію. Заявлялась обширная, но большею частью бесплодная, переписка между заинтересованными сторонами. По этому поводу Преосв. Анатолій въ 1821 году писалъ: «успѣхъ переписки между Правленіемъ семинаріи и консисторіею не надеженъ, а потому, не полагаясь на обѣщанія отцовъ, надлежитъ требовать съ нихъ взносы натурою и деньгами впередъ». Взысканіе же недоимокъ представлялось совершенно невозможнымъ дѣломъ. Такъ напримѣръ, въ 1824 году сама Консисторія извѣщала, что если у нѣкоторыхъ священниковъ продать хлѣбъ и скотъ, то невозможно выручить и 100 р. асс. для уплаты въ казну за содержаніе ихъ дѣтей. Въ послѣдующіе годы мы видимъ тѣже довольно стѣснительныя для многосемейныхъ священниковъ условія содержанія ихъ дѣтей. Большею частью, въ случаѣ воспитанія троихъ сыновей одного отца, Правленіе выдавало каждому изъ нихъ по 4 р. сер. въ годъ на наемъ квартиры, а продукты долженъ былъ доставлять самъ отецъ.

Безспорно, положеніе причетническихъ дѣтей было еще бѣдственнѣе. Правленіе обыкновенно отказывало въ помощи тѣмъ причетникамъ, которые воспитывали одного сына. Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда воспитывалось двое—трое дѣтей одного отца, даже въ случаѣ крайней бѣдности, они не могли быть принимаемы по смыслу устава на полное казенное содержаніе, а только на пищу, или на полуказенное содержаніе, да и то съ обязательствомъ дѣлать взносы хлѣбомъ и деньгами. За невозможностью же иногда оказывать имъ и такое пособіе, бѣднѣйшіе ученики—сыновья причетниковъ, по распоряженію Преосвященнаго, были зачисляемы на при-

четническія мѣста, доходами отъ которыхъ могли пользоваться въ періодъ своего обученія въ училищѣ и семинаріи.

Оказывая пособіе ученикамъ низшихъ училищъ на счетъ семинарскихъ суммъ, Правленіе, естественно, должно было ограничивать число вспомошествоваемыхъ учениковъ семинаріи, которое поэтому оказывалось довольно незначительнымъ. Это повело къ недоразумѣніямъ, вызвавшимъ разныя отписки для семинарскаго правленія. Такъ въ 1824 году Комиссія, усматривая изъ перечневыхъ вѣдомостей (за 182²/₃ учебный годъ), что общее число казенныхъ воспитанниковъ семинаріи простирается только до 35-ти «при немаломъ числѣ учащихся», тогда какъ по штату положено содержать на казенномъ коштѣ 100 воспитанниковъ, поручала Преосвященному войти въ соображеніе, нельзя ли увеличить число казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи сообразно штатному положенію, чтобы устранить жалобы родителей, не имѣющихъ способовъ къ содержанію дѣтей на собственномъ иждивеніи. По этому поводу семинарное правленіе объясняло, что сама Комиссія, уваживъ представленіе Пр. Анатолія, опредѣлила содержать на штатную сумму учениковъ семинаріи и низшихъ училищъ—въ виду совмѣстнаго ихъ существованія. «Нынѣ же, писало Правленіе, изъ 312 человекъ, обучающихся во всѣхъ трехъ учебныхъ заведеніяхъ, состоитъ бурсаковъ 109 человекъ, вмѣсто положенныхъ по штату 50 по семинаріи и 10 по училищамъ» и полубурсаковъ 66, вмѣсто 50 по семинаріи и 10 по училищамъ. Такимъ образомъ, число полнокоштныхъ воспитанниковъ превышало штатное положеніе на 49 человекъ, а полукостныхъ на 6. Этотъ весьма значительный излишекъ могъ содержаться главнымъ образомъ на счетъ положенныхъ по штату казенныхъ суммъ на 120 человекъ, и только отчасти на счетъ немногихъ взносов со стороны нѣкоторыхъ отцовъ за пользованіе ихъ дѣтей казенною пищею. По мѣрѣ увеличенія въ послѣдующіе

годы общаго числа учениковъ, достигающаго къ началу тридцатыхъ годовъ до 384 человекъ, Правленіе семинаріи, въ виду недостаточности суммы на содержаніе всѣхъ нуждающихся и въ виду недостатка въ помѣщеніи, принуждено было выдавать очень многимъ воспитанникамъ, вмѣсто полуказеннаго содержанія, незначительные денежные оклады—отъ 4-хъ до 10-ти рублей сер. въ годъ. Такъ, на примѣръ, въ 1826 году по 10 р. получали десять человекъ, пять—по 6 р., тринадцать—по 4 р., а нѣкоторые сироты по 100 р. асс. вмѣсто полнаго казеннаго содержанія. Если принять во вниманіе, что штатныя суммы отпускались только на 120 человекъ, а между тѣмъ на казенной пищѣ содержалось съ конца двадцатыхъ годовъ обыкновенно 220—225 человекъ, изъ коихъ болѣе ста получали и одежду,—если затѣмъ принять во вниманіе, что сверхъ указаннаго числа 40—50 человекъ получали денежное пособіе, да кромѣ того многіе неимущіе изрѣдка получали временное пособіе одеждою, то намъ съ поразительною очевидностію представятся тѣ крайнія ограниченія, которыя должно было допускать Правленіе семинаріи въ содержаніи воспитанниковъ, чтобы сводить концы съ концами. При всемъ томъ, число нуждающихся воспитанниковъ все еще оставалось довольно значительнымъ. Въ виду этого, Комиссія, рассмотрѣвъ представленный въ 1832 году Преосвященнымъ списокъ нуждавшихся учениковъ семинаріи, поручила М. Серафиму спросить, почему въ немъ показаны нуждающіеся ученики, когда по свѣдѣніямъ, представленнымъ Правленіемъ, видно, что и положенный для семинаріи комплектъ казенныхъ учениковъ не весь еще замѣщенъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписывалось Правленію позаботиться о включеніи въ число казенныхъ всѣхъ нуждающихся учениковъ семинаріи. На запросъ Преосвященнаго Правленіе поясняло, что въ списокъ показаны нуждающимися въ пособіи большею частью дѣти священниковъ, кои по бѣд-

ности отцовъ, засвидѣтельствованной начальствомъ, имѣли нужду въ казенномъ пособіи, между тѣмъ какъ Правленіе семинаріи не осмѣливалось принимать таковыхъ на казенное содержаніе; притомъ, поясняло Правленіе, кромѣ сиротъ, дѣти причетниковъ состоятъ на казенномъ содержаніи, а дѣти бѣдныхъ священниковъ—или на полуказенномъ содержаніи, или по тѣснотѣ и неудобству квартиръ, получаютъ денежное пособіе въ 20—40 р. асс.; сверхъ сего, Правленіе семинаріи оказываетъ полуказеннымъ ученикамъ временное пособіе выдачею верхняго одѣянія. Послѣ этого число вспомоствуемыхъ на средства казны учениковъ еще болѣе увеличивается и къ концу періода простирается свыше двухъ третей общаго количества учениковъ всѣхъ трехъ заведеній.

Столь и одежда учениковъ.

По смѣтѣ, составленной въ Правленіи семинаріи въ 1818 г., на содержаніе одного ученика пищею было опредѣлено на годъ: муки ржаной двѣ четверти, крупы ячменной полтора четверика, гречневой одинъ четверикъ, говядины 60 фунтовъ, свиного сала 25 фунтовъ, вьюновъ 20 рожновъ, постнаго масла 50 фунтовъ, соли 65 фунтовъ. Стоимость продуктовъ въ указанныхъ размѣрахъ опредѣлена въ 75 руб. асс. Разумѣется, этой нормы не придерживались въ частныхъ: въ нее не вошли очень многіе продукты, какъ то: капуста, бураки, горохъ, картофель, грибы и проч. Другіе продукты, какъ на примѣръ—говядина и свиное сало намѣчены въ слишкомъ ограниченныхъ размѣрахъ. Какъ видно изъ официальныхъ данныхъ, говядина полагалась на обѣдъ ученикамъ дважды въ недѣлю: въ Четвергъ и Воскресенье; сверхъ того въ праздники и въ дни заговѣнь. Затѣмъ, на сырной недѣлѣ обыкновенно покупались для учениковъ въ Троицкомъ монастырѣ сыры въ количествѣ отъ 50 до 100 штукъ; давались также на масляницѣ ученикамъ и блины.

Тѣмъ не менѣе, въ общемъ столъ учениковъ былъ поразительно скуденъ. Въ то время какъ число содержимыхъ на пищѣ учениковъ постепенно возрастало до весьма внушительныхъ цифръ, отпускаемая пропорція продуктовъ увеличивалась въ весьма незначительныхъ размѣрахъ. Какъ видно изъ «показанія» ежедневной пропорціи пищи, къ столу въ 1828 году отпускалось въ щи къ обѣду и ужину на 205 человѣкъ два пуда говядины и семь ведеръ капусты, на жаркое два пуда говядины, одна осмина картофеля и два фунта сала, на кашу десять гарнцевъ крупы и десять фунтовъ сала, или шесть фунтовъ коровьяго масла, — хлѣба девять пудовъ. Изъ экономическихъ отчетовъ за послѣдующіе годы мы видимъ, что на блюдо каши для 229 человѣкъ отпускалось всего 13 гарнцевъ крупы и $7\frac{1}{2}$ фунтовъ коровьяго масла, а въ борщъ пять ведеръ бураковъ; въ то же время на жаркое всего одинъ пудъ говядины. Ревизовавшій въ 1830 году семинарію архим. Смарагдъ сдѣлалъ замѣчаніе Правленію по поводу того, что на блюдо для восьми человѣкъ отпускается всего одинъ фунтъ говядины, а равно въ борщъ на 229 человѣкъ всего три фунта грибовъ. Правленіе объяснило причину такого скуднаго содержанія учениковъ крайнею недостаточностью ередствъ, истрачиваемыхъ по тремъ учебнымъ заведеніямъ. Далѣе, рыба давалась въ постные дни только сухая, обыкновенно въюны. Завтраковъ въ теченіи всего періода не полагалось вовсе. Первые два урока ученики просиживали на-тощакъ. Въ 12 часовъ давался обѣдъ, въ обыкновенные дни состоявшій изъ двухъ блюдъ. Пища вообще была простая и однообразная: за обѣдомъ обыкновенно полагались щи, или супъ, и каша, а дважды въ недѣлю, вмѣсто каши, жаркое; въ праздничные дни полагалось и третье блюдо. Ужинъ въ 8 часовъ вечера состоялъ изъ тѣхъ же блюдъ, какія подавались и за обѣдомъ, иногда для разнообразія готовились картофельныя похлебки и супъ,

или похлебка изъ гороху, приче́мъ послѣднее блюдо счита-лось почти лакомствомъ, какъ объ этомъ можно судить по тону заявленій эконома въ Правленіе—о необходимости при-обрѣсти нѣсколько бочекъ гороху «для улучшенія и разно-образія стола». Вообще, столъ не отличался ни сытностью, ни разнообразіемъ, ни даже достаточностью. Ученики нерѣдко голодали и по временамъ даже собирали сухія корки хлѣба, заброшенныя въ болѣе счастливыя времена на печь.

Содержаніе учениковъ одеждою также не можетъ быть признано удовлетворительнымъ; въ теченіи всего періода мы видимъ поразительную скудость въ количествѣ одежды и чрезвычайную простоту въ качествѣ оной. Даже казенно-коштнымъ ученикамъ платье выдавалось нерѣдко только въ тѣхъ случаяхъ, когда они крайне нуждались въ ономъ; имѣющіе же собственное платье употребляли его до тѣхъ поръ, пока оказывалась настоящая нужда въ казенномъ. Въ первое время ученикамъ выдавались двѣ сорочки, двѣ пары сапоговъ съ головками на одинъ годъ; съ 1824 года выдавалось уже по три рубахи и три исподницы, а равно шей-ный платокъ и шерстяные носки. Далѣе, на два года вы-давались панталоны и жилеть съ рукавами изъ простаго сѣраго сукна, а на лѣто тиковыя, или наѣсковыя шафроки и такіе же панталоны и жилеть, кромѣ того картузы; длин-ный сюртукъ изъ простаго сѣраго сукна выдавался на три года. Такія одѣянія, конечно, были далеко не элегантны, и семинаристы, выходя въ городъ, обращали на себя вниманіе публики странностями своего костюма. Съ тридцатыхъ годовъ сѣрое сукно для сюртуковъ обыкновенно перекрашивалось предварительно въ темнозеленый цвѣтъ. Верхней одежды не полагалось вовсе; шинели изготовлялись впослѣдствіи только для посылаемыхъ въ дух. академіи. Въ 1896 году Правле-ніе, въ виду тяжелой болѣзни отъ простуды одного ученика высшаго отдѣленія (А. Бирюковича), постановило шить ему

за прекрасные успѣхи и *не въ примѣръ* прочимъ теплую шинель, которую и—отнимать у него каждый разъ предъ отпусками на вакаціи. За неимѣніемъ шинелей, зимою обыкновенно ученики пользовались суконными жилетами съ рукавами, сверхъ которыхъ надѣвали сюртуки, и въ этомъ одѣяніи ходили въ церковь, въ классы и въ городъ.

Нужно замѣтить, что при всей скудости и бѣдности ученическаго одѣянія, установленные для него сроки большею частию не соблюдались. Костюмы были въ употребленіи гораздо дольше положеннаго срока; сюртукъ нерѣдко служилъ свыше пяти лѣтъ, а брюки свыше трехъ лѣтъ. Если же они оказывались тѣсными, или ветшали, то передѣлывались для другихъ учениковъ, преимущественно низшихъ классовъ, или для воспитанниковъ низшихъ училищъ. Вообще, въ данномъ случаѣ соблюдалась строгая расчетливость. При экипированіи учениковъ извѣстнаго класса производился самый тщательный осмотръ вещей **каждаго**, причемъ дѣлались соображенія о томъ, кому и послѣ какихъ передѣлокъ изъ того же, или низшаго класса, извѣстная вещь можетъ годиться. Въ подтвержденіе сказаннаго приведемъ весьма характерное заявленіе эконома семинаріи, сдѣланное въ 1826 году относительно учениковъ высшаго отдѣленія. «На основаніи § 26 и 27 Пр. Уст. дух. сем. я нахожу нужнымъ слѣдующее: 1) лектору еврейскаго языка А. Бирюковичу сшить новый сюртукъ, взамѣнъ теперешняго ветхаго и короткаго, который, равно какъ старые его панталоны и фуфайка, годятся съ перешивкою для другихъ; г) лектору польскаго яз. С. Занцевичу—сшить новый картузь, ибо теперешній по худобѣ ему совсѣмъ негодится, а можетъ годиться, какъ и панталоны его, по перешитіи ихъ, для другаго; 3) сюртукъ ученика в. отд. П. Кудревича сдѣлался ему узокъ, но годится того же отдѣленія ученику І. Соловьевичу, почему Кудревичу слѣдуетъ сшить новый сюртукъ, а его сюртукъ отдать Соловьевичу,

а послѣдняго—отдать, не перешивая, тому, кому будетъ годиться. 4) Старую фуфайку И. Борзаковского, съ примѣрною бережливостію чрезъ весь срокъ ношенную, можно отдать другому ученику того же класса не перешивая. 5) Сюртукъ и панталоны А. Кричевскаго, срокомъ выношенные, годятся на перешитіе другому, а затерянную фуфайку можно простить ему. 6) Старый сюртукъ М. Крониковскаго, пять лѣтъ ношенный и на его деньги перешиванный и крашенный и до сего времени опрятностію и заботливостію его сбереженный, для поощренія другихъ къ такой же бережливости, оставить въ пользу его, тѣмъ паче, что и панталоны его старые, срокомъ три года ношенные, остаются при немъ, а новыхъ онъ не желаетъ; кромѣ того, слѣдуетъ сшить ему новый сюртукъ, какъ по времени должный». Совершенно подобная же записка подана была экономомъ и относительно костюмировки учениковъ средняго оѣдѣленія, причемъ нѣкоторыя соображенія въ ней не чужды комизма. Такъ экономъ писалъ: «ученику философіи Я. Бѣляковскому полагаю сшить фуфайку, сюртукъ и панталоны новые, а его фуфайку отдать другому безъ починки, сюртукъ же и панталоны—съ починкою, а за особенную бережливостію, съ которою онъ выносилъ казенное одѣяніе чрезъ положенный срокъ, сшить ему и *картузъ*, а его картузъ отдать послѣ починки другому».

Изъ другихъ «заявленій» и «записокъ» мы узнаемъ, что не одни экономическія соображенія пранимались въ расчетъ при экипированіи учениковъ, а и нравственно-воспитательныя. Такъ, въ 1824 году инспекторъ Суворовъ въ своемъ заявленіи писалъ: «осматривая одежду казеннокоштныхъ учениковъ, я нашелъ, что ученики семинаріи: П. Кудревичъ, Я. и А. Бѣляковскіе, Г. Нѣмшевичъ и Ив. Боборыкинъ имѣютъ весьма тѣсные сюртуки, и хотя положеннаго для оныхъ срока не выносили, но по благонравію и успѣхамъ заслу-

живають новыхъ сюртуковъ; старые же сюртуки сихъ учениковъ могутъ быть починены, или передѣланы для другихъ учениковъ, также нуждающихся, но менѣе рекомендующихъ себя по ученію». Вообще, постоянное предпочтеніе лучшихъ учениковъ худшимъ тщательно соблюдалось и при надѣленіи учениковъ одеждою. Ненадежность же въ успѣхахъ и поведеніи были основаніемъ къ лишенію учениковъ казеннаго пособія, которымъ поощрялись только благонравные и успѣвающіе. Нерѣдко, по опредѣленію Правленія, выдавались ученикамъ сюртуки, или сапоги, «въ поощреніе благонравія», или за исправность по исполненію обязанностей комиссара, письмоводителя, старшаго и т. п. О такихъ случаяхъ поощренія Правленіе объявляло къ общему свѣдѣнію учениковъ. Такъ, въ 1826 году, по поводу просьбы ученика средн. отд. I. Морозовскаго о казенномъ содержаніи, Правленіе опредѣлило слѣдующее: «проситель принадлежитъ къ числу воспитанниковъ, отличнѣйшихъ и по успѣхамъ въ наукахъ, и по честному поведенію, и благопокорливости начальству. Посему, дабы дать толико благонадежному воспитаннику вѣрные способы продолжать ученіе безпрепятственно и въ томъ показать другимъ примѣръ, что начальство особенно готово помогать въ содержаніи благоуспѣшнымъ и благонадежнымъ ученикамъ, дозволить ему, Морозовскому, пользоваться казенною пищею съ прочими казеннокоштными воспитанниками, предоставивъ ему особую свободу объявлять начальству о всякихъ своихъ нуждахъ, въ которыхъ за благоуспѣшность и почтительность предъ высшими отказано ему не будетъ, о чемъ объявить къ большому прилежанію въ наукахъ и скромному поведенію во всѣхъ классахъ семинаріи». Въ Апрѣлѣ слѣдующаго 1827 года Правленіе семинаріи опредѣлило: «ученикамъ семинаріи, недостаточно рекомендующимъ себя по ученію, отложить постройку платья съ тѣмъ, чтобы они до 1 Мая постарались сочинить по два

упражненія—на русскомъ и латинскомъ языкахъ и, за поправкою учителемъ, представили оныя о. ректору, который, судя по качеству оныхъ упражненій, и частно испытавъ ихъ въ знаніи лекцій, назначилъ бы, кому и изъ какой матеріи слѣдуетъ сшить платье». Нужно еще замѣтить, что вещи старыя, даже негодныя къ употребленію, отбирались у учениковъ ранѣе выдачи имъ новыхъ и затѣмъ, въ случаѣ надобности, изъ нихъ построились костюмы для неимущихъ учениковъ, не пользовавшихся казеннымъ содержаніемъ.

Не смотря, однако, на всю заботливость Правленія семинаріи о снабженіи учениковъ одеждою и обувью, казенно-коштные ученики, за недостаткомъ и ветхостью одежды и обуви, нерѣдко лишались возможности посѣщать классы. Поставщики одежды и обуви также не всегда были исправны. Такъ, въ Январѣ 1824 года инспекторъ Суворовъ доносилъ, что многіе казеннокоштные ученики семинаріи и училищъ не ходятъ въ классъ по неимѣнію сапоговъ, а очень многіе ходятъ въ изорванныхъ сапогахъ, такъ что вскорѣ и эти должны оставить классы, если не получатъ новыхъ сапоговъ отъ подрядчика, который долженъ былъ представить ихъ двѣ недѣли тому назадъ. Въ такихъ случаяхъ Правленіе принимало свои мѣры: оно обязывало сапожника поставлять сапоги къ сроку, а взятые въ починку возвращать чрезъ два дня—подъ угрозою штрафа изъ залоговыхъ денегъ.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Объ открытіи дѣятельности Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1895 года Главнаго Центральнаго Комитета для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

Вѣдомство дѣтскихъ пріютовъ, имѣющее счастье состоять подъ Августѣйшимъ Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительствомъ, возникло на основаніи Высочайше утвержденнаго Императоромъ Николаемъ I, въ 27 день декабря 1839 г., «Положенія о дѣтскихъ пріютахъ», которымъ было положено начало правильному развитію въ Россіи учрежденій для призрѣнія дѣтей бѣдныхъ родителей.

Благодаря Высочайшему покровительству, а равно сочувствію, оказанному пріютамъ со стороны всего русскаго общества, дѣятельность этихъ заведеній развивалась и расширялась весьма быстро и успѣшно, и изъ этихъ скромныхъ учрежденій скоро образовалось обширное благотворительное вѣдомство, распространившее свои дѣйствія на всю Имперію. Пріюты открывались не только почти во всѣхъ губернскихъ, но и во многихъ уѣздныхъ городахъ, въ крѣпостяхъ и даже селахъ, фабричныхъ поселкахъ и на горныхъ заводахъ.

Для высшаго надзора за всѣми дѣтскими пріютами въ Имперіи и направленія ихъ къ благотворительной цѣли былъ еще въ 1838 году учрежденъ въ С.-Петербургѣ особый «Комитетъ Главнаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ». Въ 1869 году Комитетъ этотъ былъ упраздненъ и высшее заведываніе всѣми дѣтскими пріютами ввѣрено Главноуправляющему IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (переименованнымъ впоследствии въ Собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію по учрежденіямъ Императрицы Маріи); при Главноуправляющемъ тогда же образована особая «Канцелярія по управленію всѣми дѣтскими пріютами».

Для непосредственнаго же завѣдыванія мѣстными пріютами учреждены: въ С.-Петербургѣ и Москвѣ—особые Совѣты, въ губерніяхъ и областяхъ—губернскія и областныя, въ уѣздахъ же—уѣздныя попечительства дѣтскихъ пріютовъ. Попечительства эти, къ составу коихъ принадлежать высшіе представители мѣстной администраціи, образованы: въ губерніяхъ—подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, а въ уѣздахъ—предводителей дворянства. Епархіальные Архіереи и высшія въ уѣздахъ духовныя лица считаются почетными членами попечительствъ. Кромѣ того, при Совѣтахъ и попечительствахъ состоятъ почетные члены, содѣйствующіе общему дѣлу личными трудами или ежегодными денежными взносами. Заботы о внутренней жизни пріютовъ возложены на попечителей и попечительницъ, директоровъ и почетныхъ старшинъ. Лица, служащія по пріютамъ, въ томъ числѣ и попечители и ихъ помощники, директора, почетные члены и почетные старшины, пользуются, согласно существующимъ узаконеніямъ, правами государственной службы, а равно и правомъ на ношеніе особаго, Высочайше утвержденнаго, знака.

Въ настоящее время Вѣдомство дѣтскихъ пріютовъ дѣйствуетъ на основаніи новаго Положенія, Высочайше утвержденного 28 іюля 1891 года. Согласно этому Положенію, пріюты имѣютъ главнѣйшею цѣлью: призрѣніе бѣдныхъ дѣтей обоого пола, безъ различія знанія, вѣроисповѣданія, сословія и происхожденія, доставленіе имъ религіозно-нравственнаго воспитанія и первоначальнаго образованія и подготовленіе ихъ къ самостоятельному, производительному труду. Пріютское Вѣдомство обнимаетъ нынѣ 146 дѣтскихъ пріютовъ и сиротскихъ заведеній, 11 яслей и воспитательныхъ домовъ для младенцевъ, 10 ремесленныхъ училищъ и руководѣльныхъ отдѣленій, одну богадѣльню, одну центральную дѣтскую бібліотеку (въ Москвѣ) и одну школу для приготовленія смотрительницъ (въ С.-Петербургѣ), итого 177 заведеній.

Во всѣхъ этихъ заведеніяхъ призрѣвается, воспитывается и обучается около 15.000 дѣтей, неимущихъ родителей. При 29 заведеніяхъ имѣются домовыя церкви. Всѣ эти заведенія принадлежатъ къ Вѣдомству учреждений Императрицы Маріи, въ Главномъ Управленіи коего сосредоточено центральное управленіе всѣми пріютами.

Для мѣстнаго завѣдыванія ими нынѣ существуютъ: 2 столичныхъ Совѣта (въ С.-Петербургѣ и Москвѣ) съ двумя постоянными распорядительными комиссіями и двумя комитетами для сбора пожертвованій въ пользу подвѣдомственныхъ Совѣтамъ заведеній, 56 губернскихъ и областныхъ, 28 уѣздныхъ и окружныхъ, 3 городскихъ и крѣпостныхъ попечительствъ и 2 благотворительныхъ общества для учрежденія пріютовъ и яслей.

С.-Петербургскій Совѣтъ дѣтскихъ пріютовъ состоитъ подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Александры Іосифовны. Кроме того, въ непосредственномъ вѣдѣніи Ея Императорскаго Высочества находится особый комитетъ, завѣдывающій эмеритальною кассою пріютовъ.

Общее число означенныхъ Совѣтовъ, комитетовъ, попечительствъ и обществъ составляетъ 95, общее же число всѣхъ учреждений, принадлежащихъ къ Вѣдомству пріютовъ, доходитъ до 300.

Всѣ эти учрежденія имѣютъ капиталовъ на сумму свыше 6.000.000 р. и недвижимыхъ имуществъ на сумму около 4.000.000 р.

Ежегодные расходы на содержаніе всѣхъ подвѣдомственныхъ заведеній составляютъ около 800.000 р. и растутъ изъ года въ годъ, такъ какъ, въ виду увеличивающейся потребности въ предоставленіи неимущимъ дѣтямъ призрѣнія, первоначальнаго и ремесленнаго образованія, число дѣтскихъ пріютовъ постоянно увеличивается и размѣры существующихъ пріютовъ расширяются.

Между тѣмъ, процентовъ съ принадлежащихъ пріютамъ капиталовъ совершенно недостаточно для покрытія всѣхъ расходовъ по ихъ содержанію и усовершенствованію. Поэтому приходится недостающія суммы покрывать частію взносами почетныхъ членовъ и старшинъ, единовременными пожертвованіями благотворителей, кружечными и другими сборами, пособиями отъ городскихъ и земскихъ учрежденій и т. п.— Благодаря всеобщему сочувствію благотворительной дѣятельности пріютовъ, изъ всѣхъ этихъ источниковъ получаются ежегодно весьма значительныя суммы на содержаніе пріютовъ и они до сихъ поръ имѣли возможность существовать, не обременяя государственной казны, участіе которой ограничивается отпускомъ ежегодныхъ субсудій лишь столичнымъ пріютамъ, въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ ими вслѣдствіе отміны Правительствомъ прежнихъ большихъ лотерей въ пользу пріюта.

Однако, при постоянно увеличивающихся расходахъ на содержаніе пріютовъ, соотвѣтственное увеличеніе доходовъ оказывается крайне затруднительнымъ, а для многихъ заведеній даже совершенно невозможнымъ. Поэтому они, руководствуясь тѣмъ, что на центральномъ управленіи пріютскаго Вѣдомства, согласно Высочайше утвержденному Положенію, лежитъ обязанность изысканія мѣръ и средствъ какъ для поддержанія, развитія и усовершенствованія существующихъ пріютовъ, такъ и для открытія новыхъ, — постоянно обращаются въ центральное управленіе съ ходатайствами о назначеніи имъ, изъ его суммъ, ежегодныхъ или единовременныхъ пособій. Центральное же управленіе, при крайней ограниченности находящихся въ его непосредственномъ распоряженіи денежныхъ средствъ (всего лишь около 305.000 р., дающихъ годового дохода по 14.700 р.), не имѣетъ возможности удовлетворять всѣ эти ходатайства.

Въ виду сего, съ Высочайшаго Государя Императора со-

изволенія, послѣдовавшаго 21 ноября 1895 г., въ С.-Петербургѣ, при главномъ центральномъ управленіи пріютскаго Вѣдомства, подъ личнымъ руководствомъ г. Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи, графа Н. А. Пратасова-Бахметева, нынѣ учрежденъ, по примѣру существующихъ при столичныхъ Совѣтахъ и нѣкоторыхъ попечительствахъ мѣстныхъ комитетовъ, «Главный Центральный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи», который имѣеть цѣлью изыскать средства для возможно прочнаго обезпеченія и развитія благотворительной дѣятельности существующихъ уже пріютовъ въ Россіи, для необходимаго расширенія ихъ и возможнаго увеличенія числа вакансій, особенно для сиротъ, а равно и для открытія новыхъ пріютовъ, по мѣрѣ надобности. Комитетъ этотъ состоитъ изъ Предсѣдателя, Товарища его, дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ, въ качествѣ сотрудниковъ, содѣйствующихъ личными трудами или денежными взносами. Всѣ эти лица, входяція въ составъ Комитета, избираются Главноуправляющимъ и, на общемъ основаніи, по всеподданѣйшимъ его докладамъ, утверждаются Ея Императорскимъ Величествомъ, Государынею Императрицею въ должности почетныхъ членовъ Главнаго Комитета, со всѣми правами и преимуществами, предоставленными, Высочайше утвержденнымъ 18 іюля 1891 г. Положеніемъ о дѣтскихъ пріютахъ, вообще почетнымъ членамъ въ столицахъ.

Директоръ Канцеляріи по управленію дѣтскими пріютами считается непремѣннымъ членомъ Комитета и все дѣлопроизводство Комитета возложено на означенную Канцелярію. Всѣ суммы и пожертвованія, поступающія въ Комитетъ безъ спеціальнаго назначенія, записываются на приходъ по кассѣ означенной Канцеляріи и пріобщаются къ общимъ средствамъ пріютскаго Вѣдомства.

Разнообразныя и постоянно обнаруживающіяся нужды дѣтей неимущихъ сословій въ Россіи велики и неотложны. Кандидатскіе списки во всѣхъ пріютахъ переполнены, а между тѣмъ вакансіи открываются сравнительно рѣдко, и многія дѣти, въ томъ числѣ и сироты, за неимѣніемъ свободныхъ вакансій, не могутъ быть принимаемы въ пріюты. Поэтому нужна помощь въ возможно широкихъ размѣрахъ.

Но русское общество, постоянно заявляющее, своею благотворительностью на пользу пріютовъ, готовность свою поддерживать эти заведенія, несомнѣнно и впредь пребудетъ ревностнымъ пособникомъ ихъ развитія, на пользу подрастающаго юношества.

Лица, сочувствующія дѣлу призрѣнія, воспитанія и обученія неимущихъ дѣтей и желающія содѣйствовать личными трудами или денежными взносами благотворительной дѣятельности дѣтскихъ пріютовъ, могутъ прислать свои заявленія и пожертвованія, въ видѣ единовременныхъ или ежегодныхъ взносовъ, или въ мѣстные Совѣты и попечительства дѣтскихъ пріютовъ и существующіе при нѣкоторыхъ изъ нихъ комитеты для сбора пожертвованій въ пользу мѣстныхъ заведеній, или же въ «Главный Центральный Комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи» (С.-Петербургъ, Казанская ул. 7, Канцелярія по управленію дѣтскими пріютами).

Лицамъ, желающимъ поступить на службу по пріютскому Вѣдомству, въ качествѣ почетныхъ членовъ или почетныхъ старшинъ, будутъ высылааться, по полученіи отъ нихъ соотвѣтственныхъ заявленій, Высочайше утвержденное Положеніе о дѣтскихъ пріютахъ и подробныя условія для поступленія на службу по пріютамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

1896 Г.
XII Г.

Н О В Ъ

1896 Г.
XII Г.

иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній

— ЗА 14 РУБЛЕЙ —

безъ всякой доплаты за премію, подписчики «НОВИ» получаютъ въ 1896 году съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія пять изданій:

1) ЖУРНАЛЪ **НОВЬ** 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

2) Особый иллюстрированный отдѣлъ **МОЗАИКА** (24 выпуска), составляющій самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ.

3) ЖУРНАЛЪ **Литературные Семейные ВЕЧЕРА**, 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.

4) Двѣ новыя книги формата in folio въ роскошныхъ коленкоровыхъ переплетахъ:

„ЖИВОПИСНАЯ РОССИЯ“

(служащая продолженіемъ выданныхъ подписчикамъ въ 1893, 1894 и 1895 гг. 6-ти томовъ).

Полное иллюстрированное описаніе нашего отечества въ его земельномъ, историческомъ, племенномъ, экономическомъ и бытовомъ значеніи, подъ редакціей сенатора П. П. Семенова, вице-предсѣдателя Императорскаго Географическаго Общества.

Условія получения полнаго изданія «Живописной Россіи», въ видѣ бесплатной преміи къ журналу «Новь». Для того, чтобы получить бесплатно все томы «Живописной Россіи», необходимо лишь быть подписчикомъ «Нови» въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Въ каждомъ новомъ подписномъ году подписчики «Нови» полу-

чаютъ бесплатно 2 новыя книги «Живописной Россіи». Безразлично, съ какого именно года началась подписка — съ 1893, 1894, 1895 или 1896 года. Не имѣетъ также значенія, если кто либо, бывъ подписчикомъ въ 1893 году, не возобновилъ подписки въ 1894 или 1895 году. Начиная вновь подписываться на «Новъ» съ 1896 года и продолжая получать журналъ въ теченіе послѣдующихъ лѣтъ, такіе подписчики наравнѣ съ другими получаютъ всѣ томы «Живописной Россіи».

5) 12 переплетенныхъ томовъ, заключающихъ въ себѣ

вторую половину (томы 13 — 24)

новаго изданія полного собранія сочиненій

А. Ф. ПИСЕМСКАГО

такого же, какъ въ предыдущемъ году, формата, размѣра и въ такихъ же роскошныхъ коленкоровыхъ переплетахъ.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ, не получавшихъ «Нови» въ 1895 году:

Лица, не состоявшія подписчиками «Нови» въ 1895 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій А. Ф. Писемскаго, могутъ подписываться на «Новъ» въ 1896 году, получить первые двѣнадцать томовъ (т. е. томы 1 по 12) вмѣсто томовъ 13 по 24, выдаваемыхъ въ 1896 г. прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій А. Ф. Писемскаго (томы 13 по 24) будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1897 году, въ чемъ редація теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на «Новъ» 1896 года, т. е. лица, не бывшія подписанными на журналъ въ минувшемъ 1895 году, при уплатѣ за 1896 годъ 28-ми рублей, вмѣсто 14-ти рублей, могутъ получить въ 1896 году

всѣ 24 тома полного собранія сочиненій А. Ф. Писемскаго,

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги «Живописной Россіи», которыя выдавались подписчикамъ въ 1895 году, значить, вмѣсто двухъ книгъ «Живописной Россіи» они получаютъ 4 перепле-

тенныя книги этого изданія, и вмѣстѣ 12 томовъ сочиненій Писемскаго, всѣ 24 тома

XII (1896) подписной годъ «Новы» начался съ 1-го ноября 1895 года.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, **14 р.** безъ всякой приплаты на перес. премій.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., а затѣмъ по 1 р. ежемѣсячно до полной уплаты 14 р. Подписчикамъ съ разсрочкою премія высылается по уплатѣ всей подписной суммы.

Съ требованіями просятъ обращаться въ книжные магазины Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ: Гостиный дворъ, № 18; въ Москвѣ: Кузнецкій мостъ, № 12, или въ главную контору журнала «Новь», въ С.-Петербургѣ, Васил. островъ, 16 линия, собств. домъ, № 5.

Редакторъ-издатель А. М. Вольфъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.) (продолженіе).—Объ открытіи дѣятельности Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1895 г. Главнаго Центрального Комитета для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ приютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 12 Марта 1896 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.
