

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

„Олонецкія Епарх. Вѣд.“ выходятъ 2
раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ до-
став. и перес. во всё города Россійской
имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 р.

Подписка принимается въ редакціи
при Олонецкой духовной семинаріи.

Плата за объявленія, помѣщаемыя въ
„Епарх. Вѣд.“ однократно, взимается:
за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р., за

1/4 стр.—3 р. За объявленія, печатае-
мая нѣсколько разъ, плата взимается
по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресуются
на имя РЕДАКЦИИ „Олон. Епарх. Вѣд.“,
съ обозначеніемъ имени и адреса авто-
ра, а также условій.

Авторы, желающіе получить непомѣ-
щенныя статьи обратно, прилагаютъ
при статьяхъ почтовые марки.

№ 10.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ іеродіаконъ Александро-Свирскаго монастыря
Антоній—въ санъ іеромонаха при служеніи Его Преосвященства
въ Свято-Духовскомъ кафедральномъ соборѣ, 6-го мая.

Перемѣнены: священникъ Водлозерско-Ильинскаго прихода,
Пудожскаго уѣзда, Викторъ **Громцовъ** къ церкви села Кулгалы,
того же уѣзда, и состоящій на діаконской вакансіи при церкви
Хергозерскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Викторъ **Папышевъ**
—на священническую вакансію при Водлозерско-Ильинской цер-
кви, Пудожскаго уѣзда, оба резолюціями Его Преосвященства,
отъ 1-го мая.

Опредѣлены: сверхштатный псаломщикъ при церкви села Сер-
максы, Лодейнопольскаго уѣзда, Павелъ **Патницій**—на псалом-
ническую вакансію при той же церкви резолюціею Его Преосвя-
щенства, отъ 8-го мая.

Допущены: къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при
церкви села Тихманги, Вытегорскаго уѣзда, выдержавшій дол-
жный экзаменъ крестьянинъ Корбозерскаго прихода, Пудожска-

го уѣзда, Тимошей **Зайцевъ** резолюцію Его Преосвященства, отъ 1-го мая.

Пострижены въ монашество: рясофорные послушники: Палеостровскаго монастыря **Василій Морозовъ** съ нареченіемъ имени „*Серафимъ*“, Сяндемской пустыни **Андрей Орловъ** съ нареченіемъ имени „*Аванасій*“ и Кирилло-Челмогорской пустыни богорадникъ **Василій Федоровъ** съ нареченіемъ имени „*Владиміръ*“, первый—21 марта, второй—25 марта и третій—7-го мая.

Награжденъ набедренникомъ: Наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты, Лодейнопольскаго уѣзда, священникъ **Филаретъ Громовъ** резолюцію Его Преосвященства, отъ 1-го мая.

Награждены Его Преосвященствомъ скуфьями и набедренниками къ 6 мая сего года за добрую и полезную службу церкви Божіей священники: а) *скуфьями:* Троицкаго единовѣрческаго прихода **Алексѣй Николаевскій**, Соцкаго прихода—на діаконской вакансіи **Андрей Лѣсковъ**, Спасоматкозерскаго прихода—**Іоаннъ Савойскій**, Паданскаго женскаго монастыря—**Михаилъ Дубровскій**, Озерскаго прихода—**Константинъ Тихомировъ**, Пяжезерскаго прихода—**Алексѣй Пятницкій**, Ундозерскаго прихода—**Алексѣй Леонтовскій**, Ведлозерскаго прихода—**Петръ Малининъ**, Вадьинскаго прихода—**Іоаннъ Мудролюбовъ**, Мошинскаго прихода на діаконской вакансіи **Александръ Кудряшевъ**, Пагаченскаго прихода—**Іоаннъ Казанскій**, Вознесенскаго прихода—**Викторъ Даманскій**, и б) *набедренниками:* Куршинскаго прихода—**Александръ Ильинскій**, Гимальскаго прихода—**Александръ Ивинскій**, Ундозерскаго прихода—**Александръ Ильинскій**, Верхооятскаго прихода—**Іоаннъ Романовъ**, Кенорѣцкаго прихода—**Василій Хазовъ**, Лелемскаго прихода—**Александръ Петровъ**, Горне-Шелтозерскаго прихода—**Петръ Смирновъ**, Ладвинскаго прихода—**Павель Еноховъ**, Юксовскаго прихода—**Александръ Охотинъ**, Вырозерскаго прихода—**Викентій Хотѣновскій**, Падмозерскаго прихода—**Александръ Звѣроловлевъ**, Ведлозерскаго прихода—**Михаилъ Морошинъ**.

— Награжденъ *набедренникомъ* и *скуфьею* законоучитель Петрозаводской учительской семинаріи, священникъ **Павель Березинъ**.

Умерли: протоіерей Благовѣщенской города Каргополя церкви **Матѳей Свѣтловъ**; священникъ церкви села Кулгалы, Пудожскаго уѣзда, **Венедиктъ Симоновъ** и діаконъ на вакансіи псалом-

щика при церкви села Сермаксы, Лодейнопольскаго уѣзда, Александръ **Поповъ**; первый—27-го марта, второй—19-го апрѣля и третій—28-го апрѣля.

Списокъ свободныхъ причтовыхъ вакансій.

Свободны мѣста: *діаконскія* при церквяхъ сель: Ошевскаго, Каргопольскаго уѣзда, и Бережной-Дубровы, Пудожскаго уѣзда.

Объ утвержденіи въ должностяхъ причтовыхъ духовниковъ.

Священники приходоу Вытегорскаго уѣзда: Мегорскаго—Иоаннъ **Ивановскій** и Порожскаго—Владиміръ **Успенскій** утверждены въ должностяхъ причтовыхъ духовниковъ—первый для одной, а второй для другой половины I-го благочинническаго округа названнаго уѣзда, — резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 апрѣля.

О присоединеніи къ православію.

Крестьянинъ-раскольникъ дер. Морцихинской, Лекшморѣцкаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Макаръ Филипповъ **Корниловъ** по предварительномъ наставленіи въ истинахъ св. православной вѣры присоединенъ къ православію священникомъ названнаго прихода Иоанномъ Крыловымъ.

Пожертванія на церковныя нужды.

Крестьянка Петрозаводскаго уѣзда, Шуйскаго прихода, деревни Сургубы, Акилина Никитина **Патракеева** пожертвовала въ Шуйскую Рождество-Богородицкую церковь—150 руб.

— Крестьяне того же уѣзда и прихода, деревни Сагарвы, братья Иванъ и Василій Николаевы **Гадовы** пожертвовали въ ту же Шуйскую церковь 70 руб. на постройку ограды или дома для псаломщика.

— Крестьянинъ Повѣнецкаго уѣзда, Паданскаго прихода, деревни Лахты, Константинъ Васильевъ **Кузнецовъ** пожертвовалъ въ Сяргозерскую единовѣрческую церковь билетъ Государственной 4% ренты въ 100 р.

— Купеческая вдова Ольга Григорьева **Пегоева** пожертвовала на постройку церковнаго дома въ Покровскомъ православномъ приходѣ, Повѣнецкаго уѣзда, 50 руб.

— Потомственный почетный гражданинъ Андрей Ивановъ **Евфимовъ** пожертвовалъ: а) на покупку дома для Чикозерской Покровской церкви 200 р. и б) въ Гонгинскую Николаевскую церковь бѣлыя пасхальныя—священническое и діаконское—облаченія стоимостію въ 90 руб.

— Діаконъ-псаломщикъ Владимиръ **Лѣсковъ** пожертвовалъ на нужды Чикозерской церкви 50 руб.

Всѣмъ означеннымъ лицамъ Епархіальное Начальство выражаетъ благодарность.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Вышла новая книга:

„По Стѣврной Россіи“.

Дневникъ воспитанниковъ Самарской Духовной Семинаріи,
подъ редакціей преподавателя *К. Казанскаго*.

Изданіе иллюстрированное. Самара. 1904. 202 стр., цѣна 1 рубль.

Вырученныя отъ продажи деньги будутъ употреблены на устройство экскурсіи.

Выписывать можно отъ ректора Самарской Духовной Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отдѣлъ.* Епархіальныя извѣстія.—Перемены по службѣ. Награжденіе набредниникомъ. Награжденіе Его Преосвященствомъ скуфьями и набредниками къ 6-му мая сего года за добрую и полезную службу церкви Божіей.—Списокъ свободныхъ причтовыхъ вакансій.—Объ утвержденіи въ должностяхъ причтовыхъ духовниковъ.—О присоединеніи въ православіе.—Пожертвованія на церковныя нужды.—Объявленіе.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла,
и. д. Секретаря Консисторіи *Г. Воскресенскій*.

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10. |

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 10.

С Л О В О

въ день свѣщ. вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича *).

«Раздался на небѣ громкіе голоса, говоряще: царство міра сего сдѣлалось царствомъ Господа нашего и Христа Его, и будетъ царствовать во вѣки вѣковъ» (Апок. 11, 15).

Вотъ конечная цѣль, къ которой должно стремиться каждое царство земное, и къ которой міръ послѣ опредѣленнаго времени придетъ, хотя бы не въ цѣломъ своемъ составѣ, а по выдѣленіи племель, т. е. сыновъ лукаваго, изъ пшеницы, т. е. сыновъ царствія (Матѣ. 13, 38): всѣ царства мірскія, по видѣнію пр. Даниїла, или сокрушаются подъ давленіемъ Камня, наполнившаго всю землю, т. е. Христа, и уступягъ мѣсто царству Христову, или преобразуются въ царство Христово, подобно тѣсту, преобразующемуся подъ дѣйствіемъ закваски (Матѣ. 13, 33).

Если такъ, то не простой обрядъ, имѣющій государственное лишь значеніе, составляетъ священное помазаніе царей при вѣнчаніи ихъ на царство: оно есть сообщеніе даровъ благодати отъ Бога, дѣлающей христіанскаго царя слугою Божиимъ, который призывается къ тому, чтобы данными Ему силами и средствами не только устроить внѣшнее благосостояніе государства, но и къ тому, чтобы царство міра преобразовывать въ царство Христово. День вѣнчанія на царство долженъ быть днемъ усиленныхъ молитвъ всѣхъ, составляющихъ тѣло государственное. Уже одно объединеніе всѣхъ частей его въ тѣсное единство есть дѣло муд-

*) Провзнесено въ Свято-Духовскомъ кафедральномъ соборѣ 14 мая 1904 г.

рости вышечеловѣческой, быть же Отцомъ для всѣхъ подданныхъ это есть дѣло прямо Бога, общаго Отца всѣхъ людей. Должны быть влиты въ духъ царя притоки великой высшей силы, которая дѣлала бы его способнымъ исполнять великое дѣло устройства своей земли по волѣ Божіей и подготовленія путей для окончательнаго открытія на землѣ царства Христова.

Гдѣ же сокрыты эти силы болѣе всего, какъ не въ устроенномъ уже и созидающемся на землѣ царствѣ Христовомъ, т. е. Церкви, воинствующей съ міромъ зла силою данной ей благодати? Какой союзъ людей на землѣ имѣеть въ себѣ такую жизненность, какъ Церковь? Не видимъ ли мы, что не обнимается она областію какого-либо одного государства, но доселѣ къ ней прибѣгаютъ за помощію и за исцѣленіемъ всѣ народы, какъ къ видѣнному нѣкогда Навуходносоромъ во снѣ древу? Этому древу, которое высотой достигало до небесъ и видимо было по всей землѣ (Дан. 4, 17), не уподобилось однако гордившееся своимъ могуществомъ среди царствъ древняго міра царство Вавилонское, уподобилось же только сильное своимъ смиреніемъ и любовію царство Христово (Матѣ. 13, 31—32). Поэтому болѣе, чѣмъ когда либо, нынѣ, когда царство Россіи начинаетъ уподобляться видимому по всей землѣ древу, должны мы, сыны Россіи, помнить о томъ, чѣмъ должно быть это царство, не должны забывать, что отъ начала міра, кромѣ воинствующихъ силою землею царствъ, было всегда на землѣ царство Божіе, которое воинствовало „не (земнымъ) воинствомъ и не силою, но Духомъ Господнимъ“ (Захаріи 4, 6). Болѣе, чѣмъ когда-либо, потребно нынѣ объединеніе всѣхъ народовъ подъ сѣнію Церкви, которая одна способна укрыть всѣ народы отъ истинныхъ враговъ ихъ жизни и даровать имъ исцѣленіе.

И мы видимъ, дѣйствительно, что непрестанно, особенно съ начала войны, призываетъ Церковь къ себѣ чадъ своихъ. Еще ранѣе войны она созывала ихъ къ источнику исцѣленій, открывшемуся въ Саровѣ; потомъ съ начала войны всѣхъ воиновъ напутствовала она и не перестаетъ напутствовать молитвою, которая есть мечъ духовный на пораженіе враговъ. Ея знаменіе—крестъ Христовъ—предшествовало и сопровождало войска; именемъ Христовымъ ограждало себя христолюбивое воинство, чтобы или побѣдить на землѣ, или быть побѣдителями на небѣ, убѣдившими одежды свои кровію Агнца—Христа (Апок. 7, 13—14; 12, 11).

И нынѣ, какъ было ранѣе, съ самаго дня Пятидесятницы, Церковь исполнена дарованій Св. Духа, и не перестаютъ исполняться на ней слова пророка Іоіля: «и будетъ въ послѣдніи дни, глаголетъ Господь, излию отъ Духа Моего на всяку плотъ, и прорекутъ сынове ваши и дщери ваша и юноши ваши видѣнія узрятъ, и старцы ваши сонія видятъ» (Дѣян. 2, 17). «У насъ вѣра православная, говоритъ пр. Серафимъ, Церковь, не имѣющая никакихъ пороковъ... Сихъ ради добродѣтелей Россія будетъ славна и врагамъ страшна и непреоборима, имущая вѣру и благочестіе въ щигъ и въ броню правды. Сихъ врата ада не одолѣютъ».

Но всѣ ли сыны Церкви откликаются на зовъ ея жить подъ ея сѣнію? Многіе изъ нихъ часто укоряютъ въ наши дни Церковь за то, что она будто бы равнодушна ко всему, происходящему на землѣ, и не хочетъ знать или отзываться на то, чѣмъ живутъ люди. Не напротивъ ли? Не сами ли сыны Церкви большею частью отдаляются отъ нея, потому что находятъ жизнь Церкви скучною и убійственною для той плотской, суетной жизни, которой они преданы, не желаютъ нести креста Христова, но «ходятъ путями своими», совѣмъ не замѣчая голосовъ, которые съ усиліемъ и многократно не перестаетъ обращать къ нимъ Церковь? Не наступаетъ ли все болѣе и болѣе время, подобное тому, какое переживалъ пр. Ілія, который горько жаловался на совершенное оскудѣніе читателей истиннаго Бога во Израилѣ, говоря: «возревновалъ я о Господѣ, Богѣ Саваоѣ; ибо сыны Израіля оставили завѣтъ Твой, разрушили Твои жертвенники и пророковъ Твоихъ убили мечемъ; остался я одинъ, но и моеи души ищутъ, чтобы отнять ее» (3 Цар. 19, 10). И какъ тогда сохранившіеся 7 тысячъ читателей истиннаго Бога (3 Цар. 19, 18) были совѣмъ непримѣтными среди общаго развращенія Израіля, такъ и нынѣ не становится ли жизнь Церкви все болѣе и болѣе невидимою для сыновъ міра сего, совершенно многими изъ нихъ незамѣчаемою? Какъ бы во исполненіе пророчества, она уже начала удалиться въ «пустыню» (Апок. 12, 6) отъ міра, во злѣ лежащаго (1 Іоан. 5, 19) и воздвигающаго на нее непрестанныя гоненія чрезъ свою ненависть, холодность, презрѣніе, осмѣяніе вѣры ея и т. д.

Если сыны Церкви не отверглись ея, то гдѣ вѣра Церкви, которая прежде отверзала небо по молитвѣ Іліи и другихъ пра-

ведниковъ? Или, если сыны вѣка сего считаютъ совершенно невозможнымъ отверженіе неба видимаго силою вѣры, то сильна-ли послѣдняя хотя бы измѣнять небо духовное, т. е. жизнь ихъ собственнаго духа? Не становится ли воля людей съ каждымъ новымъ поколѣніемъ все болѣе и болѣе слабою, свидѣтельствуя объ одряхлѣннй духовной жизни міра? Не все ли болѣе и болѣе умъ начинаетъ бояться своихъ полетовъ, которые ранѣе возвышали его надъ областію этого земного тлѣннаго бытія, утрачивая прекрасную во многихъ отношеніяхъ вѣру дѣтства и подобно старцу не желая руководиться чѣмъ либо инымъ, кромѣ узкой области такъ называемаго „точного“ знанія? Подобное состояніе міра, въ которомъ постепенно ослабѣваетъ созидательная сила ума и воли, не указываетъ ли на то, что онъ дряхлѣетъ духовно, и что приближается время, когда Сынъ Человѣческій, пришедши, едва найдетъ вѣру на землѣ (Лук. 18, 8), когда за умноженіе беззаконія оскудѣетъ любовь многихъ (Матѣ. 24, 12), и когда одряхлѣвшій міръ, наконецъ, обновится чрезъ 2-е пришествіе Христово, какъ ранѣе обновился чрезъ 1-е?

Зная все это, съ большею любовію и искренностію обратимся всѣ къ матери Церкви и оживимъ всѣ стороны жизни Духомъ Святымъ, живущимъ въ ней. Жизнь церкви присно юнѣется. „Утомляются юноши и ослабѣваютъ, и молодые люди падаютъ, а надбѣющіеся на Господа, скажемъ словами пророка, обновятся въ силѣ, поднимутъ крылья, какъ орлы, потекутъ и не устанутъ, пойдутъ и не утомятся“ (Исаин 40, 30—31). Никогда святой не увидитъ истлѣнія своей жизни (Псал. 15, 10), такъ что самыя кости праведниковъ процвѣтутъ отъ мѣста ихъ (Сирах. 49, 12).

Будемъ нынѣ молиться и о Царѣ, чтобы онъ подобно царямъ древнимъ, которые должны были книгу Закона Божія имѣть всегда предъ собою и въ ней поучаться во всѣ дни жизни своей (Второз. 17, 18—20), все болѣе и болѣе начертывалъ Законъ Христовъ на скрижаляхъ сердца своего, чтобы на самомъ дѣлѣ „сердце цареве всегда было въ руцѣ Божіей“, (Притч. 21, 1), и куда захочетъ Богъ, туда и склонялось. Единодержавная, неограниченная власть царская, можетъ быть, противна той, не знающей никакихъ законовъ, свободѣ, къ которой стремятся, напр., нѣкоторые необузданные поборники свободы во Франціи, самое христіанство считающіе враждебнымъ свободѣ и развитію чело-

вѣчества. Для насъ же, которые еще вѣруемъ, что всѣмъ въ мірѣ, слѣдовательно, и царствомъ владѣть Всевышній, и кому хочеть, дасть его (Дан. 4, 14), эта власть есть лучшее средство для огра ниченія необузданнаго безначалія, которое нѣкогда проложитъ путь для антихриста, и для преданія царства антихриста святымъ Всевышняго, которые встрѣтятъ съ радостію пришедшаго Сына Человѣческаго и воскликнуть ему: „Ей, гряди, Господи Иисусе!“ (Апокал. 22, 20; 20, 4; Дан. 7, 18—22). Аминь.

Архимандритъ Фаддей.

Поученіе въ день Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца, сказанное въ храмѣ 28-го апрѣля.

Сегодня мы чтимъ, братіе, своего мѣстнаго покровителя—св. великомученика Георгія Побѣдоносца. Во имя этого угодника Божія построенъ нашъ храмъ. Иконы его вы видите во многихъ мѣстахъ храма, есть у васъ онѣ и во многихъ домахъ. Прошу васъ теперь обратить вниманіе на одну изъ иконъ, изображающихъ св. великомученика. Видите, онъ здѣсь изображается въ видѣ воина, сидящаго на конѣ, съ копьемъ въ рукахъ. Подъ конемъ его изображается змѣй, котораго великомученикъ поражаетъ въ гортань своимъ копьемъ, а близъ Георгія—стоящая царевна въ царскомъ одѣянии. Почему же такъ изображенъ св. Георгій на этой, а также и на многихъ другихъ, иконахъ?

Въ описаніи чудесъ великомученика Георгія вотъ что объ этомъ говорится: „въ странѣ Сирофиникійской, въ озерѣ, близъ города Витира, близъ родины св. Георгія, появился змѣй. Змѣй этотъ выходилъ изъ озера и пожиралъ многихъ людей, а также, подходя къ городу, заражалъ своимъ дыханіемъ воздухъ, отъ чего многіе умирали. Много разъ жители вооружались, чтобы убить это чудовище, но ничего не могли сдѣлать. Плачь и вопли раздавались въ городѣ ежедневно. Въ одинъ день жители пришли къ своему царю и сказали ему: „что намъ дѣлать? Всѣ мы погибаемъ отъ страшнаго змѣя“. Жители этого города были язычники. Царь язычникъ сказалъ имъ: „вопрошу боговъ и, что они откроютъ, объявлю вамъ“. На вопросъ царя жившіе въ идолахъ бѣсы дали такой отвѣтъ, чтобы каждый изъ жителей давалъ поочередно на съѣденіе змѣю сына или дочь. Всѣ на это

согласились, и самъ царь сказалъ, что и онъ отдасть свою дочь, когда дойдетъ до него очередь. Такъ жители и поступали: поочередно приводили своихъ дѣтей на берегъ озера и выходившій оттуда змѣй пожиралъ свою добычу. Дошла очередь и до царя. Оплакавъ онъ свою дочь, одѣлъ въ царскую одежду и послалъ на берегъ озера. Дѣвица со слезами ждала себѣ у озера мучительной смерти. Но въ это время, по повелѣнію Божію, является къ ней великомуч. Георгій во образѣ воина, сидящаго на конѣ и держащаго въ рукахъ копьѣ, утѣшаетъ ее и во имя Господа Бога обѣщаетъ избавить ее отъ змѣя. И дѣйствительно, когда змѣй показался изъ озера, св. Георгій, оградивъ себя крестнымъ знаменіемъ, со словами: „во имя Отца и Сына и Св. Духа“ устремился на змѣя и ударилъ его своимъ копьемъ въ гортань, а конь попираетъ его ногами. Св. Георгій велѣлъ дѣвицѣ связать змѣя поясомъ и вести въ городъ, что дѣвица и выполнила. „Не бойтесь, но уповайте на Господа Иисуса Христа и вѣруйте въ Него. Онъ послалъ меня къ вамъ избавить васъ отъ змѣя“, успокаивалъ св. Георгій утраченный народъ. Потомъ онъ своимъ мечемъ убилъ змѣя, а народъ сжегъ чудовище на кострѣ. Тогда царь и весь народъ въ числѣ 25,000, кромѣ женъ и дѣтей, увѣровали во Христа“.

Теперь изъ разсказа о такомъ великомъ чудѣ св. Георгія узнавши, почему св. Георгій изображается на конѣ во образѣ воина, побѣждающаго копьемъ змѣя, и со стоящею близъ него царевною, мы перейдемъ вотъ къ чему: нѣтъ ли и въ наше время живущаго змѣя и погубляющаго родъ человѣческой? Есть, братіе, и самый опаснѣйшій, искони живущій, змѣй невидимый—дьяволъ. „Трезвитесь, бодрствуйте, зане супостатъ вашъ дьяволъ, яко левъ рыкая, ходитъ, искій кого поглотити“ (1 Пет. V, 8), предостерегаетъ отъ него насъ слово Слово Божіе. Ищетъ дьяволъ, кого бы поглотить—и своимъ коварствомъ, своею хитростію многихъ поглощаетъ. Однихъ—вѣрующихъ во Христа—онъ чрезъ дѣла тьмы: воровство, обманъ, пьянство, вражду и неправду, ненависть и зависть, сквернословіе, пѣніе безстыдныхъ пѣсенъ и другіе—удаляетъ отъ Христа и увлекаетъ въ свои сѣти; другимъ, еще не увѣровавшимъ во Христа и Его благовѣстіе, всячески препятствуетъ принимать Его, выставляетъ изъ среды язычниковъ людей, противящихся ученію Христову, враждебно настраиваетъ язычниковъ противъ христіанъ, даже достигаетъ то-

го, что язычники поднимаются на христіанъ вооруженною силою, силою оружія стараются истребить то, что дѣлаетъ сила Божія, и, дѣйствуя по наученію князя тьмы, иногда временно пользуются въ этой борьбѣ успѣхомъ.

Не то-ли мы видимъ и теперь? И теперь не исконный ли врагъ челоуѣчества — діаволь воздвигъ противъ царственной Невѣсты Христовой, Церкви, находящейся въ Россіи Православной, языческую страну Японію; какъ челоуѣкоубійца, не онъ ли побудилъ ихъ къ пролитію крови челоуѣческой; какъ левъ (сильный), не онъ-ли удѣлилъ часть своей силы и орудію, чрезъ которое онъ дѣйствуетъ (японскому войску); какъ хитрый, какъ коварный—не онъ ли надѣлилъ этими качествами и народъ японскій; какъ князь тьмы, не онъ ли сражается и наноситъ нѣкоторыя, болѣе или менѣе чувствительныя, потери русскому войску чрезъ дѣла темныя, напр., нападеніе на Портъ-Артурскій флотъ, совершенное среди ночи, воровски, до объявленія военныхъ дѣйствій или нападеніе на наши суда: „Варягъ“ и „Кореецъ“ тоже до объявленія войны? По этимъ нечестивымъ дѣламъ мы узнаемъ, кѣмъ японцы побуждаются, кто ими распоряжается.

Коснулся свѣтъ языческой страны Японіи. Трудями Апостола Японіи—русскаго епископа Николая обращены къ Свѣту Христову отъ 25 до 30,000 японцевъ, и свѣтъ засвѣтился во тьмѣ Японіи. Тѣсно стало князю тьмы въ странѣ, гдѣ былъ онъ раньше полновластнымъ господиномъ. И вотъ врагъ челоуѣческаго спасенія вступаетъ въ борьбу со Христомъ, пытается изгнать изъ Японіи Его ученіе вооруженною языческою силою. Война тьмы со свѣтомъ началась, діаволь пытается ранить пяту Христа, причинить вредъ одной изъ частей тѣла Христова—Церкви Россійской. Лется кровь христіанская, лется ручьями. Гибнетъ христіанское воинство и на сушѣ, и на водѣ, твердо стоитъ оно за вѣру православную, Царя христіанскаго и отечество—государство Россійское. Много крови пролито, много еще и прольется; много средствъ истрачено, много еще и истратится. Но вся Россія, какъ одинъ челоуѣкъ, не смотря на нѣкоторыя потери въ войскѣ, твердо вѣритъ, что Христосъ не попуститъ діаволу узвать смертельно какую-либо часть Его тѣла, напр. Русскую церковь, что русское прямодушіе восторжествуетъ надъ японскими хитростію и коварствомъ, и чрезъ это враги наши будутъ наказаны за то, что первые и къ тому же коварно подняли воору-

женную руку. Русское воинство, при помощи Божіей, всегда было побѣдоносно, русскій народъ съ начала военныхъ дѣйствій щедро жертвуетъ своими средствами на нужды войны и, если понадобится, еще усилить свои жертвованія. Главная защита наша—молитва къ Богу—повсемѣстно возносится къ престолу небесному.

И сегодня, собравшись сюда въ такомъ числѣ по случаю храмового праздника, помолимся Господу Богу о дарованіи намъ побѣды надъ врагами—японцами и ихъ совѣтникомъ діаволомъ, чтобы Господь сокрушилъ козни діавола и враговъ нашихъ и спасъ Апостола Японіи—епископа Николая и его чадь отъ всѣхъ враговъ Церкви и бѣдственныхъ находженій. Помолимся нашему мѣстному покровителю—празднуемому нынѣ воину великомученику Георгію Побѣдоносцу, чтобы онъ, какъ раньше избавилъ царскую дочь отъ змѣя, такъ и теперь избавилъ бы царственную невѣсту—Церковь въ Россіи православной въ годину испытанія отъ нашествія иноплеменниковъ и умирилъ какъ нашу Россію, такъ и враждебную намъ страну Японію, какъ раньше умирилъ и успокоилъ жителей Витира, избавивъ ихъ отъ змѣя и какъ раньше усмирилъ змѣя силою Божіею и знаменіемъ креста Христова до того, что царская дочь привела его въ городъ на поясѣ, такъ и теперь смирилъ бы горделивыя языческія сердца японцевъ подъ смиренный яремъ ученія Христова чрезъ проповѣдь слова крестнаго апостоломъ Японіи Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, чтобы и они стали послушными сынами ихъ учителя и архипастыря.

Будемъ же усердно молиться Господу Богу и Его угоднику—великомученику Георгію.

Священникъ Димитрій Фесвитянинъ.

МИССИОНЕРСКАЯ БЕСѢДА

съ расколучителями австрійскаго согласія—„о Церкви Христовой“¹⁾.

Старобрядецъ Зеленковъ. „Епископы, уклонившіеся въ ересь, не лишаются хиротоніи и, когда они приходятъ къ церкви, принимаются въ сущихъ санахъ. Это свидѣтельствуешьъ вашъ-же м. Макарій. На 197 стр. его исторіи говорится: „мы признаемъ ихъ

¹⁾ Продолженіе, см. № 9 «Олов. Епарх. Вѣд.».

священство, и никогда не хиротонисаемъ вновь латинскихъ священниковъ при обращеніи ихъ въ православіе“ (XII т.). И самъ 7-ой Вселенскій соборъ засвидѣтельствовалъ, что хиротонія еп. антиохійскаго Мелетія, хотя онъ былъ рукоположенъ еретиками аріанами, принята (Дѣян. 7-го Всел. собора, стр. 56). Тѣ же, которые не принимаютъ хиротоніи еретиковъ, послѣдуютъ еретикамъ люциферіанамъ. Этихъ еретиковъ обличаетъ св. Іоаннъ Златоустъ въ 11-мъ нравоученіи на посланіе къ Ефесянамъ за то, что они учили будто *на еретикахъ рукоположенія исчезаютъ и похибаютъ* (Бес. на 14 посл., стр. 1693). Вы тоже утверждаете, что хиротонія на еретикахъ не остается; слѣдовательно, вы послѣдуете люциферіанамъ. А разъ хиротонія остается и на епископахъ—еретикахъ, то чрезъ это исполняется и обѣтованіе Христова о вѣчности священства и не долѣнности церкви... Но истинная церковь Христова можетъ быть и безъ епископовъ. Это видно изъ слѣдующихъ свидѣтельствъ: „да не глаголеши колоколы, ниже святая святыхъ, ниже *Архіерея*. Столпъ есть вселеннѣй церковь“ (Бес. Злат. на 14 посл., стр. 2454),—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ же утверждаетъ, что можно быть и безъ архіерея съ одними священниками, „*якоже общій отецъ вселеннѣй всей священникъ есть*“ (тамъ же, стр. 2413). Вотъ со времени еп. Павла Коломенскаго истинная Христова Церковь, послѣ смерти этого епископа, осталась безъ архіереевъ съ одними православными священниками, а господствующая церковь впала въ ереси: 1) п. Никонъ, лишивъ каѳедры еп. Павла Коломенскаго безъ соборнаго разсмотрѣнія, по словамъ собора 1667 г. поступилъ незаконно, что соборъ вмѣнилъ ему въ убійство (Ист. м. Макарія, XII т., стр. 737), 2) а запретивъ исповѣдывать и причащать татей и разбойниковъ даже предъ смертію (Дѣян. Моск. соб. 1667 г., 36 стр.), Никонъ, по свидѣтельству того же собора, впалъ въ ереси новацианскую и евстафіанскую (36 стр. обор). А вы, между тѣмъ, молитесь ему ¹⁾... Такъ соборъ 1667 г. судилъ Никона—какъ еретика, а Никонъ обозвалъ соборъ „*лудинымъ собраніемъ*“ (см. Ист. м. Макарія, стр. 397, т. XII). А потому вы, —сказалъ Зеленковъ, обращаясь къ народу,—если послѣдуете Ни-

¹⁾ При этомъ Зеленковъ показалъ брошюру: «Молитвенное призываніе преп. отецъ ближнихъ лещеръ», изд. Кіево-Печерской Лавры, 1881 г., *безъ цензуры*. Въ этой брошюрѣ на-ряду съ другими святыми названъ Никонъ Ново-Іерусалимскій: «*Никоне Ново-Іерусалимскій*», а внизу общее ко всѣмъ святымъ прошеніе: «*молите Бога о насъ*».

кону, то пойдете за еретикомъ, а если подчиняетесь собору 1667 года, то слушаетесь Іудина собранія.. Итакъ, повторяю, всѣ епископы господствующей церкви впали въ ересь; благодать хиротоніи ихъ насильно не удерживала въ православіи, потому что благодать хиротоніи самимъ апостоламъ дана была условно: „а еже не угаснути благодати сушей въ васъ, на вашемъ подвизѣ будетъ се“ (Благов., блж. Теоф. Болг., толк. на 11 зач. Мѡ., л. 38 обор.), объясняетъ слова Христовы „ни вжигаютъ свѣтильника“ и пр. блж. Теофилактъ Болгарскій, Св. І. Златоустъ также говоритъ: „не бо всячески будетъ съ нами (Христосъ), егда себе далече сотворимъ“ (Бес. на 14 посл., 2358 стр.) Благодать не дѣйствуетъ насильно, а свободно и не препятствуетъ уклоняться въ ересь. „Самимъ апостоламъ, совершеннымъ въ благодати, благодать не воспретила бы дѣлать что-либо по своему желанію, если бы они захотѣли и противнаго благодати“ (Макарій егип., бес. 27, ч. 10, 11), говорилъ св. Макарій египетскій. По нуждѣ, при отсутствіи епископа, и священникъ можетъ священнодѣйствовать и совершать всѣ таинства (Догм. Богосл. еп. Сильвестра, л. 451), закончилъ на этотъ разъ свою рѣчь Зеленковъ.

Миссіонеръ. Нашъ собесѣдникъ, вмѣсто прямого отвѣта на вторично предложенный нами вопросъ: можетъ ли когда-либо Вселенская Христова Церковь остаться безъ православныхъ епископовъ?, повелъ рѣчь о привятіи еретиковъ въ сушихъ санахъ. Отсюда онъ дѣлаетъ выводъ, что архіерейство сохраняется и въ томъ случаѣ, когда всѣ епископы уклоняются въ ересь и что поэтому обѣтованіе Божіе о вѣчномъ пребываніи съ епископами исполняется и на еретичествующихъ архіереяхъ.

Но нашъ собесѣдникъ опустилъ изъ вида, что еретики, по Велик. Катих. „не имѣютъ истиннаго пристанища, рѣкше святыхъ апостольскія церкви“ (л. 21); они, по толкованію бл. Теофилакта Болгарскаго, приведенному нами раньше, — „врата адовы“, пытающіяся одолѣть церковь Божію (Благ., 67 зач. отъ Мѡ.). А если еретики — „врата адовы“, то можно-ли обѣтованіе Христово о вѣчномъ пребываніи съ епископами относить къ епископамъ — еретикамъ, а обѣтованіе о неодоленности церкви къ такому обществу, во главѣ котораго стоятъ еретики, пытающіеся одолѣть церковь Божію? Не есть-ли крайнее нечестіе утверждать это?! Повторяемъ: обѣтованіе Господне о вѣчности архіерейства дано

Господомъ церкви истинной, а не еретической; и архіерейство въ церкви сохраняется не еретиками, а православными епископами, ибо Господь „по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ Себѣ людей *достойныхъ* (а не еретиковъ) и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы (Книга о вѣрѣ, л. 59).

Относительно принятія хиротоніи еретиковъ собесѣдникъ сказалъ правильно. Церковь и теперь, согласно съ правилами и обычаемъ древней церкви, признаетъ хиротонію еретиковъ, у которыхъ сохранилось апостольское преемство. Такъ греко-восточная церковь недавно приняла въ общеніе съ собою бывшихъ несторіанъ сиро-халдейцевъ съ признаніемъ хиротоніи ихъ священнослужителей. Слѣдовательно, обвиненіе греко-восточной церкви въ люциферіанствѣ не больше какъ злобная выходка противъ нея враговъ ея. Но признаніе хиротоніи еретиковъ не значитъ, что церковь признаетъ еретическія общества благодатными. Напротивъ, церковь учитъ: *„иже не пребываетъ въ соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имуть“* (Б. Катих. л. 121). Ясно, еретики, какъ неимѣющіе „истиннаго пристанища — святая апостольскія церкви“ (Б. Кат. л. 21), находятся внѣ церкви и благодати Святаго Духа не имѣютъ. Если же церковь признаетъ хиротонію еретиковъ, то это значитъ, что она считаетъ ее *по формѣ* правильной, подобно тому какъ она признаетъ и еретическое крещеніе, совершенное правильно чрезъ троекратное погруженіе въ воду съ произнесеніемъ словъ: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь“. Блаж. Августинъ говоритъ: *„кто отдѣляется отъ Церкви, тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишается благодати; равно, кто родился и воспитывался внѣ единенія съ церковію, тотъ хотя бы и запечатлянь былъ таинствами, однако не получаетъ отъ нихъ благодатной силы и освященія, но если тотъ и другой возвращаются въ церковь, то надъ ними не должно повторять неповторяемыхъ таинствъ, потому что имъ не доставало не самыхъ таинствъ, а только ихъ спасительнаго дѣйствія. Для совершенія таинства нужно одно, чтобы оно совершенно было законно, а вѣра и любовь для того, чтобы оно имѣло спасительное дѣйствіе на приемлющаго“* (Жизнь и твор. Августина. Кіевъ 1855 г., стр. 116; „Истинность“ Швецова, стр. 67). Но если внѣ церкви — у еретиковъ нѣтъ благодати Святаго Духа, то утверждать, какъ это дѣлаетъ нашъ собе-

сѣдникъ, что архіерейство, чрезъ которое подаются всѣ благодатныя дары, яже къ животу и благочестію, и безъ котораго (архіерейства) мы не можемъ быть и христіанами (Сумеон. Сол., 2 кн. 77 гл.), сохраняется у еретиковъ, утверждать это значитъ держаться явно неправильнаго ученія. Вѣдь въ такомъ случаѣ выходитъ и то: не будь еретиковъ, у которыхъ сохраняется архіерейство, и православныя христіане съ потерю всѣхъ своихъ епископовъ не имѣли бы благодатныхъ даровъ Святаго Духа, потребныхъ вѣрующимъ для спасенія. Церковь Христова оказалась бы одолѣнною и была-бы поставлена въ зависимость отъ еретиковъ ¹⁾.

Обличеніе схизматиковъ, содержащееся въ 11-мъ правоученіи св. І. Златоуста на посланіе къ Ефесянамъ, на которое сослался нашъ собесѣдникъ, всецѣло можетъ быть приложено къ глаголемымъ старообрядцамъ. Изъ этого правоученія видно, что въ Антиохіи во время св. Златоуста, когда онъ писалъ свое толкованіе на посланіе къ Ефесянамъ („Жизнь и труды свв. отц. и учит. церкви“, Фарраръ, стр. 812; „Церковь Христова временно безъ еписк.“ Ив. Усова, стр. 148), были схизматики и раскольники, которые раздирали тѣло церковное на части. Эти схизматики по вѣрѣ были православны, но не имѣли законнаго священства. Обличая схизматиковъ, св. Златоустъ говорилъ: „не испуете-ли сіе довлѣти, рцы ми еже глаголати, яко православни суть? *А яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ? И каля польза есть имыхъ сему не сущу опасну? Якоже бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ*“ (Бес., стр. 1693). Т. е. хотя антиохійскіе раскольники по своей вѣрѣ и были православны, но такъ какъ у нихъ „исчезаютъ и погибаютъ рукоположенія“, то нѣтъ пользы и въ томъ, что они православны ²⁾. Не то же ли самое мы

¹⁾ *Примѣч.*: у еретиковъ — епископовъ сохраняется только *санъ архіерейскій*; но *дѣйствительности* санъ этотъ у нихъ въ церкви не имѣетъ и благодатныхъ даровъ еретикъ — епископъ обществу, лишившемуся архіереевъ, передать не можетъ.

²⁾ *Примѣчаніе*: Люциферіанскій расколъ, послѣдователей котораго св. І. Златоустъ обличаетъ въ 11-мъ правоученіи на посланіе къ Ефесянамъ, появился въ Антиохіи такимъ образомъ. Епископъ антиохійскій Мелетій, получившій кафедру при помощи арианской партіи, былъ вскорѣ же (черезъ 30 дней послѣ возведенія на кафедру) удаленъ изъ Антиохіи арианами, когда открыто перешелъ на сторону православныхъ и сталъ проповѣдывать Никейское вѣроученіе. Ариане на мѣсто Мелетія поставили епископомъ арианина Евзоія. Между тѣмъ Мелетій вскорѣ вернулся изъ ссылки и въ Антиохіи стало два епископа. Часть антиохійцевъ держалась Евзоія, другая православная — Мелетія. Для разбора дѣла въ Антио-

видимъ у нашихъ раскольниковъ—старообрядцевъ? У нихъ, какъ они стараются доказать, догматы вѣры не повреждены, но вотъ въ теченіи 180 лѣтъ у нихъ не было, да и теперь нѣтъ, преемственно отъ апостоловъ сохранившагося православнаго и законнаго архіерейства. Не въ правѣ ли мы поэтому сказать имъ словами св. І. Златоуста: „и каѣ польза есть иныхъ сему не существу опасну? Якоже бо за вѣру, тако и за сіе (рукоположеніе) ратоватися подобаетъ“.

Епарх. мисс., свящ. Д. Островскій.

(Продолженіе будетъ).

хю былъ посланъ еп. Калеританскій Люциферъ. Не отдавая предпочтенія ни Евзою, ни Мелетію, Люциферъ поставилъ для Антиохій третьяго епископа Павлина. Расколъ отъ этого увеличился. Евзой искорѣ (въ 376-мъ г., въ которомъ былъ и поставленъ) умеръ. Остались два соперника Мелетія и Павлина. Послѣ смерти Мелетія (во время втораго Вселенск. собора, на которомъ онъ былъ въ первое время предсѣдателемъ) восточные епископы, не сочувствуя Павлину, какъ рукоположенному западнымъ епископомъ Люциферомъ, вмѣсто Мелетія поставили Флавіана. Расколъ такимъ образомъ продолжался. Не окончился расколъ и послѣ смерти Павлина, ибо западные епископы преемникомъ ему назначили Евагрія (388 г.). Но Евагрій искорѣ (392 г.) умеръ и люциферіанская партія осталась безъ епископовъ. Св. І. Златоустъ былъ приверженцемъ партіи восточныхъ епископовъ. Онъ былъ рукоположенъ въ діакона Мелетіемъ (381 г.), а въ 386 г.—во священника еп. Флавіаномъ. Трудно съ рѣшительностію сказать: былъ ли у люциферіанъ епископъ въ то время, когда св. Златоустъ писалъ противъ нихъ свое обличеніе? Возможно, что толкованіе свое на посланіе къ Ефесянамъ онъ писалъ уже послѣ смерти Евагрія—между 392—398 г.г. (въ послѣднемъ году Златоустъ былъ переведенъ въ Константинополь, а толкованіе на посланіе къ Ефесянамъ написано имъ въ Антиохіи), когда у люциферіанъ своего епископа не было. Основаніемъ для такого предположенія служатъ его слова, свидѣтельствующія, что у антиохійскихъ раскольниковъ «рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ», т. е. можно думать, что у нихъ прекратилось преемство апостольскаго рукоположенія. Извѣстный австрійскій начетчикъ Ив. Усовъ (нынѣ же епископъ Нинкоентій) въ своей книгѣ «Церковь Христова временно безъ епископа» (стр. 149—150) утверждаетъ, что у люциферіанъ въ то время, когда Злат. писалъ свое 11 правило на посл. къ Ефес., епископъ былъ, что доказывается словами обличенія «увѣщайте низложеннымъ быти, иже законопреступни на престолъ возшедшимъ» (Бес. на 14 посл., стр. 1635—96). Но, можно думать, что означенныя слова сказаны св. Златоустъ не относительно люциферіанскихъ епископовъ (насколько извѣстно у антиохійскихъ люциферіанъ одновременно не было двухъ епископовъ, чтобы можно было сказать о нихъ во множественномъ числѣ «на престолъ возшедшамъ»), а касательно люциферіанскихъ священниковъ. А что св. Златоустъ обличаетъ въ своемъ правоученіи люциферіанскихъ священниковъ, видно изъ слѣдующихъ словъ его: «зана аще всякому лѣтъ есть исполнати своя рудѣ по древнихъ реченю, и священникама быти, да приступаютъ вси, туе жертвенникъ сей созданъ быти, туе исполненіе церковное, туе священниковъ число»

Пропаганда австрійскаго раскола въ приходахъ Каргопольскаго уѣзда *).

Теперь, послѣ нашихъ бесѣдъ со Старковымъ, вполне обнаружилась принадлежность его къ поповскому австрійскому согласію раскольниковъ и попытка его насадить въ Плесѣ этотъ новый, доселѣ неизвѣстный для нашего населенія и неслыханный въ нашемъ краѣ расколическій толкъ. Громадное большинство слушателей изъ православныхъ и старообрядцевъ, видя опасность для своихъ вѣрованій со стороны лжеучителя, охладѣли къ Старкову и на бесѣды къ нему въ моленную больше не приходили. Завятыя безпоповцы о лжеучителѣ выражались такъ: „нечего его слушать: это не нашего поля ягода“. Но, къ сожалѣнію, нашлись и такіе изъ неутвержденныхъ чадъ прав. Церкви и изъ числа старообрядцевъ Плесскаго прихода и трое изъ Коневскаго¹⁾, которые подъ влияніемъ проповѣди и заманчивыхъ обѣщаній австрійскаго лжепопа, согласились перейти въ австрійское расколическое согласіе. Въ воскресенье 30 ноября передъ отъѣздомъ изъ Плеса Старковъ счелъ нужнымъ совершить хотя неполный чинопріемъ надъ совращенными въ австрійство. И вотъ, въ этотъ день вечеромъ въ моленную Ванюковой и Постниковой собрались „новые жалкіе прозелиты“ и, по приказанію Старкова, прокляли Плесскую Вознесенскую церковь съ ея православными пастырями, прокляли и безпоповщинскую вѣру, которая, какъ говорить австрійскій поповъ, еще хуже Греко-

(Бес. на 14 посл., стр. 1693). Но если и согласиться съ Усовымъ, что у антиохійскихъ люциферіанъ во время св. І. Златоуста, когда бы писалъ свое толкованіе, была епископъ, то отъ этого не уменьшается сила содержащагося въ этомъ правоченіи обвиненія люциферіанъ, удобно приложимаго и противъ нашихъ австрійскихъ старообрядцевъ. Вѣдъ св. Злат. признаетъ люциферіанское духовенство «законопреступно возшедшимъ» и «наскоичившимъ» (стр. 1694) на престолъ, а потому даже потерявшимъ преемство апостольскаго рукоположенія. Но таково же и австрійское духовенство: «Начиная съ праздношатающагося св. Амвросія, самовольно наскоичившаго, вопреки соборныхъ правилъ (16-го прав. Ант. соб.) на празничный церковный престолъ, и всѣ протѣмъ мнимые епископы австрійской лжеіерархіи занимаютъ свои престолы «законопреступно» (Бесѣды на 14 посл., стр. 1667).

*) Продолженіе; см. № 8 «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1904 г.

1) Въ Коневскомъ приходѣ Старковъ не пропагандировалъ своего ученія. Трое крестьянъ эт.го прихода: двое правосл.—колеблющихся и одинъ расколическій—безпоповецъ, слушающій лжеучителя въ Плесѣ, уклонились въ его секту. Нынѣ всѣ трое перешли въ безпоповщинскій филипповскій толкъ.

Россійской никоніанской. Всѣхъ проклятій было до девяти. При произнесеніи ихъ, какъ говорятъ очевидцы, молебня оглашалась воплемъ рыданій (вѣроятно отъ угрызенія совѣсти). Затѣмъ слушали совершенный Старковымъ молебенъ. Молебенъ онъ служилъ водосвятный въ священническомъ облаченіи; по окончаніи его всѣхъ окропилъ и, наливъ стаканъ освященной воды, велѣлъ изъ него пить всѣмъ въ знакъ единенія въ вѣрѣ. Приказалъ принести чашки и ложки и омыть ихъ св. водой, ибо безъ освященія изъ нихъ грѣхъ ѣсть. На прощаніе всѣхъ по трижды благословилъ, обѣщаясь около Крещенья Господня снова пріѣхать, привезти священника, 20 дѣвицъ пѣвчихъ и тогда же начать въ дер. Потылицынской постройку моленной и пріюта (на 12-ти саженьхъ во всѣ стороны). Расколучительницамъ Постниковой и Ванюковой, гостепрѣимствомъ, содѣйствіемъ и влияніемъ которыхъ на населеніе пользовался, Старковъ пообѣщалъ устроить начальницами будущаго пріюта. При этомъ говорилъ совращеннымъ, что никакихъ сборовъ и платы за совершеніе требъ и богослуженій съ нихъ не потребуется. Ободрялъ, что ихъ вѣры никто гнать не будетъ, ибо все устроится съ Высочайшаго соизволенія.

Такъ совершилось печальное Плесское событіе уклоненія въ австрійскій расколъ нѣсколькихъ крестьянскихъ семей.

Ночью на первое декабря изъ дер. Потылицынской Плескаго прихода лжесвященникъ Старковъ переѣхалъ въ дер. Никольскую сосѣдняго Троицкаго прихода (въ 20 верст.). Здѣсь онъ остановился также въ моленной главной расколучительницы и требоисправительницы Троицкихъ Филипповцевъ, крест. дѣвицы Евдокіи Подмятниковой (53 л.). Последняя имѣетъ въ дер. Никольской свой домъ и въ немъ моленную съ четырьмя клирошанками, отправляетъ для раскольниковъ службы и требы. Подмятникова ежегодно ѣздитъ за сборами въ Вологду, Ярославль и Москву, тамъ она,—по словамъ крестьянъ дер. Никольской,—познакомилась со Старковымъ, пользовалась его совѣтами, матеріальною помощью, а чрезъ него и отъ богатыхъ московскихъ старообрядцевъ. Прослышавъ о появленіи Старкова въ Плесѣ, Подмятникова нарочито пріѣзжала къ нему и, по чувству гостепрѣимства, просила къ себѣ въ дер. Никольскую. Старковъ согласился побывать въ дер. Никольской, узнавъ отъ Подмятниковой о существованіи тамъ „скрытниковъ“ или „бѣгуновъ“. И вотъ,

30 ноября Троицкая расколучительница лично прїѣзжала за Старковымъ,—предваривъ жителей сосѣднихъ деревень о его прїѣздѣ. Здѣсь, въ дер. Никольской, Старковъ велъ бесѣды съ „бѣгунами“. Во время одной изъ такихъ бесѣдъ, 2-го декабря, онъ былъ арестованъ приставомъ и отосланъ въ Каргополь, а отсюда отбылъ на родину.

Для обличенія лжесвященника Старкова, для охраненія православныхъ христіанъ, для утвержденія въ вѣрѣ и предостереженія отъ уклоненія православныхъ—колеблющихся для вразумленія и увѣщаній уклонившихся въ австрійскій расколъ и, вообще, для успокоенія умовъ жителей Плесскаго и Коневскаго приходовъ мною единолично и частію совмѣстно съ 2-мъ миссіонеромъ Каргопольскаго округа, священ. А. Здравомысловымъ, при участіи приходскихъ священниковъ, въ теченіе 15-ти дней, проведенъ былъ цѣлый рядъ бесѣдъ въ означенныхъ приходахъ. Главное вниманіе было обращено на деревни Плесскаго прихода: Потылицынскую, гдѣ жилъ и сѣялъ клеветы въ теченіе девяти дней лжесвященникъ Старковъ и сосѣдную съ ней—Курятовскую, такъ какъ совращенные имъ въ австрійство крестьяне были изъ этихъ именно деревень. Здѣсь проведенъ былъ рядъ бесѣдъ: „объ истинной Христовой Церкви; о вѣчности Церкви въ данномъ ей Христомъ—Спасителемъ устройствѣ; объ учрежденіи Господомъ І. Христомъ въ Церкви священства въ 3-хъ чинахъ; о вѣчности, преемственности отъ апостоловъ и непрерывности въ Христовой Церкви епископскаго чина; о необходимости и правильности исправленія церк.-богослуж. книгъ при патр. Никонѣ; о правѣ Церкви измѣнять обряды и преданія апостольскія, существа вѣры не касающіеся; о православіи Греко-Россійской церкви и о необходимости пребывать въ ней для спасенія, о грѣхѣ раскола или отдѣленія отъ Церкви“ и т. д.

Такія-же бесѣды проведены были нами въ Коневскомъ приходѣ и въ дер. Никольской Троицкаго прихода. Бесѣды наши и увѣщанія произвели успокаивающее, отрезвляющее дѣйствіе на народъ. Подъ влияніемъ ихъ а) многіе изъ совратившихся сознали свое легкомысліе и поспѣшность обращенія въ новый, доселѣ невѣдомый для нихъ австрійскій толкъ; б) нѣкоторые усомнились въ правотѣ австрійскаго священства и согласія; в) нѣкоторые стали заявлять, что они-де шутя записались въ вѣру Старкова; г) иные вовсе стали отказываться отъ своей записи

въ австрійскую вѣру"; д) шесть человекъ учащихся 2-го Плескаго земскаго училища, находящагося въ дер. Курятовской, переставшіе было по запрещенію родителей, уклонившихся въ австрійское согласіе, молиться въ школѣ съ учителемъ и товарищами, возобновили моленіе; е) расколоучительницы Постникова и Ванюкова плакали и раскаявались въ томъ, что поддались обману, сожалѣли, что Старковъ чрезъ окропленіе водою осквернилъ ихъ иконы и, говорятъ, потомъ мыли свои иконы и модельню и т. п. Для успокоенія и утвержденія православныхъ прихожанъ Пlesa совершались нами соборныя служенія въ воскресныя и праздничныя дни, произносились проповѣди, а 30 ноября былъ соборне отслуженъ молебенъ „о обращеніи заблуждающихъ“ по книжкѣ, изданной Св. Синодомъ.

Такъ, понемногу, улеглось, успокоилось волненіе, произведенное „хищнымъ волкомъ“, вторгнувшимся въ словесное стадо Христово. Только три—четыре семьи остались на сторонѣ австрійскаго раскола и тѣ выражали согласіе возвратиться къ Матери Церкви, если не пріѣдетъ Старковъ.

Карговоольско-Пудожекскій окружный миссіон., свящ. І. Дроздинъ.

(Продолженіе будетъ).

Юродивая.

Стремленіе русскаго человека къ нравственному самоусовершенствованію принимаетъ иногда столь странныя и тяжелыя формы, что внимательный наблюдатель остается въ недоумѣніи: назвать ли подвижника душевно-больнымъ человекомъ или предвѣрвенно скрывшимъ свой разумъ съ цѣлью самоуничиженія?

Наблюдатель видитъ жизнь, поступки, выходки, идущіе въ разрѣзъ съ установленными отношеніемъ къ жизни другихъ людей и противорѣчащіе здравому смыслу; судя по нимъ, наблюдаемый человекъ долженъ быть признанъ существомъ ненормальнымъ, невѣрнымъ. Едва наблюдатель остановился на своемъ рѣшеніи, мнимо больной поражаетъ его глубиной своего сужденія, пронизательностію взгляда, энергіей и выдержкой воли, которые могутъ быть свойственны лишь человеку здоровому и незаурядному.

Къ числу такихъ загадочныхъ натуръ относилась юродивая Пелагія Ивановна, подвижница Дивѣевская. Для всѣхъ случайныхъ наблюдателей она была „дурачка“, для богомольцевъ монастыря—„блаженная“ и прорицательница будущаго,

для родныхъ и особенно мужа— „юродствующая“, т. е. взявшая на себя лишь обликъ глупости.

Много стараній и труда было приложено мужемъ, чтобъ сбить съ жены этотъ обликъ. — „Сергушка во мнѣ все ума искалъ“, говорила она въ послѣдствіи: „да ребра ломалъ; ума-то не сыскалъ, а ребра всё поломалъ“.

Долгій путь истязаній и побоевъ прошла Пелагія Ивановна, прежде чѣмъ ей позволили жить въ монастырѣ и явобразно юродствовать. Здѣсь она нашла себѣ желательную свободу и покой, хотя отъ побоевъ и поношенія вполнѣ не избавилась, вызывая на то послушницъ своими придурковатыми поступками и неряшливостью. Отъ побоевъ и брани она никогда не уклонялась, а наоборотъ, какъ бы искала ихъ и, покорно подставляя тѣло, приговаривала: „Бейте, меня, бейте, я, вѣдь, вовсе безъ ума, дура я!“ Казалось, она страдала не отъ побоевъ, а безъ побоевъ, и вызывала послѣдніе такими средствами: разобьетъ гдѣ-нибудь стекло въ кельѣ, залѣзетъ въ яму, наполненную навозомъ, и вся измажется, или пойдетъ просить хлѣба въ кельи сестеръ, отличающихся своей раздражительностью... Когда ей не удавалось получить толчею и шинковъ отъ другихъ, она сама себя истязала: становилась босыми ногами на гвозди, или перетаскивала съ мѣста на мѣсто тяжелые камни.

Ходила она всегда босая, какъ лѣтомъ, такъ и зимой. Одевалась въ то, что давали ей богомольцы; питалась хлѣбомъ и водой, и денегъ ни отъ кого не брала. Жилищемъ для нея служилъ уголокъ въ кельѣ между тремя дверями, у печки, на войлокѣ. Къ печкѣ было ею привлечено изображеніе старца Серафима и матушки Мельгуновой, основательницы Дивѣвской обители. На войлокъ она приносила цвѣты и ими украшала изображеніе старца; цвѣты она очень любила. Находясь въ церкви, П. И. сосредоточенно и со слезами молилась, если на нее не обращали вниманія, или церковь была пуста. Въ людной церкви она мѣшала другимъ молиться, такъ какъ постоянно переходила съ мѣста на мѣсто, что-то бормотала себѣ въ полголоса, тушила, или переставляла свѣчи. Она и ночью выходила во всякую погоду на дворъ обители для молитвы. Однажды, молиась во время бурана, она чуть было не погибла отъ стужи. Поутру едва ее отходили. Ей было тогда уже 72 года.

Народъ привлекала она къ себѣ во множествѣ; ей приписывали даръ прозорливости и исцѣленія.

Художникъ Петровъ, работавшій въ соборѣ Дивѣвскаго монастыря, послѣ одной бесѣды съ П. Ив. такъ былъ пораженъ ея знаніемъ сердца человеческого и побужденій его собственной бурной жизни, что упалъ предъ нею на колѣни, и въ дальнѣйшей своей жизни ничего рывительнаго не предпринималъ безъ совѣта „дурочки“. — „Она вытаскала меня со дна ада“, говорилъ онъ про нее.

Въ началѣ пребыванія въ монастырѣ мужъ сдѣлалъ однажды попытку вернуть Пелагію домой и сказалъ ей: „Полно дурить: поѣдемъ въ Арзамасъ!“ На это она отвѣтила отказомъ — „хоть всю кожу сдери съ меня, не поѣду“. Въ монастырѣ П. Ив. прожила 47 лѣтъ. „Дурочкой“ она стала съ дѣтскихъ лѣтъ. Переходъ изъ одного состоянія въ другое совершился быстро, неожиданно и непонятно для окружающихъ. Уныная, красивая и впечатлительная дѣвочка была радостью и гордостью своего отца, тихого и набожнаго арзамасскаго купца. Кромѣ ея, въ семьѣ были еще два мальчика. Отецъ умеръ рано, и мать вышла снова замужъ за вдовца съ дѣтьми. Суровый отчимъ не влюбилъ дѣтей своей жены, и больше всѣхъ доставалось впечатлительной Пелагій; она заболѣла, слегла въ постель и встала съ нея „дурочкой“. Въ 16 лѣтъ Пелагія представляла собою высокую, стройную, крѣпкую и красивую дѣвушку. Мать ее совѣтовала за молодого приказчика.

Отказы, просьбы и сумасбродныя выходки Пелагій не могли разстроить свадьбы, такъ какъ она очень понравилась своему жениху.

Началась несчастная семейная жизнь. Пелагія держала себя такъ странно, что обращала на себя общее вниманіе и вызывала пересуды. Мужъ возьметъ, наир., ее на прогулку, въ церковь; она одѣнется въ нарядное платье и, находясь въ толпѣ, наматаетъ себѣ на голову грязную тряпку. Всѣ смѣются, указываютъ на нихъ пальцемъ, а самолюбіе мужа страдаетъ. Ласки, уговоры на нее не дѣйствовали, начались побои. Родились 2 мальчика, но скоро умерли. Пелагія стала таскать все изъ дома и раздавать нищимъ. Но просьбѣ мужа, ее жестоко наказали въ полиціи, кровь лилась на полъ, а Пелагія не издавала ни стопа. Поведеніе ея не стало благоразумнѣе. Свою родинщицу дочь она отнесла матери со словами: „Ты меня отдала, ты и няньчись“.

Выведенный окончательно изъ терпѣнія и ожесточившійся мужъ посадилъ Пелагію на желѣзную пѣнь.

Иногда, сорвавшись съ цѣпи, она въ одной рубашкѣ, гремя желѣзомъ, бѣгала по городу, внушая всѣмъ ужасъ. Наконецъ мужъ отрекся отъ Пелагій и притащилъ ее къ матери. Здѣсь отчимъ продолжалъ держать ее на цѣпи и билъ, били и его дѣти. Мать отправилась съ Пелагіей къ старцу Серафиму, повѣдала всю грустную повесть жизни своей дочери и рассказала, что они держатъ ее на пѣни.

„Какъ можно“, воскликнулъ старецъ. „Пусть она по волѣ ходитъ. А то страшно будете за нее Богомъ наказаны“.

Послѣ этого предоставили ей свободу. Она, юродствуя, бѣгала по городу въ лохмотьяхъ, голодная; ночи проводила на лѣсткѣ Напольной Арзамасской церкви. Такъ прошло 4 года, когда, наконецъ, одна сердобольная монахиня взяла ее въ Дивѣевъ. Ей было тогда 28 лѣтъ.

Въ Двѣвѣ Пелагія прожила 47 л. и скончалась въ 1884 году, 75 лѣтъ. Во всю свою жизнь она никогда не знала никакой физической болѣзни. Поклоняться ей праху стеклось такъ много народу, что 8 дней оставалось тѣло въ маленькой душной кельѣ, потомъ въ церкви, гдѣ непрерывно служились панихиды, горѣли свѣчи и день и ночь поклонялся народъ. Несмотря на нестерпимый жаръ, тѣло не предавалось гнѣнію, а руки были гибки, мягки и теплы, какъ у живой. Она похоронена въ Троицкомъ соборѣ. Одна изъ надписей чугуннаго памятника гласитъ: „Блаженни есте, егда поносить вамъ, и издевать и ревать всякъ золь глаголь, на вы жуже Мене ради. Радуйтеся и веселитесь, яко изда ваша многа на небесѣхъ“.

N.

Мѣстная хроника.

2-го мая—недѣля о слѣпомъ.—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій совершилъ божественную литургію въ своей домово́й церкви въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома.

6-го мая.—Вознесеніе Господне и день рожденія Государя Императора.—Литургію въ кафедральномъ соборѣ отправлялъ Преосвященнѣйшій Владыка Анастасій въ сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея и прочаго соборнаго духовенства.

Послѣ литургіи отслужено молебствіе, по окончаніи котораго возглашены многолѣтія Государю Императору и всему царствующему дому.

Молящихся въ соборѣ было много. Молились и чины всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій города, во главѣ съ Его Превосходительствомъ г. Начальникомъ губерніи Н. В. Протасевымъ.

9 мая—недѣля св. Отець 1-го вселенскаго сбора и перенесеніе мощей Святителя и Чудотворца Николая.

Литургію въ архіерейской церкви совершилъ Преосвященнѣйшій Анастасій Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій. Въ обычное время возведенъ въ санъ игумена іеромонахъ Варнава, настоятель Клименецкаго монастыря.

8-го мая Духовная Семинарія праздновала свой храмовой праздникъ въ честь св. ап. и св. Іоанна Богослова. Вслѣдствіе

ненастной погоды въ нынѣшнемъ году мало было стороннихъ богомольцевъ. Кромѣ своихъ священнослужителей, въ богослуженіи приняли участіе о. епархіальный наблюдатель, свящ. Н. Чуковъ, о. епархіальный миссіонеръ, свящ. Д. Островскій и о. протоіаконь Е. Замарасвъ. Изъ прочаго духовенства посѣтилъ Семинарію въ ея праздникъ бывшій инспекторъ семинаріи, нынѣ о. каедральный протоіерей, А. Надежнвъ. Самое богослуженіе совершалось довольно торжественно: отчетливое, неторопливое пѣніе стихирь, партесное исполненіе нѣкоторыхъ пѣснопѣній семинарскимъ хоромъ въ цѣломъ его составѣ, большее, чѣмъ обычно, число священнослужителей,—все это воодушевляющимъ образомъ и назидательно дѣйствовало на присутствующихъ. Во время причащенія священнослужителей воспитанникомъ VI класса В. Венустовымъ было прочитано одно изъ словъ арх. Иннокентія, и кромѣ того, сказано въ заключеніе нѣсколько словъ о. ректоромъ Семинаріи: „Въ день нашего храмоваго праздника, говорилъ онъ, я не могъ нынѣ сказать своего слова собравшимся, и пришлось возносить молитвы свои въ молчаніи. Быть можетъ, случилось это оттого, что, какъ говорится въ тропарѣ св. ап. и ев. Іоанну Богослову, „належащая мгла языковъ“, т. е. любовь къ жизни языческой, мірской представлялась мнѣ въ послѣдніе дни слишкомъ сильно застилашею сердца, и я не могъ найти въ душѣ луча свѣта, способнаго разгнать ее. Но всетаки я вѣрю, что сила любви, образъ которой начерталъ возлюбленный ученикъ Христовъ, неизмѣримо велика и можетъ разогнать самую тяжелую мглу, — что она можетъ соединить не только сердца отдѣльныхъ людей, но и цѣлыхъ народовъ, по слову Христову: „да будетъ едино стадо и единъ Пастырь“, приведенному недавно на память русскому народу въ видѣніи севастопольскаго моряка героя“.—Послѣ литургіи служащіе въ Семинаріи (съ супругами) и духовныя лица, присутствовавшія въ церкви, были приглашены на чай и легкую закуску въ квартиру о. Ректора.

4-го мая въ Братскомъ Назарьевскомъ домѣ, подъ предѣтельствомъ Его Преосвященства происходили экзамены по Закону Божію всѣхъ выпускныхъ учениковъ и ученицъ церковно-приходскихъ школъ г. Петрозаводска. Отвѣты школьникова и школьницъ были весьма удовлетворительны и вызвали одобреніе со стороны Его Преосвященства.

10 мая экзаменовались по Закону Божію выпускныя воспитанницы женской гимназіи. И на этомъ экзаменѣ председательствовалъ Владыка Анастасій, лично задававшій вопросы и выставлявшій въ экзаменскомъ спискѣ баллы экзаменованнимся. На этомъ экзаменѣ вмѣстѣ съ Его Пресвященствомъ присутствовали и Начальникъ губерніи Николай Васильевичъ Протасевъ.

* * *

Телеграмма Рос. Тел. Аг. отъ 12 сего мая сообщила, между прочимъ, что изъ десяти охотниковъ, рискнувшихъ пробраться изъ Портъ-Артура и Дальняго сквозь непріятельскіе ряды, прибыли въ Ляоянь 5 человекъ, между которыми былъ и конторщикъ китайской дороги П. П. Мегорскій.

П. П. Мегорскій—воспитанникъ нашей семинаріи. По окончаніи курса въ Петербургской академіи Мегорскій отправился на Дальній Востокъ, гдѣ и занялъ вышеуказанную должность.

Каедр. прот. А. Надежинъ.



О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

2 мая въ Братскомъ домѣ ректоромъ семинаріи арх. Фаддеемъ было предложено объяснительное чтеніе Апокалипсиса, именно прочитаны и объяснены главы 13-я (объ антихристѣ) и 14-я. Затѣмъ о. каедр. протоіерей прочиталъ „о войнѣ съ христіанской точки зрѣнія“. Слушателей было не мало, слушали съ интересомъ. Пѣлъ хоръ приказчиковъ.—6-го мая, въ день Вознесенія Господня, сначала было предложено опять объясненіе Апокалипсиса, причѣмъ по временамъ дѣлалось сопоставленіе нѣкоторыхъ словъ тайнозрителя съ событіями переживаемаго времени. Затѣмъ о. епарх. наблюдатель свящ. Н. К. Чуковъ прочиталъ (примѣнительно къ царскому дню) статью: „Бояринъ Л. С. Стрѣшневъ (русскій Филаретъ Милостивый)“. Слушающіе отнеслись къ объясненію и къ чтенію довольно внимательно. По количеству ихъ собралось немало, хотя часть посѣтителей съ наступленіемъ весны (особенно съ открытіемъ навигаціи) начала предпочитать пристань и т. п. Пѣлъ архіерейскій хоръ. Пропѣты были irmosы на Вознесеніе и въ заключеніе „Боже, царя храни!“—9-го мая, какъ и ранѣе, предложено было объяснительное чтеніе Апокалипсиса, потомъ о. ключарь каедр. соборасвящ. С. О. Дежовъ

скій прочиталь про „вѣщій сонъ“ севавтопольскаго моряка, относящійся къ японско-русской войнѣ, и „о сновидѣніяхъ съ христіанской точки зрѣнія“. Несмотря на дурную погоду, слушателей было немало. Пѣли воспитанники духовнаго училища.

Празднованіе 11 мая въ духовно-учебныхъ и церковныхъ школахъ г. Петрозаводека.

11-го мая, въ день памяти свв. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, была совершена въ кафедральномъ соборѣ торжественная литургія о. Ректоромъ семинаріи Архим. Ѳаддеемъ, въ сослуженіи о. Епархіальнаго Наблюдателя, священника Н. К. Чукова, о. Епархіальнаго Миссіонера, свящ. Д. В. Островскаго и о. духовника семинаріи, свящ. А. С. Братолюбова. Къ молебну собрались нѣкоторые члены Петрозаводскаго Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта и законоучители городскихъ школъ. Въ соборѣ были собраны воспитанники духовной семинаріи, духовнаго училища, учащіяся всѣхъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ и ученики ремесленнаго училища. Пѣли смѣшанные хоры изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и учащихся школъ. Въ концѣ молебна о. Ректоръ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею краткою рѣчью:

„Очень радостно видѣть учащихся духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ собравшимися здѣсь вмѣстѣ на богослуженіи въ честь первоучителей славянъ свв. равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла. Подобное зрѣлище невольнo воодушевляетъ и поднимаетъ духъ, такъ какъ единеніе во всякомъ дѣлѣ есть залогъ крѣпости и успѣха послѣдняго. И о, если-бы только эта радость объ единеніи собравшихся не омрачалась печальными мыслями о тлетворныхъ вѣяніяхъ отвиѣ, проникающихъ даже въ духовныя школы и влияющихъ весьма пагубно на дѣло просвѣщенія! О, если-бы не было также никакихъ раздѣленій между самими дѣятелями просвѣщенія, чтобы не могли уже повторяться слова, какія говорились въ началѣ строенія нашей земли: „земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ!“ О, еслибы единственно искренняя любовь къ просвѣщенію народа воодушевляла всѣхъ дѣятелей просвѣщенія, застав-

ляя ихъ всегда ставить на задній планъ всякіе личные счеты, производящіе раздѣленія, и заботиться исключительно объ устроеніи великаго общаго дѣла!»

Въ тотъ же день въ 7 час. вечера въ Братскомъ Назарьевскомъ домѣ состоялся годичный актъ церковныхъ школъ, который почтили своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Анастасій, Его Сіятельство, г. Олонекій Вице-Губернаторъ, князь С. Д. Горчаковъ, Н. П. Бильбасовъ, В. В. Эринъ, полк. В. Н. Шафаловичъ, представители духовенства, преподаватели дух.-учеб. заведеній и многія другія приглашенныя лица.

Актъ открылся пѣніемъ тропаря свв. Кириллу и Меѳодію, послѣ чего о. Епарх. Наблюдатель прочиталъ отчетъ, въ которомъ на основаніи цифровыхъ данныхъ представилъ ясную картину состоянія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи за истекающій учебный годъ. Послѣ величанія свв. братьямъ о. Предсѣдатель Училищнаго Совѣта предложилъ вниманію собравшихся слѣдующую рѣчь:

„Заключительное собраніе дѣятелей церковнаго просвѣщенія, приводя на память случаи моего личнаго знакомства съ послѣднимъ на мѣстѣ, невольнo побуждаетъ меня еще разъ обратиться къ одному основному вопросу, сознаются ли всѣми ими должнымъ образомъ воспитательныя задачи церковной школы, и въ должномъ ли отношеніи стоятъ онѣ къ учебнымъ.

Конечно, было бы страннымъ, если-бы какой либо изъ дѣятелей церковнаго просвѣщенія совѣмъ не сознавалъ ихъ и считалъ себя исполнившимъ свое дѣло послѣ того, какъ пройдена имъ учебная программа. Еще великій дѣятель въ области педагогики вообще К. Д. Ушинскій говорилъ, что нельзя назвать сколько-нибудь сноснымъ хотя бы даже учителя грамотности, если бы онъ занимался только однимъ механизмомъ чтенія, убійственнымъ для дѣтской головы, и совѣмъ не коснулся бы религиозныхъ истинъ и нравственныхъ задачъ христіанства. (Собр. пед. соч. 242—247). Тѣмъ болѣе дѣятель школы церковной долженъ быть считаемъ положившимъ лишь начало своего дѣла, если онъ прошелъ учебную программу, но не приложилъ труда къ воспитанію.

Но взявшійся за дѣло воспитанія долженъ помнить прежде всего, что „ученикъ не выше учителя своего“ (Матѳ. 10, 24), что нельзя воспитать въ дѣтяхъ такихъ качествъ, которыхъ самъ учитель не имѣеть, развѣ только ранѣ въ природу воспитываемыхъ дѣтей были заложены нѣкоторыя добрыя качества; да и послѣдній учитель можетъ погубить своимъ нерадѣніемъ, невнимательностію или застѣваніемъ сѣмянъ инородныхъ. Поэтому пусть каждый, взявшійся за воспитательное дѣло, постоянно провѣряетъ себя, въ сторону того ли идеала направлена его собственная жизнь, какой поставленъ школъ. Пусть воспитатель постоянно спрашиваетъ себя, живетъ-ли онъ своимъ дѣломъ, по слову Божественнаго Учителя: „гдѣ будетъ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше“ (Матѳ. 6, 21), или является только подневольнымъ бездушнымъ исполнителемъ его, тяготящимся и скучающимъ, для котораго все равно—быть ли учителемъ, или письмоводителемъ, или акцизнымъ и т. п. Болитъ ли онъ сердцемъ за свое дѣло такъ, чтобы исполнялись на немъ слова народной мудрости: „у кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ“, или увлекается весельемъ жизни внѣ школы настолько, что перестаетъ совсѣмъ болѣть о самой школѣ? Окрыляетъ-ли его та любовь къ своему дѣлу, которая говоритъ: „я силу, а сердце мое бодрствуетъ“ (Пѣснь Пѣсней 5, 2), которая неистощимо изобрѣтательна на новыя и новыя средства привлечь сердца? Радуется ли онъ о постепенномъ духовномъ возрастаніи и исправленіи воспитываемыхъ имъ дѣтей такъ, какъ, напр. недавно упомянутая въ № 51 „Олон. Губ. Вѣд.“ сестра милосердія, для которой великою радостью было видѣть постепенное выздоравливаніе раненыхъ, хотя бы и не ожидала она получить отъ людей никакой благодарности за свой подвигъ? Если не имѣеть подобной любви дѣятель воспитанія, то вялая и тощія растенія произведетъ та почва, надъ воздѣлываніемъ которой онъ трудился. Если же будетъ одушевлять его эта любовь, то самымъ незначительнымъ событіемъ въ школьной жизни онъ съ удобствомъ будетъ пользоваться для достиженія воспитательныхъ задачъ школы, самыя отвлеченныя школьныя свѣдѣнія будетъ сообщать такъ, что хотя косвеннымъ путемъ они будутъ вести къ выполненію не учебной лишь задачи школы, но и воспитательной.

Дѣятелю школы церковной должно быть присуще, впрочемъ, сознаніе не общевоспитательной лишь задачи школы, но и обя-

занности непрестанно возбуждать въ учащихся дѣтяхъ церковный смыслъ (ср. 2 Петр. 3, 1), сознание необходимости жить по заповѣдямъ общей матери всѣхъ Церкви. Было бы странно и весьма прискорбно, если бы кто изъ дѣятелей школы церковной отказывался идти впереди дѣтей въ этомъ дѣлѣ и самъ тяготился или нерадиво относился къ нему. Опять не о сухомъ должностномъ исполненіи церковныхъ обязанностей, свойственномъ большинству, у насъ рѣчь: нѣтъ, пусть и здѣсь, какъ вообще въ школьномъ дѣлѣ, любовь будетъ лучшимъ мѣриломъ! Кто живетъ въ церковности, какъ въ любимой стихіи, тотъ найдетъ множество способовъ чрезъ самыя обычныя явленія, чрезъ имѣющіе самое малое отношеніе къ Закону Божию уроки вселять любовь къ Церкви въ сердца воспитываемыхъ.

Пусть же эта созидательная въ духѣ Церкви любовь къ учащимся дѣтямъ живетъ въ сердцахъ всѣхъ дѣятелей церковной школы; если же не достааетъ ея, то да создается она болѣе и болѣе, чтобы могли всѣ дѣятели церковныхъ школъ успѣшно исполнить свою задачу—привести ввѣренныхъ церковной школѣ дѣтей „въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Ефес. 4, 13)!

Затѣмъ были розданы свидѣтельства и похвальные листы окончившимъ въ настоящемъ году курсъ ученія въ городскихъ церк.-прих. школахъ. Выдачу производили Преосвященный Владыка и Его Сіятельство, князь С. Д. Горчаковъ.

Послѣ раздачи свидѣтельствъ началось концертное отдѣленіе акта. Учащіеся всѣхъ городскихъ церк.-прих. школъ—въ большинствѣ очень выразительно и съ чувствомъ—произнесли стихотворенія, всѣ приуроченныя къ современнымъ военнымъ событіямъ: „Царское сердце“ (изъ журн. „Воскресный день“); „Варягъ“ (памяти крейсера - героя), стих. Реплинскаго; „Памяти вице-адмирала С. О. Макарова“; „Андреевскій стягъ“ (памяти „Стерегущаго“), стих. Хвостова; „Подъ Краснымъ Крестомъ“, стих. Полонскаго; „На востокъ“, стих. Хвостова. Между чтеніями школьный хоръ исполнилъ нѣсколько патріотическихъ пѣсень, закончивъ актъ воодушевленнымъ пѣніемъ народнаго гимна „Боже, Царя храни“.

Тутъ-же въ заѣтъ были выставлены исполненные въ теченіе настоящаго учебнаго года ученицами городскихъ ц.-пр. школъ рукодѣльные работы, къ осмотру которыхъ и перешли присутствующіе. Работы съ каждымъ годомъ совершенствуются. Осо-

бенно обращали на себя вниманіе работы II класса Крестовоздвиженской школы, въ числѣ которыхъ, между прочимъ, были: священническое облаченіе, вышитое золотомъ и зеленымъ плюшемъ по бѣлому атласу; воздухи, вышитые золотомъ по красному бархату; вышитый разноцвѣтной шерстью рисунокъ креста въ цвѣтахъ для передней стороны престольной одежды; полотенца, платки, національный мордовскій костюмъ (работа I кл.) и мн. др.

Въ заключеніе Владыка провозгласилъ многолѣтіе учащимъ и учащимся, а Епархіальный Наблюдатель—Его Превосвященству.

Ч.

П о п р а в к а.

Въ № 2 „Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ „Спискѣ о пожертвованіяхъ въ Семчезерскій приходъ на прихожанъ“ напечатано такъ: „Съ 9-го ноября 1902 года по 10 февраля 1903 года поступило отъ Его Превосходительства дѣйств. тайнаго совѣтника барона г. Остенъ-Сакена изъ Петербурга на голодающихъ прихожанъ Семчезерскаго прихода шестьсотъ девять (609 р.) рублей, каковыя выданы священникомъ крестьянамъ и яровыми сѣменами“.

Слѣдуетъ читать: „Съ 9-го ноября 1902 г. по 10 февраля 1903 г., поступило чрезъ Его Превосходительство дѣйств. тайн. совѣтника барона г. Остенъ-Сакена пожертвованныхъ на голодающихъ Семчезерскаго прихода шестьсотъ девять (609) рублей разными лицами изъ С.-Петербурга, въ томъ числѣ отъ неизвѣстнаго раба Божія „Константина“ двѣсти пятьдесятъ (250) рублей; каковыя выданы священникомъ крестьянамъ мукою и яровыми сѣменами“.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архим. **Ваадей.**

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Продолжается подписка на 1904 г.

Вѣстникъ Знанія 48 книгъ
въ годъ 8р.

Редакторъ Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

30 апрѣля вышелъ № 5 „Вѣстника Знанія“. Содержаніе:

Борисъ Бразоленко. Законъ и рабочій.—М. Осеневъ. Очерки изъ жизни русскихъ въ Парижѣ.—Графъ де-Ларманди. Опытъ воскресенія. Проф. Заборовскій.

Европейское происхождение азиатских арийцев.—*Д-ръ І. Вернике*. Бракъ и разводъ.—*Проф. Р. Франсе*. Новая изслѣдованія строенія клѣтки.—*А. Павловскій*. Земля и люди Японіи.—*Проф. Саренъ Кумеръ Гоизъ*. Образование звѣзд.—*С. И. Васюковъ*. «Жизнь-сказка». Босьякъ-писатель.—*В. Ѳ. Тотоміанцъ*. Оригинальный проектъ борьбы съ бѣдностью и безработицей.—*Г. Пятимарскій*. Разбитые грозой.—*Проф. Ю. Пфлюмиъ-Гартунъ*. Аморальная военная исторія.—*В. А. Немировъ*. Буддизмъ и его этническія видоизмѣненія (Этнографическій очеркъ современнаго буддизма).—*М. Мамонтовъ*. На нивѣ народной.—*Густавъ Экиштейнъ*. Очеркъ экономическаго развитія Японіи.—*Эдуартъ Карпентеръ*. Права и обычаи.—*Корея*.—Лѣтопись современной литературы и искусства. *Л. З. Мовичъ*. Этюды о текущей литературѣ.—*В. В. Битнеръ* Московскій художественный театр.—*Алекс. Андреевичъ*. Изъ мотивовъ современной публицистики. (А. В. Пѣшехововъ «На очередныя темы»).—*Къ событіямъ на Дальнемъ Востоку*.—Вопросы народнаго образованія.—Библиографія.—Научное обозрѣніе.—Научная хроника.—Научныя новости. *Астрономія, физика, химія, электротехника, антропология, медицина, физиология, этно- и географія, статистика, геологія, зоопсихологія*.—Научная бестда.—Русская высшая школа общественныхъ наукъ. Росписанія занятій съ 1 по 14 мая 1904 г.—Отвѣты подписчикамъ.—Книги для отзыва.—Объявленія.

Приложенія къ № 5.—Три книжки: 1) «Общедоступный Университетъ»: *Новѣйшіе успѣхи матеріальной культуры въ связи съ ея исторією*. 1 Жилище и одежда. 2) «Энциклопедическая бібліотека для самообразованія».—*Проф. Ю. Гартъ*. *Исторія западной литературы XIX вѣка*.—3) Читальня «Вѣстника Знанія»:—*Р. У. Эмерсонъ*. *Великіе люди*. Значеніе великихъ людей.—*Платонъ*.—*Сведенборгъ*. *Монтэнъ*.—*Шекспиръ*.—*Наполеонъ*.—*Гегель*.

Подписная цѣна: на годъ (48 кв.) 8 р. съ перес., 7 р. безъ пер. Разсрочка по соглашенію. Подробныя объявленія бесплатно. **С.-Петербургъ, Кузнецкій, 2.**

Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложенымъ платежъ журналь не высылается. Коллективъ подпис. 5% уступки.

СОДЕРЖАНІЕ: *Неофициальный отчетъ*: Слово въ день свѣд. коронаванія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Архим. *Ваддей*.—Поученіе въ день св. Великомученика Георгія Побѣдоносца. Свѣд. *Д. Февстияниновъ*.—Миссіонерская бестда. Олон. епарх. мисс., священ. *Д. Островскій*.—Пропаганда австрійскаго раскола. Свѣд. *І. Дроздинъ*.—Юридич. Н.—Мѣстная хроника. Каедр. прот. *А. Надежинъ*.—О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.—Празднованіе 11 мая въ дух.-учебн. заведеніяхъ и церковныхъ школахъ г. Петрозаводска. *Ч.*—Поурвака.—Объявленіе.

Печатать разрѣшается, 15 Мая 1904 г. Цензоръ прот. **А. Надежинъ**.

Петрозаводскъ. Губернская Типографія. 1904 г.