

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18.—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 10-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Современные церковные вопросы.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Объявленія.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	↑	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК. КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ	↓
--	---	---	---

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

ЖЖ

Нижній-Новгородъ, Малая Печерская ул., д. Братства Св. Георгія.

Современные церковные вопросы.

(Обзоръ духовныхъ журналовъ).

Значеніе переменъ формы церковнаго управленія. Взглядъ на патріаршество. Условіе, при которомъ переменъ формы церковнаго управленія можетъ быть дѣйствительно плодотворной. Церковь и ея отношеніе къ современной культурѣ. Христіанское подвижничество. Прсектъ реформы церковнаго управленія.

При ознакомленіи въ настоящее время съ содержаніемъ духовныхъ журналовъ невольно переживаешь пріятное чувство. Видишь дѣятельную работу созна-

нія, стремящагося обнять все вопросы, которымъ такъ богата современная церковно-общественная жизнь.

Мы будемъ дѣлать время-отъ-времени обзоръ нашей духовной печати, придерживаясь не порядка журналовъ, а тѣхъ вопросовъ, которые въ настоящее время преимущественно занимаютъ сознание.

Самымъ важнымъ и самымъ существеннымъ вопросомъ является теперь, разумѣется, вопросъ объ устроеніи церковной жизни. Всеми признано, что за послѣднее время церковная жизнь ослабѣла, что въ ней не ощущается явственно вѣянія живого духа.

Но гдѣ причина этого прискорбнаго явленія, и какія поэтому мѣры должны быть предприняты, чтобы въ сознаніи вѣрующихъ снова ярко загорѣлась мысль о церкви, какъ носителницѣ истинной жизни, и чтобы оно снова стало прилежно работать во славу церкви?

Когда впервые возникъ этотъ вопросъ, многимъ показалось, что отмѣна патріаршества, происшедшая въ царствованіе Петра I, и есть то зло, которое повергло русскую церковь въ состояніе „паралича“, и что поэтому стоитъ лишь замѣнить настоящее синодальное управленіе церковью управленіемъ патріаршимъ, и церковная жизнь снова понесетъ обильныя рѣвки живой воды, способной утолить всякаго изстрадавшагося въ своемъ странствованіи путника.

Мысль эта раздается и въ настоящее время. Въ № 6 „Церковно-Общественной Жизни“ отпечатана докладная записка Св. Синоду преосв. Антонія, еп. волынскаго, въ которой настойчиво проводится то положеніе, что только одно патріаршество и можетъ пробудить въ нашей церкви настоящую, а не мнимую христіанскую жизнь. Кто можетъ отрицать, говоритъ преосв. авторъ, что и бытъ русской цаствы, и все

противоканоническія начала въ церковномъ управленіи, и сословность духовенства, и разрывъ требуемаго нашею вѣрою единенія съ другими помѣстными церквами,—что все это искаженіе православія началось вмѣстѣ съ паденіемъ патріаршества? Что патріаршество было упразднено вовсе не по тѣмъ основаніямъ, которыя приведены въ регламентѣ, какъ сознательная ложь (и всетаки они заучиваются въ школахъ), а только для того, чтобы устранить главнаго защитника церковнаго строя, несомѣстимаго съ еретическимъ и языческимъ укладомъ новой жизни. Здѣсь поистинѣ исполнилось пророческое и Господне слово: „поражу пастыря, и разыдутся овцы стада“ (Мѡ. 26, 31).

И, конечно, не стоитъ и теперь толковать ни о какихъ соборахъ, ни о возрожденіи духовной школы, ни о возрожденіи прихода, пока не будетъ патріарха. Все это останется одними словами, да и то въ лучшемъ случаѣ, а въ худшемъ, что мы уже видимъ, вмѣсто возстановленія каноническаго строя будутъ, напротивъ, разрушаться самыя основы нашихъ канонѡвъ и нашей вѣры.

Нужда въ патріаршей власти, а равно и значеніе послѣдней усиливается по мѣрѣ того, какъ строй жизни подвѣдомственныхъ епархій централизуется, инвентурируется и особенно вступаетъ въ борьбу съ мірскимъ растлѣніемъ. Въ настоящее время, да уже давно, централизація церковнаго управленія усилилась до крайности. Всякая попытка къ административной инициативѣ въ епархіи должна вѣдаться съ высшимъ церковнымъ управленіемъ... епископы являются больше исполнителями предписаній высшей церковной власти, нежели начинателями церковныхъ дѣлъ. Какой же, сколько-нибудь искренній, наблюдатель не пойметъ, что въ правильности этого высшаго управленія, въ его согласіи съ волею Божіею (выраженною въ свящ. канонахъ) заключается главнѣйшее условіе спасительной дѣятельности церкви, что извращеніе высшаго ея правленія вездѣ и всегда, а особенно въ необъятной, но крѣпко сцентрализованной церкви русской, есть растлѣніе всей церковной жизни и что исправить этого зла никакими мѣрами невозможно, пока не устранена главная его причина.

Такова нужда Россіи въ каноническомъ перво-святителѣ“.

Если бы эта нужда была своевременно удовлетворена, то церковная, и общественная жизнь наша приняла бы, по мнѣнію еп. Антонія, совершенно другой видъ, чѣмъ она имѣетъ теперь.

„Если бы неразумнымъ газетнымъ консерваторамъ не удалось очернить и оклеветать истинно церковнаго и святого желанія Св. Синода въ мартѣ сего года, и Синодъ могъ бы въ лицѣ предсѣдательствующаго митрополита доложить Монарху, что помѣстная Церковь почти 200 лѣтъ была насильственно лишена своего главы государемъ Петромъ Первымъ, то нашъ Государь благоволилъ бы самъ возвратитъ церкви то, что отнялъ Петръ, и признатъ главою ея либо первенствующаго, по чести іерарха, либо іерарха, занимающаго патріаршую кафедру, предоставивъ назначеніе дальнѣйшихъ патріарховъ избранію обычнымъ порядкомъ.

Если бы такое радостное событіе совершилось въ великомъ посту, то не позже Троицы состоялся бы

и законный соборъ помѣстный съ участіемъ восточныхъ патріарховъ, а къ осени святая церковь процвѣла бы такою силою благодатной жизни и духовнаго оживленія, что оно бы увлекло паству далеко отъ тѣхъ звѣрскихъ интересовъ, которыми теперь раздвѣрается наша родина, и Самодержавная Власть непоколебимо и радостно стояла бы во главѣ народной жизни. По лицу родной страны раздавались бы священныя пѣснопѣнія, а не марсельезы, въ Москвѣ гулъ бы колокола, а не пушечные выстрѣлы, черноморскія суда, украшенныя бархатомъ и цвѣтами, привозили бы и отвозили преемниковъ апостольскихъ престоловъ Священнаго Востока, а не измѣнниковъ, не предателей, руководимыхъ жидами, и вообще революціи тогда бы не было ни теперь, ни въ будущемъ, потому что общенародный восторгъ о возстановленіи православія послѣ долгаго его плѣна и подступиться не далъ бы сѣятелямъ безбожной смуты“.

По поводу этого доклада въ той-же „Церковно-Общественной Жизни“ (№ 8, „Мечты о патріаршестве“) Соборянинъ замѣчаетъ, что подобныя взгляды на патріаршество, какъ на якорь спасенія не только церковной, но и общественной жизни,—плодъ мечты, не желающей считаться съ историческими фактами. „Развѣ въ самомъ дѣлѣ времена патріаршества въ Россіи были самымъ мирнымъ періодомъ въ русской исторіи? Развѣ не при патріархахъ явился самозванецъ Дмитрій, развѣ не при нихъ былъ бунтъ Стеньки Разина, развѣ не въ періодъ патріаршества Россія дошла до такого положенія, что для спасенія ея потребовалось чуть не все народное ополченіе? Въ чемъ же проявилась умиротворяющая и созидательная сила патріаршеской власти? Можетъ быть, по крайней мѣрѣ въ устроеніи церковной жизни? Но къ глубокому прискорбію исторія и на это даетъ отрицательный отвѣтъ. Самымъ печальнымъ явленіемъ въ исторіи нашей русской церкви нужно признатъ отдѣленіе старообрядцевъ отъ единства съ православіемъ; это—такая страшная язва на организмѣ русской церкви, которая и до сихъ поръ не поддается никакимъ мѣрамъ врачеванія. А между тѣмъ это отдѣленіе старообрядцевъ отъ православной церкви совершилось не только въ періодъ патріаршества Никона, но можетъ быть въ значительной мѣрѣ и благодаря этому патріарху“.

Несомнѣнно, соответственное церковное управленіе имѣетъ большое значеніе. Но не нужно забывать, что въ церкви, какъ и вездѣ, на первомъ мѣстѣ стоитъ внутренняя жизнь, а не внѣшняя ея форма. Поэтому въ заботахъ объ установленіи болѣе соответственной церкви и ея задачамъ въ настоящее время формы управленія слѣдуетъ помнить, что не тѣло оживляетъ духъ, а духъ дѣлаетъ жизнеспособнымъ тѣло.

На что же надобно обратить вниманіе въ этомъ отношеніи въ настоящее время при реформѣ церковнаго управленія?

Это отчетливо раскрываетъ проф. Н. Никольскій въ статьѣ „Къ вопросу о церковной реформѣ“ („Христіанское Чтеніе“, февраль).

Устанавливая, что живыя силы въ церкви оскудѣли и омертвѣли подъ вліяніемъ вѣковой привычки находиться подъ защитою и попеченіемъ государствен-

ной власти, недостатковъ въ системѣ и формахъ церковнаго управленія, стѣсненія строго научныхъ изысканій вѣчной истины, ограниченія свободныхъ проявленій живой религіозности: въ проповѣди, въ богослуженіи, въ устроеніи общественной жизни и разъединенія мірскихъ членовъ церкви отъ іерархіи и высшей іерархіи отъ низшей, авторъ говоритъ: „Всѣ, кому дорого благо церкви, съ сердечнымъ сокрушеніемъ унаюютъ, насколько наличныя руководящія силы ея оказываются недостаточными для того, чтобы успѣшно отвѣтить на всю совокупность трудныхъ и многообразныхъ запросовъ переживаемаго возрожденія. Жатвы давно стало много, а истинныхъ и сильныхъ духомъ дѣятелей давно стало мало.“

Послѣ тщетныхъ исканій вполне осмысленной и живой вѣры въ предѣлахъ виѣшней церкви значительная часть общества и народа ушла за ограду церковную...

Наступающая эра свободныхъ вѣрованій грозитъ современному состоянію церкви еще болѣе тяжелыми послѣдствіями. Необходимо поэтому немедленно пробудить, оживить и объединить всѣ ея спящія и разрозненные силы.

Пути и средства къ этому намѣчаетъ исторія.

Торжество христіанскихъ началъ въ жизни общества и религіозное значеніе церкви обнаруживалось тѣмъ ярче и замѣтнѣе, а) чѣмъ неуклоннѣе церковная жизнь на своемъ пути и въ своихъ цѣляхъ слѣдовала священнымъ завѣтамъ Христа, завѣтамъ безкорыстной любви, чистѣйшей истины и неуклонной правды въ жизни; б) чѣмъ тѣснѣе и сплоченнѣе протекала совмѣстная жизнь іерархіи и паствы, т. е. всего тѣла церковнаго и в) чѣмъ болѣе было у церкви достойныхъ представителей, т. е. пастырей и учителей. Поэтому и въ настоящее время для восстановленія нормальнаго теченія церковной жизни необходимы условія, при которыхъ, во-первыхъ, было бы освящено, одобрено и поощряемо всякое искреннее стремленіе къ достиженію вѣчной (а не временной) истины и къ водворенію правды и святости въ жизни, при которыхъ, во-вторыхъ, всѣ члены церкви, какъ іерархіа, такъ и міряне, составляли бы дѣйствительное единое цѣлое тѣло, живущее одною жизнью, а не раздвоенное на мірянъ и на двойственную бѣлую и черную іерархію, и при которыхъ, въ-третьихъ, во главѣ церкви могли бы появляться истинные свѣтильники міру, лучшія церковныя силы по духу и праведности“.

Нельзя думать, что одна перемѣна церковнаго управленія дѣйствительно пробудитъ истинную церковную жизнь. Вѣдь она сама по себѣ не вскрыетъ отчетливо тѣхъ источниковъ, которые ее питаютъ. А если это не будетъ сдѣлано, если церковь напередъ не объявитъ, въ чемъ состоитъ ея современное исповѣданіе по вопросамъ вѣры, управленія и церковной жизни, если она теперь ясно не скажетъ, что необходимо для того, чтобы чистота Христова ученія менѣе подверглась опасностямъ въ дальнѣйшемъ теченіи исторіи, сознаніе вѣрующаго снова оцѣнью пойдетъ въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ, и оно будетъ отходить въ своихъ поискахъ отъ виѣшней стороны, отъ данной формы церковнаго управленія, а это едва-ли надежный путь въ дѣлѣ отысканія истины. „Если можно характеризовать то,

что я считаю нашей общей болѣзнью, писалъ въ свое время А. С. Хомяковъ граф. Блудовой, — я бы ее назвалъ усыпленіемъ совѣсти во-всѣхъ. Иногда она и просыпается, но почти всегда спросонокъ не туда пойдетъ, куда слѣдуетъ“. Если перемѣна церковнаго управленія совершится безъ точнаго уясненія церковнаго вѣроученія, можно сказать навѣрное, что мы снова останемся религіознымъ народомъ съ спящей совѣстью. „Перемѣна формы управленія современной русской церкви, говоритъ проф. Н. Никольскій, необходимо отвѣтается на состояніи ея ученія. Если будетъ патриаршество въ никоновскомъ духѣ, официальная церковь будетъ требовать одного ученія, она можетъ повести насъ къ XVI вѣку. Если будетъ восстановлено соборное начало въ духѣ апостольскаго времени, у насъ можетъ быть официально объявлено другое ученіе“.

Въ виду этого прежде всего и необходимо, чтобы было ясно и опредѣленно раскрытъ тотъ духъ или то начало, въ виду котораго должна быть произведена реформа церковнаго управленія. Въ несознанности этого начала и заключается основная причина ослабленія церковной жизни.

„Бездѣйствіе церкви, очевидно, заключалось не въ томъ, что до сихъ поръ были не совершенны формы ея управленія. И жизнь церковная не закипитъ отъ того, если будутъ измѣнены только способы назначенія іерарховъ, священниковъ и въ приходскихъ дѣлахъ примутъ участіе міряне и т. д. и т. д... Бѣда синодальной церкви заключалась въ томъ, что никто не зналъ и до сихъ поръ не знаетъ, въ чемъ состоитъ истинное церковное ученіе въ его отношеніи къ текущей жизни, къ разнороднымъ міровоззрѣніямъ. Осталась-ли церковь при воззрѣніяхъ до-Петровской Руси, или вѣруеть во что-либо другое? Будетъ бѣда, если новыя формы управленія вмѣстѣ съ тѣмъ поставятъ церковное ученіе на ложную дорогу. Потому то вопросъ о формахъ управленія непремѣнно долженъ быть обсуждаемъ въ связи съ вопросами вѣроученія.“

Тѣ, которые полагаютъ, что все горе современной церкви заключается въ одной синодальной формѣ, могутъ думать, что задачей патриарха должно быть восстановленіе принциповъ древняго православія съ его благочестіемъ. Не споримъ, что такое восстановленіе благочестія, быть можетъ, встрѣтило бы сочувствіе у нѣкоторыхъ младенцевъ во вѣрѣ, у простого народа. Мечтанія многихъ нашихъ іерарховъ, повидимому, и клонятся къ тому, чтобы всѣ, даже достигшіе возраста мужа совершенна, превратились снова въ младенцевъ. Но это наивно и невозможно, ибо въ церкви должны быть и лица, которымъ было бы открыто ученіе не въ притчахъ, но были бы извѣстны и тайны царствія Божія..

Но если къ прежнимъ устоямъ намъ не вернуться, то куда намъ идти, въ чемъ заключаются современные церковныя идеалы и современное церковное ученіе?“

Разрѣшая эти вопросы, церковь, естественно, должна уяснить и свое отношеніе къ развивающейся виѣ ея стѣнъ человѣческой культурѣ.

Этотъ вопросъ: какъ должна церковь отнестись къ культурному движенію современнаго человѣчества, что она должна взять здѣсь подъ свое попеченіе и что отбросить, какъ чуждое себѣ?—вопросъ крайне слож-

ный и трудный. Ему посвящена статья въ той же книжкѣ „Христіанскаго Чтенія“ В. В. Успенскаго: „Религія Оскара Уайльда и современный аскетизмъ“. Но, по нашему мнѣнію, авторъ неправильно освѣщаетъ этотъ вопросъ. Онъ, видимо, не принялъ во вниманіе, что современный культурный человѣкъ не представляетъ изъ себя вполнѣ опредѣленнаго гармоничнаго типа, что въ немъ борются двѣ души, живутъ двойнаго рода стремленія и порывы. Одни изъ этихъ порывовъ его сближаютъ съ христіаниномъ, другіе, напротивъ, влекутъ его совершенно за церковную ограду. Для этихъ людей необходимъ пробный оселокъ, „камень преткновенія“, чтобы они окончательно сознали, кто они на самомъ дѣлѣ, желаютъ-ли они идти за Христомъ или отправиться вспять, чтобы погребать своихъ мертвецовъ. Это—люди, которые, возложивши свою руку на плугъ, смотрятъ назадъ. Какъ Христосъ ставилъ подобнымъ людямъ испытаніе, такъ точно должна поступить въ отношеніи къ нимъ и церковь. Она должна именно уяснить, какой камень преткновенія отдѣлится въ настоящее время изъ этой среды все лучшее и цѣнное отъ сорныхъ травъ, и поставить его предъ ними; но никакъ не должна, руководясь ихъ неопредѣленными стремленіями, отверзать имъ свои объятія.

Непринятіе во вниманіе авторомъ такого неопредѣленнаго внутренняго психическаго состоянія современнаго культурнаго человѣка и привело его, по нашему мнѣнію, къ выводу, который едва-ли можно признать состоятельнымъ. Авторъ утверждаетъ, что у культурнаго человѣка даже въ то время, когда онъ, какъ Оскаръ Уайльдъ, проповѣдуетъ одно чистое наслажденіе, сказывается стремленіе избѣгнуть пошлости и мѣщанства, проникнуть въ глубину жизни, почувствовать ея трагизмъ. „Довольно счастья, говоритъ Оскаръ Уайльдъ. Не надо счастья! Нужно веселье! Наслажденіе!“ Но вслѣдъ за этимъ онъ добавлялъ: „Надо всегда хотѣть трагическаго“. „Тѣмъ, для кого дѣйствительно, не на словахъ, а на дѣлѣ дороги культурные завѣты прошлаго...—говоритъ г. Успенскій, невыносима растлѣнная атмосфера мѣщанства. Хоть бы на время выйти изъ униженія и оскорбленія современности. Пламенно повѣрить въ утопію. Почувствовать на себѣ крылья и утолить жажду полета, которая теперь, какъ никогда, сжигаетъ человѣческое сердце. Найти силы, чтобы быть „царемъ жизни“, а не рабски ей покоряться“... Стремясь къ вдохновенію, поднимающему человѣка отъ грязной и пошлой дѣйствительности, культурные люди и бѣгутъ къ наслажденію, такъ какъ оно „есть единственный путь, гдѣ они знаютъ, какъ имъ выйти изъ пошлости и мѣщанства; единственный путь, гдѣ они въ состояніи „дойти до предѣла“, испытать чувство бездны, стать „героями собственной трагедіи“. Правда, возможна трагическая жизнь и на инныя темы, какъ, напр., было это въ первые вѣка христіанства, когда христіанскіе мученики съ восторгомъ умирали за Христа; но теперь эта вѣра угасла; „теперь люди утратили эту несравненную радость... Потому культурное человечество и стало холодно къ религіи, потому оно и ищетъ спасенія отъ мѣщанства и пошлости тамъ, гдѣ оно умѣетъ и знаетъ, какъ ихъ побѣдить“.

Такимъ образомъ культурное движеніе человечества проникнуто стремленіемъ къ глубокому и великому. „Въ своемъ культурномъ развитіи человечество готовить Господу новый храмъ“. Отсюда у культурнаго человѣка сказывается всегда сильная „жажда религіознаго признанія культурно-идейнаго творчества, стремленіе къ освященной жизни“. „Когда я думаю о религіи, говоритъ О. Уайльдъ, мнѣ кажется, я охотно основалъ бы орденъ для тѣхъ, кто не можетъ вѣрить. Орденъ можно было бы назвать „Братствомъ Невѣрующихъ“... Чтобы все было праведно, все должно быть религіей. И агностицизмъ долженъ бы имѣть свой ритуалъ, какъ и вѣра“.

Отсюда авторъ дѣлаетъ выводъ, что этой жадью религіознаго освященія жизни, которая такъ сильно сжигаетъ сердце культурнаго человѣка, и должна пойти навстрѣчу христіанская церковь. Что ей препятствуетъ въ этомъ случаѣ? Аскетическое міровоззрѣніе, которое, есылаясь на слова Спасителя, что царство Его „не отъ міра сего“, осуждаетъ весь міръ, какъ „суету“. Но такой аскетизмъ есть односторонность. Что царство Христово не отъ міра сего,—это значитъ „не то, что оно внѣ міра, а то, что оно выше міра“. Односторонній аскетизмъ отвергнуть вселенской церковью, осудившей еретическія ученія о призрачности человѣческаго естества въ лицѣ Богочеловѣка. „Не отрицаніе земли и жизни, а религіозное ихъ освященіе—вотъ что должно составить содержаніе современнаго церковнаго міросозерцанія... Почему церковь усматриваетъ глубокий религіозный смыслъ въ покаяніи христіанскихъ отшельниковъ, а гениальную скорбь Чайковскаго считаетъ лишь призракомъ? Люди культуры вѣрятъ, что содержаніе человѣческаго духа, раскрытое въ процессѣ культурнаго творчества, имѣетъ такое же абсолютное и вѣчное значеніе, какъ и молитвы христіанскихъ подвижниковъ... Они вѣрятъ, что культурный процессъ есть религіозное устремленіе человечества къ Богу, и ждуть—теперь, правда, чуть-ли уже не съ отчаяніемъ—ждуть отъ христіанской религіи и церкви освященія культурнаго творчества. Церковь должна увидѣть неполноту своихъ безземныхъ идеаловъ, должна сознать, что она еще „не вмѣстила“ всего, что заповѣдано Господомъ; она должна понять религіозный смыслъ культурнаго творчества и выступить на путь религіозно-общественнаго дѣйствования“. „Первые носители завѣтовъ новой культуры, раннѣйшіе итальянскіе гуманисты, все сознавали личные свои недостатки, каялись въ нихъ. Но они пламенной яврой вѣрили въ святость культурныхъ и образовательныхъ идеаловъ новаго движенія, первой любовью, чистой и пылкой, любили эти идеалы, благоговѣли предъ ихъ воплощеніемъ въ старой античной и новой культурѣ. Счастливые, они не знали такого раздвоенія, какъ мы, потому что церковь, излагая въ теоріи безземные, загробные идеалы, въ дѣйствительности шла во главѣ новаго движенія. Папскій дворъ, кафедры кардиналовъ и епископовъ, какъ и княжескіе дворы, были первыми центрами образовательныхъ стремленій Возрожденія. Свобода, которую дѣятели Возрожденія находили въ своей новой вѣрѣ, давала имъ силы создать несравненную культуру, которая и сейчасъ заставляетъ многочисленныхъ пилигримовъ цѣловать землю Италіи и еще пла-

менше ненавидѣть мѣщанство и пошлость, замѣнившія эту культуру подъ вліяніемъ церковнаго ученія о „суетѣ“ міра“.

Несомнѣнно, въ современномъ культурномъ движеніи есть много элементовъ дѣйствительно цѣнныхъ, которые могутъ и должны быть восприняты церковію. Но, повторяемъ, она, какъ носительница истинной жизни, какъ продолжительница дѣла Христова — „истиннаго отвѣщанія пшеницы отъ плевелъ“, не можетъ и не должна раскрывать свои объятія культурнымъ людямъ, не проникая въ глубину ихъ сердца и не предлагая имъ съ этой цѣлю пробнаго оселка, который бы ясно показалъ, идутъ-ли они къ ней для того, чтобы воспринять благодатную жизнь, или только для того, чтобы внести въ ея среду свои мысли и свой принципъ жизни и тѣмъ затмить въ сознаніи вѣрующаго настоящій источникъ жизни. Что должно въ настоящее время служить такимъ пробнымъ оселкомъ, это большой вопросъ, и его мы теперь не коснемся, но онъ непременно долженъ быть и такого именно рода, чтобы человекъ, по испытаніи имъ своей души, искренно и истинно соединился съ личностью Богочеловѣка, какъ единственной лозой, вѣтви которой могутъ приносить дѣйствительный плодъ. Въ культурной средѣ имѣются такіе элементы, которые жаждутъ вдохновенія, стремятся стать выше пошлости и мѣщанства, думаютъ о религіозномъ освященіи жизни, но которые въ то же время признаютъ личность Богочеловѣка не желаютъ, которые центръ и источникъ жизни стремятся почувствовать именно въ себѣ. „Антихристъ“ Вл. С. Соловьева — не мѣщанинъ, но въ то же время въ немъ нѣтъ и ничего христіанскаго. Если церковь откроетъ доступъ въ свою среду безразлично всему культурному движенію человечества, она забудетъ свой основной принципъ жизни, какъ, напр., то и было въ вѣкъ Возрожденія, когда папа цѣловалъ крестъ, въ который было вдѣлано изображеніе Венеры. Такое восполненіе церковью своихъ безземныхъ идеаловъ едва-ли можно признать „вмѣщеніемъ“ того, что заповѣдано Христомъ.

Съ этой точки зрѣнія надобно посмотрѣть и на аскетическое міровоззрѣніе. Христіанинъ не можетъ смотрѣть на міръ, какъ на свою невинную невѣсту, съ которой онъ въ чистомъ восторгѣ можетъ обручиться. Его союзъ съ міромъ можетъ быть только чрезъ Христа и во Христа. Противъ аскетическаго воззрѣнія указываютъ на то, что церковь осудила ересь Евтихія, но не слѣдуетъ забывать, что она осудила также и ересь Несторія.

Вообще въ настоящее время склонны аскетическое міровоззрѣніе христіанской церкви не понимать и обезцѣнивать. (Для уясненія вопроса объ аскетизмѣ и объ отношеніи церкви христіанской къ современной культурѣ полезно, по нашему мнѣнію, знать сочиненія Вл. С. Соловьева, особенно его „Оправданіе добра“ и „Повѣсть объ антихристѣ“ въ „Трехъ разговорахъ“).

Христіанскій аскетъ отрѣшается отъ міра, но не для того, чтобы замкнуться въ себѣ и питать себя сознаниемъ своей праведности. Поэтому у него не можетъ возникнуть мысли о рѣзкой противоположности между нимъ, его жизнью и жизнью мірской. Онъ считаетъ себя внутренно недостойнымъ, слабымъ, тре-

бующимъ помощи Божіей, въ такомъ же видѣ выступаютъ предъ нимъ и люди, живущіе въ мірѣ. Поэтому онъ не можетъ ихъ не любить, не протягивать имъ руку помощи. Созерцательная жизнь въ христіанскомъ подвижничествѣ гармонично объединяется съ дѣятельною христіанскою жизнью, проникнутой истинною любовью къ людямъ.

Съ этой стороны прекрасно освѣщаетъ христіанское подвижничество проф. М. М. Тарѣвъ въ статьѣ „Живыя силы“ („Богословскій Вѣстникъ“, декабрь 1905 г. и январь). Авторъ описываетъ кievскій Покровскій монастырь, основанный великой княгиней Александрой Петровной, вдовой августѣйшаго фельдмаршала, великаго князя Николая Николаевича, и Вировскую обитель, находящуюся въ сѣдлецкой губерніи соколовскомъ уѣздѣ.

Описывая прекрасно поставленныя благотворительныя учрежденія перваго монастыря, начертывая величественный образъ основательницы его, авторъ замѣчаетъ: „все, что извѣстно о подвигѣ этой царственной женщины, наполняетъ душу паломника, при вступленіи его въ ея подвижническую келью, религіознымъ благоговѣніемъ. Здѣсь горѣла христіанская дѣятельная любовь яркимъ пламенемъ; здѣсь въ тиши и скромности совершалось истинно-христіанское дѣланіе, которое названо въ евангеліи „единымъ на потребу“; здѣсь жила христіанская душа полною духовною жизнью, жизнью вѣры и единой любви къ Богу и ближнему; здѣсь жила та, которая сказала: „мнѣ недолго остается жить, но я свои старческія силы всецѣло желаю отдать на служеніе Господу и ближнему моему“.

Не меньшій восторгъ оставляетъ въ душѣ путника и Вировская обитель. „Все здѣсь бросающееся въ глаза, возможно красивое, удобное и даже богатое — это храмы и благотворительныя учрежденія“. Какъ въ Покровскомъ монастырѣ надъ всѣмъ вѣетъ духъ великой княгини, въ монашествѣ м. Анастасіи, такъ здѣсь надъ всѣмъ вѣетъ духъ покойной игуменіи Анны, посвятившей, такъ же, какъ и первая, себя всецѣло на служеніе ближнему. Описывая ея келью, авторъ говоритъ: „Трудно представить жилую комнату меньшихъ размѣровъ и съ такою незатѣйливою обстановкою. Передній уголъ — завѣшанный иконами, предъ нимъ аналой. Подвижническое ложе. Миниатюрный некрашенный столикъ, на которомъ усопшая вела обширное писемоводство... Сколько было пережито, передумано и перечувствовано въ этихъ стѣнахъ, сколько здѣсь утерто слезъ, сколько облегчено страданій. Здѣсь умеръ восьмидесятилѣтній старикъ, которому не нашлось мѣста въ богадѣльнѣ. Здѣсь лежала 14-лѣтняя католичка, болѣвшая натуральною оспою. Здѣсь помѣщалась больная дифтеритомъ дѣвочка: за нею м. Анна ухаживала и послѣ того сама опасно хворала. Многочисленная семья офицера, попавшаго въ бѣду, вся была принята м. Анною въ Вировѣ и была помѣщена въ домъ за обителью, на полное содержаніе, пока бѣда не миновала. Семья чиновника, попавшаго въ тюрьму и позднѣе по суду оправданнаго, спаслась отъ голода и холода тоже въ Вировѣ.

Когда все это узнаешь, то начинаешь понимать, что такое великія дѣла, въ которыхъ обнаруживаются великія души. „По дѣламъ ихъ узнаете“. И двойное

чувство переполняетъ сердце. Съ одной стороны глубоко постигаешь собственное ничтожество, но вмѣстѣ съ тѣмъ радуешься за человѣка, за человечество, и въ этомъ соприкосновеніи съ великими душами, съ ихъ дѣлами, самъ становишься лучше, чище, — по крайней мѣрѣ хочется быть лучше. Вотъ въ чемъ цѣнность „инного подвига человѣческаго“, отличная отъ социальной пользы. Прекрасныя больницы и школы можно устроить на деньги, и ужъ, конечно, успѣхъ медицинскаго дѣла или учебнаго не зависитъ отъ того, что для этого дѣла, для его основанія „потеряна жизнь человѣческая“. Но цѣнность подвига не въ томъ только, что онъ замѣняетъ хорошія учрежденія: онъ дорогъ по своему дѣйствию на человѣческую душу. Когда его видишь, слышишь о немъ, на сердце становится тепло и радостно, и радости этой ничто не отниметъ, напротивъ, она освѣтитъ всякую тьму, побѣдитъ всякую злобу².

Описанныя въ статьѣ проф. Тарѣева явленія ясно показываютъ, что „живыя силы“ не изсякли и не замерли въ русскомъ православномъ народѣ. Онъ таится въ немъ и мощно проявляетъ себя, какъ только наша православная церковь, точно уяснивши примѣнительно къ потребностямъ настоящаго времени начало своей жизни, соотвѣтственно этому установитъ форму своего управленія.

Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ (январь) помѣщенъ заслуживающій вниманія „проектъ организациі церковнаго устройства на началахъ патриарше-соборной формы“ проф. Н. А. Заозерскаго. Основныя положенія этого проекта слѣдующія: 1. Церковь есть общество. Ея задача — нравственное совершенствованіе личности по идеалу евангелія. Какъ общество, церковь имѣетъ необходимо свое управленіе; но послѣднее въ ней „служитъ обществу, а не наоборотъ“. Отсюда „разъ общество сознаетъ недостаточность организациі даннаго вида управленія, оно видоизмѣняетъ его сообразно съ своими цѣлями“.

2. Русская церковь не есть часть русскаго государства и его организациі — одно изъ его вѣдомствъ, но есть часть виѣполитическаго и виѣнаціональнаго союза, союза единой вѣры, имѣющаго своихъ членовъ и въ церковныхъ обществахъ другихъ государствъ и народовъ.

3. „Цѣлое общество русской церкви слагается изъ менѣе и менѣе обширныхъ обществъ, дѣйствующихъ автономно и одно отъ другого независимо, но сплоченныхъ между собою внутренне — единствомъ вѣросознанія и вѣроисповѣданія и виѣшне — юридическою связью ихъ властныхъ представителей. Непрерывно дѣйствующими виѣшними средствами, связывающими эти общества, служатъ органы церковнаго управленія — собирательныя учрежденія и отдѣльныя — церковно-уполномоченныя лица. Общественные союзы, изъ которыхъ состоитъ русская церковь, слѣдующіе: а) всѣ православныя христіане Россіи, б) всѣ православныя христіане митрополитскаго округа, в) всѣ христіане епархіальнаго округа, г) епископскаго, д) приходскаго и ж) члены монашескихъ обществъ. Виѣшне связующіе ихъ органы управленія — собирательныя: 1) помѣстный соборъ всей русской церкви, его постоянный, непрерывно дѣйствующій исполнительный

органъ — патриаршій синодъ; 2) митрополитскій соборъ, его непрерывно дѣйствующій органъ — митрополитскій синодъ; 3) епархіальный соборъ, его непрерывно дѣйствующій исполнительный органъ — епархіальный совѣтъ; 4) уѣздный епископъ, и его — уѣздный совѣтъ; 5) приходское собраніе, его непрерывный исполнительный органъ — приходскій совѣтъ. Отдѣльныя полномочныя лица, дѣйствующія въ качествѣ непремѣнныхъ президентовъ этихъ собирательныхъ органовъ церковнаго управленія, слѣдующія: патриархъ, митрополиты, архіепископы, хорепископы (или уѣздные епископы), настоятели приходовъ; архимандриты и игумены въ мужскихъ монастыряхъ и игуменіи — въ женскихъ“.

М. Подольскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, въ недѣлю Крестоповелонную за всеобщимъ бдѣніемъ въ кафедральномъ соборѣ совершилъ выносъ креста, литургію совершалъ въ Крестоводваженскомъ монастырѣ.

Чтеніе въ домѣ Братства Св. Георгія. Въ воскресенье, 5-го марта въ Георгіевскомъ домѣ состоялось чтеніе на тему: „Счастье человѣка и его источники“. Читалъ священникъ Н. М. Знаменскій. Вотъ вкратцѣ содержаніе этого чтенія. Неотразимое и ничѣмъ неудержимое, надъ всѣми властвующее стремленіе человѣка къ счастью всегда было и будетъ основною пружиной всѣхъ человѣческихъ дѣланій и поступковъ, высокихъ, геройскихъ подвиговъ и самыхъ подлыхъ, презрѣнныхъ злодѣяствъ. Все, что можетъ быть названо дѣломъ рукъ человѣческихъ на землѣ, все это явилось результатомъ погони человѣка за счастьемъ. Однако люди не находятъ себя счастливы ни въ богатствѣ и роскоши, ни въ славѣ и извѣстности, ни въ весельи и удовольствіяхъ. Счастіе въ такой мѣрѣ неуловимо, измѣчиво и коварно, исканія его и разочарованія въ средствахъ и способахъ къ достиженію его бывають нерѣдко такъ тягостны, такъ мучительны для человѣка, что древній софистъ дѣйствительно имѣлъ основаніе сказать: „истинное счастье состоитъ въ отреченіи отъ счастья“. Большинство современныхъ моралистовъ, руководителей и учителей европейскаго общества усматривають залогъ человѣческаго счастья въ трудѣ. Такъ, напр., парижскій профессоръ Каро называетъ трудъ „ведичайшею роскошью“, кавалъ только дана и доступна людямъ, „лучшимъ другомъ“ человѣка, „истиннымъ утѣшителемъ человечества“. Бернскій профессоръ Гильти въ издаваемой въ 1894 г. книгѣ „Счастье“ проводитъ мысль, что счастье дается трудомъ, но только въ соединеніи съ чистотою душевною и умѣниемъ приносить свои личные интересы въ жертву общему благу по завѣту Бога. Но и въ трудѣ большинство людей не находятъ счастья, потому что онъ является для нихъ только необходимымъ сред-

ствомъ для борьбы съ нуждой, часто сопряженнымъ съ физическимъ страданіемъ, безчестіемъ и опасностями для жизни. Можетъ быть, основательны надежды и расчеты тѣхъ, которые желаютъ вести человѣчество къ счастью путемъ переорганизациі его, посредствомъ измѣненія всего строя нашей жизни частной и общественной. Но опыты социалистовъ въ Сѣверной Америкѣ по части устройства коммунистическихъ поселеній показываютъ, что и на переустройство человѣческой жизни согласно съ ихъ ученіемъ надѣяться нельзя. Всѣ коммунистическія поселенія въ Сѣв.-Америкѣ такъ же быстро распадались, рушились, какъ быстро создались,—рушились отъ неизбежной въ обществѣ людей, не сдерживаемыхъ высшими, духовными узами и принципами, борьбы, розни, несогласій. Современные прогрессивныя республики тоже не дали человѣку счастья. Извѣстный американскій ученый журналистъ, Генрихъ Жоржъ, знатокъ своей отчизны, въ сочиненіи „Прогрессъ и нищета“ пишетъ: „Увы, давняя вѣра въ республику, какъ единственную форму для общественнаго благоденствія, упала“. Исслѣдованія Тайнэ и др. доказали, что великая французская революція не принесла своей странѣ никакого счастья. Спенсеръ въ своей социологіи пришелъ къ безотрадному общему положенію, что „никакія институты и распоряженія, клонящіяся къ улучшенію существующихъ отношеній человѣческихъ, никогда не могутъ достигнуть своей цѣли“. Для вѣрующаго христіанина вопросъ о счастьи въ принципѣ рѣшенъ опредѣленно, рѣшенъ уже давно, почти двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ. *Царствіе Божіе*, т. е. всѣ блага и радости, которыхъ только можетъ желать человѣкъ, все счастье—*внутри васъ есть*, сказалъ во услышаніе міра всего Спаситель. Сколько бы люди ни сторонились евангелія, но въ немъ, именно въ немъ только одномъ и указанъ источникъ человѣческаго счастья! Знаменитый изъ социалистовъ Монтескье въ своемъ *Духъ Законовъ* высказалъ знаменательное убѣжденіе: „странная вещь—христіанская религія, не имѣющая, кажется, никакой иной цѣли, кромѣ счастья людей въ загробномъ мірѣ, однако вполне обезпечиваетъ благополучіе человѣческое на землѣ“.

Въ чтеніи принималъ участіе съ своимъ только что сформировавшимся хоромъ новый регентъ Покровской церкви, П. К. Потеряйко, приведшій публику въ восторгъ художественнымъ исполненіемъ произведеній новѣйшихъ русскихъ духовныхъ композиторовъ.

Пастырское собраніе городского духовенства. 6-го марта вечеромъ состоялось въ Георгіевскомъ домѣ пастырское собраніе, на которомъ обсуждался представленный неизвѣстнымъ авторомъ проектъ церковно-общественнаго союза для епархіи. Мнѣніе большинства было не въ пользу этого проекта. Выражено желаніе относительно правильной организациі пастырскихъ собраній при участіи мірянъ. Вопросъ окончательно не исчерпанъ.

Назначеніе уѣзднаго наблюдателя. Въмѣсто отказавшагося отъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ васильскаго уѣзда, протоіерея Василя Успенскаго, назначенъ священникъ села Спасскаго Александръ Кавлейскій.

II.

Сокращеніе причтовъ. Въ № 3-мъ Нижегородскаго Церк.-Общ. Вѣстника были изложены мнѣнія епархіальной печати о необходимости, въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія духовенства, сокращенія состава причтовъ чрезъ упраздненіе діаконскихъ вакансій. На нѣсколькихъ епархіальныхъ съѣздахъ такое мнѣніе было проведено официально. Такъ, напр., псковскій епархіальный съѣздъ, бывшій во 2-й половинѣ декабря прошедшаго года, постановилъ: „Для уменьшенія расходовъ по содержанію духовенства слѣдуетъ закрыть вакансіи штатныхъ діаконовъ, предоставивъ право настоящимъ діаконамъ доживать свой вѣкъ на прежнемъ основаніи; діаконскія вакансіи оставить только при соборахъ“. Преосвящ. псковскій Арсеній положилъ резолюцію: „Мнѣніе духовенства по данному вопросу представить Св. Синоду“. Такое-же рѣшеніе состоялось и на смоленскомъ епарх. съѣздѣ въ февралѣ сего года.

Въ настоящее время появились въ епархіальной печати твердые голоса въ защиту діаконской степени, главнымъ образомъ въ Курскихъ Еп. Вѣдомостяхъ, такъ какъ наиболѣе сильное слово противъ діаконовъ сказано было тоже въ этихъ Вѣдомостяхъ (свящ. Іак. Тимофеевъ). Въ защиту діаконской степени въ Курск. Еп. Вѣдомостяхъ приводятся слѣдующія основанія. 1) со временъ апостольскихъ существуетъ трехчленный составъ церковной іерархіи; 2) всѣ священники, и особенно старые и немощные, заявляютъ, что для нихъ при богослуженіи діаконъ весьма нуженъ и даже необходимъ; 3) прихожане всегда желаютъ имѣть у себя діакона; 4) нужда въ сотрудничествѣ о.о. діаконовъ по школѣ (въ качествѣ не учителей, а законоучителей) не уменьшается, а возрастаетъ съ года на годъ; теперь не мало приходоу съ двумя, тремя и большимъ числомъ начальныхъ школъ; одному священнику нести трудъ законоучительства весьма тяжело; 5) одному священнику современные запросы жизни являются подчасъ бременемъ тяжкимъ и неудобноносимымъ. И только о. діаконъ, носящій рясу, можетъ съ пользою для дѣла замѣнить на каѳедрѣ утомленнаго, или отсутствующаго священника (мысли прот. А. Васильева, свящ. Пор. Амфитеатрова и діакона Н. Зубкова). Ярославскія Еп. Вѣдомости высказались за сохраненіе причтовъ въ теперешнемъ составѣ, но многіе авторы, не отказываясь отъ идеи сокращенія причтовъ и защищая діаконскій санъ, начали говорить объ упраздненіи псаломщическихъ вакансій. Въ Пензен. Еп. Вѣдомостяхъ свящ. Н. Соколовъ пишетъ: „Мы не находимъ сколько-нибудь серьезныхъ основаній къ тому, чтобы обременять причтъ и приходъ псаломщиками. Діаконъ, какъ получившій рукоположеніе, нравственно связанный съ алтаремъ, всегда и свободно можетъ выполнять обязанности псаломщика, т. е. чтеца и пѣвца. Если священникъ можетъ служить безъ помощи діакона, послѣдному мѣсто на клиросѣ; если священникъ, особенно при торжественныхъ служеніяхъ и по праздникамъ, нуждается въ службѣ діакона, послѣдняго могутъ на клиросѣ замѣнять особыя чтецы и пѣвцы (хоры) изъ прихожанъ, которые существуютъ теперь почти при каждой церкви. И если наши приходы

лишены возможности имѣть хорошихъ, достаточно подготовленныхъ псаломщиковъ, если послѣднихъ вполне могутъ замѣнить діаконъ, то въ интересахъ причтовъ и для поднятія ихъ нравственнаго авторитета всего естественнѣе упразднить должность псаломщика; причтъ долженъ состоять изъ священника и діаконъ съ *равномѣрнымъ дѣленіемъ между ними дохода. Причтъ поучитъ желаемое единообразіе съ внутренней и внешней стороны:* тутъ будутъ лица только рукоположенные епископомъ; у каждаго будутъ серьезныя и строго опредѣленныя обязанности и права. Важно лишь установить, чтобы въ діаконъ поставлялись лица, достаточно подготовленные къ этому служенію. Прежде всего должно *обязать каждаго кандидата на священство проходить предварительно діаконское служеніе;* если же таковыхъ будетъ недостаточно, то призывать къ діаконству и тѣхъ, кои, удовлетворяя каноническимъ требованіямъ, окажутся способными выдержать установленное испытаніе по строго опредѣленной программѣ. При возрожденіи прихода на началахъ древнехристіанской общины, или на иныхъ, болѣе жизненныхъ, служеніе діаконъ, вѣроятно, приметъ свое первоначальное направленіе и значеніе“.

Противъ необходимости псаломщиковъ высказались: прот. А. Васильевъ и какой-то священникъ въ Курск. Еп. Вѣд., одинъ изъ священниковъ въ Ставроп. Еп. Вѣд., минскій и пензенскій епархіальные съезды. Высказанное о. Н. Соколовымъ согласуется и съ мнѣніемъ Костром. Еп. Вѣдомостей, изложеннымъ въ 3-мъ №-рѣ Нижегород. Церк.-Общ. Вѣстника (стр. 76). Разсужденіе о. Н. Соколова заслуживаетъ всякаго вниманія, хотя оно и отстываетъ отъ поставленной имъ цѣли: улучшеніе матеріальнаго обезпеченія причтовъ путемъ сокращенія ихъ состава. Своимъ проектомъ о. Н. Соколовъ понижаетъ содержаніе священниковъ: въ двухштатномъ, напр., клирѣ священникъ теперь получаетъ три четверти всѣхъ доходовъ, а тогда будетъ получать половину. Достаточно было бы для діаконъ теперешнее полученіе дохода (на $\frac{1}{3}$ меньше священника), хотя бы должность діаконъ занималъ и дѣйствительный кандидатъ священства. Во всѣхъ правахъ діаконъ можно было бы уравнивать съ священникомъ не настоятелемъ. Съ упраздненіемъ штатной должности псаломщика потерялъ бы смыслъ въ настоящее время обостренный вопросъ объ отношеніяхъ между священниками и псаломщиками и о правахъ послѣднихъ на *равное* участіе съ священниками въ собраніяхъ духовенства. А вмѣсто псаломщическаго пѣнія современная жизнь выставляетъ требованіе пѣнія общаго.

Діаконъ и псаломщикъ въ собраніяхъ духовенства. До настоящаго времени существовало правило, чтобы на благочинническія собранія являлись съ правомъ голоса всѣ священники, одинъ діаконъ за двоихъ и одинъ псаломщикъ за троихъ или даже за четверыхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ являлись на эти собранія всѣ члены причтовъ, при чемъ голосъ псаломщика считался за 1, голосъ діаконъ за 2 и голосъ священника за 3. Въ настоящее время псаломщики и діаконъ во многихъ епархіяхъ потребовали себѣ равнаго голоса съ священниками въ пастырскихъ и благочинническихъ собраніяхъ, а также и права участія на епархіальныхъ съездахъ, чего прежде не было. Насколько извѣстно,

псаломщики и діаконъ допущены были съ правомъ рѣшающаго голоса на епархіальные съезды въ Курскъ и Ригѣ, при чемъ нужно имѣть въ виду, что это были не съезды собственно, а епархіальные соборы съ участіемъ мірянъ. На рижскомъ епарх. соборѣ были по одному представителю низшихъ членовъ клира на цѣлое благочиніе. По рижскому образцу сдѣлано постановленіе относительно участія на съездахъ представителей низшихъ членовъ клира и псковскихъ епарх. съездомъ. Смоленскій епархіальный съездъ духовенства отклонилъ прошеніе діаконъ и псаломщиковъ г. Смоленска о допущеніи ихъ участвовать на съездѣ съ рѣшающимъ голосомъ въ лицѣ двухъ своихъ уполномоченныхъ (одного діаконъ и одного псаломщика). На благочинническія собранія съ полными правами допущены діаконъ и псаломщикъ въ курской, сямбирской и казанской епархіяхъ и въ одномъ благочиніи воронежской. На такъ называемыя пастырскія собранія діаконъ и псаломщикъ допущены на равныхъ правахъ съ священниками въ Твери и Брянскѣ (орловск. еп.), о томъ-же выражено пожеланіе въ Полоцк. Еп. Вѣдомостяхъ. Въ Казани, Новгородѣ и Пензѣ діаконъ и псаломщикъ могутъ только присутствовать на пастырскихъ собраніяхъ.

Вопросъ о правахъ діаконъ и псаломщиковъ на участіе въ собраніяхъ духовенства наиболее обстоятельно разобранъ преосвященнымъ пензенскимъ Тихономъ. Вотъ его резолюція на представленіи консисторіи по сему предмету: „Діаконъ и псаломщикъ... могутъ быть депутатами для участія на епархіальномъ съездѣ, если будутъ для сего избраны. Но при голосованіи они не должны пользоваться правомъ голоса, равнымъ голосу священниковъ: равный голосъ могутъ имѣть только лица равноправныя, а служебныя права священника, діаконъ и псаломщика далеко не равны и не одинаковы; только голоса діаконъ и псаломщика вмѣстѣ могутъ быть равны голосу священника. При полномъ же равенствѣ голосовъ каждаго изъ членовъ причта голосъ низшихъ членовъ причта всегда будутъ имѣть перевѣсъ надъ голосами священниковъ, потому что первыхъ всегда будетъ больше, чѣмъ послѣднихъ. Но можно-ли признать справедливымъ, чтобы рѣшающее значеніе всегда было за голосомъ низшихъ членовъ причта?!.. Впрочемъ, прежде окончательнаго рѣшенія возбужденныхъ вопросовъ пусть выскажетъ свое мнѣніе само духовенство на окрестныхъ благочинническихъ собраніяхъ“.

По поводу этой резолюціи Пензенскій Епарх. Вѣдомости предлагаютъ слѣдующее рѣшеніе вопроса, которое, повидимому, будетъ принято повсемѣстно: „Нужно точно установить число депутатовъ отъ священства и отъ низшаго клира и точно опредѣлить вопросы, подлежащіе обсужденію различныхъ группъ и организаций. По всей вѣроятности, на будущихъ съездахъ духовенства скоро явится и міряне. Слѣдовательно, депутаты будутъ группироваться такимъ образомъ: депутаты отъ священниковъ, депутаты отъ низшихъ членовъ клира, депутаты отъ мірянъ. Несомнѣнно, пастырство должно быть представлено въ большемъ числѣ депутатовъ. Пусть священники выбираютъ, въ этихъ видахъ, одного депутата отъ 10 церквей. Діаконъ и псаломщикъ могутъ посылать по одному кандидату“.

отъ округа. Что касается мірянъ, то и они пусть посылаютъ по одному депутату отъ округа". (№ 5-й Пенз. Еп. Вѣд.).

Конечно, и выборы представителей каждой изъ трехъ указанныхъ группъ удобнѣе производить самостоятельно.

Изъ жизни духовныхъ семинарій. Въ недавнее время въ Смоленскѣ и Харьковѣ нѣкоторыми воспитанниками духовной семинаріи были учинены совершенно зѣфирскіе поступки. По сообщенію письма въ Москов. Вѣдомости, въ смоленской духовной семинаріи дѣло проходило такъ.

Нѣкоторые воспитанники стали вести въ семинаріи усиленную социаль-революціонную пропаганду. Съ этою цѣлью они стали издавать журналъ *Семинарія*, антиправительственнаго направленія. Послѣ произведеннаго негласнаго слѣдствія 6 главарей воспитанниковъ были уволены. Въ числѣ уволенныхъ былъ семинаристъ 5 го класса Лелюхинъ. „И вотъ сей революціонеръ-семинаристъ, вооружась нагайкой, 22 февраля явился въ семинарію. Выждавъ выхода изъ классовъ послѣ занятій ректора, инспектора семинаріи Воронина, его помощника Словачевского и преподавателя Червинскаго, негодяй бросается поочередно на каждого, нанося по нѣсколько ударовъ“.

О случаѣ въ харьковской духовной семинаріи „Нов. Вр.“ со словъ „Южн. Кр.“ передаетъ слѣдующее. Начало беспорядкамъ положило извѣстіе о голодовкѣ заключенныхъ въ тюрьму пяти семинаристовъ.

Воспитанники заволновались и стали просить о ректора принять участіе въ освобожденіи заключенныхъ. Ректоръ лично ѣздилъ къ прокурору, и въ тотъ же день всѣ арестованные воспитанники были выпущены изъ тюрьмы.

Черезъ день послѣ этого утромъ, какъ только обончилась утренняя молитва, группа семинаристовъ первыхъ трехъ классовъ, человекъ 50—60, отправилась по классамъ и произвела тамъ „химическую обструкцію“; подошла къ квартирѣ ректора, у котораго накануне внезапно умеръ сынъ-студентъ, и стала требовать, чтобы онъ немедленно оставилъ свою должность. Ректоръ отвѣчалъ, что въ настоящее время, когда онъ пораженъ смертью сына, у него нѣтъ силъ объясняться съ воспитанниками, и просилъ отложить объясненіе на нѣсколько дней. Тогда семинаристы силою ворвались въ квартиру и заявили, что они явились съ требованіемъ о немедленномъ приѣмѣ всѣхъ уволенныхъ двадцати трехъ товарищей, въ томъ числѣ и только что выпущенныхъ изъ тюрьмы.

Ректоръ отвѣтилъ, что это невозможно. Но только онъ проговорилъ это, какъ одинъ изъ стоявшихъ впереди семинаристовъ брызнулъ ему въ лицо изъ стклянки сѣрною кислотою, которая въ глаза не попала. Вслѣдъ за этимъ остальные стали обливать сѣрною кислотою гардины, картины, разбили зеркало и оторвали у телефоннаго аппарата слуховую трубку; послѣднее для того, чтобы прервать съ городомъ сообщеніе.

Воспитанники старшихъ классовъ семинаріи (шестого, пятого, четвертаго и третьяго параллельнаго) и многіе изъ младшихъ не принимали никакого участія въ буйствѣ. Всѣ съ самаго начала заявили, что

будутъ продолжать занятія, при чемъ нѣкоторые просили только оградить ихъ отъ насилія со стороны обструкціонистовъ. Черезъ часъ послѣ описаннаго происшествія явились къ зданію семинаріи войска.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Къ выборамъ въ Государственную Думу. Инцидентъ въ московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи. Отношеніе политическихъ партій къ Государственной Думѣ. Извѣстія о выборахъ. Изъ мѣстной хроники: выборы отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и фабрично-промышленныхъ заведеній Н.-Новгорода; предвыборныя собранія политическихъ партій.

Приближается время окончательныхъ выборовъ въ Государственную Думу. Россія въ первый разъ переживаетъ то лихорадочное состояніе, которымъ сопровождается время предвыборной агитаціи въ западныхъ конституціонныхъ государствахъ. Россія, несомнѣнно, оживилась и пробудилась отъ своего вѣковѣчнаго сна. Невозможно, говорить „Н. Вр.“ достаточно оцѣнить той струи сознательной мысли, которая бѣжитъ сейчасъ, какъ весенняя вода, по всѣмъ уголкамъ неизмѣримой Россіи. Она не выразится печатно, но она вездѣ есть, вездѣ работаетъ, плоды ея вездѣ останутся. Ядро Россіи, средняя Русь, съ жадностью глотаетъ первый политическій воздухъ, какой допустили до его заморенной груди. Россія втягивается въ политическую жизнь. „Чѣмъ ближе выборы, тѣмъ ярче загораются страсти, совершенно неизбѣжныя въ столь живомъ и жизненномъ дѣлѣ. Неужели быть безстрастными теперь, когда разбуженъ спящій океанъ народный?! Развѣ мы гибнемъ не отъ сквернаго равнодушія ко всему на свѣтѣ, не отъ вырожденія народной воли? Пусть же загораются высокія страсти, и чѣмъ жарче, тѣмъ это будетъ спасительнѣе для насъ... Предъ выборами хочется напомнить главное, что необходимо. Выбирайте честныхъ людей. Есть всякаго рода цензы для выборовъ: состояніе, образованность, политическій опытъ, ораторскій талантъ, происхожденіе, титулъ. Что такое состояніе? Сегодня вы нищій, завтра богачъ. Что такое образованность, которая пріобрѣтается еще легче богатства? Посолъ народный въ Думѣ или Совѣтѣ, конечно, долженъ быть вооруженъ знаніемъ, но по каждому вопросу совершенно достаточно прочесть два-три трактата, чтобы сознательно судить о предметѣ. Что такое политическій опытъ, котораго у насъ почти нѣтъ, ораторскіе таланты, которые всегда явятся? Все это лишь оружіе, болѣе или менѣе цѣнное, но не сила, имѣющая властвующая. Истинною силою всякой, и особенно парламентской работы, является нравственный характеръ. Вотъ основной цензъ, рѣшающій судьбу страны. Нужны честные люди, иначе все рухнетъ. Какъ въ древнія времена, такъ и теперь нужны праведники, чтобы спасти общество... Вспомните огромное государственное дѣло—войну съ Японіей. Нельзя сказать, чтобы у насъ не доставало ценза для его рѣшенія. Мы имѣли достаточныя средства для войны. Мы истратили ихъ ровно вдвое больше, чѣмъ Японія: два миллиарда противъ одного. И образованностью, въ общемъ, мы не уступаемъ Японіи, у насъ шесть или семь однихъ военныхъ академій. И военнаго опыта, кажется, было достаточно, а военнаго красно-

рѣчя — хоть отбавляй. При всѣхъ этихъ цензахъ мы, однако, были жалко выгнаны изъ захваченнаго края и не одержали, хоть бы на смѣхъ, ниодной побѣды. Чего же не доставало? Что столкнуло насъ въ пучину грязи, гдѣ мы до сихъ поръ барахтаемся? Не доставало честности. Только честности, одной честности. Не доставало нравственнаго ценза. Не доставало выполнить долгъ свой до войны и во время войны... Не нашлось у насъ ни горныхъ орудій для горной войны, и они оказались даже не заказанными; не нашлось ни снарядовъ въ достаточномъ количествѣ, ни патроновъ, ни бездымнаго пороха, ни военныхъ приборовъ, ни воздушныхъ шаровъ, ни военныхъ картъ, ни лошадей, ни фуража, ни медицинскихъ припасовъ, ни сапогъ для арміи... Больше глупой, больше жалкой роли никогда еще не играла великая страна, обворованная и обогнанная начисто и подведенная совсѣмъ неожиданно подъ обухъ.

Наканунъ выборовъ нужно все это припомнить и оцѣнить. Вѣдь всѣ эти живые и здравствующие господа, которымъ мы обязаны погромомъ, были тоже представителями Россіи, и многократно избранные, отличенные, возведенные, обремененные всевозможными цензами, кромѣ одного. И если они со всѣми своими цензами (кромѣ одного) провалили Россію, не является ли страхъ за будущихъ представителей? А что какъ и они провалятъ? Опозоренные предъ цѣлымъ свѣтомъ несчастные граждане Россіи, мы должны распорядиться со своимъ довѣріемъ на этотъ разъ съ большею разборчивостью. Дѣло идетъ о спасеніи страны. Давайте подавать голоса только за людей честныхъ. Состояніе—ровно не причемъ для посла народнаго, какъ и происхожденіе, титулъ, вѣромсовѣданіе, даже дипломъ... Человѣкъ честный тамъ, на высотѣ, не поддастся соблазну тщеславія, не продастъ своего голоса вліятельному вождю, не увлечется софизмами, а человѣкъ нетвердой совѣсти все это сдѣлаетъ... Необычайно важно, чтобы первый нашъ парламентъ былъ во власти совѣсти. Отъ пословъ народныхъ нужна *вѣрность отечеству*. Надобно, чтобы наши законодатели не сдавались, подобно генераламъ, и не отступали. Надо, чтобы государственные люди Россіи научились, наконецъ, исполнять свой долгъ. Надо, чтобы вывелась, наконецъ, безстыдная ложь, продажность, бездѣйствіе, предательство и хищеніе. Гибель нашего народа, какъ и всякаго, единственно отъ упадка правовъ... Отошедшій порядокъ вещей размоталъ не только физическое богатство Россіи, онъ растратилъ и нравственное ея богатство. Онъ развратилъ страну, растлилъ ее, оквернилъ и заразилъ всѣми моральными заразами. Пусть выступятъ впередъ честные люди, пусть объявятся праведники народные, люди совѣсти и чести, и, можетъ быть, казни гнѣва Божія отойдутъ отъ насъ". („Нов. Вр.“).

Большую сенсацию произвелъ инцидентъ въ московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, выразившійся въ недовѣріи большинства его гласныхъ къ дѣйствіямъ губернской земской управы. 3 февраля управѣ было предложено администраціей уволить трехъ врачей психіатрической лечебницы за ихъ политическую неблагонадежность. Управа выразила протестъ, на-

ходя, что увольненіе безъ суда незаконно и что манифестомъ 17 окт. допускается политическая дѣятельность и земскихъ служащихъ. Тѣмъ не менѣе по предписанію губернатора, на основаніи чрезвычайной охраны, означенные врачи были уволены. Затѣмъ уволено было еще 11 земскихъ агентовъ. Въ своемъ докладѣ земскому собранію управа заявила, что увольненіе земскихъ служащихъ администраціей можетъ повести къ тому, что на службѣ земства будутъ не тѣ, кого желаетъ земское собраніе, а тѣ, которые угодили администраціи, и земское дѣло перейдетъ въ руки администрации вопреки стремленіямъ земскаго собранія къ своей самостоятельности. Такъ какъ означенныя дѣйствія лицъ администрации создаются на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ, то управа считаетъ необходимымъ ходатайствовать о немедленной отпѣлкѣ ея. Противъ этого доклада высказался гласный А. И. Гучковъ. Гласный указалъ на то, что для всесторонняго выясненія вопроса необходимо установить, принимали ли земскіе служащіе участіе въ бывшемъ въ Москвѣ революціонномъ движеніи и какія мѣры приняты были управой. Земскіе служащіе въ лицѣ своего центрального органа въ забастовкѣ постановили резолюцію, требующую демократической республики. Теперь ожидаютъ новыхъ революціонныхъ попытокъ, новыхъ забастовокъ. Управа должна сохранять земское хозяйство отъ развала, а для этого необходимо отрицательно отнестись къ забастовкамъ. При этомъ гласный высказалъ, что онъ, хотя и сочувствуетъ административному произволу, но не можетъ допустить, чтобы у правительства было отпѣлко всаго средство борьбы съ революціей, ниодно конституціонное правительство не могло бы справиться съ революціоннымъ движеніемъ безъ примѣненія чрезвычайныхъ мѣръ. Чрезвычайную и усиленную охрану можно отпѣлнить только въ томъ случаѣ, если бы издавъ былъ рядъ законовъ, дающихъ власти законное судебное средство для борьбы съ революціоннымъ движеніемъ. Поэтому для гарантіи служащихъ гласный предлагаетъ постановить резолюцію, чтобы при арестѣ земскихъ служащихъ дѣло о нихъ немедленно передавалось суду. Рѣчь Гучкова вызвала пренія, въ которыхъ принялъ участіе до 20 ораторовъ. Предсѣдателемъ управы предложенъ былъ компромиссъ: не стави вопроса объ обсужденіи забастовки, одобрить дѣйствія управы, которая до забастовки предупреждала служащихъ о нежелательности забастовки и сама въ политической забастовкѣ не участвовала. Собраніе большинствомъ 32 противъ 26 голосовъ отвергло предложеніе управы признать, что увольненіе служащихъ по административному усмотрѣнію безъ суда противорѣчитъ манифесту 17 октября, и заявить о необходимости немедленной отпѣлкѣ ны чрезвычайной охраны. Тѣмъ же большинствомъ голосовъ было принято предложеніе А. И. Гучкова: 1) безусловно осуждая политическую забастовку, какъ средство политической борьбы, признать недопустимыми забастовки въ земскихъ учрежденіяхъ и просить управу принять мѣры къ прекращенію и къ предотвращенію въ будущемъ такихъ забастовокъ; 2) въ случаѣ ареста служащихъ или увольненія ихъ административнымъ путемъ признать необходимымъ передавать дѣла о нихъ на разсмотрѣніе суда и 3) допускать необходи-

мость въ исключительныхъ случаяхъ снабженія лицъ администраціи исключительными полномочіями, признать необходимымъ изданіе законовъ, гарантирующихъ свободы, и снятіе усиленной и чрезвычайной охраны. Результатомъ этого обостренного конфликта было рѣшеніе всего состава управы подать въ отставку. Однако конфликтъ былъ улаженъ. А. П. Гучковъ подробно мотивировалъ свою резолюцію 22 февраля, разъяснивши, что принципиально онъ не настаиваетъ на мысли объ усиленной охранѣ, но считаетъ, что въ исключительныхъ обстоятельствахъ должны приниматься исключительныя мѣры. Этимъ объясненіемъ г. Гучкова управа вполне удовлетворилась, и отставка была взята обратно. По поводу этого конфликта „Н. Вр.“ замѣчаетъ, что постановленіе московскаго губ. зем. собранія надолго оставитъ сильное впечатлѣніе въ нашихъ политическихъ кружкахъ всѣхъ лагерей и многихъ образумитъ. Этимъ постановленіемъ нанесенъ ударъ легкомысленному, беспочвенному политиканству. Съ другой стороны, и правительство обязано считаться съ заявленіемъ земства касательно необходимости изданія законовъ, гарантирующихъ возвѣщенныя въ манифестѣ 17 октября свободы, и снятія усиленной и чрезвычайной охраны.

Какъ относится партія монархистовъ къ Государственной Думѣ? Въ бесѣдѣ корреспондента „Н. Вр.“ съ однимъ изъ главныхъ организаторовъ этой партіи послѣдній заявилъ, что хотя монархисты не бойкотируютъ Государственную Думу и даже готовятся принять самое широкое участіе въ выборахъ, однако принципиально они не одобряютъ этого нововведенія въ русскую жизнь. Дума, по ихъ мнѣнію, еще болѣе удалитъ Царя отъ народа, потому что, съ одной стороны, въ нее могутъ попасть такіе выборные, которые не могутъ быть выразителями дѣйствительнаго желанія многомилліоннаго русскаго народа, а съ другой—въ ней выдвинутся представители отъ того же высшаго чиновничества, которое до сихъ поръ оттѣсняло народъ отъ Царя. „Идеально избранная Дума удовлетворила бы насъ. Но кто поручится, что тамъ не явятся элементы, всѣ силы которыхъ будутъ направлены на тайную и явную борьбу противъ самодержавной, неограниченной власти Государя Императора? Думу же, какъ реальное осуществленіе конституціи, мы совершенно не признаемъ... Но не имѣя права бойкотировать Думу, мы обязаны провести туда какъ можно болѣе истинныхъ приверженцевъ неограниченнаго самодержавія“.

Интересную характеристику отношеній къ выборамъ со стороны рабочихъ, крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ въ харьковской губерніи даетъ корреспонденція той же газеты. Не смотря на не вполне ясное представленіе о томъ, какими качествами долженъ обладать избранникъ, рабочіе все же возлагаютъ надежды не на тѣхъ, кто у нихъ выступалъ ораторами на митингахъ, а на людей „хозяйственныхъ“, пользующихся довѣріемъ и уваженіемъ. Крестьяне намѣчаютъ въ выборщики такихъ, у кого нѣтъ „купчей земли“, потому что такой человекъ будетъ энергичнѣе хлопотать о надѣлѣ земель. Мелкіе землевладѣльцы

проявляютъ полнѣйшій индифферентизмъ. Хотя мелкое землевладѣніе составляетъ 65% представителей частной собственности и должно бы имѣть свою силу, однако на дѣлѣ оно инертно относится къ выборному началу.

Сообщаемъ вкратцѣ газетныя извѣстія о ходѣ выборовъ въ Государственную Думу отъ рабочихъ и мелкихъ землевладѣльцевъ.

28 февраля. Выборы въ Государственную Думу проходятъ болѣею частью благополучно. Въ Москвѣ часть рабочихъ рѣшила демонстративно уклониться отъ участія въ выборахъ, другая же, болѣе умѣренная, приступила къ выборамъ. Дѣятельность крайнихъ партій парализуется самими рабочими.—Предвыборное собраніе въ Полтавѣ огромнымъ большинствомъ голосовъ рѣшило не приступать къ бойкоту Государственной Думы. Въ самомъ характерѣ выборовъ, по сообщенію „Нов. Вр.“, замѣчается большая пестрота. Въ однихъ мѣстахъ крестьянами избираются преимущественно должностныя лица, въ другихъ—зажиточныя домохозяева, въ третьихъ выборы дали результаты, исключаящія всякое предположеніе о воздѣйствіи администраціи. Выборную агитацію въ городахъ ведутъ главнымъ образомъ партія народной свободы и союзъ 17 октября.

2 марта. Въ общемъ выборы идутъ успѣшно, хотя нѣкоторая часть населенія относится къ выборамъ вяло. Въ *Чухломѣ* выбрано 7 священниковъ, 1 дворянинъ, 4 крестьянина и 2 торговца. Въ *Ярославль* избрано 11, въ томъ числѣ 1 священникъ, 1 волостной старшина и 9 крестьянъ. Въ *Козьмодемьянскѣ* избраны 2 священника, 1 купецъ и 7 крестьянъ. Въ *Архангельскѣ* избраны преимущественно интеллигентные крестьяне.

3 марта. Въ *Володѣ* избрано 17 священниковъ, 48 крестьянъ и 1 дворянинъ. Въ *Тамбовѣ* выбрано 26, большинство священники, остальные крестьяне и купцы. Въ *Екатеринославѣ* выбрано 25, 14 крестьянъ, 8 священниковъ и 4 мѣщанина. Въ *Харьковѣ* партіей „Народной воли“ намѣчены кандидатами профессора, купцы, рабочіе, врачи и адвокаты. Въ *Саратовѣ* взяли верхъ прогрессивные элементы. Въ *Дмитровскѣ* забаллотированы всѣ духовныя лица и дворяне. Въ *Камышинѣ* преобладаетъ средній элементъ. Русскіе избиратели иногда поражаютъ своею неподготовленностью: въ *Корсуни* обыватели ничего не знали о дополнительныхъ спискахъ, предвыборныхъ собраній не было, между тѣмъ какъ польская и еврейская партіи приготовились къ выборамъ и намѣтили кандидатовъ.

4 марта. Выборы въ большинствѣ случаевъ прошли спокойно. Въ Москвѣ крайнія партіи измѣнили тактику, рѣшили не бойкотировать Думы. Лучшее всего прошли выборы въ архангельской губерніи: не смотря на отсутствіе удобныхъ путей сообщенія и недостатка телеграфнаго сообщенія, выборы произошли своевременно, возбуживъ въ населеніи большой интересъ къ задачамъ Государственной Думы; выбирались люди, пользующіеся довѣріемъ и хозяйственные. Въ другихъ губерніяхъ волостными съѣздами выбрано много священниковъ (въ *Моршанскѣ* изъ 23 уполномоченныхъ избрано 22 священника; въ *Мариуполѣ* изъ 24—6 священниковъ; въ *Усмани* изъ 18—8 священниковъ; въ *Подольскѣ* изъ 14—11 священниковъ) и крестьянъ, на

сторонѣ которыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ большой перевѣсъ. Въ *Смоленскѣ* крупные землевладѣльцы демонстративно оставили предвыборное собраніе, такъ какъ забаллотированы были все помѣщики.

5 марта. Изъ *Москвы* сообщаютъ, что рабочіе относятся къ выборамъ съ большимъ интересомъ. На сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ конституціонно-демократическая партія потерпѣла полное пораженіе, не смотря на свою прекрасную организацію и силу. Почти всеми сѣздами выбраны кандидаты правыхъ партій, объединившихся на почвѣ манифеста 17 октября и лозунга „долой забастовки, нужна творческая созидательная работа“. Въ *Одессѣ*, наоборотъ, на выборахъ одержала верхъ партія конституціонно-демократическая; въ уѣздахъ избранными оказались въ однихъ волостные старшины, въ другихъ сельскіе учителя. Въ *Уфнѣ* изъ 39 избрано 9, въ томъ числѣ 4 священника, 2 врача и пр. Въ *Твери* изъ 28 избраны 4 крестьянина. Въ *Воронежѣ* изъ 607 избрано 15 крестьянъ, 3 священника забаллотированы. Въ *Ковнѣ* собраніе было сорвано сторонниками бойкота Думы. Въ *Бѣлостокѣ* представители еврейскихъ обществъ проводятъ кандидатами лицъ исключительно еврейскаго происхожденія. Въ *Ровномѣ* (самарск. губ.) русскіе избиратели выставили кандидатами нѣмцевъ, забаллотировавъ русскихъ.

6 марта въ Н.-Новгородѣ состоялись предварительные выборы отъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Изъ 1757 человекъ явилось только 133, изъ которыхъ избрано 10 уполномоченныхъ (9 крестьянъ и 1 врачъ, П. Н. Михалкинъ). На собраніи нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ заявленъ былъ протестъ относительно законности выборовъ, въ виду многихъ не явившихся, многіе просили отложить производство выборовъ, но предсѣдатель А. А. Остафьевъ отклонилъ просьбу, какъ незаконную. 5 марта состоялись выборы уполномоченныхъ отъ 22-хъ промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Н.-Новгорода. Выбранными оказались: на заводѣ Курбатова—мастерской Королевъ, на заводѣ Добровыхъ и Набгольцъ—рабочій Саяновъ, на заводѣ Костина—Лукинъ, на заводѣ Износкова и Зуккау—мѣщанинъ Васильевъ, на фабрикѣ Леви—Образцовъ, чернорабочій, на пивоваренномъ заводѣ Гориновой—Дмитріевъ, кочегаръ, въ типографіи „Волгаря“—Карповъ, на мельницѣ Дегтярева—Паньшинъ, на пивоваренномъ заводѣ Ермолаева—Бархатовъ, изъ духовнаго сословія, на заводѣ Калашникова—Комаровъ, на макаронной фабрикѣ Башкирова—Ободинъ. Въ другихъ промышленныхъ заведеніяхъ выборы не состоялись, отчасти, по нежеланію участвовать на выборахъ, отчасти вследствие отсутствія должнаго числа выборщиковъ (на заводѣ Мейера, въ типографіяхъ Машистова и Волкова, на обѣихъ мельницахъ бр. Башкировыхъ). Въ окрестностяхъ города выборы происходили на заводѣ Терь-Акопова, Лenoпрядильной Мануфактурѣ и въ Сормовѣ. На первыхъ двухъ выбрано по одному уполномоченному.

5-го же марта происходили предвыборныя собранія конституціонно-демократической, умеренно-прогрессивной партіи и союза 17 октября. На собраніи к.-д. партіи поставлены были на обсужденіе вопросы:

для чего идти въ Думу? и кого выбирать? Первый вопросъ разрѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что въ Думу нужно идти не для органической работы, а чтобы заняться выработкой избирательнаго закона на основѣ всеобщаго, прямого и равнаго избирательнаго права, а также закона о свободахъ и иѣропріятіяхъ для успокоенія Россіи. На собраніяхъ партіи умеренно-прогрессивной и союза 17 октября разсматривался вопросъ о назначеніи кандидатовъ въ выборщики въ городское избирательное собраніе.

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указъ Правительствующему Сенату 4 марта.

Въ цѣляхъ оказанія помощи крестьянскому баяту въ выполненіи возложенныхъ на него манифестомъ Нашимъ 3 ноября задачъ по облегченію покупокъ крестьянами земель, признали Мы за благо образовать особыя губернскія уѣздныя комиссіи, со сосредоточеніемъ общаго направленія дѣятельности въ учреждаемомъ при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія комитетѣ по землеустроительнымъ дѣламъ. На обязанность сихъ комиссій Мы возлагаемъ также содѣйствіе населенію къ устраненію въ установленномъ закономъ порядкѣ недостатковъ существующаго землеустройства и землепользованія, сообразно съ особыми условіями отдѣльныхъ мѣстностей, объединяя въ сихъ комиссіяхъ правительственныхъ чиновъ и общественныхъ дѣятелей, нынѣ уже къ участію въ этомъ дѣлѣ призванныхъ, а также представителей сельскаго населенія. Мы ожидаемъ, что совмѣстными трудами всехъ мѣстныхъ силъ будутъ постепенно облегчены насущныя нужды сельскаго населенія при непремѣнномъ сохраненіи законныхъ правъ частныхъ владѣльцевъ. Согласно указу уѣздныя землеустроительныя комиссіи состоятъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя земской управы, непремѣннаго члена по назначенію главнаго управленія землеустройства, уѣзднаго члена. Губернскія объединяютъ дѣйствія уѣздныхъ, разрѣшаютъ разногласія. При главномъ управленіи землеустройства учреждается комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ главноуправляющаго изъ окружнаго суда или предсѣдателя мирового сѣзда, члена отъ уѣднаго вѣдомства, — въ уѣздахъ, гдѣ есть уѣдныя земли, — податнаго инспектора и земскаго начальника, трехъ членовъ выборныхъ отъ уѣднаго земскаго собранія, трехъ представителей крестьянъ, назначаемыхъ по жребію изъ кандидатовъ, избираемыхъ волостными сходами. Губернскія комиссіи образуются подъ предсѣдательствомъ губернатора изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской управы, непремѣннаго члена по назначенію главнаго управленія землеустройства, управляющаго казенной палатой, управляющихъ отдѣленіями крестьянскаго и дворянскаго банковъ, одного изъ членовъ окружнаго суда губернскаго города, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, управляющаго уѣднымъ округомъ, шести выборныхъ губернскаго земскаго собранія, въ томъ

числѣ трехъ изъ крестьянъ, владѣющихъ надѣломъ. Уѣздныя комиссіи обязаны выяснять положеніе крестьянскаго землевладѣнія для содѣйствія крестьянскому банку управляющихъ государственнымъ банкомъ, дворянскимъ и крестьянскимъ банками, представителей министерствъ Двора, внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, юстиціи, главнаго управленія землеустройства и государственнаго контроля Комитетъ открываетъ уѣздныя и губернскія комиссіи, возлагаетъ на нихъ по собственному усмотрѣнію, либо по ходатайствамъ губернаторовъ, земскихъ собраний и самихъ комиссій выясненіе потребностей правительственнаго содѣйствія къ переселенію на казенныя земли, участіе въ дѣлахъ о сдачѣ крестьянамъ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей, содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ улучшеніи условія землевладѣнія, посредничество въ полюбовномъ разверстаніи чрезполосныхъ угодій, общихъ владѣній, сервитутовъ. Главноуправляющему землеустройствомъ предоставляется испрашивать кредиты на содержаніе въ текущемъ году при комиссіи состава землемѣровъ и техниковъ, оказаніе денежной помощи населенію при землеустройствѣ. Учрежденный 6 мая 1905 г. комитетъ по земельнымъ дѣламъ упраздняется.

ПЕТЕРБУРГЪ. (Официально). Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатанъ Высочайшій рескриптъ на имя военнаго министра слѣдующаго содержанія:

„Александръ Федоровичъ! Для облегченія населенію Имперіи отбыванія всеобщей воинской повинности призналъ Я за благо сократить срокъ дѣйствительной службы въ сухопутныхъ войскахъ, опредѣливъ его въ пѣхотѣ и пѣшей артиллеріи въ три года, а въ прочихъ родахъ оружія въ четыре года, и ввести раздѣленіе запаса нижнихъ чиновъ сухопутныхъ войскъ на два разряда, съ тѣмъ, чтобы нижніе чины запаса младшихъ возрастовъ назначались на укомплектованіе полковыхъ войскъ, а старшихъ возрастовъ, по возможности, на укомплектованіе резервныхъ войскъ и тыловыхъ учреждений. Посему повелѣваю вамъ теперь же, по соглашенію съ министрами морскимъ и внутреннихъ дѣлъ, разработать предположеніе по проведенію въ жизнь указанной Мною мѣры и безотлагательно представить сіи предположенія на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, дабы къ постепенному сокращенію сроковъ дѣйствительной службы приступить по возможности въ семъ же году. Вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣваю теперь же принять нужныя мѣры къ постепенному освобожденію войскъ отъ выполненія своимъ попеченіемъ постройки обмундированія и обуви, дабы нижніе чины возможно менѣ отвлекались отъ строевой службы. Увѣренъ, что при должномъ руководствѣ со стороны войсковыхъ начальниковъ и при испытанномъ усердіи всѣхъ офицеровъ Моей арміи сокращеніе сроковъ дѣйствительной службы не нанесетъ ущерба воспитанію и обученію нижнихъ чиновъ, не отвлекаемыхъ отъ строя для хозяйственныхъ работъ. Пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный“.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Въ Царскомъ Селѣ.
7 марта 1906 г.

„НИКОЛАЙ“.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 марта. Подъ влияніемъ появившихся въ газетахъ извѣстій о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ министерство просвѣщенія много заявленій поступаетъ въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства отъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на эти школы, что пожертвованія будутъ дано другое назначеніе. Министерство просвѣщенія не имѣетъ никакихъ видовъ на церковныя школы. Въ дѣлѣ начальнаго образованія должно быть предоставлено широкое участіе общественной инициативѣ, а также духовенству.

ХЕРСОНЪ, 6 марта. Сегодня въ три часа утра бывшій лейтенантъ Шмидтъ, Антошенко, Частинъ и Гладковъ преданы смертной казни чрезъ разстрѣляніе.

ПЕТЕРБУРГЪ, 7 марта. Государю представлялась депутація нижегородскаго дворянства. Государь изволилъ сказать: „Передайте нижегородскому дворянству Мою искреннюю благодарность за выраженные въ адресѣ чувства. Повторяю вамъ то, что говорилъ уже другимъ однороднымъ депутаціямъ: всѣ сословія одинаково Мнѣ дороги и ихъ благо и нужды близки Моему сердцу. Знаю, что въ некоторыхъ губерніяхъ мѣстное дворянство сильно пострадало отъ погромовъ. По Моему повелѣнію образовано совѣщаніе, которое изыскиваетъ способы, чтобы придти на помощь пострадавшимъ, дабы они вновь могли начать свое хозяйство. Я придаю большое значеніе помѣстному дворянству и его дѣятельности и считаю, что каждый изъ васъ, вносящій свой трудъ и вплиніе въ мѣстную среду, тѣмъ самымъ несетъ полезную службу своей родинѣ“.

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ залахъ Синода 8 марта начались занятія присутствій для разработки вопросовъ къ предстоящему помѣстному церковному собору. Предъ началомъ совершена литургія, затѣмъ молебствіе. Въ половинѣ перваго на засѣданіе собралось до 42, кромѣ митрополитовъ, архіепископовъ, оберъ-прокуроръ, его товарищи, профессора кievскаго университета, петербургскаго, московскаго, харьковскаго, профессора академій петербургской, кievской, казанской, затѣмъ Самаринъ, Аксаковъ, генералъ Кирѣевъ, нѣсколько протоіереевъ, священниковъ и члены Синода. Открылось засѣданіе рѣчью митрополита Антонія. Оберъ-прокуроръ обратилъ вниманіе собравшихся, что слѣдуетъ точнѣе опредѣлить цѣль работъ, чтобы онѣ приобрѣли большую осмысленность. Первымъ членомъ говорилъ князь Трубецкой. По словамъ оратора, цѣлесообразнѣе всего было бы предварительную работу въ присутствіи представить для обсужденія на мѣстахъ епархіальнымъ и другимъ съѣздамъ, и находить, что теперь, въ періодъ выборовъ въ Думу, нельзя опредѣлить срокъ созыва собора. Самаринъ сходителъ въ цѣломъ отношеніи съ Трубецкимъ. Антоній вольгинскій и Аксаковъ говорили, что церковная реформа должна прежде всего стоять на каноническихъ началахъ. Засѣданіе отложено до субботы.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖУРНАЛЪ

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

ВЪ 1906 ГОДУ

(СОРОКЪ СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

выходитъ ежемѣсячно книгами въ 10—15 листовъ.

Въ журналѣ помѣщаются слова и рѣчи, изслѣдованія и трактаты по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи, статьи по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, историческіе матеріалы, сообщенія изъ академической жизни, критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ печататься: переводъ сочиненія Бл. Августина „О согласіи евангелистовъ“, составляющій продолженіе издаваемой Кіевской Академіей „Библиотеки твореній св. отцовъ и учителей церкви Западныхъ“, извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Академіи и отчеты существующихъ при Академіи Обществъ.

Цѣна годового изданія съ пересылкой 7 р., за границу 8 р.

Редакторъ э.-с. проф. Вл. Рыбинскій.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ

ВЪ 1906 ГОДУ.

Съ Божіею помощію журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIII ю годовщину своего существованія. Заявивъ себя литературнымъ органомъ духовенства харьковской епархіи, онъ однако-же всегда былъ чуждъ сословной исключительности и всегда желалъ служить религіозно просвѣтительнымъ дѣламъ всѣхъ православныхъ читателей. Такое направленіе этому журналу дано славнымъ основателемъ его, въ Бозѣ почившимъ Архіепископомъ Амвросіемъ. Оно же нашло одобреніе и просвѣщенное покровительство въ лицѣ преемниковъ его: Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ митрополита Кіевского и Галицкаго, и Высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣ Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. Журналъ нашъ попрежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

1. Отдѣла церковнаго, въ который входитъ все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, однимъ словомъ все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣла философскаго. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельство-

вать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человека и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлью замѣнить для харьковскаго духовенства «Епархіальныя Вѣдомости», то въ немъ, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „Извѣстій по Харьковской епархіи“. Изъ этого отдѣла войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи: перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т.-е. есть годовое изданіе журнала состоять изъ 24 вып. съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ харьковскаго Покровскаго монастыря, въ харьковскихъ конторахъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ города Харькова и въ конторѣ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ книж. магазинѣ Н. Д. Сытина; въ С. Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г Тузова, Гостиный дворъ, № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получить полные экземпляры его изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 р. за 1890—1897 гг., по 8 р. за 1898—1902 гг. За 1903 и 1904 гг. 9 р. и за 1905 годъ 10 руб.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 140 р. съ пересылкою.

ПРИНИМАЮТСЯ

ПОДПИСКА

на газету „РАЗСВѢТЪ“

ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ,

на журналъ „ВСЕМІРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и ОБЪЯВЛЕНІЯ въ нихъ.

Нижній-Новгородъ, губернская типографія.