

ВОДОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.)

Цѣна годовому изданію три рубли съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій: за каждую строчку или мѣсто

строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдельныхъ номеровъ по 15 копѣекъ.

Юля 15. № 14. 1879 года.

ЦЕРЕМЪНЫ ВЪ ІЕРАРХІИ.

Государь Императоръ, въ 19-й день минувшаго мая, Высочайше повелѣлъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященнаго **Аполлоса**, епископа вятскаго.

— Государь Императоръ, 23 минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго синода о бытіи архіепископу донскому **Александрѣ** архіепископомъ литовскимъ и виленискимъ, свято-духова виленискаго монастыря архимандритомъ; архіепископу оренбургскому **Митрофану**—архіепископомъ донскимъ и новочеркасскимъ и епископу острогожскому, викарію воронежской епархіи, **Веніамину**—епископомъ оренбургскимъ и уральскимъ.

— Государь Императоръ, 23 минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго синода, объ увольненіи преосвященнаго **Хрисанеа** отъ управленія, по разстроенному здоровью, нижегородскою епархією и о перемѣщеніи на нижегородскую кафедру епископа архангельскаго **Макарія**, а на мѣсто сего послѣдняго—викарія херсонской епархіи, епископа новомиргородскаго **Наанаила**.

— Государь Императоръ, во 2-й день минувшаго іюня,

Высочайше соизволилъ утвердить всеподданныйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи исправляющему должность ректора витебской духовной семинаріи архимандриту Израилю епископомъ новомиргородскимъ, викаріемъ херсонской епархіи.

I.
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Іюня 13 дня, 1879 г. № 8. *О совершившемся Святѣмъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 12 сего Іюня, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича, Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича увѣдомивъ печатными указами подлежація мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершенно по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Мая 30 дня, 1879 года, за № 7. *По Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ таблицы Высокопаторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, за № 2375 состоявшійся, въ 17 день сего Мая, Именный Высочайшій Его Императорскаго Величества Указъ Святѣйшему Синоду слѣдующаго содержания: «Рожденіе Любезнѣйшаго Вну-

ка Нашего, Великаго Князя Андрея Владиміровича повелѣваемъ праздновать во 2 день Мая, а Тезоименитство въ 30 день Ноября. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Андрея Владиміровича во 2 день Мая, а тезоименитство въ 30 день Ноября увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Маія 2. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Андрея Владиміровича.

Ноября 30. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Андрея Владиміровича.

Апрѣля 20—Мая 28 дня, 1879 года за № 762. *По дѣлу объ увольненіи священника Орлова изъ Якутской въ Тверскую епархію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го минуваго апрѣля за № 3640, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія, по представленію преосвященнаго Якутскаго объ увольненіи священника Сунторской Введенской церкви, Вилюйскаго округа, Георгія Орлова, согласно просьбѣ его, отъ службы въ Якутской епархіи на родину въ Тверскую епархію, съ выдачею прогонныхъ денегъ. Приказали: Разрѣшить Якутскому епархіальному начальству уволить священника Орлова, согласно просьбѣ его, отъ службы въ Якутской епархіи на родину въ тверскую епархію, съ выдачею ему, слѣдующихъ по положенію, прогонныхъ денегъ. Независимо отъ сего, для прекращенія на будущее время злоупотребленій, допускаемыхъ нѣкоторыми священнослужителями Сибирскихъ епархій, которые, по прослуженіи въ сихъ епархіяхъ поло-

женнаго числа лѣтъ, получивъ для возвращенія на родину прогоннаго денга, остаются на прежнихъ мѣстахъ службы или поступаютъ на службу въ ближайшихъ къ нимъ епархіяхъ, не возвращая приэтомъ прогонныхъ денегъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, признаетъ обходимымъ предписать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ начальствамъ производить выдачу слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ какъ отправляющимся на службу въ Сибирскія епархіи, такъ и возвращающимся изъ оныхъ на родину не иначе, какъ по увольненіи такихъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей, при самомъ отправленіи къ мѣсту назначенія, съ объясненіемъ въ послужныхъ ихъ спискахъ о количествѣ выданныхъ имъ на проѣздъ путеыхъ пособій, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если бы таковыя лица пожелали вновь поступить на службу въ той епархіи, изъ которой отправляются, или въ одной изъ епархій по пути своего слѣдованія къ мѣсту назначенія, они были принимаемы на службу только подъ условіемъ возврата денегъ, полученныхъ ими на проѣздъ на родину.

Мая 16—Юня 13 дня, 1879 года за № 958. *О книгѣ г. Каратаева подъ заглавіемъ: „Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 142, журналъ Учебнаго Комитета, за № 102, о книгѣ сореователя Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ Ивана Каратаева, подъ заглавіемъ: «Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами 1491—1730 гг.; выпускъ первый съ 1491 по 1600 года» (С.-Петербургъ 1878 года). Изъ журнала видно, что авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній и что Учебный Комитетъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій. Приказали: въ виду отзыва Учебнаго Комитета о неимѣніи препятствій къ одобренію книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій дать звать правленіямъ семинарій по принятому порядку чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго

Комитета, касательно одобренія книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ семинарій.

Мая 30—Іюня 13 дня, 1879 года за № 1086. По вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 4323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената состоявшагося 19-го марта текущаго года № 14455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: «Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушали: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7-го и 24-го августа 1874 года за №№ 2898 и 3229, и отъ 4-го августа 1875 года за № 2962, по вопросу о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ вообще ко всемъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. Приказали: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9-го—21-го іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которые состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общесобраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находятъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемаго ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взаимнѣ

сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышение чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1-мъ—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изъятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9-го--21-го іюня 1873 года содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пункт. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пункт. вновь установленному сбору подлежатъ всѣ лица, состоящія на государственной службѣ и получающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пункт.), такъ и при увеличеніи получаемаго по службѣ содержанія (пункт. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пункт. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изъятіе для лицъ, численнхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышение чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го—21-го іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, это лицо однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» (по 3 и 13 вопросамъ) Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пункт. 1 статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствію 1 и

9 пункт. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. I т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства». И по справкѣ Приказали: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

87 Мая 30—Іюня 20 дня, 1879 года за № 1070. *О вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ епархій Россіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго томскаго, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 47, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ Приказали: въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ о содержаніи ходатайства преосвященнаго томскаго поставить въ извѣстность чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависящія распоряженія о приглашеніи на службу въ ітомскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконѣвъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ, съ объявленіемъ приэтомъ симъ кандидатамъ священства, что рѣшимось ихъ послужить св. церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе сознательнаго посвященія себя

многотрудному пастырскому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Синодомъ съ живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣятельность въ отдаленной епархіи не останется безъ особыхъ со стороны его поощреній. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Томскъ преосвященные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны оного распоряженій относительно назначенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26-го января 1863 года опредѣленія его, прогонныхъ денегъ, путевого содержанія по 60 коп. въ сутки и пособія въ 300 руб.

Мая 16—28 дня, 1879 года, за № 960. *О состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналъ Учебнаго Комитета, за № 89, съ мнѣніемъ по представленнымъ епархіальными прѣосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала Комитета видно, что существованіе этихъ учреждений все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобладаніемъ шестикласснаго устройства надъ трехкласснымъ; 3) значительнымъ приращеніемъ числа учащихся и оканчивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, Учебный Комитетъ присовокупляетъ, что для полученія въ годовыхъ отчетахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и при томъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, Комитетомъ составлена прилагаемая при семъ въ копіи, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: одобривъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ свѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ «Церковный

Вѣстникъ». Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшей Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

ПРОГРАММА

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояннн епархіальныхъ женскихъ училищъ.

1. Личный составъ служащихъ

По указаніи происшедшихъ въ теченіе отчетнаго года переменъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ должностныхъ лицъ въ концѣ отчетнаго года, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

2. Составъ учащихся.

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, приготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ.

б) число воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полукѣстныхъ воспитанницъ; число своекоштныхъ пенсіонерокъ и наконецъ число приходящимъ воспитанницъ;

в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

3. Учебно воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

р) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

с) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ исполненію опущеннаго.

д) О распредѣленн письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

е) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

ф) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

г) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

h) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятія и предлагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихся руководствами, пособіями и книгами для чтенія.

5. Средства училища.

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

6. Дополнительныя свѣдѣнія.

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся всѣ особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, а равно и все то, что совѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ, воспитательномъ, или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

Мая 30—Іюня 13 дня, 1879 года за № 1080. *О приѣмѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 127, о приѣмѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представлений о результатахъ, произведенныхъ въ 1878—79 году, приѣма воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ

семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1878 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ произведенными оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по *догматическому богословію* въ кievской академіи изъ 36 экзаменовавшихся воспитанниковъ 18 дали отвѣты отлично и очень хорошіе (именно: отвѣты девяти воспитанниковъ оцѣнены балломъ 4, восьми — балломъ 4^{1/2} и одного — балломъ 5), тринадцать — болѣе чѣмъ удовлетворительные (оцѣненные балломъ 3^{1/2}), пять удовлетворительно (3). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія усмотрѣла по большей части точное знаніе православно-догматическаго ученія, съ добрымъ текстуальнымъ и контекстуальнымъ знаніемъ относящихся до сего мѣстъ св. Писанія и надлежащимъ разумѣніемъ ихъ доказательной силы и значенія. Въ одномъ лишь отношеніи комиссія желала бы видѣть болѣе совершенное знаніе, именно въ разсужденіи мѣстъ ветхозавѣтнаго писанія, отношеніе коихъ къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ оправдывается и уясняется новозавѣтнымъ писаніемъ. Но говоря вообще, результатъ настоящаго испытанія, въ разсужденіи обнаруженнаго на немъ воспитанниками знанія св. писанія, въ его приложеніи къ догматической наукѣ, комиссія нашла большимъ сравнительно съ результатомъ испытаній предшествовавшихъ лѣтъ; въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, напр. воспитанника екатеринославской семинаріи, знаніе это усмотрѣно въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію комиссія не можетъ сказать того же относительно знакомства воспитанниковъ съ вѣроисповѣдными разностями, и на нынѣшнемъ испытаніи обнаруженнаго не въ желательной степени. Комиссія замѣтила вообще, что воспитанникамъ болѣе извѣстны отличительные пункты католической догматики, чѣмъ протестанской, но и въ отношеніи къ особенностямъ католическаго ученія знакомство ихъ не шло далѣе общихъ указаній сихъ особенностей; знанія, какъ и на чемъ обоснованы у католиковъ эти особенности, и умѣнія

опровергнуть оныя комиссіею замѣчено мало. Высшими балами оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинарій екатеринославской, калужской, кievской, орловской, полтавской, тамбовской, тульской, харьковской и черниговской. На экзаменѣ по тому же предмету въ московской академіи познанія воспитанниковъ въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программою, оказались вообще очень удорлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получено 17 на 5 хорошихъ. Испытательная комиссія по тому же предмету въ казанской академіи обратила вниманіе на неудовлетворительное значеніе текстовъ священнаго писанія.

2) Обь экзаменѣ по *общей церковной исторіи* испытательная комиссія кievской академіи представила слѣдующій отзывъ. Важнымъ недостаткомъ въ знаніи церковной исторіи, который неоднократно замѣчаемъ былъ на пріемныхъ экзаменахъ прежнихъ лѣтъ и который не въ меньшей мѣрѣ обнаруживался и на послѣднемъ экзаменѣ, комиссія считаетъ слабое знаніе большинствомъ экзаменовавшихся студентовъ церковно исторической географіи. Экзаменуемые часто отзывались незнаемъ на вопросы, подобные слѣдующимъ: что такое Кирена и гдѣ? гдѣ Тарсъ, Никоидія, Нисса, Назіанъ, Миряликійскіе, Ефесъ, Самосать и под; нѣкоторые неумѣли различать такихъ городовъ, какъ Кесарія Палестинская, въ которой святительствовадь Евсевій кесарійскій, и Кесарія каппадокійская, гдѣ—Василій Великій; не имѣли вѣрнаго представленія о цѣлыхъ странахъ и областяхъ, не знали напр., какая часть Азій называлась малою Азіею и относили къ послѣдней Сирію, Палестину и под; не могли сказать, гдѣ находились Визонія, Киликія, Ливія, Нубія, Мавританія и под., или же на вопросы о нихъ давали отвѣты, подобные слѣдующему: «Киликія—городъ въ Ликаоніи», «Киликіи страны не было». Незнаніе или крайне слабое знаніе церковно исторической географіи можно признать почти общимъ недостаткомъ у всѣхъ экзаменовавшихся студентовъ. Какъ на частный недостатокъ, комиссія можетъ указать на то, что студенты нѣкоторыхъ семинарій (калужской, саратовской) оказывались не изучавшими новой церковной исторіи, въ частности, исторіи восточной церкви со времени паденія Царьграда. Впрочемъ знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи, преимущественно древней, можно признать удовлетворительнымъ въ большинствѣ экзаменовавшихся студентовъ. Болѣе удовлетворите-

льшие отвѣты даны были студентами семинарій смоленской, харьковской, тамбовской, тульской, рязанской, менѣе удовлетворительныя — нѣкоторыми студентами семинарій калужской, симбирской, черниговской, хотя впрочемъ такое различіе еще не даетъ основанія заключать объ относительномъ успѣхѣ или неуспѣхѣ преподаванія церковной исторіи въ означенныхъ семинаріяхъ, потому — что изъ студентовъ одной и той же семинаріи одни давали отвѣты болѣе, другіе менѣе удовлетворительныя. Коммисія, производившая испытанія по тому же предмету въ московской академіи, заявила, что вполнѣ удовлетворительныя отвѣты дали 27 студентовъ, т. е. не много болѣе половины изъ общаго числа экзаменовавшихся и между ними только три воспитанника семинарій (виоанской, самарской и калужской) дали отвѣты отлично хорошіе; остальными же 25-ю студентами даны отвѣты не вполнѣ удовлетворительныя $3\frac{1}{2}$ — 3) хотя не лишающіе ихъ права на допущеніе къ слушанію академическихъ лекцій. На экзаменѣ по тому же предмету въ казанской академіи обращено вниманіе на то, что воспитанники въ отвѣтахъ своихъ болѣею частью придерживаются, и по мысли, и по буквѣ, учебника, не исключая тѣхъ мѣстъ, на которыя, какъ на неправильныя, отдѣланы замѣчанія Учебнымъ Комитетомъ. Кромѣ сего замѣчено было, что почти ни въ одной семинаріи программа по общей церковной исторіи, начертанная Учебнымъ Комитетомъ, не проходила въ вполнѣ: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (напр. въ пензенской, вятской) пройдено лишь до раздѣленія церковной исторіи на до- и послѣ реформаціи, а въ иныхъ опущены нѣкоторые важные пункты даже и изъ древней исторіи церкви (напр. исторія аріанской ереси до стѣ никейскаго собора); по русской гражданской исторіи замѣчено было, что новая исторія изучена была воспитанниками почти всѣхъ семинарій сравнительно слабѣе, чѣмъ древняя.

3) На экзаменѣ по пастырскому богословію и гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи отвѣты всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, признаны удовлетворительными, а отвѣты цѣлой трети ихъ и вполнѣ удовлетворительными. При этомъ производившій испытаніе наставникъ съсчелъ нужнымъ пояснить что отмѣтки эти представляютъ оцѣнку отвѣтовъ лишь по теоріи проповѣдничества, или гомилетикѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова (по принятому въ семинаріяхъ руководству Фаворова), а также — степе-

ни умственной зрѣлости, обнаруженной при этихъ отвѣтахъ будущими академическими слушателями. Что касается другой части гомилетическихъ знаній, существенно-потребныхъ, какъ для священника вообще, такъ въ частности для будущихъ слушателей академическихъ лекцій по кафедрѣ пастырскаго богословія и гомилетики, именно знакомства съ литературою проповѣдей, по крайней мѣрѣ—образцовыхъ гомилетическихъ произведеній изъ патристическаго періода церковной исторіи и произведеній замѣчательнѣйшихъ ораторовъ церкви отечественной, то отвѣты экзаменовавшихся въ этомъ отношеніи, за крайне малочисленными исключеніями, были вполне неудовлетворительны. Большинство (примѣрно $\frac{8}{10}$ всѣхъ экзаменовавшихся) не могло даже перечислить главнѣйшіе проповѣдническіе труды болѣе замѣчательныхъ отцевъ церкви, ни одинъ не могъ рѣзко сказать подробно содержаніе хоть одной какой нибудь свято-отеческой проповѣди. Изъ отечественныхъ проповѣдниковъ нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли лишь назвать по именамъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, кто—изъ древнихъ, кто—изъ новыхъ; двое-трое смогли рассказать подробно (и весьма хорошо) по одной проповѣди по ихъ выбору (одинъ — проповѣдь преосвященнаго Иннокентія, другой—Филарета). Будущіе академическіе слушатели не знаютъ даже тѣхъ проповѣдей, которыя, какъ образцы церковнаго краснорѣчія, изучаются учениками гимназій гражданскаго вѣдомства на классѣ словесности и напечатаны въ христоматіяхъ Галахова и Филонова.

4) Объ испытаніяхъ по *древнимъ языкамъ* комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ *с.-петербургской* академіи подвергавшихся какъ устному, такъ и письменному повѣрочному испытанію по латинскому языку было 56 лицъ: изъ нихъ 18 получили неудовлетворительныя отмѣтки по письменнымъ отвѣтамъ; одно же лицо получило неудовлетворительную отмѣтку и на письменномъ и на устномъ испытаніи. Наиболѣе подготовленными по латинскому языку ко вступленію въ академію оказались студенты ковгородской, вятской и рязанскій семинарій. Изъ 11 студентовъ повгородской семинаріи ни одинъ не получилъ неудовлетворительной отмѣтки ни на устномъ, ни на письменномъ испытаніи; единственный изъ подвергавшихся испытанію студентъ вятской семинаріи получилъ высшія отмѣтки $4\frac{1}{2}$ по письменному отвѣту и 5 по устному; двое изъ рязан-

скихъ студентовъ обнаружили (говоря сравнительно) очень хорошую подготовку, а третій, прїѣхавшій на свой счетъ, хотя и оказался слабѣе своихъ товарищей, но также оказалъ достаточныя познанія. Болѣе слабыми оказались студенты петербургской, владимірской и вологодской семинарій. Изъ шести студентовъ петербургской семинаріи двое (волонтеровъ) получили неудовлетворительныя отмѣтки; отвѣты же остальныхъ какъ устные, такъ и письменные, едва удовлетворяли минимуму требованій повѣрочнаго испытанія, и только одинъ изъ нихъ, да и то лишь на устномъ испытаніи, могъ получить отмѣтку 4. Воспитанники вологодской семинаріи оказались особенно слабы въ письменныхъ отвѣтахъ, такъ что изъ пяти воспитанниковъ вологодской семинаріи двое (волонтеры) не выдержали экзамена по латинскому языку. Изъ двухъ студентовъ владимірской семинаріи, явившихся на экзамень, не выдержалъ его ни одинъ. Къ категоріи наиболѣе слабыхъ познаніями въ латинскомъ языкѣ слѣдуетъ отнести также и воспитанниковъ псковской семинаріи. Письменные отвѣты экзаменовавшихся ясно показываютъ, что переводы съ русскаго языка на латинскій составляютъ наиболѣе слабую сторону семинарскаго преподаванія латинскаго языка. Представленные на испытаніи письменные отвѣты не обличаютъ собой какого либо навыка авторовъ ихъ обращаться съ латинской фразой, какъ по отношенію къ синтаксическому обороту, такъ и по отношенію къ выбору и расположенію словъ. Видно, что на письменныя упражненія въ латинскомъ языкѣ не обращено въ семинарскомъ преподаваніи достаточнаго вниманія. Кромѣ того письменные отвѣты, наравнѣ съ устными, свидѣтельствуютъ, что воспитанники семинарій далеко не въ достаточной степени знакомятся съ латинской грамматикой. Какъ на общій недостатокъ, свойственный воспитанникамъ всѣхъ семинарій, представители которыхъ подвергались испытанію, слѣдуетъ также указать на неумѣнье читать правильно, т. е. согласно съ удареніемъ, и слѣдовательно на равнодушное отношеніе къ просодіи. Нѣкоторое исключеніе составляетъ въ этомъ отношеніи вятская семинарія, представитель которой показалъ свое вниманіе къ просодіи въ письменномъ отвѣтѣ. Отраднымъ явленіемъ представляется распространяющееся теперь практическое знакомство съ складомъ стихотворной рѣчи, но крайней мѣрѣ нѣкоторое умѣнье справляться съ чтеніемъ гексаметра и пентаметра. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся читали стихи изъ «Fasti» Овидія совершенно правильно (это

были новгородцы). Менѣе навыка къ размѣрному чтенію обнаружилъ тѣ, которымъ приходилось читать мѣста изъ Энеиды Виргилія и сатиры Горация.

На экзаменѣ въ *киевской* академіи воспитанники оказались удовлетворительно знающими древніе языки главнымъ образомъ практически, т. е. они безъ особаго труда переводили классическихъ писателей, но при объясненіи ихъ встрѣчали не мало затрудненій не только въ синтаксическомъ, но даже и въ этимологическомъ отношеніи. Многіе изъ нихъ не могли представить разумнаго и основательнаго объясненія образованія формъ глаголовъ, измѣненія ихъ по временамъ и наклоненіямъ (напр. *video, edo, do*) и т. п. Подобный недостатокъ, сравнительно менѣе замѣтный по отношенію къ греческому языку, особенно обнаружился въ воспитанникахъ при испытаніи ихъ по латынѣ. Вообще же слабость теоретическихъ познаній экзаменующихся происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что греческій языкъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи, при маломъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ, преподается преимущественно практически (чтеніе отцевъ церкви), а латинскій въ этихъ классахъ вовсе не преподается (*). При параллельномъ переводѣ прозаиковъ и поэтовъ, воспитанники оказались болѣе знакомыми съ первыми, чѣмъ съ послѣдними; многіе изъ экзаменовавшихся не знали общихъ правилъ просодіи, неумѣли безошибочно скандировать даже гекзаметра, — нѣкоторые же вовсе отказывались читать стихи по метру. Лучшіе баллы получили по греческому языку воспитанники семинарій: тамбовской (двое по 5 и одинъ 4), харьковской (5 и 4), смоленской (одинъ 5, двое 4 и одинъ волонтеръ 3), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), холмской гимназій (одинъ 5); изъ двухъ семинарій были смѣшанные отвѣты и лучшіе и слабѣйшіе; изъ калужской одинъ получалъ 5 и одинъ 3; изъ волынской одинъ 5 и одинъ, обучавшійся прежде въ гимназій, 3; слабѣе отвѣчали изъ екатеринославской семинарія (волонтеръ) и моголевской (тоже волонтеръ). По латинскому языку лучшихъ отвѣтовъ сравнительно было не-

(*) По опредѣленію Св. Синода отъ 13-го декабря 1878 г. — 2-го января 1879 г., № 2150, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введено преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, на ряду съ преподаваніемъ греческаго языка.

ьше, именно: изъ семинарій — тамбовской (одинъ 5 и двое по 4), симбирской (двое по 4), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), хомской гимназіи (одинъ 4); худшіе баллы получили изъ моголовской (волонтеръ) и черниговской семинаріи.

По донесенію испытательной комиссіи въ московской академіи вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 40 человекъ — доказательство значительнаго повышенія уровня образованія въ семинаріяхъ по древнимъ языкамъ сравнительно съ предыдущими годами. Отлично хорошіе отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій; московской (5 челов.), ярославской (3 челов.), вологодской (2 челов.), рязанской (2 челов.), костромской, тамбовской, тульской и виѣанской (по 1 челов.). Недостаткомъ въ нѣкоторыхъ изъ подвергавшихся испытанію студентовъ оказалось малое знаніе значенія словъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ.

б) Объ экзаменѣ по *обзору философскихъ ученій* въ *санктъ-петербургской* академіи изъяснено, что прибывшіе воспитанники оказались достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса, такъ какъ болѣе чѣмъ двѣ трети изъ нихъ получили отлично и очень хорошія отмѣтки, остальное же количество — удовлетворительныя. Приэтомъ замѣчено, что съ главнѣйшими системами древней и новой философіи воспитанники имѣютъ несравненно большее знакомство, чѣмъ съ системами второстепенными, указанными въ программѣ. Критическіе отдѣлы программы и введеніе, излагающее предварительныя понятія о философіи, оказались вообще также менѣе подробно и отчетливо усвоенными въ сравненіи съ другими отдѣлами программы, что повидимому можно объяснить самымъ характеромъ пособій, какими могли располагать преподаватели для выполненія программы. Выполненіе программы, въ отсутствіемъ одного опредѣленнаго и общаго для всѣхъ семинарій учебника (*) оказалось разнообразнымъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ по различнымъ отдѣламъ программы даже для одной и той же семинаріи. Поэтому объ относительномъ достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ одной семинаріи предъ другою комиссія не

(*) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го января — 27-го февраля 1879 г. № 4, одобрено въ качествѣ учебника по обзору философскихъ ученій сочиненіе преподавателя виѣанской семинаріи Остроумова: «Обзоръ философскихъ ученій».

нашла возможнымъ высказать совершенно опредѣленное заключеніе, тѣмъ болѣе, что изъ одной и той же семинаріи воспитанники давали различныя по достоинству отвѣты. Испытательная коммиссія по тому же предмету въ *киевской* академіи заявила, что экзаменовавшіеся воспитанники вообще обнаружали достаточныя свѣдѣнія по этому предмету. Какъ ученія философскія различныхъ направленій, такъ равно и критическія замѣчанія противъ нихъ усвоены съ достаточною полнотою и точностію. Но при этомъ, къ сожалѣнію, замѣчается довольно слабое развитіе мыслительной способности. Большая часть воспитанниковъ затрудняется сдѣлать разъясненіе того, что усвоено ими въ сжатой формѣ, хотя бы для того и не требовалось знать больше, чѣмъ сколько знаютъ. Поэтому нельзя не пожелать болѣе сознательнаго и отчетливаго усвоенія воспитанниками семинарій обзора философскихъ ученій.

6) Въ *киевской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали *сочиненія* на темы по священному писанію и общей словесности. Сочиненія на тему богословскаго содержанія: «объясненіе 1 Кор. I, 21» написаны, вообще говоря, удовлетворительно. Большая часть сочиненій не даютъ своихъ сужденій о предметѣ, а только варьируютъ главу изъ руководства по догматикѣ (приготовленіе человѣчества къ пришествію Мессіи). Болѣе развитую мысль показали студентъ подольской семинаріи и по одному изъ орловскихъ, тамбовскихъ и смоленскихъ студентовъ. Образъ выраженія вращается около формулъ учебника и вообще правилепъ. Нѣкоторую неточность и небрежность выраженія можно замѣчать у студентовъ *киевской* семинаріи и одного изъ саратовскихъ («пусть будутъ покойны философы съ такими выводами»; «пустилъ мимо сознанія», «мыльные пузыри» и под.). Болѣе чѣмъ неточность оказалась у одного изъ смоленскихъ воспитанниковъ, употребившаго выраженіе: *они сомнѣвались тѣмъ, вм. соблазнялись тѣмъ*. Двое изъ воспитанниковъ не совсѣмъ тверды въ правописаніи, одинъ изъ *киевскихъ* и одинъ *могилевскій* (вазность, болезнь). На тему литературнаго содержанія написали лучшія сочиненія воспитанники семинарій: 1 орловской, 1 рязанской, 1 саратовской, 1 симбирской и 1 харьковской; хуже всѣхъ оказалось сочиненіе воспитанника коллегіи Галагана Яновскаго, а изъ писанныхъ семинарскими воспитанниками сравнительно хуже сочиненія воспитанниковъ семинарій—волынскій, 2 *киевской*, 1 орловской 1 смоленской, 1 тамбовской

и 1 харьковской. Средину между тѣми и другими сочиненіями представляютъ слѣдующія сочиненія воспитанниковъ семинарій и гимназій въ слѣдующемъ относительномъ порядкѣ ихъ достоинства: 1 екатеринославской, 1 полтавской, рязанской тамбовской, холмской гимназій, 2 тульской, владимірской, пензенской, морилевской, 2 смоленской, 1 симбирской, 1 черниговской, кавказской, 2 калужской и подольской. Въ лучшихъ сочиненіяхъ замѣтны логичность и послѣдовательность изложенія, полнота развитія предмета, убѣдительность доводовъ, чистота и правильность языка. Въ сравнительно худшихъ сочиненіяхъ встрѣчаются отступленія отъ предмета, неясность представленія и выраженія и сбивчивость понятій, слитномъ общія мысли, афористическое изложеніе ихъ, неудачныя и выраженія и оброта рѣчи и даже грамматическія погрѣшности.

Въ *с. петербургской* академіи для письменнаго испытанія даны были двѣ темы: одна по новой общей церковной исторіи и другая по психологіи. Въ отзывѣ о сочиненіяхъ на первую тему рецензентъ замѣчаетъ, что всѣ прибывшіе воспитанники знакомы съ пріемами мышленія и грамматическими правилами; погрѣшности противъ тѣхъ и другихъ незначительны и легко объясняются спѣшностію работы. Но теоретическія и фактическія свѣдѣнія какъ по церковной, такъ и по гражданской исторіи оставляютъ желать многого со стороны полноты, ясности и отчетливости. Научная терминологія страдаетъ также отсутствіемъ единообразія и опредѣленности. Что же касается до вопросовъ, представленныхъ двумя воспитанниками цетиньской семинаріи изъ черногорцевъ, то, не отличающаея никакими выдающимися особенностями ни въ хорошую, ни въ худую сторону, они свидѣтельствуютъ впрочемъ о достаточной подготовкѣ ихъ къ слушанію академическихъ лекцій. Наставникъ, разсматривавшій сочиненія, написанныя на вторую тему, замѣчаетъ, что изъ письменныхъ упражненій студентовъ по психологіи во многихъ (около 1/3 всего числа) на тему не сказано почти ничего. Авторы ограничились изложеніемъ соображеній имъ въ семинаріи свѣдѣній, соприкосновенныхъ съ темою, не пытаясь, на основаніи этихъ свѣдѣній и данныхъ личнаго психологическаго опыта, дойти самостоятельно до рѣшенія предложеннаго вопроса. Что касается изложенія, то съ этой стороны всѣ сочиненія безъ исключеній производятъ болѣе или менѣе удовлетворительное впечатлѣніе. Важныхъ

систематическихъ промаховъ и погрѣшностей противъ грамматики онъ не встрѣтилъ ни въ одномъ. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій пензенской и вологодской. Въ казанской академіи даны были для сочиненій также двѣ темы по богословію и философіи. Экспромты, написанные на эти темы, признаны вообще удовлетворительными, хотя и встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ философскомъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе. Такъ напримѣръ, по заявленію читавшаго философскіе экспромты наставника, въ нихъ замѣчается недостатокъ навыка въ умственныхъ работахъ и умѣнья выражать свои мысли, недостатокъ словъ для выраженія различныхъ понятій, также встрѣчаются и грамматическія ошибки.

Мая 30—Іюня 7 дня, 1879 года, за № 1053. *Объ издаваемомъ священникомъ Преображенскимъ журналѣ „Православное Обозрѣніе“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 3-го мая 1879 года журналъ Учебнаго Комитета, за № 129-мъ объ издаваемомъ подъ редакціею священника Петра Преображенскаго журналѣ: «Православное Обозрѣніе». Изъ журнала Учебнаго Комитета видно, что священникъ Петръ Преображенскій просилъ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія рекомендовать издаваемый имъ съ 1875 года журналъ: «Православное Обозрѣніе» для библиотекъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ это изданіе для разсмотрѣнія въ Ученый Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: издаваемый подъ редакціею священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: «Православное Обозрѣніе» согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библиотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія,— о чемъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 13 Іюня за № 2115, дано знать, что согласно представленію Епарх. Начальства открыты въ причтѣ Шельгинско-Каргачевскаго прихода Вологодскаго у. вакансіи помощника настоятеля и втораго псаломщика съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ священниковъ соединеннаго прихода съ псаломщикомъ имѣли постоянное мѣстопробываніе при Николаевской Каргачевской ц. и пользовались назначеннымъ прихожанами оной содержаніемъ.

Освященіе храма. Вологодскаго у. при Николаевской Погорѣловской ц. возобновленный въ теплой ц. придѣльный храмъ во имя св. пророка Іліи 17 Іюня освященъ мѣстнымъ благочиннымъ.

Награжденіе набедренникомъ. По представленію настоятеля Владимірской Заоникіевской пустыни, іеромонахъ *Инатій*, за усердную и полезную службу его, 23 числа награжденъ набедренникомъ.

Награжденіе похвальнымъ листомъ. По представленіямъ благочинныхъ, старосты церквей: Грязовецкаго у. Воскресенской Становской ц. *Маркъ Ильичевъ* и Успенской Подболотной Александръ Первунинъ, 14 Іюня, Никольскаго у. Кильчанской Троицкой *Иванъ Булатовъ* и М. Архангельской Утмановской *Василій Булатовъ*, 21 Іюня, за долговременную и полезную службу ихъ, награждены похвальными листами.

Объявленіе благодарности Епарх. Начальства. Священнику Вологодскаго у. Леонтіевской Верхневолоцкой ц. *Николаю Кумзерскому* за обращеніе въ православіе раскольницы—крестьянской вдовы деревни Вихтова Анисьи Евдокимовой Поляковой, по постановленію Епарх. Начальства 13—14 Іюня, изъявлена благодарность Епарх. Начальства.

Опредѣленіе на должности и перемѣны по службѣ. Грязовецкаго Христорождественскаго собора протоіерей *Николай Владиміровъ*, по прошенію его, 20 Іюля, уволенъ отъ службы при Грязовецкомъ соборѣ, съ назначеніемъ его на должность настоятеля Вологодскаго Св. Духова монастыря. На вакансію настоятеля при Грязовецкомъ соборѣ тогда же назначенъ первый помощникъ настоятеля сего собора священникъ *Владиміръ Землисынъ*; на мѣсто Землисына второй помощникъ настоятеля собора свящ. *Евгеній Преображенскій*.

На мѣсто Преображенскаго опредѣленъ псаломщикъ Николаевской Заболотской ц. Кадниковскаго у. студентъ семинаріи *Александръ Головковъ*.

Въ 2-мъ благочинническомъ округѣ Устьсысольскаго у. 25 Іюня утверждены въ должностяхъ благочиннаго свящ. Киберской Спасской ц. *Константинъ Поповъ*,—помощника его свящ. Койгородской Спасской ц. *Кириллъ Покровский*, и депутата на училищные сѣзды свящ. Палаузской Богородской ц. *Михаилъ Тюрнинъ*.

Вслѣдствіе отношенія Инспектора народныхъ училищъ, заштатный свящ. Леонтіевской Глушицкой ц. Кадниковскаго у. *Александръ Бляевъ* 21 Іюня опредѣленъ законоучителемъ Кокшиловскаго сельскаго училища, вмѣсто уволеннаго отъ должности законоучителя свящ. той церкви *Стефана Бачалдина*.

Ислѣдствіе отношенія Инспектора народныхъ училищъ свящ. Вотчинской Преображенской ц. Кадниковскаго у. *Аристархъ Левитскій* 21 Іюня опредѣленъ законоучителемъ вновь открытаго Вотчинскаго училища.

По резолюціи Его Преосвященства іеромонахъ *Никонъ* 25 Іюня опредѣленъ экономомъ Архіерейскаго дома.

Вологодскаго у. Николаевской Валушинской ц. псаломщикъ діаконъ *Александръ Кедровскій*, по прошенію его, 21 Іюня назначенъ на вакансію помощника настоятеля къ Николаевской Каргачской ц. Вологодскаго у. и 24 Іюня рукоположенъ во священника; на мѣсто Кедровскаго опредѣленъ сверхштатный псаломщикъ при той же Валушинской церкви *Александръ Сапрановъ* и 24 Іюня рукоположенъ во діакона.

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 11 Іюня увѣдомилъ, что окончившій въ 1873 г. курсъ общеобразовательныхъ наукъ воспитанникъ IV класса Вологодской духовной семинаріи, сынъ дьячка Печенгской Воскресенской ц. Тотемскаго у. *Александръ Павловъ Оаддѣевъ*, вслѣдствіе заявленія его и съ согласія Преосвященнаго Камчатскаго Мартиніана, Преосвященнымъ Алексіемъ Епископомъ Можайскимъ 29 Апрѣля сего года рукоположенъ во священника и 29 Мая отправленъ изъ Москвы въ Благовѣщенскъ на Амурь, для поступленія на службу среди инородцевъ въ Камчатской епархіи.

Назначенный 16 Мая на вакансію настоятеля къ Утмановской М. Архангельской ц. Никольскаго у. учитель Устюжскаго дух. училища *Александръ Баженовъ* 7 Іюня отказался отъ сего мѣста.

Грязовецкаго у. Троицкой Становской ц. псаломщикъ *Андрей Головоковъ*, по прошенію его, 22 Іюня перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Николаевской Заболотской ц. Кадниковскаго у.

Сольвычегодскаго у. Спасской Красноборской ц. сверхштатный дьячекъ *Иванъ Снитревъ* 25 Іюня перемѣщенъ испр. долж. псаломщика къ Николаевской Погостской ц. того же у.; сверхштатное мѣсто при Красноборской ц. закрыто.

Вологодскаго у. Николаевской Каргачской ц. сверхштатный дьячекъ *Владиміръ Дмитревскій* 21 Іюня опредѣленъ испр. долж. псаломщика при той же ц.

Вологодской градской Богородской Нижнедольской ц. псаломщикъ діаконъ *Павелъ Толстиковъ* и назначенный 15 Іюня на вакансію псаломщика къ Маныловской Христорождественской ц. Тотемскаго у. *Петръ Кудрявцевъ*, по обоюдному прошенію ихъ, 25 Іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Вологодскаго кафедральнаго собора псаломщикъ *Петръ Поповъ* 27 Мая посвященъ въ стихарь.

Померли: Устьсысольскаго у. Петро-Павловской Устькуломской ц. настоятель свящ. *Леонидъ Поповъ* - 1 Іюня; временно-проживающій въ Заонікѣвской Владимірской пустыни бывшій діаконъ Красноборской Спасской ц. Сольвычегодскаго у. *Александръ Манаковъ* - 16 Іюня и Кадниковскаго у. Георгіевской Задносельской ц. заштатный свящ. *Доримедонтъ Ржаницынъ* - 23 Іюня.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Никольскаго духовнаго училища.

Съ 1-го Августа сего 1879 года въ Никольскомъ Духовномъ училищѣ имѣеть быть вакантною должность учителя приготовительнаго класса съ годовымъ окладомъ жалованья въ 420 руб. Желаящіе занять означенную должность благоволятъ явиться на 20-е число Августа для сдачи пробныхъ уроковъ въ правленіе Никольскаго духовнаго училища.

О г л а в л е н і е
седьмой книжки Мѣрскаго Вѣстника

з а 1879 годъ.

Отд. I. Наставленіе родителямъ и дѣтямъ взаимныхъ обязанностей ихъ. *Архимандритъ Фотій*. Объясненіе Священнаго Символа Вѣры. (Продолженіе) Отд. II. Высочайшее повелѣніе о запрещеніи мировымъ посредникамъ присуждать крестьянъ къ тѣлесному наказанію. Объ учрежденіи для непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій особыхъ должностныхъ знаковъ. Высочайшая награда жемъ рядоваго объѣздяка Прасковѣ Калюжиной. Какъ избавиться отъ міроѣдовъ? (Разсказъ). *I. И—въ*. Отд. III. Княженіе Владиміра Красное Солнышко. (Съ 3 рис.) *Н. Ч—въ*. Народная медицина. *А. Величковъ*. Сюзьма. (Съ 2 рис.) Неутомимый труженикъ Томасъ, натуралистъ по призванію, (Составлено по Смайльсу). (Продолженіе). Литературныя занятія Томаса Эдварда. (Съ 1 рис.) Маслобойки разныхъ конструкцій. (Съ 3 рис.) Отд. IV. Сказка про Абрама Миронича, какъ онъ прожилъ на землѣ 500 лѣтъ и все еще умирать не хотѣлъ. Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Крещеніе кievлянъ.
 - 2) Истребленіе идоловъ въ Новгородѣ.
 - 3) Пиръ князя Владиміра.
 - 4) Къ статьѣ «Сюзьма» 2 рис.
 - 5) Къ статьѣ «Маслобойки разныхъ конструкцій» 3 рис.
- Всего 8 рис.

Редакторъ **Иванъ Кузнецовъ**.

Дозволено цензурою. Юля 14 дня, 1879 г. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.)

ЮЛЯ 15. № 14. 1879 ГОДА.

С Л О В О

на основаніе храма въ Владимірской
Заоникиевской пустынѣ (*).

Если праотецъ Іаковъ, избранный и возлюбленный Богомъ еще во чревѣ матери, (Римл: X, 13.) хорошо знавшій о множествѣ чудныхъ и дивныхъ откровеній и Божоявленій, бывшихъ его отцу и дѣду, и потому болѣе или менѣе самъ приготовленный къ нимъ и могшій ожидать ихъ, когда однажды, ночуя на пустомъ мѣстѣ, увидѣлъ во снѣ лѣтвицу отъ земли до неба съ восходящими и нисходящими по ней ангелами и на верхнемъ концѣ ея самаго Господа, его благословляющаго,—пришелъ въ ужасъ и трепеть и невольно воскликнулъ: *яко есть Господь на мѣстѣ семъ, азъ же не вѣдѣхъ. И убояся и рече: яко страшно мѣсто сіе; мѣсть сіе, но домъ Божій и сія врата небесная:* (Быт: XXVIII, 16, 17.) то что долженъ былъ сказать основатель обители сея преподобный Іосифъ, когда за 291 годъ предъ симъ, въ этотъ самый день и на этомъ мѣстѣ, тогда сыромъ и заросшемъ лѣ-

(*) Произнесено при архіерейскомъ литургійномъ служеніи 23 Юня, 1879 года. Закладка храма положена на мѣстѣ сломанной ветхой каменной холодной церкви во имя Владимірской иконы Богоматери. Новый храмъ имѣеть быть освященъ въ то же наименованіе.

сомъ, вдругъ услышалъ ангельское пѣніе, и увидѣлъ подходящихъ къ нему св. безсребренниковъ Косму и Даміана съ чудною, испускающею свѣтлыя лучи, иконою Богоматери? Что долженъ былъ почувствовать бѣдный страдалецъ, измученный продолжительною и самою несносною болѣзнію, — слѣпотою, когда не во снѣ, по наяву, удостоился принять своими руками эту чудную икону, никѣмъ не поддерживаемую и стоящую на воздухѣ, когда лишь только прикоснулся къ ней, какъ почувствовалъ себя совершенно здоровымъ, и услышалъ благодатное обѣтованіе Царицы небесной прославить это мѣсто и быть отъ него неотступною? Какой трепеть и ужась, и вмѣстѣ радость и высокое духовное утѣшеніе должны были проникнуть и наполнить смиренное его сердце, когда онъ замѣтилъ, что явленіе иконы Царицы небесной измѣнило даже и самую мѣстность, и изъ сырой и негодной вдругъ сдѣлало сухою и удобною и наполнило ее чуднымъ благоуханіемъ? Такъ неожиданно и чудно прозрѣвшій очами тѣлесными, могъ ли блаженный страдалецъ не уливаться сладкими слезами благодарности и смежить или отвратить духовныя очи свои отъ этихъ дивныхъ событій, и хотя на минуту забыть о нихъ? Нѣтъ, это невозможно! А потому когда, почивающій нынѣ во благоуханіи святыни, тогдашній епископъ Антоній, на мѣстѣ явленія чудотворной иконы повелѣлъ устроить храмъ и обитель иноческую, преподобный Иосифъ тотчасъ же оставилъ міръ и былъ первымъ ея постриженникомъ, много потрудился для нея, и до конца жизни своея пребылъ вѣрнымъ стражемъ и хранителемъ дарованнаго ему свыше сокровища и самымъ усерднымъ поклонникомъ святой иконы, не перестававшей подавать исцѣленія всѣмъ, съ вѣрою къ ней приходившимъ. На томъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда сподобился принять на свои руки икону Пречистой, онъ обрѣлъ и мѣсто вѣчнаго упокоенія труженническому своему тѣлу, хотя и донынѣ сокрытому въ нѣдрахъ земли, но вскорѣ ставшему источникомъ исцѣленій. Таково было истинно чудесное основаніе сей обители и начало прославленія пус-

тыннаго мѣста, не кѣмъ либо изъ людей излюбленнаго, по избраннаго и указаннаго самою Царицей небесной, даровавшей ему вполсѣдствіи еще и часть св. своєю ризы. (*).

Но не чудо ли мы видимъ, братіе, и нынѣ? Не на нашей ли памяти эта св. обитель, при такихъ дивныхъ событіяхъ начавшаяся и воспитавшая въ себѣ такихъ высокихъ подвижниковъ, каковы были, по кончинѣ преподобнаго Іосифа, игумены Антоній и Іоаннкій,—была въ крайнемъ упадкѣ и разрушеніи, вызывая у мимоходящихъ однѣ только горькія чувства сожалѣнія? Не говоря о другихъ городахъ и мѣстахъ отдаленныхъ, изъ самой Вологды и другихъ ближайшихъ окрестностей многіе ли посѣщали, или хотъ знали и слыхали про какую-то пустынь Заоникіевскую? Да тотъ ли нынѣ вѣкъ, такое ли время, чтобы строить церкви и монастыри, и собираться въ нихъ для богомолья цѣлыми тысячами? А здѣсь еще нѣтъ и году, какъ мы были свидѣтелями освященія новаго великолѣбнаго храма и устроеннаго при немъ скита для ищущихъ уединенія и высшаго иноческаго совершенства. Мы хорошо еще помнимъ, какъ по нѣскольку дней сряду не бывало здѣсь Божественной службы, а нынѣ и ночью не прекращаются молитвы и пѣснопѣнія, и каждый день приносится всеочищающая безкровная жертва за живыхъ и мертвыхъ не въ одномъ храмѣ, и вотъ сегодня еще полагается основаніе храму, еще устроятся врата и лѣствица на небо, еще самое небо, такъ сказать, нисходитъ и отверзается на землѣ, готовится новый престоль Благодати и дается новое мѣсто молитвамъ; не чудо ли же это? Кто могъ предвидѣть и ожидать, что забытая и оставленная всѣми пустынная обитель съ единственнымъ темнымъ и тѣснымъ храмомъ, съ согнившими и разрушающимися зданіями, не имѣвшая уже кругомъ себя даже и ограды, а нерѣдко и дневнаго прощанія, въ корот-

(*) Въ числѣ разныхъ святичь Заоникіевской обители есть и часть Ризы Богоматери, сокрытая въ маломъ серебряномъ ковчегѣ, вдѣланномъ въ нижнюю часть иконы Божіей Матери, именуемой Казанскою.

кое время такъ всецѣло обновится и украсится, наполнится иноками и будетъ привлекать въ себя тысячи богомольцевъ? Случись это лѣтъ ста за полтора или два, а не нынѣ, не въ наше пресловутое время, когда мысли и желанія многихъ устремлены только къ наживѣ и обогащенію, когда для нѣкоторыхъ церкви и монастыри стали излишними и ненужными, когда въ самой литературѣ чаще слышимъ на нихъ нападки и порицанія, нежели сочувствіе и благожеланія, тогда и мы, можетъ быть, не назвали бы этого чудомъ, такъ какъ наши предки умѣли строить церкви даже и въ одинъ день. Но нынѣ истинно нельзя не назвать этого чудомъ. Не приписать ли развѣ обновленія обители заботамъ и старанію нынѣ живущихъ въ ней, щедротамъ и усердію добрыхъ дателей? Будемъ справедливы къ тѣмъ и другимъ и не станемъ отнимать отъ нихъ подобающей имъ чести и похвалы; но что можетъ сдѣлать человѣкъ самъ собою, когда всѣ мы *не довольны есмь отъ себе помыслити что, яко отъ себе,* (2 Коринѣ. III, 5.) *когда еще не Господь созиждетъ домъ, все трудяшася зиждущи?* (Пс. CXXVI, 1.). Нѣтъ! Сама Царьца небесная избравшая это мѣсто и обѣщавшая его прославить, попустивъ, за грѣхи наши, на время дому Своему придти въ упадокъ и убожество, по матернимъ щедротамъ Своимъ, паче всякаго чаянія и надеждъ человѣческихъ, нынѣ возстановляетъ и обновляетъ его, Сама Она воздвигаетъ и вѣрныхъ приставниковъ и усердныхъ дѣлателей въ Своемъ вертоградѣ, и посылаетъ добрыхъ дателей и благотворителей, чтобы, чрезъ неожиданное и быстрое обновленіе и украшеніе обители, устроеніе въ ней новыхъ храмовъ и неуспаемаго деннонощнаго служенія, обратить на нихъ вниманіе наше и пробудить насъ чрезъ то отъ сна грѣховнаго; что бы мы, взирая на устроеніе храмовъ Божіихъ вещественныхъ, и сами, *яко каменіе живо, созидались въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы духовны, благопріятны Боюви.* (1 Петр. II, 5.). Основаніемъ и освященіемъ здѣсь новыхъ храмовъ какъ бы повторяется для насъ и не словами

только, скоро исчезающими въ воздухѣ и забывающимися, но самымъ дѣломъ, древняя заповѣдь данная Богомъ пророку Іезекилю: *покажи дому Израилеву храмъ, и да престануть отъ грѣховъ своихъ*, (43, 10.) и едвали было когда такое время, когда бы это было благовремениѣе и необходимѣе настоящаго, несмотря на все его просвѣщеніе и прогрессъ; едвали когда храмъ Божій такъ мало занималъ и интересовалъ христіанъ, когда бы въ большинствѣ они относились къ нему съ такимъ равнодушіемъ и холодностію, и было у нихъ столь недостаточное и смутное понятіе о томъ, что въ немъ совершается и насколько все это для насъ необходимо и полезно. Кому неизвѣстно, кто не видитъ, что у многихъ изъ братій нашихъ замѣтно болѣе влеченія къ инымъ храмамъ, болѣе любви и усердія къ другимъ собраніямъ: театрамъ, циркамъ, маскарадамъ и клубамъ, нежели къ храму Христову и Богослуженію Православной церкви? Тамъ они всегда и не опустятъ ни одного собранія, а въ храмѣ почти никогда, или ужь очень очень рѣдко. Потому-то, напримѣръ, хотя въ нашемъ городѣ народонаселеніе съ каждымъ годомъ возрастаетъ и умножается, а число храмовъ Божіихъ все тоже, что было и за 200 лѣтъ, но многочисленности и тѣсноты въ нихъ не бываетъ. Тѣсноты? Да во многихъ церквахъ часто бываетъ такая пустота и безлюдье, что когда священнослужащіе возгласятъ: станемъ добрѣ, или востаните, то и вставать бываетъ некому. Не стало, видите, ничего интереснаго въ храмахъ для нынѣшняго образованнаго поколѣнія! Но гдѣ на землѣ есть такая *красота Господня* (По. XXVI, 4.), какъ Православный храмъ, домъ Божій и истинное небо на землѣ; гдѣ сердце наше можетъ найти себѣ болѣе покоя и отрады, отложить и забыть всякое мірское житейское попеченіе, какъ не здѣсь, предъ лицомъ Господа, видимо, тѣлеснѣе присутствующаго въ святыхъ тайнахъ на престолѣ? Здѣсь все говоритъ о вѣчности, все возводитъ духъ нашъ горѣ, все напоминаетъ Іисуса Христа и Его неизреченное челолюбіе? Самый воздухъ, которымъ мы дышемъ во храмѣ, чистъ и святъ, какъ

освященный иъніемъ священныхъ пѣсней, словами пророческими, апостольскими, словами Самаго Бога! Храмомъ начинается и оканчивается жизнь христіанина, и все, что въ ней бываетъ важнаго и святаго, что производитъ на душу впечатлѣнія неизгладимыя и даетъ твердое направлеиіе всей жизни нашей и дѣятельности, все происходитъ во храмѣ. Здѣсь молились наши родители, и по вѣрѣ своей получали просимое. Отсюда приходилъ священникъ, чтобы наречь намъ имя; здѣсь въ крещеніи получили мы духовное рожденіе и сдѣлались христіанами. Здѣсь врачевали духовныя наши немощи Божественными таинствами покаянія и причащенія. Отсюда придуть священнослужители, чтобы своими молитвами и священнодѣйствіемъ возвратить намъ здоровье, или хотъ облегчить наши предсмертныя страданія и преподать намъ тѣло и кровь Господню въ послѣдній разъ. Сюда принесутъ бездыханное наше тѣло, чтобы помолиться о насъ и дать намъ послѣднее цѣлованіе. Самая могила наша будетъ близъ храма, въ его оградѣ, подъ его святою сѣнію, и когда забудуть насъ всѣ, и свои и чужіе, только въ одномъ святомъ храмѣ память наша будетъ вѣчна, одна святая церковь никогда насъ не забудетъ. Что же послѣ этого можетъ и должно быть для насъ ближе и дороже храма? Для насъ русскихъ Православный храмъ долженъ имѣть еще и то великое достоинство и заслугу, что съ самаго начала христіанства въ нашемъ отечествѣ до послѣднихъ временъ, около тысячи лѣтъ, онъ былъ почти единственнымъ разсадникомъ истиннаго просвѣщенія и проводникомъ его въ массы народныя; и сколько онъ произвелъ и воспиталъ истинныхъ героевъ христіанскихъ, подвижниковъ благочестія, великихъ и мудрыхъ гражданскихъ дѣятелей и столповъ отечества, изъ всѣхъ классовъ народа, отъ князя до пахаря? Нѣтъ причинъ сомнѣваться въ томъ, что вліяніе православнаго храма на народъ и впредь будетъ также полезно и благотворно. Но ежели мы станемъ забывать храмъ и удаляться отъ него, ежели дѣти и внуки наши будутъ учиться не тому ученію, которое преподается въ пра-

вославныхъ храмахъ, руководиться правилами чуждыми святой церкви, развѣ улучшатся тогда нравы народа, развѣ возрастетъ благосостояніе семьи, развѣ будетъ Россія благоденствовать, восходить отъ силы въ силу, какъ было донинѣ?

Слушатели братія! Вотъ здѣсь для устройства св. обители нашлись и мудрые и вѣрные приставники, и усердные дѣлатели, и щедрые доброхотные датели такъ, что въ теченіи одного только года одинъ храмъ уже совершенно устроенъ и освященъ и положено основаніе другому. Сердце радуется, смотря на такое благоспѣшество, и развѣ одинъ только упорный въ невѣрїи не увидитъ въ томъ особенной милости и матерняго благоволенія Царицы небесной къ этому святому мѣсту; и такъ какъ подобныя событія у насъ нынѣ довольно рѣдки, то конечно на долго останутся въ памяти нашей. Такъ пусть же это основаніе храма Божія вещественнаго послужитъ для насъ напоминаніемъ о живомъ и разумномъ храмѣ Божіемъ, о душѣ нашей. Или не вѣсте, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ? (1 Коринѣ. III, 16.). Какъ жертва и плодъ вѣры и любви, прїятны Богу храмы вещественные, и кто созидаетъ ихъ, тотъ устрояетъ себѣ вѣчное жилище на небеси; но еще прїятнѣе, еще дороже для Него храмъ духовный, и *аще кто этотъ Божій храмъ растлитъ, растлитъ сею Богъ*; (17.) а въ какомъ онъ у насъ положеніи, все ли въ немъ устроено, очищено, украшено, освящено? Когда другіе въ одинъ годъ успѣваютъ сдѣлать такъ много, много ли мы сдѣлали во всю жизнь нашу, въ теченіи многихъ десятковъ лѣтъ? Успѣли ли, по крайней мѣрѣ, хотя основаніе положить и каково оно? *Основанія бо иного никто же можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ.* (ст. 11.) Только на этомъ основаніи, на твердомъ камени вѣры Православной, а не на сыпучемъ пескѣ измѣнчивыхъ и ошибочныхъ мудрованийъ человѣческихъ, назданное будетъ крѣпко и устоитъ отъ напора бурныхъ волць моря житейскаго, равно неизбѣжныхъ

какъ посреди многочудныхъ и шумныхъ городовъ, такъ и въ тишинѣ пустыни и за крѣпкими стѣнами монастырскими. Такъ пусть же *каждо да блодеть*, на чемъ и *како назидаеть!* Аминь.

Священникъ Іоаннъ Вѣрюжскій.

Содержаніе:

1) Слово на основаніе храма въ Владимірской Заоникіевской пустыни. Священника Іоанна Вѣрюжскаго.



Редакторъ **Н. Суворовъ**.

Дозволено цензурою. Іюля 14 дня, 1879 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.