

1-го АВГУСТА.

1897 ГОДА.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ XI.

№ 15.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Въ № 45 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1895 годъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ уже сдѣлано было подробное разъясненіе о бесполезности возбуждаемыхъ церковными причтами, помимо своего епархіальнаго начальства, ходатайствъ предъ центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны. Не смотря, однако, на означанное разъясненіе, весьма многіе причты и отдѣльные ихъ члены (сами отъ себя или черезъ третьихъ лицъ) продолжаютъ обращаться непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго оберъ-прокурора съ прошеніями о возможно-скорѣйшемъ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Всѣ подобнаго рода прошенія до настоящаго времени отсылались, обыкновенно, на заключеніе епархіальныхъ

преосвященныхъ, по отзывамъ которыхъ прошенія эти неоднократно признавались незаслуживающими уваженія, о чемъ и извѣщались причты, доставившіе гербовыя марки на отвѣтъ. Нѣкоторые же изъ преосвященныхъ, не входя въ подробности приводимыхъ въ такихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, отвѣчали прямо ссылкой на представленныя уже въ центральное управленіе изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ положеніи причтовъ, указывая лишь на ту очередь относительно назначенія содержанія, въ которую, по вѣдомости, включенъ подавшій прошеніе причтъ. Вся эта переписка, при установившемся уже порядкѣ извѣстной постепенности въ обеспеченіи причтовъ содержаніемъ, лишь усложняетъ, безъ всякой пользы, и безъ того обширное дѣлопроизводство по обеспеченію духовенства содержаніемъ, а для самыхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ причтовъ является лишь безплодною проволочкою времени и вызываетъ бесполезный для нихъ расходъ на уплату гербоваго сбора.

Въ виду замѣченной г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода ненормальности такого положенія дѣла, Хозяйственное Управленіе, по приказанію его высокопревосходительства, вновь обращаетъ особое вниманіе причтовъ на помѣщенное въ № 45 „Церк. Вѣдом.“ за 1895 годъ разъясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Съ ходатайствами объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, чрезъ назначеніе ли содержанія изъ казны или какого либо иного пособія, причты должны обращаться къ своему епархіальному начальству.

2) Подача причтами прошеній по указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ предметамъ непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго оберъ-прокурора представляется нарушеніемъ установленнаго порядка сношеній и ведетъ только къ излишней перепискѣ и проволочкѣ времени, безъ всякой пользы для дѣла.

3) Порядокъ постепеннаго и ограниченнаго, по размѣру, ассигнованія изъ казны суммъ на улучшеніе содержанія городского и сельскаго духовенства исключаетъ всякую возможность

одновременнаго обезпеченія содержаніемъ всѣхъ причтовъ въ имперіи, и потому, естественно, содержаніе назначается прежде самымъ бѣднѣйшимъ причтамъ, согласно указанію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

За симъ, причты поставляются настоящимъ оповѣщеніемъ въ извѣстность, что по всѣмъ подаваемымъ ими непосредственно въ центральное управленіе Св. Синода прошеніямъ о назначеніи содержанія изъ казны не будетъ, отнынѣ, возбуждаемо никакой переписки съ епархіальными преосвященными, и всѣ таковыя прошенія будутъ оставляемы безъ всякаго разсмотрѣнія.

Костромская дух. консисторія, публикуя вышеизложенное объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, увѣдомляетъ, что и епархіальное начальство по всѣмъ имѣющимъ поступать къ нему просьбамъ о назначеніи или увеличеніи жалованья причтамъ не будетъ съ своей стороны дѣлать какихъ либо распоряженій впредь пока не будутъ удовлетворены жалованьемъ всѣ, признанные самобѣднѣйшими, причты епархіи, какихъ еще остается до 60—70 причтовъ, представленныя Св. Синоду для назначенія имъ жалованья въ ближайшую очередь.

### Отъ Солигаличскаго духовнаго училища.

Въ августѣ мѣсяцѣ текущаго 1897 г. въ Солигаличскомъ дух. училищѣ имѣютъ быть: 18-го августа переэкзаменовки ученикамъ по катихизису и св. исторіи, 19-го—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ, 20-го—по латинскому и греческому яз., 21-го—по арифметикѣ и географіи, 22—23-го—приемныя испытанія на поступленіе въ первый и старшіе классы училища, 25-го—переэкзаменовки учениковъ приготовительнаго класса и 26—молебень предъ началомъ ученія, а 27—учебныя занятія.

Ветлужскаго у. отдѣленія еп. уч. совѣта очередныя засѣданія имѣютъ быть во 2-й половинѣ сего года 11 августа, 9 сентября, 9 октября, 10 ноября и 21 декабря.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1896 годъ.

## П Р И Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1896 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Отъ 1895 года осталось:</b>				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 года . . . . .	25	"	"	"
2. Общей епархіальной . . . . .	"	"	3480	85
3) На устройство при училищѣ общежитія . . . . .	314	10	24100	"
	339	10	27580	85
<b>Въ 1896 году поступило:</b>				
<b>I.</b>				
По смѣтамъ на 189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> и 189 <sup>6</sup> / <sub>7</sub> учебные года, составленнымъ правленіемъ училища, рассмотрѣннымъ съѣздомъ духовенства и утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ . . . . .				
	"	"	6988	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Сумма эта поступила отъ церквей Галичскаго училищнаго округа при отношеніяхъ оо. благочинныхъ:				
<i>Галичскаго 1 окр.</i> прот. Г. Снѣгирева, отъ 31 декабря 1895 г. за № 201, дополнительной суммы 54 р. 97 к., на устройство общежитія 18 р. 34 к., отъ 30 июня 1896 г. за № 100, дополнительной суммы 54 р. 97 к., на устройство общежитія 18 р. 35 к., отъ 5 ноября за № 159, на содержаніе приготовительнаго класса 39 рублей.				
<i>Галичскаго 2 окр.</i> свящ. С. Рязановскаго, отъ 22 января 1896 г. за № 15, дополнит. суммы 105 р. 50 к., на устройство обще-				

житія 70 р. 37 к., на содержаніе приготов. кл. 51 р., отъ 17 августа за № 126, дополнит. суммы 105 р. 50 к.

*Галицкаго 3 окр.* свящ. П. Сперанскаго, отъ 6 января за № 10, дополнит. суммы 235 р. 2 к. на устройство общежитія 156 р. 68 к., на содержаніе приготов. класса 50 р. 50 к., отъ 20 іюля за № 141, дополнительной суммы 235 р. 2 к.

*Галицкаго 4 окр.* свящ. Н. Покровскаго, отъ августа за № 151, дополнит. суммы 117 р. 95½ к., на устройство общежитія 39 р. 32 к.

*Галицкаго 5 окр.* свящ. Н. Комаровскаго отъ 19 апрѣля за № 141, дополнительной суммы 207 р., отъ 20 апрѣля за № 156, на устройство общежитія 69 р., отъ 27 іюня за № 168, на содержаніе приготов. кл. 38 р., отъ августа дополнит. суммы 207 руб., на устройство общежитія 69 р.

*Галицкаго 6 окр.* свящ. А. Левашова, отъ 7 января за № 15, дополнит. суммы 151 р. 35 к., на устройство общежитія 50 р. 47 к., на содержаніе приготовит. кл. 34 р. 50 к., отъ 2 іюля за № 118, дополнительной суммы 151 р. 35 к., на устройство общежитія 50 р. 47 к.

*Галицкаго 7 окр.* свящ. В. Сигорскаго, отъ 5 іюля за № 88, дополнительной суммы 183 р. 33 к.

*Колоднвскаго Успенскаго собора* прот. Θ. Горданскаго, отъ 4 января за № 4, дополнит. суммы 98 р. 50 к., на устройство общежитія 32 р. 83 к., на содержаніе приготов. кл. 9 р. 50 к., отъ 3 іюля за № 131, дополнит. суммы 98 р. 50 к., на устройство общежитія 32 р. 83 к.

*Колоднв. 1 окр.* свящ. А. Лебедева, отъ 4 января за № 3, дополнит. суммы 364 р. 35 к., на устройство общежитія 121 р. 45 к., отъ 10 іюня за № 107, дополн. суммы 364 р. 35 к., на устройство общежитія 121 р. 45 к., отъ 7 іюля за № 120, на содержаніе приготов. кл. 52 р.

*Колоднв. 2 окр.* прот. І. Кандорскаго, отъ 27 іюня за № 184, дополн. суммы 85 р.

*Чухлом. 2 окр.* свящ. С. Котельскаго, отъ 25 февр. за № 55, дополн. суммы 48 р. 25 к., на устр. общежитія 32 р. 19 к., на содерж. пригот. кл. 19 р., отъ 1 сентября за № 137, дополн. суммы 48 р. 25 к.

*Чухлом. 4 окр.* свящ. М. Ювенскаго, отъ 29 янв. за № 38, дополн. суммы 123 р. 54 к., на устр. общежитія 41 р. 18 к., на содерж. приготовительнаго кл. 49 р., отъ 7 июля за № 115, дополн. суммы 123 р. 54 к., на устр. общежитія 41 р. 18 к.

*Буйск. Благовѣщенскаго собора* прот. Н. Гусева, отъ 3 янв. за № 5, на содерж. приготов. кл. 9 р., отъ того же числа за № 4, дополн. суммы 20 р. 81 к., на устройство общежитія 6 р. 94 к., отъ того же числа за № 81, дополн. суммы 20 р. 80 к., на устр. общежитія 6 р. 94 к.

*Буйск. 1 окр.* свящ. М. Самарянова, отъ 12 янв. за № 13, дополн. суммы 356 р. 26 к., на устр. общежитія 118 р. 75 к., на содерж. приготов. кл. 90 р., отъ 4 июля за № 154, дополн. суммы 356 р. 26 к., на устр. общежитія 118 р. 75 к.

*Буйск. 3 окр.* свящ. П. Сидоровскаго, отъ 4 янв. за № 1, дополн. суммы 127 р. 13 к., на устр. общежитія 42 р. 42 к., на содерж. пригот. кл. 46 р., отъ 27 июня за № 146, дополн. суммы 127 р. 13 к., на устр. общежитія 42 р. 42 к.

*Буйск. 4 окр.* свящ. В. Семеновскаго, отъ 28 декабря 1895 г. за № 226 и 227, дополн. суммы 168 р. 15 к., на устр. общеж. 112 р. 10 к., на содерж. пригот. кл. 30 р., отъ 4 июля за № 132, дополн. суммы 168 р. 15 к.

*Макарьев. 3 окр.* свящ. І. Предтеченскаго, отъ 15 янв. за № 24 и 32, дополн. суммы 164 р. 23 к., на устр. общежитія 109 р. 48 к., отъ 18 июня за № 156, дополн. суммы 164 р. 23 к., на содержаніе пригот. кл. 66 р.

При отношеніи настоят. Желѣзнодорожскаго монастыря архим. Иоанникии, отъ 11 сент. за № 45, дополн. суммы 10 р.

Итого дополн. суммы 4882 р. 26½ к., на устр. общежитія 1522 р. 91 к., на содержаніе пригот. кл. 583 р. 50 к.

Въ число смѣтнаго назначенія поступило вѣнчичевой суммы . . . . .

Сумма эта поступила при отношеніи Костромской дух. консисторіи, отъ 6 ноября за № 11926.

35 87

6988 67½

## II.

## Свѣрхъ смѣты:

1. За право обученія въ училищѣ иносѣловныхъ учениковъ . . . . .	208	50
2. Общей снархіальной:		
а) За арендованіе земли и дома на дачѣ Перепелкино съ 1 ноября 1895 г. до 1 мая 1897 г. . . . .	292	50
б) За арендованіе земли въ мѣстности Городище съ 1 апрѣля 1896 г. по 1 апрѣля 1897 г. . . . .	2	"
в) Выручено отъ продажи книгъ . . . . .	39	40
г) Выручено отъ продажи старыхъ га- зетъ . . . . .	48	"
д) Выручено отъ продажи моху, остав- шагося при устройствѣ училищной сто- рожки . . . . .	1	25
е) Въ возмѣщеніе 5% сбора съ ка- питаловъ училища получено изъ уѣзд- наго казначейства . . . . .	6	58
ж) Въ возмѣщеніе потерь при коп- версіи 1894 г. получено изъ Костром- ской духовной консисторіи . . . . .	181	74
з) Получено % по купонамъ 4% государственной ренты съ суммы 2900 р. " " . . . . .	27	55
3. На устройство при училищѣ обще- житія:		
Получено % по купонамъ процент- ныхъ бумагъ этой суммы . . . . .	1030	27
Итого . . . . .	1837	79

## III.

## Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

1. На производство стипендіи въ па- мять событія 4 апрѣля 1866 г. . . . .	50	"
Сумма эта получена при отношеніи ду- ховнаго собора Кіево-Печерской Лавры, отъ 11 сентября 1896 года. . . . .	"	"

2. За право обучения инословныхъ учениковъ:				
Возвращены изъ суммы дополнительной заимообразно взяты въ декабрь мѣсяцъ 1895 года	543	25	"	"
3. Общей епархіальной:				
а) Приобрѣтены покупкой свидѣтельства 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственной ренты на сумму	"	"	1800	"
б) Начислено 0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> по книжкѣ сберегательной кассы	"	"	38	52
в) Вложено по книжкѣ сберегательной кассы для приращенія процентовъ	"	"	1100	"
г) Перечислены въ наличныя суммы числящіяся по книжкѣ сберегательной кассы	1719	37	"	"
д) Возвращены изъ суммы на содержаніе личного состава заимообразно взяты	588	13	"	"
е) Заимообразно взято:				
Изъ суммы на устройство общежитія	1098	16	"	"
Изъ суммы за право обученія инословныхъ учениковъ	504	89	"	"
Изъ суммы на содержаніе приготовительнаго класса	277	90	"	"
Изъ суммы на содержаніе личного состава	160	73	"	"
Изъ суммы на производство стипендій въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	21	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	"	"
4. На содержаніе приготовительнаго класса:				
Удержано изъ жалованья учителя Н. А. Успенскаго для внесенія въ уѣздное казначейство	35	24	"	"
5. На устройство общежитія:				
а) Приобрѣтены покупкою свидѣтельства 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственной ренты	"	"	1400	"
б) Перечислено изъ общей епархіальной суммы одно свидѣтельство 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственной ренты	"	"	1000	"
в) Получены изъ государственнаго банка два свидѣтельства 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государ-				



ственной ренты взаменъ двухъ свидѣ- тельствъ 5% желѣзнодорожной ренты и доплаты . . . . .	60	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1500	„
г) Займообразно взято изъ суммы за право обученія иннословныхъ учениковъ . . . . .	52	22	„	„
<b>Итого . . . . .</b>	<b>5111</b>	<b>8<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>6838</b>	<b>52</b>
<b>Всего на приходѣ въ 1896 году . . . . .</b>	<b>13937</b>	<b>55</b>	<b>6838</b>	<b>52</b>
<b>Всего 20776 р. 7 к.</b>				
<b>А съ остаткомъ отъ 1895 г. 48696 р. 2 к.</b>				
<b>Изъ нихъ . . . . .</b>	<b>14276</b>	<b>65</b>	<b>34419</b>	<b>37</b>

## РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигно- вано по смѣтѣ.		Дѣйствитель- но поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>I.</b>				
Изъ суммы поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Галич. дух. училища:				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія, уча- щихъ и воспитателей . . . . .	1307	50	1226	58
§ 2. На содержаніе бѣдныхъ воспи- танниковъ . . . . .	2100	„	1972	29
§ 3. На содержаніе и ремонтъ учи- лищнаго дома, прислуги, отопленіе, освѣ- щеніе и др. потребности . . . . .	782	75	671	26
§ 4. На содержаніе фундаментальной и ученической библіотеки . . . . .	200	„	198	82
§ 5. На канцелярскія потребности и наемъ писца . . . . .	200	„	162	43
§ 6. На лѣченіе больныхъ учениковъ . . . . .	275	„	137	28
§ 7. На выписку и переплетъ книгъ для безмездной библіотеки . . . . .	105	„	36	66
§ 8. На страхованіе училищнаго дома и зданій на дачѣ Перепелдино и упла- ту поземельнаго сбора . . . . .	100	47	63	60

§ 9. На совершение всенощных бдѣній при училищѣ	45	"	22	45
§ 10. На воспособленіе въ содержаніи своекоштныхъ учениковъ духовной семинаріи	1137	75	1134	50
§ 11. (Смѣты 1895 г.). На совершеніе молебновъ и панихидъ для учениковъ училища	5	"	5	"
Итого	6258	47	5630	87
	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>II.</b>				
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:				
1. Изъ суммы за право обученія иностранцевъ:				
Употреблено на ремонтъ училищнаго дома	186	64	"	"
2. Общей епархіальной:				
а) Учителю Ив. Груздеву въ дополненіе къ жалованью по постановленію съѣзда духовенства 31 августа 1895 г.	25	"	"	"
б) Учителю свящ. Ал. Лебедеву по тому же постановленію	25	"	"	"
в) Учителю Вл. Альбову по тому же постановленію	20	"	"	"
г) На устройство училищной сторожки по постановленію съѣзда духовенства 31 августа 1895 г.	372	20	"	"
д) Отправлено въ контору магазина „Сотрудникъ школъ“ за шесть стопъ линевапной бумаги для продажной бібліотеки	29	25	"	"
е) Отправлено въ книжный складъ С.-Петербург. Братства Пресв. Богородицы за выписанныя для продажной бібліотеки 65 экз. книгъ разныхъ наименованій	26	37	"	"
Итого	684	46	"	"

## III.

## Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

1. Общей епархіальной суммы:			
а) Препровождено въ сберегательную кассу для приращенія процентовъ . . . . .	1100	"	"
б) Употреблено на покупку процентныхъ бумагъ . . . . .	1794	95	"
в) Переведены въ наличныя суммы числящіяся по книжкѣ сберегательной кассы № 220 . . . . .	"	"	1719 37
г) Перечислено въ сумму на устройство общежитія . . . . .	"	"	1000 "
д) Заимообразно отдано въ сумму на содержаніе личнаго состава и производство пенсій . . . . .	588	13	" "
е) Возвращены въ сумму за право обученія инословныхъ учениковъ заимообразно взяты въ сентябрѣ 1895 г. . . . .	543	25	" "
2. Суммы на содержаніе приготовительнаго класса:			
а) Заимообразно взято въ сумму дополнительную . . . . .	277	90	" "
б) Отправлены въ уѣздное казначейство удержанные изъ жалованья учителя Николая Успенскаго . . . . .	34	30	" "
в) Отправлены туда же слѣдующіе въ 2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вычетъ въ пенсіонный капиталъ . . . . .	3	4	" "
3. Суммы на устройство общежитія:			
а) Употреблено на покупку процентныхъ бумагъ . . . . .	1881	48	" "
б) Заимообразно перечислено въ общую епархіальную сумму . . . . .	1098	16	" "
в) Отправлены въ государственный банкъ два свидѣтельства 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> желѣзнодорожной репты для обмѣна на 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственную репту . . . . .	"	"	1500 "
4. Суммы за право обученія инословныхъ учениковъ:			
а) Заимообразно перемѣщены въ сумму на общежитіе . . . . .	52	22	" "
б) Заимообразно перемѣщено въ общую епархіальную сумму . . . . .	504	89	" "

5. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.:				
а) Выдано стипендіату Сергѣю Горскому . . . . .	25	„	„	„
б) Выдано стипендіату Флегонту Сахарову . . . . .	25	„	„	„
в) Заимообразно отдано въ общую епархіальную сумму . . . . .	21	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	„
Итого . . . . .	7949	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4219	37
Всего въ 1896 году израсходовано . . . . .	14264	70 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4219	37
А всего 18484 р. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.				
Къ 1-му января 1897 года состоятъ суммы:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 года . . . . .	3	94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	„
2. Общей епархіальной . . . . .	„	„	3700	„
3. На устройство при училищѣ общенія . . . . .	„	„	26500	„
4. За право обученія инословныхъ учениковъ . . . . .	8	„	„	„
Итого . . . . .	11	94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	30200	„

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Утверждены въ должности ц. старосты: къ Благовѣщенской г. Юрьевца ц. — мѣщ. Иванъ Андр. *Педопкинъ*; къ Николаевской ц. с. Красногора Ветл. у. — кр. Андрей Пв. *Кульминъ*; къ Ильинской ц. с. Майзаева Юрьевц. у. — врем. Лухской куп. Семень Оед. *Лепажинъ*; къ Срѣтенской г. Юрьевца ц. — Юрьеvec. куп. Александръ Ал. *Филипповъ*; къ Богородицкой пог. Храмковъ Галич. у. — Андрей Дм. *Голубевъ*.

Содержаніе официальной части. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Отъ Солгаличскаго дух. училища. Ветлужскаго у. отдѣленія еп. уч. совѣта. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1896 годъ. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. *І. Сырцовъ*.

Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.

Дозв. цензуром. Юля 23 дня 1897 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПАМЯТЬ СМЕРТНАЯ.

#### Поученіе Преосвященнѣйшаго Епископа Виссаріона въ праздни- къ Преображенія.

*И глаголаста исходъ Его, егоже хотяше  
 скончаи во Иерусалимъ (Лук. 9, 31).*

**В**ъ событіи преображенія Господа Иисуса Христа на горѣ Фаворской явственнѣйшимъ образомъ открылась Его Божественная слава. До сихъ поръ она сокрывалась подъ образомъ уничиженнаго человѣческаго естества, такъ что по ви́шнему виду Онъ ничѣмъ не отличался отъ обыкновенныхъ людей. Но въ минуты преображенія это уничиженіе смѣнилось такою славой, что нельзя было не видѣть откровенія Божеской природы въ лицѣ Преобразившагося. Къ зрѣнію Божественной славы Его присоединилось слышаніе гласа Бога Отца съ неба: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, Того послушайте* (ст. 35). Но Христось приходилъ на землю не за тѣмъ, чтобы изумлять всѣхъ славою Своего Божества, но за тѣмъ, чтобы уничиженіемъ Своимъ, крестными страданіями и смертію спасти отъ погибели человѣчскій родъ. Посему и среди славы преображенія явившіеся на Фаворѣ Моисей и Ілія глаголаста исходъ Его, егоже хотяше скончаи во Иерусалимъ, т. е. вслухъ апостоловъ возвѣщали о предстоящихъ Христу въ Иерусалимѣ страданіяхъ и смерти. Должно полагать, что и Самъ Христось, когда молился въ минуты преображенія Богу Отцу, занять былъ мыслию о тѣхъ же самыхъ страданіяхъ и смерти. Онъ зналъ, что отъ Него *не мило идетъ чаша сія*. Онъ не разъ предупреждалъ о ней Своихъ учениковъ и апостоловъ для того, чтобы они, когда будутъ свидѣтелями Его страданій и смерти, не поколебались въ вѣрѣ въ Него, какъ Богочеловѣка. Съ этою цѣлію Онъ показалъ имъ

славу Своего Божества на Фаворѣ, хотя въ тоже самое время какъ Самъ помышлять о крестѣ, такъ и имъ было внушаемо. тоже самое устами Моисея и Или.

Если среди славы преображенія надлежало Самому Христу и свидѣтелямъ сей славы апостоламъ и двумъ ветхозавѣтнымъ пророкамъ помышлять о смерти Его, то черезъ это дается намъ поучительный урокъ, внушается, чтобы и мы памятовали и помышляли о смерти при всѣхъ благополучныхъ обстоятельствахъ нашей жизни, при всѣхъ нашихъ достоинствахъ, служащихъ къ нашей чести и славѣ. *Помни послѣдняя твоя, и во вѣки не сокрушиши* (Сир. 7, 39). Люди безопасно проводятъ жизнь во грѣхахъ потому преимущественно, что не помяшляютъ о смерти и о судѣ по смерти, что забываютъ о горькихъ послѣдствіяхъ грѣховной жизни, или обольщаютъ себя надеждою безнаказанности, какъ бы ни были тяжки ихъ грѣхи. Къ этой безопасности и къ этой пагубной надеждѣ располагаютъ, въ большей части случаевъ, обладаніе и наслажденіе не только земными благами, каковы: здоровье, богатство, почести, но и духовными, каково преимущество предъ ближними въ духовномъ и нравственномъ отношеніи.

Здоровье, безспорно, есть великое земное благо и само по себѣ и потому, что даетъ возможность пользоваться другими благами. Человѣку нездоровому при всемъ обиліи земныхъ благъ жизнь не мила, ибо онъ не можетъ пользоваться ими. Онъ готовъ былъ бы отказаться отъ своихъ милліоновъ и остаться при скудныхъ средствахъ жизни, еслибы увѣренъ былъ, что будетъ возвращено ему здоровье и вмѣстѣ съ тѣмъ веселое расположеніе духа. Къ сожалѣнію, не всѣ люди дорожатъ этимъ благомъ. Многіе вмѣсто того, чтобы благодарить Господа Бога за здоровье и употреблять его на труды, проводятъ время въ праздности, ведутъ жизнь разсыпную и разгульную, въ надеждѣ, что это не повредитъ ихъ здоровью. Но какъ часто таковыя обманываются! Какъ часто мы видимъ, что люди хилые и болѣзненные, благодаря воздержанію и вообще правильному образу жизни, переживаютъ людей, обладающихъ цвѣтущимъ здоровьемъ и

крѣпкими тѣлесными силами, но злоупотребляющихъ здоровьемъ и силами и умирающихъ преждевременно въ молодыхъ лѣтахъ! Они могли бы предотвратить это бѣдствие, еслибы помышляли о смерти, и мыслию и памятью о смерти удерживали себя отъ злоупотребленія здоровьемъ, отъ растраты богатыхъ тѣлесныхъ силъ на преступныя удовольствія и еслибы не забывали, что за такую жизнь грозить имъ не только физическая преждевременная смерть, но и вѣчная погибель. Случается, что таковые безпечные грѣшники подъ конецъ жизни подобно блудному сыну евангельской притчи раскаиваются; но, помилуй Богъ, если смерть застанетъ ихъ среди пьянства и распутства! Вотъ что значитъ забывать *последняя твоя*, какъ перѣдко забываютъ люди здоровые тѣлесно, но пораженные недугомъ духовной безпечности.

Въ ряду земныхъ благъ занимаетъ не послѣднее мѣсто обладаніе богатствомъ. Къ сожалѣнію, пристрастіе къ этому благу ведетъ къ грѣху. Пристрастные къ богатству виновны въ духовномъ идолопоклонствѣ. Они Бога забываютъ, о зависимости отъ Него не помышляютъ. Они говорятъ: были бы деньги, все будетъ. Для умноженія и сохраненія богатства они отказываютъ себѣ въ покоѣ, мучатъ себя опасеніями неудачъ въ достиженіи корыстолюбивыхъ цѣлей, напряженными усиліями ума къ изобрѣтенію средствъ для богатой наживы, не разбираютъ средствъ честныхъ и безчестныхъ, пользуются нуждами ближнихъ, притѣсняютъ ихъ ростовщичествомъ и пускаютъ ихъ по міру. Что бываетъ причиною столь пагубнаго пристрастія къ богатству? Преимущественно забвеніе о смерти. Люди, зараженные этимъ пристрастіемъ, не хотятъ знать, что богатство никого не спасаетъ отъ смерти; что богатство есть такое благо, котораго нельзя взять съ собою на тотъ свѣтъ; что по смерти богатство, нажитое съ величайшимъ трудомъ, въ короткое время можетъ быстро исчезнуть, если попадетъ въ руки глупыхъ и разгульных наследниковъ. Но хуже всего то, что богатый, забывающій о смерти, находится въ опасности быть забытымъ отъ Бога и подвергнуться вѣчной погибели. Забвеніе о смерти бываетъ перѣдко причиною того, что богатые люди расточаютъ богатство на раз-

гульную жизнь и предаются мечтамъ о счастиі во все остальное время жизни. Но какъ все это преступно и пагубно, показываетъ примѣръ богача евангельской притчи, который по случаю обильнаго урожая на своихъ пивахъ возмечталъ, что ему ничего не останется больше дѣлать, какъ почивать, ѣсть, пить, веселиться. Мечтамъ его не суждено сбыться. Въ ту же самую ночь среди этихъ безумныхъ мечтаній поразилъ его смертный приговоръ. Вотъ урокъ для людей, поставляющихъ счастье жизни въ богатствѣ, но забывающихъ о смерти! Память о смерти предохранила бы ихъ отъ корыстолюбія, доходящаго до Богазабвенія, и отъ жизни сластолюбивой.

Высокое общественное положеніе многимъ кружить головы. Они забываютъ, что чѣмъ выше положеніе, чѣмъ больше дано имъ власти и чести, тѣмъ больше лежитъ на нихъ отвѣтственности. Въмѣсто того, чтобы смотрѣть на свое положеніе, какъ на служеніе ближнимъ, они думаютъ только о томъ, чтобы всѣ имъ служили и кланялись и чтобы можно было извлечь побольше вещественныхъ выгодъ изъ своего положенія. Отъ чего происходитъ все это? Опять отъ забвенія смерти. Смерть всѣхъ уравниваетъ. Для могилы человѣка, обремененнаго земными почестями, потребуется столько же мѣста, сколько для человѣка незнатнаго, занимающаго самое низкое мѣсто въ обществѣ. Приговоръ небеснаго правосудія, превращающаго въ прахъ земное величіе, ускользаетъ изъ вниманія людей, гордящихся своею знатностью и употребляющихъ свою власть и силу не для блага подчиненнымъ, а только для угожденія своему самолюбию. Забывая о смерти, они въ тоже время забываютъ о загробной участи, о томъ, что на томъ, свѣтѣ, чѣмъ больше кому дано, тѣмъ больше съ того взыщется.

Преимущество многихъ людей предъ другими въ умственномъ и нравственномъ отношеніи такъ высоко цѣнится ими, что они свысока смотрятъ на людей, которыхъ почитаютъ ниже себя въ этомъ отношеніи, гордятся предъ ними, даже презираютъ ихъ. Но какъ бы ни было велико это преимущество, оно обаяется ничтожнымъ, если обладающіе имъ не размыслятъ о смерти



и о состояніи, въ какомъ они окажутся по смерти. Въ жизни настоящей человѣческая мудрость достигаетъ самыхъ незначительныхъ успѣховъ въ знаніи истины въ сравненіи съ тѣмъ, что откроется предъ нашими очами въ жизни загробной. Когда мудрецъ перейдетъ въ загробную жизнь, онъ убѣдится, что его познанія, пріобрѣтенныя въ настоящей жизни, въ сравненіи съ тѣмъ, что придется ему узнать въ жизни загробной, такъ же ничтожны, какъ ничтожны познанія младенца въ сравненіи съ познаніями взрослога человѣка. Въ виду этого обстоятельства ясно, какъ неразумно поступаютъ тѣ, которые гордятся въ настоящей жизни своимъ умственнымъ превосходствомъ предъ другими. Тоже надобно сказать о людяхъ, высоко думающихъ о своемъ нравственномъ превосходствѣ предъ другими. Ихъ сужденіе о своихъ нравственныхъ достоинствахъ поверхностно. Пусть они мыслію своею перенесутся въ загробную жизнь, пусть представлять себя стоящими предъ судомъ Божіимъ. Судъ Божій не одно и то же, что судъ человѣческій. Предъ человѣческимъ судомъ многое окажется хорошимъ, что предъ судомъ Божіимъ нехорошо. Такъ судъ Божій не одобритъ добрыхъ дѣлъ, которыя совершаются по нечистымъ побужденіямъ. На судѣ Божіемъ будутъ открыты не только худыя дѣла, но и худыя мысли и желанія. На судѣ Божіемъ будемъ отвѣчать не только за рѣчи зловныя, кощунственныя и богохульныя, но и за всякое слово праздное, которое кажется намъ безгрѣшнымъ. Люди, фарисейски гордящіеся своимъ благочестіемъ и праведностію и производящіе благоприятное впечатлѣніе на зрителей, окажутся на судѣ загробномъ нечестивцами и беззаконниками.

Итакъ, если мы дорожимъ своимъ спасеніемъ, если не желаемъ себѣ гибели, мы должны всегда помышлять о смерти и о судѣ по смерти, чтобы этимъ помышленіемъ возбудить въ себѣ страхъ Божій, страхъ предъ судомъ Бога правосуднаго, нелицеприятнаго и всесвятого, убить въ себѣ самомнѣніе и самодовольство своею праведностію и воспитать въ себѣ смиреніе.

Евангеліе 7-й нед. по Пятидесятницѣ (Маттея гл. 9 ст. 27—35. Зач. 33).

Исцѣленіе двухъ слѣпыхъ и глухонѣмого бѣсноватаго  
въ Капернаумѣ.

**В**ся земная жизнь Господа нашего І. Христа была непрерывнымъ и неустаннымъ трудомъ: Свое „Евангеліе царствія Божія“ (Мр. 1, 14) Онъ проповѣдывалъ по всей Галилеѣ, Іудеѣ, Самаріи и даже нерѣдко заходилъ съ этою цѣлію въ языческія страны (Мѣ. 16, 13; Мр. 5 гл. 1 и д., 7, 24 и др.), сопровождая Свою проповѣдь чудесами. „Онъ“, по словамъ св. ап. Павла „ходилъ (всюду), благотворя и исцѣляя всѣхъ“ (Дѣян. 10, 38). Случалось, что Спасителю отъ множества народа не было возможности вкушать пищу (Мр. 3, 20), а иногда Онъ и Самъ не прикасался къ ней, желая „творить волю Пославшаго Его и совершать дѣло Его“ (Іоан. 4, 31—34).

Объ одномъ изъ множества такихъ многотрудныхъ дней въ жизни Господа нашего благовѣствуетъ нынѣшнее евангеліе. Утромъ въ этотъ день Онъ былъ въ странѣ Гадаринской, гдѣ исцѣлилъ двухъ бѣсноватыхъ; затѣмъ переправляется на лодкѣ обратно на западный берегъ Геннисаретскаго озера-моря, гдѣ лежалъ городъ Капернаумъ; у моря Онъ встрѣчается множествомъ народа, жаждущаго ученія и чудесъ; начальникъ Капернаумской синагоги—Іаиръ умоляетъ Господа придти къ нему въ домъ для исцѣленія его умирающей дочери. Онъ засталъ ее уже умершей и воскресилъ. На пути къ Іаиру исцѣляетъ одну женщину, двѣнадцать лѣтъ страдавшую кровотеченіемъ. Но этимъ еще не закончился этотъ день, полный необыкновенныхъ чудесъ.

**И** преходящу оттуду, — когда Онъ переходилъ изъ дома Іаира въ домъ, въ которомъ имѣлъ болѣе постоянное пребываніе, вѣроятно, въ домъ Симона, по Немъ идоста два слѣпца—за Нимъ шли два слѣпца, громко, во всеуслышаніе, зовуща и глаголюща: помилуй ны, умилосердись, сжался надъ нами, Іисусе, Сыне Давидовъ (27). Они слышали о только что совершившихся и другихъ безчисленныхъ чудесахъ Христовыхъ и уже вѣрують, что Іисусъ есть обѣтованный, ожидаемый всѣми Христось: они почти первые называютъ Его „Сыномъ Давидовымъ“, потому что всѣмъ было извѣстно, что Христось, согласно съ Божественными непреложными обѣтованіями, данными Царю-Пророку, произойдетъ изъ потомства Давидова (2 Цар. 7, 12—19; Пс. 88,

4. 5; Ис. 11, 1 и др.). Слѣпые ожидаютъ получить отъ І. Христа прозрѣніе, основываясь на пророчествѣ Исаи, который неоднократно возвѣщаль, что Онъ дастъ зрѣніе слѣпымъ, что во времена Христа „откроются глаза слѣпыхъ, и уши глухихъ отверзутся; тогда хромою вскочить, какъ олень, и языкъ нѣмого будетъ пѣть“ (Ис. 35, 5. 6; 42, 7 и др.). Милосердый Господь, безъ сомнѣнія, чувствовалъ состраданіе къ этимъ людямъ, пораженнымъ слѣпотою, этимъ величайшимъ бѣдствіемъ изъ всѣхъ бѣдствій человѣческой жизни; но какъ будто вовсе не внималъ ихъ воплю, пока не пришелъ въ домъ. Можетъ быть, Ему угодно было испытать и укрѣпить вѣру слѣпцовъ, которая была „отъ единого слуха“ (Злат.) и потому не могла быть истинною; можетъ быть, Онъ научалъ ихъ терпѣнію. Можетъ быть, наконецъ, Господь по Своему смиренію, желалъ оставить въ малоизвѣстности это исцѣленіе слѣпцовъ, — чуждаясь людской славы, Онъ намѣревался исцѣлить ихъ наединѣ — въ домѣ (Злат.). — Слѣпцы, однако, не огорчаются молчаніемъ и медлительностью Господа, неотступно слѣдуютъ за Нимъ. Пришедшу же Ему въ домъ, приступиста къ Нему слѣпца съ своею просьбою, и глагола има Іисусъ: **вѣруета ли, яко могу сіе сотворити**, — твердо ли вѣруете, что Я могу исцѣлить васъ? Отъ испытанія вѣра слѣпцовъ достигла достаточной зрѣлости; вотъ почему они глаголаста — единодушно сказали — **Ему: ей, Господи** (28), т. е. да, Господи! Мы твердо, всею душою вѣруемъ, что Ты исцѣляющій неизлѣчимыя недуги, изгоняющій бѣсовъ, воскрешающій мертвыхъ, Ты — всемогущій Господь Богъ, и, если восхоцешь, можешь даровать намъ зрѣніе. Такъ слѣпцы „уже называютъ Іисуса не Сыномъ Давидовымъ, но парятъ мыслью выше и исповѣдуютъ Его владычество“, называютъ *Господомъ* (Злат.). Они обнаруживаютъ благоговѣйную, твердую, постоянную вѣру и за то удостоиваются исцѣленія. Тогда (І. Христось) **прикоснуса очію ихъ, глаголя: по вѣрѣ ваю буди вама** (29). И **отверзостася очи има** — глаза ихъ отверзлись отъ прикосновенія Божественныхъ перстовъ. Дивно было исцѣленіе слѣпцовъ, но І. Христось желалъ оставить это чудотвореніе въ неизвѣстности. И **запрети има Іисусъ, глаголя: блюди-та, да никтоже увѣсть** (30) — смотрите, чтобы никто не зналъ. Почему запретилъ? Потому, что прославленіе Его въ то время было еще преждевременно; быстрое распространеніе вѣсти о такомъ великомъ чудѣ могло имѣть нежелательныя для І. Христа послѣдствія: въ народѣ, ожидавшемъ во Христѣ великаго всемірнаго царя, могло произвести сильное, неумѣренное возбужденіе въ пользу Іисуса и возстаніе противъ Римлянъ, что едва не случилось послѣ чудеснаго насыщенія пяти тысячъ человѣкъ

(Иоан. 6, 14—15),—а въ книжникахъ и фарисяхъ могла возбудиться злоба противъ Христа, что и дѣйствительно случилось вскорѣ же послѣ сего, какъ повѣствуетъ о семъ далѣе св. евангелистъ Матѳеѣй (ст. 34). **Она же**—т. е. прозрѣвшіе слѣпцы **изшедша прослависта Его по всей земли той** (31)—стали благовѣствовать о Христѣ и прославлять Его за исцѣленіе. Это сдѣлали они не по послушанію, но отъ радости и глубокой благодарности ко Христу; имъ трудно было молчать, когда ихъ спрашивали знавшіе люди, и вотъ они не только имъ, но и всѣмъ стали рассказывать о своемъ чудесномъ прозрѣніи: отъ избытка сердца, преисполненнаго благодарностью къ Своему Благодѣтелю, глаголали ихъ уста. Конечно, „о дѣлахъ Божіихъ объявлять похвально“ (Тов. 12, 7); но одинъ Сердцевѣдецъ Христось знаетъ—не лучше ли было имъ—для нихъ же самихъ—въ простотѣ сердца хранить глубокое молчаніе; это повиновеніе Христу было бы не меньшей благодарностью Ему: „послушаніе лучше жертвы и повиновеніе лучше тука овновъ“, говоритъ св. пророкъ (1 Цар. 15, 22).

Но этимъ еще не закончился день Христовъ. **Тѣма же исходящема**—когда выходили слѣпцы изъ дома, гдѣ былъ Христось, **се приведоша къ Нему человекна нѣма бѣснуема** (32),—глухонѣмого бѣсноватаго, у котораго языкъ былъ связанъ дѣйствіемъ злого духа. Бываетъ, конечно, нѣмота отъ природы, отъ какого-либо поврежденія органовъ рѣчи, отъ душевныхъ потрясеній, наприм., испуга, но у этого человека нѣмота была отъ дѣйствія злого духа, который связалъ несчастному душу, а съ душою и языкъ. Несчастный не могъ, конечно, самъ просить Господа объ исцѣленіи, а по дѣйствію обитавшаго въ немъ злого духа, безъ сомнѣнія, даже и не хотѣлъ идти къ Нему; посему бѣсноватаго насильно *приводятъ* другіе. **И** Христось не спрашиваетъ этого несчастнаго о вѣрѣ, такъ какъ онъ не могъ свидѣтельствовать ее, и немедленно исцѣляетъ по вѣрѣ тѣхъ, которые привели его (см. Мѳ. 9, 2). **И изгнану бѣсу**—когда бѣсъ былъ изгнанъ однимъ словомъ Господа—**проглагола нѣмый**, получилъ способность слышать и говорить, и проговорилъ, конечно, не иное что, какъ слова вѣры, благодарности и прославленія своему Цѣлителю.

Эти и подобныя чудеса Христовы производили необыкновенно сильное дѣйствіе на простой народъ: **и дивишася народи, глаголюще, яко николиже явися тако во Израили** (33), никогда не бывало ничего подобнаго въ израильскомъ народѣ; нпезакой пророкъ, ни Моисей, ни Ілія, ни Елисей, ни всѣ пророки вмѣ-

стѣ не совершали такихъ поразительныхъ многочисленныхъ чудесъ, какія во множествѣ сотворилъ Иисусъ; притомъ тѣ исцѣляли по молитвѣ, какъ рабы Божіи, а Онъ со властію, какъ самъ Богъ. Въ народѣ стала зарождаться вѣра въ Иисуса, какъ чрезвычайнаго Посланника Божія; въ исцѣленіи слѣпыхъ, нѣмыхъ и бѣсноватыхъ точно исполнялось древнее пророчество Исаи о временахъ Христа (Ис. 35, 5. 6; 11, 4). Но всѣ ли однако такъ относились ко Христу и Его чудесамъ? Нѣтъ, **фарисее же**, особенно пришедшіе изъ Іерусалима (Мр. 3, 22), глаголаху: **о князѣ бѣсовствѣмъ изгонитъ бѣсы** (34), а не силою Божественною, — не отъ Бога этотъ человекъ (Іоан. 9, 16), ибо имѣетъ въ себѣ веельзевула (Мр. 3, 22; Мѡ. 10, 25). Разжигаемые злобою и завистью къ І. Христу, они (сначала, вѣроятно, тайно и въ отсутствіе Самого Чудотворца, а затѣмъ уже болѣе явно и открыто) стали распространять эту нелѣпую клевету; имъ желательно было подорвать значеніе чудесъ Христовыхъ, т. е. одно изъ самыхъ рѣшительныхъ доказательствъ Божественнаго посланничества І. Христа (Іоан. 5, 3—6), — хотѣлось возбудить ненависть къ Нему въ народѣ, какъ имѣющему будто бы общеніе съ нечистою силою, и такимъ образомъ убить зарождающуюся вѣру въ Иисуса, какъ въ обѣтованнаго Христа. Впослѣдствіи І. Христосъ строго разоблачилъ нелѣпость и богохульный характеръ этой клеветы, говоря: „всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ, и домъ, раздѣлившійся самъ въ себѣ, падетъ. Если же и сатана раздѣляется самъ въ себѣ; то какъ устоитъ царство его? А вы говорите, что Я силою князя бѣсовскаго изгоняю бѣсовъ. И если Я силою веельзевула изгоняю бѣсовъ, то сыновья ваши (т. е. заблинатели іудейскіе, сн. Дѣян. 19, 13) чьею силою изгоняють бѣсовъ? Посему они будутъ вамъ судьями. Если же Я перстомъ Божиимъ изгоняю бѣсовъ; то, конечно, достигну до васъ царствіе Божіе“ (Лк. 11, 14—20 и др.). Но на этотъ разъ злобная клевета фарисеевъ оставлена была Господомъ безъ обличенія. Да и къ чему оно было, когда изгнаніемъ бѣсовъ — вопреки желанію ихъ — наприим., изъ Гадаринскихъ бѣсноватыхъ, что совершено было въ тотъ же самый день, — яснѣе всего подтверждалось, что Спаситель пришелъ разрушить царство сатаны, разрушить дѣла діавола (1 Іоан. 3, 8)?! **И проходилъ Иисусъ грады вся и веси** — по всѣмъ городамъ и селеніямъ, уча на сонмищахъ ихъ, т. е. въ синагогахъ и проповѣдая евангеліе царствія, и цѣля — исцѣляя всякъ недугъ и всяку язю — всѣ неизлѣчимыя болѣзни и недуги въ людехъ (35). Безчисленныя чудеса Христовы, обнаруживая Его Божественное всемогущество, были наилучшимъ опроверженіемъ клеветы фарисеевъ: дѣла Его

были дѣлами челоуѣколюбія и благодсти, которыхъ сила бѣсовская не могла, да и не захотѣла бы никогда совершить.

Такъ во дни Своей земной жизни Господь непрестанно трудился, даруя людямъ величайшія духовныя и тѣлесныя благодѣянія евангеліе царствія Божія и исцѣленіе недуговъ, и этимъ оставилъ намъ примѣръ, дабы мы шли по слѣдамъ Его (1 Петр. 2, 20). Вотъ Самъ Господь, Царь неба и земли, неутомимо исполняетъ то дѣло, на которое былъ посланъ Отцемъ Небеснымъ ради нашего спасенія; такъ и мы, послѣдователи Христоуы, должны постоянно, честно и неизмѣнно, исполнять обязанности нашего званія—христіанскія, гражданскія и семейныя, должны творить добрыя дѣла и усердно трудиться надъ тѣмъ дѣломъ, которое намъ вручено по распоряженію Божественнаго промысла, дабы мы достигали своего спасенія. И чѣмъ честнѣе, чѣмъ добросовѣстнѣе будемъ выполнять свое дѣло на землѣ, тѣмъ достойнѣе окажемся неба. Не важно то, чѣмъ челоуѣкъ занимается—земледѣіемъ ли, плотничествомъ ли, торговлей ли, или чѣмъ нибудь другимъ,—а то важно, какъ челоуѣкъ занимается своимъ дѣломъ—усердно ли, съ любовью ли къ ближнимъ, изъ послушанія ли къ Творцу, вручившему это дѣло, словомъ такъ ли, какъ свойственно христіанину. Пусть даже иногда преслѣдуетъ насъ несправедливо злоба, зависть людская, ненавидящая все доброе, какъ преслѣдовала она и Христа, мы должны все это претерпѣть, опять по примѣру Христа, Который „будучи злословимъ, не злословилъ взаимно, страдая, не угрожалъ, но предавалъ то Судіи Праведному“ (1 П. 2, 23). Истина и добродѣтель рано или поздно восторжествуютъ, потому что есть Богъ, Который каждому воздастъ по дѣламъ его

Опытъ библейскаго оправданія православно-церковнаго вѣрованія въ пришествіе пророка Іліи предъ страшнымъ судомъ Христовымъ.

Уже съ самыхъ первыхъ временъ христіанской церкви развивается и съ теченіемъ времени получаетъ въ ней прочную устойчивость свято содержимое православною церковію вѣрованіе, что пророкъ Ілія, взятый живымъ на небо, снова, вмѣстѣ съ Енохомъ, явится на землю предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Это вѣрованіе выразилось въ произведеніяхъ раз-

личныхъ по времени и направленію древнихъ отцовъ и учителей церковныхъ. На Востоцѣ св. Іустинъ <sup>1)</sup>, Ипполитъ <sup>2)</sup>, учитель Оригенъ <sup>3)</sup>, І. Златоустъ <sup>4)</sup>, блаж. Θεодоритъ <sup>5)</sup>, Ефремъ Сиринъ <sup>6)</sup> и послѣдующіе церковные писатели (напр. І. Дамаскинъ, блаж. Θεофилактъ <sup>7)</sup>, на Западѣ же учитель Тертуліанъ <sup>8)</sup>, Кипріанъ <sup>9)</sup>, Лактанцій <sup>10)</sup>, Амвросій Медиоланскій <sup>11)</sup>, блаж. Іеронимъ <sup>12)</sup>, Августинъ <sup>13)</sup> и мн. др. не разъ въ своихъ сочиненіяхъ прямо или косвенно свидѣтельствуютъ о распространенности этого вѣрованія среди христіанъ, которое уже къ 3 вѣву получаетъ характеръ общецерковнаго воззрѣнія. Съ тѣхъ поръ вѣрованіе въ грядущее пришествіе пр. Іліи сдѣлалось достояніемъ всей послѣдующей церкви Христовой и заключено въ священныя пѣснопѣнія православной церкви и церковно-служебныя книги, какъ это показываютъ послѣднія, какъ старопечатныя, такъ и напечатанныя впослѣдствіи. Такъ, издревле и донинѣ наша Россійская церковь воспѣваетъ въ тропарѣ 4 гласа на 20 день іюля: „во плоти ангель, пророковъ основаніе, *вторый предтеча пришествія Христова Іліа славный*“. Въ обиходѣ пѣвч. при царѣ Михаилѣ Θεодоровичѣ содержится слѣдующее величаніе: „Величаемъ ты, святыи пророче Божій Іліе, и почитаемъ еже на небеса огненное восхожденіе *и паки пришествіе* во обличеніе антихриста, спасенія ради людскаго“. Въ Анеологіонѣ, печатанномъ въ Кіевѣ 1619 г., сдѣланъ по второй стихологіи (20 день іюля) читается такъ: „Вземша ты колесница огненосна, въ трусѣ яко на небо огнедохновенную благодать тебѣ подасть, Іліе ѳезвитянине, *еже не видѣти смерти, дондеже проповѣси всяческимъ кончину, тѣмже прииди* подай намъ твоихъ исправленій освященіе“ (ср. под. въ Миней,

<sup>1)</sup> Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ, 8 и 49 гл. <sup>2)</sup> Показаніе о Христѣ и антихристѣ. <sup>3)</sup> Толков. на 1 гл. еванг. Іоанна. <sup>4)</sup> Толков. на 11 и 17 гл. ев. Маттея и на 2 Солун. 2 гл. <sup>5)</sup> Толков. на 4 гл. Малахиі. <sup>6)</sup> Проповѣдь объ антихристѣ. <sup>7)</sup> Толков. на 11 и 17 гл. Матѣ. <sup>8)</sup> Книга о душѣ, гл. 5, 35 и 50; ср. „О воскресеніи плоти“. <sup>9)</sup> О горахъ Синаѣ и Сіонѣ. <sup>10)</sup> Божеств. наставленія, 1, VII. гл. 17. <sup>11)</sup> De roenit lib. 1. c. 8, 34. <sup>12)</sup> Письмо къ Алгасіи, также въ толков. на 17 гл. Матѣ. и псалм. 13 и 20. <sup>13)</sup> Толков. на 1 гл. Іоанна и „О градѣ Божіемъ“, XX, 19.

служб. на 20 д. іюля, стихи́ра на вел. вечерни 2 гласа). Въ Триоди постной, печатанной въ Москвѣ 1620 г., сказано въ синаксарѣ (въ недѣлю мясопустную: „*предидеже седми мѣтъ приидеть Енохъ и Іліа* проповѣдающа людемъ не приимати сего“ (антихриста). Въ Прологѣ на 20 д. іюля (печат. въ Москвѣ 1642 г.) читаемъ въ похвальномъ словѣ пр. Іліи: „Пророцы вси воплощеніе единороднаго Сына Божія послани быша жестокосердечному проповѣдати израилю, Іліа же единъ не токмо ко израилю посланъ бысть, но *и ко второму Ею пришествію предотеца сохраненъ есть*, за еже проповѣдати яко уже Владычній приходъ и лукавое предсказати мечтательное и мерзское царство антихристово... *Іліа хотай быти послѣдній мученикъ во пророцѣхъ*, якоже во апостолѣхъ Стефанъ первый“. Въ Макарьевской Миней (рукоп. Моск. Синод. библ. № 179, февраль, л. 874) читаемъ: „перваго *пришествія Христа* и Бога моего Іоаннъ предтеклъ есть покаяніа проповѣдуя, *втораго же предтеца будетъ Іліа везвитянинъ*„ (ср. рукоп. № 182, 20 д. іюль, сказаніе Θεодорита). Въ Минеи-Четви за 20 д. іюля сказано: „видѣнъ бысть *Іліа* во время преображенія Господа на Оаворѣ *и паки видѣнъ будетъ плотскими смертными челоувки предъ вторымъ Господнемъ на землю пришествіемъ*“. Въ книгѣ Кирилловой, печатанной въ Москвѣ 1643 года (гл. 4 знам. 8) содержится слѣдующее изреченіе: „антихриста Христосъ истинный обличити Своихъ угодниковъ Еноха и Ілію пошлетъ“ (также о явленіи Еноха съ Іліею см. въ Прологѣ, печат. въ Москвѣ 1641 г., на 8 день ноябрия; въ Анеологіонѣ на 20 д. іюля и др. церковнослужебныхъ книгахъ) <sup>1)</sup>.

Приведенныя мѣста представляютъ намъ опредѣленное и авторитетное вѣрованіе православной церкви въ грядущее явленіе пр. Іліи вмѣстѣ съ Енохомъ предъ страшнымъ судомъ Христовымъ. Такъ какъ вѣрованія церковныя зиждутся не на одномъ священномъ преданіи, но и на священномъ писаніи, въ которомъ они должны находить свое начало и опору, то спра-

<sup>1)</sup> Выдержки заимствованы изъ книги Адриана Озерскаго „Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ“, ч. 1.



шивается теперь, имѣть ли вѣрованіе православной церкви въ явленіе пр. Іліи достаточныя для себя основанія въ самомъ писаніи? Высказывая рѣшительное убѣжденіе, что это вѣрованіе имѣть полное библейское оправданіе, не можемъ однако не замѣтить, что тѣмѣста свящ. писанія, въ которыхъ древніе отцы и учителя церкви находили основу и подерѣпленіе для означеннаго вѣрованія, не заключаютъ въ себѣ непосредственно и положительно выраженнаго ученія о грядущемъ явленіи пророка Божія Іліи. Это и послужило причиною появленія толкованій не въ пользу церковнаго убѣжденія, развѣ за немногими исключеніями <sup>1)</sup>. Такое отрицательное отношеніе къ церковному вѣрованію на библейскихъ основаніяхъ можетъ быть еще извинительно для протестантскихъ богослововъ, которые истолковываютъ свящ. писаніе независимо отъ святоотеческаго разумѣнія и церковнаго преданія, въ которомъ это вѣрованіе нашло болѣе ясное, чѣмъ въ писаніи, выраженіе. Непослѣдовательно поступаютъ тѣ католическіе и православные <sup>2)</sup> богословы, которые, не отвергая руководственнаго значенія за древнецерковнымъ преданіемъ, изъясняютъ однакоже, вопреки древнему общецерковному возрѣнію, тѣ библейскія мѣста, въ которыхъ заключается основа для вѣрованія въ грядущее явленіе пр. Іліи, именно въ отношеніи не къ послѣдному, а къ первому предтечѣ Христову Іоанну. Такой характеръ истолкованія со стороны православно-русскихъ богослововъ, при глубокомъ ихъ вѣрованіи въ явленіе пр. Іліи,

<sup>1)</sup> Сюда должны быть отнесены изъ нѣмецкихъ толкователей: Ольсгаузенъ, Ебгардъ, Лехлеръ, Штиръ и др. немногіе;—изъ русскихъ: свящ. Вишняковъ въ соч. „Св. Іоаннъ Предтеча“; еп. Михайлъ въ толкованіи на ев. Маттея; еп. Виссаріонъ въ объясненіи 4 гл. кн. Малахіи; профессоръ М. Муретовъ въ статьѣ „Вопросъ Крестителя и отвѣтъ Господа“ (Прав. Обзор. 1883 г. ноябрь); Н. Виноградовъ въ соч. „Будущность церкви Христовой“ и Н. Глубоковскій въ статьѣ о Преображеніи Господнемъ (Прав. Обзор. 1888 г. 3 т. 225—230 стр.).

<sup>2)</sup> Имѣется въ виду толкованія на 4 гл. кн. Малахіи въ учебныхъ руководствахъ къ изученію пророческихъ книгъ, Х. Орда, Хергозерскаго, И. Смирнова, также въ монографіи „Толков. кн. пр. Малахіи“, печат. въ Чтен. Общ. люб. дух. просвѣщенія, 1888 г. 1 ч. 588—594 стр.; не встрѣчается рѣшительныхъ сужденій по вопросу о грядущемъ явленіи пр. Іліи и въ руководствахъ къ объясненію Евангелій Боголѣпова, Иванова и Кохомскаго.

объявляется, без сомнѣнія, увлеченіемъ или безразборчивымъ пользованіемъ иностранными пособіями. Отсюда всестороннее, по возможности, обстоятельное разсмотрѣніе относящихся къ пр. Или библейскихъ мѣстъ, къ сожалѣнію, въ русской богословской литературѣ доселѣ еще не имѣющее цѣльнаго опыта истолковательнаго въ духѣ православнаго вѣрованія, получаетъ само по себѣ большую важность и отчасти по отношенію къ дѣлу полемики съ нашими раскольниками, которые, при своихъ заблужденіяхъ относительно пришествія антихриста, придаютъ вопросу о явленіи предтечъ Христовыхъ нерѣдко большое значеніе.

Первое основаніе для вѣрованія православной церкви въ грядущее явленіе пр. Или имѣется еще въ пророчествѣ о немъ Малахіи, почему скромный опытъ свой мы начинаемъ изслѣдованіемъ этого пророчества.

I. *Се Азъ пошлю вамъ Илию ѳесвитянина прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго: иже устроитъ сердце отца къ сыну и сердце чловѣка ко искреннему его, да не придетъ поража землю въ конецъ* (4, 5—6). На основаніи этого пророчества среди древнихъ раввиновъ былъ довольно распространенъ тотъ взглядъ, что прежде явленія Мессіи долженъ придти пророкъ Божій Ілія и что это имя есть собственное имя предтечи Мессіи. Для такого представленія они имѣли сильнѣйшее основаніе въ самомъ текстѣ еврейскомъ, гдѣ слово *илнави*, какъ имѣющее при себѣ опредѣленный членъ, указываетъ на извѣстное читателямъ пророчества лице, именно на того пр. Ілію, жизнь и дѣятельность котораго изображены въ 3 и 4 книгахъ Царствъ. Такъ понимали это пророчество еще александрійскіе переводчики, которые, безъ сомнѣнія, подъ вліяніемъ общаго іудеямъ вѣрованія въ явленіе Или предъ пришествіемъ Мессіи, перевели выраженіе „Ілію пророка“ парафрастически: „Ілію ѳесвитянина“, тѣмъ прямо указывая на извѣстную библейскую личность (ср. Сирах. 48, 9—10). Теперь спрашивается, къ какому же пришествію Мессіи, къ первому или ко второму, слѣдуетъ приурочивать предреченное Малахіею явленіе пр. Или?

Прежде всего обратимъ вниманіе на контекстъ пророческой рѣчи объ Іліи ѳесвятяницѣ. Въ ряду многихъ недостатковъ и пороковъ современнаго израиля указавъ, между прочимъ, на открытое неудовольствіе и громкій ропотъ его на то, что Іегова медлитъ откровеніемъ Своей славы для обѣтованнаго блаженства евреевъ и наказаніемъ язычниковъ (2, 17), пророкъ Малахія отъ лица Іеговы убѣждаетъ современныхъ евреевъ, что скоро явится въ храмъ Свой Самъ Господь, установитель новаго завѣта, и тогда наступеть строгій и правый судъ; но прежде пришествія этого Ангела завѣта будетъ въ міръ посланъ предуготовитель путей Его, чрезвычайный вѣстникъ (3, 1—2). По согласному толкованію отцовъ и учителей церкви здѣсь рѣчь идетъ о первомъ пришествіи Іисуса Христа, Который явился какъ Ангелъ новаго завѣта (Іер. 31, 31—34; Евр. 8, 8—13) и судія обличитель нечестивыхъ современниковъ; предтечею же Его былъ Іоаннъ Креститель, къ лицу котораго относятъ обѣтованіе о вѣстникѣ самъ Іисусъ Христосъ (Матѣ. 11, 10; Лук. 7, 27—28) и св. евангелисты (Марк. 1, 2; Матѣ. 3, 3). Въ 4 главѣ книги пр. Малахія также, но сильнѣе и особенными чертами изображается наступленіе великаго суднаго дня Іеговы. Имѣя въ виду вразумить нечестивыхъ евреевъ и склонить ихъ къ раскаянію въ своихъ грѣхахъ, пророкъ отъ лица Іеговы предвозвѣщаетъ, что въ грядущій день суда Іегова истребитъ на землѣ всякое зло и уничтожитъ всѣхъ грѣшниковъ такъ же яростно, какъ огонь пожираетъ въ печи сѣнь, чѣмъ на воздухѣ (4, 1), а праведнымъ въ награду даруетъ миръ, счастье и совершенное блаженство, между прочимъ, состоящее въ господствѣ ихъ надъ нечестивыми врагами-притѣснителями. Наступленіе этого дня Господня великаго и страшнаго будетъ предварено явленіемъ предтечи въ лицѣ Іліи ѳесвятянина, который направитъ сердце отца къ сыну и сердце человѣка къ искреннему своему, чтобы Господь пришедъ не поразилъ землю вскорѣ (5—6). Таковъ ходъ пророческой рѣчи въ концѣ книги Малахія. Очень многіе толкователи (изъ западныхъ и особенно русскіе) полагаютъ, что и въ заключительномъ отдѣлѣ пр. Ма-

лахія изображаетъ также первое пришествіе Мессіи въ міръ для суда и, слѣдовательно, подъ Іліею освѣтитиномъ здѣсь разумѣется тотъ же предтеча Мессіи, что и въ 3 м. 1 ст., т. е. Іоаннъ Креститель. Но такое мнѣніе, при внимательномъ разсмотрѣніи Малахіина пророчества объ Іліи, не можетъ быть признано справедливымъ, ибо въ послѣднемъ отдѣленіи пророческой рѣчи изображается второе пришествіе Мессіи для страшнаго суда.

Въ существѣ своемъ пророческое изреченіе о блаженствѣ праведныхъ и осужденіи нечестивыхъ не исчерпывается первымъ пришествіемъ Мессіи на землю. По пророчеству, боящимся имени Іеговы взойдетъ солнце правды, которое принесетъ исцѣленіе всѣмъ ранамъ и язвамъ, полученнымъ отъ нечестивыхъ враговъ ихъ (4, 2). Если подъ солнцемъ правды можно разумѣть не только царство правды, но и начало, источникъ ея Мессію (ср. Іоан. 1, 5. 9; 8, 12; Лук. 1, 78; ср. Іер. 23, 6; 33, 16 и др.), то временемъ пророческаго утѣшенія для праведныхъ мы должны считать вообще все время царства Христова, въ которомъ первое пришествіе Мессіи представляетъ только начало открытія правды, какъ бы первые лучи восходящаго солнца правды, проникшіе въ тьму нечестія и зла, и потому истребленіе зла было неполное и несовершенное. Только второе пришествіе Мессіи можетъ быть дѣйствительно полнымъ завершеніемъ открытія царства правды, такъ какъ полная побѣда добра надъ зломъ имѣетъ наступить тогда, когда Солнце правды Христосъ Богъ нашъ явится во всей силѣ и славѣ Своей, т. е. при второмъ Его пришествіи. Равно ко второму явленію Его на землю взоръ читателя возводитъ Божіе опредѣленіе угрозы, высказанной въ словахъ: *да не придетъ поражу землю съ конецъ* (6 ст.). Исполненіе этой страшной угрозы, конечно, нельзя ограничивать страшнымъ опустошеніемъ Палестины въ 70 г. по Р. Х. римлянами, разрушеніемъ Іерусалима и разсѣяніемъ іудеевъ по всему лицу земли, ибо этими бѣдствіями не были искоренены или истреблены всецѣло нечестивые. Такъ какъ здѣсь изрекается Божіе проклятіе на нечестивыхъ

(Мал. 3, 5, 19; Ис. 34, 5; Зах. 14, 11; 3 Цар. 20, 42), то должно разумѣть совершенное истребленіе всякаго зла и нечестія на землѣ, а это совершится только при всеобщемъ судѣ (2 Петр. 3, 10, 13). Поэтому многіе древніе отцы и учителя церкви исполненіе разсматриваемаго пророчества о блаженствѣ праведниковъ и наказаніи грѣшниковъ справедливо относили ко второму пришествію Иисуса Христа на землю. Св. Златоустъ говоритъ, что словами: *да не пришедъ поражу землю въ конецъ* пр. Малахія являетъ второе пришествіе Мессіи на судъ, и, значить, къ этому времени слѣдуетъ относить исполненіе пророчества о явленіи пр. Иліи и подъ нимъ нельзя разумѣть предтечу Господня Іоанна. Также св. Іустинъ, въ бесѣдѣ съ Трифономъ, напоминая о томъ, что различается два пришествія Христа, говоритъ, что только послѣднему изъ нихъ будетъ предшествовать Илія пророкъ, ибо сказано, что Илія будетъ предшествовать великому и страшному дню Господню, а этотъ день и есть второе славное пришествіе Господа <sup>1)</sup>.

Если согласимся признать, что въ пророчествѣ Малахія о явленіи Иліи освѣтителя рѣчь идетъ о первомъ пришествіи Мессіи, тогда мы вынуждаемся раздѣлить то общеіудейское воззрѣніе, по коему Онъ явится, какъ строгій судія для осужденія язычниковъ. Правда, повидному, такой же взглядъ раскрывается и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Евангелія, гдѣ Самъ Спаси-

<sup>1)</sup> Въ подобномъ же значеніи выраженіе „день великій и просвѣщенный“ разумѣтся въ разъясненіи ап. Петромъ пророчества Іоіля (2, 31). Въ рѣчи своей въ праздникъ Пятидесятницы (Дѣян. 2 гл.) указавъ въ глаголаніи апостоловъ разными языками начало исполненія этого пророчества, апостолъ дальнѣйшими словами пророка предъизображаетъ явленіе карающихъ судовъ Божіихъ въ великихъ и страшныхъ знаменіяхъ на землѣ и на небѣ, „прежде нежели наступитъ день Господень великій и славный“. Но лишь нѣкоторыя изъ пророческихъ чертъ нашли свое исполненіе (напр., кромѣ изліянія Св. Духа, судъ Божій надъ Израилемъ въ 70 г. по Р. Хр.); въ полномъ же своемъ объемѣ или во всѣхъ отдѣльныхъ частяхъ предреченнаго значенія, конечно, имѣютъ предшествовать тому второму и славному явленію Судіи—Иисуса Христа, которому усвоится названіе „дня великаго“ по величію и рѣшительному для рода человѣческаго значенію суда и „страшнаго“—для міра злаго и развращеннаго, ибо это—день истребленія всѣхъ нечестивыхъ.

тель говорить: *на судъ Азъ въ мѣръ сей придохъ* (Іоан. 9, 37) или: *Отець не судитъ никомуже, но судъ весь даде Сынови* (5, 22. 27. 28). Однако судъ этотъ нужно представлять не въ такомъ видѣ, въ какомъ евреи по своимъ извращеннымъ понятіямъ о Мессіи ожидали Его наступленія. Судъ Мессіи не внѣшній и зависить единственно отъ вѣры или невѣрія людей въ Сына Божія (Іоан. 3, 18), такъ что вѣра оправдаетъ, сдѣлается источникомъ жизни вѣчной (5, 24), между тѣмъ невѣріе осудитъ; невѣрующій въ божество Іисуса Христа и искупительную силу Его смерти уже своимъ невѣріемъ прозвонитъ на себя осужденіе, дѣлаетъ себя далекимъ отъ спасенія. Здѣсь очевидно, разумѣется нравственный судъ надъ невѣрующими въ настоящей жизни, но, безъ сомнѣнія, вмѣстѣ предуказывается и на послѣдній судъ всеобщій, такъ какъ осужденіе на землѣ невѣрующихъ въ Сына Божія неминуемо повлечетъ для такихъ будущее на страшномъ судѣ осужденіе и вѣчную гибель (ср. Іоан. 12, 48). Безъ сомнѣнія, съ цѣлю разсѣять одностороннее представленіе іудеевъ о Мессіи, какъ только о Судіи мздовоздателя, Спаситель Самъ сказалъ имъ: *не придохъ, да сужду мірови, но да спасу мѣръ* (12, 47) или: *не посла Богъ Сына Своего въ мѣръ да судитъ мірови, но да спасется Имъ мѣръ* (3, 17). Значитъ, главная цѣль перваго пришествія Мессіи на землю состояла въ томъ, чтобы даровать спасеніе всѣмъ людямъ чрезъ вѣру въ Него, положить за людей душу Свою, сдѣлать безъ всякаго различія іудеевъ и язычниковъ участниками всѣхъ благъ Своего царства въ настоящей и будущей жизни. При томъ Іисусъ Христосъ въ первый разъ явился въ состояніи крайняго униженія и безславія (ср. Ис. 53, 2—3; Пс. 21, 6—7) и только во второе пришествіе явится во всей Своей славѣ и силѣ (Дан. 7, 13—14; Матѹ. 25, 3; 26, 64; Лук. 9, 26). Если же Іисусъ Христосъ приходилъ на землю, какъ Спаситель, Искупитель, а не какъ славный Судія, мздовоздатель, имѣющій праведнымъ даровать блаженство (Матѹ. 25, 34; Апок. 7, 16), а грѣшниковъ осудитъ на вѣчныя мученія (Матѹ. 3, 12; 2 Сол. 1, 9), какимъ изображается Богъ въ заключи-

тельною пророчествѣ Малахія, то очевидно, что здѣсь указывается не первое, но второе или послѣднее пришествіе Спасителя для всеобщаго страшнаго суда.

Что іудеи относили явленіе Іліи есвитянина къ первому пришествію Мессіи, это объясняется тѣмъ, что имъ не было присуще представленіе о двукратномъ пришествіи Его. Оставивъ безъ вниманія пророчества Давида (21 пс.) и Исаи (53 гл.) объ уничтоженномъ состояніи Мессіи на землѣ, евреи мыслили только славное и единственное пришествіе Его въ міръ для блаженствованія ихъ самихъ и суда надъ язычниками (ср. Прем. Солом. 3, 7—8; 5, 15—24). Съ другой стороны, и пр. Малахія въ разсматриваемомъ пророчествѣ не различаетъ отдѣльныхъ моментовъ царства Мессіи, или перваго и втораго Его пришествія, но обнимаетъ его своимъ пророческимъ взоромъ во всей полнотѣ, какъ одинъ день. Что въ пророческой рѣчи Іеговы у Малахія безраздѣльно представляется первое и второе пришествіе Мессіи, то въ этомъ видна присущая лишь нѣкоторымъ пророческимъ изображеніямъ та особенность, что въ нихъ часто не бываетъ хронологически точной и раздѣльной перспективы событій. Въ пророческомъ созерцаніи характерныя, но сходныя между собою, черты, событія близкія и отдаленныя, сходныя по существу, представляются нерѣдко какъ бы на одной общей картинѣ въ перспективѣ и какъ бы сливаются, особенно если событіе ближайшее служитъ прообразомъ другаго отдаленнѣйшаго. Такъ, у пр. Исаи (40—66 гл.) совмѣстно изображены событія освобожденія евреевъ изъ Вавилонскаго плѣна и избавленія всѣхъ людей изъ плѣна царства тьмы; также въ пророческой рѣчи Спасителя (Матѣ. 24 гл.), повидимому, безраздѣльно представлены будущія событія разрушенія Іерусалима и вмѣстѣ кончины міра, или въ Ев. Іоанна, 5, 21—31, не вполне раздѣльно изображается воскресеніе двоякое: нравственное, духовное въ настоящей жизни и тѣлесное—всеобщее для будущей. Такъ точно и въ разсматриваемомъ пророчествѣ Малахія въ одинъ общій образъ дня Господня великаго сливаются двѣ разновременныя эпохи: первое безславное пришествіе Мессіи на

землю, какъ бы уже бывшее и потому исключаемое изъ круга пророческаго созерцанія, и второе имѣющее быть славнымъ явленіе Его для суда страшнаго. Внимательный читатель Малахіина пророчества, особенно же при свѣтѣ новозавѣтнаго толкованія, легко можетъ усмотрѣть и убѣдиться, что первое пришествіе Мессіи имѣетъ (Мал. 3, 1.) быть предварено явленіемъ вѣстника Господня въ лицѣ Іоанна Крестителя, второе же и славное будетъ предварено явленіемъ пр. Іліи <sup>1)</sup> ѳесвитянина (4 гл.), который т. е. имѣетъ быть вторымъ предтечею Мессіи, между тѣмъ еврей, имѣя представленіе только о единомъ Его пришествіи, конечно, могли разумѣть и ожидать предтечу только въ лицѣ упомянутаго въ пророчествѣ Іліи.

II. Между тѣмъ какъ по тщательномъ изслѣдованіи пророчества Малахіи оказывается, что въ немъ заключается объто-

<sup>1)</sup> Въ доказательство того, что пророчество Малахіи о явленіи Іліи нельзя относить къ нему въ буквальномъ или собственномъ смыслѣ, а пужно подѣ нимъ разумѣть лишь того же предтечу, о которомъ рѣчь идетъ въ 3, 1., слѣд. Іоанна Крестителя, которому, какъ увидимъ далѣе, въ евангеліяхъ усвоится имя Іліи, стогонники этого воззрѣнія указываютъ между прочимъ на то, что въ Писаніи иногда имена предковъ переносятся на потомковъ по сходству ихъ дѣятельности. Такъ, Іезекииль называетъ Мессію Давидомъ (31, 23—24; ср. 37, 24.), равно Іеремія (30, 9; ср. 23, 5; Ос. 3, 5) или въ 4 Царствъ Іиуй, умертвившій царя Іорама и іудейскаго царя Охозію, называется Замріею, убійцею Ілы, царя израильскаго (9, 31; 3 Цар. 16, 10). Отсюда полагаютъ, что пр. Малахіа, изображалъ также и въ концѣ своей книги дѣятельность предтечи Мессіи—Іоанна Крестителя, только сравниваетъ ее съ дѣятельностію пр. Іліи, почему переноситъ имя послѣдняго на лице перваго. Но этому мнѣнію противостоятъ другія хотя немногія пророческія мѣста Писанія, въ которыхъ рѣчь относится непосредственно къ названному лицу. Такъ, въ 44, 28 и 45, 1—6. кн. Исаи освободителемъ евреевъ изъ Вавилонскаго плѣна названъ по имени Кирь, царь Персидскій; въ пророчествѣ челоуѣка Божія веилскаго уже за 300 лѣтъ названъ іудейскій царь Іосія (3 Цар. 13, 2; ср. еще Іерем. 32, 6—8). Сюда же можно относить и предреченное наименованіе Мессіи у Исаи (7, 14. ср. Матѳ. 1, 21—25) или предтечи Господня—Іоанномъ (Лук. 1, 13). Почему же теперь къ разряду этихъ отличительныхъ пророчествъ не относить и пророчество Малахіи объ Іліи ѳесвитянинѣ? Отъ ранѣе даннаго обътованія о явленіи перваго, не упомянутаго по имени, предтечи Мессіи въ духѣ и силѣ Іліи (т. е. Іоанна Крестителя) Іегова здѣсь возводитъ вдохновенно-просвѣщенный взоръ послѣдняго ветхозавѣтнаго пророка къ созерцанію имѣющаго предъ всеобщимъ днемъ суднымъ наступить пришествія и дѣятельности Іліи самолично, какъ втораго предтечи Мессіи.



ваніе Іеговы о явленіи пр. Божія Іліи предъ вторымъ пришествіемъ Мессіи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Евангелій, повидимому, указываетъ исполненіе пророческаго обѣтованія въ лицѣ Іоанна Крестителя. Еще до рожденія Іоаннъ предугазанъ былъ отцу его, священнику Захаріи, архангеломъ Гавріиломъ, какъ лице, которое *предвидеть предъ Нимъ (Мессіей) духомъ и силою Іліиною, обратити сердца отцемъ на чада, и противныя въ мудрости праведныхъ, уготовати Господеву люди совершены* (Лук. 1, 17). Такъ какъ въ словахъ благовѣстника зачатія Іоанна нельзя не признать нѣкотораго видимаго соотношенія съ пророчествомъ Малахіи, то отсюда многіе толкователи думали видѣть здѣсь опредѣленное указаніе на будущее осуществленіе этого пророчества въ лицѣ Крестителя. Но очевидно, что архангелъ не дѣлаетъ всецѣлаго примѣненія этого пророчества къ Іоанну; послѣдній въ выраженіи: *предвидеть духомъ и силою Іліиною* только сравнивается съ пр. Іліею для того, чтобы выразительнѣе указать великое значеніе дѣятельности его какъ предтечи Мессіи. Св. Златоустъ замѣчаетъ въ объясненіе этихъ словъ: „объ Іоаннѣ сказано, что онъ *предвидеть* предъ Господомъ *духомъ и силою Іліиною*, ибо Іоаннъ не творилъ знаменій, какъ Ілія ни чудесъ: *Іоаннъ убо, сказано, не сотвори знаменія ни единого* (Іоан. 10, 41). Что же значать слова: *духомъ и силою Іліиною*? то, что Іоаннъ будетъ проходить то же самое служеніе. Какъ Іоаннъ былъ предтечею перваго пришествія Христова, такъ Ілія будетъ предтечею Его второго и славнаго пришествія“ (4 бес. на 2 Сол.; под. у бл. Θεофилакта). Предтеча Іоаннъ будетъ совершать проповѣдь покаянія и дѣйствовать съ тѣмъ же духомъ пламенной несокрушимой ревности и нравственнымъ могуществомъ, съ каковымъ во время безбожія и релігіознаго отупѣнія народа израильскаго дѣйствовалъ извѣстный по своей ревности въ дѣлѣ возстановленія истиннаго богопочитанія пр. Ілія, которому по силѣ и величію духа принадлежитъ безспорно выдающееся мѣсто среди ветхозавѣтныхъ пророковъ (Сир. 48, 1). Какъ Ілія, пламенный ревнитель Іеговы и грозный обличитель нечестія и идолопоклонства во время Ахава и

Иезавели, искавшихъ за то смерти этого пророка, проводилъ время въ постѣ и молитвѣ въ дивныхъ пещерахъ кармилскихъ (3 Цар. 17, 3—7; 19, 4—18) и, подпоясанный кожанымъ поясомъ (4 Цар. 1, 8), неутомимо являлся всюду громить развращенный народъ и нечестиваго царя, обличать живыхъ пророковъ и уничтожать жрецовъ идольскихъ, такъ точно Іоаннь, ревностный проповѣдникъ покаянія, имѣвшій одежду изъ верблюжьяго волоса и поясъ кожаный (Матѣ. 3, 4), съ ранняго дѣтства жилъ въ суровой пустынѣ при-іорданской, проводя суровую аскетическую жизнь (Матѣ. 11, 18) и, энергически обличая фарисеевъ и саддукеевъ, безстрашныя угрозы и обличенія свои направлялъ противъ Ирода и Иродіады, отъ рукъ которыхъ и пострадалъ (Матѣ. 14, 3—14). Велѣдствіе многихъ поразительно сходныхъ чертъ въ особенностяхъ внѣшняго вида и образа жизни и особенно въ самомъ служеніи, жизнь и дѣятельность пр. Іліи является какъ бы прообразомъ жизни и дѣятельности Іоанна Крестителя, который притомъ настолько сильно напоминалъ современникамъ образъ величаваго Іліи, что за него именно народъ готовъ былъ признать Крестителя. Въ этомъ-то пророчески созерцаемомъ сходствѣ удовлетворительное для себя объясненіе находитъ ангельское усвоеніе Іоанну Предтечѣ служенія въ духѣ и силѣ Іліи пророка.

III. Далѣе, Іоаннь Креститель своимъ необычайнымъ служеніемъ, именно, призывомъ къ покаянію и крещенію, произвелъ сильное возбужденіе въ толпѣ народной. При всеобщемъ тогда ожиданіи (скораго явленія Мессіи могла у многихъ іудеевъ родиться мысль: явившійся на Іорданѣ пророкъ не есть ли тотъ Ілія, который, по пророчеству Малахіи, долженъ предварить пришествіе Мессіи. Стоустная молва объ отличительной дѣятельности Крестителя вскорѣ же привлекла къ нему особенное вниманіе членовъ синедріона, на которыхъ лежала обязанность блюсти вѣру и преданія отцевъ въ чистотѣ, слѣдить за религиозными движеніями въ народѣ и охранять его отъ обманщиковъ. И вотъ іерусалимскій синедріонъ нарочито отправляетъ къ Іоанну Крестителю официальное изъ священниковъ и леви-

товъ посольство допросить его: кто онъ, какая цѣль его дѣятельности, между прочимъ, не Ілія ли онъ? Въ виду того, что современнымъ іудеямъ несомнѣнно было извѣстно происхожденіе Іоанна отъ Захаріи священника и, слѣдовательно, они не могли отождествлять его съ Іліею ѳесвитяниномъ, вопросъ ихъ слѣдуетъ понимать въ смыслѣ выраженного ими недоумѣнія по поводу того, что, вопреки ожиданіямъ своимъ видѣть предъ явленіемъ Мессіи самого пр. Ілію, они самими обстоятельствами вынуждаются въ Іоаннѣ усматривать образъ могучаго ѳесвита, а за этимъ въ ихъ душѣ оставался скрытый вопросъ о томъ, какъ же слѣдуетъ понимать пророчество Малахіи о явленіи Іліи. Креститель рѣшительнымъ отвѣтомъ: *нѣсмь Іліа* открыто отвергъ слагавшееся о немъ представленіе современниковъ и сказалъ: *азъ масть вопіющаго въ пустыни: исправите путь Господень, якоже рече Исаіа пророкъ* (Іоан. 1, 21—23; ср. Ис. 40, 3). Такъ Іоаннъ, по собственному его сознанію, не былъ Ілія, который среди евреевъ извѣстенъ съ прозваніемъ ѳесвитянина, но лишь тотъ вѣстникъ, предтеча, который, по слову Исаіи, долженъ предвозвѣстить о пришествіи Мессіи и приговорить іудеевъ къ достойному принятію Его (Мате. 3, 3). Какъ будто, Іоаннъ въ отвѣтъ членамъ синадріона намѣренно ссылается на это пророчество Исаіино, чтобы его нельзя было перетолковать такъ же ложно, какъ современные ему книжники изъясняли пророчество Малахіи о явленіи Іліи. Слѣдовательно, уже самымъ рѣшительнымъ со стороны Крестителя отрицаніемъ личнаго его тождества съ Іліею пророкомъ, въ духѣ и силѣ котораго тотъ совершалъ свое служеніе, исключается возможность прилагать къ Іоанну и его дѣятельности Малахіино пророчество, которое такимъ образомъ исполнится только съ явленіемъ самого пр. Божія Іліи.

(До слѣд. №).

## Открытие III миссіонерскаго съѣзда въ г. Казани 22 іюля 1897 г.

Открытие III миссіонерскаго съѣзда пришло въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Это не случайность: Вдовствующая Государыня Императрица состоитъ Августѣйшей Покровительницей Миссіонерскаго Русскаго Общества.

Казанскій миссіонерскій съѣздъ считается третьимъ послѣ первыхъ двухъ, бывшихъ въ Москвѣ въ 80 годахъ. Инициатива миссіонерскихъ съѣздовъ принадлежитъ архипастырскому собору, бывшему въ Казани въ 1882 г., или вѣрнѣе—бывшему Казанскому архіепископу, а нынѣ С.-Петербургскому митрополиту высокопреосвященнѣйшему Палладію, сдѣлавшему предложеніе объ этомъ архипастырскому собору. Цѣль съѣздовъ—установленіе общихъ правилъ борьбы съ внутренними врагами Русской православной церкви раскольниками всѣхъ толковъ и сектантами.

Къ 22 числу іюля, т. е. къ дню открытія третьяго съѣзда въ Казань прибыло съ разныхъ концовъ Россіи, почти изъ всѣхъ епархій, около 200 (182) миссіонеровъ—священниковъ, преподавателей семинарій, начетчиковъ, большею частію командированныхъ епархіальными начальствами. Но немало прибыло и по доброй волѣ изъ расположенія къ миссіонерскому дѣлу, изъ любви къ наукѣ о расколѣ и сектанствѣ. Къ числу добровольно прибывшихъ принадлежатъ два постороннихъ епископа Вятскій Алексѣй и Оренбургскій Владиміръ \*), нѣсколько семинарскихъ ректоровъ—архимандритовъ и протоіереевъ. Помимо этого, наканунѣ прибыли въ Казань его превосходительство товарищъ г. оберъ-прокурора Св. Синода сенаторъ тайный совѣтникъ В. К. Саблеръ и чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ В. М. Свворцовъ. Такимъ образомъ наканунѣ открытія съѣзда былъ уже почти въ полномъ составѣ, хотя прибывать новые члены продолжали и 22 числа и даже послѣ.

Мѣстомъ съѣзда назначена Казанская духовная академія съ ея роскошнымъ актовымъ заломъ. Въ силу этого, всѣ прибывшіе на съѣздъ, по назначенію епархіальнаго начальства, являлись въ академію и здѣсь пріютились на весь сезонъ съѣзда до 6 августа. Для принятія и жизни гостей отъ академическаго начальства установлены слѣдующія правила: 1) Каждый членъ съѣзда по пріѣздѣ является къ ректору академіи о. архимандриту Антонію. 2) Затѣмъ вноситъ эконому академіи 10 р. за содержаніе

\*) 24 ч. прибылъ преосвященный Самарскій Гурій.

столомъ и получаетъ отъ него порціи чаю и сахару. 3) Члены съѣзда обѣдаютъ и ужинаютъ вмѣстѣ, начиная и оканчивая трапезу молитвой. 4) Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ академическихъ жилыхъ комнатахъ воспрещается. 5) Въ 1 часъ ночи академическій корпусъ запирается. Послѣ установлено ежедневное въ академическомъ храмѣ совершеніе литургіи; служатъ и поютъ на клиросахъ сами члены съѣзда, чередуясь по усердію. Для жительства гостей отведены и приспособлены аудиторіи, въ которыхъ помѣщается по нѣсколько человѣкъ, исключая почетныхъ гостей—преосвященныхъ и ректоровъ, которымъ предоставлены каждому отдѣльные покои.

21 числа, вечеромъ, было устроено подготовительное собраніе членовъ съѣзда, подъ предѣтельствомъ высокоуважаемаго заслуженнаго профессора академіи, спеціалиста по расколу, доктора богословія Николая Ивановича Ивановскаго. На этомъ собраніи, происходившемъ въ актовомъ академическомъ залѣ, были избраны на все время засѣданій съѣзда: въ предѣдатели—ректоръ академіи о. архимандритъ Антоній и два товарища ему профессоръ академіи Н. И. Ивановскій и профессоръ богословія Харьковскаго университета о. Бумкевичъ; въ секретари—чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцовъ и два товарища ему: священникъ Н. Кутеновъ и преподаватель Добросмысловъ. Помимо этого предположено, въ облегченіе трудовъ секретаря и его товарищей, назначать на каждое засѣданіе особыхъ секретарей изъ преподавателей семинаріи, исключительно для записыванія того, что будетъ происходить и говориться на извѣстномъ засѣданіи, иначе сказать—для черновыхъ подготовительныхъ секретарскихъ работъ.

Ради тезоименитства Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и другихъ Царственныхъ Особъ и ради открытія съѣзда литургія 22 ч. въ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ была совершена съ особенною торжественностью. Во главѣ съ высокопреосвященнымъ Владиміромъ, архіепископомъ Казанскимъ и Свѣжскимъ, литургію совершали два епископа родныхъ брата: Алексѣй Вятскій и Слободскій и Анастасій Туркестанскій и Ташкентскій, восемь архимандритовъ, кафедральный протоіерей въ митрѣ и три іерея. На молебень же вышли четыре епископа: три вышепомянутые и четвертый—Владиміръ Оренбургскій и больше 40 чел. монашествующаго и бѣлаго духовенства. Пѣли великолѣпно два хора: архіерейскій и изъ учителей и учительницъ, съѣхавшихся въ Казань на лѣтніе учительскіе курсы. Соборъ былъ переполненъ молящимися и представителями власти.

Въ  $\frac{1}{2}$  1 часа четыре преосвященныхъ, множество монаше-

ствующаго и блага духовенства мѣстнаго и прибывшаго на съѣздъ, товарищъ оберъ-прокурора г. Саблеръ и множество посторонней интеллигентной публики изъ собора направились въ академію. Въ 1 часъ академической актовъ обширный залъ уже былъ переполненъ представителями и ревнителями отечественной православной вѣры. Съ прибытіемъ въ залъ высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Казанскаго Владиміра и сенатора Саблера залъ огласился торжественно-умилительнымъ пѣніемъ въ 200 голосовъ молитвы Святому Духу: „Царю Небесный“. Затѣмъ нѣсколько минутъ прошло въ знакомствѣ архіепископа съ прибывшими на съѣздъ миссіонерами; при чемъ Владыка каждаго благословлялъ и лобызалъ и почти съ каждымъ немного разговаривалъ. Нѣкоторые изъ миссіонеровъ, не успѣвшіе вчера представиться г. Саблеру, представлялись и ему. Не менѣе любезно привѣтствовалъ каждаго и его превосходительство г. Саблеръ.

Познакомившись со всѣми, высокопреосвященный архіепископъ взошелъ на кафедру, прочиталъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ открытіи въ г. Казани III миссіонерскаго съѣзда и въ своей превосходной рѣчи выразилъ свою радость, что видитъ столь многочисленный сонмъ ревнителей и защитниковъ родной православной церкви. Онъ сказалъ приблизительно слѣдующее: „Съ позволенія вашего, возлюбленные отцы и братія, я хотѣлъ бы обратить ваше вниманіе на тѣ времена, когда я, будучи еще почти юношей, самъ былъ призванъ къ миссіонерской дѣятельности. Это было давно, назадъ тому лѣтъ слишкомъ тридцать. О миссіонерствѣ и миссіонерахъ въ томъ видѣ, какъ мы представляемъ ихъ теперь, тогда не было и въ поминѣ. На окраинахъ Россіи, въ странахъ языческихъ, правда, уже начинали появляться такіе апостолы, каковъ приснопамятный святитель Иннокентій Камчатскій, впоследствии митрополитъ Московскій. Но ихъ было еще слишкомъ мало и на нихъ почти не обращалось вниманія со стороны другихъ.“

Въ 60 годахъ образовался въ Москвѣ по инициативѣ и подъ непосредственнымъ руководительствомъ протоіерея Лаврова небольшой кружокъ ревнителей распространенія, утвержденія и охраненія чистоты православія въ Россіи; кружокъ этотъ въ первый разъ назвался „миссіонерскимъ обществомъ“. Но это общество долгое время оставалось почти безъ средствъ и всю свою заботу и дѣятельность сосредоточивало исключительно на Алтайской миссіи. Тогда-то и я былъ призванъ къ миссіонерской дѣятельности на Алтаѣ и не могу умолчать, что отправлялся въ глушь Сибири объятый радостью, и великимъ страхомъ. Я радовался потому, что призваніе согласовалось съ моимъ сердеч-

нымъ расположеніемъ; страшился же потому, что зналъ крайнюю безпомощность Алтайской миссіи. Одна надежда была—на Бога и надежда была не напрасна.

Но вѣдь и Алтайская миссія, какъ и Камчатская, вела борьбу съ внѣшними, такъ сказать, врагами—язычниками, а не внутренними, съ какими боретесь вы, досточтимые отцы и братія; съ крестомъ въ рукахъ, ограждая предѣлы святой церкви отъ вторженія язычества, она въ то же время стремительно шла и теперь идетъ въ мрачную глубину языческихъ дебрей. Вы же призваны и стремитесь къ другому рода дѣятельности: къ изгнанію изъ предѣловъ родной церкви и отечества внутреннихъ, болѣе, чѣмъ язычество, злыхъ враговъ—раскольниковъ и сектантовъ. Въ этомъ видѣ, повторяю, миссіонерства въ 60 годахъ не было и никто о немъ не зналъ. И какъ радостно подумать, что, наконецъ, у насъ обращено вниманіе и на внутреннихъ враговъ, нападающихъ на православіе съ остервененіемъ дикихъ звѣрей! Какъ утѣшительно видѣть въ лицѣ васъ, возлюбленные отцы и братія, столь почтенный сонмъ пастырей и ревнителей церковныхъ, готовыхъ по первому призыву идти въ вертоградъ Христовъ на жатву многу. Не менѣе радостно и утѣшительно и сознаніе того, что вы выступаете теперь на борьбу съ сильными и злыми врагами вооруженные и образованіемъ, и опытомъ и не безъ матеріальной поддержки, какъ прежніе наши братія—миссіонеры. Но и это еще не все: благодѣтельное Правительство разрѣшаетъ и Святѣйшій Синодъ благословляетъ вамъ по временамъ собираться вмѣстѣ, въ одно мѣсто, чтобы составить, такъ сказать, одну могущественную и грозную для враговъ силу, чтобы выработать общій планъ борьбы, чтобы обмѣняться мыслями, поправить ошибки однихъ, опытомъ другихъ, разрѣшить встрѣчающіяся въ борьбѣ недоразумѣнія. Два раза уже съ этой цѣлью вы собирались въ Москвѣ и вотъ въ третій разъ собрались въ Казани. Ничего подобнаго въ наши времена не было, мы работали на нивѣ Христовой въ-одиночку. И съ этой стороны вы счастливы миссіонеровъ 60 и 70 годовъ и это служить для меня и для всѣхъ интересующихся дѣломъ миссіонерства поводомъ къ величайшей радости и невольно въ душѣ зарождаются новые позывы къ благодаренію премилосердаго Бога. Да благословитъ же васъ, отцы и братія, Господь Богъ на предстоящіе труды и да поможетъ вамъ рѣшить съ успѣхомъ всѣ задачи, какія предначертаны къ рѣшенію на пынѣшнемъ съѣздѣ“.

Послѣ высокопреосвященнаго Владиміра взошелъ на кафедру его превосходительство г. товарищъ оберъ-прокурора В. К. Саблеръ. Выразивъ вначалѣ, какъ и высокопреосвященный Вла-

димирь, великую радость по поводу состоявшегося столь многочисленного съезда, его превосходительство изволилъ начать свою рѣчь крайнимъ сожалѣніемъ о томъ, что среди собравшихся нынѣ почтенныхъ борцовъ за вѣру Христову онъ не видитъ незабвенныхъ отцевъ: архимандрита Павла (Прусскаго), протоіереевъ С.-Петербургскаго Василя Левитскаго и Вятскаго Стефана Кашменскаго, которые принимали горячее участіе на прежнихъ миссіонерскихъ съездахъ и которые теперь почилы о Господѣ. Характеризуя ихъ, какъ великихъ и святыхъ подвижниковъ на миссіонерскомъ поприщѣ, г. Саблеръ въ частности о каждомъ сказыль слѣдующее: а) „о архимандритѣ Павелѣ, самъ долгое время блуждавшій по узкимъ и темнымъ стезямъ и дебрямъ раскола и съ великимъ трудомъ, при помощи Божіей, выбравшійся и ставшій на спасительный путь православія, былъ, затѣмъ, замѣчательнѣйшимъ ревнителемъ и борцомъ за вѣру православную до послѣднихъ дней своей жизни. Уже совершенно изнемогшій отъ трудовъ и старости и прикованный къ предсмертному одру болѣзни, онъ и теперь не переставалъ принимать въ свою убогую келью жаждущихъ слышать его назидательное слово и въ особенности радъ былъ видѣть у себя своихъ бывшихъ собратій раскольниковъ; лежа на кровати подъ плохимъ одѣяломъ, онъ увлекался бесѣдою съ посѣтителями иногда до полного забвенія своей болѣзни и старости; б) о. Василій Левитскій бдительно надзиралъ за жизнью и ходомъ дѣлъ въ столичномъ расколѣ и не упускалъ ни малѣйшаго случая, когда можно было дать расколу отпоръ; съ этой стороны онъ былъ человѣкъ не замѣнимый для насъ; в) о. протоіерей Стефанъ Кашменскій первый для борьбы съ расколомъ образовалъ въ Вяткѣ особое братство и призвалъ къ борьбѣ мѣстныхъ школы. Сохранимъ же, достопочтенные отцы и братія, объ этихъ великихъ труженикахъ память въ сердцахъ нашихъ навсегда“. При этихъ словахъ все собраніе моментально поднялось на ноги и пропѣло троекратно „Вѣчную память“. Остальная и большая часть рѣчи его превосходительства была посвящена опредѣленію значенія миссіонерскихъ съездовъ и дѣятельности миссіонерской. „До извѣстной степени“, сказалъ ораторъ, „миссіонерскіе съезды имѣютъ значеніе государственное и общественное. Правда, мы сюда созваны не правительствомъ, а съѣхались по указанію и съ благословенія Святѣйшаго Синода, по доброй волѣ, и съѣхались на дѣло, повидимому, исключительно церковное, мало имѣющее отношеній къ строю государственной и общественной жизни. Но такой взглядъ на миссіонерскіе съезды и миссіонерскую дѣятельность былъ бы односторонень. Припомните, отцы и братія, изъ отече-



ственной исторіи тотъ фактъ, что наши государство и церковь искони шли и досель идутъ объ-руку, во всемъ помогая другъ другу. Поэтому весьма трудно, почти невозможно, опредѣлить границы, гдѣ государство расходится съ церковью и начинаетъ дѣйствовать безъ ея благословенія и помощи; равно невозможно указать и того, гдѣ церковь, тѣсно соединенная съ государствомъ узами любви, начинаетъ дѣйствовать для самой себя, а не для государства и народа. Миссіонерскіе сѣзды имѣютъ задачу изысканіе лучшихъ, болѣе цѣлесообразныхъ средствъ къ пораженію и изгнанію внутреннихъ враговъ одинаково опасныхъ, какъ для церкви, такъ и для государства и для общества. Отсюда само-собой понятно значеніе сѣздовъ не только церковное, но и государственное и даже общественное". Далѣе онъ превосходительство миссіонерскіе сѣзды сравниваетъ съ сѣздами врачей. „Какъ врачи, сказали онъ, сѣзжаются для совѣщаній между собою и установленія общихъ правилъ для борьбы съ повальными эпидемическими болѣзнями, — такъ вы, достопочтенные отцы и братія, сѣхались сюда для выработки общихъ правилъ для борьбы съ эпидеміей раскола и сектантства, съ эпидеміей, проникшей въ народную жизнь почти всѣхъ мѣстностей обширнаго нашего государства. Поэтому я едва ли ошибусь, если назову нынѣшній нашъ сѣздъ „консиліумомъ“, а только не врачей, а миссіонеровъ". Опредѣляя средства для борьбы съ этою духовною народною болѣзнію, г. товарищ оберъ-прокурора указалъ на слѣдующія какъ болѣе вѣрныя: а) на частое посѣщеніе миссіонерами, по примѣру принопамятнаго о. архимандрита Павла, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ мѣстъ, б) на краткія и вразумительныя собесѣдованія съ раскольниками и в) на мѣстныя школы. Последнее средство, по словамъ оратора, въ рукахъ умѣлаго миссіонера, каковъ былъ, напр., о. Кашиенскій, можетъ быть особенно плодотворно: „дѣтя, побывавшее въ школахъ и воспринявшее хотя бы ничтожную долю преподанныхъ ему добрыхъ христіанскихъ наставленій, возвратившись подъ кровъ родительскій, нерѣдко обращается къ своимъ родителямъ, склоннымъ къ отчужденію отъ церкви, съ вопросами такими, на которые родители бывають не въ силахъ отвѣчать. Въ этомъ случаѣ дѣтя безсознательно дѣлается миссіонеромъ своей семьи, нашимъ дорогимъ помощникомъ".

Послѣ г. товарища оберъ-прокурора было сдѣлано съ каедръ г. чиновникомъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ В. М. Скворцовымъ предложеніе собранію: послать отъ сѣзда телеграммы: а) въ Петергофъ Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу съ выраженіемъ

вѣрнопопдадническихъ чувствъ и съ поздравленіемъ со днемъ Ангела Августѣйшей Покровительницы миссіонерскаго общества, Матери Царской, Императрицы Маріи Ѳеодоровны; б) въ Копенгагенѣ Самой Августѣйшей Покровительницѣ миссіонерскаго общества Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ — поздравительную со днемъ Ангела; в) въ Маріенбадѣ его высокопревосходительству г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву — съ искреннимъ привѣтствіемъ и пожеланіемъ добраго здравія, и г) въ С.-Петербургѣ его высокопреосвященству митрополиту Палладію, бывшему Казанскому архіепископу, по предложенію коего на архипастырскомъ сѣздѣ въ 1882 году въ Казани установлено созывать по временамъ миссіонерскіе сѣзды, — съ просьбою преподать архипастырское благословеніе на предстоящіе труды сѣзда. Предложеніе г. Свворцова, само-собою разумѣется, принято съ восторгомъ. Выполненіе его приняли на себя: высокопреосвященный архіепископъ Владиміръ съ его превосходительствомъ В. К. Саблеръ и предсѣдателемъ сѣзда о. ректоромъ академіи архимандритомъ Антоніемъ. Собраніе же общимъ хоромъ въ 200 голосовъ пропѣло сначала: „Боже, Царя храни“; затѣмъ — многолѣтіе, повторяя нѣсколько разъ съ предварительнымъ провозглашеніемъ тѣхъ особъ, кому обязанъ сѣздъ своимъ устроеніемъ. Такъ, пропѣто троекратное многолѣтіе особо: Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, митрополиту Палладію, г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву, г. товарищу оберъ-прокурора В. К. Саблеръ, архіепископу Казанскому Владиміру и присутствующимъ въ собраніи преосвященнымъ — Алексѣю Вятскому, Анастасію Туркестанскому и Владиміру Оренбургскому, о. ректору академіи архимандриту Антонію, заслуженному профессору Н. И. Ивановскому; наконецъ, по предложенію его высокопреосвященства архіепископа Владиміра, собраніе членовъ сѣзда должно было пропѣть особе троекратное многолѣтіе и самому себѣ.

Въ заключеніе высокопреосвященный Владиміръ еще разъ возшелъ на кафедру и сказалъ: „Достоуважаемые и любезные отцы и братія! Я свой долгъ по отношенію къ состоявшемуся сѣзду исполнилъ. Теперь настала пора вамъ начать трудиться. Да поможетъ вамъ Господь въ вашихъ трудахъ. Не отказываюсь, конечно, помогать и я, насколько буду нуженъ и полезенъ“.

Этимъ закончилось собственно открытіе миссіонерскаго сѣзда. Но церемонія еще продолжалась нѣкоторое время.

Изъ актовaго зала собраніе было приглашено въ академическій садъ, чтобы сняться на общую карточку; снялось все мно-

гочисленное собраніе во главѣ съ высокопреосвященнымъ Владиміромъ и другими епископами и г. товарищемъ оберъ-прокурора.

Изъ сада всѣ прошли въ академическую столовую, гдѣ былъ приготовленъ праздничный обѣдъ, замѣчательный полнымъ отсутствіемъ бутылочъ съ винами, безъ чего, какъ извѣстно, не обходится ни одинъ современный торжественный обѣдъ. Братскую трапезу не отказались раздѣлить и высокопоставленные гости: четверо владыкъ и его превосходительство г. Саблеръ.

Не говоря уже о церковной исторіи, даже въ исторіи Казанской академіи 22 число іюля 1897 г. займетъ конечно лучшее мѣсто и будетъ записано золотыми литерами. *П. I. С.*

### Епархіальная хроника.

— 12-го іюля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Ипатьевскомъ монастырѣ, по случаю храмового праздника въ честь Михаила Малеина, и посвятилъ во діакона Θεодора Люминарскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Александроневской церкви с. Щербашъ Ветлужскаго уѣзда.

— 13-го іюля, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона Алексѣя Смирнова, опредѣленнаго на мѣсто діакона въ село Турліево Кологривскаго у., и—во священника Θεодора Люминарскаго. Въ концѣ литургіи сказалъ поученіе на текстъ изъ дневного апостольскаго чтенія (Рим. 12, 12). Послѣ литургіи, Преосвященнѣйшій совершилъ царскій молебенъ.

— 19-го іюля въ Костромѣ прибылъ Кронштадтскій о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. Съ парохода высокоуважаемый гость проѣхалъ въ соборный домъ, гдѣ былъ встрѣченъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ. Владыка бесѣдовалъ съ о. протоіереемъ и поднесъ ему въ даръ двѣ книги своего сочиненія. Въ 10½ ч. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ изъ г. Костромы въ с. Бонячки Кинешемскаго у., для освященія закладки каменной церкви. О. протоіерей Іоаннъ Сергіевъ совершилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, при участіи соборнаго духовенства. Соборъ и соборная ограда были наполнены массою народа. Послѣ литургіи въ соборномъ домѣ предложена была братская трапеза, по случаю пріѣзда о. протоіерея Іоанна Сергіева. Передъ трапезой о. Іоаннъ предложилъ присутствующимъ помолиться съ нимъ и совершилъ водосвятный молебенъ, послѣ котораго окропилъ присутствующихъ св. водою. На обѣдѣ присутство-

валъ Преосвященнѣйшій Веніаминъ, вице-губернаторъ, соборное духовенство и нѣкоторые почитатели о. Іоанна Сергіева. Провозглашены были здравицы: 1) за Государя Императора, Императрицъ, Наслѣдника и весь Царствующій Домъ; 2) за Преосвященнѣйшаго Виссаріона и Преосвященнѣйшаго Веніамина; 3) за молитвенника всей Россіи о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева; 4) самъ о. протоіерей Іоаннъ Сергіевъ провозгласилъ тостъ за начальника губерніи, его помощника, всѣхъ присутствующихъ, за все духовное сословіе и за святую Русь; 5) за соборнаго старосту П. П. Наливина. Во все время пребыванія о. Іоанна въ соборномъ домѣ вся соборная ограда была наполнена множествомъ народа. О. Іоаннъ подходилъ къ окну и благословлялъ собравшійся народъ. Толпа восторженно привѣтствовала великаго русскаго молитвенника, слышны были громкія рыданія. Послѣ обѣда о. Іоаннъ посѣтилъ Ипатьевскій монастырь, Боговленскій женскій монастырь и нѣкоторыхъ изъ костромичей. Въ 5½ ч. высокоуважаемый гость отбылъ изъ г. Костромы въ г. Рыбинскъ.

— Въ тотъ же день, 19 іюля, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, по пути въ с. Бонячки, остановился въ г. Кинешмѣ, куда прибылъ на пароходѣ въ 5½ час. Въ Кинешемскомъ соборѣ выслушалъ всенощное бдѣніе, предъ которымъ обратился къ собравшимся богомольцамъ съ привѣтственною рѣчью. Пожелавъ имъ здравія и спасенія. Владыка остановился на мысли о спасеніи и раскрылъ, что только въ православнои церкви обрѣтаются всѣ потребныя средства для спасенія. Владыка коснулся этого предмета, имѣя въ виду раскольниковъ и колеблющихся между расколомъ и церковію, которыхъ не мало въ Кинешмѣ и вообще въ Кинешемскомъ уѣздѣ. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Владыка по желѣзной дорогѣ отправился въ Бонячки и, по пріѣздѣ сюда, встрѣченъ былъ духовенствомъ и многочисленнымъ народомъ въ единовѣрческой церкви. Послѣ обычнаго молитвословія, привѣтствовали собравшихся желаніемъ мира и указалъ на значеніе единовѣрія въ дѣлѣ примиренія раскольниковъ съ церковью.

20-го іюля, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ единовѣрческой церкви села Бонячекъ по обрядамъ единовѣрія и посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Костром. д. семинаріи Мих. Кліентова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Юрьевецкому собору. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово, въ которомъ, примѣнительно къ предстоящей закладкѣ новаго храма, обратилъ вниманіе на слова ап. Петра: *и сами, яко каменіе живо, зидуетесь въ храмъ духовенъ* (1 Петр. 2, 5) и на значеніе храма вещественнаго въ дѣлѣ устроенія духовнаго. Послѣ литур-

гн, Архипастырь совершилъ освященіе закладки новаго каменнаго храма по общеправославному чину, такъ какъ этотъ храмъ предназначенъ для общеправославнаго богослуженія, хотя храмоздатель, фабрикантъ Иванъ А. Коноваловъ, принадлежитъ къ числу единовѣрцевъ.—Въ тотъ же день Владыка выслушалъ всенощное бдѣніе въ приходской церкви сосѣдняго с. Тезина. По вступленіи въ церковь сказано было Преосвященнѣйшимъ, примѣнительно къ храмовому празднику Петра и Павла, поученіе о вѣрѣ въ апостольскую церковь и о жалкомъ положеніи чуждающихся общенія съ апостольскою православною церковью, каковыхъ не мало въ этомъ приходѣ, зараженномъ расколомъ. На слѣдующій день Преосвященный, по приглашенію церк. старосты сосѣдняго с. Хрѣнова, фабриканта Ивана Александр. Кокорева, служилъ литургію въ приходскомъ храмѣ этого села и сказалъ поученіе на текстъ дневнаго Евангелія: *взмните и блудитесь отъ кваса фарисейска* (Мѡ. 16, 20) о сходствѣ фарисеевъ съ раскольниками, ибо послѣдніе, каковыхъ много въ здѣшнемъ приходѣ, слѣпо слѣдуютъ преданіямъ старцевъ.

1894 — 22-го іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, на обратномъ пути въ Кострому, служилъ литургію въ Кинешемскомъ соборѣ, посвятилъ во священника Михаила Кліентова и, примѣнительно къ памяти Маріи Магдалины, исцѣленной Господомъ Иисусомъ отъ бѣснованія, сказалъ поученіе о пагубныхъ дѣйствіяхъ бѣсовскихъ надъ душами. Въ томъ же соборѣ наканунѣ Преосвященный присутствовалъ на всенощномъ бдѣніи, выходилъ на литію и величаніе и помазалъ елеемъ всѣхъ бывшихъ въ храмѣ.—Того же 22-го числа въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ служилъ литургію Преосвященный Веніаминъ и посвятилъ во діакона псаломщика с. Пушкина Василія Бѣляева, опредѣленнаго въ с. Спасъ-Бураки Костром. у., и во священника Александра Касторскаго, опредѣленнаго къ Праскевинской церкви г. Галича. Послѣ литургіи, Владыка совершилъ царскій молебенъ.

— 23-го іюля, въ 6 часовъ утра, Преосвященный Виссаріонъ возвратился въ Кострому, послѣ четырехдневнаго путешествія.

### Инопархіальныя извѣстія.

— Въ „Дух. Вѣстникѣ“ помѣщено слѣдующее глубоко-поучительное обращеніе о. Іоанна къ православному духовенству: „Можетъ ли священникъ прилагать попеченіе о душахъ, имѣя пристрастіе къ земной славѣ, къ своей страстной, лѣнивой плоти, къ земному блеску и рос-

коши, къ земныхъ удовольствіямъ, къ земной красотѣ—плотской, къ земнымъ сокровищамъ, деньгамъ? Не можетъ: ибо кто можетъ работать двумъ господамъ? Ты—рабъ чуждой сласти, плотской, оставившей истинную, духовную Божию сладость, внушаемую отъ благодатнаго общенія съ Богомъ. Камень претыканія для иного священника—приглашеніе со стороны прихожанъ со св. тайнами къ больному челобѣцу, особенно къ бѣдному, да еще часто приглашающему; онъ смущается, раздражается, иногда приказываетъ привести его въ церковь, лѣнясь ходить къ нему въ жилище его убогое. Между тѣмъ, по Евангелію, священнику надо усердно желать послужить охотно больному или бѣдному, искать случая послужить ближнему съ радостію, какъ самому Христу; ибо сказано: „болень бѣхъ, и приидосте ко Миѣ“. Отчего происходитъ такое поведеніе священника? Отъ его самолюбія, гордости, плотоугодія, самоугодія, сытости, лѣбостыжанія, корыстолюбія, лицепріятія, лѣности, духовнаго неразмышленія и немыслія. Должно немедленно каяться въ такой апатіи, въ такомъ несочувствіи къ лицу ближняго и къ дѣлу пастырскихъ обязанностей и заставить себя всегда служить охотно, съ усердіемъ и радостію“. Къ людямъ богатымъ и знатымъ—продолжаетъ далѣе Кронштадтскій пастырь—„поспѣшно и съ радостію идемъ, чая вознагражденія за трудъ, а отъ бѣдныхъ готовы отворачиваться и отворачиваемся, или неохотно и съ огорченіемъ идемъ, не чая воздаянія отъ нихъ, хотя Богъ воздалъ бы во сто и тысячу кратъ больше, чѣмъ люди. На обиды спѣшимъ съ радостію и вообще на утѣшеніе плотское, а къ бѣднымъ и убогимъ съ ропотомъ, принужденіемъ, нерѣдко съ досадой. О, самолюбіе! О, гордость! О, тщеславіе! О, извращеніе порядковъ и уставовъ Божіихъ! Будучи разумны, поступаемъ какъ неразумные и, будучи словесны, поступаемъ хуже бессловесныхъ!“

— Во многихъ епархіяхъ устроятся учительскіе курсы съ цѣлю ознакомленія учителей съ выработанными наукой усовершенствованными приемами и методами обученія предметамъ курса церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ эти приемы и методы знакомы далеко не всѣмъ учителямъ, составъ которыхъ, какъ извѣстно, весьма разнообразенъ по степени образованія. Выше по образованію составъ законоучителей, которыми состоятъ большею частію лица съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, и притомъ знакомые съ методикою преподаванія въ школѣ, которымъ поэтому, казалось бы, излишни курсы, устрояемые для учителей. И однакожь приходятъ къ мысли *объ устройствѣ законоучительскихъ курсовъ*. Такъ, Самарская д. консисторія напечатала въ Еп. Вѣдомостяхъ къ должному исполненію и руководству

духовенства епархіи отношеніе епарх. училищ. совѣта, съ резолюціей мѣстнаго преосвященнаго слѣдующаго содержанія: „Съ своей стороны я полагаю бы весьма необходимымъ устроить образцовыя курсы по законоучительству въ церков. и другихъ народ. школахъ. Преподавать законъ Божій въ низшихъ школахъ не такъ легко, какъ нѣкоторымъ представляется. Законоучитель, какъ извѣстно, долженъ заботиться не о томъ только, чтобы дѣти на память усвоили истины вѣры и благочестія, но и сознательно, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сердечно, что всего важнѣе и необходимѣе, между тѣмъ въ этомъ-то и заключается вся трудность этого святаго дѣла, каково законоучительство. И я совершенно увѣренъ, что далеко не всѣ законоучители обладаютъ способностію и умѣньемъ влгать въ сердца дѣтей сѣмя слова Божія, чтобы оно принялось въ нихъ и давало свои спасительныя плоды.. Между тѣмъ отъ этого и зависитъ доброе воспитаніе и образованіе дѣтей, чтобы потомъ можно было надѣяться на ихъ возрастаніе въ мѣру возраста исполненія Христова, какъ въ духовно-правственномъ отношеніи, такъ и во внѣшней гражданской ихъ жизни“. Поэтому Самарскій преосвященный нашелъ нужнымъ вопросъ объ образцовыхъ курсахъ по закону Божію предложить на разсмотрѣніе благочинническихъ сѣздовъ епархіи. Директоръ народныхъ училищъ своимъ мнѣніемъ изъявилъ полное согласіе съ резолюціей преосвященнаго.

— Все больше и больше искусства и напряженности отъ духовенства требуетъ и борьба съ расколомъ. *Событія послѣднихъ времени, происшедшія въ расколъ*, показываютъ, что не всѣ раскольники водятся однимъ исканіемъ истины и спасенія, будто бы не находимыхъ ими въ православіи. Такъ, открытіе нетлѣнныхъ мощей святителя Θεодосія Черниговскаго, бросивъ яркій лучъ свѣта въ тьму раскольническаго міра, должно было поколебать упорство заблужденій въ искреннихъ приверженцахъ раскола и ясно доказать какъ истинность и спасительность православія, такъ и ложь раскола. И дѣйствительно, судя по донесеніямъ противораскольническихъ миссіонеровъ, это событіе произвело сильное впечатлѣніе на раскольниковъ. Непосредственное дѣйствіе прославленія Черниговскаго чудотворца на непредубѣжденныхъ искателей истины въ расколѣ выразилось въ томъ, какъ отнеслись къ этому чуду тѣ изъ начетчиковъ старообрядческихъ общинъ, которые къ днямъ прошлогднихъ черниговскихъ торжествъ прибыли въ Черниговъ на общественный счетъ и съ официально удостовѣренными полномочіями, съ цѣлію изслѣдовать дѣло безпристрастно, на мѣстѣ событія, со всѣми подробностями и предосторожностями. Эти вожди раскола обратились отъ невѣрія и сомнѣній къ горячей вѣрѣ въ свя-

тость новопрославленнаго угодника Божія и всѣ благоговѣнно приложились къ св. мощамъ, чего ранѣе не дѣлали. Однако сила невѣрія и фарисейскаго упорства, царящая въ расколѣ, взяла верхъ даже надъ лучшими представителями его. Три вождя раскола, депутаты Нижегородскихъ и Владимірскихъ раскольниковъ, давшіе свои подписи къ акту, которымъ удостовѣрилась нетлѣнность мощей святителя Θεодосія, по возвращеніи изъ Чернигова, стали распространять ложные толки о томъ, что на рукахъ у св. Θεодосія положены перчатки, а палець нѣтъ. Только по настояннн православнога миссіонера, лживые расколоучители, вмѣстѣ съ нимъ бывшіе въ Черниговѣ, отказались отъ своей лжи въ особомъ собраніи, гдѣ, послѣ прочтенія уличавшаго ихъ акта о нетлѣнности мощей Черниговскаго чудотворца, они единогласно подтвердили, что этотъ актъ написанъ вѣрно и подписанъ ими добровольно. Дальнѣйшее отношеніе расколоучителей къ прошлогоднимъ торжествамъ въ Черниговѣ также не свидѣтельствуетъ о ихъ прямотѣ и искренности. Еще 15-го сентября прошлаго года появилась среди раскольниковъ гектографированная тетрадь подъ заглавіемъ „Какъ должно смотрѣть старообрядцамъ на мощи св. Θεодосія Черниговскаго и понимать о тѣхъ чудесахъ и исцѣленіяхъ его, которыя онъ якобы сотворилъ?“, въ которой, на основаніи заимствованнаго изъ „Москов. Листка“ извѣстія, что мощи св. угодника Божія съ самою строгою тщательностію укрыты покровами, а лицо целенами, такъ что нѣтъ никакого доступа убѣдиться въ нетлѣннн тѣла его“, неизвѣстный авторъ старается выразить сомнѣніе въ „дѣйствительной святости“ архіеп. Θεодосія. Позднѣе въ заграничной раскольниковской газетѣ „Слово правды“ прямо уже говорится, что „старообрядцы, какъ послѣдователи древняго истиннаго благочестія, рѣшительно не должны придавать нетлѣнности тѣла Θεодосія Черниговскаго какого нибудь значенія и не должны удивляться ни нетлѣнности его тѣла, ни его чудесамъ,—это все будто бы можетъ быть и у еретиковъ и у невѣрныхъ“. При этомъ газета, для убѣжденія раскольниковъ не прельщаться нетлѣніемъ мощей св. Θεодосія, высказываетъ еще дикую мысль о подложности мощей его: „устроить мощи Θεодосія можно было просто: стоило только взять одно нетлѣнное тѣло изъ пещеръ Кіевскихъ, положить на мѣсто Θεодосія—вотъ и весь трудъ“, говоритъ газета. А какой-то расколоучитель издалъ тетрадь, ходящую по рукамъ петербургскихъ старообрядцевъ, въ которой доказыается, что прославленіе мощей св. Θεодосія доказыаетъ правоту не православной церкви, а именно раскола. Изъ житія св. Θεодосія, говоритъ авторъ, видно, что онъ родился въ началѣ 17-го столѣтія, слѣдовательно, крещенъ и вос-



питанъ въ правилахъ до-никоновскаго старовѣрія; до 1662 г. былъ уже въ санѣ іеромонаха, въ 1662 г. былъ игуменомъ Корсунскимъ, слѣдовательно и священную хиротонію принялъ въ неизмѣнныхъ правилахъ старовѣрія. Хотя Θεодосій въ санѣ архіепископа возведенъ отъ нововѣрнаго патріарха Адріана, но въ какомъ духѣ вѣры послѣдовала кончина его и предсмертное покаяніе,—это вѣдомо единому Богу. Кончина его могла быть сообразна кончинѣ св. Павла, Цареградскаго патріарха, послѣдовавшая въ 784 г., который былъ рукоположенъ на патріаршество отъ иконоратниковъ, три раза подписался подъ иконоборческой ересью, но за искреннее раскаяніе и исповѣданіе святости иконочествованія причисленъ въ ликостояніе святыхъ патріарховъ, и св. церковь чтить его память 30 августа. „Посему (заключаетъ неизвѣстный авторъ расколуучитель) безвременны и несомѣстны восхитительныя рукоплесканія нововѣровъ, а съ ними и влачащихся за ними единовѣрческихъ уніатовъ“. Во всемъ этомъ видно не одно невѣжество, незнаніе, напр., самыхъ крупныхъ историческихъ фактовъ, но и упорное нежеланіе видѣть истину, не смотря на ея очевидность. А это легко объясняется низкимъ расчетомъ руководителей раскола, желаніемъ удержать внѣшнія выгоды своего положенія въ расколѣ. Они хорошо знаютъ, что ихъ привольное житіе продолжится лишь до тѣхъ поръ, пока ихъ послѣдователи представляютъ темное послушное стадо; просвѣтись это стадо, и всѣ главы раскола превратятся въ рядовыхъ обыкновенныхъ членовъ его. Отселъ и происходятъ ихъ усилія всячески затмить свѣтъ, пролитой въ массы раскольниковъ открытіемъ мощей св. Θεодосія, послѣ того, какъ имъ не удалась попытка устранить своихъ приверженцевъ отъ всякаго участія въ этомъ событіи. Мѣняется и точка зрѣнія расколуучителей въ борьбѣ ихъ съ православіемъ. Не древне-писанныя книги становятся для нихъ авторитетомъ, а соображенія больше разсудочнаго свойства. Швецовы, Смирновы, Перетрухины, по словамъ одного наблюдателя раскола, проповѣдуютъ ученіе раскольниковъ только по оболочкѣ, а по духу—хуже лютеранскаго. Вятскіе послѣдователи безпоповщинскаго согласія вдохновляются такими разсужденіями своего излюбленнаго учителя и кормильца духовно-алчущихъ: „Суетловать, будто безъ посредства іерархическаго священнослуженія спастись невозможно. Недѣльно современники лукаваго вѣка вспомнили, что исполненіе евангельскаго ученія замыкается въ поповской оболочкѣ и въ строеніи воспоминательной жертвы (евхаристіи). Суетумудріе заключающихъ человѣческое спасеніе въ неисходный способъ поповскаго священно-служенія не подчиняетъ ли человѣческое спасеніе въ область служебной твари и не поставляетъ ли служебную тварь въ рав-

нобожіе?“. „Увѣрайся о независимости спасенія отъ св. пророковъ и апостоловъ, въ назиданіе церкви проповѣдавшихъ. Проклятъ человекъ, иже надѣется на человекъ. По сошествіи Св. Духа предано о надеждѣ непосредственнаго спасенія, по словамъ Іоила пророка: всякъ, иже призоветъ имя Господа, спасется“. Эти разсужденія такъ напоминаютъ нѣкоторыя мѣста изъ Кальвина и Лютера и протестантско-реформатскихъ символовъ, что справедливо можно удивиться, слыша ихъ изъ устъ русскаго раскольника. По ученію того же безпоповца, евхаристія не есть „неущербимая сущность Новаго завѣта“, а приобщеніе ей не есть „обязательная необходимость“. Важна „свобода отъ страстей“. Довольно крещенія и вѣры. „По какой совѣсти и разуму“, спрашиваетъ расколочитель, — „исповѣдующимъ св. символъ прикладаете изреченіе Христа: аще не снѣте и проч.? Внимайте апостольскому благовѣстію: иже аще исповѣсть, яко Іисусъ есть Сынъ Божій, Богъ въ немъ пребываетъ, и той въ Богъ.“ Это ученіе идетъ дальше цвингліанскаго. Въ Холуницкомъ заводѣ и другихъ мѣстахъ Вятскаго края явились старообрядцы, которые отвергаютъ почитаніе св. иконъ и другія установленія св. церкви, заимствуя для сего доводы изъ старопечатныхъ книгъ. Таковы руководители раскола. Они-то подъ названіемъ уставщиковъ, наставниковъ и начетчиковъ служатъ представителями раскольническихъ ученій, ведя за собою массу заблудшихъ, вслѣдствіе своей умственной темноты и крайняго религіознаго невѣжества. Руководимая своими наставниками эта масса индеферентна къ вопросамъ вѣры и коснѣеть въ томъ заблужденіи, которое унаслѣдовало отъ своихъ предковъ. „Да, нѣтъ, батюшка, намъ еще рано объ этомъ думать“, говоритъ одинъ раскольникъ въ отвѣтъ на приглашеніе рязанскаго миссіонера поинтересоваться черниговскими торжествами и подумать о своемъ грустномъ и опасномъ положеніи. И тѣмъ не менѣ многія изъ послѣднихъ событій, происшедшихъ въ расколѣ, надобно считать благопріятными для православной церкви. Открытіе мощей святаго Феодосія имѣло своимъ слѣдствіемъ немало обращеній раскольниковъ въ православіе и притомъ массовыхъ. Такія обращенія были, напр., въ Стародубѣ, одномъ изъ видныхъ центровъ раскола, и въ Самарской губерніи, гдѣ обратилось около 100 душъ. Но главное, что надобно считать благопріятнымъ обстоятельствомъ, это волненіе охватившее раскольниковъ почти во всѣхъ мѣстахъ Россіи, при извѣстіи о черниговскомъ торжествѣ.

— *Хозяйственная часть приходскихъ церквей* требуетъ особеннаго вниманія, заботъ и наблюденія со стороны приходскихъ пастырей, въ виду постоянно возрастающихъ нуждъ какъ самыхъ церквей,

такъ и многихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, содержимыхъ церквами. Поэтому вниманіе епархіальныхъ начальствъ направлено къ охраненію и расширенію церковнаго имущества. Такъ, все чаще и чаще повторяющіеся случаи дерзкихъ кражъ въ церквахъ вызвали со стороны Екатеринбург. еп. начальства распоряженіе о томъ, чтобы усилить охрану церквей, а на должность церк. сторожей избирать лицъ не старыхъ или тѣлесно слабыхъ и не иначе какъ по надлежащемъ удостовѣреніи мѣстной полиціи въ ихъ благонадежности. Преосв. Димитрій, быв. еп. Подольскій, предписалъ, чтобы церковные старосты и причты чаще дѣлали ночью осмотръ церквей для убѣжденія въ бдительности сторожей, при чемъ объявлено духовенству, что въ случаѣ покражи денегъ изъ церкви взыскапію будутъ подвергнуты члены причта и церк. староста. Въ виду частыхъ случаевъ представленія такихъ сдаточно-пріемныхъ актовъ, изъ которыхъ невозможно усмотрѣть, все ли церк. имущество при провѣркѣ оказалось налицо и въ цѣлости, Архангельское еп. начальство предписало благочиннымъ, чтобы въ сдаточно-пріемныхъ актахъ заключались слѣдующія свѣдѣнія: 1) согласна ли наличность церк. имущества съ церковн. описью, 2) наличность денежныхъ суммъ и капиталовъ съ приходо-расходною книгою, 3) вѣничико-молитвенный капитель съ вѣничико-молитвенною книгою, 4) архивъ и бібліотека съ соответствующими описями, и если чего не окажется или окажутся вещи поврежденныя прописывать въ актѣ, съ объясненіемъ, когда уничтожена или испорчена та или другая вещь, что и долженъ завѣрить благочинный, обязанный свидѣтельствовать церк. имущество при полугодовыхъ обзореніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено, что ни одна вещь не можетъ быть исключена изъ описи церк. имущества безъ разрѣшенія еп. начальства. Донское еп. начальство сдѣлало распоряженіе о тщательномъ храненіи и церковн. документовъ разнаго рода, которые должны храниться всегда въ церквахъ, а не въ домахъ. По одному дѣлу о захватѣ церк. земли, обнаруженномъ мѣстнымъ священникомъ чрезъ провѣрку по документамъ, резолюціей Волынскаго архіепископа Модеста предложено духовенству епархіи, чтобы 1) гдѣ при церкви нѣтъ плановъ церк. земли, священники позаботились непременно, подъ опасеніемъ строгаго взыскапія, снять планъ земли на церковн. счетъ и 2) если гдѣ не ясно обозначено количество земли въ клировыхъ вѣдомостяхъ или на планахъ, то нанять землебра для провѣрки земли и для убѣжденія, вся ли церк. земля находится въ цѣлости. Въ заботахъ объ умноженіи церк. средствъ, въ с. Криновѣ Подольской епархіи, священникъ предложилъ своимъ прихожанамъ, въ ознаменованіе совершившагося столѣтія

учрежденія Подольской архіерейской каѳедры, возстановить существовавшую въ селѣ церк. пасѣку, и въ основаніе этой пасѣки прихожане уже пожертвовали нѣсколько ульевъ. Какъ видно, мысль о возстановленіи церк. пасѣкъ существуетъ и въ другихъ селахъ этого округа, на что благочинный испрашивалъ разрѣшенія преосвященнаго. Разрѣшая устройство этихъ пасѣкъ въ этомъ округѣ, преосвященный сдѣлалъ распоряженіе о напечатаніи этого разрѣшенія въ Еп. Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства и въ побужденіе онаго возстановлять въ своихъ приходоухъ церк. пасѣки. Скудость мѣстныхъ средствъ церкви и бѣдность прихожанъ въ приходоухъ сѣверной и частію средней полосы Россіи заставляють прибѣгать къ сбору пожертвованій по сборнымъ книжкамъ. Но, повидимому, здѣсь дѣло не обходится безъ злоупотребленій и нарушеній точно опредѣленныхъ высшимъ начальствомъ правилъ. Нижегород. еп. начальство напечатало эти правила для руководства духовенства и разъясненія ихъ сборщикамъ. На правильное веденіе старостами и причтами церковнаго счетоводства обращено вниманіе во многихъ епархіяхъ. Въ Вологодской епархіи, по дѣлу о кражѣ денегъ изъ старостина ящика при одной церкви, начальствомъ предписано, чтобы всѣ поступающіе на приходъ денежныя суммы, имѣющія характеръ отдѣльныхъ поступленій, были вносимы въ церковныя приходо-расходныя книги немедленно и всѣ вообще текущіе церк. доходы, въ томъ числѣ кружечныя и кошелековыя суммы, при значительномъ скопленіи ихъ, были высылаемы изъ кружекъ и ящика, подсчитываемы, записываемы на приходъ и помѣщаются на храненіе въ церковное казначеище прежде окончанія мѣсяца и ежемѣсячнаго ихъ свидѣтельствванія. Въ числѣ кружекъ, существующихъ для сборовъ въ церквахъ, есть кружка въ пользу еп. попечительства. Тульское еп. начатство постановило: обязать членовъ причта съ церк. старостами, чтобы они (во исполненіе опред. Св. Синода отъ 4—23 марта 1896 г.) кружку въ пользу епарх. попечительства постоянно, во время богослуженій, обносили наравнѣ съ кошелькомъ и кружкою на церк. потребности; 2) причтамъ кладбищ. церквей съ церк. старостами уѣздныхъ городовъ поставить въ непремѣнную обязанность (во исполненіе 596, 506 ст. т. XIII изд. 1892 г.) по окончаніи каждаго года представлять въ попечительство  $\frac{1}{6}$  доходовъ отъ кладбищъ, и 3) предписать благочиннымъ епархіи изъ собираемыхъ по своимъ округамъ денежныхъ взносовъ и пожертвованій въ пользу сиротъ и вдовъ дух. званія расходовать, съ утвержденія попечительства, извѣстную часть на выдачу пособій находящимся въ ихъ округахъ вдовамъ и сиротамъ, излишекъ же высылать въ попечительство.



## Содержаніе іюльской книжки „Богословокаго Вѣтника“.

Отдѣлъ I. Св. о. нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. II. Вопросъ объ измѣняемости церковной дисциплины. В. Ѳ. *Кипарисова*. Господство грековъ въ іерусалимскомъ патріархатѣ съ первой половины XVI до пол. XVIII вѣка. Н. Ѳ. *Каттерева*. Отдѣлъ III. Отвѣтъ архіепископовъ Англій на апостольское посланіе папы Льва XIII. Объ англиканскихъ посвященіяхъ. Отдѣлъ IV. Открытое письмо по вопросу объ англиканской іерархіи. *Іоанна епископа Аксайскаго*. Религія, какъ предметъ историческаго и философскаго изученія. *Мензисъ*. Исторія религіи. Переводъ съ англійскаго М. Челинской 1897. С. С. *Глаголева*. Циркулярные указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1867—1895 гг. Собралъ и издалъ А. Завьяловъ, секретарь Святѣйшаго Синода. СПб 1896. Стр. LIII+282. Ц. 2 р. перес. 25 к. И. Г. Отдѣлъ V. Автобиографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1896 годъ. Объявленія.

## ВОЗЗВАНІЕ.

## Кожеозерская Богоявленская Пустынь,

## Архангельской губерніи, Онежскаго уѣзда.

Святая Обитель Кожеозерская, находящаяся въ отдаленномъ углу Россіи, близъ Бѣлаго моря, удаленная отъ общества людей, среди лѣсовъ и болотъ, основалась въ царствованіе Іоанна Васильевича Грознаго, около 1550 года, въ ней почиваютъ мощи Угодника Божія Преподобнаго **Никодима**, Кожеозерскаго Чудотворца, прославленнаго многими чудесами.

Съ самаго своего основанія, уже по своему положенію, Обитель не могла быть богата и служила мѣстопребываніемъ для тѣхъ иноковъ, которые искали суровой, уединенной, аскетической жизни, (такъ какъ ближайшее селеніе и нынѣ находится въ 60 верстахъ); пищей имъ были ягоды, травы и отчасти рыба, такъ какъ Обитель находится при озерѣ Кожѣ, отъ котораго и получила свое названіе.

Но къ сожалѣнію Обитель неоднократно подвергалась пожарамъ, а особенно пожаръ, бывшій въ 1884 году, лишилъ Обитель и послѣдняго достоянія: онъ уничтожилъ до основанія церковь съ колокольнею и колоколами; тогда же сгорѣло и все церковное имущество.

По сему случаю настоятель и братія сей Св. Обители вынуждены искать помощи благодѣтелей на устройство иконостаса

въ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, на приобрѣтеніе церковной утвари и на другія вопіющія нужды Обители, смиреннѣйше просятъ и именемъ Христа Спасителя умоляютъ соотечественниковъ Христолюбивыхъ благотворителей, въ надеждѣ воздаянія отъ Бога, не отказать въ просимой помощи сей Святой Обители. Всякое вспомошествованіе будетъ принимаемо съ глубочайшей благодарностію, а имена благотворителей изъ рода въ родъ будутъ хранимы въ Обители съ молитвенною памятію предъ Богомъ. Для сей цѣли, по примѣру Афонскихъ монастырей, установлено здѣсь неуспшное чтеніе Псалтири, а молебны о здравіи и спасеніи благотворителей и панихиды объ упокоеніи въ Бозѣ почившихъ служатся ежедневно, послѣ Божественной литургіи.

**Блажени милостивіи, яко тѣи помиловани будутъ.** Матѳ. 5. ст. 7.

**АДРЕСЪ:** Корельское почтовое отдѣленіе Архангельской губерніи. Въ Кожезерскую общежительную Пустынь, настоятелю съ братією.

## Село Молвитино Буйскаго уѣзда.

**КОЛОКОЛОЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ** вдовы Евфросиніи Дмитріевны Чарышниковой съ сыновьями,

въ гор. Балахнѣ Ниж. губ. сущ. съ 1772 года.

Производитъ перелитіе колоколовъ вѣсомъ въ 700 пуд. при селѣ Молвитинѣ; тутъ-же и въ г. Балахнѣ Нижегород. губ. принимаются заказы на вылитіе новыхъ и перелитіе старыхъ колоколовъ, за умѣренную цѣну съ ручательствомъ въ благозвучности и прочности колокола. Желающимъ дѣлается разсрочка платежа. При завсѣдѣ въ г. Балахнѣ и Нижегородской ярмаркѣ (Колокольн. рядъ) производится продажа готовыхъ колоколовъ отъ 250 пуд., различнаго рода звонковъ: электрическихъ и поддужныхъ, колокольныхъ языковъ, балансовъ для удобства звона. Адресъ: гор. Балахна Ниж. губ.

10—1

---

Содержаніе неофициальной части: Память смертная. (Поученіе Преосвященнаго Епископа Виссаріона въ праздникъ Преображенія). Евангеліе 7-й нед. по Пятидесятницѣ (Матѳея гл. 9 ст. 27—35. Зач. 33). Опытъ библейскаго оправданія православно-церковнаго вѣрованія въ прішествіе пророка Іліи предъ страшнымъ судомъ Христовымъ. Открытіе III миссіонерскаго съѣзда въ г. Казани 22 іюля 1897 г. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

---

*Редакторы:* Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Іюля 23 дня 1897 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.