

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВЪ ДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ

№ 19.

1867 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа, съ Іюля 1861 года Цѣна за годовое изданіе 4 р. 25 к. сереб. съ пересылкою.	Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тамбовской Духовной Семінаріи и у всѣхъ Благочинныхъ Тамбовской Епархіи.
---	--

Экземпляры Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прежніе года можно получать въ той же Редакціи, по 2 руб. 50 коп. за каждый годъ.

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО

#### СВНОДА:

а) отъ 16 Августа 1867 года. *Объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 истекшаго Іюня № 3424, съ приложеніемъ Высочайшаго повелѣнія (въ спискѣ), объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія, по представленію его, Г. Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, 30 Января 1867 г. за № 100, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія. Въ предложенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода

объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія, *мыслимъ* положивъ исключивъ изъ 2-го пункта статьи 252 Т. X. ч. 1 Зак. гражд. слова: „съ повѣркою дѣйствій и отчетовъ ихъ въ Консistorію на основаніи правилъ объ опеки“, въ дополненіе къ этой статьѣ постановить временно, впредь до преобразованія опекарской части вообще, слѣдующія правила: 1) Дѣла по опекамъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства не принадлежащими къ потомственному дворянству, относятся къ вѣдѣнію епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. *Примѣчаніе.* Надъ дѣтьми лицъ духовнаго званія, принадлежащихъ къ потомственному дворянству опеки учреждаются по ст. 236 Зак. Гражд. (Т. X. ч. 1) 2) опекуны надъ сиротами духовнаго званія состоятъ по ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ Благочинныхъ, которыми они обязаны представлять означенные въ статьѣ 236 (пункт. 2) Зак. Гражд. (Т. X. ч. 1) отчеты, для повѣрки и представленія на ревизію въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; 3) продажа принадлежащихъ малолѣтнимъ духовнаго званія движимыхъ имуществъ и строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ, разрѣшается епархіальнымъ начальствомъ; а на продажу земель и другихъ, принадлежащихъ мѣ вышеупомянутыхъ недвижимыхъ имуществъ, испрашивается (за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ пункту 3-му статьи 277-й Зак. Гражд. Т. X. ч. 1 по прод. 1863 г.), разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія Высочайше утвердить соволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписаль) «**КОНСТАНТИНЪ**». 26 Іюня 1863 года. Приказали: О содержаніи Высочайше утвержденныхъ постановленій, въ 26 день Іюня, мнѣнія Государственнаго

та, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго вѣданія, дать знать по Духовному вѣдомству, для должнаго руководства, циркулярнымъ указомъ.

б) отъ 9 Августа 1867 г. (къ исполненію). *О назначеніи пенсій двумъ вдовамъ священнослужителей Тамбовской Епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Тамбовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 23 мая сего 1867 г. о назначеніи пенсій двумъ вдовамъ священнослужителей,—и 2) составленную въ Синодальной канцеляріи, на основаніи таковаго представленія, вѣдомость, съ означеніемъ въ оной размѣра причитающихся по временнымъ пенсіоннымъ правиламъ тѣмъ лицамъ пенсій, срока, съ коего должно быть начато производство таковыхъ пенсій и мѣсть, изъ коихъ онѣ должны быть производимы. Приказали: составленную въ Синодальной канцеляріи, на основаніи представленія Епархіальнаго Начальства вѣдомость, съ означеніемъ въ оной а) размѣра пенсій, причитающихся, по временнымъ правиламъ, поименованнымъ въ представленіи лицамъ, б) срокъ, съ коего должно быть начато производство сихъ пенсій и в) мѣсть, изъ коихъ оныя должны быть производимы, утвердить и для должныхъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и исполненія, передать въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; о чемъ Тамбовскому Епархіальному Начальству и дать знать указомъ, съ приложеніемъ при ономъ надлежащей изъ вѣдомости выписки о пенсіонерахъ.

## ВЪ ДОМОСТЬ

**О лицахъ духовнаго званія Тамбовскаго епархіи, коимъ назначается пенсія.**

Званіе, имя и фамилія лица, коему назначается пенсія.	Въ какомъ размѣрѣ, съ какаго времени и откуда назначается пенсія.
Вдова умершаго пенсіонера, Тамбовскаго кафедральнаго собора, Или Преображенскаго, <i>Агриппина Преображенская.</i>	По 55 р. въ годъ, съ 7 прѣля 1867 г., изъ Тамбовскаго бернскаго Казначейства.
Вдова умершаго священника села Большихъ Куликовъ, въ Моршанскомъ уѣздѣ Іоанна Троицкаго, <i>Наталія Троицкая.</i>	По 55 р. въ годъ, съ 9 прѣля 1867 г., изъ Моршанскаго уѣзднаго Казначейства.

## II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.****О вызовѣ благочинныхъ по всей Епархіи къ 25 Октября.**

Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 29 Сентября за № 5967, о вызовѣ въ Тамбовъ 25 числа сего Октября всѣхъ Благочинныхъ Тамбовской Епархіи для обсужденія вопросовъ, касающихся приведенія въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и постановленій Духовныхъ Семинарій и училищъ. Приказано: О содержаніи предложенія Его Преосвященства объявить оо. Благочиннымъ Тамбовской Епархіи съ тѣмъ, чтобы



Благочинные, прежде явки въ Тамбовъ къ 25 числу сего мѣсяца, сдѣлали частныя совѣщанія съ подвѣдомымъ имъ Духовенствомъ: достаточно-ли существующихъ училищъ съ ихъ округами и удовлетворяютъ ли училища нуждамъ духовенства по своему мѣстному положенію, или потребуются еще открытъ гдѣ либо новыя училища? По училищамъ, кромѣ штатнаго оклада начальствующимъ и учащимъ, не полагается суммъ штатныхъ на содержаніе дома и учениковъ бѣдныхъ или сиротъ,—надобно обсудить, сколько потребуется на тотъ и другой предметъ суммы; а судя по количеству учениковъ въ каждомъ округѣ, не окажется ли необходимымъ открытъ параллельные классы и сколько въ каждомъ училищѣ и на какую сумму? Духовенство также должно выбрать по два члена изъ Епархіальнаго Духовенства въ составъ Правленія каждаго Училища и три члена въ Правленіе Семинаріи. Вмѣстѣ съ этимъ предлагается оо. Благочиннымъ, что бы они взяли отъ подвѣдомственнаго имъ Духовенства, на простой бумагѣ, довѣренности, которыя уполномочивали бы ихъ на совѣщанія 25 сего Октября объ означенныхъ училищахъ, равно и о другихъ предметахъ касающихся до благоустройства Тамбовской Епархіи, кои могутъ быть предложены оо. Благочиннымъ отъ лица Его Преосвященства.

### *О распредѣленіи благочинническихъ округовъ.*

Консисторія, согласно съ своимъ заключеніемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, вмѣняетъ въ обязанность всѣмъ Духовнымъ Правленіямъ Епархіи—составить приблизительное распредѣленіе благочинническихъ округовъ, въ которыхъ въ каждомъ должно заключаться отъ 18 до 22 церквей; и разослать оныя подвѣдомымъ благочиннымъ, которые, при общемъ участіи духовенства извѣстнаго благочинническаго округа, рассмотрѣвъ распредѣленіе Правле-

нія и согласившись, обязываются представить оныя, с подписомъ всѣхъ членовъ причта каждого округа, на рассмотрение Правленій, которыя въ непродолжительномъ времени имѣютъ представить на утверждение Епархіальнаго Начальства.

*Объ опредѣленіи и перемѣщеніи на священнослужительскія мѣста и о праздныхъ мѣстахъ.*

Кирсановскаго уѣзда къ новостроющейся церкви въ деревню Павловку опредѣленъ на священническое мѣсто студентъ *Федоръ Бьялковъ*.

Борисоглѣбскаго уѣзда въ селѣ Алабушкахъ, за смертію священника Сиринова, мѣсто его предоставлено студенту *Димитрію Пивницкому*.

Борисоглѣбскаго уѣзда въ с. Новоспаское на мѣсто умершаго священника *Димитрія Островитянова* опредѣленъ воспитанникъ семинаріи *Димитрій Козминъ*.

Шацкаго уѣзда въ с. Дюкъ священническое мѣсто состоитъ свободнымъ.

Моршанскаго уѣзда въ с. Раевѣ вторая священническая вакансія, за смертію священника *Юанна Морева*, по проекту штатовъ, закрыта.

*Объ изъявленіи благодарности.*

Епархіальнымъ начальствомъ объявляется признательность штабсъ-капитану *Гнеушеву*, за усердный сборъ пожертвованій на устройство новаго иконостаса въ церкви Усмманскаго уѣзда, села Мордова, и за пожертвованныя на этотъ предметъ 600 р. изъ собственнаго капитала.

*О награжденіи набедренникомъ.*

Священникъ Усмманскаго уѣзда села Мордова. *Стефанъ Воскресенскій*, за особое содѣйствіе въ устройствѣ новаго иконостаса того-же села, награжденъ набедренникомъ.

### О преподаніи благословенія Божія.

На донесеніи о. *Протоіеря Воскресенскаго*, о денежныхъ пожертвованіяхъ нѣкоторыми гражданами г. Моршанска и иногородными, въ пользу соборнаго храма, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: "призывается благословеніе Божіе на усердныхъ жертвователей въ пользу храма."

### СПИСОКЪ

ЖИТЕЛЕЙ Г. МОРШАНСКА И ДРУГИХЪ ГОРОДОВЪ, УСЕРДСТВОВАВШИХЪ СВОИМЪ ПОЖЕРТВОВАНІЕМЪ ВЪ 1866 МЪ ГОДУ НА УСТРОЙСТВО НОВАГО ВЪ Г. МОРШАНСКЪ ХОЛОДНАГО ТРОИЦКАГО СОВОРА ТЕПЛЫМЪ.

	СЕРЕБР.	
	РУБ.	К.
Г. Моршанскій Уѣздный Предводитель Дворянства Александръ Степановъ <i>Козловъ</i> . . . . .	100	—
Моршанскіе потомственные почетные граждане: Максимъ и Татіана <i>Платицины</i> . . . . .	1500	—
Потомственный почетный гражданинъ Гавриль <i>Умяковъ</i> . . . . .	300	—
Братья Андрей и Иванъ Федоровы <i>Назаровы</i> . . . . .	300	—
Моршанскій купецъ Иванъ <i>Смьсовъ</i> . . . . .	200	—
Моршанскій потомственный почетный гражданинъ Николай <i>Поповъ</i> . . . . .	100	—
Александръ <i>Серебряковъ</i> . . . . .	100	—
Моршанскій купецъ Алексѣй <i>Алексѣевъ</i> . . . . .	100	—
Николай <i>Юсовъ</i> . . . . .	100	—
Потомственный почетный гражданинъ Гавриль <i>Котельниковъ</i> . . . . .	100	—
Елатомскій купецъ Павелъ <i>Поповъ</i> . . . . .	100	—
Муромскій купецъ Феогистъ <i>Кисилевъ</i> . . . . .	100	—
Моршанскій купецъ Иванъ <i>Афремовъ</i> . . . . .	100	—
Артемъ <i>Степановъ</i> . . . . .	75	—
Моршанскій купецъ Степанъ <i>Михайловъ</i> . . . . .	50	—
Илья <i>Алексѣевъ</i> . . . . .	50	—
Федосей <i>Шичалинъ</i> . . . . .	50	—
Церковный же староста и попечитель потомственный почетный гражданинъ Емельянъ <i>Платичинъ</i> пожертвовалъ на этотъ предметъ . . . . .	3000	—

## III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПО ДѢЛУ О ПРЕОБРАЗОВАНИИ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ  
ВЪ РЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Отношеніе г. Директора канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Н. А. Сергіевскаго къ Его Высокопреосвященству Иринарху, Архіепископу рязанскому и зарянскому, отъ 4 іюля 1867 года, о взиманіи платы за преподаваніе и обученіе дѣтей изъ другихъ сословій, обучающихся въ духовныхъ училищахъ.

„Данковскій училищный съѣздъ журналомъ, отъ 21 іюня сего года, между прочимъ, постановилъ: взимать отъ имѣющихъ поступать въ данковское духовное училище дѣтей изъ другихъ сословій—отъ двухъ до десяти рублей въ годъ, и съ священнослужительскихъ дѣтей, принадлежащихъ къ другимъ епархіямъ, отъ двухъ до пятнадцати рублей въ годъ.

Оба пункта этого постановленія данковаго съѣзда соотвѣтствуютъ уставу духовныхъ училищъ.

Постановляя взимать съ дѣтей изъ другихъ сословій за обученіе въ училищѣ отъ двухъ до десяти рублей, данковскій съѣздъ допускалъ такое разнообразіе платы, которая можетъ быть и въ 2 руб., и въ 3, и 4, и даже до десяти рублей. Уставъ же духовныхъ училищъ не только не имѣетъ въ виду этого разнообразія, напротивъ, онъ положительно говоритъ объ *опредѣленномъ размѣрѣ* ежегодной платы съ учащихъ изъ другихъ сословій (§ 24 п. 3); другой стороны, если-бы уставъ допускалъ разнообразіе платы съ учащихъ изъ другихъ сословій, то онъ необходимо указалъ бы, какія лица или учрежденія имѣютъ право съ однихъ взимать меньшую плату, а съ другихъ большую, равно какъ и основанія, по которымъ могло бы

дѣлаемо такое уменьшеніе или увеличеніе. Но уставъ подобныхъ указаній не даетъ именно потому, что онъ допускаетъ одну опредѣленную плату.

Нѣтъ основаній въ уставѣ духовныхъ училищъ и къ тому, чтобы облагать платою священнослужительскихъ дѣтей, какъ то постановилъ данковскій сѣздъ въ отношеніи къ иноепархіальнымъ священнослужительскимъ дѣтямъ. Уставъ положительно говоритъ о платѣ только съ учащихъ изъ другихъ сословій. Духовенство же, по уставу, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ на училища Святейшимъ Синодомъ, изыскиваетъ средства къ содержанію училищъ, въ случаѣ нужды дѣлаетъ по согласію единовременныя или ежегодныя пожертвованія какъ изъ собственныхъ средствъ, такъ и изъ другихъ источниковъ (§§ 2, 24 п. 2), но нигдѣ въ уставѣ нѣтъ обязательства, чтобы родитель изъ священно-церковнослужителей вносилъ въ училище плату за обученіе своего сына.

Нельзя не упомянуть и о томъ, что самое разрѣшеніе Данковскимъ сѣздомъ вопроса о приѣмѣ иноепархіальныхъ священнослужительскихъ дѣтей въ данковское училище не согласуется съ училищнымъ уставомъ. Съ точки зрѣнія устава, каждая епархія (въ отношеніи къ духовенству) имѣетъ свои училища для дѣтей *своего* духовенства. Потому-то каждая епархія, по числу находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на училищныя округа, опредѣляемые, въ отношеніи къ границамъ, епархіальнымъ начальствомъ, а духовенство, состоящее въ каждомъ такомъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ своего округа (§§ 19, 20), избирая отъ себя представителей въ училищное правленіе (§ 24 п. 4), посылая депутатовъ на ежегодныя училищныя сѣзды (§ 21) и изыскивая, какъ выше замѣчено, денежные средства къ лучшему содержанію училища. Затѣмъ, по уставу, самое число училищъ въ каждой епархіи и число воспитанниковъ въ каждомъ училищѣ опредѣ-



ляется средствами къ содержанію училищъ и *потребностямъ* *мѣстнаго духовенства*. Всѣ эти положенія ясно даютъ разумѣть, что уставъ назначаетъ училища каждой епархіи (примѣръ дѣтей духовенства изъ другихъ сословій) для дѣтей духовенства этой, а не другой епархіи, которая, въ случаѣ недостатка у себя, можетъ, на основаніи § 18 устава, и дотайствовать объ открытіи такового училища.

Но если-бы въ настоящее время встрѣтилась настоятельная и вполнѣ уважительная нужда въ пріемѣ дѣтей духовенства одной епархіи въ училище другой, то о семъ обстоятельстве, какъ составляющемъ исключеніе изъ устава духовныхъ училищъ, должно быть представлено Святейшему Синоду по предварительномъ соглашеніи начальствъ таковыхъ епархій.

Испрашивая св. молитвъ Вашихъ и архипастырскихъ благословенія, съ отличнымъ почтеніемъ имѣю честь быть и проч.

Отношеніе Его Преосвященства отъ 13 іюля текущаго года, за № 394, къ Его Превосходительству Николаю Александровичу Сергіевскому.

Въ слѣдствіе отношенія Вашего Превосходительства отъ 4 іюля сего года за № 9, почтѣ имѣю увѣдомить Васъ, что, во 1-хъ, мною, согласно съ мнѣніемъ рязанскаго семинарскаго правленія, по данковскому училищу ежегодная плата за право обученія съ учащихъ изъ другихъ сословій назначена въ размѣрѣ 10 руб., съ каждаго ученика, — та же самая, какая назначена духовенствомъ въ двухъ рязанскихъ духовныхъ училищъ; во 2-хъ, постановленіе данковскаго училищнаго съѣзда о взиманіи платы за право обученія съ дѣтей иноепархіальнаго духовенства отмѣнено, — и правленію данковскаго духовнаго училища сообщено изъ рязанскаго семинарскаго правленія въ отношеніе Вашего Превосходительства по мнѣ, отъ 4 іюля сего года за № 9, для руководства и исполненія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою-же преданно-  
стію имѣю честь быть“ и проч.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 17-го іюля  
сего года, на основаніи 96 § устав. семин., утверждены въ  
должности членовъ распорядительнаго собранія семинарска-  
го правленія на *три года*: изъ преподавателей семинаріи  
священникъ *Θ. О.*, — изъ епархіальнаго духовенства: ключарь  
рязанскаго кафедральнаго собора прот. *І. Д.*, священ-  
никъ *П. К.*, — послѣдніе два съ производствомъ жалованья  
изъ епархіальныхъ суммъ по 200 р. въ годъ каждому.

Въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія,  
17 іюля сего года, состоялось распредѣленіе преподаванія  
предметовъ между наставниками семинаріи и тогда же  
утверждено Его Высокопреосвященствомъ. Въ слѣдствіе  
представленія семинарскаго правленія, отъ 7 іюля, на осно-  
ваніи правилъ новаго устава семинарій, три преподавате-  
ля уволены отъ службы, съ правами на получение пенсіи  
и единовременнаго пособія. За симъ при рязанской семи-  
наріи имѣются вакантныя учительскія мѣста: одно по ла-  
тинскому языку; два — по греческому; одно по математи-  
кѣ, по нѣмецкому и французскому; по церковному пѣнію и  
по гимнастикѣ. Сверхъ того свободны двѣ должности по-  
мощниковъ инспектора семинаріи.

Бывшій эконоомъ семинаріи іеромонахъ уволенъ и на  
его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ семинаристъ. По  
распоряженію правл. сем., письмоводители правленія уче-  
ники уволены и на ихъ мѣсто опредѣлены: окончившій  
курсъ семинаристъ и два ученика, уволенные изъ семина-  
ріи. (*Ряз. Епарх. Вѣд. № 25*).

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ  
ЕПАРХІИ.

Общее впечатлѣніе реформы духовно-учебныхъ заведеній,  
идущихъ въ Нижегородскихъ епарх. вѣд. № 14, на учениковъ

выразилось въ усиленной, можно сказать, лихорадочной дѣятельности по приготовленію къ предстоящимъ экзаменамъ. Всякому хотѣлось попасть въ число избранныхъ. И надобно сказать, что одно извѣстіе о реформѣ хорошо сослужило свою службу: ученики отвѣчали на экзаменахъ, говоря вообще, до-того удовлетворительно, что лучшаго, при старомъ порядкѣ вещей, требовать нельзя. При появленіи новаго устава не мало, на первыхъ порахъ, причинилъ боли и скорби ученикамъ нормальный штатъ учениковъ для нашей семинаріи. По силѣ синодальнаго указа, изъ высшаго отдѣленія семинаріи должны образоваться 5-й и 6 классы въ которыхъ—въ 5-мъ полагается для нашей семинаріи 32 и въ 6-мъ 30 человѣкъ, а въ высшемъ отдѣленіи всего 89 человѣкъ, слѣдовательно 27 человѣкъ противъ штатныхъ лишннихъ. Въ среднемъ отдѣленіи всего 128 человѣкъ, а штату въ 3 и 4-мъ классахъ 71, слѣдовательно лишннихъ 57 человѣкъ. Въ низшемъ отдѣленіи 166 человѣкъ, а штату въ 1 и 2-мъ классахъ—83, слѣдовательно 83 человѣкъ лишннихъ. Есть кому и отъ чего призадуматься. И крѣпко смѣтились и опечалились воспитанники, для которыхъ невозможность учиться страшна не менѣе самой смерти, да это и есть нравственная смерть для понимающихъ дѣло. Благо, не долго продолжалось это тяжелое состояніе, порожденное однимъ лишь недоразумѣніемъ. 130 параграфовъ устава вскорѣ разъяснено было дѣло (\*),—и молодые люди опять просвѣтлѣли. Впрочемъ, нѣтъ худа безъ добра, истина давно извѣстная.

Большинство, особенно изъ сельскаго духовенства обошлось безъ важныхъ недоразумѣній, произведшихъ въ немъ сильное смущеніе. Тотъ страшный призракъ, порожденный цифрою штата, который такъ смутилъ учениковъ

(\*) Съ образованіемъ 6-ти классовъ, согласно сему параграфу устава, съ открытіемъ 1 параллельнаго класса, заштатомъ оказалось только 19 челов.

не обошелъ и ихъ отцовъ. Это—первое. Потомъ, неизвѣстность относительно денежныхъ средствъ, какія потребуются со стороны духовенства для содержанія училищъ и параллельныхъ при нихъ и при семинаріи классовъ, необходимость которыхъ очевидна была для всякаго, неизвѣстность тѣмъ болѣе тягостная, что между духовенствомъ, неизвѣстно какимъ образомъ, распространилось мнѣніе, что содержаніе училищъ всецѣло, и съ жалованьемъ для служащихъ, падеть на одно духовенство; далѣе, неизвѣстность тѣхъ средствъ, которыми въ состояніи будетъ располагать духовенство по устройству своихъ училищъ сообразно съ требованіями новаго устава и нехстати примѣшавшееся къ этому, ни на чемъ не основанное, опасеніе относительно дальнѣйшаго назначенія, изысканныхъ уже духовенствомъ, въ предпрошломъ году на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, мѣстныхъ средствъ; наконецъ, неимѣніе дома для помѣщенія нижегородскаго училища—все это сильно смущало духовенство, смущало до унынія. Имѣя это въ виду, Его Высокопреосвященство какъ нельзя лучше распорядился, предложивъ консисторіи вызвать въ Нижній всѣхъ оо. благочинныхъ епархіи для обсужденія способовъ приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинаріи и училищъ, по личнымъ указаніямъ самого Владыки.

Съѣздъ оо. благочинныхъ назначенъ былъ къ 25 іюня. По прибытіи благочинныхъ въ Нижній-Новгородъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, должно было открыться, подъ предсѣдательствомъ о. ректора семинаріи, собраніе изъ членовъ духовной консисторіи, инспектора семинаріи и смотрителей всѣхъ училищъ, изъ всѣхъ благочинныхъ епархій, изъ всѣхъ законоучителей учебныхъ заведеній, существующихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и изъ священно-служителей Нижняго-Новгорода, получившихъ академическое образованіе (?). Предметомъ занятій этого собранія указано было въ предложеніи Его Высокопреосвященства слѣдую-

щее: а) опредѣленіе числа духовныхъ училищъ для Нижегородской епархіи и сообразное съ этимъ числомъ раздѣленіе епархіи на училищные округа, съ назначеніемъ мѣста и времени имѣющихъ быть сѣздовъ духовенства въ каждомъ округѣ по дѣламъ училищнымъ; б) изысканіе способовъ къ устройенію нижегородскаго училища внѣ семинарскихъ зданій и отдѣльно отъ семинаріи, равно и другихъ училищъ по епархіи, а также и общежитій при училищахъ, сообразно съ новымъ уставомъ и съ потребностями образованія дѣтей духовенства всей епархіи; в) сужденіе объ открытіи параллельныхъ классовъ въ семинаріи и доставленія образованія дѣтямъ духовенства и изысканіе способовъ къ открытію и содержанію таковыхъ классовъ, если это будетъ признано необходимымъ для воспитанниковъ, которые останутся внѣ семинарскаго штата; г) изысканіе способовъ къ содержанію сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства всей епархіи въ параллельныхъ классахъ семинаріи и въ училищахъ; д) изысканіе способовъ къ открытію нынѣ же новаго класса и къ учрежденію въ послѣдствіи времени остальныхъ классовъ въ нижегородскомъ духовномъ училищѣ дѣвицъ, гдѣ, съ преобразованиемъ семинаріи и училищъ, должны быть также введены одноруочные курсы вмѣсто двухгодичныхъ; е) избраніе членовъ стороны духовенства въ семинарское правленіе преемственной семинаріи; ж) указаніе предметовъ, которыми духовенство каждого училищнаго округа должно заняться своихъ сѣздахъ въ настоящее время, и составленіе вѣдомости избранія уполномоченныхъ лицъ на сіи сѣзды. Дѣла съего собранія назначены были семинарскій залъ. Для скоренія разсмотрѣніемъ предлагаемаго дѣла положено открывать утреннія и вечернія занятія, чтобы надолго задерживать въ Нижнемъ Новгородѣ 100. благочиннаго. Назначеніе кого-либо въ дѣлопроизводителя и для производства предоставлено о. ректору семинаріи или же



бору саймхъ оо. благочинныхъ.

Къ назначенному времени не замедлил явиться оо. благочинные; не явилось только о семъ благочинныхъ, конечно, не безъ уважительныхъ причинъ. Такъ какъ 25 июня пало на воскресный день, то и заседание собранія могли открыться не ранѣе 26 числа.

Все собраніе состояло изъ 74 лицъ, изъ коихъ 2 архимандрита, 23 протоіерея, 47 священниковъ и 2 свѣтскихъ смотрителя духовныхъ училищъ.

Засѣданія свои, послѣ избранія въ дѣлопроизводителя смотрителя нижегородскаго духовнаго училища, собраніе начало, согласно указаннымъ въ предложеніи Его Высочайшаго преосвященства предметамъ занятій, опредѣленіемъ числа духовныхъ училищъ, потребныхъ для нижегородской епархіи. Собраніе мнѣніемъ положило: на первое время, пока не придутъ въ извѣстность денежные средства, какими будетъ располагать епархіальное духовенство для содержанія духовныхъ училищъ, и пока не опредѣленіе и точнѣе не обозначатся особыя нужды къ открытію новыхъ училищъ, что все можетъ быть выяснено только на сѣздахъ духовенства и притомъ со-временемъ, — признать достаточно удовлетворяющимъ потребностямъ епархіи число теперь существующихъ училищъ, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы Печерское училище, такъ какъ въ Нижнемъ-Новгородѣ есть другое — Нижегородское училище, переведено было въ заштатный городъ Починки, дукояновскаго уѣзда.

Послѣ опредѣленія потребнаго для епархіи числа училищъ, собраніе приступило къ сужденію о раздѣленіи духовенства епархіи на училищныя округа. Сообразно съ числомъ духовныхъ училищъ, положено раздѣлить епархіальное духовенство на четыре округа:

При раздѣленіи на учебныя округа, собраніе соображалось и съ удобствомъ путей сообщенія, но главнымъ образомъ имѣло въ виду то, чтобы каждый причтъ нахо-

дился въ возможно близкомъ разстояніи отъ училища, такъ-какъ этого нельзя было достигнуть при раздѣленіи епархіальнаго духовенства на училищные округа по уѣздамъ, то признано за лучшее раздѣлить духовенство съ этою цѣлю по благочиніямъ.

По раздѣленіи епархіи на училищные округа, собраніе единодушно постановило, что духовенство каждаго училищнаго округа обязывается употреблять всѣ усилія на свое попеченіе о возможно-лучшемъ устройствѣ училища своего округа. Но такъ какъ раздѣленіемъ епархіи на училищные округа интересы каждаго округа совершенно обособлены, то собраніе естественно должно было придти къ двумъ слѣдующимъ положеніямъ: 1) дѣти духовенства, составляющаго данный училищный округъ, должны обучаться въ училищѣ именно того округа, и 2) ученики каждаго округа, изъ настоящихъ духовныхъ училищъ, принадлежащіе къ мѣсту служенія ихъ родителей, къ округу другаго училища, для продолженія ученія должны быть перечислены въ училище, къ округу котораго принадлежатъ ихъ родители.

Этимъ и закончено было первое засѣданіе (утреннее продолжавшееся до часу по полудни).

Вечернее засѣданіе этого дня, продолжавшееся отъ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, началось заявленіемъ собранію о результатахъ семинаріи, объ открытіи 1-го параллельнаго класса семинаріи, такъ-какъ за увольненіемъ изъ семинаріи по различнымъ причинамъ и исключеніемъ, за безуспѣшность, учениковъ этого отдѣленія, не вошедшихъ въ составъ нормальныхъ классовъ, но признанныхъ способными къ продолженію ученія, осталось 50 человекъ. Чтобы не лишить этихъ учениковъ возможности получать дальнѣйшее образованіе, собраніе нашло необходимымъ открыть 1-й параллельный классъ при семинаріи. Относительно же вознагражденія преподавателямъ за преподаваніе въ этомъ классѣ, собраніе

можило ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи производить наставникамъ параллельнаго класса вознагражденіе согласно утвержденному въ уставѣ штату семинаріи съ однимъ параллельнымъ классомъ, на что потребуется до 840 руб.

Въ связи съ заявленіемъ о. ректора семинаріи объ открытіи 1-го параллельнаго класса въ семинаріи, собранію предлежало имѣть сужденіе и объ открытіи параллельныхъ классовъ въ училищахъ. Но такъ-какъ ученики училищъ еще не были распределены по училищнымъ округамъ и потому неизвѣстно еще было, сколько на какое училище падеть учениковъ, то собраніе отложило это дѣло до послѣдующаго времени и занялось разсужденіемъ относительно ежегодныхъ сѣздовъ духовенства каждаго училищнаго округа, требуемыхъ § 21 училищнаго устава.

Относительно окружныхъ училищныхъ сѣздовъ духовенства, о мѣстѣ и времени этихъ сѣздовъ, собраніе признало болѣе удобнымъ и сообразнымъ съ существомъ дѣла, чтобы сѣзды лицъ уполномоченныхъ отъ духовенства училищнаго округа были въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится училище округа. И такъ какъ къ учебному времени, имѣющему начаться въ нынѣшнемъ году послѣ 15 августа, настоять надобность приготовить и устроить училища, сообразно съ требованіями новаго устава: то собраніе нашло нужнымъ для этой цѣли образовать особенный чрезвычайный сѣздъ духовенства въ нынѣшнемъ году. Благочинные нижегородскаго, лысковскаго и починковскаго училищныхъ округовъ временемъ для этого сѣзда назначили 20 іюля, а арзамасскаго — 25 іюля. Обыкновенный годичный сѣздъ въ нынѣшнемъ году назначенъ для всѣхъ училищныхъ округовъ 20 августа, когда, вслѣдствіе явки къ этому времени воспитанниковъ въ училище, и сами уполномоченные отъ духовенства безъ особенныхъ для себя затрудненій могутъ явиться на сѣздъ. О томъ же, въ какое время быть

сѣздамъ на будущее время, предоставлено рѣшить духовенству на имѣющихъ быть въ іюлѣ чрезвычайныхъ сѣздахъ, по усмотрѣнію каждаго училищнаго округа.

Послѣ сего, по предмету училищныхъ сѣздовъ, собраніе имѣло сужденіе: 1) о томъ, кто имѣетъ право быть избраннымъ въ уполномоченные отъ духовенства на училищные сѣзды. Въ § 21 училищнаго устава говорится, что сѣзды устроятся изъ „священнослужителей“. Такъ какъ, по обычному пониманію, подъ словомъ священнослужитель разумѣется вообще и священникъ и діаконы, то сообразно съ симъ, собраніе положило, что и діаконы могутъ быть избираемы въ уполномоченные на училищные сѣзды, но подъ тѣмъ только условіемъ, если они получили полное семинарское образованіе. Сдѣлать такое ограниченіе собраніе нашло нужнымъ потому, что уполномоченныя отъ мѣстнаго духовенства лица на сѣздахъ должны будутъ обсуждать не хозяйственную только часть училища, но разсуждать и о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ (§ 24 п. уст. училищ.). 2) Объ избирателяхъ. По уставу уполномоченныя избираются по одному изъ 10 причтовъ. Такъ-какъ въ причтѣ входятъ и священники, и діаконы и причетники, то собраніе нашло совершенно умѣстнымъ предоставить право избранія всѣмъ этимъ членамъ причта (хотя различая значеніе въ семъ дѣлѣ каждаго члена причта сообразно значенію его служебнаго достоинства въ причтѣ). Это естественно должно было привести собраніе къ опредѣленію относительнаго значенія голосовъ каждаго члена причта. Положено было, что священникъ, будетъ ли протоіерей или благочинный, долженъ имѣть 4 голоса, діаконы 2, причетникъ 1.

(\*) Нѣкоторые заявили было мнѣніе, что причетникамъ не слѣдуетъ имѣть права избранія, но это мнѣніе почти единодушно отвергнуто собраніемъ, какъ оскорбительное для меньшей братіи клира.

Причты положено собраніемъ считать не по числу церквей, а по числу священниковъ при каждой церкви.

Относительно раздѣленія причтовъ училищнаго округа на десятки для совмѣстнаго избранія уполномоченныхъ на сѣздѣ, оо. благочинные заявили, что всего удобнѣе для нихъ было бы произвести такое дѣленіе каждому по своему благочинію, потому что сношеніе по сему дѣлу съ причтами разныхъ благочиній можетъ быть довольно затруднительно. Но такъ-какъ едва-ли можно раздѣлить какое-ли о благочиніе на равные десятки причтовъ, въ иномъ благочиніи нѣсколькихъ причтовъ недостаетъ до десяти, въ другомъ двумя-тремя причтами больше, то оо. благочинные думали бы руководствоваться при избраніяхъ слѣдующею пропорціею причтовъ: причты благочинія числомъ отъ 5 до 15 включительно избираютъ отъ себя одного уполномоченнаго на сѣздѣ, причты числомъ отъ 16 до 25 включительно избираютъ двоихъ уполномоченныхъ и т. д. Но при этомъ способѣ избранія не можетъ быть въ точности соблюденъ § 21 устава. Впрочемъ затрудненіе это, неизбежное только на первый разъ, легко можетъ быть отстранено на имѣющемъ быть въ августѣ сѣздѣ духовенства раздѣленіемъ однажды на всегда всѣхъ причтовъ училищнаго округа на десятки, въ случаѣ надобности безъ различія благочиній этихъ причтовъ, о чемъ и должно быть дано знать тѣмъ причтамъ къ руководству при годичныхъ выборахъ. По объявленіи о предстоящемъ избраніи уполномоченныхъ на сѣздѣ ничто не помѣшаетъ каждому причту группироваться къ своему десятку, который и будетъ производить выборы подъ вѣденіемъ того благочиннаго, къ которому заранѣе для этой цѣли онъ будетъ причисленъ. Иначе не можетъ быть соблюдена надлежащая пропорція числа уполномоченныхъ къ числу причтовъ училищнаго округа.

Право созывать духовенство для баллотировки уполномоченныхъ лицъ на сѣздѣ собраніе рѣшило предоставить



благочиннымъ, какъ они найдутъ это удобнымъ—въ мѣстахъ, какия, по соображеніямъ своимъ, они признаютъ въ благочиніи своимъ болѣе центральными.

При этомъ постановлено также, чтобы уполномоченныя лица, являющіяся на окружныя сѣзды (на сѣзды имѣющій быть въ настоящемъ учебномъ году 20 августа и равно и на послѣдующіе сѣзды во время, какое определитъ сѣздъ уполномоченнаго духовенства по каждому округу, имѣющіе быть 20 іюля)—должны представлять намъ отъ духовенства, состоящимъ въ правленіи училища самый актъ избранія въ уполномоченные на сѣздъ за подписью всѣхъ избирателей и засвидѣтельствованный местнымъ благочиннымъ, съ приложеніемъ его именной церковной печати села, гдѣ священствуетъ благочинный. Въ случаѣ же избранія въ уполномоченные отъ духовенства на сѣздъ самого благочиннаго, онъ обязанъ представить въ правленіе училища актъ избранія, съ приложеніемъ церковной печати села, гдѣ избраніе происходило.

Относительно того, что должно быть предметомъ заботъ на сѣздахъ духовенства каждого округа, имѣющихъ быть въ іюлѣ мѣсяцѣ, собраніе положило, что предметомъ, указанныхъ въ § 24 и въ другихъ §§ устава училищнаго, сѣздъ духовенства каждого округа долженъ озаботиться изысканіемъ средствъ къ приспособленію имѣющихся теперь зданій училищныхъ къ помѣщенію въ нихъ училищъ, согласно требованіямъ новаго устава; также о устройствѣ общежитій для учениковъ, и, въ случаѣ невозможности устроить таковыя общежитія, о размѣщеніи учениковъ по квартирамъ—въ возможно-близкомъ разстояніи отъ самаго училища, и о способахъ относительно соблюденія возможной чистоты и опрятности въ помѣщеніяхъ учениковъ на наемныхъ квартирахъ; сѣздъ не долженъ опустить изъ виду и бани для учениковъ, какъ слова въ гигиеническомъ отношеніи весьма важнаго;

устройствѣ больницы для училища съ нужными для нея принадлежностями; о приглашеніи доктора для лѣченія больныхъ учениковъ, и, въ случаѣ невозможности устроить для училища особой больницы, о средствахъ дать училищному правленію возможность, чтобы больные ученики не оставались безъ постоянного присмотра и должной помощи. Съѣзду также предоставляется опредѣлить количество вознагражденія за уроки наставникамъ параллельныхъ классовъ въ каждомъ училищѣ, — впрочемъ въ размѣрѣ, не меньшемъ добавочнаго вознагражденія за каждый лишній, сверхъ 12-ти, урокъ наставнику нормальнаго класса въ училищѣ, и, наконецъ предоставляется съѣзду опредѣлить время съѣздовъ для каждого округа, указанныхъ въ § 21 новаго училищнаго устава.

Въ заключеніе сего засѣданія, собраніемъ произведено было, посредствомъ устной подачи голосовъ, назначеніе кандидатовъ изъ лицъ духовенства Нижняго-Новгорода въ члены педагогическихъ собраній правленія семинаріи. Посредствомъ закрытой баллотировки, изъ десяти назначенныхъ кандидатовъ, большинствомъ голосовъ избраны были въ члены педагогическихъ собраній семинаріи три лица.

Самымъ отраднымъ образомъ началось утреннее засѣданіе втораго дня. Лишь только члены собранія усѣлись по мѣстамъ и приступили было къ обсужденію очередныхъ вопросовъ (въ концѣ каждого засѣданія, по желанію духовенства, ректоромъ семинаріи объявляемо было о предметахъ, имѣющихъ подлежать обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи), какъ отъ Его Высокопреосвященства сдано было въ собраніе представленіе къ нему Макарьевскаго монастыря настоятеля о. архимандрита Иларіона съ братією, слѣдующаго содержанія: «До свѣденія нашего дошло, что, по случаю новаго преобразованія духовныхъ заведеній здѣшней епархіи, нижегородское уѣздное духовное училище должно быть отдѣлено отъ семинаріи, и слѣдственно для помѣще-

нія его требуется особый каменный корпусъ. Духовенство здѣшной епархіи, коего дѣти имѣютъ воспитываться въ училищѣ, при ограниченнѣхъ средствахъ своихъ, нужные для сего заведенія корпуса въ скорости ни покупкою, ни обрѣсть, ни выстроить, какъ слышно, не въ состояніи. Поэтому, сочувствуя пользамъ духовенства и соревнуясь дамамъ правительства въ поднятіи уровня духовнаго просвѣщенія въ отечествѣ нашемъ, мы, нижеподписавшіеся святымъ долгомъ почитаемъ благопокорнѣйше заявить Вашему Высокопреосвященству, милостивому нашему Архипастырю, усердное и единодушное желаніе наше—пожертвовать навсегда въ вѣдѣніе училищнаго начальства, безъ большаго ущерба для себя, принадлежащее нашей обитавшему подворью, со всею усадьбою и строеніемъ, на ономъ находящимися, состоящее въ Нижнемъ Новгородѣ, Рождественской части 2-го квартала, на углу Сергіевской улицы и площади близъ церкви Преподобнаго Сергія, для помѣщенія на ономъ подворьѣ вышесказаннаго духовнаго училища. Но съ тѣмъ вмѣстѣ, въ замѣнъ означенной жертвы, осмѣливаемся просить—не благоугодно ли будетъ Епархиальному Начальству освободить Макарьевъ монастырь отъ ежегоднаго взноса положенной процентной суммы съ банковыхъ билетовъ монастыря въ пользу духовно-учебнаго заведенія здѣшной епархіи.

О каковомъ нашемъ усердномъ пожертвованіи, за общую подписью, симъ благопочтеннѣйше честь имѣемъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и распоряженіе Вашего Высокопреосвященства, для донесенія о томъ высшему начальству.“

Представленіе это сдано отъ Его Высокопреосвященства съ слѣдующею резолюціею: „Предложить о семъ обсужденіе въ настоящихъ собраніяхъ духовенству, заемающемуся обсужденіемъ способовъ приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинаріи и училищъ“.

Можно представить себѣ, съ какою радостію принято было извѣстіе объ этомъ пожертвованіи. Неимѣніе для нижегородскаго училища дома было едвали не изъ самыхъ большихъ мѣстъ для духовенства, особенно нижегородскаго училищнаго округа: о приобрѣтеніи такого дома покупкой духовенству, при тѣхъ денежныхъ средствахъ, которыми оно можетъ располагать въ настоящее время, и думать было нечего; наемъ дома для помѣщенія шестикласснаго (два класса параллельныхъ) училища, съ квартирами для смотрителя и его помощника, съ комнатами для библиотеки, архива и т. п., обошелся бы для духовенства слишкомъ дорого, особенно если взять еще въ расчетъ издержки, необходимыя для приспособленія дома подъ учебное заведеніе. И вотъ теперь, благодаря мудрой, отеческой благопопечительности мѣстнаго Архипастыря и благовременному, трогательному и истинно-полезному усердію Настоятеля и братіи Макарьевскаго монастыря, дѣло устроится какъ нельзя лучше. Пожертвованный домъ, прочно построенный и весьма удобный для помѣщенія училища, останется всегдашнимъ памятникомъ христіанскаго сочувствія Настоятеля и братіи Макарьевскаго монастыря къ нуждамъ духовенства и ревности ихъ о духовномъ просвѣщеніи.

По прочтеніи вышеизложеннаго представленія и резолюціи Его Высокопреосвященства, собраніе единодушно положило: 1) принявъ жертвованіе Настоятеля и братіи Макарьевскаго монастыря съ полною признательностію, какъ выраженіе истинно-христіанскаго сочувствія къ нуждамъ своихъ собратій, просить Его Высокопреосвященство — дозволить отъ лица всего духовенства епархіи изъяснить Настоятелю съ братіею искреннѣйшую благодарность за жертву.

2) Отъ ежегоднаго взноса процентовъ съ состоящаго въ банковыхъ билетахъ монастырскаго капитала въ поль-

зу духовно-учебныхъ заведеній епархіи собраніе полагаетъ бы монастырь освободить, — каковое мнѣніе собранія и представитъ благовниманію Его Высокопреосвященства.

3) Просить Духовную Консисторію, чтобы она уступила зависящія отъ нея распоряженія относительно передачи, на законномъ основаніи, уступаемаго Макарьевскимъ монастыремъ подворья и всѣхъ строеній и земель, ему принадлежащихъ въ училищное вѣдомство.

4) Приспособленіемъ уступаемаго подворья къ помѣщенію въ немъ духовнаго училища, сообразно съ требованіями новаго устава, на что потребуются денежные средства — предоставить заняться имѣющему быть въ Нижнемъ Новгородѣ, 20 іюля, мѣстному съѣзду духовенства нижегородскаго училищнаго округа, вмѣстѣ съ лицами, изъ которыхъ составитя правленіе нижегородскаго училища.

Послѣ сего приступлено было собраніемъ къ обсужденію очередныхъ вопросовъ. Для обсужденія назначенъ былъ слѣдующій вопросъ: въ предстоящемъ учебномъ году для учениковъ — сиротъ и вообще нуждающихся учениковъ въ училищахъ устроить ли общежитія, или выдавать такимъ ученикамъ денежные пособія, и въ какомъ количествѣ выдавать эти пособія? — Устройство общежитій невыясненіемъ средствъ, какія будутъ для содержанія училищъ въ распоряженіи духовенства каждаго училищнаго округа, и за неимѣніемъ готовыхъ домовъ для общежитій собраніе духовенства признало дѣломъ на первое время для себя затруднительнымъ и нашло удобнымъ выдавать нуждающимся ученикамъ денежные пособія, въ томъ размѣрѣ, какой духовенство училищнаго округа, соображаясь съ могущими быть у него въ распоряженіи средствами, найдетъ возможнымъ. Это рѣшеніе о выдачѣ денежныхъ пособій духовенство нашло справедливымъ распространить на нуждающихся учениковъ, имѣющихъ общающіяся и въ параллельныхъ классахъ училищъ.



Радостно началось настоящее засѣданіе, успокоительно для духовенства и окончилось оно. Собранію подлежащее сужденіе по дѣламъ нижегородскаго духовнаго училища дѣвиць. Нѣтъ еще года тому, какъ стараніемъ и попеченіемъ Его Высокопреосвященства открыто это заведеніе, но оно успѣло уже заявить себя съ самой выгодной стороны. Эта чистота, эта опрятность, это приличіе въ содержаніи, при весьма ограниченныхъ средствахъ, невольно бросаются въ глаза всякому посѣтителю. Не разъ приводилось намъ слышать самые благопріятные отзывы и объ успѣхахъ малютокъ—дѣвочекъ въ наукахъ и во всѣхъ предметахъ ихъ занятій. И владыка, производившій въ училищѣ экзамень, остался, говорятъ, совершенно доволенъ успѣхами учениць и вообще благосостояніемъ училища. Училище это предполагалось съ тремя двухъ-годичными классами, но, сообразно съ перемѣной двухъ-годичныхъ курсовъ на одногодичные въ семинаріи, положено сдѣлать тоже и въ училищѣ дѣвиць, и потому нужно было позаботиться, по предложенію Его Высокопреосвященства, объ изысканіи способовъ къ открытію въ ономъ нынѣ же 2-го одногодичнаго класса, а также и къ учрежденію дальнѣйшихъ 4-хъ одногодичныхъ классовъ. Духовенство, крайне озабоченное теперь устройствомъ своихъ мужскихъ училищъ, думало, къ своему большому смущенію, что отъ него теперь-же потребуются денежные средства и для открытія 2-го класса въ училищѣ дѣвиць. Но члены совѣта училища дѣвиць заявили собранію, что для открытія нынѣ же 2-го одно-годичнаго класса въ семь училищъ училищный совѣтъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи средства; такъ-что въ настоящее время нѣтъ надобности прибѣгать къ особому воспособленію на сей предметъ со стороны духовенства епархіи. О томъ же, сколько потребуются денежныхъ средствъ для учрежденія дальнѣйшихъ 4-хъ классовъ въ училищѣ дѣвиць, совѣтъ сего училища, въ концѣ настоящаго

учебнаго года, дать отчетъ, въ которомъ выписать духовенству и средства, какія останутся по совѣтамъ въ распоряженіи на открытіе помянутыхъ классовъ, а также указать и количество денежнаго пособія, какое именно потребно будетъ отъ епархіи на этотъ предметъ.

Въ вечернее и послѣднее засѣданіе собранія началось обсужденіемъ предложеннаго ректоромъ семинаріи вопроса объ однообразіи въ одеждѣ для учениковъ семинаріи, требуемомъ § 174 новаго семинарскаго устава.

Собраніе, обсудивъ этотъ предметъ, признало для соблюденія однообразія въ одеждѣ у воспитанниковъ семинаріи необходимымъ условіемъ только одинаковость цвѣта покроя одежды, а цѣнность матеріи можетъ и должна быть различная, такъ-какъ и самыя денежныя средства родителей учениковъ далеко различны.

Сверхъ того, собраніе сочло болѣе удобнымъ, по ограниченному средству духовенства, для зимней одежды воспитанникамъ имѣть шинель, а теплое пальто.

Другой вопросъ, предложенный ректоромъ семинаріи на обсужденіе, былъ вопросъ о времени лѣтнихъ каникулъ для учениковъ какъ семинаріи, такъ и училищъ.

Собравшаяся съ нуждами сельскаго духовенства, собраніе единодушно положило — съ слѣдующаго учебнаго года назначить каникулярное время какъ для семинаріи, такъ и для училищъ отъ 15-го іюля по 1-го сентября.

За тѣмъ прочитаны были предъ собраніемъ выписки изъ имянныхъ вѣдомостей объ окрестныхъ ученикахъ въ каждомъ изъ преобразованныхъ духовныхъ училищъ, и ученики эти распределены были по училищамъ своимъ округовъ. Показана была численность учениковъ каждого преобразуемаго училища и каждого класса въ училищѣ.

Послѣ сего собраніе разсуждало объ открытіи параллельныхъ классовъ въ училищахъ. Собраніе нашло необходимымъ, принимая въ уваженіе численность учениковъ

остающихся въ штатѣ въ каждомъ изъ преобразуемыхъ училищъ, открыть параллельные классы въ училищахъ: въ нижегородскомъ 2-й параллельный и 1-й параллельный классы; въ остальныхъ училищахъ — по одному первому параллельному классу въ каждомъ училищѣ. За тѣмъ: 1) не вошедшіе въ параллельные 1-ея классы ученики низшаго отдѣленія непреобразованныхъ (училищъ) должны быть уволены въ дома родителей и родственниковъ, подъ непосредственный надзоръ благочинныхъ училищнаго округа, съ тѣмъ чтобы родителямъ и родственникамъ, на попеченіи которыхъ останутся увольняемые ученики, благочинные вмѣнили въ обязанность помѣстить ихъ для ученія въ имѣющіяся въ селахъ народныя училища; относительно же тѣхъ учениковъ, которые по сиротству лишены всякихъ средствъ къ содержанію себя въ сельскихъ народныхъ школахъ, благочинные обязываются ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Преосвященствомъ о помѣщеніи такихъ учениковъ на житье и для обученія въ какой-либо изъ монастырей епархіи; 2) увольняемымъ ученикамъ предоставляется право поступать въ первые классы (и параллельные и нормальные) училищъ своего округа, въ случаѣ вакансій въ этихъ классахъ, но уже по сдачѣ экзамена въ предметахъ, какіе требуются программой класса; 3) ученикамъ 4-го и 3-го классовъ нижегородскаго училища, оставшимся въ штатѣ, предоставляется право поступить, по ихъ желанію, въ училища, въ которыхъ тѣ-же классы не имѣютъ нормальнаго числа, безъ экзамена; при этомъ, однакожъ, духовенство округа, въ училище котораго поступать иноокружные ученики, не обязывается давать ученикамъ симъ денежнаго пособія.

Въ заключеніе собраніе духовенства просило начальство семинаріи: 1) дать, къ 20 іюля сего года, съѣзду духовенства cadaго училищнаго округа свѣдѣнія, чрезъ смотрителей училищъ, о сиротахъ и бѣдныхъ уче-

никахъ, пользовавшихся въ непреобразованныхъ училищахъ казеннымъ содержаніемъ и вообще пособіемъ отъ казеннаго 2) сообщить къ этому-же времени въ всѣмъ училищнымъ правленіямъ списки учениковъ каждаго училища, какъ оно составилось, за раздѣленіемъ духовенства епархіи на училищныя округа, также и выписки изъ имянныхъ ведомостей объ ученикахъ; и 3) сообщить по копіи съ настоящаго журнала, засѣданій собранія—въ Духовную Консисторію и въ училищныя правленія каждаго училищнаго округа. Всѣ мнѣнія собранія духовенства положено представить журналомъ—на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Вышли изъ печати „Записки на книгу Бытія“, 3-е; ц. 1 р. „Чтенія въ обществѣ любителей духов. просвѣщенія“; выпускъ 3-й, ц. 50 к. Продаются въ Епархіальной Библіотекѣ, что въ Петровскомъ монастырѣ; также въ книжныхъ магазинахъ—у Терапонтова, Соловьевъ въ „Русской граматѣ“, въ Москвѣ. Тамъ же продаются „Чтенія“ 1863 г. ц. 50 к. и 1865 г. ц. 75 к. Выписывающія книги просятъ преимущественно изъ Епархіальной Библіотеки. Содержаніе „Чтеній“ 3-го вып. слѣд.: 1) Благовѣщеніе Пр. Богородицы; 2) Св. Григорія Богослова проповѣдь увѣщательная; 3) Несомнѣнная истинность евангельской апостольской исторіи. А. Сергія. 4) Объ изданіяхъ для народа, ст. 11. св. В. Рождественскаго. 5) По поводу первой статьи „объ изданіяхъ для народа.“ Письмо автору второй статьи. 6) Воспоминаніе о древнемъ православіи западной Руси и 7) Извлеченіе изъ писемъ Арх. Порфирія, посланныхъ изъ Рима Московскому Митрополиту Филарету.

Редакторъ: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Геннадій.

Съ дозволенія цензуры. 14 Октября 1867 года.

Тамбовъ. Въ Типографіи А. А. Студенецаго, на Дворянской улицѣ.

## ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

## ВЪДОМОСТЯМЪ,

1 ОКТЯБРЯ

№ 19.

1867 ГОДА.

## ДУША И АНГЕЛЬ—НЕ ТѢЛО, А ДУХЪ.

Печатаемыя статьи получены Редакціею при слѣдующемъ письмѣ. — “Препровождаю къ вамъ письмо ко мнѣ доктора — католика, записанный мною разговор мой въ нѣсколькихъ собесѣдованіяхъ, письмо сего старца ко мнѣ и заключительный разговоръ съ нимъ. Предметъ всѣхъ этихъ статей одинъ — опроверженіе ложныхъ мнѣній, выраженныхъ въ брошюрахъ: *Слово о смерти* и *Прибавленіе къ сему слову*, будто душа — тѣло, и Ангель — тѣло. Полагаю, что вы не побрезгуете ими, и прилагаю мое прошеніе — напечатать ихъ въ вашихъ Вѣдомостяхъ, подъ однимъ общимъ заглавіемъ: *Душа и Ангель—не тѣло, а духъ.*”

Есть у меня одинъ знакомый католикъ, докторъ на пенсіи, старецъ, отложившій уже житейскія попеченія и объ одномъ спасеніи души помышляющій. Онъ бываетъ у меня и беретъ книги для прочтенія. Между другими пошлось и *Слово о смерти* съ Прибавленіемъ къ нему.

Помните, конечно, что когда вышло *Слово о смерти*, гдѣ въ видѣ примѣчанія было сказано, что Ангель—тѣло и душа — тѣло, какой-то журналъ духовный возражалъ, что такъ нельзя думать. На эти возраженія сдѣлано опроверженіе, напечатанное сначала тоже въ журналѣ другомъ;



а потомъ отдѣльною брошюркою, — подъ заглавіемъ *Приближеніе къ слову о смерти*. Здѣсь говорится, что мысль о духовности души и Ангела взята съ Запада, гдѣ она появилась недавно; дѣлаются выписки изъ Бержье, и потомъ его мысли опровергаются Словомъ Божиимъ, писаніями отеческими, и нѣкоторыми соображеніями. — Такъ, вотъ эти-то брошюры попались нашему знакомцу. Возвращая ихъ, онъ написалъ ко мнѣ письмо, въ которомъ защищаетъ свою церковь и своего богослова, Бержье, затронутыхъ въ тѣхъ брошюрахъ. Находя сіи замѣчанія дѣльными, я тогда же хотѣлъ послать ихъ къ вамъ въ Редакцію, но остановился, изъ опасенія раздражить грустныя пренія, и въ надеждѣ, что мысли брошюръ пройдутъ незамѣченными. — Но когда кто-то, пиша противъ спиритовъ, въ одномъ журналѣ, котораго имени не прописываю, приводитъ въ подтвержденіе своихъ мыслей мнѣніе брошюръ, будто ученіе авторитетно уже доказанное, тогда я снова взялся за письмо доктора, чтобъ, просмотрѣвши, послать его къ вамъ. —

Когда я читалъ его, зашелъ ко мнѣ извѣстный вамъ старецъ изъ многоученыхъ, и у насъ зашла бесѣда о содержаніи брошюръ долгая. Не довели мы ее до конца, какъ старецъ заболѣлъ, и я просилъ его докончить разборъ брошюръ письменно, что имъ и сдѣлано. Когда, по выздоровленіи, онъ зашелъ ко мнѣ, мы еще нѣсколько словъ перемолвили о томъ же.

Поминаю о такомъ ходѣ происхожденія статей собственно за тѣмъ только, чтобъ остановить вниманіе на послѣднемъ разговорѣ нашемъ. Извѣстно, что авторъ брошюръ есть лице достоуважаемое, и вами, и мною, и старцемъ, и многими другими. Между тѣмъ, старецъ мысли брошюръ разбираетъ очень строго, можно сказать, безпощадно. Вотъ въ послѣднемъ-то нашемъ разговорѣ старецъ и поставилъ себѣ цѣлю — оградить чувства уваженія къ автору, не смотря на строгость къ брошюрамъ, извѣ-

стнымъ подъ его именемъ. И я смиренно прошу всѣхъ, кому придется читать строки сїи, не подозрѣвать насъ, — и старца критикующаго, и меня передающаго его замѣтки, въ неуваженіи къ достойному всякаго уваженія лицу. Потерпите, — въ концѣ всего увидите, что мы и маниемъ очей не касались лица автора. Вся строгость суда падаетъ на мысли брошюръ.

Обсуждаются сїи мысли съ тою цѣлю, чтобъ отвратить опасность заблужденія въ тѣхъ, кои стали бы понимать ихъ, какъ послѣднюю, законченную уже мысль автора о душѣ и Ангелахъ, чего они въ самомъ дѣлѣ не представляютъ. Руководительницею во всемъ была одна любовь къ истинѣ, и предлагаемое есть плодъ сей любви. Забота была объ одномъ — указать правую сторону, въ надеждѣ, что правдѣ вездѣ открытъ радушный приѣмъ. Не дивно, что найдутся и вражескіе взгляды неодобренія. Не отвратимъ лица отъ студа заплеваній. Только молчать не будемъ, считая молчаніе неумѣстнымъ, послѣ того какъ Сама, молчавшая въ нужное время, Истина, ниспосланиемъ огненныхъ языковъ, открыла дверь немолчному провозглашенію истины.

**ПИСЬМО КАТОЛИКА, ДОКТОРА МЕДИЦИНЫ, О БРОШЮРАХЪ:  
СЛОВО О СМЕРТИ И ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ НЕМУ.**

Изумили меня эти двѣ статейки ученіемъ, о тѣлесности естества Ангеловъ и душъ человеческихъ. Читая слово о смерти, я, было, и вниманіи не обратилъ на сію мысль; потому что она тамъ высказана будто мимоходомъ; я же былъ весь занятъ загробнымъ состояніемъ, которое скоро чаю и самымъ дѣломъ испытать. Думалъ, что это — случайная оговорка, никакъ не ожидая, чтобъ такою ученый, какого показываетъ слово о смерти, могъ держаться такихъ странныхъ понятій. Но вотъ, прибавленіе къ сему слову выступаетъ со всею тяжестью эрудиціи на защиту прежде мимоходомъ высказанной мысли, противъ обличенія неправости ея, высказанной къ-то. Значить, это уже не оговорка, но укорененное убѣжденіе. При всемъ томъ, однакожъ, полагаю, что это не есть общее убѣжденіе всѣхъ вашихъ богослововъ и навѣрно — не ваше, тѣмъ меньше ученіе Россійской церкви, и еще менѣе — ученіе всей церкви Восточной, а есть частная мысль сего именно писателя, и, можетъ быть еще, нѣсколькихъ лицъ, состоящихъ подъ его вліяніемъ. — Сдѣланное уже возраженіе оправдываетъ мое предположеніе, и я увѣренъ, что ваши богословы, если замѣтятъ и сочтутъ важною эту новость, воздадутъ ей должную справедливость.

Вотъ, и я хочу сказать слово-другое въ защиту нашей церкви и нашего богослова, которые тутъ затронуты, и нарочно для этого пишу письмо сіе. Вы знаете, что я не имѣю нерасположенія къ вашей церкви, что все ваше, — и объ одномъ воздыхаю, чего ради доселѣ состоятъ въ разладѣ наши

церкви, двѣ родныя сестры: сошлись бы, поцѣловались и сказали одна другой: ну, сестра, забудемъ все старое, станемъ жить за одно, какъ было въ старину. Но никакъ не могу сносить равнодушно, когда кто либо относится неблаговолиительно къ моей церкви, такъ сердце и заговорить, и не даетъ покоя, пока съ кѣмъ не переговоришь. И я очень радъ, что теперь же вамъ имѣю случай передать мою жалобу. Не поскучайте выслушать.

Опровергать самое ученіе не берусь; это не мое дѣло. Понуждаюсь только высказать мою жалобу на послѣднюю особенно брошюру за неправо ея слово о нашей церкви и ея несправедливость къ нашему богослову — Бержье, изъ котораго дѣлаетъ она выписку.—

*Первая жалоба.* Брошюры не разъ повторяли замѣтку, будто наша Западная церковь недавно приняла неправо (по его мнѣнію) ученіе о совершенной невестественности Ангеловъ и душъ человѣческихъ. Какъ историческую оговорку, можно бы пропустить безъ вниманія эту замѣтку. Но она обидна тѣмъ, что поставлена въ связи съ обычнымъ у вашихъ писателей нареканіемъ на нашу церковь, что въ ней все будто новизны. У васъ всегда такъ бываетъ, что мало какую разность замѣтитъ кто въ ученіи своемъ съ ученіемъ, котораго держатся на Западѣ, тотчасъ кричатъ: Западная церковь ввела новизну; Западная церковь не давно приняла такое ученіе, не викинувъ въ дѣло, какъ слѣдуетъ, и не провѣривши его свидѣтельствами.—Такъ поступила и брошюра. Вотъ и обидно. Обидно потому, что тутъ тѣни нѣтъ правды и обвиненіе произносится съ плеча—голословно. Если недавно, пусть скажетъ — когда, и докажетъ. Нео

предѣленность выраженія и означаетъ, что она сама не знаетъ навѣрно того, что говорить, а пишетъ догадочно. Что это такъ,—ясно какъ день, изъ замѣтки при 12-й выпискѣ изъ Бержье, въ Прибавленіи къ *Слову о смерти*.—Вотъ выписка: «Невѣрующіе говорятъ, что до Декарта философы и богословы приписывали духамъ пространство.» Послѣ сихъ словъ брошюра дѣлаетъ такое наведеніе: Это показываетъ, съ котораго времени Западная (\*) церковь приняла нынѣшнее мнѣніе ея о духахъ. Писатель ея не оспариваетъ этого.» — Каково доказательство! Изъ того, что невѣры, обыкновенно верхоглядны и на Западѣ, какъ и у насъ въ Россіи, ни во что дѣльно не вникающіе, говорятъ, и что Бержье не счелъ нужнымъ опровергать ихъ мнѣнія, нелѣпость котораго для всѣхъ тамъ такъ очевид-

(\*) Мимоходомъ замѣчу, что въ брошюрахъ безъ различія употребляется выраженіе: *Западная церковь, Западныя богословы*.—У насъ это строго различается. Что всею церковію принято, разно съ тѣмъ мудрствовать никто не смѣетъ. А что богословы въ своихъ системахъ пишутъ, такъ много и такого, что строго не опредѣлено церковію, а оставлено на свободу думать такъ или иначе. Въ отношеніи къ симъ предметамъ богословы разногласятъ между собою безнаказанно и спорятъ. Церковь не преслѣдуетъ ихъ разногласія. На этомъ основаніи наши богословы всегда оговариваютъ, что есть догматъ, и во что обязаны мы вѣровать. И, ставши на этомъ твердою ногою, начинаютъ уже богословствовать. Такъ и Бержье сдѣлалъ въ своемъ Лексиконѣ богословскомъ. Подъ словомъ *душа* (l'ame), давши ей опредѣленіе, тотчасъ въ скобкахъ поставляетъ, чему обязаны мы вѣрить въ отношеніи къ душѣ, цитуя, на какомъ соборѣ какой пунктъ принять нашу церковію, именно: что душа



на, брошюра выводитъ свое «показываетъ».....  
 Какъ вамъ покажется, а я нахожу это очень недоказательнымъ.

Можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ, у насъ на Западѣ между католиками есть мнѣнія новыя, несогласныя съ ученіемъ вашей церкви. Не спору. Но въ отношеніи къ укору, высказанному въ брошюрахъ, я достовѣрно знаю и докажу, что онъ лишенъ всякихъ оснований. Ученіе о духовности естества Ангеловъ и душъ человѣческихъ, противоположное мнѣнію, проповѣдуемому въ сихъ брошюрахъ, не ново на Западѣ, и не недавно принято нашею церковію. Оно было всегда въ ней, и не въ ней одной, но, полагаю, и въ вашей церкви. Я той увѣренности, что духовность естества Ангеловъ и душъ человѣческихъ есть догматъ, раскрытый, утвержденный и хранимый Христіанствомъ, и общъ всему Христіанскому міру, независимо отъ раздѣленія церквей, образовавшихся по настоящее время. Но пускаться въ сію область богословствованія мнѣ не по силамъ. Считаю своимъ дѣломъ обличать только ложь словъ: *не давно принято Западною церковію.*

Недавно — не предполагаетъ далекаго времени; но этотъ терминъ можно и расширять и сокращать, смотря по нуждѣ. Брошюра недавность сію

человѣческая есть чистый духъ (Латер. 4 собор.); что она безсмертна (Латер. соб. 5); что у каждаго человѣка одна душа (Константинопольскій 4-й); что она свободна (Тридент. Засѣд. 6 кан. 4); что она не существуетъ прежде своего тѣла (Констант. 2-й). — Брошюра же, какъ вижу, сдѣлала выписку изъ какого-то вашего богословія, — и тотчасъ взываетъ: вся Православная церковь учитъ. У насъ такъ не водится. — Но это я замѣчаю мимоходомъ.

опредѣляетъ временемъ Декарта, процвѣтавшаго, какъ сама замѣчаетъ, во 2-й половинѣ 17 вѣка.— Стало быть, за 200 л., по ея мысли, значить *недавно*; и стало быть, если доказать, что ученіе сіе было у насъ за 300 и 400 лѣтъ, то уже совѣстно будетъ сказать—*недавно*. А если доказать, что оно было у насъ за 500 и 600, то по праву можемъ утверждать, что оно не недавно у насъ, а *давно-давно*.

Прочитавши это—*недавно*, пошелъ я рыться въ своихъ книгахъ, не найду ли чего.—Передаю вамъ все, что нашель.

Первая попавшаяся мнѣ книга была Thomas Aquinatis summa theologica. Думаю себѣ, кому лучше сказать правое слово объ Ангелахъ какъ не ангельскому доктору,— и не ошибся.—Отыскиваю вопросъ объ Ангелахъ: это 50-й вопросъ.

*Пунктъ первый: Совершенно ли невещественъ Ангель?* Вотъ это намъ и надо. Читаю — о семъ первомъ пунктѣ; ходъ мыс ей таковъ.

*Повидимому, Ангель не совсѣмъ невещественъ.* Ибо 1. то, что невещественно только въ отношеніи къ намъ, а не и въ отношеніи къ Богу, не есть невещественно просто—безъ всякихъ ограниченій. Но Дамаскинъ, во 2 кн. о православной вѣрѣ, въ главѣ 3-й недалеко отъ начала, говоритъ, что Ангель нетѣлесенъ и не матеріаленъ только по отношенію къ намъ, а въ сравненіи съ Богомъ онъ называется тѣлеснымъ и матеріальнымъ; слѣдовательно, онъ не есть не тѣлесенъ просто, безъ всякихъ ограниченій.

2-й пунктъ не представляетъ особенности стоящей нынѣ вниманія.

3. Сверхъ того Амвросій, въ книгѣ о святомъ Духѣ, въ главѣ 7-й, говоритъ: «всякое твореніе опи-

судется извѣстными предѣлами своего естѣства. Но быть описываему есть свойство тѣль; слѣдовательно всякое твореніе тѣлесно. Ангелы же суть творенія Божіи, слѣдовательно Ангелы тѣлесны.—

«По этому противорѣчить то, что говорится въ 103 пс. въ ст. 4.—мъ Творяй Ангелы своя духи.— Почему вотъ какъ надлежитъ говорить!—»

«Необходимо положить, что есть нѣкоторыя твари нетѣлесныя. Ибо преимущественное намѣреніе Божіе въ сотвореніи вещей есть благо, состоящее въ уподобленіи Богу. Совершенное же уподобленіе есть уподобленіе дѣйствія причинѣ, когда дѣйствіе похоже на причину въ томъ, чѣмъ причина производитъ дѣйствіе, какъ, напр., теплота производитъ тепло. Но Богъ производитъ всякую тварь умомъ и волею. Посему для совершенства вселенной требуется, что бы въ ней были нѣкоторыя разумныя твари. Разумнѣе же не можетъ быть дѣйствіемъ тѣла, и никакой вообще тѣлесной силы: такъ какъ всякое тѣло подчинено неумолимому закону необходимости и внѣшнихъ вліяній и ограниченій. Почему необходимо положить, что есть нѣкоторыя твари нетѣлесныя, ради совершенства вселенной.»

Но древніе, не имѣя понятія о силѣ разума и не полагая различія между чувствомъ и разумомъ, думали, что въ мірѣ ничего нѣтъ, кромѣ того что постигается чувствомъ и воображеніемъ. Но такъ какъ и воображенію подлежатъ только тѣла, то они полагали, что нѣтъ никакихъ другихъ существъ, кромѣ тѣль, какъ говоритъ философъ (Аристотель in 4 physyc. text. 52 et 57). Отъ нихъ произошло заблужденіе Саддукеевъ, говорившихъ, что нѣтъ духа (Дѣян. 23, 8).

«Тѣмъ уже самымъ, что разумъ выше чувств-

ва, разумно показывается, что есть нѣкоторыя не-  
тѣлесныя существа, однимъ разумомъ постигаемыя.»

«Утверждаясь на семъ, вотъ что должно ска-  
зать въ отвѣтъ на изложенныя въ началѣ мнѣнія.»

На 1-е: — Духовныя существа составляютъ  
средину между Богомъ и тварями тѣлесными. Сре-  
дина же, по сравненію ея съ одною крайностію,  
кажется другою крайностію, какъ напр. теплая  
вода, въ сравненіи съ горячею, кажется холодною.  
И въ этомъ-то смыслѣ говорится, что Ангелы, по  
сравненію съ Богомъ, суть матеріальны и тѣлесны,  
а не потому, чтобъ въ нихъ было что нибудь тѣле-  
сное.

На 3-е: Описуемость предѣлами мѣстными  
свойственна тѣламъ; но описуемость предѣлами  
естества — *terminis essentialibus*, ограниченностію  
свойствъ и силъ есть свойство общее всякой тва-  
ри, какъ тѣлесной, такъ и духовной. Почему тотъ  
же Амвросій, въ 1-й книгѣ о Духѣ Святомъ, въ  
гл. 7, говоритъ: «хотя нѣкоторыя существа не  
ограничиваются мѣстами, подобно тѣламъ, не смот-  
ря, однакожъ, на то, они не чужды описуемости  
естества (ограниченности свойствъ и силъ).» —

Вотъ вамъ ученіе о духовности Ангеловъ, за  
600 л. предъ симъ (Тома Акв. родился 1227 г. ум.  
1274) изложенное въ богословской системѣ, кото-  
рая доселѣ для нашихъ богослововъ служить крае-  
угольнымъ камнемъ въ ихъ богословствованіи. Такъ  
какъ же говорить, что оно недавно принято у насъ?

Но надѣюсь еще раньше указать слѣды того-  
же ученія у насъ. Прежде, впрочемъ, кончу выш-  
ску уже всего, что есть у нашего ангельскаго док-  
тора объ Ангелахъ и душахъ. — Сдѣлаю, впрочемъ,  
краткое извлеченіе его мыслей, потому что слово

ть слово будетъ слишкомъ многорѣчиво.

Вопросъ 51. *Объ отношеніи Ангеловъ къ тѣлу.*—  
Во 1-хъ, имѣтъ ли у Ангела тѣла, какъ естественной  
Его части?—

На основаніи того, что, во 1-хъ, Оригенъ (въ  
свѣдѣніи о Началахъ, глав. 6 — къ концу) одно Божеское  
естество почитаетъ совершенно чистымъ отъ  
всякаго сочетанія съ веществомъ, и что, во 2-хъ,  
Григорій (въ бесѣдѣ на Богоявленіе) Ангеловъ на-  
зываетъ разумными животными, — животное же  
состоитъ изъ тѣла и души, — можно бы подумать,  
что у Ангеловъ есть тѣло, какъ естественная  
ихъ часть.

Но этому противорѣчатъ слова Діонисія (въ  
гл. 4-й о Бож. именахъ — стат. 3.), что Ангелы не  
только невестественны, но и безтѣлесны.

Предпочитается послѣднее. Ибо нельзя допу-  
скавать, чтобъ было естественною необходимою при-  
надлежностію извѣстнаго рода существъ то, что  
не требуется для нихъ по существенному ихъ ха-  
рактеру и значенію. Такъ напр., имѣть крылья не  
есть существенная необходимость для животной  
природы вообще, почему не всѣ животныя и имѣ-  
ютъ ихъ. Ангелы суть разумныя твари. Но разу-  
мѣніе не есть дѣло тѣла или какой либо тѣлесной  
силы. Почему не слѣдуетъ полагать, чтобъ имѣть  
тѣло было естественною необходимостію для ра-  
зумнаго существа, поколику оно есть разумное су-  
щество. Хотя у нѣкоторыхъ разумныхъ существъ  
и есть тѣла, но это не потому, что они разумныя  
существа, а по чему — то другому. Такъ душѣ че-  
ловѣческой нужно быть соединенною съ тѣломъ;  
потому что она является на свѣтѣ несовершенною  
— неразвитою, какъ еще *potentia* въ кругу разум-



ныхъ тварей, и имѣть нужду для пріобрѣтенія познаній входить въ сношенія съ чувственными вещами посредствомъ чувствъ тѣлесныхъ.—На семъ основаніи надо полагать, что не все разумныя твари соединены съ тѣломъ, а есть свободныя отъ сего соединенія. Мы и называемъ такія—Ангелами.

Что, послѣ сего, касается до мнѣнія Оригена, то извѣстно, что у него не все понятія были чисты. Къ числу ихъ можно отнести и это. Въ языческомъ мірѣ, если иные лучшие умы и доходили до понятія о невещественности разумныхъ тварей, то едва ли были допускавшіе безтѣлесность ихъ. Понять сіе было имъ столько трудно, что иные самага Бога почитали душею міра, который будто составлялъ тѣло Его. Отъ этого послѣдняго мнѣнія Оригенъ уберегся, потому что оно такъ очевидно противно ученію христіанскому; мнѣніемъ о союзѣ невидимыхъ духовъ съ тѣломъ увлекался Григорій же своимъ выраженіемъ—*разумное животное* хотѣлъ только сказать, что безплотныя души суть живыя твари, ибо и разумности свойственна своя жизнь—и конечно высшая, чѣмъ другія извѣстныя намъ жизни!

Во 2-хъ. Что же думать о явленіяхъ Ангеловъ? Ангелы ли принимаютъ на время дѣйствительныя тѣла, или явленія сіи суть видѣнія тѣхъ, кои сподоблялись сего?

Нельзя думать, чтобъ Ангельскія явленія были видѣнія. Ибо видѣнія предполагаютъ особое—необыкновенное состояніе чувствъ и воображенія видящихъ и совершаются въ духѣ ихъ—внутри. Подобнаго же состоянія нельзя безъ различія присвоить всеѣмъ, когда Ангелы видимы были не однимъ,

многими. Такъ Ангелы, явившіеся Аврааму, видимы были не имъ однимъ, но и Саррою, и въро-  
отно, всѣми домашними; Ангелы у Лота видимы  
были всѣми гражданами; а сколькими былъ видѣнъ  
Ангель, сопровождавшій Товію? Во всѣхъ сихъ и  
подобныхъ случаяхъ, очевидно, что видимый видит-  
ся не внутри, въ воображеніи, а является внѣ —  
чувственно, и видится отъ всѣхъ чувственными  
сущностями, какъ и другія видимыя существа. Явиться  
же и видимымъ быть такимъ образомъ можетъ  
только дѣйствующее тѣло.—

Если теперь, какъ доказали, Ангелы не суть  
тѣла по существу своему и не соединены съ тѣлами,  
какъ естественными своими частями: то, являясь  
видимыми тѣлесно, они совершаютъ сіе не иначе  
какъ принимая на себя временныя дѣйствительныя  
тѣла.

Вопросъ 52-й. Что сказать объ Ангелахъ по от-  
ношенію ихъ къ мѣсту? 1-е *Находятся ли Ангелы  
въ известномъ мѣстѣ?*—

Находятся. Но надобно знать, что *быть въ из-  
вестномъ мѣстѣ* иной смѣлъ имѣетъ въ отношеніи  
къ тѣлу, и иной въ отношеніи къ Ангелу — духу  
неплотному.—Тѣло протяжено и занимаетъ свое  
мѣсто все сплошно. Ангель не имѣетъ протяженія,  
и того количества одна внѣ другой лежащихъ  
частей. У него есть свое количество интенсивное—  
*actualis*. Почему быть въ известномъ мѣстѣ для  
него значитъ дѣйствительно являть свою ангель-  
скую силу въ томъ мѣстѣ, какъ говоритъ и Дамас-  
кинъ: «Ангель есть тамъ, гдѣ дѣйствуетъ» (о прав.  
Фрѣ кн. 2, гл. 3, и книг. 1 гл. 13).

2-е) *Можетъ ли Ангелъ быть разомъ во многихъ мѣстахъ?*—

Не можетъ; ибо Дамаскинъ говоритъ (о прав. вѣрѣ кн. 2. гл. 3), что когда Ангелы на небѣ, то ихъ нѣтъ на землѣ. Ангельская сила ограничена, и не можетъ простираться на все, а воздѣйствуетъ на одно что нибудь опредѣленное. Посему, такъ какъ быть въ мѣстѣ для Ангела значитъ явить силу свою въ томъ мѣстѣ, явить же силу сію онъ можетъ только гдѣ нибудь опредѣлительно, а не во всемъ или многомъ; то слѣдуетъ, что Ангелъ не можетъ быть въ одно время во всѣхъ или многихъ мѣстахъ, — и что потому, когда онъ находится въ одномъ мѣстѣ, то его нѣтъ въ другомъ. Вообще есть три вида отношенія къ мѣсту. Тѣло описуется мѣстомъ и наполняетъ его. Ангелъ не описуется мѣстомъ и не наполняетъ его, но опредѣляется только мѣстомъ, то есть, только есть такъ въ немъ, что въ то же время нѣтъ его въ другихъ мѣстахъ. Богъ не описуется и не опредѣляется мѣстомъ, но есть всегда вездѣ весь — непостижимымъ для насъ образомъ.

Вотъ это — объ Ангелахъ. Теперь о душахъ. Какъ природа падшихъ духовъ не измѣнилась паденіемъ, то объ нихъ и не толковалъ намъ древній богословъ съ тѣхъ сторонъ, какими мы занимаемся теперь.

Вопросъ 75. — О душѣ человѣческой.

Пунктъ 1 и 2. *Душа есть ли тѣло?*— Не есть тѣло. Ибо Августинъ (въ 6 тракт. о Троицѣ гл. 6) говоритъ, что душа проста и не разливается по пространству мѣста, подобно массѣ какой; и въ другомъ мѣстѣ (10 тракт. о Троицѣ гл. 7): кто смотритъ на ду-

ду какъ на субстанцію и субстанцію нетѣлесную, тотъ видитъ вмѣстѣ, что тѣ, кои почитаютъ ее тѣлесною, потому впадаютъ въ это заблужденіе, что навязываютъ ей то, что не принадлежитъ къ существу ея.

Душа есть субстанція разумная и свободно дѣятельная. Ни разумніе, ни свободная самодѣятельность не можетъ быть принадлежностію тѣла или какой либо тѣлесной силы; слѣдовательно душа не тѣлесна.

Что душа познаетъ тѣлесныя вещи, — изъ се-го не слѣдуетъ заключать, что она должна быть подобна симъ вещамъ, то есть, тѣлесна; но доста-точно признать, что она сходна съ сими вещами potentia, то есть, что законы и формы ея разсудка сходны съ законами и формами бытія тѣлес-ныхъ вещей и явленій, въ нихъ происходящихъ. Такое только устройство души и дѣлаетъ ее спо-собною познавать все. Но еслибъ она была веще-ственна, то не могла бы познавать всего: ибо, бу-дучи вещественною, она была бы опредѣленной вещественности; будучи же такой вещественности, она и познавала бы только ту часть вещественнаго міра, съ которою сходно вещество, составляющее ее саму.

«Душа, говорятъ, движетъ тѣло и, слѣдова-тельно, касается его. Если касается, то и тѣлесно». Но есть дѣйствіе на тѣло механическое — и тогда необходимо прикосновеніе тѣлесное, и есть дѣй-ствіе динамическое—*virtualis*, — и тогда нѣтъ необ-ходимости въ тѣлесномъ прикосновеніи, и оно мо-жетъ быть совершаемо существомъ нетѣлеснымъ.

Ограничиваюсь этимъ извлеченіемъ, котораго, думаю, достаточно для того, чтобъ видѣть возрѣ-

ніе на душу нашего доктора, съ основаніями его. Тутъ полное ученіе о духовности души и Ангеловъ со всѣми прикосновенными вопросами. Но, основываясь на ученіи одного этого лица, я все еще не могу сказать, что также давне и ученіе всей нашей церкви. Пусть даже будетъ извѣстно, что всѣ и современные ему и послѣдующіе богословы ушли такъ: и тогда нельзя еще утверждать что это есть ученіе всей нашей церкви и что потому оно также въ ней давне; чтобъ быть учениемъ церкви, ученіе какое либо должно быть утверждено и объявлено извѣстнымъ церковнымъ образомъ.—Вотъ этого и буду еще искать.

Беру другую книгу, богословіе Perrone,—учебникъ въ счень многихъ нашихъ семинаріяхъ. Нахожу статью объ ангелахъ. Читаю. «Многіе изъ древнихъ думали, что Ангелы облечены какимъ-то тонкимъ тѣломъ; но со времени 4-го Латеранскаго собора это мнѣніе совсѣмъ почти исчезло.»—

За тѣмъ ставится положеніе: *Ангелы суть чистые духи, никакого не имѣющіе тѣла.* Изложеніе ученія о семъ начинается такъ: «положеніе сіе извѣстно изъ 4-го Латеранскаго собора, который противъ Манихеевъ, въ изложеніи вѣры, говоритъ, «что единъ Богъ есть начало всего. Онъ создалъ твари духовныя и тѣлесныя — Ангеловъ и міръ, а потомъ человека, состоящаго изъ духа и тѣла».... Вотъ это уже не мнѣніе частнаго лица, хотъ и ученаго богослова, а соборное опредѣленіе. Тутъ голосъ нашей церкви! — И время этого собора надо считать временемъ, съ котораго у насъ начали, не колеблясь, учить о духовности Ангеловъ.

Когда же былъ этотъ соборъ? Perrone не указалъ. Отыскиваю Ceillier, 14-й томъ его Всеобщей



исторіи отеческихъ писаній и соборовъ, — и нахожу, что 4-й Латеранскій соборъ былъ въ 1215 году, при папѣ Иннокентіи 3-мъ; вижу и самое изложеніе вѣры — сокращенно.....

Вотъ предѣлъ, съ котораго у насъ начали рѣшительно говорить о духовности Ангеловъ и душъ человѣческихъ. И вотъ почему Тома Аквинать, не много спустя, такъ рѣшительно излагаетъ такое ученіе въ своей — *Theologia summa!*

Но правда ли, что до сего времени у насъ колебались въ семь отношеніи, и не склонялись ни вату, ни на другую сторону?—

Поищу какого нибудь извѣстнаго писателя, жившаго прежде сего времени. Вотъ Бернардъ. — По index отыскиваю — lib. V. de Consideratione, въ *Patrol. cur. compl. t. LXXXII. p. 791. 792. cap. III.* Твоя часть — духъ, выше котораго ничего уже не найдешь ты, что бы не было духъ. Богъ есть духъ; духи суть и Ангелы святые. Но только и есть выше тебя.»—*Cap. IV.* «Вознесись теперь, богомысліе мое, горѣ—въ Иерусалимъ небесный, и начнемъ внимательно разсматривать неизлѣдимое. — И во 1-хъ, кто тамъ граждане?— Духи, мощные, словесные, блаженные... совершенные въ своемъ родѣ,—*эир-матлесные*..... чистые умы.... Вотъ что вычитали мы, и что содержимъ вѣрою!»

Это не такъ еще ясно. Сноска отсылаетъ меня къ 5-му слову на Пѣсни Пѣсней.— Обращаюсь туда. Тутъ вотъ что (tom. слѣд).

§ 2 «Что и пренебесные духи имѣютъ нужду въ тѣлахъ, на это наводятъ слѣдующія слова писанія: *не вси ли суть служebníи души, въ служеніе посылаеми за хотящихъ насльдовати спасеніе* (Евр. 1, 14). Ибо какъ могутъ они исполнять сіе служе-

ше безъ тѣла, когда относится къ лицамъ живущимъ въ тѣлѣ?» —

§ 7. «Но эти ангельскія тѣла естественны ли для духовъ небесныхъ, какъ естественны для людей свои тѣла; такъ что Ангелы, будучи животныя, какъ люди, только безсмертныя, чего люди еще не имѣютъ, съ такою притомъ властію надъ тѣломъ, что могутъ, когда и какъ хотятъ, измѣнять ихъ видъ и форму, сгущая и одѣбляя ихъ, по природѣ своей утонченныя и для насъ неосязаемыя и невидимыя; или Ангелы, чисто духовныя существа, принимаютъ на себя тѣла, когда бываетъ нужно, и опять, по исполненіи своего дѣла, слагаютъ ихъ, разлагая опять въ то вещество, изъ котораго взяты, — разрѣшенія сего не требуй отъ меня. Отцы разнѣ объ этомъ думали, и я, не имѣя основаній склониться на ту или другую сторону, сознаю свое въ семъ отношеніи невѣдѣніе.»

Тутъ ясно колебаніе. Но колебаніе не о томъ — тѣлесно ли естество Ангеловъ, но о томъ: имѣютъ ли Ангелы естественное у себя тѣло, или принимаютъ его на время, будучи въ томъ и другомъ случаѣ существами духовными? Въ послѣднемъ не было никакого колебанія. Не одинъ ли впрочемъ этотъ учитель колебанія въ рѣшеніи сего вопроса, когда у другихъ онъ былъ рѣшенъ такъ, или иначе? — Нѣтъ, не одинъ. Сноска отъ Бернарда препровождаетъ къ *Magister sententiarum*, — увѣряя, что и онъ оставлялъ этотъ вопросъ нерѣшеннымъ. Сдѣлаю извлеченіе и изъ него, чтобъ не говорить ничего голословно (*Patr. cur. com. t. 192 p. 667*). Этотъ вотъ какъ начинается: «между учеными обыкновенно вращается вопросъ: *есть ли у Ангеловъ тѣла?* — Одни рѣшаютъ его положительно, что

Ангелы имѣютъ тѣла тонкія, которыя огрубляютъ, когда нужно являться людямъ, чтобъ быть видимыми и осязаемыми. А другіе говорятъ противное, — что Ангелы безтѣлесны, и только по временамъ принимаютъ на себя тѣла, по повелѣнію Бога, и, исполнивъ свое дѣло, опять слагаютъ ихъ. — И я не умью рѣшить сего вопроса.

Вопроса—о невещественности естества души и Ангеловъ и не ставятъ ни Бернардъ, ни Петръ Ломбардъ, потому что это было общеизвѣстно.—

Бернардъ умеръ въ 1153 г., Петръ Ломбардъ много послѣ.—Стало, лѣтъ за 50 до собора. Теперь ясно, что до 4-го Латеранскаго собора у насъ колебались въ ученіи объ Ангелахъ самыя извѣстныя ученые и святые; а послѣ 4-го Латеранскаго собора колебанія прекратились. И вскорѣ послѣ него Тома Аквинатъ излагалъ уже свое ученіе съ рѣшительною положительностію. Но опять замѣчу, что относительно духовности естества ангельскаго никакого не было колебанія. Это рѣшительно всегда исповѣдывали. Недоумѣвали только о томъ, какъ разумѣть видимыя явленія Ангеловъ. Нужно ли для объясненія ихъ допустить, что у Ангеловъ есть естественныя имѣ тѣла, или они на время ихъ принимаютъ?

Но чтобъ Ангелы и души были по естеству тѣлесны и вещественны, это никогда и не слышно было между нашими учеными, и до показаннаго соборнаго опредѣленія.

Такъ вотъ видите, какъ недавно принято у насъ ученіе о совершенной безтѣлесности Ангеловъ и душъ. Согласитесь послѣ сего, что моя жалоба основательна и что брошюры ваши взводятъ на нашу церковь напраслину и клеветуютъ. Вы извините

меня, что я описываю вамъ всю процедуру, какъ дошелъ до сего оправданія нашей церкви въ новизнѣ, это мнѣ доставляетъ удовольствіе, а при избыткѣ чувствъ языкъ всегда многорѣчивъ.—

(Продолженіе будетъ.)

### БЛАГОДАТНОЕ ИСЦѢЛЕНІЕ ОТЪ МОЛИТВЪ ПРЕДЪ ВЫШЕНСКОЮ КАЗАНСКОЮ ИКОНОЮ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

По совѣсти и въ непреложномъ упованіи на чудодѣйственное предстательство Пресвятой Богородицы ко всѣмъ ищущимъ Ея помощи съ вѣрою, я поставляю себѣ долгомъ заявить о слѣдующемъ событіи, совершившемся при мнѣ, въ присутствіи нѣсколькихъ сотъ моихъ прихожанъ.

Прихода моего, Шацкаго уѣзда, села Омѣва волостной старшина Ив. Я. М—кинъ, въ 1864 году, отъ сильной простуды, подвергся ревматической болѣзни. По привычкѣ поселянина, онъ сначала не заботился о лѣченіи своей болѣзни, думая, — пройдетъ и такъ!.. Болѣзнь сія, предоставленная на долгое время самой себѣ, до того усилилась, что онъ не только не могъ работать и заниматься своими дѣлами по должности, но и двигаться съ мѣста, ходить безъ помощи другихъ. Ив. Я. былъ человѣкъ честнаго поведенія и добрый старшина, а по этому каждый, сочувствуя его горю, по возможности принималъ участіе въ плачевномъ его положеніи, а жена и отецъ неотлучно находились при немъ и водили его съ мѣста на мѣсто. Подъ гнетомъ сей болѣзни, онъ изнывалъ около двухъ лѣтъ и во все это время прибѣгалъ ко всевозможнымъ пособіямъ, домашнимъ и меди-

инскимъ; но все употребляемыя имъ средства оказались бесполезными: болѣзнь ничему не уступала, казалось, предвѣщала ему скорую кончину его жизни. Разъ отецъ его, видя, что здоровье его очень опасно, является ко мнѣ и требуетъ меня къ больному для напутствованія его. Сказавъ ему обычное—«сейчасъ буду», я, дѣйствительно, тотчасъ же взялъ нужное для совершенія требы и отправился къ нему. Пришедши въ домъ, я немедленно повѣдывалъ и приобщилъ его святыхъ таинъ. Потомъ видя, что больной еще въ полномъ сознаниіи, я остался у него и началъ развѣдывать о состояніи его болѣзни. Но онъ вмѣсто отвѣта, заливался слезами и упрашивалъ меня посоветовать что ему дѣлать?—Любя его, какъ честнаго прихожанина и между тѣмъ какъ благотворителя нашего храма, я до глубины души тронулся жалкимъ его положеніемъ, и ничего не могъ посоветовать ему кромѣ молитвы. — «Молись непрестанно и усердиѣе, молись Матери Божіей,—заступницѣ всехъ скорбящихъ,—говорилъ я, позаботься поскорѣе побывать въ Вышенской Пустыни, отслужи тамъ молебенъ Божіей Матери, предъ Казанскою чудотворною Ея иконою, открой предъ нею скорбь свою Царицѣ Небесной. Если съ вѣрою и усердіемъ будешь молить Ее, она поможетъ тебѣ.» — Больной рѣшился, во чтобы ни стало, исполнить мой советъ. На слѣдующій же день привезли его въ Вышенскую Пустынь, во время ранней литургіи, ввели въ церковь и посадили. Прослушавъ литургію, онъ попросилъ отслужить заступницѣ скорбящихъ молебенъ, который тоже прослушалъ, сидя; потомъ подвели его къ иконѣ и онъ приложился къ ней. По окончаніи молебна, онъ испросилъ благослове-



ніе у о. игумена взять къ себѣ икону Царицы Небесной въ домъ. О. игумень приказаль при семъ идти за иконою благочестивому старцу іеромонаху Николаю съ діакономъ, кои должны были идти въ священныя одеждахъ, и первый въ рукахъ съ крестомъ, а послѣдній съ кадиломъ, въ сопровожденіи трехъ послушниковъ, изъ коихъ одинъ долженъ былъ идти впереди и нести фонарь съ зажженною свѣчею, а послѣдніе два — идти сзади по пѣть Богородичны.

Отправляясь въ путь на 6-ть верстъ до нашего села, старецъ Николай, не смотря на болѣзнь Ив. Я. и тяжеловѣсность иконы, приказываетъ возложить икону на больнаго (къ иконѣ сей при крѣпленіи лента, и она носится на шеѣ), а сему послѣднему приказываетъ идти и нести оную. Больной, какъ бы въ непонятномъ для себя положеніи, и какъ-бы забывъ о своемъ болѣзненномъ состояніи, слушая приказаніе старца, взявъ святую икону, пошелъ съ нею и пронесъ около полторы версты, до перевоза черезъ р. Цну, потомъ, какъ бы отъ обыкновенной усталости, передалъ икону нести своей женѣ, а самъ въ это время распорядился извѣстить меня о приближеніи къ селу нашему сей иконы, чтобы я могъ встрѣтить оную, какъ должно встрѣтить чудотворную икону Царицы Небесной. Я съ причтомъ, еще заранѣе извѣщенный о семъ, въ то время облаченный въ священныя одежды, съ крестомъ и святыми иконами, былъ уже за селомъ и ожидалъ Царицу Небесную. Жители прихода моего, въ числѣ коихъ были и зараженные молоканствомъ, зная о причинѣ и цѣли поѣздки Ив. Я.—ча въ Вышенскую Пустынь и понимая, что святую икону онъ несетъ къ

себѣ въ домъ для того, чтобы получить отъ нея  
 ищенье, стеклись въ великомъ множествѣ и все  
 издавали—что будетъ... И чтоже было? — Царица  
 Небесная явила своему молитвеннику безмѣрное бо-  
 готство своего милосердія. Больной шель самъ  
 съ помощію другихъ и самъ несъ, во все продол-  
 жение пути, святую икону. Все видѣвшіе это при-  
 несли въ великій восторгъ, не исключая заражен-  
 ныхъ молоканскою ересію, и въ трепетномъ бла-  
 говѣннн преклонили колѣна предъ Царицею Не-  
 бесною, а потомъ все, облобызавъ святую икону  
 съ, понесли въ приходскую церковь. По входѣ въ  
 церковь, Ив. Я—вичъ положилъ святую икону на  
 подготованномъ для сего аналоѣ. Я съ причтомъ от-  
 служилъ, при полномъ собраніи прихожанъ, моле-  
 бенъ, и все, приложившись къ ней, съ подобаю-  
 щеею честію препроводили оную до дома Ив. Я—ча,  
 который, прослушавъ на своихъ ногахъ молебенъ  
 въ церкви, самъ же принесъ оную и въ домъ свой.  
 Въ домъ его іеромонахъ Николай съ братіею слу-  
 жилъ молебенъ Іисусу сладчайшему и Божіей Ма-  
 тери съ акафистомъ и съ водоосвященіемъ, а Ив.  
 Я—вичъ во все продолженіе молебна стоялъ, молил-  
 ся и проливалъ токи слезъ предъ Утѣшительни-  
 цею скорбящихъ, съ глубокою вѣрою. По окон-  
 чаніи молебна, Ив. Я—вичъ и родитель его при-  
 гласили служащихъ остановиться у нихъ въ домъ  
 для подкрѣпленія физическихъ силъ—чѣмъ Богъ  
 послалъ; а Ив. Я—вичъ въ это время пищи не вку-  
 шалъ отъ чрезмѣрной усталости, разсудивъ лучше  
 въ это время немного отдохнуть.

Послѣ сего Вышенскіе иноки возвратились въ  
 свою пустынь, а Ив. Я—вичъ понесъ за ними Чу-  
 додѣйственную икону. По возвращеніи домой, онъ

началь чувствовать себя еще лучше и видимо ожилъ для работъ и своихъ по должности занятій, а наконецъ и совершенно выздоровѣлъ. Пользуясь съ того времени хорошимъ здоровьемъ, онъ и донынѣ не перестаетъ возвѣщать всѣмъ о дивномъ своемъ исцѣленіи помощію и заступленіемъ Царицы Небесной, и съ любовію взываетъ заученную имъ по сему случаю пѣснь: *аще бо Ты, Владычице, не бы предстола молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толкиихъ бѣдъ!*

И мы грѣшныя и недостойныя, удостоенныя видѣнія сего неизрѣченнаго чуда, не умолимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати недостойни; не отступимъ, Владычице, отъ Тебя. Твоя бо раба спасаеши присно отъ всякихъ мотыхъ!—

*Священникъ Θεодоръ Бѣльскій.*

Шацкого уѣзда  
с. Акальѣево.

---

Редакторъ: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Геннадій.

Съ дозволенія цензуры. 11 Октября 1867 года.

Тамбовъ. Въ Типографіи А. А. Студенецкаго, на Дворянской улицѣ.