

— 324 —
Годъ **XLII**-й.

16-го Декабря 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
№ 50-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано архипастырское благословеніе.

Старостѣ церкви села Самарова, Переславскаго уѣзда, крестьянину Павлу Сергѣеву, псаломщику Павлу Рудакову и прихожанамъ церкви названнаго села за пожертвованіе: первымъ изъ нихъ—150 руб. на вызолоченіе кіота для иконы Святителя и Чудотворца Николая, вторымъ 80 руб. на вызолоченіе ризы на икону Св. Іоакима и Анны и водосвятной чаши стоимостью 6 руб., а послѣдними—295 руб. на вызолоченіе трехъ кіотъ для иконъ Преподобнаго Сергія, Преподобнаго Серафима и Воскресенія Христова; священнику Срѣтенской церкви села Константиновскаго, Александровскаго уѣзда, Михаилу Новосельскому за старательное содѣйствіе къ устройству ограды при кладбищенской церкви с. Константиновскаго; жертвователямъ на благоуукрашеніе и благоустроеніе Благовѣщенской церкви села Дунилова, Шуйскаго уѣзда: Шуйскому мѣщанину Ивану Пантелеимонову

Охлопкову (70 р.), крестьянину с. Дунилова Александру Матвѣеву Жукову (25 р.), Иваново-Вознесенской мѣщанкѣ Раисѣ Анапасьевой Константиновой (50 р.), Шуйскому мѣщанину Евграфу Зерзину (40 р.), крестьянамъ села Дунилова—Василью Абрамову Пятненкову (20 р.), Александру М. Жукову (10 р.), Матвѣю Иванову Жукову (10 р.), Ѳеолору Вонифатьеву Кобелькову (5 р.), Семену Иванову Колесникову (5 р.), священнику Іоанну Стравову (10 р.), крестьянкѣ Маріи Ананьевой Крупкиной (полное парчевое облаченіе въ 50 р.), учительницѣ Дуниловской земской школы (священническое и діаконое парчевое облаченіе во 100 р.), прихожанамъ и церковному старостѣ той же Благовѣщенской церкви с. Дунилова (сородили сребропозлащенные ризы на св. иконы—священномученика Антипы, св. Іоанна Златоустаго и Цареградской Божіей Матери, стоимостью въ 525 руб.).

Опредѣлены на мѣста—священническое: діаконь погоста Липовиць, Муромскаго уѣзда, Іоаннъ Ландышевъ, 7-го декабря, въ село Голянищево, Муромскаго уѣзда.

Псаломщическія: бывшій ученикъ духовнаго училища Владиміръ Вознесенскій, 7-го декабря, и. д. псаломщика въ село Перелого, Суздальск. у.

Окончившій курсъ семинаріи Евгеній Елпидифоровъ, 8-го декабря, въ село Смоленское, Переславскаго уѣзда.

Заштатный пономарь Владиміръ Діанинъ, 11-го декабря, въ погостъ Липовицы, Муромскаго уѣзда.

Псаломщикъ Князь-Андреевской г. Переславля церкви Сергій Спасскій, 3-го декабря, умеръ.

Праздныя мѣста—священническія: въ Драчевѣ, Меленковскаго уѣзда; пог. Индрусъ, Гороховецкаго уѣзда, и Маломъ Кузьминскомъ, Юрьев. уѣзда.

Псаломщическія: въ Кудринѣ, Меленковскаго уѣзда, и при Князь-Андреевской г. Переславля церкви.



При этомъ № прилагается объявленіе отъ журнала „Русскій Паломникъ“.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

16-го Декабря

№ 50.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе къ простому народу въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.

„Праведный вѣрою живъ будетъ, а если кто поколеблется, не благоволятъ къ тому душа Моя“—сказалъ Господь невѣрнымъ іудеямъ устами св. пророка Аввакума (Евр. 10, 38). Этими же словами увѣщаетъ и св. ап. Павелъ христіанъ, въ посланіи къ Евреямъ, „постоять въ вѣрѣ ко спасенію души“ (Евр. 10, 38; 39); „безъ вѣры, говоритъ дальше, угодить Богу невозможно,—надобно вѣровать, что Богъ есть и ищущимъ Его воздастъ“ (Евр. 11, 6). А въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи св. ап. Павелъ восхваляетъ древнихъ св. праотцевъ и пророковъ за вѣру въ Бога и въ обѣщаннаго имъ—еще тогда—Христа Спасителя. Одни изъ нихъ, повѣстуетъ онъ, вѣрою въ Бога и надеждою на Его всеильную помощь „побѣждали царства, творили правду, получали обѣтованія, заграждали уста львовъ, угашали силу огня, избѣгали острія меча, укрѣплялись отъ немощи, были крѣпки на войнѣ, прогоняли полки чужихъ“. Другіе за вѣру испытывали поруганія и побои, узы и темницу, были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пыткамъ, умирали отъ меча... Однако, скажемъ отъ себя, остались тверды въ вѣрѣ, ничто не могло поколебать ихъ глубокой вѣры въ Бога, ничто не могло, тѣмъ болѣе, заставить ихъ отречься отъ Бога и Его велѣній. А нѣкоторые, чтобы соблюсти вѣру свою и жить по вѣрѣ, преслѣдуемые грѣшнымъ міромъ, укрывались по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и ущельямъ, терпя недостатки, скорби, озлобленія, всеѣмъ этимъ свидѣтельствуя вѣру свою и намъ подавая великіе примѣры для подражанія. Все терпѣли они ради Господа, обычно не получая награды здѣсь на землѣ, въ ожиданіи лишь лучшей участи на томъ свѣтѣ, по воскресеніи. Такова была вѣра древнихъ св. праотцевъ. (Евр. 11).

Крѣпки были вѣроу, повѣствуетъ исторія „и русскіе праотцы“. И про нихъ можно сказать, что они „жили вѣроу“. Уходили и они отъ грѣшнаго міра спасать души свои, скитались по лѣсамъ, по пустынямъ, въ укромныхъ мѣстахъ, строили въ лѣсныхъ дебряхъ и безлюдныхъ мѣстахъ келліи, храмы и монастыри. Великое число подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ возсіяло и на Руси, и сколько изъ нихъ прославлено отъ Бога за жизнь по вѣрѣ даромъ чудесъ, прозорливости и нетлѣніемъ св. мощей! Любили русскіе и въ мірѣ жить по вѣрѣ. Любили дома свои украшать преимущественно св. иконами; не жалѣли средствъ на устройство храмовъ Божіихъ и украшеніе ихъ; охотно посѣщали богослуженіе церковное, ходили для богомолья и вдаль—по святымъ мѣстамъ, проторили тропы по всѣмъ лѣсамъ и пустыннымъ мѣстамъ, гдѣ спасаясь, люди Божьи понастроили обители святыхъ. Строго соблюдали они посты православной церкви. Любили почитать и послушать божественное и многіе достигали большого пониманія и знанія Божественнаго писанія и житій святыхъ. Грамотѣ учить начинали также съ Божественнаго,—по псалтири св. царя Давида. И въ домашнемъ быту все у нихъ дѣлалось съ молитвой, при частомъ осѣненіи крестнымъ знаменіемъ. А случится болѣзнь или напасть какая,—и тутъ больше Богомъ оборонялись, только и полагались на волю и милость Божию,

Дорожилъ русскій народъ своей вѣрой православной и, когда обстоятельства заставляли, крѣпко стоялъ за нее, за храмы Божіи, за обители святыхъ. При всякихъ нападеніяхъ враговъ на Русь, особенно когда угрожала опасность вѣрѣ православной быть искаженной, или поруганной, когда враги имѣли намѣреніе совращать русскихъ въ свою вѣру, напр. поляки, съ какимъ тогда горячимъ воодушевленіемъ русскіе восклицали: „братіе, сразимся за Св. Троицу, за святыхъ церкви, за свое отечество“, „постоимъ за домъ Пречистыя (Богородицы), за вѣру православную, за Русь святую“. Такъ дорога была русскимъ въ былыя времена вѣра святая и Церковь Божія. Недаромъ русскіе называли и землю свою, отечество свое Русью *святой*. И на самомъ дѣлѣ Русь была святая: святая по св. вѣрѣ православной, святая по множеству обителей и храмовъ, святая по множеству св. чудотворныхъ иконъ, святая по множеству св. многоцѣлебныхъ мощей угодниковъ Божіихъ.

И дожили же мы, братіе, до времени!? На Руси-то святой теперь открыто объявились безбожники и безстрашно кричатъ: нѣтъ въ мірѣ Бога, можно и безъ Бога жить, не надо церковей, не надо поповъ (священниковъ), священники-де обманываютъ народъ для своей корысти, оставляйте вѣру, она отжила свой вѣкъ... Должно быть и на самомъ дѣлѣ, по слову св. ап. Петра, супостатъ нашъ діаволь, устами безбожныхъ ораторовъ, яко левъ зарыкалъ на церкви Божіи, ища поглотить на Руси вѣру святую.

Что же, въ самомъ дѣлѣ, насколько этотъ ревъ опасенъ для Церкви Божіей, неужели онъ сможетъ заглушить вѣру народа русскаго и обратить Русь святую въ невѣрную?

Слыхала Церковь Христова, за время своего существованія, и слугъ сатаны, аки львовъ, на нее рыкающихъ, слыхала и безбожниковъ безумныхъ. Кстати, они были еще и во времена царя Давида, онъ вѣдь пи-

саль въ 13 псалмѣ: „сказаль безумецъ въ сердцѣ своемъ: нѣтъ Бога“; и во времена царя Давида были „не призывающіе Господа“, на нихъ онъ жаловался въ этомъ псалмѣ: „нѣтъ, говорилъ, праведнаго ни одного, нѣтъ разумѣвающаго, никто не ищетъ Бога, всѣ совратились съ пути, до одного негодны, нѣтъ дѣлающаго добро, нѣтъ ни одного“ (Рим. 3, 10. 11. 12); значить, не новое это безуміе слышится и теперь отъ безбожниковъ. Слышала Церковь Христова и лжепророковъ, и лжеучителей, и наглыхъ ругателей (посл. ап. Петра), и ропотниковъ, ничѣмъ недовольныхъ (ап. Іуды). Безчестили и порицали они и не насъ только грѣшныхъ іереевъ, а и св. апостоловъ,—и ихъ называли обманщиками, какъ сѣтоваль въ свое время св. ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѣ. (II Кор. 6, 8) На Самого Христа, писано въ Евангеліи, по наученію отца лжи—дѣвола, лаяли беззаконники и клеветали на Него, что Онъ оболъщаетъ народы и силою бѣсовскою творить чудеса. Не будемъ же удивляться и нынѣшнимъ ругателямъ Церкви Христовой и служителей ея; оказывается,—это не ново, это бывало и прежде.

А Церковь Бога живаго продолжаетъ быть столпомъ и утвержденіемъ истины (1 Тим. 3, 15). „Созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ея“, сказаль намъ Божественный учитель и Основатель Церкви (Мѣ. 16, 18). „Я съ вами во всѣ дни до окончанія вѣка“, сказаль Онъ церкви Своей (Мѣ. 28, 20). А если Богъ за насъ, то кто противъ насъ?!

„Ваша, братіе, покорность вѣрѣ всѣмъ извѣстна, скажу вамъ словами св. ап. Павла, посему я радуюсь за васъ, но желаю, чтобы вы были мудры на добро и просты (не переимчивы) на зло“ (Рим. 16 гл. 19 ст.). „Остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ. Ибо такіе люди служатъ не Господу нашему Іисусу Христу... и ласкательствомъ, и краснорѣчіемъ оболъщаютъ сердца простодушныхъ“ (—17, 18 ст.). Помните, что „тягчайшему наказанію повиненъ будетъ тотъ, учить Апостоль, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню Кровь Завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ“ (Евр. 10, 29). „Храните преданное вамъ, отвращайтесь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго знанія, которому предавшись нѣкоторые уклонились отъ вѣры“ (Тим. 6, 21), увѣщеваетъ Апостоль.

„Сія есть побѣда, побѣдившая міръ,—вѣра наша“, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ и Тайновидецъ (1 Іоан. 5, 4). Вѣруйте же, братіе, въ Бога. Вѣруйте, что Богъ дароваль намъ жизнь вѣчную (а не временную только земную) и сія жизнь вѣчная въ Сынѣ Его, и что только вѣрующій въ Сына Божія имѣетъ жизнь вѣчную (I Іоан. 5 гл.). Вѣруйте и въ Церковь Христову, неодолѣнную дѣволомъ, вѣрьте въ ученіе и уставы церковные, отцами богоносными уставленные. Вѣрьте и намъ—служителямъ церковнымъ. Знайте, что и мы, по Апостолу,—„вѣруемъ, потому и говоримъ“ (2 Кор. 4, 13).

Не посрамимъ-же Руси святой измѣной вѣрѣ православной!

Свящ. А. Ф.

Сектанты послѣ 17 апрѣля 1905 г.

Съ обнаруженіемъ Высочайшаго Манифеста 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія, Православная церковь вступила въ новую эру своего существованія. Доселѣ господствующая, поддерживаемая отъ правительства, она теперь предоставлена сама лишь себѣ. Въ ея распоряженіи нѣтъ уже нынѣ никакихъ вѣншихъ мѣръ для борьбы съ сектантствомъ, для противодѣйствія ему. Теперь открыта для него полная свобода проповѣди среди русскаго народа, свобода публичнаго оказательства своей вѣры на соблазнъ православнымъ, свободная организація миссіонерскихъ учрежденій.

И сектанты—раціоналисты не дремлютъ теперь. Подъ вліяніемъ Манифеста всюду воспрянули они духомъ и энергично принялись за работу. Такъ, въ нашей Владимірской епархіи пропаганда ведется не только каждымъ зауряднымъ сектантомъ-молоканиномъ и штундистомъ, но и особой специально-разъѣздной миссіей. Въ составъ этой миссіи входятъ, какъ временно-наѣзжающіе въ епархію „благовѣстники“ Ф. П. Балихинъ, Д. И. Мазаевъ, З. Д. Захаровъ, княжна Ливень и Ю. Н. Карпинская, такъ и главари мѣстныхъ сектантскихъ общинъ—молоканской И. Н. Артемовъ, Е. Бѣловъ и штундистской Ф. С. Маринушкинъ и Е. Е. Маркинъ. На обязанности тѣхъ и другихъ лежитъ посѣщеніе не только молоканскихъ и штундистскихъ общинъ, но и православныхъ мѣстностей для бесѣдъ съ крестьянами, приходскими священниками „объ упованіи“. Труды сектантскихъ миссіонеровъ (благовѣстниковъ) вознаграждаются опредѣленнымъ содержаніемъ (отъ 420 до 900 р.) и временными субсидіями со стороны завѣдующихъ дѣлами сектантовъ комитетовъ. Главнымъ средствомъ пропаганды идей штунды и молканства служатъ общественныя молитвенныя собранія, руководимыя мѣстными, а иногда заѣзжими „пресвитерами и благовѣстниками“. Весной и лѣтомъ такія собранія устраиваются по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, одновременно съ православнымъ богослуженіемъ, а въ глубокую осень и зимой—и въ будни. Собираются сектанты-раціоналисты теперь совершенно открыто. Стройное общенародное пѣніе духовныхъ стихотвореній и псалмовъ на русскомъ языкѣ, простая, доступная пониманію каждого проповѣдь отъ Евангелія влечетъ въ ихъ собраніе и православныхъ, особенно жителей селеній, удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ Божіихъ. Насколько сильно у сектантовъ это средство въ привлеченію на свою сторону православныхъ, свидѣтельствуешь, напр., такой фактъ. Крестьянинъ дер. Савкова, Меленк. у., Н. Маловъ, замѣтивъ, что его сноха Дарья, православная, начинаетъ посѣщать штундистское собраніе, стала увѣщевать ее, чтобы она соблюдала уставъ св. правосл. церкви и ходила въ храмъ Божій, а посѣщенія штундистскихъ собраній оставила бы. Въ отвѣтъ на эти увѣщанія старика свекра Дарья дерзко сказала: „въ церковь никогда ходить не буду, —ничего не понимаю я тамъ, а буду ходить въ собраніе, гдѣ и пѣніе пріятно, и проповѣдь ясна для всякаго... Удавлюсь, если будете препятствовать мнѣ тамъ молиться!“ Не довольствуясь совращеніемъ православныхъ путемъ публично устраиваемыхъ религіозныхъ собраній и процессій (брачныхъ и

похоронныхъ), главари мѣстныхъ сектантскихъ общинъ стараются проникнуть и въ мирно-проживающія крестьянскія семьи. Съ этой цѣлью они, подъ разными предлогами, посѣщаютъ избы крестьянъ, особенно въ отсутствіе отцовъ семействъ, и тамъ совращаютъ прежде всего мать семьи, какъ болѣе невѣжественную, податливую и цѣнную для нихъ союзницу, которая не замедлитъ потомъ переманить за собой своихъ дѣтей и даже мужа. „Придутъ молокане въ избу, говорили намъ крестьяне д. С-цева, прочтутъ изъ библіи мѣста три-четыре такихъ, что, по ихъ убѣжденію, обличаютъ православіе, 44-ю главу напр. Исаи, еще что нибудь подобное, а бабы наши—въ слезы: „а что будетъ если мы прегрѣшаемъ, что предъ иконами-то молимся, грѣхъ-то какой великій“, а молоканамъ только это и надо; сами прослезятся, да и ну принимать отъ бабъ раскаяніе во грѣхахъ... Придешь домой съ работы, а жена ужъ молоканка, креститься перестала, иконы норовитъ изъ дома вынести и тебя совратить съ пути истиннаго!!.“ Пропаганда сектантовъ проникаетъ и въ міръ крестьянскихъ дѣтей. Въ послѣднее время замѣчено, что главари штунды и молоканства время отъ времени устраиваютъ въ своихъ домахъ воскресныя собранія или школы для дѣтей; и эти собранія посѣщаются дѣтьми не только сектантовъ, но и православныхъ. Главнымъ предметомъ занятій въ этихъ школахъ служитъ чтеніе св. писанія и толкованіе извѣстныхъ мѣстъ въ духъ сектантства. Такимъ образомъ, здѣсь воспитывается въ ненависти ко всему православному многочисленное молодое поколѣніе крестьянъ, которое въ свое время вступитъ въ ожесточенную борьбу съ православной церковью, такъ какъ съ дѣтства родится съ сектантскими воззрѣніями и крѣпнетъ въ ненависти къ ней. Для успѣха своей пропаганды наши сектанты не останавливаются и предъ издѣвательствами надъ православной вѣрой и церковью въ глазахъ крестьянъ. Такъ, при всякомъ удобномъ случаѣ они хулятъ православную вѣру, насмѣхаются надъ церковной обрядностью и пастырями церкви и тѣмъ глубоко оскорбляютъ религіозное чувство православныхъ. Къ матеріальной помощи прибѣгаютъ сектанты какъ къ одному изъ самыхъ сильныхъ средствъ для совращенія крестьянъ. Послѣ обнаруженія Манифеста 17 апрѣля обнаружилось, что сектанты—штундисты имѣютъ опредѣленную кассу (въ Ростовѣ на Дону и въ с. Астраханкѣ Тавр. губ.) для взаимопомощи и для привлеченія православныхъ въ ихъ общину. И должно сказать, что дѣйствіе этой кассы велико, какъ на рядовыхъ штундистовъ, такъ и на бѣдныхъ православныхъ. Не одного сектанта удерживаетъ въ штундѣ эта касса и не одного православнаго она увлекла въ штунду! И тѣ и другіе частенько, особенно въ критическія минуты, обращаютъ къ ней свои взоры. Успѣшная борьба съ дѣйствіемъ подобныхъ кассъ и другихъ источниковъ христіанской благотворительности будетъ только тогда возможной въ православныхъ приходахъ, когда подъ руководствомъ православныхъ пастырей организуется и разовьется дѣло христіанской приходской благотворительности.

Подъемъ духа и религіозное одушевленіе сектантовъ сказались и въ организованныхъ ими за истекшія годъ религіозной свободы всероссійскихъ

създахъ. Сектанты за это прошлое время успѣли организовать четыре съезда: дважды въ 1905 году для обсужденія назрѣвшихъ въ религиозно-соціальной жизни вопросовъ собирались представители молоканскихъ общинъ (въ с. Воронцовѣ Тифлисской губ. съ 22 по 30-е іюля и въ с. Астраханкѣ, Тавр. губ., съ 1 по 5-е сентяб.) и два съезда было у штундистовъ (въ этой же Астраханкѣ съ 3 по 7-е сентяб. того же года и въ Ростовѣ на Дону въ концѣ мая текущаго 1906 г.). На этихъ съездахъ присутствовали проповѣдники не только изъ разныхъ мѣстъ Россіи,¹⁾ но—и изъ-за границы: изъ Германіи, Австріи, былъ даже одинъ изъ Америки. Въ числѣ русскихъ проповѣдниковъ было много лицъ изъ интеллигентныхъ классовъ общества (Н. П. Зиновьевъ, кн. Ливень, Яковлевъ и др.). Прибывшіе изъ-за границы были баптистскіе пасторы и спеціальныя миссіонеры. Посѣтившіе эти съезды наши единовѣрцы православные теперь видѣли огромное одушевленіе сектантовъ, изъ устъ собравшихся проповѣдниковъ слышали множество оживленныхъ проповѣдей и зажигательныхъ рѣчей. Видѣли, какое сильное впечатлѣніе на слушателей производили эти рѣчи, эти проповѣди! И больно, больно сжималось сердце у нихъ при мысли, что не всегда и не всѣ изъ православныхъ пастырей окажутся имѣющими достаточное миссіонерское образованіе для того, чтобы быть готовыми разрѣшить всѣ недоумѣнія, возбуждаемыя сектантскими проповѣдниками въ душахъ православныхъ слушателей. А между тѣмъ изъ вопросовъ, подвергавшихся всестороннему обсужденію „духовныхъ“ и „Евангелическихъ“ христіанъ, однимъ изъ главныхъ былъ вопросъ о способахъ самаго широкаго распространенія ихъ вѣры, ихъ ученій среди русскаго народа, при чемъ какъ молоканами, такъ и штундистами постановлено было: теперь же увеличить составъ „платныхъ благовѣстниковъ“ (миссіонеровъ), пригласивъ въ эту должность людей честныхъ, трезвыхъ и обладающихъ даромъ слова. Кромѣ того штундисты на Астраханскомъ (Тавр.) съездѣ постановили открыть въ с. Астраханкѣ миссіонерскую школу. Желая процвѣтанія своей сектѣ, наши сектанты вообще всегда заботились о возможно лучшей постановкѣ миссіонерскаго образованія для представителей своихъ общинъ. Доселѣ не имѣя возможности завести у себя на родинѣ миссіонерскихъ школъ, они посылали будущихъ своихъ пресвитеровъ и благовѣстниковъ для полученія богословскаго образованія за границу, преимущественно въ Гамбургъ, въ баптистическую семинарію. Теперь же, получивъ свободу вѣроисповѣданія, они, естественно, заботятся объ открытіи у себя дома спеціальныхъ миссіонерскихъ школъ.

Итакъ, дарованіе русскому народу Высочайшимъ Манифестомъ 17 апрѣля свободы вѣроисповѣданій способствовало подъему духа нашихъ сектантовъ и оживленію у нихъ миссіонерскихъ стремленій. Всюду теперь открываются торжественныя молитвенныя собранія, совершаются религиозныя процессіи, и сектантскіе проповѣдники разносятъ свое ученіе по раз-

¹⁾ На этихъ съездахъ изъ Владимірской епархіи были и дѣятельное участіе принимали: старшій пресвитеръ штундист. общ. Маринушкинъ, діаконь-проповѣдникъ Маркинъ, проповѣдники—Афонинъ, Болотинъ, Коротковъ и Курненьковъ; отъ молокан. общины: Карповъ, Вѣловъ и Зезинъ.

нымъ мѣстамъ нашего отечества. Настоящее настроеніе сектантовъ хорошо выражено и въ нѣкоторыхъ изъ духовныхъ стихотвореній, часто распѣваемыхъ нашими Владимірскими штундистами въ ихъ собраніяхъ, какъ напр. стихотвореніе: „Впередъ, впередъ, во имя Бога, во благо гибнущихъ людей“.

Въ виду такой угрожающей нашей церкви опасности со стороны сектантства, должны воспрянуть духомъ и мы православные пастыри, должны сплотиться въ тѣсную дружную рать на борьбу со врагомъ родного намъ православія. Къ великому только присорбію, далеко не всѣ изъ пастырей чувствуютъ эту опасность, далеко не всѣ понимаютъ важность переживаемаго нами времени, нѣкоторые приходятъ къ мысли о возможности ослабить теперь противосектантскую дѣятельность, уничтожить совершенно нашу внутреннюю миссію. Зачѣмъ теперь противосектантская проповѣдь, иногда разсуждаютъ нѣкоторые изъ нашихъ пастырей, зачѣмъ миссія, когда съ высоты царскаго престола объявлена вѣротерпимость, всѣмъ дарована полная свобода совѣсти? Не является ли послѣ того наша миссія анахронизмомъ пережиткомъ стараго времени?—Но такія возраженія говорятъ лишь о слабомъ знакомствѣ съ положеніемъ у насъ сектантства тѣхъ лицъ, которыя высказываютъ такія мысли. Попробовали бы эти враги миссіи, хотя на короткое время, взглянуть на наши зараженные сектантствомъ приходы, побывать въ собраніяхъ сектантовъ, побесѣдовать отъ слова Божія съ ними, побратски потолковать съ тамошними православн. пастырями, тогда ясно обнаружилась бы предъ ними грозная туча въ лицѣ штунды, надвигающаяся на наше православіе. Тогда поняли бы они, что борьба съ сектантствомъ весьма тяжелый, а для нѣкоторыхъ и непосильный трудъ и что помощь въ лицѣ специальной миссіи для духовенства необходима. Не мѣшаетъ припомнить при этомъ и мнѣніе Святителя Херсонскаго касательно затрогиваемаго нами вопроса. „Имъ (т. е. врагамъ миссіи) 17-е ап., пишетъ Архіепископъ Димитрій, означаетъ почти-что прекращеніе дѣла миссіонерскаго. Не понимаютъ самаго существа жизни церкви и истиннаго характера ея благовѣстія. Церковь есть свѣточъ, долженствующій озарять лучами истины всѣ самые темные углы челоуѣчества. Благовѣстіе о свѣтѣ истинномъ, христіанская миссія, это—сущность дѣятельности церкви. Церковь сама вся есть великій богоучрежденный станъ миссіонерскій, выдвигающій на святое дѣло еще особыхъ хорошо подготовленныхъ работниковъ миссіи. И прекращеніе дѣла благовѣстническаго, миссіонерскаго было бы равносильно прекращенію добраго воздѣйствія церкви на жизнь челоуѣчества; это было бы угроза самому ея существованію... Можетъ ли быть поставленъ вопросъ о самомъ бытіи миссіи духовной!? Не теперь ли время миссіи показать, что она—органъ церкви живой, что она—сила церкви?!“ (Мис. обзор. 1 кн. 1906 г. стр. 4).

Исконный врагъ церкви Христовой не дремлетъ, не дремлютъ и со-работники его; грозной тучей ополчаются противъ насъ разныхъ видовъ сектантства лжеучители. Духовно возродившая, воспитавшая насъ родная мать наша церковь православная ждетъ отъ насъ защиты. Встанемъ же, добрые пастыри, дружной, тѣсно-сплоченной узами искренней взаимной

любви и довѣрія ратью съ молитвою на устахъ, „тщаниемъ не лѣнива, духомъ горяще, Господеви работающе“, станемъ за православное дѣло Божіе!

Свящ. Г. Орфеевъ.

Быль-ли Іоаннъ IV строителемъ церквей Судогодскаго уѣзда?

Въ нашей епархіи есть не мало церквей, основаніе которыхъ и преданіемъ, а вслѣдъ за нимъ и печатными трудами изслѣдователей Владимірскаго края, приписывается Іоанну Васильевичу Грозному. Въ числѣ таковыхъ находятся, между прочимъ, и церкви нѣкоторыхъ селеній Судогодскаго уѣзда, носящихъ двойное названіе: Спась-Желѣзино, Спась-Чамерево, Спась-Купалищи. Временемъ ихъ основанія обыкновенно считаются казанскіе походы. Что Іоаннъ IV въ одномъ и томъ-же мѣстѣ, въ одно и то-же время могъ построить нѣсколько церквей—это вполне вѣроятно, особенно, если принять во вниманіе его глубоко-религіозную обрядовую настроенность и ту легкость и скорость, съ которой тогда строились церкви: на это достаточно было какихъ—нибудь двухъ, а иногда даже и одного дня. Такимъ образомъ, съ этой стороны истинность преданія еще не возбуждаетъ подозрѣнія. Нѣкоторое недоумѣніе лишь возникаетъ при сопоставленіи этого преданія съ условіями мѣстоположенія этихъ селеній. Такъ, напримеръ, погостъ Спась-Желѣзино со всѣхъ сторонъ окруженъ болотами, очень затрудняющими путешествіе по этой мѣстности, а потому трудно допустить, чтобы царь выбралъ его для прохода со своими войсками. Впрочемъ, это обстоятельство само по себѣ не могло бы служить основаніемъ для отрицанія самаго преданія, какъ не очень важное, если бы къ нему не примыкало болѣе вѣскихъ въ этомъ отношеніи. Эпоха царствованія Іоанна Грознаго оставила намъ не мало письменныхъ памятниковъ того времени. Въ этихъ памятникахъ мы находимъ довольно подробное изображеніе жизни и дѣятельности этого государя, особенно-же его Казанскихъ походовъ. И вотъ не смотря на это, среди указаній и упоминаній о самыхъ незначительныхъ и мелочныхъ вещахъ, мы не находимъ въ лѣтописяхъ, положительно, никакого намека на построеніе церквей въ Судогодскомъ уѣздѣ; даже болѣе, тамъ не мало есть такихъ данныхъ, которыя побуждаютъ скорѣе отрицать, нежели признавать этотъ фактъ. Обратимся же однако къ разсмотрѣнію повѣствованія о Казанскихъ походахъ.

Первый походъ, по свидѣтельству одного болѣе обстоятельнаго памятника того времени „Царственной книги“, авторъ котораго, надо думать, былъ очевидцемъ и уже несомнѣнно современникомъ описываемыхъ событій, состоялся въ 1549 году. „Осенью, повѣствуетъ лѣтописецъ, умыслилъ царь съ отцомъ своимъ митрополитомъ съ братією и бояры идти на недруга своего Казанскаго царя Сафа-Киря“¹⁾. Самъ царь выѣхалъ изъ Москвы

¹⁾ Царств. кн., 146 ст.

11 декабря, приказавъ слѣдовать за собой и артиллеріи. 20-го числа въ четвергъ онъ былъ уже во Владимірѣ. Погода въ то время стояла самая невѣроятная для нашей мѣстности. Шли непрерывные дожди и вмѣстѣ съ сѣ таявшимъ снѣгомъ образовали такую распутицу, что вышедшія въ слѣдъ за царемъ пушки прибыли во Владиміръ только послѣ крещенія. Дождавшись ихъ, царь выступилъ со всѣмъ войскомъ 8-го января въ воскресенье и направился къ Нижнему черезъ Балахну. Въ концѣ февраля онъ тѣмъ-же путемъ возвращался обратно, не достигнувъ, по случаю распутицы, Казани. Такимъ образомъ, въ первое свое путешествіе по Владимірскому краю Іоаннъ IV, если и проходилъ по Судогодскому уѣзду, то только по сѣверо-восточной его оконечности и слѣдовательно не могъ построить церквей въ селеніяхъ, находящихся въ центрѣ и на югѣ этого уѣзда. Не могъ сдѣлать этого онъ и вслѣдствіе неудобствъ, какія представляетъ для постройки зимнее время вообще и въ частности зимнее время того года. Второй походъ былъ зимой слѣдующаго года. Во Владиміръ царь прибылъ 3 декабря. 20-го числа того-же мѣсяца по благословеніи и напутствованіи войска нарочно для этого вызваннымъ изъ Москвы митрополитомъ Макаріемъ, Грозный отправилъ своихъ воеводъ съ ополченіями къ Нижнему обычнымъ въ то время сухимъ путемъ черезъ Балахну, какъ и въ прошломъ году. Самъ-же онъ выѣхалъ изъ Владиміра 7 января и 18 былъ на мѣстѣ. Зима на этотъ разъ, въ противоположность предыдущей, была настолько сурова, что неоднократно случалось, люди и животныя умирали отъ холода. И уже если въ первый походъ врядъ-ли могли быть произведены постройки, то еще менѣе можно допускать ихъ во время второго похода. Обратный путь той-же дорогой былъ совершенъ на четвертой недѣлѣ поста въ первыхъ числахъ марта.

Наконецъ, третій и послѣдній походъ описанъ въ лѣтописяхъ подъ 1552 годомъ. Происходилъ онъ лѣтомъ въ іюль мѣсяцѣ. Съ огромнымъ войскомъ (такъ какъ имѣлось въ виду не усмирить только Казанцевъ, а совершенно ихъ покорить) царь двинулся къ Казани уже не черезъ Нижній какъ раньше, а болѣе близкимъ путемъ черезъ Муромъ. Прибывъ во Владиміръ, Іоаннъ IV, по свидѣтельству лѣтописца, сходилъ въ церковь Пресвятыя Богородицы¹⁾, въ Рождественскій монастырь, гдѣ молился у гроба Александра Невскаго объ успѣхѣ задуманнаго дѣла, обошелъ всѣ монастыри и святыя мѣста „ту бывшія“ и принималъ благословеніе у настоятелей, архимандрата, игуменовъ и протопоповъ²⁾. Описавъ такъ подробно пребываніе царя во Владимірѣ, лѣтописецъ далѣе пишетъ: „Государь пошелъ изъ Володимера, іюля 10-го въ недѣлю къ Мурому; и приде къ Мурому того-же мѣсяца 13, въ среду“³⁾. Вотъ и все, что мы находимъ у лѣтописца о переходѣ, совершенномъ Іоанномъ Грознымъ черезъ Судогодскій уѣздъ въ 1552 году. Если-бы на своемъ пути царь, дѣйствительно, поставлялъ церкви, то, несомнѣнно, авторъ Царственной книги упомянулъ-бы объ этомъ. Указывая на такіе незначительныя случаи, какъ благословеніе отъ настоятелей

¹⁾ Разумѣет. Усп. Соборъ.

²⁾ Царст. книг., 236 стр.

³⁾ Тамъ-же, 237 стр.

и протопоповъ, или совершеніе молебновъ 1-го¹⁾ и 6²⁾ августа, онъ не упустилъ-бы случая подчеркнуть благочестіе Іоанна сообщеніемъ о построеніи церквей. Очевидно, что этого построенія не было. Да, и чисто логическое соображеніе убѣждаетъ въ этомъ. Трехдневный путь отъ Владиміра до Муромъ съ цѣлымъ войскомъ слишкомъ незначителенъ, чтобы изъ него высчитать еще, хотябы одинъ день, на остановку. И этотъ случай прохожденія Грознымъ предѣловъ нынѣшняго Судогодскаго уѣзда единственный, такъ какъ обратно онъ возвращался уже обычнымъ путемъ черезъ Нижній, Балахну и проч.

На основаніи всего сказаннаго представляется очень сомнительнымъ преданіе о церквахъ селеній Судогодскаго уѣзда. Если относительно церквей другихъ мѣстностей, находящихся къ сѣверу, особенно къ западу отъ Владиміра, еще и можно допустить, что построеніе ихъ дѣйствительно было произведено Іоанномъ IV только не въ періодъ Казанскихъ походовъ, а въ другое время (тамъ онъ былъ не разъ); то ужъ по отношенію къ церквамъ названнаго уѣзда это сдѣлать никакъ нельзя: за исключеніемъ трехъ описанныхъ случаевъ Грозный никогда не былъ въ Судогодскихъ предѣлахъ.

Явившись независимо отъ Іоанна Грознаго, эти селенія, несомнѣнно, древняго происхожденія. Такъ, въ частности погость Спась-Желѣзино существовалъ еще и раньше времени этого царя. Если слово „погость“ въ древнемъ его значеніи понимать въ смыслѣ центрального пункта даннаго округа, какъ это дѣлается теперь нѣкоторыми новѣйшими историками, Спась-Желѣзино, или вѣрнѣе просто Желѣзино, было въ началѣ мѣстомъ хозяйственнаго управленія находящихся тутъ владѣній Муромскаго Спасскаго монастыря (часть ихъ сохранилась и доселѣ). Затѣмъ здѣсь съ теченіемъ времени, быть можетъ въ цѣляхъ большаго успѣха въ хозяйственныхъ дѣлахъ, построенъ былъ небольшой монастырекъ, получившій имя своего патрона „Спась“. Такое предположеніе о Спась-Желѣзинѣ оправдывается аналогичнымъ образованіемъ погостовъ Багаевскаго, Куземскаго и Замотренскаго. Относительно этихъ погостовъ изъ писцовыхъ книгъ Троицко-Сергіевской Лавры конца XVI вѣка мы знаемъ, что они сообщили свое названіе цѣлымъ волостямъ въ земляхъ, принадлежащихъ названному монастырю. О существованіи монастырьковъ въ этихъ волостяхъ мы находимъ свидѣтельство въ тѣхъ-же писцовыхъ книгахъ. Такой монастырекъ былъ и въ Богословской волости, и въ Дубровской (нынѣ Муромскаго уѣзд.) Монастырь этой послѣдней во имя Флора и Лавра находился не вдалекѣ отъ села и имѣлъ всего 4-хъ монаховъ. Въ настоящее время отъ него не осталось никакихъ слѣдовъ, если не считать праздника Флора и Лавра, справляемаго въ одной окрестной деревнѣ (Теренинѣ), повидимому, безъ всякихъ основаній: такъ-какъ въ приходской церкви нѣтъ ни престола, ни чтимой иконы этихъ святыхъ. Трудно, конечно, ручаться за достовѣрность такого происхожденія Спась-Желѣзина, за отсутствіемъ мѣстныхъ документовъ, относящихся къ тому

1) Царств. кн., 253 ст.

2) Тамъ-же, 256 ст.

времени. Да мало основаній и надѣяться на ихъ открытіе при томъ отношеніи къ нимъ со стороны лицъ, завѣдывавшихъ ихъ храненіемъ, какое мы видимъ въ исторіи съ комнатою подь колокольней въ Суздаль въ XVIII вѣкѣ¹⁾.

В. Грацилевскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 7 декабря было засѣданіе членовъ Правленія Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи. Разсмотрѣно всего 42 прошенія, поданныхъ воспитанниками, главнымъ образомъ, перваго класса. Изъ нихъ удовлетворено 26, на сумму 158 руб. Въ концѣ собранія былъ возбужденъ вопросъ объ ассигновкѣ изъ суммъ Общества денегъ, необходимыхъ для поурочной платы за уроки музыки, которые по недостатку соотвѣтствующихъ средствъ въ настоящее время прекращены. Правленіе Общества не нашло возможнымъ отпустить на этотъ предметъ какую-бы то ни было сумму, въ виду того, что средства, которыми располагаетъ Общество, предназначаются для удовлетворенія нуждъ учащихся болѣе неотложныхъ и настоятельныхъ. Вопросъ объ изысканіи средствъ на обученіе семинаристовъ музыкѣ предположено поставить на обсужденіе будущаго Епархіальнаго съѣзда.

— 6-го декабря Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Муромскаго, совершалъ литургію и по литургіи положенный молебенъ во Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ. 9-го декабря Архіепископъ Николай служилъ литургію въ Богородицкой семинарской церкви. 10-го декабря Преосвящен. Александромъ совершена литургія въ церкви Архіерейскаго дома.

— 12-го декабря г. Владиміръ посѣщенъ былъ Преосв. Назаріемъ, Епископомъ Нижегородскимъ. Владыка осмотрѣлъ историческія достопримѣчательности г. Владиміра и поклонился мѣстнымъ святынямъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

— Министрство Юстиціи въ опубликованной недавно („Россія“ 12 ноября) программѣ предложенныхъ реформъ заявило, что имъ, между прочимъ, выработанъ проектъ о подсудности бракоразводныхъ дѣлъ на общемъ основаніи судебнымъ установленіямъ. По проекту вся существенная часть процесса будетъ сосредоточена въ гражданскомъ судѣ, на долю же духовнаго суда оставлены лишь двѣ формальности: увѣщаніе тяжущимся супругамъ и исполнительный приговоръ о расторженіи брака послѣ того, какъ свѣтскій судъ признаетъ, что бракъ долженъ быть расторгнутъ, причемъ въ оцѣнку доказательствъ и поводовъ къ расторженію духовный судъ входитъ не вправѣ. Св. Синодъ изъявилъ уже согласіе на передачу изъ своего вѣдѣнія бракоразводныхъ дѣлъ. Отмѣчая этотъ фактъ, „Церковный Вѣстникъ“ замѣчаетъ: „Съ принципіальной точки зрѣнія такое сокращеніе церковной юрисдикціи, какъ издавна принадлежащаго Церкви суда надъ тяжущимися супругами и

¹⁾ См. Влад. Еп. Вѣд., № 45.

приговора о расторженіи ихъ брачнаго союза, разумѣется—печальное явленіе. Оно свидѣтельствуеетъ объ утратѣ ея значенія, о недовѣрїи къ ея авторитету. Ибо ясно, что если считатьъ за лучшее обратиться къ другому суду, значитъ церковный судъ не удовлетворяетъ требованіямъ справедливости. Между тѣмъ казалось бы, что такая интимная, сокровенная сфера, какъ семейная брачная жизнь и уклоненія отъ начертанныхъ христіанскою моралью правилъ, всего доступнѣе духовнику и духовному суду, а не формальному суду, съ его неизбѣжной оглаской о семейномъ позорѣ. Нравственный, сердечный судъ Церкви могъ-бы имѣть здѣсь надежное приложеніе и огромное вліяніе“...

— Въ № 22 Ставропольскихъ Еп. Вѣд. напечатанъ слѣдующій указъ Св. Синода о **закрытіи Ставропольской дух. семинаріи**. Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 ноября 1906 г. за № 12653, определено: 1) Ставропольскую семинарію закрыть на неопредѣленное время; 2) всѣхъ воспитанниковъ оной считать уволенными изъ семинаріи; 3) въ виду нахождения въ составѣ воспитанниковъ этой семинаріи уроженцевъ отдаленныхъ областей Кавказа (Грузинскихъ губерній, Терской и Кубанской областей), разрѣшить правленію семинаріи при отправленіи въ дома родителей и родственниковъ тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые по дальности пути и отсутствію средствъ еще не выѣхали изъ Ставрополя, снабдить путевыми деньгами, а также необходимыми для слѣдованія на родину принадлежностями изъ одежды и обуви изъ положенныхъ на содержаніе воспитанниковъ суммъ; 4) возложить на ректора семинаріи заботу о дѣлности семинарскаго имущества впредь до открытія семинаріи; 5) поручить Учебному комитету прочихъ лицъ учебнаго и воспитательнаго персонала Ставропольской семинаріи имѣть въ виду для перемѣщенія, по возможности, въ другія духовно-учебныя заведенія, и 6) предоставить родителямъ и родственникамъ уволенныхъ воспитанниковъ обратиться на имя правленія семинаріи съ просьбами о выдачѣ ихъ документовъ и установленныхъ свидѣтельствъ для опредѣленія своихъ дѣтей въ другія учебныя заведенія.

— Изъ средствъ Св. Синода отпущено на **пособіе духовенству пострадавшихъ отъ неурожая 1906 года уѣздовъ Нижегородской губерніи** 5000 рублей съ тѣмъ, чтобы это пособіе было распределено между наиболѣе нуждающимися членами причтовъ. („Ниж. Цер. Об. Вѣст.“, № 48).

— Въ Ярославской епархіи при церкви с. Коприна, Рыбинскаго уѣзда, открыть **православный церковный кружокъ ревнителей обновленія пастырства и паствы** на незыблемыхъ началахъ Евангелія и завѣтовъ Вселенской Церкви. Кружокъ, организуемый группою священниковъ селъ Рыбинскаго, Мологскаго и Мышкинскаго уѣздовъ, которые находятся вблизи села Коприна, главной своей задачей ставитъ объединеніе пастырей въ ихъ дѣятельности на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, предъявляемыхъ пастырству временемъ, каковыми задачами являются: 1) оживленіе и поднятіе церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ и 2) обновленіе нѣкоторыхъ сторонъ церковно-общественной жизни, согласно духу и требованіямъ времени, но на незыблемыхъ началахъ Евангелія и завѣтовъ Вселенской Церкви. („Яросл. Еп. Вѣдом.“, № 41).

— Выработанъ **проектъ реформъ епархіальныхъ женскихъ училищъ**, увеличивающій курсъ до семи лѣтъ и расширяющій учебныя программы, примѣнительно къ женскимъ гимназіямъ. Начало реформы въ 1907 году. („Церк. Общ. Жизнь“, № 50).

— Въ предложеніи, сдѣланномъ Орловской консисторіи 26 ноября Преосвящ. Серафимомъ, приводится такой **случай изъ дѣятельности новоучрежденныхъ пастырскихъ совѣтовъ**. Въ іюнѣ мѣсяцѣ, пишетъ Еп. Серафимъ, мнѣ была подана жалоба нѣсколькими членами приходскаго совѣта села Салтановки, Трубчевскаго уѣзда, на ихъ священника о. Григорія Виноградскаго, съ обвиненіемъ въ вымогательствѣ. Я переслалъ эту жалобу Благочинному о. Іоанну Сильвестрову для разслѣдованія и передачи этого дѣла въ приходскій совѣтъ съ цѣлью примиренія сторонъ. Но замѣшанные въ пристрастной жалобѣ члены совѣта намѣренно не собирались и только 30 іюля

произошелъ разборъ дѣла. Члены совѣта отвергли примиреніе. Тогда на другой день собрали сельскій сходъ, но и это не помогло. Изъ донесенія Благодѣянаго я усмотрѣлъ, что въ числѣ обвинителей священника Виноградскаго есть современнаго духа агитаторы и потому положилъ резолюцію: „Оставить безъ послѣдствій“. Но жалобщики не умолкли, узнавъ о моей резолюціи, и подали вновь прошеніе мнѣ и Св. Синоду съ еще большими обвиненіями на своего священника. Тогда я приказалъ произвести слѣдствіе. 17-го ноября священникъ Звѣревъ приступилъ къ производству слѣдствія. Какъ и надо было ожидать, большинство жалобщиковъ оказались людьми, подпавшими вліянію самолюбиваго члена приходскаго совѣта, бывшаго волостного писаря, и между ними имѣлось 3—4 агитатора, возстанавливавшихъ крестьянъ противъ существующаго способа содержанія духовенства вообще. Страшно становилось отъ рѣчей этихъ вожаковъ, не похожихъ больше на православныхъ христіанъ и съ пѣною у рта наносившихъ незаслуженныя оскорбленія пастырю. Отецъ Григорій терпѣливо слушалъ рѣчи противника, бывшаго волостного писаря, а когда послѣдній умолкъ, то, не роняя своего достоинства, коротко и просто сказалъ народу: „Братья! Если кто изъ васъ находитъ, что я кого-либо изъ васъ когда и чѣмъ обидѣлъ, то, по долгу пастыря и въ ваше же назиданіе, смиренно обращаюсь къ вашей любви: извините мои вольныя и невольныя ошибки, если таковыя вы видѣли въ моихъ отношеніяхъ къ вамъ, но прошу васъ вѣрить и тому, что худыхъ намѣреній у меня никогда ни къ кому не было“. Наступило гробовое молчаніе. Простое, задушевное слово о Григоріи сказано было такъ сильно, что двумъ мнѣніямъ не могло быть мѣста. „Довольно, довольно непріятности затѣвать, будемъ жить въ мирѣ и любви!“ загудѣла толпа какъ одинъ человѣкъ. Молчали-же только жалобщики, а главарь ихъ тотчасъ скрылся. Только на другой день пришелъ этотъ волостной писарь, когда составлялся актъ примиренія для своей подписи. Его уму и сердцу было достаточно: священникъ попросилъ прошеніе! Въ лицѣ обвиняемаго о. Григорія Виноградскаго стоялъ любой батюшка нашей епархіи. Его позорили за то, что онъ бралъ 10 рублей за вѣчаніе и копеечныя платы причту за великопостныя утомительныя службы и проч. И славный іерей Божій отвѣтилъ какъ истинный православный пастырь, опытный руководитель душъ человѣческихъ,—отвѣтилъ словомъ Божиимъ за все духовенство Орловской епархіи. Официально привожу это происшествіе, чтобы пастыри видѣли полезный примѣръ въ разумномъ дѣйствіи священника о. Григорія Виноградскаго и дабы объявить ему мою Архипастырскую благодарность и признательность“. („Орл. Еп. Вѣд.“ № 49).

— Въ понедѣльникъ 4 декабря состоялось общее собраніе предсоборнаго присутствія. Въ началѣ засѣданія собраніе занялось голосованіемъ вопроса о допущеніи въ церковный судъ депутатовъ отъ мірянъ. Подано за допущеніе 31 голосъ. Далѣе обсуждался вопросъ о порядкѣ назначенія членовъ епархіальнаго суда и представителя. На голосованіе поставлено было три вопроса: 1) всѣ судьи только назначаются, 2) всѣ судьи только избираются, 3) часть судей назначается, часть избирается. За одно назначеніе подано 11 голосовъ, за одно избраніе 6, за смѣшанный составъ 29. При сужденіи о предсѣдателѣ, снова высказались голоса за предсѣдательство въ судѣ самого епископа, но безъ голосованія принята формула, изложенная „въ основныхъ началахъ“ реформы суда. Предсѣдатель суда назначается, по представленію епархіальнаго архіерея, Св. Синодомъ. По вопросу о секретарѣ суда было высказано нѣсколько мнѣній,—а именно о соединеніи этой должности въ одномъ лицѣ секретаря правленія, другіе вернулись къ мысли о возстановленіи въ лицѣ секретаря суда представительства гражданской власти, нѣкоторые же находили возможнымъ въ лицѣ секретаря осуществить права и функціи прокуратуры. Вопросъ остался открытымъ до разрѣшенія вопроса о прокурорскомъ надзорѣ въ церковномъ судѣ. По „основнымъ положеніямъ“ служба членовъ суда предполагается безсрочной. Въ случаѣ нужды она можетъ быть совмѣщена съ обязанностями приходскаго священника. Далѣе собраніе подробно остановилось на выясненіи вопроса о томъ, всѣ-ли

рѣшенія суда представляются на утверждение епископа или только тѣ, которыя влекутъ за собой для духовныхъ лишение сана, а для мрянь—отлучение отъ церкви. Съ особеннымъ вниманіемъ на этомъ вопросѣ остановились свѣтскіе члены-юристы А. А. Папковъ (бывшій членъ судебной палаты) и В. П. Шеннъ (профессоръ училища правовѣднія), проф. М. А. Остроумовъ, а также архіеп. Антоній волынской. При голосованіи за то, чтобы всѣ рѣшенія церковнаго суда представлялись на утверждение епархіальнаго суда, подано 33 голоса, за то, чтобы не всѣ рѣшенія суда представлять епископу на утверждение, подано только 3 голоса, причемъ 5 воздержалось отъ подачи голоса, а 4 члена остались при особомъ мнѣніи. Такимъ образомъ постановление (п. 9) о епархіальномъ судѣ принято въ слѣдующей редакціи: „Епархіальный судъ дѣйствуетъ въ отправленіи правосудія самостоятельно. Приговоры суда представляются епархіальному архіерею для утверждения“. Слѣдующіе два пункта основныхъ началъ церковно-судебной реформы приняты почти безъ преній и единогласно въ слѣдующей редакціи: „Судебное отдѣленіе Свящ. Синода рѣшаетъ дѣла, касающіяся лицъ архіерейскаго сана, а также разсматриваетъ аппеляціи на рѣшенія епархіальнаго суда“ (п. 10). „Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебного отдѣленія Свящ. Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами Свящ. Синода составляется общее собраніе Свящ. Синода“ (п. 11).

Вслѣдъ затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію вопроса о прокурорскомъ надзорѣ, въ видѣ особаго института, при церковномъ судѣ. Вопросъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія. Окончательное разрѣшеніе этого вопроса отложено на слѣдующее засѣданіе—въ четвергъ 7 декабря. (Извлеч. изъ газ. „Колоколъ“, № 261).

— 7 декабря состоялось общее собраніе предсоборнаго присутствія, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Владимира, митрополита Московскаго. Въ началѣ засѣданія Преосвященный предсѣдатель доложилъ письмо Высокопреосвященнаго Антонія, который выразилъ желаніе, чтобы присутствіе въ настоящемъ собраніи закончило обсужденіе основныхъ началъ церковно-судебной реформы и перешло въ завтрашнемъ засѣданіи къ обсужденію результатовъ работъ IV отдѣла по вопросу о благоустроеніи прихода. При этомъ Владыка выразилъ надежду завтра, если позволитъ здоровье, лично предсѣдательствовать. Послѣ этого попросилъ слова членъ присутствія, присяж. повѣрен. Н. Д. Кузнецовъ, и обратился къ высокому собранію съ слѣдующимъ заявленіемъ. Предсоборное присутствіе представляетъ изъ себя одно цѣлое, связанное не только внѣшнимъ образомъ, но въ извѣстномъ смыслѣ и нравственно-духовно. Этого не можетъ не быть уже по одному тому, что мы занимаемся предметами, которые должны вести къ объединенію людей въ единое стадо съ Единымъ Пастыремъ. Поэтому все случившееся съ однимъ изъ членовъ присутствія не можетъ въ той или другой степени не затрогивать и всѣхъ другихъ. Вчера въ газетѣ „Русское Знамя“ появилось открытое письмо предсѣдателя союза русскаго народа г. Дубровина, направленное противъ нашего предсѣдателя Высокопреосвященнаго митрополита Антонія. Политическая партія, себѣ одной присвоившая привилегію истиннаго патріотизма и пониманія задачъ православной церкви, уже давно старается обратить въ орудіе своихъ политическихъ цѣлей нашихъ іерарховъ. Противъ тѣхъ епископовъ, которые справедливо не находятъ возможнымъ вступать въ борьбу политическихъ партій, она открываетъ въ буквальномъ смыслѣ травлю, пытаясь вмѣстѣ съ тѣмъ забросать грязью самую личность не правящагося ей архипастыря. Въ письмѣ предсѣдателя союза русскаго народа противъ митрополита Антонія все это перешло уже всякія границы приличія и ясно обнаружило, какъ неправильно понимаютъ представители союза обязанности, установленныя для епископовъ самимъ Спасителемъ, всѣхъ безъ исключенія призывающимъ черезъ нихъ къ спасенію, миру и любви, и какъ мало должнаго для членовъ православной церкви уваженія имѣютъ къ епископамъ уже въ силу самого ихъ сана люди, присвоившіе себѣ привилегію охранителей православія. Прошу васъ, Влады-

ко — и къ этой просьбѣ, можетъ быть, присоединяются и другіе члены, — передать нашему отсутствующему предѣдтелю о нашихъ чувствахъ сожалѣнія въ столь несвоевременно постигшей его болѣзни, о нашихъ чувствахъ возмущенія по поводу содержанія письма предѣдателя союза русскаго народа. — Поднявшійся съ своихъ мѣстъ, все собраніе, не обсуждая даннаго инцидента, просило предѣдателя выразить преосвященному митрополиту Антонію сожалѣніе по случаю постигшей его болѣзни и по поводу письма доктора Дубровина. — Далѣе былъ поставленъ вопросъ о томъ, кто передаетъ суду, — епископы или само судебное установленіе. Послѣ обмѣна мнѣній, на обсужденіе и голосованіе представлены были слѣдующія три формулы. Формула преосвящ. архіепископа Антонія. „Преданіе суду зависитъ отъ архіерея, при чемъ послѣдній можетъ либо прямо предложить суду назначить слѣдствіе по указанному дѣлу, либо препроводить въ судъ результатъ назначеннаго имъ въ административномъ порядкѣ дознанія, причемъ отъ суда будетъ зависитъ назначить-ли дальнѣйшее слѣдствіе, или закончить дѣло разсмотрѣніемъ дознанія“. Формула проф. А. И. Алмазова. „Преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго дознанія“. Формула проф. И. С. Бердникова. „Преданіе суду предоставляется судебнымъ уставовленіямъ, на основаніи сообщенія епархіальнаго правленія о проступкахъ духовнаго лица и на основаніи данныхъ, установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ“. Высокопреосвященный Антоній отказался ставить свою формулу на голосованіе, за формулу проф. Алмазова подано 24 голоса, а за формулу И. С. Бердникова 18. Далѣе обсуждался п. 13, который гласитъ: „Подсудимому дозволяется прибѣгать для своей защиты на судъ къ помощи постороннихъ лицъ духовнаго сана, но особаго института защитниковъ при духовныхъ судахъ не полагается“. Здѣсь пренія касались главнымъ образомъ вопроса о томъ, допускать-ли только лицъ духовнаго сана, священниковъ и діаконовъ, или и другихъ правоспособныхъ къ тому лицъ. Указывалось, что допущеніе къ защитѣ однихъ только священнослужителей породитъ въ духовной средѣ особый нежелательный типъ адвокатовъ въ рясахъ, которые обратятъ въ профессію это занятіе, въ частности если не все священники, то діаконы губернскихъ городовъ, силою вещей будутъ завалены дѣлами о защитѣ провинціальныхъ клиентовъ изъ своихъ собратій. При голосованіи въ пользу допущенія защиты на духовномъ судѣ подано 26 голосовъ, 2 голоса съ добавленіемъ — только въ важныхъ случаяхъ. Затѣмъ было поставлено на голосованіе два вопроса: 1) „Защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священники“. — Подано 21 голосъ. 2) „Защитники могутъ быть и міряне“, — 16 голосовъ, причемъ архіеп. Сергій заявилъ свое мнѣніе, что защитниками не могутъ быть лица священнаго сана, такъ какъ это можетъ развить среди духовенства особый не достойный священнослужителя промыселъ, и что защитники изъ духовенства скорѣе могутъ быть въ тѣхъ или другихъ личныхъ и служебныхъ отношеніяхъ съ членами судьями, чѣмъ лица сторонніе. Слѣдующіе пункты 14 и 15 приняты были единогласно въ такой редакціи: 14. „Производство слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ епархіальному суду, поручается одному изъ членовъ суда, а по дѣламъ благотворительнаго суда предварительное слѣдствіе не производится“. 15. „Каждое дѣло по существу рѣшается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ“. Горячій обмѣнъ мнѣній вызвало обсужденіе того положенія, долженъ ли духовный судъ производиться публично и гласно, съ допущеніемъ стороннихъ лицъ. На голосованіе поставлены были двѣ формулы; судъ долженъ быть гласнымъ съ допущеніемъ постороннихъ лицъ, по умотрѣнію суда, — подано 12 голосовъ, противъ гласности 26. Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода при голосованіи вопроса о допущеніи защиты на духовномъ судѣ заявилъ, что онъ воздерживается отъ голосованія, такъ какъ не видитъ въ постановкѣ вопроса и сужденіяхъ яснаго разграниченія области права и правонарушенія отъ области личнаго грѣха и беззаконія. (Изъ газ. „Колоколъ“, № 263).

Въ общемъ собраніи предзоборнаго присутствія 8 декабря, послѣ пѣнія обыч-

ной молитвы, Высокопреосвященный митрополитъ Антоній, вставъ, сказалъ: Вчера вечеромъ посѣтилъ меня Высокопреосвященный Владиміръ и передалъ мнѣ выраженіе сочувствія членовъ предсоборнаго присутствія, по поводу извѣстнаго открытаго ко мнѣ письма доктора Дубровина. Душевно всѣхъ васъ благодарю и могу только сказать, что никогда еще въ моей жизни я не переносилъ такъ спокойно постигавшія меня скорби. Собраніе на это отвѣтило пѣніемъ „Исполла эти деспота“.—Затѣмъ собраніе, окончательно проредактировавъ основныя положенія церковно-судебной реформы, перешло къ обсужденію выработаннаго IV отдѣломъ предсоборной комиссіи проекта реорганизациі прихода. Сущность намѣченныхъ мѣропріятій для возстановленія и благоустроенія прихода въ общихъ чертахъ сводится къ слѣдующему. Приходъ выдѣляется въ особое церковное учрежденіе, зависящее отъ епископа и обладающее правами юридического лица. Составляется приходъ изъ приходскаго собранія и приходскаго совѣта. Въ первомъ, кромѣ клира, участвуютъ всѣ прихожане, достигшіе 25-лѣтняго возраста, за исключеніемъ лицъ опороченныхъ или сектантовъ. Правомъ голоса по вопросамъ имущественнымъ пользуются только лица, платящія извѣстный приходскій налогъ. Совѣтъ состоитъ изъ причта, церковнаго старосты и выбранныхъ собраніемъ прихожанъ. Область дѣйствій прихода обнимаетъ хозяйство церкви и состоящихъ при ней просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, выборъ членовъ клира, устройство школъ, имѣющихъ цѣлью распространеніе истинной православной вѣры, право братскаго или общиннаго суда и т. п. Приходу также предоставляется право, въ цѣляхъ христіанскихъ, регулировать время торговли въ праздничные дни и не допускать въ своихъ предѣлахъ торговли спиртными напитками. Принимая во вниманіе, что учрежденіе прихода возвышаетъ значеніе духовенства вообще и священниковъ-настоятелей въ особенности, проектъ измѣняетъ къ лучшему правовое положеніе священниковъ. Сокращаются канцелярскія обязанности священника, отмѣняется цензура проповѣдей (кромѣ произносимыхъ въ присутствіи епископа), расширяются духовныя права священниковъ, путемъ предоставленія имъ права отлучать недостойныхъ отъ причащенія, совершать литургію на разборныхъ престолахъ въ частныхъ домахъ и открытыхъ мѣстахъ и т. п., упорядочиваются переходы священниковъ въ другіе приходы. По проекту переходы эти могутъ имѣть мѣсто только по заявленію прихожанъ. По личной просьбѣ переходы допускаются только въ видѣ исключенія, при этомъ не ранѣе истеченія пятилѣтняго срока пребыванія въ одномъ и томъ же приходѣ. Проектъ предусматриваетъ необходимость повышенія діаконскаго ценза и возстановленія древняго института діаконовъ.—Полное опредѣленіе приходской общины, какъ церковной и юридической единицы, будетъ окончательно сформулировано на слѣдующемъ засѣданіи, назначенномъ на 11 декабря. Въ засѣданіи 8 декабря пренія вращались исключительно около опредѣленія основнаго понятія прихода. Представлено было слѣдующія четыре формулы опредѣленія прихода. 1) Проф. И. С. Бердникова: „Церковнымъ приходомъ въ православной церкви называется церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужебныхъ собраній и состоящая подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника. Приходъ составляетъ нераздѣльную часть епископіи и подчиненъ епископу, какъ высшему своему пастырю. Ближайшее же пастырское руководство имъ принадлежитъ, по порученію епископа, мѣстному священнику“. 2) Проф. А. И. Алмазова: „Православный приходъ есть церковное установленіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властью храмѣ“. 3) П. И. Остроумова: „Каждая церковная община, объединяющая въ составѣ своемъ прихожанъ православной церкви на опредѣленной территоріи для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей и имѣющая свой храмъ для богослужебныхъ собраній съ самостоятельнымъ при немъ причтомъ, составляетъ отдѣльный приходъ. Какъ нераздѣльная часть епископіи, приходъ находится въ подчиненіи епархіальному епископу. Ближайшее руководство приходомъ

принадлежит мѣстному приходскому священнику“, 4) А. А. Папкова: „Приходъ въ составѣ клира и мірянъ есть особая церковная въ зависимости отъ епархіальнаго епископа община съ правами юридическаго лица“. 5) Проф. П. В. Знаменскаго: „Православный приходъ представляетъ собою территориальную церковную общину, соединенную около своего храма и имѣющую для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей своихъ собственныхъ священно-и церковно-служителей“.

Темой оживленнаго обмѣна мнѣній послужилъ тѣсно связанный съ вопросомъ о реорганизации прихода законъ 17-го октября с. г. о старообрядческихъ и сектантскихъ церковно-приходскихъ общинахъ. По заявленію еп. Стефана, законъ этотъ вызвалъ среди православныхъ чувство скорби, даже нѣкоторой зависти къ диссидентамъ за достиженіе ими такихъ широкихъ правъ, которыхъ не имѣютъ еще и православные приходы. Собраніе подвергло этотъ законъ рѣзкой критикѣ и признало его крайне вреднымъ для интересовъ православной церкви. Предложенная соотвѣтствующая резолюція была тѣмъ не менѣе предсѣдателемъ отклонена. Митрополитъ Антоній заявилъ, что взять на отвѣтственность собранія критику государственнаго закона онъ не считаетъ возможнымъ и, въ виду сложности вопроса, снимаетъ его съ обсуждения.

— Въ Именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 5 октября текущаго года, въ ст. II, между прочимъ, изъяснено слѣдующее: „Освободить сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній отъ необходимости предъавленія, при поступленіи въ бѣлое духовенство или при постриженіи въ монашество, увольненія отъ общества, согласія казенной палаты и разрѣшенія губернатора“.

Редакторъ Н. Малицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСЛѢДНЕЕ СЛОВО

УДОБСТВА и ПРАКТИЧНОСТИ

ТОЛЬКО

7 руб.

ФЕРОФОНЫ

(ДОМАШНИЕ ТЕЛЕФОНЫ)

ТОЛЬКО

7 руб.

Патентовано въ 10 государствъ.

ФЕРОФОНЪ можетъ быть придѣланъ всякимъ, безъ монтера и специальныхъ познаній, къ каждой кнопкѣ электрическаго звонка въ своей квартирѣ, безъ всякихъ расходовъ на устройство и проводку. ФЕРОФОНЪ дѣйствуетъ на любое разстояніе.

Незамѣнимо для большихъ квартиръ, складовъ, фабрикъ, гостинницъ и т. д. Цѣна ФЕРОФОНА (2 разговорныя станціи) 7 руб. съ пересылкой и упаковкой. При заказѣ просимъ выслать половину стоимости его. Оптовый и розничный складъ оптика механика А. Бурхардъ С.-Петербургъ, Невскій 6. Оптовымъ торговцамъ—скидка. Къ каждому ферофону прилагается наглядная схема для пользованія. Требуется подробн. описаніе.

Ферофонъ-серьезный практичный аппаратъ, а не забава.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербурѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія)

обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербурѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ

24 №№ **„ВСХОДЫ“** Цѣна на годъ 5 руб.
и бесплатное приложене. на 1/2 года 2 р. 50 к.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: а) 1-го числа—въ большемъ форматѣ, отъ 5—6 печатныхъ листовъ—въ два столбца, разнообразнаго содержанія, б) 15-го—въ маломъ форматѣ—отъ 7 до 14 печатныхъ листовъ, содержащихъ въ себѣ одно произведеніе беллетристическое или научно-популярное.

Съ 1906 года журналъ издается по расширенной программѣ.

Въ журналѣ помѣщаются: повѣсти и рассказы, оригинальные и переводные, стихотворенія, историческіе повѣсти, сказки, легенды, біографіи знаменитыхъ людей, путешествія, очерки по естествознанію, географіи, этнографіи и пр. Постоянные отдѣлы: На родинѣ.—Изъ текущей жизни.—Обо всемъ.—Критическій указатель дѣтской и народной литературы.

Въ видѣ бесплатнаго приложенья годовымъ подписчикамъ будетъ дано въ 1907 году:

Не менѣе 6 таблицъ раскрашенныхъ картинъ для волшебнаго фонаря на прозрачной бумагѣ, замѣняющихъ картины на стеклѣ.

Въ 1907 году будетъ напечатано между прочимъ: Дѣти скорби. Пов. А. Алтаева. Наши самоучки. М. С. Щепкинъ. Біограф. очеркъ Н. Носкова. Первый художникъ. Д. Шахомова.

Цѣна съ доставкой и пересылкой въ Россіи на годъ 5 р., на 1/2 г. 2 р. 50 к., на 1/4 г. 1 р. 25 к. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му мая 2 р. Оставшіеся экз. за 1902, 1903, 1904 и 1905 гг. продаются съ дост. и перес. по 5 р., безъ дост. 4 р., 1896—1901 гг. всѣ распроданы.

Подписчики, желающіе получать книжки малаго формата въ изящныхъ коленкоровыхъ переплетахъ, доплачиваютъ за годъ 1 р. 25 к., за 1/2 г. 65 к. Подписка принимается въ конторѣ журнала: С.-Петербургъ, 4-я Рождественская, 8; въ конт. Печковской: Москва, Петровскія линіи,—и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Ред.-изд. Э. Монвижъ-Монтвидъ.

Открыта подписка на 1907 г.

на политическую, экономическую и общественную газету

СТРАНА.

Подъ Редакціей: **Максима Ковалевскаго**, проф. **И. И. Иванюкова** и проф. **А. І. Гусакова**.

Подписная цѣна: Съ доставкой и пересылкой въ Спб. и Россіи.

Въ Россіи: 12 м. 12 р. 11 м. 11 р. 10 м. 10 р. 9 м. 9 р. 8 м. 8 р. 7 м. 7 р. 6 м. 6 р. 5 м. 5 р. 4 м. 4 р. 3 м. 3 р. 2 м. 2 р. 20 к. 1 м. 1 р. 10 к.

Для учащихъ въ высш. учебн. завед., сельскихъ священниковъ, фельдшеровъ, учителей и учительницъ:

На годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р., 3 мѣс.—2 р. 25 к. 2 мѣс.—1 р. 50 к. и 1 мѣс.—80 к.

Контора газеты: С.-Петербургъ, Невскій, 65.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„С В Ъ Т Ъ“

въ 1907 г.

Подъ редакціей В. В. Комарова.

31 декабря 1906 года оканчивается первое двадцатипятилѣтіе изданіе газеты „СВѢТЪ“.

„СВѢТЪ“ основался и двадцать пять лѣтъ пробылъ подъ одной и той же редакціей В. В. Комарова. Можно только благодарить Господа Бога за оказанную Имъ милость и сказать русское спасибо тѣмъ миллионамъ русскихъ людей, которые за это время читали „СВѢТЪ“ и поддерживали его.

Программа газеты извѣстна и незыблема: „Православіе!“ „Народность!“ и „Самодержавіе!“ при самомъ широкомъ, безусловномъ самоуправленіи приходоѡ, общинъ, городовъ и уѣздовъ!

Наступающій 1907 годъ застаетъ русскій народъ и русское государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идетъ борьба! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги самодержавія и враги православія! Государственная власть перестала видѣть въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею церковью. Намъ, православнымъ, придется теперь долго устраиваться и много работать, для постановки нашей церкви на должную высоту! Не менѣе важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни миллионоѡвъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организациа переселеній должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ! Въ 1907 г. „СВѢТЪ“ займется съ большимъ рвеніемъ къ разрѣшенію этого вопроса.

Съ своей стороны „СВѢТЪ“, шедшій всегда въ единогласіи съ своими подписчиками, сдѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы Русскій народъ въ 1907 году выдержалъ падающія на него испытанія и сталъ тѣмъ же могучимъ богатыремъ мира и порядка, которымъ онъ былъ такъ много столѣтій!

„СВѢТЪ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходоѡ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Не менѣе вниманія „СВѢТЪ“ удѣлитъ въ 1907 г. Государственной Думѣ, будучи увѣренъ, что составъ ея будетъ достоинъ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою:

| | | | | | |
|--|-------------|--|-------------|---|-------------|
| НА ГОДЪ Съ 1 января по 31 декабря. | 4 Р. | НА ПОЛГОДА Съ 1 января или 1 іюля. | 2 Р. | НА 3 МѢС. Съ 1 янв. 1 апр., 1 іюля или 1 окт. | 1 Р. |
|--|-------------|--|-------------|---|-------------|

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

| | | | | | |
|--|-------------|--|-------------|---|-------------|
| НА ГОДЪ Съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ. | 8 Р. | НА ПОЛГОДА Съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ. | 4 Р. | НА 3 МѢС. Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. газ. и 3 книги романовъ. | 2 Р. |
|--|-------------|--|-------------|---|-------------|

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакціа „С В Ъ Т Ъ“ Невскій, 136.

Новый популярно-научный и литературно-художественный еженедельный иллюстрированный журналъ

„Русскій Путешественникъ“

№ 1-й выйдетъ 1-го января.

Въ теченіи года всѣ подписчики получаютъ: 52 №№ богато иллюстрированного журнала.

Географія вообще, физическая и математическая. Русскія путешествія и изслѣдованія. Экспедиціи. Путевые очерки и замѣтки. Этнографія и археологія. Геологія и горнопромышленность. Естественовѣдѣніе и проч. Охота и спортъ. Совѣты и отвѣты подписчикамъ.

Безплатныя приложенія: 12 художественно-литературныхъ книгъ

РУССКІЙ ПУТЕШЕСТВЕННИКЪ И ИЗСЛѢДОВАТЕЛЬ.

Повѣсти и рассказы изъ быта и жизни путешественниковъ. Очерки путешествій. Экспедиціи прежнія и современныя. Описаніе различныхъ мѣстностей нашего отечества. Описаніе военныхъ походовъ въ предѣлахъ программы журнала. Воспоминанія, мемуары, біографіи. Приключенія на охотѣ и въ путешествіи. Охота, спортъ. Рисунки, портреты, пейзажи, планы, карты и маршруты.

—) БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМИА (—)

Роскошный альбомъ „РОССІЯ“

50 листовъ веленовой бумаги съ видами и пейзажами, портретами и типами нашей родины, съ соответствующимъ текстомъ. Составитъ украшеніе любой гостиной. Желающіе получить „Альбомъ“ въ роскошномъ переплетѣ доплачиваютъ за переплетъ и пересылку 1 рубль.

Подписная цѣна: 6 руб. годъ и 3 руб. 50 коп. полгода.
Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 2 руб. и къ 1-му мая 2 руб.

Годъ начинается съ 1-го января. Казенныя и общественныя учрежденія могутъ заявить редакціи простымъ письмомъ о своемъ желаніи получать журналъ и онъ имъ будетъ высланъ немедленно. Подписные же деньги могутъ быть ими уплачены по открытіи кредитовъ или ассигнованіи суммъ.

Годовые и полугодовые подписчики могутъ по желанію подписаться съ наложеннымъ платежемъ. Въ такомъ случаѣ они заявляютъ о своемъ желаніи въ редакцію простымъ, даже открытымъ письмомъ. Немедленно по полученіи заявленія имъ посылается текущій № журнала „Русскій путешественникъ“ съ наложеніемъ платежа 6 рублей или 3 руб. 50 коп., остальные же №№ высылаются по полученіи денегъ обыкновеннымъ порядкомъ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Свѣчной пер. (уг. Николаевской), № 17. Телефонъ 14—76.

Редакторъ-издатель А. Г. Бѣлинскій



ЖЕЛТЫЙ

РАСХОДЪ.

Въ отчетномъ году:

| | | | |
|---|------------------------------------|-----------|-----------|
| Выдано въ мастерскую | 482 10 ¹ / ₈ | 11770 54 | |
| „ въ воскобѣлительн. | 8380 15 | 228033 90 | |
| „ въ топильную | 68 14 | 1716 49 | |
| Отпущено Т-ву Собинской М-ры | 6 | 156 — | |
| Продано за наличныя Т-ву Лемешенской М-ры | 5 08 | 135 20 | |
| Отпущено въ пятницкій скл. | 1 14 ³ / ₄ | 34 52 | 241846 65 |

| | | | |
|----------------------------|------------------------------------|----------|-----------|
| На 1 января 1906 г. | 480 19 | по 25 25 | 12132 10 |
| Осталось по акту | 9424 0 ⁷ / ₈ | Руб. — | 253978 75 |

БѢЛЫЙ

Въ отчетномъ году:

| | | | |
|------------------------------------|----------|-----------------------------------|-----------|
| Выдано въ мастерскую | 9287 26 | 279065 81 | |
| Отпущено въ пятницкій скл. | — 08 | 6 | |
| „ Наслѣдн. Треумова | 2 36 | 92 80 | 279164 61 |
| Оказалось провѣса | — 01 | | |
| На 1 января 1906 г. | | 37 | |
| Осталось по акту | 4209 19 | по 30 ¹ / ₈ | 127847 02 |
| | 13500 10 | Руб. — | 407011 63 |

8943 п. 21⁷/₈ ф.

9290 п. 30 ф.

ПРИХОДЪ ВОСКЪ ПОДТЕС

| | | | |
|--|---------------|------|--------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Поступило изъ воскобѣ- лильни | 984 10 | — | 19685 |
| | <u>984 10</u> | Руб. | <u>19685</u> |

В О С К Ъ О Г А

| | | | |
|---------------------------|---|------|------------------|
| 1 января 1905 г. | | | |
| Оставалось | 600 25 | — | 13142 27 |
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Поступило изъ топильной | 7284 12 | — | 161299 05 |
| Оказалось привѣса | — 11 ¹ / ₂ | — | — |
| | <u>7885 08¹/₂</u> | Руб. | <u>174441 32</u> |

О Г А

| | | | |
|------------------------------------|---|-----------|------------------|
| Поступило въ отчетномъ году | | | |
| Изъ складовъ подѣотчетн. | 5932 03 ⁵ / ₈ | 127263 87 | — |
| „ церквей | 376 08 ³ / ₈ | 8573 25 | — |
| „ Боголюбова монастыря | 81 18 ¹ / ₂ | 1550 50 | 137387 62 |
| | <u>6389 30¹/₂</u> | Руб. | <u>137387 62</u> |

С У

| | | | |
|-------------------------------------|--|------|----------------|
| 1 января 1905 г. | | | |
| Оставалось | 30 02 ¹ / ₄ | — | 276 51 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | |
| Изъ складовъ подѣотчет. | 96 30 ¹ / ₈ | — | 968 33 |
| | <u>126 32³/₈</u> | Руб. | <u>1244 84</u> |

НЫЙ БѢЛЫЙ. РАСХОДЪ.

| | | | |
|----------------------------|------------------------------------|-------|--------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Выдано въ мастерскую | 729 01 | — | 14582 75 |
| Оказалось провѣса | — 04 ¹ / ₂ | — | — |
| На 1 января 1906 г. | | | |
| Осталось по акту | 255 04 ¹ / ₂ | по 20 | 5102 25 |
| | <u>984 10</u> | Руб. | <u>19685</u> |

р о ч н ы й.

| | | | |
|----------------------------|---|-------------------------------------|------------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Выдано въ мастерскую . | 7146 19 | — | 158082 91 |
| На 1 января 1906 г. | | | |
| Осталось по акту | 738 29 ¹ / ₂ | по 2214 ³ / ₈ | 16358 41 |
| | <u>7885 08¹/₂</u> | Руб. | <u>174441 32</u> |

р к и.

| | | | |
|---------------------------|---|------|------------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Выдано въ топильную . | 6389 30 ¹ / ₂ | — | 137387 62 |
| | <u>6389 30¹/₂</u> | Руб. | <u>137387 62</u> |

Ш Ъ.

| | | | |
|----------------------------|--|-------|----------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Выдано въ воскопробойню | 121 15 ⁷ / ₈ | — | 1190 68 |
| На 1 января 1906 г. | | | |
| Осталось по акту | 5 16 ¹ / ₂ | Р. Ц. | 54 16 |
| | <u>126 32³/₈</u> | — | <u>1244 84</u> |

ПРИХОДЪ.

С В Ъ Ч И

| | | | | |
|-------------------------------------|------------------|---------------|----------------|--|
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Изъ складовъ подьотчет. | 68 05 | 2266 21 | | |
| „ церкви с. Карабанова | 1 03 1/2 | 36 98 | | |
| Наломано въ кладовыхъ | 7 11 | 198 35 | 2501 54 | |
| | <u>76 19 1/2</u> | <u>Руб. —</u> | <u>2501 54</u> | |

ЛОМАНЫЯ.

РАСХОДЪ.

| | | | | |
|---------------------------|------------------|---------------|----------|----------------|
| Въ отчетномъ году: | | | | |
| Выдано въ топильную . | 76 19 1/2 | — | — | 2501 54 |
| | <u>76 19 1/2</u> | <u>Руб. —</u> | <u>—</u> | <u>2501 54</u> |

С В Ъ Т И Л Ь Н Я

И У Т О К Ъ

| | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|---------------|----------|----------------|
| 1 января 1905 г. | | | | |
| Оставалось | 3 30 | — | — | 67 50 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Отъ Соскина Д. А. | 233 05 | 3964 94 | | |
| Куплено за наличныя | 10 — | 172 50 | 4137 44 | |
| Оказалось привѣса | — 39 1/2 | — | | |
| | <u>247 34 1/2</u> | <u>Руб. —</u> | <u>—</u> | <u>4204 94</u> |

| | | | | |
|----------------------------|-------------------|---------------|----------|----------------|
| Въ отчетномъ году: | | | | |
| Выдано въ мастерскую . | 242 13 | — | — | 4109 42 |
| На 1 января 1906 г. | | | | |
| Осталось по акту | 5 21 1/2 | по 18 50 | | 95 52 |
| | <u>247 34 1/2</u> | <u>Руб. —</u> | <u>—</u> | <u>4204 94</u> |

Б Ъ Л Ъ

Ярославская.

| | | | | |
|--|-------------|---------------|----------|--------------|
| 1 января 1905 г. | | | | |
| Оставалось | 8 31 | — | — | 157 95 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Отъ Т-го Д-ма „Н. Левлева и Л. Виноградовъ“ | 129 | — | — | 220 05 |
| | <u>21 —</u> | <u>Руб. —</u> | <u>—</u> | <u>378 —</u> |

| | | | | |
|----------------------------|-------------|---------------|----------|--------------|
| Въ отчетномъ году: | | | | |
| Выдано въ мастерскую . | 17 38 | — | — | 323 10 |
| На 1 января 1906 г. | | | | |
| Осталось по акту | 3 02 | по 18 — | | 54 90 |
| | <u>21 —</u> | <u>Руб. —</u> | <u>—</u> | <u>378 —</u> |

Б у м а г а

рояльная.

| | | | | |
|-------------------------------------|---------|---|---|--------|
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Отъ Лезиной А. Я. . ст. | 193 3/8 | — | — | 889 53 |

| | | | | |
|---------------------------|-------------|---|---|--------|
| Въ отчетномъ году: | | | | |
| Выдано въ мастерскую . | 193 3/8 ст. | — | — | 889 53 |

ПРИХОДЪ.

Д В Ы Т Ы

| | | | | |
|--|----------|---|---|--------|
| Поступило въ отчетномъ году: Отъ Т-го Д-ма „Н. Левлева и Л. Виноградовъ“ | 527 лис. | — | — | 308 40 |
|--|----------|---|---|--------|

ЗОЛОТО

| | | | | |
|--|----------|------|---|---------|
| 1 января 1905 г. Оставалось | 300 кн. | — | — | 206 — |
| Поступило въ отчетномъ году: Отъ Т-го Д-ма „Н. Левлева и Л. Виноградовъ“ | 3050 — | — | — | 2267 50 |
| | 3350 кн. | Руб. | — | 2473 50 |

Д Р О

| | | | | |
|--|--------------------------------------|--------|---|---------|
| 1 января 1905 г. Оставалось | 20 саж | — | — | 127 — |
| Поступило въ отчетномъ году: По сч. кассы § 3. Отъ Ухина | 320 саж. | 1984 — | — | — |
| „ Куликова образцы | 10 — | 63 50 | — | — |
| „ Андреева „ | 9 ¹ / ₈ — | 57 49 | — | — |
| „ Макарова „ | 5 — | 31 50 | — | — |
| „ Владимірова „ | 5 — | 31 25 | — | — |
| 351 ¹ / ₈ саж. „ Муравкиныхъ „ | 2 — | 11 — | — | 2178 — |
| | 371 ¹ / ₈ саж. | Руб. | — | 2305 74 |

б у м а г а

| | | | | |
|--|--------|---|---|-------|
| Поступило въ отчетномъ году: Отъ Т-ва Гороховец. Бу- маго-оберточ. фабрики | 80 ст. | — | — | 132 — |
| | 80 — | — | — | 132 — |

переводные.

РАСХОДЪ.

| | | | | |
|--|-------|---|---|--------|
| Въ отчетномъ году: Выдано въ мастерскую | 527 — | — | — | 308 40 |
|--|-------|---|---|--------|

с у с а л ь н о е

| | | | | |
|--|----------|---------|---|---------|
| Въ отчетномъ году: Выдано въ мастерскую | 2970 кн. | — | — | 2209 — |
| На 1 января 1906 г. Осталось по акту | 380 кн. | раз. ц. | — | 264 50 |
| | 3350 — | Руб. | — | 2473 50 |

В а.

| | | | | |
|--|--------------------------------------|---------|---|---------|
| Въ отчетномъ году: Израсходовано мастерск. „ воскобѣлил. | 231 ¹ / ₈ саж. | 1437 74 | — | — |
| | 100 — | 620 — | — | 2057 74 |
| На 1 января 1906 г. Осталось по акту | 40 саж. | 6 20 | — | 248 — |
| | 371 ¹ / ₈ — | Руб. | — | 2305 74 |

с ъ р а я.

| | | | | |
|--|--------|---|---|-------|
| Въ отчетномъ году: Выдано на упаковку | 40 ст. | — | — | 66 — |
| На 1 января 1906 г. Осталось по акту | 40 — | — | — | 66 — |
| | 80 ст. | — | — | 132 — |

ПРИХОДЪ

Обрѣзки свѣчныя

РАСХОДЪ.

| | | | |
|------------------------------|------|----|-----------|
| Поступило въ отчетномъ году: | | | |
| Изъ мастерской | 1099 | 16 | — — 21988 |

| | | | |
|-------------------------------|------|----|-----------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Выдано въ топильную | 1099 | 16 | — — 21988 |

Свѣтильня и подтесть изъ

подъ огарковъ и проч.

| | | | |
|------------------------------|-----|----------|-------------|
| 1 января 1905 г. | | | |
| Оставалось | 213 | 04 | — — 2131 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | |
| Изъ топильной | 868 | 14 | — — 8683 50 |
| | | 1081 | 18 Руб. |
| | | 10814 50 | |

| | | | |
|---|-----|----------|-------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Продано Т-му Д.му „Н. Левлева и А. Виноградовъ“ свѣтильни выжатой | 270 | 11 | 675 70 |
| Выдано въ топильную воска выбитаго | 479 | 27 | — — |
| 968 п. 39 ф. Отбросовъ | 219 | 01 | 9014 05 |
| | | 112 | 19 по 10 р. |
| | | 1124 75 | |
| | | 1081 | 18 Руб. |
| | | 10814 50 | |

Р о г о

Ж и

| | | | |
|---|------|---------|--------|
| Со сч. воскобѣлильни списано: | | | |
| Новыхъ | 1520 | шт. | 228 |
| Старыхъ не перешит. | 5145 | — | 514 50 |
| 10415. „ перешит. | 3750 | — | 300 |
| | | 1042 50 | |
| Выработано новыхъ съ ноября 1905 г. | 4050 | — | 607 50 |
| | | 14465 | — Руб. |
| | | 1650 | |

| | | | |
|---------------------------|------|-------|--------|
| На 1 января 1906 г. | | | |
| Осталось по акту: | | | |
| Новыхъ | 5570 | шт | 835 50 |
| Стар, не перешит. | 5145 | — | 514 50 |
| „ перешитыхъ | 3750 | — | 300 |
| | | 14465 | — Руб. |
| | | 1650 | |

ПРИХОДЪ.

СВѢЧИ СЪ

| | | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|------|------------|
| Поступило въ отчетномъ году: | | | |
| Изъ мастерской | 9 30 ¹ / ₄ | — | 313 76 |
| Получено прибыли | — | — | 47 24 |
| | <u>9 30¹/₄</u> | Руб. | <u>361</u> |

ЦВѢТАМИ 1 сор.

РАСХОДЪ.

| | | | |
|-------------------------------|--------------------------------------|--------|------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Отпущено въ склады подь- | | | |
| отчетн. | 5 26 ¹ / ₂ | 209 51 | |
| „ церквамъ | 4 02 ³ / ₄ | 150 56 | |
| Продано за наличныя | — 01 | — 93 | 361 |
| | <u>9 30¹/₄</u> | Руб. | <u>361</u> |

СВѢЧИ СЪ ЦВѢТ

АМИ ОБЫКНОВ.

| | | | |
|-------------------------------------|---------------|---------|-----------------|
| 1 января 1905 г. | | | |
| Оставалось | 85 26 | — | 2545 04 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | |
| Изъ мастерской | 322 19 | 9725 85 | — |
| „ склада подьотчетн. | — 08 | 7 | 9732 85 |
| Оказалось привѣса | 7 01 | — | 211 87 |
| Получено прибыли | — | — | 1368 43 |
| | <u>415 14</u> | Руб. | <u>13858 19</u> |

| | | | |
|---|------------------------------------|----------|-----------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Отпущено въ склады подь- | | | |
| отчетн. | 274 06 ¹ / ₂ | 9595 86 | |
| „ церквамъ | — 32 | 28 | |
| 275 п. 0 ¹ / ₂ ф. Продано за наличныя | — 2 | 1 75 | 9625 61 |
| На 1 января 1906 г. | | | |
| Осталось по акту | 140 13 ¹ / ₂ | по 30 16 | 4232 58 |
| | <u>415 14</u> | Руб. | <u>13858 19</u> |

СВѢЧИ ЗОЛОЧЕ

НЫЯ 1 сор.

| | | | |
|-------------------------------------|---------------------------------------|---|----------------|
| Поступило въ отчетномъ году: | | | |
| Изъ мастерской | 61 17 ¹ / ₈ | — | 1914 10 |
| Получено прибыли | — | — | 297 32 |
| | <u>61 17¹/₈</u> | — | <u>2211 42</u> |

| | | | |
|---------------------------|---------------------------------------|---------|----------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Отпущено въ склады подь- | | | |
| отчетн. | 53 03 | 1910 71 | |
| „ церквамъ | 8 14 ¹ / ₈ | 300 71 | 2211 42 |
| | <u>61 17¹/₈</u> | Руб. | <u>2211 42</u> |

ПРИХОДЪ.

Свѣчи золоче

| | | | |
|-------------------------------------|--------------------|----------|------------------|
| 1 января 1905 г. | | | |
| Оставалось | 1351 11 | — | 38801 18 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | |
| Изъ мастерской | 2444 30 1/2 | 71289 28 | |
| „ Суздальскаго склада | 204 | 7140 | 71360 68 |
| Получено прибыли | | | 13834 93 |
| | <u>3798 05 1/2</u> | Руб. | <u>123996 79</u> |

НЫЯ ОБЫКНОВ.

РАСХОДЪ.

| | | | |
|-----------------------------|--------------------|----------|------------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Отпущено въ склады подь- | | | |
| отчетн. | 2691 38 7/8 | | 91528 86 |
| Отпущено церквамъ | 38 27 | | 1314 98 |
| Продано за наличныя | — 33 7/8 | | 30 28 |
| За позолоту свѣчъ полу- | | | |
| чено | — | | 25 — |
| Наломано | 4 35 | | 136 50 |
| Оказалось привѣса | 1 05 3/4 | | — |
| На 1-е января 1906 г. | | | 33 35 |
| Осталось по акту | 1060 25 | по 29 16 | 30927 82 |
| | <u>3798 05 1/2</u> | Руб. | <u>123996 79</u> |

С в ѣ ч и б ѣ

Л Я Я 1 сор.

| | | | |
|-------------------------------------|-------------------|-----|-----------------|
| 1 января 1905 г. | | | |
| Оставалось | 126 | — | 47 38 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | |
| Изъ мастерской | 692 38 3/4 | — | 20207 52 |
| Получено прибыли | | | 3353 64 |
| | <u>694 24 3/4</u> | Руб | <u>23608 54</u> |

| | | | |
|----------------------------|-------------------|----------|-----------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Отпущено въ склады | | | |
| подьотчетн. | 415 28 1/2 | | 14134 34 |
| „ церквамъ | 277 04 3/4 | | 9422 08 |
| На 1-е января 1906 г. | | | 23556 42 |
| Осталось по акту | 131 1/2 | по 29 16 | 52 12 |
| | <u>694 24 3/4</u> | Руб. | <u>23608 54</u> |

С в ѣ ч и б ѣ

Л Я Я ОБЫКНОВ.

| | | | |
|-------------------------------------|---------------------|-----------|------------------|
| 1 января 1905 г. | | | |
| Оставалось | 2679 10 | — | 71574 82 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | |
| Изъ мастерской | 12364 13 7/8 | 335815 74 | |
| „ Тейковскаго скл. | — 38 1/8 | 30 50 | 335846 24 |
| Оказалось привѣса | 30 17 3/4 | — | 826 85 |
| Получено прибыли | | | 63959 01 |
| | <u>15074 39 3/4</u> | Руб. | <u>472206 92</u> |

| | | | |
|----------------------------|---------------------|----------|------------------|
| Въ отчетномъ году: | | | |
| Отпущ. въ скады подьотч. | | | |
| „ церквамъ | 12499 24 1/2 | | 399990 48 |
| Продано за наличныя въ | 459 28 3/4 | | 14711 — |
| розницу | 7 20 | | 250 21 |
| Наломано | 2 05 | | 55 25 |
| На 1 января 1906 г. | | | 415006 94 |
| Осталось по акту | 2106 01 1/2 | по 27 16 | 57199 98 |
| | <u>15074 39 3/4</u> | Руб. | <u>472206 92</u> |

ПРИХОДЪ.

С В Ъ Ч И

| | | | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|------|---|-----------------|
| 1 января 1905 г. | | | | |
| Оставалось | 176 20 ¹ / ₂ | — | — | 4362 42 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Изъ мастерской | 987 34 ¹ / ₂ | — | — | 24854 61 |
| Получено прибыли | — | — | — | 5139 84 |
| | <u>1164 15</u> | Руб. | — | <u>34356 87</u> |

РАСХОДЪ.

ЖЕЛТЫЯ.

| | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|----------|----------|-----------------|
| Въ отчетномъ году: | | | | |
| Отпущено въ склады | | | | |
| подъотчетн. | 1012 39 ⁵ / ₈ | 30389 73 | — | — |
| „ церквамъ | 31 16 | 942 01 | — | — |
| Продано за наличныя | | | | |
| въ розницу. | — 38 ⁷ / ₈ | 31 10 | — | — |
| Наломано. | — 11 | 6 60 | 31369 44 | |
| Оказалось провѣса | 1 09 | — | — | 30 81 |
| На 1 января 1906 г. | | | | |
| Осталось по акту | 117 20 ¹ / ₂ | по 25 16 | — | 2956 62 |
| | <u>1164 15</u> | Руб. | — | <u>34356 87</u> |

С В Ъ Ч И

| | | | | |
|-------------------------------------|------------|---|------|---------------|
| 1 января 1905 г. | | | | |
| Оставалось | 303 кор. | — | — | 75 85 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Отъ Климова | 250 | — | — | 42 10 |
| Оказалось лишку | 20 | — | — | — |
| Получено прибыли | — | — | — | 47 60 |
| | <u>573</u> | — | Руб. | <u>165 55</u> |

ВЪНЧАЛЬНЫЯ.

| | | | | |
|----------------------------|------------|------|-------|---------------|
| Въ отчетномъ году: | | | | |
| Отпущено въ склады | | | | |
| подъотчетн. | 192 кор. | — | — | 77 25 |
| На 1 января 1906 г. | | | | |
| Осталось по акту | 381 | — | р. ц. | 88 30 |
| | <u>573</u> | кор. | Руб. | <u>165 55</u> |

МАСЛО

| | | | | |
|--|---|----------|----------|-----------------|
| 1 января 1905 г. | | | | |
| Оставалось | 70 01 | — | — | 756 27 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Отъ Леви А. М. | 1104 15 ⁷ / ₈ | 10747 02 | | |
| „ Вицино Г. Т. | 10 24 | 113 41 | | |
| 1022 п. 22 ⁷ / ₈ ф. Изъ складовъ подъотчетн. | 7 23 | 96 96 | 10957 39 | |
| Оказалось привѣса | 82 13 ¹ / ₂ | — | — | 889 24 |
| Получено прибыли | — | — | — | 2278 98 |
| | <u>1174 37³/₈</u> | Руб. | — | <u>14881 88</u> |

ЛАМПАДНОЕ.

| | | | | |
|--|---|----------|----------|-----------------|
| Въ отчетномъ году: | | | | |
| Отпущено въ склады | | | | |
| подъотчетн. | 1088 28 ⁷ / ₈ | 13935 64 | — | — |
| 1096 п. 11 ⁷ / ₈ ф. Выдано въ мастерскую | 7 23 | 96 96 | 14032 60 | |
| На 1 января 1906 г. | | | | |
| Осталось по акту | 78 25 ¹ / ₂ | по 10 80 | — | 849 28 |
| | <u>1174 37³/₈</u> | Руб. | — | <u>14881 88</u> |

ПРИХОДЪ.

Ладонь

| | | | | |
|----------------------------|-----------|------|---|--------------|
| 1 января 1905 г. | | | | |
| Оставалось | 26 | — | — | 104 — |
| Получено прибыли | — | — | — | 33 — |
| | <u>26</u> | Руб. | | <u>137 —</u> |

ладонь

| | | | | |
|---|--------------|------|---|---------------|
| 1 января 1905 г. | | | | |
| Оставалось | 5 11 | — | — | 221 55 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Отъ „Т-го Д-ма Н. Левле- ва и Л. Виноградовъ“. | 6 10 | — | — | 262 50 |
| Получено прибыли | — | — | — | 457 28 |
| | <u>11 21</u> | Руб. | | <u>941 33</u> |

ладонь

| | | | | |
|---|----------------|------|---|----------------|
| 1 января 1905 г. | | | | |
| Оставалось | 42 35½ | — | — | 536 09 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Отъ Т-го Д-ма „Н. Левле- ва и Л. Виноградовъ“. | 172 06½ | — | — | 2152 03 |
| Оказалось привѣса | — 08½ | — | — | 2 65 |
| Получено прибыли | — | — | — | 1456 04 |
| | <u>215 10½</u> | Руб. | | <u>4146 81</u> |

УГОЛЬ

| | | | | |
|-------------------------------------|--------------|-----|---|---------------|
| 1 января 1905 г. | | | | |
| Оставалось | 1820 | шт. | — | 21 84 |
| Поступило въ отчетномъ году: | | | | |
| Отъ Заволокина | 21920 | — | — | 241 12 |
| Оказалось причета | 650 | — | — | 7 15 |
| Получено прибыли | — | — | — | 247 24 |
| | <u>24390</u> | шт. | — | <u>517 35</u> |