

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюля

№ 13.

1893 года.

ПЕЧАЛЬНОЕ ИЗВѢЩЕНІЕ.

27-го минувшаго іюня въ 7 часовъ и 40 минутъ утра напѣ приснопамятный Архипастырь Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ тульскій и бѣлевскій, въ Бозѣ почилъ мирною христіанскою кончиною, послѣ болѣзни (старческаго ослабленія сердца), обнаружившейся четыре мѣсяца назадъ и съ того времени доселѣ медленно развивавшейся.

Тульская епархія не забудетъ въ молитвахъ своего архипастыря, почти 33 года право преподававшаго паствѣ своей слово Христовой истины.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Объ увеличеніи отпуска суммъ на содержаніе православнаго духовенства.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи отпуска суммъ на содержаніе православнаго духовенства, мнѣніемъ положилъ: 1) Въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе духовенства, отпускать впредь на тотъ же предметъ по *двѣсти пятидесяти тысячъ рублей* въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ году на кредитъ въ равной суммѣ, внесенный къ условному отпуску въ § 6 ст. I дѣйствующей смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода. 2) Предоставить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ министромъ финансовъ, входитъ ежегодно, ко времени разсмотрѣнія смѣты, съ представленіями установленнымъ порядкомъ о постепенномъ увеличеніи указаннаго въ отд. I дополнительнаго ассигнованія въ томъ размѣрѣ, въ коемъ это окажется возможнымъ по состоянію средствъ государственнаго казначейства, до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ епархіяхъ Имперіи, имѣя притомъ въ виду необходимость скорѣйшаго достиженія этой цѣли. 3) Предоставить Святѣйшему Синоду изъ ассигнуемыхъ въ его распоряженіе суммъ (отд. I и II) назначать, сообразуясь съ мѣстными условіями, содержаніе причтамъ, не получающимъ такового или учреждаемымъ вновь, въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) въ епархіяхъ, въ коихъ введены Высочайше утвержденные штаты 4 апрѣля 1842 года, а также въ Грузинскомъ экзархатѣ: священникамъ отъ 100 р. до 600 р., діаконамъ отъ 80 р. до 300 р. и псаломщикамъ отъ 40 р. до 200 р. въ годъ, и б) въ епархіяхъ рижской, холмско-варшавской,

туркестанской и финляндской въ размѣрахъ, установленныхъ изданными для сихъ епархій штатами. означенное мнѣніе государственнаго Совѣта 23-го апрѣля 1893 года Высочайше утверждено.

ИЗЪ СОБРАНІЯ УЗАКОНЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О передачѣ желѣзными дорогами предметовъ религіознаго почитанія, въ случаѣ ихъ не востребованія получателями, въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви.

Министръ путей сообщенія, 15 апрѣля 1893 г., представилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, копію нижеслѣдующаго постановленія своего, отъ 9 апрѣля 1893 г. № 4575, о передачѣ желѣзными дорогами предметовъ религіознаго почитанія, въ случаѣ ихъ не востребованія получателями, въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви.

Въ устраненіе возникающихъ на практикѣ недоразумѣній по вопросу о томъ, какіе изъ предметовъ религіознаго почитанія не подлежатъ продажѣ желѣзными дорогами съ публичнаго торга, въ случаѣ ихъ не востребованія, — предлагаю всѣмъ казеннымъ и частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, согласно заключенія Святѣйшаго Синода, принять къ точному и неуклонному исполненію нижеслѣдующее: святые иконы, кресты, олеографическія изображенія ликовъ святыхъ, священныя и богослужебныя книги и т. п. предметы религіознаго почитанія христіанъ, въ случаѣ не востребованія ихъ въ опредѣленный ст. 40 и 90 общ. уст. рос. жел. дорогъ срокъ, не могутъ быть обращены въ публичную продажу, а должны быть передаваемы въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви. (Собр. узак. и расп. Прavit. № 67 ст. 573).

РѢШЕНИЕ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО
ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛ. СЕНАТА

20 января 1893 г.

О непримѣненія земской давности къ завладѣнію церковными землями.

Рѣшеніемъ этимъ отмѣнены предшествующія толкованія сената, въ которыхъ признавалось, что недвижимыя церковныя имущества не изъяты отъ дѣйствія законовъ о давности (1878 г. № 193 и др.). Настоящее рѣшеніе, или точнѣе разъясненіе дѣйствующаго закона, преподанное правительствующимъ сенатомъ для руководства всѣмъ судебнымъ мѣстамъ (Уст. Гр. Суд. ст. 813), имѣетъ существенную важность для огражденія неприкосновенности церковныхъ земель.

Обстоятельства, при которыхъ возникло означенное дѣло, состояли въ слѣдующемъ: причтъ села Боровицкаго, вятской епархіи, въ 70 годахъ разрѣшилъ земскому фельдшеру Павлову, за разныя его услуги, поселиться на принадлежащемъ церкви участкѣ земли, на которомъ Павловъ возвелъ постройки и сдавалъ ихъ въ аренду.— Въ 1888 году Павловъ обратился въ окружный судъ съ прошеніемъ объ укрѣпленіи за нимъ участка церковной земли, по давности его владѣнія, въ доказательство чего сослался на представленныхъ имъ въ судъ двухъ свидѣтелей. Окружный судъ призналъ давностное владѣніе Павлова и выдалъ ему крѣпостное свидѣтельство, на основаніи котораго была совершена *данная* крѣпость на участокъ. Въ 1889 г. причтъ с. Боровицкаго предъявилъ искъ къ Павлову о возстановленіи нарушеннаго имъ владѣнія церковною землею и о выселеніи его съ церковнаго участка. Вятскій окружный судъ и казанская судебная палата отказали причту въ искѣ, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что со стороны отвѣтчика (Павлова) въ доказательство принадлежности ему спорнаго участка представлена къ дѣлу *данная*, изъ которой видно, что означенное имѣніе укрѣплено за нимъ въ собственность по давностному владѣнію.— На рѣшеніе судебной палаты причтъ церкви села Боровицкаго принесъ кассационоую жалобу, по которой въ сенатѣ дѣло докладывалъ сенаторъ Семень Викентьевичъ Пах-

манъ (бывшій профессоръ гражданскаго права с.-петербургскаго университета).

Разсмотрѣвъ означенную кассационную жалобу причта, правительствующій сенатъ нашелъ, что споръ по настоящему дѣлу сводится существенно къ слѣдующему вопросу: *подлежатъ ли церковныя земли дѣйствию давности т. е. могутъ ли онѣ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія?* Въ законахъ гражданскихъ, касающихся земской давности или „давности владѣнія“ (X т. ст. 557—567), указаны лишь два изъятія изъ общаго правила о дѣйствии означенной давности: одно, относящееся къ межамъ генеральнаго межеванія, которыя, по словамъ закона, не могутъ быть уничтожаемы давностью владѣнія (ст. 563), а другое, состоящее въ томъ, что имущества обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности въ случаѣ неправильнаго ими, или же частію ихъ, завладѣнія (ст. 564). Подобнаго указанія для имуществъ церковныхъ не содержится ни въ приведенныхъ, ни въ иныхъ существующихъ законоположеніяхъ, изъ чего слѣдовало-бы придти къ заключенію, что такія имущества отъ дѣйствія земской давности не изъяты, какъ было замѣчено и въ одномъ рѣшеніи правительствующаго сената (1878 года № 193). Не подлежитъ сомнѣнію, что тѣ или другія исключенія изъ общаго установленнаго закономъ правила могутъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, опредѣленно въ законѣ означенныхъ, и потому какое *изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть допущено, если оно не выражено въ самомъ законѣ* (рѣш. сената 1885 года № 85, 1880 года № 25, 1877 года № 56 и мног. друг.). Но не подлежитъ также сомнѣнію, что тѣ или другія изъ общаго правила изъятія не всегда *прямо* указываются въ самомъ законѣ. Нерѣдко дѣйствительное ихъ существованіе раскрывается изъ такихъ правилъ, самое содержаніе которыхъ указываетъ на непримѣнимость въ томъ или другомъ случаѣ общаго правила, хотя о томъ въ законѣ не упомянуто. Выводы этого рода не только возможны, но и неизбѣжны даже въ тѣхъ случаяхъ, когда *повидимому* самимъ закономъ предусмотрѣны *всѣ* допускаемыя имъ изъятія изъ общихъ пра-

виль; таковыя законы *спеціальныя*: по самому существу своему, они исключаютъ примѣненіе законовъ общихъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ постановлены въ нихъ особенныя правила (рѣшен. сената 1879 года № 165, 1881 года № 6 и мног. др.). Но, какъ уже разъяснялось правительствующимъ сенатомъ, если въ спеціальному законоположеніи содержится какое-либо правило, исключющее самую возможность примѣненія общаго закона, то послѣдній не можетъ имѣть примѣненія, хотя объ этомъ и не было прямо упомянуто въ означенномъ законоположеніи (рѣш. 1878 года № 184). Приведенныя общія соображенія имѣютъ существенное значеніе по отношенію къ настоящему вопросу. Хотя въ законахъ, касающихся земской давности, не упомянуто о какомъ-либо изъятіи относительно имуществъ церковныхъ, но если таковое несомнѣнно явствуется изъ смысла *спеціальныхъ* объ этихъ имуществвахъ правилъ, то оно должно быть признано существующимъ точно также, какъ еслибы оно было прямо въ законѣ выражено. Въ ряду этихъ правилъ особенно важнымъ, въ смыслѣ главной основы для разрѣшенія настоящаго вопроса, представляется правило, изображенное въ 401 ст. IX т. закон. о сост. (изд. 1876 года), въ коей сказано: *церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья „остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній“*. Въ виду той опредѣлительности и той силы, съ какими въ приведенномъ правилѣ выражена воля законодателя, сами собою представляются недопустимыми и такія посягательства на церковное достояніе, которыя могли бы прикрываться продолжительностью владѣнія. Но для ближайшаго разъясненія этого вопроса необходимо обратиться къ тому *источнику*, изъ коего почерпнуто приведенное правило, въ связи съ предшествующими ему и послѣдующими узаконеніями. Историческая справка въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходима, что въ нашей исторіи церковная земельная собственность имѣла свою самостоятельную судьбу, не представляющую почти ничего общаго съ судьбой другихъ земельныхъ владѣній, почему, говоря вообще, и всякія сопоставле-

ніа, а равно и основанные на нихъ выводы, могли бы вести лишь къ недоразумѣніямъ при разрѣшеніи настоящаго вопроса. Самостоятельность и независимость церковной земельной собственности признавались у насъ издавна. Не останавливаясь на первыхъ вѣкахъ нашей исторіи, когда земельныя обладанія монастырей и церквей, не только по отношенію къ частнымъ лицамъ, но и по отношенію къ самому государству, почитались безусловно неприкосновенными и неотъемлемыми, достаточно припомнить, что даже при ограничительныхъ мѣрахъ правительства, вызывавшихся уже съ XV вѣка чрезмѣрнымъ накопленіемъ церковныхъ земель, и при послѣдующихъ затѣмъ неоднократныхъ мѣрахъ отобранія церковныхъ владѣній въ государственное управленіе, оставшіяся въ церковномъ обладаніи земли, съ дальнѣйшими чрезъ пожалованія и пожертвованія приращеніями, были самымъ закономъ настоятельно ограждаемы отъ частныхъ посягательствъ. Это видно, на примѣръ, изъ состоявшагося еще въ царствованіе Іоанна IV соборнаго приговора (15 января 1580 г.), въ которомъ, вмѣстѣ съ повелѣніемъ всѣ церковныя, особенно монастырскія вотчины, приобрѣтенныя вопреки изданнымъ ранѣе законамъ, посредствомъ покупки или залога, отобрать на Государя, объявлена была полная неприкосновенность всѣхъ остальныхъ наличныхъ владѣній церкви, при чемъ было даже предписано: тѣхъ вотчинъ „ни которымъ судомъ, ни тяжкою“ не отнимать, и впредь о тѣхъ вотчинахъ „не тягаться“ (собр. государств. грам. и догов., т. I № 200, и акты археограф. экспедиціи, т. I, № 308). Не касаясь въ настоящемъ изложеніи *ильтній монастырскихъ*, которыя въ своей неприкосновенности всегда ограждались жалованными и другими грамотами и разными привилегіями, и имѣя въ виду собственно тѣ „церковныя“ обладанія, которыя указаны въ приведенной выше 401 ст. IX т., слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что, кромѣ упомянутыхъ выше земель, которыя принадлежали церквамъ на правѣ вотчинномъ по пожалованіямъ, пожертвованіямъ и другимъ укрѣпленіямъ, *особенную* издавна категорію составляли тѣ земли, которыя, *взаимнѣ* или въ дополненіе *руми* (хлѣбной или денежной),

отводились церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ. Такіе отводы почитались долгое время лишь добротнымъ даяніемъ, зависѣвшимъ притомъ отъ воли и усмотрѣнія самихъ прихожанъ, при чемъ однако произвольныя распоряженія послѣднихъ касались нерѣдко и другихъ вотчинныхъ церковныхъ земель, и долго причты имъ подчинялись, такъ какъ собственныхъ у церковей земель въ сравненіи съ обладаніями монастырей было весьма немного. Послѣднее обстоятельство, въ связи съ возникавшими чаще и чаще жалобами причтовъ, должно было вызвать дѣятельное попеченіе правительства: какъ о защитѣ вотчинныхъ обладаній церкви, такъ и объ иныхъ средствахъ земельного обезпеченія духовенства. Кромѣ частныхъ по этому предмету мѣръ, обращаютъ на себя особенное вниманіе два узаконенія, относящіяся уже къ концу XVII вѣка. Одно изъ нихъ, изданное въ 1680 г. 25 августа (И. С. З. № 832), имѣло предметомъ урегулировать такую мѣру, которая отчасти и прежде примѣнялась, именно *обязательное надѣленіе церковей* землями изъ владѣльческихъ дачъ. То же правило было повторено и въ п. 2 наказа о межеваніи помѣстныхъ и вотчинныхъ земель 26-го августа 1681 г. (№ 890). Въ этомъ же наказѣ (п. 3) помѣщено и другое особаго содержанія правило, въ которомъ предписано: „которыя церковныя земли написанныя имянно въ писцовыхъ книгахъ, и тѣ земли *отданы* помѣщикамъ и вотчинникамъ: и такія земли у помѣщиковъ и вотчинниковъ *отымать и писать въ церковныя земли по прежнему.*“ Приведенное правило, изъ коего допущено изыятіе лишь для земель, отданныхъ по особымъ распоряженіямъ патріарха или „властей“, можетъ уже служить выраженіемъ взгляда самого правительства на свойственную церковнымъ землямъ, какъ таковымъ, неотчуждаемость, при чемъ нельзя не замѣтить, что въ приведенномъ законѣ вовсе не оговорено, чтобы предписанный поворотъ церковной земли изъ частнаго владѣнія устранялся продолжительностью послѣдняго. Въ первой половинѣ XVIII вѣка не встрѣчается особенныхъ мѣръ къ поощренію отводовъ церквамъ земельныхъ владѣній; имѣлось, напротивъ, въ виду замѣнить, земельное надѣленіе

возложеніемъ на прихожанъ лишь обязательной *руги*, какъ видно изъ духов. реглам. 25 мая 1721 года, ч. 3, п. 13 (№ 3718) и прибавл. къ нему 1722 г. ч.п. 21 и 22 (№ 4022). Но затѣмъ, въ послѣдующихъ узаконеніяхъ снова подтверждается, взамѣнъ руги, *обязательное* для прихожанъ надѣленіе церковныхъ причтовъ землею. задуманная издавна и довершенная въ 1764 году секуляризація церковной собственности касалась преимущественно монастырскихъ и вообще населенныхъ церковныхъ владѣній, землевладѣніе же приходскихъ церквей осталось почти не тронутымъ, а предпринятое затѣмъ съ 1765 года генеральное межеваніе было поводомъ къ мѣрамъ усиленія и упроченія земельныхъ обладаній сельскихъ и вообще приходскихъ церквей, въ особенности чрезъ надѣленіе ихъ землями изъ владѣльческихъ дачъ. Это видно, прежде всего, изъ межевыхъ инструкцій 13 февраля и 25 мая 1766 года (№ 12570 и 12659) и 2 іюля 1767 года (№ 12925). Въ нихъ, главнымъ образомъ, предписывалось, чтобы всѣ имѣвшіяся у церквей земли, пріобрѣтенныя ими по писцовымъ книгамъ и разнымъ крѣпостнымъ актамъ, записывались не на имена священно и церковно-служителей, *а за сими церквами*, и чтобы межеваніе церковныхъ земель въ помѣщичьихъ приходдахъ производилось по отводу самихъ владѣльцевъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы земли отводились къ одному мѣсту по близости церквей и въ количествѣ 30 десят., на пашню и 3 десят. на сѣнные покосы, при чемъ также повелѣно было: если у церкви по писцовымъ книгамъ и другимъ актамъ окажется земли менѣ положеннаго количества, то къ этой землѣ примежевывать недостающее количество изъ сосѣднихъ владѣльческихъ дачъ, если же больше, то въ случаѣ безспорнаго владѣнія ею причтами межевать всю къ церкви. Кромѣ приведенныхъ, обращаютъ на себя вниманіе въ тѣхъ же инструкціяхъ еще два постановленія, которыя повидимому указывали на то, что отводимыя для довольствія причтовъ земли не имѣли того же въ смыслѣ собственности значенія, какое принадлежало другимъ церковнымъ обладаніямъ. Одно изъ нихъ, содержащееся въ инструкціи 2 іюля 1767 г., состояло въ повелѣніи: „на всѣ церковныя земли, кото-

рыя при церквахъ написаны по писцовымъ книгамъ, давать церквамъ особыя межевыя книги и планы; напротивъ того, гдѣ земля вновь изъ дачъ владѣльческихъ къ церкви отведена будетъ, хотя бы и въ дополненіе прежней писцовой дачи, тамъ особыхъ плановъ и книгъ, а также и указовъ церквамъ не давать, а описывать въ межевыхъ книгахъ на владѣльческія того прихода дачи.“

Приведенное правило, повторенное впоследствии и въ 487 ст. X т. 3 ч. закон. межев., хотя и различало церковныя земли двоякаго рода, какъ онѣ различаются и 400 ст. IX т. (изд. 1876 г.), но вовсе не въ томъ смыслѣ, чтобы отведенныя церквамъ для довольствія причтовъ земли почитались состоящими у нихъ лишь на правѣ пользованія, а не на правѣ собственности. Внесеніе ихъ въ межевые акты владѣльческихъ дачъ обусловливалось уже тѣмъ, что, по правиламъ генеральнаго межеванія 19 сентября 1765 г. (№ 12474), всѣ земли повелѣно было межевать не къ именамъ владѣльцевъ, а къ именамъ селъ и деревень, и во всякомъ случаѣ означенное правило вовсе не имѣло въ виду ограничивать правъ церквей на отведенныя въ установленной пропорціи земли, а напротивъ клонилось къ упроченію, въ обоюдномъ интересѣ, безспорности отвода и границъ владѣній, почему въ томъ-же узаконеніи предписано церковную землю на планахъ владѣльческихъ дачъ означать особыми линиями, „дабы, въ случаѣ несогласія, безъ затрудненія о той землѣ разобрать было можно“, или, какъ выражено въ 487 ст. X т. ч. 3, „дабы въ случаѣ спора отличить оную землю было можно“. Притомъ означенное правило не устраняло права церквей получать изъ владѣльческихъ плановъ выкопировки и имѣть даже отдѣльные планы въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда и у самихъ владѣльцевъ таковыхъ не было. Такимъ образомъ приведенное о межевыхъ планахъ и книгахъ правило, тѣмъ болѣе, что оно вовсе не касалось существа правъ на отводимыя церквамъ земли, ни въ чемъ не умаляло ихъ значенія въ смыслѣ церковной собственности. То-же слѣдуетъ сказать и о другомъ постановленіи, содержащемся въ приведенныхъ инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 г., по силѣ коихъ земля, отведенная церкви, при упраздне-

ни послѣдней, возвращалась тому владѣльцу, изъ чьего имѣнія была отведена. Въ этомъ смыслѣ предписывалось: „церковныя земли, которыя за опустѣніемъ церковей лежать втунѣ, утверждать за тѣми владѣльцами, изъ чьихъ оныя дачь прежде къ церквамъ были даны“. Но при этомъ было оговорено, что при неизвѣстности, изъ чьей именно дачи земля была дана, и если таковая значилась церковною по писцовымъ книгамъ, такія земли могутъ быть продаваемы смежнымъ владѣльцамъ, или-же отдаваемы въ вѣдомство коллегіи экономіи. Изъ приведенныхъ правилъ видно лишь, что въ указанномъ случаѣ, т. е. при упраздненіи церковей, отводимыя имъ земли возвращались или продавались просто по ненадобности, а не потому, чтобы онѣ не считались принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Такое заключеніе подтверждается многими послѣдующими узаконеніями. Изъ частныхъ по этому предмету распоряженій можно упомянуть объ указѣ 8 мая 1779 года (№ 14873), коимъ предписывалось: „ближайшія къ церквамъ дворовыя мѣста приводить въ такое положеніе, чтобы оныя *навсегда* однимъ священно-и церковно-служителямъ *принадлежали неподвижно*; равноѣрно, гдѣ есть при церквахъ удобныя подъ дворы мѣста, тѣ отводить священно-и церковно-служителямъ, съ тѣмъ однако, дабы оныя *никому другому званія переходить не могли*“. Тотъ же болѣе общаго характера взглядъ проводится въ тѣхъ указахъ, въ коихъ выражалось настоятельное попеченіе правительства о точномъ исполненіи прихожанами надѣленія церковей землями въ узаконенной пропорціи или о восполненіи ихъ до этого размѣра, при чемъ обыкновенно напоминалось, что „священно-и церковно-служители претерпѣваютъ въ содержаніи своемъ крайнія нужды“; таковы, наприм., указы 18 декабря 1797 года (№ 18273), 11 января 1798 года (№ 18316), ноября 1800 года (№ 19674), 11 февраля и 4 марта 1804 года (№№ 21149 и 21195) и мног. друг. Въ первыхъ двухъ указахъ шла, между прочимъ, рѣчь о томъ, что обработка отводимыхъ для довольствія причтовъ земель должна лежать на обязанности самихъ прихожанъ, для чего такія земли повелѣвалось присоединять къ землямъ послѣднихъ, но съ тѣмъ, чтобы, по сло-

вамъ перваго указа, „таковая земля въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно была къ церкви *отдѣлена*“, какъ „*церковный удѣлъ*“, а въ указѣ 1798 года было прямо предписано—отведенныя для причтовъ земли считать „*всегда церковнымъ удѣломъ*“, въ чемъ нельзя уже не видѣть законнаго признанія такихъ земель не только принадлежащими церкви на правѣ собственности, но и *неотчуждаемымъ* ея достояніемъ. Прямые же указанія на безповоротность такого достоянія содержатся въ дальнѣйшихъ узаконеніяхъ, начиная съ указа 26 іюня 1808 года (№ 23122). Въ немъ говорится, между прочимъ, о томъ, что въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, издавна существовали два главные источника на содержаніе духовенства: назначеніе *фундушей* изъ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ и денежные сборы, а въ ст. 133 и 138—о томъ, что, по размѣру получаемыхъ причтами доходовъ, всѣ церкви раздѣляются, взамѣнъ прежнихъ семи, на четыре класса, при чемъ повелѣно: тѣ церкви, которыя, имѣя менѣе дохода, назначеннаго для четвертаго класса (т. е. 300 рублей), числились въ высшихъ классахъ, *приписывать* къ церквамъ высшихъ классовъ *вмѣстѣ съ тѣми землями и угодьями*, которыя были имъ отведены отъ прихожанъ. Такая приписка послужила въ послѣдствіи основаніемъ для особаго правила, содержащагося въ указѣ 6 декабря 1829 года (№ 3323), въ § 11 котораго именно постановлено: „вести въ полное дѣйствіе законъ, 1808 г. іюня 26 дня состоявшійся, по которому земли, а гдѣ есть и другія угодья *упраздненной* или *приписываемой* церкви, *не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежатъ той церкви, къ которой она приписывается съ прихожанами*“. Этимъ правиломъ, повтореннымъ въ 402 ст. IX т. (изд. 1876 года) и въ 484 ст. X т. 3 ч., уже прямо устранялось правило, содержавшееся въ упомянутыхъ выше инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, и тѣмъ подтверждался тотъ взглядъ, что отведенныя для *довольствія причтовъ* земли должны почитаться, *наравнѣ съ принадлежащими церквамъ по исцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ*, церковною собственностью. Но полнымъ подтвержденіемъ этого вывода является другое правило,

изображенное въ томъ же указѣ 6 декабря 1829 года и имѣющее притомъ для настоящаго вопроса особенную важность. Въ § 10 этого указа содержится именно слѣдующее постановленіе: „Поеліку многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при иныхъ церквахъ отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ: то подтверждается, чтобы гражданскія начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ недостаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о таковыхъ земляхъ дѣлать, производили неупустительно и немедленно, и чтобы затѣмъ земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть при церквахъ угодья, оставались навсегда неприкосновенною собственностью церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній“. Правило, выраженное въ послѣднихъ строкахъ, повторено дословно въ приведенной выше 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), какъ одно изъ основныхъ началъ дѣйствующаго о церковныхъ земляхъ законодательства, и подтверждено также въ правилахъ 20 іюля 1842 года (№ 15872) объ обезпеченіи земельными надѣлами православныхъ сельскихъ приходовъ въ девяти западныхъ губерніяхъ (прилож. къ 411 т. IX издан. 1876 год.), въ коихъ, именно въ ст. 2 и 7, постановлено, что церковная земля отводится „единожды навсегда“ изъ дачъ прихожанъ, и что земля, къ церкви отведенная, составляетъ „неприкосновенную церковную собственность.“ — Остановившаяся, послѣ изложенной исторической справки, на 401 статьѣ IX т. (изд. 1876 года), образующей краеугольный камень настоящаго разъясненія, и приводя содержащееся въ ней правило въ ближайшее соотношеніе какъ съ упомянутыми уже, такъ и съ нѣкоторыми другими узаконеніями, насколько ими выясняется истинный смыслъ этого правила, нельзя не придти къ слѣдующимъ существеннымъ для настоящаго вопроса соображеніямъ: 1) по силѣ 401 ст. IX т. земли именуемыя церковными, должны почитаться церковною собственностью. Церковными же землями, какъ видно изъ предыдущей 400 ст. IX т., признаны не только принадлежащія церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, но и отведенныя

къ церквамъ изъ частныхъ владѣній для довольствія причтовъ. Такимъ образомъ, изъ одного уже сопоставленія двухъ приведенныхъ статей видно, что всеъ указанныя земли, какъ перваго такъ и втораго рода, должны почитаться принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Подтвержденіемъ этого вывода, кромѣ высказанныхъ уже въ исторической части, по поводу нѣкоторыхъ правилъ, соображеній о самостоятельности и безповоротности отводимыхъ церквамъ земель, можетъ служить также содержащееся въ 413 ст. X т. 1 ч. правило, по силѣ коего къ имуществамъ, „принадлежащимъ разнымъ установленіямъ,“ относятся, между прочимъ, также земли и угодья, „приписанныя къ церквамъ“, при чемъ не указано, чтобы означенное наименованіе касалось лишь земель перваго рода. На такое же значеніе церковныхъ земель указываетъ и правило, изложенное въ примѣч. 3 къ ст. 577 т. X ч. 1 по продолж. 1876 г., а затѣмъ и въ 599 ст. того же тома издан. 1887 года, по силѣ коего отчужденію для общественной или государственной надобности могутъ подлежать и „земли, принадлежащія церковнымъ учрежденіямъ“, при чемъ также не указано, чтобы это относилось лишь къ землямъ перваго рода, и причитающееся за такія имущества вознагражденіе назначается по смыслу приведенной статьи, въ пользу тѣхъ же учрежденій, а никакъ не въ пользу тѣхъ владѣльцевъ, изъ дачъ которыхъ отведены тѣ или другія земли. Въ виду же подтверждаемаго, такимъ образомъ, вывода о значеніи обоихъ родовъ церковныхъ земель, поставленный выше и подлежащій настоящему разрѣшенію вопросъ долженъ относиться несомнѣнно ко всемъ церковнымъ землямъ, не только перваго, но и втораго рода, какъ составляющимъ безразлично принадлежность церквей на правѣ собственности. 2) Изъ указанія 401 ст. IX т., что церковная земельная собственность должна оставаться „неприкосновенною“, слѣдуетъ прежде всего, что сами духовные владѣльцы должны воздерживаться отъ всякихъ распоряженій церковною землею, клонящихся прямо или косвенно къ отчужденію ея, каковая обязанность является прямымъ послѣдствіемъ изъ стари признававшейся закономъ неотчуждаемости зе-

мель. Неотчуждаемость эта обуславливается уже самымъ *назначеніемъ* церковныхъ земель, какъ одного изъ источниковъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Самый вопросъ о церковныхъ земляхъ, о надѣленіи ими церквей и объ упроченіи ихъ за послѣдними всегда соединялся съ вопросомъ о средстахъ содержанія и обезпеченія духовенства, какъ это явствуетъ почти изъ всѣхъ приведенныхъ въ исторической части узаконеній, между прочимъ и изъ того, что узаконеніе 6 декабря 1829 г., послужившее непосредственнымъ источникомъ 401 ст. IX т., входитъ въ составъ „положенія о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства“. Такимъ значеніемъ законовъ и распоряженій о церковныхъ земляхъ объясняются, съ одной стороны, упомянутыя выше настоятельныя мѣры о надѣленіи церковью узаконенною пропорціей земель и угодій и о восполненіи недостающаго соотвѣтственно этому размѣру количества ихъ, а съ другой, настоятельныя воспрещенія духовенству входить въ какія либо произвольныя сдѣлки, клонящіяся къ отчужденію или уменьшенію земельныхъ церковныхъ владаній. Не приводя всѣхъ отдѣльныхъ, въ разное время изданныхъ по сему предмету узаконеній, достаточно указать на ст. 403 т. IX (изд. 1876 г.), въ которой сказано: „церковныя земли *навсегда* должны оставаться церковною принадлежностью, почему священнослужители и церковныя причетники не могутъ не только продавать ихъ, или иначе перекрѣплять, но и отдавать оныя въ закладъ“, а также на упомянутыя выше правила 20 іюля 1842 года, въ коихъ, кромѣ приведеннаго уже правила о томъ, что церковная земля отводится изъ дачъ прихожанъ „*единожды навсегда*“, предписано (въ ст. 14): *никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать, укрѣплять и закладывать кому либо или перемѣнять церковную землю на другу и никакіе о томъ акты отъ лица причта не имѣютъ силы*“. Если и допускаются отдѣльныя отчужденія церковныхъ земель, то лишь въ видѣ *изгятія* и съ *особаго* каждый разъ *разршенія*. Въ этомъ отношеніи, не приводя прежнихъ узаконеній, достаточно остановиться на Высочайше утвержденномъ 15 ноября 1883 года мнѣніи государствен-

наго совѣта (№ 1838), въ коемъ постановлено, во 1-хъ, что „земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, *не подлежатъ отчужденію*; частныя *иззятія* изъ сего общаго правила допускаются лишь въ *особо уважительныхъ случаяхъ*, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды“, и во 2-хъ, что „отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ *по прежнимъ дачамъ*, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ *и отведенныхъ* отъ прихожанъ для *довольствія причтовъ*, производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія“, — каковыя правила указаны и въ примѣч. къ 401 ст. IX т. по продолж. 1886 и 1890 годовъ. Приведенное законоположеніе является новымъ *подтверженіемъ* того, что и отведенныя для довольствія причтовъ земли считаются принадлежащими церквамъ на правѣ собственности; но, кромѣ того, на самомъ дѣлѣ не допущено въ немъ никакого существеннаго уклоненія отъ принципа неотчуждаемости, ибо въ п. 3 предписано, чтобы сумма, вырученная отъ продажи земли, отведенной отъ прихожанъ, обращается или на приобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли взамѣнъ проданной, а доходы съ приобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимыя государственнымъ бумагами проценты, поступали бы на *содержаніе церковнаго причта*. Въ этомъ правилѣ имѣлось несомнѣнно въ виду, чтобы, согласно самому назначенію церковныхъ земель, какъ постояннаго источника содержанія духовенства, допущеніемъ необходимыхъ отчужденій не умалялось назначеніе этого источника. — 3) Съ признаніемъ *неотчуждаемости церковныхъ земель*, по самой ея цѣли, тѣсно связана и мысль о *неотъемлемости* ихъ, какъ той же „*неприкосновенности*“, обязательной и для стороннихъ лицъ, и потому, по словамъ 401 ст. IX т., „*ограждаемой отъ всякихъ постороннихъ притязаній*“. Само собою разумѣется, *неприкосновенность*, разсматриваемая въ смыслѣ неотъемлемости, *не можетъ относиться къ самому государству*, которое, уже въ силу общаго правила о принудительномъ отчужденіи недви-

жимыхъ имуществъ для государственной или общественной надобности (ст. 575 т. X ч. 1), вправѣ примѣнять такое и къ землямъ церковнымъ, какъ это по отношенію къ послѣднимъ предусмтрѣно и въ приведенной выше 599 ст. X т. 1 ч. Слѣдовательно *о неотъемлемости церковныхъ земель можетъ быть рѣчь лишь по отношенію къ смежнымъ владѣльцамъ или инымъ стороннимъ лицамъ.* Но и въ этомъ смыслѣ вопросъ, подлежащій настоящему разрѣшенію, не имѣетъ прямаго отношенія къ *возможнымъ о церковной землѣ спорамъ*, хотя и на случай такихъ споровъ, по отношенію къ землямъ, отводимымъ для церковныхъ причтовъ, постановлено, въ подтвержденіе ихъ неотъемлемости, особое въ приведенномъ узаконеніи 20 іюля 1842 года (прилож. къ ст. 411 т. IX издан. 1876 г. п. 17) правило: „при разсмотрѣніи тяжбъ о церковной землѣ, разсматривается, имѣетъ ли церковь, съ которою производится споръ, узаконенную пропорцію земли, и если не имѣетъ сей пропорціи, то истецъ, буде права его доказаны, удовлетворяется отъ прихожанъ (по ихъ обязанности надѣлить церковь землею)“. Точно также не можетъ быть здѣсь рѣчи о тѣхъ *отдѣльныхъ нарушеніяхъ*, которыя могутъ быть, на общемъ основаніи, отражаемы исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Настоящій вопросъ касается лишь тѣхъ *захватовъ*, *которыя*, оставаясь въ теченіе долгаго времени незамѣченными, *могли бы привести къ утратѣ собственности на основаніи давности владѣнія.* Относительно такихъ именно случаевъ нельзя прежде всего не замѣтить, что на самомъ дѣлѣ они почти *неудобомыслимы*, если имѣтъ въ виду установленныя закономъ мѣры, касающіяся, постоянного надзора. Такъ, по силѣ общаго правила, изложеннаго въ 133 ст. уст. духовн. конс. (издан. 1883 года), „все имущество церкви, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи или въ капиталахъ, должно быть подробно *извѣстно епархіальному начальству*, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ *черезъ благочинныхъ* или другихъ доверенныхъ лицъ“; затѣмъ изъ 403 ст. IX т. (изд. 1876 года) видно, что такой надзоръ лежитъ *и на обязанности тѣхъ священнослужителей и причетниковъ*, въ непосредственномъ распоряженіи коихъ состоятъ церковныя

земли; наконецъ, въ упомянутыхъ выше правилахъ 1842 года, именно въ ст. 15, постановлено, что при обзрѣннн церквей благочинные обращаютъ особое вниманіе на цѣлость плановъ и „*черезъ каждыя три года повѣряютъ по онимъ самыя земли при членахъ причта, старостѣ и прихожанахъ*“. Въ виду такихъ узаконеній невозможно и предположить, чтобы произвольный захватъ церковной земли могъ въ теченіе долгаго времени ускользнуть отъ бдительности упомянутаго надзора. Естественнѣе предположеніе, что, если какое либо стороннее лицо поселилось на церковной землѣ и стало даже обстраиваться на ней и отдавать постройки внаймы, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ, то все это происходило лишь съ соизволенія самого причта, о чемъ послѣдній и заявлялъ при производствѣ этого дѣла, а если такъ, то означенное лицо владѣло *не самостоятельно*, а лишь на *правѣ пользованія*, одно же основанное на дозволеніи пользованіе чужимъ имуществомъ, какъ бы оно долго не длилось, уже въ виду 560 ст. X т. 1 ч., никакъ не можетъ привести къ присвоенію чужой собственности. Но если и допустить возможность иныхъ случаевъ долговременнаго сторонняго владѣнія землею, составляющею несомнѣнно церковную собственность, то по отношенію къ послѣдней такое владѣніе никакъ не можетъ имѣть того юридическаго значенія, какое по общему правилу усвоено давностному владѣнію, ибо на стражѣ церковной земельной собственности противъ всякихъ на нее посягательствъ и постановлено то выработанное вѣковымъ опытомъ правило, изображенное въ указѣ 6 декабря 1829 года, а затѣмъ и въ 401 ст. IX т., по силѣ коего церковная собственность должна оставаться „*навсегда неприкосновенною и огражденною отъ всякихъ постороннихъ притязаній*“. Точный же смыслъ этого положенія, по отношенію къ неотъемлемости церковныхъ земель, въ связи съ приведенными выше узаконеніями о самостоятельности, безповоротности и неотчуждаемости, и заключается именно въ томъ, что никакое стороннее посягательство, какъ бы оно продолжительно ни было, не въ силахъ поколебать присвоенной церковнымъ землямъ неотъемлемости, и слѣдовательно никакое завладѣніе церковною землею, *если*

она действительно церковная, не может покрыться силою времени. Всѣ приведенныя соображенія даютъ твердое основаніе для вывода, что съ выраженнымъ въ 401 ст. г. IX законнымъ признаніемъ церковныхъ земель *всегда* неприкосновенною церковною собственностью несовмѣстима и самая мысль о возможности утраты такой собственности чрезъ воздѣйствіе сторонняго владѣнія, какъ бы послѣднее ни было продолжительно, а слѣдовательно и о примѣненіи, въ этомъ отношеніи, правилъ о земской давности. — Вѣскимъ подтвержденіемъ этого вывода можетъ служить еще одно узаконеніе, появившееся незадолго до изданія указа 6 декабря 1829 года и касающееся прямо вопроса о *давности*, въ примѣненіи къ искамъ о возвратѣ неправильно присвоенной стороннимъ лицомъ церковной земли. Это указъ 3 января 1829 года (№ 2576). Онъ состоялся по слѣдующему поводу: въ общемъ Собраніи 4, 5 и межеваго департамента правительствующаго сената разсматривалось спорное между Ковенскимъ монастыремъ и частнымъ лицомъ о церковной землѣ дѣло, изъ коего видно, что между ними еще въ 1805 году заключена была особая о границахъ владѣній мировая сдѣлка, и такъ какъ послѣдняя оказалась впослѣдствіи незаконною, то со стороны монастыря предъявленъ былъ искъ объ уничтоженіи этого документа и о возвратѣ незаконно присвоенной земли, а отвѣчикъ ссылался на истечение исковой давности. При разсмотрѣніи этого дѣла внесено было особое со стороны министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія представленіе, въ которомъ предлагалось, *въ огражденіи духовной собственности*, постановить, чтобы заключенныя безъ надлежащаго разрѣшенія сдѣлки, клонящіяся къ утратѣ означенной собственности, почитались безусловно ничтожными, а иски по сему предмету духовенства изъятыми отъ дѣйствія 10-ти лѣтней давности, при чемъ (какъ видно изъ подлиннаго дѣла) пояснялось, что *въ противномъ случаѣ законъ о сей давности, имѣющій предметомъ огражденіе спокойствія и самаго права собственности, можетъ дать только поводъ къ разнымъ подлогамъ и къ нарушенію другихъ коренныхъ законовъ, ограждающихъ чистоту церковнаго достоянія*. Это представленіе,

особо отъ разрѣшенія указаннаго выше судебнаго дѣла, было передано на зависящее постановленіе въ 1-й департаментъ правительствующаго сената, въ коемъ состоялся упомянутый указъ слѣдующаго содержанія: „согласно представленію министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, *въ огражденіе духовной собственности*, постановить, чтобы никакіе акты, по коимъ о сей собственности дѣлаются распоряженія на правѣ отчинномъ, то есть, никакія записи продажныя, закладныя, уступочныя, мировыя и тому подобныя, относительно духовныхъ фундушей, не были принимаемы къ явкѣ въ судебныхъ мѣстахъ, и чтобы ни земская полиція и возные, ни землемѣры и другіе должностные чиновники не приводили сихъ актовъ въ исполненіе, пока оныя не будутъ утверждены узаконеннымъ порядкомъ, и что какъ самыя записи, такъ и явка оныхъ и всѣ дѣйствія помянутыхъ мѣстъ и лицъ, должны быть признаны ничтожными, и не могутъ быть подводимы подъ *право десятилѣтней давности*;—и о томъ во всѣ губернскія и областныя правленія, въ исполнительныя верховныхъ правительствъ экспедиціи, въ гражданскіе, генеральные и главные суды послать указы“. Приведенное узаконеніе, хотя и не вошло въ составъ свода законовъ, имѣеть для настоящаго вопроса несомнѣнную важность уже потому, что основной его мотивъ заключался именно въ необходимости „огражденія“ церковной земельной собственности отъ стороннихъ посягательствъ. Что касается самаго содержанія указа, то хотя въ немъ ближайшимъ образомъ имѣлось въ виду преподать, что *незаконныя о церковной собственности сдѣлки не могутъ силою времени обратиться въ законныя* и, слѣдовательно, не могутъ быть защищаемы дѣйствіемъ исковой давности, но при этомъ очевидно, разумѣлись именно такія сдѣлки, которыя могли бы служить предлогомъ для безпрепятственнаго церковною землею владѣнія, а затѣмъ и присвоенія ея еъ силу упомянутаго въ самомъ указѣ „*права 10-лѣтней давности*“. Въ этомъ смыслѣ устраненіе исковой давности, предписанное именно ради „огражденія“ церковной земельной собственности, было какъ-бы предуказаніемъ провозглашеннаго затѣмъ въ указѣ 6 декабря 1829 года

и въ основанной на немъ 401 ст. IX т. правила о полномъ огражденіи означенной собственности, какъ *навсегда неприкосновеннаго*, а слѣдовательно *не подлежащаго давностному присвоенію*, церковнаго достоянія.—Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, приходя къ заключенію, что, по точному смыслу 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), поставленный въ началѣ настоящаго опредѣленія вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что *церковныя земли не подлежатъ дѣйствію давности*, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія, и признавая за симъ, что обжалованное рѣшеніе, какъ съ приведенными соображеніями несогласное, не можетъ быть оставлено въ силѣ,—правительствующій сенатъ *опредѣлилъ*; рѣшеніе казанской судебной палаты отмѣнить, по нарушенію 401 ст. IX т. изд. 1876 года, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ саратовскую судебную палату.

Изъ приведеннаго рѣшенія правительствующаго сената видно: 1) что, по разъясненію сената, дѣйствию законовъ о земской давности не подлежатъ всякія вообще церковныя земли, т. е. не только земли писцовыя, отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, но и пріобрѣтенныя въ собственность церковей иными законными способами (путемъ дара, покупки, по распоряженію правительства въ дополнительные надѣлы и т. п.), и 2) что духовныя установленія въ правѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя—безотносительно къ тому: успѣлъ ли онъ уже заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія, или нѣтъ, если только между стороннимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вошедшее въ окончательную силу судебное рѣшеніе, само-по-себѣ, имѣетъ силу закона для даннаго дѣла и можетъ для частнаго лица служить самостоятельнымъ возраженіемъ въ судѣ противъ новаго къ нему притязанія духовнаго установленія. Въ заключеніе, надлежитъ прибавить, что (какъ это разумѣется и само собою) выщеприведенное рѣшеніе кассационнаго сената нисколько не колеблетъ силы рѣшеній того же сената (напр. 1882 года № 50), въ

которыхъ было разъяснено, что духовныя учрежденія—монастыри, церкви и архіерейскіе дома сами могутъ приобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность по давности владѣнія.

(Цер. Вѣд. № 24).

ОТНОШЕНІЕ ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНАТОРА

въ тульскую духовную консисторію.

Мая 31 дня 1893 г.

Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 9 сего мая, сообщилъ мнѣ, что военное министерство при предстоящемъ съ 1-го мая по 1-е ноября сего года призывѣ въ войска и военно-врачебныя заведенія фельдшеровъ запаса, нашло цѣлесообразнымъ освободить отъ призыва тѣхъ фельдшеровъ, которые занимаютъ постоянныя должности по своей специальности въ гражданскихъ вѣдомствахъ, въ учрежденіяхъ и заведеніяхъ какъ правительственныхъ, такъ общественныхъ, земскихъ и частныхъ; сверхъ того, въ случаѣ развитія эпидеміи холеры, признано возможнымъ освободить отъ призыва и тѣхъ фельдшеровъ запаса, кои въ моментъ призыва уже будутъ въ дѣйствительности на фельдшерскихъ должностяхъ во временныхъ холерныхъ отдѣленіяхъ, пріютахъ, пріемныхъ покояхъ и отрядахъ, при чемъ всѣ поименованныя учрежденія должны заблаговременно извѣщать тѣхъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ, на учетѣ которыхъ числятся фельдшера, находящіеся у нихъ на фельдшерскихъ должностяхъ постоянно или временно по случаю холеры, указывая на необходимость освобожденія такихъ фельдшеровъ запаса, на основаніи пун. г, ст. 10-й врем. правилъ для учебныхъ сборовъ нижнихъ чиновъ запаса арміи (прик. по военн. вѣд. 1887 г. № 89) и пун. б, ст. 3-й врем. правилъ по призыву взаимнѣ учебныхъ сборовъ врачей и фельдшеровъ, состоящихъ въ запасѣ арміи (прик. по военн. вѣд. 1892 г. № 221). При ограниченіи такимъ

образомъ призыва медицинскихъ чиновъ запаса только одними фельдшерами, и при томъ почти исключительно не занимающимися при состояніи своемъ въ запасѣ исполненіемъ фельдшерскихъ обязанностей, военное вѣдомство уже будетъ лишено возможности командировать въ текущемъ году врачей и фельдшеровъ своихъ въ распоряженіе уѣздныхъ властей. Объ этомъ имѣю честь сообщить тульской духовной консисторіи, для свѣдѣнія и надлежущихъ по своему вѣдомству распоряженій.

Губернаторъ Зиновьевъ.

На семъ отношеніи опредѣленіемъ консисторіи постановлено: „распоряженіе г. Министра внутреннихъ дѣлъ, сообщенное начальнику губерніи, отъ 9 мая сего 1893 г., напечатать въ перво-выходящемъ N Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія учреждений и заведеній епархіи, при коихъ состоятъ на постоянныхъ должностяхъ фельдшера запаса“.

П. И З В Ъ С Т І Я.

а) Высочайшая награда.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 15-й день мая сего года, Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ св. Станислава 3-й степени за усердную службу и усердные труды слѣдующія лица: 1) коллежскій совѣтникъ учитель тульской духовной семинаріи *Александръ Глаголевъ*, 2) коллежскій совѣтникъ учитель тул. дух. семинаріи *Сергій Петровский*, 3) коллежскій совѣтникъ учитель тул. дух. семинаріи *Сергій Покровский*, 4) коллежскій совѣтникъ учитель ефремовскаго дух. училища *Димитрій Прозоровскій*.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный тул. 1-го окр. свящ. В. Миролюбовъ при рапортѣ своемъ препроводилъ въ консисторію рапортъ священника с. Ивонина Александра Преображенскаго и

приговоръ прихожанъ Богородицерождеств. ц. сего села, о передачѣ въ церковную собственность дома съ дворомъ на церковной землѣ, построеннаго на средства прихожанъ для жительства священника. Въ устройствѣ особливо дѣятельное участіе принимали мѣстный прихожанинъ севрюковскій старшина *Никита Георг. Бурыкинъ* и церковный староста крест. *Николай Алекс. Коноваловъ*, который пожертвовалъ на устройство сего дома 100 р. На семь рапортѣ опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: прихожанамъ и церковному старостѣ Коновалову, принявшимъ участіе въ устройствѣ сего зданія, объявить благодарность епархіальнаго начальства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

—И. д. благочиннаго тул. 2-го окр. свящ. П. Воскресенскій донесъ Его Высокопреосвященству о пожертвованіи въ церковь с. Токмакова прихожанами сей церкви 700 р. и дворянкою *Маріею Петр. Соковниною* 100 р. съ назначеніемъ этихъ денегъ на приобрѣтеніе колокола для мѣстнаго храма. По сему рапорту опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: прихожанамъ села Токмакова и дворянкѣ Маріи Петр. Соковниной за пожертвованія на приобрѣтеніе колокола первыми 700 р., а вторую 100 р. объявить признательность епархіальнаго начальства; а о пожертвованіяхъ сообщить для припечатанія въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

в) Пожертвованія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Синода, въ 5 й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Знаменскою церковію села Хилкова крапив. у. участка земли при сельцѣ Колючевѣ мѣрою 74 десят. 2370 кв. саж. пожертвованнаго крест. *Андреемъ Козловымъ* съ тѣмъ, чтобы выручаемый съ этой земли доходъ употреблялся на нужды названной церкви, по усмотрѣнію настоятеля и старосты оной церкви.

— И. д. благочиннаго новос. 1 окр. свящ. В. Раевскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Архангельскую церковь с. Архангельскаго стараніемъ и усердіемъ церковнаго старосты сей церкви Петра Либецкаго отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными, пожертвованы двѣ иконы, написанныя въ монастырѣ св. великомученика Пантелеимона. Помѣщены иконы въ трапезной церкви, въ кіотахъ съ вызолоченной рѣзбой. Стоимость иконъ съ кіотами 350 р.

— Благочинный г. Одоева свящ. С. Зеленецкій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ соборную Воскресенскую церковь одоев. купцомъ *Михаиломъ Мих. Боловымъ* пожертвованъ на престольный ковчегъ серебрян. вышл. 84 пробы вѣсомъ 9 фунт. 51 зол. съ футляромъ къ нему. Стоимость пожертвованія жертвователемъ не объявлена.

— И. д. благочиннаго каш. 2 окр. свящ. П. Преображенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Богородицерождественскую церковь с. Колтова поступили слѣд. пожертвованія: а) пять полныхъ свящ. облачений; 2 траурныхъ: бархатное и атласное, 2 бархатныхъ малиноваго и 1 атласное голубаго цвѣта и три стихаря: траурный атласный, бархатный малиноваго и атласный голубаго цвѣта, — отъ товарища оберъ прокурора Св. Синода Владиміра Карловича Саблера, безъ означенія цѣны; б) Икона Божіей Матери, именуемая Боголюбивая, въ позлащенной апплике ризѣ въ кіотѣ и на тумбѣ подъ красное дерево съ висячею металлическою лампадою стоимостью въ 95 руб. Жертвователю иконы не угодно было объявить своего имени.

— Благочинный кашир. 3-го окр. свящ. П. Спасскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Одигитріевскую церковь с. Чернева поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ купца московской губ. с. Озеръ *Михаила Васил. Маргунова* полное священ. облаченіе, стоящее 50 р.; 2) отъ купца моск. губ. с. Горь *Михаила Ив. Корякина* парчевыя одежды на три престола и на три жертвенника на сумму 115 р.

— Тотъ же благочинный донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Покровскую церковь с. Тюнежа приоб-

рѣтенъ новый колоколь, вмѣсто попортившагося 47-ми пудоваго, въ 101 п. 37 ф., стоимостью въ 1300 р., изъ коихъ 1000 руб. пожертвовалъ попечитель и церковный староста *Михаилъ Анд. Хрущовъ*, а 300 р. собрано его стараніемъ отъ многихъ разныхъ жертвователей.

Резолюціями Его Преосвященства, послѣдовавшими на сихъ донесеніяхъ, велѣно: „о пожертвованіяхъ напечатать.“

в) Разныя извѣстія.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены: а) на священническія мѣста: 1) при соборной церкви г. Епифаня студентъ тул. дух. сем. *Николай Хитровъ*; 2) въ с. Гурово алекс. у. воспит. тул. дух. семинаріи *Александръ Извольскій*; 3) въ с. Сергіевское на Штани ефрем. у. діаконъ с. Орловки богород. у. *Григорій Алферьевъ*; 4) въ Нивно Лосинскій приходъ одоев. у. воспит. тул. дух. семинаріи *Петръ Никольскій*; б) на псаломщицкія: 1) въ село Пирогово-Сапово крапив. у. бывший ученикъ тул. дух. семинаріи *Иванъ Казанскій*; 2) въ с. Богучарово крап. у. бывший ученикъ венев. дух. училища *Петръ Архангельскій*; 3) въ с. Старое Павшино алекс. у. личный почетный гражданинъ *Феодоръ Сиротининъ*; 4) при соборной церкви г. Новосила студентъ тул. дух. семинаріи *Николай Глбовъ*.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства бывший ученикъ тул. дух. сем. *Димитрій Сахаровъ* опредѣленъ исправляющимъ псаломщицкую должность въ село Бобрики чернск. у.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, ученикъ, окончившій курсъ III класса тул. семинаріи, *Николай Пашковъ* опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей консисторіи.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства крест. богород. у. Куракинской волости дер. Каменки *Сергій Феод. Корневъ* по его прошенію опредѣленъ послушникомъ тул. Богородичнаго общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря.

— Резолюціею Его Преосвященства свящ. с. Краснаго венев. у. *Іаковъ Введенскій* утверждень духовникомъ 3 благочинническаго венев. округа, на мѣсто духовника заштатнаго священника с. Прудницъ *Іоанна Никольскаго*.

— Резолюціею Его Преосвященства дворянинъ *Симеонъ Влад. Унковскій* утверждень въ званіи попечителя храма с. Круглаго ефрем. у. согласно приговора прихожанъ.

— Резолюціями Его Преосвященства перемѣщены а) священники: 1) *Александро-Невской* церкви, что при тул. губ. земской больницѣ *Тихонъ Рождественскій* къ Срѣтенской церкви г. Тулы по его прошенію; 2) с. Драгунъ крапив. у. *Василій Баршевскій* къ Александро-Невской церкви, что при тул. губ. земск. больницѣ, по его прошенію; 3) Соборной церкви г. Епифаня *Іоаннъ Постыловъ* въ с. Драгуны крапив. у., по его прошенію; б) на псаломщицкія мѣста: 1) къ соборной Николаевской церкви г. Епифаня псаломщикъ Всесвятской кладбищенской церкви того же города по его прошенію; 2) въ с. Скуратово чернск. у. псаломщ. с. Иворовки богород. у. *Василій Автономовъ*, согласно его прошенію.

— И. д. пастоятеля бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря іеромонахомъ *Игнатіемъ* съ разрѣшенія епархіальнаго начальства братствующій діаконъ сего монастыря *Алексій Фальковъ* постриженъ въ монашество съ нареченіемъ имени *Акакій*.

— По благословенію Его Высокопреосвященства, благочиннымъ чернск. 3 окр. свящ. П. Знаменскимъ освященъ въ селѣ Ползиковѣ настоящій храмъ во имя Боголюбской Божіей Матери, въ которомъ, по случаю устройства въ алтарь новаго пола, былъ снятъ съ мѣста и исправленъ св. престоль.

— Присоединены къ православію: 1) священникомъ с. Ченцова алекс. у. І. Успенскимъ раскольникъ поповщинской секты крест. дѣвица дер. Квакиной *Татіана Васильева*; 2) священникомъ соборной Николаевской церкви г. Епифаня П. Воскресенскимъ чрезъ св. крещеніе изъ магометанскаго вѣроисповѣданія рядовой *Жалянетдинъ Абдулъ Ватевъ*, съ нареченіемъ имени *Іоаннъ*.

— Резолюціями Его Преосвященства уволены за штатъ по старости лѣтъ и слабости здоровья: а) священникъ с. Гурова алекс. у. *Тимофей Извольскій*; б) псаломщикъ соборной Николаевской церкви г. Епифаня *Алексѣй Вадбольскій*.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства псаломщикъ с. Ананскаго тул. у. *Петръ Ильинскій* исключенъ изъ штата.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства, псаломщикъ с. Тимирева-Гамова тул. у. *Сергій Глаголевъ* исключенъ изъ духовнаго званія.

— Умерли: а) священники: 1) Срѣтенской церкви г. Тулы *Николай Троицкій*; 2) заштатный пенсіонеръ с. Лутова богород. у. *Романъ Пятницкій*; б) казначей бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря іеромонахъ *Анатолій*.

г) **Вакантныя мѣста:**

Діаконское: въ селѣ Орловкѣ богород. у.; *псаломщикія:* 1) въ Тимирево-Гамовскомъ приходѣ, тул. у., 2) въ селѣ Ананскомъ тул. у., 3) при кладбищенской Всесвятской ц. въ г. Крапивнѣ, 4) въ селѣ Иворовкѣ богород. уѣзда.

Ш. О Т Ч Е Т Ъ

О церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ тульской епархіи, за 18⁹¹/₉₂ учебный годъ(*).

6¹/₂ мѣсяцевъ: въ школахъ селъ: Накаполова, Казанскаго-Грекова, Чернева, Спасскаго на соловѣ, Касимова, Никольскаго-Жупани, Глиницъ, Дубковъ, Жестоваго и Старыхъ Лѣсковъ.

6 мѣсяцевъ: въ школахъ селъ: Гурова, Новгородскаго,

(*) Окончаніе. — См. № 12.

Черняевки, Успенскаго-Кобылинки, Доробина, Щетинина, Мочиль, Козловой Слободы, Частыхъ Колодезей, Полевыхъ Локотцевъ, деревни Ивановки прихода с. Стараго Гоголя, Пирогова-Зыкова, Покровскаго на Раковкѣ, Сомова, Левинскаго, Павловскаго, Радугощей, Скоморошекъ, Лужнаго, Никольскаго на Упѣ, Оетисова, Ивановскаго на Ситовой Мечи и сельца Краснаго прихода села Покровскаго на Плавѣ.

5¹/₂ мѣсяцевъ: въ школахъ сель: Сони́на, Животова, Стоянова, Ивановскаго на Плавѣ, Жадомы, Новыхъ Горокъ, Бортнаго, Шуплина, Воскресенскаго на Роскѣ и Ползкова.

5 мѣсяцевъ: въ школахъ сель: Венрей, Лутова, Борятина, Ростова, Зиновьева, Балахны, Меркулова, Грибофдова, Карамышева, Скобочева, Скороднаго, Знаменскаго на Зушѣ, Гладкаго, Вознесенскаго-Поддараева, Дупень и Полтева.

4¹/₂ мѣсяца: въ школахъ сель: Погорѣлаго, Бѣльмова, Хализова, Болота, Лабодина, Липицъ, Ольховца и Бредихина.

4 мѣсяца: въ школахъ сель: Бакина, Фурсова, Тюнежа, Петровскаго и Покровскаго на Желѣзницѣ.

2¹/₂ мѣсяца: въ школахъ сель: Цевриной, Площади и Малаго Скуратова.

2 мѣсяца: въ школѣ села Никольскаго-Вяземскаго.

По ходатайству мѣстныхъ священниковъ, наблюдателей и отдѣленій совѣта и въ виду успѣшности обучающихся въ школахъ учениковъ, преобразованы, въ церковно-приходскія школы: школы грамоты, въ селахъ: Брюковѣ богородицкаго уѣзда, Частыхъ Колодезяхъ крапивенскаго уѣзда, въ сельцѣ Городенкахъ прихода села Лошачей и сельцѣ Животовѣ прихода села Спасскаго одоевскаго уѣзда, а церковно-приходская школа въ с. Горѣлакахъ Тульскаго уѣзда по недостатку средствъ къ содержанію учителя и самой школы, согласно желанію священника и прихожанъ, переименована въ школу грамоты.

Закрылись церковно-приходскія школы по недостатку средствъ къ содержанію въ селѣ Татевѣ тульскаго уѣзда и въ селѣ Ситовѣ ефремовскаго уѣзда.

Если означенное учебное время уменьшить на одинъ мѣсяць по случаю рождественскихъ праздниковъ, сурной недѣли и одной изъ недѣль великаго поста, употребляемой на говѣніе, то окажется, что наибольшее число мѣсяцевъ учебныхъ въ немногихъ сравнительно школахъ епархіи простирается отъ 7—9 мѣсяцевъ, большинство-же школъ посвящаютъ обученію отъ 5—7 мѣсяцевъ и хотя наблюдатели о многихъ изъ этого разряда школахъ дѣлаютъ хорошіе отзывы, но по мнѣнію совѣта даже при весьма усердномъ и талантливомъ руководствѣ учителей синодальныя программы въ пять и даже шесть учебныхъ мѣсяцевъ не могутъ быть хорошо выполнены.

Примѣрное росписаніе уроковъ было составлено епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ и напечатано въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Во многихъ школахъ, но не во всѣхъ, заведены классные журналы, въ которыхъ учителя показывали содержаніе данныхъ уроковъ и отсутствующихъ учениковъ. О дисциплинарныхъ мѣрахъ нѣтъ свѣдѣній, кромѣ весьма немногихъ школъ.

Окончило курсъ со льготою по воинской повинности 639, безъ льготы 249 учениковъ. Ученицъ окончило курсъ 63.

Съученіе церковному пѣнію производилось во многихъ школахъ, но въ большинствѣ изъ нихъ дѣло ограничивалось пѣніемъ молитвъ съ голоса. Въ нѣкоторыхъ школахъ было принято пѣть цѣлымъ классомъ молитвы предъ ученіемъ и послѣ ученія. Поютъ хоромъ въ церкви при Богослуженіи ученики школъ: Лаптева, Изволи, Петрушина, Волковичей, Симонова, Михайловскаго, Красина-Телешова, Грекова, Скоморошекъ, Ильинскаго, Ивановскаго, Стоянова, Дубковъ, Левинскаго, Казачьей-Слободы въ г. Крапивнѣ, Устья, Селиванова, Новой-Локны, Лапоткова, Кочаковъ, Глубокаго, Иванъ-Озера, Бѣль-Колодезя, Узунова и Тютюкова. Старшіе ученики означенныхъ и многихъ другихъ школъ допускаются и къ чтенію въ церкви: читаютъ часы, шестопсалміе, а нѣкоторые каѳизмы и канонъ, прислуживаютъ въ алтарѣ, какъ то подаютъ кадило и выносятъ свѣчу. Пѣніе въ церкви во время Богослуженія и прислуживаніе учени-

ковъ въ алтарѣ, по словамъ наблюдателей, производитъ пріятное впечатлѣніе на молящихся, особенно на родителей учениковъ. Въ видахъ приготовленія учениковъ къ таинству причащенія, многіе законоучители или учителя и учительницы, въ свободное отъ богослуженія время, объясняютъ ученикамъ значеніе означеннаго таинства, о говѣніи и постѣ, о поклонахъ великихъ и малыхъ при чтеніи „Господи и Владыко живота моего,“ и изучаютъ молитву: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую.“

Утреннія молитвы читались въ школахъ при началѣ уроковъ въ присутствіи законоучителя, или учителя школы, однимъ изъ старшихъ учениковъ при зажженной лампадкѣ или восковой свѣчѣ предъ школьнымъ образомъ, при этомъ нѣкоторыя изъ молитвъ пѣлись всѣми учениками.

Желаніе имѣть церковную школу несомнѣнно есть въ народѣ. При заявленіи священниковъ объ открытіи школы, прихожане охотно и искренно изъявляютъ свое согласіе на это благое дѣло, но рѣшительно отказываются отъ школы, какъ только священникъ заводилъ рѣчь о средствахъ для содержанія ея, а въ большинствѣ случаевъ, давши обѣщаніе содержать школу, или составивши на сіе приговоръ, по открытіи ея, отказываютъ въ этомъ содержаніи и открыта, такимъ образомъ школа ложится всею своею тяжестью на священника, который часто принимаетъ на себя и безмездное обученіе въ школѣ и содержаніе ея. По сему лучшими школами епархіи по внѣшнему благоустройству нужно признать тѣ, которыя поддерживаются частными благотворителями и попечителями, сборы же съ крестьянъ въ большинствѣ приходоу весьма неаккуратны и весьма скудны.

IX.

Школьныя библіотеки состоятъ почти исключительно изъ книгъ учебныхъ. Книгъ для внѣкласснаго чтенія мало. Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія производятся въ немногихъ школахъ.

X.

Школы грамоты, число обучающихся въ нихъ и званія учителей показаны въ спискѣ, помѣщенномъ въ статьѣ

1-й сего отчета. Дѣятельность священниковъ по завѣдыванію школами грамоты выражалась: въ изысканіи средствъ на содержаніе школъ, въ пріисканіи благонадежныхъ учителей, въ преподаваніи Закона Божія въ нѣкоторыхъ школахъ и въ наблюденіи, по мѣрѣ возможности, за направлениемъ и ходомъ обученія и руководствомъ учителей.

Учителями въ школахъ грамоты были: 17 священниковъ, обучавшихъ однолично или съ съ помощью своихъ женъ и дочерей, 9 діаконѳвъ, 12 псаломщиковѳвъ, 2 воспитанника изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, 13 воспитанницъ изъ окончившихъ курсъ въ тульскомъ женскомъ епархіальномъ училищѳвъ, 22 лица съ учительскимъ званіемъ, 1 воспитанница женской гимназіи, 5 воспитанницъ женской прогимназіи, 1 воспитанница женскаго института, 9 воспитанниковъ изъ окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѳвъ, 6 воспитанниковъ окончившихъ курсъ въ уѣздномъ городскомъ училищѳвъ, 1 воспитанница изъ окончившихъ курсъ въ николаевскомъ пріютѳвъ, 4 воспитанника изъ неокончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, 2 неокончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, 5 семейныхъ лицъ членѳвъ причта съ домашнимъ образованіемъ, 63 крестьянина обучавшихся въ сельскихъ и церковно-приходскихъ школахъ, 13 отставныхъ солдатъ, 19 лицъ разнаго званія (гдѳвъ получили образованіе неизвѣстно) и 2 чиновника.

Вознагражденіе учителей въ школахъ грамоты большею частію весьма скудно. Въ рѣдкихъ школахъ учитель получаетъ въ зиму отъ 1 до 1¹/₂ руб. съ мальчика, или дѣвочки, большею частію плата ограничивается 50 коп. Учителя изъ солдатъ и крестьянъ, кромѣ денежной платы, берутъ съ односельцевъ своихъ вознагражденіе натурѳвъ: хлѣбомъ, соломою, квартирѳваніемъ по очереди у того или другаго; священники же въ большинствѳвъ случаетъ учатъ бесплатно.

Учебники во всѳвахъ школахъ грамоты, открытыхъ духовенствомъ и членами причтовѳвъ, были тѳвъ самыя, которыя назначены училищнымъ совѣтомъ при Святѳвйшемъ Синодѳвъ, но въ школахъ, открытыхъ частными лицами, учебники употрѣблялись по выбору сихъ послѣднихъ.

Въ лучшихъ школахъ грамоты изучаютъ необходимыя молитвы, Символь вѣры и Заповѣди Господни съ краткимъ объясненіемъ ихъ, знаютъ событія великихъ праздниковъ и другія важнѣйшія изъ Священной Исторіи, хорошо читаютъ русскую и церковно славянскую печать, пишутъ и знаютъ первыя два дѣйствія изъ ариѳметики. Есть школа въ селѣ Таптыковѣ каширскаго уѣзда и нѣкоторыя другія, въ которыхъ, по отзыву наблюдателей, успѣхъ обученія не ниже многихъ церковно-приходскихъ школъ. Но въ другихъ школахъ грамоты все дѣло обученія ограничивается чтеніемъ и письмомъ, по закону же Божію изученіемъ молитвъ.

XI.

Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Изъ обзрѣнія школъ усматривается, что число церковныхъ школъ съ году на годъ увеличивается въ епархіи, но и нынѣ, какъ въ прежніе годы, должно сказать, что лучшія школы тѣ, которыя имѣютъ достаточныя матеріальныя средства къ своему существованію. Эти школы имѣютъ и лучшія помѣщенія и лучшихъ учителей. Весьма почтенна дѣятельность тѣхъ священниковъ, которые все учебное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ берутъ на себя, лично обучая учениковъ всѣмъ предметамъ, указаннымъ программами для означенныхъ школъ; но успѣшность дѣятельности такихъ священниковъ возможна только тогда, когда въ собственной семьѣ священника есть достаточно образованныя и свободныя лица, которыя при каждой отлучкѣ священника для исправленія приходскихъ требъ, могутъ замѣнять его въ школѣ. Участіе вмѣстѣ съ священникомъ прочихъ членовъ причта въ обученіи въ школахъ весьма желательно, но и это участіе не всегда можетъ содержать школу въ должномъ учебномъ порядкѣ, потому что во многихъ случаяхъ, когда уходитъ на требы священникъ, уходитъ вмѣстѣ съ нимъ и псаломщикъ, поэтому необходимо признать, что помощникомъ священника въ церковно-приходской школѣ, или самостоятельнымъ учителемъ въ ней

должно быть особое, необязанное никакими другими должностями, лицо съ денежнымъ вознагражденіемъ за трудъ. Денежныхъ средствъ, которыми располагаетъ гульскій епархіальный училищный совѣтъ, недостаточно для удовлетворенія всѣхъ нуждъ однихъ уже существующихъ церковно-приходскихъ школъ, а между тѣмъ количество школъ грамоты увеличивается, которыя такъ же требуютъ и книжнаго и денежнаго пособія отъ епархіального училищнаго совѣта. По этому ощущается потребность въ увеличеніи воспособленія Святѣйшаго Синода на нужды церковныхъ школъ, какъ книжнаго, такъ и денежнаго.

Къ сему епархіальный училищный совѣтъ долгъ имѣть заявить, что для болѣе правильнаго наблюденія за школами и руководства завѣдующихъ ими и обучающихся въ нихъ необходимо учредить при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ особую должность ревизора школъ, но достаточныхъ денежныхъ средствъ для этого до настоящаго времени не усматривается.

П о п р а в к а .

Въ № 8 Т. Е. Вѣдомостей 1893 г. на стр. 85 число учащихся въ школъ при Вознесенской церкви въ г. Туль должно считать: мальч. 62 и дѣв. 8.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВѢДОМОСТЯМЪ.

2-й ГОДЪ ЧЕТВЕРТАГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

1893.

ТОМЪ 64-й.

Т У Л А.

Типографія Н. И. Соколова.

Отдѣльные номера Тул. Епар. В. за всѣ годы продаются въ редакціи по 25 к., а съ пересылкой 30 к. за каждый №.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд. полагается слѣдующая: за 1 страницу (въ 40 строкъ) 4 руб. 50 к. и за 1 строку 12 коп.

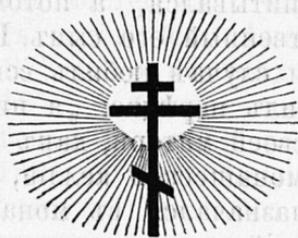
Объявленія, занимающія мѣсто болѣе одной страницы, печатаются не болѣе одного раза; менѣе же одной страницы—могутъ быть напечатаны два раза и болѣе, но безъ пониженія цѣны.

А. В. У. Т.

И. Н. Сороковинъ

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля № 13. 1893 года.



ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ НИКАНДРЪ, АРХІ- ЕПИСКОПЪ ТУЛЬСКІЙ И БЪЛЕВСКІЙ.

27-го минувшаго іюня, въ 7 часовъ и 40 м. утра, скончался нашъ приснопамятный Архипастырь Высокопреосвященный Никандръ, Архіепископъ тульскій и бѣлевскій, на 78-мъ году отъ рожденія.

32 года и 8 мѣсяцевъ былъ онъ нашимъ Архипастыремъ. Въ такой сравительно не малый періодъ времени почти все наличное духовенство тульской епархіи получило отъ него святительское рукоположеніе; немного осталось ставленниковъ Преосвящ. Димитрія или Алексія, но и тѣ почти всѣ—ученики тульскаго ректора Никандра. Поэтому почти все духовенство тульской епархіи—его духовныя чада не по официальнымъ только отношеніямъ, но по Божественной благодати, по тому *дару Божію*, который *живетъ* въ нихъ *возложеніемъ* его *рукъ* (2 Тим. 1, 6). Поэтому и скорбь пастырей его осиротѣвшаго стада, несомнѣнно, есть скорбь дѣтей, лишившихся своего роднаго отца.

Вмѣсто подробной біографіи сообщимъ теперь пока краткія черты и воспоминанія изъ жизни почившаго.

Почившій Архипастыръ родился въ воронежской епархіи въ 1816 году 17-го мая. Слѣдовательно ему исполнилось 77 лѣтъ, 1 мѣсяць и 10 дней. Родитель его священникъ Іоаннъ Покровскій, вскорѣ по рожденіи сына Николая, овдовѣлъ и вскорѣ же принялъ монашество съ именемъ Иннокентія. Онъ былъ смотрителемъ духов. училищъ сперва Воронежскаго, а потомъ, по переведеніи въ Кіевъ, — Кіево-Софійскаго. Въ его одинокой монашеской келліи росъ и воспитывался, а потомъ и началъ свое ученіе этотъ единственный его сынъ. Покойный Высокопреосвященный при случаѣ любилъ вспоминать о своемъ дѣтствѣ. Онъ говорилъ нерѣдко: „я никогда не жилъ въ семьѣ, не помню своей матери, какъ только себя помню, я всегда жилъ въ монашеской келліи, какъ будто самымъ воспитаніемъ предназначался въ монашество“. Николай Ивановичъ Покровскій окончилъ курсъ въ кіевской семинаріи, такъ какъ отецъ его, архимандритъ Иннокентій, былъ уже въ Кіевѣ. Въ 1835 году Николай Ивановичъ поступилъ въ кіевскую дух. академію и въ 1839 г. окончилъ въ ней курсъ наукъ и за свое курсовое сочиненіе „О помѣстныхъ соборахъ“ удостоенъ степени магистра богословія. Далѣе слѣдуетъ его служба профессоромъ гражданской исторіи и греческаго языка въ орловской семинаріи; здѣсь же на второмъ году службы 24 сентября 1841 г. принялъ онъ монашество съ именемъ Никандра; потомъ въ 1842 г. — переходъ его въ кіевскую семинарію на кафедру свящ. Писанія, а отсюда въ 1844 году въ екатеринославскую семинарію на должность инспектора; здѣсь въ 1848 г. онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и въ должность ректора той же семинаріи. Въ 1850 г. перемѣщенъ ректоромъ тульской семинаріи, а въ 1859 году — ректоромъ новгородской семинаріи, гдѣ архимандритъ Никандръ прослужилъ до октября 1860 года. Въ этомъ году 22-го октября въ день празднованія Казанскія иконы Пресв. Богородицы въ с.-петербургскомъ Казанскомъ соборѣ онъ былъ хиротонисанъ въ епископа тульскаго на мѣсто Преосв. Алексія. Въ началѣ семидесятыхъ годовъ онъ вызванъ былъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ и пробылъ тамъ три года (1871—1874 г.). Самымъ виднымъ дѣломъ его въ

засѣданіяхъ Синода за все это время было переложеніе тѣхъ свящ. книгъ ветхаго завѣта, которыя сохранились только въ греческомъ текстѣ. Покойный Архіепископъ обладалъ замѣчательнымъ знаніемъ греческаго языка. Это знаніе и любовь къ греческому языку онъ проявлялъ и прежде въ Тулѣ, самъ непосредственно редактируя переводы съ греческаго изъ богослужебныхъ книгъ и синаксарей, печатавшіеся почти къ каждомъ № рѣ Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостей съ 1862 года. Еще въ санѣ епископа онъ имѣлъ орденъ св. Анны 1 ст. и св. Владиміра 2 ст. Въ 1873 г. онъ возведенъ былъ въ санъ Архіепископа. Въ 1877 г. былъ сопричисленъ къ ордену св. Александра-Невскаго, а ко дню коронованія Ихъ Величествъ 15 мая 1883 г. былъ Всемилоствѣйше пожалованъ брилліантовыми знаками этого ордена. Въ 1886 г. по случаю исполнившагося въ октябрѣ 1885 года двадцатипятилѣтія служенія въ епископскомъ санѣ, Высокопреосвященный Никандръ получилъ брилліантовый крестъ на клобукъ. Наконецъ въ 1890 году, по случаю исполнившагося 27 сентября 1889 года пятидесятилѣтія его общей службы по духовному вѣдомству, онъ сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 1 степени.

Почившій Архипастырь состоялъ почетнымъ членомъ московской и кіевской дух. академій, такимъ же членомъ московскаго Общества любителей духов. просвѣщенія, російскаго общества Краснаго креста, прибалтійскаго братства, общества распространенія христіанства на Кавказѣ и др.

Болѣе подробныя и вполнѣ точныя свѣдѣнія о служебной и благотворительной дѣятельности почившаго Архипастыря желающимъ рекомендуемъ прочесть въ 19 №-рѣ Тул. Епар. Вѣдом. за 1891 годъ подъ 1-мъ октябрю, когда тул. епархія чествовала его 50-ти-лѣтній юбилей „со дня вступленія его въ духовно-пастырское служеніе“.

О кончинѣ Высокопреосвященнаго Архипастыря можно сообщить слѣдующее. Въ послѣдніе два года, послѣ перенесенныхъ имъ двухъ тяжкихъ болѣзней тифа и инфлюэнцы, покойный Архипастырь сталъ чувствовать значительный упадокъ физическихъ силъ, хотя душевная

бодрость и энергія нимаю не ослабѣвали. Сталъ онъ часто подвергаться простудѣ преимущественно дыхательныхъ органовъ. Зимой служить въ тепломъ соборѣ сдѣлалось для него невозможнымъ. Скучая такимъ своимъ положеніемъ, онъ усердно просилъ соборнаго старосту (купца И. К. Платонова) устроить въ тепломъ Соборѣ отопленіе съ такою вентиляціей, при которой не было бы ни въ какомъ случаѣ въ Соборѣ ни духоты, ни движенія воздуха отъ неравномѣрнаго распредѣленія его въ храмѣ. Староста, изъ любви и преданности ко Владыкѣ, устроилъ все это какъ нельзя лучше, не жалѣя средствъ. Какъ обрадовало покойнаго владыку, что наконецъ онъ можетъ служить въ соборѣ въ день православія 14 февраля. Но это служеніе едва ли не было роковымъ шагомъ для него. Ослабленный въ своихъ тѣлесныхъ силахъ ранѣе, онъ окончательно истощилъ и разстроилъ свои послѣднія старческія силы труднымъ почти четырехъ-часовымъ служеніемъ въ этотъ день. Съ этого дня или уже на другой день онъ почувствовалъ у себя неправильное дѣйствіе сердца, и съ того времени этотъ угрожающій признакъ все болѣе и болѣе давалъ себя чувствовать, такъ что съ небольшимъ за два мѣсяца до своей смерти онъ рѣшился просить себѣ у Св. Синода Викарія. Съ какою радостью онъ встрѣтилъ у себя Преосвященнаго Арсенія, такъ какъ около двухъ недѣль предъ тѣмъ онъ уже пересталъ заниматься дѣлами, хотя доклады о важнѣйшихъ изъ нихъ продолжалъ выслушивать и давалъ по нѣкоторымъ словесныя резолюціи. Но все еще, судя по наружному его виду, положеніе его не представлялось особенно опаснымъ. Только уже самъ онъ, повидимому, чувствовалъ приближеніе смерти и готовился къ ней. Это выражалось иногда въ обычномъ разговорѣ. Наприм. за два мѣсяца до своей кончины, когда окружающіе его не видѣли ничего опаснаго въ состояніи его здоровья, онъ спрашиваетъ у каедральнаго протоіерея: есть у васъ метрическія книги? протоіерей отвѣчалъ, что нѣтъ, потому что соборъ не имѣетъ своего прихода. Владыка замѣтилъ: нѣтъ, вы должны имѣть у себя покрайней мѣрѣ третью часть метрики „объ умершихъ“, и потомъ чрезъ нѣсколько дней спросилъ: вытребовали ли для Собора изъ консисторіи мет-

рику объ умершихъ? Только теперь, когда пришлось въ эту метрику записать его умершимъ, стало понятно, почему онъ такъ заботливо напоминалъ о необходимости имѣть при Соборѣ метрику объ умершихъ. Послѣдніе три дня его жизни представляютъ рѣдкій образецъ христіанскаго, вполне сознательнаго, можно сказать увѣреннаго приготовленія къ переходу въ другую, для христіанина свѣтлую, область вѣчной жизни. Трогательны были особенно послѣдніе часы его жизни. Съ какою любовію онъ до двухъ разъ цѣловалъ окружающихъ его одръ, прощаясь съ ними. Не нужно было напоминать ему о послѣднемъ святомъ напутствіи: ровно за сутки онъ позвалъ къ себѣ духовника, исповѣдался и причастился Св. таинъ, и еще разъ причастился утромъ 27 числа ровно за полтора часа до своей кончины. Въ 7 часовъ и 45 м. утра этого числа двѣнадцать рѣдкихъ ударовъ большаго колокола Каѳедральнаго собора возвѣстили городу печальное событіе.

28 іюня, тѣло почившаго Архипастыря съ подобающею почестью было перенесено въ Успенскій каѳедральный соборъ, при участіи всего градскаго духовенства и при звонѣ колоколовъ всѣхъ церквей. При перенесеніи тѣла почившаго присутствовали всѣ представители военнаго и гражданскаго вѣдомствъ; громадныя толпы народа расположились въ кремль и по всему пути перенесенія. Затѣмъ въ теченіи этого и слѣдующаго за нимъ дня въ Успенскій соборъ постоянно притекали богомольцы поклониться праху приснопамятнаго Владыки, причемъ совершались почти безпрерывныя панихиды объ упокоеніи души почившаго.

Наканунѣ погребенія почившаго Архипастыря 29 іюня, изъ Рязани прибылъ тамошній Архіепископъ Теокистъ, который на другой день въ сослуженіи съ Арсеніемъ, епископомъ каширскимъ, викаріемъ тульской епархіи, совершилъ заупокойную литургію, а затѣмъ установленный чинъ погребенія, послѣ котораго тѣло почившаго тульскаго Архипастыря было обнесено вокругъ Собора и потомъ опущено въ могилу, устроенную въ Успенскомъ соборѣ, на мѣстѣ, указанномъ заранѣе самимъ въ Бозѣ почившимъ Владыкою.

Почившій Архипастырь, сдѣлавшій при жизни своей очень много и притомъ крупныхъ пожертвованій для благотворительныхъ цѣлей (см. выше цитованный 19 №-ръ Тул. Епар. Вѣд. 1891 г.), въ посмертномъ своемъ завѣщаніи все свое достояніе распредѣлилъ для тѣхъ же цѣлей. Такъ между прочимъ извѣстны намъ слѣдующія назначенія: 1) Всю свою бібліотеку завѣщаль онъ передать въ тульскую епархіальную бібліотеку; 2) разныя домашнія вещи и одежды — продать для раздачи бѣднымъ г. Тулы; 3) 5000 р. въ тульское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; 4) 5000 р. въ епархіальную богадѣльню; 5) 5000 р. въ пользу миссіонерскаго общества; 6) 5000 руб. въ палестинское общество; 7) 5000 р. въ общество краснаго креста; 8) 5000 р. въ пользу причта той церкви, въ которой будетъ погребено его тѣло, на вѣчное поминовеніе Архіепископа Никандра, архимандрита Иннокентія (родителя его) и Александры (родительницы); 9) 5000 руб. на погребеніе и другіе посмертныя расходы; 10) остальные, какія могутъ остаться у него, деньги — въ пользу тульскаго братства св. Іоанна Предтечи.

С Л О В О,

сказанное въ кафедральномъ Успенскомъ Соборѣ при погребеніи Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Тульскаго, 30 іюня.

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе; иже взирающе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ. Евр. 13, 7.

Разставаясь нынѣ съ отцомъ нашимъ, добрымъ пастыремъ душъ нашихъ, незабвеннымъ наставникомъ и руководителемъ нашей жизни, поскорбимъ, братіе, но не якоже немощи упованія, поскорбимъ скорбію любящаго сердца о невозвратной потерѣ. Но разставаясь съ нимъ тѣлесно, хотѣлось бы не отставать отъ него сердечно, молитвенно, воспоминаніями, послѣдованіемъ его наставленіямъ, подражаніемъ его вѣрѣ.

Не забудемъ, какъ онъ назидаль насъ своимъ благоговѣйнымъ и боголѣпнымъ священнослуженіемъ, проникающимъ въ глубину душевную и уносящимъ сердца молящихся горѣ къ Богу.

Незабвенны его отеческія наставленія и вразумленія, когда кто просилъ у него руководящаго совѣта или утѣшенія. Совѣты его въ такихъ случаяхъ отличались необыкновенною сердечностію; въ простыхъ безыскусственныхъ словахъ всегда въ подобныхъ случаяхъ звучала задушевность, участіе, доброжелательность, сочувствіе. Эти его, по преимуществу одиночныя, наставленія, преподаанныя очень многимъ и духовнымъ и мірскимъ людямъ въ благопотребныхъ случаяхъ, могли бы составить большую книгу, полную назиданія, если бы возможно было воспроизвести ихъ писаніемъ. Но сердечное слово хорошо пишется на сердцѣ слушающаго, а не на бумагѣ.

Воспоминаніе о нашемъ почившемъ архипастырѣ у всѣхъ сохранилось одно: душевный онъ былъ человѣкъ. Простой русскій человѣкъ знаетъ значеніе этого слова— что такое душевный человѣкъ. Съ душевнымъ человѣкомъ когда говоришь, чувствуется, что имѣешь дѣло прямо съ ея душою, какъ будто душа твоя прикасается прямо къ его душѣ. Какъ онъ живо отзывчивъ былъ къ чужому горю, къ чужой нуждѣ, потребности, запросу: да, душевный онъ былъ человѣкъ.

Душевный человѣкъ всегда бываетъ простъ въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ. Часто бываетъ, что не знаешь, какъ подойти къ человѣку, особенно если онъ высокопоставленный. Душевный человѣкъ никогда и никого не поставитъ въ такое затрудненіе. Нашъ почившій архипастыръ былъ всегда и со всѣми простъ въ своихъ отношеніяхъ: каждый сразу понималъ, что съ нимъ можно говорить по душѣ, за то и самъ онъ дорого цѣнилъ искренность.

Не любилъ онъ говорить торжественныя рѣчи. Но задушевное его собесѣдованіе наединѣ или съ немногими нерѣдко было прекрасною проповѣдью слова Божія. И мы, слѣдуя заповѣди апостола, не забудемъ наставника нашего, *уже глагола намъ въ такой простой формѣ слово Божіе.*

Апостоль заповѣдуетъ еще, вспоминая о своихъ духовныхъ наставникахъ, *взирать и на скончаніе жителѣства ихъ*, взирая же на кончину ихъ жизни, *подражать вѣрѣ ихъ*.

Скончавшійся архипастырь за доброту своей души, за простоту своей вѣры, за непоколебимую твердость упованія и настойчивость въ молитвѣ достигъ наилучшаго вѣнца человѣческой жизни—христіанской кончины, непостыдной, мирной, съ покаяніемъ и святымъ причащеніемъ въ послѣдній день, даже еще и въ послѣдній часъ своей жизни, при полномъ дѣйствиіи сознанія и памяти, при ясности благоговѣйнаго чувства.

По мѣрѣ наступленія старости и престарѣнія, онъ нерѣдко говорилъ о смерти, особенно когда о ней напоминала смерть кого либо изъ сверстниковъ. Онъ не напускалъ на себя притворнаго равнодушія къ смерти: онъ не скрывалъ свойственной человѣку боязни смерти, выражалъ желаніе и надежду умереть въ глубокой старости. Но особенно замѣчательна была его увѣренность, что онъ умретъ въ полномъ сознаніи съ покаяніемъ и напутствіемъ св. Тайнами. Такая увѣренность возможна только въ душѣ, глубоко вѣрующей, крѣпко уповающей и неотступно молящейся о томъ, чтобы Господь не лишилъ этого вождельнѣйшаго для христіанина дара Божія—христіанской кончины съ покаяніемъ. Его крѣпкое упованіе не посрамлено. Въ послѣдній день своей жизни онъ исповѣдался предъ своимъ духовникомъ и причастился св. Тайнъ, причастился потомъ еще и за часъ до своей кончины. И все это—при полномъ сознаніи. Самое дѣйствіе наступающей смерти онъ ясно сознавалъ и чувствовалъ. Въ послѣдніе часы его жизни смерть нѣсколько разъ дѣлала свои приступы въ видѣ замираній на нѣсколько минутъ. И онъ, по видимому, ясно чувствовалъ эти приступы, потому что, когда возобновлялось жизненное трепетаніе сердца, онъ говорилъ: „да что же это, развѣ еще не конецъ?“ Потомъ въ другой разъ послѣ такого же приступа смерти онъ сказалъ: „видно, душѣ не хочется разомъ оставить свое тѣло.“ Не смотря на такое ясное ощущеніе приближающейся смерти, всегдашнее благодушное настроеніе не оставляло его и въ этотъ

последній день. Три близкіе къ нему человѣка молча сидѣли близъ него. И онъ долго молчалъ. Наконецъ заговорилъ: „Что же вы, какъ три друга Іова, сидите молча“. Говорилъ онъ въ этотъ день о текущихъ епархіальныхъ дѣлахъ, и болѣе ни о чемъ житейскомъ, выразилъ однако же заботливость о томъ, достаточно ли хорошо все устроено для преосвященнаго викарія.

Вождѣльна такая мирная кончина для всякаго христіанина. Какъ ея достигнуть? Какъ достигнуть этого дорогаго вѣнца христіанской жизни? Ап. Павелъ научаетъ насъ, какъ это сдѣлать: *взирающе на скончаніе жительства ихъ, раздражайте ихъ вѣрѣ*. Вѣру такую же стяжите, какую имѣлъ нашъ незабвенный наставникъ. А съ вѣрою живою и протосердечною прійдетъ и непостыдная надежда. Крѣпкая надежда скажется въ молитвѣ непрестанной, настойчивой, неотступной. Молитва избересть для себя вождѣлннѣйшимъ предметомъ достиженіе христіанской непостыдной кончины, и самая память смертная сдѣлается вождѣлннѣйшимъ предметомъ молитвы. *Господи, даждь ми слезы и память смертнiую* (изъ молит. на сонъ гряд.). Такимъ путемъ достигнемъ мы, какъ и почившій архипастырь нашъ, увѣренности, что смерть наша будетъ съ чистымъ покаяніемъ. И вѣрьте, будетъ такъ. Аминь.

Каѳедральный прот. А. Ивановъ.

Р Ъ Ч Ъ

при погребеніи въ Возѣ почившаго Никандра
Архіепископа тульскаго и бѣлевскаго.

Скажи ми Господи кончину мою и число дней моихъ, кое есть, да разумлю, что лишаяся азъ (Псал. 38, 8).

Такъ взывалъ ко Господу Богодухновенный Псалмопѣвецъ когда отъ скорби „разгорѣлось сердце его“, когда въ мысляхъ его „разгорѣлся огонь“,—и когда духомъ своимъ онъ вознесся превыше всего временнаго.

Бываютъ, братіе, и съ нами такія минуты жизни, такое расположеніе душевное, происходящее большею частью отъ неожиданно постигающихъ насъ ударовъ судьбы, что мы, какъ бы забывая всѣ житейскія отношенія и узы и желая приподнять завѣсу будущаго, готовы бываемъ взывать съ псалмопѣвцемъ въ скорби души нашей къ Всевѣдущему: *скажи ми Господи кончину мою и число дней моихъ, кое есть!*

Вотъ и эта столь внезапная и поразительная кончина нашего досточтимаго и всѣми любимаго архипастыря, еще такъ недавно державшаго въ своихъ рукахъ бразды епархіального правленія, нашего молитвенника и предстоятеля за насъ предъ Богомъ, а теперь бездыханно лежащаго во гробѣ, такая кончина повергаетъ и насъ въ тяжелыя думы и размышленія и о своемъ смертномъ часѣ, влагаетъ въ наше сердце молитву псалмопѣвца: *скажи ми, Господи, кончину мою...*

Но обратимъ наши думы и размышленія къ почившему архипастырю нашему. Въ продолженіе своей 77 лѣтней благочестивой жизни, изъ которой 54 года онъ состоялъ на службѣ церкви и отечеству, 43 года собственно служилъ въ нашей епархіи сначала въ должности ректора семинаріи, а потомъ въ санѣ архипастыря, при его честномъ, усердномъ и добросовѣстномъ отношеніи къ исполненію лежавшихъ на немъ обязанностей, онъ приготовилъ себя достойнымъ образомъ „къ одному долгому пути въ нескончаемой вѣчности“, и потому Его кончина хотя и представляется для насъ преждевременною, по нашей любви къ нему, по коей мы желали бы его имѣть всегда съ нами, но на мѣрахъ и вѣсахъ правосудія и милосердія Божія онъ отходитъ отъ насъ, какъ пшеница созрѣвшая, во время пожатая.

43 года служенія въ одной нашей епархіи, изъ нихъ 33 года предстоянія на свѣщникѣ епископскаго званія — чрезвычайно рѣдкій примѣръ въ исторіи нашей церкви. Сколько за это время вознесено было къ небу почившимъ вздохомъ сердечныхъ, совершено подвиговъ колѣнопреклоненія и пролито незримыхъ слезъ о людскихъ невѣдѣніяхъ! Его прочувствованное, торжественно-благоговѣйное и для всѣхъ внятное богослуженіе въ этомъ

храмъ можетъ быть въ душахъ не одной тысячи стекавшихся сюда богомольцевъ заронило Божественную искру, посѣяло доброе сѣмя благовѣстія Христова, которое принесло въ свое время плодъ сторичный. А что сказать объ устроенныхъ имъ съ пожертвованіемъ собственныхъ средствъ въ нашей епархіи—училищъ для воспитанія бѣдныхъ дѣвицъ и домъ для призрѣнія престарѣлыхъ неимущихъ лицъ духовнаго званія. Сколько отеръ онъ учрежденіемъ этихъ благотворительныхъ заведеній и другими невидимыми для другихъ благодѣяніями слезъ у меньшей братіи нашей. Но, прости намъ, Владыко святой, что мы говоримъ о заслугахъ твоихъ: ты при жизни не любилъ выставлять ихъ на показъ. Когда еще мы были учениками твоими, ты всегда замѣчалъ намъ, чтобы не писать проповѣдей и рѣчей надгробныхъ изъ однихъ похвалъ. Одно скажемъ, не обинуясь въ сердцѣ своемъ, что ты отходишь отъ насъ въ вѣчныя селенія, какъ спѣлый плодъ во время свое, которое предназначено тебѣ отъ вѣчности.

Но разлучаясь съ тобою, мы желали бы слышать теперь послѣднее слово въ утѣшеніе наше, въ прощальный привѣтъ любви твоей къ намъ. „Се лежу, возлюбленніи мои, братія мои, отвѣщаетъ намъ почившій архипастырь, молчаливъ и безгласенъ: уста упразднишася, языкъ преста; рудъ связастъся и нозѣ сплетостъся, зракъ измѣнися, очи угасостъ и не видятъ рыдающихъ, слухъ не приемлетъ печалующихъ вопля; истинная же любовь никогда же умерщвляется; тѣмъ же молю всѣхъ знаемыхъ и друзей моихъ, помяните мя предъ Господомъ, яко да въ день судный обрящу милость на судищи ономъ страшномъ“ (Стих. погреб. свящ.).

И такъ, братіе, во имя взаимной любви, никогда же отпадающей, примемъ къ своему сердцу этотъ священный завѣтъ умершаго Владыки нашего, и дадимъ теперь обътъ: пока Господь продолжитъ жизнь cadaго изъ насъ, поминать въ своихъ молитвахъ общественныхъ и частныхъ, церковныхъ и домашнихъ имя перваго іерарха, почившаго въ Тулѣ, архіепископа Никандра, да вселитъ Господь душу его въ церкви первородныхъ, написанныхъ на небеси. Но и ты, владыко приснопа-

мятный, какъ въ этой земной жизни предстоялъ въ молитвахъ предъ Богомъ о паствѣ своей, такъ и въ будущей, когда сподобишься дерзновенія предъ Господомъ, предстательствуй и молись о насъ предъ престоломъ Божиимъ.

Протоіерей Александръ Никольскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юня 20-го. — Недѣля 5-я по Пяťдесятницѣ. Преосвященный Епископъ Арсеній служилъ литургію въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ и при семъ служеніи рукоположилъ: во священника къ церкви с. Гремячаго Колодезя новосил. у. діакона Ивана Тихановскаго и въ діакона воспит. тул. дух. сем. Василия Богородицкаго.

—23.— Празднованіе иконы Владимірской Божіей Матери. Изъ Успенскаго кафедральнаго собора Его Преосвященствомъ съ кафедральнымъ протоіереемъ, ключаремъ, благочиннымъ и очереднымъ градскимъ духовенствомъ совершенъ былъ крестный ходъ во Владимірскую, что за валомъ, церковь по случаю храмоваго праздника, гдѣ Его Преосвященство совершилъ литургію. При семъ служеніи Его Преосвященствомъ возведенъ въ санъ протоіерей благочинный ефремовскихъ градскихъ церковей свяц. Михаилъ Мерцаловъ, рукоположенъ во священника къ церкви с. Жабыни бѣлев. у. діакономъ Василій Богородицкій. Проповѣдь на литургіи произнесъ мѣстный протоіерей Іоаннъ Богоявленскій.

—26.— Его Преосвященство съ соборнымъ и градскимъ духовенствомъ отправилъ благодарственный Господу Богу молебенъ по окончаніи литургіи въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, по случаю избавленія господина Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ угрожавшей ему опасности, съ приглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Наслѣднику Цесаревичу, всему Царствующему дому, Св. Синоду, Его Высокопреосвященству высокопреосвященному Никандру архіепископу тульскому и бѣлевскому и Его Преосвященству преосвя-

ценному Арсенію епископу каширскому, и особо было провозглашено многолѣтіе господину Оберъ-Прокурору Св. Синода Константину Петровичу Побѣдоносцеву.

—27.— Въ 7 часовъ и 40 мин. утра скончался Высокопреосвященный Никандръ Архіепископъ тульскій и бѣлевскій. Послѣ облаченія Его Высокопреосвященства, ректоромъ семинаріи прот. А. Романовымъ съ нѣкоторыми изъ градскихъ священниковъ и монашествующихъ отслужена была панихида надъ прахомъ почившаго архипастыря. Въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ епископомъ Арсеніемъ съ соборнымъ духовенствомъ совершена была панихида, а затѣмъ заупокойная литургія. При семъ служеніи Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ діакона къ церкви с. Иванькова епиф. у. псаломщ. с. Петрова венев. у. Владиміръ Соболевъ, посвященъ въ стихарь псаломщики: 1) Богородице-рождественской церкви, что на Ржавцѣ въ г. Тулѣ, Михаилъ Казанскій, 2) с. Рогожни тул. у. Димитрій Никольскій, 3) с. Спасскаго на Журавнѣ кашир. у. Евгеній Смирновъ, 4) с. Левенскаго одоевск. у. Иванъ Сахаровъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ съ соборнымъ и очереднымъ градскимъ духовенствомъ отправленъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ Царскаго многолѣтія, по случаю воспоминанія побѣды подъ Полтавою и празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, благовѣрной Государыни великой Княгини Александры Іосифовны (вм. 26 ч.) и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благовѣрныхъ Государей великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича (вм. 29 ч.).

Въ 1-мъ часу по полудни Его Преосвященствомъ съ соборнымъ, градскимъ и монашествующимъ духовенствомъ совершена была панихида, а въ 3 часа во всѣхъ градскихъ церквахъ совершена была также панихида по усупшемъ архипастырѣ. Въ 6 часовъ Его Преосвященствомъ съ соборнымъ, градскимъ и монашествующимъ духовенствомъ отслужена была панихида, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и прочихъ сословій. Кромѣ того въ этотъ день отслужена была панихида священниками Успенской церкви, что въ женскомъ мо-

настырѣ въ присутвіи настоятельницы сего монастыря игуменіи Агніи съ сестрами, и священниками по собственному усердію и по просьбѣ гражданъ, приходившихъ поклониться и проститься съ усопшимъ архипастыремъ.

— 28. — Въ 11 часовъ утра послѣдовалъ выносъ тѣла высокопреосвященнаго архіепископа Никандра изъ дома въ Успенскій кафедральный соборъ при звонѣ колоколовъ въ Соборѣ и во всѣхъ градскихъ церквяхъ. Предъ выносомъ изъ дома преосвященнымъ Арсеніемъ съ соборнымъ и градскимъ духовенствомъ, настоятелями монастырей и монашествующими совершена была заупокойная литія. При выносѣ тѣла участвовали все градское духовенство, настоятели монастырей и монашествующіе. въ присутствіи г. губернатора, вице-губернатора, военныхъ, гражданскихъ чиновниковъ и безчисленнаго множества народа. По внесеніи тѣла въ Кафедральный соборъ Его Преосвященствомъ съ спровождавшимъ духовенствомъ совершена была панихида. Въ 6 часовъ предъ всенощнымъ бдѣніемъ кафедральнымъ прот. съ соборнымъ духовенствомъ совершена была панихида.

— 29. — День святыхъ апостоловъ Петра и Павла. Изъ Богоявленскаго кафедральнаго собора Его Преосвященствомъ съ кафедральнымъ протоіереемъ, благочиннымъ и очереднымъ градскимъ духовенствомъ совершенъ крестный ходъ въ Петро-павловскую церковь по случаю храмоваго праздника, гдѣ Его Преосвященствомъ совершена была литургія. Проповѣдь на литургіи произнесъ прот. сей церкви А. Никольскій.

Въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ ключаремъ прот. І. Никольскимъ съ прочимъ соборнымъ духовенствомъ совершена была заупокойная литургія, по окончаніи которой отправлена была панихида по усопшемъ архіепископѣ по желанію городской управы; во 2-мъ часу дня совершена была панихида по просьбѣ купеческаго сословія. Въ 2 ч. 35 м. по полудни прибылъ въ вокзалъ рязанскій ж. д. по назначенію отъ Св. Синода для погребенія усопшаго архипастыря нашего Его Высокопреосвященство архіепископъ рязанскій и зарайскій Θεоктистъ, гдѣ былъ встрѣченъ ректоромъ семинаріи прот. А. Романовымъ, кафедральнымъ прот. А. Ивановымъ, ключа-

ремь І. Никольскимъ, благочиннымъ Г. Пановымъ; затѣмъ Его Высокопреосвященство, при звонѣ во всѣхъ градскихъ церквахъ, изволилъ прибыть въ Успенскій каѳедральный соборъ для поклоненія праху покойнаго Высокопреосвященнаго Никандра, и въ соборѣ былъ встрѣченъ тѣмъ же духовенствомъ.

Въ 6 часовъ вечера Его Преосвященствомъ епископомъ Арсеніемъ при участіи всего градскаго духовенства, настоятелей монастырей и монашествующихъ совершена была панихида, на которой присутствовала настоятельница тул. Успенскаго женск. монастыря съ сестрами и безчисленное множество гражданъ.

По окончаніи панихиды соборнымъ духовенствомъ совершено было всенощное бдѣніе.

Во все продолженіе пребывания праха Его Высокопреосвященства въ Успенскомъ соборѣ 28 и 29 ч. соборъ былъ наполненъ множествомъ народа, въ присутствіи коего совершались почти непрерывно панихиды. Съ 27 по 30 число днемъ и ночью священники города поочередно читали надъ гробомъ почившаго Евангеліе. Чтеніе это днемъ постоянно прерывалось служеніемъ панихидъ.

—30.— День погребенія Высокопреосвященнаго Никандра. Его Высокопреосвященствомъ Θεоктистомъ архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ и Его Преосвященствомъ Арсеніемъ епископомъ каширскимъ съ ректоромъ семинаріи А. Романовымъ, каѳедральнымъ протоіереемъ А. Ивановымъ, инспекторомъ семинаріи іеромонахомъ Порфиріемъ, благочиннымъ прот. Г. Пановымъ, ключаремъ прот. І. Никольскимъ, духовникомъ усопшаго іеромонахомъ Иларіономъ, священникомъ епархіальнаго женскаго училища Д. Глаголевымъ, священникомъ рязанской епархіи и свящ. соборной церкви А. Глаголевымъ совершена была заупокойная литургія, въ присутствіи г. начальника губерніи, вице-губернатора, военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, настоятельницъ монастырей и множества народа. Проповѣдь на литургіи произнесъ каѳедральный прот. А. Ивановъ. По окончаніи литургіи при участіи всего градскаго духовенства и нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ, монашествующихъ и настоятелей монастырей совершено было погребеніе, предъ началомъ котораго произнесенъ прот. А. Николь-

скимъ надгробная рѣчь, а по окончаніи погребенія гробъ съ тѣломъ усопшаго руками священниковъ обнесень былъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ Собора, при звонѣ во всѣхъ градскихъ церквахъ. По внесеніи въ Соборъ тѣло было предано землѣ и опущено въ приготовленную могилу въ томъ же Соборѣ, на южной сторонѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ правленія тульской дух. семинаріи.

Переэкзаменовки ученикамъ семинаріи и экзамены вновь поступающимъ въ семинарію ученикамъ, имѣютъ быть въ августѣ 1893 года въ слѣд. порядкѣ:

Августа 19. Русское сочиненіе ученикамъ семинаріи и вновь поступающимъ.

— 20. Физика въ IV классѣ, математика во II кл. и ариѳметика вновь поступающимъ.

— 21. Исторія литературы въ III кл. и словесность во II и I классахъ; экзаменъ вновь поступающимъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ.

— 23. Математика въ III и I классахъ. Психологія въ IV кл., свящ. Писаніе въ I кл., гражданская исторія во II и I кл., катихизисъ и географія для вновь поступающихъ.

— 24. Латинскій языкъ въ IV, III и II классахъ и экзаменъ по тому же предмету вновь поступающимъ; переэкзаменовка по церковному пѣнію въ V, IV и III классахъ.

— 25. Латинскій языкъ въ I кл. и переэкзаменовка по церковному пѣнію во II и I классахъ.

— 26—27. Сужденіе о результатахъ испытаній и составленіе разрядныхъ списковъ.

2) О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1893—1894 подписномъ году (съ 1 августа 1893 г.
по 1 августа 1894 года).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „Церковно-приходская школа“ вступаетъ въ *седьмой* годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ журнала, редація позаботится о возможно-полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ и въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся, такъ что журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. При этомъ во II отдѣлѣ наступающаго подписнаго года будутъ продолжаться печатаніемъ въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки о святыхъ мѣстахъ и святыняхъ православной церкви. Статьи эти и очерки съ теченіемъ времени составятъ собою болѣе или менѣе полный и законченный кругъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, необходимыхъ для библіотеки каждой церковно-приходской школы.

П р о г р а м м а ж у р н а л а:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-прих. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходск. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православнои. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религиозно нравствен. содержания. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою Т Р И руб. себ.

Подписка принимается:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская школа“, при кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при кіевской духовн. семина; 3) въ Южно-Русскомъ книжн. магазинѣ Динтера.

Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры.

Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г.)
годъ II (съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1889 г.) и
годъ III (съ 1 августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.) —
Цѣна два рубля съ пересылкою за годовой экземпляръ.
Годъ IV (съ 1 авг. 1890 г. по 1 авг. 1891 г.) и годъ
V (съ 1 авг. 1891 г. по 1 авг. 1892 г.) — цѣна три руб.
съ пересылкою.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать дозволяется. 1893 г. Іюня 28-го.

Цензоръ протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Вѣдомость № 2

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

№№ по порядку.	УѢЗДЫ,	Сколько собственныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщений застраховано.	При сколькихъ школахъ имѣется земельныхъ участковъ подъ садъ и огородъ.
1	Тульскій	9	6	14	7	11	25	1	1	—
2	Алексинскій	10	—	8	6	15	9	1	5	—
3	Богородицкій.	10	—	60	2	17	55	—	1	1
4	Бѣлевскій	12	12	9	7	15	25	—	1	—
5	Веневскій	1	11	10	5	16	11	—	8	—
6	Епифанскій	2	3	3	2	4	6	—	—	—
7	Ефремовскій	2	2	3	1	6	2	—	1	—
8	Каширскій	2	4	6	—	3	9	1	3	1
9	Крапивенскій	10	2	4	3	10	9	2	1	—
10	Новосильскій.	2	5	4	2	5	8	1	2	—
11	Одоевскій	24	5	9	11	28	21	1	3	—
12	Чернскій	30	8	9	7	36	18	1	—	—
	Итого	114	58	139	53	166	198	8	26	2

