

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа

№ 15.

1887 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

*Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1886 г. для поступленія въ духовныя академіи.*

(Окончаніе см. № 13).

1) *По нѣмецкому и французскому языкамъ.* Въ с.-петербургской академіи. Испытаніе по нѣмецкому языку состояло—по установленной нормѣ—въ переводѣ на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ на стр. 169—189 учебника Ганнемана и въ элементарномъ грамматическомъ разборѣ. Экзамену этому подвергались 63 человекъ. Изъ нихъ пять воспитанниковъ (два с.-петербургской семинаріи и по одному изъ ярославской, вятской и псковской семинарій) получили балль 5; баллы отъ 3<sup>1/2</sup>—4<sup>1/2</sup> получили девятнадцать, двадцати двумъ данъ былъ балль 3; баллы же ниже 3 были поставлены семнадцати воспитанникамъ, въ томъ числѣ шести отправленнымъ на казенный счетъ изъ разныхъ семинарій. Результатъ испытанія, такимъ образомъ, нельзя назвать удовлетворительнымъ. Всего болѣе замѣчалось нетвердое знаніе склоненій существительныхъ и прилагательныхъ, неправильное произношеніе, напр., eu или äu какъ бы сочетаніе русскихъ гласныхъ э—у, treu, Väime какъ бы treu; бэума, неправильное удареніе въ сложныхъ словахъ на послѣдней части, какъ Hirtenstab, ankommen, въ особенности же

произношеніе h какъ gh, наконецъ, незнакомство со многими часто встрѣчающимися словами, въ родѣ слѣдующихъ: Feind, Barmherzigkeit, Gnade, Getränk, Ofen, Gras, ungesund, Ende, Sonne, gewöhnlich; doch смѣшивалось съ noch. Къ этому можно прибавить, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ пройдено было, по заявленію экзаменовавшихся воспитанниковъ ихъ, всего только 10, даже 7 страницъ нѣмецкихъ статей. — По французскому языку нед. статочно удовлетворительное чтеніе и произношеніе составляетъ почти общій недостатокъ всѣхъ экзаменовавшихся, знаніе этимологии и синтаксиса, а равно французскаго лексикона, за немногими исключеніями, можетъ быть названо не болѣе, какъ удовлетворительнымъ, и требуетъ дальнѣйшаго занятія грамматикой и упражненіями въ переводахъ въ классѣ. Въ казанской академіи экзаменовавшіеся по французскому и нѣмецкому языкамъ воспитанники обнаружили свѣдѣнія въ оныхъ достаточныя.

б) Для испытанія въ письменныхъ упражненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были (кромѣ греческаго сочиненія) двѣ темы по св. Писанію ветхаго завета (важнѣйшія событія, сопровождавшія исходъ израильтянъ изъ Египта и путешествіе ихъ въ землю обетованную и таинственное значеніе этихъ событій по разумнѣю православною церквію) и по исторіи русской церкви (значеніе монастырей въ древней Россіи).

По отзыву экстраординарнаго профессора, архимандрита Антонія, разсматривавшаго сочиненія на тему по св. Писанію, сочиненія эти написаны болѣею частию удовлетворительно. Вопросъ рѣшался правильно, хотя и не всеми одинаково полно; и ложеніе мыслей у большинства правильное, ясное и последовательное. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: архангельской, с.-петербургской, тверской, черниговской, волынской. Нельзя не отмѣтить при этомъ того грустнаго обстоятельства, что во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются ошибки въ правописаніи; такія ошибки попадаются даже и въ лучшихъ сочиненіяхъ.

О сочиненіяхъ по исторіи русской церкви экстраординарный профессоръ, прот. Писолаевскій донесъ, что большинство ихъ по содержанію и изложенію оказалось болѣе



или менѣе удовлетворительнымъ. Но во многихъ сочиненіяхъ обнаружился и недостатокъ: многія изъ нихъ имѣютъ въ себѣ значительныя, а иныя и исключительно буквальные выписки съ разныхъ страницъ печатнаго руководства по русской церковной исторіи проф. П. В. Званицкаго безъ всякой попытки передать своими словами не только общія положенія, но и частные факты, изложенные въ этомъ руководствѣ. Такихъ сочиненій, признанныхъ неудовлетворительными (съ баллами 2 и 1½), представлено 17, и эти сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ разныхъ семинарій: какъ волонтерамъ, такъ и присланнымъ на казенный счетъ. Таковы сочиненія воспитанниковъ семинарій: вологодской (1), валужской (1), курской (2), минской (2, изъ нихъ одно сочиненіе казеннокоштнаго воспитанника), могилевской (4, въ томъ числѣ два принадлежатъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ), новгородской (1), олонецкой (1), орловской (1), с.-петербургской (3, изъ нихъ одно казеннокоштнаго) и тверской (1—казеннокоштнаго). Лучшія сочиненія написаны 4 казеннокоштными воспитанниками семинарій: архангельской, вольнской, курской, рязанской и волонтеромъ рижской семинаріи.

Въ кievской академіи экзаменовались воспитанники писали сочиненія на темы по богословію („чѣмъ отличаются дѣла добродѣтели отъ дѣлъ въ нравственномъ отношеніи безразличныхъ“) и философіи (объ участіи сердца въ дѣлѣ познанія истины).

Въ экзапротяхъ на богословскую тему не замѣчено ни выдающихся достоинствъ, ни рѣзкихъ недостатковъ. Данный для разсужденія предметъ—понятіе о добродѣтели, рассмотрѣвъ ольшинствомъ болѣе или менѣе удовлетворительно; нѣкоторые студенты ограничиваются повтореніемъ того, что ими заучено изъ семинарскихъ записокъ, какъ это можно было судить изъ дословнаго сходства цѣлыхъ тирадъ у студентовъ принадлежащихъ одной и той же семинаріи. Въ разсужденіяхъ мало ссылокъ на св. Пи апіе, и вовсе нѣтъ ссылокъ на отцевъ церкви, между тѣмъ какъ ссылки на философскія системы, хотя неумѣлыя, встрѣчаются нерѣдко. Изложеніе у большинства студентовъ связное и правильное. Погрѣшностей

противъ правописанія почти не было. Лучшія сочиненія принадлежатъ студентамъ: курской, одесской, воронежской и тамбовской семинарій; сравнительно худшія — студентамъ кievской семинаріи, вoлoнтерамъ. По новоду еочиненій писанныхъ на тему по философіи, экзаменаціонная коммиссія нашла себя вынужденною подтвердить уже многократно сказанное по этому предмету въ прежнихъ отзывахъ. Какъ всегда, довольно было сочиненій такихъ, которыя можно вполнѣ одобрить, но встрѣчается не мало и такихъ сочиненій, которыя настолько неудовлетворительны во всѣхъ отношеніяхъ, что возбуждаютъ невольное изумленіе и заставляютъ спрашивать, какимъ образомъ авторы могли быть выпущены изъ семинаріи съ званіемъ студента ея?

Въ московской академіи назначено было экзаменуящимся написать по три сочиненія на темы: по св. Писанію новаго завѣта, основному богословію и философіи.

На данную по св. Писанію новаго завѣта тему: „изъяснить, какъ въ благовѣствованіи Христовомъ открывается правда Божія отъ вѣры въ вѣру (Рим. 1, 17)“ — написали сочиненія 122 студента; средній баллъ всѣхъ сочиненій даютъ  $3\frac{1}{2}$ . Въ частности для каждой семинаріи, представившей на повѣрочныя испытанія не менѣе 4 студентовъ, получаютъ слѣдующія баллы:  $4\frac{1}{2}$  — на 4 студентовъ волынской семинаріи; 4 — на шесть ярославской;  $3\frac{3}{4}$  — на 9 виоанской и 7 кoстрoмcкoй;  $3\frac{1}{2}$  — на 24 московской, 7 тульской, 5 тверской и 4 калужской;  $3\frac{1}{3}$  — на 9 орловской и 6 тамбовской;  $3\frac{1}{4}$  — на 6 смоленской; 3 — на 7 рязанской, 4 нижегородской и 4 могилевской. По своимъ сравнительнымъ достоинствамъ и недостаткамъ всѣ сочиненія могутъ быть раздѣлены на четыре разряда. Первый разрядъ составляютъ девять отличныхъ разсужденій, съ баллами 5 и 5 —, принадлежащихъ двумъ студентамъ волынской семинаріи (5 и 5 —), двумъ костромской (5 и 5 —) и по одному виоанской (5), вологодской (5), рязанской (5 —), ярославской (5 —) и таврической (5 —); разсужденія эти при стройности и безукоризненной правдльности изложенія, обнаруживаютъ въ авторахъ способность къ самостоятельной вдумчивости и систематическому мышленію. Ко второму разряду можно отнести 48 сочиненій

хорошихъ и имѣющихъ баллы 4<sup>1/2</sup> (7 сочин.), 4+ (10), 4. (12) и 4— (19): не обладаая достоинствами и сочиненій отличныхъ, эти сочиненія однакоже даютъ такой или иной толковый отвѣтъ на данный вопросъ и притомъ правильнымъ литературнымъ языкомъ. Составляющія третій разрядъ 53 посредственныя сочиненія, помѣченныя баллами 3<sup>1/2</sup> (11), 3+ (21), 3 (14) и 3— (7), хотя и могутъ быть признаны болѣе или менѣе удовлетворительными, но уже какъ въ содержаніи ихъ чувствуется скудость и недостаточное развитіе темы, такъ и въ изложеніи замѣчается иногда неправоудность и нѣкоторая разбросанность. Относительно всѣхъ, къ указаннымъ тремъ разрядамъ относящихся, сочиненій замѣтить надо, что даже въ наилучшихъ изъ нихъ даетъ себя знать не вполне ясное и отчетливое представленіе авторовъ объ основныхъ понятіяхъ даннаго текста. Такъ, въ подѣ благовѣствованіемъ Христовымъ многіе разумѣютъ ученіе апостола Павла объ оправданіи человѣка одною только вѣрою во Христа безъ дѣлъ закона, между тѣмъ какъ въ новомъ завѣтѣ слово *ἐοαγγέλιον* означаетъ не только проповѣдь апостоловъ объ искупленіи людей, но и самое искушеніе, совершенное жизнью, ученіемъ и дѣлами Господа нашего Иисуса Христа. Въ большинствѣ сочиненій проводится мысль, что вѣра не можетъ развиваться въ человѣкѣ, чему противорѣчитъ обращеніе апостоловъ ко Христу съ просьбою умножить въ нихъ вѣру. (Лук. XVII, 5) и сравненіе Христомъ вѣры съ зерномъ горничнымъ (Мате. XVII, 20; Лук. XVII, 6). Во многихъ сочиненіяхъ, вопреки ясному ученію апостола Павла въ посланіи къ римлянамъ и евреямъ, утверждается, что ветхозавѣтные праведники достигали оправданія дѣлами закона, а не вѣрою. Не совсемъ ясно, какъ въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ даже неправильно опредѣляется взаимное отношеніе вѣры и любви. Въ отношеніи къ понятію *δικαιοσύνη* осталось не вполне выясненнымъ объективное совершеніе правды Божіей въ лицѣ Искупителя міра и субъективное усвоеніе искупительныхъ заслугъ Христа каждымъ человѣкомъ чрезъ благодатную вѣру въ Евангеліе. Недостаточно точнымъ различіемъ этихъ двухъ сторонъ и въ понятіи правды Божіей объясняется встречающаяся въ большинствѣ сочиненій мысль о невозмож-

ности развитія правды Божіей, что справедливо только въ отношеніи къ объективно-совершенному Христу и дѣлу искупленія людей, но не къ субъективному усвоенію и развитію правды Христовой среди людей. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ, хотя и удовлетворительныхъ по своему общему содержанію и изложенію, сочиненіяхъ встрѣчаются мысли, для питомцевъ духовной школы непозволительныя или по своей неправильности или же шо обнаруживающагося въ нихъ невѣжеству авторовъ, напр., язычники имѣли истинное познаніе о Богѣ“, двѣра получается изъ естественнаго откровенія“, „Ап. и Петръ были назначены пасти только новообращенныхъ и еще не обрѣтшихъ во върѣ христанъ (агнцевъ)“, „посланіе къ римлянамъ есть переданная письменю устная проповѣдь ап. Павла въ Римѣ“, „до своего обращенія въ христанство ап. Павелъ былъ язычникъ“ и др. под. Составляющія четвертый классъ 12 неудовлетворительныхъ сочиненій, съ баллами 2½ (двухъ волонтеровъ московской семинаріи и по одному впаисской, смоленской и кievской), 2+ (одного волонтера тамбовской семинаріи), 2 (трехъ волонтеровъ семинарій — орловской, рязанской и морилевской) и 2+ (трехъ волонтеровъ семинарій — московской, рязанской и нижегородской), отличаются или повсѣршеннымъ отсутствіемъ какого бы то ни было удобопонятнаго отвѣта на данный вопросъ, или безтолковыми и нрѣумѣлымъ изложеніемъ мыслей, или же, наконецъ, безграмотностью. Чтобы дать возможность судить до какой степени доходитъ нрѣумѣне студентовъ (т. е. лучшихъ воспитанниковъ) семинарій выражаться правильнымъ литературнымъ языкомъ, приводятся буквальные выдержки изъ нѣкоторыхъ сочиненій, съ соблюденіемъ правописанія подлинниковъ. Въ одномъ сочиненіи читаемъ: „дѣла закона безъ върше *нрѣимимы* и ничтожны. Примѣры ветхозавѣтныхъ праведниковъ убѣдили его въ безсиліи закона въ дѣлѣ оправданія. Волею по объему законъ долженъ быть исполненъ до мельчайшихъ *деталей*. За небольшое опущеніе виновникъ ожидало проклетіе: „А весь исполнить — это выше силъ. *И не было такою, что бы и исполнилъ его. До закона мѣловъ не зналъ различія между добромъ и зломъ“* (2) и т. д.; въ томъ же родѣ. Въ другомъ сочиненіи: „смыслъ



словъ ап. Павла не представляетъ никакого противорѣчія: благовѣствованіе Христово здѣсь высказывается всецѣло и сущность его остается не прикосновенною“ и т. п. Въ третьемъ: „благовѣствованіе есть ученіе о паденіи человѣка *и о прощеніи его ему не по заслугамъ человека*... оно есть высшая истина, — вѣра есть средство оправданія и следовательно оно есть *все и источникъ и средство*“ Въ четвертомъ: имѣя основною мыслію для всѣхъ своихъ посланій, что благовѣствованіе Христово, съ вѣрою принимаемое человекомъ, служить ему до спасенія, ап. Павелъ не одинъ разъ высказываетъ эту тему, на основаніи которой раскрывается имъ ученіе во всѣхъ его посланіяхъ... Оправданіе въ новомъ заветѣ въ тѣсномъ смыслѣ разумѣется такое же, какое оправданіе имѣло мѣсто въ ветхомъ заветѣ. Законъ не сообщалъ людямъ той благодатной силы для исполненія закона, какая сила подается ему въ мессіанскія времена“. Въ пятомъ: „вѣра, которая будучи даромъ Божиимъ, т. е. *нѣчто такимъ, что не отъ насъ, что зависитъ единственно отъ благодати Божіей*, хотя и дарована не безусловно, а вслѣдствіе божественнаго *предопредѣленія того: будемъ ли мы сами*, расцѣлены къ вѣрнѣ и должному пользованію всѣми силами, яже къ животу и благочестію; вѣра, вызванная въ насъ такимъ образомъ: *благодатию*“ Въ шестомъ: въ 16 и 17 ст. 1 гл. своего посланія св. ап. Павелъ, между прочимъ указалъ *на содержаніе свое посланія къ римлянамъ*. Имѣя въ виду прежде всего указать на свойство этой правды, апостоль называетъ ее Божіей, т. е. такою правдой, такимъ оправданіемъ, которое достигается не собственными силами человека, — то правда собственная, законная, оправданіе, даруемое ради заслугъ Исполнителя, это то оправданіе и было главнымъ предметомъ благовѣствованія апостола, котораго онъ по его словамъ не стыдился“. Въ седьмомъ: въ заключеніе нужно сказать, что въ послѣднихъ словахъ апостола нѣтъ мысли, какъ пѣкоторые думаютъ, что будто ап. Павелъ приписываетъ усвоенію оправданія человекомъ чрезъ одну только вѣру безъ добрыхъ дѣлъ. Такой мысли нельзя находить у апостола уже потому, что онъ всегда разумѣетъ оправданіе по вѣрѣ въ смыслѣ обновленія и освященія получаемого

человѣкомъ въ купели крещенія, гдѣ дѣйствительно нельзя требовать пока отъ человѣка кромѣ вѣры и дѣлъ, которыхъ онъ еще не успѣлъ совершить“. Въ восьмомъ: „въ данномъ мѣстѣ своего посланія къ римлянамъ ап. Павелъ, хотя и кратко, высказываетъ свою основную мысль посланія о томъ, что человѣкъ можетъ спастись и спасается вѣрою въ І. Христа, а не дѣлами закона Моисеева, *во что увѣрены были и чѣмъ особенно гордились евреи*... въ словахъ ап. Павла „отъ вѣры въ вѣру“ лучше разумѣть тотъ смыслъ, что здѣсь *въ первомъ случаѣ (?)* разумѣется источникъ оправданія человѣка, а *во второмъ же*— средство его усовершенствованія, или иначе говоря, *органы духовнаго* возрастанія. Человѣкъ можетъ быть или правымъ или виновнымъ предъ Богомъ *и различія въ этомъ случаѣ нѣтъ*, такъ что *это послѣднее соображеніе* и говоритъ въ ущербъ втораго толкованія и смысла его, *тогда какъ по ходу мыслей апостола видно*, что ему нужно сказать ту истину, что человѣкъ оправдывается вѣрою. Правда Божія открывается ему въ благоустроеніи о Христѣ“. Въ другихъ сочиненіяхъ находимъ: „благовѣстіе открываетъ дѣйствіе божественной благодати о спасеніи *человѣка, прилпняется пленяющій образъ, семя*“ и др. под.

На тему по основному богословію: „могутъ ли пророчества и чудеса служить доказательствомъ истинности откровенія Божія, когда, по свидѣтельству самаго св. Писанія, могутъ быть ложные пророки и ложныя чудеса?“— было представлено 119 сочиненій. Изъ нихъ оцѣнены балломъ 5—одно, балломъ 4½—три, балломъ 4—семь, 4—два, 3½—девять, 3 + — двадцать одно, балломъ 3—двадцать семь, балломъ 3—тоже двадцать семь, балломъ 2½—пятнадцать и балломъ 2—семь. Отсюда видно, что значительно болѣе трети всѣхъ сочиненій оказались неудовлетворительными (всего 49). Да и тѣ, которыя признаны сравнительно удовлетворительными, оставляютъ желать многого. Существеннымъ недостаткомъ большинства сочиненій слѣдуетъ признать не ясное различіе понятій о истинной религіи, о божественномъ откровеніи, о провозвѣстіи божественнаго откровенія и о св. Писаніи. Почти во всѣхъ сочиненіяхъ эти понятія смѣшиваются и при-

нимаются одно за другое. Равнымъ образомъ смѣшиваются понятія о ложныхъ чудесахъ и пророчествахъ съ понятіями о фокусахъ и прорицаніяхъ языческихъ оракуловъ. Сверхъ того, многія сочиненія отличаются крайнимъ однообразіемъ, и даже въ выраженіяхъ, и отсутствіемъ самостоятельности, вѣроятно вследствие того, что написаны они въ большинствѣ случаевъ подъ влияніемъ изученія учебника по основному богословію. Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, замѣтно влияніе „Введенія въ православное богословіе“ высокопреосвященнаго Макарія, или же „Апологиетики“ проф. Рождественскаго (отзывъ доцента М. Остроумова).

Изъ сочиненій, написанныхъ на тему философскаго характера, орд. профессоръ В. Кудрявцевъ представилъ слѣдующій отзывъ: „На данную по философіи тему, нѣкоторые философы говорили: Богъ или можетъ уничтожить зло въ мірѣ, но не хочетъ, или хочетъ, но не можетъ; въ первомъ случаѣ — онъ не благо, во второмъ — не всемогущъ. Правильно ли это умозаключеніе?“ явившимся къ повѣрочному испытанію воспитанниками семинарій (и посторонними лицами представлено 124 сочиненія). Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, оцѣнены балломъ 5 и 5 — по два сочиненія; балломъ 4 1/2 — 7 сочиненій; балломъ 4 — 20; балломъ 4 — 12; балломъ 3 — 20; балломъ 3 — 16; балломъ 3 — 4, и балломъ 2 1/2 два сочиненія. Лучшія сочиненія (балломъ 5 и 5) написаны студентами московской (2 сочиненія), рязанской и тверской семинарій. Болѣе слабыя сочиненія (баллы 3 и 2 1/2) принадлежатъ волонтерамъ московской, таврической, рязанской, тамбовской и могилевской семинарій. Такъ какъ изъ разныхъ семинарій явилось далеко не равномерное количество воспитанниковъ (такъ напр. изъ московской прибыло 24, изъ многихъ по 2 и по одному), то дѣлать какія-либо общія заключенія о сравнительной степени умственного развитія и способности къ письменному изложенію мыслей учениковъ той или другой семинаріи на основаніи дѣлаго сочиненія затруднительно. Если взять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (5 и 4) къ хорошимъ и довольно хорошимъ (3 1/2 и 2 1/2), имѣя при этомъ въ виду лишь тѣ семинаріи,

которые по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе четырехъ) дозволяютъ подобную оцѣнку, то наиболѣе удовлетворительными представляются сочиненія воспитанниковъ нижегородской и волнской семинарій, всѣмъ имъюція балль въ ниже 4—; затѣмъ по порядку слѣдуютъ сочиненія студентовъ московской, орловской, вианской, калужской, тверской, костромской, ярославской, тамбовской, рязанской, тульской, смоленской и мочилевской семинарій. Принимая во вниманіе, что изъ прочитанныхъ 124 сочиненій 60 отмѣчены балломъ не ниже 4—, при чемъ, въ виду значительнаго числа явившихся и малаго числа вакансій въ академіи, оцѣнка была произведена съ особенною строгостію, должно признать общій результатъ письменнаго испытанія студентовъ вполне удовлетворительнымъ. Большинство прочитанныхъ сочиненій свидѣтельствуетъ о достаточномъ умственномъ развитіи воспитанниковъ семинарій и способности ихъ излагать мысли въ надлежащей логической связи. Что касается до сочиненій менѣе удовлетворительныхъ, то общій ихъ недостатокъ состоитъ въ скудости содержанія и неумѣнн самостоятельно обсудить и рѣшить предложенный вопросъ. Многихъ, повидимому, затрудняла силлогическая форма данной темы и поэтому они мало, даже вовсе не входили въ одну оцѣнку даннаго умозаключенія, ограничивались изложеніемъ догматическаго ученія о паденіи челоѣка, о происхожденіи зла въ мірѣ, о непротиворѣчн факта существованія зла, благодти и премудрости Божіей, о возстановленіи падшаго челоѣка путемъ искупленія и т. под. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ усиленное желаніе доказать, что существованіе зла не противорѣчитъ благодти Божіей, привело къ преувеличеніямъ и къ невѣрной мысли о необходимости зла для осуществленія добра. Изложеніе представленныхъ сочиненій вообще ясно, просто и, если не принимать во вниманіе изрѣдка встрѣчающихся грамматическихъ ошибокъ, которые могутъ быть столько же описками, какъ и опшибками, — грамматически правильно. Исключеніе составляетъ одно сочиненіе (ворон. волон.), въ которомъ допущены три грамматическія ошибки (превзошедній въ міре; „на крѣствъ“, „всѣвѣдущій“) и нѣкоторыя неправильности въ словосочиненіи.



— Отна повѣрочныхъ испытанійхъ въ казанской академіи назначено было экзаменованнымъ воспитанникамъ написать по два сочиненія: одно по св. Писанію и новаго завіѣта („почему ап. Павелъ называетъ ветхозавѣтный законъ сѣнію грядущихъ благъ“) и другое по исторіи философіи („насколько справедливо мнѣніе стоиковъ, что человекъ бестрастный человекъ самый счастливый — *qui imperturbatus est beatus. Seneca*“).

Коммиссія, разсматривавшая сочиненія, написанныя на тему по св. Писанію, признала ихъ вообще удовлетворительными; но при этомъ нашла нужнымъ замѣтить, что большинство студентовъ въ отвѣтъ на данный вопросъ ограничились общимъ разсужденіемъ объ отношеніи ветхозавѣтнаго закона къ новозавѣтному и немногіе только постарались болѣе точно отвѣтить на вопросъ. Достоинство сочиненій какъ казеннокоштныхъ студентовъ, такъ и своекоштныхъ въ среднемъ выродѣ почти одинаково и можетъ быть опредѣлено балломъ 34/21. Лучшими изъ сочиненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ оказались сочиненія одного студента симбирской семинаріи и студента тобольской семинаріи (5—), студента саратовской семинаріи и одного томской семинаріи (4+); меньше удовлетворительными оказались сочиненія студентовъ владимірской, воронежской и одного томской семинаріи (3—). Лучшія сочиненія своекоштныхъ воспитанниковъ слѣдуютъ: одного пензенской семинаріи (5) и одного тверской (4+); худшія сочиненія написаны воспитанниками семинаріи: владимірской (2) казеннокоштныхъ и уфимской (3—). Въ грамматическомъ отношеніи встрѣчаются ошибки, хотя и не очень грубыя, не только у своекоштныхъ воспитанниковъ, но и у казеннокоштныхъ.

Сочиненія, написанныя на тему по исторіи философіи, по отзыву разсматривавшей оныя экзаменаціонной коммисіи, показываютъ, что студенты имѣютъ подготовку къ слушанію лекцій по философіи. Странно только то, что многіе вмѣсто того, чтобы обсудить вопросъ спокойно, по обстоятельству, сразу впадали въ паеосъ негодованія противъ стоицизма, заявляя, что стоицизмъ хуже дерева, которое по новейшимъ изслѣдованіямъ способно чувствовать

ни чувствовать даже симпатии, что стоить камень; и это-  
го для многого мало: он стоить самый скверный камень —  
камень булыжник; писалъ одинъ изъ казеннокоштныхъ  
студентовъ

## ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Въ № 7 „Церковнаго Вѣстника“ за текущій годъ, были  
объяснены причины, по коимъ пенсіи, назначенныя Св.  
Синодомъ духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и  
ихъ семействамъ, не производятся имъ по нѣсколько лѣтъ  
(изъ нихъ главная — недостатокъ ассигнуемаго въ распо-  
ряженіе Св. Синода пенсіоннаго кредита); причеиъ было  
сообщено и о мѣрахъ, принятыхъ духовнымъ правитель-  
ствомъ къ устраненію такого ненормальнаго положенія  
дѣла о пенсіяхъ, именно: по внесеніи оберъ-прокуроромъ  
Св. Синода въ государственный совѣтъ представленія объ  
отнесеніи на будущее время пенсій духовнымъ лицамъ  
за епархіальную службу на счетъ общихъ средствъ госу-  
дарственнаго казначейства, съ прекращеніемъ ассигнова-  
нія въ распоряженіе Св. Синода особаго пенсіоннаго  
кредита. Несмотря на это сообщеніе, жалобы со сто-  
роны духовныхъ пенсіонеровъ на невысылку имъ назна-  
ченныхъ пенсій во множествѣ продолжаютъ поступать  
въ Св. Синодъ и къ оберъ-прокурору онаго и нынѣ.

Нынѣ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ имѣетъ  
возможность объявить, что по вышеозначенному предста-  
вленію г. оберъ-прокурора Св. Синода, воспослѣдовадо  
Высочайше утвержденное, во 2-й день сего іюня, мнѣніе  
государственнаго совѣта, которымъ постановлено: пенсіи  
духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семей-  
ствамъ производить на будущее время изъ общаго пен-  
сіоннаго кредита департамента государственнаго казна-  
чейства.

На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія списки  
всѣхъ этихъ пенсіонеровъ, коимъ пенсіи назначены еще  
въ 1885, 1886 и текущемъ году, сообщаются нынѣ же

департаменту государственнаго казначейства для зависящихъ распоряженій о выдачѣ таковыхъ изъ мѣстныхъ казначействъ, списки же пенсіонеровъ, коимъ пенсіи имѣютъ быть вновь назначаемы, будутъ сообщаемы департаменту государственнаго казначейства вслѣдъ за назначеніемъ таковыхъ пенсій Св. Синодомъ, причемъ пенсіи, причитающіяся каждому пенсіонеру за прежнее время, со дня выхода въ отставку или подачи прошенія и проч., будутъ выданы изъ казначействъ разомъ, а на будущее время будутъ производиться установленнымъ порядкомъ помѣсячно. Такимъ образомъ, съ настоящаго времени уже не будетъ происходить той задержки въ выдачѣ пенсій, какая имѣла мѣсто доннѣ.

При этомъ хозяйственное управленіе покорнѣе проситъ духовныя консисторіи прекратить представленіе въ управленіе третнихъ вѣдомостей объ убыли пенсіонеровъ, такъ какъ въ этихъ вѣдомостяхъ не представляется отнынѣ никакой надобности.

Хозяйственное управленіе приглашаетъ редакціи всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать настоящее объявленіе.

### ОТЪ СЛБ. КОМИТЕТА ДУХОВНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 мая сего 1887 г., предписано с.-петербургскому комитету духовной цензуры, „по силѣ 2 п. 6 ст. уст. о герб. сборѣ и № 26 алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, опубликованнаго въ № 118 собран. узакон. и расц. прав. за 1883 годъ, взимать установленный (съ 1 июля 1887 года по 80 коп.) гербовый сборъ за надписаніе цензурнаго дозволенія на напечатаніе разсмотрѣннаго комитетомъ сочиненія, независимо отъ оплаты тѣмъ сборомъ прошенія, если при немъ подлежащее цензурѣ литературное произведеніе представлено въ комитетъ“.

Духовно-цензурный комитетъ проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать это объявленіе въ своихъ вѣдомостяхъ.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный 2 бѣлев. округа свящ. А. Безсоновъ рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященста донесъ, что по сему округу поступили пожертвоанія: 1) въ Троицкую ц. с. Комарова — отъ прихожанки крест. соб. дер. Прилѣвъ *Хюнии Михневой* на приобрѣтеніе колокола 525 р.; 2) въ Георгіевскую ц. с. Монаенокъ — на построеніе храма въ семь селъ отъ крестьянъ того же села: а) *Прасковьи Казаковой* 100 р., б) *Теодора Адрианова* 50 р., в) *Григорія Никитина* 30 р., г) *Трофима Зайцева* 3 р. и д) отъ крестьянина деревни Каратѣевой *Павла Кузнецова* 25 р.; итого 208 р.; 3) въ Казанскую ц. с. Рудина — отъ прихожанки бѣлев. купчихи *Ольги Кирил. Васильевой* священническое и діаконое облаченія сребровызолоченной парчи цѣною болѣе 300 руб.; 4) въ Казанскую ц. с. Жиморина — отъ прихожанина крест. того же села *Теодора Ляхина* священническая парчевая риза въ 35 р.; 5) въ Преображенскую ц. с. Мишиной Поляны — на приобрѣтеніе хоругвий: а) отъ помѣщицы *Надежды Карпачевой* 25 руб., б) отъ потомств. почет. гражданина *Семена Чеботарева* 5 р. и отъ крестьянъ: в) *Самуила Антипови* 5 р. и г) *Александра Петрова* 20 р.; итого 55 р. и 6) въ Димитріевскую ц. с. Литвинова — отъ прихожанъ на устройство новыхъ церковныхъ вратъ и на возобновленіе иконостаса 150 р. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: „О пожертвоаніяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить за усердіе ихъ къ храму Божію признательность епархіальнаго начальства“.

— Вслѣдствіе отношенія чернскаго уѣзднаго попечительнаго о тюрьмахъ отдѣленія относительно 12 ти лѣтней усердной и полезной службы старосты тюремной Скорбященской ц. черн. купца *Ивана Соколова*, и донесенія благоч. г. Черни прот. М. Пятницкаго о пожертво-



ваніи имъ Соколовымъ въ сію церковь къ празднику св. Пасхи разныхъ церковныхъ принадлежностей на 300 р., опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ; постановлено: „Церковному старостѣ Скорбященской, г. Черни, церкви, что при тюремномъ замкѣ, чернскому купцу Ивану Андр. Соколову за усердную и полезную 12 ти лѣтнюю службу въ сей должности и попеченіе о поддержаніи и украшеніи безприходнаго храма, съ пожертвованіемъ къ празднику св. Пасхи разныхъ церковныхъ принадлежностей на сумму 300 руб., объявить благодарность епархіальнаго начальства чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Благочинный ефрем. 2 округа свящ. А. Успенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ с. Ядовкѣ на окрашеніе и позолоту вновь иконостаса, на промѣтѣ по стѣнной живописи и на исправленіе другихъ ветхостей между прочимъ пожертвовано: владѣльцемъ *Сергѣемъ Аписевъ Рубцовымъ* 25 руб.; бывшими дворовыми *Юліею Яков. Шестаковой* 25 р. *Алексѣемъ Федор. Нестеровымъ* 5 р., и собрано отъ прихожанъ крестьянъ 153 р. 78 к.; итого 208 р. 78 к. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Жертвовательмъ прихожанамъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

Благочинный венев. 2 округа свящ. С. Яворскій донесъ Его Высокопреосвященству, что 1) въ Смоленскую ц. с. Граворонокъ чрезъ старосту сей церкви Артемія Васильева поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ москов. купчихи *Евдокии Федоровой* евангеліе въ листъ въ переплетѣ малиноваго бархата; дски на ономъ, верхняя вся, а нижняя по угламъ и въ срединѣ обложены чеканнымъ вышлщеннымъ серебромъ; б) отъ ней же Федоровой мѣдная внутри полуженная кувель; в) отъ москов. купчихи *Варвары Гаврил. Растерневой* подирь большого формата, дискосъ, звѣздца и лжица изъ вистаго серебра, вышлщенные; г) отъ крест. дер. Домнина *Андрея Фалева* двѣ тарелочки серебропозлащенные и д) отъ москов. мѣщ. *Максима Филип. Егорова* серебровышлщенная дароносица, мѣдные чайникъ и тазикъ; стоимость сихъ пожертвованій жертвовательми не открыта; 2) въ Срѣтен-

скую ц. с. Шуховки отъ стат. совѣтника *Константина Васил. Полянскаго* 20 арш. парчи и 20 арш. гасу на священническое облачение и покровь для умершихъ на сумму (120 р. и 3) въ Предтечевскую ц. с. Ивано-Озера отъ пожелавшаго скрыть свое имя на устройство колокольни при оной церкви книжка тул. госуд. банка въ 400 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

Благочинный 3 богор. округа свящ. *Илія Никольскій* донесъ Его Высокопреосвященству, что по сему округу поступили пожертванія въ церкви (сельск.) Николаевскую с. Ювлева отъ почетн. гражданина *Іоны Матв. Млашкина* двѣ священническія ризы съ принадлежностями и стихарь, желтой парчи, и пудъ свѣчей на двѣ люстры, всего на сумму 200 р.; 2) Николаевской с. Чернявки — отъ неизвѣстнаго два священническихъ облаченія, желтой парчи, стоимостью въ 200 р. и 3) Архангельскую селѣ Огарева — отъ семейства покойнаго князя *Дмитрія Евграф. Мышежко*, на поминъ его души, одежды на престолъ и жертвенникъ, парчевыя, желтаго цвѣта цѣнностію въ 120 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

Благочинный (алекс. 3 округа) свящ. *Д. Сахаровъ* донесъ Его Высокопреосвященству, что зашт. священникъ с. Щелбова *Николай Поповъ* пожертвовалъ въ приходскую церковь написанные на полотнѣ въ полномъ видѣ три образа Спасителя, Бож. Матери и препод. Сергія въ золоченыхъ рамкахъ, стоящіе 200 р. По сему рапорту резолюцію Его Высокопреосвященства ведѣно: „О пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а жертвователю объявить благодарность епархіальнаго начальства“.

### б) Пожертвованія.

Благочинный тульскихъ градскихъ церквей прот. *Г. Пановъ* донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Богородицерождественскую ц., что на Ржавцѣ, отъ тул. по-

томств. почетной гражданки *Любови Иванов. Трухиной* пожертвована цѣпная плащаница, изящно вышитая по бархату золотомъ съ жемчугомъ и камнями, съ золотыми бахрамою и кистями; при плащаницѣ вылащенная съ рѣзьбою гробница и футляръ съ зеркальными стеклами. Въ запискѣ жертвовательница по устройству сей плащаницы объявила издержки на слѣдующіе предметы: 1) на бархатъ 100 р., 2) на шелковую подкладку подъ бархатъ 25 р., 3) на золото для шитья 800 р., 4) на бахрому и кисти 350 р., 5) на жемчугъ 500 р., 6) на цѣнные камни 425 р., 7) за шитье въ Арзамасской женской монастырь 2000 р., 8) за гробницу съ рѣзьбою и позолотою 550 р. и 9) за футляръ съ зеркальными стеклами 250 р.; итого 5000 р.

Тотъ же благочинный донесъ Его Высокопреосвященству, что въ ту же Богородицехорожденскую ц., во исполненіе завѣщанія умершей прихожанки сей церкви тул. мѣщанки *Елисаветы Петр. Костиной*, душеприкащикъ ея тул. мѣщ. *Алексѣй Иванов. Веневскій* представилъ: 1) икону св. Николая Чудотв. подъ фольговою ризою, узланною мелкимъ жемчугомъ, въ кіотѣ столярной работы и 2) облигацію 2-го восточнаго займа за № 148295 въ 100 р., съ тѣмъ, чтобы процентами съ онаго капитала пользовался причтъ означенной церкви за вѣчное поминовеніе завѣщательницы, съ присовокупленіемъ, что капиталъ сей имѣетъ быть внесенъ въ отдѣленіе государств. банка на вѣчный вкладъ, согласно распоряженію епархіального начальства. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— Благочинный кашир. 3 округа свящ. П. Спасскій Его Высокопреосвященству представилъ донесеніе причта Успенской ц. с. Люблина, въ коемъ прописано, что прихожанинъ ихъ кашир. куп. *Иванъ Гаврил. Корякинъ*, онъ же церковный староста, пожертвовалъ къ празднку св. Пасхи въ означенную Успенскую ц.: 1) распятіе Господа нашего Иисуса Христа съ предстоящими Матерью Господа и Иоанномъ богословомъ, мѣрною въ высоту 5 арш., работы москов. иконописца Я. И. Ручкина, стоимостью въ 225 р., и 2) къ этому распятію: а) металлическій под-

свѣчвикъ въ 90 р., б) 5 розетокъ на 1 р. 25 коп., в) 5 металлическихъ свѣчей на 40 р., г) металлическая лампада съ кровштейномъ въ 75 р., д) три вѣнца и одно опоясаніе въ 60 р., итого на 271 р. 25 к.; а всего на сумму 496 р. 25 к.

—Благочинный 2 тул. округа свящ. І. Щегловъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Архангельскую ц. с. Архангельскаго—Хвошни пожертвованы: а) отъ дѣйств. тайн. совѣтн. *Маріи Александр. Лонгиновой* полныя: священническое и діаконское облаченія изъ бѣлой серебряной парчи съ вытѣсненными бѣлыми цвѣточками съ серебряною же отдѣлкою, стоимостью въ 500 р. и б) отъ церк. стар. тул. времен. купца *Николая Васил. Новикова* металлическихъ хоругви, прочно вызолоченныя съ иконами, самой лучшей иконописи, стоимостью въ 250 руб. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію. О пожертвованіяхъ напечатать“.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: А) священники: 1) штатные: а) с. Болотскаго, одоев. у., *Романъ Покровский*, б) с. Березова, того же уѣзда, *Петръ Успенскій*, и в) с. Березовки, алекс. уѣзда, *Іаковъ Архангельскій* и 2) заштатный с. Нагишей, епиф. у., *Василій Боголюбовъ*, и Б) псаломщикъ с. Лыцева, алекс. у., *Павелъ Никольскій* и заштатный дьячекъ *Михаилъ Лебедевъ*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Гурова, алекс. у., согласно собственному его прошенію, по преклонности его лѣтъ и слабому здоровью, уволенъ за штатъ.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщены: 1) священникъ с. Шилова, ефремов. у., *Василій Преображенскій*, на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Руновѣ, кашир. у. и 2) діаконъ с. Михайловскаго—Мансурова *Петръ Долецкій*, на праздное штатное діаконское мѣсто при Вознесенской церкви въ г. Тулѣ.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ соборной Николаевской, г. Крапивны, церкви *Іосифъ*



*Покровскій* утвержденъ духовникомъ по вѣдомству благочиннаго крапивенскихъ градскихъ церквей свящ. Сергія Глаголева.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства діаконъ с. Прудящъ, венев. у., *Алексій Казанскій*, согласно собственному его прошенію, по преклонности его лѣтъ, уволенъ за штатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства воспитаникъ тул. духов. семинаріи *Сергій Мерцаловъ*, бывшій учитель церковно-приход. школы въ с. Волчей Дубровѣ, черн. у., опредѣленъ на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Рылевѣ одоев. у.

По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Хитровщины, епиф. у. *Тимоѣй Чернавкинъ* опредѣленъ законоучителемъ хитровщинскаго земскаго училища.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, іеромонахъ тверскаго Отроча монастыря *Алексій* принять изъ тверской епархіи въ тульскую и опредѣленъ въ бѣлевскій Спасопреображенскій монастырь.

— По указу Св. Синода, послѣдовавшему вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства, протоіерей Спасопреображенской ц. въ г. Тулѣ *Петръ Звѣревъ* уволенъ, согласно просьбы его, по преклонности лѣтъ, отъ должности штатнаго члена тульской духов. консисторіи, а на его мѣсто назначенъ штатнымъ членомъ консисторіи священникъ Боголюбской церкви *Василій Рождественскій*.

### г) **Вакантныя мѣста.**

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническія*: а) въ с. Гуровѣ алекс. у., б) въ с. Шиловѣ сфремов. у., в) въ с. Березовкѣ алекс. у. и одоев. у. въ селахъ: г) Болотскомъ и д) Березовѣ; 2) *діаконское* въ с. Михайловскомъ — Мансуровѣ.

### III. СПИСОКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ,

утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1887 г.

По кашир. кому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 округа, свящ. Θεодора Воскресенскаго, при церквяхъ: 1) Успенской с. Любужи, дер. Туслиной — кр. соб. Димитрій Даниловъ, 2) Николаевской с. Каверина — кр. Ефремъ Никитинъ, 3) Богоявленской с. Климовскаго — кр. Филиппъ Бражниковъ, 4) Николаевской с. Кузьмищева — кр. Никита Васильевъ, 5) Казанской с. Башина, дер. Новой — кр. Еоимъ Семен. Никитинъ, 6) Іаковлевской с. Борисова, дер. Глазова — крест. Іустинъ Ивановъ, 7) Толгской с. Красина — Телешова, дер. Киндяковой — кр. Иванъ Θεодотовъ, 8) Воскресенской с. Заглухина — дворянинъ Ипполитъ Алексѣевъ Головинъ, 9) Казанской с. Страхова — кр. соб. Егоръ Александр. Кузнецовъ, 10) Троицкой с. Байдикъ, дер. Княжой слободы — кр. Еоимъ Аонасеевъ, 11) Іоанно-Богословской с. Каргашина — кр. соб. Андрей Петр. Грыбовъ, 12) Богородицераждественской с. Незнани, дер. Пироговой — кр. Григорій Романовъ, 13) Богородицераждественскою с. Григорьевскаго — кашир. мѣщ. Елеазаръ Ив. Киселевъ, 14) Николаевской с. Городаиць, сельца Θεодоровки — дворян. Сергѣй Мих. Павловъ, 15) Преображенской с. Тѣшилова, сельца Шиплова — кр. соб. Козьма Васильевъ, 16) Успенской с. Пущина — кр. соб. Θεодоръ Антоновъ, 17) Богородицераждественской с. Тульчина — кр. соб. Никифоръ Андр. Колпаковъ, 18) Михаило Архангельской с. Сенькина — помѣщ., надв. сов. Степанъ Александр. Пестовъ, 19) Георгіевской с. Вязиць — кр. Димитрій Александровъ, 20) Іоанно-Богословской с. Кутукова, дер. Подосинокъ — кр. соб. Еоимъ Григор. Иванкинъ, 21) Иродіоновской с. Хотавовъ, дер. Акуловки — Григорій Васильевъ, 22) Преображенской с. Жерновки — кр. Герасимъ Даниловъ, 23) Троицкой с. Красина-Убережнаго, сельца Большаго Хорошова — кр. Яковъ Георг. Филаевъ, 24) Макаріевской с. Телякова, дер. Картина — кр. Николай Александр. Кузне-

довъ, 25) Константино Еленовской с. Вележева — крест. Проконій Евдокимовъ.

По вѣдомству благоч. 2 округа свящ. Александра Боженова, при церквахъ: 1) Богородице-рождественской с. Колтова — кр. соб. Никита Петр. Симоновъ, 2) Николаевской с. Юрцова — каз. кр. Андрей Никиф. Деминовъ, 3) Троицкой с. Антончикова — кр. дер. Темерязева Захаръ Павл. Каширцевъ, 4) Казанской с. Тараскова — кр. дер. Ледовой Даниилъ Петр. Кремневъ, 5) Преображенской с. Старлуба — кр. дер. Елькина Андрей Павл. Мишустинъ, 6) Троицкой с. Гритчина — кр. Петръ Яков. Полянский, 7) Казанской с. Нефедьева — кр. Самсонъ Григорьевъ, 8) Знаменской с. Захарина — приходъ коллежск. регистр. Александръ Стеф. Протасовъ, 9) Успенской с. Поповки — кр. дер. Козловки Петръ Владимировъ, 10) Христо-рождественской с. Мокраго Кря — крест. соб. Иванъ Евлам. Манинъ, 11) Петропавловской с. Иванкова — майоръ Игнатій Игнат. Золотаревъ, 12) Покровской с. Русалгина — кр. сельца Кончинки Яковъ Димитриевъ, 13) Михаило-Архангельской с. Жежедины — кр. соб. Василий Климентовъ, 14) Троицкой с. Краснаго — Воскресенскаго, сельца Щенилова — кр. соб. Филиппъ Никитинъ, 15) Михаило-Архангельской с. Заразъ — помещ. сельца Мошени Иванъ Иван. Соколовъ, 16) Успенской с. Одицова — кр. соб. Козьма Яковлевъ, 17) Михаило-Архангельской — с. Злобина — крест. Димитрій Григорьевъ, 18) Николаевской с. Спицына — кр. соб. Андрей Григор. Матвеевъ, 19) Знаменской с. Ушакова — кр. соб. Даниилъ Филип. Прокуратовъ, 20) Преображенской с. Дудылова, сельца Чернятина — кр. Павелъ Михайловъ, 21) Богоявленской с. Копина — кр. Сергій Иван. Федоровъ, 22) Воскресенской с. Оленькова — графъ Алексѣй Васильевичъ Бобринскій, 23) Николаевской с. Барабонова — крест. дер. Наумовской Иванъ Андр. Красновъ.

По вѣдомству благоч. 3 округа, свящ. Петра Спасскаго, при церквахъ: 1) Покровской с. Сытина — крест. сельца Долгова Иванъ Димитриевъ, 2) Богородице-рождественской с. Завалья — кр. Максимъ Акимовъ, 3) Владимирской с. Таптыкова — кр. сельца Карытви Авдей Корнелиевъ, 4) Казанской с. Баткополя — кашир. мѣщ. Никита Евтих.

Соколовъ, 5) Николаевской с. Токарева отст. ряд. Теодоръ Алексѣев. Волковъ, 6) Николаевской с. Богатищева — Епицина — каз. кр. Илья Юсифовъ, 7) Богоявленской с. Баскачей — кр. соб. дер. Хворостянки Иванъ Еюимовъ, 8) Преображенской с. Спасъ — Дѣтчина кр. соб. сельца Лунѣва — Бѣсова Теодуль Андреевъ, 9) Вознесенской с. Рунова — кр. соб. Тимошей Семен. Саламатинъ, 10) Казанской с. Грапченокъ помѣщ., подпоручикъ Сергѣй Александр. Евдокимовъ, 11) Христо рождественской с. Рождествина — кр. Илья Серг. Ковалевъ, 12) Знаменской с. Сѣнкова — кр. Сергѣй Серг. Громовъ, 13) Успенской с. Люблина — кашир. купецъ Иванъ Гавр. Карякинъ, 14) Флоро-Лаврской с. Флоровскаго — кр. сельца Дулебина Иванъ Троф. Лебедевъ, 15) Одигитріевской с. Чернева — кр. соб. сельца Болотни Исидоръ Кодратовъ, 16) Свято-Духовской с. Моногарова — кр. сельца Назарьева Алексѣй В с. Захаровъ, 17) Преображенской с. Спасскаго, на Журавнѣ — кр. Михаилъ Пстр. Кузнецовъ 18) Казанской с. Богатищева — Подлѣснаго — крест. Илья Иванъ вѣ, 19) Предтечевской с. Крутаго кр. соб. Гавріилъ Яков. Прощевалинъ, 20) Петропавловской с. Свиного — крест. соб. Гавріилъ Троф. Трофимовъ, 21) Казанской с. Ростовецъ — помѣщ. каширск. уѣздн. предводитель дворянства, коллежск. ассесоръ Иванъ Васильевичъ Коптевъ, 22) Дмитриевской с. Воронцова — кр. сельца Екимовскаго Кононъ Потаповъ, 23) Знаменской с. Стомны — крест. дер. Пряжинки Дорофей Силаевъ, 24) Троицкой с. Троицкаго, что на Мордвезѣ — крест. соб. дер. Погорѣловки Георгій Теод. Корольковъ, 25) Троицкой с. Мартемьянова — кр. Николай Федул. Федуловъ, 26) Николаевской с. Яковскаго — кашир. куп. Василій Теодот. Чукаевъ, 27) Троицкой с. Вослинокъ — крест. соб. дер. Колмны Василій Теодор. Сурковъ.

По одоевскому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 3 окр., свящ. Алексѣя Успенскаго, при церквахъ: 1) Воскресенской с. Супруты — тул. мѣщан. Іаковъ Вас. Кулябинъ, 2) Преображенской с. Мантырьева, дер. Храбрищевой — кр. соб. Иванъ Иван. Евтюхинъ, 3) Покровской с. Лошачей — кр. Иванъ Евсигн.



Минаевъ, 4) Михаило-Архангельской с. Бабошина—кр.  
 дер. Прудковъ Гаврилъ Феод. Наумовъ, 5) Николаев-  
 ской с. Опочни кр Александръ Феод. Никифоровъ, 6)  
 Покровской с. Скоморошекъ тул. мѣщ. Алексѣй Васил.  
 Кученовъ, 7) Успенской с. Березова кр. соб. Стефанъ  
 Илар. Курилкинъ, 8) Пресображенской с. Якшина—кр.  
 соб. Георгій Петр. Хохловъ, 9) Борисоглѣбской с. По-  
 рѣчья—дер. Берковой—отст. унтеръ-офиц. Феодоръ Никол.  
 Никишевъ, 10) Николаевской с. Радугощей—крест. соб.  
 Лукіанъ Влас. Аванасьевъ, 11) Николаевской с. Кара-  
 чева—тул. мѣщ. Петръ Егор. Скоролетовъ, 12) Покров-  
 ской с. Павловскаго—кр. Петръ Прохор. Клейменовъ,  
 13) Параскевѣевской с. Протасова—тул. мѣщ. Михаилъ  
 Львовъ Зотовъ, 14) Ильинской с. Ильинско—Кононов-  
 скаго—кр. дер. Елагина Петръ Тим. Юрдановъ, 15) Вос-  
 кресенской с. Вялина—отст. ряд. Михаилъ Мих. Грн-  
 шинъ, 16) Казанской с. Любени кр. Кириллъ Мате.  
 Коноваловъ, 17) Христорожественской с. Веригина—кр.  
 Моисей Семен. Авикушинъ, 18) Николаевской с. Ни-  
 кольскаго, на Ущѣ одоев. куп. Иванъ Ив. Чистиковъ,  
 19) Владимірской с. Шатова—кр. Михаилъ Борис. По-  
 могаевъ, и 20) Николаевской с. Никольскаго, на Крюку  
 —кр. соб. дер. Красавки Симеонъ Евдоким. Выборный.

78	---	84 780	88	---	6 087
77	LOH	79 787	---	---	88 088
76	---	2 729	88	---	88 788
75	---	4 270	81	LOH	88 788
74	---	82 850	88	---	88 181
73	---	8 182	---	---	78 071
72	---	12 006	18	---	11 012
71	---	900 24	84	LOH	210 14
70	---	12 188	18	---	10 000
69	---	8 182	---	---	10 000
68	---	22 284	88	---	10 000
67	---	22 284	88	---	10 000
66	---	22 284	88	---	10 000
65	---	22 284	88	---	10 000
64	---	22 284	88	---	10 000
63	---	22 284	88	---	10 000
62	---	22 284	88	---	10 000
61	---	22 284	88	---	10 000
60	---	22 284	88	---	10 000
59	---	22 284	88	---	10 000
58	---	22 284	88	---	10 000

## IV. ТАБЛИЦА

билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., не предъявленныхъ по 1-е июля 1887 года къ полученію выигрышей, выпавшихъ въ тиражи, произведенные въ правленіи Государственнаго банка съ 1-го июля 1865 года.

№ № серій.	№ биле- тов.	Сумма выиг- рыша.	Время тиража.	№ № серій	№ биле- тов.	Сумма выиг- рыша.	Время тиража.	
00,264	34	П О П Я Т И С О Т Ъ Р У Б Л Е Й.	2 янв. 1887	02,217	7	5,000	2 июля 1879	
276	10		— 82	292	23	8,000	— 81	
287	46		июл. 83	379	47	п о 5 0 0 р у б .	— 80	
238	10		янв. 74	420	10		янв. 78	
316	29		— 87	437	48		— 86	
462	17		— 82	443	23		июл. 85	
701	45		— 87	525	19		янв. 86	
731	38		— 84	594	3		— —	
765	39		июл. 86	599	15		1,000	— 84
780	5		— 84	637	48		п о 5 0 0 р у б л е й	— 87
830	32		— —	756	27			— —
837	33		янв. 86	927	2			июл. 77
972	33		июл. 81	972	4	— 84		
1,131	32		янв. 86	3,053	23	янв. 83		
170	37		— —	231	8	— 81		
219	14		июл. 84	300	24	— 84		
253	35		— 81	381	12	июл. 86		
295	40		янв. —	384	9	5,000		янв. 87
364	9		— 86	422	29	п о 5 0 0 р у б л е й		— 82
714	16		— —	434	33		июл. 83	
749	27	июл. 85	435	9	янв. 86			
794	21	— —	542	41	— 85			
848	11	— 68	660	43	июл. 84			
943	31	янв. 86	693	32	янв. —			
2,043	36	— 85	725	49	— 87			
138	20	июл. 86	783	8	— 85			



				ГОДЫ				ГОДЫ	
08,315	50	500	2	июл. 1883	10,423	6	по 500 р.	2	январ. 1885
341	1	500	—	85	498	18	—	—	86
475	37	1,000	—	74	553	45	июл.	—	83
492	29	1,000	январ.	85	562	25	январ.	—	86
611	24	500	июл.	72	789	18	5,000	—	84
699	12	500	январ.	87	843	4	—	—	87
749	13	500	—	82	860	7	по	июл.	77
792	5	500	июл.	76	11,001	45	по	—	85
793	28	10,000	—	85	045	36	пяти	январ.	—
827	34	500	—	—	156	12	сотъ	—	87
877	34	500	январ.	83	493	40	—	—	—
910	28	500	—	—	501	44	—	—	79
948	7	5,000	—	—	514	11	—	—	85
960	38	500	—	84	547	6	—	—	86
9,074	3	5,000	—	73	564	28	рублей	—	—
246	28	500	—	84	606	41	—	июл.	85
271	13	1,000	—	81	778	33	—	январ.	86
333	6	1,000	—	87	781	23	1,000	июл.	82
400	45	—	—	—	818	3	по	январ.	84
430	29	по	июл.	86	849	14	пяти	—	—
464	9	пяти	январ.	84	904	4	—	—	87
492	38	сотъ	январ.	87	921	16	—	июл.	82
501	33	рублей	—	85	696	14	—	январ.	86
529	3	—	—	68	12,070	48	—	—	87
593	26	—	июл.	86	074	42	—	июл.	77
633	15	—	—	79	107	7	—	январ.	87
668	7	—	январ.	82	276	22	1,000	—	84
724	40	—	—	79	361	1	по	июл.	81
856	19	—	январ.	86	491	8	500	январ.	86
860	24	5,000	июл.	83	540	3	—	июл.	84
882	38	—	январ.	85	646	20	—	—	—
982	42	—	июл.	80	650	3	—	январ.	79
10,056	19	—	—	75	719	24	8,000	июл.	78
107	19	—	—	86	720	48	1,000	—	75
148	46	—	январ.	83	728	18	500	январ.	87
210	45	—	июл.	86	808	23	500	июл.	84
232	42	—	январ.	81	808	43	500	—	81
367	14	1,000	июл.	80	818	48	500	—	84



		ГОДЫ				ГОДЫ	
12,873	30	2	янв. 1882	15,275	42	1	юл. 1886
925	30	—	81	366	26	—	84
938	3	—	87	386	42	2	янв. 82
958	27	—	—	549	24	—	юл. 85
13,224	26	—	—	626	44	—	янв. 86
272	48	—	84	836	17	—	юл. —
563	25	—	юл. 86	852	44	—	—
584	31	—	82	855	10	—	85
644	39	—	86	994	31	—	янв. 87
680	11	—	79	16,117	21	—	86
815	5	—	янв. 71	159	14	—	83
819	10	—	74	194	8	—	юл. 82
829	6	—	юл. 85	225	24	—	—
938	42	—	янв. 87	230	23	—	85
956	26	—	77	343	39	—	янв. 83
995	16	—	юл. 82	375	50	—	73
14,091	11	—	83	391	29	—	юл. 77
197	34	—	янв. 81	418	1	—	янв. 87
368	44	—	юл. 84	591	2	—	юл. 83
376	26	—	86	662	12	—	82
387	3	1,000	янв. 78	749	2	—	янв. 84
465	21	—	юл. 77	818	50	—	—
469	31	—	—	827	38	5,000	юл. 85
534	36	—	86	863	10	—	янв. —
555	41	—	81	865	41	—	юл. —
572	4	—	янв. 87	935	40	—	янв. 84
696	31	5,000	—	945	5	—	юл. 82
698	26	500	юл. 79	17,144	5	—	—
731	44	1,000	—	152	32	—	81
859	18	1,000	янв. —	235	50	—	85
867	12	—	87	293	6	1,000	86
974	1	—	86	419	37	—	янв. 83
993	16	—	85	680	21	—	87
15,026	40	—	юл. 79	830	6	—	83
091	42	—	янв. 80	891	1	—	74
124	12	—	юл. 86	902	32	—	82
126	32	—	янв. 81	18,000	9	—	юл. 80
159	50	—	юл. —	18,006	30	—	янв. 87

ПО ПЯТИ СОТЪ РУБЛЕЙ  
по 1,000 р.  
по 500 р.  
5,000  
500  
1,000  
по 500 рублей

ПО ПЯТИ СОТЪ РУБЛЕЙ  
5,000  
по 500 рублей  
1,000  
по 500 рублей

Сумма	Единица	Месяц	Год	Сумма	Единица	Месяц	Год
18,066 47	500 1	юл.	1884	18,760 40	2	январь	1884
163 44	5,000 2	январь	76	802 36	1	юл.	82
215 2	по пяти соть рублей	юл.	84	899 48		январь	76
215 38		январь	87	19,113 18		юл.	71
257 34		—	75	215 48		январь	76
299 50		юл.	86	354 26		—	80
539 7		январь	83	622 12		юл.	86
609 32		юл.	84	629 26		январь	87
619 37		январь	87	076 40	1,000	—	—
646 16		юл.	83	646 21	500	юл.	84
659 37		январь	86	674 21	500	январь	86
686 42		—	—	707 45	500	—	79
708 40	1,000	юл.	85	944 45	500	юл.	85
719 40		январь	86	—		—	—
731 5		юл.	85	—		—	—

Уплата выигрышей производится исключительно в Государственномъ банкѣ, въ С. Петербургѣ, по предъявленіи билета.

ПРИВЪВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа № 15. 1887 года.

ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО ПРИМЪРУ  
И УЧЕНІЮ І. ХРИСТА.

VII. Первосвященническая молитва Іисуса  
Христа(\*).

*И ктому нѣсмь въ мѣръ, и сіи въ мѣръ суть, и азъ къ тебѣ гряду. Отче святой, соблюди ихъ во имя твое, ихже далъ еси мнѣ, дабудутъ едино, якоже и мы. Егда бѣхъ съ ними въ мѣръ, азъ соблюдалъ ихъ во имя твое: ихже далъ еси мнѣ, сохранихъ, и никто же отъ нихъ поигбе, токмо сынъ поигбелный, да сбудетъ писаніе (11, 12).*

Прежде указаны были глубочайшія внутреннія мотивы для преимущественной молитвы Господа объ апостолахъ, теперь Господь указываетъ и другое болѣе внѣшнее побужденіе къ такой молитвѣ: апостолы не только достойны этой молитвы и особаго покровительства Божія, но теперь и особенно нуждаются въ этомъ. Доселѣ самъ Христосъ соблюдалъ Своихъ учениковъ: училъ ихъ истинному Богопознанію, уяснялъ имъ значеніе совершаемаго Имъ дѣла и не допустилъ изъ нихъ никого до погибели, кромѣ Іуды—сына погибели. Теперь же, отходя къ Отцу, Онъ молитъ уже Его соблюсти ихъ въ духовномъ единеніи вѣры и любви между собою и съ Богомъ, ибо они остаются одни среди враждебнаго имъ міра. *И ктому нѣсмь въ мѣръ, и сіи въ мѣръ суть, и азъ къ тебѣ гряду...* Христосъ въ своей предсмертной молитвѣ молится за учени-

(\*) Продолженіе.—См. № 11.

ковъ Своихъ: и всякій пастырь прекрасно окончилъ бы свое великое дѣло, если бы и онъ умиралъ съ молитвою на устахъ не о самомъ только себѣ, но и о всей своей паствѣ. Отецъ обыкновенно предъ смертию своею благословляетъ дѣтей своихъ и молится за нихъ, но и пастырь есть духовный отецъ своихъ духовныхъ чадъ: не прилично ли и ему помолиться о своихъ дѣтяхъ, которыхъ далъ ему Богъ? *Егда бѣхъ съ ними въ мирѣ, азъ соблюдахъ ихъ во имя твое: ихже далъ еси мнѣ, сохранихъ, и никтоже отъ нихъ погубе, токмо сынъ погубельный, да сбудется писаніе.* Христосъ въ своей молитвѣ даетъ отчетъ Богу Отцу объ ученикахъ своихъ: и каждый изъ пастырей отвѣтитъ за погибшихъ въ его приходѣ, по его нерадѣнію; только за „сыновъ погибели“, т. е. за тѣхъ, которые, любя погибель, сами себѣ приготовили ее, не смотря на всѣ усилія пастыря спасти ихъ, онъ не отвѣчаетъ. *Отче святыи, соблюди ихъ во имя Твое... да будутъ едино, якоже и мы.* Вотъ первый предметъ молитвы Пастыреначальника объ ученикахъ своихъ. „Соблюди ихъ во имя Твое (или точнѣе—въ имени Твоемъ): въ той сферѣ откровеній божественныхъ имъ и благодати божественной, которая обвиняется понятіемъ имени Божія. Эта сфера—божественной истины и благодати, и соблюденіе въ ней означаетъ соблюденіе въ истинѣ и нравственной чистотѣ. Такимъ образомъ Господь, молится, чтобы ученики Его, по особенному попеченію Отца небеснаго о нихъ, не отпали отъ истины Христовой, но постоянно въ ней пребывали, чтобы ложь міра ихъ не колебала, и чтобы оставались они среди этого нечистаго грѣшнаго міра чистыми и святыми. Цѣль и слѣдствіе такого соблюденія: „чтобы они были едино какъ и Мы“, т. е. чтобы они были въ духовномъ единеніи вѣры и любви какъ между собою, такъ и со Мною и съ Тобою, чтобы не прерывалось это духовное нравственное единеніе и чтобы кто либо, отделившись отъ этого единенія, не погибъ (ст. 12). Выраженіе—„какъ Мы“ означаетъ, что какъ по существу своему Отецъ и Сынъ—одно такъ общеніемъ въ вѣрѣ и познаніи сего существа (имя Твое) ученики также составляютъ одно. Но общеніе ихъ со Христомъ и Отцомъ можеть быть только нравственное, а не по существу“ (\*).

(\*); Толковое евангеліе Михаила стр. 540, 541.



Вотъ первый предметъ всякой молитвы за пасомыхъ и всякаго пастыря.

*Нынѣ же къ тебѣ гряду, и сія глаголю въ міръ, да имутъ радость мою исполнену въ себѣ (13).*

Господь произноситъ свою великую первосвященническую молитву при своихъ ученикахъ и о своихъ ученикахъ для того, чтобы утѣшить, успокоить, ободрить ихъ, чтобы и они радовались тою же радостію, какою радовался Онъ самъ предъ лицомъ предстоящихъ Ему страданій, но и послѣдующей затѣмъ славы... Такъ и молитва пастыря о пасомыхъ, особенно же предсмертная, ясно показывающая, что вся жизнь пастыря безраздѣльно была посвящена своимъ пасомымъ, когда онъ и въ смертныя минуты не забываетъ о нихъ, не послужитъ ли великимъ утѣшеніемъ и ободреніемъ для послѣднихъ?

Второй предметъ молитвы Первосвященника объ ученикахъ (*освятити*) излагается въ ст. 14—19.

*Азъ дахъ имъ слово твое, и міръ возненавидѣ ихъ, яко не суть отъ міра, якоже и азъ отъ міра нѣсмь. Не молю, да возмещи ихъ отъ міра, но да соблюдеши ихъ отъ непріязни. Отъ міра не суть, якоже и азъ отъ міра нѣсмь (14—16).*

Изложеніе втораго предмета молитвы объ ученикахъ предваряется, какъ изложеніе и перваго, изложеніемъ основаній и побужденій прошенія Господа о томъ, чтобы Отецъ *освятилъ* апостоловъ. Принявъ слово Господа, Его ученіе, принявъ на себя служеніе этому слову, апостолы уже тѣмъ самымъ отдѣлились отъ міра и поставили себя во враждебныя отношенія къ міру, который лежитъ во злѣ. Поэтому имъ нужны силы для борьбы съ этимъ міромъ, для борьбы съ тѣмъ зломъ, которое представляетъ міръ и все, что въ мірѣ каковое зло можетъ коснуться и ихъ самихъ. Гдѣ же почерпнуть эти силы, нужныя и для пастырей, на которыхъ также, какъ на преемниковъ апостольскихъ, возложено служеніе слова и которые также *отъ міра не суть*? Отвѣтъ въ слѣдующихъ стихахъ (\*).

(\*). Стихи эти поставляются въ связь съ послѣдующимъ и преосв. Миклозомъ, но можно, кажется, понимать ихъ и совершенно отдѣльно, видя здѣсь особый, самостоятельный предметъ молитвы: *да соблюдеши ихъ отъ непріязни*. Тогда этотъ предметъ молитвы будетъ противопоставляться предъидущему: *соблуди ихъ во имя Твое... да будутъ едино*. Тамъ дѣло берется съ положительной стороны, здѣсь — съ отрицательной.

Святи ихъ во истину твою: слово твое истина есть. Якоже мене послалъ еси въ мѣръ и азъ послахъ ихъ въ мѣръ. И за нихъ азъ свящу себе, да и ти будутъ священи во истину (17—19).

Господь молитъ уже не о томъ только, чтобы Богъ Отецъ сохранилъ апостоловъ въ истинѣ евангельской, о чемъ уже была молитва прежде, но о томъ, чтобы Онъ освятилъ ихъ, въ этой истинѣ или на эту истину, т. е. на служеніе этой истинѣ. Такимъ образомъ, мѣсто это имѣетъ значеніе первосвященническаго поставленія Иисусомъ Христомъ своихъ учениковъ на дѣло предстоящаго имъ апостольскаго служенія. Освятить въ общемъ смыслѣ тоже, что сдѣлать святымъ, въ частномъ—принести въ жертву Богу или отдѣлить для особеннаго служенія Богу. Въ приложеніи къ апостоламъ освященіе ихъ означаетъ поставленіе ихъ на дѣло особеннаго служенія Богу, на ихъ служеніе именно какъ проповѣдниковъ евангелія чрезъ сообщеніе имъ особыхъ даровъ и силъ для прохожденія этого служенія, что и совершилось окончательно въ изліяніи на нихъ даровъ Св. Духа. „Освати ихъ истиною въ Духъ Святомъ, для служенія особеннаго ихъ этой самой истинѣ, которая есть слово Твое или ученіе Твое, слѣдовательно для особеннаго служенія слову Твоему или ученію истины, которое они должны распространить и утвердить въ мѣрѣ послѣ Его отшествія отъ нихъ ко Отцу. Это особенное служеніе ихъ должно простираться до самоотверженія до принесенія себя въ жертву истинѣ или слову истины, и въ семь случаевъ они будутъ какъ жертва, посвященная и освященная Богу. Таковъ здѣсь смыслъ молитвы—*освати*: отдѣли ихъ Себѣ на особенное служеніе Тебѣ въ словѣ истины, даруй имъ потребныя къ тому силы и особенныя дарованія, и прими ихъ, какъ посвященную Тебѣ жертву, приносимую ими въ семь служеній до самоотверженія“ (\*). Такъ рѣшительно говорится здѣсь объ особенномъ выдѣленіи апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ пастырей изъ среды всѣхъ другихъ вѣрующихъ. Въ связи съ этимъ нужно понимать и ст. 19, хотя въ немъ же,

(\*) Толк. еванг. Михаила, стр. 544.

конечно, заключается мысль объ освященіи крестною смертію Искушителя не однихъ пастырей, но и всѣхъ христіанъ. Молитва о такомъ (общемъ, а не особенномъ, какъ пастырское) освященіи своихъ пасомыхъ, должна составлять второй предметъ молитвы и всякаго пастыря, ибо и всѣмъ для сохраненія въ истинѣ и для соблюденія отъ непріязни, потребны также особыя (силы).

Но здѣсь же, какъ и во всей молитвѣ Господа объ ученикахъ Своихъ, пастырь долженъ не только видѣть образецъ своей молитвы о пасомыхъ, но и находить для себя великое утѣшеніе въ той мысли, что Господь Иисусъ является вѣчнымъ ходатаемъ и за нихъ предъ Отцомъ Своимъ небеснымъ, дабы Онъ соблюдалъ и освящалъ такъ же и ихъ, какъ и непосредственныхъ продолжателей дѣла Христова. Убѣжденіе же пастырей въ такомъ Божіемъ о нихъ попеченіи должно возбуждать въ нихъ особенную ревность о славѣ Божіей, которая (ревность) должна проявляться и въ вѣрѣ ихъ, и въ дѣятельности ихъ, и во всей жизни ихъ. Чтобы быть достойнымъ молитвы вѣчнаго Ходатая, пастырь долженъ, подобно апостоламъ, сохранить слово Божіе (ст. 6), разумѣть Христа и Его дѣло (ст. 7, 8), быть не отъ міра — не водиться его побужденіями (ст. 14—16), быть священнымъ воинству, быть вообще истиннымъ священникомъ (ст. 19)...

в) *Молитва Иисуса Христа о всѣхъ вѣрующихъ (20—24).*

*Не о сихъ же молю токмо, но и о вѣрующихъ словеса ихъ ради въ мя (20).*

Первосвященническая молитва заканчивается молитвою о всѣхъ вѣрующихъ по слову апостоловъ. Такъ и молитва пастыря отъ молитвы за избранныхъ, переходящая къ молитвѣ о всей паствѣ, отъ молитвы о своей паствѣ должно перейти къ молитвѣ за всѣхъ христіанъ. Этимъ и заканчивается молитва Великаго Первосвященника. Въ ней, сообразно съ ея цѣлію, Онъ не возноситъ особаго прошенія за невѣрующихъ: *не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, ихже далъ еси мнѣ* (ст. 9). Но при другихъ обстоятельствахъ и Имъ возносились молитва за міръ невѣрующій; Онъ молился даже за Своихъ враговъ и распинателей. Эта молитва не исключается совершенно и изъ молитвы

первосвященнической, въ которой только выставляются преимущества послѣдователей Христа предъ міромъ, по которымъ они заслуживаютъ *особаго* пощеченія Отца небеснаго. *Да и міръ въру иметъ, яко ты мя послалъ еси* (ст. 21); и *да разуметь міръ, яко ты мя послалъ еси и возлюбилъ еси ихъ* (христіанъ), *якоже мене возлюбилъ еси* (ст. 22) — вотъ косвенная молитва Господа и о мірѣ и предметъ ея вступленіе невѣрующихъ въ церковь... Такъ и въ этомъ смыслѣ долженъ возносить и пастырь молитву о нехристіанахъ. Но въ той же первосвященнической молитвѣ Иисусъ Христосъ обнималъ весь искупленный Имъ родъ человѣческой, т. е. не только людей, живущихъ еще на землѣ, но и отшедшихъ въ вѣчность: посему и пастырь долженъ возносить молитвы не только о живыхъ, но и объ умершихъ.

Два предмета молитвы о всѣхъ вѣрующихъ: первый — *да будутъ еси едино* (21—24) второй — *да видятъ славу Мою* (24).

*Да вси едино будутъ: якоже ты, Отче, во мнѣ, и азъ въ тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ: да и міръ въру иметъ, яко ты мя послалъ еси* (21).

Какъ прежде Господь молился о всеобщемъ единеніи учениковъ Своихъ (ст. 11), такъ теперь Онъ молится о такомъ же единеніи въ вѣрѣ и любви другъ съ другомъ, со Христомъ и Богомъ всѣхъ вѣрующихъ въ Него вообще, при чемъ указывается и тотъ же первообразъ этого единенія — единеніе Христа со Отцомъ Своимъ: такъ тѣсно должна быть нравственная связь вѣрующихъ другъ съ другомъ, со Христомъ и Богомъ, какъ тѣсно единеніе Сына съ Отцомъ по существу. Вотъ идеальная христіанская община, о приближеніи къ которой должна стремиться всякая отдѣльная паства при помощи своего пастыря. Тогда не только не будетъ отпавшихъ отъ лона церкви, но совершится то, что служитъ цѣлью церкви: весь міръ увѣруетъ въ Бога и въ Того, Кого Онъ послалъ. Это понятно само по себѣ и поразительно подтвердилось первобытною исторіею христіанской церкви, когда у христіанъ дѣйствительно было *одно сердце и одна душа* (Дѣян. 4, 32).



*И аз славу, юже далъ еси мнѣ, дахъ имъ: да будутъ едино, якоже мы едино есмы. Азъ въ нихъ, и ты во мнѣ: да будутъ совершени во едино, и да разумѣтъ міръ, яко ты мя послалъ еси и возлюбилъ еси ихъ, якоже мене возлюбилъ еси (22, 23).*

Господь выражаетъ ту же мысль, что и въ стихѣ предыдущемъ, при чемъ единеніе вѣрующихъ другъ съ другомъ и Христомъ опредѣляется только частіе, какъ единеніе въ славу Бога и Христа, — въ славу, открывающейся и въ земной церкви Христовой, но во всей полнотѣ вмѣющей открыться въ небесномъ прославленномъ ея состояніи. Отъ этой послѣдней мысли — прямой переходъ къ слѣдующему предмету молитвы.

*Отче, иже далъ еси мнѣ, хошу, да идыже ссмъ азъ, и тии будутъ со мною: да видятъ славу мою, юже далъ еси мнѣ, яко возлюбилъ мя еси прежде сложенія міра (24).*

Вотъ другой предметъ молитвы и пастыря о всѣхъ вѣрующихъ, чтобы всѣ не только сохранили единеніе другъ съ другомъ и со Христомъ въ этой жизни, но и въ будущей удостоились быть со Христомъ и видѣть (θεωρεῖσθαι — въ смыслѣ созерцать и участвовать) Его славу.

*Отче праведный, и міръ тебе не позна, азъ же ты познахъ, и си познаша, яко ты мя послалъ еси: и сказахъ имъ имя твое, и скажу: да любви, юже мя еси возлюбилъ, въ нихъ будетъ, и азъ въ нихъ (25, 26).*

Заключеніе первосвященнической молитвы Иисуса Христа. Здѣсь въ краткихъ, но сильныхъ чертахъ представляется все то, что сказано было Христомъ раньше, представляется полный образъ истиннаго пастыря, поставляющаго себя не только предъ милосердіемъ Божиимъ, но и предъ судомъ правды Божіей, познающаго Бога, сообщающаго и другимъ это познаніе, открывающаго имя Божіе людямъ, вѣнцомъ каковыхъ качествъ и дѣйствій пастыря будетъ то, что любовь, составляющая существо Божіе, явится *всяческая во всѣхъ* (1 Кор. 15, 28)...

(Окончаніе. въ слѣд №).

## О КНИЖКАХЪ ДЛЯ НАРОДА,

издаваемыхъ фирмою „Посредникъ“ (\*).

31. *Власть тьмы, или „Коготокъ увязъ, всей птички пропасть“.* Драма въ пяти отъствіяхъ Льва Толстого. Изданіе „Посредника“. (Для взрослыхъ).

По формату, по цвѣту обложки, по вивѣткамъ на ней, наконецъ по необычайно дешевой цѣнѣ этой книжки можно догадываться, что она предназначена сочинителемъ и издателями для народа; кстати же въ списокъ изданій „Посредника“ поставлена въ числѣ прочихъ дешевыхъ книжекъ, несомнѣнно назначаемыхъ для чтенія народу. Если бы книжка не была назначена для народа, намъ никакого до нея дѣла не было бы. Нѣкоторые изъ нашихъ сочинителей, и „знаменитые“ и не знаменитые, и „геніальные“ и бездарные, много дѣлаютъ вреда („знаменитые“, конечно, больше, чѣмъ бездарные) своимъ читателямъ, раздражая и тѣмъ, конечно, развивая въ нихъ животные инстинкты картинами разврата, порока, злодѣйства, злоупотребленія властью, силой капитала и т. под. Кто тутъ виновать: читатели, требующіе отъ сочинителей какъ можно больше чтенія раздражающаго ихъ низшіе инстинкты, или сочинители, развращающіе вкусъ и чувство своихъ читателей обиліемъ въ своихъ сочиненіяхъ такъ называемой пикантности и наркотизма? Не будемъ рѣшать этого вопроса, такъ какъ онъ пока еще доселѣ не касался народа. Сочинители, пишущіе не для народа, угождая вкусамъ и инстинктамъ св. ихъ читателей, или — чтобы развивать извѣстный вкусъ и возбуждать извѣстные инстинкты у своихъ читателей (трудно разобрать), образовали даже особенный довольно обширный отдѣлъ беллетристики подъ названіемъ порнографіи. Къ народу являлись съ своими услугами сочинители социалисты и къ стыду своему и крайней досадѣ потерпѣли полнѣйшую неудачу. Но пор-

(\*) Продолженіе. — См. № 14.

пографы, сколько намъ известно, доселѣ еще не рѣшались выступать предъ народомъ съ своимъ развращающимъ словомъ. „Власть тьмы“ едва ли не первый опытъ въ этомъ родѣ. Эта „драма“, если бы появилась когда ли о на подмосткахъ театра (а несомнѣнно, что сочинитель рассчитывалъ на сцену, да еще въ народномъ театрѣ; въ счастью, драма представляетъ слишкомъ много трудностей, одолимыхъ развѣ только для большой сцены), дала бы цѣлый рядъ самыхъ „скандальныхъ“ сценъ, обратила бы эти подмостки въ кровавую арену древняго азинскаго цирка или по меньшей мѣрѣ въ залу суда во время такого за-сѣданія, при которомъ по нынѣшнимъ законамъ двери ся закрываются для публики. Читая „Власть тьмы“, вы какъ бы присутствуете при судебномъ разбирательствѣ самаго ужаснаго и самаго отвратительнаго дѣла. Сочинителю, по всей вѣроятности, какой нибудь адвокатъ или прокуроръ въ дружеской бесѣдѣ рассказалъ содержаніе подобнаго дѣла, производившагося при закрытыхъ дверяхъ. Но зачѣмъ же при закрытыхъ дверяхъ, думаетъ сочинитель. Откроемъ, но уже не двери суда, а самую сцену дѣйствія во всемъ его реальномъ безобразіи; это будетъ поживѣе разсказа подсудимыхъ и свидѣтелей. Мудрый законодатель затворилъ двери суда для всѣхъ подобныхъ дѣлъ, развращающимъ образомъ дѣйствующихъ на публику, а какой нибудь порнографъ открываетъ ихъ настежь. Издатели порнографической драмы, какъ бы устыдившись чего-то, пытаются затворить двери перелъ дѣтьми, ставятъ на книгѣ предостерегательную надпись: „для взрослыхъ“. Это значитъ, что когда драма будетъ ставиться на сценѣ, то дѣтямъ будутъ говорить при входѣ: „вы, дѣти, сюда не ходите, это для взрослыхъ“. Книжка будетъ продаваться въ книжномъ магазинѣ или на толкучемъ рынкѣ, продавецъ будетъ предостерегать своихъ покупателей: „смотрите, это не для дѣтей, дѣтямъ не давайте“. А если дитяти, хоть бы грамотному деревенскому мальчику, или гимназисту даже гимназисткѣ первыхъ трехъ классовъ попадется эта книжка (а какъ не попасться при необычайной дешевизнѣ?), мальчикъ или дѣвочка непременно броситъ книженку, не читая, потому что сказано: „для взрослыхъ“, въ этомъ, повидимому, увѣ-

рени издатели. Хорошо, если бы такъ. Но на самомъ дѣлѣ бываетъ совсѣмъ иначе. Книжка, которую такъ легко вездѣ достать, которая такъ усердно вездѣ распространяется, чуть не разбрасывается даромъ, носить на себѣ заманчивую для любознательныхъ и любопытныхъ дѣтей надпись: „для взрослыхъ“. Многіе дѣти изъ-за этой только надписи непременно постараются прочитать запрещенную для нихъ книжку. Да и для взрослыхъ изъ простаго народа развѣ это — хорошая книжка, способная научить простолюдина чемунибудь доброму? Развѣ такъ надо учить народъ? Развѣ того ищетъ въ книгѣ самъ народъ? На полуторасти страницахъ изображаются въ лицахъ разныя мерзости, слышится самая неприличная ругань, совершаются какъ бы на глазахъ у всѣхъ ужасныя преступленія, и потомъ, въ концѣ, вся эта мерзость какъ бы покрывается раскаяніемъ одного изъ главныхъ преступниковъ. Эффектно въ смыслѣ драматизма, но слабо въ смыслѣ назиданія, ошибочно въ воспитательномъ значеніи. Полторасти страницъ мерзостей оставляютъ самое мерзкое впечатлѣніе въ душѣ простаго читателя, которое далеко не изглаживается послѣдними шестью страницами раскаянія Никиты, главнаго героя драмы. На тѣхъ же стапятидесяти страницахъ тотъ же Никита разсуждаетъ преспокойно и, повидимому, резонно о своихъ прелюбодѣйныхъ похожденияхъ. „Ну чтожь? Развѣ я монахъ? Я потомъ и грѣхи свои прикрылъ, какъ должно“. Это онъ говоритъ о своей преступной связи съ женою своего хозяина. „Не я, такъ другой“, говоритъ о такой же связи съ своей падчерицей (стр. 136 и 137). И все прочее — въ томъ же родѣ (см. еще на стр. 40). Предъ глазами читателя проходятъ всѣ эти мерзости одна за другою, какъ что-то самое обыкновенное, заурядное. Сочинитель думаетъ, что все это должно возбудить омерзеніе въ простомъ читателѣ. Ошибается. Если все это, что разсказано въ драмѣ, дѣйствительно обыкновенное и заурядное въ нашемъ простомъ народѣ, если драма изображаетъ не исключительное, а типическое явленіе изъ народной жизни (какъ, повидимому, думаетъ сочинитель), если власть тьмы, т. е. народнаго невѣжества, такъ сильна, что преступленія, здѣсь изображаемыя, должны быть признаны



обычнымъ явленіемъ, то изображеніе такихъ преступленій ни чему доброду не научить, не смятуть грубаго сердца, подобно тому, какъ бой гладиаторь бывалъ въ древнія времена, или медвѣжья травля, даже бой пѣтуховъ бываетъ и понынѣ для иныхъ только пріятно раздражающимъ зрѣлищемъ, но никакъ не смятующимъ грубые нравы. Ошибается сочинитель еще и въ томъ, что исключительное явленіе, выхваченное изъ жизни нашего народа, обычное только въ криминальной хроникѣ суда, онъ выдаетъ за типическое явленіе жизни русскаго народа. Ошибается или прямо — клеветаетъ на народъ. Нравственность нашего народа далеко выше того уровня, на какомъ представляетъ ее сочинитель. Въ русскомъ человѣкѣ нравственность тѣсно связана съ его религіозными понятіями и не съ какими нибудь отвлеченными, а съ тѣми именно, которыя воплощаются въ его церковной жизни: для него религія, а слѣдоват. и нравственность не мыслима внѣ церковной жизни. И эта церковная жизнь, эта религіозность въ православно церковной формѣ, эта нравственность въ духѣ христіанской религіи и православной церкви далеко не исключительное явленіе въ жизни народа. Въ книжкахъ, издаваемыхъ „Посредникомъ“ для народа, люди съ религіозно-нравственнымъ направленіемъ представляются почти всегда какими то исключительными натурами, въ видѣ напр. начетчика, читающаго впрочемъ одно только Евангеліе, или въ видѣ юродствующаго и т. под. Въ разсматриваемой драмѣ Л. Толстого Акимъ единственное лицо, неукоризненное въ нравственномъ отношеніи; но онъ представленъ какимъ то юродивымъ, чуть не дурачкомъ, не умѣющимъ трехъ словъ связать въ складную рѣчь. Это, повидимому, означаетъ то, что въ народѣ честность и добродѣтель — рѣдкое явленіе, да и то принуждено бываетъ скрываться подъ видомъ юродства. Но это — неправда, и опять скажемъ, это — клевета на народъ. Религіозность въ духѣ православной церкви, а отсюда и богобоязненность далеко не рѣдкость въ народѣ. Строгое понятіе о семейныхъ добродѣтеляхъ, о повиновеніи родительской власти, о цѣломудріи и о многомъ другомъ у простаго народа едва ли не выше, чѣмъ у многихъ интеллигентныхъ людей. Но главное, что

у народа всѣ его добродѣтели проиненуты духомъ православной церкви. Сочинитель „власти тьмы“ съ самою язвительною тенденціозностію проводитъ ту мысль, что русскій человѣкъ свою религію ограничиваетъ однимъ только церковнымъ обрядомъ и этимъ обрядомъ, суевѣрно понимаемымъ, прикрываетъ иногда самыя злѣйшія свои преступленія. Въ драмѣ этой, женщины, рѣшившіяся погубить младенца, сильно хлопочуть о томъ, чтобы не умертвить младенца не крещеннаго, чтобы надѣть на него крестикъ. А злѣйка Матрена, взявшаяся отравить старика Петра тоже хлопочеть, чтобы его „сообщили“ и „особоровали“ (стр. 57). Во всей драмѣ церковная религіозность народа проявилась такъ мерзко только въ этихъ двухъ случаяхъ, какъ будто она только въ этихъ случаяхъ и проявляется. А главное, что умысль другой тутъ была: церковная де религіозность народа не можетъ служить началомъ нравственности, ибо легко мирится съ самыми безнравственными дѣяніями простолюдина, и не только мирится, даже оправдываетъ ихъ. Не добрый этотъ умысль. Что чековѣкъ религіозный можетъ сдѣлаться злѣдемъ, не теряя даже своей религіозности, это еще не значить, что религіозность плохая охрана нравственности. Такіе случаи возможны, но они рѣдки и представляютъ собою какую-то уродливость, какую-то болѣзненную аномалію. Религіозность не удержавшая человѣка отъ преступленія или разврата, отъ этого нисколько не теряетъ своего достоинства. Благодать Божія, и та не можетъ ничего сдѣлать съ человѣкомъ, если онъ захочетъ ей противиться. Но почему знать, можетъ быть, эта же религіозность, сохранившаяся въ человѣкѣ въ видѣ привычки, съ помощію той же отринутой человѣкомъ благодати Божіей, когда нибудь, рано или поздно, возобладаетъ надъ волей человѣка, пробудить въ немъ свѣсть и вообще добрыя чувства и такимъ образомъ явится началомъ нравственнаго исправленія.

Нѣтъ, не должна быть допускаема на сцену народнаго театра эта „драма для взрослыхъ“. И самую книжку эту не только въ руки дѣтей, но и взрослыхъ грамотниковъ простолюдиновъ желательно было бы не допускать. Цензура по своимъ правиламъ не могла не пропустить

этой книжки, такъ какъ для интеллигентныхъ людей она, пожалуй безвредна. Но, пастыри Христова стада! въ вашихъ рукахъ есть другая цензура, пастырская. Вы должны не только учить добру, но и охранять свою паству отъ вреднаго вліянія ложныхъ учителей. Теперь въ вашихъ рукахъ школа, но этимъ вельзя довольствоваться; нужно, чтобы и книга для чтенія шла въ руки народа черезъ ваши же руки.

---

32. *Иванъ Гусъ.—Разсказъ А. Эрленвейна. Изъ „Ясной Поляны“ гр. Л. Н. Толстого. Изданіе „Посредника“.*

Разсказъ хорошъ и полезенъ для народа; жаль только, что немного одностороненъ. Гусъ изображается только противникомъ и смѣлымъ обличителемъ католическихъ патеровъ и самого папы, за что и сожженъ, какъ еретикъ съ католической точки зрѣнія. Но онъ былъ прежде всего защитникомъ тѣхъ остатковъ православія, которые втайнѣ хранились у чешскаго народа, насильно окатоличеннаго. Объ этой положительной сторонѣ дѣятельности Гуса—почти ни слова. О самомъ важномъ пунктѣ его ученія, именно о причащеніи мірявъ подъ обоими видами ничего не сказано. Въ концѣ книжки напечатано прекрасное стихотвореніе Тютчева, подъ заглавіемъ: „Гусъ на кострь“. Последняя строчка въ этомъ стихотвореніи (...„собственною кровью Христову кровь онъ отстоялъ для нихъ“) такъ и остается непонятною по прочтеніи всей книжки.

---

33. *Мірское дитѣ.—П. Засодимскаго. Изданіе „Посредника“.*

Разсказъ безукоризненно хорошъ. Здѣсь и мірская сходба совсѣмъ не та, что въ другихъ, прежде рассмотренныхъ нами разсказахъ того же изданія, и общество крестьянъ совсѣмъ не то, что разыгрываетъ „драму“ подъ названіемъ „власть тьмы“. Для дѣтей развѣ только мо-

гуть быть не понятны побужденія неизвестной матери бросить своего ребенка; но за то и дѣтямъ и взрослымъ одинаково должно быть сочувственно рѣшеніе „міра“ принять брошенное дитя на свое попеченіе. Книжку можно рекомендовать для чтенія дѣтямъ, впрочемъ не перваго школьнаго возраста.

34. „Черныя вѣроны“ и „Вестъ вѣкъ для другихъ“. Два разсказа П. В. Заседимскаго. Изданіе „Посредника“.

Въ первомъ разсказѣ ничего нѣтъ поучительнаго ни для дѣтей, ни вообще для народа. А какъ скоро нѣтъ въ книгѣ ничего поучительнаго для народа, есть только что нибудь забавное, занимательное, курьезное, то не слѣдуетъ ее и пускать въ народъ. Не слѣдуетъ приучать народъ къ той мысли, что книга не всегда же должна учить, что она можетъ и забавлять, и развлекать, и просто время коротать. Разсказъ о томъ, какъ одинъ богатый мельникъ перебилъ у другаго то же богатаго аренду очень выгодной водяной мельницы, а этотъ отмстилъ своему сопернику тѣмъ, что выстроилъ вблизи еще болѣе выгодную и болѣе сильную паровую мельницу и тѣмъ совершенно подорвалъ своего соперника, — разсказъ, пожалуй, занимательный; но чему онъ учить народъ и дѣтей, не извѣстно. Не понятно даже, почему эти два мельника названы „черными вѣронами“. Можно только догадываться, что въ этомъ самомъ названіи заключается и вся мораль разсказа: богачи — де среди народа все равно, что плотоядные вѣроны, хотя сочинитель въ своемъ разсказѣ ни однимъ словомъ не очернилъ обоихъ мельниковъ по отношенію къ народу: оба старались сдѣлать вредъ только другъ другу. Какое же отсюда правоученіе для народа? Развѣ то, что богатство наживается не всегда трудомъ, а иногда умѣньемъ перехитрить другаго богача. Для бѣднаго человѣка очень сомнительное правоученіе; пожалуй, прочитавши разсказъ, подумаетъ онъ про себя: „молодецъ этотъ богатый мельникъ, что перехитрилъ другаго такого же богача, такъ его и надобно“. Чтожъ это — полезное назиданіе?



Во второмъ разсказѣ изображается добродѣтель Настасьи, посвятившей всю жизнь свою благу и счастью своихъ родныхъ. Добродѣтель далеко не исключительная и не рѣдкая въ жизни народа; но разсказчикъ, вѣроятно по принятому въ редакціи „Посредника“ принципу, кладетъ на Настасью печать чуждства, какъ неизбѣжный знакъ исключительности ея добродѣтели. Впрочемъ, не смотря и на это, разсказъ самъ по себѣ былъ бы хорошъ и поучителенъ для народа; но только не должно забывать, что нашъ народъ не пропуститъ безъ вниманія одного, быть можетъ по мнѣнію редакціи „Посредника“ мало-важнаго, недостатка въ разсказѣ: описывается такъ подробно, съ идиллическою даже обстановкою, смерть добродѣтельной Настасьи, а не сказа о самаго важнаго — напутствована ли она тайнствами, чтобы можно было назвать кончину ея не сомнѣнно христіанскою? Кажется, что нѣтъ; по крайней мѣрѣ по ходу разсказа читатель въ правѣ это подумать. Въ пашковскихъ изданіяхъ говорилось о мирной кончинѣ подобныхъ добродѣтельныхъ людей. Но народъ, читая эти разсказы, спрашивалъ: да какже они могли спастись, когда умирали безъ покаянія и причастія св. Таинъ?

35. Синаль - Разсказъ Всеволода Гаршина. — Изданіе „Посредника“.

Разсказы Гаршина почти все расчитаны на потрясеніе нервовъ читателей. Вкусъ читателей до такой степени привыкъ и притупился къ потрясательной беллетристикѣ, что разсказъ безъ потрясающаго дѣйствія считается вялымъ, даже мертвымъ, лишеннымъ художественнаго паюса. Поэтому, какъ извѣстно, разсказы Гаршина имѣютъ большой успѣхъ у любителей сильныхъ ощущеній. Паюсъ даннаго разсказа заключается въ томъ, что дорожный сторожъ усмотрѣлъ на сосѣднемъ участкѣ порчу рельса и, не имѣя въ рукахъ ничего, чтобы подать сигналъ приближающемуся поѣзду, полоснулъ себя ножомъ по рукѣ и кровью смочилъ платокъ, чтобы этимъ краснымъ сигналамъ

ломъ предостеречь поѣздъ отъ крушенія. Это можно было бы вмѣсто 16-ти страницъ разсказать на одной страницѣ; но у сочинителя другой былъ умыселъ; героизмъ и самоотверженіе сторожа здѣсь на второмъ планѣ; сочинителю нужно было изобразить неправду желѣзно-дорожнаго начальства, убавляющаго жалованье у сторожей и вызывающаго со стороны послѣднихъ безсмысленное мщеніе въ видѣ взламыванія рельсовъ. Нравоученіе разсказа заключается въ сопоставленіи: на сторонѣ желѣзнодорожнаго начальства — неправда и обиды, на сторонѣ дорожныхъ сторожей — героизмъ и вынужденное неправдою преступленіе, тѣмъ самымъ и извиняемое. Такими 10 разсказами хотять чему-то научить нашъ простой народъ. Чему же? Героизму? Но героизмъ дорожнаго сторожа могъ бы имѣть мѣсто и безъ неправды желѣзнодорожнаго начальства и ничего не потерялъ бы изъ своего, потрясающаго нервы, эффекта. Нѣтъ, хотять при всякомъ случаѣ, удобномъ и неудобномъ, возстановлять народъ противъ начальства, обязательно будто бы притѣсняющаго на каждомъ шагу бѣднаго простолюдина.

36. Раздѣлг. — Изданіе „Посредника“.

Разсказъ хорошъ и для крестьянъ поучителенъ. Тенденціи или умысла какого нибудь не замѣтно.

Прот. А. Ивановъ.

## КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложения(\*).

Глава 54: „О причащеніи, яко нужды ради сказуютъ святїи чрезъ желаніе и усердіе духовно причащатися“. Свидѣтельства. Катихизисъ великій гл. 72: „крещеніе бо и причащеніе, и покаяніе, сїе вуждно, потребни суть всякому во спасеніе да спасетсѣ, яко же корабль во преплытіе глубины морскія, безъ нихъ же ни единъ спастися можетъ, развѣ аще не возможетъ ихъ употребити вождельвѣ ихъ“. Григорій филадельфійскій о 7 тайнахъ церковныхъ пишетъ: „вѣдати нужда есть всѣмъ, яко тайны церковныя иныя суть по нуждѣ посреднія, яко вья суть сїи: муропомазаніе, евхаристія и елеопомазаніе, ихъ же аще кто не сподобитсѣ нужды нѣкоея ради спасенъ быти можетъ, иныя по нуждѣ заповѣди, тѣ же есте двѣ крещеніе и покаяніе, его же нѣсть кромѣ лѣтъ спасеніе получить“. Макарьевская Минея отъ жизни св. Іоанна милостиваго гл. 47. „Къ сему же блаженный учаше, яко никако никогда же отнюдъ въ еретическомъ общенїи и паче оскверненїи, аще и весь животъ вашъ, рече блаженный, и отъ какія нужды, или напасти, безпричастни да будете, не обрѣтающе соборныя церкви“. Благовѣстникъ отъ Іоанна зач. 24. „Ядый мою плоть и пїяй мою кровь“. Отъ толкованія. „И ты можеши не токмо по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь Господню, но и по иному образу; ибо тотъ ясть, кто егда по дѣтели преходитъ дѣйственное, нужда дѣлатель на плоть, яко и дѣтель есть нужда, кровь же пїеть, яко вино веселяище сердце видѣннѣ глаголю, яко безтрудно видѣннсе, паче же труду покой“... Препод. Ефрема отъ

(\*) Продолженіе. Ст. № 14.

слова 83 и 111. „Буди церковь Божія и вселится въ ты Богъ вышній; душа бо, имѣючи Бога въ себѣ, церковь наричется свята, чиста и божественныя тайны служатся въ ней и тѣчатся присно силы небесныя посѣлвити ея, понеже Господь вселился естъ въ душу“. Изъ слова 111. „Заблуждающе въ горахъ, яко же звѣріе питаеми совершени суть и исполнены правды, зане суть уди церковни“. Ниже: „егда же представуть честнии священници службу принести, ти первѣе простирають руки своя, приемять съ вѣрою тѣло того же Владыки, воистинну иже присно съ ними суцаго“ и проч.

Составитель Цвѣтника недостатокъ прямыхъ и сильныхъ доказательствъ силится замѣнить множествомъ ихъ. Такъ и здѣсь онъ приводитъ ихъ множество на 7 листахъ и мы для краткости воспроизвели только нѣкоторыя.

Но свидѣтельство изъ Катихизиса, что „безъ таинства причащенія ни единъ спастися можетъ, развѣ еще не возможетъ употреблять, вожделѣвъ оное“, имѣетъ въ виду рѣдкіе исключительные случаи, могущіе быть вслѣдствіе крайней нужды, которая въ законъ не приемяется и общимъ правиломъ церкви быть не можетъ. Свидѣтельство Григорія филадельфійскаго, „что евхаристіи еще и не сподобится кто нужды нѣкоея ради, спасенъ быти можетъ“ говоритъ не о тѣхъ, кто во всю жизнь никогда не причащается, но о тѣхъ, кто напр. во время болѣзни предъ смертію не имѣетъ возможности причаститься, чѣмъ нисколько не ослабляется обязательность общаго закова Христова (Іоан. 6, 53). Свидѣтельство отъ житія Іоанна милостиваго нисколько не благопріятствуетъ высказанному въ Цвѣтникѣ положенію и подтверждаетъ только непререкаемую истину, что безъ правильно поставленныхъ епископовъ вигдѣ нѣтъ таинства тѣла и крови Христовой (см. Истинно древняя церковь ч. I, стр. 159—162) и что пресвитеры, бѣжавшіе отъ своихъ епископовъ, не могутъ совершать правильно ни одной тайны (см. у Озерскаго ч. I, стр. 188—192). Свидѣтельство блажен. Теофилакта указываетъ на два способа ясти и пити тѣло и кровь Господню, одинъ духовный, нравственный, другой таинственный способъ причащенія выражающійся въ видимомъ причащеніи тѣла и крови Христовой подъ видомъ



хлѣба и вина; такого способа причащенія, столь необходимаго по его словамъ, что нѣсть инако (т. е. нельзя иначе) живота имѣти (Благов. л. 103—104) нельзя замѣнить какимъ то духовнымъ причащеніемъ. Если же блаж. Теофилактъ говоритъ объ этомъ послѣднемъ, то, называя его другимъ способомъ, разумѣеть подъ нимъ не таинственное, не дѣйствительное, какое то не понятное, духовнымъ образомъ причащеніе тѣла и крови владычней т. е. присъреннее (естественное) единеніе, со Христомъ, но общеніе съ нимъ нравственное, чрезъ прохожденіе добродѣтельной жизни. (Критич. разб. ученія безноп. стр. 326—327). Изъ объясненія блаж. Теофилакта слѣдуетъ, что говоритъ о замѣненіи таинственнаго причащенія тѣла Христова какимъ то духовнымъ причащеніемъ значить унижать заслуги Христовы, ослаблять силу установленнаго имъ таинства евхаристіи, противорѣчить словамъ Спасителя о необходимости причащенія св. таинства въ чувственномъ видѣ, преподаннаго на тайной вечери, гдѣ онъ заповѣдалъ творить сіе, т. е. чувственное, причащеніе, въ его воспоминаніе. Наконецъ и свидѣтельства изъ словъ препод. Ефрема то же не говорятъ о духовномъ причащеніи, въ которое и нельзя превратить чувственнаго видимаго причащенія. Въ первомъ свидѣтельствѣ препод. Ефрема: „буди церковь Божія“ и проч. говорится только о нравственномъ общеніи со Христомъ, о нравственныхъ жертвахъ, не исключаящемъ ни таинственнаго общенія со Христомъ чрезъ приобщеніе тѣла Его и крови, ни таинственной жертвы голгофской, которой препод. Ефремъ отнюдь не хотѣлъ замѣнять ни вѣрою, ни добрыми дѣлами. Изъ втораго свидѣтельства его видно не то, что древніе подвижники, не имущіе священниковъ, причащались будто бы духовно чрезъ поднятіе рукъ къ небу; напротивъ онъ прямо говоритъ, что такіе подвижники причащались не духовно чрезъ желаніе и усердіе, или чрезъ поднятіе рукъ къ небу, но чувственно чрезъ принятіе руками тѣла Владыки. Подвижники, описанные у препод. Ефрема, нисколько не похожи были на безпоповцевъ, живущихъ внѣ общенія съ церковію. То были люди „уди церковные и отъ стада (т. е. церкви) себе не отлучающіе“. Что препод. Ефремъ подъ словами: „тѣло Владыки во-

истинну иже съ нимъ сущаго“ разумѣть видимое причащеніе тѣла и крови его, явствуетъ изъ того, что, по словамъ препод. Ефрема, вмѣстѣ съ невидимымъ пребываніемъ въ церкви своей, Христось пребываетъ въ ней и видимо въ святыхъ тайнахъ своихъ и потому приобщаться имъ нужно, какъ и приобщались древніе подвижники, видимымъ чувственнымъ образомъ, т. е. подъ видомъ хлѣба и вина.

Глава 55: „Мнози отъ святыхъ, иже въ пустыни живущи, надолгъ пребываху безъ причащенія св. свхаристіи, ови же ни при смерти сподобляхуся“.

Свидѣтельства. Мѣсяца апрѣля въ 1-й день. „Препод. Марія египетская 47 лѣтъ пребысть въ пустыни безъ причащенія св. тайнъ“. Ноябрь. 9. „Преподобная Теокиста, яже отъ Лезвы, 30 лѣтъ пресысть во островѣ безъ причащенія“. Мая въ 1-й день. „Преподобный Марко фряческій 95 лѣтъ пребысть, не причащаяся св. тайнъ“. Юня въ 12 день. „Препод. Петръ аонскій 53 лѣта пребысть въ пустыни безъ причащенія св. тайнъ, но и въ самый исходъ души отъ тѣла не сподобся вкусити усты пречистаго тѣла и крови Христовы“. Генваря 15. „Преп. Павелъ фивейскій 60 лѣтъ поживе въ пустыни, николиже причаститися тамо сподобся даже до исхода души своей“. Такіе же примѣры находятся въ Прологѣ ноября въ 1 й день, мая въ 1-й день.

Судя по представленнымъ здѣсь свидѣтельствамъ, не замѣтно, чтобы безпоповцы вообще возражали противъ необходимости причащаться тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина, иначе всѣ представленные здѣсь примѣры изъ жизни святыхъ служили бы обличеніемъ безпоповцевъ въ непринятіи ими видимаго причащенія чрезъ пастырей церкви, чего, конечно, не желалъ и не имѣлъ въ виду составитель Цвѣтника; представленными примѣрами ему хотѣлось бы лишь ослабить крайнюю нужду въ видимомъ причащеніи и найти предлогъ въ пользу духовнаго причащенія. Но примѣры изъ жизни святыхъ, будто бы надолгъ пребывшихъ безъ причащенія, не всѣ представлены вѣрно; множество мучениковъ и подвижниковъ, будто бы спасшихся безъ причащенія св. тайнъ, вопреки яеной заповѣди Спасителя о необхо-

димости приобщенія, вообще преувеличено; ибо, при удаленіи въ пустыни, подвижники не довольствовались однимъ огнепальнымъ желаніемъ причащенія, не думали взымать его въ орудіи добрыми дѣлами, но или носили съ собою евхаристію, по обычаю древнихъ христіанъ, (замѣченному въ свят. Іустинѣ), или призывали къ себѣ священниковъ, или ходили въ церкви по прошествіи четырехдесятницы и тамъ приобщались предъ пасхой. Какая же слѣдовательно выгода безпоповцамъ отъ представленныхъ въ Цвѣтникѣ примѣровъ? Ровно никакой. Святые иногда только оставались безъ причащенія на долгѣ, безпоповцы же остаются безъ него навсегда; святые иногда не сподоблялись св. таинъ предъ смертію и то не по своей винѣ во лѣ; безпоповцы же не причащаются ихъ никогда по своей винѣ и во лѣ; святые, при невозможности причащаться св. таинъ, все же на дѣлѣ считали причащеніе ихъ необходимымъ, безпоповцы считаютъ его необходимымъ только на словахъ, на дѣлѣ же въ недостаткѣ его ссылаются на несуществующія нужды; святые и, при возможности, приобщались св. таинъ, всегда жили въ церкви; безпоповцы же не только не живутъ, но и не числятся въ церкви.

Глава 56: „Мнози отъ святыхъ никога же усты вкусиша тѣла и крови Христовы“.

Свидѣтельства. Прологъ сентября въ 29 день. „Св. муч. Гаведдай, съ нимъ же пострада Харгалъ цѣлѣбный, сіи оба николиже вкусиша пречистаго тѣла и крови Христовы“. Прологъ сентября въ 15 день. „Св. муч. Порфирій николи же причастися свят. таинъ“; декабря въ 14 день. „Св. мученицы Филимонъ и Каллиникъ николиже вкусиша св. тѣла и крови Христовы“. Прологъ марта въ 22 день. „Св. муч. Дросида, дщерь Траяна царя, никога же сподобися причаститися св. таинъ. Четья Минея іюня въ 17 день. „Св. великомуч. Марна и 15 пострадавшихъ съ нею сіи вси не сподобихася причаститися св. Христовыхъ таинъ“. Мѣсяца іюля въ 14 день. „Препод. Теофанъ антиохійскій николиже вкуси усты пречистаго тѣла и крови Христовы“. Благоразумный оубъ разбойникъ, иже во время бысть Христовы страсти, николиже причастився св. таинъ“.

„Видно, говоритъ современный критикъ, съ какими большимъ тщаніемъ и трудомъ собирали эти примѣры изъ житій святыхъ безпоповщинскіе писатели, не стѣзвившіяся помѣстить въ число ихъ даже благоразумнаго разбойника, который, безъ сомнѣнія, и крещенъ не былъ“. Обращаясь къ историческому ихъ значенію, мы должны замѣтить, что только относительно мученицы Дросиды (22 марта) и св. муч. Александра (9 іюля) можно съ достовѣрностію утверждать, что они вовсе не приобщались св. таинъ, а эту послѣднюю мысль собственно и необходимо доказывать безпоповцамъ, такъ какъ они никогда не причащаются. Но св. мученикъ Александръ не былъ даже и крещенъ, потому что, послѣ исповѣданія себя христіаниномъ, былъ въ тотъ же день и замученъ; святая же муч. Дросида по крещеніи жила только 7 дней и не имѣла возможности причащаться св. таинъ. Что же касается до остальныхъ, то хотя въ житіяхъ ихъ и не упоминается о ихъ причащеніи, но это молчаніе не только не даетъ права заключить, что они не приобщались, но доказываетъ, по словамъ препод. Іосифа волоцкаго, что они приобщались и „писателіе лишь умолчали о томъ, яко не нужно есть о сихъ писати“ (слово 2 иноч. житіи стр. 494—495. Каз.). Оказывается такимъ образомъ вообще преувеличенною мысль безпоповцевъ о томъ, будто бы многіе св. мученики и препод. подвижники спаслись безъ причащенія св. таинъ.

Глава 57: „Мнози отъ святыхъ соизволиша паче умерети, нежели отъ еретиковъ причаститися“. Свидѣтельства. Четвъ Миней ноябр. въ 6 день въ житіи Павла исповѣдника. „Македоній пока на патріаршій въ Цареградѣ престолъ възде и не изреченно озлобляше церковь Божию, многихъ различнѣ мучивъ погуби, не хотящихъ съ нимъ соединенія имѣти“; ниже: „и нуждею причастіе аріанское влагаше“. Прологъ и Миней ноября въ 1 ѳй день св. мученика Ермингильда. „Той имяше отца аріанинъ; наставну же великому празднику св. пасхи, отецъ, призвавъ нѣкоего отъ своего невѣрія епископа, посла его къ сыну своему, яко да отъ руки его Ермингильдъ приметъ аріанское ихъ сквернодѣйственное причастіе. Святый же сграсотерпѣць аріанскаго епископа



всѣчески возгнушася и зловѣріе его добрѣ обличивъ отгна и отъ себе, не приѣмъ сквернаго ихъ причастія, за что съкирою отсѣкоша ему честную главу“

Что святыхъ, соизволившихъ паче умерети, нежели отъ еретиковъ причаститися, было не много, доказательствомъ тому служатъ представленныя въ Цвѣтникѣ сказанія только о двухъ таковыхъ святыхъ. Не удивительно, что они предпочли смерть причащенію отъ македоніанъ и аріанъ; но удивительно, зачѣмъ такіе примѣры повадбились безпоповцамъ, которыхъ никакіе еретики никогда не принуждали къ причащенію св. таинъ, но которые сами добровольно удалились отъ св. соборной церкви; гдѣ только и существуетъ причащеніе св. таинъ. А почему они дерзнули удалиться отъ церкви, отчасти видно изъ слѣдующей главы Цвѣтника.

Глава 58: „Не можетъ быти та церковь, которая хулить и отщепеть преданія св. апостоловъ и святыхъ отецъ, содержитъ же въ себѣ ереси“.

Свидѣтельства. Потребникъ ивоческій л. 308. Препод. Іосифъ волоколамскій. „И еже Христосъ кая собою и не собою, но Божественными апостолами и св. отцы предасть есть, и тая же убо отстаетъ и худя якто, всѣхъ невѣрныхъ невѣрнѣйшій есть и ниже христіанинъ можетъ быти“. Ниже л. 338. „Сія же вся ни отъ пророкъ, ни отъ апостоловъ прихомъ, но отъ святыхъ отецъ нашихъ, отъ святителей и преподобныхъ, а иже не приѣмлетъ сихъ, ниже вѣренъ, ниже христіанинъ можетъ быти“. Кириллова л. 354. „Или не явно есть преступленіе таковыхъ, еже святыми богоносными отцы писано Духомъ святымъ преданіе и чины во времена подобныя положенныя развращати, своя же нѣкая мнѣше быти паче Духа святаго лучшая ученія вносити, како не во отступницѣхъ Божіихъ вмѣдятся таковіи“? Катихизисъ великій гл. 25. „Се есть церковь соборная, яже всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не отчасти; се есть церковь соборная, яже невѣруетъ вѣру умышленную, ни же держитъ тайны единого коего чловѣка уставленныя, но се вѣруетъ и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде и весь міръ соборне похвали и пріять“. Апостоль токовій зач. 150. л. 549. „Св. Златоустъ глаголетъ. Ибо

церковь Божія есть, яко же глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради не возможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, только во единости церкви Божіи, ея же между сонмищами еретическими нѣсть“.

Старопечатныя книги, изъ которыхъ составитель Цвѣтника заимствуетъ свои свидѣтельства, оружіе обоюду острое. Вооружившись свидѣтельствами своихъ излюбленныхъ книгъ, онъ прикровенно старался доказать, что православная церковь хулить и отменяетъ старообрядческія преданія, производимыя отъ апостоловъ и святыхъ отцовъ; на повѣрку же выходитъ, что она не хулитъ и не отменяетъ никакихъ истинно апостольскихъ преданій, не содержитъ въ себѣ никакихъ ересей и къ ней по-этому какъ разъ идутъ тѣ свойства соборной церкви, которыя описываются въ старопечатныхъ книгахъ, но они нисколько не идутъ къ старообрядцамъ; такъ какъ соборная церковь не святою быть не можетъ, но та церковь, за которую считаютъ себя безпоповцы, должна примѣнить къ себѣ то, что поется въ церковной пѣсни: „церковь ношу тѣлесную всю оскверненну“. А развѣ ихъ мнимая церковь не хулитъ истинно древней церкви? Вспомнимъ родоначальниковъ нынѣшнихъ старообрядцевъ, составителей челобитныхъ и мы увидимъ, что они то и были хулителями церковныхъ преданій.

Глава 59: „Преданія соборныя церкви принадлежатъ довѣрью“.

Свидѣтельства. Апостолъ Іаковъ зач. 52. „Вѣра бо чиста и не скверна предъ Богомъ и Отцемъ сія есть, еже посѣщати сирыхъ и вдовиць въ скорбѣхъ ихъ“. Толкованіе. „Се убо правило и образъ истинной вѣры, еже братію свою сирѣчь нищихъ щедрити и посѣщати“. Никонъ черногорскій слово 57. „Всяко уклоненіе отъ православныхъ велѣній отпаденіе есть отъ соборныя и апостольскія церкви, яко же и божественніи отцы глаголютъ, паче же и въ сицевыхъ, убо управленіи посты и повелѣнная во уставленныхъ образы суть православныя и непорочныя вѣры“. Псалтырь учебная печ. въ 9 л. Іосифа патр. л. 36. „Управленіи посты и повелѣнная колѣнопреклоненія во управленныхъ днехъ образы вѣрныи суть“.

православныя и непорочныя вѣры“. Соборникъ л. 391. Аще кто отменяя или попирая икону святую или образъ креста, укоризну на первообразное возлагаетъ и яко отъметникъ всея христіанскія вѣры осуждается въ соборной церкви“. Катихизисъ великій глав. 4. Вопр. „Чесо ради нарицаемъ православную христіанскую вѣру? Отв. Православная христіанская вѣра есть, понеже правый и истинный законъ, отъ святыхъ отецъ преданный, въ словеси Божіи утверженный“. Катих. малый л. 2. Вѣра есть крѣпкое и твердое разумѣніе со дерзновеніемъ въ сердце о Бозѣ и о вещехъ спасенныхъ“.

Разберемъ вкратцѣ свидѣтельства Цвѣтника и посмотримъ, всѣ ли онѣ говорятъ о преданіяхъ церкви, относящихся къ вѣрѣ и говорятъ ли? Нѣтъ.

Св. ап. Іаковъ говорилъ не о преданіяхъ, но о вѣрѣ практической; слѣдовательно свидѣтельство его представлено не къ дѣлу. Препод. Никонъ находитъ отпаденіе отъ соборной церкви во всякомъ уклоненіи отъ православныхъ вѣрній относительно постовъ, слѣдовательно опять говоритъ о вѣрѣ или уклоненіи отъ вѣры, насколько она выражается въ христіанской практикѣ, о преданіяхъ же въ строгомъ опытѣ и не упоминаетъ. Учебная Псалтырь только повторяетъ слова Никона черногорца. Въ Соборникѣ говорится объ иконопочитаціи, относящемся до вѣры, но догматъ объ иконопочитаціи основывается хотя и на преданіи, но и на писаніи. Въ свидѣтельствахъ катихизисовъ великаго и малаго не видно яснаго указанія на преданія соборной церкви, относящихся къ вѣрѣ. Такимъ образомъ всѣ свидѣтельства Цвѣтника о преданіяхъ сводятся къ тому, что подъ преданіями соборной церкви составитель его разумѣетъ не преданія о вѣрѣ, но преданія объ обрядахъ, въ которыхъ сосредоточиваются, по его мысли, и преданія о вѣрѣ; главное же дѣло, у него подъ преданіями церкви разумѣются преданія объ обрядахъ, какъ объясняется въ слѣдующей главѣ.

(Продолженіе будетъ).

## АСТРАХАНСКИЙ И ЕНОТАЕВСКИЙ АРХІЕПИСКОПЪ АѦНАСІЙ (ДРОЗДОВЪ) (\*).

Не оставлялъ преосвященный АѦанасій безъ вниманія и овецъ не отъ двора своего, и всякія движенія не въ пользу православія подвигали его на принятіе самыхъ тщательныхъ мѣропріятій. Такъ напр. по поводу рапорта Черноярскаго благочиннаго о томъ, что свящ. А. Касаткинъ сдружился съ монашкѣми въ селѣ Старицахъ, преосвященный АѦанасій написалъ: „По сему рапорту немедленно учинить слѣдующее: 1) предписать благочинному священника Касаткина выслать въ консисторію для допроса; 2) помѣстивъ его, Касаткина, въ Спасо-Преображенскій монастырь, предписать о. настоятелю архимандриту Никону изъ бесѣдъ съ нимъ и наблюденій занимъ, какъ непосредственныхъ, такъ и братіи, составить возможно вѣрное понятіе о томъ, раздѣляетъ ли онъ заблужденія сектантовъ, или по какимъ либо земнымъ расчетамъ вошелъ въ столь соблазнительныя сношенія съ ними; 3) мѣстному священнику предписать, чтобы онъ собралъ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Касаткина (избѣгая огласки) и о томъ впечатлѣніи, какое произвели они на его прихожанъ, и оныя секретно представить мнѣ“. Но кажется вся тревога эта была напрасна, потому что о. Касаткинъ посѣщалъ монашенокъ отъ скуки и послѣднія сектантскаго духа не проявляли. Гораздо серьезнѣе было донесеніе благочиннаго о совращеніяхъ, производившихся разными проходимцами въ селѣ Пришибѣ, относительно коихъ преосвященный распорядился предписать благочинному секретно развѣдать, изъ какихъ губерній находились въ Пришибѣ безпаспортныя молокане и нѣтъ-ли между ними такихъ, которые служатъ посредниками по дѣламъ ереси между пришибинскими и инородными. Отвѣтъ послѣдовалъ утвердительный, такъ какъ здѣсь издавна былъ притонъ сектантовъ,

---

(\*) Окончаніе.— См. № 12.



являвшихся отовсюду и направлявшихся отсюда на Кавказъ, гдѣ изъ пришибинскихъ поселенцевъ образовалось два поселка.

Но особенно сильное волненіе произведено было Макарушкой. Явившись подъ видомъ юродиваго, Макарушка (изъ бѣглыхъ крестьянъ) началъ свою проповѣдь съ того, что ругалъ въ глаза и за глаза „поповъ“, всѣ обряды и таинства. „Иконамъ и крестамъ поклонился бы“, говорилъ онъ, „если они жегомы огнемъ ничуть не будутъ вредимы“; а если нѣтъ, то они и есть иконы звѣринныя, идолы“ и т. под. Теоретическое его ученіе было чрезвычайно затѣливо и своеобразно.

Не смотря на всѣ нелѣпости ученія Макарушки у него однако набралось множество слушателей и послѣдователей, которые прежде всего плѣнялись его поведеніемъ и рассказами его о мнимыхъ явленіяхъ ему Савасаа и Царицы Небесной, чему простодушные искренно вѣровали. Когда Макарушка былъ взятъ въ домъ умалишенныхъ, то почитатели усердно навѣщали его и здѣсь. Онъ увѣрялъ ихъ, что онъ умретъ и въ третій день воскреснетъ. Затянувшись утиральникомъ, онъ однако не могъ быть приведенъ къ жизни. По дѣлу его привлекались къ отвѣтственности чернички, готовившія ему разныя вещи для совершенія его службъ, а также въ числѣ его послѣдователей находились послушники. Все это, а также распоряженіе относительно увѣщанія сотней явныхъ и тайныхъ его послѣдователей доставляло не мало безпокойствъ преосвященному Аонасію.

Обращеніе язычниковъ-калмыковъ также было дѣломъ глубокаго вниманія архипастырскаго.

Въ 1866 году сдѣланы были для крещеныхъ калмыковъ переводы утрени и полунощницы священниками Николаевымъ и Алексѣевымъ. Въ 1867 году образованъ былъ комитетъ изъ преосвященнаго Аонасія, губернатора Дегай и главнаго попечителя калмыцкаго народа полковника Костенкова для разсужденія о мѣрахъ по распространенію христіанства среди калмыковъ. Костенковымъ была представлена въ 1868 г. записка, въ которой, между прочимъ, указаны были разныя мѣры къ успѣшному распространенію христіанства между калмыками. Эти мѣры

большую частью могли быть приведены въ исполненіе высшею властію, а потому на первый разъ ограничились посылкою въ походно-улуцкую церковь извѣстнаго знатнаго калмыцкаго языка о. Пармена Смирнова и снабженіемъ миссіонеровъ литографированными его переводами молитвъ, св. исторій, богослужебныхъ часовъ и литургій.

Въ 1866 году преосвященному пожалованъ былъ орденъ св. Владиміра 2 степени.

Утомленный дѣлами и отвлекаемый ими отъ любимѣйшаго своего дѣла—мысли и просвѣщенія ума, преосвящ. Аѳанасій попросился наконецъ въ отставку, на что и получилъ согласіе, въ уваженіи къ его разстроенному здоровью. Указъ о семъ состоялся 6 апрѣля 1870 г. При увольненіи преосвященнаго ему назначена была пенсія въ 1500 руб. Мѣстомъ жительства онъ избралъ себѣ Іоанно-Предтеченскій монастырь, въ настоятельскихъ кельяхъ котораго до 1868 года жилъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Іаннуарій. Теперь преосвященный уже не могъ выписывать такое множество любимыхъ имъ иностранныхъ книгъ, какое выписывалось ранѣе и потому онъ невольно взялся за повтореніе прежняго и за приведеніе въ порядокъ своихъ бумагъ.

Какъ преосвящ. Аѳанасій проводилъ въ своемъ одиночествѣ минуты жизни трудной, это видно изъ разсказа одного лица, наблюдавшаго за нимъ въ одно такое время. Такъ какъ загородный архіерейскій домъ, столь любимый имъ, сталъ для него чуждымъ, то онъ, для того чтобы быть ближе къ природѣ, отправлялся изъ тѣсныхъ и душныхъ комнатъ за городъ, гдѣ, умиляясь величіемъ любимой имъ жизни природы, усердно молился. Во время сихъ прогулокъ, онъ иногда надѣлялъ казаче-бугорскихъ мальчиковъ книжками послѣ удачныхъ отвѣтовъ ихъ относительно символа вѣры и молитвъ. Вообще же преосвященный Аѳанасій жилъ на покой, совершенно чуждаясь житейскихъ тревоженій, въ строгомъ уединеніи.

Октября 20-го 1874 года астрахонское духовенство предполагало устроить юбилейное торжество по случаю исполненія 50 лѣтъ со дня рукоположенія въ іеромонаха преосвященнаго Аѳанасія. Но онъ смиренно отклонилъ отъ себя эту честь, говоря, что онъ не дослужилъ до

юбилея пяти лѣтъ. Однако ему отовсюду присылались телеграммы и признательное духовенство почтило его какъ могло. Оно положило учредить въ женскомъ духовномъ училищѣ одну стипендію его имени, а городская дума положила учредить двѣ стипендіи: одну въ мужскомъ духовномъ училищѣ и другую въ женскомъ духовномъ училищѣ. Семинарія и училище преподнесли преосвящ. Аванасію свои адреса.

Прочитавши въ „Церковно-Общ. Вѣстникѣ“ о своемъ юбилеѣ, преосвящ. Аванасій писалъ своему товарищу, протопресвитеру Новскому: „Не сокрою отъ Васъ, что мнѣ очень пріятно было удостовѣриться въ сохраненной астраханцами любви ко мнѣ. Если бы я еще правилъ епархією, то могъ бы думать, что подають привѣтственные адреса и пишутъ подобныя статьи люди, чающіе богатыхъ милостей, но въ теперешнемъ моемъ положеніи не имѣю никакой причины выражаемыхъ ими чувства за-подозрѣть въ неискренности“.

Здоровье преосвященнаго, давно уже пошатнувшееся, со времени юбилея замѣтно стало упадать. Его тѣлесная натура, прежде необыкновенно живая и подвижная, теперь до неузнаваемости стала дѣлаться хилою, дряхлою и едва движущеюся.

Наконецъ пришелъ часъ его. 7 декабря 1876 года, съ 2 часовъ по полудни стала быстро разноситься по городу печальная вѣсть о кончинѣ преосвященнаго Аванасія. Въ 6 часовъ прибылъ преосвященный Хрисановъ, епископъ астраханскій (смѣнившій преосвященнаго Θεогноста) и совершилъ большую панихиду. Затѣмъ началось чтеніе Евангелія, 9 числа, послѣ литургіи, совершенной ректоромъ семинаріи, было торжественное перенесеніе почившаго въ Кафедральный соборъ, а 10 числа, послѣ литургіи, совершенной преосвященнымъ Хрисановомъ, со множествомъ духовенства и въ присутствіи воспитанниковъ всѣхъ учебныхъ заведеній и безчисленнаго множества народа, совершенно было погребеніе почившаго. За литургією сказана была проповѣдь о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Александромъ. Въ ней онъ, между прочимъ, говорилъ: „Блаженной памяти архипастырь отличался необыкновенною широтою знанія. Прекрасно владѣя

древними и новыми языками, онъ совершенно свободно и съ замѣчательною энергіею отовсюду прибрѣталъ себѣ богатая сокровища — науки во всѣхъ ея отрасляхъ. Объ этомъ громко свидѣлствуетъ огромная и драгоценная его библиотека, для которой онъ не жалѣлъ ни какихъ издержекъ... Въ каждой прочитанной имъ книгѣ можно найти множество замѣтокъ самыхъ серьезныхъ, ясно показывающихъ въ читавшемъ и глубокую ученость и обширныя библиографическія свѣдѣнія и необычайную память“.

Какіе же плоды отъ многоучености покойнаго преосвященнаго архипастыря Аѳанасія? Намъ хорошо извѣстны его весьма обширныя изслѣдованія о приготовленіи рода человѣческаго къ принятію Мессіи — Христа Спасителя и о судьбахъ христіанства въ первыхъ трехъ вѣкахъ. Въ тѣхъ научныхъ изслѣдованіяхъ, между прочимъ, проведены и критически разобраны всѣ и древнія и новыя сочиненія прогивниковъ Христа и христіанства. Но изслѣдованія не остались въ рукописяхъ „я пишу это для себя“, говорилъ онъ. И въ этомъ своеобразномъ трудѣ находилъ онъ для себя высокое наслажденіе.

Тѣло усопшаго святителя погребено въ Каѳедральномъ соборѣ, около сѣверныхъ дверей.

Обширѣйшая библиотека преосвящ. Аѳанасія и богатое собраніе разнаго рода картинъ, атласовъ и тому подобныхъ сокровищъ научныхъ достались, по завѣщанію, Іоанно Предтеченскому монастырю, но преосвященный Хрисанъ убѣдилъ настоятеля и братію пожертвовать часть книгъ въ казанскую академію, часть въ астраханскую духовную семинарію и часть въ училище, что и было сдѣлано съ утвержденія Св. Синода. Въ академію достались преимущественно книги ученія, на иностранныхъ языкахъ, въ семинарію классики и изданія святоотеческихъ писаній, а въ училище русскія потребныя для него книги.



## ПОСЪЩЕНИЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ІОАННИКІЕМЪ,

Митрополитомъ московскимъ,

Тулы и тульской епархіи.

Въ половинѣ іюля Тула и тульская епархія осчастливлены были посѣщеніемъ Высокопреосвященнаго митрополита Іоаннікія. 13-го іюля высокопреосвящ. митрополитъ около 6 часовъ вечера прибылъ въ Тулу вмѣстѣ съ управляющимъ канцелярією Св. Синода Владиміромъ Карловичемъ Саблеромъ. Высокопреосвященный Никандръ выѣзжалъ на московско-курскій вокзалъ для встрѣчи столь дорогихъ для Тулы гостей. Оба владыки—митрополитъ московскій и нашъ архіепископъ ѣхали отъ вокзала въ одной каретѣ, В. К. Саблеръ ѣхалъ въ другой. Митрополитъ пожелалъ прежде всего посѣтить кафедральный Соборъ. Хотя неизвѣстно было, заѣдетъ ли онъ теперь именно въ Соборъ, но здѣсь уже ожидали его съ обычной церковной встрѣчей, ожидалъ и народъ, до тѣсноты наполнявшій Соборъ. Во время обычнаго литійнаго молебствія митрополитъ въ архіерейской мантии вошелъ въ алтарь и, приложившись къ престолу, вышелъ потомъ къ народу въ то время, когда произносилось многолѣтіе, и осѣнилъ св. крестомъ народъ. Осмотрѣвъ Соборъ, и употребивъ болѣе получаса на благословеніе народа, высокопреосвящ. митрополитъ, вмѣстѣ съ нашимъ владыкою, отправился въ архіерейскій домъ. Здѣсь представлялись ему члены и чиновники консисторіи и духов. попечительства, монашествующіе, священнослужители собора, служащіе въ духов. семинаріи и училищахъ. Благословляя представлявшихся, владыка митрополитъ въ нѣкоторыхъ узнавалъ и припоминалъ своихъ старыхъ знакомыхъ. До 1845 года онъ былъ ученикомъ тульской семинаріи и онъ охотно припоминалъ время, проведенное имъ въ здѣшней семинаріи. Владиміръ Карловичъ считается также нашимъ родичемъ, такъ какъ родина его въ

каширскомъ уѣздѣ, въ селѣ Колтовѣ, гдѣ онъ, получилъ свое первоначальное воспитаніе и гдѣ онъ въ раннемъ своемъ дѣтствѣ учился у сельскаго пономаря.

На другой день митрополитъ съ г. Саблеромъ посѣтили духовную семинарію, духовныя училища, мужское и женское, и Императорскій оружейный заводъ. Къ обѣду вмѣстѣ съ почетными госями высокопреосвященный архіепископъ нашъ пригласилъ г. губернатора и нѣкоторыхъ другихъ почетныхъ лицъ города и изъ духовенства. Послѣ обѣда оба высокопреосвященные ѣздили въ пригородный Богородичный монастырь и загородный архіерейскій домъ.

На третій день, 15 го числа, дорогіе гости Тулы отправились по Ряз. Вяз. жел. дорогѣ въ Калугу и Тихонову пустынь. Далѣе, сколько извѣстно они посѣтили Оптину пустынь.

Изъ Оптиной пустыни 18-го іюля въ 9 часовъ утра высокопреосвященный митрополитъ посѣтилъ Бѣлевъ, гдѣ пробылъ до 2 часовъ того же дня, а 19-го прибылъ сюда В. К. Саблеръ и пробылъ здѣсь до 20-го числа(\*).

Ровно въ 9 часовъ 18-го числа владыка встрѣченъ былъ бѣлевскимъ градскимъ благочиннымъ на границѣ бѣлевскаго уѣзда. При приближеніи митрополита къ Бѣлеву множество народа вышло ему на встрѣчу за черту города и пригородной Стрѣлецкой слободы, и потомъ по всему пути до монастыря по всей козельской улицѣ и обѣимъ площадямъ народъ встрѣчалъ владыку. Пріятно было видѣть то глубокое почтеніе, съ какимъ владыку встрѣчали и привѣтствовали своими низкими поклонами многочисленныя толпы народа: не только православные и единовѣрцы, но даже и раскольники и евреи, проживающіе въ городѣ, вышли на улицы и привѣтствовали его поклонами. Владыка ѣхалъ въ открытой коляскѣ и благословлялъ народъ на обѣ стороны по всему пути слѣдованія до монастыря. По приближеніи къ Спасо-Преображенскому монастырю, митрополитъ былъ встрѣченъ въ монастырскомъ соборѣ, торжественно со св. крестомъ монашествующею братією,

(\*) Дальнѣйшія свѣдѣнія извлечены изъ рапорта благоч. М. Бурцева, Высокопресв. Архіепископу Никандру.

духовенствомъ градскихъ церквей, представителями города и земства и тысячами народа у св. воротъ монастыря. Приложившись здѣсь ко кресту и преподавъ общее благословеніе всѣмъ предстоящѣмъ, владыка изволилъ потомъ пройти прямо въ Спасопреображенскій соборъ, куда успѣло уже войти такое множество народа, что духовенство и владыка едва могли пройти до алтаря. Пока пѣвчіе пѣли „Достойно есть“, и діаконъ произносилъ эктению, владыка вошелъ въ алтарь, поклонился предъ престоломъ, приложился къ св. антиминсу и осмотрѣлъ его. Для отпуска владыка вышелъ изъ алтаря и сталъ на амвонѣ. Послѣ многолѣтія онъ преподавалъ всѣмъ общее благословеніе, потомъ обратившись къ градскому благочинному, спросилъ о числѣ церквей въ городѣ и числѣ жителей, о древности монастыря и числѣ братіи и сталъ благословлять духовенство и народъ. Изъ собора владыка отправился въ настоятельскія келліи, продолжая благословлять народъ, по обѣ стороны дорожки стоявшій густыми массами. Въ настоятельскихъ келліяхъ владыкѣ представились духовенство, учителя духовнаго училища, представители города и земства, настоятельница и казначей Крестовоздвиженскаго монастыря и нѣкоторые изъ гражданскихъ чиновниковъ и простыхъ гражданъ, которые поднесли ему икону преподобнаго Макарія Жабынскаго. Владыка трижды осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и приложился къ ней. Послѣ краткаго отдыха и разговора о благосостояніи и занятіи жителей города, причинѣ сосредоточенности церквей въ центрѣ города и средствахъ къ обезпеченію духовенства и монастыря, владыка отправился въ женскій монастырь, гдѣ торжественно былъ встрѣченъ духовенствомъ и сестрами монастыря у св. воротъ, вошелъ во храмъ, осмотрѣлъ его, благословилъ всѣхъ сестеръ и множество народа и, по выходѣ оттуда, посѣтилъ настоятельницу монастыря. Отсюда митрополитъ отправился въ Жабынскую пустынь, гдѣ такъ же торжественно былъ встрѣченъ монашествующими и жителями села Жабыни и сосѣднихъ деревень, успѣвшими сюда сбѣжаться при звонѣ въ монастырь, осмотрѣвъ всѣ монастырскія церкви и келліи покойнаго преосвящ. Дамаскина, а теперь настоятельскія, поклонился гробу почившаго архипастыря, и оттуда отправился сначала въ

Никольскую церковь въ монастыря, гдѣ помолился предъ изображеніемъ преп. Макарія, а потомъ на кладезь Жабынецъ, гдѣ по преданію подвизался преп. Макарій. По пути къ владезю владыка разспрашивалъ о мѣстныхъ преданіяхъ о подвигахъ преп. Макарія, о благодатной помощи, по его молитвамъ получаемой больными. Жабынь вообще владыкѣ понравилась больше, чѣмъ Спасопреображенскій монастырь. По возвращеніи изъ Жабыни владыка прямо отправился въ теплую Введенскую церковь Спасопреображенскаго монастыря, гдѣ осматривалъ икону преп. Макарія, иконостасы и люстру, пожертвованную Іоанномъ Грознымъ. Было уже около часу по полудни. Желая посѣтить мценскій Соборъ и монастырь и потомъ съ курьерскимъ поѣздомъ отправиться въ Орель, владыка приказалъ готовить лошадей къ отѣзду и принялъ скромную трапезу въ келліяхъ настоятеля. Ровно въ 2 часа митрополитъ выѣхалъ изъ Бѣлева, напутствуемый общими благожеланіями жителей, во множествѣ ожидавшихъ у обоихъ монастырей и на улицахъ.

На слѣдующій день В. К. Саблеръ прибылъ въ Бѣлевъ вмѣстѣ съ іеромонахомъ Оптиной Пустыни о. Макаріемъ предъ всемогущимъ бдѣніемъ и остановился въ монастырской гостинницѣ на берегу р. Оки. Отстоявши всемогущую въ женскомъ монастырѣ, онъ посѣтилъ настоятельницу и пожелалъ здѣсь видѣть градскаго благочиннаго. Г. Саблеръ разспрашивалъ его о количествѣ раскольниковъ въ городѣ, раздѣленіи ихъ на толки и секты, о состояніи единовѣрія въ городѣ, о числѣ церковно приходскихъ и домашнихъ школъ въ городѣ и средствахъ ихъ содержанія. На слѣдующій день онъ ѣздилъ въ Жабынь къ ранней обѣднѣ, а къ поздней возвратился въ женскій монастырь, подробно осмотрѣлъ всю церковь, ризницу и больницу женскаго монастыря, Спасопреображенскій и Введенскій соборы мужскаго монастыря и единовѣрческую церковь, откушалъ у настоятельницы монастыря и отправился въ Кіевъ по тракту на Мценскъ.

Изъ Новосили, куда отправился высокопреосв. Митр. Іоанникій, слѣдующее пишутъ намъ о посѣщеніи имъ этого города.

День св. пророка Іліи, 20 іюля, въ Новосили составляетъ праздникъ всего уѣзда. Издавна каждый годъ въ



этотъ день бываетъ ярмарка близъ соборной Успенской церкви, которая построена на мѣстѣ бывшаго Ильинскаго дѣвичьяго монастыря, упраздненнаго въ 1764 году(\*), и въ которой поэтому одинъ изъ придѣльныхъ престоловъ посвященъ имени св. пророка Или. Въ нынѣшнемъ году этотъ день въ г. Новосили ознаменованъ, не только ѣдкимъ, а по всей вѣроятности никогда не бывалымъ здѣсь, митрополичьимъ посѣщеніемъ. — За нѣсколько дней до этого въ г. Новосиль дошло вѣрное извѣстіе, что высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ московскій, намѣренъ посѣтить свою родину, село Вышнее Скворчее новосильскаго у., а оттуда, чрезъ Новосиль, Свято-Духовъ монастырь, какъ мѣсто первоначальнаго своего образованія въ бывшемъ при томъ монастырѣ новосильскомъ духовномъ училищѣ.

20 числа получено извѣстіе въ городѣ, что владыка — митрополитъ московскій, по отслушаніи литургіи въ с. Вышнемъ Скворчемъ и совершеніи имъ самимъ панихиды на прахѣ своей матери, выѣзжаетъ въ г. Новосиль въ 6 часу пополудни. Къ вечеру шумъ и движеніе ярмарочныя въ городѣ смѣнились всеобщимъ ожиданіемъ высокопреосвященнаго посѣтителя. Многочисленная толпа желающихъ видѣть такого іерарха окружала соборный храмъ. Въ началѣ 9 го часа вечера владыка прибылъ въ городъ и въ открытомъ экипажѣ подъѣхалъ ко входу въ соборный храмъ. У дверей Собора Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ со св. крестомъ мѣстнымъ благочиннымъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ и священниками, прибывшими изъ уѣзда къ этому торжеству. Послѣ встрѣчи владыка вошелъ во св. алтарь придѣльнаго храма во имя Пресвятыя Богородицы Казанскія, такъ какъ настоящій храмъ въ прошломъ году только что отстроенъ, а къ внутренней отдѣлкѣ еще не приступали. Затѣмъ совершенно было обычное краткое молебствіе съ многолѣтіемъ. Осѣнивъ крестомъ всѣхъ предстоящихъ и положивъ его на блюдо, высокопреосв. владыка преподалъ всѣмъ общее святительское благословеніе, при пѣніи хоромъ пѣвчихъ „пѣсь полла эти деспога“. Потомъ въ краткихъ, но заду-

(\*) Ист. Росс. іерарх. 1812 г. ч. IV, стр. 295.

шевныхъ словахъ, онъ выразилъ, что онъ постоянно помнитъ и любитъ этотъ край, гдѣ онъ родился и получилъ первоначальное воспитаніе и образованіе, — закончивъ свою краткую рѣчь такъ: „я востъ отъ костей вашихъ“ эти слова многихъ тронули до слезъ. Храмъ былъ переполненъ присутствующими. Всѣ спѣшили облобызать десницу благословляющаго святителя. При необыкновенной тѣснотѣ и духотѣ онъ крайне медленно подвигался къ выходу изъ храма, желая каждому преподать свое благословеніе. По выходѣ изъ храма его встрѣтила толпа народа, которая, съ протянутыми вверхъ руками, кричала: отецъ! благослови насъ! Преподавъ всѣмъ общее благословеніе онъ изволилъ войти въ тотъ же открытый экипажъ и отсюда вторично благословилъ окружающую толпу. Въ 10-мъ часу высокопреосвященный митрополитъ изволилъ отбыть въ Свято-Духовъ монастырь; звонъ продолжался во все время его четырехверстнаго путешествія до монастыря.

Когда его высокопреосвященство, по выходѣ изъ Собора изволилъ сѣсть въ экипажъ, то новосильскій городской голова, онъ же и церковный староста Николаевской церкви, куп. И. В. Бѣлевцевъ просилъ высокопреосвященнѣйшаго, на обратномъ пути изъ Свято-Духова монастыря посѣтить Николаевскую церковь. Владыка обѣщалъ исполнить его желаніе на другой день. 21 числа въ половинѣ 3-го часа пополудни владыка возвратился въ Новосиль, прямо къ Николаевской церкви, гдѣ масса народа стояла въ оградѣ и за оградю, такъ что его высокопреосвященство съ трудомъ могъ дойти до храма. Здѣсь у сѣверныхъ дверей храма онъ былъ встрѣченъ со св. крестомъ старшимъ свящ. Никол. ц. П. Воскресенскимъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ. Послѣ обычной ектеніи и многолѣтія его высокопреосвященство осѣнилъ всѣхъ предстоящихъ святительскимъ благословеніемъ. Всѣ неудержимо бросились принять отъ него благословеніе, опасаясь не получить его въ томъ предположеніи, что владыка вѣроятно поспѣшитъ къ повѣзду на ст. жел. дороги. Но владыка не подалъ и вида, что онъ спѣшитъ. Лица, считавшія своею обязанностію охранять его отъ угнетавшей его массы народа, только слышали отъ него сло-

ва „не препятствуйте“, обливаясь потомъ владыка медленно подвигался къ дверямъ храма. Наконецъ, вошедши въ экипажъ, онъ осѣнилъ своимъ святительскимъ благословеніемъ городъ во всѣ стороны; затѣмъ сѣлъ и изволилъ отбыть въ свой дальнѣйшій путь, при громкомъ и искреннѣйшемъ выраженіи отъ предстоящихъ благодарности и желанія многолѣтняго святительства.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Іюля 19. — Недѣля 8 по Пятидесятницѣ. Память св. отецъ 6-ти всел. соборовъ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц. и по окончаніи литургіи—молебенъ по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, благовѣр. Государыни велик. княгини Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.).

—20.—Въ день св. прор. Иліи изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ въ Ильинскую ц., по случаю храмоваго праздника.

—22.— По случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества, благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благовѣр. Государыни и вел. Княгини Маріи Павловны, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, и по литургіи отправилъ молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. На литургіи слово произнесъ прот. Петропавловской ц. А. І. Никольскій.

—24.— По случаю кончины редактора Московскихъ Вѣдомостей Михаила Никиф. Каткова Его Высокопреосвященство отправилъ въ Успенскомъ соборѣ въ соучастіи всего градскаго духовенства и многочисленныхъ почитателей покойнаго панихиду по окончаніи заупокойной по немъ литургіи.

—26.— Недѣля 9 по Пятдесятницѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц.

и по окончаніи литургіи отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества, благов. Государя вел. Князя Николая Николаевича старшаго и тезоименитства Его Императорскаго Высочества, благовѣр. Государя велик. Князя Николая Николаевича младшаго (вм. 27 ч.).

ОТЪ СОВѢТА ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО  
БРАТСТВА СВ. ІОАННА ПРЕДТЕЧИ.

Вновь поступили въ число членовъ братства(\*):

а) Дѣйствительные члены братства:

375. Гастевъ Константинъ Ивановичъ, свящ. села  
Хмѣлеваго ефремовскаго уѣзда — 100 р.  
Зиновьевъ Николай Алексѣевичъ, д. ст. сов.,  
тульскій губернаторъ — 5—  
Казаринъ Іоаннъ, священ. с. Мантырьева  
одоев. у. — 5—  
Карякинъ купецъ, церк. стар. с. Люблина  
кашир. у. — 5—  
379. Супрутекій Николай, благочинный 1-го но-  
восил. округа — 5—

б) Члены соренователи:

243. Богдановъ Василій, свящ. с. Рождествина  
кашир. у. — 1—  
Владимірекій Іоаннъ Александровичъ, свящ.  
с. Троицы—Мордвезъ — 1—  
245. Вознесенскій Іоаннъ, свящ. с. Зарѣцкой Сло-  
боды новосильскаго у. — 1—  
Воскресенскій Алексѣй, свящ. с. Баткополя — 1—  
Гастевъ Михайль, свящ. с. Спасъ-Дѣтчина — 1—  
Добросклонскій Димитрій, свящ. с. Баскачей — 1 р.  
Зайцевъ Петръ, свящ. с. Средняго новос. у. — 1—

(\*) Продолженіе.—См. № 11, стран. 323, въ Прибавленіяхъ.



250. Ивановскій Василій, свящ. с. Каменки новосил. у.	1—
Краснофѣвцевъ Илья, свящ. с. Свиного каширск. у.	1—
Лавровъ Михаилъ, свящ. с. Флоровскаго	1—
Нарышкинъ, церковн. староста с. Вышняго Скворчаго новос. у.	3—
Нечаевъ Иоаннь, свящ. с. Богатищева	1—
255. Преферансовъ Павелъ, свящ. с. Моногарова	1—
Покровскій Иоаннь, свящ. с. Таптыкова	1—
Преображенскій Александръ, свящ. с. Яковскаго кашир. у.	1—
Рождественскій Алексѣй, свящ. с. Спасъ	—
Жоравцы кашир. у.	1—
Спасскій Петръ, свящ. с. Сытина кашир. у.	1—
260. Спасскій Алексѣй, свящ. с. Мартемьянова кашир. у.	1—
Успенскій Михаилъ, свящ. с. Сенькова кашир. у.	1—
Успенскій Василій, свящ. с. Крутаго каш. у.	1—
Успенскій Иоаннь, свящ. с. Завалья каш. у.	1—

**Сдѣлали пожертвованія:**

1) Почетные члены братства:

Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с. петербургскій	— 1000 р.
Высокопреосвященнѣйшій Иоанникій митрополитъ московскій и коломенскій	— 300—

2) Разныя лица вѣдомства благочиннаго

1-го округа новосильскаго уѣзда	— 5 р. 65
---------------------------------	-----------

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.**

3-мъ издан. вышелъ въ свѣтъ и поступилъ въ продажу

1. „Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній“

разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ во владимірской епархіи, въ трехъ книгахъ. Цѣна 1 р. 20 к. съ перес.

Выписывающимъ три книги Сборника будутъ высланы бесплатно. 22 №: потныхъ *упражненій* (сольфеджій и ка-

ноновъ); *пріемы* для первоначальнаго обученія дѣтей пѣнію въ школѣ и *таблица* всѣхъ восьми гласовъ, съ показаніемъ на оной образцовыхъ стихиръ, тропарей, ирмосовъ и прокимновъ — въ одномъ экземплярѣ, если кто заявитъ желаніе имѣть ихъ для школы или домашняго пѣнія.

Цѣна тетради упражненій и пріемовъ 10 к. Цѣна таблицъ 5 к. Пересылка по почтѣ мелкихъ денегъ можетъ быть замѣнена почтовыми марками.

4-мъ изданіемъ вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу:

## 2. Р у к о в о д с т в о

для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ литургии и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея при обозрѣніи имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургии. Цѣна книги 30 к., а съ пересылкою 35 к.

3. **Народный Собесѣдникъ.** Сборникъ статей для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. О. Новгородскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою.

4. **Свыше наказанные нарушители десяти заповѣдей закона Божія.** Сборникъ статей для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. О. Новгородскаго. Цѣна 1 р. 35 к. съ перес.

5. **Другъ народа.** Сборникъ духовно-нравственныхъ статей для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

6. **Весѣды на Евангельскія чтенія (опытъ вѣцерковныхъ бесѣдъ)** І. Бухарева. Цѣна 50 коп. съ пересылкою 75 к.

Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владимірь къ  
уподіакону Ѳеодору Соколову.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Іюля 1887 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.