

ГОДЪ



# РЯЗАНСКІЯ

XLVI.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василія Рязанскаго.

Выходитъ два  
раза въ мѣсяцъ.  
1 и 15 чиселъ.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50к.

№ 6.

15-го МАРТА

1911 года.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшая награда

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу  
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 18-го февраля  
с. г., Всемилостивѣйше соизволилъ на сопчисленіе протоіерея  
церкви с. Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, *Иліи*  
*Смирнова*, за 50-лѣтнюю безпорочную службу его Церкви Божіей,  
къ ордену св. Владиміра 3-й степени.

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Циркулярные указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

### I.

Отъ 11 января 1911 года за № 1, относительно привлеченія духовныхъ установленій къ дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и вообще къ оказанію помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по предложенному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 2 декабря 1909 г. за № 10655, письму Министра Юстиціи, отъ 20 ноября 1909 г. за № 33645, относительно привлеченія подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду духовныхъ установленій къ дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и вообще къ оказанію помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью. И, по справкѣ, *приказали*: Министръ Юстиціи, въ письмѣ на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 ноября 1909 г. за № 33645, изъясняя, 1) что, за недостаткомъ помѣщенія въ существующихъ воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ, въ нашихъ тюрьмахъ и арестныхъ домахъ постоянно содержится до 800 и болѣе несовершеннолѣтнихъ, въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ, 2) что ежегодный притокъ такихъ несовершеннолѣтнихъ въ эти мѣста заключенія превышаетъ 7.000 человекъ, при чемъ по даннымъ, относящимся, напримѣръ, къ 1907 г., изъ числа несовершеннолѣтнихъ, находившихся въ мѣстахъ заключенія, содержалось совместно со взрослыми арестантами, въ общихъ камерахъ, почти 45% и почти 92% оставалось безъ всякихъ занятій, 3) что подобное положеніе создаетъ весьма благопріятныя условія для

окончательнаго совращенія съ добраго пути дѣтей, можетъ быть иногда только случайно вступившихъ на стезю порока и преступленія, и 4) что всѣ возможные способы возбужденія общественной самодѣятельности по учрежденію воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ уже исчерпаны, а между тѣмъ въ существующихъ таковыхъ заведеніяхъ можетъ быть помѣщено лишь около 1.500 несовершеннолѣтнихъ,—просить войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не представляется ли возможнымъ привлечь къ служенію этому, по выраженію закона, „богоудобному и общепользному“ дѣлу тѣ изъ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду духовныхъ установленій, которыя могли бы взять на себя подобный подвигъ, при чемъ изъясняетъ, что при обсужденіи въ законодательныхъ установленіяхъ Высочайше утвержденнаго 19 апрѣля 1909 г. новаго „Положенія о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ“, также предусматривающаго возможность учрежденія подобныхъ заведеній духовными установленіями, были высказаны пожеланія о томъ, чтобы наши монастыри были привлечены къ ближайшему участию въ этомъ дѣлѣ. Въ Высочайше утвержденномъ 19 апрѣля 1909 г. „Положеніи о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ“ изъяснено: „Воспитательно-исправительныя заведенія учреждаются Правительствомъ, земствами, городами, духовными установленіями и общественными учрежденіями, а также частными обществами и лицами;... состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи по Главному Тюремному Управленію;... открываются съ разрѣшенія Министра Юстиціи, по утвержденіи послѣднимъ уставовъ означенныхъ заведеній“ (ст. 2, 3, 4); „высшее завѣдываніе воспитательно-исправительными заведеніями въ Имперіи и надзоръ за ними принадлежитъ Главному Тюремному Управленію, а ближайшее наблюденіе за ихъ дѣятельностью—губернаторамъ и губернскимъ тюремнымъ инспекторамъ“ (ст. 29). По обсужденіи изложеннаго письма Министра Юстиціи, Святѣйшій Синодъ нашель, 1) что ростъ въ настоящее время дѣтской преступности въ наиболѣе значительной степени зависитъ отъ небреженія о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣ-

тей въ семьѣ и школѣ; 2) что все духовенство, какъ избравшее дѣломъ своей жизни священное служеніе Господу во спасеніе людей, имѣетъ прямымъ своимъ долгомъ прилагать и усугублять всемѣрное попеченіе о томъ, чтобы съ раннихъ лѣтъ въ семьѣ и школѣ дѣтьми были усвояемы основы христіанской вѣры и нравственности, чтобы укоренялись въ нихъ добрые навыки и развивались добрыя наклонности, сильнѣе всего ограждающія отъ преступныхъ паденій и направляющія душевныя силы къ преуспѣванію по пути добра во славу Церкви и на пользу Отечества, и 3) что же касается, въ частности, учрежденія духовными установленіями воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ по закону 19 апрѣля 1909 г., то возможность осуществленія этого богоугоднаго дѣла въ разныхъ мѣстахъ и случаяхъ находится въ зависимости отъ различныхъ средствъ и способовъ, имѣющихся въ распоряженіи мѣстныхъ духовныхъ установленій, и различныхъ мѣстныхъ условій, почему Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 25 января—12 февраля 1910 г. за № 660, постановилъ: предварительно рѣшенія по существу настоящаго дѣла поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ, а также Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ представить Святѣйшему Синоду свои соображенія по содержанію вышеизложеннаго письма Министра Юстиціи на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ возможно непродолжительномъ времени; о чемъ и посланы были Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ печатные указы отъ 19 февраля 1910 г. за № 5. Изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ усматривается, А) что въ 1900 г., въ послѣдствіе закона 2 іюня 1897 г., коимъ предоставлено слѣдственной и судебной власти помѣщать малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри ихъ исповѣданія, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 декабря за № 15, разъяснено было Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ, 1) что избраніе обителей,

не исключая и общинъ, для помѣщенія малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальныхъ Начальствъ, по мѣрѣ приспособленности для сего каждой обители въ отдѣльности, 2) что, въ случаѣ помѣщенія въ монастыри малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, таковые должны быть подчинены всеѣмъ правиламъ монастырской жизни, поручаемы руководству опытныхъ въ духовной жизни старцевъ или старицъ и назначаемы въ клиросное послушаніе или на черныя работы по ближайшему разсужденію монастырскаго начальства, и 3) что, по разсужденію Святѣйшаго Синода, сосредоточеніе въ одной обители большого числа малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ не должно быть допускаемо во избѣжаніе разстройства въ таковой обители иноческой жизни; при этомъ Святѣйшій Синодъ находилъ, что монастыри Православной церкви предназначаются для лицъ, добровольно по зрѣломъ размышленіи и послѣ испытанія посвятившихъ себя молитвѣ, богомыслию и подвигамъ иноческимъ, вдали отъ мірской суеты, по неуклонному руководству опредѣленныхъ монастырскими уставами правилъ, и что въ отношеніи средствъ содержанія, состава монашествующихъ и внѣшняго устройства монастыри вообще совершенно не приспособлены для помѣщенія въ нихъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, но какъ въ прежнія времена, такъ и нынѣ нѣкоторые обители находили и находятъ средства къ принятію въ среду монашествующей братіи мірянъ, нуждающихся въ духовномъ врачеваніи, а сверхъ того и къ устройству благотворительныхъ учрежденій для мірянъ, какъ школы, пріюты, богадѣлни, больницы, страннопріимные дома, почему принятіе малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, примѣнительно къ закону 2 Іюня 1897 г., представляется возможнымъ только для нѣкоторыхъ обителей, сообразно наличнымъ условіямъ ихъ существованія и дѣятельности, а ближайшее усмотрѣніе таковой возможности принадлежитъ непосредственно Епархіальнымъ Начальствамъ; Б) что въ 1906 г., какъ усматривается изъ представляемыхъ Епархіальными Преосвященными Святѣйшему Синоду ежегодныхъ вѣдомостей о

лицахъ, содержащихся въ монастыряхъ на епитиміи, малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ содержалось въ монастыряхъ 12-ти епархій 48, въ 1907 г. въ монастыряхъ 11-ти епархій 36 и въ 1908 г. въ монастыряхъ 9-ти епархій 34; и В) что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, въ виду совершеннаго несоотвѣтствія монастырскихъ помѣшеній и состава братіи обязанности, возлагаемой на монастыри закономъ 2 іюня 1897 г., и въ виду бывшихъ уже случаевъ безнаказаннаго совершенія проступковъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, послѣ помѣщенія ихъ въ монастыри, къ соблазну братіи и въ поношеніе обитателей предъ мірянами, просили о совершенномъ освобожденіи монастырей отъ помѣщенія въ нихъ преступниковъ. Изъ поступившихъ нынѣ, вслѣдствіе циркулярнаго указа отъ 19 февраля 1910 года за № 5, 65-ти отзывовъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Московской и Грузино-Имеретинской Синодальныхъ Конторъ, Протопресвитера военнаго и морского духовенства и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, усматривается, что 1) духовныя начальства вообще признаютъ, какъ о томъ изъяснено въ 34-хъ отзывахъ, что установленія духовнаго вѣдомства не могутъ уклоняться отъ призыва Правительства принять участіе въ борьбѣ съ проявленіями дѣтской преступности, что (отзывъ Московской Синодальной Конторы) выступленіе православнаго духовенства на путь наиболѣе дѣятельной борьбы съ дѣтскою преступностью не только желательно, но и является его долгомъ, что (отзывъ Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа бывшаго Псковскаго) Церковь всегда оказывала помощь, нерѣдко весьма дѣйственную, къ удовлетворенію государственныхъ нуждъ, что (отзывъ Преосвященнаго Волынскаго) православному духовенству, черному и бѣлому, стыдно было бы предъ людьми и и грѣшно предъ Богомъ, совершенно отвернуться отъ предлагаемаго участія въ исправленіи порочныхъ людей, ибо въ этомъ и заключается главное назначеніе священнаго сана: „научу беззаконныя путемъ Твоимъ, и нечестивіи къ Тебѣ обратятся“; въ частности, относительно способовъ участія духовныхъ установленій въ дѣлѣ борьбы съ дѣтскою преступностью, изъясняютъ:

А) Преосвященные Псковскій, Харьковскій и Митрополитъ Кіевскій и исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, что что сказанное участіе духовенства можетъ выражаться, прежде всего, въ томъ, что оно, имѣя своею непремѣнною обязанностью заботиться о воспитаніи въ добромъ христіанскомъ направленіи, дѣйствуетъ на нихъ въ этомъ направленіи, помимо церковныхъ служеній, посредствомъ проповѣди и внѣбогослужебныхъ чтеній, открываетъ школы, распространяетъ соотвѣтственныя книги, учреждаетъ братства и развиваетъ благотворительность, что (по отзыву Преосвященнаго Митрополита Кіевского) и служить къ ослабленію того общественнаго бѣдствія, какимъ является преступность подрастающаго поколѣнія; Ставропольскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ содержаніе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 19 февраля 1910 г. за № 5 сообщено мѣстному духовенству для надлежащихъ съ его стороны мѣръ; Забайкальскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ предложено подвѣдомому духовенству усугубить всемѣрное попеченіе, чтобы съ раннихъ лѣтъ въ семьѣ и школѣ дѣтьми были усвоены основы христіанской вѣры и нравственности, а Вятскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено циркулярными указами обратить особенное вниманіе духовенства епархіи на указанный выше Святѣйшимъ Синодомъ святой долгъ духовенства въ отношеніи воспитанія дѣтей въ семьѣ и школѣ и вмѣнить ему въ непремѣнную обязанность при всѣхъ возможныхъ случаяхъ ближе входить въ жизнь своей паствы и знакомиться съ тѣмъ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей, какое дается въ той или иной семьѣ, и, если гдѣ замѣчены будутъ отступленія въ дурную сторону или небреженіе въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, а равно злыя наклонности въ жизни послѣднихъ, то, помимо особыхъ отеческихъ вразумленій и наставленій такимъ дѣтямъ относительно вреда ихъ поступковъ и поведенія вообще, ответственности за нихъ въ будущемъ предъ людьми и предъ Богомъ и тѣхъ опасностей, какія имъ грозятъ въ жизни за подобные ихъ проступки, обращать особливде вниманіе на дурныя стороны воспитанія родителей и воспитателей такихъ дѣтей, выяснять

послѣдствія такого воспитанія и неукоснительно наставлятъ ихъ къ устраненію замѣченныхъ дефектовъ воспитанія, а законоучителямъ и завѣдывающимъ школами, кромѣ того, поставить въ особую обязанность не ограничиваться преподаваніемъ только Закона Божія въ школахъ, а входитъ болѣе въ самую жизнь учащихся, знакомиться съ ихъ нравственными устоями и наклонностями и, обращая при этомъ особое вниманіе на тѣхъ изъ нихъ, въ поведеніи которыхъ будутъ замѣчены наклонности къ злымъ поступкамъ, путемъ нравственнаго воздѣйствія вразумлять, предупреждать, стараться развивать въ нихъ добрыя наклонности и направлять душевныя ихъ силы къ доброй и полезной жизни, принимая при всемъ этомъ, совмѣстно съ учителями и учительницами школъ, всѣ мѣры къ тому, чтобы такого рода дѣти возможно меньше вліяли на своихъ сотоварищей по школь; по мнѣнію Преосвященнаго Симбирскаго, желательно пригласить чрезъ высшую духовную власть православное пастырство къ усугубленію всѣми зависящими отъ него мѣрами предупреждать, парализовать и уничтожать дѣтскую преступность.

Б) По отзыву Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа бывшаго Псковскаго, духовенство въ дѣлѣ исправленія преступныхъ элементовъ общества, осужденныхъ и заключенныхъ въ тюрьмахъ разнаго наименованія, до сихъ поръ является единственною духовно воздѣйствующею силою. Не тюремныя стѣны исправляютъ преступника, не много помогутъ и принудительныя работы подъ надзоромъ тюремныхъ сторожей. Лучъ свѣта вносить въ эту преступную среду тюремный священникъ; а гдѣ его, къ сожалѣнію, нѣтъ, тамъ посѣщаютъ тюрьмы приходскіе священники. Глубоко назидательное богослуженіе, совершаемое для заключенныхъ, религіозно-нравственныя собесѣдованія священника съ преступниками несомнѣнно будятъ лучшія духовныя силы ихъ, заглушенныя дурными условіями прежней жизни ихъ или вовсе дремлющія; тамъ, гдѣ тюремное начальство окажетъ духовенству матеріальную помощь, напр., пріобрѣтеніемъ проекціонныхъ фонарей, свѣтовыхъ картинъ и т. п., духовенство, несомнѣнно, усилитъ свое религіозно-просвѣтительное воздѣйствіе на заклю-

ченныхъ. В) По отзывамъ Преосвященныхъ: Калужскаго, остромскаго, Смоленскаго, Холмскаго, Владикавказскаго, Архангельскаго, Благовѣщенскаго, Якутскаго, Тобольскаго, Тульскаго, Минскаго, Воронежскаго, Тобольскаго, Ставропольскаго, Тверскаго, Саратовскаго, Донскаго, и Екатеринославскаго, помощь Правительству со стороны духовныхъ установленій въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью можетъ быть оказываема, по прежнему же, помѣщеніемъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри на попеченіе и исправленіе, но при соблюденіи нѣкоторыхъ условій, а именно: а) по отзыву Преосвященнаго Костромскаго, чтобы для монастырей не было общеобязательнымъ принимать къ себѣ на жительство малолѣтнихъ преступниковъ, съ предоставленіемъ рѣшенія вопроса касательно того или другого монастыря въ частности мѣстнымъ начальствамъ, по сношенію гражданской власти съ епархіальною; б) по отзывамъ Преосвященныхъ: Калужскаго, Архангельскаго, Холмскаго, Олонецкаго, Владимірскаго, Тобольскаго, Минскаго, Воронежскаго, Подольскаго, Ставропольскаго, Тверскаго, Саратовскаго и Донскаго, чтобы несовершеннолѣтніе преступники присылаемы были лишь въ монастыри, къ тому приспособленные и, по отзыву Преосвященнаго Смоленскаго, находящіеся внѣ городовъ, каковыя и указываются по епархіямъ: Калужской 11 монастырей, Смоленской и Тверской по 7, Ставропольской 3, Холмской, Владимірской, Донской и Саратовской по 2 и Архангельской 1 монастырь; в) чтобы число присылаемыхъ въ монастыри преступниковъ не было значительнымъ (отзывы Епископовъ Калужскаго, Костромскаго, Смоленскаго, Архангельскаго, Тобольскаго), при чемъ Преосвященными Смоленскимъ, Архангельскимъ, Благовѣщенскимъ, Холмскимъ, Олонецкимъ, Владимірскимъ, Тобольскимъ, Тульскимъ, Минскимъ, Воронежскимъ, Подольскимъ, Саратовскимъ и Донскимъ указывается и наибольшее число таковыхъ прирѣзаемыхъ для каждаго въ отдѣльности изъ монастырей, предназначенныхъ для помѣщенія малолѣтнихъ преступниковъ, по епархіямъ: Смоленской не болѣе 1—2, Архангельской—2, Благовѣщенской—4, Холм-

ской 3—4, Олонецкой 1—3, Владимірской 3—6, Тобольской 1—4, Тульской отъ 1 до 4 и въ одинъ монастырь 10, а всего въ 8 монастырей до 27; Минской 1—2, Воронежской 2—3, Подольской 1—2, (всего 5), Саратовской 3 (всего 6) и Донской 2 (всего 4); г) по отзыву Преосвященнаго Якутскаго, чтобы преступникъ могъ быть переданъ обратно гражданскому начальству, какъ только обнаружится, что онъ вреденъ въ монастырѣ; д) по отзыву Преосвященныхъ Костромскаго и Якутскаго, чтобы съ монастырей была снята отвѣтственность за побѣгъ преступныхъ дѣтей; е) по отзыву Преосвященнаго Якутскаго, чтобы Правительствомъ было гарантироваго возмѣщеніе убытковъ, какіе можетъ потерпѣть монастырь отъ призрѣваемыхъ дѣтей, и ж) по отзыву того же Преосвященнаго, чтобы снабженіе послѣднихъ одеждой и обувью производилось на счетъ Правительства. Г) По мнѣнію Преосвященныхъ Владивостокскаго, Вологодскаго и Херсонскаго, если необходимо несовершеннолѣтнихъ преступниковъ помѣщать въ монастыри для исправленія и отбытія наказанія, то для этого слѣдуетъ имѣть отдѣльные монастыри, специально для сего предназначенные и приспособленные. По отзыву Преосвященнаго Волынскаго, возможно было бы нѣсколько монастырей, удаленныхъ отъ городовъ, но вблизи стоянки военнаго гарнизона, въ изобилующихъ монастырями епархіяхъ, обратить „въ исправительные училищные монастыри“ съ соотвѣтствующею сей задачѣ организаціею, для чего: собрать въ нихъ до 20 старцевъ изъ чернаго и бѣлаго духовенства и поручить имъ около 120 молодыхъ преступниковъ, по 6 человекъ на cadaго, при чемъ каждая такая группа подростковъ должна проходить начальное обученіе и какую—либо отрасль хозяйства или ремесла, а также по очереди исправлять церковную службу; настоятель монастыря и экономъ вели бы высшій надзоръ за воспитательною и хозяйственною частью, а казна отпускала бы на cadaго преступника установленный паекъ и, кромѣ того, ассигновала бы опредѣленную сумму на приспособленіе обители къ подобному назначенію. Д) Преосвященные: Псковскій, Ярославскій, Екатеринбургскій и Москов-

ская Святѣйшаго Синода Контора признають болѣе отвѣчающимъ цѣли открытіе особыхъ воспитательно-исправительныхъ заведеній для порочныхъ дѣтей, при чемъ, по отзыву Преосвященнаго Екатеринбургскаго, эти заведенія могли бы быть въ видѣ колоній при нѣкоторыхъ удобныхъ для того обителяхъ, при поддержкѣ и прочихъ монастырей епархіи, а по отзыву Московской Конторы—въ видѣ особаго учебно-воспитательнаго учрежденія, содержимаго на объединенныя средства монастырей епархіи, съ нарочито выработаннымъ уставомъ, при чемъ въ обязанность монастырей поставляется не только доставленіе матеріальныхъ средствъ, но и завѣдываніе всѣмъ дѣломъ обученія и воспитанія, дабы религіозно-нравственная сторона дѣятельности таковыхъ учреждений всегда занимала первенствующее мѣсто, а по отзыву Преосвященнаго Ярославскаго—въ видѣ специально исправительнаго пріюта при одномъ изъ монастырей Имперіи или въ совершенно отдѣльномъ мѣстѣ, содержимаго на добровольныя пожертвованія, съ тѣмъ, чтобы такой пріютъ находился въ распоряженіи духовнаго вѣдомства при оказаніи содѣйствія со стороны гражданскаго Правительства назначеніемъ въ пріютъ полицейскихъ чиновниковъ въ потребныхъ случаяхъ. По сообщенію Преосвященнаго Ставропольскаго, при Черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни еще въ 1898 г. открыто отдѣленіе Кубанскаго исправительнаго пріюта для содержанія малолѣтнихъ преступниковъ. Е) По мнѣнію Преосвященнаго Финляндскаго, привлеченіе монастырей къ помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью можетъ выразиться въ томъ, что при устройствѣ исправительныхъ заведеній, хотя бы они стояли совершенно отдѣльно отъ монастыря (и даже лучше, если отдѣльно), таковыя заведенія, могутъ поручаться завѣдыванію и духовному руководству избранныхъ и испытанныхъ монастырскихъ братій. Такія исправительныя заведенія экономически (если будутъ содержаться на правительственный счетъ), а равно и относительно цѣлости преступниковъ должны быть подотчетны тюремному вѣдомству; относительно же распорядка жизни и вообще системы воздѣйствій на исправляемыхъ, также

личнаго состава непременно должны быть въ всецѣломъ вѣдѣніи духовнаго начальства. Ж) По отзыву Московской Синодальной Конторы и Епархіальныхъ Начальствъ С.-Петербургскаго, Астраханскаго, Архангельскаго, Ярославскаго, Донскаго, Екатеринославскаго, Орловскаго и Новгородскаго, монастыри могутъ придти на помощь Правительству при устройствѣ исправительныхъ заведеній, домовъ трудолюбія, колоній и т. п. учрежденій для малолѣтнихъ преступниковъ тѣмъ способомъ, что въ существующихъ уже или въ имѣющихся открытыя учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ могли бы содержать на свой счетъ то или другое число дѣтей, на что и изъявлена уже готовность Начальствами монастырей епархій: Астраханской, Донской, Новгородской, Орловской и Ярославской, а также нѣкоторыхъ монастырей С.-Петербургской, Архангельской и Тамбовской епархій. По сообщенію Преосвященнаго Ставропольскаго, Екатерино-Лебяжскій Николаевскій мужской монастырь содержитъ уже 12 стипендій въ Кубанскомъ исправительномъ пріютѣ. З) По отзыву Преосвященнаго Нижегородскаго, монастыри Нижегородской епархій могли бы только вносить на означенное „богоугодное и общепольное дѣло“ посильную лепту въ видѣ ежегоднаго взноса, когда бы таковой былъ установленъ для всѣхъ монастырей Имперіи пропорціонально доходности каждаго изъ нихъ. И) По мнѣнію Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, самымъ лучшимъ и удобнѣйшимъ разрѣшеніемъ вопроса объ исправленіи преступной молодежи было бы расширеніе самимъ судебнымъ вѣдомствомъ существующихъ и открытіе новыхъ пріютовъ или колоній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. Помощь со стороны Церкви въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ можетъ выразиться въ томъ, что она разрѣшитъ поставить во всѣхъ храмахъ постоянныя кружки для сбора пожертвованій на это дѣло, назначить въ опредѣленное время, когда особенно много стекается богомольцевъ въ храмахъ, сборъ пожертвованій съ предварительнымъ произнесеніемъ нарочито составленныхъ воззваній и поученій, подвигнетъ пастырей располагать имѣющихся склонность къ добру содѣйствовать судебному вѣдомству расширять существующіе и

открывать новые пріюты для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. И по отзыву Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа бывшаго Псковскаго, духовенство, церкви и монастыри съ готовностью могли бы приступить къ производству денежнаго сбора на учрежденіе исправительнаго заведенія для малолѣтнихъ преступниковъ, въ случаѣ разрѣшенія таковаго сбора высшею церковною властью. Преосвященный Черниговскій изъясняетъ, что Черниговское Епархіальное Начальство разрѣшаетъ уже тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ епархіи на нужды Черниговскаго Общества Земледѣльческой Ремесленной Исправительной Колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. I) По отзыву Преосвященнаго Вятскаго, духовенство, церкви, приходскія попечительства и монастыри могутъ придти Министерству Юстиціи на встрѣчу только своими посильными добровольными жертвами. II) вмѣсто съ тѣмъ нѣкоторыя Епархіальныя Начальства изъясняютъ и о затруднительности привлеченія духовныхъ установленій какъ къ дѣлу оказанія помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью чрезъ помѣщеніе малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри, а именно: А) Преосвященные: Варшавскій, Кишиневскій, Вятскій, Гродненскій, Оренбургскій, Пермскій, Уфимскій, Самарскій, Омскій, Астраханскій, Симбирскій, Митрополитъ Московскій, Новгородскій, Таврическій, Херсонскій, Туркестанскій, Курскій, Ярославскій, Казанскій, Вольнскій признаютъ затруднительнымъ для монастырей принимать непосредственное участіе въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью, допущеніемъ въ среду монастырской братіи, для исправленія, малолѣтнихъ преступниковъ: допущеніе малолѣтнихъ преступниковъ для жительства среди монашествующихъ противорѣчитъ духу монашества (по отзыву Преосвященнаго Вологодскаго), несогласно съ идеею и цѣлю монашества (по отзыву Преосвященнаго Пензенскаго), противорѣчитъ назначенію монастырей (отзывъ Преосвященнаго Самарскаго), монастырскому уставу (отзывъ Преосвященнаго Пензенскаго) и не соответствуетъ монастырскому укладу жизни (отзывъ Преосвященнаго Псковскаго), грозитъ разрушеніемъ монашеской жизни

(отзывы Преосвященных Астраханскаго и Вологодскаго), нарушить тишину и безмолвіе обителей (отзывъ Преосвященнаго Владимірскаго), поведеть къ разстройству обителей (отзывъ Преосвященнаго Самарскаго и Московской Конторы), внесеть нестроенія въ монастырскую жизнь (отзывы Преосвященных Ека-теринославскаго и Волынскаго); порочныя дѣти могутъ оказы-вать вредное вліяніе на монастырскихъ насельниковъ (отзывы Преосвященныхъ Пермскаго, Литовскаго), особенно молодыхъ (отзывы Преосвященныхъ Пермскаго, Владимірскаго, Волынскаго и Казанскаго) и на обучающихся въ монастырскихъ школахъ и призрѣваемыхъ въ пріютахъ дѣтей (отзывы Преосвященныхъ Пермскаго, Варшавскаго, Гродненскаго, Владимірскаго). Приня-тіе малолѣтнихъ преступныхъ дѣтей въ монастыри, кромѣ того, представляется затруднительнымъ а) за недостаточностью на то у монастырей средствъ (отзывы Преосвященныхъ Варшавскаго, Оренбургскаго, Пермскаго, Нижегородскаго, Тамбовскаго, Орлов-скаго, Пензенскаго, Вятскаго, Гродненскаго, Владимірскаго, Ли-товскаго, Казанскаго), б) за неимѣніемъ соотвѣтственныхъ въ монастыряхъ помѣщеній (отзывы Преосвященныхъ Кишиневскаго, Вятскаго, Гродневскаго, Оренбургскаго, Пермскаго, Самарскаго, Вологодскаго, Архангельскаго, Олонецкаго, Владимірскаго Сим-бирскаго, Литовскаго, Курскаго, Казанскаго, Московской Сино-дальной Конторы), в) за отсутствіемъ среди монастырской бра-тіи лицъ, подготовленныхъ къ воспитанію дѣтей вообще и тѣмъ болѣе малолѣтнихъ преступниковъ (отзывы Преосвященныхъ Кишиневскаго, Вятскаго, Гродненскаго, Оренбургскаго, Перм-скаго, Самарскаго, Вологодскаго, Архангельскаго, Тамбовскаго, Орловскаго, Харьковскаго, Пензенскаго, Олонецкаго, Владимірскаго, Симбирскаго, Курскаго), г) въ виду трудности надлежа-щаго надзора за призрѣваемыми (отзывы Преосвященныхъ Во-логодскаго, Пензенскаго), что можетъ повести къ побѣгамъ ихъ изъ монастырей (отзывы Преосвященныхъ Кишиневскаго, Вла-димірскаго), сопровождаться опасностью для жизни и имуще-ства братіи, для монастырскихъ зданій и имущества (отзывы Преосвященныхъ Орловскаго и Курскаго, Московскаго, Кон-

торы), особенно если преступныя наклонности дѣтей имѣютъ характеръ мани (отзывы Преосвященнаго Владимірскаго), и производить соблазнъ среди богомольцевъ и другихъ посѣтителей монастырей (отзывы Преосвященныхъ: Псковскаго, Орловскаго, Нижегородскаго, Владимірскаго). Б) По тѣмъ же соображеніямъ Преосвященные: Вологодскій, Нижегородскій Екатеринославскій Тамбовскій, Орловскій, Кіевскій, Рижскій, Владивостокскій, Иркутскій, Московскій, Новгородскій, Таврическій, Минскій, Воронежскій, Могилевскій, Казанскій, Херсонскій, Полоцкій, Полтавскій и С.-Петербургское Епархіальное Начальство не признаютъ возможнымъ устройство при монастыряхъ воспитательно-исправительныхъ заведеній; учрежденіе такихъ заведеній нежелательно (отзывы Преосвященныхъ Вятскаго, Таврическаго, Воронежскаго, Херсонскаго), недопустимо (отзывы Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго), неумѣстно и бесполезно (отзывъ Преосвященнаго Херсонскаго), такъ какъ не соотвѣтствуетъ уставу и назначенію монастырей (отзывы Митрополита Кіевскаго и С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства), является нарушеніемъ монашескаго института и монастырскаго строя (отзывъ Преосвященнаго Таврическаго) и создаетъ помѣху въ выполненіи монастырями прямого своего назначенія (отзывъ Митрополита Кіевскаго), превративъ монастыри въ тюрьмы, что можетъ послужить къ униженію монастырей и соблазну въ народѣ (отзывы Митрополита Кіевскаго, Преосвященныхъ Таврическаго, Херсонскаго); непосильно для большинства монастырей (отзывы Преосвященныхъ Нижегородскаго, Владивостокаго, Олонецкаго, Черниговскаго, Минскаго, Полтавскаго, Митрополита Кіевскаго, Рижскаго, Иркутскаго, Новгородскаго, Таврическаго и С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства), обременительно (отзывъ Преосвященнаго Митрополита Московскаго), непосильно даже при объединеніи средствъ монастырей (отзывъ Преосвященнаго Могилевскаго), такъ какъ при большей части монастырей, на ихъ средства, уже содержатся школы, богадѣльни, пріюты, страннопріимные дома, больницы, амбулаторіи и др. богоугодныя заведенія (отзывы Преосвященныхъ Митрополита Московскаго, Нов-

городскаго, Казанскаго, Херсонскаго, Рижскаго, Полоцкаго). Кромѣ того, въ монастыряхъ не имѣется среди братіи лицъ, подготовленныхъ къ воспитанію дѣтей (отзывы Преосвященныхъ Харьковскаго, Рязанскаго, Новгородскаго, Таврическаго и Полтавскаго), не оказывается соотвѣтственныхъ помѣщеній (отзывъ Преосвященнаго Полтавскаго). По мнѣнію Преосвященнаго Финляндскаго, не усматривается и особыхъ основаній приурочивать устройство исправительныхъ заведеній непременно къ монастырямъ. Если при этомъ имѣется въ виду благотворное вліяніе монастыря, то такое вліяніе возможно только при непосредственномъ и свободномъ общеніи молодыхъ преступниковъ съ жизнью монастыря, тогда какъ этого—то общенія и невозможно допустить и потому еще, что исправительное заведеніе все—таки тюрьма, хотя и задающаяся воспитательными цѣлями. При томъ благотворное вліяніе можетъ оказывать монастырь, дѣйствительно, хорошій и большой, гдѣ бы преступники растворялись въ общей массѣ братства; но такіе монастыри всегда привлекаютъ къ себѣ тысячи богомольцевъ, многолюдство же совсѣмъ нежелательно для тюрьмы. По мнѣнію Преосвященныхъ Пензенскаго, Самарскаго, Таврическаго и Херсонскаго, при предполагаемомъ, по новому порядку, врученіи высшаго завѣдыванія, наблюденія и ближайшаго надзора въ воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ за преступниками, главнымъ образомъ, свѣтской власти, этимъ новымъ положеніемъ вводится въ монастыри, для управленія ими двоевластіе, которое создастъ большое затрудненіе для епархіальнаго управленія и причинитъ много непріятностей самимъ монашествующимъ. По отзыву Преосвященнаго Самарскаго, состояніе проектируемыхъ къ учрежденію въ монастыряхъ воспитательно-исправительныхъ заведеній въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи, а ближайшее наблюденіе за ними со стороны губернаторовъ и губернскихъ тюремныхъ инспекторовъ можетъ повести на практикѣ къ нежелательнымъ столкновеніямъ монастырскаго и епархіальнаго начальствъ съ гражданскою властью. По отзыву Преосвященнаго Херсонскаго, устройствомъ исправительнаго заведенія въ монастырѣ начнется

постепенно завладѣніе монастыремъ со стороны вѣдомства, для него посторонняго... Въ монастырскомъ пріютѣ... явится власть, не имѣющая съ монастыремъ ничего общаго; въ наблюденіе за пріютомъ и надзоръ за его жизнью будутъ введены порядки, которые, можетъ быть, будутъ отвѣчать общему строю тюремнаго вѣдомства, но не будутъ согласованы съ правилами монастырскими и вообще съ началами воспитанія церковными. В) По отзывамъ Преосвященныхъ Черниговскаго и Полоцкаго, при церквахъ Черниговской епархіи не представляется возможности къ открытію означенныхъ заведеній; не могутъ таковыхъ устроить и церкви Полоцкой епархіи. Г) По отзыву Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, какъ усматривается изъ донесенія Преосвященныхъ Имеретинскаго, Гурійско-Мингрельскаго и Сухумскаго, касательно матеріальнаго положенія монастырей вѣранныхъ имъ епархій, и по имѣющимся свѣдѣніямъ о такомъ же положеніи монастырей въ Грузинской епархіи, въ цѣломъ Грузинскомъ Экзархатѣ не имѣется ни одного настолько обезпеченнаго монастыря, который бы могъ дать въ своихъ стѣнахъ пріютъ малолѣтнимъ преступникамъ устройствомъ для нихъ исправительной колоніи на монастырскій счетъ; помимо сего, нигдѣ при монастыряхъ нѣтъ общежитія, и каждое монашествующее лицо въ нихъ живетъ особо въ своихъ убогихъ деревянныхъ келліяхъ, получая самое скудное содержаніе; огромное большинство монашествующихъ простецы, безъ школьнаго образованія, совершенно не подготовлены къ воспитанію вообще дѣтей, а тѣмъ болѣе преступныхъ, и едва ли въ состояніи удерживать малолѣтнихъ преступниковъ въ своемъ повиновеніи; при такихъ условіяхъ, къ сожалѣнію, нѣтъ возможности осуществить предложеніе Святѣйшаго Синода, изложенное въ циркулярномъ указѣ, отъ 19 февраля 1910 года за № 5. По отзывамъ Протопресвитера военнаго и морского духовенства и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, въ ихъ вѣдѣніи нѣтъ установленій, которыя могли бы быть привлечены къ участию въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью, а равно и средствъ на открытіе таковыхъ учрежденій вновь. По обсужденіи насто-

ящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ. 1) что, сверхъ всегдашней дѣятельной помощи со стороны Церкви Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью путемъ церковной и общественной проповѣди, пастырскаго наставленія, руководства въ школахъ и вообще религіознаго вліянія, нѣкоторыя духовныя установленія, какъ усматривается изъ представленныхъ Святѣйшему Синоду отзывовъ Епархіальныхъ Начальствъ, могли бы быть привлечены къ сему богоугодному и общепользному дѣлу и непосредственнымъ вспоможеніемъ дѣлу учрежденія въ вѣдомствѣ Министерства Юстиціи воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ; 2) что способы, которыми могло бы быть осуществлено такое вспоможеніе, оказываются различными въ разныхъ епархіяхъ, въ соотвѣтствіи съ разностью условій церковной жизни въ разныхъ мѣстахъ; 3) что изъ предполагаемыхъ Епархіальными Начальствами способовъ оказанія помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью собственно содѣйствіемъ учрежденію воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ нѣкоторыя оказываются неприемлемыми, — таковы: обложеніе монастырей въ пользу сихъ заведеній и установленіе для той же цѣли общаго церковнаго сбора, въ виду множества существующихъ обложеній и сборовъ, вызвавшаго недавнее ограниченіе Святѣйшимъ Синодомъ ихъ числа, по Синодальному опредѣленію отъ 28—29 сентября 1910 г. за № 7962, напечатанному въ № 43 „Церков. Вѣд.“ за 1910 г.; не подлежащимъ осуществленію представляется и проектируемое нѣкоторыми Епархіальными Начальствами учрежденіе особыхъ исправительныхъ монастырей, съ участіемъ полицейской охраны, въ виду недавняго закрытія подобнаго рода учреждений, существовавшихъ въ видѣ исправительныхъ отдѣленій при Соловецкомъ и Суздальскомъ Спасо-Евѡиміевомъ монастыряхъ; 4) что цѣлесообразными могутъ быть признаны въ мѣстахъ возможности ихъ осуществленія слѣдующіе способы содѣйствія духовныхъ установленій дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ: а) учрежденіе такихъ заведеній при обителяхъ, чему

имѣется и примѣръ въ Ставропольской епархіи, гдѣ при Черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни открыто въ 1898 г. отдѣленіе пріюта для содержанія малолѣтнихъ преступниковъ—или б) внѣ обителей, если къ тому имѣется возможность, в) учрежденіе стипендій духовными установленіями въ воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ, г) частный церковный сборъ, съ разрѣшенія епархіальнаго Архіерея, гдѣ къ тому не встрѣчается препятствій за множествомъ существующихъ сборовъ, наконецъ, д) добровольныя пожертвованія, и 5) что, независимо отъ перечисленныхъ выше способовъ оказанія помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью путемъ исправленія малолѣтнихъ преступниковъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ примѣняется нынѣ и имѣется въ виду примѣнять и на будущее время принятіе несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри, въ среду братіи, безъ образованія при монастыряхъ особыхъ исправительныхъ заведеній для таковыхъ преступниковъ. Засимъ Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: о вышеизложенномъ дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, поручивъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ съ своей стороны приложить заботу къ оказанію со стороны подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ установленій всяческаго содѣйствія дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ, всѣми способами и средствами, имѣющимися въ распоряженіи духовной власти. Для исполненія сего опредѣленія послать Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ указы.

II.

Отъ 24 января 1911 года за № 2, по вопросу о порядкѣ совершенія крестныхъ ходовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній о неблагоговѣйномъ отношеніи къ святынямъ во время крестныхъ ходовъ. *Приказали:* Изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній оказывается, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ крестные ходы, при возвращеніи въ церковь изъ деревень или съ кладбищъ послѣ погребенія умершихъ, не сопровождаются членами мѣстнаго причта, почему прихожане, которымъ поручается несеніе крестовъ и хоругвей, оставленные безъ надлежащаго надзора, относятся къ святынямъ безъ должнаго благоговѣнія, несутъ хоругви на плечахъ, какъ самые обыкновенные предметы, и даже позволяютъ себѣ надѣвать въ это время шапки. Признавая такое отношеніе къ предметамъ религіознаго почитанія недопустимымъ, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ:* поручить Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и Исправляющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе по подвѣдомому имъ духовенству, чтобы крестные ходы, при возвращеніи ихъ въ церковь, обязательно сопровождались кѣмъ-либо изъ членовъ причта, который долженъ имѣть наблюденіе за чиннымъ и благоговѣйнымъ несеніемъ священныхъ предметовъ. О чемъ, для исполненія, послать поименованнымъ выше учрежденіямъ и лицамъ печатные циркулярные указы.

III.

Отъ 26 января 1911 года за № 3, о книгахъ, необходимыхъ для монастырскихъ библіотекъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ бывшаго

Преосвященнаго Калужскаго Веніамина, отъ 4 октября 1910 г. № 13011, при коемъ, во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля 1910 г. № 19, представляетъ составленный старшею братіею Козельской Введенской Оптиной пустыни списокъ книгъ, необходимыхъ для бібліотекъ російскихъ монастырей, 2) представленіе Преосвященнаго Волынскаго, отъ 15 августа 1910 г. № 1508, съ ходатайствомъ о предложеніи всеѣмъ обителямъ къ обязательной подпискѣ издающагося въ Почаевской Успенской лаврѣ журнала „Русскій инокъ“, и 3) представленіе Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, отъ 3 декабря 1910 года № 6169, съ заключеніемъ по сему дѣлу. *Приказали:* Въ заботахъ о надлежащемъ духовномъ просвѣщеніи монашескую братію, Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 12 іюля 1910 года № 19, между прочимъ, поручилъ опытнымъ старцамъ Оптинымъ составить списокъ необходимыхъ для монастырей свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній. Нынѣ, разсмотрѣвъ представленный, во исполненіе означеннаго указа, Преосвященнымъ Веніаминомъ списокъ свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній, исправленный и дополненный Преосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, и признавая съ своей стороны внесенныя въ этотъ списокъ книги соответствующими духовнымъ потребностямъ иноковъ, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ:* 1) списокъ этотъ въ потребномъ для всеѣхъ монастырей количествѣ экземпляровъ разослать при циркулярныхъ указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Московской Синодальной Конторѣ, предписавъ имъ вмѣнить въ обязанность настоятелямъ состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи монастырей нынѣ же провѣрить монастырскія бібліотеки и пополнить поименованными въ прилагаемомъ при семъ спискѣ книгами, разрѣшивъ при этомъ настоятелямъ, въ случаѣ невозможности пріобрѣсти все означенныя книги одновременно, по недостатку монастырскихъ средствъ, пріобрѣтать таковыя книги постепенно, сначала перечисленныя въ I отдѣлѣ помянутаго списка, а потомъ указанныя въ II и III отдѣлахъ, и 2) рекомендовать издающійся въ Почаевской Успенской лаврѣ журналъ „Русскій инокъ“ для пріобрѣтенія въ мона-

стырскія бібліотеки; о чемъ послать, для исполненія, циркулярныя указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ и въ Московскую Синодальную Контору, а Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ сообщить таковыя же для свѣдѣнія.

#### IV.

Отъ 29 января 1911 года за № 4, о доставленіи Министерству Финансовъ свѣдѣній о государственныхъ бумагахъ, въ которыя помѣщены принадлежащіе учрежденіямъ духовнаго вѣдомства капиталы и суммы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Января 1911 года за № 2460, слѣдующаго содержанія: Министръ Финансовъ письмомъ на имя его, Оберъ-Прокурора, отъ 8 Января сего года за № 277, сообщаетъ, что при разсмотрѣніи росписей государственныхъ расходовъ на 1910 и 1911 г.г. законодательными учрежденіями возбужденъ былъ вопросъ объ усиленіи производимаго ежегоднаго погашенія нашего государственнаго долга. При дальнѣйшемъ обсужденіи означеннаго вопроса и въ частности выбора тѣхъ займовъ, на которые можетъ распространиться досрочное погашеніе долга, не можетъ не имѣть существеннаго значенія распределеніе обязательствъ нашихъ на внутреннемъ и внѣшнемъ рынкахъ и помѣщеніе въ нихъ разнаго рода благотворительныхъ и общественныхъ капиталовъ, суммъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ и специальныхъ средствъ вѣдомствъ. Въ виду этого Министръ Финансовъ проситъ, чтобы учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія сообщены были Министерству Финансовъ возможно подробныя свѣдѣнія о государственныхъ бумагахъ, въ которыя помѣшены вышеупомянутые капиталы и суммы.

*Приказали:* Принимая во вниманіе, что значительная часть капиталовъ вѣдомства православнаго исповѣданія находится въ

вѣдѣніи и распоряженіи епархіальныхъ учреждений, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, *опредѣляетъ*: поручить епархіальнымъ начальствамъ собрать просимыя Министромъ Финансовъ свѣдѣнія о государственныхъ бумагахъ, въ которыя помѣшены принадлежащіе причтамъ, церквамъ, монастырямъ, духовно-учебнымъ заведеніямъ, попечительствамъ, эмеритальнымъ кассамъ и другимъ учреждениямъ епархіальнаго вѣдомства капиталы и суммы, и доставить эти свѣдѣнія непосредственно Министерству Финансовъ, въ Особенную Канцелярію по Кредитной части. О чемъ и увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Синодальныя Конторы, а также исполняющаго обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военного и морского духовенства циркулярными указами, а въ Хозяйственное Управление и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 16 февраля 1911 года за № 2506 назначены пенсіи: заштатному діакону церкви села Сѣркина, Михайловскаго уѣзда, *Евдокиму Круглянскому* въ размѣрѣ 133 руб. 33 коп. съ 12 ноября 1910 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Степановскаго, Спасскаго уѣзда, *Петру Чистякову* въ размѣрѣ 33 руб. 33 коп. съ 31 іюля 1910 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ священника церкви села Полянокъ, Пронскаго уѣзда, *Никиты Агронома* *Наталиі Агрономовой* въ размѣрѣ 150 руб. съ 8 ноября 1910 года, дня смерти мужа, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ діакона церкви села Моховаго, Скопинскаго уѣзда, *Іоанна Краснова* *Пелагеі Красновой* въ размѣрѣ 50 руб. съ 1 ноября 1910 года, дня смерти мужа, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства и вдовѣ псаломщика церкви села Таптыкова, Сапожковскаго уѣзда, *Семена Сныткина* *Параскевѣ Сныткиной* въ размѣрѣ 50 руб. съ 5 сентября 1910 года, дня смерти мужа, изъ Сапожковскаго уѣзднаго Казначейства.

Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 14 февраля 1911 года за № 1708.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивѣйшій Архипастырѣ.*

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20—27 Мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, *въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 12 марта по 19 марта*, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всеми богослуженіями въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божіею, по молитвамъ Царицы Небесной, чудесно пріавшей подъ Свой Божественный Покровъ святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно все болѣе и болѣе развивается, завоеывая себѣ сочувствіе со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Такъ, петербургское и московское общественныя управленія и курское земство отозвались постоянною ежегодною субсидіею Братству; не перестаютъ поступать въ кассу Братства и щедрыя пожертвованія отъ частныхъ лицъ.

Совѣтъ Братства, поощряемый въ своей дѣятельности общественнымъ сочувствіемъ и помощью, продолжаетъ расширять дѣло призрѣнія, воспитанія и обученія несчастныхъ дѣтей, умножая число пріютовъ и призрѣваемыхъ. Въ прошедшемъ году Господь особеннымъ успѣхомъ благословилъ труды Братства въ Москвѣ. Московскимъ отдѣленіемъ Братства сдѣланы все необходимыя приготовленія къ тому, чтобы съ весны приступить къ постройкѣ обширнаго пріюта на 300 призрѣваемыхъ въ центрѣ города, на Зубовскомъ бульварѣ, на пожертвованномъ Братству въ собственность участкѣ земли, на пожертвованный же Братству, специально на постройку этого дома, капиталъ въ суммѣ 50000 рублей. Кромѣ того, лѣтомъ минувшаго года подъ Москвою, въ мѣ-

стности Рублевскаго водопровода освященъ Братствомъ деревянный теплый баракъ съ церковью на 40 человекъ, — начало будущей колоніи въ Москвѣ, подобно тому, какъ это устроено въ Петербургѣ, гдѣ при главномъ приютѣ въ столицѣ имѣется колонія въ Райвольѣ.

Но, по мѣрѣ того, какъ все больше становится извѣстнымъ въ Россіи дѣло Братства, поставившаго себѣ задачею призрѣніе дѣтей-идіотовъ и эпилептиковъ, тѣмъ все болѣе умножается число калѣкъ, ищущихъ призрѣнія. Въ настоящее время въ спискахъ Братства ихъ зарегистрировано до 1700, — число, заставляющее напрягать усилія къ расширенію помѣщеній Братства и увеличенію числа призрѣваемыхъ.

Къ сожалѣнію, какъ ни серьезна помощь Братству со стороны общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, она далеко не достаточна, и главнымъ источникомъ средствъ содержанія приютовъ Братства продолжаетъ служить всероссійскій сборъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную, — источникъ, Самимъ Провидѣніемъ указанный въ чудѣ съ образомъ Матери Божіей „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, что на Стеклянномъ въ С.-Петербурѣ.

Такъ какъ лепты народныя, собираемыя во имя Царицы Небесной на состоящее подъ покровомъ Ея дѣло милосердія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какъ тѣ копѣйки и гроши, что разбросаны были молніею на образъ Ея, были и будутъ главнымъ источникомъ содержанія приютовъ Братства; то я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣйше просить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора *съ 12 по 19 Марта* въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочитатъ воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніемъ воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и брошюра „Двери Милосердія“.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностію

Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга

*Митрополитъ Антоній.*

---

## ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства — призрѣвъ съ несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 475 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Вѣлосерская улица, домъ № 1.

---

## Распоряженія Рязанскаго Епархіального Начальства.

Рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Нагина, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Александръ Смирновъ.*

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Пыркова, Егорьевскаго уѣзда, *Михаилъ Добротинъ* и псаломщикъ села Струпны, Зарайскаго уѣзда, *Николай Толстоуховъ*.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Михалы, Спасскаго уѣзда, бывшій учитель церковно-приходской школы *Михаилъ Арзамасцевъ*.

Перемѣщены: Священникъ Троицкой церкви города Зарайска *Владимиръ Виноградовъ* на священническое мѣсто къ Введенской города Рязани церкви; исправляющій должность псаломщика села Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, *Иванъ Бьялевъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Радушкина, Егорьевскаго уѣзда, и псаломщикъ села Панкина, Пронскаго уѣзда, *Константинъ Гавриковъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Копина, Сапожковскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при Вознесенской города Рязани церкви *Михаилъ Яблоневъ*.

Пострижена въ монашество казначея, исправляющая должность начальницы Полуинской женской общины, рясофорная послушница *Елена Гаврилова* съ нареченіемъ ей имени *Евфалія*.

Уволенъ отъ должности судебнаго слѣдователя по четвертому Пронскому благочинническому округу священникъ села Овсянникова *Іоаннъ Сныткинъ*.

Утверждены: 1) въ должности законоучителя священникъ села Петровичей, Спасскаго уѣзда, *Сергій Орлинъ*—Петровичскаго начальнаго училища; 2) въ должности начальницы Полуинской женской общины исправляющая такую должность монахиня *Евфалія*; 3) въ должности штатнаго священника при Полуинской женской общины сверхштатный священникъ той же общины *Александръ Русиновъ*; 4) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика села Большаго Коровина, Михайловскаго уѣзда, *Иванъ Смирновъ*; исправляющій должность псаломщика села Буховаго, Раненбургскаго уѣзда, *Михаилъ Пупковъ*; 5) въ должностяхъ членовъ благочинническаго совѣта по первому Спасскому округу священники: села Исадъ *Алек-*

сандръ *Утѣшинскій* и села *Жерновищъ Стефанъ Постниковъ*;  
 6) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по Рязанскому уѣзду:  
 при церкви села Подлипокъ крестьянинъ *Михаилъ Цауткинъ*;  
 при церкви села Троицкаго крестьянинъ *Никита Шехаровъ*;  
 при церкви села Ушмора крестьянинъ *Андрей Родиковъ*; при  
 церкви села Долгина крестьянинъ *Василій Бугаковъ*; при цер-  
 кви села Волены крестьянинъ *Борисъ Дьяльцовъ*; при церкви  
 села Костина крестьянинъ *Иванъ Симицынъ*; при церкви села  
 Митинска крестьянинъ *Логинъ Карновъ*; по Зарайскому уѣзду: при  
 церкви села Полянокъ дворянинъ *Николай Коноплинъ* при цер-  
 кви села Карина крестьянинъ *Алексій Толкачевъ*; при Ильин-  
 ской города Зарайска церкви крестьянинъ *Василій Соловьевъ*; по  
 Михайловскому уѣзду—при церкви села Виленки крестьянинъ  
*Алексій Морозовъ*; по Ряжскому уѣзду: при церкви села Под-  
 вислова крестьянинъ *Иванъ Пономаревъ*; при церкви села Ту-  
 рова дворянинъ *Димитрій Щерскій*; по Раненбургскому уѣзду:  
 при церкви села Верхняго Екимца крестьянинъ *Василій Сер-  
 геевъ*; при церкви села Астапова крестьянинъ *Иванъ Милевъ*; по  
 Данковскому уѣзду: при церкви села Круглаго крестьянинъ  
*Петръ Маклаковъ*; при церкви села Борятина крестьянинъ *Илья  
 Снявинъ*; при церкви села Орловки крестьянинъ *Лаврентій  
 Филатовъ*; при церкви села Сугробъ крестьянинъ *Софроній Нес-  
 теровъ*; при церкви села Сергіевскаго крестьянинъ *Петръ Рос-  
 товцевъ* и по Пронскому уѣзду при церкви села Колѣнецъ мас-  
 теровой *Иванъ Гориковъ*.

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ псаломщикъ села  
 Михалія, Спасскаго уѣзда, *Тимовой Масловъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви жен-  
 ской общины *Гевсиманія*“, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ,

Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Радушкина*, *Филиппова тожъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Матвѣйскаго*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Семкина*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Племянникова*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Канина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Погорьловки*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Грязного*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Лунина*, Спасскаго уѣзда; при *Троицкой города Зарайска* церкви; при церкви села *Мощены*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Заборья*, Солотчинскаго прихода, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Максина*, того же уѣзда; при церкви села *Головарей*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Гостилова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Троицкаго*, *Разстегаевки тожъ*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, того же уѣзда; 2) **діаконскія**: при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при церкви *Николаебавыкинскаго женскаго монастыря*; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Никольской города Пронска слободы*; при церкви *женской общины „Гевсиманія“*, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Вязовенки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Новоалександрова*, того же уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Большаго*, Пронскаго уѣзда; при церкви погоста *Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Колѣнецъ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Стѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Дервягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Рыжска*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Юрьска*, того же уѣзда; при церкви села *Бурминки*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Мианки*, Скопинскаго уѣзда; при *Екатерининской*

г. Рязани церкви; при церкви села *Внукова*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Морозовыхъ Борковъ*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при *Покровской города Пронска* церкви; при *Богоявленской города Скопина* церкви; при церкви села *Успенскаго*, Спасскаго уѣзда; при *соборной города Пронска* церкви; при церкви села *Малаго Сапожка*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при *Вознесенской города Рязани* церкви; при церкви *Козловской города Михайлова слободы* при церкви села *Крутицъ*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Зенкина*, Раненбургскаго уѣзда; 4) **просфорническія**: при *Богословской* церкви села *Насилова*, Пронскаго, уѣзда; по Егорьевскому уѣзду при церквахъ селъ: *Ланина, Острова, Вышемяса, Петровскаго, Воронцова*; по Касимовскому уѣзду при церквахъ селъ: *Копонова, Мышцы Гусевскаго погоста*; по Сапожковскому уѣзду при церквахъ селъ: *Черной Слободы, Чембора, Лукмоса, Березовки*; по Спасскому уѣзду при церквахъ селъ: *Ярустова, Краснаго Холма, Борка*; по Скопинскому уѣзду при церквахъ селъ: *Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Троицкаго, Побѣднаго, Чулкова, Курбатова, Рудинки*; по Рязанскому уѣзду при церкви села *Тресвятскаго*; по Раненбургскому уѣзду при церквахъ селъ: *Малаго Спльжетка, Зміевки, Большаго Спльжетка, Соловыхъ, Комаровки*; по Данковскому уѣзду при церквахъ селъ: *Круглаго* (Арханг. ц.), *Сергіевскаго* и по Рязанскому уѣзду при церкви села *Константинова*.

Присоединеніе къ православію.—Священникомъ церкви села Ялмонти, Егорьевскаго уѣзда, Иоанномъ Чельцовымъ присоединенъ къ православію, 9-го января сего года, старообрядецъ безпоповщинскаго толка, крестьянинъ дер. Воронина, прихода названной церкви, Иванъ Мартыновъ *Аникинъ*, 27 лѣтъ.—Священникомъ села Сапкова, Михайловскаго уѣзда, Николаемъ Тихо-

мировымъ присоединена къ православію, 9-го января с. г., мѣщанка города Ковно-Баша Лейзерова *Кляцесъ*, 28 лѣтъ, — іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Вѣра“. —

Пожертвованія. — Мануфактуръ—совѣтникъ Михайль Никифоровичъ *Бардыгинъ* пожертвовалъ въ пользу Егорьевскаго Свято-Троицкаго Маріинскаго женскаго монастыря три одноэтажныхъ дома, построенныхъ на монастырской землѣ. — *Неизвѣстнымъ лицомъ* пожертвовано въ пользу Александро-Маріинскаго женскаго монастыря 50 руб. по квитанціи Рязанскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 363/5897 для пользованія причта процентами за поминаваніе умершихъ: Павла, Параскевы, Іоанна, Матроны и Алексѣя и оздравіи Агрипины. — Касимовскій Уѣздный Предводитель Дворянства Димитрій Александровичъ *Павловъ* пожертвовалъ 100 руб. на устройство бетонныхъ половъ въ церкви села Гусевскаго погоста, Касимовскаго уѣзда. —

Духовныя завѣщанія. — Мѣщанка Любовь Петровна *Соколова* завѣщала причту Скорбященской церкви гор. Рязани 200 руб. за вѣчный поминъ и 50 руб. за сорокоустъ; — причту Староямской (Дворянской) Николаевской церкви гор. Рязани 100 руб. за вѣчный поминъ; 100 руб. за вѣчный поминъ и 50 руб. за сорокоустъ причту той церкви, при которой она, завѣщательница, будетъ погребена. — Крестьянка села Верхняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, Акилина Никитина *Земцова* завѣщала внести вѣчнымъ вкладомъ 395 руб. на имя Преображенской церкви названнаго села для пользованія причта процентами за поминаваніе умершихъ: Василія, Акилины, Вонифатія, Николая, Стефаниды, Аверіана и Екатерины; — 100 руб. — съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ употреблялись на масло въ лампадахъ предъ иконами въ церкви; — 400 руб. — съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ раздавались въ дни кончины ея, завѣщательницы, и мужа ея бѣднымъ и употреблялись на поминъ, и одинъ участокъ земли въ пользу богадѣльни при означенной церкви. — Крестьянка села Канищева, Рязанскаго уѣзда, Евдокія Андреева *Ивлиева* завѣщала полторы дес. земли въ пользу причта церкви того же села за поминаваніе умершихъ: Евдокіи, Андрея — воина, Ксеніи,

Кирилла и Евдокии.—Спасскій купецъ Θεодоръ Павловичъ *Морозовъ* завѣщалъ внести вѣчнымъ вкладомъ въ государственное кредитное учрежденіе 500 руб. на имя Преображенской гор. Спасска церкви, съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за вѣчное поминовеніе его, завѣшателя, и жены его, и 200 руб. въ пользу Сушкинскаго Никоновскаго жен. монастыря за поминовеніе тѣхъ же лицъ.—Крестьянка Марѳа Димитріева *Попова* завѣщала внести въ пользу Троицкой церкви и причта села Ухлово, Рязскаго уѣзда, 200 руб. за вѣчное поминовеніе ея, завѣщательницы.—

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Блжствина*, Рязанскаго уѣзда, возобновить въ церкви иконостасъ на средства мѣстнаго землевладѣльца Павла Борисовича *Теохтистова*;—села *Казинки*, Скопинскаго уѣзда, оштукатурить снаружи храмъ на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 600 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Петелина*, Раненбургскаго уѣзда, окрасить церковную крышу на средства прихожанъ;—села *Радушкина*, *Филиппово* тожъ, Зарайскаго уѣзда, переменить старый разбитый колоколь, вѣсомъ въ 29 пуд., на новый, на средства прихожанина Николая Семеновича *Сапожникова* и друг. благотворителей;—крестьянамъ деревни *Хрущевки*, Данковскаго уѣзда, дозволено приступить къ постройкѣ новой деревянной кладбищенской церкви по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, изъ матеріаловъ старой деревянной церкви села Остраго Камня, того же уѣзда, съ тѣмъ, чтобы фасадъ и размѣры этой послѣдней церкви оставлены были въ прежнемъ видѣ.—

Просительныя книги.—Выданы изъ Консистоіи, съ 15 февраля по 1-е марта с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей въ селахъ *Березовъ*, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Ивана Петрова Есакова (по прошенію Строительнаго Комитета) и на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Ильи Петрова Шарова (по прошенію приходскаго Попечитель-

ства);—*Троицк.* что на рѣкѣ Ракѣ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Андрея Михайлова Митина;—*Тырновъ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Бориса Филиппова Горина;—*Бугровкѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Ивана Васильева Θεодорова;—*Кремлевѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Θεодота Захарова Трушина;—*Питомтѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Адриана Тимоѣева Чернышева.—

Кражи изъ церквей.—Въ ночь на 9-е февраля с. г. неизвѣстные злоумышленники похитили изъ церкви села *Панинскаго*, Пронскаго уѣзда, деньгами 36 руб. и разную цѣнную церковную утварь; а изъ церкви села *Матвѣвскаго*, того же уѣзда, деньгами до 20 руб. и также церковную утварь.—Къ розыску похитителей приняты надлежащія мѣры.—Въ ночь на 8-е февраля с. г. неизвѣстные злоумышленники покушались на кражу изъ церкви села *Истья*, того же уѣзда, но были замѣчены и скрылись.—

---

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая награда.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Первенствующаго Члена Св. Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Воззваніе.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *А. Боголюбовъ.*

№ 141. Рязань. Типогр. Братства св. Василія. 1911.



15-го Марта

ПЕРВОИЗДАТЕЛЬ  
№ 6-й.

1911 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

19 февраля 1861—1911 г.

(думы и воспоминанiя).

Въ общей народной массѣ—манифестъ однако не вызвалъ такого восторга, какъ можно было ожидать по его значенію. Масса народная держалась спокойно, сосредоточенно и по прочтеніи его какъ бы недоумѣвала. Это зависѣло отъ того,

1) Продолженіе. См. № 5.

1) что какъ ни напряженно было ожиданіе воли народомъ, все-таки онъ былъ захваченъ врасплохъ. Приготовленія къ освобожденію велись въ тайнѣ; 2) чтеніе манифеста въ Россіи растянулось на довольно продолжительное время. Подписанный 19 Февраля, онъ былъ обнародованъ 5 марта въ Петербургѣ, а въ провинціи чтеніе его пошло за половину марта; 3) текстъ манифеста былъ составленъ для массы народной невразумительно. Только заключительныя слова: „осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ“... вызывали въ слушателяхъ сознательные, благодарные вздохи и слезы. Но отсрочка воли на 2 года—вызывала въ крестьянахъ недоумѣніе; 4) духовенство, читавшее манифестъ, не было подготовлено къ роли истолкователя его. А, между тѣмъ, при поголовной почти безграмотности и неразвитости населенія, при довѣрїи его къ духовенству,—къ кому же другому могли обращаться мѣстные крестьяне за истолкованіемъ и пониманіемъ „положенія“, какъ не къ своему батюшкѣ? Но духовенство и само не справлялось съ „положеніемъ“ и манифестомъ. У оберъ-прокурора Св. Синода была попытка заранѣе подготовить мѣстное духовенство, дабы при объявленіи высочайшаго манифеста оно уже знало, какое отъ него требуется дѣйствованіе и съ какими *предосторожностями*. Повидимому, попытка эта не осуществилась. Митр. Филаретъ находилъ мысль, „чтобы правила о крестьянахъ, прежде общаго объявленія, сообщены были священникамъ, для приготовленія прихожанъ къ пониманію оныхъ,—не удобоисполнимою и не могущею достигнуть добрыхъ послѣдствій“, между прочимъ, и потому, что „многіе священники сами не вдругъ вѣрно поймутъ ихъ, а потому не будутъ вѣрными истолкователями“. Священникъ, ставъ посредникомъ между начальствомъ и крестьянами, подвергнется опасности съ обѣихъ сторонъ.—Такая предосторожность была, пожалуй, и не излишняя при тогдашней заряженной атмосферѣ взаимоотношеній барина и мужика. Послѣдствія оправдали это, когда, при происшедшихъ въ нѣкоторыхъ по-

мѣщичьихъ имѣніяхъ безпорядкахъ, старались вину свалить на мѣстныхъ священниковъ. Такъ, на примѣръ, было въ Рязанской губерніи. Волненія, вспыхнувшія въ концѣ марта 61 г. въ с. Задубровѣ, — приписаны были мѣстному свящ. о. Фіалкину. Подобное же было въ Рязекомъ уѣздѣ. — Немудрено поэтому, что въ дѣлѣ обнародованія „воли“ — духовенство играло только роль чтеца манифеста, а при толкованіи или уклонялось, или не умѣло. Такимъ образомъ, — оно не сыграло сколько нибудь замѣтной роли въ исторіи 19 февраля. Помѣщикъ еще стоялъ предъ забитымъ духовенствомъ въ роли „все—могущаго“. Еще не совсѣмъ вѣрилось: оттого-то „о 19 февраля“ почти не встрѣчаемъ слова съ церковной кафедрой.

Рязань и Рязанская губернія не были исключеніемъ изъ другихъ мѣсть Россіи. Не было всеобщаго подъема духа и по тѣмъ же причинамъ. Объ этомъ можно судить по сохранившимся воспоминаніямъ и современнымъ газетнымъ сообщеніямъ. Сдержанно, въ полголоса, толковали мужички въ ожиданіи воли. Изъ деревни въ деревню ходили за справками наиболѣе нетерпѣливые, — узнавать про волю. Когда являлись въ село исправникъ съ благочиннымъ для объявленія манифеста въ храмъ, — народъ, по призыву начальства, и шелъ и бѣжалъ за ними съ смутнымъ чувствомъ не то любопытства, не то опасенія. Въ храмъ, съ тревогой смотрѣли на амвонъ, гдѣ предъ аналоемъ приготовлялся священникъ къ чтенію, а около становились благочинный и исправникъ. Напряженно слушали манифестъ, но затаенныя чувства проявлялись лишь при „осѣни себя крестнымъ знаменіемъ“...

Покончивши свое дѣло, — „начальство“ катило въ слѣдующій пунктъ, а старички какъ то растерянно и недоумѣвающе расходились по домамъ. Какъ сейчасъ это было... Не помню, какое число марта. Сажу у окна. Видъ на храмъ. Народъ бѣжитъ, — по настоящему бѣжитъ. Одинъ старикъ, знакомый Акимъ, спотыкается и валится на снѣгъ... Что было въ храмѣ, — не видалъ... Идутъ изъ храма, почти не разговариваютъ. Затѣмъ составляются около могилокъ кучки народа. Стали ру-

ками помахивать.— Не помню, чтобъ радостно было, Дѣлъ мой воротился изъ „церкви“ и какъ то загадочно сказалъ: „что-то будетъ“? Онъ, мѣстный дьячекъ, былъ другомъ и письмоводителемъ у мѣстнаго помѣщика П. И. Ф.—Священникъ, скзывали, заперся въ своемъ домѣ.

Такія картинки въ день чтенія манифеста наблюдались вѣроятно и въ другихъ мѣстахъ. Потолкавшись у храма, крестьяне расплывались по домамъ. Но дома не сидѣлось. Заваленки еще плохо нагрѣвались мартовскимъ солнцемъ и крестьяне (взрослые) собирались по избамъ, гдѣ жили деревенскіе грамотѣи—тогда большая рѣдкость. Не гнушались слушать дѣтскій лепетъ читавшаго по складамъ „Положеніе о крестьянахъ“, раздаваемое вмѣстѣ съ манифестомъ на руки „старость“. Всю разгадку освобожденія искали въ положеніи: „сколько земли и какъ будетъ все происходить“, Пишущему эти строки самому довелось быть чтецомъ „Положенія“. 8-лѣтній мальчикъ, въ теченіе 8 дней (или около) повторялъ имъ по нѣскольку разъ одно и тоже мѣсто изъ „положенія“. И ужъ, конечно, толковникомъ не могъ быть!—Помню Тараса. Мужикъ обычно говорливый, теперь сидѣлъ и когда никто ничего не понималъ,—приговаривалъ: „охъ, Господи! охъ, Господи!“

„Посмотри: въ избѣ, мерца,

Свѣтитъ огонекъ,...

Возлѣ дѣвочки—малютки

Собрался кружокъ;

И съ трудомъ отъ слова къ слову

Пальчикомъ вода,

По печатному читаетъ

Мужичкамъ дитя.“

Какая вѣрная картинка! Извѣстенъ въ Рязанской губерніи и такой случай. Въ имѣніи села Старолѣтова, Зар. у., 12 марта, по прочтеніи манифеста, сдѣлана была попытка протолковать его. Но толковники (объявлявшіе манифестъ) сами

не больше крестьянъ понимали довольно запутанный текстъ его, и крестьяне, не вразумленные, воротились домой. Тогда мѣстный помѣщикъ N отслужилъ у себя на дому молебень и прочиталъ крестьянамъ манифестъ уже болѣе внятно, и поздравлялъ ихъ, а на 18 марта онъ назначилъ тѣмъ же крестьянамъ, что если они что-либо не поймутъ въ манифестъ, то могутъ приходить къ нему за толкованіемъ.

Были однако же случаи и восторженнаго проявленія радости со стороны крестьянъ при—и послѣ—прочтенія манифеста. Крестьяне давали иногда трудно-исполнимыя обѣщанія; пытались выразить свои вѣрноподданническія чувства главному виновнику освобожденія; одинъ старикъ ходилъ въ Петербургъ посмотрѣть на Царя-Освободителя; въ 7 селеніяхъ Рязан. губерніи крестьяне дали обѣтъ сходить на богомолье помолиться за Царя; изъ 2-хъ посылаютъ ходяковъ поклониться Государю.—

6 марта прибылъ въ Рязань свиты Его Императорскаго Величества г.—м. графъ Крейцъ, съ манифестомъ, а на слѣдующій день, 7 марта, во всеѣ уѣзды были разосланы нарочные чиновники съ манифестами. Въ 12 часовъ того же 7 марта (вторникъ 1 нед. вел. поста) манифестъ былъ прочитанъ собравшимся рязанцамъ на новобазарной площади. Выслушавъ съ благоговѣніемъ давно-желанную вѣсть, народъ спокойно разошелся по домамъ, съ живымъ радостнымъ чувствомъ въ душѣ. Мѣстный хроникеръ отмѣчаетъ замѣтное оживленіе на улицахъ, прилегающихъ къ площади. На короткое время изменилось обычное спокойствіе Рязани; но въ этомъ оживленіи, разсуждаетъ онъ, ничего не было дикаго. Видно, что у народа не закружилась голова отъ мысли о свободѣ: даже и завѣтная привычка не нашла себѣ приложенія въ настоящемъ случаѣ: винный откупъ не могъ похвалиться, чтобъ оправдались его надежды на „новую масляницу“. Серьезный взглядъ народа на дѣло освобожденія оправдываетъ совершенно другого рода надежды нашего общества, что „умная и добрая природа русскаго человѣка укажетъ ему тотъ же путь

чистой дѣятельности и уваженія къ законамъ, на который указываетъ ему благодушный Монархъ“.

Таковъ былъ, такъ сказать, гражданскій актъ объявленія манифеста. Продолженіемъ его былъ актъ церковный. 12 марта (Воскресенье) былъ прочитанъ манифестъ во всѣхъ приходскихъ церквахъ Рязани и въ Каѳедральномъ соборѣ. Образцовый и для настоящаго времени, многимъ „уцѣлѣвшимъ“ рязанцамъ памятный, протодіаконъ Молчановъ, прекрасно прочиталъ манифестъ: каждое слово, каждая мысль доходили до слушателей съ рѣдкою ясностью. Затѣмъ слѣдовалъ благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ, совершенный Преосвященнымъ Смарагдомъ. Нѣкоторымъ наблюдательнымъ людямъ бросилось въ глаза новое явленіе: когда послѣ торжественно процѣтаго—„Тебе Бога хвалимъ“ стали подходить ко кресту, вслѣдъ за мѣстными властями и другими лицами, стоявшими впереди, подошли ко кресту и дворовые крестьяне.

12 марта манифестъ предположено было прочитать и во всѣхъ уѣздахъ Ряз. губ.; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ гражданское чтеніе было раньше. Такъ, напр. въ Данковѣ, въ пятницу, 10 марта, въ 1 ч. дня, на хѣбной площади данковскій городничій обнародовалъ манифестъ при многочисленномъ стеченіи народа. Это былъ базарный день.

По прочтеніи—одни молились мысленно, а другіе, ставъ на колѣни предъ иконою Тихвинской Божіей Матери въ часовнѣ на той же площади, возносили теплыя молитвы за Царя.

Выраженіемъ радостныхъ чувствъ рязанцевъ по случаю 19 февраля и сознанія величія реформы—служить слѣдующее.

Рязанскіе мастеровые, большая часть которыхъ состояла изъ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ, 9 апрѣля, съ ремесленнымъ головою и своими хозяевами, собрались въ ремесленной управѣ. Ударилъ соборный колоколь. Ремесленники отправились въ соборъ и заняли большую его половину. Преосвященный Смарагдъ отслужилъ имъ благодарственный

молебень и въ заключеніе сказалъ очень умное слово о значеніи благодарности и о томъ, въ чемъ состоитъ истинная свобода по смыслу христіанской религіи. — Тутъ же ремесленники собрали по добровольной подпискѣ 200 р. на пріобрѣтеніе иконы св. Александра Невского.

Подъ живымъ впечатлѣніемъ и вліяніемъ охватившихъ рязанцевъ высокихъ чувствъ благодарности ихъ Богу, — еще въ день чтенія манифеста 7 марта, на новобазарной площади, нѣкоторые изъ крѣпостныхъ высказали желаніе ознаменовать чѣмъ нибудь день 19 февраля бывшему тогда городекому головѣ Егору Андреевичу Фролову. Остановились на мысли: — на той площади, на которой имъ было объявлено благодатное слово свободы и новой жизни, — построить храмъ во имя св. Александра Невского, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ храмѣ память великаго событія и благодарность къ Монарху — Освободителю праздновались съ особымъ торжествомъ 19 февр. и 7 марта. Мысль прекрасная. (Замѣчательно, что она появилась тогда одновременно въ разныхъ концахъ Россіи. Въ Москвѣ мысль о созданіи всенароднаго храма Ал. Невского въ память освобожденія особенно пропагандировалъ историкъ Погодинъ). Многіе изъ гражданъ Рязани изъявили свое желаніе принять дѣятельное участіе въ пожертвованіяхъ. Мечта разрасталась. Создавалась увѣренность, что къ этому дѣлу присоединятся и всѣ бывшіе крѣпостные люди Рязанской губерніи, — а ихъ насчитывалось до 700 тыс. Городской голова вошелъ съ представленіемъ къ начальнику губерніи объ исходатайствованіи разрѣшенія къ выполненію благаго намѣренія. Съ своей стороны и преосв. Смарагдъ отнесся сочувственно къ идеѣ построенія храма именно на базарной площади, такъ какъ вблизи церквей не имѣется, поэтому построеніе храма здѣсь не только полезно, но и необходимо. Онъ обѣщаль, что и духовенство епархіи поддержитъ своими пожертвованіями святое дѣло. — Ходатайство было направлено въ министерство внутреннихъ дѣлъ, — отъ котораго 22 апрѣ-

ля дано знать, что оно съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ осуществленію созданія храма. Святѣйшій Синодъ, въ свою очередь, 24 іюня тоже увѣдомилъ епархіальнаго архіерея, чтобы онъ всѣми зависящими отъ него распоряженіями оказалъ необходимое содѣйствіе окончанію дѣла. И вотъ собралась городская дума и опредѣлила: 1) учредить комитетъ о построеніи храма, о чемъ и просить преосвященнаго; 2) просить предоставить Комитету право открыть подписку для добровольныхъ пожертвованій какъ въ Рязани, такъ и внѣ оной, съ тѣмъ, чтобъ въ селахъ эта подписка была открыта чрезъ посредство сельскаго священника. Предсѣдателемъ Комитета просить быть пр. Смарагда. —

Что можетъ быть лучше, какъ каждый крестьянинъ и не крестьянинъ получилъ бы возможность помолиться за событіе, послужившее началомъ новой гражданской жизни, на свою трудовую копѣйку! Но...

И въ Москвѣ до сихъ поръ не построенъ обѣщанный храмъ.

Нѣтъ его и въ Рязани, на новобазарной площади. 1).

Благодарность — признакъ души благородной. Уже подростаетъ 3-е поколѣніе, не знавшее рабства и издали его не видавшее. Конечно, мы, дѣти и внуки, не можемъ такъ чувствовать 19-е февр., какъ наши дѣды и отцы. Мы не лили слезъ, за то и не испытали высокаго наслажденія утиравшихъ ихъ. Но сыновній и гражданскій долгъ нашъ — не забывать той грани, 19 февраля, когда стала возможна „иная“ жизнь. Тотъ народъ не великъ, который не умѣетъ хранить великіе моменты своей исторической жизни. Еще не исполнились задушевныя желанія тѣхъ русскихъ людей, кому дороги завѣты предковъ, кому дорога Св. Русь со всѣмъ ея прошлымъ, настоящимъ и будущимъ. Еще не такъ давно совсѣмъ было забыли о 19 февраля. Отрадиѣе стало, когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Св. Синодъ установилъ ежегодно, въ день 19 февр., „для

1) Говорятъ, что деньги на него уже собирались.

увѣковѣченія въ русскомъ народѣ молитвенно-благодарной памяти о покойномъ Импер. Александрѣ II, совершать во всеѣхъ храмахъ торжественное служеніе литургіи и молебна съ колѣбно-преклоненіемъ. Такъ сдѣланъ первый шагъ къ установленію великаго всенароднаго праздника на Руси. Тѣмъ, кто призванъ сѣять въ народѣ „разумное, святое“,—дается возможность сохранять память о великихъ дняхъ любви, свободы, просвѣщенія,

„Чтобъ были свѣточемъ они

Изъ поколѣнья въ поколѣнье“.

Если этого національнаго, русскаго праздника еще нѣтъ, то онъ, вѣруемъ, будетъ. И храмъ „освобожденія“ въ Рязани будетъ, и въ немъ будемъ поминать въ этотъ день тѣхъ „кузнецовъ—гражданъ“, которые, во главѣ съ своимъ царемъ, ковали русскую свободу.

Благо всемъ, ведущимъ къ свѣту

Братьямъ, съ братьевъ снявшимъ гнеть!

Господь, твори добро народу,

Благослови народный трудъ,

Разлей въ народѣ жажду знанья,

И къ знанью укажи пути,

Чтобы благія начинанья

Могли свободно возрасти.

*Ст. Ях—овъ*

---

## Голосъ свободнаго.

(Памяти Императора Александра II).

I.

Я былъ рабъ... Ты свободу и братство мнѣ далъ.

Порвались вѣковыя и ржавыя цѣпи,

Иго сброшено съ плечъ, тьмы разсѣялся валь,

Свѣточъ знанья мнѣ въ душу желанный запаль.

Озарились имъ дебри и горы, и стени...  
Зло бывшее прошло... Нынѣ всякій мнѣ братъ...  
Какъ для всѣхъ, равный судъ мнѣ дарованъ закономъ,  
За Царя, за Отчизну, за вѣру я радъ  
Свой животъ положить, какъ любимый солдатъ  
У Царя и Отчины, не съ горестнымъ стономъ...  
Мои кости лежать и за гранью Балканъ,  
Мои братья стонали въ неволѣ суровой.  
Нестерпимое иго орды мусульманъ  
Угнетало жестоко тамъ семьи славянъ, —  
За свободу ихъ всталъ я по царскому слову...  
Ту свободу купили высокой цѣной.  
Ея хартія писана царскою кровью:  
Царь на русскій вѣнецъ надъ своей головой  
Возложилъ и страдальца вѣнокъ неземной,  
Положивши животъ свой за ближнихъ съ любовью...

Императоръ!—Тебѣ я не лавры принесъ,  
И не пальмы съ алмазными каплями слезъ,  
Не цвѣты съ ароматомъ, съ роскошной окраской,  
Развернувшихъ красу подъ весеннею лаской.  
Всего міра цвѣты—незначительный даръ  
Для того, кто носилъ Мономаха кидарь...  
Неподдѣльнаго чувства слезинка изъ глаза  
Драгоценнѣе лучшаго въ мірѣ алмаза...  
Я принесъ тебѣ сердца святую любовь,  
Ею нынѣ взволнована юная кровь...  
Не таю я любви передъ всею вселенной,  
Отъ печали великой весь долу согбенный,  
И, какъ перлъ сей любви, я принесъ Тебѣ въ даръ,  
Со слезами святыми молитвенный жаръ...  
О, молюсь за Тебя я, волнуясь, рыдая,  
Какъ больное дитя, все одно повторяя:  
„Упокой Твою душу, Владыка Христосъ,  
Тамъ, гдѣ нѣту ни скорби, ни вздохомъ, ни слезъ“...

*Свящ. В. Н. Бѣлкинъ*

## Архієпископъ Херсонскій Димитрій (Муретовъ), какъ проповѣдникъ († 14 нбр. 1883 г.)<sup>1)</sup>.

По внѣшней сторонѣ проповѣди высокопреосвящ. Димитрія (Муретова) являются въ формѣ словъ, бесѣдъ и рѣчей. Есть слова въ полной формѣ ораторской рѣчи, отличающіяся высокими качествами ея и составленныя съ величайшимъ тщаніемъ и искусствомъ; таковыя проповѣди произносились въ особо торжественныхъ случаяхъ. Однако и въ этихъ словахъ высокопреосвящ. Димитрій излагаетъ мысли просто, такъ что онѣ понятны для слушателей всякаго образованія. Мудреныхъ терминовъ и выраженій, не русскихъ словъ высокопреосв. витія вовсе не употребляетъ. Въ началѣ почти каждой проповѣди у него полагается текстъ изъ св. Писанія, или изъ Богослужебныхъ книгъ, что придаетъ его поученіямъ и по внѣшности священно-церковное достоинство; но каждая его проповѣдь, если не въ началѣ, то въ срединѣ или въ концѣ запечатлѣна выраженіями Слова Божія. Вообще нужно сказать, что языкъ проповѣдей высокопреосвящ. Димитрія есть благодатный языкъ Библии, а равно—глубоко вѣрующаго и любящаго сердца, гибкій, ясный и, вмѣстѣ съ тѣмъ, изящный, невольно увлекающій и убѣждающій умы и сердца слушателей.

Съ этими качествами въ высокопреосвящ. Димитріѣ соединялась прекрасная дикція, которая сильно располагала въ его пользу.

Пріятный пѣвучій баритонъ высокопреосвящ. Димитрія, соединенный съ мягкой и плавной интонаціей, усиливаетъ производимое впечатлѣніе. И самая внѣшность высокопреосв. Димитрія обаятельно дѣйствовала на слушателей; его величественная высокая фигура, крупныя и пріятныя черты лица, длинная и густая борода, выразительные, полные ума и доброты глаза невольно влекли къ нему людей и невольно за-

<sup>1)</sup> Продолженіе. см. № 5.

ставляли ихъ слѣдовать тому, что онъ возвѣщаетъ съ священной кафедрѣ.

Обращаясь къ рѣчи о внутреннемъ характерѣ проповѣдей высокопреосв. Димитрія, должно не обинуясь сказать, что онъ отличаются высокими качествами назидательности, животворности и убѣдительности. Это, прежде всего, произошло потому, что въ проповѣдяхъ этого святителя воплощенъ духъ Слова Божія и писаній свв. отцевъ; затѣмъ, самъ святитель былъ богопросвѣщеннымъ богословомъ, имѣлъ крѣпкую вѣру въ Бога, соединенную со всецѣлою преданностью Его святой волѣ; обладалъ любвеобильнымъ сердцемъ, всегда сострадавшимъ обездоленному человѣку, и свое проповѣдническое слово подтверждалъ своею жизнью. Ярко свѣтятся въ проповѣдяхъ высокопреосв. Димитрія глубокая убѣжденность его самого въ истинности возвѣщаемаго имъ ученія, теплота и живость священнаго воодушевленія, изливающагося изъ его души, и проникновенность его во глубины Боговѣдѣнія. При разсужденіи о внутреннемъ характерѣ проповѣдей высокопреосв. Димитрія много будетъ уяснено, если мы вспомнимъ, что онъ былъ отличнѣйшимъ ученикомъ профессора церковнаго краснорѣчія—Я. К. Амфитеатрова, положившаго въ основу науки духъ св. Библии и творенія свв. отцевъ и требовавшаго отъ проповѣдническихъ произведеній простоты, глубины, основательности мысли и силы чувства, какъ коренныхъ свойствъ. На внутренній характеръ проповѣдей высокопреосв. Димитрія указываетъ, далѣе, и то, что онъ, въ бытность Ректоромъ Академіи, внушалъ воспитанникамъ, что сила проповѣди—не въ красивой фразѣ, не въ тонкомъ уместованіи, а въ силѣ убѣжденія, въ силѣ внутренняго проникновенія проповѣдника своимъ предметомъ и своимъ священнымъ призваніемъ, требующимъ благоговѣйнаго и молитвеннаго настроенія, искренней ревности о славѣ Божіей и о благѣ ближнихъ.

Проповѣди высокопреосв. Димитрія дышатъ благостью любвеобильнаго архипастыря: только двѣ изъ всѣхъ проник-

ноты духомъ грознаго прещенія, пророческаго обличенія, и то смягченнаго страждущею душою любящаго отца и преступныхъ дѣтей; первая сказана въ 1852 году въ Тулѣ, по поводу небреженія о городскомъ кладбищѣ (сл. въ нед. всѣхъ святыхъ; см. „Сл., бесѣд.“ высокопр. Дим. Херсон., т. 3-й, М., 1898), вторая же написана была въ видѣ воззванія по поводу еврейскаго погрома въ Одессѣ, въ 1871 г. (см. т. 5-й). Проповѣди высокопр. Димитрія иногда возвышались до пророческаго предсказанія; такъ, напр., въ проповѣди, сказанной по прочтеніи манифеста о восшествіи на престолъ Императора Александра II, святитель Димитрій пророчески предсказалъ объ обиліи щедротъ, излившихся впоследствии отъ монарха. Проповѣдь, сказанная высокопреосв. Димитріемъ въ 1857 г. при вступленіи на Херсоно-Таврическую кафедру, напоминаетъ своею второю половиною ораторскія рѣчи святителей древней вселенской церкви, кои произносились въ похвалу ихъ великихъ предшественниковъ, скончавшихся въ подвигахъ вѣры и благочестія; въ ней высокопреосв. Димитрій выяснилъ невознаградивость утраты, которую понесла Херсоно-Таврическая паства въ лицѣ почившаго предшественника высокопреосв. Димитрія, архіеписк. Иннокентія (Борисова). Но особенною силою отличались проповѣди высокопреосв. Димитрія, призывавшія къ любви и къ сострадательности къ бѣднымъ. Въ этомъ отношеніи замѣчательно его слово, произнесенное имъ при освященіи храма при домѣ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія Херсонской епархіи 12 сен. 1864 г. Это слово есть глубокой отеческій вопль души архипастыря за бѣдныхъ сиротъ! „Тебѣ“,—вѣщаль святитель словами свящ. Писанія,—*„оставленъ есть нищій, сиру ты буди помощникъ.* Исповѣдуемъ, Господи, что это наша святая обязанность; не можемъ отрицать сего священнѣйшаго долга нашего—призрѣть сихъ безпризрѣнныхъ, помочь симъ безпомощнымъ, пріютить и воспитать сихъ оставленныхъ. Слышимъ, какъ называютъ насъ отцами эти безъотчїе и безматернія; видимъ, какъ простираютъ къ намъ руки свои эти

нуждающіеся въ пищу и одѣяніи; слышимъ, какъ, уповая на слово Твое, Господи, они возлагаютъ на насъ всю свою надежду и Твоимъ Святѣйшимъ именемъ просятъ насъ о помощи. Но, Боже Вседержителю, Ты вѣдаешь нашу всю немощь, Ты зришь и нашу скудость. Если бы наши пастырскіе труды могли оцѣниваться цѣною серебра, мы приложили бы труды къ трудамъ, не пощадили бы силъ своихъ, чтобы заработать большую мзду и раздѣлить ее „съ этими неимущими“. (Слова, бес. и рѣчи, т. 5).—Вообще, свѣтлый, богопросвѣщенный умъ и горячее любящее сердце Святителя, готоваго всего себя отдать обездоленному люду, отразившись въ архипастырскихъ проповѣдяхъ, производили неотразимое дѣйствіе на души слушателей и нынѣ производятъ глубокое впечатлѣніе на читателей, кто-бы они ни были, ибо оныя проповѣди, при всѣхъ своихъ высокихъ качествахъ,—общедоступны; въ силу того, что характерною особенностью проповѣдей Святителя являются мысли—плоды не одного ума но и сердца, въ изложеніи чувствуется какая-то особенная сердечная теплота и сила христіанскаго убѣжденія, и проповѣдническіе труды высокопреосв. Димитрія съ равнымъ удовольствіемъ можетъ читать и понимать не только человекъ образованный, развитой, но и малообразованный пойметъ и приметъ ихъ, если не умомъ, то сердцемъ.

Благодаря высокимъ качествамъ, проповѣди высокопреосв. Димитрія производили громадное вліяніе на современниковъ, привлекали массу слушателей и находили высокихъ цѣнителей и почитателей. Многія проповѣди высокопреосв. Димитрія производили столь сильное впечатлѣніе, что дѣйствія ихъ, по отзывамъ слушателей, нельзя вполне и выразить (см., напр., 148 и 149 стр., „Высокопр. Димитрій (Муретовъ), Архіеп. Херсон. и одес.“ прот. Н. Смирнова, М., 1898 г.). Даръ проповѣдническаго слова, привлекавшій многочисленныхъ гражданъ, послужилъ, между прочимъ, причиною постройки въ Тулѣ новаго, болѣе обширнаго, теплаго, кафедральнаго Собора. Проповѣдническій призывъ высоко-

преосв. Димитрія никогда не оставался напраснымъ. Такъ, напр., довольно было одного проповѣдническаго слова святителя въ 1852 г. чтобы городское кладбище въ Тулѣ изъ мерзости запустѣнія обратилось въ вполне благоустроенное. Это кладбище было въ такомъ пренебреженіи, что на него грустно было и смотрѣть: попиралось и осквернялось оно словесными и безсловесными. По этому поводу предъ началомъ вселенской панихиды святитель сказалъ огненное слово. Раскрывъ преступность небреженія къ могиламъ, онъ призвалъ свидѣтелями самихъ усопшихъ. „Наши умершіе“,—говорилъ святитель,—„здѣсь между нами... Я содрагаюсь, братіе, при мысли, что ихъ духовное око обращено на насъ, на меня, говорящаго и на васъ слушающихъ, что ихъ вниманіе устремлено на то, какое дѣйствіе производятъ мои слова въ вашемъ сердцѣ. Что, если умершіе возопіють, наконецъ, къ Богу: доколѣ, Владыко Господи, не метиши поруганія нашего отъ живущихъ на земли?“.. (Слова и бес. высокопр. Дим. (Мур.), Архіеп. Херсон; М., 1898 г. т. 3; Слово въ нед. всѣхъ свв.). Послѣ этой проповѣди всѣ граждане ревностно занялись устройствомъ кладбища: очистили его, обнесли высокимъ валомъ и глубокимъ рвомъ и обсадили деревьями. Слово это, кстати замѣтить, по смерти высокопреосвящ. Димитрія было напечатано и въ Цер. Вѣдомостяхъ и во многихъ Епархіальныхъ, какъ высоко ораторское произведеніе. Или возьмемъ другой примѣръ: въ 1871 г. начался въ Одессѣ страшный еврейскій погромъ, грозившій принять громадныя размѣры... Страсти разгорѣлись.. Слово Святителя въ воззваніи привело въ слезное раскаяніе главарей и прекратило бѣду.. Вообще, проповѣдническій глаголь Святителя Димитрія не оставался тощъ, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ многочисленныя свидѣтели.

Живыя, поучительныя проповѣди высокопреосвящ. Димитрія были одною изъ важнѣйшихъ причинъ великой любви къ нему среди насомыхъ, которые не могли забыть его и по отходѣ его изъ епархіи. Среди посмертныхъ бумагъ высокопр. Димитрія нашли письмо одного простеца, который, просто и,

вмѣстѣ съ тѣмъ, умиленно выражая свои чувства любви къ архипастырю, писалъ: „по отъѣздѣ твоёмъ поминаю на молитвѣ моей всегда о здравіи твоёмъ. Мы любили тебя за сладкоглаголевья твои проповѣди. Будь, Владыка, спасень навсегда по Божію храненію!“... („Высокопреосв. Димитрій (Муретовъ), Архіеп. Херсон. и Одес.“, прот. Н. Смирнова, М., 1898 г., стр. 179). И такихъ трогательныхъ отзывовъ и писемъ, конечно, было весьма и весьма много. О проповѣдяхъ высокопреосв. Димитрія и объ ихъ дѣйственности одинъ изъ бытописателей въ восторгѣ выражался слѣд. образомъ: „со дня прибытія преосв. Димитрія на Тульскую кафедру, съ ея высоты потекли поученія, обильныя силою краснорѣчія, поразительныя силою христіанскихъ истинъ, наиздательныя... Его ораторскій даръ такъ глубоко и благотворно дѣйствовалъ на сердца всегда многочисленныхъ слушателей!.. Слово пр. Димитрія возвышало духъ паствы и обращало сердца къ источнику всехъ благъ—Богу, побуждая приносить Ему благодареніе и чистою жизнію содѣлываться достойными Его благодѣяній... Изъ устъ Святителя изливались утѣшенія о живомъ Богѣ, и скорбь прелагалась въ упованіе на небесное милосердіе... Его воодушевленные, трогательныя рѣчи исторгали слезы, крѣпили духъ... Слово его воскрешало падшій духъ чловѣка... Сколько возвышенныхъ и отрадныхъ, трогательныхъ и утѣшительныхъ ощущеній даровалъ этотъ Витія своимъ слушателямъ!“ (Тульск. Губ. Вѣд., 1857 г., № 30; см. „Высокопреосв. Димитрій (Мур.) Архіеп. Херс. и Одес.“, Прот. Н. Смирнова, М., 1898 г., стр. 147). Послѣ всего это вполне понятно, почему Туляки всячески старались доставать копіи съ рукописей проповѣдей святителя, распространяли ихъ въ многочисленныхъ спискахъ и даже посылали ихъ, въ видѣ дорогихъ гостинцевъ, своимъ роднымъ и знакомымъ въ Москву, Петербургъ и другіе города. По отбытіи же изъ Тулы Преосв. Димитрія, многіе Тульскіе купцы читали проповѣди Преосв. Димитрія по праздникамъ, собирая въ своихъ домахъ всю семью и до-

мочадцевъ, а иногда даже приглашали духовныхъ лицъ или семинаристовъ „для настоящаго—церковнаго“ произношенія проповѣдей. У Тульскаго духовенства и у многихъ свѣтскихъ пасомыхъ проповѣди Преосв. Димитрія (печат. сборн. 1885 г.) были настольною книгою. Такъ высоко цѣнились проповѣди этого Божія святителя! Цѣнность проповѣдей Высокопреосв. Димитрія санкціонирована и высшимъ судилищемъ для произведеній религіознаго содержанія, — Духовно-Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, коимъ въ отзывѣ о проповѣдяхъ этого витіи, между прочимъ, сказано:... „Въ этихъ проповѣдяхъ, какъ въ чистомъ зеркалѣ, отразились и глубокой умъ Святителя, и доброе, теплое сердце его, и высокія ораторскія его способности. Какъ глубокой мыслитель и ученѣйшій богословъ, Преосвященный Димитрій говоритъ обо всемъ основательно и доказательно; какъ человекъ сердечный, онъ каждое слово свое согрѣваетъ горячимъ чувствомъ; какъ ораторъ, говоритъ красивою, изящною и, въ то-же время, весьма ясною и простою рѣчью. Слово его и властно, какъ слово архипастыря, вмѣстѣ съ тѣмъ и сердечно-любовно, какъ слово человека, проникнутаго любовію къ человеку-собрату, искреннею заботою объ его душевномъ спасеніи... Проповѣди Преосвящ. Димитрія совмѣщаютъ въ себѣ всѣ качества, какихъ наука о церковномъ проповѣдничествѣ требуетъ отъ церковныхъ словъ... Какъ высоко поучительныя, просто, ясно, увлекательно и убѣдительно изложенныя, проповѣди Преосв. Димитрія представляютъ собою назидательнѣйшее чтеніе для православныхъ христіанъ всѣхъ званій и состояній“... („Слова, бес. и рѣчи“ Высокопреосв. Димитрія, Архiep. Херсон. и Одес., М. 1898 г., т. I, стр. 4—5).

И нынѣ, въ вѣкъ бурный, въ вѣкъ шатанія умовъ и сердецъ, да послужатъ проповѣди этого богопросвѣщеннаго и любвеобильнаго Святителя-витіи путеводною звѣздою къ нашему небесному отечеству!

И. М.

## Бытъ Евреевъ во времена Христа Спасителя <sup>1)</sup>.

Съ внутренней стороны дома Евреевъ были очень просты. Въ домахъ бѣдняковъ все нужное сосредоточивалось въ одной главной комнатѣ: здѣсь находился шкафъ, печь, свѣтильникъ, ручная мельница, четверикъ и вѣникъ. Шкафъ служилъ складочнымъ мѣстомъ рабочихъ инструментовъ, предохраняемыхъ отъ ржавчины, циновокъ или ковровъ и подушекъ, которые сплошь и рядомъ подвергались порчѣ отъ моли, и, наконецъ, посуды. Последняя была большею частію мѣдная, но потомъ, съ теченіемъ времени, стала распространяться и глиняная посуда; необходимою принадлежностью этой части домашняго хозяйства были кувшины, чаши и кожаные мѣха, упоминаемые въ Новомъ Завѣтѣ (Іоан. 2, 6; Мѡ. 10,42. Мѡ. 9,17). Печей въ томъ родѣ, какія имѣются у насъ, по свидѣтельству археологовъ, рѣдко можно было встрѣтить; обычно ихъ замѣняли жаровни, т. е. наполненные жаромъ горшки, или выдолбленные камни, открытые сверху на три фута. Освѣщеніе производилось съ помощію свѣтильника (*λαμπάς*) или лампы, горѣвшей обычно цѣлую ночь; его ставили на подсвѣчникъ, которымъ служилъ нарочно сдѣланный въ стѣнѣ каменный выступъ, или опрокинутый вверхъ дномъ четверикъ. Этотъ свѣтильникъ имѣлъ нѣсколько горѣлокъ, отчего онъ давалъ довольно сильный свѣтъ и видѣнъ былъ для всѣхъ присутствующихъ (Мѡ. 5,15). Въ Евангеліи упоминается еще другого рода свѣтильникъ (Мѡ. 25,3); это былъ родъ факела, состоящаго изъ плоски, налитой масломъ, или же, по мнѣнію другихъ, онъ представлялъ собою льняную свѣтильню, облитую воскомъ или смолой. Ручная мельница предназначалась для размельченія зеренъ. Она устроилась Евреями изъ двухъ круглыхъ, обыкновенно гранитныхъ, камней или жернововъ. Нижній камень, неподвижный, имѣлъ сверху нѣсколько выпуклую форму; на немъ утверждался выгнутою стороною посредствомъ стержня верхній

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 5.

камень и приводился въ движеніе посредствомъ рукоятки. Зерна были высыпемы въ воронкообразное отверстіе въ срединѣ верхняго камня и треніемъ верхняго камня о нижній были превращаемы въ муку, которая падала на разостланную внизу ткань. Чтобы молотъ зерна, къ мельницѣ обыкновенно садились двѣ женщины (Лук. 17,35) изъ членовъ семейства или рабынь (Мѡ. 24,41); одна вертѣла рукоятку, а другая подсыпала зерна. Иногда были въ употребленіи и большія мельницы, приводимыя въ движеніе ослами (Лк. XVII, 2—жерновъ осельскій), но это было рѣдкимъ явленіемъ въ Палестинѣ; обычно же, какъ это извѣстно изъ книги Судей (9,53), и для перемола зеренъ, и для военной защиты употреблялись жернова ручные; въ новомъ Завѣтѣ, впрочемъ, упоминаются жернова осельскіе (Мѡ. 18,6), но это говоритъ не о томъ, что жернова осельскіе были въ большемъ употребленіи, чѣмъ ручные, а о томъ, что они лучше подходили къ тому, чтобы изобразить всю тяжесть грѣха и наказанія соблазнительямъ вѣрующихъ.— „Кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня“, сказалъ Спаситель, „тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской“ (Мѡ. 18,6). Четверикъ служилъ мѣрою для продуктовъ, но имъ же, какъ было сказано, пользовались и въ качествѣ подевѣчника. Вѣникъ служилъ для выметанія сора и поддержанія въ домѣ чистоты.

Всѣ эти принадлежности домашняго хозяйства находились и въ богатыхъ домахъ; обстановка послѣднихъ отличалась лишь одною роскошью и богатствомъ. Во времена Спасителя въ домахъ богатыхъ можно было встрѣтить и блестящія канделябры, и фонтанъ, освѣжающій воздухъ, и прекрасныя деревья, разливающія свой специфическій ароматъ, и восточныя ковры, и богатыя ложи. Послѣднія были двоякаго рода: одни предназначались для сна, а другія для возлежанія за столомъ; первыя отличались значительной длиною и шириною, были подвижны и довольно удобны; поверхъ ихъ обыкновенно клались дорогіе матрацы и подушки; что же ка-

саются бѣдныхъ Евреевъ, то въ большинствѣ случаевъ они спали просто на землѣ, разостлавъ верхнюю одежду или коври, служившіе для нихъ вмѣсто постели; вѣроятно о такой постели и говорится въ Евангеліи (Мрк. 2, 11—12); вторыя, за отсутствіемъ стульевъ, имѣли значеніе нашихъ дивановъ; обыкновенно на каждомъ такомъ диванѣ помѣщалось только три человѣка, рѣдко, когда пять; главное лице находилось по срединѣ, а остальные по бокамъ, при чемъ правое мѣсто всегда предназначалось для друзей; это и значило возлежать на перси (*ἀνακεισθαίεν τῷ ἄλλῳ*, Іоан. 13, 23). Такъ, между прочимъ, былъ почтенъ предъ всѣми учениками и Іоаннъ, какъ любимецъ Спасителя (Іоан. 13, 23; 21, 20).

Всѣ дома, располагаясь въ извѣстномъ порядкѣ, образовывали собою улицы города, которыя большею частію были узки и извилисты. Города окружались стѣнами, которыя были настолько широки, что на нихъ можно было строить дома (Дѣян. 9, 24). Чтобы представить себѣ восточные города съ ихъ выдающимися зданіями, достаточно, кажется, нарисовать картину только одного Іерусалима. Онъ былъ построенъ на нѣсколькихъ холмахъ, отдѣлявшихся одинъ отъ другого глубокими долинами; красивые мосты, соединявшіе эти холмы, представляли удобные пути сообщенія. Храмъ стоялъ на горѣ Моріа, съ которой онъ царилъ надъ всѣмъ городомъ; онъ былъ построенъ изъ большихъ бѣлыхъ камней; двери его покрыты были листовымъ золотомъ, а кровля вся унизана золотыми спицами, чтобы не садились на нее птицы. Такимъ образомъ, этотъ великолѣпный храмъ, при взглядѣ на него на извѣстномъ разстояніи, при полномъ блескѣ солнечныхъ лучей, походилъ на снѣговую гору, оканчивавшуюся золотою вершиной. Широкой дворъ, устланный бѣлымъ мраморомъ, окружалъ храмъ. Вступали въ этотъ храмъ посредствомъ большихъ десяти воротъ, богато убранныхъ золотомъ и серебромъ. Чтобы воспрепятствовать врагамъ овладѣть храмомъ, скала, на которой онъ стоялъ, была обдѣлана такимъ образомъ, что казалась обѣченной и гладкою; затѣмъ на ней

утвердили огромные камни, изъ которыхъ многіе имѣли болѣе 9-ти саж. въ длину и высоту, такъ что она казалась гигантскою стѣною (Лук. 21, 6). На другомъ холмѣ находилась вторая крѣпость. Она была такъ велика, что походила на небольшой городокъ: на каждомъ углу ея возвышалась башня, имѣвшая до 13-ти сажень въ высоту; въ нихъ помѣщались воины, обязанные защищать городъ. Чертоги царей, царицъ и первосвященниковъ возвышались на третьемъ холмѣ, извѣстномъ подъ именемъ горы Сіонской. Нѣкоторые изъ этихъ чертоговъ были сложены изъ кусковъ бѣлаго мрамора, имѣвшаго болѣе 5-ти сажень длины. Безчисленныя комнаты, меблированныя съ величайшею пышностью, золотыя вазы, великолѣпныя сады посреди внутреннихъ дворовъ съ тѣнистыми деревьями и прекрасными фонтанами украшали эти пышные чертоги. Высокая стѣна, шириною около 2-хъ сажень и защищенная башнями, отстоявшими другъ отъ друга саж. на 50, окружала городъ со всѣхъ сторонъ: она имѣла въ окружности около 7-ми верстъ <sup>1)</sup>. Въ настоящее время отъ этого великолѣпнаго зрѣлища почти ничего не осталось: сохранились лишь естественныя укрѣпленія — холмы, остальное же все погибло.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*Георгій Зетрессъ.*

## **Празднованіе пятидесятилѣтней годовщины освобожденія крестьянъ въ селѣ Тумѣ, Касим. у.**

Ознакомленіе мѣстныхъ жителей съ значеніемъ реформы 19 февраля и съ личностію Царя Освободителя начато было еще въ январѣ мѣсяцѣ на вечернихъ праздничныхъ чтеніяхъ. Такъ, 30-го января предложена была слушателямъ статья: „изъ временъ крѣпостного права“ (Русская Старина, 1888 г.,

<sup>1)</sup> Душ. Чт. 1864 г. ч. I, 284—287.

VI, 619—623). Въ этой статьѣ сообщены воспоминанія объ отношеніяхъ къ крестьянамъ дер. Снохиной (Тумскаго прихода) помѣщика Иванова. На Чтеніяхъ 13-го февраля прочтена была статья свящ. Менстрова: „великій историческій день“ („Свѣточъ“ 1911 г., II кн.) и отрывокъ изъ стихотворенія Некрасова „Кому на Руси жить хорошо“, подъ названіемъ: „Помѣщики“. При чтеніи этихъ статей дѣланы были разъясненія о возникновеніи крѣпостного „права“ и о положительныхъ сторонахъ крѣпостного быта.

6-го февраля Совѣтъ Братства рѣшилъ выставить на церковной паперти воззваніе съ объясненіемъ значенія юбилея и привлечь братчиковъ къ сбору пожертвованій на празднованіе юбилея. Помогали этому сбору и народные учителя. Въ подписныхъ листахъ было сказано: „приходское Братство устраиваетъ въ радостный день свободы торжественный праздникъ и призываетъ всѣхъ прихожанъ принять въ немъ участіе посильной жертвой. Дорога каждая копейка, потому что она будетъ выражать сочувствіе свѣтлomu торжеству народной воли“.

Значеніе преобразовательной дѣятельности Царя Освободителя съ христіанской точки зрѣнія было выяснено прихожанамъ въ поученіи, произнесенномъ въ концѣ литургіи 13-го февраля. Евангеліе объединяетъ народы и сглаживаетъ классовыя различія, превращаетъ властвованіе въ служеніе, вмѣняетъ въ обязанность сытымъ, одѣтымъ, домовитымъ, здоровымъ и свободнымъ уравнивать съ собою голодныхъ, раздѣтыхъ, скитальцевъ, больныхъ и узниковъ; таково содержаніе литургійнаго евангелія недѣли мясопустной (Мѡ. гл. 25, ст. 31—46). Въ духъ этого единенія и равенія прошла государственная дѣятельность Александра II: преобразование суда, земское положеніе, уставъ о воинской повинности, но въ особенности уничтоженіе крѣпостной неволи. Какъ бы несокрушимой стѣной отдѣлены были крестьяне отъ остальныхъ классовъ общества. У нихъ ничего не было своего: чужая пахота, чужая усадьба и домъ, чужой плугъ, чужой скотъ. Не

имъ принадлежали плоды ихъ трудовъ, не имъ принадлежало время, и дѣтьми ихъ могъ распоряжаться баринъ или наемный управитель. Эту историческую стѣну безправія сломаль съ чрезвычайными усиліями великій Государь. Какой памятникъ можетъ быть достоинъ имени Царя Освободителя? Изъ внѣшнихъ памятниковъ всякое доброе, полезное дѣло можетъ быть связано съ именемъ добраго Царя: колодезь для общаго пользованія, мостъ въ трудномъ для проѣзда мѣстѣ, школа, пріютъ и храмъ, какъ мѣсто объединенія христіанъ и уравненія гражданъ. Духовнымъ памятникомъ сильному обновителю Россіи лучше всего можетъ быть примѣненіе къ общезжитію того нравственнаго правила, которымъ руководился почившій: сильные (а мы всѣ сильные, если есть на свѣтѣ хоть одно существо слабѣе насъ), сильные помогайте слабымъ, а не себѣ угождайте.

Вечеромъ 17-го февраля, въ зданіи желѣзнодорожной церковно-приходской школы ученики и ученицы этой школы, при руководствѣ г. попечителя школы и учительницъ, устроили литературно-вокальный вечеръ, на которомъ всѣ №№, кромѣ двухъ, были посвящены памяти освобожденія и Освободителя. Пѣніе учащихся чередовалось съ чтеніемъ наизусть стихотвореній, посвященныхъ памяти юбилейнаго событія.

Къ 5-ти часамъ вечера 18-го февраля учащіеся 12 школъ прихода пришли и пріѣхали ко всеобщему бдѣнію въ количествѣ свыше 600 человекъ. Они пѣли на всеобщей Господи возвахъ 6-го гласа, Богородице Дѣво, Спаси Господи, ектеніи, величить душа, трисвятое послѣ славословія, Взбранной воеводѣ и заупокойную литію по Государю Александру II и его сподвижникамъ.

Послѣ всеобщей всѣ учащіеся размѣщены были по четыремъ чайнымъ для угощенія ихъ чаемъ и бѣлымъ хлѣбомъ. Къ 8-ми часамъ они собрались въ зданіи мужской школы. Стѣны и арки школы были убраны гирляндами, флагами и зеленью съ инициалами Освободителя. Въ сѣверной части школы былъ устроенъ возвышенный помостъ и на

немъ стояль бюсть Царя Освободителя, пожертвованный Братству редакторомъ „Московскихъ Вѣдомостей“, Львомъ Александровичемъ Тихомировымъ. По ученику отъ каждой школы выразительно прочли имѣющія отношеніе къ празднуемому событію стихотворенія Плещеева, Вейнберга, Некрасова, Розенгейма и другихъ. Въ промежуткахъ хоръ пѣвчихъ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи исполнилъ піесы: Коль славень, День великій, Свѣтлой радостью горя, Гимнъ и Ахъ, ты воля. Въ исполненіи послѣдней піесы приняли участіе все учащіяся. Въ концѣ вечера В. П. Клевезаль въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ объяснилъ значеніе 19-го февраля и отгѣнилъ отличіе истинной христіанской свободы отъ той, которую провозглашаютъ съ красными тряпочками и бомбами въ рукахъ.

На слѣдующій день (19 февраля) на литургіи воспитанники пѣли ектеніи, блаженны, трисвятое, херувимскую, вѣру, достойно есть, Отче нашъ, и на молебнѣ тропарь—Спаси, Господи, ектеніи, многолѣтіе и вѣчную память. Въ виду большого количества юныхъ богомольцевъ въ храмѣ въ ученіи были раскрыты черты доброты, проявленныя въ отроческіе годы Государа Императора Александра Николаевича. Все, что привлекаетъ вниманіе человѣка: красота, сила, богатство и даже умъ имѣютъ значеніе временное, а добро—вѣчно, какъ Богъ, источникъ добра.

Кромѣ молебна благодарственнаго въ храмѣ, такой же молебенъ былъ отслуженъ на площади, у часовни, по желанію жителей села Тумы; съ этого молебна богомольцы пошли въ школу, гдѣ предложено было чтеніе для взрослыхъ. Учитель П. Горбатовъ прочелъ стихотвореніе С. Татищева на 19-е февраля, Свящ. Ѳ. Дмитревскій прочелъ историческій очеркъ крѣпостного права. Книгоноша Братства И. Шелудяковъ, прославивъ свободу и Освободителя, указалъ на значеніе духовной свободы отъ страстей вообще и въ особенности отъ унижительной привычки къ куренію и нюханію табака. Вредъ и безобразіе этой привычки краснорѣчивый кни-

гоноша изобразилъ въ наглядныхъ примѣрахъ, выхваченныхъ прямо изъ жизни. Слушателямъ ясно было показано, что привычка къ табаку носить характеръ унижительнаго рабства. Свящ. А. Сперантовъ прочелъ о томъ, какъ встрѣтилъ русскій народъ свободу, а прот. Ст. Остроумовъ объяснилъ, насколько преданность всѣхъ классовъ русскаго народа хмельнымъ напиткамъ препятствуетъ этому народу принести плоды гражданской свободы. Хмель беретъ огромный оброкъ съ своихъ данниковъ и наказываетъ ихъ такъ, какъ не наказывали и строгіе господа крѣпостныхъ рабовъ. Крѣпостное право не исказило души простолюдана, но хмель дѣлаетъ человѣка безвольнымъ, содѣйствуетъ вырожденію и душевному, и тѣлесному.

Всѣ чтенія были предложены въ доступной формѣ и выслушаны съ неослабѣвающимъ интересомъ. Въ промежуткахъ между чтеніями хоръ пѣвчихъ исполнилъ тѣ же піесы, какія были исполнены наканунѣ на вечернемъ чтеніи.

И дѣтямъ, и взрослымъ были розданы литографированныя на плотной бумагѣ картины: „Привѣтствіе Царя Освободителя народомъ“, художн. Лебедева.

П. С. О.

---

#### Архіерейскія служенія.

Въ среду и пятницу первой седмицы Великаго поста Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Рождѣственскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ Великій Канонъ Св. Андрея Критскаго Преосвященнѣйшій Никодимъ читалъ въ Крестовой церкви.

*Въ субботу 26-го февраля* Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Телятниковъ, Пронскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Соборной гор. Пронска церкви Сергій Орловъ.

*27-го февраля, въ недѣлю Православія*, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, и соборнаго духовенства. Слово произносилъ протоіерей Іона Солнцева. Послѣ заамвонной молитвы былъ совершенъ чинъ Православія, при участіи Преосвященнаго Исидора и градскаго духовенства. На Богослуженіи присутствовали Начальникъ губерніи, князь А. Н. Оболенскій и множество молящихся.

*Во вторникъ 1-го марта*, въ 11 часовъ дня, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, была совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II-мъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Исидора, Епископа Михайловскаго, соборнаго и градскаго духовенства, въ присутствіи Начальника губерніи кн. А. Н. Оболенскаго, вице-губернатора, предводителя дворянства В. А. Драшусова и др. начальствующихъ лицъ.

*Въ воскресенье 6-го марта* Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василя Филатова. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви Сушкинскаго женскаго монастыря діаконъ того же монастыря Александръ Пехлецкій и во діакона— бывшій учитель Сыроевской второклассной школы Иванъ Русановъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Сергіевскаго Боровка, Раненбургскаго уѣзда. Слово произносилъ священникъ Александро-Невской, что при Губернской земской больницѣ церкви, Евгений Скворцовъ.

---

## Чтенія въ Духовной Семинаріи въ текущемъ 1911 году.

1. 16-го января сего года наша Духовная Семинарія съ возможной для нея торжественностью праздновала *столѣтіе* со дня рожденія знаменитаго сына земли Рязанской, великаго Святителя Божія, Архіепископа Димитрія Херсонскаго и Одесскаго. Предъ литургіею была отслужена панихида о упокоеніи души святителя, предваренная рѣчью о. ректора о личности и заслугахъ почившаго для Церкви Божіей. Вечеромъ въ актовомъ залѣ семинаріи состоялось два чтенія: г. А. Н. Сабчакова—о жизни и дѣятельности Арх. Димитрія и г. И. М. Меньшикова—о проповѣдничествѣ его (оба чтенія напечатаны въ №№ 1—6 Ряз. Е. В.—ей). Первый изъ лекторовъ, заканчивая свою рѣчь, между прочимъ высказалъ, въ назиданіе питомцамъ семинаріи, слѣдующее:

....Мы должны всегда благодарить и славить Бога, создавшаго, въ лицѣ пр. Димитрія,—въ назиданіе и поученіе намъ,—такое „душевное изящество“, такую чудную духовную красоту, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сознавать, что званіе питомцевъ Рязанской Дух. Семинаріи возлагаетъ на нихъ особую, важную обязанность—всячески стараться и заботиться о поддержаніи чести и славы нашего духовно-учебнаго заведенія, ибо кромѣ чествуемаго нами нынѣ Пресвящ. Димитрія наша Семинарія воспитала много знаменитыхъ дѣятелей какъ на духовномъ, такъ и на гражданскомъ поприщѣ. Болѣе 16-ти славныхъ іерарховъ Церкви Русской воспитала наша Семинарія въ стѣнахъ своихъ въ теченіе минувшаго XIX-го столѣтія“. Перечисливъ затѣмъ наиболѣе выдающихся знаменитыхъ дѣятелей,—питомцевъ нашей Семинаріи, лекторъ сказалъ: „Будемъ же отнынѣ какъ можно живѣе представлять себѣ дивный образъ праведнаго Святителя Димитрія и непрестанно поучаться изъ его богомудрыхъ твореній честной и праведной жизни. Ты-же, дивный Святителю Христовъ, пастырю и учителю Церкви Русской, призри милостивымъ окомъ съ высоты небснаго чертога

твоего на юный вертоград сей, на эти юныя лѣторасли и насажденія!.. Помоли милостиваго Бога, чтобы въ этомъ дорогомъ и родномъ тебѣ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія никогда не изсякали миръ Христовъ, благочестіе и самоотверженная любовь къ наукамъ; чтобы никогда не оскудѣвали въ нашей Семинаріи шествующіе вслѣдъ за тобою по святымъ стопамъ твоимъ“!

II. 23 янв. было чтеніе съ свѣтовыми картинами на тему: „До чего доводитъ пьянство“, лекторомъ—былъ воспитанникъ VІ класса; воспитанники же управляли фонаремъ.

III. 30 января состоялось чествованіе памяти *Θ. Мих. Достоевскаго*, по случаю исполнившагося 30-ти лѣтія со дня его кончины († 28 янв. 1881 г.). Первымъ лекторомъ на чтеніи въ честь Достоевскаго выступилъ преподаватель Исторіи Русской Литературы въ нашей Семинаріи А. Н. Сабчаковъ, произнесшій свой рефератъ о Достоевскомъ на тему: „Вѣчно—славной памяти *Θ. М. Достоевскаго*, какъ истиннаго сына Православной Церкви Христовой и пламеннаго проповѣдника гуманности и самоотверженной любви ко всѣмъ угнетеннымъ, „униженнымъ и оскорбленнымъ“. Охарактеризовавъ Достоевскаго, какъ истиннаго и глубоко—вѣрующаго православнаго христіанина, лекторъ очертилъ далѣе христіански—гуманное отношеніе великаго писателя: 1) къ бѣднымъ людямъ вообще; 2) къ крѣпостному, а потомъ къ свободному крестьянству; 3) къ погибшимъ членамъ общества—къ острожникамъ и каторжникамъ; 4) къ дѣтямъ, горько страдающимъ отъ жестокости, произвола и насилія старшихъ, наконецъ, 5) даже къ безсловеснымъ животнымъ. Краткой замѣткой о безграничной любви Достоевскаго къ страждущимъ нашимъ братьямъ—славянамъ лекторъ и закончилъ свою рѣчь о христіанскомъ гуманизмѣ Достоевскаго. По отзыву хроникера „Рязанск. Вѣстника“ (№ 32-й за текущій годъ) „тема была разработана хорошо и полно“. Вторымъ лекторомъ на чтеніи въ честь Достоевскаго выступилъ членъ—Ревизоръ Духовно-Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Ф. Н. Бѣлявскій, произнесшій экспромптомъ рѣчь о Достоевскомъ,

какъ о великомъ знатокѣ души человѣческой, коему были доступны и извѣстны самыя интимныя, сокровенныя изгибы и уголки ея.

Прочитывавъ извѣстный отзывъ Ничше о Достоевскомъ, какъ величайшемъ психологѣ нашихъ дней, лекторъ заявилъ, что Достоевскій, въ противоположность Льву Толстому, есть „писатель будущаго“: его значеніе пока еще не выяснено настоящимъ образомъ и его литературная дѣятельность еще ожидаетъ своей полной и всесторонней оцѣнки. Въ дальнѣйшей своей рѣчи Ф. Н. Бѣлявскій развилъ три слѣдующихъ положенія: 1) всей совокупностью своихъ психологическихъ изслѣдованій Достоевскій воочію доказалъ всеѣмъ *наличность души человѣческой*, ея несомнѣнное существованіе въ качествѣ самостоятельнаго, духовнаго, бессмертнаго и богоподобнаго начала въ человѣкѣ, — вопреки тѣмъ немалочисленнымъ писателямъ и ученымъ, которые отрицали и отрицаютъ ея самостоятельное существованіе, считая душевныя явленія результатомъ физиологическаго процесса; 2) эта бессмертная и богоподобная душа человѣческая оказывается какъ-бы ареною или полемъ борьбы двухъ началъ: добраго и злого; подъ вліяніемъ грѣховнаго, злого начала она часто можетъ оскверниться и доходить до самыхъ крайнихъ степеней низости паденія, почему Достоевскій и рисуетъ предъ читателемъ страшныя картины, отъ которыхъ „мурашки ползаютъ по спинѣ“, — изображаетъ съ ощутительной ясностью все изгибы преступной души человѣка, рисуетъ сцены изъ жизни падшихъ людей, но, въ то-же время, пробуждаетъ къ нимъ любовь читателя, потому что, какъ-бы ни былъ преступень человѣкъ, какъ-бы низко ни палъ онъ, — но гдѣ-то внутри его души, глубоко тайтся всегда „искра Божія“, которая при благопріятныхъ обстоятельствахъ можетъ разгорѣться благодѣтельнымъ пожаромъ, очистить душевную скверну въ человѣкѣ, духовно возродить его. 3) Эта-то „искра Божія“ въ человѣкѣ и есть его *совѣсть*, которая справедливо признается и называется *голосомъ Божиимъ въ душѣ* человѣческой и неоспоримымъ сви-

дѣтельствомъ богоподобнаго ея происхожденія. Судь собственной совѣсти для человѣка—преступника часто бываетъ значительнѣе, а иногда ужаснѣе, нестерпимѣе, нежели всяческія судебныя кары и физическія страданія и наказанія. Эта мысль Достоевскаго въ настоящее время принята во вниманіе даже во всѣхъ судахъ нашихъ, которые, при опредѣленіи степени виновности преступника и мѣры наказанія для него всегда обращаютъ особенное вниманіе на его душевное состояніе какъ во время совершенія преступленія, такъ и послѣ него: для преступника нераскаяннаго обыкновенно налагается наказаніе болѣе тяжелое, нежели для тѣхъ, которые сами уже себя истерзали непрерывными муками своей совѣсти...

Типическимъ представителемъ преступниковъ, безпощадно казимыхъ судомъ собственной совѣсти, и является у Достоевскаго *Раскольниковъ* (изъ ром. „Преступленіе и наказаніе“). Этотъ-то судъ совѣсти преступника и даетъ ему сильнѣйшее побужденіе къ раскаянію, самоисправленію и вообще къ духовно-нравственному перерожденію. Посему Достоевскій съ особенною любовью рисуетъ намъ *кающагося грѣшника*—это любимый типъ его—и призываетъ своихъ читателей „любить человѣка во грѣхѣхъ его“, а вмѣстѣ съ тѣмъ любить и нашъ народъ, хотя и погрязающій въ безднѣ пороковъ, но таящій въ себѣ *искру Божію*, имѣющую въ послѣдствіи разгорѣться живительнымъ пламенемъ, очистить и возродить все чело-вѣчество.

Лекція Г-на Ревизора слушалась съ величайшимъ вниманіемъ, произвела на воспитанниковъ сильное впечатлѣніе и вызвала съ ихъ стороны единодушныя и горячія выраженія восторга по адресу оратора.

IV. 2-го февр., на праздникъ Срѣтенія Господня, въ семинарскомъ залѣ былъ прочитанъ, въ 8 ч. вечера, выдающійся рефератъ воспитанника III норм. кл. Виктора Виноградова, подъ заглавіемъ: „Пушкинъ въ оцѣнкѣ такъ называемой *реальной критики* 60-хъ г. г. прошлаго XIX столѣтія“. Рефератъ былъ составленъ по предложенію препод. А. Н. Сабчакова и, отчасти,

подъ его непосредственнымъ руководствомъ. Г. Виноградовъ основательно выяснилъ своимъ слушателямъ сущность поэзіи Пушкина и наглядно показалъ въ своемъ рефератѣ всю нелѣпость сужденій извѣстнаго критика 60-хъ г. г.—Писарева и его реальной школы о поэзіи Пушкина.

По прочтеніи реферата Г. Виноградовымъ препод. А. Сабчаковъ сдѣлалъ нѣсколько необходимыхъ разъясненій и дополненій къ вышеназанному реферату своего ученика: 1) указалъ на грандіозное торжество 100-лѣтняго юбилея Пушкина со дня его рожденія, носившее не всероссійскій только, но и обще-европейскій характеръ (между тѣмъ какъ Писаревъ увѣрялъ, что Пушкинъ его извѣстнымъ „Памятникомъ“—жалкій сумасбродъ, хвастунъ и кривляка); 2) сообщилъ краткую характеристику эпохи 60-хъ г. г., преимущественно съ ея тѣневой, обратной, отрицательной стороны; 3) рассказалъ вкратцѣ неприглядную біографію Писарева и далъ характеристику его чрезмѣрно—увлекающейся, неуравновѣшенной, хотя и удивительно талантливой личности; 4) выяснилъ своимъ слушателямъ, —кого собственно Пушкинъ разумѣлъ подъ *чернью* въ своемъ стихотвореніи „Чернь“, столь ненавистномъ для Писарева съ братіей (не простой народъ, всегда симпатичный Пушкину, а *чернь литературную*, вродѣ Булгарина, Греча и Сенковского, и чернь *великосвѣтскую*, добившуюся, въ концѣ концовъ, гибели поэта); 5) прочиталъ нѣсколько стихотвореній гр. А. К. Толстого, въ которыхъ, вопреки Писаревскому, узко-утилитарному взгляду на искусство и поэзію, доказывается самостоятельное, самодовлѣющее значеніе искусства вообще и поэзіи—въ частности. Таково, напр., его превосходное и богатое идейнымъ содержаніемъ стихотвореніе: „Противъ теченія“.

V. 19-го февр., въ день исполнившагося 50-ти лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семинарскомъ храмѣ была О. Ректоромъ Семинаріи отслужена божественная литургія съ благодарственнымъ Богу молебствіемъ, предвареннымъ рѣчью о. Законоучителя образцовой

школы І. А. Солнцева о значеніи празднуемаго событія. По окончаніи молебна въ семинарскомъ залѣ состоялся актъ для учащихъся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Рязани и оставшихся воспитанниковъ семинаріи. На актѣ Г. Наблюдатель церковныхъ школъ Епархіи, И. Д. Рудинскій, произнесъ юбилейную рѣчь, въ которой доступнымъ для учащихъся языкомъ выяснилъ происхожденіе на Руси крѣпостного права и разсказалъ вкратцѣ исторію отмѣны и уничтоженія его.

Учащіеся весьма мило исполнили нѣсколько стихотвореній, посвященныхъ памяти великаго событія 19 февр., а хоръ учащихъ и учащихся, подѣ управленіемъ учителя А. Н. Орфенова, исполнилъ нѣсколько вокальных №№, соотвѣтствующихъ идеѣ праздника.

Актъ закончился общимъ пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“ и раздачей школьникамъ экземпляровъ печатнаго стихотворенія жены священника М. А. Арбековой, подѣ заглавіемъ: „19-е февраля 1861—1911 г.г.—Ко дню пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“.

З.

---

## Внутреннія извѣстія.

— Вопросы, обсуждавшіеся на сѣздѣ Церк.-школьныхъ дѣятелей Кіевской епархіи. Въ январѣ въ Кіевѣ состоялся сѣздъ предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей Кіевской епархіи для обсужденія вопросовъ, вызываемыхъ жизнью церковныхъ школъ. Такіе сѣзды въ кіевской епархіи устраиваются ежегодно уже въ теченіе болѣе десяти лѣтъ. По принятому порядку, уѣзднымъ отдѣленіямъ еще въ ноябрѣ прошлаго года предложено было намѣтить тѣ вопросы, разрѣшеніе которыхъ требовало совмѣстнаго обсужденія всѣхъ церковно-школьныхъ дѣятелей епархіи. Тщательно составленный перечень вопросовъ, подвергнутыхъ обсужденію на сѣздѣ, независимо отъ принятыхъ рѣшеній, которыя еще не опубликованы, самъ по себѣ представляетъ интересъ, показывая разнообразіе и важность задачъ и нуждъ церковно-школьнаго дѣла въ настоящее время. Обсужденію сѣзда подлежали слѣдующіе вопросы: объ устройствѣ

краткосрочныхъ курсовъ для законоучителей и преподавателей закона Божія въ церковныхъ школахъ, а также курсовъ для учащихся по предметамъ преподаванія въ начальныхъ школахъ; о введеніи въ курсъ начальной школы преподаванія гимнастики и военного строя и изысканіи средствъ на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ; о наилучшей системѣ преподаванія въ двухъ и трехкомплектныхъ церковныхъ школахъ; о выработкѣ программы по русской исторіи и географіи въ церковныхъ школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія; о снабженіи церковно-приходскихъ школъ разнообразными одобренными учебниками; объ учрежденіи учительскихъ библиотекъ при церковно-приходскихъ школахъ; объ обязательномъ требованіи на выпускныхъ испытаніяхъ въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ письменныхъ работъ по ариметикѣ и изложенію мыслей; о награжденіи всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ учениковъ св. Евангелиемъ на русскомъ языкѣ; о необходимости введенія четырехлѣтняго курса обученія вмѣсто трехлѣтняго въ церковныхъ школахъ многокомплектныхъ; о выработкѣ программы для 4-ой группы одноклассной школы по Закону Божію, русскому языку, ариметикѣ, географіи и исторіи; объ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ въ приходяхъ, гдѣ имѣется нѣсколько школъ, законоучителями; объ обезпеченіи ц.-пр. школъ отдѣльными учителями церк. пѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда учащіе по тѣмъ или инымъ условіямъ не могутъ преподавать этого предмета; о совмѣщеніи въ одномъ лицѣ преподавателя церковнаго пѣнія въ школѣ и регента церковнаго хора; объ учрежденіи при епарх. училищ. совѣтѣ особой комиссіи по составленію списковъ наиболѣе пригодныхъ для церковной школы учебниковъ и учебныхъ пособій; о выработкѣ инструкцій учащимъ церковно-приходскихъ школъ и пересмотрѣ инструкцій о. о. завѣдующимъ; объ обязательномъ участіи епарх. наблюдателя ц.-пр. школъ, или, въ случаѣ его отсутствія, одного изъ уѣздныхъ наблюдателей, въ производствѣ испытаній на званіе учителя церковно-прих. школы; объ учрежденіи запасныхъ учителей при уѣздныхъ отдѣленіяхъ епарх. училищ. Совѣта; о преобразованіи трехкомплектныхъ школъ одноклассныхъ въ двухклассныя; о выработкѣ совмѣстно съ представителями мин. народ. просвѣщенія и земства правилъ приема дѣтей въ школы въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются церковныя и свѣтскія школы; о мѣрахъ къ установленію опредѣленныхъ сроковъ начала и конца учебныхъ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ, количества учебныхъ дней въ году и праздниковъ; о мѣрахъ противъ частыхъ перемѣщеній учителей и учительницъ; о выработкѣ однообразной формы приходо-расходныхъ книгъ и опредѣленномъ способѣ расходованія суммъ уѣздныхъ

отдѣлений; о скорѣйшемъ введеніи въ школьную сѣть городскихъ церковныхъ школъ и порядкѣ возбужденія ходатайствъ по этому предмету; о своевременномъ поступленіи мѣстныхъ средствъ (отъ крестьянскихъ обществъ) на содержаніе школъ и способахъ расходованія ихъ, о составленіи предварительныхъ смѣтъ и отчетности въ расходованіи ихъ; о скорѣйшемъ удовлетвореніи строительныхъ нуждъ церковныхъ школъ, выработкѣ однообразнаго плана построекъ, страховкѣ школьныхъ зданій; о средствахъ къ поддержанію школьныхъ помѣщеній въ должномъ порядкѣ и чистотѣ и своевременномъ ремонтѣ ихъ; объ отпускѣ средствъ на школьный инвентарь при устройствѣ новыхъ школьныхъ помѣщеній; объ изысканіи способовъ бесплатнаго снабженія учащихся въ церковныхъ школахъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями; о мѣрахъ удешевленія учебниковъ, учебныхъ пособій и принадлежностей, приобретаемыхъ книжными складами при уѣздныхъ отдѣленіяхъ; объ изысканіи средствъ на содержаніе служащихъ въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ; объ эксплуатаціи земельныхъ участковъ школьныхъ и назначеніи получаемыхъ отъ этого средствъ; о распредѣленіи строительныхъ суммъ между уѣздами; объ организаціи съѣздовъ о. о. законоучителей—завѣдующихъ церковными школами въ дѣляхъ наиболее правильной постановки преподаванія Закона Божія; о необходимости расширенія программы для испытаній на званіе учителя церковно-приходской школы въ дѣляхъ повышенія образовательнаго ценза учащихся. (Церк. Вѣстн.)

— **Курсы для монашествующихъ.** Определеніемъ Московской Святейшаго Синода конторы отъ 19 ноября 1910 г. утверждёнъ проектъ учебно-воспитательныхъ и миссіонерскихъ занятій для монашествующихъ и иныхъ лицъ при Новоспасскомъ монастырѣ Московской епархіи. § 1. Цѣль занятій: подготовка монашествующихъ и ищущихъ монашества къ должному прохожденію своего служенія и къ достойной миссіонерской просвѣтительной и проповѣднической дѣятельности. § 2. Занятія частнѣе имѣютъ въ виду: помочь слушателямъ: 1) въ усвоеніи основъ православно-христіанскаго вѣро и нравоученія, 2) умѣннѣи объяснять Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Заветъа. 3) въ приобрѣтеніи навыка въ произнесеніи поученій и бесѣдъ, катихизическихъ, истолковательныхъ, назидательныхъ, апологетическихъ и полемическихъ. § 3. Занятія происходятъ при Ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ Московской епархіи и состоятъ подъ руководствомъ о. Настоятеля Новоспасскаго монастыря. § 4. Преподавателями состоятъ лица, имѣющія священный санъ, съ высшимъ богословскимъ образованіемъ; они приглашаются о. руководителемъ курсовъ и дѣй-

ствують подъ его контролемъ и руководствомъ. § 5. Слушателями на занятія принимаются монашествующія лица, прошедшія духовное училище, городское училище, 4 класса среднихъ учебныхъ заведеній или получившія соотвѣтствующее домашнее образованіе. На первый курсъ принимаются лица и съ начѣпнымъ образованіемъ. Слушателями принимаются монашествующіе изъ всѣхъ епархій Россіи. Число слушателей ограниченное (не болѣе 15—20 человекъ). § 6. Полный курсъ продолжается 3 года и состоитъ изъ трехмѣсячныхъ курсовъ; при этомъ каждый трехмѣсячный курсъ представляетъ собою нѣчто законченное; послѣдующіе курсы дополняютъ и углубляютъ познанія и опытъ, приобрѣтенные на предшествующихъ курсахъ. Занятія происходятъ въ разное время года: 1) январь—мартъ; 2) июнь—августъ; 3) сред. сентября—сред. декабря. § 7. Дневныя занятія распредѣляются такъ, чтобы слушатели могли ежедневно бывать на утрени и литургии (раннихъ). Именно: занятія происходятъ ежедневно въ теченіе 5 часовъ (именно съ 9—12 ч. утра и съ 6—8 вечера, кромѣ предпраздничныхъ дней) всего 26—28 часовъ въ недѣлю. § 8. Въ концѣ каждаго курса происходятъ устные и письменныя испытанія по нѣкоторымъ предметамъ. Слушатели вносятъ плату за каждый курсъ трехмѣсячный въ размѣрѣ за содержаніе по дѣйствительной стоимости не болѣе 15 рублей. (Самарск. Еп. Вѣдом.).

■ **Вопросъ о пособіи церковнымъ школамъ во Владимірской епархіи.** 25 января с. г. состоялся сѣздъ настоятелей и настоятельницъ монастырей Владимірской епархіи, для обсужденія, по опредѣленію Св. Синода, вопроса о пособіи церковнымъ школамъ. Засѣданіе сѣзда происходило въ пѣвческомъ залѣ архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ настоятеля Переславскаго Данилова монастыря, архимандрита Митрофана. Епархіальнымъ наблюдателемъ, по открытіи засѣданія, были выяснены поводъ и задачи этого чрезвычайнаго собранія настоятелей и настоятельницъ обителей Владимірской епархіи и указаны расходы, которые производились монастырями на церковныя школы до настоящаго времени. Затѣмъ установлено было, сколько каждая изъ обителей находитъ возможнымъ ежегодно ассигновать изъ своихъ средствъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи на послѣдующее время. Общая сумма назначеннаго на сѣздѣ пособія церковнымъ школамъ Владимірской епархіи простирается до 7700 руб. Наиболѣе крупное пожертвованіе сдѣлано Флорищевой пустыню (1000 руб. въ годъ).

## Иностранная извѣстія.

— Письмо Архіепископа Волынскаго къ Константинопольскому Патріарху о болгаряхъ. Всесвятѣйшій мой Владыко и Вселенскій Патріархъ, вѣнецъ всего современнаго христіанства, Божественнѣйшій, Богоблагодатнѣйшій Святитель Христовъ, главнѣйшій Кормчій церковнаго корабля и свѣтило монаховъ.

Апостоль Христовъ научаетъ насъ ревновать о любви, которая „не радуется неправдѣ, но сорадуется истинѣ“ (1 Кор. 13, 6). Такую то радость испыталъ и я грѣшный, и самый недостойный изъ архіереевъ, когда узналъ сегодня изъ газетъ, будто Ваша любвеобильная пастырская ревность простирается на то, чтобы отколовшійся отъ церкви Христовой, народъ болгарскій, вновь соединить Христову тѣлу и возвратить милліонамъ людей дары Божественной благодати, которой нигдѣ нѣтъ внѣ церкви, какъ разъяснили намъ богопросвѣщенные отцы въ 68 правилѣ Карфагенскаго собора, говоря: „единая церковь есть голубица, единственная мать христіанъ, въ которой одной приемятся все таинства, вѣчныя и животворящія“.

Сообразно съ симъ православнымъ ученіемъ, послѣдуя рѣшенію собора, бывшаго въ Константинополѣ 40 лѣтъ тому назадъ, мы рѣшились принять двухъ болгаръ въ клиръ Волынской церкви только чрезъ покаяніе и по отреченіи ихъ отъ болгарской схизмы устно и письменно, какъ людей, не принадлежащихъ къ единой Христовой церкви. Тѣмъ болѣе радуемся мы теперь, когда пронесся слухъ, что не двое или трое, а все вмѣстѣ болгаре, духовные и міряне, близятся къ возвращенію въ церкви.

Но если сему сорадуется наше смиренное братолобіе, то дозвольте уповать, что Ваша апостольская и святительская любовь, стократно сильнѣе горящая въ Вашемъ преподобномъ сердцѣ и направленная нынѣ къ сосѣднему племени болгарскому, болѣе тысячи лѣтъ исповѣдующему Божественную истину, обратится и на меня грѣшнаго и на дальнѣйшія строки моего почтительнѣйшаго доклада съ тѣми своими свойствами, которыя перечисляетъ Христовъ апостоль, говоря, что „любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, все покрываетъ, все переноситъ“ (1 Кор. 13, 4, 7).

Въ такой надеждѣ на Ваше отеческое снисхожденіе ко мнѣ, рѣшаюсь доложить Вашему Святѣйшеству ту мысль свою, которую я предлагалъ на предсоборномъ присутствіи, бывшемъ въ Петербургѣ въ 1906 году, относительно раскольничьей, такъ называемой, Австрійской іерархіи и ея послѣдователей, значительно болѣе уклонившейся отъ истины, чѣмъ болгаре.

Именно я указывалъ на 112 правило Кароагенскаго собора, которое гласитъ о донатистахъ, возсоединяющихся съ церковью, слѣдующее: „Народъ, обращающійся отъ донатистовъ, имѣющій епископа, поставленнаго безъ соизволенія собора, да будетъ несомнѣнно удостоенъ имѣти онаго. Народу, имѣвшему епископа, и по смерти его не восхотѣвшему имѣти своего епископа, но желающему по приличію присоединиться къ епархіи иного котораго либо епископа, не должно въ семъ отказывати. Предложено и сіе: яко епископы, прежде объявленія закона царскаго о единеніи, обратившіе къ католической вѣрѣ народъ, который имѣли въ управленіи, должны удержати власть надъ онымъ“.

Отсюда видно, что Святой Духъ, ради снисхожденія немощи прежде ожесточенныхъ, но потомъ обратившихся къ церкви, раскольниковъ съ глаголемыми епископами, не требуетъ удаленія послѣднихъ отъ пастырской власти, но дозволяетъ въ единомъ градѣ пребывать и прежнему, не отступавшему отъ истины епископу, и другому, вновь къ церкви отъ ереси обращенному со своею паствою: не только дозволяетъ, но и предпочитаетъ на время сохранить такое двоевластіе въ единой помѣстной церкви, дабы не возникло новыхъ поводовъ къ враждѣ, но постепенно утверждалось спасительное единство.

Сіе снисхожденіе Божественнаго Параклита, глаголавшаго намъ чрезъ соборы св. отецъ, простиралось такъ далеко, что и по смерти обращеннаго отъ ереси и раскола епископа, его, возсоединенная съ церковью, паства не обязывалась непременно къ подчиненію пастырскому духовенству древнеправославнаго епископа, но такое полное сліяніе съ паствою послѣдняго ей только разрѣшалось и благословлялось, а, слѣдовательно, не возбранялось ей избрать вновь въ томъ же градѣ втораго епископа изъ своей среды, если еще не вполне утвердилось единодушіе и полное тожество въ обычаяхъ молитвы и благочестивыхъ подвигахъ.

И если такое благоснисхожденіе проявлялъ Божественный Духъ къ обращающимся отъ ереси или раскола церквамъ къ единой истинной церкви въ тѣ святія и обильныя чудесами угодниковъ Божіихъ времена, когда познать превосходство церкви и вѣры православной было легчѣ, чѣмъ въ настоящее время всеобщаго разслабленія,—въ тѣ древнія времена, когда только самое упорное противленіе истинѣ могло отторгать отъ церкви людей, когда отторгались отъ нея только гордецы и лжецы, то тѣмъ болѣе во времена настоящія, когда свѣтъ истины потемненъ и грѣхами христіанъ, и хитрымъ искусствомъ лжеучителей, такое снисхожденіе было бы вполне умѣстно для заблудшихъ братій нашихъ, оторванныхъ отъ церкви не столько злою волею своею, сколько неразумніемъ и неопытностью.

Вотъ почему и я, ничтожнѣйшій послушникъ Вашего Святѣйшества, полагаю, что нѣтъ каноническихъ препятствій къ тому, чтобы въ случаѣ покаянія раскольниковъ болгаръ (и раскольниковъ русскихъ), ихъ архіереямъ дозволено было, по возстановленіи ихъ чрезъ таинство исповѣди въ ихъ іерархическомъ санѣ, котораго они лишились чрезъ отпаденіе отъ церкви (о чемъ ясно говоритъ 1-е правило великаго Василія), остаться пастырями своего племени, даже въ тѣхъ городахъ, гдѣ живутъ православные іерархи греческаго или славянскаго происхожденія, которыхъ имена они должны бы поминать на божественной службѣ. Затѣмъ, когда обращенные къ церкви іерархи будутъ отходить къ Предвѣчному Судіи, то паствѣ ихъ можно предоставить либо сопричислаться къ стаду мѣстнаго іерарха, подчиненнаго патриарху, либо вновь выбирать себѣ единоплеменнаго архипастыря, пока совсѣмъ не исчезнетъ негодная Спасителю нашему племенная вражда и пока не восторжествуетъ надъ нею преданность всѣхъ царству Божию, въ которомъ: „нѣсть эллинъ и іудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и скиѣ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ“ (Кол. 3, 11).

Не поставьте мнѣ въ вину, Всесвятѣйшій Владыко, что я дерзнулъ привести сію справку изъ священныхъ каноновъ, которые Вашей мудрости извѣстнѣе, чѣмъ моему убожеству, но примите мои смиренныя соображенія, какъ малую лепту въ сокровищницу общественнаго единомыслія, которымъ утѣшается нашъ Спаситель Господь Иисусъ Христосъ. Прошу Вашего Святительскаго благословенія и цѣлуя Ваши доблестныя стопы, остаюсь:

Вашего Всесвятѣйшества низжайшій послушникъ, смиренный Антоній, Архіепископъ Волинскій и Житомирскій. 13 ноября, 1910 г. (Волинск. Епарх. Вѣдомости).

— **Отвѣтъ вселенскаго патриарха Преосвященному Антонію, Архіепископу, Волинскому, на его письмо о примиреніи съ Болгарами.** Иоакимъ, Божіею милостью, архіепископъ Константинополя и вселенскій патриархъ.

Преосвященный Архіепископъ Волинскій и Житомирскій, во св. Духѣ возлюбленный братъ и сослужитель нашей мѣрности, киръ Антоній, благодать и миръ да будетъ Вашему Преосвященству отъ Бога.

Получивъ своевременно письмо возлюбленнаго намъ Вашего Преосвященства, мы прочитали его съ особеннымъ вниманіемъ. Пслать намъ это письмо побудили Васъ слухи о предстоящемъ возвращеніи къ церковному единству болгаръ, къ сожалѣнію обрѣтающихся въ теченіе 40 лѣтъ въ раздѣленіи и расколѣ.

Почтивъ достождно полное особенной ревности и многой любви и преданности церкви мнѣніе, Вами высказанное, охотно съ своей стороны побуждаемся высказать слѣдующее. Когда настанетъ желанный воистину моментъ, то церковью будетъ оказано всегда присущее ей благосклонное и основанное на каноническихъ началахъ снисхожденіе ради устроенія дѣла единенія и единодушія,—такъ что при дарованіи намъ Высочайшаго, честнѣйшаго, отъ Бога исходящаго, надлежащаго содѣйствія, никакой не можетъ оказаться отъ насъ въ семь дѣлъ противности.

Однако неизвѣстно, насколько близокъ или далекъ этотъ моментъ, п. ч. не отъ насъ и не отъ нашей церкви онъ зависить (хотя его мы истинно желаемъ и молимся о немъ), но отъ другихъ, какъ извѣстно, зависить поспѣшеніе къ совершенію этого дѣла; не безызвѣстны различныя внѣшніе и нисколько не относящіяся къ церкви поводы, которые послужили главнымъ основаніемъ для самаго появленія раздѣленія и по вынѣ еще не вполне окончены. Но мы, тѣмъ не менѣе, славимъ Бога, что теперь живѣе, чѣмъ прежде, обнаружилось сочувствіе къ единенію и любви, воспламеняющее и возбуждающее души людей повсюду. И мы не перестанемъ никогда всѣмъ нашимъ сердцемъ и всею мыслию надѣяться и молиться съ любовью и желаніемъ о лучшихъ временахъ и ожидать ихъ, ибо одно у насъ желаніе, чтобы всѣ по апостольскому благовѣствованію *истинною любовью все возвращали въ Тою, который есть Глава Христосъ, изъ Котораго все тѣло составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждого члена, получаетъ приращеніе для созиданія самаго себя въ любви.* (Ефес., 4 гл., 15—16 ст.).

Симъ въ любви возлюбленному Вашему Преосвященству отвѣчая, вмѣстѣ съ тѣмъ привѣтствуемъ Васъ дружески въ настоящіе святыя праздники, молясь сердечно обо всемъ наилучшемъ для Васъ и для Вашей благочестивой паствы, наипаче же о спасеніи отъ Бога, Котораго благодать и безмѣрное милосердіе да будетъ съ Вашимъ Преосвященствомъ. 1911 г. янв. 4.

Иоакимъ, Константиноп. патріархъ, любезный во Христѣ братъ. (Вольнск. Епарх. Вѣдом.).

## Вибліографія.

— Толковый Типиконъ. Объяснительное изложеніе Типикона съ историческимъ введеніемъ. Составилъ профессоръ Кіевской духовной Академіи М. Скабаллановичъ. Кіевъ, 1910 г. Выпускъ I. 1—494 стр. Цѣна 2 р. 50 к.

Это—замѣчательная и наиболее полезная для всѣхъ русскихъ священниковъ книга по своей жизненности, широтѣ и научной обоснованности содержанія.

Извѣстно, сколько требуется отъ пастыря, при современной претенціозности прихожанъ, особенно городскихъ, строгой сознательности, точности и освѣдомленности въ богослужебной практикѣ; сколько приходится ему рѣшать недоумѣнныхъ, а часто и „коварныхъ“ вопросовъ по поводу тѣхъ или другихъ богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ. Большинство пастырей знакомо съ тѣми затрудненіями, какія встрѣчаются при школьномъ преподаваніи богослуженія вслѣдствіе сухости и неудовлетворительности существующихъ учебниковъ и пособій, изъ-за чего невольно лишается жизненности и интереса обученіе этой части Закона Божія. И вотъ, во всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ пастырскаго служенія новая книга можетъ оказать незамѣнимую руководственную помощь, не говоря уже о томъ, что и лично большинству пастырей она принесетъ не малую духовную пользу богатствомъ своего историко-литургическаго содержанія.

Первый выпускъ, содержащій исторію Богослужебнаго устава, подраздѣляется на 7 частей: 1) Ветхозавѣтно-еврейское богослуженіе; 2) I вѣкъ. Апостольское богослуженіе; 3) II вѣкъ; 4) III вѣкъ; 5) IV—V вѣка; 6) VI—VII вѣка; 7) съ IX вѣка. Весь первый выпускъ авторъ называетъ „Вступительной главой“, при чемъ говоритъ, что „Вступительная глава“—это не предисловіе къ толковому Типикону и не введеніе къ нему, а это самая основная и существенная часть его, это историческое толкованіе Типикона въ самыхъ основахъ и существенныхъ чертахъ его. Авторъ увѣренъ, что у прочитавшаго вступительную главу спадетъ завѣса предъ многими тайнами и загадками Типикона, что прочитавшій почувствуетъ, что Типиконъ наполовину и въ главномъ истолкованъ и отъ послѣдующаго содержанія книги будетъ ждать объясненія, напр. такихъ частности, почему на вечерни сугубая и просительная эктениі положены послѣ входа и повторяютъ прошенія великой, или почему на 9-мъ часѣ въ великій постъ положены только три поклона.

Сочиненіе профессора М. Скабаллановича „Толковый Типиконъ“—не компилятивная популярная книжка, а серьезный трудъ ученаго, содержащій въ первомъ выпускѣ около 500 стран. убористой печати, причемъ обѣщается еще второй выпускъ (окончаніе) около 300 страницъ, который выйдетъ въ скоромъ времени. Однако, не взирая на такой солидный объемъ и научный характеръ, книга уважаемаго профессора полна жизненнаго интереса и по изложенію отличается полною общедоступностью. Самъ авторъ съ полною увѣренностію не напрасно

заявляетъ въ предисловіи, что онъ „не боится, что научный характеръ книги затруднитъ пониманіе ея со стороны кого-либо, интересующагося церковнымъ Типикономъ и изучающаго его. Авторъ—врагъ популяризаціи, пренебрегающей учеными цѣлями, какъ и науки, не ищущей доступа въ широкія массы“. И эти слова автора вполне оправдываются изложеніемъ и богатымъ научными данными содержаніемъ его труда. Методъ, избранный имъ,—историческій, и благотворность его сказывается какъ на изложеніи, такъ и на группировкѣ литургическаго матеріала. Шагъ за шагомъ, въ исторической послѣдовательности, предстаетъ предъ читателемъ органической ростъ, расширеніе и осложненіе нашихъ богослужебныхъ формъ: здѣсь одно естественно происходитъ отъ другого, одно другое поясняетъ и оправдываетъ, является необходимымъ, и, такимъ образомъ, весь строй современнаго православно-церковнаго богослуженія оказывается исторически оправданнымъ, необходимымъ проявленіемъ христіанства, и принимаетъ въ нашихъ глазахъ еще большую цѣлостность, глубину и плѣнительную духовно-поэтическую красоту. Уже данный въ первомъ выпускѣ научно обработанный и распределенный по вѣкамъ (до IX слѣдующихъ в. в.) матеріалъ по исторіи возникновенія и развитія христіанскаго богослуженія даетъ читателю полную возможность, при нѣкоторой самодѣятельности, постичь и истолковать для себя и для другихъ всю глубину смысла и необходимость существующихъ въ нашей церкви многообразныхъ формъ и чиновъ богослуженія. Несомнѣнно, имѣющая скоро выйти остальная часть сочиненія, преимущественно практическаго характера, поможетъ еще болѣе въ пониманіи содержанія не одного Типикона, какъ практическаго руководства при исполненіи богослужебной практики, но, что еще главнѣе, въ постиженіи глубокаго единства и общаго смысла всего богатства содержанія нашего православнаго богослуженія. Здѣсь мы не считаемъ цѣлесообразнымъ приводить какія либо выдержки изъ труда почтеннаго профессора для подтвержденія высказанныхъ сужденій, потому что единичныя цитаты мало имѣютъ въ такихъ случаяхъ значенія, а давать изложеніе, хотя бы и краткое, всей книги,—это, при обилии ея содержанія, вывело бы насъ за предѣлы библиографической замѣтки. Скажемъ одно, что на нашъ взглядъ авторъ далъ своему труду, принимая во вниманіе широту плана и всесторонность его разработки, слишкомъ скромное заглавіе „Толковый Типиконъ“,—его можно бы назвать даже „Исторіей, если не энциклопедіей, богослуженія“.

Поистинѣ, было бы жалъ, если бы эта, во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательная и рѣдкостная по внутреннимъ достоинствамъ и практически-жизненному значенію книга не получила самаго широкаго рас-

пространенія не только среди духовенства, но и въ православно-вѣрующихъ кругахъ нашего русскаго образованнаго общества. А вѣдь такіе круги, семьи есть еще у насъ и, будемъ вѣрить, не переведутся и пока еще не малочисленны. Есть еще на Руси святой и цѣлыя семьи, и отдѣльныя образованныя лица, которыя вѣрны уставамъ церкви, которыя искренно любятъ и цѣнятъ всю духовную красоту, возвышенный смыслъ нашего обряда, нашего богослуженія. Для всѣхъ подобныхъ лицъ, истинныхъ сыновъ родной православной церкви, „Толковый Типиконъ“ окажется настоящею „манною небесною“, питающей ихъ души, расширяющей ихъ духовный, благочестивый, религіозный горизонтъ. Сколько недомыслимаго, тревожно-непонятнаго, а порой и смущающаго благоговѣйную настроенность искреннихъ любителей и читателей службы церковной будетъ освѣщено, истолковано и устранено чтеніемъ этой книги!.. Но это не все. Книга можетъ, несомнѣнно привлечь и любовь, и расположеніе не только къ богослуженію, но и къ самой церкви даже ея охладѣвшихъ членовъ, ложно, по незнанію, думавшихъ видѣть въ нашемъ современномъ богослуженіи одиѣ устарѣвшія безжизненные формы обрядности. И подобный благотворный поворотъ, какъ во взглядахъ на богослуженіе, такъ и въ отношеніяхъ къ церкви, долженъ, думается, необходимо произойти у тѣхъ колеблющихся по вѣрѣ, которые изъ чтенія этой книги убѣдятся воочію, что вся жизнь церкви и ея виѣшнее выраженіе въ богослуженіи есть не нѣчто мертвое, а непрерывно развивающійся духовный ростъ Царства Божія на землѣ, воплощающійся въ церковно-богослужебныхъ формахъ. Поэтому ознакомленіе съ данной книгой проф. Скабаллановича могло бы ослабить вліяніе и рационалистическихъ сектъ, отвергающихъ, главнымъ образомъ, богослужебную обрядность нашей церкви и ложно утверждающихъ позднѣйшее, будто бы, возникновеніе ея, теперь, якобы, совсѣмъ не нужное.

По всему этому весьма желательно, чтобы книга „Толковый Типиконъ“ получила скорое и широкое распространеніе какъ среди духовенства, такъ и среди образованнаго общества.

Съ требованіями обращаться въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ г. Кіевъ.

## СМѢСЬ.

### „Хочу, очистишь!“

*Лук. 5, 12—14.*

Въ толпѣ людей стоялъ Христосъ,  
Уча ихъ правдѣ и закону.

И видит Онъ: съ ручьями слезъ,  
Дрожа отъ мукъ, дрожа отъ стона,  
Къ Нему подходитъ человѣкъ,  
Проказой смрадною покрытый.  
Упавъ къ ногамъ Христа, онъ рекъ,  
И жалокъ голосъ былъ разбитый:  
„Коль Ты захочешь, мой Господь!—  
„То исцѣлишь меня, я знаю...  
„Въ проказѣ смрадной моя плоть,  
„Я тѣломъ и душой страдаю“...  
Хочу, очистись!—и простеръ  
Къ нему Христосъ святыя руки.  
Блеснулъ больного счастьемъ взоръ:  
Проказы нѣтъ, а съ ней и муки...  
И я съ проказою грѣховъ  
Пришелъ къ Тебѣ, о, мой Спаситель!  
Очисти меня и Твой покровъ  
Простри ко мнѣ, мой Искупитель...

Священникъ В. Блжжнъ.

■ **Вредъ алгоголя.** Статистическо-клиническія и экспериментальныя изслѣдованія послѣднихъ лѣтъ устанавливаютъ фактъ тѣсной зависимости между алгоголизмомъ родителей и различнаго рода ненормальностями, болѣзнями и уродствами потомковъ.

Алгоголики передаютъ потомкамъ по наслѣдству влеченіе къ спиртнымъ напиткамъ. Отягченные алгогольной наслѣдственностью являются, по выраженію Legrain'a, настоящими мимозами въ смыслѣ своей чувствительности къ алгоголю.

Для алгогольной наслѣдственности характерны три основныхъ признака—врожденное стремленіе къ спиртнымъ напиткамъ, специфическая чувствительность къ алгоголю и раннее злоупотребленіе имъ.

По Ѡ. Г. Рыбакову, наслѣдственное расположеніе къ пьянству или нервно-психическимъ заболѣваніямъ наблюдается у 94 проц. всѣхъ алгоголиковъ. Далѣе, дѣтскія конвульсіи, падучая и менингитъ являются своего рода патологическою тріадою для наслѣдственнаго алгоголизма: около 29 проц. падучихъ, напр., встрѣчается среди потомковъ алгоголиковъ.

На третьемъ мѣстѣ стоятъ истерія и неврастенія, часто встрѣчающіяся среди дѣтей лицъ, злоупотреблявшихъ спиртными напитками. Несомнѣнное вліяніе имѣетъ также алгоголизмъ предковъ и родителей на появленіе душевныхъ заболѣваній у потомства.

И. П. Мержеевскій считаетъ, что болѣе 48 проц. душевно-больныхъ обязаны своимъ страданіемъ алкоголизму предковъ.

При этомъ, по словамъ Combetale, поражаются, и количественно, и качественно, и умъ, и чувство, и воля: ихъ отправления въ отдѣльности и въ сочетаніи болѣе или менѣе нарушаются съ самаго рожденія.

14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> случаевъ идиотизма являются слѣдствіемъ унаслѣдованнаго алкоголизма.

Наибольшая зависимость въ этомъ отношеніи констатирована въ Норвегіи (40—60 проц.). По статистическимъ даннымъ различныхъ авторовъ, изъ 19.987 преступниковъ наслѣдственный алкоголизмъ установленъ въ среднемъ у 26,9 проц.

По словамъ Legrain'a, „если принять во вниманіе огромное число потомковъ алкоголиковъ, обреченныхъ на преступныя дѣянія, то можно утверждать, что исчезновеніе алкоголизма было бы равносильно закрытію большинства тюремъ.

Довольно обычными спутниками алкоголизма являются врожденная глухонѣмота, хроническая головная водянка, рѣзкія уродливости и высокая дѣтская смертность среди потомковъ пьяницъ.

Въ Лондонѣ наименьшая дѣтская смертность наблюдается у квакеровъ, отличающихся вообще воздержанностью и трезвостью.

Во Франціи, наивысшая смертность дѣтей отмѣчается въ Bolbes'ѣ, мѣстности, гдѣ душевое потребленіе спиртныхъ напитковъ выражается самыми крупными цифрами.

Наконецъ, у родителей алкоголиковъ чрезвычайно высокъ процентъ мертворожденій: по Legrain'у, на 814 потомковъ алкоголиковъ было 16 мертворожденныхъ, 37 рожденій до срока и 121 случай преждевременной смерти.

Такимъ образомъ, 12,3 проц. потомковъ алкоголиковъ погибли, прежде чѣмъ начали жить.

---

СОДЕРЖАНИЕ: 19 февраля 1861—1911 г. Голосъ свободаго—стих. Архіепископъ Херсонскій Дмитрій, какъ проповѣдникъ. Быть Евреевъ во времена Христа Спасителя. Празднваніе пятидесятилѣтней годовщины освобожденія крестьянъ въ с. Тумѣ. Архіерейскія служенія. Чтенія въ дух. семинаріи. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Библіографія. Смѣсь.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей П. Казанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей А. Боголюбовъ.

№ 141. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911.