

## ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода  
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 6.

8 ФЕВРАЛЯ  
1887-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ, домъ  
Николаевской церкви, квартара протоіеря Виктора  
Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки  
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 8-го февраля. Московская хроника: Малое освященіе храма въ Боголюбскомъ монастырѣ. Годовщина Братства св. Петра Вестія съ народомъ въ Николю-Перервинскомъ монастырѣ. Бесѣда со старообрядцами въ домѣ Шумова. Миссіонерскій отдѣлъ: Страна восходящаго солнца. Горькія жалобы миссіонеровъ на ламство и поддерживающіе его законы. Замѣтки и сообщенія о печати. Пожертвованіе въ Кирилло-Мефодіевское Братство. Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Отъ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Отъ Совѣта Кирилло-Мефодіевскаго Братства. Пожертвованія въ Кирилло-Мефодіевское Братство.

## МОСКВА, 8 ФЕВРАЛЯ.

Что еще не такъ давно православіе находилось не въ большомъ уваженіи у нашего гражданскаго чиновничества—это всякому вѣдомо и памятно. Преслѣдованія всего русскаго и православнаго въ сѣверозападныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ католикъ полякъ и нѣмецъ протестантъ угнетали послѣдователей господствующей религіи, еще живы и свѣжи, да быть можетъ, еще и не прекратились доселѣ. Но не меньше латышей, бѣлоруссовъ и литвиновъ страдаютъ въ далекой Сибири дикіе полукочевые, полусѣдлые буряты. Ламы, возведенные русскими законами въ приходское духовенство, надѣленные ими цѣлыми помѣстьями, организованные въ стройный институтъ гнетутъ уже цѣлыя десятки лѣтъ бѣдныхъ бурятовъ при помощи мѣстной языческой или неязыческой администраціи. Матеріальную сторону дѣла замѣчаютъ и наши интеллигенты. Вотъ какъ своимъ изысканнымъ языкомъ говорить про это „Восточное Обозрѣніе“: „Іерархія буддизма не дешево обошлась бурятамъ. Ламы, такъ сказать, осѣдали ихъ и создали, какъ жрецы, изъ культа источникъ дохода. Число этихъ ламъ начало плодиться неимоверно, а такъ какъ это было тунеядствующее населеніе, то понятно, что оно, прикрываясь религіей, доило народъ... Мы отдали на жертву бурятскій народъ жадному буддійскому поповству“. И точно матеріальное положеніе бурятовъ тяжело и безвыходно. Кромѣ штатныхъ ламъ цѣлыя тысячи ламъ тайныхъ, закономъ не признанныхъ и ламъ заграничныхъ, по временамъ наѣзжающихъ, кишатъ среди бурятовъ, выбивая изъ нихъ послѣдніе остатки. Существуетъ и блистательно прилагается къ дѣлу цѣлая система вымогательства, основанная на застрачиваніи легковѣрныхъ язычниковъ злыми духами, болѣзнями, потерей имущества и т. п. поблажками суевѣрію и обманомъ. Но еще важнѣе духовная сторона дѣла. При настоящемъ положеніи дѣла

правительствомъ прямо поддерживается колдовство и суевѣріе, христіанская же вѣра является какъ бы только такою, на распространеніе коей глядятъ сквозь пальцы. Ламы и нафатизированные ими инородцы прекрасно понимаютъ это и въ глаза говорятъ являющимся къ нимъ миссіонерамъ: „видно царь не хочетъ, чтобы мы крестились, иначе онъ сказалъ бы намъ. Ламы наши утверждены русскою властью, имъ дается и надѣль большій чѣмъ вамъ, имъ даются и награды за твердость въ вѣрѣ“. Такія рѣчи въ связи съ разсужденіями, что христіанская вѣра самая лучшая изъ вѣръ, что „мы крестились бы, если бы крестились наши ламы и царь велѣлъ всѣмъ бы креститься“ не показываютъ ли съ очевидностью то фальшивое положеніе, въ которомъ стоятъ буряты, въ которое поставлено среди нихъ православіе, въ какое по отношенію къ нимъ поставило себя православное правительство.

Православіе никогда не стремилось утвердиться среди язычниковъ—инородцевъ силою; оно никогда не требовало отъ власти гоненія на языческія религіи, никогда не нарушало принциповъ вѣротерпимости. „Для того, чтобы умножить число принимающихъ св. крещеніе, читаемъ мы съ наставленіемъ миссіонеру Митрополита Иннокентія; отнюдь не употреблять какихъ либо мѣръ и средствъ, несвойственныхъ Евангельскому духу и неприличныхъ проповѣднику, какъ-то ни принужденій, ни угрозъ, ни подарковъ, ни обѣщаній, ни какихъ либо суетныхъ обольщеній, но всегда дѣйствовать съ апостольскою искренностію“. А надо замѣтить, что „наставленіе“ это утверждено св. Синодомъ и имѣетъ не только историческое, но и каноническое руководственное значеніе. Поэтому нечего тѣмъ, для которыхъ дорого не распространеніе истинной вѣры, а мило лишь экономическое благосостояніе, какъ будто кому-то въ наставленіе, разсуждать такъ: „открыть гоненіе на инновѣрцевъ всегда было легко. Можно было это предпринять и въ прошломъ столѣтіи по отношенію къ магометанамъ и будди

стамъ, но когда эти ученія начали упрочиваться среди инородцевъ, было ли бы это выгодно для насъ. Гоненіе ожесточаетъ сердца, заставляетъ пропаганду скрываться, но не мѣшаетъ ей распространяться; гонимое ученіе идетъ, какъ внутренній огонь, хотя и не видна снаружи; запретное и гонимое ученіе становится привлекательнѣе и слаще, къ вѣрѣ присоединяется опасеніе потерять ее, къ насилію—сопротивленіе и упрямство: такъ формируется фанатизмъ“ (Вост. Обзор. № 3). Эти разсужденія имѣютъ въ виду убѣдить кого-то, чтобы и теперь не вздумали какими либо способами бороться со зломъ ламства. Но ламство—не вѣра, а созданная нами же іерархія, для которой буддизмъ простая маска—фактъ этотъ не безызвѣстенъ газетѣ: какимъ же образомъ убѣдить кого слѣдуетъ, что къ ламству не надо прикасаться? Остается одно средство—доказать что время, благоприятное для отдѣленія ламства отъ буддизма уже упущено и теперь зло такъ сильно, ламство такъ крѣпко облекло себя буддизмомъ, что нападать на ламство тоже, что гнать вѣру „великаго Шакьямуни“. Хитрая уловка! Надобно однако вспомнить, что по свидѣтельству людей близко стоящихъ къ этимъ бурятамъ съ ихъ ламами, по свидѣтельству миссіонеровъ, которымъ уже потому легко повѣрить, утверждать противоположное было бы для нихъ лестнѣе при ихъ сравнительно большихъ успѣхахъ, что собственно какого либо ученія Будды или чего либо похожего на него совсѣмъ не встрѣчается у бурятъ и ихъ наставниковъ, и ламство—это въ сущности тоже шаманство, только иначе обставленное, съ иными средствами, съ иною поддержкою свыше... Надо вспомнить, что тяжелое положеніе инородцевъ вѣдь чувствуется не однимъ же „Вост. Обзор.“, а и самими бурятами, очень хорошо сознающими, откуда оно происходитъ. Сообразивъ это, сообразивъ и то, что правительству нашему въ силу признанія своего достоинства, своего значенія, своего обаянія на восточныя народности нельзя не исполнять разъ принятыхъ мѣръ къ ограниченію ламства, мѣръ не суровыхъ, но не обходимыхъ даже при всей своей незначительности и неудовлетворительности, должно пожелать отъ всей души, чтобы скорѣе настало то время, когда не только эти полумѣры найдутъ себѣ достойныхъ исполнителей и надежные способы къ выполненію, но и совершится наконецъ великій шагъ—идеть дѣло и до пересмотра дѣйствующихъ нынѣ положеній объ инородцахъ. Тогда засвѣтитъ новая заря для православія, тогда падутъ недоразумѣнія, окутывающія младенческія представленія нашихъ меньшихъ братьевъ на дальнемъ Востоку... Православіе—не гнетъ, а миссіонеръ—не притѣснитель: пусть это помнятъ охранители язычества—всѣ эти сантиментальные гуманисты, такъ часто говорящіе о свободѣ и сочувствующіе притѣснителямъ и насильникамъ, если эти притѣснители и насильники угнетаютъ людей ихъ вѣры, вѣры ихъ отцовъ и дѣдовъ... Пусть помнятъ, что русское миссіонерство, какъ никогда не просило гражданскую власть, такъ и не проситъ, да и отсовѣтуетъ всякому просить, воздвигать гоненіе на какую либо вѣру, если только вѣра эта не противна естественному закону, въ сердцахъ всѣхъ отъ вѣка начертанному; но оно всегда

ждало, ждетъ и теперь, что власть исповѣдующая христианство, открыто и передъ язычниками обнаружитъ это, станетъ и всегда будетъ стоять на его сторонѣ, рѣшится даже наконецъ помочь ему, если не матеріально, то по крайней мѣрѣ нравственно. Кажется, не многого ждать миссіонерство наше отъ свѣтск й власти, но и это немногое до сей поры не давалось ему. Надѣмся на лучшее, по видимому, наступающее... Вотъ извѣстіе изъ Забайкалья полученное „Вост. Обзорніемъ“, которое такъ его гапугало и которое даетъ намъ нѣкоторыя надежды: „Князь Ухтомскій (посланный лѣтомъ для изслѣдованія причинъ, способствующихъ усиленію ламства) въ Цугальскомъ дацанѣ нашелъ полтора ста ламскихъ домовъ заколоченными (слѣд. ламы бѣжали), открылъ десятки прятанныхъ ламъ (число ламъ по закону опредѣлено; это говорится о заштатныхъ, не законныхъ ламахъ); всѣхъ насчитываютъ болѣе тысячи. Тайша (бур. старшина) ѣздилъ къ хамбо-ламѣ (выдуманный нами архіерей ламскій) совѣтоваться, какъ помочь бѣдѣ, иначе защищать ламъ. Агинцы, хоринцы (бур. роды) посылаютъ въ Петербургъ депутацію хлопотать въ защиту ламаизма“. Депутація, вѣроятно, еще не доѣхала до Петербурга, а ламаизмъ уже нашелъ тамъ себѣ защитниковъ... Мы надѣмся однако, что высшая власть, заявившая свою твердость и расположеніе къ вѣрѣ отцовъ въ другихъ областяхъ своей дѣятельности, пойдетъ и въ этомъ дѣлѣ твердою и неуклонною поступью.

#### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА:

МАЛОЕ ОСВЯЩЕНІЕ СПАССКОЙ-КРЕСТОВОЙ ЦЕРКВИ ВЪ БОГОЯВЛЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ 1887 г. 30 ЯНВ.

Въ 9-ть часовъ утра начался благовѣстъ, и перезвонъ къ водоосвященію, которое совершалъ преосвященный Мисаилъ, старшему братію. По освященіи всего храма преосвященнымъ совершена была Божественная литургія и молебенъ предъ Пречистымъ образомъ Спасителя и трехъ св. вселенскихъ святителей. Въсто причастнаго стиха, іеромонахомъ, наога монастыря, о. Пантелеимономъ, произнесено было слово, въ которомъ онъ въ началѣ онаго высказалъ исторію сего храма и причины его обновленія. Слово сіе помѣщается въ слѣдъ за симъ краткимъ сказаніемъ о священномъ торжествѣ. Оно же по приказанію преосвященнѣйшаго было отпечатано въ 500 экземплярахъ и роздано всѣмъ бывшимъ въ храмѣ семъ, когда они послѣ молебна подходили ко св. Кресту. Въ числѣ молящихся были нѣкоторыхъ женскихъ монастырей игуменіи, которыя и были приглашены въ покои преосвященнаго, гдѣ съ прибытіемъ преосвященнаго Александра, епископа Можайскаго, и всей старшей братіи монастыря предложена была праздничная трапеза.

#### С Л О В О

по маломъ освященіи храма Спаса-Нерукотвореннаго, при Богоявленскомъ Монастырѣ 1887 г. янв. 30 дня.

Господи, возлюбилъ благоднне дому твоего, и мсто селенія славы твоея. (Молитва на умовеніе рукъ.)

Настоящій храмъ, въ которомъ мы, братія, предстоимъ, нынѣ обновленный и дивно благоукрашенный, основанъ былъ первоначально въ 1730 г. во имя св. благовѣрныхъ, росій-

скихъ князей Бориса и Глѣба; но послѣ отечественной войны, пожара и разоренія нашей первопрестольной столицы храмъ сей съ переименованіемъ въ честь Спаса-Нерукотвореннаго былъ возобновленъ въ 1839 г. иждивеніемъ гвардіи капитанши Евдокіи Власовой. Въ 1867 году въ настоятельство сей обители Священно-Архимандрита Никодима, къ сему храму прибавлена была трапеза и сдѣлано было нѣсколько поновленій и въ самомъ храмѣ. Съ назначеніемъ же здѣшней обители мѣстопробыванія Преосвященнаго Викарія Московской Митрополія, церковь сія по своему мѣстоположенію, какъ ближайшая къ жительству настоятелей, назначена въ крестовую то есть, домовую церковь для проживающихъ, и начальствующихъ въ сей обители Архіереевъ: но при служеніи эта церковь и въ небольшіе праздники становилась тѣсноумѣстимою для молящихся и потому неудобною для служащихъ и молящихся въ ней.

Благодный отецъ нашъ Преосвященнѣйшій Мисаилъ, какъ добрый попечитель о вѣренней ему обители, и какъ любящій благолѣпіе св. храмъ возымѣлъ намѣреніе, еще елико возможно удлинить и возвысить трапезу у сего храма и тѣмъ отстранить бывшія неудобства во время службы. А такъ какъ давно видна была необходимость перемѣнить иконостасъ сего храма, по его ветхости, то при семъ расширеніи храма и старый иконостасъ замѣненъ новымъ по изяществу и по красотѣ благолѣпнымъ; при этомъ полъ, вмѣсто стараго каменнаго, сдѣланъ деревянный новый. Всѣ сіи обновленія св. храма сего, нынѣ къ утѣшенію братіи св. обители сей и всѣхъ предстоящихъ и молящихся мы видимъ благодатію Господа нашего Иисуса Христа, при общемъ содѣйствіи молитвъ всѣхъ собравшихся на священное торжество его, освященными нашимъ Настоятелемъ Преосвященнымъ Мисаиломъ.

Слава и благодареніе Богу о всемъ этомъ! Но можно думать, братія, что нѣкоторые мудрствующие по духу вѣка сего, особенно въ нашъ правтическій и матеріальный вѣкъ, взирая на благолѣпіе св. храма сего; скажутъ: къ чему трата сія бысть, не лучше ли бы все сіе замѣнить по собіемъ неумищимъ—раздачею бѣднымъ? Отъ избытковъ здѣшней св. обители удѣляется ежегодно значительная доля нуждающимся. Въ устроенномъ попечительностію того-же Преосвященнаго Мисаила, Александро-Маріинскомъ пріютѣ, что въ сельцѣ Марѣинѣ, на средства нашего монастыря теперь содержится и воспитывается 80 мальчиковъ бѣдныхъ. Но, по наставленію Господа нашего Иисуса Христа, сія, то есть дѣла благотворительности, творите, и онѣхъ не оставляйте, то есть, заботьтесь о благоукрашеніи и благолѣпіи церковномъ. То и другое пріятно и спасительно предъ Богомъ; тѣмъ и другимъ изводится на насъ благословеніе и освященіе Божіе. А отъ благословенія Господня зависитъ все наше благоденствіе земное. Благословитъ Господь Богъ—бываетъ урожай хлѣбовъ, успѣхъ въ нашихъ предпріятіяхъ и дѣлахъ. Не благословитъ—сами по себѣ мы безсильны. Безъ Бога ни до порога, говоритъ народная мудрость. Отъ освященія Божія зависитъ наша духовная чистота—нашъ духовный миръ, наше спокойствіе, наша близость къ святымъ угодикамъ Божіимъ и чрезъ нихъ—приближеніе къ Самому Богу; отъ освященія Божія зависитъ и наше спасеніе. Въ беззаконіяхъ зачатые, во грѣхахъ рожденные безъ освященія Божія мы постоянно жили бы во грѣхахъ, и оставленные самимъ себѣ погибали бы. Видите, сколь многіе и добрые плоды происходятъ отъ благословенія и освященія Божія, а то и другое

привлекается выраженіемъ нашей любви къ Богу и ближнимъ. Въ числѣ же первѣйшихъ нашихъ выраженій любви къ Богу есть благоукрашеніе св. храмовъ,—какъ Дома Божія, какъ жилища Невмѣстимаго, гдѣ Онъ Вездѣсущій являетъ особенно благодатное Свое присутствіе намъ грѣшнымъ. И какой бы мы подлежали строгой отвѣтственности предъ судомъ Божіимъ, когда мы всѣ богатства и сокровища, состояція въ нашихъ обладаніяхъ, или вѣриѣ, данныя намъ для раздаянія не имущимъ и на другія богоугодныя дѣла, употребляли бы на одни наши чувственныя удовольствія и прихоти, строили бы и украшали великолѣпные чертоги и памятники суетности, а св. храмы оставляли въ неукрашенномъ видѣ, какъ бы забытыми. О, это противно бы было не только правдѣ Божіей, но и прямому благоразумію человѣка даже не христіанина. Вспомнимъ, братія какъ Спаситель нашъ, однажды, похвалилъ одну жену за то, что она вложила въ ковчегъ, въ который собиралось на украшеніе храма, все свое достояніе. Нѣтъ сомнѣнія, что сія жена была щедроподательною къ бѣднымъ. Ибо опытъ показываетъ, что усердный къ Богу въ своихъ приношеніяхъ, всегда бываетъ щедроподательнымъ и убогимъ; но холодный къ Богу—Премилосердному Отцу Своему и Святынь Его, всегда будемъ тѣмъ паче холоднымъ къ вспомоствованію бѣднымъ.

Примѣры щедрости ветхозавѣтныхъ Патріарховъ и любви ихъ къ Святынь; построеніе, по повелѣнію самаго Бога вѣтхозавѣтной Скинии, куда посвящено было все что только находилось цѣннаго у Евреевъ золото, драгоценныя камни, и драгоценныя ткани; наконецъ построеніе мудрымъ Соломономъ Иерусалимскаго храма,—красота и величіе, богатства и слава онаго неопровергаемо свидѣтельствуютъ сколь обязательно человѣкъ долженъ любить благолѣпіе Дома Божія, и мѣсто селенія Славы Его. Съ наступленіемъ же Новозавѣтнаго домостроительства благодати, мы еще болѣе имѣемъ образцовъ и побужденій къ сему непремѣнному святому для насъ долгу! Здѣсь исполненные вѣры и благочестія ничего не щадили къ благолѣпному украшенію храмовъ Господнихъ. Такъ равноапостольный Царь Константинъ и мать его Елена, послѣ нихъ Греческіе Цари, восточные Патріархи, великіе сановники; да и въ нашемъ благословенномъ отечествѣ св. Владиміръ равноапостольный и Владиміръ Мономахъ, Цари и князи, Архіереи, предстоятели и другіе богомольцы посвящали драгоценности свои преимущественно на устроеніе и великолѣпіе св. Храмовъ, доселѣ возбуждающихъ благоговѣйное въ насъ удивленіе къ духовному торжеству вѣрующихъ. Киевопечерскія Лавры величественный свят. храмъ есть священный указатель чудеснаго сооруженія по волѣ и попечительности Царицы Небесной, Преблагословенной Дѣвы Богородительницы. Да и въ какихъ странахъ и мѣстахъ христіанскаго исповѣданія нѣтъ подобныхъ примѣровъ къ подражанію нашему? Стоить только быть внимательными къ созерцанію оныхъ.

Итакъ, братія имѣя непререкаемые примѣры древнихъ и новыхъ великихъ мужей вѣры и благочестія примѣръ самаго Господа, нашего Иисуса Христа, будемъ удѣлять часть отъ достоянія нашего во славу тріипостаснаго Божества, и на благолѣпіе и украшеніе Св. Храмовъ, гдѣ таинственно присутствуетъ Самъ Богъ, гдѣ возносится о насъ великая, безкровная Жертва и даруются намъ неизреченныя Таинства Небесныя. Это уже есть непремѣнный долгъ нашъ... А ты благословенная Богомъ Св. обитель Богоявленская и упоенная молитвенными слезами и великими подвигами великаго Іерарха земли русской Свят. Алексія, святися и прославляйся; слава бо Господня, на

тебѣ возсія, лигуй и веселися въ своихъ святителяхъ благоуукрашающихъ св. храмы твои, въ коихъ отъ лѣтъ древнихъ, непрестанно славится и святится всечестное и великолѣпное Имя Пресвятыя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

#### ГОДОВЩИНА БРАТСТВА СВ. ПЕТРА.

21-го декабря братство св. Петра митрополита праздновало свою годовщину. Праздникъ начался богослуженіемъ въ братской церкви Грузинской Божіей Матери, что у Варварскихъ воротъ. Литургію совершалъ преосвященный Александръ, епископъ Можайскій, съ предѣдателемъ братства архимандритомъ Веніаминомъ и съ прочими членами братства. Небольшой храмъ былъ наполненъ братчиками. Во время причастнаго стиха протоіереемъ Нечаевымъ было произнесено слово. По окончаніи литургіи, предъ иконой св. Петра отслуженъ былъ молебенъ тѣмъ же священнослужителями, къ коимъ присоединился помощникъ предѣдателя архимандритъ Павелъ. За этимъ послѣдовало общее собраніе братчиковъ въ домѣ казначеиши В. А. Хлудовой для выслушанія отчета за истекшій годъ, который былъ прочитанъ секретаремъ братства, профессоромъ Московской духовной академіи Н. И. Субботинымъ. Изъ отчета видно, что братство издало множество книгъ и листовъ разныхъ названій, отличающихъ неправоту раскола, особенно столь полезныхъ и нужныхъ для лицъ трудящихся въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ. Братство распространило разныхъ книгъ и листовъ посредствомъ продажи и раздачи 42.000 экз.; преимущественно выписывали другія братства и миссіонеры. Братство св. Петра служитъ центромъ означенныхъ пособій. Почтеннымъ секретаремъ Братства Н. И. Субботинымъ издается журналъ «Братское Слово», который служитъ вѣрнымъ и точнымъ пособіемъ изученія раскола; въ журналѣ принимаютъ участіе, не говоря уже о самомъ редакторѣ, архимандритъ Павелъ, бесѣды коего удостоены синодальнаго изданія, и многія другія лица знакомыя съ дѣломъ. Журналъ имѣетъ не мало читателей. Нельзя не пожелать большаго круга читателей и того, что былица принимающія участіе не оставляли своей дѣятельности. Вѣрное и точное пониманіе раскола есть дѣло особой важности. Братство издало восемь томовъ матеріаловъ для исторіи раскола, оказавшихъ пособіе лицамъ способнымъ вести дѣло, имѣетъ двухъ миссіонеровъ, которые въ смиреніи совершаютъ свое служеніе, и не безъ успѣха. На пособіе миссіонеровъ преосвященный Александръ пожертвовалъ 100 руб. На слѣдующій годъ избраны тѣ же предѣдатель и члены. Кромѣ выбывшаго Б. Смирнова, избранъ Я. И. Прошинъ.

Братство существуетъ 14 лѣтъ, принесло не малую услугу Св. Церкви въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ. Братскій праздникъ закончился трапезой предложенною В. А. Хлудовой, въ продолженіе коей было сказано не мало душевныхъ словъ. Это былъ по истинѣ братскій праздникъ. Собраніе почтилъ своимъ присутствіемъ почетный опекунъ князь Н. И. Трубецкой.

А.

#### БЕСѢДЫ СЪ НАРОДОМЪ ВЪ НИКОЛО-ПЕРЕВЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

25 января въ Воскресный и Царскій день на Перевѣ въ покояхъ Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго Іоаннікія состоялось религиозно-патріотическое чтеніе при весьма многочисленномъ стеченіи слушателей селянъ. Предметомъ чтенія было воспоминаніе о Святителѣ Московскомъ Филиппѣ, честныя

мощи котораго почиваютъ теперь въ Успенскомъ Соборѣ; потомъ слѣдовало повѣствованіе Гоголя о малороссійскомъ героѣ патріотѣ Тарасѣ Бульбѣ. Чтенія были ведены іеромонахомъ Сократомъ и смотрителемъ училища Д. А. Покровскимъ. Между отдѣлами чтенія хоръ пѣвчихъ изъ воспитанниковъ подъ управленіемъ учителя В. Соколова мелодически исполнилъ «Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ» и «Боже Царя храни». Все это чтеніе длилось 1½ часа.

Въ день Срѣтенія Господня 1887 г. было краткое, но интересное чтеніе объ огнедышащихъ горахъ и землетрясеніяхъ; послѣ—воспоминанія о развалинахъ Геркуланума и Помпей, произведенныхъ изверженіемъ Везувія, особенное вниманіе привлекла по живописности и впечатленію картина вулкана Геклы въ Исландіи съ Гейзеромъ-горячимъ ключемъ. Чтеніе производилъ іеромонахъ Сократъ.

БЕСѢДА ВЪ ДОМѢ ШУМОВА 15 ДЕКАБРЯ 1885 ГОДА, СКАЗАННАЯ ВЪ ПРИСУТСТВІИ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИСАИЛА СВЯЩЕННИКОМЪ ІОАННОМЪ ПЕТРОВЫМЪ О ТОМЪ—СОСТАВЛЯЕТЪ-ЛИ ОБЩЕСТВО СТАРООБРЯДЦЕВЪ, ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ ПРОТІВООКРУЖНИКОВЪ, ИСТИННУЮ ХРИСТОВУ ЦЕРКОВЬ?

Прежде, чѣмъ отвѣчать на этотъ важный вопросъ, приготовимъ къ рѣшенію его нашихъ слушателей постепенно, путемъ внимательнаго и основательнаго разсмотрѣнія, съ благословенія преосвященнѣйшаго владыки, слѣдующихъ вопросовъ: 1) Правильно ли поступаютъ протівооужники, вмѣняя окружное посланіе, яко не бывшее? 2) Не ученію ли вѣры христіанской, изложенному въ томъ посланіи, противятся протівооужники? и тогда: въ чемъ состоитъ разность между ученіемъ вѣры протівооужниковъ съ оужниками? Выводъ изъ изслѣдованія предъидущихъ вопросовъ необходимо поведетъ насъ къ разбору причинъ, изъ-за которыхъ отдѣляются протівооужники отъ истинной Христовой Церкви. А разборъ этихъ причинъ самъ собою покажетъ: можетъ ли общество протівооужниковъ составлять собою истинную Христову Церковь? И такъ...

#### 1.

Правильно ли поступаютъ протівооужники, отвергая окружное посланіе и вмѣняя его, яко не бывшее?

Если смотрѣть на этотъ вопросъ съ точки зрѣнія православнаго христіанина, то отвѣчать на него должно такимъ образомъ: такъ какъ всѣ іерархическія лица Австрійскаго Священства—епископы, пресвитеры и діаконъ, не имѣютъ этихъ степеней, по правиламъ 13, 14, 15-му первовтораго собора, и по 4-му 2-го вселенскаго, то не имѣютъ онѣ, какъ простецы, и права предъявлять отъ себя руководственныхъ въ дѣлахъ вѣры посланій къ христіанамъ. Но мы станемъ въ этотъ разъ на точку зрѣнія послѣдователей Австрійскаго Священства, и тогда отвѣтъ нашъ на предложенный вопросъ будетъ отрицательный, т. е. протівооужники незаконно отвергаютъ окружное посланіе, потому что и въ древнія времена посланія были принимаемы какъ отъ одного епископа, такъ и тѣмъ болѣе отъ многихъ, и наконецъ отъ цѣлаго собора епископовъ. Таковы, напримѣръ, посланія святаго Игнатія Богоносца, святаго Василія Великаго, святаго Аванасія Великаго, святаго Кирилла Александрійскаго и другія. Протівооужники, безъ сомнѣнія, сами вполне убѣждены, что каноническаго основанія они не имѣютъ къ отверженію окружнаго посланія.

## 2.

Очевидно, причина, по которой они отвергаютъ окружное посланіе, заключается въ несогласіи ихъ ученія о вѣрѣ съ окружниками. Въ средѣ противокружниковъ стяжали себѣ извѣстность и славу слѣдующія лица: Давыдъ Антиповъ, Еоимъ Федоровичъ Крючковъ (Степнухинъ тожь) и Прокопъ Лаврентьевъ Божановъ. Последний, ратуя противъ окружнаго посланія, письменно изложилъ ученіе, согласное съ мудрowanіями Давыда Антипова; онъ писалъ, «якобы Иисусъ, въ Котораго вѣруеть Церковь Греко-Россійская, есть иныи Богъ, есть антихристъ; якобы—родился онъ восемь лѣтъ спустя по рождествѣ Христа Спасителя, и Матерь его была освящена къ его зачатію также нашествіемъ Святаго Духа чрезъ слово Архангела Гавріила; якобы сей противникъ Христовъ былъ распятъ на крестѣ двусоставнымъ, который посему и почитается Греко-Россійскою Церковію (Подробное изложеніе ученія Прокопова см. въ статьѣ: новый расколъ въ расколѣ «Современ. Лѣтоп. 1867 года № 16)». Это богохульное ученіе, письменно изложенное Прокопомъ Лаврентьевымъ, Бѣлкриницкій и всѣхъ древле-православныхъ христіанъ митрополитъ Кириллъ утвердилъ своею верховною властію и препроводилъ въ Москву для руководства христіанамъ: «посылаю вамъ сіе, писалъ онъ, въ руководство, чтобы не колебаться въ догматахъ церковнаго преданія, ибо оно составлено (Прокопомъ) отъ Божественныхъ Писаній». Мы не будемъ разсматривать ученія Прокопа, потому что оно явно богохульное и противное Божественному Писанію, хотъ Митрополитъ Кириллъ и объявилъ его къ руководству, какъ согласное съ Божественнымъ Писаніемъ. Но будемъ держаться при разсмотрѣніи ученія противокружниковъ «Краткаго соображенія ученія святой Церкви и миѣній противляющихся оному ученію», составленнаго авторомъ окружнаго посланія, извѣстнымъ Иллариономъ Егоровичемъ. Разсмотримъ же ученіе противокружниковъ, отличное отъ окружниковъ.

## 1.

Во первыхъ, они не признаютъ имени «Иисусъ» принадлежащимъ Спасителю нашему, но иному Богу, или, скажемъ словами Давыда Антипова, главнаго законовѣдца раздорнической партіи противокружниковъ: «Церковь велико-Россійская подъ именемъ «Иисуса» вѣруеть въ сына сатаны, и сей Иисусъ есть не единосущный Отцу, но инъ Богъ, антихристъ. (Смотр. Совр. Лѣтоп. 1869 г. стр. 2, выпускъ 1-й)».

## 2.

Во вторыхъ учать, что велико-Россійская Церковь находится въ ереси.

## 3.

Въ третьихъ учать, что на проскомидіи не должно приносить 5-ой просфоры за Царя, ибо онъ «еретикъ».

## 4.

Въ четвертыхъ, они не почитаютъ Креста четвероконечнаго, и одни называютъ его еретическимъ, напримѣръ Давыдъ Антиповъ (см. Совр. Лѣтоп. 1869 г.), а другіе—печатию антихриста.

## 5.

Въ пятыхъ учать, что пророки Ілія и Енохъ чувственно не придутъ во времена антихриста.

## и 6.

Въ шестыхъ, наконецъ, учать, что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ духовно въ велико-Россійской Церкви.

Всѣ эти ученія противокружниковъ не согласны съ ученіемъ окружниковъ, и въ сущности своей суть лжеученія. Что сказать противъ этихъ лжеученій?

## 1.

Что касается клеветы противокружниковъ на великороссійскую церковь, будто она вѣруеть подъ именемъ Иисуса въ иного Бога, антихриста, то мы сдѣлаемъ по поводу ея слѣдующее справедливое сужденіе. Если велико-Россійская Церковь вѣруеть въ иного Бога, антихриста, а она вѣруеть въ Бога также, какъ и Греки православные: то напрасно и хиротоніею Греческой Церкви воспользовались противокружники въ лицѣ Митрополита Амвросія. Въ послѣдователяхъ антихриста, къ каковымъ должно причислить и Амвросія, вѣровавшаго въ Иисуса одинаково съ велико-Россійскою Церковію, не можетъ и не должно быть благодати Божіей. Слѣдовательно, и въ Австрійскомъ священствѣ, какъ происшедшимъ отъ антихристовыхъ послѣдователей, Божіей благодати нѣтъ! Вотъ до чего договорились, противъ своего желанія, противокружники—до отрицанія благодати Божіей въ своемъ священствѣ! Въ такомъ случаѣ, напрасно иноки Павелъ и Алипій выхлопотали его у Австрійскаго Правительства: оно, вѣдь, по первоначальному своему происхожденію, есть Амвросіево, слѣдовательно Иисусово—антихристово, и, какъ таковое—безблагодатно, и потому неспасительно, даже губительно. Исполнилось, по этому, вполне слово Спасителя на инокахъ Павлѣ и Алипій, и на старообрядцахъ, коимъ они добыли священство отъ Амвросія: *слѣпецъ* (это иноки Павелъ и Алипій) *слѣпецъ* (это старообрядцы Бѣлкриницкіе) *ище водитъ оба въ яму* (безблагодатнаго Австрійскаго священства) *впадутъ!*

## 2.

Что касается другой клеветы противокружниковъ на велико-Россійскую Церковь, будто она находится въ ереси: то по поводу ея сдѣлаемъ слѣдующее замѣчаніе. Если для обсужденія о ереси одного Епископа долженъ быть составленъ Соборъ Епископовъ: то тѣмъ болѣе для изобличенія въ ереси всей Церкви помѣстной Русской, необходимо созвать Соборъ, который бы имѣлъ право произнести судъ о ней. Но такого Собора не было; Церковь велико-Россійская никогда не была осуждена въ ереси никакимъ Соборомъ. А потому напрасно противокружники оговариваютъ ее въ ереси.

## 3.

Что касается запрещенія противокружниковъ молиться за Царя и вынимать частицу за него изъ 5 й просфоры, потому что онъ есть еретикъ: то противъ такого нечестиваго ихъ ученія возстаютъ святыи Апостолъ Павелъ, говоря: молю, убо, прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, за вся челоѣки, за Царя, и за вся, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ (I Тимое. гл. II, ст. 1, 2 и 3). Въ особенности нужно обратить вниманіе на время проповѣди Апостола Павла,—оно было временемъ гоненій на христіанъ со стороны языческихъ Императоровъ. Если и за языческихъ царей, гонителей христіанъ, Апостолъ, безъ сомнѣнія, Духомъ Божіимъ водимый, заповѣдалъ молиться, то тѣмъ болѣе, очевидно, должно молиться за Царя православнаго, покровителя и защитника какъ вѣры христіанской, такъ и насъ всѣхъ подданныхъ его.

## 4.

Что касается креста четвероконечнаго, то противокружники незаконно хулятъ его и не почитаютъ вмѣстѣ съ православною

Церковію Крестомъ Христовымъ наравнѣ съ Крестомъ осмиконечнымъ. Святая православная Церковь имѣетъ для одинаковаго почитанія Креста четвероконечнаго съ осмиконечнымъ слѣдующія основанія, самыя твердыя не оспоримыя для ищущихъ истины:

а. Во первыхъ, такое основаніе можно найти въ словѣ Божіемъ, въ Евангеліи, которое есть — одинаково почитаемый и старообрядцами и нами — источникъ познанія самый вѣрный, какъ основанный на Божественномъ авторитетѣ. У Евангелиста Матѳея читаемъ въ двадцать седьмой главѣ тридцать второмъ стихѣ: сему (то есть Сумону Киринейскому) дадѣша понести Крестъ Его (то есть Христовъ). А Сумонъ Киринейскій, безъ сомнѣнія помогая нести Господу Крестъ Его, не осмиконечный или трисоставный.

У Евангелиста Іоанна есть замѣчаніе о Христѣ, что Онъ, *«нося Крестъ Свой»*, изыде на глаголемое лобисе мѣсто (гл. 19, ст. 17). И этотъ Крестъ, очевидно истинный Христовъ, потому что называется своимъ Ему, не былъ осмиконечный.

И такъ, само слово Божіе, въ Евангеліи отъ Матѳея и Іоанна, называетъ *«Христовымъ»* Крестъ не осмиконечный, вопреки противокружникамъ, которые за истинный Крестъ Христовъ признаютъ только осмиконечный. Какъ справедливо поэтому учать, исходя изъ слова Божія, наши Архипастыри Митрополиты — Филаретъ Московскій и Григорій Санктъ-Петербургскій (см. Бесѣды къ Глагол. старооб. часть 2, гл. 9-я истинно др. Хр. Ц.) о крестѣ четырехконечномъ. Они согласно учать, что «Святая Церковь имѣетъ не два Креста, но одинъ; и Крестъ четырехконечный не есть отличный отъ Креста осмиконечнаго, но одинъ и тотъ же Крестъ Христовъ: подобно тому, какъ и икона Спасителя, — будетъ ли изображенъ на ней Христосъ въ полномъ возрастѣ человѣческомъ, или въ поясѣ только, или написана одна только глава Его, — есть одна и таже икона Спасителя, и не двухъ, не трехъ Спасителей изображаетъ, но одного и того же, почему и святость этихъ иконъ одна, и равная всѣмъ тремъ подобаетъ честь и поклоненіе». Такъ должно разсуждать, на основаніи слова Божія, послѣдуя примѣру Настырей Церкви и всѣмъ Христіанамъ о Крестѣ Христовомъ и воздавать равную честь и поклоненіе, какъ осмиконечному, такъ седмиконечному, водружаемому или подъ престоломъ поставляемому (см. Петр. больш. л. 21-й) и четырехконечному.

б. Другимъ основаніемъ для почитанія четвероконечнаго Креста служитъ ученіе святыхъ Отцевъ и учителей Церкви. Такъ: святой Афанасій Великій, столпъ православія, въ отвѣтъ 41 къ Антиоху князю пишетъ, что «Кресту отъ двухъ дровъ сотворенному, подобаетъ честь и поклоненіе воздавать, какъ истинному Кресту Христову».

Преподобный Ефремъ Сиринъ именуетъ Крестъ четырехконечный животворящимъ Крестомъ Христовымъ, говоря: «вси уды животворящимъ Крестомъ утверди». Ясно, что святой Отецъ разумѣетъ здѣсь Четырехконечный Крестъ, ибо знаменіемъ сего Креста мы ограждаемъ уды наши. Преподобный же Ефремъ далѣе именуетъ четырехконечный Крестъ — Истиннымъ Крестомъ Христовымъ, говоря: «сей бысть водруженъ на мѣстѣ лобномъ» (слово 102-е о похвалѣ Кресту). Смотри, противокружникъ, Креста четырехконечнаго Ефремъ святой не отличаетъ отъ Креста, стоявшаго на Голгоѣ, но *«единымъ признаетъ»* и тотъ, которымъ знаменаемся, и тотъ, который водруженъ былъ на лобномъ мѣстѣ.

в. Третьимъ основаніемъ для почитанія четырехконечнаго

Креста служитъ то обстоятельство, что ни одинъ святой Соборъ не воспретилъ почитанія четвероконечнаго Креста.

г. Въ четвертыхъ, почитаніе Креста Четвероконечнаго есть отнюдь не новое, а самое древнее. Доказательствъ на это очень много. Во первыхъ, можно указать на Крестъ, видѣнный Равноапостольнымъ Константиномъ во время похода противъ Максентія. Крестъ этотъ, образовавшійся изъ звѣздъ, былъ четырехконечный. Во вторыхъ, въ Іерусалимѣ, при Императорѣ Констанціи и Патріархѣ Кириллѣ на небесахъ видѣнъ былъ Крестъ четырехконечный (можно прочесть по выписк. Озерскаго). Въ 3-хъ, въ патріар. грамотахъ, (до никоновскаго времени) показанныхъ на 1-мъ собраніи много представлено образцовъ Креста четвероконечнаго. *«Въ четвертыхъ»*, Крестъ на главѣ Благовѣщенскаго Собора есть четвероконечный. А эта Церковь создана въ 1488 году при великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. *«Въ пятыхъ»*, Крестъ, которымъ вообще знаменаемъ себя, есть четвероконечный, состоящий въ проведеніи двухъ поперечныхъ линий. *«Въ шестыхъ»* Крестъ, употребляемый священнослужителями при священно дѣйствіяхъ есть четвероконечный. Напримѣръ, въ таинствахъ Крещенія, миропомазанія и елееосвященія Крестъ четырехконечный изображается то дуновеніемъ крестообразнымъ на воду, то благословеніемъ рукою, наконецъ то губою, кистию и спицею. Въ таинствѣ священства, при рукоположеніи въ Архіерея, Іерея и Діакона четвероконечный же Крестъ употребляется. Въ святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи также четырехконечный Крестъ употребляется при предложении хлѣба въ тѣло и вино въ кровь Христовы во время произнесения словъ священникомъ: «Предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ». *«Въ седьмыхъ»*, на облаченіяхъ Архіерейскихъ, Іерейскихъ и діаконскихъ, на воздухахъ, пеленахъ, и пр. большею частію употреблялся четырехконечный Крестъ, доказательствомъ чему служатъ хранилища древностей Московскихъ, Патріаршая, напр. ризница, ризница Свято-Троицкія Сергіевы Лавры и другія.

д. Пятымъ основаніемъ для почитанія четырехконечнаго Креста служатъ уважаемыя старообрядцами книги. Такъ въ книгѣ о вѣрѣ, въ главѣ 9-й на листѣ 67 на оборотѣ, говорится: «міръ сей Крестообразно по многихъ святыхъ свидѣтельству сотворенъ. Высота и глубина, широта и долготы образъ Креста сдержитъ» (И далѣе можно читать по книгѣ много свидѣтельствъ). А крестъ этотъ очевидно есть четырехконечный.

Имѣя предъ глазами такое множество свидѣтельствъ въ пользу почитанія четырехконечнаго Креста, какъ истиннаго Креста Христова, кто не удивится дерзости тѣхъ старообрядцевъ, которые называютъ Крестъ четырехконечный *«печатію антихриста!»* (см. сбор., начинающійся исторіею объ отцахъ страд. со слово л. 193).

Заклучимъ наше изслѣдованіе о Крестѣ четвероконечномъ словами приснопамятнаго Григорія Митроп. Санктъ-Петербургскаго, обращенными къ старообрядцамъ: «друзи! Жестоко охуляя четвероконечный Крестъ, ваши наставники, при своемъ ожесточеніи, не видятъ, что они въ тоже время хулятъ тотъ Крестъ, которымъ сами молятся, и которымъ молиться располагаютъ всѣхъ своихъ послѣдователей, т. е. Крестъ четвероконечный, которымъ всѣ, служившіе до Патріарха Никона, священники знаменовали просфору, назначавшуюся для Агнца: которымъ разлагали части агнца, по его раздробленіи, на дискосъ, и который теперь ваши наставники, и вы сами постоянно употребляете для освященія крестнымъ знаменіемъ всякой вещи, какую хотите освятить. Неужели при всѣхъ сихъ случаяхъ полагался и теперь вами полагается не Крестъ Хри-

стовъ, а печать антихристова? Всесвятый Свѣте міра! (Іоан. 8 гл. 12 ст. зач. 29) въ какія заблужденія вводитъ нашихъ братьевъ челоукоубійца исконный! Просвѣти тму заблуждающихся!»

5.

Теперь докажемъ противокружникамъ, на основаніи Слова Божія и ученія св. Отцовъ, ту истину, что во времена антихриста явятся два свидѣтеля или Пророка—Илія и Енохъ. Противокружники, утверждая, что пророки Илія и Енохъ чувственно не явятся, очевидно учатъ такъ согласно съ безпоповцами; а потому и основанія такого ученія ихъ одинаковы. Разсмотримъ эти основанія.

1. По понятіямъ старообрядцевъ противокружниковъ и безпоповцевъ «пророки будутъ своими писаніями и закономъ, чрезъ нихъ прежде данными, обличать антихриста, а своею личностію не придутъ» Противъ такого мнѣнія рѣшительно возстаетъ самъ Господь Іисусъ Христосъ. Онъ сказалъ, какъ повѣствуютъ Евангелисты Маркъ и Матѳей: *Илія придетъ*. Въ свое оправданіе относительно вѣрованія въ духовное, или иносказательное явленіе Иліи и Еноха, старообрядцы ссылаются на слова Евангелиста Луки. У этого Евангелиста въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ говорится, что, когда богатый просилъ Авраама послать Лазаря въ домъ отца его засвидѣтельствовать братьямъ его, да не и тѣи придутъ на мѣсто мученія, то Авраамъ отвѣчалъ: имутъ Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ (Ев. Лук. зач. 83). Подъ именемъ Моисея и пророковъ здѣсь разумѣются писанія пророческія. По подобію сего толкованія и пришествіе Иліи и Еноха ветхозавѣтныхъ пророковъ, должно быть писаніемъ пророческимъ, а не чувственно, лично. Противъ этого мнѣнія старообрядцевъ, основаннаго на словахъ Авраама въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ, нужно сказать вообще, что несправедливо сливать въ одно, сказанное о разныхъ предметахъ и разныхъ временахъ. Весь разговоръ Авраама съ богатымъ есть притча—иносказаніе, а слова Христовы заключаютъ прямое предсказаніе и увѣреніе объ Иліи, что онъ придетъ. Въ выраженіи: имутъ Моисея и пророки глаголъ поставленъ въ настоящемъ времени, а въ словахъ Господа: *Илія придетъ*, говорится о будущемъ времени. И что общаго или сходнаго въ словахъ; *придетъ Илія,—и; имутъ Моисея?* Нѣтъ ничего. Кромѣ того, ни у Иліи, ни у Еноха нѣтъ писаній, какъ есть, напримѣръ, у Исаи и другихъ пророковъ.

Для рѣшенія вопроса о томъ—дѣйствительно ли придетъ Илія чувственнымъ образомъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, во времена антихриста, обратимся лучше къ блаженному Теофилактѣ. Въ книгѣ его, именуемой Благовѣстникъ, въ толкованіи на Евангеліе Марка, главу 9-ю, зачало 39-е, на листѣ 50-мъ читаемъ; «два еста Господня пришествія: первое и будущее. Первому убо Іоаннъ бысть предтеча. Второму же хочеть быти Илія.» Ясно отсюда, что Илія придетъ подобно Іоанну Предтечѣ, чувственнымъ образомъ, предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ на землю.

2. Старообрядцы безпоповцы и противокружники ссылаются еще въ доказательство своего мнѣнія, будто приходъ Иліи и Еноха нужно разумѣть въ духовномъ смыслѣ, а не чувственно, на книгу Апокалипсиса. Въ этой книгѣ, по ихъ мнѣнію, въ главѣ II, объ Иліи и Енохѣ написано такъ: егда совершиша свидѣтельство свое, звѣрь всходяй изъ бездны сотворитъ брань съ нима, и побѣдитъ я, и убіетъ я, и тѣлеса ея оставитъ на стогнахъ града великаго не погребенна, иже нарицается духовнѣ Содомъ и Египетъ, идѣже и Господь распяты. По мнѣнію старообрядцевъ здѣсь ясно приходъ пророковъ объяв-

ляется духовный, а не чувственный. Если градъ по сказанію Апокалипсиса, духовенъ, то и приходъ пророковъ, и убіеніе ихъ, и все должно быть духовно. Противъ этого доказательства старообрядцевъ въ пользу мнѣнія ихъ о духовномъ явленіи пророковъ, нужно сказать во первыхъ то, что они самопроизвольно извращаютъ смыслъ священнаго Писанія. Прямой и правильный смыслъ здѣсь тотъ, что городъ есть чувственный, но имѣетъ духовное наименованіе. А что дѣйствительно здѣсь Содомомъ и Египтомъ духовно именуется городъ Іерусалимъ, безъ сомнѣнія чувственный, это видно изъ сказаннаго объ этомъ городѣ въ этомъ же стихѣ апокалипсиса: идѣже и Господь распяты. Кстати здѣсь за мѣтитъ, что противокружники, да и вообще всѣ отступившіе отъ Церкви старообрядцы, для подкрѣпленія своихъ ложныхъ мнѣній, любятъ составлять собственныя толкованія какого либо мѣста въ священномъ писаніи, и чрезъ то произвольно и умышленно извращаютъ истину: не значить ли это дѣйствовать вопреки 19 правилу 6 вселенскаго собора, которое повелѣваетъ священныя писанія разумѣть не о себѣ, но якоже учителя церкви достигоша? Удивительное противорѣчіе слова съ дѣломъ! На словахъ старообрядцы послѣдуютъ правиламъ святыхъ соборовъ, а на дѣлѣ отвергаютъ ихъ. Во вторыхъ, ссылка старообрядцевъ на вышеприведенныя слова изъ 11 главы Апокалипсиса, какъ на доказательство духовнаго явленія пророковъ во время антихриста, противна толкованію святыхъ отцевъ. Такъ, напримѣръ, святой Андрей Кесарійскій въ толкованіи на апокалипсисъ пишетъ, что въ 11 главѣ Содомомъ и Египтомъ называется Іерусалимъ, и дѣже и Христосъ распяты бысть. (см. толк. на апок. Андрея к. л. 88).

3) Иногда старообрядцы намѣренно дѣлаютъ уступку, и говорятъ: положимъ, въ писаніи точно говорится о пришествіи Иліи въ чувственномъ смыслѣ, какъ, напримѣръ, въ словахъ Христовыхъ: *Илія придетъ и устроитъ вся*. Но слова эти уже и исполнились на лицѣ Иліи пророка: онъ уже приходилъ на Фаворъ съ Моисеемъ, и все устроилъ, то есть, утвердилъ учениковъ, въ вѣрѣ. Противъ сего мнѣнія противокружниковъ нужно сказать во первыхъ то, что Илія, по писанію, долженъ придти предъ кончиною міра не съ Моисеемъ, а съ Енохомъ. Во вторыхъ, слова Христовы: *Илія придетъ и устроитъ вся*, сказаны не прежде преображенія Господня, а послѣ, когда Господь сходилъ съ горы Фаворской вмѣстѣ съ учениками, и когда Фаворское явленіе Иліи и Моисея уже совершилось. Сами апостолы, именно послѣ Фаворскаго явленія Иліи и Моисея, сходя съ горы вопрошаютъ Христа: что убо книжницы глаголютъ, яко Иліи подобаетъ прити прежде? И Христосъ не сказалъ имъ—вотъ дѣйствительно и пришелъ Илія, вы уже видѣли его на горѣ, но отвѣтилъ: *Илія дѣйствительно придетъ; иначе сказать—Господь подтвердилъ его будущее пришествіе.*

4) Еще противокружники, по примѣру безпоповцевъ, утверждая мысль свою о духовномъ или иносказательномъ явленіи Иліи, ссылаются на слова Господни, по коимъ Іоаннъ Креститель названъ Иліею: той есть Илія хотяи прити (Матѳ. зач. 40). Противъ этого мнѣнія нужно сказать то, что Господь назвалъ Іоанна Иліею только уподобительно по сходству ихъ служенія. Святой Іоаннъ Златоустъ, въ бесѣдѣ 57 на евангеліе Матѳея, такъ говоритъ: «Іоанна Иліею Христосъ нарицаше, не яко Илія бѣ, но яко служеніе исполняше онаго. Яко же бо оной Іоаннъ предтеча будетъ втораго пришествія тако сей Іоаннъ перваго бысть.»

и 6.

Такъ какъ мы доказали чувственное явленіе пророковъ Иліи и Еноха во времена антихриста, потому что дѣйствія его въ

отношеніи къ пророкамъ, напримѣръ убіеніе и поверженіе трупъ ихъ на землю, прямо говорятъ о лицѣ антихриста, какъ о человѣкѣ плотскомъ. Въ виду того, что въ прошедшемъ годѣ было уже предложено обширное изслѣдованіе объ антихристѣ: то въ настоящее время мы ограничимся представленіемъ краткихъ доказательствъ, но сильнѣйшихъ, относительно того, что антихристъ есть лице чувственное. Такъ, изъ яснаго ученія объ антихристѣ, изложеннаго преимущественно во 2 посланіи къ Солунянамъ, главѣ второй, видно, что антихристъ будетъ определенное лице, и именно человѣкъ, но только человѣкъ незаконный, находящійся подъ особеннымъ дѣйствомъ сатаны. «Откроется, говоритъ святой апостолъ Павелъ, человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, беззаконникъ, его же пришествіе по дѣйству сатанину». И святые отцы и учителя церкви: Ириней, Ипполитъ, Тертуллианъ, Іоаннъ Златоустый, Амвросій, Іоаннъ Дамаскинъ и другіе единогласно признаютъ антихриста, на основаніи вышеприведеннаго о немъ ученія апостола Павла, за определенное лице и за человѣка. Что антихристъ дѣйствительно будетъ человѣкъ, это видно еще изъ определенного числа лѣтъ его владычества и смерти его. Владычество антихриста будетъ продолжаться только три съ половиною года: объ этомъ въ книгѣ пророка Данила такъ говорится: *и дастся въ руку ея даже до времени, время и полвремени* (7, 25; см. 12, 7). И въ Апокалипсисѣ говорится: *и дана бысть ему область творити мѣсяць сорокъ два* (13, 5). Въ Апокалипсисѣ же о двухъ свидѣтеляхъ которыхъ пошлетъ Богъ для противодѣйствія антихристу, замѣчено, что они пророчати будутъ дней тысячу двѣсти и шестьдесятъ (Ап. 11, 3), и о женѣ, облеченной въ солнце (т. е. о церкви православной), повѣствуется, что она бѣжа отъ змія въ пустыню и дѣже имѣ мѣсто уготовано отъ Бога, да тамо питается дней тысячу двѣсти шестьдесятъ (12, 6), и дѣйствительно препитана баше ту *время, и время, и полвремени* отъ лица змія (12, 14). Что дѣйствительно антихристъ будетъ царствовать три года съ половиною, объ этомъ свидѣлствуютъ и старопечатные книги времени Іосифа патріарха, уважаемыя старообрядцами. Тамъ: въ Кирилловой книгѣ говорится: *полчетверта лѣта будетъ царствовати антихристъ* («листъ 70 Единов. печ.») Въ книгѣ о вѣрѣ, въ главѣ 30, объ антихристѣ, на листѣ 270 сказано: *полчетверта лѣта по писанію будетъ царствовати антихристъ*. Въ большомъ катихизисѣ на листѣ 102 сказано: *антихристъ имать царствовати три лѣта и мѣсяць шесть*. Наконецъ, чтобы совершенно утвердить истинное ученіе объ антихристѣ, какъ человѣкѣ, нужно опровергнуть основаніе, на которомъ придумали противокружники, вслѣдъ за безпоповцами, составить ложное свое ученіе о совершившемся уже пришествіи антихриста и духовномъ его царствованіи въ мірѣ. Основаніе это они находятъ въ словахъ святаго апостола Іоанна Богослова: «антихристъ нынѣ въ мірѣ есть уже». Разсмотримъ это основаніе. Изъ писанія святаго Іоанна Богослова противокружники, подражая безпоповцамъ, одно мѣсто приводятъ, а о другомъ умалчиваютъ; одиѣ слова апостола: *нынѣ антихристи мнози, и: нынѣ въ мірѣ есть уже* они поставляютъ на видъ, а другимъ изрѣченіи святаго Іоанна Богослова, болѣе важномъ для изслѣдуемаго предмета, а именно, *что антихристъ грядетъ*, умолчали. Между тѣмъ Іоаннъ Богословъ двояко говоритъ: во-первыхъ, *что антихристъ грядетъ*, а во вторыхъ, *что нынѣ въ мірѣ есть уже*. *Грядетъ*, антихристъ, то есть, самолично, предъ концемъ міра; *а въ мірѣ есть уже*, то есть, ересью, предшествующими ему, какъ объ этомъ въ толкованіи сего

мѣста ясно говорится: «сей (антихристъ) уже явился есть въ мірѣ, предыдоша бо ереси его, иже суть ему любовны и дружбыны: подобно убо хулять на Христа еретицы и сынъ погибели». О самомъ же послѣднемъ антихристѣ въ томъ же толкованіи ясно говорится, что онъ еще не пришелъ, и идетъ же при кончинѣ міра. И святой Іоаннъ Дамаскинъ въ словѣ объ антихристѣ, по примѣру Іоанна Богослова, также отличаетъ отъ прочихъ послѣдняго антихриста, особымъ и прямымъ образомъ, то есть, своимъ лицемъ грядущаго. «Всякъ, пишетъ Дамаскинъ, несповѣдуяй Іисуса Христа Богу, антихристъ есть: однако, на скончаніе міра особымъ, изъяснымъ образомъ глаголется свойственно-образно пріяти». А противокружники послѣдняго антихриста, собственнымъ лицемъ предъ кончиною міра пріяти имѣющаго, отъ прочихъ не отдѣляютъ, а все сливаютъ въ одно, и такимъ образомъ удаляютъ себя отъ истиннаго познанія. И такъ, свидѣтельство слова Божія, и ученіе св. отцевъ церкви, и древнія книги, уважаемыя старообрядцами и разборъ основанія для мнѣнія о духовномъ антихристѣ, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что антихристъ будетъ человѣкъ. Слѣдовательно, несправедливо утверждаютъ противокружники, что онъ не будетъ воплоти человѣкомъ.

Такимъ образомъ, всѣ причины изъ за которыхъ противокружники отдѣляются отъ церкви православной не справедливы.

Слѣдствіе отсюда прямое — то, что они не составляютъ собою истинной Христовой церкви, а потому для спасенія своего должны соединиться съ церковію православною. Къ этому соединенію должно побуждать ихъ и то обстоятельство, что ихъ собственная іерархія, произшедшая отъ Амвросія, — еретика безблагодатнаго, есть несомнѣнно также безблагодатна, и что еще хуже — іерархія ихъ есть *антихристовая*, такъ какъ Амвросій вѣровалъ въ Іисуса, инаго бога — антихриста, какъ сами противокружники объ этомъ учатъ.

Ужели пріятно противокружникамъ находится подъ руководствомъ іерархіи антихристовой? если противокружники откажутся отъ своей іерархіи еретической, безблагодатной — и даже антихристовой: то къ какой имъ прибѣгнуть слѣдуетъ? Ужели къ окружнической іерархіи? Здѣсь опять, неминуемо для нихъ, пропасть погибельная утвердилась по ихъ собственной же винѣ. Известно, что противокружники считаютъ окружниковъ еретиками, почему и чинопріятіе установлено ими для пріятія къ себѣ приходящихъ отъ ереси окружниковъ. Ужели же отъ еретиковъ окружниковъ принимать іерархію, отказавшись отъ своей еретической и даже антихристовой?

Итакъ, очевидно, противокружники поставили себя, въ дѣлѣ спасенія, въ самое безвыходное положеніе.

Сами они, съ своимъ нечестивымъ и богохульнымъ ученіемъ, безъ сомнѣнія, никогда не могутъ составлять истинной Христовой церкви. Остается прибѣгнуть къ окружникамъ, но они, по ихъ собственному отзыву, суть еретики. Что же имъ несчастнымъ дѣлать относительно спасенія своихъ душъ? Куда идти? Къ какой церкви?

Возлюбленные о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ противокружники!

Престаньте влаться всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣческой! Возвратитесь къ матери своей церкви православной! Она, и только она одна научитъ васъ, какъ спастись! она, во-первыхъ, подастъ вамъ спасительную св. Духа благодать священства, всегда и во вѣки въ ней пребывающую и изливающуюся чрезъ непрерывное рукополеніе архіереевъ отъ самаго Христа, Спаса нашего! потомъ, вмѣстѣ съ истиннымъ



Христовымъ священствомъ, св. церковь преподастъ вамъ во святыхъ таинствахъ и всѣ средства къ жизни святой и вѣчно-блаженной. Помните эту святую истину, находящуюся и въ старыхъ книгахъ, вами почитаемыхъ: «безъ истиннаго Христова священства, убо ни христіанинъ еси».

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

СТРАНА ВОСХОДЯЩАГО СОЛНЦА.

(Замѣтки объ Японіи и японцахъ \*).

### I.

Общее понятіе о странѣ.

Японія это Азіатская Великобританія. Британскіе острова служатъ западнымъ аванпостомъ Европы въ Атлантическомъ Океанѣ. Японскіе острова служатъ восточнымъ аванпостомъ Азіи въ Тихомъ Океанѣ. Впрочемъ, вмѣсто двухъ большихъ острововъ, какъ Великобританія и Ирландія, въ послѣдней ихъ находится четыре, именно слѣдующіе: — Хондо, <sup>1)</sup> Кіушіу, Шикюу и Эццо съ множествомъ маленькихъ островковъ. Вся поверхность Британскаго Архипелага равняется 122,550 кв. милямъ; Японскаго же—143,000 кв. милямъ. Народонаселеніе Британскихъ острововъ въ 1871 г. простиралось до 29,307,699 человекъ; народонаселеніе же Японскихъ острововъ, по переписи 1878 года до 34,337,404 человекъ.

Японія это гребень подводной горной цѣпи. Съ самыхъ своихъ береговъ земля сразу опускается въ глубокую воду. По главному острову, съ одного конца до другаго, тянется массивный горный хребетъ, высочайшею вершиною котораго считается покрытый вѣчнымъ снѣгомъ *Фуджи-яма*, т. е. гора *Фуджи*. Эта гора представляетъ прекрасный конусъ, поднимающійся на 12,000 футовъ надъ поверхностію моря, и единодушно признается туземцами *единственною горою въ свѣтѣ*. Дальнѣйшіе пики горной цѣпи представляютъ рядъ вулкановъ, большею частію угасшихъ (сопокъ); но еще не такъ давно, именно въ 1874 году, вулканъ Таромаи, въ Эццо, кратеръ котораго съ издавна считали потухшимъ, сдѣлалъ сильное изверженіе,—высоко выдвинулъ на воздухъ свою скалистую вершину, и разсѣялъ цѣлые потоки пепла до самаго морскаго берега, на много миль въ окружности.

Виды окрестностей по-всюду прекрасны, и, въ высшей степени, разнообразны. Извилистая береговая линия—образуетъ множество прекрасныхъ заливовъ и проливовъ; и пользующея обширную извѣстностію, такъ называемое *Внутреннее море*, между главнымъ островомъ и двумя примыкающими къ нему съ южной стороны островами,—представляетъ мѣстами самые живописные виды въ свѣтѣ.

Столицы и города—многочисленны и имѣютъ большое народонаселеніе. *Токио* (Эддо), *Кіото*, и *Осака*, называются *фу*, т. е. первоклассными городами. Открытыя гавани суть *Токио*, *Йокогама*, *Осака*, *Хіого* (Кобе) и *Нингата* на главномъ островѣ; *Нагасаки*—въ *Кіу-шіу*; *Хакодате*—въ *Эццо*.

*Йокогама*, двадцать пять лѣтъ тому назадъ бывшій жалкимъ рыбацкимъ селеніемъ, представляетъ въ настоящее время городъ съ 50,000 народонаселеніемъ, и служитъ обширнѣйшею

гаванью въ Японіи, и главнымъ мѣстомъ для резиденціи иностранцевъ всѣхъ націй. Число постоянныхъ иностранныхъ обывателей, напр., въ 1876 году, простиралось свыше 1,200 человекъ, за исключеніемъ посѣтителей и портовыхъ матросовъ, а равно также 1,000 Китайцевъ, занимающихся маклерствомъ, размѣномъ денегъ и т. п. Въ *Йокогамѣ* находятся прекрасныя общественныя зданія, построенныя въ Европейскомъ стилѣ, и цѣлыя ряды очаровательныхъ виллъ. Улицы освѣщены газомъ; желѣзная дорога, на протяженіи осьмнадцати миль, съ всевозможными удобствами перевозитъ васъ изъ *Йокогамы* въ *Токио*. Кромѣ того, здѣсь ежегодно получаютъ три Англійскія газеты. *Токио* (восточная столица) назывался прежде *Эдо*, но получилъ свое новое названіе въ 1868 году, когда *Микадо* основалъ въ немъ свою резиденцію. Народонаселеніе *Токио*, по переписи 1878 года, простирающееся до 1,086,771 человекъ и съ того времени еще возросшее, дѣлаетъ его однимъ изъ величайшихъ городовъ въ свѣтѣ. Черезъ него протекаетъ рѣка *Огава*, надъ которою построенъ извѣстный *Нихонъ-Баши*, или мостъ Японіи, отъ котораго считаются разстоянія всѣхъ городовъ въ Имперіи. По словамъ одного Англійскаго миссіонера, *Токио*, сравнительно съ большими городами Китая, на столько же превосходитъ ихъ, на сколько превосходитъ западная половина *Лондона* восточную. Столица страдала отъ многихъ большихъ пожаровъ, уничтожившихъ большею частію дома туземцевъ; и вотъ теперь на мѣстѣ ихъ красуются строенія въ иностранномъ, или полуиностранномъ, стилѣ.

*Кіото*—древняя священная столица, въ которой до 1868 г., почти въ продолженіи цѣлаго тысячелѣтія, имѣлъ свою резиденцію *Микадо*. Городъ расположенъ въ самой срединѣ Японіи, вблизи прекраснаго озера *Бива*. Лѣтъ десять тому назадъ въ *Кіото* и его окрестностяхъ было 3,514 *Буддистскихъ* храмовъ и 2,413 храмовъ религіи *Шинто*.

*Осака*—главный коммерческій городъ въ Японіи, съ болѣе чѣмъ полумилліоннымъ народонаселеніемъ. Нѣсколько ручьевъ, на которые раздѣляется рѣка, и множество каналовъ, черезъ которыя перекинуты прекрасныя мосты,—дѣлаютъ городъ похожимъ на Венецію, и потому онъ совершенно справедливо заслуживаетъ названіе *Венеціи Востока*. Въ настоящее время отъ *Осаки* до *Кіото* тянется желѣзная дорога, на 27 миль внутрь страны, и другая—въ *Кобе*, на 20 миль кругомъ берега.

*Хіого* (туземный городъ) и *Кобе* (иностранная резиденція) находятся при заливѣ *Осаки*, напротивъ означеннаго города. *Кобе* (врата Божіи) съ каждымъ годомъ приобретаютъ большее и большее значеніе въ коммерческомъ отношеніи.—

*Нингата*, при устьѣ обширнѣйшей рѣки въ Японіи *Шинаногава*, служитъ единственнымъ торговымъ портомъ на западномъ берегу, открытымъ для Европейцевъ. Это столица одной изъ богатѣйшихъ провинцій въ имперіи, но портъ малозначителенъ въ коммерческомъ отношеніи.

*Нагасаки*—торговый, открытый для Европейцевъ, портъ на южномъ островѣ *Кіушіу*. Здѣсь до 1853 года, въ теченіе 230 лѣтъ, на маленькомъ островѣ *Дешима*, была единственная дверь сношеній Японіи съ Европейскими державами. Паппенбергъ, скалистый островокъ при входѣ въ гавань замѣчателенъ какъ мѣсто, на которомъ въ 1637 году были преданы смерти нѣсколько тысячъ Японскихъ католиковъ.

*Хакодате*, или *Хаходади*, служитъ торговымъ портомъ сѣвернаго острова *Эццо*, который гораздо обширнѣе *Шотландіи*, но мало населенъ, такъ какъ покрытъ грядями дикихъ горъ.— Японцы любятъ называть свое отечество *Страною восходящаго*

1) Составлено по англійскимъ Миссіонерскимъ источникамъ.

\*) Названіе *Ниппонъ*, подъ которымъ извѣстна новѣйшимъ географамъ большая часть этого острова, не употребляется Японцами. На ихъ географическихъ картахъ, онъ именуется *Хондо*. Названіе же *Ниппонъ* они прилагаютъ ко всей Японской Имперіи.—

*Солнца.* Плыва на Востокъ, они ничего не видятъ, кромѣ безграничнаго протяженія тихаго Океана, на разстояніи четырехъ тысячъ миль до противоположнаго берега Сѣверной Америки; потому-то ихъ національный флагъ представляетъ утреннее солнце, поднимающееся изъ за моря.—

## II.

## Народъ Японіи.

Въ Японцахъ замѣтны двѣ очень характеристическія черты относительно вѣшняго ихъ вида. Въ высшихъ классахъ—прекрасное, длинное, овальное лице съ выдающимися, правильными чертами,—нѣсколько косоватые глаза съ длинными, опускающимися рѣсницами; поднятые, дугообразные брови; высокій и узкій лобъ,—закругленный носъ,—миндалевидный ротъ,—заостренный подбородокъ,—маленькія руки и ноги;—тогда какъ въ низшихъ классахъ—лица круглыя и плоскія, менѣе косоватые глаза, острые носы и т. д. Первый типъ, какъ мы уже замѣтили выше, болѣе преобладаетъ въ высшихъ, классахъ, въ средѣ дворянъ и людей интеллигентныхъ; второй же—въ средѣ земледѣльческихъ и рабочихъ классовъ. Первый есть южный, или *Йаматскій* типъ, а второй *Аино*, или сѣверный типъ.

Эти два типа лица, по всей вѣроятности, представляютъ двѣ различныя эмиграціи, одну съ сѣвера и другую съ юга. Южные эмигранты постепенно побѣждали сѣверныхъ, и въ теченіе вѣковъ эти расы слились вмѣстѣ, и составили настоящій Японскій народъ, но такъ что оригинальное различіе доселѣ еще осталось замѣтнымъ въ двухъ типахъ ихъ физиономій. Впрочемъ на о. Эндо Аиносы долгое время поддерживали свою независимость и чистоту своей расы; и остатокъ ихъ, около 25,000 человекъ, доселѣ еще существуетъ, хотя въ теченіи столѣтій Аиносы были подвластны Японцамъ.—Представители этой расы обыкновенно низкаго роста, плотно сложены, съ длинными бородами, густыми волосами, и толстыми руками и ногами. Японцы—также малаго роста; средній ростъ мужчинъ не много больше пяти футовъ; но они удивительно выносливы и дѣятельны. Ихъ нельзя назвать вполне нравственнымъ народомъ, если судить о нихъ по нашимъ христіанскимъ націямъ; но они ничуть не хуже другихъ языческихъ народовъ; и намъ кажется Японцы со всеѣмъ не правы въ своихъ отзывахъ объ иностранцахъ,—говоря, что послѣдніе ведутъ себя гораздо хуже ихъ самихъ. Конечно безнравственность иностранцевъ въ большихъ торговыхъ портахъ довольно рѣзко бросается въ глаза, такъ что, по словамъ одного Американскаго профессора естествознанія: «въ Японіи, особенно въ приморскихъ городахъ, встрѣчается много блѣлыхъ людей изъ старой и новой Анліи, давно уже забывшихъ всякое различіе между добромъ и зломъ»; но замѣтимъ, что это, какъ и всюду, только исключеніе.

Положеніе женщины въ Японіи гораздо лучше, чѣмъ въ большей части другихъ Азіатскихъ странъ. Въ исторіи и литературѣ страны женщины занимаютъ почетное мѣсто. Изъ ста двадцати трехъ властелиновъ Японіи—девять, особенно прославившихся, были женщины. Многія изъ лучшихъ твореній золотого вѣка Японской литературы такъ же принадлежатъ перу женщинъ. М. Гриффисъ, извѣстный Американскій естество-испытатель, весьма лестно отзываясь объ японскихъ дамахъ. Никакія женщины въ свѣтъ, говоритъ онъ, не могутъ сравниться съ Японками въ природной любви ихъ къ красотѣ, порядку, чистоплотности и благоразумному домашнему хозяйству. Въ маэринской

же любви и нѣжности имъ неоспоримо должны уступить мѣсто матери всѣхъ климатовъ».

Японцы раздѣляются или, вѣрнѣе, раздѣлялись, такъ какъ съ 1868 года наступилъ новый порядокъ,—на четыре главные класса: 1-ый—*Самураи* или воинское и ученое сословіе; такимъ образомъ мечъ и перо соединяются вмѣстѣ, чего нѣтъ ни въ одной странѣ. 2-ой—фермеры и земледѣльцы. 3-й—ремесленники. 4-ый—кушцы и лавочники, всегда считавшіеся послѣднимъ классомъ въ Японіи по своему общественному положенію. Кромѣ этихъ классовъ были еще сословія, не принадлежавшія ни къ одному изъ нихъ,—парія Японіи,—какъ-то кожевники, дубильщики, гончарники, бочары, могильщики, нищие и т. п. Всѣ эти сословія въ 1871 году были сравнены съ прочими въ правахъ гражданства. Самураи, извѣстные подъ названіемъ *двумечныхъ* людей до послѣднихъ перемѣнъ имѣли право носить двѣ шпаги. Во главѣ ихъ прежде стояли Дайми-феодалные вожди, число коихъ простиралось до 268 семей.

(Продолженіе будетъ).

С. I. Н.

## ГОРЬКІЯ ЖАЛОБЫ МИССИОНЕРОВЪ НА ЛАМСТВО И ПОДДЕРЖИВАЮЩІЕ ЕГО ЗАКОНЫ.

Соберемъ нѣсколько отзывовъ (изъ отчетовъ за 1885 годъ) миссіонеровъ Иркутской и Забайкальской миссій о распространеніи ламаизма среди бурятъ и о ненормальности нынѣшняго положенія православія въ отношеніи къ ламскому язычеству. Это рядъ горькихъ жалобъ, поселяющихъ отчаяніе въ сердцахъ служителей Христова Благовѣстія...

— Отчетъ Тункинскаго вѣдомства Иркутскаго округа начинается такъ: «Главнымъ зломъ для Тункинской миссії остается противузаконная пропаганда ламаизма, какъ въ среди шаманствующихъ бурятъ въ видахъ противоудѣствія спасительному вліянію на нихъ христіанскихъ вѣропроповѣдниковъ, такъ-что особенно для насъ важно—и въ среди уже крещенныхъ въ цѣляхъ совращенія послѣднихъ въ ламаство. Проповѣдниками этой баззаконной пропаганды являются прежде всего ламы, безъ разбора—здѣшніе (штатные и еще болѣе заштатные) и пришлые изъ Забайкалья и Монголіи. Пасобниками для нихъ служатъ представители здѣшней инородческой власти, по большей части язычники и что важнѣе всего—люди сильные въ матеріальномъ отношеніи и фанатичные, «не разбирающіе средствъ по отношенію къ инородцамъ христіанамъ. По отношенію къ послѣднимъ практикуется и особый видъ суда и особые способы расправы и своеобразные приемы взысканья податей и особья наконецъ требованія по несенію разныхъ земскихъ повинностей. А что сказать объ увеличивающемся распространеніи здѣсь, вопреки всякимъ узаконеніямъ, школъ съ ламскою ученостью и цѣлой системѣ, какая принята для оболъщенія болѣе довѣрчивыхъ, посредствомъ напр., чуть не насильственнаго распространенія предметовъ идолослужебнаго культа (даже и въ крещеной средѣ) для поощренія къ паломничеству въ Монголію и Забайкалье. И такъ изо дня въ день здѣшней бѣдный бурятъ—и предметъ давленія со стороны своего же брата начальника и вмѣстѣ жертва всевозможныхъ способовъ обмана со стороны непосредственныхъ служителей тьмы язычества—всевозможныхъ ламъ»...

— Гужирскій миссіонеръ свящ. І. Косыгинъ начинаетъ свой отчетъ такими словами: «Тяжелый періодъ пережила за отчетный (1885) г. Гужирская миссія. Ламство заграпичное, а отчасти и здѣшнее, преимущественно заштатное, никѣмъ и ни-

тѣмъ не сдерживаемое, много зла причинило миссіи, много скорбей дало испытать и намъ—служителямъ ея. Ламы, открывая школы чуть не въ каждомъ улусѣ, готовятъ преемниковъ себѣ на открытую борьбу съ православіемъ. Такъ дѣйствуя они надѣются подкопаться подъ самое основаніе того зданія, которое создавалось свыше шестидесятилѣтнимъ трудомъ дѣятелей миссіи. И во всякомъ случаѣ, уже не принимая во вниманіе ихъ не бывалой численности и замѣчательной сплоченности въ дѣйствіяхъ—на ихъ сторонѣ нельзя не признать больше силы, чѣмъ у всѣхъ миссіонеровъ, такъ какъ они не вновь насаждаютъ, а только возвращаютъ къ жизни сѣмя язычества, которое близко было къ засыханію. Цвѣтку, немного засохшему, немного вѣдь нужно воды, чтобы оживиться, а затѣмъ снова, а быть можетъ и роскошнѣе прежняго, разрастись... Для иллюстраціи отношеній мѣстнаго языческаго начальства къ ново-крещенымъ о. Косыгинъ приводитъ такой фактъ: «Одну инородку единственно за то, что она съ своими дѣтьми крестилась, по распоряженію родового старосты посадили въ холодную, изъ которой освободилъ ее только исправникъ, случайно проѣзжавшій. Бѣдная все же по отъѣздѣ исправника поплатилась за свое преступленіе, будучи наказана 25-ю ударами розогъ».

— О. Преловскій, бывшій миссіонеръ Параскѣевского (Коймарскаго) стана, описавъ истинно-христіанскую жизнь новообращенныхъ инородцевъ, продолжая свою рѣчь, говоритъ: «Къ сожалѣнію вліяніе ламъ и ламантовъ какъ на все общество, такъ и на отдѣльныя личности, постоянно возрастаетъ. У богачей-ламантовъ постоянно обитаютъ ламы съ цѣлью распространенія вокругъ себя своего пагубнаго жевѣрія. Не утѣшительно и то, что язычествующихъ властей здѣсь становится все болѣе и болѣе. На какія мысли наводятъ, наприм. такія явленія? Въ январѣ отчетнаго (1885) г. одинъ язычникъ, избранный уже засѣдателемъ думы, избилъ крещеннаго инородца за то только, что онъ христіанинъ,—и жалоба послѣднего оставлена безъ послѣдствій; въ мартѣ мѣсяцѣ совершенно звѣрское изнасилованіе христіанки—девятилѣтней дочери инородца Шоронхонскаго рода Владиміра Оленкина. Жалоба отца изуродованной дѣвочки бурятскими властями не принята, а далѣе идти, онъ не захотѣлъ по своей бѣдности...—«Остается, заключаетъ о. Преловскій, только молить Господа, чтобы языческой деспотизмъ вмѣстѣ съ такъ называемыми степными законами, отошли поскорѣе въ область преданій, потому что отъ нихъ хорошо только однимъ богачамъ, изъ которыхъ большинство ламайты; бѣдный христіанскій классъ благодаря этимъ пресловутымъ законамъ, ограбленъ, забитъ и совершенно лишенъ правъ гражданства». Скоро-ли, скоро-ли настанетъ конецъ этому!!...»

И. Р.

(Продолж. въпредъ).

### ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ ОПЕЧАТИ.

\* \* Въ «Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 2-й) описывается исторія одной попытки замѣнить ружный и другіе сборы и плату за требы *опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ*. Причтъ одной сельской церкви предлагалъ приходскому сходу—назначить причту по 50 к. съ ревизской души въ годъ, взаменъ чего онъ уступалъ прихожанамъ всю (98 дес.) церковную землю и изъявилъ согласіе

исправлять безмездно всѣ требы. Большинствомъ голосовъ сходъ нашелъ возможнымъ выдавать только по 40 коп. съ души, что въ общемъ составляетъ 850 р. въ годъ на весь причтъ (2 священника и 2 псаломщика). Надѣясь, что прихожане со временемъ убѣдятся въ недостаточности такого вознагражденія, причтъ принялъ однако приговоръ схода на одинъ годъ, причемъ было условлено, что слѣдующія причту деньги будутъ взыскиваться съ прихожанъ наравнѣ съ другими податями и выдаваться по назначенію изъ волостнаго правленія ежемѣсячно. Прихожане, понявъ всѣ удобства такого положенія дѣлъ, въ особенности въ теченіи мясоѣда, во время котораго у крестьянъ бываетъ большая часть браковъ, на слѣдующій годъ, дѣйствительно, прибавили къ прежней платѣ по пятачку съ души и заключили приговоръ о жалованьи уже на три года. Дѣло пошло было хорошо, но вдругъ явился въ село одинъ солдатъ-раскольникъ и сталъ разъяснять своимъ единовѣрцамъ, что они имѣютъ полное право отказаться отъ довольствія православнаго духовенства, потому что будто бы старовѣры нынѣ освобождены закономъ отъ всѣхъ повинностей въ пользу православныхъ причтовъ. Слѣдствіемъ такихъ внушеній было то, что раскольники подали жалобу въ присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ, въ которой доказывали, что приговоръ о жалованьи былъ подложный. Разборъ дѣла продолжался цѣлый годъ и, когда пришлось составлять новые раскладочные приговоры, волостное правленіе отказалось приобщить къ прочимъ мірскимъ сборамъ слѣдующіе причту 45 к., мотивируя свой отказъ тѣмъ, что слѣдствіе по жалобѣ раскольниковъ еще не окончено, а стало быть и не выяснено, всѣ ли прихожане должны производить означенный платежъ. Такимъ образомъ причтъ долженъ былъ снова «крохоборничать» и, хотя жалоба раскольниковъ оказалось совершенно неосновательной, однако причту на цѣлый годъ пришлось нарушить договоръ съ прихожанами.

R.

### ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Очередное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣетъ быть 23 февраля (вмѣсто 15-го) въ 7 часовъ вечера, въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ. Члены Общества и лица, сочувствующія его дѣятельности, симъ приглашаются въ засѣданіе Общества.

### ОТЪ СОВѢТА КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО БРАТСТВА.

Совѣтъ Братства имѣетъ честь увѣдомить, что 14 сего Февраля въ Субботу назначено годовое Собраніе Братства.

Въ храмѣ Божоявленскаго монастыря Архіерейскимъ служеніемъ будетъ совершена Божественная Литургія и потомъ молебствіе святымъ первоучителямъ Славянскимъ: Кириллу и Меодію, покровителямъ братства.

Послѣ богослуженія будетъ Общее собраніе братчиковъ въ покояхъ преосвященнѣйшаго предсѣдателя Братства Мисаила, Епископа Дмитровскаго для выслушанія отчета за прошедшій 1886 г.

Начало Литургіи въ 10 часовъ.

Члены Братства и лица сочувствующія его дѣятельности покорнѣе приглашаются на братское торжество.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ИЗДАНІЙ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1) Редакція проситъ подписываться на ея изданія въ редакціи, на Арбатѣ, въ домѣ Николо-явленской церкви, или въ конторѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ, чтобы исправно были доставляемы изданія. Подписка у книгопродавцевъ вызываетъ лишь постоянныя жалобы въ Редакцію на немолученіе ея изданій, хотя лица, подписавшіяся у книгопродавцевъ, и должны съ своими жалобами обращаться къ нимъ. Редакція отвѣчаетъ за исправность доставленія изданій, если подписка будетъ сдѣлана только въ Редакціи, или конторѣ. Подписчики обращаются съ жалобами въ Редакцію на неполученіе №№ или книжекъ изданій спустя долгое время, иногда чрезъ полгода и даже годъ по неполученіи, тогда какъ по почтовымъ правиламъ подписчикъ долженъ заявлять о неполученіи имъ изданій не позже полученія слѣдующаго №, или по прошествіи недѣли. Жалобы подписчиковъ, если онѣ не будутъ отвѣчать этимъ условіямъ, будутъ оставлены безъ послѣдствій.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ПОСТУПИВШІЯ СЪ 14 ФЕВРАЛЯ 1886 Г. ПО 23 ЯНВАРЯ СЕГО 1887 ГОДА ЧРЕЗЪ ПРЕОСВЯЩЕННАГО МИСАИЛА, ВЪ ПОЛЪЗУ КИРИЛЛО-МЕФОДІЕВСКАГО БРАТСТВА — ВЪ МОСКВѢ.

	Р.	К.
244. Отъ мѣщанина М. Ѡ. Грачева . . . . .	5	—
— Потомств. поч. гражданина М. Я. Анищенко . . . . .	5	—
— Москов. мѣщанина Вас. Басманова . . . . .	5	—
— Москов. купца П. М. Стулова . . . . .	5	—
— Крестьянина Богор. у. С. П. Баранова . . . . .	5	—
— Бывшаго прокурора Моск. Синод. Конторы Б. М. Юзефовича . . . . .	5	—
250. Василя Орликава . . . . .	30	—
— Ю. Г. Емануель изъ С.-Петербурга . . . . .	5	—
— Игуменіи Спасо-Влахерискаго монастыря Дмитр. у. . . . .	5	—
— Настоятеля Моск. Покровскаго монастыря о. архим. Андрея . . . . .	100	—
— Отъ Покровскаго монастыря . . . . .	100	—
— Помощи. Попечителя Моск. Учебнаго Округа К. И. Садакова . . . . .	5	—
— Графа-попечителя Моск. Учебнаго Округа П. А. Капииста . . . . .	5	—
— Инспектора Моск. уч. округа А. Г. Баранова . . . . .	5	—
— Купца П. П. Боткина . . . . .	100	—
— Н. А. Шматкова . . . . .	5	—
— Купца Я. И. Лабзина . . . . .	5	—
260. Кунчиха Н. Н. Кузнецовой . . . . .	5	—
— Купеч. сына И. П. Кузнецова . . . . .	100	—
— Серпух. мѣщанина И. Васильева . . . . .	5	—
— Серпух. мѣщанки П. И. Васильевой . . . . .	5	—
— Настоятеля Москов. Донскаго монастыря епископа Германа . . . . .	100	—
— Москов. мѣщанина С. Мемнонова . . . . .	5	—
— Москов. Покровскаго монастыря . . . . .	250	—
— Священника Моск. М. В. Соловьева . . . . .	5	—
— А. Вл. Маховой . . . . .	25	—
— Моск. Высокопетр. мон. о. архим. Венямина . . . . .	100	—
270. Книгини Е. Ѡ. Глѣбовой-Стрѣшневой . . . . .	100	—
— Протоіерея Моск. Вознесенскаго мон. о. Иванова . . . . .	100	—

— Священника о. Іоанна Звѣздинскаго . . . . .	5	—
— Благоч. Свящ. Бриллиантова . . . . .	5	—
— Свящ. Нижетор. Епархіи о. Н. Мамонтова . . . . .	5	—
— Моск. Никитскаго мон. съ Игуменією . . . . .	15	—
— Моск. Духовенства изъ остатковъ суммы на стипендію открытую въ Маріинскомъ женскомъ Училищѣ въ честь Высокопр. Іоанникія Митр. Моск. . . . .	1510	—
— Протоіерея А. И. Соколова . . . . .	24	85
— Братіи Саввинскаго монастыря . . . . .	50	—
— Священника С. Садковскаго . . . . .	10	—
280. Благоч. Ивановскаго сорока г. Москвы о. протоіерея Капустина . . . . .	357	10
— Изъ кружки Моск. Новоспасскаго монастыря . . . . .	17	30
— Игуменіи Вознесенскаго Моск. монастыря вмѣстѣ съ кружечными . . . . .	7	—
— Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря . . . . .	3	—
— Благочин. г. Москвы Пречистенскаго сорока о. протоіерея Владимірскаго при отношеніи № 32 четыреста семь рублей восемьдесятъ три коп. . . . .	407	83
— Прокурора Моск. Синод. Конторы при отношеніи № 93 круж. . . . .	3	34
— Благоч. свящ. С. Никольскаго с. Митропеля при отношеніи №№ 8, 9 и 10. Сто пятнадцать руб. восемьдесятъ двѣ коп. . . . .	115	82
— Настоятеля Московскаго Ардроньева монастыря о. архимандрита Григорія при отношеніи . . . . .	30	78
— Благоч. Моск. у. свящ. Кроткова при отношеніи № 21 . . . . .	37	52
— Благоч. единов. церкви свящ. Бриллиантова при отношеніи № 12 . . . . .	23	—
— Инспектора Московскаго Филаретовскаго женскаго училища о. Сперанскаго . . . . .	10	—
— Архимандрита Колом. Голутвина монас. о. Иннокентія . . . . .	5	—
— Серпух. Высот. монас. отъ Владычнаго дѣвичьяго . . . . .	8	—
290. Архимандрита Новоіерусалимскаго монастыря со старшею братією тысяча четыре рубля девяносто шесть коп., при отношеніи № 88 . . . . .	1004	96
Всего . . . . .		4 850 50
Четыре тысячи восемьсотъ пятьдесятъ рублей . . . . .		
пятьдесятъ коп. . . . .		

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ ИЗВѢСТНАГО ГАЛИЦКАГО ДѢЯТЕЛЯ О. ІОАННА НАУМОВИЧА:

**НАУКА**

иллюстрированное письмо для народа въ 1887 году. Наука издается въ Вѣнѣ каждаго русскаго 15-го числа въ объемѣ на перемѣну 3 и 5 листовъ. Подписная цѣна на годъ для Россіи 5 рублей. Подписку просимъ присылать въ редакцію и администрацію «Науки» на слѣдующей адресъ: Redaction und Administration der Zeitschrift «Nauka» in Wien Piaristengasse 49.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

„Древніе и современные софисты“.

Сочиненіе Брендано, профессора частной школы политическихъ наукъ, переводъ съ французскаго Якова Новикова. Цѣна 1 р. 50 коп.

При семъ прилагается № 4 Оффиціального отдѣла.

Редакторъ протоіерей В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ Архимандритъ Амфилохій.