

ЦЕРКОВНЫЯ



XI P. ИЗД. ВЪДОМОСТИ, № 1

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

5 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя председателя Совета Министровъ, Министра Внутреннихъ Дѣлъ, юфлейстера Высочайшаго Двора Столпына.

Петръ Аркадьевичъ. Разносторонняя дѣятельность ваша по должности министра Внутреннихъ Дѣлъ, особенно ответственнѣйшей при современныхъ условіяхъ государственной жизни, дала Мнѣ возможность оцѣнить ваши отличныя дарованія и самоотверженную преданность долгу. Вслѣдствіе сего въ 1906 г. Я призвалъ васъ на высокій постъ председателя Совѣта Министровъ. Въ лицѣ вашемъ, Я нашелъ выдающагося исполнителя Моихъ предначертаній, о чемъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ первостепенной важности законодательныя труды по землеустройству и другимъ вопросамъ государственнаго управленія, подготовленные Совѣтомъ Министровъ подъ руководствомъ вашимъ, а равно возрастающее довѣріе населенія къ Правительству, особенно наглядно проявившееся при выборахъ въ третью Государственную Думу, и мно-

гіе отрадныя признаки несомнѣннаго успокоенія страны.

Желая выразить вамъ сердечную Мою признательность за ваши патріотическія заслуги, Я, указомъ сего числа Правительствующему Сенату даннымъ, пожаловалъ васъ Моимъ статсъ-секретаремъ.

Пребываю къ вамъ неизмѣнно благо-склонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

·НИКОЛАЙ·.

Въ Царскомъ Селѣ.
1-го января 1908 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 21-й день декабря 1907 года Высочайше соизволилъ на увольненіе съ 1 января 1908 года присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископовъ Рижскаго Агаангела и Финляндскаго Сергія во вѣренныя имъ епархіи и на вызовъ въ С.-Петербургъ къ тому же времени для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующихъ лицъ: архіепископа Томскаго Макарія, епископа Са-

ратовскаго Гермогена, Орловскаго Серафима, Таврическаго Алексія, Пензенскаго Митрофана и Вологодскаго Никона, состоящаго членомъ Государственнаго Совѣта, и настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерея Іоанна Сергіева.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 17 декабря 1907 г., за № 84, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначенъ доцентъ С.-Петербургской духовной академіи, докторъ богословія, надворный совѣтникъ Евсѣевъ—ординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества, отъ 18 октября.



Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) причтъ и прихожане Успенской церкви слободы Петро-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, въ память и ознаменованіе чудеснаго событія—спасенія Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей Ей опасности, пожертвовавъ на приобрѣтеніе новаго колокола 1400 рублей, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства съ горячимъ пожеланіемъ Его Величеству долгаго и счастливаго царствованія на благо Россіи и на страхъ врагамъ;

2) причтъ и прихожане Знаменской церкви поселка Ново-Михайловскаго, Ростовскаго округа, Донской епархіи, въ ознаменованіе двукратнаго чудеснаго сохраненія драгоцѣнной жизни Его Величества, соорудили въ приходскій храмъ серебряную дарохранительницу цѣною въ 232 рубля и шкафъ для храненія ризницы въ 90 р.;

3) духовенство Заславльскаго городского округа, Волынской епархіи, по поводу Высочайшихъ резолюцій на двухъ всеподданнѣйшихъ адресахъ Государственной Думы, просить повергнуть къ стопамъ Его Император-

скаго Величества вѣрноподданническія чувства любви и радости о неизблемости Самодержавія и историческыхъ устоевъ русской государственности послѣ дарованія странѣ представительстваго строя;

4) новоселы селенія Николаевскаго, Пржевальскаго уѣзда, Семирѣченской области, въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества вознесли молитвы о здравіи и благоуханіи Его Величества и благодаренія за безконечныя заботы и попеченія въ дарованіи имъ земли-вормилицы;

5) причтъ и прихожане Николаевской церкви слободы Ровеньковъ, Острогоскаго уѣзда, Воронежской епархіи, вознеса въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества горячія молитвы о здравіи и долголетіи Его Величества и Августѣйшаго Семейства, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества одушевляющія ихъ чувства безпредѣльной любви и преданности, а также благодарности за дарованныя русскому народу Монаршія милости и особенныя заботы о русскомъ крестьянствѣ;

6) православные рабочіе Балтійской бумагопридильной мануфактуры въ Ревелѣ, движимые безграничною любовью къ Его Величеству, соорудивъ на свои средства въ молитвенному дому при фабрикѣ колоколъ, вѣсомъ въ 5 пуд. 6 фун., съ надписью: «въ память избавленія дорогаго Монарха Государя Императора Николая II-го отъ грозившей Ему опасности весною 1907 года», выражаютъ Его Императорскому Величеству вѣрноподданническія чувства сыновней любви и покорности и

7) прихожане Петро-Павловской церкви села Озерно-Титовскаго, Барнаульскаго уѣзда, Томской епархіи, въ ознаменованіе дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, приобрѣли для мѣстной церкви на собственныя средства колоколъ, стоимостью въ 1600 рублей, съ изображеніемъ святителя Алексія, митрополита Московскаго, и съ соотвѣствующею событію надписью.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 14-й день декабря 1907 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* * *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) причтъ и прихожане Знаменской церкви

самъ Колоднана, Курскаго уѣзда, движимые чувствами искренней любви, глубокой преданности и сннковой благодарности Его Императорскому Величеству за дарованныя Высочайшимъ Манифестомъ 1905 года великія благодѣлія крестьянскому населенію, коему прощены иккупные платежи за землю, уменьшены земельныя повинности и дано право участія въ засѣданіяхъ Государственной Думы, соорудить въ своемъ приходскомъ храмѣ, въ память царствованія Его Императорскаго Величества, икону святителя Николая, Мирлицкаго чудотворца, въ котѣ и серебрянолаценой ризѣ, съ неугасимой лампадой, просить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества изъ вѣрноподанническихъ чувства и

2) предводитель дворянства и предсѣдатель уѣздой земской управы Ардатскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, князь Иванъ Звенигородскій, состоящій въ числѣ строителей ново-сооружаемой въ названномъ уѣздѣ Александровско-Каркалейской церкви, доставилъ всеподданнѣйшій адресъ, въ коемъ крестьяне дер. Каркален, съ строителями означенной церкви и приходскимъ причтомъ, по совершеніи 5-го минутнаго октября моленія о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Семейства, выражаютъ Его Величеству вѣрноподанническую благодарность за Всеимпериальнѣе пожалованіе 1000 рублей на постройку сей церкви.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподанническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 30-й день минувшаго ноября, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 15—21 декабря 1907 г. за № 8198, о законопроектахъ, касающихся осуществленія свободы совѣсти.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: препровожденныя изъ Совѣта Министровъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и уже сообщенныя на уваженіе Государственной

Думы представленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по законопроектамъ, касающимся осуществленія свободы совѣсти. Приказали: Въ означенныхъ представленіяхъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сначала излагаетъ свои соображенія о тѣхъ основаніяхъ, которыя вызвали необходимость изготавленія изъясненныхъ въ тѣхъ представленіяхъ законопроектовъ, а затѣмъ указываетъ тѣ положенія, которыя имъ признаются подлежащими внесенію въ наши законы, и перечисляетъ тѣ изъ существующихъ постановленій, кои надлежитъ отмѣнить.—Обсудивъ эти представленія, Святѣйшій Синодъ 1) прежде указанія своихъ замѣчаній на отдѣльные законопроекты не можетъ не остановиться на общихъ началахъ, которыя положены въ основаніе означенныхъ представленій.—Православная вѣра и, какъ хранительница ея, Православная Церковь оказали неоцѣнимыя услуги русскому народу. Благодаря имъ, наше отечество имѣло возможность собрать свои разбѣянные, по отдѣльнымъ племенамъ, силы, бороться съ невгодами внутреннихъ неурядицъ, голода, мора и нашествія иноплеменниковъ и, одолевъ ихъ, образоваться въ единое, обширное и могущественное государство. Будучи единою хранительницею и проводникомъ Христова ученія, неповрежденнаго человѣческими мудрованіями, Православная вѣра дорога русскимъ людямъ какъ свѣточъ, озаряющій ихъ путь земного существованія, какъ нравственная сила, ведущая ихъ ко спасенію, помогающая имъ бороться со зломъ и не падать духомъ въ години невгоды и удерживающая ихъ отъ высокомерія во времена удачъ. Такой взглядъ на Православную вѣру былъ всегда присущъ нашему отечеству, а его Вѣщеносные Вожди и донныѣ неизмѣнно признають себя «верховными защитниками и хранителями догматовъ господствующей вѣры», которую, по силѣ Основныхъ Законовъ Россійской Имперіи (ст. 62), признается вѣра «Христіанская Православная Каео-

лическая Восточнаго исповѣданія», именуемая сверхъ того, въ тѣхъ же законахъ, еще и «зѣрвенствующею». Это положеніе Православной вѣры создало для нея нѣкоторыя преимущества, признаваемые и нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ, и въ числѣ ихъ свободу привлеченія послѣдователей. На основаніи 4 ст. Уст. Ин. Исп. (I ч. XI Т.), 45, 70 и 77 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (Т. XIV) въ предѣлахъ Россійской Имперіи только одна господствующая Православная Церковь имѣетъ право убѣждать послѣдователей иныхъ христіанскихъ исповѣданій и иновѣрцевъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ, а всякое соращеніе православныхъ лицами другихъ вѣр и препятствованіе принятія православія воспрещаются и караются уголовнымъ закономъ (ст. 82, 83 и 95 Уголов. Улож.). Комитетъ Министровъ, при обсужденіи порядка выполненія Высочайшаго указа отъ 12 декабря 1904 г. о пересмотрѣ узаконеній о правахъ раскольниковъ и лицъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, призналъ, что «преимущества, придающія Православной церкви значеніе господствующей», въ томъ числѣ и «свобода привлеченія послѣдователей», «неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время». (Особый журналъ Комитета Министровъ отъ 2 января, 1, 8 и 15 февраля 1905 г.). Въ Высочайшемъ Манифестѣ отъ 17 апрѣля 1905 года Его Величество Государь Императоръ засвидѣтельствовалъ о «Своемъ постоянномъ общеніи, по завѣтамъ Предковъ, со святою православною Церковью», дающемъ Ему «отраду и обновленіе силъ душевныхъ», и выразилъ упованіе, что выработанныя Комитетомъ Министровъ и утвержденныя Имъ положенія объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, какъ «дѣло мира и любви, послужатъ къ вѣдшему возвеличенію Православной вѣры».—Между тѣмъ, представленными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектами, заключающими въ себѣ соображенія и устанавливающими

положенія о свободной пропагандѣ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и допущеніи перехода изъ православія въ иновѣріе, а также о безнаказанности соращенія, предположено предоставить всѣмъ вѣроисповѣданіямъ и вѣроученіямъ, какъ нынѣ существующимъ въ Россіи, такъ и вновь имѣющимъ быть признанными, право свободного распространенія своихъ ученій. По убѣжденію Святѣйшаго Синода, предоставленіе всѣмъ вѣроисповѣданіямъ одинаковаго права пропаганды тяжело отразится на многихъ слабыхъ вѣроу и некрѣпкихъ волею, кои, поддавшись дѣйствию мѣрв, предпринимаемыхъ совратителями, могутъ оказаться потерянными для спасенія. Кроме того, въ указанномъ направленіи законопроектовъ Святѣйшій Синодъ усматриваетъ ихъ несоотвѣтствіе не только съ дѣйствующими нынѣ законоположеніями, но и съ предначертаніями и упованіями, выраженными въ вышеупомянутомъ Манифестѣ. Посему Святѣйшій Синодъ, въ качествѣ высшей духовной власти господствующей и первенствующей въ Россійской Имперіи Православной Церкви, твердо стоя на стражѣ своего долга заботы о спасенія своихъ чадъ и охраненія ихъ отъ козней «князя тьмы» и вѣрный своему взгляду на значеніе и заслуги Православной вѣры для русскаго народа и Россійскаго Государства, считаетъ своей священной обязанностью настаивать на томъ, чтобы всѣ существующія нынѣ въ Россійской Имперіи преимущества Православной Церкви были неизмѣнно сохранены за нею и впредь, и чтобы право свободного распространенія своего ученія принадлежало только одной Православной вѣрѣ, а всѣмъ остальнымъ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ было дозволено принимать въ свои вѣдра лишь лицъ, по собственному побужденію къ нимъ приходящихъ. Сверхъ того Святѣйшій Синодъ находитъ, что, въ цѣляхъ наивѣдшаго охраненія достоинства Православной Церкви и ея служителей отъ нападокъ, оскорбле-

ній и издательствъ, въ наше законодательство должны быть введены ясныя и опредѣленныя постановленія, карающія таковыя дѣйствія, проявляемыя какъ устно, въ письмѣ и печати, такъ и чрезъ посредство театральныхъ и иныхъ зрѣлищъ. Вместе съ тѣмъ въ заботахъ о своихъ чадѣхъ и объ охраненіи чистоты ихъ вѣры Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы прибытіе изъ-за границы какихъ-либо инославныхъ или иновѣрныхъ религіозныхъ орденовъ или образованіе въ предѣлахъ Россіи новыхъ вѣроисповѣдныхъ обществъ допускалось не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ высшею духовною властью.—II) Приступая затѣмъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ, Святѣйшій Синодъ обращаетъ свое вниманіе на законопроектъ *объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое*, и находитъ: 1) предположенное Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ включеніе въ наше законодательство новыхъ постановленій.— о предоставленіи каждому совершеннолѣтнему лицу переходить въ другую религію, объ условіяхъ исключенія изъ христіанъ, желающихъ быть причисленными къ нехристіанскому исповѣданію, и о прекращеніи правъ и обязанностей отпадающаго къ покидаемой церкви,—можетъ быть допущено, но съ тѣмъ, чтобы первое и второе изъ сихъ постановленій по отношенію къ лицамъ православнаго исповѣданія были дополнены установленіемъ обязанностей а) производить въ теченіе 40 дней отпадающему отъ православія предварительное увѣщаніе не покидать исповѣдуемой имъ религіи, при чемъ началомъ сего срока считать время, съ коего приступлено было къ увѣщанію, и б) признавать лицо перемѣнившимъ вѣру и фактически принятымъ въ новую вѣру лишь по представленіи имъ удостовѣренія о безуспѣшности увѣщанія. Основаніями къ такому заключенію Святѣйшаго Синода служатъ тѣ соображенія,

что нерѣдко, какъ свидѣлствуетъ опытъ, лицо, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ выразившее желаніе перемѣнить вѣру, послѣ сдѣланныхъ ему священникомъ увѣщаній и разъясненій значенія принимаемаго имъ отпаденія, покидаетъ свое намѣреніе и остается въ лонѣ православія; что срокъ для увѣщаній нынѣ практикуемый,—въ теченіе мѣсяца,—обязывается недостаточнымъ, и потому, согласно обычаю древней христіанской Церкви, слѣдуетъ увеличить его до 40 дней, какъ это дѣлается и нынѣ при наставленіи въ истинахъ вѣры принимающихъ православіе совершеннолѣтнихъ иновѣрцевъ (ст. 31 Уст. Дух. Конс.); что необходимость исчисления указаннаго срока со времени начала дѣйствительнаго увѣщанія истекаетъ изъ того, что нерѣдко умышленно указывается невѣрное мѣстожителство покидающаго православную вѣру лица, такъ что, пока пройдетъ время на обнаруженіе его дѣйствительнаго мѣста пребыванія, установленный срокъ для увѣщанія значительно сокращается; что представленіе удостовѣренія о безуспѣшности увѣщанія и приостановленіе до тѣхъ поръ призванія отпадающаго принявшимъ другую вѣру необходимо потому, что безъ такого удостовѣренія не будетъ доказательствъ дѣйствительнаго производства увѣщанія. Сверхъ того Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы къ 1-му и 2-му изъ означенныхъ постановленій было присоединено примѣчаніе о томъ, что нижніе воинскіе чины православнаго исповѣданія, въ теченіи срока пребыванія ихъ на дѣйствительной военной службѣ, не могутъ переходить въ другія исповѣданія. Такое временное ограниченіе не можетъ быть признаваемо несправедливостью, ибо военныя лица, по особеннымъ условіямъ и требованіямъ военной службы, не пользуются въ полной мѣрѣ и другими видами гражданской свободы, какъ, напримѣръ, не могутъ принимать участія въ какихъ бы то ни было политическихъ партіяхъ, собра-

ніяхъ, произносить политическаго характера рѣчи, печатать статьи и пр., причемъ установленіе означеннаго правила не будетъ нарушеніемъ предоставленнаго Высочайшимъ манифестомъ отъ 17 апрѣля 1905 г. всѣмъ совершеннолѣтнимъ права свободнаго перехода въ христіанскія исповѣданія, потому что это правило не вводитъ какого-либо ограниченія въ правахъ, а лишь приостанавливаетъ полноту проявленія правъ, подобно тому, какъ въ силу 28 ст. Уст. о воин. повин. приостанавливается для нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, осуществленіе принадлежащаго всѣмъ совершеннолѣтнимъ лицамъ права вступленія въ бракъ (Опред. Св. Синода отъ 12 — 30 мая 1907 г. за № 2943, сообщенное Военному Министру 3 іюля за № 4920). 2) Ст. 78 Угол. Улож. 1903 г., воспреещающая погребеніе христіанина безъ христіанскаго обряда, если для исполненія этого обряда приглашеніе духовнаго лица подлежащаго вѣроисповѣданія не представляло особаго затрудненія, должна быть оставлена въ силѣ, такъ какъ отмѣна ея могла бы послужить поощреніемъ посягательства на религіозныя убѣжденія почившаго христіанина со стороны окружающихъ его лицъ и не соответствовала бы взгляду самого Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, признающаго за государствомъ обязанность заботиться объ укорененіи и развитіи въ странѣ христіанскаго сознанія и христіанскихъ чувствъ (стр. 13 проекта). 3) Предложенное Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненіе 1 п. 93 ст. Угол. Улож. 1903 года можетъ быть принято, но съ тѣмъ, чтобы въ немъ слово «мвропомазаніе» было поставлено предъ словомъ «конфирмація». 4) Кромѣ того Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ включить въ наши законы статью о томъ, чтобы по отлученіи лица отъ православной Церкви, вслѣдствіе фактическаго перехода его въ иновѣрное исповѣданіе, оно уже не считалось въ числѣ православныхъ, и къ право-

славному духовенству не было предъявлено никакихъ требованій по отношенію къ сему лицу.—III. Переходя къ обсужденію заключенія законопроекта *объ отношеніяхъ государства къ отдельнымъ вѣроисповѣданіямъ*, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ, по вышеназложеннымъ соображеніямъ о правѣ пропаганды, 1) оставить въ силѣ указанныя въ статьяхъ 298 и 299 и п.п. 6 и 8 ст. 725 Общ. Учр. Губ. (Св. Зак., т. II, изд. 1892 г.) обязанности губернаторовъ—содѣйствовать православному духовному начальству въ охраненіи правъ Церкви и невозможности самой вѣры (ст. 298) и вообще не дозволить никому воспрещеннаго законами совращенія православныхъ (ст. 299) и полиціи—наблюдать за тѣмъ же, а также за тѣмъ, чтобы и старообрядцы не распространяли своего ученія и своихъ заблужденій между народомъ (п.п. 6 и 8, ст. 725), и 2) сохранить статьи 4 Уст. ин. исп. (Св. Зак., т. XI ч. I по прод. 1906 г.), 45, 70 и 77 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (Св. Зак., т. XIV), предоставляющія только одной православной Церкви право свободнаго распространенія своего ученія и воспреещающія старообрядцамъ и лицамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій дѣйствія, направленные къ отвлеченію отъ православія, а также статьи 82, 83 и 95 Уголовнаго Уложенія (Собр. Узак. 1903 г., ст. 416 и 1906 г. ст. 461), карающія совращенія христіанъ въ вѣру нехристіанскую и православныхъ въ иное христіанское исповѣданіе и воспрепятствованіе принятія православной вѣры.—IV. Обращаясь къ законопроекту *о разрѣшеніи совершенія инославныхъ и иновѣрныхъ богослуженій и богомоленій и сооруженія, устройства, возобновленія и починки инославныхъ и иновѣрныхъ молитвенныхъ зданій*, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что религіозныя процессіи и паломничества лицъ православнаго исповѣданія совершаются по установленному православною Церковью порядку и съ разрѣшенія

духовной власти, а означенныя процессіи и накомичества другихъ исповѣданій допускаются съ дозволенія гражданскаго начальства, находятъ необходимымъ, чтобы при разрѣшеніи послѣднихъ, для устрани- ния возможности столкновеній и безпоряд- ковъ, было дѣлаемо предварительное сно- шеніе съ мѣстнымъ православнымъ епар- хіальнымъ начальствомъ. Кроме того, съ цѣлю устранения несоотвѣтствія предпо- лагаемаго сооруженія инославнаго или иновѣрнаго храма или молитвеннаго дома съ интересами мѣстнаго православнаго населенія. Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ, чтобы губернская власть сно- силась съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ о немѣнии препятствій къ означенному сооруженію, каковое сношеніе необходимо во избѣжаніе такого сооруженія инославныхъ и иновѣрныхъ хра- мовъ, которое,—что признаетъ и само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (стр. 47 проекта),—можетъ быть предпринимаемо съ цѣлю унижить достоинство православ- ной вѣры, сужденіе же о семъ, конечно, должно быть предоставлено православному духовному начальству. Поэтому Святѣй- шій Синодъ изъ числа законовъ, указан- ныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ его заключеніи къ означенному законо- проекту и предположенныхъ къ отиѣнѣ, находитъ нужнымъ сохранить ст. 140 Уст. Стр. (Св. Зак., т. XII, ч. 1), возла- гающую на Губернскія Правленія, при разрѣшеніи устройства церковныхъ и молитвенныхъ зданій инославныхъ исповѣданій, удостовѣряться у православнаго епархіальнаго начальства о немѣнии пре- пятствій къ дозволенію упомянутыхъ по- строекъ, и примѣчаній къ ст. 145, 151 и 158 того же устава—о представленіи фа- садовъ церквей и молитвенныхъ домовъ инославныхъ исповѣданій, синагогъ и ме- четей, возводимыхъ въ С.-Петербургѣ, на благоусмотрѣніе Государя Императора, какъ это дѣлается при сооруженіи право- славныхъ храмовъ.—V. По отношенію къ

законопроекту *объ инославныхъ и иновѣр- ныхъ религіозныхъ обществахъ* Святѣйшій Синодъ считаетъ возможнымъ ограничиться настоятельными пожеланіями: 1) чтобы по вышензложеннымъ основаніямъ о не- обходимости сохраненія за православною Церковью исключительнаго права свобод- ной пропаганды, вѣроисповѣднымъ обще- ствамъ, правила о коихъ приложены къ означенному законопроекту, было вмѣне- но въ обязанность не распространять своихъ ученій среди православныхъ; 2) чтобы разрѣшеніе наставникамъ упомянутыхъ обществъ носить церковныя облаченія и духовное одѣяніе давалось подъ условіемъ, чтобы эти облаченія и одѣяніе были иного вида, чѣмъ у православнаго духовенства, и 3) чтобы на указанныхъ наставни- ковъ не распространялось дѣйствіе статей. 1048 Зак. гражд. (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), — по коей домашнее завѣ- щаніе, написанное не самимъ завѣщате- лемъ, можетъ быть подписано двумя свидѣ- телями, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя, — и п. 1 ст. 96, п. 1 ст. 396 Уст. гр. суд., п. 2 ст. 93, п. 1 ст. 99, п. 2 ст. 704, п. 1 ст. 712 Уст. угол. суд. и п. 1 ст. 59 и ст. 189 Разд. II прав. суд. част. зем. нач. (Св. Зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.), — по коимъ при разсмотрѣніи судебныхъ дѣлъ освобождаются отъ присяги священнослу- жители и монашествующіе всѣхъ хри- стианскихъ исповѣданій, и не допускаются къ свидѣтельству священники въ отно- шеніи къ признаніямъ, сдѣланнымъ ими на исповѣди, — такъ какъ распро- страненіе ихъ означало бы предостав- леніе наставникамъ такихъ правъ, ка- кихъ не имѣетъ православное духовенство, потому что не всякій православный свя- щенникъ, подписавшійся въ числѣ двухъ свидѣтелей подъ завѣщаніемъ, придаетъ ему силу, а только духовный отецъ завѣ- щателя, тогда какъ по смыслу проектиро- ванныхъ правилъ свидѣтельство каждаго наставника признается достаточнымъ для

силы завѣщанія при двухъ свидѣтеляхъ, а въ указанныхъ статьяхъ судопроизводственныхъ законовъ говорится о священнослужителяхъ и монашествующихъ, т. е. лицахъ, снабженныхъ благодатными дарами таинства священства и молитвами и благословеніями Церкви, показанія коихъ, по мнѣнію христіанскаго правительства, и безъ присяги заслуживаютъ уваженія, тогда какъ наставники являются лицами, лишь избранными членами вѣроисповѣдныхъ обществъ. Хотя въ основаніе распространенія силы указанныхъ статей на наставниковъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и ссылается на Манифестъ отъ 17 апрѣля 1905 г. (стр. 6 проекта), но Манифестъ говоритъ только о правѣ, предоставленномъ всѣмъ *духовнымъ* лицамъ при свидѣтельствѣ завѣщаній, и присваиваетъ его лишь настоятелямъ и наставникамъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ (ст. 10), ранѣе сего Манифеста именованныхъ общинъ именемъ «раскольниковъ» (ст. 5), т. е. отдѣлившихся отъ русской православной Церкви, тогда какъ законопроектъ говоритъ о вѣроисповѣдныхъ обществахъ всякаго рода, ученіе коихъ не противорѣчитъ государственному устройству, уголовнымъ законамъ или общественному порядку и нравственности; о правахъ же настоятелей и наставниковъ при судопроизводствѣ указанный Манифестъ не упоминаетъ. Что же касается ст. 53 и 54 Уст. о пред. и прес. прест. (Св. Зак. т. XIV), то хотя онѣ и не заключаютъ въ себѣ положительной санкціи и не могутъ имѣть значенія при установленіи общаго начала объ исключительномъ правѣ православной Церкви на распространеніе своего ученія и при сохраненіи законовъ о наказуемости совращенія, но, тѣмъ не менѣе, Святѣйшій Синодъ считаетъ не лишнимъ сохранить ихъ, какъ предостерегающихъ отъ совершенія правонарушеній.—VI) Въ законопроектѣ *объ отнынѣ ограниченій для лицъ инославныхъ и инопольныхъ исповѣданій, а также*

для старообрядцевъ и сектантовъ и вмѣшательства гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ Святѣйшій Синодъ признаетъ нужнымъ: 1) изъ числа статей закона, предположенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ отмінью, сохранить: а) статью 298 т. II Общ. учр. губ. въ томъ видѣ, какъ это указано въ настоящемъ опредѣленіи при разсмотрѣніи законопроекта объ отношеніи Государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ; б) содержащаяся въ ст. 148 ч. I т. X и въ примѣчаніи къ ней воспрещенія усновленія христіанъ нехристіанами и старообрядцами православныхъ, согласно выраженному ранѣе Святѣйшимъ Синодомъ взгляду, въ опредѣленіи 3—7 февраля 1907 г. за № 648 (сообщенномъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ 26—27 февраля 1907 г. за № 1481); в) статьи 1188, 1189 и 1190 ч. I т. X, обязывающія нехристіанъ, унаслѣдовавшихъ иконы и другія святыни, передавать ихъ лицамъ православнаго исповѣданія или въ православную церковь,—въ виду состоявшагося уже по сему вопросу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23 сѣнтября—11 октября 1906 г. за № 5415 (сообщеннаго Министру Внутреннихъ Дѣлъ 20 октября 1906 г. за № 8522), признавшаго, что отмінна этихъ статей можетъ произвести соблазнъ среди православнаго населенія и породить броженіе въ смущенныхъ умахъ; г) содержащееся въ ст. 3495 и прим. I къ ней Уст. учен. учр. и учеб. зав. (Св. Зак. т. XI ч. I изд. 1893 г., по прод. 1902 г.) указаніе на то, что къ предсѣдательствованію въ училищныхъ совѣтахъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія допускаются только лица христіанскихъ исповѣданій,—въ видахъ обезпеченія школы отъ вторженія инородцевъ въ дѣло обученія юношества; д) статей 1043 Уст. Гражд. Суд. и ст. 352 Пол. о вз. гр. (Св. Зак. т. XVI), воспрещающихъ обращеніе въ публичную продажу иконъ съ неотдѣленными ризами, окладами и другими украшениями,—въ

соотвѣтствіе вышеуказанному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября—11 октября 1906 г. за № 5415; е) 6 п. 414 ст. Гражд. Ул. Цар. Пол., воспрещавшій нехристіанамъ быть опекунами надъ христіанами,— въ соотвѣтствіе вышеуказанному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 3—7 февраля 1907 г. за № 648; 2) вмѣсто предположенныхъ къ исключенію 3779 ст. и I п. 3825 ст. Уст. учен. учр. и уч. зав. (т. XI, ч. I изд. 1893 г. по пр. 1902 г.) о томъ, чтобы домашніе наставники и учителя обоего пола въ столицахъ, Харьковѣ, Одессѣ, Кіевѣ, въ Западно-Сибирскомъ, Рижскомъ и Варшавскомъ округахъ, въ Иркутскомъ и Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствахъ и въ Туркестанскомъ краѣ были христіанскаго исповѣданія, постановить, что таковыя лица изъ нехристіанъ могутъ заниматься обученіемъ лишь своихъ единовѣрцевъ; 3) примѣчаніе къ ст. 309 Св. Гражд. узак. губ. Прибалт. измѣнить въ томъ смыслѣ, что опекуны надъ несовершеннолѣтними православными должны быть христіанскаго исповѣданія; 4) въ предположенное изложеніе 12 и 13 ст. Уст. о сл. гражд. (Св. Зак. т. III) включить указаніе на воспрещеніе священнослужителямъ, сложившимъ съ себя санъ, или лишеннымъ его за проступки съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, не только проходить государственную службу въ предѣлахъ той губерніи, въ коей они состояли священнослужителями, но и имѣть въ ней жительство,—согласно состоявшемуся по сему предмету опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31 января—22 февраля 1907 г. за № 622 (сообщенному въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій изъ Синодальной Канцеляріи 22 февраля 1907 г. за № 2118) и 5) редакцію 5 п. 973 ст. Уст. Гражд. Суд., не допускающаго продажу съ аукціона иконъ, оставить въ прежнемъ видѣ,—въ соотвѣтствіе опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября—11 октября 1906 г. за № 5415 и пункту д. разд. 1 настоящаго за-

ключенія.—VII) Наконецъ, обращаясь къ рассмотрѣнію законопроекта о римско-католическихъ монастыряхъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что проектъ этотъ, какъ заключающій въ себѣ лишь правила, касающіяся устройства названныхъ монастырей, условій открытія новыхъ изъ нихъ и закрытія старыхъ и поступленія въ оныя, не подлежитъ обсужденію Святѣйшаго Синода.—VIII) Что же касается воѣхъ остальныхъ предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изложенныхъ въ заключеніяхъ къ указаннымъ законопроектамъ, то къ приведенію ихъ въ исполненіе со стороны Святѣйшаго Синода препятствій не встрѣчается.—Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ заключеніи своемъ предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

—
II. Отъ 28 ноября—1 декабря 1907 г. за № 7807, объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ въ февралѣ 1908 года совѣщанія по вопросамъ, касающимся второклассныхъ школь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 ноября 1907 года за № 7271, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 625, объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ въ февралѣ 1908 года совѣщанія по вопросамъ, касающимся второклассныхъ школь. Приказали: Принимая во вниманіе: а) что второклассныя школы имѣютъ задачей приготовленіе учащихся для школь грамоты, б) что число школь грамоты за послѣдніе годы замѣтно уменьшается, вслѣдствіе чего многіе изъ оканчивающихъ курсъ второклассныхъ школь не могутъ получать учительскихъ мѣстъ въ школахъ грамоты и в) что по мѣрѣ проведенія въ жизнь правительственнаго проекта всеобщаго

начальнаго обученія путемъ открытій сѣти школь съ курсомъ не ниже курса одноклассной церковно-приходской школы, число школь грамоты должно будетъ постепенно еще болѣе уменьшаться, и признавая, въ виду сего, благовременнымъ подвергнуть тщательному обсужденію вопросъ о необходимости измѣненій въ положеніи, штатѣ и курсѣ второклассныхъ школь, въ цѣляхъ возможнаго приспособленія оныхъ къ измѣнившимся условіямъ жизни, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: для предварительнаго обсуждения вышеуказаннаго вопроса, а вмѣстѣ съ тѣмъ, для выработки правилъ по вопросамъ преподаванія, воспитанія, завѣдыванія и управленія второклассными школами назначить на время съ 6 по 15 февраля 1908 года въ С.-Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдательствующаго въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, особое Совѣщаніе, на которое вызвать слѣдующихъ лицъ: а) предсѣдателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: 1) Вятскаго — протоіерея Израилева и 2) Таврическаго — протоіерея Знаменскаго, б) епархіальныхъ наблюдателей церковныхъ школь: 1) Казанскаго — протоіерея Захарьевскаго; 2) С.-Петербургскаго — протоіерея Азіатскаго; 3) Литовскаго — священника Нашкевича, 4) Грузинскаго — статскаго совѣтника Одоева и 5) Иркутскаго — Сильвинскаго, в) Мологскаго уѣзднаго наблюдателя священника Рождественскаго; г) завѣдующихъ второклассными школами: 1) Кузьмино-Грибельской, Уманьскаго уѣзда, Кіевской епархіи, священника Томашевскаго, 2) Ольшанской, Оршанскаго уѣзда, Могилевской епархіи, священника Рубцова, 3) Борисоглазбской, Малоархангельскаго уѣзда,

Орловской епархіи, священника Кедрова, 4) Нехорошевской женской, Серпуховскаго уѣзда, Московской епархіи, священника Соколова и 5) Мотовилихинской женской, Пермскаго уѣзда и епархіи, священника Конохова; д) учителей второклассныхъ школь: 1) Михайловско-Мансуровской, Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи, Кудрявцева, 2) Яблочинской, Бѣльскаго уѣзда, Холмской епархіи, Савчука, 3) Любаркинской, Овручскаго уѣзда, Волынской епархіи, Скопана, 4) Вышенско-Купленской Шацкаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Богоявленскаго и 5) Архангельско-Голицынской, Саранскаго уѣзда, Пензенской епархіи, Церрина и е) учительницъ второклассныхъ школь: 1) Араповской, Карсунскаго уѣзда, Симбирской епархіи, Доброславину и 2) Смольковской, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи Златогорскую.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 13—21 декабря 1907 г. за № 8103, постановлено: на должность настоятеля Мѣлецкаго первокласснаго необщежительнаго монастыря, Волынской епархіи, перемѣстить настоятеля Загоровскаго третьекласснаго монастыря, той же епархіи, архимандрита Алексія, а въ Загоровскій, необщежительный же, монастырь — настоятеля Загаецкаго монастыря, Волынской же епархіи, игумена Антонія, съ возведеніемъ послѣдняго въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 19 декабря 1907 г. за № 8225, постановлено: на должность настоятельницы Городищенскаго женскаго монастыря, Волынской епархіи, назначить благочинную того же монастыря, монахиню Леониду:

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XVI Г. ИЗД.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 1

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУВОДѢ

5 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

НОВАЯ ЗАПОВѢДЬ.

Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга (Іоан. XIII, 34).

Если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя (Мѣ. XVI, 32).

I.

Единственное въ мірѣ событіе, подобнаго которому не знаетъ исторія человѣчества, есть Рождество Христово. Это событіе дѣлитъ всю исторію человѣчества на древнюю и новую, ибо Христосъ Спаситель далъ человѣку новыя начала жизни и новыя силы для осуществленія этихъ началъ, которыхъ не зналъ древній міръ, и дѣло Христово, которое Онъ совершилъ (Іоан. XVII, 4), положило начало новой эпохѣ, новой великой годинѣ.

До Иисуса Христа изжили свою жизнь древнія царства: Сирійское, Вавилонское, Греческая монархія Александра Македонскаго и Римское царство кесарей, въ которое включена была и тогдашняя Іудея. Въ моментъ

Рождества Христова Римское царство кесарей достигло повидимому вершины своего могущества, охвативъ своимъ господствомъ всѣ страны тогдашняго цивилизованнаго міра (orbis terrarum, οἰκουμένη). Богатство, образованность, основанная на древнихъ созданіяхъ литературы и искусства и изслѣдованіяхъ мудрецовъ, государственное благоустройство и образцовое гражданское право, т. е. всѣ блага цивилизаціи сосредоточивались тогда въ покорившей весь міръ могущественной имперіи кесарей.

Но въ этомъ великомъ созданіи древней культуры, которое было проведено естественными усиліями человѣчества, не было духа жизни. При внѣш-

немъ блескъ и могущество въ немъ ощущалось вѣяніе вражды, распадѣнія и смерти. Тѣ начала, которыя поддерживали существованіе древняго міра, къ этому времени были уже совершенно исчерпаны и оказались недостаточными для поддержки дальнѣйшаго существованія или развитія чело-вѣчества—и оно находилось въ глубочайшемъ нравственномъ упадкѣ. Древній міръ умиралъ и сердце чело-вѣческое жаждало избавленія. «Тогда въ іудейской странѣ было опущено въ почву то горчичное зерно, изъ котораго произросло древо жизни для страждущаго чело-вѣчества». Тогда въ естественномъ царствѣ борьбы разда-лась проповѣдь о благодатномъ царствѣ мира. Тогда въ царствѣ кесаря Іисусомъ Христомъ было положено основаніе царствію Божію и вмѣстѣ съ тѣмъ даровано все, потребное для жизни и благочестія (2 Петр. 1, 3). Въ сухія и мертвыя кости влился духъ жизни (Іезек. XXXVII, 5).

II.

Естественная жизнь людей основывается на природѣ. Но природа не знаетъ равенства. Она производитъ людей различныхъ возрастовъ и половъ, различныхъ силъ и способностей, различнаго таланта и склада характера. Она ставитъ ихъ въ различныя географическія и историческія условія для приложенія ихъ силъ, развитія ихъ дѣятельности и труда, усугубляя тѣмъ ихъ неравенство. Въ самый производительный трудъ ихъ она вноситъ раздѣленіе и различныя его отрасли іерархически подчиняетъ одни другимъ, низшія отрасли высшимъ. Отсюда проис-

ходить раздѣленіе людей по специальностямъ ихъ труда, распадѣніе ихъ на взаимно зависящія другъ отъ друга классы и ихъ экономическое или социальное неравенство.

А изъ этого неравенства происходитъ борьба людей между собою, хотя они оказываются связанными взаимною зависимостью другъ отъ друга по своему происхожденію и по специализаціи своей дѣятельности. И эта борьба обнаруживается не между отдѣльными только лицами, но и между цѣлыми классами, къ которымъ принадлежатъ отдѣльныя лица. Сильный побѣждаетъ слабого; достигшій преимущественнаго или наиболѣе выгоднаго положенія старается закрѣпить его за собою; слабый и бѣдный борется съ сильнымъ и богатымъ. Общество представляетъ взаимное противоборство различныхъ единичныхъ или массовыхъ эгоистическихъ стремленій, находящихся въ инстинктивномъ и глухомъ или въ сознательномъ и открытомъ антагонизмѣ между собою.

Эту взаимную борьбу умѣряетъ принципъ справедливости, выражающійся въ такъ называемомъ правовомъ порядкѣ, органомъ котораго является государство, какъ учрежденіе. Но право умѣряетъ эту борьбу посредствомъ принужденія, ибо право обладаетъ принудительнымъ характеромъ и водворяющее его государство есть аппаратъ правомѣрнаго принужденія. Слѣдовательно, право умѣряетъ взаимную борьбу посредствомъ борьбы съ нею, и слѣдовательно само оказывается одною изъ борющихся силъ. Въ сущности право представляетъ лишь принудительную охрану притязаній чело-вѣческаго эгоизма съ точки зрѣнія формальной справедливости, т. е. совмѣстности многихъ

эгоизмовъ и воздаянія каждому того, что ему слѣдуетъ (*constans et perpetua voluntas suum cuique distribuendi*). Въ этомъ состоитъ борьба права съ несправедливостію.

Естественная справедливость тоже не знаетъ равенства. Напротивъ, она скорѣе охраняетъ неравенство, ибо всѣхъ равнять явно несправедливо. Правда, отвлеченная мысль о среднемъ человѣкѣ, объ общей правоспособности человѣка можетъ служить отвлеченному же проведенію равенства (*aequitas*) въ теоріи; но въ жизни, въ творествѣ, въ дѣятельности эта теорія постоянно терпитъ крушеніе, ибо равенство въ правоспособности всегда встрѣчаетъ фактическое неравенство людей, которое не можетъ быть уничтожено никакими силами принужденія. Конечно всѣ люди—люди, но отсюда не слѣдуетъ, что всѣ они равны одинъ другому по своей конкретной индивидуальной природѣ. А вѣдь жизнь и культура создаются не отвлеченнымъ понятіемъ «человѣкъ», а индивидуальными самосознательными лицами. «Коммунистическій шаблонъ, утверждающій, что всякая воля должна считать равною всякую другую волю»,—по словамъ Нитцше,—«есть враждебный жизни принципъ». «Нѣтъ яда болѣе ядовитаго», говоритъ онъ, «чѣмъ ученіе о равенствѣ, ибо оно проповѣдуется какъ бы во имя самой справедливости, между гѣмъ какъ оно есть конецъ справедливости». «Равенство въ правѣ ведетъ къ равенству въ безправіи», такъ какъ «всякое право есть привиллегія». Поистинѣ *summum jus—summa injuria*. Итакъ, фактически равенство, котораго такъ добиваются разные социалисты и утописты, не можетъ быть осуществлено

никакою принудительною нормою, ибо такое принужденіе было бы направлено не противъ человѣческой воли, а противъ независящихъ отъ воли природныхъ различій. Оно явилось бы не только противоестественнымъ, но и противнымъ справедливости. Такимъ образомъ, правовой порядокъ, органомъ котораго является государство, основывается въ сущности на различіи и неравенствѣ и предполагаетъ борьбу, регулируемую силою государства.

Въ самомъ правомъ строе современныхъ намъ обществъ остается непримиреннымъ то коренное противорѣчіе, которое обнаруживается между публичнымъ и частнымъ правомъ: въ основѣ публичнаго права лежитъ понятіе о публичномъ интересѣ, съ точки зрѣнія коего частное лицо есть только средство для осуществленія цѣлей государства, а въ основѣ частнаго права лежитъ понятіе частнаго интереса, съ точки зрѣнія коего государство есть средство для осуществленія цѣлей частнаго лица. Не смотря на всѣ новѣйшія попытки примирить это противорѣчіе въ теоріи, вопросъ остается неразрѣшеннымъ и государство до сихъ поръ во все продолженіе исторіи не въ силахъ было уничтожить этого противоборства между отдѣльною личностію или классами, съ одной стороны, и имъ самимъ, какъ цѣлымъ—съ другой. Таковъ правовой порядокъ. Позади его всегда подразумѣвается борьба между цѣлымъ и частями и частей между собой.

Царство кесаря только регулируетъ эту борьбу силою принужденія во имя права и справедливости, но никогда не въ силахъ ее уничтожить.

III.

Въ этомъ царствѣ кесаря рядомъ съ принудительнымъ правовымъ порядкомъ, основаннымъ на принципѣ естественной справедливости, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ былъ основанъ новый порядокъ на принципѣ свободной самоотверженной любви къ ближнему въ силу любви къ Богу. Эта самоотверженная любовь не ищетъ своего права (1 Коринѣ. XIII, 5), но, напротивъ, имъ жертвуетъ. Жертва же своимъ правомъ и есть самоотверженіе. Я могу жертвовать только тѣмъ, что принадлежитъ мнѣ по праву и что признано за мною въ принудительномъ порядкѣ. Нельзя пожертвовать того, что не есть мое, или что принадлежитъ другому, ибо здѣсь не будетъ моей жертвы. Жертвовать возможно только своимъ, что признается моимъ по законамъ государства. Къ этой жертвѣ своимъ правомъ и приглашаетъ всѣхъ насъ Иисусъ Христосъ, когда говоритъ: «аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе». У насъ есть право собственности, но Христосъ говоритъ: «если кто захочетъ судиться съ тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду» (Мат. V, 40). У насъ есть право чести, но Христосъ говоритъ: «кто ударить тебя въ правую щеку, обрати къ нему и другую» (Мат. V, 39). У насъ есть право на жизнь, но Христосъ говоритъ: «нѣтъ больше той любви, какъ если кто положить душу свою за друзей своихъ» (Іоан. XV, 13). Итакъ, Иисусъ Христосъ приглашаетъ всѣхъ жертвовать своимъ личнымъ правомъ. Христіанское прощеніе личныхъ обидъ есть только видъ этой жертвы. Между тѣмъ какъ правовой порядокъ обезпе-

чиваетъ челоѣку возможность его самоутвержденія и спокойнаго пользованія средствами существованія и развитія, христіанство требуетъ именно свободнаго самоотреченія и упраздненія своего эгоизма, не во имя отвлеченной справедливости, а во имя живой личной любви къ ближнему въ силу любви къ Богу. Но этимъ требованіемъ обосновывается новый нравственный міропорядокъ. Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, говоритъ Господь (Іоан. XIII, 34). Мы имѣемъ отъ Него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога, любилъ и брата своего, пишетъ Апостоль Іоаннъ (I Іоан. IV, 21).

Этотъ новый міропорядокъ переставляетъ всѣ отношенія между людьми, ибо онъ сравниваетъ всѣхъ не въ области права, а въ области нравственной. Въ силу самоотверженія сильный свободно жертвуетъ своею силою слабому, богатый свободно дѣлится своимъ богатствомъ съ бѣднымъ, знающій свободно помогаетъ незнающему, здоровый больному, трудящійся нѣтрудящемуся, талантливый безталанному. Происходитъ добровольное уравненіе вслѣдствіе личной жертвы сильныхъ въ пользу слабыхъ. «Не требуется, чтобы другимъ было облегченіе, и вамъ тяжесть; но чтобы была равномѣрность», говоритъ Апостоль Павелъ (2 Коринѣ. VIII, 13). Но этого мало. Въ новомъ нравственномъ міропорядкѣ самая слабость приобрѣтаетъ особую нравственную цѣну. Дѣти и женщины, нищія, больные, голодные, заключенные въ темницы, мытари и даже грѣшники требуютъ особаго нравственнаго попеченія. И Самъ Основатель новаго міропорядка былъ другомъ мытарей и грѣшниковъ (Мате.

XI, 19). Чаша студеной воды и лепта беднымъ становятся цѣннѣе всѣхъ достатковъ богачей (Марк. XII, 42). Обида прощается, т. е. теряетъ свое значеніе и рассматривается, какъ не существующая. Если по мнѣнію древнихъ (напримѣръ Сократа) тотъ чело-вѣкъ заслуживалъ величайшей похвалы, который спѣшилъ врагамъ дѣлать зло, а друзьямъ благодѣтельствовать (Метогоаб. II, 3, 14), то въ новомъ нравственномъ міропорядкѣ заповѣдуется любить своихъ враговъ, благословлять проклинающихъ, благотворять ненавидящимъ и молиться за обижающихъ и гонящихъ (Матѣ. V, 44). Господинъ становится слугою (Матѣ. XX, 25—27) и многіе первые становятся послѣдними, а послѣдніе первыми (Матѣ. XIX, 30; Марк. X, 31; Лук. XIII, 30). Такъ рядомъ съ принудительнымъ правовымъ порядкомъ осуществляется новый свободный нравственный міропорядокъ.

Однако осуществленіе этого свободного нравственнаго міропорядка посредствомъ самоотверженія возможно только для людей, пересоздавшихся въ самомъ существѣ своемъ, и воспріявшихъ волю Божию въ свою жизнь и умертвившихъ въ себѣ ветхаго чело-вѣка, глѣбущаго въ эгоистическихъ похотяхъ прелестныхъ (Ефес. IV, 22). Такое претвореніе обуславливается внутреннимъ переворотомъ въ сознаниі, покаянiемъ (Матѣ. IV, 17; Марк. I, 15; VI, 12; Дѣян. II, 38; XVII, 30; XXVI, 20), возрожденiемъ и оживотворенiемъ силою Божией благодати свыше (Іоан. I, 13; III, 3 — 8; I Иоан. III, 9; IV, 7, 5, 18; Тит. III, 5; I Петр. I, 23; Ефес. II, 5; Колосс. II, 13) и новымъ благодатнымъ творенiемъ (2 Коринто. V, 17; Гал. VI, 15),

созданiемъ новаго (Ефес. II, 15; IV, 24) внутренняго чело-вѣка (Римл. VII, 22, 2 Коринто. IV, 16; Ефес. III, 16), ходящаго въ обновленной жизни (Римл. VI, 4), вслѣдствiе чего является новый родъ людей среди окружающаго міра, родъ Божiй (Дѣян. XVI, 28), родъ избранный, народъ святой, люди, взятые въ удѣлъ (I Петр. II, 9). Такимъ образомъ для осуществленiя новой заповѣди о самоотверженной любви подаются чело-вѣку отъ Бога и новыя силы, которыя даютъ ему возможность стать причастникомъ царствiя Божiя подъ условiемъ вѣры во Христа и соблюденiя заповѣдей Его, т. е. подъ условiемъ послѣдованiя Ему.

IV.

Отсюда ясно, что рѣшеніе социальной проблемы, которая такъ волнуетъ теперь народы, возможно не въ сферѣ права и не силою государства, а въ области нравственно-религiознаго возрожденiя. Оно можетъ послѣдовать въ силу свободного рѣшенiя возрожденныхъ ученiемъ Христа и благодатию Божіею людей, а не въ силу классовой борьбы и насильственныхъ переворотовъ съ оружіемъ въ рукахъ. Законъ жизни и двигателя исторiи вовсе не борьба или вражда классовъ, какъ утверждаютъ социалисты въ своихъ манифестахъ, а напротивъ мирное сотрудничество, кооперация и симбиозъ. Исторiя движется не вслѣдствiе борьбы классовъ, которая, послѣдовательно проведенная, можетъ дать только гибель и разрушеніе, а не созиданіе. Она творится вопреки этой борьбѣ силами, поддерживающими единство и совокупную, согласную дѣятельность классовъ или отдѣльныхъ лицъ.

Организмы живут не посредствомъ борьбы членовъ между собою, а посредствомъ ихъ согласной дѣятельности и взаимопомощи. Членовъ много, а тѣло одно, говоритъ Апостоль. Не можетъ глазъ сказать: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе. Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о немъ совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ (1 Кор. XII, 20—22, 24—25). Но если въ организмѣ жизнь цѣлаго продолжается только посредствомъ координаціи и сотрудничества всѣхъ членовъ, то и въ обществѣ и въ государствѣ она поддерживается только единеніемъ и согласіемъ, а не враждою и борьбою. Взавшіе мечъ отъ меча и погибнуть, а потому мечи должны быть перекованы въ рала.

Теперь проповѣдники борьбы требуютъ борьбы даже во имя нравственныхъ началъ и уваженія къ человѣческому достоинству. Соціалистическая партія ревизионистовъ указываетъ на формулу Канта, по которой каждый человѣкъ есть самъ себѣ цѣль, а потому и не можетъ быть обращенъ въ средство для другого человѣка, между тѣмъ какъ теперь одни классы служатъ средствомъ для другихъ, слабые эксплуатируются сильными, бѣдные угнетаются богатыми, неученые учеными, народы своими правительствами и пролетаріи капиталистами. Говорятъ, что это безнравственно, но, предлагая насильственную перестановку классовъ, впадаютъ въ вопіющее противорѣчіе съ собою. Возмущаются тѣмъ, что капиталистъ эксплуатируетъ пролетарія, но стре-

мятся къ тому, чтобы пролетарій эксплуатировалъ капиталиста; возмущаются тѣмъ, что богатые собираютъ свои богатства посредствомъ экспроприации, но одобряютъ экспроприацию, если экспроприруютъ экспроприаторы; возмущаются, что ученый и умный преимуществуетъ предъ неученымъ и глупцомъ, но одобряютъ, если невѣжда и глупецъ торжествуютъ надъ умнымъ и ученымъ; возмущаются, что сильные и талантливые подчиняютъ себѣ слабыхъ и посредственныхъ людей, но одобряютъ стремленіе подчинить сильныхъ и талантливыхъ слабымъ и ничтожнымъ. Возмутительно, если трезвый эксплуатируетъ пьянаго, но неужели не болѣе возмутительно, если пьяный будетъ эксплуатировать трезваго. Но тѣ, кто призываетъ некультурные классы пролетаріевъ къ диктатурѣ и вѣдшему развитію культуры, желаютъ установить именно такой принудительный порядокъ, въ которомъ сильные, талантливые и умные люди и такъ называемые привилегированные классы будутъ эксплуатироваться слабыми, безталантными и глупыми людьми, ибо иначе имъ невозможно будетъ достигнуть искомаго равенства. Но чѣмъ же эта новая эксплуатация низшими слоями высшихъ будетъ лучше, справедливѣе и нравственнѣе теперешней эксплуатации, но только высшими слоями низшихъ? Ужъ если теперешній строй безнравствененъ, то соціалистическій будетъ еще безнравственнѣе. Ясно, слѣдовательно, что борьбою и насильственнымъ ниспроверженіемъ однихъ другими еще нельзя водворить на землѣ нравственного міропорядка и равенства.

Не въ борьбѣ обрѣтается нравственный миропорядокъ и равенство, ибо борьба основана на неравенствѣ, а въ любви и самоотверженіи, которыя уравниваютъ борьбу. Другого принципа уравниванія нѣтъ и быть не можетъ. Природа создаетъ неравенство, ведущее къ борьбѣ, а самоотверженіе и любовь вносятъ уравненіе и миръ! Только тогда и будетъ на землѣ миръ, когда мы не станемъ забывать новой заповѣди о любви, данной намъ Иисусомъ Христомъ. Вотъ почему Рождество Христово ангелы встрѣтили пѣніемъ: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ человѣцѣхъ благоволеніе.



Славленіе Христа у Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Въ четвергъ, 27-го минувшаго декабря, въ 12½ часовъ дня, въ Императорскомъ Царскосельскомъ дворцѣ, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, съ братіею Александро-Невской лавры и Троице-Сергіевой пустыни, по обычаю прежнихъ лѣтъ, «славилъ Христа» въ присутствіи Государя Императора и Великихъ Княженъ.

Послѣ «славленія» владыка обратился къ Его Императорскому Величеству съ слѣдующимъ праздничнымъ привѣтствіемъ:

Ваше Императорское Величество!

Свѣтлый праздникъ Рождества Христова всегда уноситъ мысль нашу къ началу христіанства, къ тѣмъ святымъ воспоминаніямъ, которыя соединяются съ обстоятельствами Рожденія Господа нашего. Живо предносятся предъ нами Вифлеемская звѣзда и пещера, Иосифъ и Марія, волхвы и пастыри, Богомладенецъ Иисусъ и ангелы, поющіе и славословящіе рожденіе Его сею священною пѣснію: Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе. Въ теченіе вѣковъ эта умилительная пѣснь ангельская съ священнымъ благоговѣйнымъ трепетомъ повторяется милліонами устъ христіанскихъ, какъ колыбельная пѣснь христіанская, успокоивающая, нѣжная, сердцу драгоценная. Въ мирѣ человѣческомъ продолжаютъ жить распри, вражда, убійства, кровопролитія, которыя то стихаютъ, то усиливаются, какъ разрушительный ураганъ. А священная пѣснь ангельская о мирѣ не перестаетъ раздаваться при всѣхъ разнообразныхъ направленіяхъ жизни человѣческой, постоянно всѣмъ напоминая, что не въ распряхъ Господь, не во враждѣ Господь, но въ мирѣ Господь, въ кротости и смиреніи. Было нѣкогда великое нечестіе во Израилѣ. Горько жаловался на беззаконія людскія предъ Лицемъ Господа пророкъ Ілія: «возревновалъ я о Господѣ Саваоѣ, говорилъ онъ, ибо сыны Израилевы оставили заветъ Твой, разрушили Твои жертвенники и пророковъ Твоихъ убили мечемъ; остался я одинъ, но и моей души ищутъ, чтобы отнять

ее. И сказалъ Господь: выйди и стань на горѣ предъ Лицею Господнимъ, и вотъ, Господь пройдетъ, и сильная буря, горы раздирающая, и скалы сокрушающая, но не въ бурѣ Господь; послѣ бури землетрясеніе, но не въ землетрясеніи Господь; послѣ землетрясенія огонь, но не въ огнѣ Господь; послѣ огня вѣяніе тихаго вѣтра, и тамъ Господь» (3 Цар. 19, 10, 11).

Итакъ въ вѣяніи тихаго вѣтра Господь, въ мирѣ Господь. А гдѣ Господь, тамъ свѣтъ, жизнь, и всякая радость. Поэтому и пѣснь ангельская о мирѣ, какъ драгоценное сокровище, съ свѣтлымъ чувствомъ всегда нами воспринимается. Нынѣ, въ сіи свѣтлые праздничные дни, благоволите, Ваше Императорское Величество, принять наше почтительнѣйшее Вамъ привѣтствіе съ свѣтлымъ праздникомъ Рождества Христова и наши молитвенныя Вамъ желанія мира и радостей, ангелами возвѣщаемыхъ. Да благословитъ и да хранитъ Господь Васъ и всю Семью Вашу въ мирѣ и здравіи на многія лѣта!



СРЕДСТВА и ЦѢЛИ 1).

Умоляемъ васъ, братіе, шедротами не сообразоваться въку сему Божиюми (Римл. XII, 1—2).

Едва ли найдется въ минувшей исторіи другое время, когда бы человѣче-

ство жило такъ напряженно, какъ въ наши дни, когда бы оно такъ быстро мѣняло направленія мысли, выводы философіи, возврѣнія нравственныя, теоріи научныя, ученія государственныя и социальныя. Трудно исчислить всѣ эти вѣянія въ области умственной жизни современныхъ людей, если имѣть въ виду всѣ мельчайшіе, часто непримѣтные отгвѣки въ той или другой философской школѣ или научной теоріи; еще труднѣе указать безошибочно то изъ нихъ, которое можно признать главнымъ и основнымъ не въ количественномъ отношеніи внѣшняго успѣха, а въ качественномъ отношеніи внутренняго всесторонняго вліянія на жизнь: трудно подмѣтить таинственное бѣненіе пульса исторической жизни человѣчества. Остановимся, однако, на томъ, что, по крайней мѣрѣ, болѣе всего бросается въ глаза и что большинствомъ признается за характеристическую черту нашего времени: это, безъ сомнѣнія, прежде всего, огромный матеріальный прогрессъ, развитіе точныхъ наукъ, изученіе силъ природы и подчиненіе ихъ человѣческому генію,—все то сложное воздѣйствіе человѣка на окружающую его среду, въ зависимости отъ развитія, обогащенія и совершенствованія духовной жизни человѣка, которое теперь принято называть общеупотребительнымъ и широкимъ по значенію словомъ: культура. Культурные успѣхи минувшаго вѣка не подлежатъ сомнѣнію. Рядомъ съ этимъ явленіемъ и въ связи съ нимъ мы видимъ страстное увлеченіе вопросами государственнаго и общественаго строительства, оцѣный рядъ

1) Слово въ день новаго 1908 года.

государственныхъ теорій, которыми и созданъ современный идолъ—такъ называемое культурно-правовое государство.

Было время, мыслящіе классы Европы охвачены были глубокою и воодушевленною вѣрою въ силу и непрестающее значеніе успѣховъ культуры: и мнилось, что нѣтъ больше тайнъ для человѣка, что наступаетъ пора полного расцвѣта жизни людей, и наука съ ея мощными побѣдами надъ природою принесетъ, наконецъ, человѣку желанное счастье, свободу, самостоятельность, богатство, устроить и рай на землѣ. Позитивныя и матеріалистическія увлеченія и мечтанія въ этомъ родѣ, съ ихъ необыкновенною самоувѣренностью, съ ихъ горделивымъ презрѣніемъ къ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ минувшихъ вѣковъ, памяты и нашему русскому обществу, тѣмъ поколѣніямъ его, которые живутъ и дѣйствуютъ и донныѣ. Но на глазахъ этого же поколѣнія, какъ знаменательное явленіе «конца вѣка», сначала робко и рѣдко, потомъ чаще и смѣлѣе стали раздаваться возгласы сомнѣнія, разочарованія, усталости, унынія, наконецъ и полного отрицанія по отношенію къ этой объявленной новой вѣрѣ. И на Западѣ, и у насъ замѣлялось не разъ «о крушеніи науки»; на мѣсто прежняго увлеченія культурными успѣхами вѣка раздались возгласы и цѣлыя теоріи, отрицавшіе и трудъ,—основу культуры, и формы общественной жизни человѣчества, сложившіяся подъ культурными вліяніями, даже самую идею государства, наконецъ и самую науку, ея значеніе, пользу, смыслъ и необходимость. На глазахъ поколѣнія, фанатически преданнаго точной наукѣ и думавшаго, что оно безвозвратно похоронило въ могилѣ религіозныя и нравственныя идеи прежнихъ вѣковъ, вдругъ совершалось «возрожденіе спиритуализма», а въ общемъ,

дѣйствительно, необыкновенно возросъ интересъ къ нравственнымъ и религіознымъ вопросамъ. и увлеченіе этими вопросами сдѣлалось какъ-то вдругъ самымъ могучимъ вѣяніемъ въ духовной жизни Европы «конца вѣка». Люди среднихъ лѣтъ еще помнятъ такое всеобщее увлеченіе.

При такомъ направленіи умовъ, глашатаи новыхъ ученій и теорій, естественно, стали искать опоры и подтвержденія своимъ выводамъ въ христіанствѣ, и неожиданно какое-то «новое очищенное христіанство» было объявлено авторитетнымъ врагомъ почти всѣхъ государственныхъ и общественныхъ явленій современности, начиная отъ государства, собственности и суда, и кончая даже самою церковью... Объявлено оно, между прочимъ, врагомъ и науки и культуры; новыя теченія мысли искали опоры въ ученіи Христа, подобно тому, какъ въ немъ же силились найти себѣ оправданіе социалистическія теоріи. Такъ было въ Европѣ, такъ было и такъ стоитъ дѣло и у насъ. Нельзя сказать, чтобы такая проповѣдь осталась безслѣдною; по крайней мѣрѣ, у насъ на Руси она взволновала и увлекла не малую часть интеллигенція, отдавшейя религіознымъ исканіямъ, но оторванной отъ живого церковнаго преданія; безъ авторитета, безъ руководства, безъ связи съ прошлымъ эти ищущіе истины «всегда учатся, но никогда не могутъ дойти до познанія истины» (2 Тим. III, 7); «желая быть законоучителями, не разумѣютъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ» (1 Тим. I, 7); и доселѣ они принимаютъ новозымышленное, якобы «очищенное» христіанство за истинное слово Христа. Удивительно быстро мѣняются настроенія и увлеченія людей. Десять лѣтъ назадъ, какъ мы замѣтили, было всеобщее увлеченіе вопросами религіозными, исканіе «правды Божіей».

желаніе знать «волю Божію», раздавалось «новое евангеліе» и его заповѣди: не противься злу, не суди никого, не убивай, не насилуй... Но вотъ три года назадъ началось революціонное движеніе, и первое, что оно стало крушить, была религія. Печать стала атеистическою; стали издаваться книжки, ниспровергающія всякія религіозныя вѣрованія, которыя были объявлены «религіозною чумою», бурнымъ потокомъ пронеслось увлеченіе «экономическимъ матеріализмомъ» вмѣсто недавняго исканія «смысла жизни въ волѣ Божіей» и закончилось необыкновенно напряженною проповѣдью чисто-матеріалистическаго социализма. Еще живъ учитель и кумиръ, которымъ увлекалось русское общество десять лѣтъ назадъ, графъ Толстой, и вдругъ на нашихъ глазахъ, въ эти послѣдніе три года онъ недавними своими ярыми поклонниками объявленъ сумасшедшимъ и совершенно забытъ, а его призывы и теоріи объявлены безумными бреднями. Христіанство, однако, еще не объявили окончательно упраздненнымъ, а работою толстовщины все-таки воспользовались: устранивъ Церковь, іерархію, догматы, преданія, исторію христіанства, нынѣ обращаютъ его въ средство оправдать самую революцію и анархію, со всѣми ихъ кровавыми ужасами, оправдать новыя государственныя теоріи вплоть до «новаго социалистическаго государства и новой нравственности»¹⁾.

Какъ намъ относиться къ этому явленію? Явленіе это—въ общемъ не новое: и при апостолахъ не всѣ проповѣдывали Христа съ добрымъ расположеніемъ, нѣкоторые же проповѣдывали о Немъ нечисто, по зависти и любви-пренію (Филип. 1, 16), и поступали какъ враги креста Христова (III, 18). И теперъ мы найдемъ оцѣнку указан-

ной новой проповѣди и всѣхъ на нашихъ глазахъ смѣнявшихъ одно другое увлеченій человѣческихъ въ предупреденіяхъ св. Апостола: «умоляемъ васъ, братіе, щедротами Божіими не сообразоваться вѣку сему (Римл. XII, 1—2); блюдитесь, — будьте осторожны, — да никто же васъ будетъ прельщая философіею и тщетною лестію, по стихіямъ міра, по преданію человѣческому, а не по Христу» (Колос. II, 8).

Какъ же, въ самомъ дѣлѣ, смотреть на культуру и науку истинное христіанство, непрерывно и неизмѣнно отъ времени Христа и апостоловъ исповѣдуемое въ Церкви? Дѣйствительно ли оно врагъ культуры и союзникъ новыхъ теченій европейской мысли? И какъ оно смотритъ на весь общественный бытъ людей и государственное строительство, стоящее въ связи съ культурными успѣхами?

Христіанство ясно объявляетъ главнымъ началомъ жизни человѣка его духъ, а не тѣло. Это не значитъ, конечно, что тѣлесную сторону въ насъ существъ оно считаетъ врагомъ нашимъ: нѣтъ, по взгляду христіанства, и тѣло, какъ ближайшее естественное условіе самосознанія духа (путемъ противоположенія его тѣлу), дѣятельности его и развитія, должно почитаться нами благомъ, и даже въ загробномъ бытіи совершенствованіе человѣческаго духа, по волѣ Божіей, будетъ сопряжено съ тѣлесною жизнью, хотя и иною, чѣмъ теперешняя. Но подобно всякому другому благу и тѣло тогда только становится личнымъ и дѣйствительнымъ благомъ человѣка, когда оно является *не самодовлѣющей* и конечной *цѣлью* для человѣка, а *средствомъ* его духовной нравственной самодѣятельности и употребляется сообразно съ идеальными цѣлями духа. Цѣли же эти достигаются при условіи, если духъ не подчиняется слѣпымъ инстинктамъ, влеченіямъ и тре-

¹⁾ См. книги Менгера подъ такими заглавіями.

божаніямъ тѣла, но осмысливаетъ ихъ сознательною и разумною идеей и господствуетъ надъ ними, направляя къ достиженію нравственныхъ цѣлей. Но человѣкъ не напрасно называется «микрокосмомъ» — малымъ міромъ; въ его жизни мы нерѣдко видимъ аналогію всего міра великаго. И міровой порядокъ, въ которомъ мы находимся, есть такой нравственный порядокъ, въ силу котораго природа служитъ орудіемъ и средствомъ къ осуществленію закона добра... Отсюда и возможность и истинное значеніе культуры вообще, которой начало положено въ словахъ Господа къ первоизданной четвѣ человѣческой: «плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте и владычествуйте ею (Быт. 1, 28), причемъ заповѣдано хранить и воздѣлывать даже самый рай (II, 15). Отсюда же возрѣніе на государственный строй: онъ не *цѣль*, онъ только *средство* къ высшей цѣли, къ осуществленію закона—добра, къ осуществленію началъ царства Божія.

Пояснимъ мысль примѣромъ. Дикарь ю всемъ зависитъ отъ окружающей его среды: ему нужно ежедневно найти добычу для пропитанія, согрѣваться отъ стужи, искать убѣжища отъ жары, найти пріютъ для отдыха и безопаснаго ночлега въ пещерѣ, на деревѣ, въ степи и въ лѣсу, нужно спастись отъ дикаго звѣря... Что останется ему среди этихъ тревогъ для заботы о духѣ? Когда ему заняться высшими вопросами бытія, удовлетворить жаждѣ Бога и святости? Внѣшняя культура и внѣшній строй жизни и идутъ къ нему въ этомъ отношеніи на помощь; постепенно развиваясь, они даютъ человѣку больше и больше простора для духовной жизни; удобный, теплый кровъ, безопасность отъ враговъ, обезпеченность въ пропитаніи, удобства сношеній съ подобными себѣ, общеніе

съ ними, взаимная помощь, взаимный обмѣнъ мыслями и чувствами, огражденіе правъ жизни, собственности, покоя—все это избавляетъ его отъ ежедневныхъ, заполняющихъ день и ночь заботъ и тревоженій и обезпечиваетъ обогащеніе и расцвѣтъ духовной стороны человѣческой жизни. Съ этой стороны, культура, дѣйствительно, есть процессъ одухотворенія человѣка, уменьшенія въ немъ животности. Въ такомъ смыслѣ, какъ орудіе, какъ средство для достиженія высшихъ идеальныхъ цѣлей, матеріальная культура не можетъ быть зломъ; она имѣетъ всѣ права на существованіе, какъ путь осуществленія заповѣди Господней человѣку господствовать духомъ надъ землею. Съ этой именно стороны, культурные успѣхи благословляются и христіанствомъ, какъ благо; и само христіанство, среди всѣхъ странъ и народовъ, его исповѣдующихъ, всегда неизмѣнно способствовало расцвѣту культуры и культурной государственной жизни, а среди дикахъ народовъ полагало и первые ихъ зачатки. Даже обитатели отрекшихся отъ міра особымъ избранниковъ, напримѣръ, въ древней Россіи, сослужили великую службу въ дѣлѣ осуществленія культурныхъ задачъ нашего народа.

Но надъ всею совокупностью дѣйствій человѣка господствуетъ законъ, указанный святымъ Апостоломъ: «для чистыхъ все чисто; а для оскверненныхъ и нечестивыхъ нѣтъ ничего чистаго», но осквернены и умъ ихъ и совѣсть (Тит. 1, 15). Правъ былъ одинъ изъ мыслителей, говорившій, что все прекраснымъ исходитъ изъ рукъ Творца, но все можетъ быть испорчено въ рукахъ человѣка... Естественна и законна, напримѣръ, потребность пищи, но грѣхъ обращаетъ ее нерѣдко въ чревоугодіе и обжорство, недостойное и позорное для человѣка; законна потребность питья, но грѣхъ обращаетъ

ее въ пьянство; естественно и необходимо желаніе отдыха, но грѣхъ можетъ обратить его въ расслабляющую лѣность. Въ указанныхъ случаяхъ совершается превращеніе средства въ цѣль: человекъ не для того ѣсть и пить, чтобы жить, но, обратно—живетъ для того, чтобы ѣсть, и тогда тѣло, служебное орудіе духа, поработаетъ себѣ самый духъ. И въ отношеніи матеріальной культуры, подъ вліяніемъ грѣха и чувственности, съ теченіемъ времени совершается подобное же роковое превращеніе: она обращается изъ средства въ цѣль. Въ этомъ случаѣ она поработаетъ себѣ духъ человека, и мы тогда наблюдаемъ поучительное сближеніе крайностей: что мы видѣли въ жизни дикаря, условиями своего существованія, вслѣдствіе отсутствія или слабого развитія культуры поставленнаго въ невозможность заботиться о потребностяхъ духа, это самое мы наблюдаемъ и въ положеніи современнаго культурнаго человека, поработившаго себя условнымъ привычкамъ и потребностямъ культурной жизни настолько, что ему нѣтъ ни времени, ни возможности отдаться заботамъ о своемъ духѣ. Такъ сходятся низъ и верхъ культурной жизни... Одинъ изъ изслѣдователей европейской жизни говоритъ объ этомъ явленіи слѣдующее: «Какъ можете вы заботиться о своей душѣ, когда вы посвящаете столько времени различнымъ бездѣлушкамъ, кружевамъ, драгоценностямъ, или даже золотымъ карандашамъ съ жемчугомъ на концѣ, или орхидеямъ, которыя украшаютъ такъ богато вашъ столъ. Эти бездѣлушки, выбранныя съ такимъ стараніемъ у одного изъ модныхъ поставщиковъ, которыми вы любите окружать себя, совершенно поработаютъ ваше вниманіе. Эта утонченная роскошь, которая холитъ ваше тѣло, ведетъ васъ къ паденію» *)

*) Эд. Родъ. «Нравственныя идеи нашего времени», стр. 17.

Совершенно такое же явленіе наблюдаемъ мы и относительно увлеченій вопросами государственнаго строительства въ наши дни: совершается то же превращеніе средства въ цѣль, то же поклоненіе государству, какъ идолу, забвеніе его нравственнаго предназначенія. А въ результатѣ то же сближеніе крайностей: если дикарь былъ рабомъ окружающей среды, вслѣдствіе отсутствія государственныхъ формъ жизни, то современный человекъ—рабъ этихъ самыхъ формъ; если же онъ не видитъ ихъ высшаго смысла,—что неизбѣжно при превращеніи средства въ цѣль,—то это рабство давитъ, какъ рокъ, и въ концѣ концовъ вызываетъ восстаніе противъ потерявшаго смыслъ государства и проповѣдь другой крайности: первобытной анархіи дикаря. Такъ опять сходятся крайности, низъ и верхъ культурной жизни.

Итакъ, не культура сама по себѣ виновата въ этомъ поработаніи человеческого духа, а самъ человекъ съ его страстями, съ его грѣховнымъ забвеніемъ Богу и своего высшаго предназначенія. Но изъ того, что злые люди пользуются огнемъ для поджога зданій и причиняютъ этимъ вредъ ближнимъ, едва ли слѣдуетъ, что мы всѣ должны погасить наши свѣчи и отказаться отъ огня въ нашихъ жизненныхъ потребностяхъ. То же нужно сказать и относительно отрицаній культуры. Не сама по себѣ она подлежитъ уничтоженію, а подлежитъ уничтоженію ея ложное, себялюбивое, чувственное и грѣховное направленіе. Нравственно-религіозная цѣль и нравственно-религіозная основа—вотъ что является необходимостью и не для одной культуры, но и для всѣхъ сторонъ человеческой жизни: и государство, и власть, и законодательство, и судъ, и просвѣщеніе—все должно быть проникнуто нравственнымъ характеромъ, все должно развиваться въ за-

вѣсности отъ тѣхъ началъ, которыя привнесены на землю и указаны христіанствомъ. Иначе, справедливо можно будетъ назвать всю жизнь человѣчества дѣятельностью безъ смысла и цѣли, безъ побужденій позади, безъ результатовъ впереди. Нельзя безнаказанно подавлять религиозныя и нравственныя инстинкты. Безъ нихъ культура, какъ бы она ни была блестяща, не дастъ человѣку желаннаго счастья, и утучняя его тѣло, тѣмъ болѣе заставитъ голодать его духъ. И вотъ, какъ бы въ отрезвленіе отъ неразумныхъ увлеченій одними виѣшними формами жизни и успѣхами культуры, мы слышимъ, вновь начинаютъ раздаваться теперь призывы къ религіи, къ христіанству, или, какъ выражаются иностранныя писатели, къ «давно забытымъ преданіямъ». Но видно и здѣсь не суждено заблудшимъ сразу стать на прямую дорогу. Странно говорить—а говорятъ опять о христіанствѣ внѣ Церкви, или о Церкви будущаго, о христіанствѣ самоизмышленномъ, изуродованномъ по единоличному вкусу отдѣльнаго ума, способнаго вообще къ ошпабкамъ, односторонностямъ и заблужденіямъ. Возродившееся религиозно-философское общество въ столицѣ, возникающіе по образцу его кружки въ другихъ городахъ Россіи, цѣлый рядъ писателей проповѣдуютъ именно такое христіанство, подавая духовно алчущимъ вмѣсто хлѣба—камень и вмѣсто рыбы—змію. Такое христіанство, естественно, ни для кого необязательно, какъ не освященное высшимъ авторитетомъ. Говорить о такомъ христіанствѣ внѣ Церкви не то же ли самое, что, при современныхъ условіяхъ, говорить объ общественной жизни внѣ государства? Скажемъ правду: писателямъ, такъ сказать, одновременно набожнымъ и невѣрующимъ, страдающимъ отъ разлада, который они носятъ въ себѣ, какъ осадокъ пережитыхъ вѣяній вѣка, страдаю-

щимъ отъ противорѣчія между каждою вѣрой и остатками скептицизма,—такимъ писателямъ и учителямъ не суждено возстановить въ другихъ потерянное душевное равновѣсіе и дать имъ прочную и здоровую религиозную вѣру: врачу, исцѣлился самъ... Они могутъ возбудить жажду вѣры и религиознаго возрожденія, а руководство жизни и источникъ вѣры можно найти только тамъ, гдѣ она невзсякаемо хранилась въ теченіе вѣковъ—въ Церкви Христовой. Недостаточно только стремиться стать вѣрующимъ, недостаточно перечитывать и цитировать евангеліе наряду съ другими книгами, часто ему враждебными: нужно, чтобы тебя коснулась благодать, нужно, дѣйствительно, переродиться. А говорить о христіанствѣ, и даже о православіи и вмѣстѣ съ тѣмъ никогда не говѣть и не приступать къ таинствамъ; говорить о христіанствѣ—и указывать только на его пользу; обращать его въ средство для оправданія анархіи, революціи или социалистическихъ мечтаній,—это мы видимъ нерѣдко, но это опять узость и односторонность и прямая поддѣлка истины. Пусть православіе явится для насъ, прежде, всего истиной, а не пользой: тогда оно само собою станетъ внутренне-обязательнымъ для нашего духа. Пусть православіе станетъ для насъ прежде всего путемъ личнаго спасенія, предметомъ личной горячей любви и искренняго благоговѣнія: тогда оно само собою будетъ великою и общественною силой; пусть, такимъ образомъ, преобразить оно каждое отдѣльное сердце: тогда и общество станетъ возрастать въ мѣру возраста исполненія Христова. Христіанство—полнота фактовъ, во главѣ съ фактомъ боговоплощенія, искупленія и воскресенія, а не система идей; христіанство—не философская теорія или школа, а живая религія, немислямая безъ живого обще-

нія съ Богомъ, со Христомъ, его Основателемъ, его Жизанью, его Истиной; а это общеніе со Христомъ, не отвлеченно-теоретическое, а живое, дѣйствительное и дѣйственное, возможно только тамъ, гдѣ Христосъ вѣчно пребываетъ по Его Собственному слову: се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка (Мѣ. XXVIII, 20), т. е. въ Церкви. И всякое дѣло въ обществѣ, при взаимной помощи, становится и прочнѣе и успѣшнѣе; но несравненно, неизмѣримо въ большей степени въ церковномъ обществѣ дѣло нравственнаго возсозданія и прочнѣе, и вѣрнѣе, и благотворнѣе, и даже здѣсь только единственно возможно. Это потому, что здѣсь не по усиліямъ или заслугамъ людей, а по милости благостнаго Бога, возлюбившаго человѣчество, даны немощному и безсильному человѣку особыя, таинственно-благодатныя силы, яже къ животу и благочестію (2 Петр. 1, 3), и здѣсь непрерывно, вѣковѣчно совершается таинственное духовное привитіе дикой маслины естественнаго человѣчества къ плодовитому древу—Христу (Римлян. XI, 17).

Безъ этой прививки плоды дикой маслины останутся навсегда горькими и негодными

Такой же приговоръ нужно произнести и новой религіи безъ Бога, новому христіанству безъ Христа и искупленію безъ Искупителя, культурѣ безъ культа, царству безъ Царя, государству безъ государственности, безъ нравственныхъ цѣлей и задачъ.

Не будемъ же ни увлекаться, ни смущаться этою ложною философіею и тщетною лестію, по стихіямъ міра, по преданіямъ человѣческимъ. Не будемъ въ этомъ отношеніи сообразоваться вѣку сему, подъ которымъ Апостоль именованъ и разумѣтъ порядки, дѣйствія и взгляды (мірской жизни, которыя по своему непостоянству и измѣнчивости,

совершенно противоположны истинному христіанству (Ср. 1 Кор. VII, 31).

Вѣчное не старѣетъ. Да будетъ же вѣра Христова, вѣра, православная руководствомъ нашей жизни, подъ крыломъ Святой Церкви!

Вѣрные правиламъ ея добрые христіане легко различать, что въ движеніяхъ вѣка прошлаго и грядущаго было и будетъ истинно достойнаго, полезнаго, заслуживающаго усвоенія и подражанія, и что ложно, вредно и опасно

Вѣрные правиламъ и руководству Церкви, добрые христіане отнесутся должнымъ образомъ ко всѣмъ проявленіямъ и культурной и государственной жизни человѣчества. Не отрицая ея, но и не порабощаясь ей до забвения духа, они будутъ имѣть для нея впереди вѣчную цѣль: созданіе на землѣ—царства неба, среди людей—царства Бога, доколѣ не придутъ новое небо и новая земля, гдѣ не будетъ уже смѣняющихся новыхъ годовъ и новыхъ вѣковъ и гдѣ будетъ жить вѣчная правда (2 Петр. III, 13). А въ этомъ и задача исторіи, и смыслъ міровыхъ событий. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



Слово похвальное въ честь и память Святаго Іоанна Златоуста *).

Небо украшено свѣтилами, а Церковь Христова—святыми.

Смотрю на небо.. и удивляюсь, и поражаюсь, и восторгаюсь и умиляюсь. Въ трепетъ приводитъ меня величіе солнца, сила свѣтилъ, неисчислимая бездна звѣздъ и великолѣпіе неба. Чудная,

*) Произнесено въ собраніи (14 ноября въ залѣ епарх. женскаго училища), посвященномъ празднованію 1500-лѣтія со дня кончины святаго Іоанна Златоуста.

божественная картина! Какое множество небесныхъ тѣлъ! Какое разнообразіе формъ! Какое богатство силъ! Какая гармонія во всемъ! Одни мерцаютъ, другія сіяютъ, нныя пылаютъ свѣтомъ, а всѣ вмѣстѣ составляютъ необъятный храмъ Великаго и Необъятнаго Бога. Не напрасно Премудрый художникъ и Строитель этого храма, желая показать отцу вѣрущихъ великое множество его потомства, выводитъ его ночью изъ жилища и говоритъ: «воззри на небо и изочи звѣзды, аще возможеши исчести я» (Быт. XV, 5). Чудное сіяніе звѣздъ во храмъ ночи поразило Авраама, неизмѣнное величіе неба утвердило его вѣру въ грядущее потомство, и «вѣрова Авраамъ Богу» (—6 ст.). Не напрасно и блаженный Давидъ, созерцая красоту небесъ, восклицаетъ: «хвалите Господа съ небесъ, хвалите Его въ вышнихъ... Хвалите Его солнце и луна, хвалите Его вся звѣзды и свѣтъ» (Псал. 148, 1, 3).

Прекрасно небо, прекрасны свѣтила небесныя. Но есть еще иное небо, есть еще нныя свѣтила. Вотъ предъ моимъ мысленнымъ взоромъ небо церковное. Стою и созерцаю свѣтила этого неба. Вижу великое множество звѣздъ. Поражаетъ меня чудный свѣтъ этихъ свѣтилъ. Вотъ сіяетъ ликъ божественныхъ Апостоловъ, вотъ свѣтитъ сонмъ пророковъ, вотъ украшеніе неба церковнаго—мученики, исповѣдники, іерархи, преподобные и праведные. Не знаю, на какомъ свѣтилѣ остановить свой взоръ—такъ всѣ они прекрасны...

Но вотъ меня поразили свѣтъ одной яркой звѣзды, которой имя—Златоустый Іоаннъ.

Божественное и достославное имя!

Какія высокія и достойныя похвалы привнесу Тебѣ, достохвальный Учитель вселенной?

«Во всю землю изыде вѣщаніе Твое и въ концы вселенныя глаголы Твоя».

Какому роду избранныхъ Божіихъ сопрічислю Твое высокое и благородное имя? Возму ли честное и ангеловодное паствырство? Въ ликѣ избранныхъ этого рода я вижу хриstopодр-

жательнаго Іоанна. Посмотрю ли на сонмъ преподобныхъ? И здѣсь усмотрю Златоуста. Обращусь ли къ пресвѣтлому войнству Христовыхъ мучениковъ? И здѣсь нахожу моего учителя. Его-же свѣтлый образъ и въ ликѣ чудотворцевъ.

Не къ нему-ли приложу слова Господни: «Азь есмь паствыръ добрый. Паствыръ добрый душу свою полагаетъ за овцы?» (Іоан. X, 11). Ибо вижу его радующимся, когда радуется его паства, нахожу его въ печали, когда страждетъ его стадо. То онъ обличаетъ беззаконія, то похваляетъ праведность, то приводитъ къ покаянію, то возвѣщаетъ прощеніе грѣховъ, то угрожаетъ гнѣвомъ небснаго правосудія, то проповѣдуетъ милость, то рисуетъ красоту добродѣтели, то изображаетъ мерзость грѣха. Онъ—и судія, и врачъ, и отецъ, и мать, и молитвенникъ и ходатай предъ Богомъ. Онъ—какъ неусыпный стражъ у города, онъ какъ врачъ у постели больного, онъ какъ паствыръ около стада, онъ какъ мать около своего дитяти, онъ какъ Ангелъ - Хранитель около души вѣрующаго.

Блаженный Павелъ наставлялъ своего ученика: «проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ» (2 Тимоо. VI, 2).

Къ кому отнесу эти слова, какъ къ Златоустому учителю, наполнившему своимъ ученіемъ весь міръ? Какой предметъ вѣры не раскрытъ имъ? Какое не изъяснено ученіе? Какая не воспѣта добродѣтель? Какой не обезчещенъ грѣхъ? Какая не постыжена страсть? Пожелаю ли поучаться въ Божіемъ словѣ? Раскрою ли Моисеевы книги? Имѣю руководителемъ Іоанна. Захочу ли поучаться въ исторіи богоизбраннаго народа? Мнѣ все изъясняетъ тотъ же наставникъ. Желая напечататься мудростію ветхозавѣтныхъ учителей? Со мною Златоустъ. Читаю вдохновенныя рѣчи пророковъ? Меня путеводитъ тотъ же учитель. Открываю новый завѣтъ? Предъ мною изъясненіе

Іоанна. Кто мнѣ изъяснить мудрыя ученія божественнаго Павла? Великій Апостоль языкъ прославленъ Златоустомъ. Нужно ли мнѣ научиться пастьрству? Имѣю несравненное ученіе Іоанна. Кто раскроетъ мнѣ ученіе о бракѣ и дѣвствѣ превосходнѣе Златоуста? Вижу въ его ученіяхъ и любовь наперника Христова Іоанна и пламень вѣры Петра и глубину мудрости вдохновеннаго Павла. Онъ и въ богопознаніи меня руководить, и въ молитвѣ наставляетъ, и къ созерцанію возводитъ и въ дѣяніи укрѣпляетъ. Онъ вождь пастырей, онъ кормчій Церкви, онъ страхъ для Арія, онъ радость православія, онъ правда для царей, онъ защитникъ монаховъ, онъ наставникъ дѣвственниковъ, онъ учитель брачныхъ, онъ отецъ сиротъ, онъ помощь вдовъ, онъ покровитель бѣдствующихъ, онъ заступникъ обидимыхъ, онъ любовь для своихъ враговъ.

Не тебѣ-ли, о священная Глава, надлежало сказать съ Апостоломъ: «свободенъ сый отъ всѣхъ, всѣмъ себе поработихъ, да множайшія приобращу... Всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу» (1 Коринѣ. IX, 19, 22).

«Таковъ подобаше архіерей» тебѣ, священный градъ, Равноапостольнаго Царя!

Великій Апостоль, научая христіанъ, сказалъ о себѣ самомъ: «азъ убо тако теку, не яко безвѣстно, тако подвижаюся, не яко воздухъ біяй, но умерщвляю тѣло мое и поработаю, да не како инымъ проповѣдую, самъ неключимъ буду» (Коринѣ. IX, 26, 27).

Оправдалъ на себѣ и эти слова нашъ великій учитель. Ибо что вижу? Знатный родъ, богатство отца, блескъ образованія, расцвѣтъ юности, успѣхъ въ обществѣ, славу краснорѣчія, но... вскорѣ оставлена пышная Антиохія, роздано богатство, отпущены рабы, покинута философія, забыта слава міра, — Іоаннъ содѣлывается гражданиномъ пустыни, одѣвается въ рубище, вселяется въ пещеру, услаждается постомъ. питается молитвами, возлюбяетъ созерцаніе, изу-

чаетъ «горнѣйшую философію», становится «новымъ Давидомъ», сподобляется небесныхъ видѣній, бесѣдуетъ съ Петромъ и Іоанномъ, творитъ чудеса, исцѣляетъ болѣзни и научаетъ мудрости.

Но десница Божія изводитъ свѣтильника изъ пустыни и отъ пребыванія со звѣрями снова приводитъ Іоанна къ обществу людей. Одинъ крестъ замѣняется другимъ, или лучше сказать — къ одному кресту прилагается другой. Іоаннъ — служитель алтаря, совершитель Святѣйшей Жертвы, проповѣдникъ евангелія, учитель народа, священникъ, первосвященникъ и ангелъ Константинопольской церкви. Іоаннъ — слава и украшеніе Антиохіи, Іоаннъ — на высотѣ престола царствующаго града — наслѣдія Первозваннаго Апостола и Новаго Рима.

Что же здѣсь? Здѣсь радости и скорби, труды и болѣзни, успѣхъ и огорченія, похвалы и зависть, любовь и ненависть, расположеніе и вражда, слава и безчестіе, возвышеніе и униженіе, возстановленіе и низведеніе. Здѣсь любовь народа, благодарность бѣдныхъ, преданность паствы, но здѣсь же ненависть жепастырей, недовольство богачей, злоба нечестія, ярость влатолюбивой царицы, малодушіе царя, лукавство властей, предательство жебратій, баззаконный соборъ льстецовъ, осужденіе, изгнаніе, потомъ возстановленіе, снова осужденіе, терзанія и страданія, укрѣпленіе съ небесъ, послѣдняя хвала Богу, славная смерть и вѣчное царство со Христомъ.

«Жизнь твоя славна и успеніе со святыми», скажемъ мы Тебѣ, великій учитель, словами священной пѣсни.

Блаженна ты, благословенная чета — Секундъ и Анфуса, произрастившая божественнаго Іоанна!

Блаженна ты, Антиохія даровавшая намъ Златоуста!

Блаженъ ты, градъ Равноапостольнаго Константина, стяжавшій себѣ вселенскаго учителя!

Блаженны вы, слышавшіе органъ Божественнаго Духа.

Блаженны вы, видѣвшіе осланіе небесной славы!

Блаженъ Ты, правдолюбивый Епифаній, осудившій лицемеріе лжеапострофъ!

Блаженны Кукрузы, принявшіе изгнаннаго праведника!

Блаженны Команы, упокоившіе невиннаго страдальца.

Тысячу кратъ блаженъ Ты, великоименный Іерархъ,—свѣтило и украшеніе вселенной, похвала Апостоловъ, слава мучениковъ, веселіе анголовъ и послѣдіе Христа, Ему же слава, честь и держава со Отцемъ и Святымъ Духомъ нынѣ и во вѣки. Аминь.

Ректоръ семинаріи архимандритъ Серафимъ.



Государственная Дума и духовенство.

XXII.

Первая сессія третьей Государственной Думы, продолжавшаяся ровно полтора мѣсяца (съ 1 ноября по 15 декабря), прошла безплодно въ отношеніи законодательной работы. Полтора мѣсяца всецѣло ушли на партійныя словопренія и на подготовительную организацію. Со всею очевидностію выяснилась за это время слабая сторона третьей Думы—ея партійный разбродъ и отсутствіе сплоченнаго большинства, что можетъ послужить серьезной помѣхой продуктивной работѣ, къ которой, повидимому, искренно стремится большинство состава Думы, не могшее, однако, никакъ до сего времени объединиться.

Но, на-ряду съ этимъ, съ такою же очевидностію выяснилась и положительная сторона третьей Думы, рѣзко отличающая ее отъ обѣихъ предшественницъ и позволяющая смотрѣть на нее совсѣмъ иными глазами, это—наличность въ ней крѣпкаго и довольно многочисленнаго національно-русскаго, патриотическаго ядра, приближающаго ее къ тому идеалу «русской по духу» Государственной Думы, какой

она должна быть по волѣ и указанію ея Государнаго Создателя, призваннаго въ борныхъ людей въ помощь Себѣ по устройствію и обновленію русскаго государства. Въ составѣ этого «русскаго по духу» ядра находится и значительная часть думскаго духовенства, во главѣ съ обоими преосвященными—Евлогіемъ и Митрофаномъ.

Наличность крѣпкаго и многочисленнаго «русскаго по духу» ядра, хотя бы и не располагающаго абсолютнымъ большинствомъ голосовъ (при дальнѣйшемъ же самоопредѣленіи Думы оно можетъ и располагать этимъ большинствомъ), не можетъ не имѣть вліянія на законодательную думскую дѣятельность, въ смыслѣ приданія ей національно-русскаго характера и направленія. Помимо обезпеченія жизнеспособности Думы, это имѣетъ огромное значеніе для грядущихъ судебъ страны вообще. Въ частности же, это имѣетъ, можно сказать, кардинальное значеніе для русской Церкви, изнемогающей подъ гнетомъ матеріальныхъ нуждъ, и духовенства, внѣшнее положеніе котораго тоже требуетъ радикальнаго улучшенія. Ожидать же помощи въ своихъ нуждахъ Церковь и духовенство могутъ только отъ «русской по духу» Думы.

Въ своемъ сообщеніи, прочитанномъ въ Думѣ 16 ноября, правительство объявило «своимъ долгомъ» содѣйствовать всѣмъ мѣропріятіямъ на пользу Церкви и духовенства. Такую же готовность идти на встрѣчу удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ Церкви и духовенства проявили и «русскіе по духу», т. е. правые члены третьей Думы,—проявили не на словахъ только, но и на дѣлѣ. При разсмотрѣніи бюджета вѣдомства Святѣйшаго Синода, обращено вниманіе на чрезвычайную скромность этого бюджета, и поднятъ вопросъ какъ объ усиленіи ассигнованій по нѣкоторымъ, болѣе неотложнымъ, статьямъ церковнаго дѣла, такъ и объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства. Предположено ассигнованіе въ 1908. году 4.370.000

рублей на улучшеніе церковно-школьнаго дѣла (открытіе новыхъ церковныхъ школъ и жалованье учащимъ въ нихъ). Что же до улучшенія матеріальнаго быта духовенства, то, по невозможности сверхсмытныхъ ассигнованій на этотъ предметъ по бюджету 1908 года (и такъ сведенному съ дефицитомъ), предположено обратить на усиленіе содержанія духовенства 2.800.000 рублей, ассигнованные по бюджету на попечительства о народной трезвости, вопросъ о закрытіи которыхъ поднять одновременно и въ Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ.

Нельзя, дѣйствительно, не признать это самыми большими нуждами Церкви и духовенства. По недостатку средствъ въ послѣдніе годы не только остановился ростъ церковно-школьнаго дѣла, но начался даже обратный «ростъ» его: число школъ грамоты уменьшилось съ 16.863 до 15.603, что и понятно, такъ какъ многія сельскія общества, разоренныя революціей, оказались не въ силахъ поддерживать школы. При теперешнемъ бюджетѣ, не въ силахъ поддержать ихъ и Святѣйшій Синодъ. И такъ на 13 милліоновъ рублей содержится 41.442 школы, т. е. расходъ на каждую школу, въ среднемъ, урѣзанъ до 310 руб., тогда какъ на каждую министерскую школу, въ среднемъ, расходуется 1.017 руб. При стоимости школы въ 310 рублей въ годъ, что же можетъ получать ея учитель? Учителя принуждены довольствоваться самымъ ничтожнымъ содержаніемъ, а законоучители и вовсе ничего не получаютъ. Отъ скудости средствъ происходитъ и тѣснота школъ, препятствующая увеличенію числа учащихся. Между тѣмъ, миссія церковной школы именно теперь имѣетъ сугубое значеніе: «освободительная» анархія вызвала паденіе въ народѣ нравственности, религіозности и чрезъ то патріотизма, она грозитъ полнымъ извращеніемъ народнаго духа. Что можетъ вывести народъ изъ того состоянія нравственной анархіи, въ которое привело его

«освободительство» и при которомъ невозможны ни его собственное благосостояніе, ни нормальный государственный порядокъ? Единственно лишь его образованіе и воспитаніе въ духѣ христіанской нравственности, въ духѣ православной религіозности и русскаго патріотизма, что, въ свою очередь, единственно возможно лишь при посредствѣ церковной школы, чрезъ нее.

Отсюда ясна и очевидна настоятельная и неотложная необходимость развитія и улучшенія церковно-школьнаго дѣла. Но это невозможно при теперешнемъ скудномъ бюджетѣ и при теперешнемъ упадкѣ крестьянскаго благосостоянія, не позволяющемъ рассчитывать на поддержку школъ непосредственно самими крестьянскими обществами.

Столь же важно и улучшеніе внѣшняго положенія духовенства, особенно сельскаго, несущаго по истинѣ тяжелый крестъ: неся отвѣтственную службу на нивѣ церковной и народной, являясь сословіемъ, имѣющимъ несомнѣнныя заслуги и предъ государствомъ, оно обезпечено такъ скудно, какъ не обезпечена никакая другая служба, никакое другое сословіе. Только на немногихъ окраинахъ матеріальный бытъ духовенства сколько-нибудь обезпеченъ государствомъ, во всей же остальной Россіи существованіе сельскаго духовенства почти всецѣло основано на доходахъ за требоисправленія. Но это, во-первыхъ, ставить служителя церкви, въ извѣстную и, конечно, вовсе нежелательную матеріальную зависимость отъ прихожанъ, нерѣдко такъ же бѣдныхъ, какъ и онъ самъ. Во-вторыхъ же, источникъ этотъ вообще не можетъ служить опредѣленнымъ обезпеченіемъ, по нынѣшнимъ же временамъ, онъ и совсѣмъ становится проблематиченъ: во-первыхъ, достатки самого крестьянства понизились, во-вторыхъ же, подстрекаемое «освободителями», оно во многихъ мѣстахъ уже стало составлять приговоры о неплатежѣ за требоисправленія.

Предложенныя ассигнованія 4.370.000 рублѣй на развитіе и улучшеніе церковно-школьнаго дѣла и 2.800.000 рублѣй на улучшеніе матеріальнаго быта духовенства, конечно, не исчерпываютъ потребностей по этимъ двумъ статьямъ, не разрѣшаютъ вопросовъ въ нормѣ. Но это имѣетъ очень важное значеніе въ смыслѣ реальномъ, и еще больше—принципіальномъ: въ реальномъ смыслѣ это явилось бы все же существеннымъ шагомъ къ развитію и улучшенію церковно-школьнаго дѣла и обезпеченію внѣшняго положенія духовенства, что, конечно, не уничтожило бы, но ослабило бы его зависимость отъ прихода и, несомнѣнно, оказалось бы подъемомъ дуза его пастырскаго служенія, въ смыслѣ же принципіальномъ—это особенно важно, какъ показатель благожелательнаго и усерднаго отношенія весьма значительной части третьей Думы къ православной Церкви и духовенству. При такомъ положеніи Церковь и духовенство вправѣ ожидать поддержки съ ея стороны и въ дальнѣйшихъ шагахъ къ удовлетворенію своихъ нуждъ.

XXIII.

Благожеланіе и предположеніе не есть еще, однако, совершившійся фактъ и не является гарантіей за то, что фактъ совершится. Пока на-лицо только тотъ фактъ, что значительная часть Думы, именно ея правое крыло, искренно готово, какъ и Правительство, пойти навстрѣчу удовлетворенію нуждъ Церкви и духовенства и оказать имъ въ этомъ всякую поддержку. И въ значительной степени уже отъ самаго думскаго духовенства зависитъ сумѣть использовать этотъ фактъ на пользу всего своего сословія и Церкви. Это возможно только при взаимной поддержкѣ: часть, при томъ весьма значительная часть Думы, готова поддержать экспроприатію на пользу Церкви и духовенства, въ свою очередь, все думское

духовенство, составляющее тоже довольно значительную величину въ третьей Думѣ, должно поддержать эту часть сл, т. е. соединиться съ нею. Въ такомъ и только въ такомъ мѣстѣ всѣ благожеланія и предположенія, имѣющія въ виду удовлетвореніе нуждъ Церкви и духовенства, могутъ стать и, несомнѣнно, станутъ совершившимся фактомъ.

Расчеты части думскаго духовенства на помощь въ этомъ «освободителей» (кадетовъ и лѣвыхъ) не только ни на чемъ не основаны, но являются прискорбнымъ и опаснымъ для Церкви и духовенства заблужденіемъ. Все это кадетско-масонско-еврейское «освободительство» построено на «экспроприациі» Бога и Его святой Церкви и, слѣдовательно, уничтоженіи духовенства. А нѣкоторые изъ думскихъ представителей послѣдняго ждутъ со стороны этого «освободительства» радѣнія объ интересахъ Церкви и духовенства и помощи въ удовлетвореніи ихъ нуждъ! O sancta simplicitas!

Давно ли мы были свидѣтелями дерзновеннѣйшихъ попытокъ со стороны «освободителей» произвести у насъ «экспроприацию» христіанства? Вспомнимъ Бѣлостокъ. Вспомнимъ послѣдовавшее за нимъ объявленіе «освободителей» о томъ, что вездѣ во всей Россіи, христіане будутъ разрываться бомбами, если посмѣютъ публично совершать свои религіозныя процессіи. Вспомнимъ, что православные русскіе люди и не рѣшались нѣкоторое время совершать обычные крестные ходы, а гдѣ рѣшались, тамъ власть, изъ опасенія безпорядковъ, не разрѣшала ихъ, какъ это было въ Варшавѣ, Минскѣ, Тулѣ, Севастополѣ, Симферополѣ и другихъ городахъ. Давно ли это было? Это было менѣе двухъ лѣтъ тому назадъ, когда въ Таврическомъ дворцѣ засѣдала первая «освободительная» Дума и когда «освободительство» чувствовало себя въ полномъ авантажѣ, считая, что Россія и русскій народъ въ его рукахъ, въ его власти. Только съ

ослабленіемъ «освободительства» и устраненіемъ его узурпаціи православіе освободилось отъ гнета кадетско-масонско-еврейскаго «освободительства» и русскіе люди вновь почувствовали свободу своей религіозной совѣсти, хотя набѣги «освободительства» на православные храмы и монастыри съ бомбами, святотатственными грабежами, глумленіями и убійствами священнослужителей и монашествующихъ не прекращаются по-днесь и не прекратятся, доколѣ не будетъ окончательно подавлено «освободительство».

«Освободителямъ» ненавистны храмы Божіи, монастыри, святые мощи и чудотворныя иконы. Объ «экспроприаціи» ихъ былъ уже преподанъ отъ революціонеровъ «наказъ» первой Думѣ, въ которомъ требовалось «запретить разъ навсегда открытіе мошей и чудотворныхъ иконъ» и основаніе монастырей, являющихся-де «притонами бездѣлія и разврата». «Экспроприація» святыхъ иконъ и совершена уже въ «автономныхъ» высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, захваченныхъ «освободителями»: изъ аудиторій и всѣхъ помѣщеній ихъ удалены иконы. Они требуютъ также исключенія преподаванія закона Божія изъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Они хотятъ «экспроприировать» даже всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Извѣстный Николай Чайковскій, именуемый «папашей русской революціи» и скрывающійся (отъ отвѣтственности за совершенныя злодѣянія) въ Америкѣ, составилъ новый «Народный календарь», въ которомъ святые замѣнены новѣйшими «мучениками» масонско-еврейской революціи: Каллевами, Сазоновыми, Гаповыми, Шмидтами, Маріями Спиридоновыми и т. д. Послѣдніе годы дали не мало такихъ «мучениковъ», но все же ихъ еще не хватаетъ для заполнения всѣхъ святцевъ, вмѣсто упраздненныхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. По заполненіи святцевъ новый календарь долженъ замѣнить собою теперешній, христіанскій.

Ясно, что стремленіе «освободительства» сводится къ «экспроприаціи» Бога, христіанской Церкви, а слѣдовательно, и духовенства. Зачѣмъ «освободителямъ» духовенство, когда ему не нужно ни Церкви, ни даже Самого Бога?

Въ первой своей Думѣ они и дѣйствовали прямо и открыто въ этомъ направленіи: они громко именовали православную Церковь «хулиганской», они провозглашали религіозный паритетъ, они объявляли полную свободу атеизма и составляли законопроектъ «о свободѣ совѣсти» съ униженіемъ православія и со свободой проповѣди атеизма. Этого мало; другимъ законопроектомъ «освободители» первой Думы требовали ограбленія церковей, монастырей, духовенства и монашества: церковныя, монастырскія имущества и приточныя земли должны быть, по «освободительному» законопроекту, принудительно отобраны, при чемъ никакой компенсаціи за это не полагается ни Церкви — пособіемъ на просвѣтительныя нужды, ни духовенству—жалованьемъ. Такъ же открыто требовали въ первой Думѣ «освободители» и уничтоженія церковныхъ школъ.

Чего же ждать отъ нихъ церкви и духовенству?

XXIV.

Все это,—говорятъ,—было въ первой Думѣ: съ тѣхъ поръ отношеніе кадетовъ и ихъ присныхъ къ церкви и духовенству измѣнилось...

Въ чемъ же оно измѣнилось? Рѣшительно ни въ чемъ. Развѣ предсѣдатель третьей Думы Н. А. Хомяковъ не подвергся нападкамъ со стороны лѣвой и кадетской печати за то, что осмѣлился упомянуть въ своей вступительной рѣчи о Богѣ? Развѣ мы не видимъ и въ третьей Думѣ систематической работы лѣвыхъ, кадетовъ и даже октябристовъ къ развѣнчанію и униженію православія путемъ «уравненія» съ нимъ старообрядчества, иновѣрія и ино-

славія: Развѣ кадеты отказались отъ своего законопроекта о пресловутой «свободѣ совѣсти», должной унизить православіе, возмѣнить иновѣріе и инославіе и наладить въ Россіи атеизмъ? Ничуть не бывало: они и теперь носятся съ нимъ. Отказались ли они отъ принудительной конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ имуществъ и причтовыхъ земель? Ничего подобнаго. Въ чемъ же намѣнилось ихъ отношеніе къ церкви и духовенству?

Они, видите ли, выработали во второй Думѣ «церковный законопроектъ», обѣщающій духовенству не только улучшеніе матеріальнаго быта, но и разрѣшеніе священникамъ вступать во второй бракъ. Теперь въ третьей Думѣ, они, кадеты и прочіе «освободители» особенно «благожелательно» относятся къ духовенству и крѣпко держатся своихъ обѣщаній...

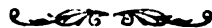
Какая, подумаешь, честь — благожелательное отношеніе къ служителямъ церкви со стороны ея враговъ и ненавистниковъ! Благоприятельны ли, однако, они въ дѣйствительности? Не тактическій ли это только приемъ: желаніе воспользоваться духовенствомъ какъ орудіемъ для своихъ политическихъ цѣлей, чтобы выбросить по мнѣванію надобности, какъ это мы уже видѣли во второй Думѣ (Тихвинскій, Огневъ, Бриллиантовъ)?

Обѣщаніе второго брака для священниковъ не входитъ въ права и компетенцію Государственной Думы: какъ вопроса внутренняго порядка церкви, она его даже касаться не можетъ. Объ этомъ «обѣщаніи», стало быть, и говорить нечего. Но что вообще стоятъ обѣщанія «освободителей», столь щедро ими всѣмъ расточаемыя для «уловленія» легковѣрныхъ и съ явѣдой цѣлью обмана? Крестьянамъ они обѣщали даровую землю, евреямъ — равноправіе, полякамъ автономію, рабочимъ социалистическій «рай» и т. д. Что же сталося со всѣми этими обѣщаніями? То же, что и съ обѣщаніями духовенству: ничего. По объясненію «освободителей»,

и они «не успѣли» исполнить своихъ обѣщаній, вследствие роспуска Думы. Но вторая Дума существовала вѣдь три съ половиною мѣсяца, въ теченіе которыхъ хозяева ея — «освободители» даже не заикнулись объ исполненіи своихъ обѣщаній духовенству. А духовенство второй Думы такъ усердно служило имъ и это-то вѣдь можно было «успѣть». Ту же цѣну имѣютъ обѣщанія ихъ и въ третьей Думѣ, т. е. и теперешніе священники, возлагающіе свои надежды и упованія на «освободителей», останутся при такомъ пикетномъ интересѣ, при какомъ остались Тихвинскіе и Огневъ.

А между тѣмъ, теперь духовенство имѣетъ полную возможность добиться удовлетворенія и своихъ собственныхъ нуждъ и нуждъ церкви, которой ими призваны служить. И для этого не требуется «помощи». Это только и осуществимо. Третья Дума не «освободительная», въ значительной части своей она русско-православная. Поддержка этой частью Думы мѣропріятій на пользу церкви и духовенства обеспечена, не обеспечена только поддержка этой русско-православной части Думы духовенствомъ, часть котораго — и не малая — до сихъ поръ остаются среди «освободителей», ожидала отъ нихъ «великихъ и богатыхъ милостей». Отъ нихъ, однако, никакихъ милостей она не дожидется, между тѣмъ этотъ разбродъ думскаго духовенства грозитъ лишитъ церковь и все духовное сословіе того, что они дѣйствительно могутъ получить чрезъ третью Думу...

А. Волынецъ.



Къ вопросу объ обезпеченіи церковныхъ школъ собственными помѣщеніями и мѣстными средствами содержанія.

(По поводу проекта закона о введеніи всеобщаго обученія).

Нужны весьма большія затраты, чтобы обезпечить всѣ церковныя школы надле-

жащими помѣщеніями, удовлетворяющими школьнымъ надобностямъ и требованіямъ гигиены. Въ этомъ отношеніи достигнуты уже значительные результаты, но остается желать еще очень многого. Впрочемъ, то же можно сказать и о начальныхъ народныхъ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Какъ можно видѣть изъ недавно выпущенныхъ въ свѣтъ статистическихъ изданій, касающихся начального народнаго образования (а: «Статистическія свѣдѣнія по начальному образованию въ Россійской Имперіи». Министерство Народнаго Просвѣщенія. Выпускъ 6-й. Данныя 1904 г. 6: «Церковныя школы Россійской Имперіи къ 1907 году»), изъ общаго числа министерско-земскихъ училищъ лишь 71,9% съ собственными помѣщеніями, а изъ церковно-приходскихъ, одноклассныхъ и двухклассныхъ, 87,2%.

Съ перваго взгляда кажется, будто церковно-приходскія школы лучше обстроились, чѣмъ министерско-земскія. Но среди послѣднихъ весьма много городскихъ, занимающихъ наемныя помѣщенія: они понижаютъ % училищъ съ собственными помѣщеніями, довольно высокой для сель и деревень.

Собственными помѣщеніями владѣютъ:

Министерско-земскія двухклассныя — городскія 44,8% (328 изъ 732 шк.), сельскія 90,4% (2.039 изъ 2.254), одноклассныя — городскія 40,6% (2.478 и 6.096), сельскія 80,2% (28.229 изъ 35.164).

Церковно-приходскія двухклассныя 88,9% (569 изъ 640), одноклассныя 83,7% (20.923 изъ 24.990). Несравненно бѣднѣе школа грамоты. Изъ 15.603 школь только 5.118 (или 33,2%) съ собственными помѣщеніями, иногда очень тѣсными. Церковно-приходскія школы, какъ открываемыя по преимуществу самимъ духовенствомъ и въ весьма большомъ количествѣ при церквяхъ, обстроивались лучше и скорѣе. Этимъ онѣ до

павѣстной степени обязаны грознымъ напоминаніямъ прошедшаго.

Духовенство, безъ сомнѣнія, не могло забыть прискорбной судьбы 22.000 церковныхъ школъ, открытыхъ въ началѣ 60-хъ годовъ прошедшаго столѣтія. Не обеспеченныя собственными зданіями, не встрѣчавшія поддержки ни средствами, ни содѣйствіемъ со стороны гражданской и даже учебной администраціи, эти школы быстро исчезали.

Наученное такимъ горькимъ опытомъ, духовенство, при возсозданіи церковно-приходской школы, стремилось при первой же возможности обстроить ее, смотря на это, какъ на серьезное упроченіе ея существованія. Церковно-приходскія школы и оказались значительно обстроенными, причемъ свыше 12.000 зданій находятся на церковной или на монастырской землѣ, составляя собственность церквей и монастырей (для нуждъ школьнаго образованія дѣтей).

Важнымъ факторомъ было еще то, что церковно-школьное управленіе держалось системы приходить казеннымъ кредитомъ только на помощь мѣстнымъ средствамъ и жертвамъ. Это и доселѣ неизмѣнно продолжается, причемъ за такую помощь обращаются какъ крестьянскія общества, такъ и частныя лица самыхъ различныхъ общественныхъ состояній и положеній.

Однако, теперь возникаютъ чрезвычайныя затрудненія для удовлетворенія такихъ ходатайствъ, а равно и по взысканію мѣстныхъ средствъ на постройки или расширеніе и улучшеніе школьныхъ зданій, какъ и вообще на содержаніе школъ.

Синодальный Училищный Совѣтъ не имѣлъ и не имѣетъ въ своемъ распоряженіи specialнаго строительнаго фонда или кредита. Получая казенную ассигновку «на устройство и содержаніе» школъ, Совѣтъ оставалъ въ своемъ распоряженіи

часть кредита на удовлетвореніе въ теченіе года особыхъ просьбъ о пособіи или на постройки или на какія-либо другія школьныя надобности. Сначала, въ первые годы газетныхъ ассигнованій на церковныя школы, эта часть кредита для пособій была порядочная, даже до 500.000 руб. Но ежегодно она ужалась, вслѣдствіе увеличенія или назначенія новыхъ постоянныхъ пособій на жалованье учащимъ лицамъ во вновь отрываемыхъ школахъ или въ существующихъ, но почему-либо настоятельно требующихъ усиленной поддержки. Теперь эта сумма, остающаяся въ распоряженіи Синодальнаго Совѣта до того ничтожна (на всѣ 41.000 школъ — всего до 160.000 рублей), что Синодальный Совѣтъ находится въ рѣшительномъ затрудненіи удовлетворять просьбы о новыхъ пособіяхъ.

Въ распоряженіи епархіальныхъ совѣтовъ также оставалась небольшая часть (не свыше 15 проц.) изъ ежегодно получаемого ими кредита на школы; она шла на такія же надобности. Но теперь во многихъ епархіальныхъ совѣтахъ совсѣмъ ничего не остается, вся сумма разассигновывается на жалованье учащимъ лицамъ, а если гдѣ и остается, то въ столь маленькихъ размѣрахъ, что многое множество просьбъ о пособіяхъ на постройку или ремонтъ зданій не удовлетворяется.

Нужда же большая. Изъ всего числа начальныхъ церковно-приходскихъ школъ насчитывается до 9.294 (или 36,2 проц.) съ числомъ учащихся въ каждой свыше 60 и даже до 200. Все это въ большинствѣ помѣщенія, нуждающіяся въ расширеніи ихъ до двухъ-трехъ или четырехъ комплектовъ (не свыше 50 учениковъ каждый), съ отдѣльной классной комнатою для каждаго и со столькими же учителями. Большія нужны деньги для расширенія и улучшенія зданій.

До 13 проц. или 4.067 церковно-приходскихъ школъ вовсе не имѣютъ соб-

ственныхъ помѣщеній, ютятся въ наемныхъ, большею частію тѣсныхъ, неудобныхъ, холодныхъ.

Изъ школъ грамоты свыше 65 проц. нуждаются въ надлежащихъ помѣщеніяхъ. Только необеспеченность собственнымъ помѣщеніемъ и удовлетворительнымъ жалованьемъ за учительскій трудъ препятствуетъ немедленному преобразованію ихъ въ нормальныя церковно-приходскія школы; по крайней мѣрѣ, это такъ въ самомъ преобладающемъ большинствѣ школъ.

Конечно, и министерско-земское училище далеко не можетъ похвалиться, что оно обстроено какъ слѣдуетъ. Если допустить, что изъ городскихъ училищъ, въ количествѣ до 55—60 проц. не имѣющихъ собственнаго помѣщенія, большинство пользуется приличными и удобными, хотя бы и въ наемныхъ домахъ, все же картина неблагоустройства получается довольно невзрачная. Очевидно, при введеніи всеобщаго обученія придется затратить весьма крупныя суммы, чтобы снсно обставить многія изъ существующихъ училищъ и школъ.

Но если принять во вниманіе различіе въ средствахъ министерско-земскихъ училищъ и церковныхъ школъ, то нельзя не согласиться, что послѣднія гораздо болѣе затруднены въ удовлетвореніи своихъ нуждъ. На начальныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, по даннымъ 1904 г., израсходовано на 46.923 училища 47.764.482 р., въ среднемъ по 1017,9 рублей на 1 училище, а на начальныя церковныя школы 41.442, по даннымъ къ 1907 году, израсходовано 12.827.202 р., въ среднемъ по 309,5 р. на 1 школу. Наиболѣе господствующій типъ сельскаго однокласснаго училища требуетъ на себя расходовъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія въ среднемъ 678,5 р. на одно училище; а по духовному вѣдомству 380 р. на 1 школу, хотя то и другое даютъ одинаковый процентъ обанчивающихъ курсъ (9,9 проц.); а двухкласс-

ныя училища, стоя дороже двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, на 500 рублей, даютъ, однако, меньшій процентъ обанчивающихъ (въ министерско-земскихъ 8 проц. за 1904 годъ, мирный, покойный, а въ церковно-приходской 10 проц. за 1906 годъ безпорядковъ, грабежей, погромовъ и т. д.).

Въ числѣ министерско-земскихъ средствъ на начальныя школы значится 9.277.730 рублей изъ суммъ казны и 22.819.709 р. изъ суммъ земскихъ и городскихъ, по существу такихъ же, какъ и казенныя, потому что получаютъ изъ обязательныхъ повинностей населенія, путемъ обложенія, государственнаго или земскаго все равно.

Изъ такихъ же источниковъ церковная школа получаетъ несравненно меньше; изъ средствъ казны на начальныя школы—7.403.850 р., а земскихъ и городскихъ воспособленій всего 1.333.898 р., да и всѣхъ-то мѣстныхъ средствъ на эти школы поступило въ 1906 г. до 5.423.000 руб.

Неравенство весьма рѣзкое, такъ что для церковной школы несравненно затруднительнѣе поступательное движеніе въ дѣлѣ благоустройства, чѣмъ для министерско-земской, такой богатой и обеспеченной¹⁾.

Но особенно сильный перевѣсъ дается этой послѣдней проектомъ закона о всеобщемъ обученіи.

Доселѣ расходы на народное образованіе считались по закону расходами, необязательными для земствъ. Выходило, что земства приносили, такъ сказать, свою добровольную жертву, когда производили расходъ на школу. Теперь же проектомъ закона о всеобщемъ обученіи устанавливается, что:

п. 2) Забота объ открытіи училищъ лежитъ на учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправления.

¹⁾ Значительную часть средствъ даютъ еще крестьянскія общества по приговорамъ; на земско-министерскую школу въ 1904 г. 7.249.018 р., а на церковную 1.519.227 р. въ 1906 г.

п. 6) на обязанность учреждений мѣстнаго самоуправления возлагается составленіе школьной сѣти и плана ея осуществленія.

п. 8) Министерство отпускаетъ пособие на минимальное вознагражденіе учителей и законоучителей (360 р. учителю и 60 р. законоучителю).

п. 9) Прочіе же расходы, какъ по содержанию, такъ и по устройству помѣщений для училищъ, устанавливаются учредителями училищъ и относятся на мѣстные источники.

Земство, въ силу этого закона, не только имѣетъ право, но теперь и обязывается открывать народныя училища.

Для облегченія въ исполненіи такой обязанности дается казенное ассигнованіе на жалованье учащимъ, дабы земство свои средства, расходуемые на этотъ предметъ, обратило на устройство и содержаніе школьныхъ домовъ, съ ремонтомъ, прислугою и т. д.

Такимъ образомъ, начальное училище въ дѣлѣ Министерства *обязательно* должно будетъ поддерживаться двумя богатыми кассами, однородными по источнику, изъ котораго онѣ пополняются,—именно изъ средствъ, поступающихъ путемъ налоговъ съ населенія (государственныхъ или земскихъ). Для училища это вѣрныя и надежныя средства.

Совсѣмъ иное положеніе церковной школы. Никакихъ въ отношеніи къ ней обязательствъ нѣтъ со стороны мѣстныхъ самоуправленій и не устанавливается. Практикой же большинства земствъ установились такія отношенія, что эта школа можетъ получать лишь нѣкоторое пособие, какъ какое-то подаеніе немущему. Рѣдкія земства становились на болѣе возвышенную точку зрѣнія, разсматривали школьную дѣятельность православнаго духовенства, какъ цѣнную для земской культурной работы. И доселѣ духовенство съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія работаетъ на виду и въ союзѣ съ такими

ствами, какъ напр., въ Олонецкой губерніи, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Саратовской, Казанской и друг. Но немало земствъ выступили съ рѣзко отрицательнымъ отношеніемъ къ церковной школѣ, далеко не всегда обоснованнымъ на непосредственномъ знаніи ея и уясненіи ея особенностей. Подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ органовъ печати и презрительнаго отношенія нѣкоторыхъ видныхъ членовъ земской администраціи и земскихъ гласныхъ, на эту школу установился взглядъ, какъ на чуждую для земства, какъ на бесполезную и едва ли не вредную.

Все это, особенно въ послѣдніе годы, послужило причиною того, что бѣдная церковная школа мало-по-малу стала терять и то небольшое земское пособіе, которое въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ понемногу возрастая, достигло въ 1901 году наибольшей цифры 442.970 руб. по всей Россіи, а теперь въ 1906 году сократилось до 334.665 р.

Насколько необоснованны бывали отрицательныя сужденія, можно бы иллюстрировать массою примѣровъ. Недавно Казанское уѣздное земство, въ виду просьбы уѣзднаго наблюдателя объ увеличеніи пособія церковнымъ школамъ, послало съ согласія духовнаго вѣдомства, своего ревизора осмотрѣть ихъ и тотъ, далеко не изъ расположенныхъ къ духовенству и церковной школѣ, однако, далъ о ней прекрасный отзывъ на основаніи непосредственнаго изученія: субсидія была увеличена. Ядринское земство рѣшило было въ 1902 году отказать въ пособіи церковнымъ школамъ въ крупной суммѣ 5.000 рублей. Постановленіе было опротестовано, но протестъ былъ обжалованъ въ Сенатъ. Было получено благоприятное для земства рѣшеніе. Однако земство, къ высокой чести своей, не только не воспользовалось своимъ правомъ отказать въ пособіи, котораго фактически и не прекращало, но въ послѣдній годъ, даже увеличило на 1.000 руб. Церковная школа хранитъ въ лѣтописяхъ

своихъ имена многихъ бывшихъ враговъ ея, а потомъ ставшихъ друзьями ея: нѣкоторые изъ нихъ отрицали самое право ея на существованіе, какъ самостоятельно и своеобразно развивающейся, но потомъ, ближе познакомившись, стали жертвовать свои средства на поддержаніе ея, строили на свой счетъ прекрасное помѣщеніе для нея у себя въ имѣніи или въблизи для крестьянъ и т. д.

Въ сущности должно бы быть совершенно одинаковое отношеніе земскаго а также городского самоуправления къ церковной школѣ, какъ и къ министерской. И первая, какъ вторая, служить земскому же дѣлу культурнаго подъема населенія, только идетъ другимъ путемъ, подчеркивая релігіозный элементъ въ воспитаніи юныхъ поколѣній. Вѣдь милліоны дѣтей находятъ свѣтъ и тепло въ ея стѣнахъ, жмутся къ ней, не смотря на крики и походы противъ нея; вѣдь это милліоны дѣтей тѣхъ же плательщиковъ земскихъ налоговъ и взносовъ, которыхъ рубли земство обязано тратить для блага же этихъ самыхъ плательщиковъ.

Къ глубокому сожалѣнію, были печальные случаи проявленій вѣдомственной розни между министерско-учебною и церковно-школьною администраціей, вслѣдствіе чего столь неправильное отношеніе къ церковной школѣ со стороны земскаго или городского самоуправления, косвенно а иногда и прямо поддерживалось, усиливалось; церковнымъ школамъ земское пособіе урѣзывалось, и увеличивался земскій отпускъ министерской школѣ, какъ это недавно произошло въ земскомъ комитетѣ Минской губерніи.

Въ концѣ концовъ создавалось, само собою, какое-то монопольное право народнаго училища на пользованіе земскими средствами, а для церковной осталось лишь право ждать земской милости. Въ непріятныхъ случаяхъ, но для внимательнаго ясныхъ звукахъ отразилось это на проектѣ всеобщаго обученія, которымъ какъ бы негласно

узаконяется принятая практикой традиція. Для церковной школы остается только ждать отовсюду милости, просить, молить, а пока страдать, холодать и голодать.

На какія мѣстныя средства можетъ она рассчитывать?

Всѣ эти мѣстныя средства случайныя, зависятъ исключительно отъ доброй воли людей, которые сейчасъ у того или другого сундука, ящика, кармана.

Пожертвованія отъ церкви не могутъ быть большими, а въ послѣдніе три года поступления изъ этого источника стали уменьшаться (въ 1904 году: 1.315.254 р., въ 1906 году 1.219.604 р., почти на сто тысячъ рублей меньше). Тоже и пожертвованія приходскихъ попечительствъ.

Крупную статью доходовъ составляютъ поступления отъ крестьянскихъ обществъ. Но и тутъ замѣтно сильное оскудѣніе (въ 1904 году: 1.738.947 р. въ 1906 г.: 1.519.227 р., уменьшилось болѣе чѣмъ на 200.000 рублей).

Конечно, 1905 и 1906 годы—это чрезвычайныя по пережитымъ нашей родиной экономическимъ потерямъ и политическимъ неурядицамъ, отразившимся всюду весьма печально. Нужно думать, что постепенно потери будутъ возмѣщаться, однако усиленія жертвованій отъ крестьянъ ожидать трудно.

Въ самомъ дѣлѣ: получивъ казенныя средства на жалованье учащимъ, земства должны будутъ расходовавшіяся доселѣ средства на жалованье обращать на постройки, ремонтъ и содержаніе школьныхъ домовъ. Сами же крестьяне будутъ черезъ это освобождаемы, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже и освобождены отъ непосредственныхъ взносовъ на училища, производившихся по приговорамъ крестьянскихъ обществъ.

Не то съ церковной школой. Она безъ поддержки непосредственными крестьянскими взносами во многихъ случаяхъ и существовать не можетъ. Пусть она явится тому или другому обществу, кото-

рое ею вполнѣ удовлетворено и другой не желало бы. Но она требуетъ 150—200 рублей отъ общества. Пусть она мила, но нужда крестьянская одолеваетъ. Земскую школу имѣй—и никакихъ расходовъ не знай. И вотъ церковная школа должна будетъ или сложить оружіе или выдерживать долгую и упорную борьбу среди лишенныхъ, неудачъ и даже передрагъ, отъ которыхъ такъ не мало страдали и страдаютъ любящіе свою школу священники.

Предпринимались не разъ попытки переговоровъ, переписокъ и ходатайствъ, чтобы тѣ или другія крестьянскія общества, не пользующіяся земскою школою, а имѣющія свою церковную, были выдѣляемы земствомъ изъ обложенія въ той цифрѣ, кака я причитается съ нихъ для расходовъ по школьному дѣлу; тогда эти деньги могли бы быть употребляемы на церковную школу, земства могли бы просто возвращать крестьянамъ часть ихъ взносовъ, причитающуюся на школьное дѣло. Но никогда такія ходатайства не были удовлетворяемы; земства твердо стояли на буквѣ закона, что специальныхъ школьныхъ налоговъ они не взимаютъ.

Создалось положеніе глубоко прискорбное и тяжелое. Школа церковная начинаетъ оскудѣвать средствами, терпѣть острую нужду, холодъ и голодъ, тогда какъ богатая министерско-земская продолжаетъ получать усиленныя ассигновки отъ казны и опирается на огромныя налоговыя средства, несравненно болѣе надежныя и твердыя, чѣмъ тѣ случайныя жертвованія, какими питается церковная.

Чтобы хоть нѣсколько уравновѣсить отношенія, необходимо оказать церковнымъ школамъ серьезную правительственную помощь на дѣло строительства, на расширеніе и улучшеніе ихъ помѣщеній. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ необходимо взять на средства казны не только постройку но почти все содержаніе школы. Достаточно припомнить, какое важное значеніе цер-

ковная школа имѣеть въ Западномъ краѣ для сохраненія тамъ православія и русской народности противъ натиска иновѣрія и инородческаго элемента. Тамъ населеніе русско-православное иногда малыми горсточками вкраплено среди католическаго, весьма бѣдно: школы содержатъ никакъ не въ силахъ; отъ храма далеко и среди чуждаго по вѣрѣ населенія. Тутъ церковно-приходская школа съ ея укладомъ жизни и воспитанія имѣеть великую силу; это оплотъ православія и русской народности. Населеніе чрезвычайно дорожитъ ею. Въ печати не разъ сообщались удивительные факты высокаго вліянія дѣтей церковной школы на охраненіе среди взрослога населенія правды вѣрѣ отцовъ и національнаго самосознанія.

Въ такихъ мѣстахъ, которыхъ такъ не мало въ Россіи, необходимо съ особенною заботливостію поддерживать церковную школу, хотя бы всецѣло на казенныя средства: здѣсь она служитъ высокимъ культурно-национальнымъ задачамъ типичнаго рельефта и глубже, чѣмъ министерская, болѣе космополитичная, одинаково допускающая въ свои стѣны православнаго священника, ксендза, пастора и учителя инославнаго.

Бѣдность и необеспеченность мѣстными средствами церковной школы вынуждаютъ придти къ ней на помощь въ этомъ дѣлѣ казенными средствами, которыми хотя отчасти уравнивалось бы несправедливое преимущество передъ нею министерско-земскаго училища, располагающаго закрѣпленными за нимъ земскими средствами, по существу такими же, какъ и казенныя.

Проектомъ закона о всеобщемъ обученіи указано, что церковно-приходскія школы, входя въ школьную сѣть, должны получать правительственное пособіе для жалованія учителю и законоучителю (360 р. уч. и 60 р. законоуч.). Было бы вполне справедливо, да это и настоятельно необхо-

димо, — чтобы на начальныя церковныя школы была отпущена въ ближайшее время часть средствъ, проектируемыхъ для осуществленія всеобщаго обученія въ той мѣрѣ, на сколько эти школы служатъ уже такому дѣлу, обучая и воспитывая въ своихъ стѣнахъ 2.012.112 дѣтей.

Извѣстно, насколько скудно обезпечены учителя и учительницы церковныхъ школъ: какую терпятъ они нужду, трудясь съ успѣхомъ, какъ видно не меньшимъ, чѣмъ земскіе педагоги. Положеніе бѣдныхъ учителей и учительницъ необходимо облегчить. Равнымъ образомъ, необходимо вознаграждать и трудъ законоучителей, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ не получающихъ жалованья.

Но съ ассигнованіемъ надлежащей суммы на жалованье учащимъ, должно предоставить духовному вѣдомству обращаться въ запасный фондъ для пособій на постройки и расширеніе зданій тѣ суммы изъ вновь ассигнуемыхъ, какія не были бы израсходованы въ первый годъ, какъ послѣдовалъ бы новый отпускъ, или въ первые два-три года, если бы этотъ отпускъ былъ произведенъ частями въ два — три года. Съ теченіемъ же времени слѣдуетъ ассигновать хотя небольшую дополнительную сумму для пособій на постройку.

То же самое и въ отношеніи къ хозяйственной части по содержанію школьныхъ домовъ и вообще къ поддержанію школы въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Казенное пособіе церковнымъ школамъ не есть расходъ строго параллельный и вполне тождественный съ расходами на министерско-земскія училища. Оно есть по существу пособіе Церкви въ затруднительныхъ для нея случаяхъ осуществленія ею своего непреложнаго призванія и неотъемлемаго права учить и воспитывать своихъ чадъ (особымъ по возрасту каждому способомъ или методомъ). Потому ей должна быть предоставлена наибольшая свобода въ приспособленіи къ самымъ разнообразнымъ условіямъ, при которыхъ

приходится дѣйствовать, направляя въ одно мѣсто большія силы и средства, въ другомъ ограничиваясь обычными заботами и попеченіями.

По такимъ соображеніямъ представляется съ одной стороны несправедливымъ, а съ другой противорѣчащимъ высокому достоинству господствующей православной церкви, то требованіе проекта закона о всеобщемъ обученіи, чтобы лишать пособія церковно-приходскую школу, гдѣ-либо не занесенную въ школьную сѣть, утверждаемую Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Тутъ врется глубокое недоразумѣніе, если не болѣе. Подобно тому, какъ можетъ быть настоятельная необходимость дать казенное пособіе на ремонтъ и содержаніе церковной школы, гдѣ она обслуживаетъ школьный районъ (3-верстного радіуса), такъ можетъ настоять надобность поддержать церковную школу казенными средствами, хотя бы она казалась лишнею составителямъ школьной сѣти въ томъ или другомъ изъ школьных круговъ, обслуживаемыхъ, наприимѣръ, училищемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Среди сплошного инославнаго или инозѣрно-инородческаго населенія затерявшійся десятокъ семей православно-русскихъ людей былъ бы вполне довлѣющимъ основаніемъ поддержать здѣсь небольшую церковно-приходскую школу, хотя бы невдалекѣ и было министерское училище съ инородческо-инозѣрнымъ составомъ учащихся. Нельзя будить и питать въ населеніи племенной вражды и религіозной нетерпимости, но нельзя же допустить, чтобы православныя русскія дѣти воспитывались подъ давленіемъ чуждыхъ имъ вліяній окружающей среды, въ томъ равнодушій къ неощеннымъ сокровищамъ православной вѣры и національныхъ преданій, которое такъ быстро и сильно развивается при отсутствіи живыхъ благотворныхъ впечатлѣній этой вѣры и этихъ преданій.

А. М. Ванчаковъ.

Православный приходъ ¹⁾.

Въ заведеніяхъ, происходившихъ 8 и 12 октября текущаго года, Особое Совѣщаніе, по предложенію высокопреосвященнаго председателя, Агаангела архіепископа Рижскаго, обсуждало вопросъ о председателѣ приходскаго собранія.

По проекту приходскаго устава, разработанному IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія, «на приходскомъ собраніи председательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, а равно внесенія на разсмотрѣніе собранія дѣла, лично касающагося его, на собраніяхъ по вопросамъ хозяйственнымъ, но не религіозно-нравственнымъ, председательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ. На собраніяхъ же по вопросу объ избраніи кандидата на освободившуюся вакансію настоятеля прихода, председательствуетъ благочинный». Вполнѣ согласно съ приведеннымъ проектомъ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, но только болѣе сжато, излагаетъ параграфъ о председателѣ, въ своемъ проектѣ приходскаго устава, и А. А. Папковъ: «на приходскомъ собраніи председательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, а равно внесенія на разсмотрѣніе собранія дѣла, лично его касающагося, на собраніяхъ председательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и избранный приходомъ мірянинъ». Профессоръ же И. С. Бердниковъ и преосвященный Никонъ, нынѣ экзархъ Грузіи, ставятъ вопросъ о председателѣ приходскаго собранія нѣсколько иначе. Въ своемъ сепаратномъ проектѣ приходскаго устава И. С. Бердниковъ предлагаетъ изложить параграфъ о председателѣ приходскаго собранія въ слѣдующей редакціи: «прихожане приглашаются на общее собраніе настоятелемъ прихода, который есть вмѣстѣ съ тѣмъ и председатель приходскаго собранія. Въ случаѣ болѣзни или другой уважительной причины, препятствующей настоятелю созвать собраніе и на немъ присутствовать, его замѣняетъ другой священникъ того же прихода или благочин-

¹⁾ См. № 49 «Церк. Вѣд.» за 1907 годъ.

ны». Въ проектѣ пресвященнаго Николая соответствующій параграфъ редактированъ такъ образомъ: «по особому своему значенію и положенію въ храмѣ и приходѣ, председателемъ въ общихъ собраніяхъ прихода состоитъ настоятель. При отсутствіи приходскаго священника, председательствуетъ входящій священникъ».

По § 12 «главныхъ положеній» о приходахъ составленныхъ дѣлопроизводителями Свѣтшана, на приходскомъ собраніи председательствуетъ настоятель прихода.

При обсужденіи приведенныхъ редакцій Свѣтшаніе остановило свое вниманіе на слѣдующаго рода соображеніяхъ. Во главѣ прихода стоитъ священникъ - настоятель и священнаго храма. Онъ пастырь, руководитель прихожанъ и, по своему іерархическому сану, источникъ благодатной жизни послѣднихъ, онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ и отвѣтственное за приходъ лицо. Самое приходское собраніе, по идее его, выраженной въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900, созывается по желанію священника и для содѣйствія ему въ его пастырской дѣятельности. Естественно, поэтому, что и руководителемъ приходскаго собранія, его председателемъ долженъ быть тотъ же священникъ. Это его долгъ, этого же требуетъ и идея приходскихъ собраній. Възъ священника приходское собраніе немислимо и постановленія такихъ собраній, еслибы они состоялись, никакой силы имѣть не могутъ. Правда, предметомъ занятій приходскаго собранія могутъ быть дѣла не только религіозно - нравственнаго, но и экономическаго, хозяйственнаго характера, при рѣшеніи которыхъ председательствованіе священника, повидному, не является обязательнымъ. Это именно обстоятельство и послужило, между прочимъ, для IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія основаніемъ къ допущенію, въ своемъ проектѣ приходскаго устава, возможности председательствовать на приходскомъ собраніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ мірянину, въ качествѣ помощника председателя — священника. Но отдѣлить экономическія дѣла, обсуждаемыя приходскимъ собраніемъ, отъ религіозно-нравственныхъ очень трудно, можно даже сказать, невозможно, а съ другой стороны это и нежелательно. Дѣла, напримѣръ, объ открытіи приходской бібліотеки, о выпискѣ книгъ для

приходской читальни, устройствѣ школъ и т. п., повидному, дѣла чисто экономическія, а между тѣмъ и въ эти дѣла можно внести много церковнаго, пастырскаго, и это крайне необходимо. Приходскія собранія должны быть въ приходѣ событіями, имѣющими религіозно-нравственное значеніе, безразлично, будутъ ли предметомъ такихъ собраній дѣла вѣры и нравственности, или дѣла церковно-приходскаго хозяйства. Необходимо, чтобы приходъ на все, даже на вопросы, повидному, узкоэкономическіе, смотрѣлъ съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, а этого возможно достигнуть только въ томъ случаѣ, когда всей дѣятельностью приходскаго собранія будетъ руководить въ качествѣ председателя священникъ. Что касается практической стороны разбираемаго вопроса, то обязательное председательствованіе на приходскомъ собраніи для священника создать серьезныхъ затрудненій не можетъ. По своему развитію онъ является къ председательствованію въ многочленномъ собраніи, во всякомъ случаѣ, болѣе подготовленнымъ, чѣмъ какой либо иной членъ сельскаго прихода. Затѣмъ, приходское собраніе будетъ созываться рѣдко, можетъ быть 2—3 раза въ годъ, притомъ созывать его будетъ самъ священникъ. Ему поэтому не трудно будетъ взбираться для собранія время, наиболѣе удобное для себя, когда онъ здоровъ и не имѣетъ крайней нужды отлучиться изъ прихода. Возможны, конечно, случаи внезапной болѣзни, препятствующей настоятелю прихода председательствовать на созванномъ уже собраніи. Но такіе случаи будутъ въ высшей степени рѣдки и служить основаніемъ къ измѣненію принципиальнаго положенія—о необходимости председательствовать на приходскомъ собраніи священнику—они не могутъ. Собраніе въ такихъ исключительныхъ случаяхъ должно быть отмѣнено подобно тому, какъ отмѣняется, въ случаѣ внезапной болѣзни настоятеля прихода и невозможности замѣнить его какимъ-либо другимъ священникомъ, событие еще болѣе важное въ жизни прихода, чѣмъ приходское собраніе,—пасхальное богослуженіе. При продолжительномъ же отсутствіи настоятеля прихода, по болѣзни или какимъ-либо другимъ причинамъ, его обязанности въ качествѣ председателя долженъ исполнять замѣняющій его священникъ или

благочинный. Замѣняющій настоятеля прихода священникъ не является для прихода чужимъ, особенно если это второй священникъ того же прихода или настоятель сосѣдняго. Ему поручается временно завѣдываніе всѣмъ приходомъ, съ жизнью и нуждами этого прихода онъ въ большинствѣ случаевъ уже прекрасно знакомъ, онъ замѣняетъ отсутствующаго настоятеля въ богослуженіи, въ исполненіи требъ, вообще во всѣхъ пастырскихъ обязанностяхъ, естественно, поэтому, что онъ долженъ замѣнять настоятеля и на приходскихъ собраніяхъ. Что же касается благочиннаго, то предсѣдательствованіе его въ указанныхъ случаяхъ на приходскомъ собраніи будетъ также вполне естественнымъ. Совѣщаніемъ уже выработано положеніе, согласно которому благочинный предсѣдательствуетъ и руководитъ приходскимъ собраніемъ при избраніи кандидатовъ на священно-служительскія вакансіи. Затѣмъ, по дѣйствующимъ нынѣ законоположеніямъ на немъ лежитъ обязанность оказывать содѣйствіе настоятелю прихода, особенно при исключительныхъ событіяхъ въ жизни послѣдняго. Онъ, напримѣръ, обязанъ руководить прихожанами при капитальномъ ремонтѣ или постройкѣ храма (Инстр. благоч. §§ 3, 5 и 6), при выборѣ прихожанами церковнаго старосты и т. п. Такимъ же содѣйствіемъ настоятелю со стороны благочиннаго будетъ и предсѣдательствованіе его на приходскомъ собраніи во время болѣзни или продолжительнаго почему-либо отсутствія мѣстнаго священника. Наконецъ, благочинному же удобнѣе всего предсѣдательствовать на приходскомъ собраніи, по приглашенію настоятеля, и въ тѣхъ возможныхъ случаяхъ, когда настоятель, хотя и находится въ приходѣ, но почему-либо, напримѣръ, въ виду происходящей въ приходѣ борьбы партій, не полагается на свои силы, или когда онъ самъ лично заинтересованъ въ какомъ-либо вопросѣ, подлежащемъ обсужденію собранія.

Принявъ во вниманіе изложенныя соображенія, Совѣщаніе постановило наложить параграфъ о предсѣдателѣ приходскаго собранія въ слѣдующей редакціи:

§ 19. «На приходскомъ собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, а равно внесенія на разсмотрѣніе собранія дѣла, касающагося лично его, предсѣдательствуетъ замѣняющій его священникъ или благочинный».

Перейдя, затѣмъ, къ обсужденію вопроса о правахъ и обязанностяхъ приходскаго собранія и имѣя въ виду, что точнымъ опредѣленіемъ правъ и обязанностей предсѣдателя будетъ предотвращенъ цѣлый рядъ возможныхъ недоразумѣній между настоятелемъ и членами приходскаго собранія и вообще будетъ установленъ внутренній порядокъ самыхъ собраній, что опредѣленіе правъ и обязанностей предсѣдателя дается во всѣхъ имѣющихся въ виду Совѣщанія проектахъ приходскаго устава и вообще во всѣхъ нормальныхъ уставахъ благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и тому подобныхъ обществъ, Совѣщаніе признало необходимымъ внести въ проектъ приходскаго устава положенія, дающія, по возможности, точное и полное опредѣленіе правъ и обязанностей предсѣдателя общаго приходскаго собранія. При опредѣленіи же самихъ правъ предсѣдателя приходскаго собранія Совѣщаніе обратило свое вниманіе на необходимость оградить авторитетъ священника и устранить возможность произвольнаго хозяйничанія на собраніи толпы. Въ этихъ видахъ Совѣщаніе признало весьма желательнымъ предоставленіе священнику, кромѣ правъ, предоставляемыхъ обычно предсѣдателямъ, еще право, въ случаѣ его несогласія съ постановленіемъ собранія, переносить дѣло на разсмотрѣніе высшей инстанціи, какою по отношенію къ приходу является по дѣйствующей нынѣ нормѣ благочиннической совѣтъ (Инстр. благоч. ст. 46 и 48). Руководствуясь приведен-

ныиъ соображеніемъ и находя, что IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія даетъ въ своемъ проектѣ приходскаго устава наиболѣе полное и точное опредѣленіе правъ и обязанностей председателя приходскаго собранія, Совѣщаніе постановило изложить обсуждаемыя полженія, примѣнительно къ проекту IV Отдѣла, въ слѣдующей редакціи

§ 20. «Председатель предлагаетъ дѣла на обсужденіе собранія, руководитъ преніями и формулируетъ рѣшеніе. Въ случаѣ требованія баллотировки, таковая совершается открыто или, если послѣдуетъ на то заявленіе хотя бы одного члена, закрытою подачею голосовъ. Рѣшеніе постановляется простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ въ силу вступаетъ рѣшеніе, которое раздѣляетъ председатель»

§ 21. «Если председатель не согласенъ съ постановленіемъ приходскаго собранія, то дѣло переносится въ благочинническій совѣтъ».

§ 22. «Председатель наблюдаетъ за порядкомъ въ приходскомъ собраніи. Онъ можетъ, послѣ предостереженія, удалить каждаго, кто нарушаетъ благочиніе и порядокъ. Если, не смотря на принятія мѣры, благочиніе и порядокъ не восстанавливаются среди присутствующихъ, то председатель закрываетъ собраніе».

Дальнѣйшему разсмотрѣнію Совѣщанія подлежалъ вопросъ о предметахъ вѣдѣнія общихъ приходскихъ собраній.

По составленнымъ дѣлопроизводителями Совѣщанія главнымъ положеніямъ о приходѣ (§ 3) кругъ дѣятельности общихъ приходскихъ собраній опредѣляется слѣдующимъ образомъ: «Каждый приходъ обязанъ заботиться:

а) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви, какъ мѣста молитвы для всѣхъ прихожанъ и благодатнаго освещенія ихъ таинствами;

б) объ устройствѣ, содержаніи и ремонтѣ причтовыхъ домовъ и объ изысканіи

средствъ къ безбѣдному существованію мѣстнаго причта, дабы пастырская дѣятельность его не подавлялась заботами о матеріальныхъ нуждахъ;

в) о благоустройствѣ кладбищъ;

г) объ устройствѣ и содержаніи церковныхъ школъ;

д) объ учрежденіи приходскихъ библиотекъ и читаленъ;

е) объ изысканіи средствъ на устройство богадѣленъ и пріютовъ для безпомощныхъ и сиротъ, выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ, больнымъ, увѣчнымъ и обѣднѣвшимъ вслѣдствіе какихъ-либо несчастныхъ случаевъ и вообще объ оказаніи матеріальной помощи всякаго рода нуждающимся;

ж) о противодѣйствіи нетрезвости и другимъ порокамъ и дурнымъ обычаямъ; и

з) объ огражденіи православной вѣры отъ проникающихъ въ приходъ или уже существующихъ въ приходѣ противорелигіозныхъ и сектантскихъ ученій».

При обсужденіи этого параграфа Совѣщаніе остановило свое вниманіе на слѣдующаго рода соображеніяхъ:

1) Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900, по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни, общее собраніе прихожанъ созывается «для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей». Такое содѣйствіе важно въ томъ отношеніи, что священникъ въ своемъ пастырскомъ дѣланіи не будетъ болѣе одинокъ, встрѣтитъ себѣ опору, поддержку, помощь въ самомъ же приходѣ. Но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, чтобы на приходское собраніе могли быть перенесены права и обязанности священника чисто пастырскія. Различіе пастыря и пасомыхъ при опредѣленіи круга дѣятельности приходскаго собранія должно быть проведено строго. Съ этой именно точки зрѣнія собранію, на примѣръ, ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть предоставлено намѣченное нѣкто-

рыми проектами приходскаго устава право входить въ обсужденіе религіозно-нравственнаго состоянія отдѣльныхъ членовъ общины и подвергать явно-порочныхъ лицъ наказанію. Такое право естественно только тамъ, гдѣ нѣтъ іерархіи, нѣтъ законно поставленной власти и гдѣ поэтому некому распорядиться кромѣ общины. Въ православной же Церкви наблюденіе и сужденіе о религіозно-нравственномъ проступкѣ прихожанина составляетъ полномочіе пастыря, не зависящее отъ приходской общины.

2) При опредѣленіи дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію приходскаго собранія, необходимо, кромѣ того, имѣть еще въ виду, съ одной стороны тѣ права и обязанности, какія возлагаются на прихожанъ дѣйствующими нынѣ узаконеніями и положеніями, выработанными уже Совѣщаніемъ, а съ другой стороны ту цѣль, ради которой учреждаются самыя собранія. Совѣщаніе уже признало желательнымъ предоставленіе прихожанамъ права ближайшаго участія въ дѣлѣ избранія кандидатовъ на открывшіяся у нихъ священно-церковно-служительскія вакансіи. По дѣйствующимъ же нынѣ законоположеніямъ, прихожане избираютъ церковнаго старосту и представителей отъ прихода, обязаны заботиться о постройкѣ и ремонтѣ храма, причтовыхъ и вообще церковныхъ построекъ, о благоустройствѣ кладбищъ, обезпеченіи причта содержаніемъ и т. п. Всѣ эти права и обязанности, естественно, должны быть сохранены за приходскими собраніями. Затѣмъ, въ виду той цѣли, ради которой учреждаются собранія—содѣйствія къ удовлетворенію нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры, желательно участіе приходскаго собранія не только въ дѣлахъ экономическаго характера, но и въ обсужденіи вопросовъ, касающихся религіозно-нравственной жизни

прихода. Сюда относятся, напримѣръ, вопросы объ участіи въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, объ устройствѣ при богослуженіи хорового и общаго пѣнія, о противодѣйствіи иновѣрческой и сектантской пропагандѣ и учрежденіи съ этою цѣлью миссіонерскихъ братствъ или союзовъ, организаціи приходской благотворительности, распространеніи въ приходѣ просвѣщенія, и учрежденіи нравственно-воспитывающихъ обществъ и т. п. Само собою понятно, что для успѣха въ своей дѣятельности, въ указанныхъ предѣлахъ, приходскому собранію понадобятся матеріальныя средства. Въ виду этого ему должны быть предоставлены права изыскивать средства, необходимыя для удовлетворенія нуждъ прихода, путемъ, напримѣръ, самообложенія, раскладки добровольныхъ пожертвованій и проч. Далѣе, одною изъ цѣлей приходскихъ собраній служить, какъ извѣстно, желаніе достигнуть тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ. Такому единенію въ настоящее время весьма часто препятствуютъ возникающія между причтомъ и прихожанами недоразумѣнія и пререканія на счетъ аккуратнаго доставленія первому условленныхъ средствъ содержанія, и такъ какъ недоразумѣнія эти, по самому ихъ свойству, желательнѣе и удобнѣе всего разрѣшать на мѣстѣ, при непосредственномъ участіи лицъ, въ нихъ заинтересованныхъ, то рассмотрѣніе ихъ и можетъ быть предоставлено обще-приходскому собранію. Наконецъ, въ дѣлахъ возвышенія авторитета приходскаго собранія послѣднему должны быть предоставлены права дисциплинарнаго суда по отношенію къ лицамъ, неоднократно нарушавшимъ порядокъ собранія и уклоняющимся отъ исполненія постановленій собранія и принятыхъ на себя обязательствъ. Не говоря уже о томъ, что такимъ дисциплинарнымъ судомъ обычно пользуются всѣ правильно организованныя общества, предоставленіе указаннаго права собранію создастъ весьма

важныя условія для всей его дѣятельности. Возможны вѣдь случаи, когда всѣ усилія председателя сохранить порядокъ въ собраніи будутъ встрѣчать упорное противодѣйствіе со стороны нѣкоторыхъ его членовъ. Точно также возможны случаи систематическаго неисполненія нѣкоторыми прихожанами постановленій собранія и принятыхъ на себя обязанностей. Этимъ не только будетъ подрываться авторитетъ приходскаго собранія, но вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ создаваться и весьма существенныя препятствія успѣшной его дѣятельности, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда прихожанами систематически будутъ нарушаться принятыя ими на себя обязательства доставлять собранію извѣстными матеріальными средствами.

Въ виду приведенныхъ соображеній, Совѣщаніе постановило изложить положеніе о кругѣ дѣятельности приходскаго собранія въ слѣдующей редакціи:

§ 23. «Предметами занятій общихъ приходскихъ собраній служатъ: а) возбужденіе предъ епархіальнымъ архіереемъ ходатайства о желательныхъ кандидатахъ на вакантныя мѣста въ приходскомъ причтѣ; б) избраніе церковнаго старосты и членовъ церковно-приходскаго совѣта; в) обсужденіе вопросовъ, касающихся религіозно-нравственной жизни прихода, на примѣръ, вопроса объ участіи прихожанъ въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, объ устроеніи хороваго и общаго пѣнія при богослуженіи, о противодѣйствіи инновѣрческой и сектантской пропагандѣ, о постановкѣ церковной школы и вспоможеніи ей и проч.; г) заслушаніе годичнаго отчета церковно-приходскаго совѣта о приходѣ и расходѣ церковно-приходскихъ суммъ; д) вопросъ о построеніи церкви и другихъ церковныхъ зданій; е) вопросы о капитальномъ ремонтѣ храма и другихъ построекъ, принадлежащихъ храму, о ремонтѣ ризницы, утвари, благоустройствѣ церковной бібліотеки; ж) вопросъ о постройкѣ дома для житья духовенству или

ремонтъ его; з) обсужденіе вопросовъ о воспособленіи со стороны прихожанъ церкви въ разныхъ ея нуждахъ путемъ особыхъ нарочитыхъ сборовъ и добротныхъ пожертвованій со стороны прихожанъ; и) рассмотрѣніе недоразумѣній между причтомъ и прихожанами насчетъ аккуратнаго доставленія первому условленныхъ средствъ содержанія; і) заботы о благоустройствѣ приходскаго кладбища; к) устройство кассы взаимопомощи; л) учрежденіе разнаго рода миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ братствъ, кружковъ и союзовъ, а также нравственно-воспитывающихъ обществъ (трезвости), пѣвческихъ хоровъ, обществъ хоругвеносцевъ и т. п.; м) изысканіе средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія нуждъ прихода, путемъ самообложенія, раскладки добровольныхъ пожертвованій и проч.

§ 24. Лицъ, какъ неоднократно нарушавшихъ своими крайне безчинными поступками правила, ограждающія порядокъ приходскихъ общественныхъ собраній, такъ и лицъ, постоянно уклоняющихся отъ всякихъ пожертвованій или же отступающихъ отъ ранѣе выраженного ими на то согласія, приходское собраніе можетъ лишить права участія въ приходскихъ собраніяхъ и права быть избранными на какія-либо приходскія должности».



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Нѣкоторыя новыя событія въ жизни старообрядческаго раскола.—Исканіе епископа бѣлопоповцами.—Неудачныя попытки представителя бѣлокриницкаго согласія добиться признанія законности своихъ епископовъ бѣлопоповцами.—Папско-старообрядческая затѣя.—Переселеніе старообрядцевъ въ Сибирь.—Открытіе старообрядческихъ общинъ и школъ.—Протестъ Иннокентія Усова.—Старообрядческіе пастырскіе курсы.—Невѣжество старообрядческаго духовенства.—Характеристика духоборовъ на страницахъ сектантскаго журнала.

Крикливая и шумная, бьющая на рекламу дѣятельность представителей старообрядческаго раскола бѣлокриницкаго согласія какъ то затмила и ступсела жизнь другихъ толковъ старообрядчества. Между

тѣмъ, жизнь нѣкоторыхъ изъ нихъ выдвигаетъ такія новыя теченія, которыя глубоко знаменательны сами по себѣ и заслуживаютъ живого вниманія съ мисіонерско-церковной точки зрѣнія.

Одно изъ такихъ теченій, возникшее въ средѣ бѣглопоповщины, отмѣчаетъ священникъ Демидовъ въ «Оренбургскихъ Епар. Вѣдомостяхъ». По его словамъ,

«въ настоящее время лучшіе представители бѣглопоповщинскаго старообрядчества, вслѣдствіе сознанія незаконности своего положенія поды управленіемъ «бѣгствующихъ іереевъ», сильно озабочены пріобрѣтеніемъ въ свое согласіе епископа отъ великороссійской правосл. Церкви. Въ виду готовящагося Собора, къ нему устремлены чаянія бѣглопоповцевъ, не подаетъ ли онъ имъ отраду и утѣшеніе въ ихъ невыносимомъ положеніи».

Наличность такого теченія среди старообрядцевъ — бѣглопоповцевъ отмѣчаетъ и старообрядческая газета «Слово Правды», причѣмъ, конечно, старается направить это теченіе въ сторону Бѣлокриницкой іерархіи. Оказывается даже, что въ Нижнемъ Новгородѣ, на происходившемъ тамъ въ августѣ минувшаго года старообрядческомъ съѣздѣ, велись кое-какіе переговоры по сему предмету между австрійцами и бѣглопоповцами, но австрійцы напрасно расхваливали свой «товаръ» и старались убѣдить бѣглопоповцевъ въ его «доброкачественности»: переговоры кончились неудачно.

Теперь въ «Словѣ Правды» (№ 77), перебѣжавшій сначала къ бѣглопоповцамъ, а затѣмъ къ австрійцамъ и за это лишенный сана, бывший священникъ Гр. Карабиновичъ пишетъ:

«Еще недавно отъ имени своей (бѣглопоповщинской) церкви извѣстный (печальною, впрочемъ, извѣстностью) единственный «начетчикъ» и авторъ книжицъ, поражающихъ своею безграмотностью и плагиатствомъ Д. К. Глуховъ въ 1894 и 1900 годахъ въ Н.-Новгородѣ и Городѣ разнообразными сравненіями и приѣтрами (ничего, конечно, не доказывающими) старался доказать (или, вѣрнѣе, дѣлать на это покушеніе съ негодными средствами), что правильное пріосоединеніе епископа къ старообрядчеству невоз-

можно совершенно. (См. журн. *Старообр.* за 1907 г. № 1, стр. 116). Въ настоящее время тотъ же Глуховъ, благодаря повороту мировоззрѣнія руководителей этого согласія, доказываетъ уже противное и готовъ самъ лично принять дѣятельное участіе въ приславіи епископа, но только изъ великороссійской церкви. Поворотъ совершился, а это показываетъ, что наши братья «приходятъ въ себя». Жаль только, что въ этомъ важномъ и серьезномъ дѣлѣ, требующемъ хладнокровнаго, безпристрастнаго и всесторонняго обсужденія, слышится уже со стороны нѣкоторыхъ «дѣятелей» неумѣстное бахвальство и дешевенское хвастовство о томъ, что «мы, дескать, пріобрѣтемъ епископа «русскаго» и къ намъ перейдутъ изъ Бѣлокриницкой іерархіи, а тамъ отберемъ Рогожское кладбище и пр. въ такомъ родѣ»..

Неудача происходившихъ въ Н.-Новгородѣ переговоровъ не смущаетъ Карабиновича и онъ усердно заимствуетъ бѣглопоповцевъ въ свое согласіе:

«Добрая мысль возникла у васъ о необходимости епископскаго чина; она давно уже осуществлена въ нашей святой Церкви, управляемой епископами Бѣлокриницкой іерархіи и вѣсто шатанія по «апартаментамъ» духовныхъ саповниковъ вѣдомства «православнаго исповѣданія», не лучше ли было бы обратиться къ безпристрастному изслѣдованію вопроса о правильности пріятія старообрядцами м. Амвросія, и если всѣ доказательства будутъ неопровержимы и достовѣрны, пойти вахъ путемъ братій вашихъ, и временное наше раздѣленіе загладить единеніемъ, союзомъ любви и миромъ церковнымъ, который такъ угоденъ Богу.

Тогда всякія разсужденія о чинопріемѣ будущаго епископа и угрозы о Павла Князевскаго не признавать епископа, если онъ будетъ принять третьимъ чиномъ, имѣвшія мѣсто 15—16 августа с. г. въ Нижнемъ, непродуцательная затрата средствъ и времени».

О. Карабиновичъ забываетъ одно и самое главное, что «безпристрастное изслѣдованіе» вопроса о происхожденіи австрійской іерархіи, которое онъ рекомендуетъ бѣглопоповцамъ, можетъ привести и, конечно, приведетъ изслѣдователей совсѣмъ не къ тѣмъ результатамъ, на которые онъ расчитываетъ, а какъ разъ къ обратнымъ: къ признанію ея незаконности и безблагодатности.

Наряду съ исканіемъ епископа, общество бѣглопоповцевъ въ настоящее время озабочено устройствомъ центрального органа, въ которомъ было бы сосредоточено управление ихъ религіозно-общественною жизнью и которое бы вѣдало всѣ ихъ церковныя нужды и дѣла. Съ этою цѣлію представителями бѣглопоповства выработанъ *«уставъ всероссійскаго братства старообрядцевъ, принимающихъ священство, переходящее отъ юрисдикціи церкви»*. Уставъ этотъ былъ предварительно рассмотрѣнъ и одобренъ въ засѣданіяхъ 15 и 16 августа 1907 г. Нижегородскаго бѣглопоповскаго старообрядческаго сѣзда, а нынѣ разсматривается наиболѣе виднымъ представителямъ согласія при особомъ воззваніи, на разсмотрѣніе:

«Вы можете, говорится въ этомъ воззваніи, дѣлать измѣненія и дополненія, которыя будутъ приняты съ благодарностью. По свидѣтельству святыхъ отецъ, братство христіанское есть «могущая вѣрѣ въ помощь самой Церкви» (кн. Кирилл. листъ 492). И мы, сыны святой Церкви, сіе глаголемъ не къ отложенію или превращенію апостольскаго законоположенія, но прилагая попеченіе о спасеніи и о преуспѣваніи людей на лучшее, какъ говорятъ Святые Писаніе. При семъ просимъ васъ, по возможности въ непродолжительномъ времени, благоволяте дать свое заключеніе о проектѣ устава и таковое прислать въ городъ Москву, Нѣмецкая улица, Посланниковъ переулокъ, на имя Михаила Федоровича Ясашнова, соб. дохъ» (Слово Правды № 76).

* * *

Не въ мѣру развязные и предприимчивые представители и дѣятели австрійскаго согласія, хотя и заявляютъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ, что они, именно,—истинно народная и истинно Христова Церковь, но, повидимому, и сами не вполне вѣрятъ въ «истинность» своего священства и не прочь при случаѣ, хотя бы и не совсемъ благовидными путями, создать новое доказательство ея канонической законности.

Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія помѣщенная въ № 553 газетѣ «Ко-

локолъ» статья: «папско-старообрядческая затѣя»:

«Поповщинское общество австрійскаго согласія, вскорѣ послѣ закрытія VIII всероссійскаго сѣзда, очастливлено было, читаемъ здѣсь, благосклоннымъ вниманіемъ со стороны «святѣйшаго отца» — папы Римскаго. Старообрядческій «епископъ» Иннокентій Усовъ, 7-го августа, получивъ отъ католическаго митрополита Андрея Шентницкаго «благословенную» буллу или грамоту. Грамота эта прислана была Иннокентію по благословенію «его святѣйшества» папы римскаго и католической курии. Такое необычное вниманіе со стороны римскаго папы къ «епископу» Иннокентію оказано было, между прочимъ, за дѣятельное распространеніе «картушинцами» въ Россіи католическихъ сочиненій заграничнаго произведенія, въ которыхъ оправдывается католичество и обвиняется въ мнимыхъ заблужденіяхъ православная грекороссійская Церковь. Таковы, на примѣръ, сочиненія: «Исхожденіе Св. Духа и вселенское первосвященство», «Римскій папа и папа православной восточной Церкви», «Россія и вселенская церковь», «Царство Божіе въ мѣрѣ» и др. Всѣ эти и подобныя имъ сочиненія, предприимчивые дѣятели картушинскаго толка огромными тѣнами привозили изъ Кракова. Многими изъ этихъ сочиненій уже слажены теперь наиболѣе «приткіе» поповщинскіе «начетчики» въ видахъ использованія ихъ на бесѣдахъ съ миссіонерами для обвиненія православной Церкви въ «еретичествѣ». При «благословенной» грамотѣ католическаго митрополита «епископу» Иннокентію приложено было особое отношеніе, въ которомъ предлагается Усову возобновиться съ католическою церковью, подъ условіемъ принатія австрійскихъ «епископовъ» въ достоинствѣ ихъ «священнаго» сана. На это предложеніе «епископъ» Иннокентій отвѣтилъ, что самъ онъ лично не усматриваетъ въ католической церкви никакой ереси, препитствующей его воссоединенію съ нею, но не можетъ принять сдѣланнаго предложенія единственно потому, что не послѣдуетъ за нимъ въ католичество его паства, съ которою онъ никогда не желаетъ разставаться. Послѣ отправленія такого отвѣта, старообрядцы картушинскаго толка, устроили въ Нижнемъ «частное собраніе» подъ предсѣдательствомъ самого Иннокентія Усова. На этомъ «собраніи» они ограничились обсужденіемъ, или точнѣе—измышленіемъ новаго способа, посредствомъ котораго они надѣются достигнуть признанія ихъ австрійской «іерархіи» канонически закон-

ною не со стороны папы римскаго и католической курии, а со стороны опять той же православной церкви, которую они всячески и всюду столь бесовѣстно поносятъ. Для достиженія сказанной цѣли на «собраніи» придумано продѣлать такую махинацію: одинъ изъ австрійскихъ поповъ долженъ будетъ перейти въ католичество, подъ условіемъ признанія за нимъ священнаго сана дѣйствительнаго. Спустя нѣкоторое время, этотъ прозелитъ католичества долженъ будетъ обратиться въ православную Церковь. Такъ какъ православная Церковь католическихъ священниковъ принимаетъ въ ихъ священномъ санѣ, не повторяя надъ ними хиротоніи, то австрійцы надѣются, что и переходящаго изъ католичества картушинскаго попа-афериста она приметъ «въ сущемъ же санѣ», безъ новаго рукоположенія. Такимъ именно образомъ, какъ полагаютъ австрійцы картушинскаго толка, соудастся благоприятный прецедентъ для признанія со стороны православной Церкви законною или дѣйствительною и всей вообще австрійской іерархіи, хотя бы послѣдняя и оставалась въ расколѣ. Замыселъ, какъ видимъ, довольно хитроумный, хотя и нельзя назвать его чистоплотнымъ.

Удастся ли однако, картушинцамъ осуществить изложенный планъ такого обмана церкви для достиженія намѣченной ими цѣли?— Поживемъ увидимъ.

Къ сожалѣнію, «Колоколь» не указываетъ источника, изъ котораго онъ почерпнулъ столь сенсационныя свѣдѣнія. Интересно бы найти подтвержденіе этого извѣстія въ органахъ католической печати.

* *

Давно уже въ печать проникли слухи о намѣреніи старообрядцевъ организовать переселеніе своихъ собраний въ Приморскую и Приамурскую область. Съ цѣлію осмотра и выбора переселенческихъ участковъ, Нижегородскимъ старообрядческимъ съездомъ отправлены были въ Сибирь особые ходоки, во главѣ которыхъ всталъ старообрядческій священникъ Д. Смирновъ. Деньги на эту поѣзду были собраны по особому подписному листу. Нынѣ Смирновъ возвратился изъ Сибири, и «Слово Правды» (№ 104) знакомитъ съ результатами его поѣздки и дальнѣйшими предположеніями старообрядческихъ руководителей этого дѣла.

«Всѣхъ свободныхъ участковъ Смирновъ нашелъ только двадцать тысячъ, на которые и двинутся весною будущаго года старообрядцы. Во избѣжаніе ужасныхъ мытарствъ, испытываемыхъ теперь переселенцами, старообрядческая переселенческая организація намѣрена затратить большія средства на перевозку и первоначальное устройство старообрядцевъ. И переселенцы поѣдутъ въ пассажирскихъ вагонахъ. Сначала поѣдутъ плотники и столары, чтобы выстроить на каждомъ участкѣ по одному дому, гдѣ могли бы пріютиться женщины и дѣти. Вообще переселеніе старообрядцевъ представляется собою очень грандіозное и новое для Россіи явленіе. Планъ обдуманъ широко и разумно: во первыхъ, не жалѣть средствъ на быстрое и при человѣческихъ условіяхъ передвиженіе; затѣмъ—дать пріютъ на мѣстахъ, чтобы переселенцы съ полной энергіей могли заняться устройствомъ своихъ дѣлъ; наконецъ, предоставивъ новоселамъ личную самостоятельность, помочь имъ найти заработокъ въ незнакомомъ краѣ путемъ отысканія работодателей и организаціи артелей».

* *

Закономъ 17-го апрѣля и 17-го октября старообрядцамъ предоставлено право образованія общинъ и учрежденія школъ. Интересно, какъ воспользовались они этими правами? Оказывается, сдѣлано ими въ этой области гораздо меньше, чѣмъ можно было ожидать, судя по ихъ хвастливымъ заявленіямъ. Что касается общинъ пріемлющихъ австрійское священство, то, по заявленію «Слова Правды», такихъ зарегистрировано немного болѣе 50-ти. Цифра—совсѣмъ незначительная, подрывающая мнѣ о десяткахъ милліоновъ людей старой вѣры. Нѣкоторымъ тормазомъ къ образованію общинъ, по словамъ той же газеты, служатъ формальности, связанныя съ этимъ дѣломъ. Какъ извѣстно, для учрежденія общины требуется подать заявленіе губернатору за подписью не менѣе какъ 50 лицъ. Нѣкоторые губернаторы открываютъ общины безъ всякой проверки этихъ подписей, другіе, болѣе осторожны, считаютъ необходимымъ проверить ихъ дѣйствительность и подлинность. Между прочимъ, такой порядокъ практикуется въ Нижегородской губерніи.

Мѣстный старообрядческій владыка Иннокентій (Усовъ) усмотрѣлъ въ этомъ нарушеніе правъ старообрядцевъ и обратился въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ докладной запиской, въ которой протестуетъ противъ этого злоупотребленія власти.

«Законъ 17 октября 1906 года о старообрядческихъ общинахъ, пишетъ онъ, опредѣленно говоритъ, что губернское правленіе не позже, какъ черезъ мѣсяцъ со дня получения заявленія объ образованіи общины, обязано зарегистрировать такую (ст. 9-я). Между тѣмъ, въ Нижегородской губерніи и, вѣроятно, въ некоторыхъ другихъ, многія общины регистрируются черезъ два, три, шесть и болѣе мѣсяцевъ. Для достиженія этого губернское правленіе поступаетъ такъ. Получивъ надлежащее заявленіе объ образованіи общины, оплаченное установленнымъ гербовымъ сборомъ, оно отсылаетъ его старовому приставу, для наведенія справки, вѣрно ли, что его подписали тѣ лица, которыя подъ нимъ подписаны. Приставъ вызываетъ подписавшихся подъ заявленіемъ, чтобы проверить ихъ подписи.

Но, какъ и слѣдуетъ ожидать, не всѣ подписавшіеся могутъ явиться къ приставу, по разнымъ причинамъ: кто по страху передъ полиціей или по пренебреженію къ ней, кто по случаю отлучки, а кто просто по лѣности и нерадушію, или по другимъ уважительнымъ и неуважительнымъ причинамъ. И вотъ приставъ держать заявленіе столько времени, сколько ему заблагоразсудится.

«Въ этихъ видахъ я обращаюсь съ почтительнѣйшею просьбою къ вашему высокопревосходительству сдѣлать зависящее отъ васъ распоряженіе, чтобы и въ Нижегородской и въ другихъ губерніяхъ регистрировались бы старообрядческія общины, согласно закону, не даѣе, какъ черезъ мѣсяцъ со дня получения заявленія объ образованіи общины губернскимъ правленіемъ, для чего необходимо устранить вышеуказанную проверку подписей черезъ г. становыхъ приставовъ, которая отдалаетъ регистрацію общинъ на неопредѣленное время, создавая при томъ массу затрудненій и злоупотребленій. Тѣмъ болѣе необходимо и легко устранить подобный порядокъ, что въ прочихъ губерніяхъ, какъ, напримѣръ, въ Московской, регистрируются старообрядческія общины безъ вышеупомянутыхъ проверокъ надписей и въ указанный закономъ мѣсячный срокъ».

Авторъ петиціи, предусмотрѣвъ возмож-

ные случаи злоупотребленія власти, опустилъ изъ виду возможные случаи злоупотребленія со стороны своихъ единовѣрцевъ: а что, если подписи окажутся дутыми, отъ имени лицъ, которыя въ нихъ неповинны? Гдѣ ручательство, что этого быть не можетъ и не будетъ?

Не бойко идетъ и открытіе старообрядческихъ школъ. Дѣло въ томъ, что многіе изъ старообрядцевъ, даже изъ числа ихъ священниковъ, считаютъ совсѣмъ излишнимъ открытіе школъ. Въ томъ же «Словѣ Правды» (№ 85) передается такой случай:

«Во время путешествія моего по Россіи мнѣ пришлось встрѣтиться съ однимъ виднымъ пастыремъ и переговорить съ нимъ о необходимости устройства старообрядческихъ школъ для воспитанія юношества въ христіанскомъ духѣ. Почтвенный пастырь, выслушавъ меня, отвѣтилъ мнѣ сурово: «Это для чего же намъ школы то? И какую пользу можно отъ нихъ ожидать? Вонъ теперь времена-то какія! Вся молодежь-то ученая потеряла всякую вѣру въ Бога и пошла превратнымъ путемъ.

Нѣтъ, не нужно намъ школъ и никакихъ учителей съ образовательнымъ ценомъ, а пусть попржнему старуха и старика учать читать славянской грамотѣ по исальтирю — и довольно».

«Позвольте, но вѣдь теперь этого недостаточно, жизнь значительно измѣнилась и требуетъ болѣе осмысленнаго воспитанія».

— Я не признаю никакихъ измѣненій и науки намъ совсѣмъ ни къ чему. Живя въ родной деревнѣ, я занимался съ тремя молодыми людьми по чтенію и письму, и они всѣ теперь занимаютъ хорошія мѣста: одинъ жандармскимъ вахмистромъ, другой полковымъ писаремъ и третій урядникомъ.

«По плодамъ ихъ познаете ихъ», — вспомнилъ я тутъ слова Христа и мнѣ сдѣлалось грустно! И тогда благоразумно замолчалъ».

Другимъ препятствіемъ къ открытію старообрядческихъ школъ служитъ недостатокъ подготовленныхъ для того учителей. Единственнымъ учрежденіемъ, откуда выходили и выходятъ старообрядческіе учителя, до послѣдняго времени служила домашняя школа при домѣ Нижегородскаго старообрядческаго архіерея Иннокентія Усова. Но число питомцевъ этой

школы не могло быть значительнымъ. Поэтому старообрядцы готовы помириться съ существующимъ нынѣ status quo, чтобы ихъ дѣти обучались въ общихъ школахъ, земскихъ и церковно-приходскихъ, съ тѣмъ лишь, чтобы преподаваніе имъ Закона Божія велось старообрядческимъ духовенствомъ или учителями.

Но старообрядческое духовенство въ большинствѣ случаевъ неспособно, по недостаточности своего образованія, и къ законоучительскому дѣлу. Поэтому на происходившемъ минувшимъ лѣтомъ Нижегородскомъ съѣздѣ признано было необходимымъ устроить пастырскіе курсы для учителей и старообрядческихъ священниковъ. На устройство этихъ курсовъ было ассигновано съѣздомъ 500 рублей. Руководителемъ курсовъ былъ избранъ какой то *«старообрядецъ, студентъ духовной семинаріи Д. Г.»*.

«Въ теченіе мѣсяда курсисты успѣли выслушать очень многое: объясненіе молитвъ, священную исторію ветхаго и новаго завета, исторію христіанской Церкви, катехизисъ православный: объясненіе сѣмвала вѣры, молитвы Господней, заповѣдей, блаженствъ, противосектантскій катехизисъ въ обличеніе штундистовъ, молоканъ, хлыстовъ, толстовцевъ и т. д.; ученіе о таинствахъ, о богослуженіи; каноническія и вѣронисповідныя опредѣленія семи вселенскихъ соборовъ; исторію русской Церкви отъ святаго князя Владиміра и до нашихъ дней въ связи съ гражданской исторіей Россіи и съ обличеніемъ Никоніанской Церкви, а равно безпоповцевъ, бѣглопоповцевъ и т. д. Кромѣ того, были выслушаны элементарныя свѣдѣнія изъ русской и славянской грамматики, занимались чтеніемъ и переводомъ святаго Евангелія, русскимъ чтеніемъ и письмомъ; составляли, писали, по тетради и устно произносили проповѣди—рѣчи. Упражнялись въ разсказѣ событій изъ священной исторіи и объясненіи молитвъ. Наконецъ, изучили теоретически и практически веденіе метрическихъ книгъ и различныхъ документовъ... Конечно, много труда было потрачено курсистами и преподавателемъ на указанныя занятія, по въ теченіе мѣсяца можно было вывести безъ особеннаго переутомленія эти шести-и восьми-часовыя ежедневныя занятія.

Изъ ассигнованныхъ пятисотъ руб. на курсы было израсходовано немного болѣе половины: на жалованье учителю, книги, столъ, проѣздъ курсистовъ и т. п. Не трудно понять, на сколько полезны таковыя курсы и своевременны. *Полезны они тѣмъ, что прежде всего дѣлаютъ сознательнымъ, образованнымъ, въ известной мѣрѣ, ницѣ часто неучившагося, часто едва умѣющаго писать и немного лучше читать того или другую іерархическую курсиста. «Истовое, до мелчайшихъ мелочей, строго выполняемое старообрядческими священнослужителями богослуженіе часто не понимается ими во всемъ его величьи, совершается почти неосознанно. Отъ ницѣ неучившихся сознательности требовать и невозможно.»* («Слово Правд. № 82).

Интересна эта характеристика своего духовенства на страницахъ старообрядческаго журнала. Сомнительно, чтобы невѣжды, *«едва умѣющіе писать и немного лучше читать»* многому научились у студента семинаріи Д. Г. А какъ же эти невѣжды, которымъ самимъ нужно объяснять Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завета, могутъ наставлять въ вѣрѣ другихъ? Не исполнится ли на нихъ слово Писанія: «если слѣпецъ поведетъ слѣпца, оба упадутъ въ яму».

* * *

Много шуму въ свое время надѣлала, такъ называемая, духоборческая эпопея. Наша либеральная печать, склонная идеализировать все, что такъ или иначе запечатлѣно характеромъ оппозиціи, — возвела духоборовъ въ положеніе своего рода рыцарей безъ страха и упрека. Это увлеченіе «духоборами» у либеральныхъ органовъ печати не прошло и до сихъ поръ.

Интересно поэтому отмѣтить отзывъ о духоборахъ иного рода, тѣмъ болѣе, что онъ идетъ со стороны, которую никакъ нельзя заподозрить въ тенденціозности и пристрастности. Беремъ этотъ отзывъ со страницъ «Духовнаго христіанина», журнала издаваемаго сектантами-раціоналистами:

«Если серьезно прочитать книжку Бодянского или Сулержицкаго, (о духоборахъ), говорится здѣсь, то станетъ ясно, что эти юродивыя нашихъ

дней неизвѣлены, и ихнія условія жизни недолговѣчны и на ущербъ уже. Прежде всего, дѣлается яснымъ, что духоборцы какіе-то идеологичны: они способны считать своего вождя Веригина чуть ли не за Бога (см. стр. 23 1-й кн. Бодянского). Стоялъ ли до сихъ поръ Веригинъ на высотѣ своей задачи? Думаю: едва ли. Навѣрно, что въ послѣднее время онъ вызвалъ расколъ своимъ поведеніемъ. Казалось бы, что онъ отнюдь не долженъ бы былъ занимать какое-нибудь исключительное положеніе, а работать, какъ всѣ. Нѣтъ, онъ не дѣлаетъ этого. Напротивъ, организуетъ какую-то компанію, ѣдетъ на общественныя деньги въ Россію благодарить кого-то. (Подумаешь, какая конфетность въ то время, когда у народа животы подвело!) И снимается на фотографіи съ... серебряной цѣпочкой... Мелочь! усмѣхнулся читатель... Но мелочь эта признакъ кое-чего.

Не желая никого убивать, духоборцы выпустили барановъ въ полѣ — «Живите, молъ, себѣ!» — А волю ихъ побили... Дальше духоборцы (хотя не всѣ) до того дошли, что въ костюмахъ Адама и Евы до грѣхонаденія вздумали взойти въ городъ, но полиція насильно заставила ихъ одѣться: — «Срамъ, дескать, подождите — когда всѣ настолько поуищѣютъ, а пока неприлично и, знаете, холодно»... — Духоборцы уничтожили земледѣльческія машины и т. п.

Исторія намъ говоритъ что иногда сходитъ съ ума сразу тысячи людей, цѣлыя народы. Такъ не равъ сходилъ съ ума весь Израиль, сходили съ ума русскіе самосжигатели при Петрѣ I. Такъ о духоборахъ приходится говорить, какъ о помѣшанныхъ» («Дух. Христ.» декабр., 1907 г. стр. 4—5).

Речь архимандрита Евгенія при нареченіи его во епископа Муромскаго, произнесенная 15 декабря 1907 года.

Ваше Святѣйшество,

бегомудрые архипастыри и отцы!

Избраціемъ вашего святѣйшества и властію Самодержавнаго Государя нашего «угодно Святому Духу» (Дѣян. XV, 28) призвать меня недостойнаго къ высокому и отвѣтственному епископскому служенію Церкви Христовой. Со смиреніемъ прием-

лю, благодарю и нимало вопреки глаголю.

Достойное прохожденіе святительскаго званія *святца* (1 Петр. II, 5) всегда сопряжено было съ великими трудностями: борьба за самое право существованія Церкви Христовой на землѣ, мужественное отстаиваніе истины отъ дерзкихъ посягательствъ на ея чистоту со стороны ересеучителей и невѣрующихъ, просвѣтительная, нравоучительная и благотворительная дѣятельность среди міра сего, который, по Апостолу, «во злѣ лежитъ» (1 Иоан. V, 19), — вотъ въ общихъ чертахъ тотъ великій, возбуждающій благоговѣнное удивленіе путь, которымъ шли, идутъ и должны идти святители Церкви.

Въ судьбахъ Церкви Христовой за время ея существованія на землѣ, не мало можно указать поразительныхъ прихворовъ, когда тяжкія испытанія готовы были потрясти всѣ основы ея и когда предстоятели Церкви — епископы держали святоѣ знамя вѣры Христовой твердо и честно, не щадя своей жизни.

И современное положеніе Церкви нашей, отечественной, при настоящемъ общественномъ настроеніи, далеко не легкое. Въ этомъ настроеніи нельзя не отмѣтить недружелюбнаго враждебнаго отношенія къ Церкви и ея служителямъ.

Повидимому, «современные» сыны ея готовы дать той и другимъ не дни благополучія, а дни гоненій и всякихъ униженій, хотя, разумѣется, и не въ формѣ гоненій первыхъ вѣковъ.

Что-же? смущаться ли этимъ и приходить ли въ уныніе? Нѣтъ и нѣтъ. Враги Церкви всегда были и будутъ. Но не имъ поколебать зданіе, которое утверждено на незыблемомъ основаніи — Христѣ (1 Кор. X, 4). Притомъ, не мало есть и *друзей* *Вожнихъ* (Іоан. XV, 14), которые ревниво оберегаютъ свѣтъ вѣры Христовой отъ всѣхъ дуновеній противныхъ вѣтровъ. Вдохнуть въ сердца невѣрующихъ и скептически настроенныхъ огонь вѣры во Христа и Церковь и раздуть его въ яр-

кое пламя любви къ ближнимъ во всѣхъ (членахъ Церкви), — вотъ всегдашняя и современная задача дѣятелей церковныхъ, ея предстоятелей и ревнителей.

Но какой великой мудрости, опыта, знаній и силы духа требуется отъ дѣятелей и предстоятелей Церкви, на рамена которыхъ возлагается этотъ отвѣтственный и святой трудъ!

Смирненно исповѣдую свои немощи и скудность своихъ силъ духовныхъ. И если нимало вопреки глаголю, съ благодареніемъ приемлю отъ Вашего Святѣйшества великое святительское служеніе, то потому, что въ избраніи вашемъ и Державной волѣ Государа усматриваю волю Самого Господа, которой необходимо, да и навѣкъ я, повинуваться. Самъ Пастыреначальникъ Иисусъ Христосъ, уповаю, чрезъ ваше избраніе зоветъ меня: «Иди за Мною» (Іоан. XXI, 22) *Довѣрь ты благодать Моя, сила бо Моя въ немощи совершается* (2 Кор. XII, 9). И я вѣрую, что Господь, не оставившій меня въ трудномъ служеніи воспитанію и обученію современнаго юношества духовнаго, не оставить и въ великомъ служеніи епископскомъ, будетъ со мною, — что благодать Его, «немогущая, врачующая и оскудѣвающая восполняющая», укрѣпитъ мои слабыя силы, вразумитъ и поможетъ право пасти ввѣряемое мнѣ стадо Христовыхъ «агнцевъ» и «овецъ» (Іоан. XXI, 15—17). Ободряетъ меня и то обстоятельство, что проходить великое служеніе святительское буду среди благочестиво настроенныхъ и вѣрныхъ чадъ Церкви Христовой и подъ водительствомъ и руководствомъ мудраго, милостиваго и любвеобильнаго архипастыря, предстоятеля церкви Владимірской, который своимъ житіемъ и служеніемъ являетъ осязательный примѣръ и правило, како святителю Христову *подобаетъ въ дому Божіи жити* (1 Тим. III, 15).

Богомудрые архипастыри и отцы! Умоляю и прошу святость вашу: *спостыגיע-*

стуйте ми въ молитвахъ о мнѣ къ Богу (1 Кор. XV, 30, 31), да не *тѣа будетъ благодать* (—19), чрезъ Ваше Святѣйшество проручествуемая, да явлюся и я въ дѣлѣ служенія спасенію людей дѣвателемъ непостыднымъ (2 Тим. II, 15) на нивѣ Христовой «право правящимъ слово» Божественной «истины».



ХРОНИКА.

Христославленіе у вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. — Перемѣны въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. — Поминовение высокопресвященнаго Филарета, митрополита Кіевскаго. — Обращеніе Саратовскаго городского духовенства къ пресвященному Гермогену. — Сѣкта адвентистовъ въ г. Кіевѣ. — Противосектантскіе курсы въ с. Снѣжаныхъ, Владимірской епархіи.

28 декабря въ Гатчинскомъ дворцѣ Ея Императорскіимъ Величествомъ вдовствующей Императрицей были приняты христославы: братія Александро Невской лавры и Сергіевской пустыни во главѣ съ митрополитомъ Антоніемъ. Среди христославовъ были: архимандриты лавры: казначей Гедеонъ, экономъ Филаретъ, архидіаконъ Іоаннъ, братскій регентъ іеромонахъ Іоаннъ, съ братіей, настоятель Сергіевской пустыни архимандритъ Михаилъ со старшей братіей. Къ христославамъ выходили: Ея Императорское Величество, вдовствующая Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, Ихъ Императорскія Высочества Михаилъ Александровичъ и Великая Княгиня Ольга Александровна. По окончаніи славленія владыка митрополитъ произнесъ привѣтственное слово. Затѣмъ Государыня Императрица со всѣми милостиво здоровалась, а съ нѣкоторыми разговаривала. Затѣмъ христославамъ былъ предложенъ обѣдъ. (Колокол. 561).

Министръ Народнаго Просвѣщенія, членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ фонъ-Кауфманъ и Товарщъ его д. ст. сов.

Герасимовъ уволены отъ занимаемыхъ ими должностей по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Членъ Государственнаго Совета, сенаторъ тайный совѣтникъ *Шварцъ*—назначенъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

∞

21-го декабря, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія со дня кончины митрополита Кіевскаго Филарета (Амфиотрова), были совершены панихиды въ Синодальной церкви Седми Вселенскихъ Соборовъ, въ церкви Кіевскаго подворья на Васильевскомъ Островѣ, а также въ Троицкомъ храмѣ общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія; причемъ въ прилегающемъ къ храму залѣ кандидатомъ богословія П. Анкиевымъ была произнесена рѣчь въ память въ Бозѣ почивающаго святителя.

∞

Духовенство Саратовскихъ городскихъ церквей, по почину протоіерея І. П. Кречетовича, выступило открыто противъ современнаго разврата и обратилось къ преосвященному Гермогену съ просьбою возбудить ходатайство предъ Правительствомъ, чтобы оно: а) предупреждало появленіе на сценѣ піесъ, оскорбляющихъ религиозное чувство народа и посягающихъ на его цѣломудріе; б) сняло въ настоящее время съ репертуара всѣ піесы, въ коихъ задѣваются и оскорбляются народныя святини; в) воспретило постановку тѣхъ маскарADOWъ и фарсовъ, которые, черезъ изображеніе половыхъ эксцессовъ, служатъ развращенію народа; г) мѣру, принятую г. Саратовскимъ губернаторомъ графомъ С. С. Татищевымъ въ отношеніи Саратовскаго народнаго театра (въ саду Сервье) распространяло на всѣ театры, цирки, увеселительныя сады, армітажи, кафешантаны и т. п. заведенія, а именно: воспретило въ нихъ постановку зрѣлищъ и торговлю подѣ всѣ воскресныя и праздничныя дни и во всѣ дни Великаго поста; д) обратило серьезное вниманіе на широ-

кое распространеніе (главнымъ образомъ изъ Варшавы) порнографической литературы и рисунковъ и вступило въ рѣшительную борьбу съ порнографіей, не ограничиваясь палліативами: этой борьбы требуютъ и физическое здоровье народа и сохраненіе въ немъ цѣломудрія». На этомъ журналѣ преосвященный Гермогенъ положилъ слѣдующую резолюцію: «Вполнѣ согласенъ съ взглядомъ духовенства на характерное теченіе (противо нравственное и противорелигіозное) нынѣшняго времени; выражаю полную готовность ходатайствовать передъ высшею духовною и свѣтскою властями о пресѣченіи прописаннаго зла. Принюса благодарность Саратовскому духовенству за проявленную ревность, призываю на его жизнь и дѣятельность Божіе благословеніе».

∞

Кромѣ штундизма за послѣднее время въ Кіевѣ стало сильно развиваться сектантское ученіе адвентистовъ. Въ цѣляхъ борьбы съ указанными заблужденіями, согласно постановленію пастырскаго собранія Кіевскихъ священниковъ подѣ предсѣдательствомъ Агапита, епископа Уманскаго, въ Кіевскихъ церквахъ по воскресеніямъ совершаются архіерейскимъ служеніемъ торжественныя вечерни. Архипастырскій трудъ раздѣляютъ между собою викаріи Кіевской епархіи: Иннокентій, епископъ Каневскій и Агапитель, епископъ Уманскій. Особое вниманіе въ настоящее время обращено на окраины города, гдѣ главнымъ образомъ свиваетъ себѣ гнѣздо сектантское заблужденіе. Во время торжественныхъ вечереи обычно произносятся три поученія: приходскимъ священникомъ, миссіонеромъ и епископомъ. Послѣ вечерни производится раздача народу листиковъ и брошюръ религиозно-нравственнаго содержанія. Кромѣ прямого своего назначенія—привлеченія народа къ храму и разъясненія въ миссіонерскихъ бесѣдахъ истинъ, пререкаемыхъ сектантами, вечерни

достигаютъ еще и той цѣли, что отвлекаютъ рабочій народъ отъ обычнаго праздничнаго разгула.

Въ селѣ Синжаняхъ, Владимірской епархіи, открыты противосектантскіе курсы, организуемые епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Г. С. Орфеевымъ. Всего на курсы записались 20 человекъ: 5 діаконъ, 9 псаломщиковъ и 6 крестьянъ. Занятія на курсахъ будутъ проаводиться по программѣ, утвержденной архіепископомъ Владимірскимъ. Курсы будутъ помѣщаться въ наемномъ, свѣтломъ и обширномъ домѣ одного мѣстнаго крестьянина. Средства на курсы отпустило наше Братство св. бл. кн. Александра Невскаго. («Подолія», № 281).



† Виссаріонъ Виссаріоновичъ Комаровъ.

22-го декабря минушаго года въ 6 часовъ 45 минутъ утра скончался основатель газеты «Свѣтъ» и ея редакторъ-издатель Виссаріонъ Виссаріоновичъ Комаровъ. Кончинѣ предшествовала мучительно-тяжелая болѣзнь, длившаяся нѣсколько лѣтъ и принявшая за послѣдній годъ особенно тяжелую форму. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ къ тяжелому хроническому недугу присоединилась простуда, перешедшая въ воспаленіе легкихъ и плевритъ. 19-го декабря Виссаріонъ Виссаріоновичъ исповѣдывался и приобщался Св. Таинъ, а 22 утромъ его не стало.

В. В. Комаровъ родился 13-го октября 1838 г. По окончаніи кадетскаго корпуса, началъ службу въ 7 Самогитскомъ гренадерскомъ полку, а затѣмъ, блестяще окончивъ Николаевскую академію генеральнаго штаба, служилъ въ Царствѣ Польскомъ во время возстанія 1863 г., въ 1868 г. вышелъ полковникомъ въ отставку изъ-за

принципальныхъ несогласій съ взглядами военнаго министерства и занялся литературой. Имя В. В. Комарова извѣстно всей читающей Россіи. Сотрудникъ «Московскихъ Вѣдомостей» время Каткова, издатель «Русскаго Міра», «Петербуржскихъ Вѣдомостей», и наконецъ «Свѣта» — первой дешевой народной газеты въ Россіи, В. В. Комаровъ неизмѣнно высоко держалъ знамя завѣтовъ, которымъ всю жизнь служилъ. Въ 1875 г., когда возгорѣлось славянское движеніе на Балканахъ, В. В. изъ первыхъ откликнулся на призывъ страдающихъ единовѣрцевъ и вмѣстѣ съ М. Г. Черняевымъ отправился въ Сербію, гдѣ не разъ отличался на поляхъ сраженій. Съ того времени и до нынѣ не порвалась связь его съ славянствомъ. Ознакомленіе русскаго народа съ идеями панславизма во многомъ обязано именно дѣятельности В. В. Человѣкъ честный, прямой, идеальной доброты, глубоко вѣрующій, В. В. извѣстенъ былъ своей широкой благотворительностью. Царство ему небесное и вѣчная память! («Свѣтъ» № 336).

21 декабря, вечеромъ, послѣ продолжительной болѣзни тихо скончался благочинный придворныхъ соборовъ и церквей въ Москвѣ, протоіерей Николай Васильевичъ Благоразумовъ.

Почившій пастырь состоялъ ректоромъ Московской духовной семинаріи, былъ протопресвитеромъ Большого Успенскаго собора, а затѣмъ переведенъ на священническое мѣсто въ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Кудринѣ. Отсюда покойный былъ назначенъ благочиннымъ московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей. Вскорѣ онъ удостоился получить Всемилостивѣйше пожалованную ему матру, а затѣмъ — орденъ св. Анны первой степени.



СООБЩЕНІЕ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Проектъ учрежденія Церковнаго Совѣта церкви королевства Сербскаго.—XV-я монашеская скупщина въ Сербіи.—Новый храмъ.—Постановка Закона Божія въ средней школѣ Карловицкой митрополіи.—Отъѣздки по поводу дѣла словацкаго священника Гляпка въ славянскомъ мірѣ.

Въ Сербіи выработанъ новый законопроектъ о церковной власти на основѣ дѣствующихъ законовъ о церкви 1890 года. Пользуясь плодами шестнадцатилѣтняго опыта, законопроектъ исправляетъ недостатки существующаго закона, его неясности и противорѣчія съ самимъ собою и съ государственнымъ законодательствомъ.

Извѣстный сербскій канонистъ протоіерей С. М. Веселиновичъ въ статьѣ: «Мысли по поводу новаго проекта закона о церковныхъ властяхъ» (Весник Српске Цркве, октябрь, 1907) находитъ, что церковное устройство въ Сербіи нуждается въ болѣе крупной реформѣ. Нужно создать новый органъ церковнаго управленія. Высшею церковною властью по прежнему долженъ остаться Архіерейскій Соборъ, состоящій изъ пяти епископовъ Сербіи, но наряду съ нимъ, какъ высшій органъ церковнаго управленія, нужно поставить Церковный Совѣтъ. Въ составъ Церковнаго Совѣта должны войти полноправные члены и спеціалисты. Полноправными членами Совѣта будутъ кромѣ всѣхъ пяти епархіальныхъ епископовъ пять выборныхъ священниковъ и пять мирянъ отъ каждой епархіи, такъ что каждая епархія будетъ имѣть по два представителя, изъ коихъ одинъ—духовное, а другой—свѣтское лицо. Всѣ эти полноправные члены Совѣта на первомъ же засѣданіи должны избрать пять спеціалистовъ: одного богослова, одного юриста, одного финансиста, одного агронома и одного профессора. Кромѣ пожизненныхъ членовъ Совѣта—епископовъ остальные

члены должны избираться на три года. Предсѣдателемъ Совѣта долженъ быть митрополитъ Сербіи, а въ случаѣ его отсутствія, старѣйшій по посвященію епископъ. Секретарскія обязанности съ правомъ решающаго голоса долженъ нести секретарь Архіерейскаго Собора. Собирается Совѣтъ долженъ въ то же время и въ томъ же мѣстѣ, какъ и Архіерейскій Соборъ. Совѣтъ долженъ вѣдать всѣми церковными дѣлами кромѣ тѣхъ, которыя подлежатъ по канонамъ исключительно собору епископовъ.

Его обязанности можно распределить на три группы:

- а) обязанности церковнаго управленія;
- б) обязанности церковнаго просвѣщенія;
- в) обязанности церковно-практическія.

Въ кругъ первыхъ обязанностей входитъ: контроль выборовъ кандидатовъ на епископство, избранныхъ въ первой инстанціи, возбужденіе передъ Архіерейскимъ Соборомъ вопросовъ, касающихся приходской жизни, напримѣръ, учрежденіе новыхъ приходовъ, разграниченіе старыхъ и т. п., выработка мѣропріятій для матеріальнаго обезпеченія бѣлаго и чернаго духовенства, опредѣленіе взаимныхъ отношеній того и другого духовенства и отношеній духовенства къ государственной власти. Совѣту же должно быть поручено и составленіе проекта правилъ и уставовъ, предусматриваемыхъ новымъ закономъ о церковныхъ властяхъ.

Въ кругъ церковно-просвѣтительныхъ обязанностей Церковнаго Совѣта должны входить: мѣропріятія для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, надзоръ за преподаваніемъ Закона Божія въ государственныхъ и частныхъ школахъ, изданіе богослужебныхъ книгъ и богословскихъ трудовъ, составленіе уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, наблюденіе за занятіями питомцевъ богословскихъ школъ за границей.

Въ кругъ обязанностей церковно-практическихъ должно входить: попеченіе о церковномъ имуществѣ и контролъ надъ

доходами церквей и монастырей, забота объ учрежденіи религіозныхъ и благотворительныхъ обществъ.

Всѣ труды Совѣта распределяются сначала по коммиссіямъ и затѣмъ вносятся на обсужденіе пленарнаго засѣданія Совѣта. Какъ на побудительную причину къ учрежденію Церковнаго Совѣта протоіерей Веселиновичъ указываетъ на невозможность для Архіерейскаго Собора исполнять вовремя и какъ слѣдуетъ всѣ многосложныя и трудныя свои обязанности. Епископы не имѣютъ возможности обсуждать вмѣстѣ всѣ дѣла, и нерѣдко самыя крупныя вопросы предоставляются усмотрѣнію одного человѣка. Они не имѣютъ ни времени, ни силъ ознакомиться какъ слѣдуетъ со всѣми обстоятельствами дѣла и иногда вступаютъ на путь, вредный для интересовъ церкви. Совѣтъ и долженъ своими практическими и научными знаніями помочь Собору.

Дѣйствительно современное устройство церковнаго управленія въ Сербіи далеко не удовлетворительно. Архіерейскій Соборъ, заваленный работой, рѣшаетъ дѣла слишкомъ медленно и не всегда удачно. Какъ на примѣръ можно указать на недавня распоряженія его о предбрачныхъ формальностяхъ (см. «Церк. Вѣд.» 1907 г. № 37, стр. 1596). Соборъ обставилъ бракъ такими неудобноисполнимыми условіями, что для населенія иногда является печальная дилемма или совершенно отказаться отъ церковнаго брака или обратиться къ духовенству другихъ исповѣданій. Не всегда также въ Соборѣ царитъ доброе согласіе, какъ показало, на примѣръ, дѣло епископа Шабацкаго Сергія или вопросъ о второбрачій духовенства. Поэтому проектъ протоіеря Веселиновича, являющійся отголоскомъ желаній большинства сербскаго духовенства, имѣетъ свой полный *raison d'être*, но съ частностями проекта согласиться трудно. Мысль протоіеря Веселиновича объ учрежденіи Церковнаго Совѣта вовсе не оригинальна.

Проектируемый имъ «Церковный Совѣтъ» уже давно существуетъ въ другихъ сербскихъ церквахъ, въ Карловицкой и Босне-Герцеговинской, въ первой—подъ названіемъ Церковно-народнаго Конгресса, во второй—Великаго Управнаго и Просвѣтительнаго Совѣта. Какъ показала исторія, основной недостатокъ этихъ учреждений—это постоянный антагонизмъ ихъ съ архіерейскими соборами, самымъ губительнымъ образомъ отражающійся на церковной жизни, антагонизмъ, зависящій главнымъ образомъ отъ неопредѣленнаго и неканоническаго разграниченія полномочій того и другого учрежденія. Тоже мы видимъ и въ церкви Константинопольской.

Этого то недостатка и нужно избѣгать при реформѣ церковнаго управленія въ Сербіи. Церковный Совѣтъ должъ не стоять не «наряду съ Архіерейскимъ Соборомъ», какъ предлагаетъ Веселиновичъ, а ниже его, долженъ быть только вспомогательнымъ учрежденіемъ при Соборѣ, однимъ словомъ долженъ стоять въ такомъ же отношеніи къ архіерейскому собору, въ какомъ на примѣръ въ русской Церкви стоятъ къ Святѣйшему Синоду Училищный Совѣтъ или Учебный Комитетъ. При такомъ устройствѣ объ антагонизмѣ между Соборомъ и Совѣтомъ и рѣчи быть не можетъ, а пользу церковному дѣлу Совѣтъ принесетъ не малую. Конечно тогда едва ли удобно будетъ епископамъ быть членами Совѣта.

—
22-го и 23-го сентября въ Раковицкомъ монастырѣ въ Сербіи состоялась XV монашеская скупщина подъ предсѣдательствомъ архимандрита Мирона. Скупщина рѣшила учредить особую инспекцію надъ монастырями и признала существующую систему монастырскаго управленія вредной для монастырей. Обсуждался также вопросъ о монашеской школѣ въ Раковицкомъ монастырѣ. Занятія въ этой школѣ начнутся съ 15 сего января. Будетъ принято 10 учениковъ, въ возрастѣ отъ 15

до 18 лѣтъ, окончившихъ 4 класса основной школы и желающихъ впоследствии принять монашество.

Рѣшено было также начать изданіе ежемѣсячнаго журнала—органа сербскаго монашества. Журналъ будетъ защищать вѣковыя права и привилегіи монастырей, возбуждать любовь къ монастырской жизни и распространять среди монаховъ знанія, нужныя для правильной эксплуатаціи монастырскихъ земель и лѣсовъ.

24 сентября митрополитъ Сербіи Дмитрій въ сослуженіи многочисленнаго духовенства совершилъ освященіе храма въ мѣстечкѣ Оплепацъ, гдѣ покоятся предки нынѣшняго короля Сербіи Петра Карагеоргиевича. Мѣстечко это играетъ видную роль въ исторіи борьбы сербовъ за независимость. На освященіи присутствовали король, престолонаслѣдникъ и до 10,000 народа изъ окрестностей. Прекрасной архитектуры храмъ стоилъ 400,000 франковъ помимо утвари и иконостаса.

Въ Карловицкой митрополіи закончила свои занятія комиссія по усовершенствованію религіознаго обученія въ средней школѣ. Комиссія состояла изъ всѣхъ болѣе видныхъ представителей духовнаго просвѣщенія въ митрополіи подъ предѣлательствомъ митрополита Евгенія Летницы. Комиссія рѣшила ввести одинаковый курсъ Закона Божія во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, распредѣливъ курсъ на 8 лѣтъ при двухъ урокахъ въ недѣлю.

Въ первомъ классѣ должно пройти Св. Исторію ветхаго и новаго завѣтовъ; во второмъ—исторію христіанской церкви (въ біографіяхъ); въ третьемъ—катихизисъ; въ четвертомъ—литургику; въ пятомъ—исторію христіанской церкви (прагматическую); въ шестомъ—догматику; въ седьмомъ—общую мораль; въ восьмомъ—частную мораль. При преподаваніи морали рѣшено обращать особенное вниманіе на социаль-

ные вопросы. Апологетическій элементъ долженъ быть внесенъ въ догматику и мораль. Въ первомъ и во второмъ классѣ слѣдуетъ повторить молитвы и дополнить свѣдѣнія по церковно-славянскому языку, приобретенныя въ низшей школѣ. Рѣшено также обратить вниманіе на улучшеніе постановки церковнаго пѣнія.

Между членами комиссіи распредѣлена была работа по составленію подробнаго общаго плана и программъ отдѣльныхъ предметовъ. Поручено было также составить планъ особаго молитвенника для учащихся. Особыя правила были составлены для преподаванія Закона Божія въ исправительныхъ заведеніяхъ и въ заведеніяхъ для слѣпыхъ, глухонѣмыхъ и идіотовъ.

Для преподаванія Закона Божія во всѣхъ городахъ долженъ быть особый законоучитель и только въ крайнемъ случаѣ законоучительство можно поручать кому-либо изъ мѣстнаго духовенства. Для наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія должно учредить должность особаго инспектора. Такую постановку рѣшено ввести не только въ семинаріяхъ и реальныхъ школахъ, но и въ торговыхъ и, по возможности, военныхъ училищахъ.

Комиссія обратилась къ Архіерейскому Синоду, прося его ходатайствовать передъ правительствомъ о проведеніи ея постановленій въ жизнь.

Преслѣдованія славянъ въ Венгріи и особенно происшествіе въ Черновѣ (см. «Церк. Вѣд.» 1907 г. № 44, стр. 1940—1942) вызвало сочувствіе къ гонимой народности со стороны не только славянъ, но и всего цивилизованнаго міра.

Присужденный къ тюремному заключенію священникъ Чернова Глинка уѣхалъ въ Чехію и Моравію, вездѣ говорилъ рѣчи о страданіяхъ словаковъ и вездѣ былъ встрѣчаемъ съ самымъ горячимъ сочувствіемъ. Въ пользу 50 сиротъ, оставшихся

послѣ Черновскаго избіенія, чехи устроили національную подписку.

Пражская городская дума выразила негодованіе по поводу звѣрствъ мадьярскій политики. Ея примѣру послѣдовали и другіе города. Въ самой Вѣнѣ состоялась грандіозная демонстрація противъ венгровъ и Глинка былъ встрѣченъ въ чешскомъ «Народномъ домѣ» съ небывалою торжественностью. Въ отвѣтъ на привѣтствія Глинка описалъ современное положеніе словаковъ.

Трехмилліонный народъ, по его словамъ, не имѣетъ ни одной государственной школы. Когда депутатъ Юрга сказалъ въ венгерскомъ парламентѣ: «дайте намъ школы», онъ получилъ отвѣтъ: «висьлицы вамъ, а не школы». Ученикамъ запрещаютъ говорить на родномъ языкѣ. Словацкое просвѣтительное общество Словенская Матица закрыто, его имущество конфисковано и въ домѣ его теперь помѣщается судъ, приговаривающій словаковъ къ тюрьмѣ. Словацкія газеты также закрыты. За 1898—1907 г.г. въ Славоніи было 63 политическихъ процесса, на которыхъ присуждено подсудимымъ 389 лѣтъ тюремнаго заключенія.

Говорившій затѣмъ чешскій депутатъ священникъ Заградникъ описалъ дѣятельность католическихъ епископовъ въ Венгріи, дѣлающихся орудіями мадьярскаго гнета. 2-го декабря въ Вѣнѣ же въ залѣ Gtuppes Тогъ состоялось собраніе славянскаго студенчества для обсужденія средствъ защиты словаковъ, хорватовъ, русскихъ и румынъ въ Венгріи. Наконецъ и въ Австрійскомъ парламентѣ поднятъ былъ вопросъ о защитѣ славянъ въ Венгріи. 24-го октября депутатъ Д. А. Марковъ произнесъ блестящую рѣчь по этому вопросу. Парламентъ принялъ резолюцію, порицающую мадьярскія звѣрства и Австрійскому правительству стоило большихъ трудовъ, чтобы предотвратить обостреніе отношеній изъ за этого между Австріей и Венгріей.

Въ венгерскомъ парламентѣ былъ даже внесенъ запросъ о томъ, почему правительство не потребовало до сихъ поръ отъ Австріи выдачи Глинка и Векерле заявилъ, что онъ намѣренъ сдѣлать это въ ближайшемъ будущемъ.

«Галичанинъ» считаетъ одною изъ главныхъ причинъ преслѣдованія славянъ въ Венгріи еврейское вліяніе. Евреи въ настоящее время завладѣли всею экономической и политической жизнью Венгріи. Въ ихъ рукахъ вся торговля, промышленность, земля, пресса, адвокатура и отчасти общественныя и даже государственныя должности.

Этотъ захватъ евреями матеріальныхъ и духовныхъ благъ вызвалъ въ средѣ коренныхъ венгровъ антагонизмъ къ евреямъ. По примѣру христіанско-соціальной партіи въ Австріи въ Венгріи образовалось антисемитская клерикальная или такъ называемая «народная» партія. Понимая, какою опасностью угрожаетъ ихъ интересамъ антисемитское движеніе, евреи употребили всѣ усилія, чтобы отклонить отъ себя вниманье венгерскаго общества и направить въ другую сторону. Началась усиленная травля еврейскими газетами немадьярскихъ народностей Венгріи—славянъ и румынъ. Обвиняя эти народности въ государственной измѣнѣ, въ панславизмѣ, въ панроманизмѣ, евреи съ одной стороны заявляли себя въ глазахъ венгровъ ярыми венгерскими патриотами, а съ другой отвлекали вниманье общества отъ своей темной дѣятельности.

Малокультурные фанатичные мадьяры пошли на удочку и начались преслѣдованія ни въ чемъ неповинныхъ славянъ.

С. Т.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Архiep. Николай (бывшій Тавричeskій).
«Литвинскія Бесѣды и Рѣчи (1905—1906 гг.)».

Слб., 1907 г., стр. 162. Ц. 1 р.

Посвященный памяти прот. А. В. Горскаго сборникъ этотъ изданъ тщательно, даже роскошно и содержитъ 28 бесѣдъ, 3 слова и 9 рѣчей. И тѣ, и другія, и третья написаны просто, живо и обычно очень кратко, со свойственною автору выразительностью. Послѣдній всегда говорить на современные, наиболѣе жизненные темы. Отсюда разсматриваемыя нами его ораторскія пронаведенія, относящіяся къ бурнымъ 1905—1906 г.г., являются особо интересными. Ораторъ старается затронуть всѣ, наиболѣе жизненные, вопросы. У него, поэтому, находите рѣчи: и о «новопутейцахъ» (Розановѣ, Мережковскомъ, Минскомъ...) съ ихъ фальшивымъ пониманіемъ христіанства, христіанскаго «аскетизма», христіанства и мусульманства, и о Горькомъ, Ницше, Соловьевѣ, Ломброзо, Фурьѣ, Хомяковѣ, Тургеневѣ (его Базаровѣ),—о запискахъ Гегидзе, Дяконовой,—анархизмѣ, атеизмѣ, о политическихъ правахъ женщинъ, о всеобщей амнистіи, объ убійствахъ (Сергія Александровича), о забастовкахъ, бунтахъ, революціонныхъ партіяхъ, о Бундѣ, о Гапонѣ, лейтенантѣ Шмидтѣ съ сыномъ, вигиліанцахъ, о газетныхъ лгунахъ, о безработныхъ, о патриотизмѣ,—о силѣ и революціи, противопологаемыхъ инымъ справедливости, какъ началу отжившему,—объ общественномъ мнѣніи,—о Государственной Думѣ и проч. Для освѣщенія своихъ темъ авторъ пользуется данными изъ слова Божія, изъ святоотеческой и церковно-исторической письменности, изъ древне-философской литературы, изъ литературы исторической - гражданской (прежней и особенно самоновѣйшей) и т. под. Для церковной каедры объемъ бесѣдъ и пр. былъ надлежащій, но читатель былъ бы очень благодаренъ почтеннѣйшему автору,

еслибъ послѣдній въ печати развилъ свои мысли и положенія подробнѣе. Пржегіе шесть выпусковъ проповѣдническихъ произведеній талантливаго оратора составили уже ему почетное имя, и настоящій седьмой столь же хорошъ и заслуживаетъ распространенія среди публики, нуждающейся въ особенности теперь въ здоровой духовной пищѣ.

Проф. А. Броксовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. Владимірской церкви с. В—О., Н—ской епархіи, Н. С—ву. 1) При разрѣшеніи споровъ о пользованіи сачами, разводимыми на церковной землѣ, слѣдуетъ руководствоваться правилами, преподанными Святейшимъ Синодомъ въ опредѣленіи отъ 18—21 декабря 1902 года, за № 5625 и опубликованномъ во всеобщее свѣдѣніе въ № 2-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1903 годъ, на стр. 8—9, а также разъяснительнаго опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 21 января—17 апріля 1905 года за № 384, напечатаннаго въ № 19 тѣхъ же Вѣдомостей за 1905 г. стр. 370—371. 2) Въ силу § 21 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. Правилъ началомъ сельскохозяйственнаго года, какъ для озимыхъ, такъ и для яровыхъ полей и сѣнокосовъ, считается окончаніе уборки съ полей хлѣба и сѣна, а епархіальное начальство, на указанномъ основаніи, опредѣляетъ по своей епархіи начало сельскохозяйственнаго года, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій страны. Поэтому за разрѣшеніемъ поставленнаго вопроса о началѣ яроваго года вы должны обратиться къ епархіальному начальству; редакция же этими свѣдѣніями не располагаетъ.

Свящ. церкви м. Б—А., Е. С—ву. 1) Право на наследованіе имущества родителей имѣютъ только законныя дѣти; рожденная же внѣ брака такимъ правомъ не пользуется. 2) Усыновленный имѣетъ право наследованія только въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя и при неизмѣннмъ наследникѣ родныхъ сыновей, а только дочерей, съ которыми и имѣетъ равную часть; въ наследованіи же послѣ родственниковъ усыновителя онъ участвуетъ только тогда, когда имѣетъ на то право по закону родству.

Свящ. церкви с. М—У., С—ской епархии.
 А. П—му. Разрѣшеніе вопроса о пользованіи вами садомъ послѣ вашего предѣстника подлежатъ С—му епархіальному начальству, которое и имѣетъ постановить рѣшеніе на основаніи правилъ 1902 года. («Церк. Вѣд.» 1903 г. № 2, стр. 8—9) и разъяснительнаго къ онымъ опредѣленія Святыѣшаго Синода 1905 г. («Церк. Вѣд.» 1905 г. № 29, стр. 372—373).

Свящ. погоста В—Л., Т—ской еп., М. О—ву.
 Произведенный съ васъ вычетъ вполнѣ правиленъ и основанъ на законѣ и упомянутомъ вами Синодальномъ указѣ, въ силу конхъ лицо, перешедшее съ нисней должности на высшую, три мѣсяца получаетъ прежнее жалованье.

Протоіерею Христорождественской церкви с. К., П—ской епархии, Г. Р—ву. Проценты по указаннымъ вами облигаціямъ вы можете получить изъ Правленія Общества, куда и должны обратиться съ просьбою выслать ваши деньги и при прошеніи приложить купоны, отправивъ ихъ цѣннымъ пакетомъ, и Правленіе удовлетворитъ васъ, но конечно всѣ расходы по пересылкѣ будутъ оплачены на вашъ счетъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Васильевой Матвѣичуковой, урожденной Добровольской, жительствующей въ с. Голотькахъ, Житомирскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Виссаріономъ Львовымъ Матвѣичукомъ, вѣчаннаго причтомъ Іоанномъ Богословской церкви с. Скраглевки, Киевской губерніи, Бердичевского уѣзда, 6 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Анастасіи Васильевой Матвѣичуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виссаріона Львова Матвѣичука началось изъ с. Голотекъ, Житомирскаго уѣзда, въ ноябрь 1889 года. Слѣно сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виссаріона Львова Матвѣичука, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1905 г. вступило прошеніе крестьянки села Гнилуши, Павловскаго уѣзда, Анастасіи Карповой Чернавной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Кирилловымъ Чернавнымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Гнилуши, Павловскаго уѣзда, 13 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Анастасіи Карповой Чернавной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Кириллова Чернавна началось изъ села Гнилуши, Павловскаго уѣзда, въ 1900 году. Слѣно сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Кириллова Чернавна, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина пригороднѣи города Ливны, Орловской губерніи, слободы Пушкар-

ской, Натальи Мишиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Сергѣевымъ Мишинымъ, вѣчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Ливны, Орловской губерніи, 4 іюля 1893 года. По заявленію просительницы Натальи Мишиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Сергѣева Мишина началось изъ слободы Пушкарской, Ливненскаго уѣзда, Орловской губерніи, въ 1895 году. Слѣно сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гаврила Сергѣева Мишина, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святыѣшаго Правительствующаго Синода Конторы снмъ объявляется, что въ оную 28 октября 1906 года вступило прошеніе Екатерины Аполоновны Барбариги, урожденной Фелъевой, жительствующей въ 10 полицейскоѣ участкѣ, города Твѣлса по Молоканской ул., д. № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Антоновичемъ Барбариги, вѣчаннаго причтомъ Батумской городской Архистратиги-Мхайловской церкви 6 февраля 1887 года. По заявленію просительницы Екатерины Аполоновны Барбариги, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Антонова Барбариги началось изъ города Твѣлса въ 1898 году. Слѣно сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Антонова Барбариги обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святыѣшаго Правительствующаго Синода Конторы снмъ объявляется, что въ оную 24 марта 1907 года вступило прошеніе Анны Абрамовой Угаровой, урожденной Волковой, жительствующей въ гор. Баку, по Капитанской ул., въ д. № 49, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ нижнимъ чиновомъ изъ мѣшанъ Гавриломъ Дмитриевымъ Угаровымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви Сальянскаго резервнаго пѣхотнаго полка 29 мая 1898 года. По заявленію просительницы Анны Абрамовой Угаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Дмитриева Угарова началось изъ города Баку въ 1898 году. Слѣно сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гаврила Дмитриева Угарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святыѣшаго Правительствующаго Синода Конторы снмъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Кисеа Дмитриева Бадурашвили, жительствующаго въ сел. Гурджави, Сигнахскаго уѣзда, Твѣлскаго губерніи, о расторженіи брака ея съ женой Ниной Михайловной Бадурашвили, урожденной Тевдурашвили, вѣчаннаго причтомъ Джимитской Свято-Фоминской церкви 15 января 1889 года. По заявленію просителя Кисеа Дмитриева Бадурашвили, безвѣстное отсутствіе его супруга Нины Михайловны Бадурашвили началось изъ сел. Бурджави, Сигнахскаго уѣзда, въ 1898 году. Слѣно сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Нины Михайловны Бадурашвили, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Киевской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 11 іюля 1907 г. года вступило прошеніе дворянина Владимира Самсонова Былимъ-Колосовскаго, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака ея съ женой Даріей Василъной Былимъ-Колосовской, урожденной Фенченко, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Мале-Черешпинскаго, Константиноградскаго уѣзда, Подляскаго губерніи, 7 апрѣля 1874 года. По заявленію про-

сителъ Владиміра Самисонова Былинъ-Колосовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Василіевоы Былинъ-Колосовскоы началось изъ города Києва, въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Былинъ-Колосовскоы, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи снвъ объявляется, что въ оную 24 августа 1907 г. вступило прошеніе жены запасного рядового Агаѳин Ромашовой Буйваленко, жительствующей въ городѣ Чигиринѣ, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопемъ Климентовымъ Буйваленкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Галсаньки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 20 января 1891 года. По заявленію просительницы Агаѳин Ромашовой Буйваленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Климентова Буйваленко началось изъ города Чигирина въ 1896 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокопія Климентова Буйваленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи снвъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1907 года вступило прошеніе крестьянки Димитріи Подликарпова Присячнана, жительствующаго въ с. Лемешнѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евиміей Паросіевоы Присячнано, урожденной Подовраторовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Лемешки, Таращанскаго уѣзда, 20 октября 1885 года. По заявленію просителя Димитрія Подликарпова Присячнана, безвѣстное отсутствіе его супруги Евиміи Паросіевоы Присячнано началось изъ села Лемешки въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евиміи Паросіевоы Присячнано, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи снвъ объявляется, что въ оную 13 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Павловоы Скиба, жительствующей въ селѣ Роскошнѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаріемъ Федокимонымъ Скибой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви м. Ставченокъ, Таращанскаго уѣзда, 29 октября 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Павловоы Скиба, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захарія Федокимова Скибы началось изъ села Роскошнѣ въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Федокимова Скибы, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи снвъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1906 года вступило прошеніе отставнаго рядового (изъ казакъ) Петра Наумова Савченка, жительствующаго въ гор. Києвѣ; о расторженіи брака его съ женой Елевоы Яковлевоы Савченко, урожденной Нидерманъ (изъ евреевъ), вѣнчаннаго причтомъ церкви 65-го пѣхотнаго Московскаго полка 29 сентября. По заявленію просителя Петра Наумова Савченка, безвѣстное отсутствіе его супруги Елевы Яковлевоы Савченко началось изъ города Києва въ мѣзъ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елевы Яковлевоы Савченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи снвъ объявляется, что въ оную 28 октября 1906 г. вступило прошеніе крестьянки Даріи Саввиноы Книпы,

жительствующей въ с. Яблонецѣ, Каневскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Внатиѣвымъ Книпою, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Яблонеца, 25 мая 1886 года. По заявленію просительницы Даріи Саввиноы Книпы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Внатиѣова Книпы началось изъ с. Яблонеца въ іюль 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Внатиѣова Книпы, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи снвъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1907 года вступило прошеніе жены крестьянки Меланіи Ивановой Черныховскоы, жительствующей въ с. Ромки, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеновъ Геодосіевымъ Черныховскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свато-Параскевской церкви с. Скобня, Таращанскаго уѣзда, 2 февраля 1875 года. По заявленію просительницы Меланіи Ивановой Черныховскоы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Геодосіева Черныховскаго началось изъ с. Скобня въ 1876 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Геодосіева Черныховскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи снвъ объявляется, что въ оную 15 января 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Николая Максимова Давыдова, жительствующаго въ дер. Натальино, Богородичной волости, Кирсановскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ивановой Давыдовоы, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ольшанки, Кирсановскаго уѣзда, 23 октября 1900 года. По заявленію просителя Николая Максимова Давыдова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановой Давыдовоы началось изъ деревни Натальино съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ивановой Давыдовоы, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи снвъ объявляется, что въ оную 13 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки с. ла Ново-Черемскаго, Шубинской волости, Бійскаго уѣзда, Томской губерніи, Елены Θεодоровой Свиридовоы, урожденной Ключевой, жительствующей на станціи Сибирской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Александровичемъ Свиридовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Бійскъ Іуспенской церкви 12 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Елены Θεодоровой Свиридовоы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Александровича Свиридова началось изъ города Бійска съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Александровича Свиридова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи снвъ объявляется, что въ оную 12 октября 1907 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Коалыванъ, Ивана Федулова Панино, жительствующаго въ с. Барлакскомъ, Каиской волости, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Татьялою Константиновоы Паниноы, урожденной Савковоы, вѣнчаннаго причтомъ Духосомственской церкви села Барлакскаго, Томской епархіи, 30 іюля 1897 года. По заявленію просителя Ивана Федулова Панино, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Константиновоы Паниноы началось изъ с. Барлакскаго, Томскаго уѣзда и губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Константиновоы Паниноы, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святыяго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе (напрестольное), въ листъ, церк. печ., въ рамкѣ, изображеніями св. евангелистовъ, въ бархатѣ, съ бронзовыми вызолочени. украшеніями—25 р., въ меньшій листъ, въ двухцвѣтной рамкѣ съ изображ. св. еванг., въ барх. съ бронз. вызолоч. украш. 21 руб., въ бум. 6 р. 10 к.; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтн. обгородкой, заставками и хромофотографир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолочени. украшен. 9 р., въ бум. 3 р. 10 к.

Апостоль, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 3 руб. 10 коп., въ кожѣ 4 руб. 55 коп., въ цвѣтн. кожѣ съ прост. обрѣз. 5 руб. 50 коп., съ прост. золоч. угл. 6 руб. 50 коп., въ цвѣтномъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 7 руб. 50 к., съ выпук. золот. угл. 8 руб. 30 коп., въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. 16 р. 30 к.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 2 р., въ кожѣ 2 р. 75 к.

Ирмологія простая, церк. печ. въ 4 д. л., въ бум. 1 руб. 15 коп., въ кожѣ 1 руб. 85 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кожѣ 75 коп.

Канонникъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 50 коп., въ кожѣ 80 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 50 коп., въ саф. 1 руб., въ шагр. съ зол. обрѣзомъ 1 р. 40 коп.

Минеея мѣсячная, церк. печ., въ листъ, въ 12 книг., въ кожѣ 42 р.; отдѣльно каждый мѣсяцъ, въ бум. 3 р. 20 к., въ кожѣ 4 руб.

Минеея общая, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 2 р. 90 коп., въ кожѣ 4 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 1 руб. 45 коп., въ кожѣ 2 р. 25 коп.

Минеея праздничная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 3 руб. 95 коп., въ кожѣ 5 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 коп., въ кожѣ 3 руб. 45 коп.

Октоихъ, церк. печ., въ 2-хъ ян., въ листъ, съ кино., въ бум. 7 руб. 45 коп., въ кожѣ 10 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 4 руб. 10 коп., въ кожѣ 5 р. 50 к.

Пентикостарионъ, (Триодъ цвѣтная), церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 2 руб. 65 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 1 руб. 30 коп., въ кожѣ 2 руб. 50 коп.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. 80 коп., въ кожѣ 1 р. 50 коп., въ 8 д. л., въ бум. 55 коп., въ кожѣ 85 коп.

Псалтирь слѣдованная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 4 р. 55 коп., въ кожѣ 6 р. 50 коп.; въ 8 д. л., съ бум. 2 руб. 65 коп., въ кожѣ 3 р. 50 коп.

Служебникъ, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 1 р. 55 коп., въ кожѣ 2 р. 25 коп.; въ 12 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 руб. 75 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 60 к., въ сафьянѣ 80 к., въ шагр. съ золот. обр. 1 р. 45 коп.

Содержаніе: Высочайше: рескриптъ, повелѣніе, приказъ и отмѣтки.—Опредѣленія Святыяго Синода. *Прибавленія:* Ноеяя заповѣдь.—Славленіе Христа у Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Средства и пѣніи.—Слово похвальное въ честь и память святителя Іоанна Златоуста.—Государственная Дума и духовенство.—Къ вопросу объ обезпеченіи церковныхъ школъ собственными помѣщеніями и мѣстными средствами содержанія.—Рѣчь архимандрита Евгенія при нареченіи его во епископа Муромскаго.—Издъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничч.—Сообщенія о новыхъ выгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 3 января 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

—*— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —*—

Открыта подписка на 1908 годъ на журналъ:

„СОЛНЫШКО“.

IV-й г. изд. Журналъ для дѣтей младшаго возраста, 12 книжекъ со многими рисунками **ПРИЛОЖЕНІЕ**—40 картинъ съ текстомъ, для составленія альбомовъ. Въ «СОЛНЫШКѢ» все пишется просто, удобопонятно, но серьезно: ни заигрыванія съ дѣтми, ни голой морали. «Солнышко» знакомитъ дѣтей, главнымъ образомъ, съ роднымъ бытомъ и родной природой. Каждая книжечка вполнѣ закончена и представляетъ собою маленькую хрестоматию со многими оригинальными рисунками.

Цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой **ОДИНЪ рубль.**

«Солнышко» за 1905, 1906 и 1907 г. продается по 1 руб. за годъ, съ пересылкой по 1 р. 30 коп. Подписчики на 1908 годъ при выпискѣ этихъ годовъ за пересылку ничего не платятъ.

Адресъ редакціи: Спб., Захарьевская ул., д. 1. Телеф. 46—65.
, конторы: Спб., Сергіевская ул., д. 17 (во дворѣ)

Ред.-изд. *Алексѣй Ильичъ Мединскій.* 3—3

Принимается подписка на 1908 годъ

на новый ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для монашества, духовенства и паломничества

„МОНАСТЫРЬ“

издающійся въ Н.-Новгородѣ, Ильинка, д. П. М. Машистова.

Журналъ выходитъ по слѣдующей программѣ: Статьи по монастырскимъ и духовно-религіознымъ вопросамъ. Историческія разсказы и новеллы изъ духовно-монастырскаго быта. Описаніе святыхъ мѣстъ и достопримѣчательностей Росс. Имперіи, Аѳона и Палестины. Корреспонденція изъ русскихъ обителей: Аѳона, Палестины и Константинополя. Правительственные распоряженія по духовному вѣдомству. Разныя практическія свѣдѣнія для паломниковъ. Пріема въ редакцію по различнымъ вопросамъ и отвѣты на нихъ. Житія святыхъ. Поученія. Журналъ будетъ выходить разъ въ мѣсяцъ отъ 4 до 6 лст. текста. Въ концѣ года подписчикамъ будетъ разослано бесплатное приложение

„Справочная записная книжка для паломниковъ“.

Подписная цѣна въ годъ съ пересылкой 2 р., на полгода 1 р. 25 к. Подписка принимается въ конторѣ т.-ва типографіи П. М. Машистова, Москва, Б. Садовая, соб. домъ. Въ отдѣленіи типографіи—Москва, у Ильинскихъ воротъ, д. Политехническаго музея, и въ конторѣ редакціи—Н.-Новгородъ, Ильинка, д. П. М. Машистова.

2—1

Редакторъ *А. Павловскій.*

✠✠✠

Издатель *П. М. Машистовъ.*

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДНИЧН. ДНИ. Изд. 3-е, 1908 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 р. 50 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч., религіозн., статистич. и друг. отнош., вып. I-й и II-й, въ 85 к. каждый.

СВѢДѢНІЯ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтка по вопр. вѣст. служ. Вып. I-й, ц. 1 р.

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ ста-

тей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для школьн. праздн., для актовъ, литературныхъ вечеровъ, цѣна 85 коп.

ЗА ВЪРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 р.

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги для вѣтбогосл., школьн. и нар. чтенія. Одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церкви, пастыр. и школьн. библиотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ.

Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к. **ПАВОЛОЧЬ,** Киевск. г., свѣщ. Серапіону БРОЯКОВСКОМУ.

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИКОПОПИСНОЕ И ИКОНОСТАСН. ЗАВЕД.

и магазинъ церковныхъ вещей и парчевыхъ издѣлій

Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговъ.

Принимаемъ заказы на исполненіе художественной живописи иконъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, исполняемъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ и на разныя цѣны. **Имѣются въ большомъ выборѣ готовые священные и диакоиск. облаченія;** по требованію только для обозрѣнія высылаемъ обширный **Альбомъ съ образцами парчи**, пересылка его въ одинъ конецъ за нашъ счетъ.

Желающіе имѣть что-либо изъ церковной утвари, иконъ или кіотовъ покорѣннѣе просятъ **ТРЕБОВАТЬ** нашъ вновь изданный обширный, самый подробный **Иллюстрированный прейсъ-курантъ**, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, паннацидль, хоругви, подсвѣчниковъ, солнцесвѣчниковъ, гробницъ, плащаницъ, Евангелія, запрестольныхъ крестовъ и иконъ, сосудовъ, дарохранительницъ, напрестольныхъ крестовъ, Голговъ, панатіи; крестовъ священ. для подношеній, и вообще что требуется для церквей изъ церковной утвари, въ нашемъ прейсъ-курантѣ на каждой таковой предметъ имѣется рисунокъ, что даетъ возможность выбрать вещь заочно по своему вкусу.

Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ, что въ нашемъ художественномъ икопописн. и иконостасн. завед. имѣются въ готовности и выполняются по заказу **ИКОНЫ** съ изображ. преп. **Серафима**, Саров. чудотв. и свят. **Евродосія**, Черниг. чудотв. въ точной копіи съ ихъ портретовъ. Наша фирма, для **убыжденія** г.г. заказчиковъ въ доброкачественности и прекрасной живописи, высылаетъ иконы безъ задатка и налож. платежа и деньги могутъ быть выс.амъ по обозрѣніи иконъ; въ случаѣ, если таковыя окажутся недобросовѣстно исполненными, то предоставляемъ право возвратитъ обратно, расходы по пересылкѣ за нашъ счетъ. (Въ серебряныхъ ризахъ въ виду ихъ цѣнности не входятъ въ эти условія).

Цѣны иконамъ.

Исполненныя на Авоонскомъ кипарисѣ съ черн. краской по червонному 96 пр. золоту съ украш. золоченныхъ, чеканной каймой и вѣнцовъ эмалью, худож. работы въ масл. живописи: **На Авоонскомъ кипарисѣ въ серебряныхъ ризахъ: 84 пр. черезъ огонь вызолоченныхъ, чеканной художественно - чеканной работы ризахъ, по виду и качеству такия иконы имѣютъ замѣн. на Авоонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ ризахъ, безъ позолоты, (фонн красочные) художе- ственной живописи:**

Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
3 арш. 120	1 1/4 » 40	1 1/2 ар. 275	7 верш. 35	Руб. 3 ар.	55
2 » 10 в. 100	1 » 30	1 1/4 » 225	6 » 25	2 » 10 в. 50	1 1/2 ар. 28
2 1/2 ар. 85	12 вер. 20	1 » 175	5 » 15	2 арш. 140	1 ар. 60
2 1/4 » 75	10 » 15	12 вер. 100	4 » 10	1 1/2 » 120	12 вер. 37
2 » 65	8 » 10	10 » 75	3 » 5	1 1/4 » 105	10 » 25
1 3/4 » 55	7 » 7	8 » 50		1 1/4 » 85	7 » 10
1 1/2 » 50					

Исполняются по заказу въ 2-хъ мѣсячный срокъ иконы съ изобр. преп. Серафима на кипарисовыхъ доскахъ, художественной живописи, золоченой червоннымъ золотомъ, чеканной и эмальрованной каймой, на среднѣхъ преп. Серафимъ, а вокругъ расположены 12-ть картинъ, изображ. главнѣйшія событія изъ его жизни. (Имѣется рисунокъ въ нашемъ прейсъ-курантѣ):

2 1/2 арш. 200 руб.	2 1/4 арш. 180 руб.	2 арш. 160 р.	1 3/4 арш. 140 руб.	1 1/2 арш. 125 р.	1 1/4 арш. 100 р.	1 арш. 80 р.	12 верш. 60 руб.	10 верш. 40 руб.
---------------------	---------------------	---------------	---------------------	-------------------	-------------------	--------------	------------------	------------------

Подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно.

Фирма наша удостоена многими благодарственными отзывами.

Адресъ: г. Черниговъ, Бр. Бодаевымъ.

II-й годъ издания. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 годъ** II-й годъ издания.

на большую политическую, общественную, финансово-экономическую и литературную газету

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ“

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ПЕЧАТИ

УМѢРЕННО-ПРОГРЕССИВНАГО НАПРАВЛЕНІЯ.

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ“ получаетъ по телефону и телеграфу отъ своихъ специальныхъ корреспондентовъ полные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и всѣ свѣдѣнія о работахъ комиссій, состоящихъ при этихъ учрежденіяхъ, о жизни парламентскихъ фракцій, политическихъ клубовъ, собраний и т. д.

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ“ получаетъ по телеграфу отъ своихъ корреспондентовъ, находящихся во всѣхъ крупно населенныхъ мѣстностяхъ Россіи самыя подробныя свѣдѣнія о ходѣ провинціальной жизни.

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ“ имѣетъ своихъ специальныхъ представителей для телеграфныхъ сообщений: въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Римѣ, Бѣлградѣ, Софій, Константинополѣ, Прагѣ, Мадридѣ, Сеулѣ, Пекинѣ, Вашингтонѣ, Нью-Йоркѣ и Чикаго. Специальные военные корреспонденты въ Берлинѣ, Шанхаѣ и Токио.

ОСОВОЙ ЗАДАЧЕЙ РЕДАКЦІИ является широкая организація въ газетѣ финансово-экономическаго и торгово-промышленнаго отдѣловъ.

ВЪ **„ГОЛОСЪ МОСКВЫ“ ПРИНИМАЮТЪ БЛИЖАЙШЕЕ УЧАСТІЕ:**

В. Авсеенко, А. Аришевскій, проф. Е. Берендсъ, А. Бобринцевъ-Пушкинъ, Н. Брешко-Брешковский, проф. Варнеке, Н. Виноградовъ, кн. Н. Волконскій, М. Галкинъ, проф. В. Герье, прив.-доц. В. Грибовскій, проф. И. Громогласовъ, М. Демчинскій, прот. Л. Добровиловъ, П. Каменскій, проф. М. Капустинъ, Г. Качаловъ, проф. гр. Л. Комаровскій, А. Кондратьевъ, проф. П. Кулешовъ, Б. Куманинъ, проф. А. Михайловъ, проф. Ю. Морозовъ, Н. Насакинъ-Симбирскій, М. Невѣжинъ, Д. Одинокій, А. Осиповъ, М. Петровъ, Ф. Плевако, А. Потемкинъ, Б. Поповъ, В. Преображенскій, В. Садовской, Илья Сацъ, А. Тимофеевъ, гр. Л. Л. Толстой.

ГАЗЕТѢ ОБЩАЛИ СВОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО: Н. Авдаковъ, Афанасьевъ, проф. Е. Бергманъ, С. Богушевскій, Вальди, проф. А. Вульфертъ, проф. Н. Высотскій, проф. Д. Головинъ, проф. Доримедонтовъ, К. Дягилевъ, А. Ермоловъ, А. Еропкинъ, проф. М. Красножонъ, проф. П. Кротовъ, П. Кутлеръ, прив.-доц. К. Кузьминскій, проф. Ф. Латкинъ, проф. Ю. Легра, проф. К. Линдеманъ, бар. Мейендорфъ, Ю. Милютинъ, Н. Петровская, Л. Половцевъ, А. Ремизовъ, проф. В. Сергѣевичъ, проф. В. Судейкинъ, М. Сухотинъ, В. Татаринцовъ, Тодоровъ-Петко, Н. Хомяковъ, П. Чистяковъ, проф. Н. Цитовичъ, акад. И. Янжуль и другіе.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

СЪ ДОСТАВК. И ПЕРЕС. НА ГОДЪ 9 р. — к. ||| СЪ ДОСТАВК. И ПЕРЕС. НА 3 МѢС. 9 р. 35 к.
, , , 6 МѢС. 4 р. 50 к. ||| , , , 1 МѢС. — р. 75 к.

За границу вдвое. ≡ Для военныхъ, духовенства, учителей, студентовъ высш. учебн. заведеній 50 к. въ мѣс.

≡ Годовымъ подписчикамъ на 1908 г. газета будетъ высылаться до 1-го января—**бесплатно.** ≡

РЕДАКЦІЯ И ГЛАВНАЯ КОНТОРА ГАЗЕТЫ „ГОЛОСЪ МОСКВЫ“ находится: въ МОСКВѢ, Лезтвѣвскій н. домъ № 5.

Редакторъ В. В. ВУЛЬФЕРТЪ.

Издатель: «Московское товарищество для изданія книгъ и газетъ».

◆ ПЕРСЬ-КУРАНТЫ ВЫСЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНИЮ БЕЗПЛАТНО. ◆

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовыя отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровоз. и сферич. для электр. снги. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму Св. Князя Владимира въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

6—3

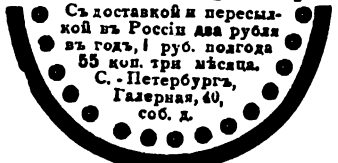


„ОГОНЕКЪ“

два рубля въ годъ.

- По образцу американскихъ журналовъ, выдающихся событій иллюстрируются оригинальными рисунками специально приглашенныхъ художниковъ. Захватывающаго интереса произведенія вѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Каждый номеръ „Огонька“ самостоятельное цѣло. Каждая повѣсть или рассказъ заканчиваются въ одномъ номерѣ „Огонька“. Подр. объявленіе высылается бесплатно.

Изданіе С. М. Проппера.



ПРОДОЛЖАЕТСЯ на 1908 г. ПОДПИСКА на ЕЖЕДНЕВНУЮ иллюстрированную ГАЗЕТУ

„ПОСЛѢДНЯЯ 3 ИЗВѢСТІЯ“

За годъ съ перес.

съ обильнымъ содержаніемъ, даетъ полный обзоръ русской политической и общественной жизни, сообщаетъ **ВСЕ НОВОЕ** и **ИНТЕРЕСНОЕ**, выходитъ въ С.-Петербур.

ЕЖЕДНЕВНО кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ. Цѣна съ пересылкой: за годъ — 3 р., за 6 мѣс. — 1 р. 80 к., за 3 мѣс. — 80 к. Подписчики „Послѣднихъ Извѣстій“ за **ГODOVУЮ** деплату **ОДНОГО** рубля по воскресеньямъ получаютъ

52 №№ еженедѣльн. иллюстрирован. семейн. литературнаго журнала „**НОВЬ**“

48 **ПРИЛОЖЕНІЙ:**
12 № „ХОЗЯЙКА ДОМА“ (моды).
12 № „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“

12 № „САДЪ, ОГОРОДЪ, ЖИВОТОВОДСТВО“
12 № „НАУКА и прикладныя ЗНАНІЯ“
Ежедневная газ. „Послѣднія Извѣстія“ съ еженедѣл. илл. журналомъ „НОВЬ“ съ пересылкой по Россіи

4 р. годъ | 2 р. 6 мѣс. | 1 р. 3 мѣс.
Подробная программа бесплатно.

ИЗДАТЕЛЬСТВО А. КАСПАРИ
С.-Петербургъ, Лиговская, д. 114.

Вѣрнѣйшее средство при ЖЕЛУДОЧНЫХЪ ЗАБОЛѢВАНІЯХЪ—

это желудочная эссенція

профизора Н. В. Яковлева.

„ОРАНО“

СОВЕРШЕННО БЕЗВРЕДНО.

Способъ употребленія: 1—2 рюмки въ день. Лучшее предохранительное средство отъ всякихъ заболѣваній желудка.

Главный складъ: МОСКВА, Нѣмецкая ул., д. № 6—а. Цѣна 1 бутылки «ОРАНО» 1 р. При выпискѣ 5 бутыл. почтов. расходъ принимаю на свой счетъ. Высылается наложеннымъ платежомъ.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-го Никольскихъ линий.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадилья, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, дьявоцкія одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столбовъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и ашине, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій. исполняются скоро и плачно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бапдеролью:—желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семипкоп. марки.

5—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ЖУРНАЛЪ ДЛѢ ДѢТЕЙ

на трехъ языкахъ.

Подписная цѣна въ годъ

1 РУБ.

12-ти книжонъ

съ доставкой и пересылк.

и двухъ приложеній.

«Журналъ для дѣтей» даетъ три текста на русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ, чѣмъ и отличается отъ всѣхъ прочихъ дѣтскихъ изданій.

Въ журналѣ помѣщаются стихи и рассказы извѣстныхъ писателей для дѣтей, рисунки, игры, забавы и загадочныя картинки.

Подписавшіеся до 15-го февраля получаютъ безплатно книжку «Сборникъ поэтическихъ стихотвореній» и Портретъ Е. И. В. В. К. Наслѣдника Цесаревича АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА, отпечатанный на мѣловой бумагѣ. Первый № выйдетъ въ январѣ 1908 г. На вѣленовой бумагѣ подписная цѣна «Журнала для дѣтей» 3 р. въ годъ.

Контора журнала: Слб., Караванная 7, при типографіи Н. А. Четверикова.

1—1

СОЧИНЕНІЯ ДЛѢ САМОУЧЕНІЯ НА СКРИПКѢ. В. Г. ВАЛЬТЕРА,

перваго скрипача-солиста Императорской оперы въ С.-Петербургѣ.

1. Какъ учить игрѣ на скрипкѣ. Брошюра. 2-е изданіе. Цѣна 50 к.

2. Начинаящій скрипачъ. Ноты. Т. I-я. Первая позиція и штрихи. Ц. 4 р. Т. II-я. Вторая, 3-я, 4-я и 5-я позиціи. Ц. 4 р.

3. Музыкальное образованіе любителя. Общеизвестныя изложеніе теоріи музыки. Ц. 4 р. Продается въ нотныхъ и книжныхъ магазинахъ. Выписывающіе налож. платежомъ отъ автора (С.-Петербургъ, Николаевская ул. 22, кв. 16) пользуются уступкою въ 25%.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 5-е изд.

одобрена для церк. и мин. школъ «въ пособіе при преод. З. Божія и его методикъ» въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: *Астрагань, дуг. семинарія, протоіерееу Благоврауоу.* 3—2

ПОСТАВКА ВО ВСЬ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.
Адресъ: *Татарск. Конттора А. Штегеръ.* 4—1

ХУДОЖНИКЪ

оконч. Импер. акад. худож. специальн. по религ. живописи **Георгій С. Крушевскій** (Адресъ: г. Киевъ, Львовская ул., д. № 55). Принимаетъ заказы на исполн. художественной иконостасной и стѣнной живописи, росписи церк. стилиными орнаментами, а также оборудованіе полныхъ иконостасовъ и проч. худож. работъ. Работы произвожу лично самъ или подъ непосредств. наблюд. Солидн. заказы могутъ быть приняты съ разсрочк. плат. Цѣны умѣренныя. 5—1

НОВАЯ КНИГА: СВОРНИКЪ

узаконеній и распоряженій о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Составилъ двоупроизводитель Учлищнаго Свѣта при Святѣйшемъ Синодѣ **Е. Федотовъ**. Ц. 2 р. 50 к. Для завѣдующихъ и наблюдателей церковныхъ школъ, при выпискѣ отъ составителя (Сиб., Кабинетская 13), ц. 2 р. съ перес. и наложеннымъ платежомъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ „ВѢСТНИКЪ Р. О. ПЧЕЛОВОДСТВА“

изд. подъ ред. проф. **С. П. Глазенапа**. Въ 1908 г. бесплатно приложеное переводъ капитальн. сочиненія Ф. Губера «Новѣйшія наблюденія надъ пчелами». Цѣна 2 р. за годъ съ перес. Адресъ редакціи: Спб., Лѣсной, Новосильцевская, № 2.

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ
 Исцѣляющіе, извѣщенные и дешевые лекарствен. препараты, популярная гомеопатія, общедоступное иратное объясненіе гомеопатическаго способа леченія людей и животныхъ. въ 2-хъ частяхъ съ альбомомъ **ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ**, высылаетъ **БЕЗПЛАТНО** по полученіи 21 коп. картинки на расч. перес. (заказанъ 28 коп.)

СТАРЕЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1824 ГОДУ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
 С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17
 Сущестующая при Аптеч. Лѣчебницѣ Доктора Флеминга двѣхъ игородскихъ лицензіи «свѣтъ». — плата 50 коп.

Народный лечебникъ Деррикера, 4 изд., ц. 1 р.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ гор. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливая различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отливкою, а также переливая и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украются изображениями святыхъ, орнаментами и надписями, звонъ подбираю по камертону, допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность благозвучіе и прочность колокол. заводъ выдаетъ золотѣе ручательство и доставку колокол. приним. по жел. д. на свой счетъ.

Между многими новыми заказами, мною выполнены заказы, какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльно колоколовъ слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ 3-ю гимназію полный звонъ колоколовъ, въ село Ухтомяры Новгород. губ. 1 колоколъ въ 145 пуд., въ село Осельѣ Смоленской губ., въ село Лушняково Тверск. губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ село Красное Орловск. губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ въ 140 пуд., въ слободу Максимовку Черниг. губ. колоколъ въ 88 п., въ село Карпенки Самарской губ. полный звонъ въ 800 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 пуд., въ мѣстечко Ичю Черниг. губ. главный колоколъ въ 200 пудовъ, въ село Николаевку Херсонск. губ., 72 пуда, въ слободу Святиодиміевку, Херсонской губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ село Верхъ-Ирменское Томской губ., въ село Адамку Херсонск. губ., колоколъ въ 75 пуд., въ село Старую Тотму Пенз. губ. 95 п., въ село Михайловское Томской губ. главный колоколъ, въ село Хонхой Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колоколовъ, въ село Климово Тверск. губ., 1 колоколъ въ 200 пуд., въ с. Григорово Владимірск. губ. 1 колоколъ въ 150 п. и къ нему подборъ мелкихъ колоколовъ, въ село Славково Тверск. губ. 1 колоколъ въ 341 п., въ с. Иворово Тверск. губ. 1 колоколъ въ 105 п., въ село Домкино Новгород. губ. 1 колоколъ въ 100 п., въ с. Горинцы Тверск. губ. главный колоколъ, въ с. Горбино Новгород. губ. полный звонъ изъ 7 колоколовъ, въ с. Понино Вятск. губ. полный звонъ при главномъ колоколъ въ 103 п., въ станцію Арнѣѣ Бѣльск. Амурской области колоколъ въ 70 п., въ слободу Ляманъ Харьковск. губ. колоколъ въ 90 п., въ с. Ушаки Новгород. губ. полный звонъ изъ 6 колокол., въ с. Серфимовской женской общинѣ, Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колокол., въ с. Ломное, Курск. губ. полный звонъ изъ 6 колокол., въ с. Еваново, Тверск. губ. главный колоколъ, въ с. Еленовку Ставроп. губ. 1 колоколъ въ 61 п., Упырь-Шонуйскому вол. прав. Забайк. области полный звонъ, въ гор. Валуту, Подольск. губ., полный звонъ въ 309 п. по заказу преосвящ. епископа Николая для Феодосіевскаго монастыря, кромѣ сего заводомъ выполнены заказы для полковыхъ герквей: въ г. Олиту—Понтоному баталіону: въ г. Кобриль, Черноморскому полку; въ г. Ковель, 196 Заславскому полку; въ гор. Бендеры, Бессарабск. губ. Подольскому полку: въ гор. Пишпекъ, Семирѣч. обл. мѣстной командѣ, въ г. Псковъ, 96 Омскому полку полный звонъ изъ 7 колоколовъ въ 153 пуда. Всѣ заказы выполняются немедленно. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдаѣ, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА. 3—1

КОМУ ДОРОГИ КТО ИЩЕТЪ

ИНТЕРЕСЫ СЕМЬИ,

СОКРАЩЕНІЯ РАСХОДОВ,

♦ ТОТЪ ДОЛЖЕНЪ ПЕРЕЙТИ НА МАШИННУЮ СТИРКУ. ♦

громадная экономія труда, времени, бѣлыя, топлива и мыла.

ВСЕ ЛУЧШЕЕ ДЛЯ СТИРКИ БѢЛЫЯ В. БЛАЖЕЙ и К^о.

МОСКВА, Мясницкая, д. № 13, бывш. Спиридонова.

Дѣло ведется на солидныхъ благородныхъ началахъ и встрѣчаетъ только благодарность.

Священникъ Василій Авдоновъ пишетъ намъ изъ села Бохимъ Владим. губ.: «За высланную машину «ЗЕНИТЪ» благодарю. Она прочна и удобна. Стригаетъ бѣлье удивительно чисто и прежній тяжелый трудъ стирки дѣлаетъ забавой. Жаль, что не зналъ о существованіи такой машины раньше. В Бохимѣ многие интересуются машиной «ЗЕНИТЪ» и думаю, что нѣкоторые не замедлятъ обратиться къ вашей фирмѣ съ заказами». Примеру священника вскорѣ послѣдовалъ в Бохимѣ учитель А. П. Покровский, затѣмъ инженеръ Ф. А. Володинъ и др. Каталог и отъемы безплатно.

РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ и ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Николая Галантіоновича Лебедева.

Принимаются заказы на исполненіе художественно-рѣзныхъ, золоченыхъ иконостасовъ и киотовъ. Какъ **НОВОСТЬ** въ церковныхъ работахъ предлагаются иконостасы, особенно практичныя, не требующіе возобновленія, исполненные подъ фарфоръ способомъ эмальровки съ прозолотой и эмалью. (Описание преимуществъ и исполненіе ихъ высылается безплатно).

Спеціальное золоченіе главъ съ ручательствомъ за прочность.

МОСКВА, Бутырски, Богородицкая улица, собств. домъ.

1-1

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Пикольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Службы на Господскіе и Богородичныя праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ приписаній и мощныхъ пѣсноушій, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинол. и гражд. печ., съ хромофотографиров. изображеніемъ праздника.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ СЛУЖБЫ:

Рождество Христово, въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ кол. сафьян. кор. 1 р. 25 к., въ саф. 1 р., 75 к., въ шагр. ст. золот. обр. 2 р. 50 к.

Обрѣзаніе Господне, въ бум. 55 к., въ кол. 85 к., въ кол. саф. кор. 1 р., въ сафьян. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 25 к.

Богоавленіе (Крещеніе Господне), въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ кол. сафьян. кор. 1 р. 25 к., въ саф. прост. обрѣз. 1 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Житія святыхъ на русск. яз., въ 8 д. л., гражд. печ.: Василія Великаго—17 к., Давида царя—11 к., Евгенія мученицы—13 к.,—Иосифа Прекраснаго—14 к., Павла Комельскаго—11 к., Петра митрополита Кіевского—11 к., Саввы Сербскаго—17 к.

Листки духовно-нравственнаго содержанія, Ц. 2 к. за экз., 25 экз.—85 к., 50 экз.—70 к., 100 экз.—1 р.: Вичелемъ, Вичелемная звѣзда. Дѣтскіе и отроческіе годы Спасителя, Браткіурони изъ жизни предковъ Иисуса Христа, Како должно встрѣчать праздникъ Рождества Христова? Святки и должное ихъ провозженіе, Слово на Новый годъ, Новый годъ, Бѣсѣда въ день Рождества Христова, Бѣсѣда въ день Богоавленія, Богоавленіе, Крещеніе Господне, Святая ночь (на Рождество Христово), Пѣнь Сладкопѣвца.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

Въ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА

ВЪ НОВОМЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ *К. П. Побѣдоносцева*, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Спб., 1906 г., Сунодальная типографія. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ кол. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
 НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ.
„ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ“,
 на 1908 годъ—10-й годъ изданія.

Оставаясь вѣрною своему девизу—«Пусть жизнь соотвѣтствуетъ догматамъ и догматы будутъ глашатаями жизни»,—редакція «Приходской Жизни» будетъ стараться содѣйствовать охранѣ православія, проведенію въ жизнь ученія православной Церкви, чтобы православный приходъ былъ надежнымъ гарантомъ вѣры и разсудникомъ истиннаго добра и прочнаго счастья.

Программа журнала: I. Приходская проповѣдь. II. Жизнь по уставу Церкви. III. Приходская миссія. IV. Церковная школа, приходская благотворительность и борьба съ пьянствомъ и V. Разные вопросы церковно-приходской жизни. Къ каждой книжкѣ журнала прилагаются: «Листокъ трезвости» и «Апологетическій листокъ»—въ защиту вѣры противъ невѣрія. Сверхъ сего съ январской книжкой подписчики получаютъ «Календарь друзей трезвости на 1908 годъ».

Цѣна журнала съ пересылкою 2 р. 50 к. въ годъ, на полгода 1 р. 50 к. АДРЕСЪ: Ярославль. Братство свят. Дмитрія. Редакторъ протоіерей *Геооргій Успенскій*.

МОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕННЫЙ ЗАВОДЪ МИХАИЛА ИВАНОВИЧА СКОПИНСКАГО *въ с. Струтинск., Бѣоской губ., почтовая станція 1. Липовск.*

Выливать новые колокола и переливаетъ старыя довольно хорошаго и пріятнаго звука и вполнѣ прочныя, причемъ, въ прочности этихъ колоколовъ выдается письменное ручательство. Полные церковные звоны заводъ приготовляетъ настроенными по камертонамъ, чтобы получались изъ этихъ колоколовъ благозвучные аккорды. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколъ чисто, съ хорошиимъ орнаментомъ и благозвучнымъ, соотвѣтственно вѣсу, голосомъ. На колоколахъ по заказу отливаются изображенія св. иконъ и надписи по желанію заказчиковъ.

При заводѣ имѣется въ большомъ выборѣ колокола пріятнаго и сильнаго звука; на готовыхъ колоколахъ по желанію покупателей дѣлаются надписи чеканнаго.

1—1

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ ПЕРВЫЙ НУМЕРЪ
 ежемѣсячнаго литературнаго журнала

„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Наши задачи. 2) Маринкино горе (разсказъ) *Н. П. Смоленскаго*; 3) Съ чего начать. Трезвенника; 4) Катина жизнь (разсказъ) *Михаила Горева*; 5) Ужасающія цифры *Д. Н. Боголюбова*; 6) Библия и трезвость (вечернія бесѣды съ трезвенниками) *Святи. М. Галкина*; 7) Голодь довелъ, *М. Г.*; 8) Предѣлъ любви, (разсказъ) *Е. Поселкина*; 9) Пообществовать трезвости; 10) Въ Государственной Думѣ; 11) Извѣстія и замѣтки; 12) Объявленія.

«ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ», благодаря массѣ литературнаго матеріала, простотѣ и живости изложенія, широкому пониманію идеи трезвости, участію въ журналѣ выдающихся силъ духовной беллетристики и, наконецъ, благодаря своей дешевизнѣ, желаннымъ другомъ будутъ въ семьѣ не только трезвенника, но и каждаго приходскаго пастыря.

Подписная цѣна съ дост. и перес. **ОДИНЪ РУБЛЬ.**

Выписывать: *С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Б. Зеленина, д. 41 кв. 17, Контора редакціи журнала «Трезвые Вскходы».*

Редакторъ прот. Влад. Галкинъ.

Издатель: прот. В. П. Галкинъ, святи. М. В. Галкинъ.

◆ При семъ №-ѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) объявленіе отъ торгово-промышленнаго товарищества П. И. Оловякинникова С—вья и 2) всѣмъ подписчикамъ, кроми Петербурга и Москвы «прейсъ-курантъъ парчи, церковныхъ облаченийъ и прочихъ предметовъ». А. И. Фомина въ Москвѣ. ◆