

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Реклаціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 24.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 руб.

15-го декабря, 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пен- зенской епархіи, за 1890 годъ.

Отъ 10 ноября, за № 92.

1) Псаломщику с. Пушкина, саранск. у., В. Дилиген-
скому разрѣшить ссуду въ количествѣ 16 р., по случаю
неурожая хлѣба въ настоящемъ году, срокомъ на годъ,
изъ 8%, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов.

2) Священнику с. Кадыковки, наровч. у., С. Рачиницу
разрѣшить ссуду въ количествѣ 150 р., изъ 8%, срокомъ
на полгода, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов по
1-му разряду и подъ залогъ 5% Государственнаго билета
второго внутренняго съ выигрышами займа за № $\frac{18974}{45}$.

3) 10 р. въ погашеніе ссуды, 1 р. пени за просрочку
и 4 р. 90 к. въ уплату процентовъ, представленныя свящ.
с. Болкашина, чембарск. у., О. Соколовымъ, записать на

приходъ; уплату оставшихся за нимъ 70 р. отсрочить, по случаю неурожая хлѣба у просителя, на годъ по 10 ноября 1891 г., изъ 7⁰/₁₀₀, подъ обезпеченіе его взносовъ.

4) Пенсію въ количествѣ 60 р. въ годъ, назначенную по журналу Правленія, отъ 15 января 1890 года за № 2, сиротамъ умершаго свящ. с. Новой Оедоровки, ирсарск. у., М. Прудентова, на будущее время выдавать опекуну сиротъ— священнику с. Мордовскихъ Юнокъ, красносл. у., І. Прудентову, чрезъ мѣстнаго благочиннаго свящ. А. Европейцева, согласно ходатайству означеннаго опекуна.

5) 20 р. въ погашеніе ссуды и 1 р. 20 к. пени за просрочку, представленныя свящ. с. Усть-Вазерокъ, мокш. у., А. Виноградовымъ, записать на приходъ и счетъ по ссудѣ кончить.

6) Священнику с. Свищева, наровчатск. у., І. Орфееву разрѣшить ссуду въ количествѣ 70 р., срокомъ на полгода, изъ 8⁰/₁₀₀, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по 1 разряду.

Отъ 12 ноября, за № 93.

1) Уволенному отъ должности псаломщика с. Мокрой Поляны, город. у., Е. Полшкову возвратить 8 р. его членскихъ взносовъ; деньги выдать чрезъ благочиннаго протоіерея С. Уранова изъ взносовъ округа на будущій 1891 годъ.

2) 50 р. въ погашеніе ссуды и 8 р. въ уплату процентовъ, представленныя свящ. с. Никольскаго, наровч. у., Д. Промитовымъ, записать на приходъ; 100 р. оставшагося долга отсрочить, по неурожаю хлѣба и бѣдности прихода у просителя, на годъ по 19 ноября 1891 г., за поручительствомъ псаломщика с. Лашмы А. Василькова, а священника с. Кочелаева О. Румнцева отъ поручительства освободить.

3) 8 р. въ уплату процентовъ со 100 р. за годъ, представленныя псал. с. Ново-Дѣвичьяго Рукава, красносл. у., И. Студенскимъ, записать на приходъ; ссуда можетъ быть отсрочена только въ томъ случаѣ, если проситель возобновитъ поручительство за себя.

4) Изъ 5 р., представленныя псал. с. Пушкина, сар. у., В. Валовскимъ, записать на приходъ 20 к. пени за мѣсяць, 3 р. 44 к. въ погашеніе ссуды и 1 р. 36 к. въ

уплату процентов; 16 р. 56 к. долга отстрочить на годъ по 21 ноября 1891 года.

5) 4 р. въ уплату процентов, представленные свящ. с. Аргамакова, чембарск. у., А. Вѣнценосцевымъ, записать на приходъ; 100 р. долга отерочить на полгода по 2 мая 1891 г., подѣ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по 1 разряду.

6) Священнику с. Аргамакова, чембарск. у., А. Вѣнценосцеву, по случаю неурожая хлѣба, выдать въ ссуду еще 50 р., срокомъ на полгода, изъ 8⁰/₀, за поручительствомъ священника с. Сулака, того же уѣзда, С. Виллахова.

7) 6 р. въ уплату процентовъ съ 900 р. долга, представленные причтомъ каѳедрального собора, за ноябрь 1891 г. записать на приходъ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: пензенскаго уѣзда: въ с. Оленевкѣ; мокшанскаго уѣзда: въ сс. Казачей Пелетьмѣ, Рождественѣ; саранскаго уѣзда: въ сс. Лопатинѣ, Дворянскомъ Умысѣ, Языковѣ, Саморуковѣ; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Старомъ Тезиковѣ, Студенцѣ, Абашевѣ; инсарскаго уѣзда: въ с. Паевѣ; городищскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Малой Ивановкѣ, Ново-Ямской Слободѣ, Старо-Новой Толковкѣ, Булдыгѣ.

Діаконскія: пензенскаго уѣзда: въ сс. Блохинѣ, Казанской Арчадѣ; саранскаго уѣзда: въ с. Соколовѣ; городищскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ, Казаркѣ; ниже-ломовскаго уѣзда: въ сс. Ивѣ, Головинской Варижкѣ; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Стыжкинѣ, Шадымскомъ Майданѣ, Шадымѣ, Дракинѣ; инсарскаго уѣзда: въ сс. Адашевѣ, Старыхъ Верхисахъ, Починкахъ, Старомъ Пшеневѣ, Новомъ Сучкинѣ, Лемдяяхъ; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ, Каймарахъ, Михайловскомъ, Перевѣсьѣ; чембарскаго уѣзда: въ сс. Алексѣевкѣ, Митрофановѣ, Щепотьевѣ.

Исаломщическія: при ниже-ломовскомъ соборѣ, при керенскомъ соборѣ; саранскаго уѣзда: въ с. Тепловкѣ; мокшанскаго уѣзда: въ с. Широкоисѣ; чембарскаго уѣзда: въ с. Мачѣ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Справочный и объяснительный **Словарь къ Новому Заѣту**, составленный членомъ Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтсбрандтомъ. Удостоенъ полной преміи митрополита Макарія.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной памяти Державныхъ Его Родителей.

Ихъ Императорскія Величества Всемилостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе члены Императорской Фамиліи также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ.

Императорское Общество Любителей Древней Письменности признало „Словарь“ П. А. Гильтебрандта — „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія церковнославянскаго текста Новаго Заѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозаѣтной части Библіи“.

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ—пятнадцать рублей, на веленовой —двадцать рублей, на слоновой—пятьдесятъ пять рублей за экземпляръ:

Требованія на „Словарь“, вмѣстѣ съ деньгами должны быть адресованы Петру Андреевичу Гильтебрандту, Петербургъ, Кабинетская, 17.

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Объявленіе сіе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи, причемъ рекомендовать состоятельнымъ церквамъ выписывать это изданіе на церковныя средства“.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 декабря 1890 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

15-го декабря. № 24. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Разборъ нѣкоторыхъ сектантскихъ возраженій противъ христіанскихъ постовъ, въ связи съ положительными мѣстами св. Писанія, подтверждающими важность и необходимость послѣднихъ (постовъ) *).

(Изъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій).

Чтеніе шестое.

Въ настоящемъ (послѣднемъ) чтеніи будемъ говорить, слуш., о возраженіяхъ противъ христіанскихъ постовъ, основанныхъ на малопитательности и безусловномъ, будто бы, вредѣ постной пищи для человѣческаго здоровья.

„Посмотрите, говорятъ противники постовъ, кто имѣетъ постную пищу? Не одни ли бѣдняки и вообще не имѣющіе возможности постоянно пользоваться мясною пищею? (Будто бы?!). А почему? потому, что скоромная пища

*) Окончаніе. См. № 23.

болѣе питательна для человѣка, постная же, напротивъ, весьма худо питаетъ наше тѣло, а при продолжительномъ питаніи ею, даже прямо ослабляетъ наши силы и здоровье“.

Итакъ, по мнѣнію противниковъ св. постовъ, постная пища менѣе питательна для человѣка, чѣмъ скоромная пища? Но вѣрно ли это? Нѣтъ, исторія, современная жизнь и изслѣдованія многихъ ученыхъ людей показываютъ, что постная пища не только не уступаетъ въ питательности мясной пищѣ, но иногда превосходитъ ее *). Мало этого. Многіе добросовѣстные ученые доказали, что растительная пища безвреднѣе для здоровья, чѣмъ мясная, ибо послѣдняя приноситъ съ собою много такихъ болѣзней, о которыхъ человѣкъ, можетъ быть, и не зналъ бы, если бъ питался однѣю растительною пищею.

Обратимся сперва къ указаніямъ древней исторіи. Мы увидимъ, что многіе образованные народы древности питались исключительно растительною пищею. Библия свидѣтельствуетъ, что первые люди до потопа питались исключительно растительною пищею; разрѣшеніе питаться мясною пищею человѣкъ получаетъ уже послѣ потопа. У древняго народа индусовъ употребленіе мяса было запрещено даже положительнымъ закономъ. Не употребляли мяса и древніе пифагорейцы. Вообще древняя исторія показываетъ намъ, что встарину люди любили больше постную пищу и вѣрили, что эта пища не только не вредитъ здоровью, но укрѣпляетъ человѣческое тѣло, дѣлаетъ его сильнымъ и неутомимымъ. Поэтому, многіе древніе народы своихъ дѣтей воспитывали на постной пищѣ. Такъ, древніе спартацы, извѣстные

*) Крестьяне часто говорятъ, что былъ бы только черный хлѣбъ и всѣ живы будутъ. Это правда. Безъ мяса проживемъ и на одномъ хлѣбѣ. А что будетъ, если у насъ много мяса, но ни одного куска хлѣба?!...

своею храбростію и силой, отнюдь не давали своимъ дѣтямъ мясной пищи, но воспитывали ихъ, исключительно на пищу растительной. На постной же пищѣ воспитывались и греческіе атлеты (силачи), — на такой же пищѣ, какъ извѣстно, евреи воспитывали тѣхъ юношей, которыхъ посвящали Богу. Вредно ли отзывалось дѣйствіе этой пищи на здоровьѣ чело-вѣка, можно судить по Сампсону, объ удивительной силѣ кото-раго, вѣроятно, знаетъ каждый изъ васъ. „Но то было встарину“, — могутъ возразить намъ, а теперь-де всѣ образован-ные (?) люди ѣдятъ больше скоромную пищу. Но помимо того, что если бы дѣйствительно всѣ образованные люди (вѣроятно, сектанты разумѣютъ подъ этимъ словомъ только самихъ себя?) ѣли больше мясную пищу, то это ни къ чему бы насъ еще не обязывало, а только свидѣтельствовало бы объ испорченности современныхъ нравовъ, — помимо этого — говоримъ, — совсѣмъ неправда, что всѣ образованные люди пренебрегаютъ постной пищей. Напротивъ, въ истиннообра-зованномъ обществѣ, и у насъ и за границей, не мало на-ходится такихъ людей, которые добровольно и даже на всю жизнь отказываются отъ вкушенія мяса. Люди эти назы-ваются „вегетаріанцами“. За границей (въ Англіи, Америкѣ, Германіи и особенно во Фравціи) есть даже цѣлыя общества вегетаріанцевъ. Въ силу чего же возникли эти общества? „Поводомъ къ быстрому распространенію вегетаріанизма, читаемъ мы въ одной книгѣ, — послужило злоупотребленіе мясомъ, имѣющее своимъ послѣдствіемъ развитіе двухъ болѣзней — подагры и ревматизма“.

Изъ сказаннаго видно, что исторія говоритъ далеко не въ пользу противниковъ св. постовъ. Не скажетъ въ ихъ пользу и современная жизнь наша. Относительно пищи у простого русскаго народа сложилась такая пословица: „щи да каша — мать наша“. Не говоритъ ли эта умная рѣчь

за то, что русскій человѣкъ былъ бы и сытъ, и здоровъ, и доволенъ, лишь бы была у него въ достаточномъ количествѣ растительная пища? Да и какъ могла бы сложиться такая пословица, еслибъ постная пища была и вредна и малопитательна для русскаго человѣка? И такъ, само сознание нашего крестьянина прямо говорить въ пользу постной пищи. Вредить ли она его здоровью, пусть отвѣтитъ намъ на это веселый, бодрый и здоровый видъ нашего крестьянина, — особенно въ сравненіи, на примѣръ, съ захудалымъ, поджарымъ евреемъ, хотя онъ, можетъ быть, употребляетъ мяса въ десять разъ больше нашего крестьянина.

Говорятъ, что постная пища малопитательна. Но ученые уже доказали, что нѣкоторые роды растительной пищи содержатъ въ себѣ болѣе питательныхъ веществъ, чѣмъ мясо. Такъ, на примѣръ, чичевица и горохъ, по словамъ одного ученаго (К. Фогта), содержатъ въ себѣ болѣе бѣлка (вещество, весьма необходимое для питанія человѣка), чѣмъ мясо самаго откормленнаго быка, именно: на 1000 вѣсовыхъ частей чичевицы приходится 264,94 ч. бѣлковыхъ веществъ, на то же количество гороха ихъ приходится 223,52 ч., тогда какъ въ 1000 частяхъ бычачьяго мяса бѣлковыхъ веществъ всего только 174,63 ч.

Говорятъ также, что постная пища неудобоварима и тяжела для нашего желудка. Пожалуй, это правда. Но виновата въ этомъ не пища, а мы сами не заботимся о томъ, чтобы получше приготовить для себя постную пищу, т. е. сдѣлать ее и болѣе вкусной и болѣе легкой для желудка. И такъ, постная пища совсѣмъ не такъ вредна и малопитательна для нашего тѣла, какъ утверждаютъ это противники христ. постовъ. Теперь посмотримъ, всегда ли полезна для человѣка мясная пища. Мы уже сказали выше, что мясная пища приноситъ съ собою много такихъ болѣз-

ней, о которыхъ человѣкъ, можетъ быть, и не зналъ бы, питаясь одною растительною пищею. Вотъ что пишется объ этихъ болѣзняхъ въ одной умной книжкѣ: „къ числу болѣзней, которыми мы заражаемся отъ мяса, прежде всего нужно отнести подагру. Эта тяжелая и неизлѣчимая болѣзнь, стоящая въ непосредственной связи съ употребленіемъ мяса, встрѣчается исключительно въ высшихъ классахъ общества, потребляющихъ болѣе мяса, и совершенно неизвѣстна въ средѣ простонародья, питающагося растительною пищею. Замѣчательно, что въ странахъ, гдѣ прежде мало употребляли мяса, этой болѣзни вовсе не существовало, а съ введеніемъ мясной пищи число жертвъ стало годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться. Примѣромъ тому можетъ служить Франція за послѣднія двадцать лѣтъ. Спросъ мяса въ этой странѣ годъ отъ году увеличивается; сообразно съ этимъ возрастаетъ и подагра, достигшая въ послѣднее время въ Парижѣ ужасающихъ размѣровъ. На ряду съ этимъ достигъ громаднаго распространенія и другой недугъ—ревматизмъ, этотъ постоянный спутникъ мясной пищи. Вспомнимъ также легочную чахотку, про которую теперь достоверно извѣстно, что люди ею заражаются преимущественно чрезъ мясо и молоко. Тоже самое, по мнѣнію многихъ извѣстныхъ врачей, можно сказать и о ракѣ. Затѣмъ путемъ животной пищи мы постоянно заражаемся глистами, и, какъ показываетъ опытъ, гораздо чаще, чѣмъ это кажется съ перваго взгляда. Ничего подобнаго не ведетъ за собой употребленіе растительной пищи.

Братіе—христіане! Блюдите христіанскіе посты, блюдите строго и неукоснительно. вмѣстѣ съ тѣмъ, старайтесь охранять отъ сектантскихъ соблазновъ и немощныхъ братій вашихъ! При случаѣ же, не отказывайте въ добромъ словѣ,

совѣтъ и разясненіи, если бѣ въ этомъ словѣ нуждались даже закоренѣлые сектанты. Помните заповѣдь Апостола: братія, если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его: пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ (Іак. 5, 19—20) Аминь. Свящ. Н. Быстровъ.

Историко-статистическое описаніе прихода села Ямской Слободы, инсарскаго уѣзда ¹⁾).

Г) Причтъ. Признавая несомнѣннымъ, что первый храмъ былъ построенъ если не въ концѣ XVII вѣка, то въ началѣ XVIII-го, мы, за неимѣніемъ письменныхъ указаній, не можемъ сказать, въ какомъ составѣ первоначально былъ причтъ, и кто были первые члены онаго. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ только съ 1812 года имѣются точныя слѣдующія свѣдѣнія: „при означенной церкви въ разборныхъ 1764 года вѣдомостяхъ показано 215 дворовъ. Священно-церковно-служителей по штату быть положено: священниковъ 2, діаконъ 1, дьячковъ 2, понамарей 2. Измѣненія и убавленія по штату не было“. Такъ изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что по 1-му штату священниками были: Матвѣй Максимовъ до 1790 года, послѣ него сынъ Василій Матвѣевъ (1790—1830 г.) ²⁾,

¹⁾ Окончаніе. См. № 23.

²⁾ Объ о. Василии въ клировой вѣдомости за 1812 годъ сказано: „изъ націи великороссіянъ, произведенъ къ сей церкви въ 1777 году во дьячка, на мѣсто умершаго дьячка Михаила Иванова, Θεодосіемъ епископомъ Тамбовскимъ, во священника въ 1790 г. на мѣсто умершаго отца своего Θεофиломъ епископомъ Тамбовскимъ. Въ семинаріи не учился; въ подушномъ окладѣ не состоитъ“.

Сергій Петровъ (1832—1837 г.)¹⁾, Петръ Никитичъ Виноградовъ (1837—1864 г.), окончившій полный курсъ семинаріи. По 2-му штату священниками были: Артемонъ Димитріевъ до 1795 г., послѣ—сынъ его Антоній Артемоновъ (1795—1821 г.)²⁾, Николай Власіевъ (1821—1834 г.)³⁾, Василій Алексіевъ (1834—1842 г.)⁴⁾, и Иоаннъ Иоанновичъ (1842—1846 г.), изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Съ 1846 года, по отчисленіи деревни Козловки къ другому приходу, остался одинъ священникъ Виноградовъ, о которомъ сказано по 1-му штату. За нимъ его зять Михаилъ Петровичъ Смирновъ (1864—1868 г.), окончившій курсъ семинаріи. Съ 1868 года и по настоящее время состоитъ священникомъ Григорій Ив. Иллюстровъ, студентъ семинаріи.

Діаконами при семь храмъ были: до 1778 года Артемонъ Димитріевъ, посвященный къ той же церкви во священника, послѣ—его сынъ Антипъ Артемоновъ до 1795 года, посвященный къ той же церкви во священника, Василій Яковлевъ

¹⁾ Въ семинаріи не обучался. Былъ дьячкомъ. Переведенъ на настоящее мѣсто священникомъ. За 1812 годъ награжденъ крестомъ.

²⁾ Изъ великороссіянъ, онаго же села умершаго священника Артемона Димитріева сынъ; переведенъ къ сей церкви во дьячка въ 1777 г. на мѣсто умершаго дьячка Ѳедота Андреева Ѳеодосіемъ епископомъ Тамбовскимъ, въ діакона въ 1778 году на мѣсто отца своего посвященъ онымъ же Преосвященнымъ, во священника въ 1795 г. на мѣсто умершаго отца своего. Въ семинаріи не обучался. Въ подушный окладъ положенъ не былъ.

³⁾ Въ семинаріи не обучался. Былъ дьячкомъ въ селѣ Украинцевѣ. Посвященъ къ сей церкви во священника 1821 года.

⁴⁾ Священнической сынъ. Въ семинаріи не обучался. Въ 1791 г. опредѣленъ былъ понамаремъ, 1793 года посвященъ въ діакона, 1803 г. посвященъ во священника. 1834 года перемѣщенъ на настоящее мѣсто. За 1812 г. имѣлъ наперсный крестъ.

(1795—1809 г.), Степанъ Макаровъ (1809—1815 г.), Григорій Львовъ (1815—1831 г.)— всѣ въ училищахъ не были,—
 Іоаннъ Григор. Трояновъ, сынъ діакона Григорія Львова и зять свѣщ. Сергія Петрова (1831—1855 г.), изъ исключенныхъ учениковъ училища. Евфимъ Вас. Полицоровъ, зять діакона Троянова (1855—1860 г.), изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Платонъ Алекс. Тарховъ (1861—1870 г.), изъ исключенныхъ учениковъ средняго отдѣленія семинаріи. Съ 1870—1885 г. діаконская вакансія была закрыта. Съ 1887 года состоитъ діакономъ Николай Агринскій, изъ исключенныхъ учениковъ 2 класса семинаріи.

Дьячки и понамари по обѣимъ штатамъ были слѣдующіе: до 1777 года Михаилъ Ивановъ, Ѳедотъ Андреевъ, отецъ понамаря Льва Ѳедотова; послѣ нихъ Василій Матвѣевъ и Антонъ Артемоновъ, оба рукоположенные во священника къ сей же церкви; Ефимъ Матвѣевъ, Иванъ Семеновъ, Левъ Ѳедотовъ, отецъ діакона Григорія Львова; Степанъ Львовъ, сынъ понамаря Льва Ѳедотова; Василій Кузьминъ, Ѳаддей Кодратовъ и сынъ его Николай Ѳаддеевъ, зять священника Василя Матвѣева; Димитрій Львовъ, также сынъ Льва Ѳедотова; Елисей Васильевъ, сынъ дьячка Василя Кузьмина; Петръ Николаевъ, Иванъ Васильевъ, сынъ свѣщ. Василя Матвѣева; Василій Николаевъ, сынъ дьячка Николая Ѳаддеева; Иванъ Онисимовъ, зять священника Василя Алексѣева; Гавриилъ Димитріевъ, Алексѣй Артемоновъ, отецъ діак. Тархова; Никаноръ Николаевъ Викторовъ, сынъ понамаря Николая Ѳаддеева; Иродіонъ Андр. Златогорскій, зять понамаря Алексѣя Артемонова; Алексѣй Александр. Златомрежевъ, Иванъ Никаноровъ Викторовъ, сынъ Никанора Викторова; нынѣ на должности псаломщика состоитъ Ѳедоръ Алексѣевъ Скворцовъ, зять дьячка Златогорскаго *).

*) Означенные дьячки и понамари, какъ видно изъ клировыхъ

Дѣятельность приходскаго духовенства. Изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что четыре послѣднихъ священника и одинъ діаконъ были съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, а всѣ прочіе священники и діаконы, не говоря о дьячкахъ и понамаряхъ, были съ самымъ ограниченнымъ образованіемъ: одни учились только въ домахъ отцовъ, другіе хотя поступали въ училища, но обучались не далѣе класса „грамматическаго“. Неученье въ семинаріи въ прошлое былое время, среди почти общаго недостатка въ научной подготовкѣ лицъ въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, не было препятствіемъ съ низшихъ церковно-служительскихъ степеней восходить до діаконскаго сана и самаго іерейства. Нѣкоторое знаніе изъ катихизиса и св. исторіи, навѣкъ въ чтеніи хотя съ малымъ пониманіемъ, да умѣлое пѣніе по нотѣ считалось еще въ первой четверти нынѣшняго вѣка достаточною подготовкой къ пастырской дѣятельности *). Если же члены причта, искавшіе степеней священства, мало были свѣдуши въ книжномъ ученіи, то при этомъ,

вѣдомостей, одни обучались дома, другіе исключены изъ низшихъ классовъ духовныхъ училищъ.

*) Чтобы видѣть, въ какой степенни начальство требовало отъ духовенства образовательнаго ценза на полученіе сана іерейства, выпишемъ содержаніе графы изъ клировыхъ вѣдомостей за 1828 годъ: „Катихизисъ, таинства и обязательства (ставленая грамата) наизусть знаетъ ли? къ чтенію поученій способенъ ли? по нотѣ пѣть, церковный уставъ, первыя 4 дѣйствія ариѳметики знаетъ ли и въ чистописаніи исправенъ ли? Вотъ въ этой графѣ каковы и отмѣтки священниковъ: „Въ чтеніи и по должности своей исправенъ. Ставленую грамату знаетъ твердо. Пространнаго катихизиса не знаетъ“. Или: „катихизисъ знаетъ до 7 главы“; или: „отчасти знаетъ“, „катихизиса силу знаетъ изрядно“. Документы сами священники, по неисправности въ чистописаніи, не писали.

какъ видно, принимались во вниманіе епархіальнымъ начальствомъ семейныя условія и ходатайства другихъ членовъ. При такомъ узкомъ и ограниченномъ образованіи, естественно, и дѣятельность самихъ іереевъ ограничивалась исправленіемъ церковныхъ службъ и приходскихъ требъ, но научная просвѣтительная дѣятельность въ отношеніи прихожанъ имъ, іереямъ, была не подъ силу. Изъ послѣднихъ священниковъ (не касаясь дѣятельности нынѣ служащаго священника) считаемъ должнымъ указать на о. Петра Виноградова, который первый былъ въ этомъ приходѣ изъ окончившихъ полный курсъ семинаріи. Этотъ служитель церкви Божіей почти непрерывно 20 лѣтъ состоялъ наставникомъ въ мѣстномъ казенномъ училищѣ. За похвальные и полезные труды въ семъ училищѣ, по представленію Палаты Государственныхъ Имуществъ, о. Петръ былъ шесть разъ удостоенъ Архипастырскаго благословенія. Такъ о. Виноградовъ являетъ собою явное опроверженіе клеветы на священниковъ, якобы не способныхъ и не имѣющихъ времени заниматься въ сельскихъ школахъ. О. Виноградовъ, прослуживъ въ семъ приходѣ 28 лѣтъ, исполнительностію пастырскихъ обязанностей и отеческими отношеніями къ прихожанамъ, оставилъ по себѣ крѣпкую добрую память. За всю службу о. Петръ отъ епархіальнаго начальства награжденъ былъ только набедренникомъ, но онъ не искалъ наградъ, которыя въ то былое время давались только избраннымъ и вмѣстѣ отзывались очень тяжело на тощихъ карманахъ священниковъ, обязанныхъ тогда лично представляться въ губернской городъ для полученія награды при архіерейскомъ священнослуженіи *). Объ о. Иоаннѣ Гусевѣ и донинѣ

*) Намъ лично говорилъ одинъ благочинный священникъ, служившій въ пятидесятихъ годахъ, что онъ, при полученіи скуфы, израсходовалъ 100 рублей серебромъ.

слышатся лестные отзывы прихожанъ, какъ о прекрасномъ чтецѣ каноновъ въ церкви и исправномъ исполнителѣ пастырскихъ обязанностей.—Изъ діаконовъ въ служебной дѣятельности слѣдуетъ указать на о. Іоанна Троянова, который три раза удостоенъ былъ Архипастырскаго благословенія за усердіе къ службѣ Божіей и ревность къ чтенію прихожанамъ своихъ и печатныхъ поученій. Діаконъ Платонъ Тарховъ, бывшій пѣвчій съ басовымъ голосомъ въ семинарскомъ хорѣ, исполнялъ діаконскую службу очень исправно и солидно.

Образованіе женскаго пола мѣстнаго духовенства. Со времени открытія прихода и опредѣленія въ ономъ членовъ причта, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, образованіе женскаго пола вовсе не считалось необходимою: безграмотность въ то время нисколько не умаляла положенія женскаго пола духовенства. Жены священническія, исключая двухъ жень послѣднихъ священниковъ, діаконскія, не говоря уже о дьяческихъ и понамарскихъ, все не умѣли ни читать, ни писать. Дочери священническія и діаконскія до 1850 года тоже не обучались грамотѣ. Первое побужденіе къ начальному образованію дочерей духовенства мы встрѣчаемъ въ распоряженіи Преосвященнаго Амвросія. Этотъ Архипастырь, находя уже необходимою образованіе женскаго пола духовенства, предписалъ: „поставить всему духовенству епархіи, что, обучая дѣтей мужск. пола, должно обучать и дѣтей женскаго пола чтенію, письму, самому краткому катихизису и св. исторіи, а буде можно—и первымъ четыремъ правиламъ ариѳметики, объявляя при этомъ, что воспитанникамъ семинаріи, имѣющимъ поступить во священника, или діакона, не иначе я буду позволять жениться, какъ только на грамотныхъ невѣстахъ. Благочиннымъ велѣть въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчать—

кто и чему будетъ выученъ изъ нихъ“ *). Затѣмъ школьному образованію дочерей духовенства положено начало преосвященнымъ Варлаамомъ. Такъ, благодаря заботливости этихъ двухъ архинастырей, образованіе дѣтей женскаго пола мало-по-малу вошло въ сознаніе самихъ родителей. Дочери священниковъ стали получать образованіе въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, дочери псаломщика въ градскомъ начальномъ женскомъ училищѣ.

Содержаніе причта и образъ его жизни (въ періодъ времени 1764—1850 гг.). При учрежденіи въ приходѣ двухъ штатовъ въ 1764 г., когда положено было по „разборнымъ вѣдомостямъ“ 215 приходскихъ домовъ, и причтъ состоялъ изъ 7 членовъ, мы въ настоящее время затрудняемся сказать, сколько причтъ могъ получить денежнаго годового вознагражденія за совершеніе приходскихъ требъ. Если еще въ началѣ нынѣшняго вѣка въ государственныхъ доходахъ имѣли значеніе денежки и полушки, то тѣмъ болѣе духовенство не могло получать вознагражденія за совершеніе требъ цѣнными монетами. Приходъ главнымъ образомъ долженъ былъ доставлять „кормленіе“ причту, какъ полагалось самимъ закономъ. Первымъ источникомъ кормленія мѣстнаго причта была земля, даваемая прихожанами. Съ основанія прихода весь причтъ пользовался землею пополюсно съ прихожанами, но количество земли не извѣстно. Съ 1816 года причтъ сталъ владѣть землею въ опредѣленной мѣрѣ—33 десятинами. Другимъ средствомъ кормленія было хожденіе членовъ причта по домамъ. Случились крестины у болѣе зажиточнаго крестьянина, причтъ съ

*) Указъ Инсарск. Дух. Правленія 1849 г. января 26 дня № 74. Такое же подтвержденіе духовенству и благочиннымъ послѣдовало 1850 г. 28 февраля. Указъ Инсарск. Дух. Правленія, № 130.

своими женами охотно посѣщаль домъ прихожанина — раздѣлить съ нимъ семейную радость. Если случалась свадьба, то причтъ полнымъ собраніемъ съ своими женами бываль не одинъ разъ въ домъ при такомъ торжественномъ случаѣ. Входя въ домъ, по просьбѣ радушнаго хозяина, причтъ съ своими женами по чину садился окрестъ трапезы, яствъ и питій всегда было въ изобиліи, ѣли и пили, кому что было по вкусу, а добрые остатки ястей забирались для своихъ домочадцевъ. Случались похороны, — причтъ опять являлся въ домъ — раздѣлить семейное горе. Хожденіе по домамъ въ праздникъ св. Пасхи было для духовенства полнымъ торжествомъ: причту сопутствовали ихъ жены съ своими ребятами, кандидатами на мѣста служителей церкви. Такъ въ счетъ прихожанъ причтъ со всею семьею пробавлялся пасхальную недѣлю, а сборы хлѣбомъ и другими продуктами давали возможность кормиться и всю весну.

Такъ матеріальная обеспеченность причта была весьма ограничена какъ по качеству, такъ и волею прихожанъ — по количеству, но и потребности причта были ограниченны. Дома священниковъ со всѣмъ инвентаремъ нисколько не выдѣлялись отъ мужицкихъ хатъ. У самихъ священниковъ — рясы изъ простого сѣраго сукна, сапоги простого чеботаря, а иногда мужицкіе лапти и даже при служеніи въ церкви *); потребности членовъ семьи женскаго пола тоже были весьма ограничены: они своимъ костюмомъ мало выдѣлялись отъ крестьянскихъ женщинъ и дѣвицъ. — Интересы самихъ священниковъ мало выходили за предѣлы села, какъ и той среды, которой они служили. Лишь изрѣдка случалось, (* Нынѣ иногда еще можно слышать отъ кулаковъ-мужиковъ, какъ бы въ упрекъ настоящимъ священникамъ, что старые попы ходили и служили въ лаптяхъ.

что духовенство испытывало тревоженія, какихъ не было у мужика, на примѣръ, во время прїѣзда благочиннаго и тѣмъ болѣе въ ожиданіи архіерейской ревизіи; но пронеслась гроза, и опять наступило полное затишье. Поѣздки въ губернской городъ вызывались только необходимостію для представленія епархіальному начальству, но это случалось въ жизни разъ, и много два, именно — при опредѣленіяхъ и рукоположеніяхъ въ священныи санъ. Награды синодальныя были вовсе недоступны для священниковъ. Сами священники, получавшіе санъ съ низшихъ степеней, не считали для себя унизительнымъ опредѣлить своего сына по намаремъ въ составъ мѣстнаго причта или выдать дочь за сына дьячка того же причта, надѣясь въ будущемъ видѣть сына и зятя тоже священниками. Брачвыя узы между дѣтьми причтовъ настоящаго прихода, какъ двухштатнаго, были обыкновеннымъ явленіемъ. Тутъ мы видимъ состоящими на службѣ отца съ сыномъ, родныхъ братьевъ, сватьевъ, тестя съ зятемъ, а преемственность въ зачисленіи мѣствъ было дѣломъ обыкновеннымъ и вполнѣ дозволяемымъ духовнымъ начальствомъ *).

Съ 1850 года, съ каждымъ десятилѣтіемъ, многія бытвыя условія сельской жизни постепенно измѣнялись и до настоящаго времени измѣняются, а съ новыми условіями жизни являлись и новыя потребности для духовенства и особенно для священниковъ. Являлись потребности въ самообразованіи, въ образованіи дѣтей не одного мужескаго пола, но и женскаго, и настоятельное требованіе въ просвѣ-

*) Изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что родъ священника Матвѣя Максимова продолжался въ этомъ приходѣ до 150 лѣтъ и пресѣкся переходомъ псаломщика Викторова; родъ дьячка Федота Андреева продолжался также болѣе 100 лѣтъ и пресѣкся переходомъ діакона Полидорова.

ценіи паствы, начиная съ обученія грамотѣ, и вромѣ сего—
должное приличіе во всей домашней обстановкѣ. Но способы
обеспеченія причта: „кормленіе и добротныя даванія“ мало
измѣнились. Къ чести духовенства, служившаго въ семь
приходѣ, слѣдуетъ хотя отнести то, что оно никогда не
прибѣгало къ сборамъ зерноваго хлѣба съ лукошкомъ, при
всемъ ограниченномъ содержаніи, исключая сбора печенымъ
хлѣбомъ при служеніи молебновъ по домамъ. Что касается
денежныхъ доходовъ, то по точному счету за всѣ требоиспра-
вленія въ церкви и по домамъ получено было за 1870—
1879 гг. 5,910 р. 27 к., среднимъ числомъ въ годъ 591 р.
2 к., или 27 к. съ каждой души обоюго пола; за 1880—
1889 гг.—9,223 р. 34 к., по 922 р. 33 к. въ годъ, а съ
каждой души 37 к. Церковная земля, вслѣдствіе плохаго
качества и уже большаго истощанія, приноситъ причту очень
малый доходъ. При этомъ, по добровольному даванію отъ при-
хожанъ, причтъ пользуется въ небольшомъ количествѣ лугами
и отопленіемъ, но послѣднее скоро совсѣмъ прекратится.
Казеннаго жалованья на полный составъ причта—священ-
ника, штатнаго діакона и псаломщика—получается 229 р.
32 к. въ годъ. Священникъ помѣщается въ церковномъ домѣ,
а прочіе члены причта въ собственныхъ домахъ. Всѣ дома
деревянные и находятся на церковной усадьбѣ, которой около
3 десятины.

Нравственная сторона причта. Основываясь на
аттестациі причта мѣстными благочинными въ клировыхъ
вѣдомостяхъ, мы видимъ: чѣмъ отдаленнѣе время и чѣмъ
ниже стояло духовенство по образованію, тѣмъ болѣе за-
мѣчается въ немъ непристойныхъ поступковъ и подсудности
за оныя. Быть можетъ, въ благочинническихъ отмѣткахъ
не было полнаго безпристрастія и безусловной справедливости,
но нѣтъ основанія и относиться къ аттестациі съ
большою недовѣрчивостію, такъ какъ мнѣнія старожиловъ-

прихожанъ о своемъ духовенствѣ нисколько не противорѣчать официальной отмѣткѣ. Выпишемъ аттестаціи первыхъ священниковъ: В. М. поведенія „прубаго, состоитъ подъ судомъ. Задорнаго, склоненъ къ кляузамъ и ябедамъ. Сумнительнаго и неоднократно штрафованъ“. За послѣдніе годы: „хорошаго, былъ штрафованъ“. А. А. поведенія „средственнаго. Штрафованъ. Состоитъ подъ слѣдствіемъ. Порядочнаго“. Н. В. поведенія „хорошаго. Штрафованъ, былъ отосланъ въ домъ Его Преосвященства для испытанія на 6 недѣль, за излишнее взиманіе съ прихожанъ денегъ за требоисправленіе“. С. П., до поступленія въ настоящій приходъ по отмѣткѣ „благочинныхъ: „частію занимается горячими напитками“; отосланъ былъ въ домъ Его Преосвященства на 6 недѣль на усмотрѣніе. Былъ судимъ за повѣнчаніе брака въ родствѣ и малолѣтствѣ“. Съ поступленія же священниковъ, окончившихъ полный курсъ семинаріи, мы видимъ отмѣтки поведенія въ высшихъ степеняхъ. — Поведеніе низшихъ членовъ причта, какъ видно изъ елировыхъ вѣдомостей, тѣсно связано съ наличнымъ составомъ священниковъ. „Каковъ попъ, таковой и приходъ“, говоритъ пословица, а мы скажемъ: „каковъ попъ, таковой и причтъ“. Такъ при первыхъ священникахъ, какъ видно, назшіе члены причта рѣдкіе имѣли хорошую аттестацію и не были штрафованы, но, при послѣднихъ священникахъ, отмѣтка поведенія членовъ причта представляется болѣе лучшею.

Заштатные и сиротствующіе члены причта. Члены причта, поступая за штатъ, владели свое существованіе въ домахъ тѣхъ лицъ, которыя занимали ихъ мѣста, равно и сиротствующія лица женскаго пола проживали въ средѣ ближайшихъ своихъ родственниковъ. При крайне ограниченномъ содержаніи служащихъ членовъ причта, постороннія лица — заштатныя и сиротствующія были не малымъ

бременемъ своихъ родственниковъ. „Кормленіе“ таковыхъ лицъ было и отъ прихода, и при крестинахъ, похоронахъ и при хожденіи по домамъ, особенно въ праздныхъ св. Пасхи. Низшіе члены причта при этомъ мало удостоивались почетнаго мѣста; ихъ среда была нищая братія. Двѣ-три сиротствующія состояли просвирьями, но эта служебная обязанность въ матеріальномъ отношеніи почти ничего не давала, а потому мало было и избранницъ на должность присвирьи. Чтобы поддержать матеріально сиротствующихъ членовъ семьи—дѣтей мужескаго пола и дать имъ начальное образованіе въ духовныхъ училищахъ, праздныя дьяческія и понамарскія мѣста иногда зачислялись за учениками училищъ, съ выдачею двухъ третей денежныхъ дьяческихъ доходовъ и полнаго причитающагося количества земли. Таковыя зачисленія были въ двадцатыхъ годахъ за пятью учениками и всѣ они опредѣлены были членами причта въ настоящій приходъ. Съ открытія мѣстнаго благотворительнаго попечительства, вдовая понамарица съ пятью своими дѣтьми съ 1876 года получала денежнаго пособія 14 руб. въ годъ. Трое дѣтей умершаго дьячка съ 1880 года получали 12 р. въ годъ. Изъ синодальныхъ суммъ—пенсіи и единовременнаго пособія никто изъ членовъ причта, по служебному положенію, не получалъ, равно никто и еще не получалъ пособія изъ Общества взаимнаго вспоможенія и изъ сборовъ епархіальнаго духовенства.

Умершіе члены причта въ семь приходѣ. По давности открытія настоящаго прихода, не мало духовенства, служившаго въ семь приходѣ, нашло себѣ здѣсь вѣчный покой. Изъ клировыхъ вѣдомостей мы видимъ, что умерли и погребены изъ священниковъ: Матвѣй Максимовъ, Артемьевъ Димитріевъ, Василій Матвѣевъ, Василій Алексѣевъ, Сергій Петровъ и Петръ Виноградовъ; изъ діаконовъ:

Григорій Львовъ, Іоаннъ Трояновъ и Платонъ Тарховъ; изъ дьячковъ и понамарей: Михаилъ Ивановъ, Ѳедотъ Андреевъ, Иванъ Семеновъ, Левъ Ѳедотовъ, Василій Кузьминъ, Ѳаддей Ивановъ, Николай Ѳаддеевъ, Иванъ Васильевъ, Иванъ Онисимовъ, Алексѣй Артемоновъ, Никаноръ Викторовъ и Иродіонъ Златогорскій.

Свящ. Г. Иллюстровъ.

Новыя средства на нужды церковно-приходскихъ школъ по Пензенской епархіи.

Въ недавнее время оо. благочинные получили изъ Пензенской духовной Консисторіи указъ, въ которомъ изъясняется, что предсѣдателемъ Саранскаго Отдѣленія Епарх. Училищ. Совѣта о. Масловскимъ предложено, въ виду обезпеченія школъ церковно-приходскихъ, а) взимать съ монастырей саранскаго уѣзда по 50 руб. съ каждого; б) обложить сборомъ излишнія, сверхъ 33, десятины церковной земли, доходностію съ которой пользуются церковные причты, отъ 10 до 25 коп. съ десятины. Вслѣдствіе этого предложенія Его Преосвященству благоугодно было утвердить: по пункту а—пригласить монастыри епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ на нужды церковно-приходскихъ школъ, по пункту б—передать на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ вопросъ объ обложеніи сверхпорціонной земли особымъ налогомъ на нужды церковно-приходскихъ школъ.

Весьма отрадно, что и наша епархія, въ лицѣ о. Масловскаго, нашла на тѣ источники для содержанія церковно-приходскихъ школъ, которые (источники) давно-таки существуютъ въ другихъ епархіяхъ. Воишь раздѣляя взглядъ о. Масловскаго, что монастыри должны принести посильную жертву на нужды означенныхъ школъ, а равно — что

и духовенство должно что-либо принести изъ матеріальнаго на тотъ же предметъ, такъ какъ, съ одной стороны, духовенство побуждаетъ къ тому обязанность пастырей просвѣщать народъ, а просвѣщать безъ матеріальныхъ средствъ не возможно, а съ другой—то, что содержаніе свое духовенство получаетъ отъ того же народа, мы тѣмъ не менѣе не находимъ достаточныхъ основаній, по пункту б—къ обложенію излишней церковной земли въ пользу школъ.— Чѣмъ руководился о. Масловскій, мы не знаемъ, а наши соображенія по данному предмету таковы.—Только при томъ предположеніи это обложеніе будетъ справедливо, если докажется, что въ приходахъ съ излишней землею причты получаютъ содержаніе большее, чѣмъ безземельные или мало-земельные причты. Но это предположеніе далеко ошибочное и вотъ почему: у насъ на глазахъ, на протяженіи десяти-верстнаго разстоянія, есть причты многоземельные и получаютъ содержаніе меньшее, чѣмъ совсѣмъ безземельные. Такъ укажемъ на одну изъ церквей, имѣющихъ болѣе трехъ сотъ десятинъ, значащихся по планамъ; въ причтѣ этой же церкви 8 членовъ съ протоіереемъ во главѣ; другой сельскій причтъ, изъ священника и псаломщика, имѣющій 90 десятинъ земли и 200 д. прихожанъ. Принявъ во вниманіе обиліе членовъ въ первомъ и то соображеніе, что не всегда вся значущаяся по планамъ земля даетъ доходность, а въ другомъ,—что единственный почти источникъ содержанія составляетъ доходность съ земли, мы находимъ крайне несправедливымъ вѣзять только съ этихъ причтовъ, получающихъ меньше, чѣмъ иные безземельные причты, оставляя въ покоѣ эти послѣдніе, нерѣдко пользующіеся большими средствами содержанія. Для сравненія этихъ послѣднихъ съ первыми по доходности мы приведемъ имѣющіяся также на глазахъ двѣ церкви: одна—купеческая,

безземельная, съ малымъ числомъ душъ, даетъ содержанія священнику отъ 800 до 900 рублей въ годъ; другая — монастырская, также безземельная, даетъ двоимъ священникамъ отъ 900 до 1000 руб. въ годъ каждому, при готовыхъ, вполне обставленныхъ квартирахъ; тогда какъ въ первомъ изъ многоземельныхъ указанныхъ приходахъ священники получаютъ отъ 600 до 700 руб., а во второмъ — едва ли получаетъ и 400 руб. Гдѣ же тутъ будетъ справедливость? Получающіе 900 и 1000 руб. будутъ свободны отъ жертвъ, а получающіе 400—600 руб. будутъ платить? И такъ, безземельность однихъ причтовъ и сравнительное обиліе земли у другихъ не можетъ быть, такъ сказать, мѣриломъ количества содержанія причтовъ, а потому и предложеніе о Масловскаго мы признаемъ малоосновательнымъ. Говоря такъ, мы совершенно чужды той мысли, чтобы избавиться намъ отъ носильныхъ жертвъ на церковно-приходскія школы. Нѣтъ, мы вполне согласны, что духовенству епархіи нужно придти на помощь школъ и матеріальными жертвами на нее: и то обидно, что наша епархія въ этомъ отношеніи является отсталою; во многихъ другихъ епархіяхъ, по инициативѣ самого духовенства, безъ понужденій со стороны Епархіальнаго Начальства, являются матеріальныя жертвы отъ духовенства, въ видѣ извѣстнаго % съ доходнаго рубля и т. п. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно слѣдить по „Церковнымъ Вѣдомостямъ“, а гдѣ болѣе познакомиться съ спеціальнымъ педагогическимъ журналомъ „Церковно-приходская Школа“.

Какъ же болѣе справедливо поставить способъ обложенія причтовъ въ пользу церк. приходскихъ школъ? Какое болѣе справедливое мѣрило для сужденія о количествѣ содержанія причтовъ, дабы соотвѣтственно этому содержанію и шла соотвѣтствующая мента въ пользу этихъ школъ? Отвѣтъ на

поставленные вопросы, по нашему мнѣнію, самый простой: брать известный процент со всего, получаемого духовенствомъ. А привести въ известность все получаемое очень удобно: у каждаго причта должна быть братская тетрадь, куда вносятся всѣ добродѣтели даянія прихожанъ за исправленіе требъ; туда же вносятся и проценты съ причтовыхъ капиталовъ. Какъ привести въ известность доходъ съ земли?—Землю причты пользуютя весьма разнообразно: одни, какъ градскіе, причты отдають по большей части землю въ аренду, да, отдавая въ аренду, въкоторыя причты цѣлымъ составомъ получаютъ арендныя деньги, а иные—каждый членъ причта отдаетъ свою часть, совершенно не вѣдаясь относительно цѣны съ другими товарищами по причту; другіе сами обрабатываютъ землю,—иные цѣликомъ засѣвая всю землю сами, иные—отдавая изъ полу. Вотъ средства привести въ известность количество доходности съ земли. По нашему, отдающіе въ аренду всѣмъ составомъ, получая по частямъ года арендныя деньги, наравнѣ съ прочими статьями дохода, должны заносить въ братскую тетрадь всю сумму, получаемую за землю; отдающіе каждый членъ причта въ отдѣльности должны представлять священнику учиняемая съ арендаторами расписки, въ которыхъ обозначается сумма, получаемая за сданную землю, а священникъ дѣлаетъ изъ нихъ выписки о суммѣ, на какую сдана земля, и вмѣстѣ съ своими расписками, по которымъ самъ онъ сдалъ землю, представляетъ благочинному, и такимъ образомъ, сумма дѣлается известною; обрабатывающіе же тѣмъ или инымъ способомъ сами свою землю должны показывать стоимость земли въ ту сумму, какая можетъ получаться при сдачѣ земли по установившимся въ известной мѣстности аренднымъ цѣнамъ на землю. А чтобы въ этомъ послѣднемъ случаѣ не было произвола, вопросъ

о цѣнахъ въ данной мѣстности, сообразно установленнымъ цѣнамъ на землю въ данномъ районѣ, рѣшается на благочинническомъ сѣздѣ, для чего не придется специально собираться сѣзду, а всегда можно приурочить этотъ вопросъ къ сѣзду по болѣе важнымъ вопросамъ. Такимъ образомъ, всю доходность каждаго причта привести въ извѣстность вполне возможно, при соблюденіи вышеуказанныхъ условій и при строгомъ контролѣ за веденіемъ братскихъ тетрадей со стороны оо. благочинныхъ.

Теперь какъ же, въ какомъ размѣрѣ и съ какой суммы брать извѣстный % на нужды церковно-приходскихъ школъ? Принимая во вниманіе то соображеніе, что справедливѣе взимать съ того, кто получаетъ больше, чѣмъ его собратьи (чѣмъ, вѣроятно, руководился и о. Масловскій), мы намѣрены предложить слѣдующій способъ обложенія. Если признать, что въ среднемъ выводѣ священники получаютъ, приблизительно, 600 руб. и причетники 200 руб. въ годъ, то эта цифра, такъ сказать, и будетъ нормою вознагражденія членовъ причта. Выходя изъ того положенія, что резонно брать съ излишка въ содержаніи, мы предлагаемъ слѣдующій способъ обложенія членовъ причта. При принятіи за норму 600 руб. для священниковъ, живущихъ въ своихъ домахъ и наемныхъ квартирахъ, и 500 руб. для живущихъ въ церковныхъ или мірскихъ домахъ (въ 100 руб. приблизительно квартиру священника всегда можно одѣнить) и 200 руб. для псаломщиковъ, мы признаемъ справедливымъ не облагать никакимъ налогомъ получающихъ такую сумму, такъ какъ у нихъ никакого излишка противъ равныхъ имъ собратьевъ нѣтъ. Получающихъ же 700 руб. священниковъ обложить по одному % съ этой излишней сотни и въ соответственныхъ частяхъ прочихъ членовъ причта; а такъ какъ осьмая сотня есть болѣе большой излишекъ противъ преды-

дущаго излишка, то съ получающаго 800 руб. положить 2^o/_o, съ 9-й сотни—3^o/_o, съ 10-й сотни—4^o/_o и т. д., а пользующіеся готовыми домами платять съ шестой сотни доходности 1^o/_o, съ седьмой—2^o/_o, съ 8-й—3^o/_o и т. д. Такой способъ обложенія намъ кажется болѣе всего справедливымъ: соотвѣтственно увеличенію излишка въ содержаніи увеличивается и жертва на школы. Кромѣ того, священники имѣють доходъ лишній противъ прочихъ членовъ причта,— это, такъ называемые, поручные доходы. Они весьма разнообразны по приходамъ; поэтому весьма трудно опредѣлить среднюю величину ихъ, и, значить, нельзя установить разницы доходовъ одного священника отъ доходовъ другого; а такъ какъ противъ остальныхъ членовъ причта это тоже излишекъ, то и съ него что-либо пожертвовать резонно, такъ приблизительно отъ 25 коп. до 50 коп. въ годъ. Предлагая такой проектъ обезпеченія церк.-приходскихъ школъ со стороны духовенства, мы находимъ вполне справедливымъ освободить отъ такого или иного взноса на школы тѣхъ членовъ причта, которые сами, такъ сказать, натурою приносятъ жертву на нихъ, а именно: наблюдателей, трудящихся по школѣ въ качествѣ ли законоучителей—завѣдующихъ школой, учителей ли прочихъ учебныхъ предметовъ, или учителей пѣнія—псаломщиковъ и діаконъ. Авось, это освобожденіе понудитъ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ принять на себя тѣ или инныя обязанности по школѣ.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

(Къ свѣдѣнію и руководству уѣздныхъ Отдѣленій и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ).

Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ отъ 5 ноября сего года, заслушалъ докладъ

дѣлопроизводителя Совѣта А. Попова слѣдующаго содержания. Считаю долгомъ доложить Епарх. Училищному Совѣту, что нѣкоторые отчеты уѣздныхъ Отдѣленій пишутся не полно, не вполнѣ согласно съ программой для отчетныхъ свѣдѣній, изданной въ руководство уѣзднымъ Отдѣленіямъ, вслѣдствіе чего становится затруднительнымъ составить годичный отчет по всемъ школамъ епархіи. Изъ ряда недостатковъ отчетныхъ свѣдѣній уѣздныхъ Отдѣленій можно отмѣтить, для примѣра, не указаніе числа окончившихъ курсъ безъ льготы, опущеніе (иногда) тѣхъ свѣдѣній, которыя требуются §§ 1 и 2-мъ программы, включеніе въ отчетъ того, что программой не требуется, на примѣръ, представленіе къ денежнымъ и другимъ наградамъ обучающихся лицъ, требованіе учебниковъ.— По отчетамъ наблюдателей не все Отдѣленія составляютъ постановленія, между тѣмъ какъ отчетныя свѣдѣнія наблюдателей требуютъ нѣкоторыхъ мѣропріятій. Отчетныя свѣдѣнія наблюдателей составляются по самымъ разнообразнымъ формамъ. Составленіе сихъ свѣдѣній по однообразной и именно по формѣ отчетныхъ свѣдѣній уѣздныхъ Отдѣленій было бы болѣе цѣлесообразно. Относительно денежныхъ и другихъ наградъ, а равно и объ учебникахъ было бы, кажется, болѣе правильно составлять особые журналы, а въ отчетахъ уѣздныхъ Отдѣленій ограничиваться одною фактической стороною дѣла.

Постановлено: Предложить Отдѣленіямъ: 1) при составленіи отчетныхъ свѣдѣній строже держаться программы, изданной Училищн. при Св. Синодѣ Совѣтомъ и не допускать тѣхъ недостатковъ, которые указаны въ циркулярѣ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, пропечатанномъ въ № 19 Епархіальныхъ вѣдомостей; 2) не включать въ отчеты представленія о наградахъ и объ учебникахъ, о чемъ входитъ въ Совѣтъ особыми докладами; 3) по отчетнымъ свѣдѣніямъ

наблюдателей составлять особья постановленія, клонящіяся къ благоустройству школъ уѣзда. Постановленія сіи, а равно и упомянутые во 2 п. доклады представлять въ Совѣтъ вмѣстѣ съ отчетами; 4) предложить наблюдателямъ, при составленіи отчетныхъ свѣдѣній, держаться программы уѣздныхъ Отдѣленій, при чемъ состояніе школъ лучшихъ должно быть изображено съ наибольшою подробностію.

Постановленіе сіе утверждено Его Преосвященствомъ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Распоряженіемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по случаю приближенія холеры къ Іерусалиму, пріостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся въ Іерусалимъ на поклоненіе Святымъ мѣстамъ. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу Палестинскихъ паломническихъ книжекъ, впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“, издаваемыя при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ выходить въ 1891 году (4-й годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ, еженедѣльно. Программа ихъ: I. Узаконенія и распоряженія по духовному вѣдомству, узаконенія и распоряженія по другимъ вѣдомствамъ, имѣющія отношеніе къ церквамъ и причтамъ. II. Прибавленія къ „Вѣдомостямъ“: наиболѣе замѣчательныя слова и рѣчи, статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно, разъясненія узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, статьи о церковной жизни Россіи,

православнаго Востока и инославнаго Запада, отзывы о книгахъ духовнаго содержанія, извѣстія и замѣтки и т. под. „Церковныя Вѣдомости“—органъ Святѣйшаго Синода, изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учрежденій духовнаго вѣдомства.

Цѣна „Церковныхъ Вѣдомостей“ съ дост. и перес. три рубля. Иногородные частные подписчики адресуютъ свои требованія на „Церковныя Вѣдомости“ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ въ 1891 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатаныхъ листовъ въ важдой.

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—семь рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Православнаго Собесѣдника“, при Духовной Академіи, въ Казани.

Изданіе богословско-философскаго журнала „ВѢРА и РАЗУМЪ“ будетъ продолжаемо въ 1891 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго. 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе 10 р. Подписка принимается: въ Харьковѣ, въ редакціи журнала „ВѢра и Разумъ“, при Харьковской духовной Семинаріи.

Въ редакціи журнала „ВѢра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб. за каждый годъ, и „Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 годъ, по 5 (вмѣсто 7) руб. за экземпляръ съ пересылкою.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“, журналъ, посвященный изученію раскола, въ 1891 году будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (іюня и іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печатныхъ листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатныхъ листовъ) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22—30 ноября 1889 г. предписано журналъ „Братское Слово“ выписывать во всѣхъ церквахъ, въ приходахъ которыхъ проживаетъ болѣе 50-ти раскольниковъ и средства которыхъ, за удовлетвореніемъ текущихъ расходовъ, даютъ ежегодно не менѣе 100 р. остатка“ (См. Церк. Вѣд. 1889 г. № 50).

Подписная цѣна „Братскаго Слова“ за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Желающіе подписаться на „Братское Слово“ благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Гг. новые подписчики, желающіе получить напечатанные въ 1890 г. листы „Стоглава“, печатаніе котораго будетъ окончено въ 1891 г., благоволятъ прилагать за нихъ 1 руб.

Въ редакціи можно также получать „Братское Слово“ за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 руб.) и за 1884, 1886, 1887, 1888, 1889 и 1890 гг. (цѣна безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Настольный Энциклопедическій Словарь — объясненіе словъ по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія, изданіе А. Гарбеля и К^о. Главная контора: Москва, Тверская, Б. Гнѣздиновскій пер., д. Мартыновой. Словарь выходитъ приблизительно 2 раза въ мѣсяць отдѣльными выпусками. Цѣна отдѣльных выпусковъ 40 и 30 коп. (Вышло уже шесть выпусковъ).

Безплатныя приложенія: географическія карты, хромолитографическія картины, разнообразныя рисунки, портреты историческихъ русскихъ и иностранныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ, виды и планы русскихъ губернскихъ и важнѣйшихъ европейскихъ городовъ, изображенія животныхъ, растений, горъ, замѣчательныхъ водопадовъ, пещеръ и проч. и проч.

Русская печать весьма лестно отзывается о названномъ словарѣ, и изъ болѣе 40 отзывовъ приведемъ только слѣдующія выдержки:

„Кому изъ нашихъ читателей неизвѣстно, какую необходимую каждому грамотному человѣку книгу составляетъ энциклопедическій словарь? Такой трудъ обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія, отвлеченнаго и положительнаго. Энциклопедическій словарь есть современное справочное пособіе, которое на десятки тысячъ вопросовъ даетъ точный и многосторонній отвѣтъ.

Поэтому нельзя не относиться сочувственно къ предпринятому въ недавнее время „Настольному энциклопедическому словарю изданія А. Гарбель и К^о“, о первомъ выпускѣ котораго мы можемъ сказать, что это изданіе общается сдѣлаться настоящимъ сокровищемъ домашней бібліотеки и не должно отсутствовать ни въ одной мало-мальской интеллигентн. семьѣ“. „Моск. Иллюстр. Газ.“ № 52.

„Видно, что умѣлая рука руководитъ составленіемъ Словаря и судя по первымъ двумъ выпускамъ это будетъ настольная справочная книга, дѣйствительно необходимая каждому интеллигентному человѣку“. „Московскія Вѣдомости“ № 173.

„Словарь составляется толково и своему назначенію, судя по началу, удовлетворяетъ въ достаточной степени. Внѣшность изданія очень хороша“. „Русскія Вѣдомости“, № 165.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ на 10 выпусковъ (отъ 5 до 15 в.): на лучшей бумагѣ съ доставкой и пересылкой 4 руб., на обыкновенной бумагѣ 3 рубля. Для удобства иногороднихъ подписчиковъ, словарь

можетъ высылаться имъ съ наложеннымъ платежемъ, причемъ къ подписной цѣнѣ прибавляются 20 к. за почтовые расходы.

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологии, археологии, археологии, астрономии, ботаники, военной науки, всемирной исторіи, геогнезии, географіи, гидротехники, зоологии, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологіи, социологіи, телеграфіи, теологіи, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, философіи, финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. д.

Открыта подписка на 1891 годъ на иллюстрированную, литературную, общественную и политическую газету „**ЗАРЯ**“, которая будетъ выходить съ 1-го января 1891 года, вмѣсто „Газеты А. Гатцука“, еженедѣльно, въ случаѣ же надобности по два раза въ недѣлю, въ объемѣ 2—3 листовъ въ каждомъ №, съ рисунками, портретами и картинами, съ ежемѣсячными книжками приложеній, которыя представятъ собою какъ-бы отдѣльный ежемѣсячный журналъ. Въ книжкахъ „Зари“ будутъ помѣщаемы не только беллетристическія произведенія, но также и научныя, публицистическія и критическія статьи по общей программѣ всѣхъ ежемѣсячныхъ журналовъ.

Съ 1890 года изданіе „Газеты А. Гатцука“, какъ извѣстно, перешло въ другія руки, и направленіе этой газеты въ теченіе истекающаго года выяснилось съ надлежащею полнотою. Тому же направленію будетъ слѣдовать и газета „Заря“, которая во всѣхъ своихъ отдѣлахъ будетъ стремиться внести въ жизнь русской семьи общечеловѣчскія идеи правды, добра и красоты и ясное, сознательное, справедливое отношеніе ко всѣмъ выдвигаемымъ текущею жизнью вопросамъ, ко всему, что день за днемъ совершается какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и во всѣмъ мірѣ. Редакція

„Заря“ обратитъ особенное вниманіе на отдѣлы внутренней и политической, составъ и направленіе которыхъ извѣстны русской читающей публикѣ по изданію „Газеты А. Гатцука“ за 1890 годъ. Въ каждомъ № „Зари“, кромѣ текущаго матеріала, будутъ печататься два-три беллетристическія произведенія (романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, драматическія произведенія), статьи по отдѣльнымъ вопросамъ, фельетонъ, научная хроника (новыя открытія и изобрѣтенія) и пр. Въ числѣ двѣнадцати книгъ приложеній редакціей будутъ изданы (послѣ 15-го іюля 1891 г., т. е. по истеченіи срока на право литературной собственности) сочиненія М. Ю. Лермонтова въ четырехъ томахъ съ роскошными иллюстраціями. По установившемуся для иллюстрированныхъ изданій обычаю, годовымъ подписчикамъ на „Зарю“ будетъ выдана художественная премія, причемъ редакція дѣлаетъ первый опытъ—давать въ премію не олеографію, т. е. не печатную картину, а картину, писанную на полотнѣ масляными красками, на выборъ изъ слѣдующихъ четырехъ картинъ: 1) „лѣтній вечеръ въ малороссіи“ (пейзажъ), 2) „зима“ (пейзажъ), 3) „лунная ночь“ и 4) „на рѣкѣ“ (пейзажъ). Подписная цѣна на газету „Заря“ съ ежемѣсячными книгами и со всеми приложеніями, съ пересылкой и доставкой: на годъ 6 руб., на полгода 3 руб., на три мѣсяца 1 руб. 50 коп. Художественная премія высылается только годовымъ подписчикамъ, причемъ какъ городскіе, такъ и иногородные подписчики желающіе получить эту премію, прилагаютъ къ подписной цѣнѣ 2 руб. Желающіе получить двѣ, три и болѣе масляныхъ картинъ доплачиваютъ за первую картину 2 руб., за слѣдующія по 3 руб. Годовые подписчики могутъ получить, въ качествѣ художественной преміи, вмѣсто писанной картины, большую олеографію, на выборъ изъ слѣдующихъ семи картинъ: 1) „сѣнокосъ“, худ. Сергѣева, 2) „на пастбищѣ“, худ. Сергѣева, 3) „обильный урожай“ (крестный ходъ), худ. Мещерскаго, 4) „тройка“, худ. Сверчкова, 5) „дубовая аллея“, худ. бар. Клодта, 6) „вечеръ на хуторѣ“, худ. Сергѣева и 7) „поѣздъ стоитъ 3 минуты“, худ. Сергѣева. За картину-олеографію доплачивается къ

подписной цѣнѣ 1 руб.; лица, желающія получить нѣсколько такихъ картинъ, доплачиваютъ за первую 1 рубль, за слѣдующія по 2 руб.

Всѣ требованія адресуются: въ главную контору газеты „Заря“,—Москва, Петровка, д. Кред. Общ., при типографіи И. И. Родзевича.

КРЕСТНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1891-й годъ (изданія годъ 26-й). Получать можно во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Россіи. Цѣна 15 коп. экземпляръ.

КРЕСТОВЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1891 годъ.—Цѣна 10 коп. Скидка оптовымъ покупателямъ: при 1000 экз. 30%, при 500 экз. 25%, 100 экз. 20%.—Пересылка на счетъ покупателя.—Всѣ 10 экз. „Крестнаго“ календаря—3 фунта, „Крестоваго“—2 фунта.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульваръ, д. Гатцука.

ГАРМОНИУМЪ (или фисгармонія) Американской работы, извѣстнѣйшей фабрики Месона и Хемлина, о 12 регистрахъ, большой силы и очень хорошаго тона, стоящій 425 руб., продается съ значительною уступкою и разсрочкою денегъ. Рекомендуются въ особенности любителямъ церковной музыки и пѣнія. Пенза, Введенская улица, домъ № 51.

Въ Самарѣ возобновленъ **колокольно-литейный заводъ**, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны.

Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Разборъ нѣкоторыхъ сектантскихъ возраженій противъ христіанскихъ постовъ, въ связи съ положительными мѣстами св. Писанія, подтверждающими важность и необходимость постовъ (окончаніе), свящ. **Н. Быстрова**.—2. Историко-статистическое описаніе прихода села Ямской Слободы, инсарскаго уѣзда (окончаніе), свящ. **Гр. Иллюстрова**.—3. Новыя средства на нужды церковно-приходскихъ школъ по Пензенской епархіи.—4. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

5. Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Объявленія.

Редакторы: { **А. Цоповъ**
Н. Смирновъ.

Довзлено ценз. Пенза, 15 декабря 1890 г. Цензоръ, касседр. прот. **С. Масловскій**.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

жертвъ. И самое скудное приношеніе на сіе св. дѣло Богу такъ же пріятно, какъ и богатѣйшія пожертвованія, лишь бы оно принесено было отъ чистаго, усерднаго сердца. Припомните, какъ нѣкогда Господь поставилъ двѣ лепты бѣдной вдовицы выше самыхъ большихъ жертвованій, влагавшихся въ сокровищницу храма Иерусалимскаго людьми состоятельными (Лук. 21, 2—4). Послѣдніе клали отъ избытка, а первая отдала послѣднее по усердію. Поступимъ же и мы подобно ей, и Господь благословитъ насъ и въ сей и въ будущей жизни.

Свящ. Л. Ключовъ.

Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Сегодня св. Церковь празднуетъ Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Такое названіе усвоено нынѣшнему празднику потому, что въ этотъ день Преподобная Дѣва Марія, когда Ей исполнилось три года, приведена была своими благочестивыми родителями, Иоакимомъ и Анною, въ храмъ Иерусалимскій, пребываніе въ которомъ содѣлало Ее Матерію Господа, честнѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ.

И мы, брат., слѣдуя примѣру праведныхъ Богоотецъ, приводимъ своихъ дѣтей на молитву въ храмъ Божій. Это похвально. Пребываніе въ дому Господнемъ, укореняя въ дѣтяхъ страхъ Божій—*„начало всякой премудрости“* (Прит. 9, 10), весьма много способствуетъ ихъ религіозно-нравственному воспитанію и обученію. Но вотъ что дурно: очень многія дѣти, бывая въ храмѣ, стоятъ въ немъ разсѣянно и крайне не благочинно: шумятъ, разговариваютъ, перебѣгаютъ съ мѣста на мѣсто, непрестанно выходятъ изъ храма, толкаютъ

другъ друга, смѣются и производятъ другія шалости и неблагопристойности. Долгъ родителей удерживать дѣтей отъ всего этого внушеніями, собственнымъ примѣромъ и требованіемъ отъ нихъ отчета въ томъ, что они видятъ и слышатъ въ храмѣ.

Прежде даже не помолитишься, уготови себе (Сир. 18, 23). Такой совѣтъ даетъ Премудрый сынъ Сираховъ человѣку, идущему на молитву. И христіанинъ, ведущій дѣтей своихъ въ храмъ для молитвы, долженъ готовить ихъ къ сему размышленію о томъ, что они идутъ въ домъ Божій, въ которомъ обитаетъ Самъ Богъ, окруженный херувимами и страшными серафимами, видящій не только всѣ дѣла и поступки, но и самыя мысли наши; что здѣсь Онъ бесѣдуетъ съ нами чрезъ св. пророковъ, апостоловъ и служителей алтаря Своего и что Онъ строго наказываетъ тѣхъ, которые, оскорбляя святость храма своимъ дурнымъ поведеніемъ, не внемлютъ Его божественному ученію. Такія и подобныя имъ внушенія, возбуждая въ сердцѣ дитяти чувство благоговѣнія къ Богу, мало-по-малу приучаютъ его къ тому, что молитва въ храмѣ содѣлается для него потребностію, занятіемъ утѣшительнымъ и вождельнымъ, низводящимъ на него благословеніе и милость Божию.

То чтобы внушенія о благоговѣнномъ стояніи въ храмѣ, преподаваемые дитяти, глубже проникали въ его сердце, для сего вѣрнѣйшій способъ есть примѣръ самихъ родителей. Опытъ свидѣтельствуетъ, что люди сильнѣе поражаются тѣмъ, что видятъ, нежели тѣмъ, что слышатъ. Особенно на дѣтей примѣръ всегда дѣйствуетъ со всею силою; поэтому и религіозное настроеніе родителей отражается на ихъ дѣтяхъ. Если дѣти видятъ, что родители благоговѣнно стоятъ въ

храмѣ, то и сами скоро научатся подражать имъ; но если замѣтятъ, что отцы и матери стоятъ въ немъ разсѣянно и не благочинно, то никакія наставленія не удержатъ ихъ отъ беспорядковъ, коими они нарушаютъ благочиніе церковное. На всѣ внушенія, не оправдываемыя примѣромъ родителей, дѣти смотрятъ какъ на пустыя слова, не стояющія вниманія.

Наконецъ, дѣти, по свойственному ихъ возрасту легкомыслию, не могутъ долго сосредоточиваться на одномъ предметѣ и потому стоятъ въ храмѣ разсѣянно. Для того, чтобы заставить ихъ быть болѣе внимательными, весьма полезно, по приходѣ домой, спрашивать ихъ о томъ, что они видѣли и слышали въ храмѣ, заставить повторить, наприм., читанное евангеліе, проповѣдь священника и проч. Такимъ именно способомъ пріучали своихъ дѣтей къ внимательному слушанію церковнаго чтенія и пѣнія первенствующіе христіане. Вотъ примѣръ сему. Мать св. Василия Великаго, св. Емилиа, сама воспитывая дочь свою, св. Макрину, заставляла ее каждый день ходить въ церковь. Выслушавъ тамъ поученія духовныхъ пастырей, которыми такъ украшенъ и прославленъ IV-й вѣкъ христіанства, она по приходѣ домой, обязана была повторять предъ матерію все то, что слышала въ храмѣ. И св. Макрина была такъ внимательна, что, будучи семи лѣтъ, отлично пѣла многія церковныя пѣсни, знала всѣ важнѣйшія мѣста свящ. Писанія, знала и свои обязанности къ Богу, ближнему и самой себѣ *). Если бы и нынѣшніе родители слѣдовали сему благочестивому примѣру: то дѣти ихъ скоро

*) Евстр. Голован. вопр. и отвѣт. ч. V, стр. 161—

научились бы, при входѣ въ храмъ, оставлять за порогомъ церковнымъ всѣ дурныя привычки и склонности, стоять въ присутствіи Господа со страхомъ и трепетомъ, благоговѣнно внимать Его божественному ученію, въ храмъ возвѣщаемому.

Примѣръ Пресвятой Богородицы ясно показываетъ намъ, братъ, что частымъ и благоговѣннымъ присутствіемъ въ храмъ Божіемъ дѣти легко могутъ заслужить Божіе благоволеніе и содѣлаться причастниками благодати Божіей. Будемъ же внушать имъ, чтобы они, какъ можно, скромнѣе вели себя предъ лицомъ Божіимъ; разсѣянностію, невниманіемъ и своеволіемъ не нарушали порядка церковнаго, не мѣшали другимъ молиться и слушать чтеніе и пѣніе въ храмъ Господнемъ. Надобно непрестанно внушать дѣтямъ, что Богу слѣдуетъ служить *съ благоговѣніемъ и страхомъ. Ибо Богъ нашъ*, по ученію Апостола, *есть огонь опаляющій* (Евр. XII, 28—29) недостойныхъ.

Свящ. Л. Ключовъ.

Въ день храмоваго праздника о приглашеніи прихожанъ къ пожертвованіямъ на церковно-приходскія школы.

Слава и благодареніе Богу, что дождались мы престольнаго праздника, ради котораго дружно собрались въ сей св. храмъ, одѣлись въ лучшія одежды и въ домахъ у себя сдѣлали нѣкоторое убранство. Празднику рады всѣ. Въ праздничное время мы оказываемъ другъ другу гостепріимство, предлагаемъ хлѣбъ-соль и ведемъ мирную бесѣду. Въ этомъ обычаѣ ничего дурнаго нѣтъ. Но простой народъ любитъ проводить праздникъ въ пьянствѣ. Въ самомъ дѣлѣ, взгляните на улицу, войдите въ дома,

трактиры, винныя лавки, всюду льется вино, вездѣ пьяныя компаніи. Въ какіе нибудь два-три дня пропиваются въ сельскомъ обществѣ сотни, тысячи рублей. Обь утратѣ и потерѣ сихъ денегъ и сожалѣнія нѣтъ. Но случись призывъ на доброе дѣло, сколько услышишь тутъ всякихъ отговорокъ: „и денегъ нѣтъ, самому нужда“. А праздники то и надо-бы отличать отъ будничныхъ дней исполненіемъ какого-либо богоугоднаго дѣла. Обращаю, брат., ваше вниманіе въ настоящій разъ на нужды церковно-приходскихъ школъ. По милости батюшки-Царя, онѣ существуютъ на св. Руси 6 лѣтъ. Мы видимъ ихъ и въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, въ селахъ и деревняхъ, и годъ отъ году онѣ растутъ и умножаются въ числѣ. Въ церковно-приходской школѣ вѣетъ духъ славянства и церковности. Тамъ учатъ такъ, какъ учили нѣкогда первоучители славянскіе: Кирилль и Меѳодій. Начинаютъ отъ божественнаго. Любимыя книги въ этой школѣ: часословъ, псалтырь, евангеліе, житія святыхъ. Обучаютъ и церковному пѣнію. Мальчики церковно-приходской школы читаютъ въ церкви часы, шестопсалміе, повечеріе и пр., поютъ на клиросѣ утреню и обѣдню. Нѣтъ ничего пріятнѣе, нѣжнѣе и трогательнѣе дѣтскаго голоса. Когда слышишь дѣтское чтеніе и стройное пѣніе въ Божіемъ храмѣ, то приходишь въ умиленіе и отъ души помолитъся. А какая польза для самихъ чтецовъ и пѣвцовъ? Участвуя въ воскресные и праздничные дни при богослуженіи, они имѣютъ возможность ближе и глубже изучать смыслъ священныхъ пѣснопѣній и обрядовъ и становятся къ матери св. Церкви въ самыя близкія отношенія, такъ что она сама дѣлается охранительницею ихъ отъ всѣхъ соблазновъ и искушеній, могущихъ встрѣтиться съ каждымъ

изъ насъ въ продолженіе жизни. Такимъ образомъ между церковною школою и Церковію пребываетъ всегдашній неразрывный союзъ и единеніе. Школа учитъ и воспитываетъ дѣтей для церкви и православной вѣры, а Церковь, принимая ихъ на свое попеченіе, возвращаетъ и укрѣпляетъ на пути истины, добра и спасенія. Таковыя школы дороги и заветны для христіанина. Жаль только, что не все онѣ пользуются хорошимъ обеспеченіемъ. Правда, нѣкоторыя изъ нихъ, благодаря заботливости и попеченію добрыхъ, благочестивыхъ строителей, устроены хорошо; другія содержатся исключительно на счетъ и пожертвованія отъ Св. Синода. Но въ большинствѣ своемъ церковно-приходскія школы терпятъ не малыя нужды. Иная школа ютится въ какойнибудь тѣсной, темной сторожкѣ, не имѣетъ достаточнаго топлива, книгъ и другихъ ученическихъ принадлежностей. Сельскія общества при всемъ сочувствіи и любви къ школѣ, по случаю скудныхъ урожаевъ и бѣдности, не въ силахъ оказать ей надлежащую помощь. Въ такомъ случаѣ нашъ долгъ и священная обязанность подать своимъ братьямъ руку помощи въ дѣлѣ народнаго образованія.

Православные! Удѣлите отъ трудовъ праведныхъ ради настоящаго праздника, кто что можетъ на содержаніе бѣдныхъ церковно-приходскихъ школъ! Ваша копѣйка пойдетъ на пріобрѣтеніе божественныхъ учительныхъ книгъ и на обученіе дѣтей вѣрѣ и благочестію.

Прот. Н. Любимовъ.

Конецъ X-го тома.

Оглавленіе X-го тома.

	Стран.
Въ первый день св. Пасхи. Свящ. П. Маіера- нова	3—4.
На второй день св. Пасхи. свящ. П. Смир- нова	4—5.
На третій день св. Пасхи свящ. В. Покров- скаго	6—7.
О троеперстїи, А. Муромскаго	7—12.
Противъ роскоши въ одеждѣ. Свящ. Н. Быст- рова	12—17.
Противъ воровства съ барскаго гумна. Его-же	17—20.
Въ недѣлю о разслабленномъ. Свящ. А. Аляв- дина	21—23.
О томъ, что можетъ избавить насъ отъ скорби А. Муромскаго	24—26.
Въ день Пятидесятницы. Свящ. І. Θεодосіев- скаго	26—28.
О доставленїи средствъ къ содержанію цер- ковно-приходской школы. Дїак. Н. Люстрова .	28—30.
О выборѣ книгъ для чтенія себѣ и своимъ дѣтямъ. Его-же	31—32.
Въ день празднества явленной иконѣ мученицы Параскевы (въ 10-ю пятницу по Пасхѣ). Свящ. І. Θεодосіевскаго	33—36.
Въ день св. благовѣрной княгини Ольги. Свящ. І. Димитревскаго	36—39.
Противъ раскольниковъ. Свящ. М. Снѣжницкаго .	40—43.
По случаю прїѣзда къ раскольникамъ бѣглаго попа. Его-же	43—47.

Въ день памяти св. великаго и равноапостольскаго Князя Владиміра. Свящ. В. Флоринскаго	48—50.
По случаю молебствія на поляхъ во время бездождія. Свящ. Л. Ключова	50—54.
Бесѣда о храмахъ Божіихъ, прирнесенная по случаю исполнившагося 50-лѣтія со дня освященія приходскаго храма въ селѣ Агаповѣ. Свящ. В. Лебедева	54—62.
О воспитаніи и обученіи дѣтей (предъ началомъ ученія въ церковно-прих. школѣ). Свящ. С. Магнусова	62—64.
Въ недѣлю 18 ю (о необходимости труда). Прот. Н. Любимова	65—66.
О силѣ и важности благословенія священническаго. Свящ. П. Смирнова	67—68.
Къ тѣмъ, которые усваиваютъ за своихъ сыновей невѣсть за годъ, за два, даже за три до совершеннolѣтія. Свящ. В. Милова	69—70.
Поученіе противъ тѣхъ, которые жестоко обращаются съ своими женами. Свящ. І. Иванова	71—74.
Въ недѣлю 20-ю. Свящ. Л. Ключова	74—78.
Въ недѣлю 21-ю. Его-же	78—83.
Въ храмовой праздникъ. Свящ. Ал. Алядина	83—85.
Въ день св. безсребренниковъ Космы и Даміана (противъ сребролюбія). Свящ. Л. Ключова	86—90.
Въ недѣлю 25-ю. Его-же	90—94.
По случаю сбора пожертвованій на возстановленіе сгорѣвшихъ церквей г. Наровчата. Его-же	94—97.
Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Его-же	97—100.
Въ день храмоваго праздника о приглашеніи прихожанъ къ пожертвованіямъ на церк.-приходскія школы. Прот. Н. Любимова	100—102.

М. С. Д. 1779