

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 32 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 32

## Высочайшія повелѣнія.

*О Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣтнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе въ городъ Поти, Кутаисской губерніи, соборнаго храма.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему Синодальнаго Оберъ - Прокурора докладу, въ 17 день іюня сего года, Высочайше соизволилъ изъявить согласіе на предположеніе Святейшаго Синода относительно открытія повсемѣтнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе въ городъ Поти, Кутаисской губерніи, каменнаго соборнаго храма, съ тѣмъ, чтобы для сбора этихъ пожертвованій и постройки храма учрежденъ былъ, подъ предсѣдательствомъ Кутаисскаго губернатора, особый комитетъ, съ участіемъ въ немъ членовъ отъ духовнаго вѣдомства, по усмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго.

*Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ законоположеній объ Инспекторской части гражданскаго вѣдомства.*

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, удостоенному 1-го іюля 1895 года Высочайшаго утвержденія, — въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ законоположеній объ Инспекторской части гражданскаго вѣдомства, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Въ измѣненіе ст. 9 Высочайше утвержденного, 6 мая 1894 г., положенія о производствѣ дѣлъ по Инспекторской части гражданскаго вѣдомства, служебныя перемены по должностямъ первыхъ трехъ классовъ изъять изъ вѣдѣнія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, а копіи Высочайшихъ по симъ должностямъ Указовъ сообщать, согласно ст. 5 того же положенія, въ названную Канцелярію для внесенія въ общій Высочайшій приказъ.

2) Принять къ руководству установленный ст. 9 положенія 6 мая

1894 г. по Инспекторской части гражданскаго вѣдомства порядокъ замѣщенія высшихъ должностей:

а) для должностей IV класса и б) всѣхъ низшихъ должностей, которыя до введенія въ дѣйствіе законоположеній 6 мая и 4 іюля 1894 г. были замѣщаемы съ Высочайшаго соизволенія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

3) Сохранить нынѣ дѣйствующій порядокъ, по коему подлежащія начальства входятъ въ Собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію съ представленіями о служебныхъ перемѣнахъ, указанныхъ ст. 16 п. 1 Высочайше утвержденныхъ, 4 іюля 1894 года, дополнительныхъ правилъ по Инспекторской части гражданскаго вѣдомства, по тѣмъ должностямъ V и VI классовъ, по коимъ помянутыя перемѣны производились, до введенія въ дѣйствіе законоположеній 6 мая и 4 іюля 1894 г., властью Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями.

4) Вносить по указаннымъ въ предыдущихъ 2 и 3 пунктахъ дѣламъ проектъ статьи Высочайшаго приказа и краткій списокъ со свѣдѣніями о представляемомъ лицѣ.

5) Предоставить Управляющему Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею допускать, по соглашенію съ Министрами и Главноуправляющими, вызываемыя особенностями отдѣльныхъ видовъ гражданской службы видоизмѣненія и сокращенія въ перечняхъ, включенныхъ въ краткій списокъ свѣдѣній, которыя обусловливаются особенностями предписываемыхъ за-

кономъ условій замѣщенія того или другаго рода должностей.

6) Отмѣнить содержащееся въ ст. 5 дополнительныхъ правилъ 4 іюля 1894 г. воспрещеніе предварительнаго, до Высочайшаго приказа, допущенія начальствами къ должностямъ лицъ, не состоящихъ на государственной службѣ.

7) Въ Высочайшихъ приказахъ о назначеніи должностныхъ лицъ, указанныхъ выше въ пунктѣ 2, на опредѣленіе коихъ испрошено, согласно ст. 9 Высочайше утвержденнаго, 6 мая 1894 г., положенія, Высочайшее соизволеніе, — обозначать число восслѣдованія таковаго соизволенія.

8) Съ сохраненіемъ въ вѣдѣніи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи служебныхъ перемѣнъ, по нѣкоторымъ должностямъ гражданскаго вѣдомства, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 3 сего положенія, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ производить такковыя перемѣны въ прежнемъ, дѣйствовавшемъ до 1 ноября 1894 г. порядкѣ, властію подлежащихъ начальствъ;

и 9) представленія начальствъ о служебныхъ перемѣнахъ, направленные въ Собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію до дня полученія на мѣстѣ нумера „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства“, содержащаго настоящее Высочайшее повелѣніе, разрѣшать въ дѣйствующемъ нынѣ порядкѣ.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 29-й день минувшаго іюля, на награжденіе за 50-лѣтнюю службу псаломщиковъ церквей: Архангельской с. Линца, Фатежскаго уѣзда, Николая **Вознесенскаго**, с. Лутны, Брянскаго уѣзда, Ивана **Розина**, с. Высокаго, того же уѣзда, Александра **Александрова**, Архангельской г. Ельца, Александра **Рудакова**, Успенской заштатнаго г. Золочева, Харьковскаго уѣзда, Василия **Жадановскаго** и с. Рославлева, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, Александра **Волкова**, и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: села Антонова, Шацкаго уѣзда, Ивана **Покровскаго** и с. Подысакова, того же уѣзда, Евѣимія **Орлова** золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 29-й день іюля текущаго года, на принятіе и ношеніе настоятелемъ Посольской церкви въ Парижѣ, протоіереемъ Димитріемъ **Васильевымъ**, пожалованныхъ ему президентомъ Французской Республики знаковъ ордена Почетнаго Легіона офицерскаго креста.

## Высочайшіе приказы.

I. Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 18 іюля 1895 г. за № 40:

Опредѣляется на службу: кандидатъ богословія **Логгиновъ**—помощникомъ инспектора Харьковской духовной семинаріи.

Перемѣщается: учитель арифметики и географіи Суздальскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ **Метельскій**—на такую же должность въ Шуйское духовное училище, съ 15 іюня.

II. Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 26-го іюля 1895 г. за № 42:

Увольняется отъ службы, согласно прошенію: заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, статскій совѣтникъ **Голубинскій**, съ 6 іюля, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 14—21 іюля 1895 г. за № 2008, настоятель Юхновскаго заштатнаго Казанскаго монастыря игумень **Павель** уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, по преклонности лѣтъ и разстроеному здоровью, отъ занимаемой имъ должности.

II. Отъ 14—21 іюля 1895 г. за № 2009, каедральный протоіерей **Порфирій Владимірскій** уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ должности штатнаго члена Нижегородской духовной консисторіи, а на эту должность назначенъ священникъ

Нижегородской Покровской церкви Діонисій Листовъ.

III. Отъ 14—21 іюля 1895 г. за № 2011, священникъ Екатеринославскаго кафедральнаго собора Онисифоръ Краснокутскій уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, по семейнымъ обстоятельствамъ, отъ должности штатнаго члена Екатеринославской духовной консисторіи, а на сію должность назначенъ протоіерей Успенской церкви г. Екатеринослава Петръ Рубановъ.

IV. Отъ 14—21 іюля 1895 г. за № 2013, монахиня Галичскаго Староторжскаго Николаевскаго женскаго монастыря Ангелина опредѣлена настоятельницею той же обители съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Отъ 14—21 іюля 1895 г. за № 2014, сверхштатный членъ Вологодской духовной консисторіи священникъ Владиміръ Кузнецкій назначенъ штатнымъ членомъ той же консисторіи.

VI. Отъ 14—21 іюля 1895 года за № 2015, протоіерей Никифоръ Ляборинскій уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, отъ должности штатнаго члена Донской духовной консисторіи, съ 12 іюня сего года, а на его мѣсто членомъ консисторіи опредѣленъ священникъ Новочеркасской Троицкой церкви Симеонъ Макаровъ.

#### Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ помѣщено ходатайство его блаженства патриарха Іерусалимскаго Герасима о распоряженіи, чтобы приходскіе священнослужители предупреждали своихъ прихожанъ противъ сборщиковъ въ Россіи пожертвованій на святыхъ мѣста Палестины, не уполномоченныхъ на сіе патриархомъ. При этомъ приведено и слѣдующее заявленіе его блаженства: „сборщиковъ на святой Гробъ Господень и Палестину въ Россіи рѣшительно не находится ника-

кихъ, и всякаго рода пожертвованія въ пользу святаго Гроба Господня и другихъ святыхъ мѣстъ Палестины могутъ быть пересылаемы только чрезъ Іерусалимское патриаршее въ Москвѣ подворье“.

Означенное заявленіе, какъ оказалось, вызвало нѣкоторыя недоразумѣнія, а потому, въ дополненіе къ помѣщенной въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ статьѣ, отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляется, что кромѣ Іерусалимской патриархіи, производящей, чрезъ посредство патриаршаго въ Москвѣ подворья, сборы пожертвованій на святой Гробъ и Палестину, имѣетъ законное право производить таковыя сборы на святыхъ мѣста и въ пользу православныхъ Святой Земли Императорское Палестинское общество и его члены, снабженные для сего соотвѣтствующими свидѣтельствами.

#### Узаконенія и распоряженія правительства.

##### Отъ департамента окладныхъ сборовъ.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія возникающихъ при примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 3 іюня 1894 г., положенія о видахъ на жительство вопросовъ, а равно для большаго обезпеченія однообразнаго и исполнѣ согласнаго съ духомъ новаго закона осуществленія паспортной реформы, образована при Министерствѣ Финансовъ (по департаменту окладныхъ сборовъ) особая временная коммиссія изъ представителей Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Военнаго, Финансовъ и Государственнаго Контроля.

Въ означенной коммиссіи подвергнуты были обсужденію нижеслѣдующіе вопросы:

I. На какія учрежденія должна быть возложена обязанность выдачи отдѣльныхъ видовъ на жительство лицамъ, включеннымъ въ общій видъ главы семейства, въ мѣстѣ временно пребыванія этихъ лицъ (примѣчаніе къ ст. 10 положенія). По отношенію къ привилегированному сословію рѣшеніе поставленнаго вопроса не представляетъ, по мнѣнію коммиссіи, никакихъ затрудненій. Установленными для лицъ этой категоріи безсрочными паспорт-

ными книжками снабжены всѣ полицейскія управленія, на которыхъ и лежить, конечно, обязанность снабженія этими книжками и членовъ семействъ, поименованныхъ въ ст. 9 и 10 положенія.

Что же касается крестьянъ и мѣщанъ, для которыхъ установлены: пятилѣтнія паспортныя книжки, годовые, шестимѣсячные и трехмѣсячные паспорта, то разрѣшеніе предложеннаго вопроса нѣсколько усложняется. Прежде всего, по общему правилу, виды на жительство крестьянамъ и мѣщанамъ должны быть выдаваемы только сословными учрежденіями, т. е. волостными правленіями и мѣщанскими управами. Причиною этому служитъ тѣсная связь, которая существуетъ между членами одного и того же крестьянскаго или мѣщанскаго общества въ отношеніи отбыванія повинностей, обязанности призыванія, и т. п. Отсюда возникаетъ вопросъ, насколько заинтересованы общества въ выдачѣ отдѣльныхъ видовъ членамъ семьи, включеннымъ въ общій видъ. Изъ содержанія ст. 9 положенія 3 іюня 1894 г. усматривается, что въ общій видъ включаются лица женскаго пола, а изъ лицъ мужскаго пола лишь не достигшія 18-лѣтняго возраста, т. е. такіе члены семейства, въ отлучкахъ которыхъ общества, очевидно, нисколько не заинтересованы, особенно въ томъ случаѣ, когда они будутъ пользоваться отдѣльнымъ паспортомъ не болѣе срока общаго вида. Въ то же время, если обязать лицъ, включенныхъ въ общій видъ, непременно обращаться за полученіемъ отдѣльныхъ видовъ въ тѣ сословныя учрежденія, которыми выданъ общій видъ, то это будетъ противорѣчить намѣреніямъ законодателя, стремившагося поставить порядокъ выдачи отдѣльныхъ видовъ въ возможно льготныя условія.

Признавая, такимъ образомъ, неизбѣжнымъ возложить выдачу видовъ на жительство указаннымъ лицамъ на полицейскія управленія, комиссія установила, что полиція обязана будетъ выдавать виды на жительство всѣхъ родовъ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что срокъ дѣйствія ихъ, съ одной стороны, не долженъ пре-

вышать срока дѣйствія вида главы семейства, а съ другой—долженъ обуславливаться согласіемъ сего послѣдняго. Что же касается отчетности по израсходованію бланковъ пятилѣтнихъ книжекъ и паспортовъ, то комиссія признала необходимымъ обязать полицію въ точности соблюдать установленныя на сей предметъ для сословныхъ учрежденій правила. Затѣмъ, такъ какъ потребность въ бланкахъ пятилѣтнихъ паспортныхъ книжекъ и паспортовъ, надо полагать, будетъ крайне незначительна, то, казалось бы, есть полная возможность открыть кредитъ на полученіе этихъ бланковъ полицейскимъ управленіямъ въ ограниченномъ размѣрѣ, хотя, конечно, опредѣленіе въ настоящее время, впредь до выясненія практическихъ результатовъ нормы этого кредита, будетъ произвольно. Въ виду этого, комиссія нашла, что норма кредита должна быть опредѣляема въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ управляющими казенною палатою, съ тѣмъ, чтобы она не превышала: для столичной полиціи—100 рублей, губернскихъ и крупныхъ уѣздныхъ городовъ (Рыбинскъ, Ростовъ на Дону, Одесса и др.)—75 руб. и для остальныхъ—25 руб. По симъ основаніямъ комиссія положила:

„Выдача, отдѣльныхъ видовъ на жительство лицамъ, включеннымъ въ общій видъ главы семьи въ мѣстахъ временнаго ихъ пребыванія (ст. 9 и 10 и прим. къ оной полож. о вид. на жит.), возлагается на полицейскія управленія (въ столицахъ на участковыхъ приставовъ), независимо того, принадлежатъ ли указанные лица къ привилегированнымъ сословіямъ, или къ мѣщанамъ и крестьянамъ. Срокъ, на который полиція выдаетъ означенные виды, обуславливается, съ одной стороны, согласіемъ главы семейства (владѣльца общаго вида), а съ другой—собственно для крестьянъ и мѣщанъ—срокомъ дѣйствія общаго вида, причемъ лицу мужскаго пола выдается отдѣльный видъ во всякомъ случаѣ, какой бы ни былъ срокъ общаго вида, лишь не далѣе достиженія этимъ лицомъ 18-лѣтняго возраста“.

„Размѣръ кредита, въ предѣлахъ котораго полицейскія управленія могутъ, въ случаѣ признанной ими въ томъ надобности, получать изъ казначействъ заимобразно бланки пятилѣтнихъ паспортовъ, книжекъ и паспортовъ (годовыхъ, полугодовыхъ и трехмѣсячныхъ), устанавливается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ управляющимъ мѣстною казенною палатою, причѣмъ, однако, размѣръ этотъ не долженъ превышать: для полицейскихъ управленій: столицъ—100 руб., губернскихъ и крупныхъ изъ уѣздныхъ городовъ—75 руб. и прочихъ уѣздныхъ—25 руб. Для записи заимобразныхъ отпусковъ пятилѣтнихъ паспортныхъ книжекъ и бланковъ паспортовъ полицейскія управленія снабжаются книгами формы Б (ст. 23 прав. снабженія паспортн. знаками)“.

II. *Обязательна ли публикація при потерѣ видовъ на жительство.* По дѣйствовавшемъ до 1895 года узаконеніямъ (ст. 29 т. XIV, уст. пасп., изд. 1890 г.), въ случаѣ потери паспорта, лицо, имъ снабженное, немедленно должно было уведомить то начальство, отъ котораго былъ выданъ паспортъ; начальство же это, получивъ заявленіе, обязано было выслать новый паспортъ, а „о прежнемъ помѣстить публикацію въ вѣдомостяхъ“. Приведенная статья уст. пасп. замѣнена нынѣ статью 24-ю полож. о видахъ на жительство, въ силу которой, при потерѣ вида на жительство, владѣлецъ онаго обязывается заявить о томъ полиціи; послѣдняя выдаетъ: 1) удостовѣреніе о поданномъ заявленіи для исходатайствованія новаго вида, и 2) свидѣтельство на шесть мѣсяцевъ, которое замѣняетъ собою утерянный видъ. Засимъ, ст. 24 никакихъ болѣе требованій къ лицу, заявившему объ утратѣ вида, не предъявляетъ.

При разрѣшеніи сего вопроса комиссія приняла во вниманіе, что, помимо ст. 29 уст. пасп., въ законѣ нигдѣ не упоминается объ обязанности лица, снабженнаго паспортомъ, въ случаѣ потери таковаго, дѣлать о томъ публикацію. Хотя въ ст. 540 т. II общ. губ. учрежд., изд.

1893 г., и ст. 14 прил. къ ст. 318 (прим.) учр. Сената, изд. 1893 г., и указано, что въ „Губернскихъ и Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаются публикаціи о паспортахъ, но указаніе это, очевидно, обусловлено было существованіемъ помянутой ст. 29 уст. пасп., съ отмѣной которой должны считаться потерявшими свою силу и означенныя указанія въ ст. 540 т. II и ст. 14 т. I прил. къ ст. 318.

По этимъ соображеніямъ комиссія нашла, что, хотя публикація есть одинъ изъ способовъ изслѣдованія правильности заявленія о потерѣ вида, который полиція и имѣетъ право примѣнить въ отдѣльныхъ частныхъ случаяхъ, тѣмъ не менѣе, возводитъ необходимость публикаціи въ общее правило, при умолчаніи о ней въ законѣ, не представляется достаточныхъ оснований. Поэтому комиссія полагала разъяснить, что „статьею 24-й положенія 3-го іюня 1894 г. о видахъ на жительство, замѣнившей ст. 29-ю уст. пасп., не установлена обязательная публикація о потерѣ вида на жительство“.

III. *Какимъ гербовымъ сборомъ оплачиваются выдаваемые полиціею, въ случаѣ утери вида на жительство, свидѣтельства (п. 2 ст. 24 полож. о видахъ на жительство).* Въ сужденіяхъ Государственнаго Совѣта по названной ст. 24, между прочимъ, указано, что помянутыя свидѣтельства подойдутъ къ категоріи тѣхъ документовъ, кои, въ силу дѣйствующаго закона (уст. герб., ст. 8, п. 2), облагаются простымъ гербовымъ сборомъ въ 80 к. за каждый листъ. Между тѣмъ, по дѣйствовавшему до 1895 г. закону, краткосрочные паспорта, къ числу которыхъ возможно было бы отнести и указанныя свидѣтельства, оплачивались гербовымъ сборомъ въ 60 коп. Поэтому нѣкоторыми изъ учрежденій возбуждено сомнѣніе, не вкралась ли въ означенное указаніе Государственнаго Совѣта неточность. Принимая, однако, въ соображеніе, что гербовымъ сборомъ въ 60 коп., согласно закону 1874 г., должны облагаться лишь такіе краткосрочные паспорта, которые до изданія этого закона писались на гербовой бумагѣ, и что къ числу такихъ

паспортовъ, очевидно, не могутъ быть отнесены выдаваемые при утерѣ вида на жительство полиціею свидѣтельства, которыя, въ сущности, есть удостовѣреніе, необходимое для полученія новаго вида взазмѣнъ утраченнаго, комиссія постановила, что „установленныя статьею 24 положенія 3-го іюня 1894 г. свидѣтельства, выдаваемые полиціею при потерѣ вида на жительство, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ 80 коп.“.

IV. *Распространяется ли дѣйствіе 35 ст. полож. о видахъ на жительство на лицъ, состоящихъ на выборной общественной службѣ по земскому и городскому управленіямъ.* Вопросъ этотъ разрѣшенъ былъ комиссіею въ отрицательномъ смыслѣ.

Мотивами къ такому рѣшенію послужили слѣдующія соображенія. Общественную службу по городскому, а равно и земскому управленіямъ могутъ нести лица какъ привилегированныхъ, такъ и бывшихъ податныхъ сословій. Послѣднія, при поступленіи на земскую или городскую службу, хотя и пользуются правами государственной службы, но не исключаются изъ податнаго состоянія \*) и не разрываютъ связи съ обществомъ, въ которомъ состоятъ; поэтому общества заинтересованы въ выдачѣ имъ видовъ на жительство, и лишеніе обществъ этого права не имѣло бы законныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что и по положенію 3-го іюня 1894 года крестьянамъ и мѣщанамъ никто не можетъ выдавать (за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 10-й полож. случаяхъ) пятилѣтнихъ паспортныхъ книжекъ и паспортовъ, кромѣ сословныхъ учреждений.

Что же касается лицъ привилегированныхъ званій, состоящихъ на земской и городской общественной службѣ, то такія будутъ получать безсрочныя паспортныя книжки отъ подлежащихъ учреждений по принадлежности. Такимъ образомъ,

комиссія постановила, что земскія и городскія управы не могутъ быть относимы къ такимъ учрежденіямъ, которымъ законъ предоставилъ право выдавать служащимъ и служившимъ въ сихъ учрежденіяхъ виды на жительство.

V. *Надлежитъ ли чиновникамъ, увольняемымъ въ отпускъ, выдавать установленный ст. 735 уст. о сл. гражд. паспортъ съ оплатою его гербовымъ сборомъ въ 60 коп.* Всѣ постановленія, касающіяся получения состоящими на государственной службѣ лицами „разрѣшенія“ на отлучки и не относящіяся собственно къ паспортнымъ правиламъ, сохранены въ своей силѣ и по изданіи положенія о видахъ на жительство (ст. 35 полож.). Обстоятельство это, однако, не можетъ считаться препятствіемъ къ выдачѣ подлежащимъ начальствомъ чиновникамъ всѣхъ вѣдомствъ „безсрочныхъ“ паспортныхъ книжекъ, которыя могутъ служить удостовѣреніемъ личности владѣльцевъ ихъ не только въ мѣстѣ постоянного жительства, но и внѣ онаго. Но полученіе паспортной книжки исключаетъ уже необходимость имѣть какой-либо другой документъ, который бы служилъ той же цѣли, что и означенная книжка. Въ виду этого, и ст. 41 т. XIV уст. пасп., устанавливающая особые билеты для увольняемыхъ въ отпускъ чиновниковъ, согласно п. VII Высочайше утвержденного, 3 іюня 1894 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, изъ означеннаго устава исключена. Что же касается до упоминаемаго въ ст. 735 уст. о сл. гражд. свидѣтельства, то, по мнѣнію комиссії, оно должно служить удостовѣреніемъ лишь полученія чиновникомъ разрѣшенія отъ подлежащаго начальства на отлучку, но не можетъ быть разсматриваемо какъ видъ на жительство. Засимъ и такъ какъ свидѣтельства эти должны замѣнять отвѣтъ на поданное прошеніе объ отпускѣ, то они и подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 80 к.

По симъ соображеніямъ комиссія постановила:

„Установленныя ст. 735 т. III уст. о службѣ гражд. и получаемыя чиновниками при отлучкѣ свидѣтельства, съ введ-

\*) Исключеніе изъ податнаго состоянія служащихъ по земскому управленію допускается лишь для лицъ, пробывшихъ въ выборныхъ должностяхъ не менѣе 3-хъ четырехлѣтій; такія лица получаютъ классныя чины, и тѣмъ самымъ переходятъ въ высшее сословіе.

ніемъ въ дѣйствіе полож. 3 іюня 1894 г., не могутъ замѣнять собою видовъ на жительство и служатъ лишь удостовѣреніемъ разрѣшенія начальства чиновника на отлучку“.

VI. *Не слѣдуетъ ли на выдаваемыхъ, согласно ст. 794 уст. о сл. гражд., отставнымъ чиновникамъ аттестатахъ дѣлать надписи о томъ, что аттестаты не могутъ служить видою на жительство.* Комиссія рѣшила дать отрицательный отвѣтъ, мотивируя его тѣмъ, что до 1 января 1897 г. отставные чиновники могутъ еще жить по аттестатамъ, какъ по паспортному документу; до истеченія же этого срока статья 794 можетъ быть измѣнена въ кодификаціонномъ порядкѣ.

Поэтому комиссія положила разъяснить, что „аттестаты, выданные отставнымъ чиновникамъ, могутъ служить видами на жительство до 1-го января 1897 г.“,—и

VII. *Могутъ ли и въ какомъ размѣрѣ земскія и городскія управы, нотаріусы и др. установленія и лица, о которыхъ указано въ ст. 10 правилъ о порядкѣ снабженія учреждений, выдающихъ виды на жительство паспортными знаками, — получаютъ заимообразно паспортныя марки.* Вопросъ этотъ возникъ потому, что, съ одной стороны, въ помянутой 10-й статьѣ правилъ не оговорено категорически о правѣ поименованныхъ въ ней установлений и лицъ получать заимообразно марки, а съ другой—заимообразный отпускъ бланковъ паспортныхъ книжекъ и паспортовъ примѣчаніемъ къ ст. 18 ограниченъ лишь установленіями, поименованными въ ст. 17, въ числѣ которыхъ нѣтъ земскихъ и городскихъ управъ, нотаріусовъ, и т. п.

Городскія и земскія управы, а также нотаріусы обязаны, по кругу своей дѣятельности, имѣть паспортныя рублевая

марки для наклейки ихъ на тѣ книжки, которыя будутъ къ нимъ предъявлены, безъ оплаты рублевымъ сборомъ, въ удостовѣреніе личности ихъ владѣльца. Требованіе отъ этихъ установлений и лицъ пріобрѣтать марки непременно на наличныя деньги, не имѣя твердаго основанія, могло бы стѣснить ихъ, а равно и обращающихся къ нимъ частныхъ лицъ, которыя должны были бы, изъ опасенія не получить требуемаго удостовѣренія, заблаговременно пріобрѣтать марки въ полицейскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ.

Въ виду чего комиссія не встрѣтила какихъ-либо препятствій къ заимообразному отпуску рублевыхъ паспортныхъ марокъ указаннымъ выше лицамъ и установленіямъ; причемъ разрѣшеніе такого отпуска и опредѣленіе размѣра кредита полагала предоставить мѣстной казенной палатѣ. Отъ казенной палаты, по мнѣнію комиссія, будетъ зависѣть также и опредѣленіе, примѣнительно къ порядку, указанному въ правилахъ 10-го декабря, отчетности этихъ учреждений и лицъ.

Согласно сему, положено разъяснить: размѣръ кредита и порядокъ отчетности по израсходованію паспортныхъ марокъ, отпущенныхъ заимообразно земскимъ и городскимъ управамъ, нотаріусамъ и др. установленіямъ и лицамъ, о которыхъ указано въ ст. 10 правилъ о порядкѣ снабженія учреждений, выдающихъ виды на жительство, паспортными знаками,—опредѣляются мѣстною казенною палатою“.

О вышеизложенныхъ разъясненіяхъ комиссія департамента окладныхъ сборовъ считаетъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ исполненія.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 32

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 32

С Л О В О

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ, АРХІЕПИСКОПА ХАРЬКОВСКАГО,

ВЪ ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

О САМОИСПЫТАНІИ ВЪ ДѢЛѢ ВѢРЫ.

*Искушайте себе, аще есте въ вѣрѣ, себе искушайте, или не знаете себе, яко Исусъ Христосъ въ васъ есть, развѣ точію чимъ не искуси есте (развѣ только вы не то, чѣмъ должны быть) (2 Кор. 13, 5).*

Извѣстно христіанское ученіе о нравственномъ самоиспытаніи. Это ученіе требуетъ, чтобы каждый изъ насъ возможно чаще, даже ежедневно, особенно вечеромъ предъ отходомъ ко сну, спрашивалъ себя: что, съ Божіею помощію, въ теченіе дня онъ сдѣлалъ добраго, что опустилъ изъ своихъ обязанностей и въ чемъ согрѣшилъ передъ Богомъ? Очевидно великое нравственное значеніе этого самоиспытанія. Оно есть тщательное призываніе себя на судъ собственной совѣсти съ цѣлію опредѣлить, чего больше накаплиется въ моей жизни—добра, или зла; иду ли я, хотя и съ затрудненіями, прямымъ путемъ къ нравственному самоусовершенствованію, или блуждаю по

распутіямъ грѣха и страстей; приближаюсь ли къ Царствію Божію, или удаляюсь отъ него. Безъ этого наблюденія за собою люди гибнутъ незамѣтно для самихъ себя. Среди житейской суеты и отсюду окружающихъ ихъ соблазновъ они утрачиваютъ чуткость и бдительность совѣсти, и отъ согрѣшеній малыхъ и рѣдкихъ переходятъ къ частымъ грѣхамъ и тяжкимъ преступленіямъ.

Но вотъ святой апостолъ Павелъ говоритъ о другомъ самоиспытаніи, которое мало у насъ извѣстно и о которомъ заботятся немногіе изъ современныхъ христіанъ; это—испытаніе себя относительно своей вѣры, ея цѣлости, чистоты и искренности. „Испы-

тывайте себя, говорить онъ,—въ вѣрѣ ли вы; самихъ себя изслѣдывайте“. Какъ среди нравственныхъ соблазновъ и искушеній подвергается опасности чистота нашего сердца, ослабѣваетъ сила воли и теряются добрые навыки: такъ среди общества, зараженного сомнѣніями относительно предметовъ вѣры, возраженіями и ложными ученіями подрывается твердость и сила нашихъ христіанскихъ убѣжденій, утрачивается теплота религіознаго чувства; ревность по вѣрѣ замѣняется равнодушіемъ къ ней; преданность своей церкви переходитъ въ безразличіе и неразборчивость относительно всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и даже сектъ. При этомъ въ умѣ скопляется столько разнородныхъ и противорѣчивыхъ понятій о предметахъ вѣры, что и образованный въ научномъ смыслѣ человѣкъ становится неспособнымъ привести ихъ въ стройное и твердое цѣлое, необходимое для вѣрнаго представленія о человѣкѣ и его назначеніи. Отсюда ясно, что если опасна для насъ безопасность и небреженіе къ нашему нравственному состоянію, то еще опаснѣе невнимательность къ направленію нашего ума, къ складу нашихъ воззрѣній и религіозныхъ убѣжденій, такъ какъ религіозныя убѣжденія, заключающіяся подъ общимъ понятіемъ „вѣры“, служатъ основаніемъ нашихъ нравственныхъ правилъ и нашего поведенія. Отъ ложныхъ убѣжденій и наша нравственная жизнь непремѣнно получаетъ ложное направленіе.

Намъ кажется, что никогда не было такъ нужно это самоиспытаніе въ дѣлѣ вѣры, какъ въ наше время. Нашъ вѣкъ по справедливости называется вѣкомъ невѣрія. Это названіе можетъ быть усвоено ему, во первыхъ, по чрезвычайному распространенію въ христіанскомъ мірѣ ложныхъ философскихъ ученій, прямо враждебныхъ христіан-

ству и вступившихъ въ борьбу съ нимъ, потомъ,—по усиліямъ разума человѣческаго высвободить христіанскій міръ изъ подъ руководства вѣры и Церкви Христовой, объединить всѣхъ людей подъ знаменемъ науки и естественными силами, помимо христіанства, направлять ихъ къ совершенству и счастью. Наконецъ, тотъ же духъ невѣрія выражается въ большей, или меньшей степени въ отрицаніи правилъ христіанскаго правоученія, въ уклоненіи отъ практическихъ упражненій въ подвигахъ христіанской жизни, въ жалобахъ на строгость церковныхъ уставовъ относительно свѣтскихъ обычаевъ, развлеченій, удовольствій и т. под. Услѣдить за всѣми ложными мыслями, сомнѣніями и возраженіями, бродящими нынѣ въ нашемъ обществѣ, тѣмъ болѣе описать и обсудить каждое порознь нѣтъ никакой возможности. Въ этомъ отношеніи пастыри, обязанные слѣдить за чистотою и искренностію вѣры въ членахъ своей Церкви и охранять ихъ отъ заразы невѣрія, поставлены въ крайнее затрудненіе. Каждаго человѣка — образованнаго, полуобразованнаго и только наслушавшагося такъ называемыхъ *либеральныхъ* (т. е. *освобождающихъ* въ данномъ случаѣ отъ послушанія Церкви) рѣчей — надобно не только разубѣждать въ его ложныхъ воззрѣніяхъ, но и учить догматамъ вѣры, которые онъ отвергаетъ и порицаетъ, не зная, или не понимая ихъ надлежащимъ образомъ.

Но преступно съ нашей стороны было бы думать, что Христосъ Спаситель оставилъ вѣрующихъ въ Него безпомощными на подобныя времена невѣрія и маловѣрія. Божественное Откровеніе, при крайнемъ развращеніи умовъ и при невозможности отъ имени Церкви преподавать каждому христіанину порознь соотвѣтственное его состоянію наставленіе, само проникаетъ въ ду-

шу каждого, учить его самого разобратъся и опредѣлить, пребываетъ ли онъ въ вѣрѣ и въ какой степени отъ нея уклонился. „Испытывайте самихъ себя,—въ вѣрѣ ли вы; самихъ себя изслѣдывайте“. Намъ указанъ и самый способъ этого особеннаго самоиспытанія. Онъ заключается во второй половинѣ взятаго нами въ основаніе нашего слова изреченія апостола Павла: „или вы не знаете, что Иисусъ Христосъ въ васъ? Развѣ только вы не то, чѣмъ должны быть“, т. е. первымъ признакомъ пребыванія вашего въ вѣрѣ должно быть ощущеніе, или сознаніе присутствія Иисуса Христа въ сердцахъ вашихъ. Если признаки этого присутствія вы найдете въ себѣ въ полнотѣ и ясности,—это будетъ значить, что вы стоите въ вѣрѣ; если ихъ мало, то вы отъ вѣры уклоняетесь; если ихъ въ васъ совсѣмъ нѣтъ, это значить, что вы „не то, чѣмъ должны быть“, вы перестали быть христіанами.

Очевидно, этотъ способъ испытанія себя въ чистотѣ и искренности вѣры отличается отъ другого способа, также основаннаго на Божественномъ Откровеніи, общепринятаго въ христіанскомъ мірѣ и состоящаго въ изслѣдованіи ученія вѣры и сличеніи своихъ убѣжденій съ историческими и догматическими основаніями христіанства. Тотъ-же Апостоль Павелъ, который повелѣваетъ христіанамъ провѣрять себя въ вѣрѣ чрезъ углубленіе въ сердце съ цѣлію узнать, хранить-ли оно въ себѣ Христа, даетъ намъ другое, самое точное, высокое въ научномъ смыслѣ опредѣленіе вѣры.

*Вѣра*, говоритъ онъ, *есть уповаемыя извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. 13, 1), или, по изясненію православнаго катихизиса: «вѣра есть увѣренность въ невидимомъ, какъ бы въ видимомъ, и въ желаемомъ и ожидаемомъ, какъ бы въ настоящемъ». Это значитъ признаніе бытія Бога, міра ду-

ховнаго и ихъ отношеній къ намъ съ такою несомнѣнностію, какъ бы они стояли передъ нашими глазами и осязательно дѣйствовали между нами, и убѣжденіе въ томъ, что исполнится все предреченное намъ и обѣщанное въ будущей жизни,—такое твердое, что мы должны жертвовать настоящимъ, чѣмъ имѣемъ, ради того, чего ожидаемъ въ будущемъ. О самыхъ предметахъ вѣры, ихъ познаніи и уразумѣніи апостоль Павелъ писалъ епископу Тимоѳею: „держись образа здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня, съ вѣрою и любовію о Христѣ Иисусѣ“ (2 Тим. 1, 13). Этотъ „образъ здраваго ученія“,—или совокупность божественныхъ истинъ вѣры (Тит. 1, 9),—точно и единообразно преподаанъ всѣми Апостолами всему міру, съ благоговѣніемъ принять вселенскою Церковію, опредѣленъ святыми вселенскими соборами, изясненъ святыми отцами и доселѣ изясняется православными богословами, и какъ зеркало поставленъ въ виду всего міра для вѣрующихъ. Каждый смотрись въ него чаще, провѣряя съ нимъ свой образъ мыслей, пополняй въ своихъ воззрѣніяхъ неполное, исправляй неточное и погрѣшительное, утверждай нетвердое, и при этомъ божественномъ свѣтѣ совершай, по слову Апостола, съ благоговѣйнымъ страхомъ дѣло своего спасенія (Филип. 2, 12).

Но оказывается, что для христіанъ одного этого способа для утвержденія себя въ вѣрѣ и для самоиспытанія по отношенію къ ней—недостаточно. Вѣра, какъ мы и нынѣ видимъ, изучается, слово Божіе съ кафедръ церковныхъ проповѣдуется, книги и журналы духовнаго содержанія для изясненія вѣры издаются во всемъ христіанскомъ мірѣ въ необъятномъ количествѣ,—а невѣріе распространяется. Гдѣ же причина этого упадка вѣры при видимомъ распространеніи ученія о ней? Именно въ

забвеніи просвѣщенными людьми нашего времени перваго апостольскаго наставленія о способѣ испытанія себя въ вѣрѣ: „смотри, есть-ли въ тебѣ Христосъ“, или *въ отдѣленіи вѣры созерцательной отъ вѣры дѣятельной и опытной*.

Отсюда нельзя не видѣть, что этотъ опытный способъ познанія себя относительно вѣры долженъ имѣть въ христіанской наукѣ свой „образъ здраваго ученія“, или такое же точное опредѣленіе и такое же всеобщее приложеніе къ жизни, какъ и ученіе о вѣрѣ догматической, или созерцательной. Скажемъ больше: въ умахъ вѣрующихъ должно господствовать убѣжденіе, что вѣра опытная есть начало и основаніе, а созерцательная есть вершина и конецъ христіанскаго совершенства. Какъ нельзя поставить вершины безъ основанія: такъ нельзя пріобрѣсть полнаго и плодотворнаго христіанскаго вѣдѣнія или созерцанія безъ подвиговъ нравственнаго самоусовершенствованія.

Какъ же можетъ быть опредѣлена эта опытная вѣра, исконная, первоначальная, основная, на которой зиждется вся Церковь, какъ зданіе Божіе, и всякій разумъ и вѣдѣніе и совершенство каждой души христіанской? Ее опредѣлила исторія, а не умозрѣніе.

Первоначальная и основная или опытная вѣра, по свидѣтельству исторіи, *есть дѣятельное движеніе къ Богу души, послужившей званію Божію*.

Исторія доказала, что человѣчество, разстроенное первороднымъ грѣхомъ и развращенное грѣхами произвольными, не могло и не можетъ само собою высидѣться до познанія истиннаго Бога и найти средства къ своему спасенію, и что только по званію Божію во имя Искупителя оно просвѣщено истиннымъ богопознаніемъ. Это божественное званіе началось съ перваго грѣшника Адама. Самъ онъ послѣ паденія не подо

шелъ къ Господу съ раскаяніемъ, но скрылся отъ стыда въ древесныхъ вѣтвяхъ, и тамъ услышалъ гласъ Божій: *Адамъ! Гдѣ ты!* (Быт. 2, 9). Авраамъ, отецъ вѣрующихъ, получилъ Божіе повелѣніе: *иди въ землю, которую Я укажу тебѣ* (Быт. 12, 1). О званіи во всѣ времена Ветхаго Завѣта Богъ Самъ сказывалъ чрезъ пророка Іеремию Израилтянамъ: *работъ моихъ пророковъ Я посылалъ къ вамъ съ ранняго утра* (Іер. 26, 3). Наконецъ, Самъ Искупитель, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ предшествіи Предтечи, возгласилъ вслухъ всего міра: *покайтесь, ибо приблизилось царство небесное* (Мат. 3, 2, 4, 17). Всѣмъ ищущимъ спасенія Онъ открылъ Свои отеческія объятія и всѣхъ призывалъ: *пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Мат. 11, 28).

Этому званію отвѣтила вѣра первыхъ Его послѣдователей. Явивъ себя въ ученіи, знаменіяхъ и чудесахъ истиннымъ Сыномъ Божіимъ, Онъ исцѣлялъ страждущихъ всевозможными недугами, и всѣмъ получавшимъ отъ Него исцѣленіе говорилъ: *вѣра твоя спасла тебя*, называя *вѣрою* каждое благоговѣйное чувство, обращенное къ Нему. Такъ, Онъ назвалъ вѣрою смиренное и робкое *прикосновеніе къ нему* жены кровоточивой: *дщерь! вѣра твоя спасла тебя* (Мар. 5, 34). Онъ назвалъ вѣрою *дерзновенную и неотступную мольбу* жены Хананейской объ исцѣленіи ея дочери: *о жена! велика вѣра твоя, да будетъ тебѣ по желанію твоему* (Мат. 15, 28). Онъ назвалъ вѣрою *усердіе и трудъ* любви людей, принесшихъ къ Нему на одрѣ разслабленнаго: *видѣвъ Іисусъ вѣру ихъ, глагола разслабленному: чадо, отпущаются тебѣ грѣхи твои* (Мат. 9, 2. Мар. 2, 5). Онъ назвалъ вѣрою *горячую благодарность* прокаженнаго, получившаго исцѣленіе: *остань, вѣра твоя спасла тебя* (Лук. 17, 19). Спраши-

ваются: что знали о Христѣ эти люди, несмѣтными толпами ходившіе за Нимъ, чтобы *послушать Его и исцѣлится отъ болѣзней своихъ* (Лук. 6, 18)? Только смутное, распространившееся въ народѣ неясное понятіе о томъ, не Опъ ли обѣщанный Мессія, составляло все богословское вѣдѣніе этихъ простосердечныхъ людей, стремившихся къ Нему, какъ слѣпые къ свѣту, какъ жаждущіе къ водѣ и голодные къ хлѣбу. Побужденіемъ къ вѣрѣ была для нихъ потребность въ помощи, а основаніемъ убѣжденія въ божественномъ достоинствѣ Иисуса Христа величіе полученнаго благодѣянія и удивленіе всемогуществу и благодѣянію Благодѣтеля. Между тѣмъ эти простые души въ послѣдствіи, по сошествіи Святаго Духа на Апостоловъ, по проповѣди Апостола Петра многими тысячами обращались ко Христу и составили зерно вселенской Церкви. Изъ нихъ явились проповѣдники вѣры, мученики за Христа, борцы за истину съ врагами ея, — и все это было задолго до точнаго опредѣленія догматовъ вѣры и появленія богословской науки. Вотъ все исповѣданіе вѣры, произнесенное вельможею царицы Кондакійской, въ слѣдствіе проповѣди апостола Филиппа въ колесницѣ на пути изъ Иерусалима: *вѣрую, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій*. За это исповѣданіе онъ получилъ крещеніе, даръ Святаго Духа и благодатное утѣшеніе: *продолжалъ путь свой радуясь* (Дѣян. 8, 37).

Эта дѣятельная покорность очевидцевъ Христа Спасителя Его званію, которую Онъ назвалъ *вѣрою*, во всѣхъ ея проявленіяхъ, составляетъ основаніе совершенства въ Его истинныхъ послѣдователяхъ во всѣ времена.

Иисусъ Христосъ есть Спаситель всего человѣчества на всѣ вѣка: *Азъ съ вами емъ во вся дни до скончанія вѣка* (Мат. 28, 20). Званіе Его сообщается людямъ чрезъ слышаніе слова

Божія (Рим. 10, 17); всѣ увѣровавшіе въ Него по Его вознесеніи называются «призванными къ вѣрѣ» (2 Тим. 1, 9. Еф. 4, 1). Ихъ нравственное состояніе Господь называетъ высшимъ сравнительно съ состояніемъ тѣхъ, которыхъ вѣру Онъ милостиво принималъ, лично проповѣдуя имъ ученіе о царствіи Божіемъ: *блаженны невидѣвшіе и увѣровавшіе* (Іоан. 20, 29). И вмѣсто того, чтобы быть предъ ихъ глазами, говорить вслухъ ихъ человѣческимъ голосомъ, Опъ вселяется въ сердца ихъ благодатію Святаго Духа, по обѣтованію: *вселюся въ нихъ и похожду* (1 Кор. 6, 12) — согласно съ ихъ вѣрою (Еф. 3, 17), Опъ облакаетъ, или объемлетъ ихъ Собою съ минуты крещенія: *елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь* (Гал. 3, 27). Ученіе объ этомъ извѣстно всѣмъ получившимъ христіанское воспитаніе. Но Апостоль требуетъ большаго, чѣмъ пріобрѣтеніе такихъ познаній; онъ требуетъ, какъ залога, опытнаго сознанія обитанія Христа въ душахъ нашихъ, ощущенія Его присутствія въ насъ, какъ внутренняго свидѣтельства о дѣйствительности нашей вѣры, которымъ мы должны провѣрять себя и во всѣхъ обстоятельствахъ, требующихъ отъ насъ поведенія согласнаго съ вѣрою. Такое именно обстоятельство и послужило поводомъ къ слову Апостола Павла къ Коринѣянамъ. Коринѣяне подъ вліяніемъ лжеучителей усумнились въ боговдохновенности святаго Апостола. *Вы ищите, говоритъ онъ, доказательство — Христосъ-ли говоритъ во мнѣ* (2 Кор. 13, 3), но посмотрите, есть ли Христосъ въ васъ. Чувствуя Его въ себѣ, вы не усумнитесь, что Онъ говоритъ во мнѣ.

Въ настоящее время у насъ образованными людьми легко рѣшается вопросъ о личной вѣрѣ, когда по обстоятельствамъ оказывается нужнымъ заявить о ней. Говорятъ: «я человѣкъ вѣ-

рующій, я не отрицаю бытія Божія, пользы христіанства, потребности въ церкви для простаго народа и т. под., а затѣмъ я оставляю за собою свободу судить о всемъ, что касается вѣры, по своему убѣжденію». Но чтобы здраво судить о вопросахъ вѣры, мало *допускать бытіе Бога*, или не отвергать тѣхъ или другихъ догматовъ, а нужно, по Апостолу, «*пребывать въ вѣрѣ*», жить вѣрою, имѣть въ себѣ Христа. Безъ этого обладанія Христомъ, или безъ присутствія Его въ насъ, нельзя сохранить правой вѣры разума и предохранить себя отъ заблужденій въ вѣрѣ, какъ увидимъ при дальнѣйшемъ размышленіи.

Какъ же дѣйствительно мы убѣждаемся въ пребываніи Христа въ сердцахъ нашихъ? — Не умозрительными соображеніями, не догадками, а *опытомъ*. Вѣра утверждается, говоритъ Апостолъ, не на мудрости человѣческой, а «на силѣ Божіей» (1 Кор. 2, 5). И такъ какъ духъ человѣческій есть существо живое, одаренное разнообразными силами и вѣчно дѣятельное, то и Христосъ обитаетъ въ немъ — не въ качествѣ неподвижнаго и безмолвнаго образа, или только зрителя нашей жизни и свидѣтеля, а въ качествѣ духовной силы, вѣдряющей въ открытыя для Него вѣрою силы человѣческія чрезъ посредство благодати Святаго Духа, которая возбуждаетъ, направляетъ и укрѣпляетъ человѣка къ дѣятельности по закону Христову. Такъ Его творческая сила вселялась въ тѣла исцѣляемыхъ Имъ больныхъ и возстановляла дѣятельность поврежденныхъ частей тѣла, или создавала новые органы, какъ напр., у слѣпорожденнаго. Условіемъ неотлучнаго дѣйствованія въ насъ силы Христовой должно быть наше свободное стремленіе къ совершенству и святости, по слову Апостола Петра: *по званію вы Святому и сами святы во всемъ житіи будите* (1 Петр.

1, 15). Наши слабости, прегрѣшенія и пороки не должны быть послѣдствіемъ нашей безпечности и коснѣнія во грѣхѣ, а проявленіемъ естественной немощи и безсилія въ дѣланіи добра безъ помощи Христовой, по слову Самого Господа: *сила Моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9).

Итакъ, смотрите, — есть-ли слѣды и опытные доказательства дѣйствій въ душахъ вашихъ силы Христовой, и по нимъ судите, — есть-ли въ васъ Христосъ и стоите-ли вы въ вѣрѣ. Все, что находится въ насъ добраго, Ему принадлежитъ, такъ какъ дѣлается по Его указаніямъ и съ Его помощію по слову Его: *безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. 15, 5). А добро, совершаемое въ насъ силою Христовою, легко узнать по соображенію дѣлъ нашихъ съ Его ученіемъ.

Исусъ Христосъ *открылъ* намъ Отца нашего небеснаго (Мат. 11, 27), усновилъ насъ Ему силою Своей крестной жертвы и даровалъ намъ благодать Святаго Духа, которая движетъ сердца наши и производитъ въ нихъ молитвенныя воздыханія, обращаемыя къ Отцу небесному съ словами дѣтскаго довѣрія и любви: *Авва, Отче!* (Рим. 8, 15), *Отче нашъ, иже еси на небесахъ!* Конечно, Христосъ въ васъ, если вы молитесь и любите слово Божіе, какъ призывъ Отца небеснаго, по слову Спасителя: *Мое ученіе истъ Мое, но пославшаго Мя* (Іоан. 7, 16), или, по выраженію отцовъ Церкви, «письмо къ намъ Отца нашего небеснаго» (св. Тихонъ Воронежскій). Христосъ въ васъ, если вы томитесь въ тоскѣ отъ содѣланныхъ грѣховъ, ищете покаянія и обновленія духа въ таинствѣ Причащенія, чувствуя въ сердцѣ своемъ призываніе Спасителя: *пріймите, ядите, сіе естъ тѣло Мое... Пійте отъ нея вси, сія естъ кровь Моя.*

Христосъ въ васъ, если вы любите

Его святую Церковь, которая есть Его созданіе (Мат. 16, 18), которую Онъ *стлосалъ кровію Своєю* (Дѣян. 20, 28), если скорбите о постигающихъ ее бѣдствіяхъ, если ревнуете объ ея распространѣніи и процвѣтаніи, чтите ея священныя учреденія и уставы, утѣшаетесь ея красотою, ея торжественными богослуженіями, молитвами и пѣнопѣніями, благолѣпіемъ святыхъ храмовъ и пр. Все это дышетъ духомъ Христовымъ, такъ какъ Онъ, еще будучи отрокомъ, назвалъ храмъ домомъ Отца Своего (Лук. 2, 49), и впоследствии, изгоняя безчинныхъ оскорбителей святыни храма, возгласилъ: *дома Отца Моего не дѣлайте домомъ торговли* (Іоан. 2, 16).

Точно также несомнѣнно Христосъ пребываетъ въ васъ, если вы любите любимыя Имъ и заповѣданныя намъ добродѣтели: милосердіе, кротость, смиреніе, прощеніе обидъ, терпѣніе въ испытаніяхъ, покорность волѣ Божіей во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, дѣломудріе, воздержаніе, словомъ, тѣ христіанскія совершенства, которыми, по слову Апостола, *воображается въ насъ Христосъ* (Гал. 4, 19). Всѣ эти черты образа Христова, напечатлѣваемые во всей личности каждаго изъ людей, право вѣрующихъ во Христа, усвоили имъ съ первыхъ вѣковъ христіанства имя «истинныхъ христіанъ»<sup>\*)</sup>. Эти совершенства христіанъ служили живою проповѣдію о Христѣ, такъ что язычники, по слову Апостола Петра, «видя добрыя дѣла ихъ, располагались прославлять Бога истиннаго» (1 Пет. 2, 12). И что особенно поучительно для нашего времени, тотъ же Апостоль, заповѣдуя женамъ христіанскимъ добродѣтельное житіе, возлагаетъ на эту силу надежду обращенія ко Христу мужей ихъ, не покоряющихся слову евангельскому: «чтобы тѣ

изъ нихъ, которые не покоряются слову, житіемъ женъ своихъ безъ слова приобретаемы были» (1 Пет. 3, 1).

Этимъ ученіемъ о вѣрѣ *опытной* объясняются и тѣ отношенія, въ которыхъ долженъ находиться умъ христіанина къ вѣрѣ *созерцательной или богословской*. Апостоль Павелъ называетъ благовѣствованіе Христово «силою Божіею во спасеніе всякому вѣрующему» и вмѣстѣ учитъ, что въ истинномъ христіанинѣ *открывается правда Божія отъ стры въ стру* (Рим. 1, 16. 17), т. е. въ немъ вѣра, какъ даръ Божій, вмѣстѣ со всѣми добродѣтелями возрастаетъ во всѣхъ ея видахъ и степеняхъ, слѣдовательно, также и въ вѣдѣніи и въ духовномъ просвѣщеніи. Напрасно думаютъ, что христіане, не получившіе высшаго научнаго образованія, остаются «темными» людьми. Они истинно жалки только тогда, когда лишены «благовѣствованія Христова», т. е. когда остаются безъ наученія истинамъ вѣры изъ слова Божія, въ чемъ виновны нерадивые пастыри Церкви и высшія сословія христіанскаго общества, получившія ложное образованіе и не заботящіяся объ истинномъ благѣ народа. Но и при скудныхъ познаніяхъ въ ученіи вѣры, и при недостаткѣ точныхъ понятій о догматахъ, они силою общаго духовнаго развитія достигаютъ внутренняго озаренія благодатію Божіею, по слову Спасителя: *благосени чистіи сердцемъ, яко тии Бога узрятъ* (Мат. 5, 8). Неизмѣнною руководительницею ихъ на всѣ и на всякія времена остается святая Церковь, которую они такъ любятъ, просвѣщающая ихъ при богослуженіяхъ чтеніями изъ слова Божія, молитвами, пѣнопѣніями, иконами и всѣми обрядами и символическими дѣйствіями, изображающими имъ Христа и содержащими сердца ихъ въ общеніи съ Нимъ. Ученые люди, знающіе простой пародъ

<sup>\*)</sup> Вл. Оеодорита бесѣда на 65 г. пр. Исаи.

нашъ, удивляются въ добрыхъ простыхъ христіанахъ здравомыслію, вѣрнымъ сужденіямъ о людяхъ, добрымъ совѣтамъ, которые они даютъ людямъ молодымъ и неопытнымъ, умѣнью воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ. Бываютъ случаи, когда ихъ сужденія о порядкахъ общественной и государственной жизни во многомъ превосходятъ понятія *переученныхъ* въ наукѣ человеческой молодыхъ поколѣній. Кто ихъ просвѣщаетъ?—Христосъ.

Но кто безъ предубѣжденій изучаетъ исторію христіанства и безъ злостнаго недовѣрія и подозрѣній относится къ памятникамъ христіанской письменности, тотъ видитъ опыты просвѣщенія простыхъ христіанскихъ подвижниковъ чрезъ внутреннее озареніе по примѣру просвѣщенія Апостоловъ Иисусомъ Христомъ: *тогда отверзе имъ умъ разумѣти писанія* (Лук. 24, 45). Отшельники, не учившіеся въ школахъ, становились учителями многихъ тысячъ людей, приходившихъ къ нимъ за совѣтами и наставленіями, побѣждали ученыхъ еретиковъ, прозирали внутренніе помыслы людей, видѣли событія, совершающіяся въ отдаленныхъ отъ нихъ мѣстахъ, предрекали будущее, отвѣчали на письма, не распечатывая ихъ\*), и удостоивались отъ Господа дивныхъ видѣній и откровеній. Это высшее начало и направленіе духовнаго просвѣщенія избранныхъ угодниковъ Божіихъ, достигавшихъ высочайшаго вѣдѣнія молитвою и всестороннимъ усовершенствованіемъ духа, со всею строгостію было выдерживаемо истинными христіанами и при научномъ изслѣдованіи вѣры, и при сближеніи ея съ науками общечеловѣческими.

Ненапрасно вѣра въ христіанскомъ ученіи называется богословскою добродѣтелию вмѣстѣ съ любовію и надеждою (I Кор. 13, 13). Вѣра соверпательная не почерпается разомъ въ полной

\*) Серафимъ Саровскій.

мѣрѣ и силѣ изъ книгъ и вѣншихъ наставленій. Она сознательно зачинается и развивается въ духѣ человѣческомъ такъ же постепенно, какъ и всякая другая добродѣтель; такъ же охраняется отъ опасности сомнѣнія и невѣрія, какъ, напр., цѣломудріе отъ искушеній и порочныхъ помысловъ. Зачатки вѣры размышляющей и ищущей истины мы видимъ въ примѣрахъ, представленныхъ намъ въ Евангелии. Такъ, отецъ несчастнаго бѣсноватаго сына, по слухамъ о чудодѣйственной силѣ Иисуса, пришелъ просить Его объ исцѣленіи страждущаго, и выразилъ просьбу свою съ сомнѣніемъ: «если что можешь, сжался надъ нами и помоги намъ». Но когда Господь исцѣленіе болящаго поставилъ въ зависимость отъ вѣры отца его: «если сколько нибудь можешь вѣровать, все возможно вѣрующему»: тотъ, испугавшись опасности потерять надежду исцѣленія сына, произнесъ это на вѣки поучительное для колеблющихся въ вѣрѣ слезное моленіе: *«вѣрую, Господи, помози моему невѣрію»* (Мар. 9, 22, 24). Сами Апостолы, видя чудныя дѣла своего Учителя, и уже преданные Ему всею сердцемъ, съ недоумѣніемъ спрашивали: *кто есть Сей, яко и вѣтры, и море послушаютъ Его?* (Мат. 8, 27). Такъ же, удивляясь Его ученію, но не понимая его, какъ бы желалось, они просили: *Господи, приложи намъ вѣру* (Лук. 17, 5). Но мы видимъ, что при дальнѣйшемъ просвѣщеніи ученіемъ Христовымъ они не отступаютъ отъ Господа и тогда, когда маловѣры оставляютъ Его, находя несогласнымъ съ своими плотскими понятіями ученіе Его о тайнѣ Причащенія, а на вопросъ Спасителя: *не хотите ли и вы отойти?*—отвѣчаютъ устами Петра: *Господи! къ кому идемъ? Глаголы живота вѣчнаго имаша* (Іоан. 6, 68). Эту силу глаголовъ живота вѣчнаго почувствовали



сердцемъ Лука и Клеопа, при бесѣдѣ съ ними Спасителя на пути въ Еммаусь, и такъ прекрасно выразили: *не горько ли въ насъ сердце наше, когда Онъ говорилъ намъ на дорогѣ и изъяснялъ намъ Писанія?* (Лук. 24, 32). Таково дѣйствіе слова Христова на души, возлюбившія Его. Оно такъ же сладостно для нихъ, какъ было для Апостоловъ видѣніе славы Господа на Ѡваторѣ, по восторженному выраженію Петра: *Господи! Добро есть намъ здѣ быти* (Мат. 17, 4). Вотъ гдѣ внутренняя связь двухъ добродѣтелей—любви и вѣры: въ чувствѣ мира, радости, счастья въ общеніи съ Христомъ *сердцемъ и умомъ*. Любящее сердце не отступаетъ отъ вѣры и при недоумѣніяхъ, въ надеждѣ просвѣщенія въ будущемъ, какъ это выразилъ высочайшій изъ богослововъ, святой Евангелистъ Іоаннъ: *возлюбленные! мы теперь дѣти Божіи, но еще не открылось, что будемъ* (1 Іоан. 3, 2). Вѣра возгрѣваетъ любовь сердца, а благоговѣйное сердце держитъ разумъ въ смиреніи и послушаніи Христу и Его ученію (2 Кор. 10, 5). Здѣсь заключается тайна соединенія, или примиренія высокаго богословскаго вѣдѣнія святыхъ отцевъ и учителей Церкви съ обширнымъ научнымъ образованіемъ, которое было пріобрѣтаемо ими обычнымъ путемъ по законамъ человѣческаго знанія, но при чемъ они не разставались съ простотою и искренностію вѣры. Они очищали сердце подвигами самоисправленія, возлюбили Христа, вошли во внутреннее общеніе съ Нимъ; они почувствовали, что своевольное уклоненіе ума отъ точнаго исповѣданія вѣры угрожаетъ опасностію уклоненія отъ прямого пути жизни и расторженіемъ живаго союза со Христомъ. *Христосъ былъ съ нихъ*, и съ Его благодатною помощію они разъясняли съ изумительною высотою созерцанія истины богопознанія, доступныя уму человѣческому, съ

глубокою пропитательностію раскрывали язвы поврежденной грѣхомъ души человѣческой, указывали средства врачеванія ихъ, уравнивали пути къ духовному совершенству. Въ то же время они приводили въ законную связь знаніе ума съ искренностію вѣры, указывали предѣлы человѣческаго знанія и настаивали на необходимости подчиненія ума вѣрѣ предъ тайнами божественнаго Откровенія, которыхъ постиженіе намъ недоступно, а отрицаніе гибельно. Они поставили умъ христіанина на ту высоту знанія, съ которой всегда видна связь Творца съ Его твореніемъ, міра духовнаго съ человѣчествомъ, законовъ нравственныхъ съ естественными, связь любознательности—сколько съ внѣшнею пользою,—столько-же и съ духовною назидательностію. Они поставили всю область знанія подъ однимъ освѣщеніемъ свѣта Христова, *просвѣщающаго всякаго челоѣка являющаго въ мірѣ* (Іоан. 1, 9), показующаго пути правые и уклоненія отъ нихъ, свѣтлыя высоты знанія и совершенства и пропасти невѣрія и погибели.

Не въ смыслѣ порицанія, или осужденія ближняго, а для предохраненія себя отъ опасностей современнаго невѣрія, примѣнимъ признаки пребыванія въ вѣрѣ, указанные апостоломъ Павломъ, къ нашимъ свободнымъ мыслителямъ,—и мы увидимъ, что это за люди, объявляющіе притязанія на имя руководителей и просвѣтителей христіанъ, вѣрующихъ во Христа отъ искреннаго сердца и съ послушаніемъ заповѣдямъ Божіимъ.

Что они утрачиваютъ вѣру, что они— „не то, чѣмъ должны быть“, это видно прежде всего изъ равнодушія къ слову Божію и невниманія вообще къ ученію христіанскому. Отчего оно происходитъ? Это Самъ Господь объяснилъ намъ. Онъ сказалъ фарисеямъ, гордив-

шимся происхожденіемъ отъ Авраама: *знаю, что вы сына Авраамово, однако ищите убить Меня, потому что слово Мое не отъщяется отъ васъ* (Иоан. 8, 37), т. е. въ душахъ вашихъ нѣтъ мѣста Моему слову, онѣ переполнены суевѣріями, ложными мечтами и ожиданіями, и наконецъ гордостію и тщеславіемъ. Какъ это вѣрно изображаетъ нашихъ либераловъ! Мы можемъ справедливо сказать имъ: знаемъ, что вы природные христіане, но какъ умы фарисеевъ были наполнены преданіями и заповѣдями человѣческими (Мат. 15, 7, 9), препятствовавшими имъ безпристрастно смотрѣть на Христа и вдуматься въ Его ученіе: такъ и ваши умы подавлены нужными и ненужными, безсвязными и раздробленными познаніями и ложными идеями, препятствующими вамъ добросовѣстно узнать и изслѣдовать христіанское ученіе. Какъ у фарисеевъ воображеніе было воспламенено мечтами о славѣ и благополучіи ихъ въ ожидаемомъ и желаемомъ ими земномъ царствѣ Мессіи: такъ и у васъ оно обольщено современными обѣщаніями устроенія рая на землѣ съ умноженіемъ научныхъ открытій и усовершенствованій. Какъ сердца фарисеевъ воздымались гордостію и тщеславіемъ по мнимой своей праведности и превосходству предъ народомъ: такъ и вы думаете стоять высоко предъ смиренными христіанами, отличаясь отъ нихъ внѣшнимъ блескомъ образованія и изысканностію жизни. Фарисеи съ упрекомъ говорили простому народу о Христѣ: *упровергалъ ли кто въ Него изъ начальниковъ, или фарисеевъ? Но этотъ народъ—невозжа въ законъ, проклятъ онъ* (Иоан. 8, 48, 49). Не то же ли вы говорите христіанамъ, благоговѣнно чтущимъ всѣ преданія и знаменія вѣры: „помилуйте, кто нынѣ всему этому вѣритъ изъ людей образованныхъ? Все это отвергается современною наукою“.

Несомнѣнно, что теряютъ Христа и вѣру въ Него и всѣ люди нравственно падшіе и развращенные, но они легче могутъ быть обращены къ покаянію и вѣрѣ, чѣмъ обольщенные ложнымъ образованіемъ, такъ какъ совѣсть вѣрнѣе обнаруживаетъ уклоненія отъ вѣры и добродѣтели, чѣмъ запутанный разумъ уклоненія отъ истины. „Слово Христово не вмѣщается въ немъ“.

За отчужденіемъ отъ слова Божія само собою слѣдуетъ и невниманіе къ священнымъ догматамъ вѣры. Чего мы не любимъ, о томъ и не ревнуемъ, того и не жалѣемъ. Такъ бываетъ при обыкновенныхъ склонностяхъ и привязанностяхъ души человѣческой; но съ особенною силою это обнаруживается въ дѣлѣ вѣры. Любовь ко Христу—не простая склонность, или привязанность, а всецѣлая преданность, соединенная съ чувствомъ благоговѣнія и страха Божія, пробуждаемаго въ сердцѣ сознаніемъ божественнаго достоинства имени и слова Христова. Поэтому все, что отъ Христа исходитъ и Его напоминаетъ, для вѣрующаго священо и неприкосновенно. Поэтому и Его Собственное слово, и богопреданное ученіе о Немъ Церкви есть святыня, съ которою почтительно и осторожно долженъ обращаться разумъ челоука, не отрекшагося отъ имени христіанина, а не дѣлать его предметомъ дерзкаго перетолкованія и наглаго искаженія, какъ это мы видимъ въ рѣчахъ и сочиненіяхъ наиболѣе свободныхъ мыслителей, признаваемыхъ даже гениальными писателями и великими учителями. Одно равнодушіе современнаго христіанскаго общества къ появленію въ средѣ его подобныхъ сочиненій, враждебныхъ христіанству, есть уже злокачественный признакъ широкаго распространенія въ немъ невѣрія.

Разрывъ ума съ сердцемъ и совѣстію, совершающійся въ наиболѣе сво-

бодныхъ мыслителяхъ христіанскаго міра, становится роковою причиною совершеннаго удаленія ихъ отъ христіанства и вражды противъ него. Они не чувствуютъ потребности въ словѣ Христовомъ—ни для утѣшенія въ скорби о грѣхахъ, которыхъ они не признаютъ за собою, ни для подкрѣпленія въ борьбѣ со страстями, которыхъ они въ себѣ не осуждаютъ, ни для исправленія разстроенной внутренней жизни, котораго они надѣются достигать съ помощію науки, ни для подкрѣпленія въ несчастіяхъ, которыя они думаютъ устранить естественными средствами, безъ помощи Божіей, или прекратить добровольною смертію. Потому божественное Откровеніе перестаетъ быть для нихъ „словомъ жизни“; Библия становится для нихъ предметомъ изслѣдованія, какъ всякая другая книга, и христіанская религія со всею своею исторіею представляетъ для нихъ только *научный* интересъ. Къ христіанству у нихъ примѣняются обычные научныя приемы: критика источниковъ, уравниваемыхъ въ своемъ значеніи со всѣми памятниками древности, обсужденіе чудесныхъ событій по законамъ человѣческой вѣроятности, сличеніе преданій еврейскихъ и христіанскихъ съ преданіями Востока и греко-римскаго міра, и наконецъ сравненіе нравственнаго ученія Библии съ ученіями языческими. Судьею во всемъ является одинъ разумъ человѣческій, во всѣ времена обнаруживавшій свою ограниченность и склонность къ заблужденіямъ. Отсюда—современное смѣшеніе догматовъ христіанскихъ съ идеями философскими, христіанства съ буддизмомъ и другими суевѣрными религіями и, наконецъ, замѣна нравственнаго христіанскаго ученія о свободѣ, братствѣ и любви началами социализма и т. п. Но откуда эта рѣшительная и упорная вражда современныхъ ученыхъ, осо-

бенно матеріалистовъ, противъ христіанства и Церкви? Во первыхъ, изъ общаго закона борьбы лжи съ истиною и князя міра сего со Христомъ (Іоан. 12, 31), потомъ изъ тайнаго сознанія внутренней неправоты, сухости и тоски, а затѣмъ и озлобленія духа, лишеннаго вѣры, изъ досады отъ очевидной бесплодности новыхъ ученій для благоустроенія частной и общественной жизни и, наконецъ, изъ зависти къ твердости и красотѣ Церкви Божіей, стоящей на виду лжеучителей вѣчною обличительницею ихъ заблужденій.

Заклучимъ словами апостола Павла: *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13). Церковь никогда не остается безъ враговъ и вѣрующіе безъ искушеній. Враги подрадаются незамѣтно, подходятъ съ хитростію и лестію—*бодрствуйте*. Не со всѣми врагами борьба вамъ по силамъ; не вступайте въ пренія о предметахъ вѣры, когда вы въ нихъ неискусны, а *стойте въ вѣрѣ*, т. е. храните свято догматы вѣры и уставы Церкви, будьте тверды въ подвигахъ благочестія,—и почувствуете бодрость и силу духа, и овладеете миромъ сердца и совѣсти, и все это замѣнитъ вамъ недостающія познанія, и будетъ для васъ наилучшимъ доказательствомъ, что вы идете путемъ правымъ. Когда враговъ много, когда они, подкрѣпляемые своею многочисленностію, становятся особенно дерзкими, тогда вы *мужайтесь*. Они скоро разсѣются, такъ какъ лжеученія мѣняются вѣчно, уничтожая другъ друга. Раздѣленіе, разсѣяніе современныхъ лжеученій дастъ вамъ увѣренность въ безсиліи и всѣхъ будущихъ. Наконецъ, *утверждайтесь*: приобрѣтайте познанія въ ученіи вѣры и преуспѣвайте въ нихъ, изучайте и всѣ доступныя вамъ науки съ увѣренностію, что все, что вы встрѣтите въ нихъ несогласнаго съ

вашими христіанскими убѣжденіями, при свѣтѣ вѣры потеряетъ для васъ прелесть новости, силу соблазна и обольщенія. Вооружившись познаніями въ вѣрѣ и здравой наукѣ, вы и сами будете сильны, по выраженію Апостола, „всѣмъ пустословамъ заграждать уста“ (Тит. 1, 10. 11). Аминь.

### Замѣтка по поводу празднованія въ Галицкой Руси 300-лѣтней годовщины Брестской уніи.

Уніаты Галицкой Руси собираются къ концу текущаго года праздновать трехсотлѣтнюю годовщину Брестской уніи. Устроеніемъ юбилея завѣдываетъ комитетъ изъ 33 лицъ, въ томъ числѣ 23 духовныхъ и 10 мірянъ. Предсѣдатель комитета— о. Андрей Бѣлецкій, архидіаконъ и деканъ митрополитальной капитулы, прелатъ домовый его святости папы Льва XIII; „мѣстопредсѣдатель“— д-ръ Исидоръ Шараневичъ, ординарный профессоръ австрійской исторіи въ Львовскомъ университетѣ; секретарь о. Теодоръ Пюрко, крылошанинъ митрополитальной капитулы. Въ составѣ комитета находятся представительныя лица изъ трехъ Галицкихъ епархій, но преимущественно изъ митрополитальной Львовской епархіи. Это дѣйствительные и почетные крылошане митрополитальной капитулы и прелатъ— канцлеръ ея, совѣтники и референты, митрополитальной консисторіи, протоигуменъ чина святаго Василия В., капеллянь Е. Е. пресвященнаго митрополита, parroхи нѣкоторыхъ Львовскихъ церквей. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ состоятъ также профессорами богословія въ Львовскомъ университетѣ, катихизаторами въ гимназіяхъ, занимаютъ начальственныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ составѣ духовныхъ членовъ комитета видится и предсѣдатель института „Народный домъ“, почетный крылошанинъ Черемышльской епархіи, д-ръ и заслуженный профессоръ богословія въ Львовскомъ университетѣ о. Іосифъ Делькевичъ.

Въ составѣ свѣтскихъ членовъ комитета видится члены державной думы (австрійскаго рейхстага) и Львовскаго сейма, совѣтники Галицкаго намѣстничества, членъ суда, адвокатъ, начальники или профессора учебныхъ заведеній, переплетчикъ и радный г. Львова и обыватель его— переплетчикъ и властатель реальности. Такимъ образомъ составъ комитета оказывается очень внушительнымъ, соединяя въ себѣ почетныхъ представителей духовной и свѣтской интеллигенціи галицкихъ русиновъ. Нѣкоторые изъ членовъ комитета имѣютъ почетную извѣстность, какъ ученые и авторы цѣнныхъ ученыхъ трудовъ, особенно по русской церковной и общей исторіи, болѣе или менѣе ясно проявившіе и свои воззрѣнія. Есть лица, извѣстныя и какъ вожаки своего рода политическихъ или общественныхъ партій среди галицкихъ русиновъ, какъ, напримѣръ, гг. „Олександръ Барвинскій и Наталь Вахнянинъ“. При всемъ вниманіи нашемъ къ столь внушительному составу юбилейнаго комитета, мы затрудняемся представить, чтобы каждый изъ членовъ комитета могъ принять на свою отвѣтственность и безъ всякаго ограниченія— все то, что встрѣчаемъ мы въ двухъ „Одозвахъ“, изданныхъ комитетомъ въ видахъ подготовки юбилея. Не дозволивъ себѣ тѣхъ или другихъ предположеній по данному обстоятельству, обратимся прямо къ самымъ этимъ „Одозвамъ“.

Первая „Одозва (воззваніе) къ братьямъ Русинамъ“ издана комитетомъ въ Львовѣ еще 11 (26) Лютого (февраля) 1895 г., въ день святаго Кирилла, апостола славянъ, за подписью всѣхъ 33 членовъ комитета. Одозва имѣетъ цѣлю разяснить значеніе предстоящаго юбилея и тѣмъ предрасположить Галицкихъ русиновъ къ участию въ его празднованіи. Изложена „Одозва“ широко, на 8 страницахъ in 4-о, обилуетъ подборомъ историческихъ смысловъ и выдержекъ изъ документовъ. Мы не имѣемъ надобности воспроизводить здѣсь полный текстъ „Одозвы“ ни въ подлинникѣ, ни въ переложеніи, не имѣемъ надобности слѣдовать условному порядку изложенія „Одозвы“, отмѣчать всѣ част-

ности въ ея содержаніи. Ограничимся извлеченіемъ главныхъ мыслей „Одозвы“, съ должнымъ вниманіемъ къ относительной цѣнности какъ этихъ мыслей, такъ и тѣхъ доводовъ и ссылокъ, какими онѣ обставлены въ „Одозвѣ“ \*).

\*) Въ видѣ образца не вѣсмъ у насъ известной литературной рѣчи, которую нложена „Одозва“ и которая преобладаетъ теперь у пишущихъ галичанъ русскихъ (хотя и не у всѣхъ), приведемъ дѣсь въ подлинникѣ выдержку изъ первой страницы, имѣющую свое округленное содержаніе.

„О Д О З В А.

### Слава Іисусу Христу!

Братья русины!

Въ томъ роцѣ кончимо три вѣки, яки прожила Русь наша подъ жезломъ намѣстниковъ Христовыхъ, вернувши до единства съ ихъ святымъ Апостольскимъ Престоломъ черезъ отновленіе Уніи церковной, повершеной въ р. 1595, а проголошеной въ р. 1596, на Синодѣ Берестейскомъ.

Коли считаемо исторію а уважно и безсторонно приглянемось относинамъ нашимъ церковно-народнымъ передъ сею Унією; коли отгакъ згадани относина поровнамо съ теперешними,—то мусимо признати, що Унія Берестейска становитъ эпоху въ житю нашомъ церковномъ и національномъ, що та Унія заслугоу вповнѣ на тоз, чтобы мы Русины треста лѣтны зи роковины обойшли съ наибольшимъ торжествомъ яко одинъ съ наисвѣтлѣйшихъ та найважнѣйшихъ празниковъ нашихъ церковно-народныхъ.

О сумномъ положеню, въ якомъ Церковь и народъ рускій находились передъ Унією Берестейскою, не можемо згадувати безъ глубокого зворушеня. Неотрадни се картина въ нашой исторіи.

Дѣло першихъ апостоловъ Славянскихъ Кирила и Меодія, дѣло св. Ольги и Володимира Великого, за которыхъ володѣнія вѣра и Церковь католичка на Руси утвердилась и процвила буйнымъ цвѣтомъ культуры Христіанской,—то святе дѣло, обидюще наибогатши, добри и спасительни плоды, змарнѣло та знидѣло въ сумныхъ часахъ по раздорѣ Керуларія, по отлученю Церкви нашой отъ св. Престола Римскаго.

Дѣлу тому недостало той животворной силы, що широко та обильно струєю плыла завсѣгда зъ Церкви католичкой: Русь усунено зъ подъ благотворнаго вильну огня истинного свѣтла, що озаряло други народи европейски. Насъ отлучено отъ церкви католичкой, назначеной Божю рукою на наилучшу воспитательку народовъ, першу подательницу дѣйсной культуры и наипевнѣйшу проводницу въ туземномъ житю всего человечества. Руси нашой недоставало того Наставника Христоваго, що крѣпкою та певною рукою провадивъ стадо духовное до познана правды Христовыхъ и законовъ морали Христіанской. Русь втратила Намѣстника Христоваго яко найвысшаго судію, втратила верховного управителя всѣхъ церковныхъ и сусольно-моральныхъ относинъ, а настали у насъ проводники, що освободившися отъ одвѣчальности передъ тымъ найвысшимъ судією и управителемъ, ходили власными дорогами, далекими отъ пути закону Христового“.

Одозва начинаеть общимъ увѣреніемъ о великомъ значеніи Брестской уніи въ исторіи церковно-народныхъ отношеній Русиновъ. „Если спросимъ исторію и внимательно и безпристрастно присмотримсл къ нашимъ церковно-народнымъ отношеніямъ предъ унією; если затѣмъ сравнимъ упомянутыя отношенія съ теперешними, то мы должны признать, что Брестская унія составляетъ эпоху въ нашей церковной и національной жизни, что эта унія вполне заслуживаетъ того, чтобы мы, Русины, трехсотлѣтнюю годовщину ея праздновали съ наибольшимъ торжествомъ, какъ одинъ изъ наисвѣтлѣйшихъ и найважнѣйшихъ нашихъ церковно-народныхъ празниковъ“.

Состояніе русской Церкви предъ Брестскою унією „Одозва“ представляетъ крайне печальнымъ. Описаніе этого состоянія она предваряетъ воспоминаніями о далекомъ прошломъ. „Дѣло первыхъ апостоловъ славянскихъ Кирила и Меодія, дѣло святой Ольги и Владимира Великаго, въ правленіе которыхъ утвердились на Руси вѣра и церковь католическая и расцвѣла обильнымъ цвѣтомъ христіанской культуры, это святое дѣло, обидавшес богатыише, добрые и спасительные плоды, загло и изникло въ смутныя времена по раздорѣ Керуларія, по отдѣленіи нашей церкви отъ святаго престола Римскаго“. Далѣе слѣдуетъ хвалебная, витиватая рѣчь о Римскомъ престолѣ, какъ всегда живомъ и неизсякаемомъ источникѣ свѣта и духовной силы, удаленіе отъ котораго и наклонило русскую Церковь къ бѣдственной участи ея. Ниже говоря о побужденіяхъ, по которымъ Русь рѣшилась на унію, „Одозва“ выражается: „И ось згадала (и вотъ вспомнила) Русь наша тѣ лучшія времена, когда дѣтей ея озарило свѣтло истиной вѣры, исповѣдуемой католическимъ Римомъ, Згадала Русь добрыя времена властвованія въ ней равноапостольнаго князя Владимира и его мудраго сына и наслѣдника Ярослава I..., и возвратилась съ полнымъ сознаниемъ опять туда, откуда въ давнишнія времена обильно плыла на нее благодать Божія“.

То отрадно, что творцы „Одозвы“ вспоминаютъ и дѣло славянскихъ апостоловъ, и дѣло святыхъ Ольги и Владиміра, какъ дѣло святое, вспоминаютъ о начальныхъ временахъ Руси и русской Церкви, временахъ Владиміра и Ярослава, какъ временахъ свѣтлыхъ, когда на Руси утвердилась вѣра и Церковь каѳолическая и разцвѣла обильнымъ цвѣтомъ христіанской культуры. Живо откликается сердце наше на такія дорогія воспоминанія; чувствуются братственные звуки въ этой рѣчи галицкихъ русиновъ о свѣтлыхъ начаткахъ общей имъ и намъ исторической жизни. Но увы! эти звуки сейчасъ же тонутъ въ фальшивыхъ припѣвахъ, покрывающихъ чистоту ихъ. Это припѣвы о католицкомъ Римѣ, о Римскомъ престолѣ, которому причитается какое то особенное участіе въ начаткахъ христіанской жизни Руси, такъ что они только и держались нагирами изъ католическаго Рима и стали загибать, когда прекратился токъ благодати, обильно плившей на Русь отъ Римскаго престола. Такъ ли мы поняли рѣчь творцевъ „Одозвы?“ Еслибы мы слышали ее съ живого голоса, то пришлось бы сказать: не ослышались ли мы? Но читая ее въ печати, вынуждаемся вѣрить глазамъ, а вниманіе къ почтенному представительству говорящихъ обязываетъ насъ къ прямому отзыву на ихъ рѣчь.

Въ рѣчи помянуто прежде всего дѣло славянскихъ апостоловъ. Это святое дѣло было великимъ благодѣяніемъ какъ для другихъ славянъ, такъ и для нашей Руси, которой Провидѣніемъ суждено было наиболѣе воспользоваться имъ. Но какая доля участія въ этомъ дѣлѣ принадлежала Римскому престолу? Оно было дѣломъ вдохновенной апостольской мысли славянскихъ первоучителей; а воспитались эти избранники Божіи въ средѣ Греко-Восточной Церкви; тамъ возымѣли они мысль о своемъ великомъ подвигѣ, оттуда посланы они были на западъ къ Моравскимъ славянамъ. Съ благодарностію слѣдуетъ помянуть (какъ помянула и наша начальная лѣтопись) тѣ благосклонныя и покровительственныя отноше-

нія къ святымъ братьямъ и ихъ святому дѣлу Римскаго престола при папахъ Адрианѣ II и Іоаннѣ VIII, которыя были полезны имъ въ ихъ миссіи, сильно затрудняемой непріязнью латинонѣмецкой іерархіи. Есть возможность допустить и долю искренности въ этихъ отношеніяхъ Римскихъ папъ къ дѣлу святыхъ братьевъ, обусловленной неотразимымъ впечатлѣніемъ, какое способны были они произвести на самыхъ папъ своихъ высочимъ просвѣщеніемъ и апостольскимъ подвигомъ. Но очень извѣстно, что эти отношенія не были строго выдержанными даже при упомянутыхъ папахъ, что они слагались и видоизмѣнялись преимущественно подъ влияніемъ эгоистическихъ видовъ Римскаго престола на непосредственное подчиненіе себѣ славянскихъ церквей и народовъ. Со всею ясностію это обнаружилось въ ближайшее послѣ Адриана II и Іоанна VIII время, когда Римскій престолъ сталъ уже не покровителемъ, а гонителемъ дѣла святыхъ Кирилла и Меѳодія. И стало загибать и загибло это святое дѣло у тѣхъ славянъ, которые подпали власти Римскаго престола, латинонѣмецкой и латинно-польской іерархіи. Спасено оно тамъ, куда, по счастью, а истиннѣе, по устроенію Провидѣнія, не достигла власть папъ и римско-католической іерархіи. Не Римскому престолу обязана и Галицкая Русь тѣмъ, что ей досталось въ наслѣдіе дѣло святыхъ братьевъ; обязана этимъ своему начальному единству со всею Великою Россією и ея православною Церковію, дочерью православной Греко-Восточной Церкви, какою дочерью была нѣкогда и Церковь Галицкой Руси. Нужно ли указывать на всю странность припѣвовъ о католическомъ Римѣ въ рѣчи о дѣлѣ святыхъ Ольги и Владиміра, о христіанствѣ и христіанской Церкви на Руси времени Владиміра и Ярослава? Бога ради, при чемъ тутъ Римъ? Былъ ли онъ чѣмъ либо причастенъ къ дѣлу святыхъ Ольги и Владиміра, къ тому разцвѣту вѣры и Церкви на Руси, какимъ ознаменовалось время Владиміра и Ярослава? Не сомнѣваемся, что болѣе свѣдущіе изъ

подписавшихся подъ „Одозвою“ не думали выводить вліяніе Рима на Русь того времени изъ одиночныхъ извѣстій о попыткахъ римской, вообще западной пропаганды на Руси, которыя постоянно отвергались ею какъ непрощенныя, запоздалыя и лишнія, а иногда неблаговидныя. Не сомнѣваемся, что они знаютъ цѣну и тѣхъ нелѣпыхъ расказней и толкованій о начаткахъ римскаго католичества въ Россіи, образецъ которыхъ остался намъ въ сказаніяхъ о Бруно-Бонифаціи, будто бы обратившемъ къ вѣрѣ нашего Владиміра. Утвержденіе „Одозвы“ о причастности Рима къ дѣлу святыхъ Ольги и Владиміра, къ дѣлу Церкви Русской времени Владиміра и Ярослава, — держится, надо полагать, на той мысли, что въ то время еще не было окончательнаго раздѣленія между Восточною и Римскою Церковью. Если и такъ, то что-жъ изъ этого? Вѣдь все-таки остается неотразимымъ значеніе того обстоятельства, что Русь обязана своимъ начальнымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ не Риму, а православному Востоку. Не было конечнаго раздѣленія, но были извѣстны тѣ противныя духу Христовой Церкви притязанія римскихъ папъ на власть надъ всѣмъ христіанскимъ міромъ, которыя отвергались православнымъ Востокомъ и осуждали себя на такую участь и въ новопросвѣщенной имъ Русіи. Говоря о начальныхъ временахъ христіанской вѣры на Русіи, „Одозва“ выражается, что то были тѣ лучшія времена нашей Русіи, „когда дѣтей ея озарялъ свѣтъ истинной вѣры, исповѣданной католицкимъ Римомъ“. Правду сказала бы „Одозва“, еслибы выразилась, что нашу Русь озарялъ свѣтъ той истинной православной вѣры, которую исповѣдала единая святая, каеолическая или соборная и апостольская Церковь и завѣщала ее въ исповѣданіе вѣры, преданной святыми отцами на Вселенскихъ соборахъ. Эту вѣру исповѣдалъ нашъ святой и равноапостольный Владиміръ, какъ записала то и наша начальная лѣтопись. Эту вѣру исповѣдалъ высокопросвѣщенный святитель и учитель русской Церкви, современникъ Владиміра и Ярослава, бла-

женный митрополитъ Иларіонъ, какъ да-етъ намъ знать и видѣть драгоценнѣйшее исповѣданіе вѣры, оставшееся на память грядущимъ вѣкамъ и поколѣніямъ Руси. Вѣренъ былъ нѣкогда этому православному исповѣданію и Римъ и охранялъ его, какъ мѣстный глава каеолической церкви на Западѣ, помнилъ онъ это исповѣданіе еще и въ вѣкѣ святыхъ Кирилла и Меѳодія, хотя уже колебался въ защитѣ его. Но теперь, въ вѣкѣ Владиміра и Ярослава, Римъ уже рѣшительнѣе прежняго утверждался въ своемъ посягательствѣ на цѣлость исповѣданія или символа вѣры вселенской, каеолической Церкви, и его исповѣданіе вѣры было уже исповѣданіемъ римско-католическимъ, которому не подчинялась, не имѣла и повода подчиняться новопросвѣщенная Русь.

Наконецъ, выраженіе, будто въ дни Владиміра и Ярослава, вообще въ начальные времена христіанства на Русіи „обильно плыла на нее благодать Божія отъ Римскаго престола“, остается признать просто безсодержательною присказкою, но присказкою вмѣстѣ и неосторожною. Эта смѣлая присказка вполнѣ гармонируетъ съ грѣшными словами о гибели на Русіи дѣла святыхъ Ольги и Владиміра, оставшей по раздорѣ Керуларія, по отлученіи Руси отъ Римскаго престола, когда, само собою понятно, прекратился и токъ благодати, плывшей на нашу Русь отъ этого престола. Въ виду такихъ смѣлыхъ рѣчей о благодатныхъ наитіяхъ отъ Римскаго престола, обусловливавшихъ собою свѣтлыя начатки христіанской жизни Руси, вынуждаемся напомнить о томъ, что представлялъ собою Римскій престолъ въ періодъ времени, граничащій съ начальными временами христіанства на Русіи, — періодъ съ послѣднихъ десятилѣтій IX вѣка и далѣе почти до конца X вѣка. Ограничимся ссылкой на общеизвѣстныя въ наукѣ слова римскаго же писателя кардинала Цезаря Баронія о римскихъ папахъ этого періода: *en illa infelicissima Romanae Ecclesiae tempora... quando intrusi in cathedram Petri... homines monstrosi, moribus perditissimi, usquequoque foeditissimi*“. Воздерживаемся отъ частной

характеристики нравственного облика цѣлаго ряда римскихъ папъ за указанный періодъ. Въ виду такого состоянія Римскаго престола въ періодъ времени, граничащій съ началомъ христіанства на Руси, — крайне сомнительна тогдашняя способность его быть источникомъ благодати для нашей Руси.

Напротивъ, должно намъ благодарить Господа Бога за тогдашнюю нашу Русь, что Онъ направилъ ее искать христіанскаго просвѣщенія не къ Риму, а къ православному Востоку, гдѣ сохранилось въ чистотѣ и цѣлости исповѣданіе вѣры древней, единой и каѳолической Церкви, гдѣ въ ту пору чище были и нравственный обликъ духовной іерархіи \*), и откуда не грозили намъ воинственные притязанія духовно-мірскаго преобладанія, начинавшія туманить и самое вѣроученіе въ римской церкви чрезъ привнесеніе въ него, въ видѣ догмата, ученія о главенствѣ папы, дающемъ ему право посягать на исповѣданіе или символъ вѣры единой и вселенской Церкви. А въ назиданіе творцамъ „Одозвы“, говорящимъ о благодати Божіей, въ начальное время христіанской Руси обильно плившей на нее отъ Римскаго престола, напомнимъ, какъ исповѣдала сама эта Русь свою вѣрующую мысль о благодати Божіей въ дѣлѣ начальнаго просвѣщенія Руси въ лицѣ Владиміра Великаго, ставшаго затѣмъ просвѣтителемъ земли русской. Она исповѣдала свою мысль устами своего просвѣщеннаго учителя, пресвитера, потомъ митрополита Иларіона, который въ своемъ знаменитомъ „Словѣ о законѣ Моусеевомъ

\*) Имѣя въ настоящей бесѣдѣ нашей дѣло съ людьми духовнаго служенія, къ которому принадлежатъ большинство составителей „Одозвы“, и которымъ болѣе, чѣмъ другимъ, должна быть сродна мысль о христіанскомъ благочестіи, какъ лучшимъ отраженіи нравственнаго облика іерархіи, мы желали бы обратить вниманіе ихъ на слѣдующее обстоятельство: за періодъ съ конца IX до конца X в. известно *пятнадцать Константинопольскихъ патріарховъ*, и семь изъ нихъ имѣютъ свидѣтельство своей Церкви о ихъ благочестіи, выраженное причтеніемъ ихъ къ лику святыхъ; за тотъ же періодъ известно *тридцать три римскихъ папъ* — и *лишь объ одномъ изъ нихъ мы не знаемъ подобнаго свидѣтельства отъ самой же римской церкви*. Не указать ли намъ его составители „Одозвы“?

и благодати Христовой“ такъ говоритъ о просвѣщеніи Владиміра святою вѣрою: „Когда онъ жилъ во время свое, и землею своею управлялъ съ мужествомъ и смысломъ, — *пришло на него поспѣшеніе Вышняго, призрѣло на него всемилостивое око благаго Бога*, и возсіялъ въ сердцѣ его разумъ; онъ уразумѣлъ суету идольскаго заблужденія и възыскалъ единаго истиннаго Бога, сотворившаго все видимое и невидимое. А особенно, — онъ *всегда слышалъ о православной, Христіолюбивой и сильной вѣрою землѣ греческой*, какъ чтутъ тамъ единаго Бога въ Троицѣ и поклоняются Ему; какъ творятся тамъ силы, чудеса и знаменія; какъ церкви тамъ полны людей; какъ въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ все прилежатъ къ молитвѣ, все предстоитъ Богу. Слыша все сіе, возгорѣлся онъ, духомъ и возжелалъ сердцемъ — быть христіаниномъ и обратитъ всю землю въ христіанство. По благоволенію и любви Божіей къ роду человѣческому это и исполнилось“.

Благодать Божія, чрезъ посредство православнаго Востока озарившая нашего Владиміра Великаго и воздвигшая въ немъ просвѣтителя земли русской, не изыскала въ ней и послѣ Владиміра и Ярослава. Не заглобло и не исчезло въ ней дѣло святаго Владиміра; слова „Одозвы“ о гибели его вдвойнѣ грѣшны. Грѣшатъ они и противъ исторической истины. Есть въ ней грѣхъ и противъ Духа Божіа, Духа благодати, жившаго въ Церкви русской. Развѣ дѣло святаго Владиміра не продолжало расти и шириться по землѣ русской и послѣ него въ теченіе ряда вѣковъ? Развѣ не продолжала распространяться по ней вѣра Христова среди славянскихъ племенъ, оставшихся некрещенными при Владимірѣ, а затѣмъ среди многихъ и многихъ инородческихъ племенъ, воплощаемыхъ объединяющею силою вѣры въ единый многомиліонный составъ славянорусскаго народа? Не красится ли русская Церковь цѣлымъ рядомъ доблестныхъ проповѣдниковъ вѣры, достойно и свято потрудившихся въ просвѣщеніи невѣрующихъ въ разные вѣка и разныхъ мѣстностей необъятной земли русской, — проповѣдниковъ,



апостольскіе подвиги которыхъ нерѣдко кончались и подвигами исповѣдничества и мученичества? Отнюдь не убога наша Русь и именами благочестивыхъ и святыхъ архипастырей. Не убога она именами ихъ и за начальный Кіевскій періодъ нашей церковной исторіи, когда послѣ блаженнаго Иларіона сіяли въ ней святители Ростова, Новгорода, Владиміра-Волынскаго и Клязьминскаго, Турова и др.; славится она такими именами за Московскій періодъ, когда въ ней сіяли святостію митрополиты святые Петръ (родной и Галицкой Руси), Алексій, Иона и Филиппъ и многіе епархіальные святители. Утѣшаемся образами высокаго благочестія и святости и въ святителяхъ новаго времени, какъ святитель Митрофанъ Воронежскій, святитель Димитрій Ростовскій, святитель Иннокентій Иркутскій, святитель Тихонъ Задонскій. Обилень на тверди Церкви русской и сонмъ подвижниковъ и учителей иноческой жизни, начиная съ первыхъ основателей ея преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Кстати отмѣтить, что о начальномъ русскомъ монашествѣ упомянула и „Одозва“, но съ такою оговоркою: „Монашество руске, що въ першихъ початкахъ христіанства на Руси засіяло блестящомъ честнотѣ (добродѣтеляхъ) христіанскихъ и самоотверженія для службы Божіей,—сіе монашество стало чимъ разъ больше упадати“. Здѣсь мы припомнимъ только творцамъ „Одозвы“, что русское монашество, въ лицѣ преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ, ихъ сподвижниковъ и послѣдователей, просіяло уже „по раздорѣ Керуларія, по отлученіи Руси отъ папскаго престола, когда, по разсужденію „Одозвы“, сократилась для Руси благодать Божія, плывшая изъ Рима \*), что оно имѣло великихъ учителей и представителей и долго потомъ въ лицѣ преподобнаго Сергія Радонежскаго и многочисленныхъ его сподвижниковъ,

\*) Дѣлаемъ эту оговорку въ виду известной попытки нѣкоторыхъ изъ старинныхъ латинно-уніатскихъ писателей связать съ Римомъ даже имена преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Конечно, учене церковные историкъ въ нынѣшней Галицкой Руси понимаютъ нелѣпость подобной попытки.

учениковъ, и еще далѣе въ лицѣ преподобныхъ Нила Сорскаго, Іосифа Волоцкаго, Іова Почаевскаго и др. и еще далѣе—даже до новѣйшихъ временъ, когда учителями монашеской жизни были у насъ и самые святители, какъ Тихонъ Задонскій и др. Можно было бы еще упомянуть о многихъ и многихъ именахъ благочестивыхъ и святыхъ мужей и женъ изъ князей и княгинь и разныхъ другихъ мірянъ, русскихъ святыхъ, благоговѣнно занесенныхъ въ святцы нашей Церкви, можно бы говорить и о многихъ другихъ явленіяхъ въ былой жизни нашей русской Церкви, какъ знаменійхъ пребывающей съ нею благодати Божіей, какъ знаменійхъ благаго Провидѣнія надъ нашею землею русскою. Но думаемъ, что сказаннаго довольно для обличенія грѣшной неправды „Одозвы“, усмотрѣвшей гибель святаго дѣла Владиміра и умаленіе благодати Божіей на Руси по отлученіи ея Римскимъ престоломъ, откуда она предъ тѣмъ плыла на нее. Но „Одозва“ знаменательно намекаетъ еще и на цвѣтъ христіанской культуры, какимъ зацвѣла было римско-католическая вѣра на Руси во время Ольги и Владиміра, и который, какъ дается понять, завялъ по отлученіи Руси отъ Римскаго престола, якобы источника этой культуры. Такъ какъ относительно этой культуры „Одозва“ ограничивается только намекомъ, то и мы ограничимся самыми общими замѣчаніями. Разцвѣтомъ христіанской культуры Русь времени Владиміра и Ярослава обязана не Риму, а вообще христіанству, чрезъ которое она приобщилась къ семьѣ христіанскихъ народовъ и христіанской культурѣ ихъ. Частнѣе, обязана Византіи, гдѣ въ вѣкъ Фотія, когда здѣсь учился и училъ философъ Константинъ (Кириллъ) и въ ближайшіе затѣмъ вѣка образованіе находилось на высокой степени, воздѣйствуя на разцвѣтъ его въ Руси времени Владиміра и Ярослава. Она обязана этимъ разцвѣтомъ и живости воспріятія образовательныхъ [вліяній, почти всегда свойственной юнымъ обществамъ при начальномъ соприкосновеніи ихъ съ такими вліяніями, и особенно обществамъ новопросвѣщеннымъ благодатнымъ

свѣтомъ вѣры. Продолжались на Руси христіанскія культурныя стремленія и послѣ Владиміра и Ярослава, проявляющіяся на образованіи ея князей и на памятникахъ національной русской письменности, законодательства, церковной архитектуры, какихъ не имѣла современная латинская Польша. Православіе начальной Кіевской Руси, заслонившее ее отъ вторженій римской пропаганды, не мѣшало, однако же, этой Руси имѣть разнообразныя сношенія, даже родственныя союзы съ христіанскими странами Запада, не лишало ее возможности пользоваться задатками христіанской культуры, хотя и тамъ они были еще очень слабы. Если же развитіе христіанской культуры въ начальной Руси слѣдовало не съ такою поступательностію, какъ то, казалось, обѣщали зачатки ея при Владимірѣ и Ярославѣ, то это объясняется отнюдь не „отлученіемъ ея отъ Римскаго престола“, а болѣе сложными условіями политической судьбы Руси, которыя еще болѣе осложнились и отягчились послѣ паденія ея на долгое время власти азіатскихъ завоевателей. Собою заслонивъ отъ нихъ Западную Европу, Россія призвана была вынести подвигъ долгой борьбы съ сосѣднимъ языческимъ и мусульманскимъ варварствомъ, чтобы спасти свою самобытность христіанской страны, осилить этотъ темный міръ, возвыситься надъ нимъ ту христіанскую культуру, которою обладала, и затѣмъ идти далѣе по пути усвоенія и развитія у себя христіанской культуры. Что православіе не помѣшало Россіи двинуться на этотъ путь, это дается видѣть по Россіи новѣйшихъ временъ, которая, оставаясь православною, благодаря Бога, дѣлала и дѣлаетъ успѣхи въ наукѣ, литературѣ, искусствѣ, культурѣ.

Возвращаемся къ „Одозвѣ“. За рѣчью о свѣтлыхъ начаткахъ христіанской жизни Руси и русской Церкви, ставшихъ погибать по отлученіи ея отъ Римскаго престола, идетъ описаніе наставшихъ затѣмъ печальныхъ явленій въ русской Церкви. „Патріархи Константинопольскіе, которымъ подчинялась русская Церковь, сами поднавъ власти поганыхъ турокъ, не имѣ-

ли силы и мощи вліять на оздоровленіе болѣвшаго организма Руси. Епископствами ея очень часто управляли люди безъ соотвѣтственнаго образованія и призванія; на кафедрахъ засѣдали даже міряне, непосвященные, достигавшіе епископскаго достоинства путемъ симоніи, святокупствъ, люди легкихъ нравовъ, соблазнявшіе своимъ примѣромъ и поведеніемъ подвластное имъ стадо духовное. Низшее духовенство утопало въ невѣжествѣ и проч. Монашество, засіявшее при первыхъ начаткахъ христіанства, стало болѣе и болѣе упадать. Церковь русская подпала подъ свѣтскую власть. Раздача престоловъ епископскихъ, приходовъ и игуменствъ зависѣла отъ русской шляхты, которая и сама не разъ посягала на эти мѣста ради обогащенія себя и своихъ родовъ; наѣздами захватывали и отнимали епископскія кафедры, архимандритства, грабили монастыри; земли церковныя переходили въ руки незваныхъ. Шляхта русская, по необходимости ища свѣта науки за границами Руси въ нѣмецкихъ школахъ, возвращалась домой зараженною ересями Лютера, Кальвина, Арія, Социніанъ и др. Мѣщанство и сельчанство русское утопало во мракѣ, безъ религіознаго образованія и безъ нравственнаго воспитанія, блуждало увлекаемое въ пороки и беззаконія. Только Провидѣніе, правящее судьбами народовъ по непостижимой святой волѣ, бодрствовало надъ русскимъ народомъ. Оно воздвигло нашу отчизну изъ крайняго паденія. И въ средѣ недостойныхъ оно избрало наидостойнѣйшихъ и указало имъ путь къ повороту, къ возрожденію и спасенію. Уже въ 1583 г. патріотическая русская шляхта, собравшись въ Галичѣ, отнеслась къ тогдашнему митрополиту Кіевскому Онисифору съ представленіемъ о несчастномъ положеніи Церкви и вѣрующихъ, которые подъ водительствомъ своего владыки плачутъ и блуждаютъ, какъ овцы, не имущія пастыря. Она (шляхта) призываетъ митрополита воздвигнуть Церковь отъ разстройства и униженія. Но помощь, которая могла бы довѣсть къ уврачеванію зла, не могла придти ни отъ собствен-

ныхъ силъ (русской Церкви), ни изъ Константинопольскаго, ни отъ другихъ патриаршихъ престоловъ Востока, стонавшихъ подъ ярмомъ невѣрныхъ и отлученныхъ отъ христіанскаго огня вѣры святой“.

Приведенная тирада изъ „Одозвы“ даетъ видѣть, что въ ней взято во вниманіе состояніе не всей русской Церкви, а только Церкви въ областяхъ Западной Руси, подпавшихъ съ XIV в. власти Литвы и потомъ Польши, и притомъ состояніе не за всѣ вѣка ея исторіи до Брестской уніи, а только, или преимущественно, за ближайшее предъ уніею время. Съ удовольствіемъ отдаемъ справедливость благоразумной сдержанности творцевъ „Одозвы“, умѣвшихъ такимъ образомъ ограничить свою мысль о печальной участи русской Церкви, постигшей ее по отлученіи ея отъ Римскаго престола. Зато самая необходимость подобнаго ограниченія общей мысли, проводимой въ „Одозвѣ“, обличаетъ несостоятельность главнаго основанія этой мысли, какимъ признается отлученіе Руси отъ источника благодати—Римскаго престола, послѣдовавшее по раздорѣ Керуларія за нѣсколько вѣковъ до Брестской уніи. Выше мы уже указали несостоятельность такого воззрѣнія на историческое развитіе русской Церкви ссылками на тѣ явленія въ жизни обще-русской Церкви, которыя свидѣтельствуютъ о присутствіи въ ней духовныхъ, благодатныхъ силъ, знаменующихъ эту жизнь и въ вѣка послѣ Владиміра и Ярослава. Здѣсь присовокупимъ двѣ-три ссылки на такія же явленія въ жизни собственно западно-русской Церкви. Думаемъ, что можемъ указать здѣсь на такое знаменательное явленіе, какъ воздѣйствіе православной христіанской Руси на языческую Литву, начавшееся вслѣдъ за первыми соприкосновеніями ихъ и продолжавшееся послѣ подчиненія Литвы областей Западной Руси.

Общезвѣстно, что своей православно-христіанской вѣрѣ и Церкви она приобрѣла почти всѣ главные роды литовскихъ князей, а также и значительную часть литовскаго народа, что во времени Ягай-

ла почти половина населенія въ самой столицѣ Литвы Вильнѣ была православно-христіанскою, состоя здѣсь не только изъ русскихъ поселенцевъ, но и изъ литовцевъ, единовѣрцевъ ихъ. Не отрицаемъ, что успѣхи русскаго православнаго христіанства въ Литвѣ до извѣстной степени могутъ объясняться и политическими видами литовскихъ князей, стремившихся единеніемъ въ вѣрѣ съ населеніемъ подпавшихъ ихъ власти областей русскихъ упрочить свою власть въ нихъ. Но несомнѣнно присутствіе здѣсь и духовныхъ, нравственныхъ силъ православія. Мы видимъ ихъ въ лицѣ учителей православія, какими были, напр., Полонинскій игуменъ Григорій, воздѣйствовавшій на лютого Войшелга, Печерскій архимандритъ Давидъ, вліявшій на обращеніе къ христіанству Ольгерда, митрополитъ Кипріанъ, говорившій о себѣ, что чрезъ него познали Бога многіе невѣрующіе литовцы, Туровскій епископъ Антоній, обращавшій литовцевъ въ христіанство уже при Ягайлѣ и Витовтѣ. Исторія сохранила, конечно, лишь немногія, болѣе выдававшіяся личности литовскихъ просвѣтителей, какъ она отмѣтила лишь немногія личности, подвизавшіяся въ начальномъ распространеніи христіанства въ Руси. Но по плодамъ познается древо. Широкіе успѣхи православія даютъ основаніе предполагать о большемъ представительствѣ православныхъ учителей, дѣйствовавшихъ въ просвѣщеніи Литвы. Къ нимъ слѣдуетъ присовокупить и бывшихъ въ замужествѣ за литовскими князьями русскихъ князей и княгинь, дѣйствовавшихъ на своихъ мужей и дѣтей. Особеннымъ и глубоко-знаменательнымъ свидѣтельствомъ духовной силы православія служить мученичество за вѣру новопросвѣщенныхъ литовцевъ Антонія, Евстафія и Іоанна. Наконецъ, исторія христіанскаго просвѣтительнаго вліянія Западной Руси на Литву тѣмъ чище и безупречнѣе, что она не запятана актами принужденія и насилія, какіе невозможны были для первой, были вообще и не въ духѣ православія. Такова была исторія римско-католической или латинской пропаганды среди литовскихъ

племень, дѣйствовавшей въ духѣ Рима? Мечемъ, огнемъ, насиліемъ, кровопролитіемъ дѣйствовала она въ лицѣ рыцарей Тевтонскаго и Ливонскаго орденовъ, осыпаемыхъ благословеніями изъ Рима. Кровопролитіемъ ознаменовались начатки пропаганды въ Вильнѣ, когда послѣ избіенія францисканцевъ, призванныхъ сюда Гаштольдомъ и вызвавшихъ ожесточеніе среди литовскихъ язычниковъ, Ольгердъ, по внушенію латинскаго неопита Гаштольда, учинилъ страшную кровавую расправу съ литовскими язычниками. Ягайло, въ качествѣ неопита латинства, явившійся въ Вильну съ польскою силою и съ запасомъ бѣлыхъ суконъ для подспорья латинской пропагандѣ, успѣлъ безъ труда властію своею привлечь къ латинскому христіанству остальную часть ея языческаго населенія. За то въ Жмуди насажденіе латинскаго христіанства ознаменовалось поголовнымъ возстаніемъ новообращенныхъ противъ латинскаго духовенства, а затѣмъ жестокою кровавою расправою съ ними со стороны Ягайла и Витовта, почтенныхъ титуломъ чуть ли не апостольскихъ викаріевъ со стороны Рима. Итакъ, сопоставьте начальную исторію православія въ Литвѣ съ начальной исторіей латинской пропаганды въ ней и скажите, Бога ради, гдѣ признаете вы большую чистоту духа истинной вѣры и Церкви Христовой: въ православной-ли западно-русской Церкви, или въ той римско-католической церкви, которая, вдохновляемая изъ Рима, силилась утвердить свою власть въ Литвѣ? Признайте по крайней мѣрѣ, что православная Церковь въ Западной Руси, несмотря на отчужденіе ея отъ Рима, не лишена была духовной силы и жизненности, могла жить и развиваться безъ помощи римскаго престола, отъ котораго, напротивъ, грозили ей бѣды, предвѣщаемыя уже теперь образомъ вдохновляемой имъ латинской пропаганды въ Литвѣ и Западной Руси \*). Присут-

\*) Извѣстно, что Ягайло, дѣйствуя въ духѣ Римской церкви, господствовавшей въ Польшѣ, уже принуждалъ и православныхъ Литовцевъ къ переходу въ латинство. Русская лѣтопись упоминаетъ о двухъ знатныхъ литовцахъ, казненныхъ имъ за несогласіе перейти въ латинство. Извѣстны

ствие духовной силы и жизненности православной Церкви западно-русской въ періодъ литовско-польскаго владычества надъ нею свидѣлствуется и многими другими явленіями, какъ, на примѣръ, благочестіемъ многихъ литовско-русскихъ князей, бояръ, дворянъ, строившихъ и украшавшихъ православныя церкви и монастыри, и разными другими услугами Церкви православныхъ ктиторовъ - патроновъ и братствъ, извѣстныхъ уже съ XV в. Были въ ней и благочестивые пастыри, какъ, на примѣръ, святой Макарій священномученикъ, знаменитый митрополитъ Іосифъ Салтанъ, пособникъ благочестиваго Александра Ходкевича, основавшаго знаменитый Супрасльскій монастырь съ благословенія Константинопольскаго патріарха. Въ „Одозвѣ“ приведено посланіе галицкихъ дворянъ въ 1583 г. къ митрополиту Онисифору съ описаніемъ крайне печальнаго состоянія западно-русской Церкви того времени. Вѣрно это описаніе; но не слѣдуетъ забывать и того, что тѣ же галицкіе дворяне въ томъ же посланіи къ митрополиту Онисифору говорятъ ему: „вспомните, ваша милость, своихъ предшественниковъ, святыхъ митрополитовъ Кіевскихъ, и поревнуйте благочестію ихъ“. Значитъ, знали они, что въ прежнее и не особенно далекое время были такіе митрополиты были, конечно, и епископы. Это вѣское свидѣтельство возводитъ насъ къ общей мысли, — мысли о томъ, что крайне разстроенное состояніе западно-русской Церкви, въ какомъ оказывалась она въ ближайшія къ Брестской уніи времена, было состояніемъ временнымъ, обусловленнымъ извѣстными случайными обстоятельствами и вліяніями.

Дѣйствительно, Церковь, состоящая изъ людей, въ ходѣ исторической жизни своей переживаетъ и разныя состоянія подъ воздѣйствіемъ какъ благоприятныхъ, такъ

мѣры принужденія къ тому же и русскихъ, объявленныхъ въ грамотѣ на имя перваго латинскаго епископа Вильны Андрея Василло, доходящія до угрозъ тѣлесными наказаніями. Извѣстно между тѣмъ, что этотъ самый Василло съ большою горечью говорилъ послу тевтонскаго ордена въ Вильнѣ, что русская вѣра и рѣчь держатся и прививаются здѣсь сильнѣе латинской.

и неблагоприятныхъ вліяній общественной бреды, ея окружающей, съ нею соприкасающейся. Если Церковь Западной Руси переживала времена нестроения, то слѣдуетъ ли источника ихъ искать въ ея православіи и отчужденіи отъ Рима? Не переживала ли ихъ и сама Римская церковь во главѣ съ папскимъ престоломъ? Выше было упомянуто о состояніи папскаго престола и о папахъ IX и X вв. Напомнимъ теперь о Римской церкви и о папскомъ престолѣ во время 70-лѣтняго, такъ называемаго Авиньонскаго плѣна и затѣмъ папскаго раскола, въ эпоху Констанскаго и Базельскаго соборовъ, — временахъ, вызывавшихъ повсюду на Западѣ голоса о необходимости преобразования церкви въ главѣ и членахъ? Напомнимъ о римскомъ престолѣ времени папъ Александра VI или Льва X — вообще о престолѣ римскомъ предъ временемъ реформации. Общеизвѣстно свидѣтельство о папскомъ престолѣ этихъ временъ самаго папы Адриана VI (1522—1523). „Scimus, говорилъ папа, in hac sancta sede aliquot jam annis multa abominanda fuisse; abusus in spiritualibus, excessus in mandatis, et omnia denique in perversum mutata: nec mirum, si aegritudo a capite in membra, a summis pontificibus in alios inferiores praelatos descenderit. Omnes nos (id est, praelati et ecclesiastici) declinavimus in vias suas“. А каково было состояніе латинской церкви и латинскаго клира въ Польшѣ и Литвѣ предъ временемъ реформации? Не было ли и тамъ симоніи, святокупствъ, распущенности и злоупотребленій всякаго рода? Мы могли бы привести рядъ свидѣтельствъ объ этомъ современныхъ латинскихъ же и польскихъ писателей, свидѣтельствъ болѣе обстоятельныхъ, чѣмъ приведенное выше общее свидѣтельство папы Адриана VI о Римскомъ престолѣ. Но предпочитаемъ опустить ихъ, предоставляя вспомнить о нихъ болѣе свѣдущимъ изъ творцевъ „Одозвъ“. Думаемъ, что подобное воспоминаніе могло бы дать мѣсто вопросу: не примѣръ ли сосѣдней латинской іерархіи и латинскаго клира, не практика ли латинской польско-литовской власти по-

влиили на усиленіе или даже на зарожденіе по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ злоупотребленій въ западно-русской Церкви XVI в., на какія указываетъ въ „Одозвѣ“ и какія считаются послѣдствіемъ отчужденія ея отъ Римскаго престола? Такъ, на примѣръ, симонія — это старое зло, вторгавшееся въ среду церковную изъ среды мірской, извѣстное и на Востокѣ и на Западѣ, извѣстное и въ исторіи русской Церкви, какъ видно изъ обличеній этого зла на ея соборахъ (на примѣръ, Владимірскомъ 1274 г., Виленскомъ 1509 г. и др.). Но это зло, проявлявшееся въ широкихъ размѣрахъ и въ самомъ Римѣ, сильно было и въ Польшѣ. Припомнимъ время королевы Боны, итальянки, жены Сигизмунда I, торговавшей какъ духовными, такъ и свѣтскими должностями \*). Извѣстно, что съ этого времени усилилась продажа духовныхъ мѣстъ въ предѣлахъ Руси, широко практиковавшаяся польскимъ дворомъ при Сигизмундѣ I и особенно при Сигизмундѣ Августѣ. Вообще, усвоивъ себѣ званіе раздаятелей духовныхъ хлѣбовъ, короли польскіе обильно пользовались этимъ правомъ, какъ источникомъ доходовъ. Если эта деморализующая практика польскихъ королей и ихъ двора сильнѣе тяготѣла надъ православною Церковію Руси, чѣмъ латинскою въ Польшѣ и Литвѣ, то прежде всего потому, что короли, какъ римско-католики, считали для себя болѣе позволительными злоупотребленія по отношенію къ чужой имъ православной Церкви, чѣмъ къ своей латинской, что латино-польская іерархія, сильная политическими правами, могла давать и болѣе сильный отпоръ вмѣшательствамъ свѣтской власти. А отсюда слѣдуетъ и тотъ выводъ, что грѣхъ симоніи, пятнавшій и латино-польскую іерархію, есть грѣхъ болѣе тяжкій, чѣмъ

\*) Напомнимъ объ извѣстномъ обмѣнѣ словъ между этою королевою и однимъ изъ латинско-польскихъ епископовъ, который вмѣстѣ съ другими папами отозвался предъ нею о громадныхъ, накопленныхъ въ частности и посредствомъ торговли духовными должностями, суммахъ, съ которыми она собиралась уѣхать въ Италію. „И это говоришь мнѣ, замѣтила Бона, ты, епископъ, — самъ купившій себѣ епископство?“ — „Купилъ, отвѣчалъ епископъ, потому что продавалось“.

грѣхъ ея въ православной западно-русской іерархіи, ибо тамъ онъ былъ болѣе свободнымъ, а здѣсь болѣе вынужденнымъ. Въ видѣ нѣкотораго поясненія къ этой мысли припомнимъ столько извѣстное галицкимъ ученымъ дѣло Макарія Тучапскаго 1537—1539 г. Какіхъ неимовѣрныхъ усилій, сколькихъ платежей и подарковъ королю и его двору потребовало отъ православныхъ галичанъ, особенно Львовскихъ мѣщанъ, восстановление Львовской каедръ и доставленіе епископства своему избраннику! Если тутъ есть видѣ святокупства, то кто же болѣе виновенъ въ этомъ: рускіе галичане того времени или королевскій дворъ и особенно Львовскій латинскій епископъ Бернардъ Вильчекъ, своимъ ожесточеннымъ противодѣйствіемъ имъ и интригами при дворѣ вынуждавшій ихъ собирать сотни воловъ на подарки, чтобы подвинуть дѣло о епископствѣ Макарія? Впрочемъ, если злоупотребленіе симоніи имѣло свою почву и въ средѣ самой западно-русской Церкви и только усилилось подъ воздѣйствіемъ латино-польскихъ отношеній къ ней, то были въ ней злоупотребленія, обязанныя этому воздѣйствію даже своими зачатками. Таково, напримѣръ, злоупотребленіе, отмѣчаемое и въ „Одозвѣ“ и состоявшее въ томъ, что епископства и монастыри отдавались мірянамъ, даже непосвященнымъ. Подобнаго злоупотребленія не было въ древней русской Церкви въ періодъ единства ея митрополии, не было его и въ Церкви Руси Сѣверо-восточной или Московской. Откуда явилось оно въ Западной Руси съ XV и особенно съ XVI в.? Можетъ быть, мы дойдемъ источника, если обратимъ вниманіе на особый видѣ подобнаго злоупотребленія, широко практиковавшійся на Западѣ, извѣстный и въ Польшѣ, по которому епископства и богатые аббатства зачислялись нерѣдко за отроками и юношами, далеко еще неспособными принять посвященіе \*). То же

\*) Нѣкоторые изъ такихъ отроковъ и юношей — нареченныхъ аббатовъ, канониковъ, епископовъ, — видны потомъ и на папскомъ престолѣ. Такіе папы, да и другіе снисходительно относились къ ходатайствамъ королей и др. владѣтельныхъ лицъ о зачисленіи за отроками и юношами аббатствъ,

должно сказать и о другомъ злоупотребленіи, по которому за однимъ лицомъ зачислялось, или само оно добывало себѣ *по нѣскольку приходоу и аббатствъ* — исключительно въ расчетѣ на доходы отъ нихъ \*\*). Наконецъ, что касается до споровъ и вооруженныхъ схватокъ и наѣздовъ между искателями богатыхъ каедръ, архимандритствъ и игуменствъ, — то кто же не знаетъ, что примѣры вооруженной борьбы [изъ-за епископствъ, аббатствъ, даже изъ за папскаго престола] составляли въ инны времена очень обыкновенное явленіе въ предѣлахъ латинскаго Запада? Небезызвѣстны они и въ латинской Польшѣ. Говоря все это, мы отнюдь не думаемъ обезвинивать тѣхъ западно-русскихъ дворянъ XV и XVI в., которые, забывая начальныя священныя обязанности ктиторства и патронатства, становились нерѣдко, вмѣсто благодѣятелей и покровителей каедръ, монастырей и церквей, ихъ грабителями. Еще менѣе думаемъ мы закрывать глаза на злоупотребленія самихъ западно-русскихъ владыкъ, архимандритовъ и игуменовъ того времени, позорившихъ и смущав-

каноникатствъ, а затѣмъ и епископскихъ каедръ, — ходатайствамъ, подкрѣпленнымъ доброю суммою денегъ. О примѣрахъ такихъ зачисленій въ Польшѣ можно читать въ соч. Юліана Вартошевича: *Królewicze Biskupi. Warszawa. 1851 г.* Кстати упомянуть, что на римско-католическомъ Западѣ и въ Польшѣ у владѣтельныхъ особъ было довольно обычнымъ присраивать такимъ способомъ своихъ младшихъ или же побочныхъ сыновей. Нерѣдкіе изъ нихъ извѣстны своею разгульною мірскою жизнью въ состояніи нареченныхъ и даже посвященныхъ.

\*\*\*) Сколько аббатствъ было зачислено, напримѣръ, за Иоанномъ Медичи (потомъ папою Львомъ X)! Указываемъ на этотъ примѣръ, какъ болѣе аналогичный съ примѣрами, бывшими въ Польшѣ; впрочемъ, зачислялись за однимъ лицомъ иногда и такія епископства, какъ Краковское и Гнѣзненское. О латинскомъ же духовенствѣ въ Литвѣ припомнимъ здѣсь свидѣтельство римско-католика, литвина Михалона изъ его соч. „о нравахъ татаръ, литовцевъ и Москвитянъ“, писаннаго въ 1550 г. для Сигизмунда Августа. Онъ говоритъ, что латинскіе священники въ Литвѣ жили крайне распушено, предавались праздности и пиршествамъ и, не довольствуясь доходами съ своихъ богатыхъ имѣній и обильными приношеніями отъ прихожанъ, домогались еще *управленія многими церквями разомъ, которыя и отдавали въ наемъ мірянамъ и торговцамъ*. Полагаемъ, что знатокамъ исторіи въ галицкой Руси это сочиненіе Михалона извѣстно.

шихъ Церковь своими безчиніями. Обо всемъ этомъ откровенно говорятъ и наши церковные историки, историки такого высокаго авторитета, какъ преосвященный Макарій, называющій состояніе западно-русской Церкви въ концѣ XVI в. *пачевнымъ состояніемъ*. Но они не забываютъ, что не въ православіи и не въ отлученіи отъ Римскаго престола коренились причины такого состоянія, а въ тѣхъ временныхъ условіяхъ ея быта, какія сложились для нея во время зависимости западной Руси отъ польско-литовской римско-католической власти и сближенія ея съ латино-польскою средою. Объ этой средѣ слѣдовало бы творцамъ „Одозвы“ вспомнить и при рѣчи „о ересяхъ Лютера, Кальвина, Арія и Социніанъ, заражавшихъ русскую шляхту въ XVI в.“ Развѣ польско-литовская, римско-католическая шляхта не прежде русской православной стала заражаться этими ересями? Развѣ не въ средѣ этой римско-католической шляхты были первые и главные покровители упомянутыхъ ересей, и не въ ея имѣніяхъ или домахъ имѣлись главныя средоточія ихъ? Если и русскіе заражались ими дома или въ поѣздкахъ за границу, то все же не настолько, какъ польско-литовскіе римско-католики. Это признаютъ и нѣкоторые польскіе писатели.

То правда, что гроза, разразившаяся надъ папствомъ и римскою церковью въ видѣ реформациі, и затѣмъ борьба съ нею вызвали въ римской куріи и вообще въ римской церкви подъемъ духовныхъ силъ. Если въ Западной Европѣ она далеко не все возвратила, что потеряла, то въ Польшѣ и Литвѣ дѣло ея было счастливѣе. Постановленія Тридентскаго собора, принятія польскимъ правительствомъ, хотя не безъ сопротивленія со стороны нѣкоторыхъ польскихъ епископовъ и пановъ, послужили къ укрѣпленію латинской церкви въ Польшѣ и Литвѣ, къ ободренію ея іерархіи, нашедшей пособниковъ въ новыхъ борцахъ папизма — иезуитахъ. Если и здѣсь римско-католическая церковь не сразу и не сполна осилила разнообразное сектантство, то все же успѣла пережить

состояніе бывшей слабости, выйти изъ него съ надеждою дальнѣйшаго возмoгнiя и прироста своихъ силъ. Существовала ли такая надежда для православной западно-русской Церкви? „Одозва“ видимо отрицаетъ это, когда говоритъ, что наша Русь не могла ожидать помощи ни отъ своихъ собственныхъ силъ, ни отъ Константинополя, ни отъ другихъ патриаршихъ престоловъ, что Провидѣніе, бодрствовавшее надъ нею, указало ей другой путь къ возрожденію и спасенію. Это путь уніи съ Римомъ. Такое утвержденіе „Одозвы“ само собою опровергается уже тѣмъ, что русская Церковь существовала пять вѣковъ безъ уніи, и безъ уніи успѣвала шириться, крѣпиться и дѣлать пріобрѣтенія, воспитывать въ себѣ достойныхъ пастырей, святыхъ мужей, обогащаться плодами церковнаго учительства. Продолжала она существовать и развиваться какъ въ западной Руси, такъ еще болѣе въ восточной и послѣ уніи, охватившей лишь малую часть ея въ западной Руси. Вообще напрасно „Одозва“ взводитъ на Русь XVI вѣка грѣхъ отчаянія. Лучшіе представители ея сознавали всю бѣдственность положенія своей Церкви, но не теряли вѣры въ нее и надежды на возможность духовнаго подъема ея. Эту вѣру и надежду проявили они борьбою съ соблазнами отъ сектантства и латинства \*), проявили разными мѣропріятіями къ подъему духовныхъ силъ. Вспомнимъ, напр., дѣятельность князя К. К. Острожскаго или братствъ Львовскаго и Виленскаго. И благочестивый князь (въ предисловіи къ Острожской библии), и Львовскіе братчики (въ посланіяхъ Константинопольскому патриарху 1592 г.) въ яркихъ чертахъ и съ глубокою скорбью описывали бѣдственное состояніе современной имъ западно-рус-

\*) Вотъ, на примѣръ, отзывъ стариннаго западно-русскаго историка-полемиста Захаріи Копыстенскаго объ одномъ изъ тогдашнихъ борцовъ противъ сектантства, старца Артемія, жившемъ въ Слуцкѣ у тамошняго православнаго князя Ю. Ю. Одельковича: „сей преподобный инокъ, споспѣшествующему Господу, въ Литвѣ отъ ереси арианской и лютеранской многихъ отвернулъ, а чрезъ него Богъ справилъ, же ся весь народъ русскій въ Литвѣ отъ ереси тни не перевернулъ“.

ской Церкви; но устояли въ вѣрности ей и не впадали въ отчаяніе, а напрягали усилія къ тому, чтобы помочь ей. Константинопольскій и другіе восточные патріархи, страдая подъ игомъ невѣрныхъ, дѣйствительно не въ силахъ были оказать сильную помощь русской Церкви. Не будемъ испытывать неисповѣдимыхъ судебъ Божіихъ въ судьбахъ православнаго Востока, памятуя, что власть невѣрныхъ съ весьма давнихъ поръ господствуетъ и надъ святыми мѣстами, что не могли освободить ихъ и полчища западныхъ крестоносцевъ, что не помогъ Западъ и Византія въ послѣдней борьбѣ ея съ турецкими завоевателями. Отнюдь не обезвиная греческую іерархію за тѣ внутреннія нестроенія, которыми она увеличивала бѣдствія своей Церкви послѣ паденія Византіи, признаемъ однако же за православнымъ Востокомъ достоинство твердости въ наслѣдованномъ отъ древней вселенской Церкви православіи, выдержанной, несмотря на бѣдствія плѣна и искушенія папизма. Признаемъ заслугу его и Западной Россіи, подпавшей латинской государственной польско-литовской власти: въ іерархической зависимости отъ Константинопольскаго патріарха и въ своихъ связяхъ съ Востокомъ Западная Русь имѣла знамя своей духовной независимости отъ этой власти, ограду своей Церкви отъ притязаній на нее со стороны папизма. Не одинъ разъ устранила она эти притязанія, ссылаясь на восточныхъ патріарховъ, безъ согласія которыхъ она не можетъ идти на унію съ Римомъ. Помощенъ былъ Западной Россіи православный Востокъ и въ тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя клонились къ укрѣпленію духовныхъ силъ ея. Въ Львовѣ особенно никогда не должна быть забыта духовная помощь Греко-Востока, особенно Константинопольской патріархіи, тамошнему старопигиальному братству, борвавшемуся за церковную и національную независимость

Галицкой Руси отъ латино-польскаго преобладанія. Труднѣе было и Константинопольской патріархіи, и самой Западной Руси возстановить церковный порядокъ, крайне разстроенный къ концу XVI в. Засвѣтилась было надежда на это во время пребыванія патріарха Гереміи II въ Западной Руси и вслѣдъ за тѣмъ во время Брестскаго собора 1590 г. На соборѣ западно-русскіе владыки, во главѣ съ новопоставленнымъ митрополитомъ, подняли рѣчь объ огражденіи юридическихъ и имущественныхъ правъ Церкви, о правильномъ избраніи епископовъ, о братствахъ, школахъ, проповѣдникахъ, о ежегодныхъ соборахъ и т. под. Но почему не оправдалась эта надежда? Было это не въ интересахъ фанатиковъ латино-польской пропаганды, во главѣ съ іезуитами и послушнымъ орудіемъ ихъ королемъ Сигизмундомъ III. Въ отвѣтъ на благія начинанія западно-русскихъ владыкъ и другихъ православныхъ, усилились обиды и притѣсненія имъ со стороны фанатиковъ, прямая помѣха дѣйствіямъ митрополита и нѣкоторыхъ владыкъ и еще болѣе усиленные соблазны и искушенія въ пользу уніи. Между тѣмъ личный составъ западно-русскихъ іерарховъ не оказался на высотѣ своего призванія въ эту критическую пору. Въмѣсто того, чтобы поревновать благочестію древнихъ святыхъ митрополитовъ, какъ то совѣтовали православные галичане еще митрополиту Онисифору въ 1585 г., одушевиться на подвиги труда, терпѣнія, самоотверженія, западно-русскіе владыки малодушно изнемогали подъ тяжестью бѣдъ и затрудненій, себялюбиво берегли свое земное благополучіе и обольщались мечтами о выгодахъ и преимуществахъ, сулимыхъ имъ за предательство на унію. И вотъ начались между ними сперва тайныя, какъ всякое неблаговидное дѣло, а потомъ уже и явныя соглашенія на унію.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## Извѣстія и замѣтки.

## Постановленіе Нижегородскаго епархіальнаго начальства о священникѣ Николаѣ Толстомъ.

Въ № 15 «Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» напечатано слѣдующее постановленіе Нижегородскаго епархіальнаго начальства, отъ 27 марта 1895 г., по обвиненію священника домової церкви князя Урусова, состоящей въ с. Тархановѣ, Сергачскаго уѣзда, Николая Толстого въ преступленіяхъ противъ должности и самочинія. «Священникъ домової церкви князя Теодора Урусова, въ селѣ Тархановѣ, Сергачскаго уѣзда, Николай Толстой обвиняется въ слѣдующихъ преступленіяхъ: 1) въ своихъ письмахъ, напечатанныхъ въ Бельгійскомъ бенедиктинскомъ журналѣ *Revue Benedictine* за октябрь 1894 года, а также и въ объясненіи, представленномъ его преосвященству, священникъ Николай Толстой сознается въ исповѣданіи имъ, Толстымъ, Тридентскаго символа вѣры, несогласнаго съ ученіемъ православной Церкви. Кромѣ того, оный, священникъ Толстой, по собственному его признанію (въ письмѣ отъ 19 октября 1893 года, напечатанномъ въ упомянутомъ изданіи) «присоединилъ къ католицизму по греческому обряду» лютеранку, которая при семь повторяла тогъ же Тридентскій символъ, содержащій неправославное ученіе объ исхожденіи Святаго Духа. Упомянутыми письмами священникъ Толстой изобличается и въ томъ, что самъ исповѣдуетъ объявленный римскимъ папою Піемъ IX, 8 декабря 1854 года, православною же Восточною Церковію не признаваемый, догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы Маріи Богородицы и другихъ располагалъ къ исповѣданію онаго. Допустивъ сіе, священникъ Толстой а) поступилъ противъ 7 правила III Вселенскаго Собора, которымъ возбраняется «слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ святыхъ отецъ, въ Никіи градѣ собравшихся», и «иную вѣру предлагати хотящимъ обратитися къ познанію истины», то есть вос-

прещено употреблять символъ вѣры, отличный отъ Никейскаго, и такой символъ предлагать при оглашеніи обращающимся къ православію; б) лживо свидѣтельствовалъ о себѣ на ставленническомъ допросѣ, когда писалъ, что «повинуется святой Восточной Церкви, яко сущій православный христіанинъ»; в) показалъ себя разрушителемъ своей іерейской присяги, въ которой произносилъ: «клянусь... ученіе вѣры содержать и другимъ преподавать по руководству православной Церкви». За сіи преступленія, по силѣ указаннаго соборнаго правила, виновный подлежитъ изверженію изъ сана: «таковыя, сказано, чужды—клирики клира». 2) Подсудимый священникъ Николай Толстой, какъ въ изложенныхъ выше письмахъ его, такъ и въ объясненіи епархіальному начальству сознается въ томъ, что, вступивъ еще въ бытность студентомъ Московской духовной академіи въ общеніе съ лицами, принадлежащими къ клиру римско-католической церкви, во время своего кругосвѣтнаго путешествія отправлялъ на корабляхъ и въ разныхъ мірскихъ зданіяхъ божественную литургію въ присутствіи римско-католиковъ (письмо отъ 19 октября 1893 г.) и при всѣхъ совершенныхъ имъ литургіяхъ возносилъ имя римскаго епископа (письмо отъ 28 декабря 1892 года и письмо архимандрита Пимена), а по своему пріѣздѣ въ Римъ искалъ получить и получилъ его благословеніе. Подсудимый въ письменномъ своемъ объясненіи, не признавая себя въ семь виновнымъ, настойчиво утверждаетъ, что совершалъ таковыя дѣянія по своему глубокому убѣжденію въ ихъ канонической правомѣрности. Но сіи дѣянія несогласны съ соборными правилами и на виновнаго навлекаютъ осужденіе. Отцы Антиохійскаго собора «не позволяютъ молитися съ находящимися внѣ общенія церковнаго, и аще кто отъ клира окажется сообщаемымъ съ оными, да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго» (прав. 2). А какъ римско-католики находятся внѣ общенія съ Восточною Церковію, то и пресвитеръ ея, вступивъ съ ними въ общеніе, чрезъ сіе самое отступаетъ отъ общенія съ своею Церковію. Также для

православнаго пресвитера не можетъ быть совмѣстимо возношеніе имени и своего, и иноисповѣднаго епископа. Ибо какъ, по 13 правилу Двукратнаго собора, возношеніе имени своего епископа есть признакъ общенія съ нимъ, и пресвитеръ, дерзнувшій не возносити его имя, отступаетъ отъ общенія съ нимъ, такъ и пресвитеръ, поминающій въ богослуженіи неправославнаго епископа, чрезъ это самое входитъ въ общеніе съ нимъ. Но и на семъ не остановился священникъ Толстой: онъ рѣшился просить и принять благословеніе римскаго епископа, а по правилу 32 Лаодикійскаго собора, не подобаетъ отъ неправославныхъ принимать благословеніе. Папы же римскіе ввели погрѣшительныя въ вѣрѣ мнѣнія, посему и принятіе отъ нихъ благословенія, которое есть одинъ изъ знаменательныхъ видовъ духовнаго общенія, для православнаго—преступно. Посему священникъ Николай Толстой, какъ сообщающійся съ отщепенцами отъ Церкви православной, самъ подлежитъ отлученію отъ общенія съ нею. 3) Подсудимый священникъ Николай Толстой собственнымъ сознаніемъ избличается въ томъ, что унижалъ достоинство Церкви православной, въ коей получилъ благодатный даръ священства. Прикрываясь заботою якобы о соединеніи церковей Восточной православной съ римско-католическою, онъ въ то же время выдавалъ себя твердымъ въ католической вѣрѣ (*ferme dans la foi catholique*, въ письмѣ отъ 28 декабря 1892 года), дерзалъ открыто заявлять, что истинное православіе въ Римѣ, почему и православный Востокъ именовалъ схизматическимъ (*l'Orientes schismatique*, въ письмѣ отъ 25 января 1893 года), православныхъ греческихъ патріарховъ схизматиками (въ письмахъ отъ 27 октября 1892 года и 2 марта 1893 года). Въ своемъ объясненіи епархіальному начальству подсудимый утверждаетъ, что представители православной Восточной Церкви именовалъ схизматиками не въ порицательномъ смыслѣ. При такомъ взглядѣ на Церковь Западную и Восточную священникъ Толстой вступилъ въ сообщество съ членами римско-като-

лическаго клира и дѣйствовалъ въ соумышленіи съ ними. Сіи дѣянія консисторія находитъ противными канонамъ церковнымъ. По 39 правилу святыхъ Апостолъ, «пресвитеры и диаконы безъ воли епископа ничего не совершаютъ». А священникъ этотъ вошелъ въ соумышленіе, воспрещенное 18 правиломъ IV Вселенскаго Собора. По толкованію Зонары, «соумышленіемъ называется то, когда нѣсколько лицъ совѣщаются противъ кого нибудь и взаимно обязываются не отставать отъ своего предпріятія». А это самое Толстой и его союзники и умыслили, предпринявъ соединить Церкви Западную и Восточную, или точнѣе—чрезъ унию подчинить первой послѣднюю. Иначе Толстой не сталъ бы утверждать, что правда въ Римѣ, а на Востокѣ схизма, и не осмѣлился бы называть схизматиками восточныхъ іерарховъ. Напрасно онъ умаляетъ значеніе сего названія. На языкѣ церковно-юридическомъ схизматики суть раскольники. По 13 же правилу Двукратнаго Собора, «поставленный въ чинѣ пресвитера и самъ собою осуждати своихъ отцовъ и епископовъ усиливающейся, не достоинъ чести и именованія пресвитера» и, какъ членъ самочиннаго скопища, долженъ быть низвергнуть со своей степени (правило 18-е IV Вселенскаго Собора). 4) Подсудимый священникъ Николай Толстой, получившій, согласно 82 и 83 ст. уст. дух. конс., дозволеніе не болѣе, какъ на продолженіе своего образованія въ предѣлахъ Московской епархіи, дерзнулъ, по окончаніи полнаго курса ученія въ Московской духовной академіи, осенью 1894 года, безъ воли и безъ вѣдома своего епископа, выѣхать за границу и оставаться тамъ доселѣ. Свѣдѣнія о предосудительной дѣятельности и поведеніи священника Толстого первоначально поступили въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Передавъ таковыя Нижегородскому епархіальному начальству по принадлежности, Святѣйшій Синодъ одновременно съ тѣмъ, какъ видно изъ указа отъ 19 декабря 1894 года № 1, поручилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, путемъ надлежащаго сношенія съ Россійскимъ Императорскимъ посломъ въ Римѣ,

объявить проживавшему тамъ подсудимому опредѣленіе о запрещеніи его въ священнослуженіи съ предписаніемъ явиться въ установленный срокъ на судъ къ своему епархіальному начальству. Священникъ же Николай Толстой, давъ подписку въ слушаніи сего опредѣленія Святѣйшаго Синода, не только не исполнилъ такового, но и въ особомъ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ изложено въ указѣ отъ 11 января № 75, позволилъ себѣ осуждать правильность порядка, въ какомъ ему опредѣленіе Святѣйшаго Синода было объявлено. По истеченіи перваго срока, Святѣйшій Синодъ поручилъ его преосвященству послать Толстому, по его мѣстожительству, указанному въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора, чрезъ того же Императорскаго Россійскаго посла въ Римѣ, вторичный вызовъ для объясненій предъ епархіальнымъ судомъ, съ предупрежденіемъ, что буде по истеченіи новаго указанного ему срока онъ, священникъ Толстой, не явится въ городъ Нижній-Новгородъ къ епархіальному суду, судебное о немъ рѣшеніе постановлено будетъ заочно. Въ отвѣтъ на сдѣланный его преосвященствомъ вызовъ священникъ Толстой изъ явилъ намѣреніе исполнить предписаніе своего начальства, но по истеченіи самаго срока въ Нижній-Новгородъ не явился, законнаго оправданія своей неявки не представилъ, а просилъ рассмотреть его дѣло заочно, или прямо представить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Изъ вышеизложеннаго открываются два преступныя дѣйствія священника Толстого: а) самочинное удаленіе за границу и б) неповиновеніе начальству, требовавшему, чтобы оттуда возвратился Апостолы законоположили: «аще пресвитеръ оставитъ свой предѣлъ безъ воли епископа своего, такому повелѣваемъ не служить болѣе» (прав. 15). То же прещеніе повторено 3 правиломъ Антиохійскаго собора: «аще пресвитеръ, оставивъ свой предѣлъ, покусится пребыти въ иномъ предѣлѣ долгое время, такому не священнодѣйствовать». На основаніи сего правила архіерей, рукоположившій Толстого, въ ста-

вленной граматѣ заповѣдывалъ ему: «отъ храма, къ нему же благословенъ, иначе безъ нашего благословенія преидти никакоже дерзати». Хотя Толстой имѣлъ заграничный видъ, но не имѣлъ отпустительной граматы отъ своего епископа. По Духовному Регламенту (о пресв. п. 19), «не должно быть попускаемо священнику въ иной области литургисать, не имущему свидѣтельства архіерейскаго, что онъ правильный есть священникъ и что за дѣломъ посланъ, или отпущенъ съ благословеніемъ». Преступное же отшествіе навлекаетъ на священника Толстого тѣмъ большую отвѣтственность, что онъ, призываемый, не хотѣлъ возвратиться. Въ правилѣ Антиохійскаго собора присовокуплено: «аще же упорствовать будетъ въ безчиніи», то есть, не послушаетъ епископа, убѣждающаго возвратиться, то «совершенно будетъ изверженъ отъ священнослужительства». 5) Подсудимый священникъ Толстой послѣ объявленнаго ему запрещенія продолжалъ священнодѣйствовать. Въ извиненіе себя онъ указываетъ на неправильный будто-бы порядокъ объявленія ему запрещенія. Но какъ бы ни было объявлено запрещеніе, онъ не имѣлъ права сомнѣваться, что оно состоялось, и что онъ въ семъ не сомнѣвался, доказываетъ его возраженіе противъ правильности объявленія онаго. А какъ совѣсть ему говорила, что онъ запрещенъ, онъ обязанъ былъ удержаться отъ священнодѣйствованія. Вальсамонъ говоритъ: «отлученный, то есть, запрещенный, не долженъ священнодѣйствовать, доколѣ не будетъ оправданъ». Сіе основывается на 14 правилѣ Сардикійскаго собора и особенно на 38-мъ Карфагенскаго собора, которому «угодно было, чтобы отлученный, прежде выслушанія оправданія его дерзающей приступати ко общенію, признаваемъ былъ пропознесшимъ самъ на себя осужденіе». Сіе законоположеніе взято въ Номоканонѣ, гдѣ въ 149 правилѣ опредѣлено: «Священникъ, отъ своего епископа отлученъ бывъ и дерзнувъ литургисати, аще и безвиновенъ, да извержется». Тяжесть сего приговора заслуженно падаетъ на священника Николая Толстого. При такихъ данныхъ и принимая во вниманіе,

что за доказанные собственнымъ сознаниемъ и другими письменными доводами проступки священникъ Толстой, по каждому обвиненію въ отдѣльности, подлежитъ изверженію изъ священнаго сана и что онъ не представилъ духовному суду никакихъ законныхъ оправданій по приведеннымъ противъ него обвиненіямъ, Нижегородская духовная консисторія опредѣляетъ: священника домовою церкви князя Урусова, состоящей въ селѣ Тархановѣ, Сергачскаго уѣзда, Николая Толстого, на основаніи 7 прав. 3-го Вселен. Соб., 10 прав. св. Апост., 2 пр. Антиох. Соб., 39 прав. св. Апост., 34 прав. 6-го Всел. Соб., 15 и 45 прав. св. Апост., 16 пр. 1-го Всел. Соб., 5 прав. 4 Вселен. Соб., 3 пр. Антиох. Соб., 38 прав. Кареаг. Соб., 13 прав. Двукрат. Соб., 32 прав. Лаодикійск. Соб., 18 прав. 4 Вселен. Соб. и 10 прав. Кареаг. Соб., 6, 82, 83 и 176 статей Уст. дух. конс., 149 прав. Номоканона и 19 пункта (прибавленія о пресвитерахъ) Духовнаго Регламента, лишитъ священнаго сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства, предоставивъ ему, Толстому, буде пожелаетъ, воспользоваться указаннымъ въ 171-й ст. Уст. дух. конс. порядкомъ обжалованія сего рѣшенія, и для того вызвать его, Толстого, установленнымъ порядкомъ, чрезъ припечатаніе, согласно 540 ст. II т. Св. Зак. (изд. 1892 г.), въ Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ, въ консисторію для выслушанія сего рѣшенія и рукоприкладства съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ неявки его въ консисторію въ теченіе тридцати дней со дня сего объявленія онъ теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ, и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу».

Вслѣдъ за симъ въ «Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатано рѣшеніе Нижегородскаго епархіальнаго начальства, отъ 24 мая 1895 года, слѣдующаго содержанія: «Такъ какъ рѣшеніе епархіальнаго начальства, состоявшееся 27 марта сего 1895 г., о лишеніи сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства, священника Николая Толстого по обвиненію его въ преступленіяхъ противъ

своей должности и самочиніи, за истеченіемъ указаннаго въ 171 ст. Уст. дух. конс. срока, вошло въ законную силу, и священникъ Толстой въ означенный срокъ, не смотря на трехкратный вызовъ его чрезъ припечатаніе въ Сенатскихъ, Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (послѣдній разъ напечатано 24 апрѣля), для выслушанія его въ консисторію не явился: то объявить ему это рѣшеніе тѣмъ же порядкомъ чрезъ припечатаніе въ названныхъ вѣдомостяхъ, а затѣмъ отъ имени его преосвященства донести Святѣйшему Синоду».

#### Паломничество православныхъ финновъ на Валаамъ.

Валаамскій монастырь отстоитъ верстъ на 25—40 отъ Финляндскаго берега Ладожскаго озера. Уединенное среди озера положеніе монастыря, строгій чинъ богослуженія и особенности иноческой жизни привлекаютъ въ обитель къ праздникамъ преподобныхъ Сергія и Германа, 28 іюня, и святыхъ апостоловъ Петра и Павла, 29 іюня, немалое число богомольцевъ какъ изъ прибрежныхъ православныхъ приходоу — Манчипсарскаго, Салмаскаго, Кидельскаго, Сердобольскаго, такъ и изъ болѣе отдаленныхъ отъ берега — Шуйстамскаго, Корписельскаго и Суоярвскаго (Шуезерскаго). Массами стекаются также на эти дни корелы изъ Олонецкой губерніи. Корелы пріѣзжаютъ въ монастырь болѣею частію на своихъ неуклюжихъ судахъ, весьма древняго типа, и даже на маленькихъ гребныхъ лодченкахъ, которыми быстро наполняется монастырскій берегъ небольшой бухты. Шестрыми группами — мужчины въ коротенькихъ сѣрыхъ винухахъ, женщины въ одеждѣ самаго яркаго цвѣта — разгуливаютъ корелы по монастырю; всюду слышится оживленный корельскій говоръ; слѣпые калики-перехожіе тамъ и сямъ поютъ на смѣшанномъ русскомъ и корельскомъ языкѣ, гдѣ по одиночкѣ, а гдѣ

и дуэтомъ мужчина съ женщиною, своеобразнымъ унылымъ наѣвомъ стихи про „Микулаа“ чудотворца, про Варвару великомученицу и др.—Словомъ, ключемъ гасить старая народная жизнь, которой почти не коснулась еще современная цивилизація!

Богомольцы корелы привлекли вниманіе Финляндскаго архіепископа, высокопреосвященнаго Антонія. Не понимающіе русскаго языка, корелы мало выносятъ для своей души изъ торжественныхъ праздничныхъ богослуженій. Поклонившись монастырскимъ святынямъ, поставивъ свои обѣтныя свѣчи, они, повидимому, мало интересуются самымъ богослуженіемъ и спокойно разгуливаютъ большими группами по монастырю во время богослуженія. Владыка пришелъ на помощь духовной нуждѣ посѣтителей святой обители; онъ распорядился, чтобы для корель совершаемо было въ монастырѣ богослуженіе на ихъ родномъ, финскомъ языкѣ, съ произнесеніемъ на томъ же языкѣ поученія. Таковыя богослуженія въ видѣ раннихъ литургій и поученія состоялись въ настоящемъ году 28 и 29 іюня. Для этой цѣли, по порученію владыки, прибылъ на Валаамъ Сердобольскій священникъ Сергій Окуловъ. Въ его поѣздкѣ случайно принялъ участіе также и Нейшлотскій священникъ благочинный Іоаннъ Варѣоломеевъ. Къ пѣнію на этихъ литургіяхъ были привлечены нѣкоторые учителя и учительницы народныхъ училищъ съ ихъ учениками и ученицами и нѣкоторые изъ православныхъ воспитанниковъ Сердобольской учительской семинаріи. Дѣти съ своими учителями или учительницами прибывали въ монастырь партіями, каждая отъ мѣста своего жительства. Первая партія прибыла изъ Салмы и острова Манчинсари на такъ называемой соймѣ, или большомъ гребнемъ суднѣ. Затѣмъ прибыла небольшая партія изъ Корписельки. Партія эта прошла сперва 30 верстъ пѣшкомъ до желѣзнодорожной станціи Варцила, потомъ по желѣзной дорогѣ проѣхала въ Сердоболь, затѣмъ на маленькомъ пасса-

жирскомъ пароходѣ до мѣстечка Ниемели и, наконецъ, 25 верстъ открытымъ озеромъ на маленькой лодочкѣ, совершивъ такимъ образомъ цѣлое путешествіе болѣе чѣмъ въ полтора ста верстъ. Послѣ этого прибыла партія изъ Кидела и Питкяранты на большомъ пассажирскомъ пароходѣ „Александръ“, при чемъ Кидельскіе прошли до Питкяранты 14 верстъ пѣшкомъ. Послѣднею прибыла партія изъ Шуйстама. Партія эта тоже прошла сперва 30 верстъ пѣшкомъ до деревни Ляскеля и оттуда до Валаама проѣхала на маленькомъ пассажирскомъ пароходѣ. Такимъ образомъ стянулось на Валаамъ съ разныхъ концовъ около 60 человекъ учащихся и учащихся обою пола. По распоряженію о. игумена, всѣхъ ихъ пріютили въ монастырской гостиницѣ и пользовали монастырскимъ столомъ, наравнѣ со множествомъ другихъ прибывшихъ въ монастырь богомольцевъ.

Финскія литургіи совершались въ церкви святыхъ апостоловъ Петра и Павла на монастырскихъ воротахъ и начинались въ 6 часовъ утра. 28-го числа служилъ о. Окуловъ и поученіе говорилъ о. Варѣоломеевъ; содержаніе поученія было заимствовано изъ слова на день преподобныхъ Сергія и Германа, приложеннаго къ службѣ на память преподобныхъ. На другой день служилъ о. Варѣоломеевъ и поученіе говорилъ о. Окуловъ о значеніи паломничества ко святымъ мѣстамъ, гдѣ человекъ хоть на время отрѣшается отъ мертвящей душу будничной жизни съ ея заботами, отрѣшается отъ грѣховнаго міра и въ общемъ религіозномъ возбуденіи, въ общей молитвѣ, вмѣстѣ съ другими, стекшимися къ святымъ мѣстамъ на богомоленіе, ищетъ удовлетворенія своимъ высшимъ духовнымъ потребностямъ. Дѣти (при содѣйствіи старшихъ), пѣли стройно и радостно подъ управленіемъ Салмискаго учителя Ивана Михайлова. Послѣ обѣдни въ Петровъ день, по распоряженію о. игумена, былъ предложенъ пѣвцамъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ. Затѣмъ, какъ дѣти, такъ и старшіе ходили благодарить о. игумена, который благословилъ каждого маленькой иконкой

преподобныхъ Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ, а послѣ обѣда юные паломники въ самомъ радостномъ настроеніи развѣхались на пароходахъ въ разныя стороны. Священникамъ Окулову и Варооломееву Салмискій купецъ Хозяиновъ любезно предложилъ даровой проѣздъ на своемъ пароходѣ. При выѣздѣ священниковъ дѣти, собравшіяся на другомъ, стоящемъ еще у пристани пароходѣ, стройно запѣли: Totisestis om kohtu-  
pillista... (Достойно есть яко воистину). Этимъ они прощались со священниками и заочно привѣтствовали своего владыку, высокопреосвященнаго Антонія, — виновника доставленнаго имъ торжества.

С. О.

\* \* \*

10-го августа 1895 г. исполнилось 50 лѣтъ службы въ офицерскихъ чинахъ помощника управляющаго Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Егоровича Расторгуева.

В. Е. Расторгуевъ происходитъ изъ дворянъ С.-Петербургской губерніи, получилъ образованіе во 2 кадетскомъ корпусѣ и, какъ лучший изъ воспитанниковъ, назначенъ былъ на службу въ лейбъ-гвардію Финляндскій полкъ 10 августа 1845 г. Въ 1848 г. произведенъ въ подпоручики. Въ 1853 г. назначенъ адъютантомъ и назначаемъ кадровъ запасныхъ гвардейскихъ баталіоновъ, а въ 1854 г. старшимъ адъютантомъ въ штабъ инспектора запасныхъ гвардейскихъ, резервныхъ и запасныхъ гренадерскихъ баталіоновъ, съ производствомъ въ штабъ-капитаны. Въ 1858 г. переведенъ въ лейбъ-гвардію Стрѣлковый Его Величества баталіонъ съ производствомъ въ капитаны. Въ бытность адъютантомъ и назначаемъ кадровъ гвардейскихъ запасныхъ баталіоновъ объявлено ему Высочайшее благоволеніе. Въ 1861 г. В. Е. Расторгуевъ оставилъ военную службу и съ этого времени начинается его полезная дѣятельность по православному духовному вѣдомству въ должностяхъ оберъ-контролера, а затѣмъ помощника управляющаго Кон-

тролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Состоя на службѣ въ Синодальномъ Контролѣ, В. Е. Расторгуевъ всегда отличался усердіемъ въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей. Въ послѣднее время онъ принималъ участіе въ преобразованіи Синодальнаго Контроля на новыхъ началахъ, принятыхъ въ Государственномъ Контролѣ.

За отлично-усердную службу какъ по военному, такъ и православному духовному вѣдомству, В. Е. Расторгуевъ Всеми-лостивѣйше награжденъ орденами св. Станислава 1 и 2 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Владиміра 3 и 4 ст.

## Отвѣты Редакціи.

*Святи. Е. Ш. и святи. Г. Чер—му.* 1) Безъ платежа вѣсовыхъ денегъ пересылаются казенныя писма священнослужителей въ духовныя консисторіи и правленія, благочиннымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій. Сборн. Пост. и Расп. по почт.-телегр. вѣд., издач. 1885 г., ст. 30. 2) Оплатѣ гербовому сбору не подлежатъ: а) выписки изъ метрическихъ книгъ, требуемыя правительственными, городскими, земскими, сословными учрежденіями и должностными лицами для ихъ собственной надобности, а не для выдачи ихъ частному лицу; б) свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпрпятственности со стороны причтовъ къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ, а также сношеніе однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ о женахъ и невѣстахъ. Цирк. унк. Св. Синода, № 1413, «Церк. Вѣстн.» 1877 г. № 45; в) метрическія выписки, выдаваемыя малолѣтнимъ для поступления на фабрики, заводы и мануфактуры.

*Святи. П. Яст—скому П. Г—ву.* Общаго распоряженія нѣтъ. На практикѣ, съ отмѣною постановленія о настоятеляхъ церквей и помощникахъ, въ приходяхъ, гдѣ два и болѣе священника, при соборныхъ служеніяхъ первенствуетъ старшій по рукоположенію, если не имѣется особаго распоряженія епархіальнаго начальства, представляющаго первостояніе младшему. Предварительное прохожденіе младшимъ священникомъ должности благочиннаго не можетъ служить основаніемъ къ домогательству старшинства.

*Студенту семинаріи В. Леб—ву.* Служба учителей приходскихъ и начальныхъ училищъ въ сроки для полученія пенсій по всякой другой службѣ не зачитается. Т. III Св. Зак., изд.

1876 г., ст. 403. Поэтому студентъ семинаріи, занимающійся преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ, не можетъ быть уравненъ въ правахъ съ лицами такого же образованія, занимающими должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, равно и дѣти его при опредѣленіи въ духовно-учебныя заведенія не могутъ пользоваться одинаковыми правами съ дѣтьми духовенства.

*Причту с. Б—ва.* Хотя христіанскія кладбища и подлежатъ вѣдѣнію мѣстныхъ церковныхъ причтовъ, но эксплуатація кладбища для хозяйственныхъ цѣлей признается вообще неудобною (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената, 1883 г., № 24). Посему получаемыя съ кладбища дрова должны быть обращены въ пользу церкви.

*Свящ. В. Г—скому.* Если церковныя деньги неправильно израсходованы старостою, то слѣдовало тогда же объяснить это въ церковной приходо-расходной книгѣ и заявить епархіальному начальству. Причтъ обязанъ надблюдити, чтобы недочетъ былъ пополненъ.

*Свящ. Н. Дан—скому.* Служба въ должности учителя духовнаго училища, ранѣе принятія священнаго сана, по установленной въ Св. Синодѣ практикѣ, засчитывается при

награжденіи орденомъ Владимира 4 ст. за 50-лѣтнюю безпорочную службу.

*Свящ. П. С—ву.* Учители приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ правами на пенсію не пользуются, а потому и время прохожденія службы въ означенныхъ классахъ не можетъ быть засчитано въ срокъ выслуги на пенсію по епархіальному вѣдомству. См. «Церк. Вѣстн.» 1876 г., № 49, п. 20.

*Свящ. Ар. Тео—ри.* Лица духовнаго званія особо усердными, по засвидѣтельствуванію начальства, исполненіемъ въ теченіе 25-лѣтнихъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ приобретаютъ право на орденъ св. Анны 3 ст. по статуту. Св. Зак., изд. 1892 г., т. I, ст. 459, п. 16. Правило это имѣетъ въ виду народныя школы во всѣхъ вѣдомствахъ.

*Прот. Г. Лев—ичкому.* «Священнослужители, проходившіе службу въ разныхъ должностяхъ или вѣдомствахъ, увольняясь, по выслугѣ установленныхъ на пенсію сроковъ, изъ службы за штатъ, получаютъ пенсію по тому вѣдомству, гдѣ находятъ для себя выгоднѣйшимъ». Выс. утв. 30 янв. 1866 г. вѣд. правила о пенсіяхъ и пособіяхъ по епарх. вѣдом., ст. 10, Св. Зак., т. III, общ. пенс. уст., изд. 1876 г., ст. 321.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Волынской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 2-го мая 1895 г. вступило прошеніе крестьянина отставнаго рядоваго *Григорія Иванова Рудюка*, жительствоващаго въ с. Малой-Шкаравкѣ, Заславскаго уѣзда, о расторженіи брака съ женою *Евфросиніею Трофимовою Рудюковою*, урожденною крестьянкою *Зиньковою*, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви с. Москвитяновки, того же уѣзда, 18 февраля 1861 г. По заявленію пропителя *Григорія Иванова Рудюка*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Евфросиніи Трофимовой* началось изъ с. Малой-Шкаравки 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евфросиніи Трофимовой Рудюковой*, урожденной *Зиньковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 21-го апрѣля 1895 г. вступило прошеніе крестьянина Нижне-Туринскаго завода *Александра Васильева Качусова*, жительствоващаго въ Нижне-Туринскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губ., о расторженіи брака его съ женою *Александрой Теодоровой*, урожденной *Шубиной*, вѣнчаннаго причтомъ Трехъ-Святительской церкви Нижне-Туринскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 17-го января 1882 г. По заявленію просителя *Александра Васильева Качусова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Александры Теодоровой* началось изъ Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда,

15 мая 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Теодоровой Качусовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 13-го января 1895 г. вступило прошеніе крестьянина *Евмена Астапова Шумева*, жительствоващаго въ деревнѣ Калюдахъ, Рогачевского уѣзда, Могилевской губ., о расторженіи брака его съ женою *Параскевою Ивановой*, происходящей изъ крестьянъ названной дерев., вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Полься 21 января 1890 г. По заявленію пропителя *Евмена Шумева*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Параскевы Ивановой* началось изъ упомянутой выше деревни Калюдовъ, въ январѣ мѣсяцѣ 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Параскевы Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 11-го марта 1895 г. вступило прошеніе жены запаснаго гарнизана *Анны Васильевой*, жительствоващей въ деревнѣ Шкудино, Мстиславскаго уѣзда, Могилевской г., о расторженіи брака ея съ *Тарасіемъ Ивановымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Петровицкой Петропавловской церкви, Климовичскаго уѣзда, 24 октября 1879 г. По заявленію просительницы *Анны Василь-*

вой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тарасія Иванова началось изъ мѣстечка Петровичъ, Климовичскаго уѣзда, Могилевской губ., 23 декабря 1879 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тарасія Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 24-го апрѣля 1895 года вступило прошеніе жены отставнаго рядоваго военнорабочей № 17 роты, 2 отдѣл. Вѣдом. Пут. Сообщ., *Евдокіи Григорьевой Егоровой*, жительствующей въ с. Порѣчьѣ, Шлисельбургскаго уѣзда, Сиб. губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ *Гаврииломъ Егоровымъ*, происходящимъ изъ крестьянъ дер. Абрюсково, Торопецкаго уѣзда, Псковской губ., вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, Опоченскаго посада, Новгородской епархіи, 19 февраля 1864 г. По заявленію просительницы Евдокіи Григорьевой Егоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавриила Егорова началось изъ г. Боровичи, Новгородской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Егорова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 25-го апрѣля 1895 г. вступило прошеніе урядника станицы Вознесенской, Кубанской области, *Фрола Алексѣева Безбородова*, жительствующаго въ означенной станицѣ, о расторженіи брака его съ женою его *Наталіею Михайловой*, урожденною *Наторною*, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго собора г. Баку 3 іюля 1873 г. По заявленію просителя Фрола Безбородова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Безбородовой началось изъ города Баку въ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Безбородовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской дух. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 10-го марта 1895 г. вступило прошеніе крестьянина *Василія Тихонова Анискина*, жительствующаго въ с. Полховскомъ Майданѣ, Кріушинской волости, Темниковскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака его съ женою *Ириною Григорьевою*, урожденной *Антоновой*, крестьянкою того же села, вѣнчаннаго причтомъ с. Полховскаго Майдана, Темниковскаго уѣзда. По заявленію просителя Василія Анискина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Григорьевой началось изъ с. Полховскаго Майдана 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Григорьевой Анискиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Холмско-Варшавской дух. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную

18-го марта 1895 г. вступило прошеніе жены греческаго подданнаго зубнаго врача Вароломея Теофилова Тестасо *Брониславы-Юзефы Теофиловой*, урожденной *Хржановской*, жительствующей въ г. Варшавѣ, по Краковскому предмѣстью, въ д. № 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ греческимъ подданнымъ зубнымъ врачомъ *Вароломеемъ Теофиловымъ Тестасо*, вѣнчаннаго причтомъ Варшавскаго кафедральнаго собора 26 января 1875 г. По заявленію просительницы Брониславы-Юзефы Тестасо, безвѣстное отсутствіе ея мужа Вароломея Теофилова Тестасо началось изъ г. Варшавы въ іюль мѣсяцъ 1878 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вароломея Тестасо, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмско-Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Холмско-Варшавской дух. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1895 г. вступило прошеніе управляющаго Калишскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка стат. сов. *Владимира Антонова Невгровича*, жительствующаго въ губ. гор. Калишѣ, о расторженіи брака его съ женою, дочерью французскаго гражданина г. Баньера *Маріею Филипповою*, урожденною *Куртадъ*, вѣнчаннаго причтомъ Знаменской церкви с. Сѣтшинева, Рязанской епархіи, 17 іюля 1877 г. По заявленію просителя Владимира Невгровича, безвѣстное отсутствіе супруги его Маріи Филипповой началось изъ г. Кіева въ ноябрь мѣсяцъ 1888 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены стат. сов. Маріи Филипповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмско-Варшавскую духовную консисторію.

Въ книжныхъ магазинахъ Глазунова продаются изданія

## С. МИРОПОЛЬСКАГО:

Учебникъ дидактики. Изд. 2-е, цѣна 60 к. Учебн. Ком. одобренъ въ качествѣ учебника для дух. семинарій и епарх. женскихъ училищъ.

Краткая грамматика церковно-славянскаго языка. Изд. 7-е, цѣна 60 коп. Учебн. Ком. одобрена въ качествѣ учебника для дух. мужск. и женскихъ епарх. училищъ.

Объ книжечки одобрены Учил. Сов. для двухкласс. церковно-приход. школь съ учительскими курсами и для учителей церковно-приход. школь въ качествѣ пособія.

Печатается 8-е изданіе Церковно-славянскаго грамматикѣ. 1—1

**НОВАЯ КНИГА:** „Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства въ первые годы Синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ (1721—25 г.)“. Изслѣдовап. свящ. А. Синайскаго. Цѣна 1 р. 75 к. съ перес. XIV+352+XVIII. Продается въ Синодальн. книжныхъ лавкахъ Спб., а также въ книжн. магаз. „Новаго Времени“, у Тузова, Глазунова и Попова. 3—3



Въ г. Пинскѣ, Минской губ., у препод. Пинскаго дух. уч. **Мих. Чепика** продаются книги его:

**ОПЫТЪ ПОЛНАГО КУРСА ГОМИЛЕТИКИ** или руководство для проповѣдниковъ. Одобрено въ качествѣ учебн. пособ. для дух. сем. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

**ЕПИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКОЙ ФИЛАРЕТЪ** какъ го- милетъ. Изд. 2-е. Цѣна 45 коп. съ пересылкою.

**ВЪЗЪ УРОКОВЪ ПО ПРАКТ. РУКОВ. ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ.** Одинъ выпускъ. Цѣна 40 коп. съ перес.

**ЧЕТЫРЕ БОГОСЛУЖЕБНЫЯ** (всѣхъ видовъ бого- служенія) **ТАБЛИЦЫ** (наглядныя, на большихъ 4-хъ листахъ). Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

(См. объявленіе о нихъ въ 1 и 36 №№ „Церк. Вѣд.“ за 1894 г. и въ 8 № за 1895 г., а одобре- ніе ихъ Учебн. Ком. при Св. Синодѣ въ 6 № „Церк. Вѣд.“ за 1894 г. и въ Циркулярѣ по дух. учебн. вѣдомству № 14 1894 г.) 1—1

КАЖДЫЙ САМЪ ПОЗОЛОТЧИТЬ СЪ ПОМОЩЬЮ

### ВОДЯНОЙ ПОЗОЛОТЫ.

Посредствомъ этой водяной позолоты можно позолотить прочно и съ превосходнымъ глян- цемъ различные предметы, рамы, люстры, лампы, вообще всѣ предметы изъ дерева, желѣза, бумаги, кожи и пр. За флаконъ 30 к., 50 к. и 1 руб. За пересылку въ Европ. Рос- сію ко всякому заказу до 5 р. причитывается 40 коп.; въ Азиатской Россіи по разстоянію.

Складъ техно-химич. специальностей

### ГЕВГАРДТА.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 62. К. 2—2

За 1 рубль высылаются 4 книги, удостоенныя похвальной листа на Казанской выставкѣ: „Правописаніе“—пособіе къ практиче- скому усвоенію правилъ правописанія безъ изуче- нія грамматики; „Ариѳметическія задачи“, въ 2-хъ выпускахъ, и азбука „Первоучка“. Адресъ автора: Екаторинбургъ, Перм. губ., учт. К. С. Славинну. 5—1

Изъ редакціи „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“ можно выписывать новую книгу АРХИМАНДРИТА СЕРГІЯ (Страгородскаго):

### ПРАВОСЛАВНОЕ УЧЕНІЕ О СПАСЕНІИ.

Опытъ раскрытія нравственно-субъективной сто- роны спасенія на основаніи Священнаго Писанія и твореній святоотеческихъ. Сергіевъ Посадъ. 1895 г. Цѣна 1 рубль (стр. 256).

*Содержаніе книги:* Введеніе (стр. 1—60); гл. 1-я: Юридическое жизненопиманіе предъ судомъ Священнаго Писанія и Преданія (60—96); гл. 2-я: Вѣчная жизнь (96—114); гл. 3-я: Возмездіе (114—148); гл. 4-я: Спасеніе (148—219); гл. 5-я: Вѣра (219—256). 2—2

**ВЫШЛА** въ свѣтъ новая книга: **«Чего надо желать для нашего общественнаго воспитанія».** П. БОРИСОВСКАГО.

Цѣна 60 коп. Съ требованіями обращаться во всѣ извѣстные книжные магазины Москвы и Пе- тербурга и въ книжный магазинъ Сыркина (въ г. Могилевѣ губ.). 3—2

**Собесѣдникъ христіанина** во дни Великаго поста. Цѣна 30 к. Катихизическія поуче- нія. Цѣна 70 к. Составилъ священ. В. Зеленева. Адресъ: въ Шацкѣ, Тамбов. губ., священ. Ивану Семеновичу Клоскому. 2—1

Въ г. Таганрогѣ, въ оптовомъ магазинѣ Таган- рогскаго 1-й г. купца Якова Осиповича Ко- валева имѣется постоянный запасъ настоя- щаго деревяннаго масла, ладану всѣхъ сор- товъ и церковнаго вина „висанто“. Требованія исполняются немедленно и аккуратно. 52—22

### Въ церквахъ

лѣтомъ есть воз- можность не то- пить печей и не разводять жаровни, употребляя **Экономическій уголь** для церковныхъ ка- диль. Стоимость кружка 2½ к., почти до- статочно на двѣ службы. Способъ употребле- нія описанъ въ „Церк. Вѣд.“, въ № 24 за 1894 г. Въ Спб. у П. Н. Бирюкова, Сапер- ный переулочъ, 13, кв. 4. 15—13

Въ Конторѣ Редакціи „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ и въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ

### ПРОДАЮТСЯ:

„ГЛАВНѢЙШАЯ ПѢСНОПѢНІЯ БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ, МОЛЕБНАГО

ПѢНІЯ, ПАННИХИДЫ И ВСЕНОЩНАГО БДѢНІЯ“, переложенныя для хора мужскихъ голосовъ **Ст. В. Смоленскимъ**. Выпускъ I-й. „ПѢснопѣнія божественной литур- гіи“. С.-Петербургъ, 1893 г. Цѣна 25 коп., съ пересылкою 30 коп. Выпускъ II-й. „Послѣдо- ваніе молебнаго пѣнія и панихиды“. С.-Петербургъ, 1893 года. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп. Выпускъ III-й: „ПѢснопѣнія всенощнаго бдѣнія“. Спб., 1893 г. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 90 коп.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ.

**РУССКАЯ ШИВАИДА  
НА СЪВЕРЬ.**

СПБ. 1894. Синодальная типографія.

Книга эта принадлежит перу извѣстнаго духовнаго писателя А. Н. МУРАВЬЕВА и несмотря на то, что вышла въ свѣтъ первымъ изданіемъ почти сорокъ лѣтъ тому назадъ, нисколько не утратила своего интереса и для современнаго православнаго читателя. Въ ней содержится написанное простымъ, но въ то же время весьма живымъ и увлекательнымъ языкомъ, проникнутое глубокимъ религиознымъ чувствомъ и тихой, нѣжною любовію къ своей родинѣ и къ ея прошлому историческое описаніе монастырей, находящихся въ сѣверной Россіи, на пространствѣ отъ лавры преподобнаго Сергія до Бѣлоозера и далѣе, съ очерками жизни основателей этихъ монастырей и подвизавшихся въ нихъ угодниковъ. Въ концѣ книги приложена карта происхожденія сѣверныхъ монастырей отъ Сергіевой лавры, — какъ выражается авторъ, «родословное дерево обителей, которыя постепенно возникали отъ благословеннаго корня Сергіева». Настоящее изданіе «Русской Шиваиды» напечатано крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, на прочной бумагѣ и, несмотря на большой объемъ (424 печатныхъ страницы и карта), стоитъ очень недорого — 70 коп.

Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и у извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга.

**Книги, составленныя свящ. В. А. КРЫЛОВЫМЪ**

(законоуч. маломѣтн. отд. Москов. Николаевскаго сирот. института):

Учебный молитвенникъ, для начальныхъ училищъ.  
Изданіе 7-е. Цѣна 15 коп.

Краткая Священная Исторія Вѣтх. и Нов. Завѣта, для начальныхъ училищъ, съ картою Палестины и рисунками скипій и ея принадлежностей. Изданіе 7-е. Цѣна 25 коп.

Катихизическое объясненіе Символа Вѣры, Десяти заповѣдей и церковнаго богослуженія, для начальныхъ училищъ. Изд. 6-е. Цѣна 20 коп.

Главный складъ этихъ книгъ: Москва, Кузнецкій мостъ, книжный магазинъ К. И. Тихомирова и въ С.-Петербургѣ — въ книжномъ складѣ Бр. Башмаковыхъ (Екатерининская 2). Книжный магазинъ К. И. Тихомирова высылаетъ по требованіямъ весь существ. въ продажѣ книги, кѣмъ бы то ни было издан.

1—1

**КОЛОКОЛЬНАЯ ТОРГОВЛЯ**

Иосифа Никитича  
**ПУРИШЕВА.**

Принимаю заказы на колокола разныхъ величинъ. Колокола прочныя и благозвучныя. Переливаю разбитые колокола и принимаю ихъ въ обмѣнъ.

Готовые имѣются всегда отъ 5 фунтовъ до 220 пудовъ. Цѣны весьма умѣренныя.

Адресъ для писемъ: Москва, колокольная торговля И. Н. Пуришева, для телеграммъ: Москва, Пуришеву.

6—2

Поступила въ продажу вновь отпечатанная книжка:

**СОКРАЩЕННАЯ ГРАММАТИКА**

**ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКАГО ЯЗЫКА**

(НОВАГО ПЕРІОДА).

Для низшихъ классовъ духовн. училищъ и высшихъ классовъ церк.-приходскихъ школъ. Сост. М. Григоревскій. Цѣна 25 к. Уступка для книгопр. 20%.

1—1

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ЛИТЕРАТ.-ПОЛИТИЧ. ИЗДАНИЕ

## „РУССКАЯ БЕСѢДА“.

Содержаніе седьмой (юльской) книжки:

„Князь-Вологодъ“. Стих. Апол. Корляскаго. „Свеаборгъ“. Истор.-полит. очеркъ Георгія Абова. „Свобода, любовь, вѣра“. Н. П. Аксакова. „Естественный законъ въ духовномъ мірѣ“. Генриха Друммонда, перев. Л. Никифорова. „Послѣднія времена“. Разск. Я. Егорова. „Зарубежное славянство: Далмація“. „Проклятіе, или невольница злата“. Повѣсть изъ сербск. жизни, архим. Кирилла. „Рах detestata“. Стихотв. Гурбана Ваянскаго, перев. Н. Повича. *Политическое обозрѣніе*: „Кильскія торжества“. „Германія, Франція, Англія, Італія, Японія и Китай“. „Абиссин. и болгарск. посольство“. *Вопросы внутренней жизни Россіи*: „Полезная мѣра Вятскаго земства“. „Дѣятельность министерствъ: Финансовъ (хлѣбные тарифы), Земледѣлія и Госуд. Имущества, Юстиціи“. „Орошеніе полей“. Г. И. Аристова. „Дѣленіе и образованіе епархій“. \* \* \*. „Настоятельная потребность русской науки“. Н. Барсова. „Что у кого болит... Отвѣтъ Московскому комитету грамотности“. П. И. Аристова. *Рисунки*: Свеаборгъ. Гельсингфорсъ въ 1718 г. Абиссинскіе послы: князь Дампто, еписк. Харарскій Габро Екзаверь, князь Беллакіо, генераль Генемье. Болгарское посольство. Чертежи къ ст. „Орошеніе полей“.

ПРИЛОЖЕНІЕ: **СБЛАГОВѢСТЪ**, июль 1895 г. Содержаніе: Галицкая митрополія. Церковно-историческое изслѣдованіе. Н. Д. Тихомірова.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на „РУССКУЮ БЕСѢДУ“ съ „БЛАГОВѢСТОМЪ“ съ достав. и перес. за годъ 6 руб., за полгода 3 руб. Цѣна отдѣльной книжки 1 руб. Требования высылки изданія, подписныя деньги, объявленія и статьи просить посылать въ Контору изданія: С.-Петербургъ, Троицкая ул., д. № 18. Подписка принимается въ конторѣ, а также въ Славянскомъ обществѣ и въ книжн. магаз. „Новаго Времени“ и др. 1—1

## П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА СЫНОВЬЯ!

Существуетъ съ 1766 г.

Москва, Никольская ул., рядомъ съ Казанскимъ соборомъ.

Имѣется громаднѣйшій выборъ всевозможной церковной утвари, отъ дешевыхъ до самыхъ высокихъ цѣнъ, какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, запрестольныхъ и выносныхъ, хоругвей металлическихъ, бархатныхъ, атласныхъ и суконныхъ, Евангелій, крестовъ запрестольныхъ и для благословенія, ковчеговъ, дароносицъ, потировъ для Святыхъ Даровъ, блюды для благословенія хлѣбовъ, водоосвященія и сбора денегъ, плащаницъ, гробницъ къ нимъ, панихидницъ, брачныхъ вѣнцовъ, фонарей и разныхъ лампадъ и пр.

Принимаются заказы: на металлическия одежды для престоловъ и жертвенниковъ, на гробницы, главы и кресты для храмовъ.

Производится также продажа всѣхъ мѣдныхъ товаровъ: самоваровъ, подносовъ, тазовъ, умывальниковъ и мѣдной кухонной посуды и пр.

Собственные заводы въ Ярославлѣ: колоколотейный и свинцово-бѣлильные.

Принимаются заказы на отливку колоколовъ, а также продаются и готовые колокола, имѣющіеся всегда налицо отъ 20 фун. до 300 пуд.

Вырабатываются чисто-свинцовыя бѣлила какъ сухія—ступкомъ и порошокомъ, такъ и тертыя на маслѣ, подъ названіемъ **«Экономъ»**.

Бѣлила вырабатываются одного только высокаго качества.

Кромѣ Москвы продажа и пріемъ заказовъ производится: въ Ярославлѣ, Рождественская ул., и въ Нижегород. ярмаркѣ, на Шоссе. Продажа какъ оптомъ, такъ и въ розницу производится безъ запроса.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ на церковную утварь высылаются по требованію **БЕЗПЛАТНО**.

5—2

Придворный поставщикъ церковн. вещей

Москва, Никольская, д. пр. Шереметева.

**ТОРГОВЫЙ ДОМЪ**

**Я. В. ВИТАЛЕВЪ и П. А. СЛОНОВЪ.**

Въ магазинѣ имѣются всегда въ большомъ выборѣ церковныя вещи, какъ-то: кресты наперсные золотые, украшенные драгоценными камнями, серебр. 84 пр. сосуды, кресты на престольные, Евангелія, дарохранительницы, кадила, лампады, бронзовыя паникадила, подсвѣчники, хоругви, кресты запрестольные, плащаницы, гробницы, одежды престоловъ и жертвенниковъ, священническия облаченія изъ парчи золотой и алике. — Принимаются заказы на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, живописи, крестовъ, главъ и пр.

15—15

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- |   |  |  |
|---|--|--|
| <p><b>Е</b>вангеліе, на слав. яз., въ 16 д. л., церк. печ., въ коленк. 50 к., въ кор. 40 к., въ колом. 28 к., въ бум. 20 к., на слав. и русск. яз., церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., въ коленк. 75 к., въ папкѣ съ кож. кор. 55 к., въ папкѣ съ коленк. кор. 45 к., въ бум. 35 к., на русскомъ яз., гражд. печ., въ 16 д. л., въ коленк. 50 к., въ кор. 33 к., въ бум. 15 коп.</p> | <p><b>П</b>салтирь учебная, церк. печ., въ 8 д. л., безъ кино, въ кожѣ 55 к., въ корешк. 45 к., въ колом. 33 к., въ бум. 25 коп.</p> | <p><b>О</b>биходъ учебный нотнаго пѣнія, въ кож. 90 к., въ кор. 70 к., въ колом. 60 к., въ бум. 50 коп.</p>  |
| <p><b>Н</b>ачальное ученіе человѣкомъ, хотящимъ учиться книгъ Божественнаго Писанія, въ бумажкѣ 5 коп.</p>  | <p><b>О</b>ктоихъ учебный, церк. печ., въ 16 д. л., въ кор. 35 к., въ колом. 28 к., въ бум. 20 коп.</p>                              | <p><b>А</b>збука для обученія отроновъ церковному и гражданскому чтенію, въ 16 д. л., въ бум. 5 к., въ кор. 9 коп.</p>   |
| <p><b>Н</b>ачатки христіанскаго ученія, или краткая Священная Исторія и краткій катихизисъ, церк. печ., въ кор. 15 коп., въ бумажкѣ 10 коп., гражданской печати, въ кожѣ 25 к., въ кор. 17 к., въ колом. 14 к., въ бум. 9 коп.</p>  | <p><b>Ч</b>асословъ учебный, церк. печ., въ кор. 30 к., въ колом. 25 к., въ бум. 20 к.</p>   | <p><b>И</b>сторія священная краткая, гражд. печати, въ бум. 2 коп.</p>   |
| <p><b>М</b>олитва Господня, на листѣ, крупной печати, 3 коп.</p>  | <p><b>И</b>сторическія чтенія изъ книгъ Вѣхаго Завета, въ 16 д. л., гражд. и церк. печ., въ кор. по 20 к., въ бум. по 15 коп.</p>    | <p><b>Т</b>ространный христіанскій катихизисъ, Филарета, митр. Московскаго, церк. печ., въ 12 д. л., въ кожѣ 35 к., въ кор. 28 к., въ колом. 22 к., въ бум. 20 к., гражд. печ., въ кожѣ 30 к., въ кор. 25 к., въ колом. 22 к., въ бум. 15 коп.</p> |
| <p><b>М</b>олитвословія краткія, на листѣ, крупной печати, 3 коп.</p>   | <p><b>М</b>олитвы повседневныя, цѣна 2 коп.</p>  | <p><b>М</b>олитва Господня, молитва предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, цѣна 1 к. Означенныя молитвы напечатаны на открытыхъ листахъ крупной церковной печати.</p>  |
|   | <p><b>С</b>имволь вѣры, цѣна 1 коп.</p>  |  |
|   | <p><b>10</b> заповѣдей, цѣна 1 коп.</p>  |  |

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣнія, награды и приказы.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ департамента окладныхъ сборовъ.  
**Прибавленія:** Слово преосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, въ день Преображенія Господня.—Замѣтка по поводу празднованія въ Галицкой Руси 300-лѣтней годовщины Брестской уніи.—Извѣстія и замѣтки.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“  
3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.  
АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 9 августа 1895 г. Каедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Сунодальная Типографія.