

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Апрѣля

№ 8.

1880 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 руб. 50 кой.
" съ пересылкою " " 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

Министру внутреннихъ дѣлъ.

Всемогущему Промыслу Божію угодно было благословить Меня нынѣ достиженіемъ двадцать-пятой годовщины со дня вступленія Моего на Прародительскій Престоль. Въ теченіе четверти вѣка Я съ истиннымъ утѣшеніемъ встрѣчалъ со стороны всѣхъ классовъ населенія Имперіи постоянныя доказательства неизмѣнныхъ чувствъ вѣрноподданнической преданности и готовность споспѣшествовать всѣмъ мѣропріятіямъ, которыя Мною направлялись ко благу Отечества.

Твердо установившаяся, испытанная въ теченіе вѣковъ неразрывная связь русскаго народа съ Престоломъ вырази-

лась въ настоящее время, по случаю совершившагося двадцатипятилѣтія Моего Царствованія, съ особенною силою и единодушіемъ на всемъ пространствѣ Русскаго Государства. Въ достопамятный для Меня день 19-го февраля сего года, доблестное и всегда вѣрное славнымъ преданіямъ прошедшаго, російское дворянство вновь торжественно засвидѣтельствовало тѣ чувства преданности и самоотверженія къ Государю и Отечеству, которыми искони отличалось это, всегда готовое отозваться на призывъ Верховной власти, высшее въ Имперіи сословіе. Дворянскія собранія, губернскія и уѣздныя земскія и городскія учрежденія, частныя общества и лица, а также многочисленное сословіе сельскихъ обывателей явили самыя теплыя, искреннія и наглядныя доказательства одушевляющей ихъ вѣрноподданнической преданности, ознаменовавъ день 19 февраля щедрыми пожертвованіями на благотворительныя и общепользныя цѣли. Въ этомъ отношеніи все сословія, учрежденія и частныя лица, безъ различія происхожденій и вѣроисповѣданій, какъ бы соревнуя между собою, обнаружили единомысліе и единодушіе, доставившее Миѣ истинное, сердечное утѣшеніе среди многотрудныхъ заботъ Моихъ о благѣ и преуспѣяніи Богомъ ввѣренныхъ Миѣ народовъ.

Вамъ, какъ министру внутреннихъ дѣлъ, въ вѣдѣніи коего сосредоточены ближайшимъ образомъ дѣла дворянскихъ, земскихъ, городскихъ и сельскихъ учреждений и обществъ, поручаю объявить симъ учреждениямъ и обществамъ Мою душевную благодарность за выраженные ими вѣрноподданническія чувства и сдѣланныя пожертвованія. Душевно благодарю также и частныхъ лицъ, заявившихъ Миѣ ихъ чувства и пожеланія въ самыхъ трогательныхъ и искреннихъ выраженіяхъ.

Да воздасть Всемогущій старицею всёмъ Моимъ вѣрно-поданнымъ за ихъ благія и искреннія пожеланія и добрыя дѣла ими совершенныя.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

8-го марта 1880 года.

С.-Петербургъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

I. Отъ 16-го—29-го января 1880 г. за № 95, о причисленіи къ девятому разряду по пенсіи нѣкоторыхъ должностей въ духовномъ вѣдомствѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го декабря 1879 г. за № 10849, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о причисленіи къ девятому разряду, по пенсіи, нѣкоторыхъ должностей въ духовномъ вѣдомствѣ, миѣніемъ положилъ: въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 25-го марта 1869 г. штата духовныхъ консисторій (полн. собр. зак. № 46899) постановить: «должности: секретаря при архіереѣ, помощника секретаря при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ, казначея, регистратора и архиваріуса при консисторіяхъ причисляются по пенсіи къ девятому разряду». Означенное миѣніе Государственнаго Совѣта въ 13-й день ноября 1879 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ миѣніи Государственнаго Совѣта сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

II. Отъ 25-го января—9-го февраля 1880 г. за № 210, о возвышеніи окладовъ содержанія служащимъ въ Царскосельскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Святѣйшій Синодъ, признавая полезнымъ преобразовать Царскосельское женское училище духовнаго вѣдомства изъ

3 класснаго въ 6 классное на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго въ 20-й день сентября 1868 г. устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ увеличеніемъ числа воспитанницъ, вмѣсто 90, до 180, и имѣя въ виду, что возможность такого преобразованія обусловливается необходимостію перестройки училищныхъ зданій, на что потребуется 3—4 года, съ другой стороны принимая во вниманіе, что существующіе по штату 1851 г. оклады содержанія служащихъ въ означенномъ училищѣ лицъ, вслѣдствіе усиливающейся дороговизны на всѣ предметы жизни, оказываются крайне недостаточны, нашелъ возможнымъ, не ожидая полного преобразованія училища, возвысить таковыя оклады съ 1-го января 1880 г., и потому въ опредѣленіи, отъ 12-го—24-го декабря 1879 года, предположилъ къ существующимъ штатнымъ окладамъ добавить: на вознагражденіе учителей, кромѣ законоучителя, 2,800 р., начальницъ училища (въ жалованье 200 р. и столовыхъ 200 р.) 400 р., воспитательницамъ (3) по 150 р.—450 р., наставницъ по хозяйству 100 р., надзирательницъ при лазаретѣ 180 р., бѣлевой 80 р., помощницамъ воспитательницъ (2) по 100 р.—200 р., писмоводителю 70 р., врачу 50 р., законоучителю 150 р. и причетнику 25 р., итого 4,505 р., и сверхъ того, во вниманіе къ продолжительной службѣ смотрителя училищнаго дома статскаго совѣтника Бордоноса, назначить ему, лично въ добавочное жалованье 300 р., а всего 4,805 р., съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала; при чемъ предполагаемую прибавку къ окладамъ жалованья служащихъ въ училищѣ лицъ не обращать въ пенсію, отпускъ же добавочной суммы собственно на учителей производить, до полного преобразованія училища, по расчету числа дѣйствительно даваемыхъ уроковъ, изъ оклада 60 р. за годичный урокъ, кромѣ учителей чистописанія и церковнаго пѣнія, коимъ назначить изъ общей суммы опредѣленное жалованье, а именно: первому по 300 р. и второму по 350 р. въ годъ. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, означенное предположеніе Синода Высочайше утвердить соизволилъ въ

11-й день января 1880 г. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Преосвященнѣйшаго Θεогноста Владимірской Духовной Консисторіи.

VIII пунктомъ выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года, предоставляется духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюдениемъ Епархіальнаго Архіерея, всѣ вообще сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя по уставу цензурному не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и б) составлять и издавать съ разрѣшенія той же цензуры брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній свв. Отцевъ, молитвы и пѣсноиѣнія изъ Богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія. Для цензуры вышеозначенныхъ сочиненій, брошюръ и священныхъ изображеній, которыя будутъ представляемы духовными лицами Владимірской епархіи съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ихъ отпечатать, учреждается въ г. Владимірѣ Комитетъ изъ Каѳедральнаго протоіерея Матѳея Жудро, священника дѣвичьяго монастыря Алексѣя Розова и инспектора Семинаріи Θεодора Павлинскаго, состоящаго нынѣ цензоромъ Епархіальныхъ вѣдомостей. Г. Павлинскому предоставляется по прежнему исключительно разсматривать статьи, представляемыя для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Протоіерею же Жудро и священнику Розову поручается цензоровать отдѣльныя сочиненія,

брошюры и изображенія съ тѣмъ, чтобы они каждое сочиненіе, каждую брошюру и каждое изображеніе, предварительно разрѣшенію печатать ихъ, представляли на мое усмотрѣніе. Въ случаѣ возникновенія какихъ либо недоумѣній относительно сочиненій, представленныхъ въ Комитетъ цензуры, или по поводу какого либо особаго моего предложенія, члены Комитета, по приглашенію каедральнаго протоіерея, имѣють собираться для общаго разсужденія, о послѣдствіяхъ котораго каждый разъ долженъ составляться журналъ. При Комитетѣ должна быть заведена книга, которая имѣеть храниться подъ наблюденіемъ протоіерея Жудро и въ которую имѣють быть записываемы, кромѣ статей для Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣ сочиненія, брошюры и изображенія представленные въ цензуру съ обозначеніемъ, къмъ онѣ были разсматриваемы, разрѣшено ли ихъ напечатать или не разрѣшено, и, если не разрѣшено, то по какой причинѣ. Консисторія сдѣлаеть по сему надлежащее распоряженіе.

Оеогностъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій.

11 марта 1880 года Консисторія постановила: о содержаніи предложенія Его Преосвященства, къ должному исполненію, дать знать о. протоіерею Жудро, священнику Розову и г. Павлинскому, по надлежащему, и независимо отъ сего, для объявленія духовенству пропечатать оное въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

О Т Ч Е Т Ъ.

Владимірскаго Епархіальнаго цензурнаго Комитета о проповѣднической дѣятельности по Владимірской Епархіи за 1879 годъ.

І.

Изъ представляемой при семь вѣдомости видно, что въ

1879 году было проповѣдниковъ 1104, противъ прошлогодняго меньше на 68; проповѣдей произнесено ими письменныхъ 9204; противъ прошлогодняго больше на 327;—устныхъ 1251,—больше на 584,—печатныхъ 24,564,—больше на 670; всего же проповѣдей по Епархіи произнесено 35019; такимъ образомъ оказывается, что хотя проповѣдниковъ по Епархіи было противъ прошлаго года меньше (—68), но проповѣдей сказано ими больше, чѣмъ въ 1878 г.,—именно, на 1581.

II.

Въ уѣздные цензурные Комитеты 1879 годомъ представлено 6883—больше противъ 1878 г. на 1442 и въ оныхъ одобрено 5508—противъ прошлогодняго на 1071; кромѣ того, представлено въ Епархіальный Комитетъ лучшихъ поученій 804, больше чѣмъ въ минувшемъ году на 178.

III.

Большее количество проповѣдей своего сочиненія падаетъ на проповѣдниковъ Судогодскаго уѣзда; меньшее—на проповѣдниковъ Суздальскаго уѣзда; устныхъ говорилось больше въ Переславскомъ уѣздѣ,—затѣмъ въ Юрьевскомъ и Ковровскомъ уѣздахъ и гор. Владимірѣ, печатныхъ—въ Юрьевскомъ, Александровскомъ и Переславскомъ уѣздахъ.

IV.

При такомъ значительномъ количествѣ проповѣдей, собственнаго сочиненія, сказанныхъ по Епархіи,—оныя оказались почти всѣ трудомъ самостоятельнымъ. Комитеты—за исключеніемъ Шуйскаго, положительно свидѣтельствуютъ, что поученія священниковъ—трудъ самостоятельный,—такъ находятъ это и Епархіальный цензурный Комитетъ.

V.

Предметы проповѣдей очень разнообразны. Кромѣ раскрытія истинъ вѣры и нравственности христіанской проповѣдники направляли слово свое и противъ мѣстныхъ пороковъ, развѣдающихъ общество:—противъ пьянства, продол-

жительныхъ разгульныхъ празднествъ; противъ штрафовъ виновныхъ не деньгами но виномъ, противъ сквернословія, напрасной божбы, рѣдкаго хожденія во храмъ Божій и на исповѣдь и под.

Разнообразіе предметовъ проповѣди показываетъ, что духовенство не только не остается глухимъ и равнодушнымъ къ вопіющимъ нуждамъ и заблужденіямъ пасомыхъ; но первое возвышаетъ голосъ,—какъ тому и слѣдуетъ быть.

Событія 2 апрѣля и 19 ноября, замѣчательно, во всѣхъ мѣстахъ Епархіи вызвали теплое слово пастырей церкви къ пасомымъ. Особенно выдающимися, какъ и все выходящее изъ подъ пера его, представляются проповѣди по сему случаю о. Ректора Семинаріи, Протоіерея М. Хераскова;—онѣ помѣщены въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Изъ тѣхъ же вѣдомостей узнаемъ, что 2 апрѣля говорились рѣчи во Владимірскихъ церквахъ: Знаменской, Петропавловской, Спасской, Вознесенской, муромскомъ Спасскомъ монастырѣ, шуйскомъ и вязниковскомъ соборахъ *). Много поученій на означенные случаи прислано и изъ другихъ мѣстъ въ Епархіальный Комитетъ.

VI.

Отличаясь разнообразіемъ предметовъ, приложимостію къ обстоятельствомъ жизни, а иногда и особенно мѣткимъ направленіемъ, поученія пастырей церкви, въ большинствѣ, какъ свидѣтельствуя Комитеты уѣздные, и какъ найдено и Епархіальнымъ Комитетомъ, — отличаются простотою, ясностію и доступностію изложенія для той среды, въ которой говорятъ. Не мало поученій, выдающихся обиліемъ мыслей, знаніемъ слова Божія, свято-отеческихъ писаній, а также и прекраснымъ слогомъ.—Достоинство же всѣхъ поученій вообще и всѣхъ проповѣдниковъ—пастырская заботливость благовременно и безвременно вразумлять, учить и умолять со всякимъ долготерпѣніемъ. Это само собою

*) См. №№ 10 и 12 «Влад. Епарх. Вѣд.», за 1879 г.—гдѣ сказано, что говорили рѣчи и поученія: прот. Левитскій, священники: Альбицкій, Архангельскій, Воскресенскій, архимандритъ Антоній, прот. Дунаевъ, священники: Правдинъ, Лавровъ и Веселовскій.

явствуешь: Во 1-хъ и изъ количества проповѣдей—написанныхъ и устно произнесенныхъ. При многотрудности обязанностей священническихъ, при множествѣ занятій по хозяйству, воспитанію своихъ дѣтей въ различныхъ школахъ, по живому участию во многихъ другихъ предпріятіяхъ правительства (сотруднич. по Попечительству, Братству, Миссіонерству, устроенію Училищъ), — при настоящемъ положеніи пастыря среди пасомыхъ, слишкомъ затруднительномъ, при скудости средствъ, къ сожалѣнію, такъ много отнимающей времени и энергіи,—необходимыхъ для проповѣдниковъ—пастырей,—цифра поученій собственнаго произведенія много добраго говоритъ за трудъ и направленіе пастырей церкви. Во 2-хъ есть пастыри, которые кромѣ проповѣданія слова Божія,—ведутъ собесѣдованія внѣ храма, отнимая у себя по всѣмъ правамъ, такъ сказать, принадлежащія имъ не многіе часы отдыха въ дни праздничные. Въ 3-хъ, за всѣмъ тѣмъ ревность пастырей церкви не въ минувшей только и, единственно, одинъ годъ замѣчена, но въ каждый годъ—съ начала существованія цензурнаго Комитета съ 1864 г., въ продолженіе 16 лѣтъ,—и годъ отъ года все усиливается. Вотъ факты, которые не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что пастыри церкви помнятъ свой долгъ учительства, знаютъ цѣну его и сдѣлали для себя проповѣданіе слова Божія—насущною потребностію!

VII.

Больше другихъ, по засвидѣтельствованію Комитетовъ, въ проповѣданіи слова Божія въ минувшемъ году потрудились слѣдующіе священники:

По гор. Владиміру: Успенскаго собора Дмитрій Миловскій и Василій Косаткинъ, Петропавловской ц.—Іоаннъ Альбицкій, Дмитріевскаго собора — Дмитрій Покровскій, Никологалеиской ц.—Николай Добровольскій, Спасопреображенской—Григорій Архангельскій, Воскресенской—Павель Спасскій, Знаменской—Александръ Альбицкій. По Владимірскому уѣзду: села Чекова—Гортулянскій, Давыдова—Гіанинъ, Стараго двора—Тихомировъ, Ковергина—Одоранскій, Арбу-

зова—Богоявленскій, Бабаева—Миловзоровъ, Клементьева—
 Ѳеодоровскій, Баглачева—Недешевъ.

По Судогодскому уѣзду: села Александрова Петръ Обтемп-
 ранскій, погоста Дмитріевскаго Тимоѳей Соколовъ, погоста
 Покрова—Башевыхъ Гавріиль Сергіевскій, села Ерлекса
 Козьма Молчановъ, села Мошка Алексѣй Аменицкій, села
 Дубенокъ Григорій Левкоевъ.

По гор. Вязникамъ: Константинъ Веселовскій и Андрей
 Розановъ. По Вязниковскому уѣзду: Никологорскаго по-
 госта Іоаннъ Меморскій, Преображенскаго погоста Григорій
 Борисоглѣбскій, села Меркутина—Василій Веселовскій, села
 Акиншина—Воскресенскій, с. Сарыева—Сперанскій, погоста
 Успенскаго—Григорій Скворцевъ, с. Южи—Миртовъ, села
 Краснаго—Доброхотовъ, с. Мордовскаго—Петръ Богослов-
 скій; с. Мстеры—Руберовскій.

По гор. Переславлю—Троицкой церкви Владиміръ Свирѣ-
 линъ, Покровской церкви—Павелъ Приклонскій. По Пере-
 славскому уѣзду:—с. Рязанцева—Орловъ, Нагорья—Ел-
 патьевскій, с. Елпатьева—Успенскій; с. Соломидина—Ильин-
 скій, погоста Горь-Пиѣвиць—Строевъ, Копнина—Бѣлояровъ,
 Хребтова—Виноградовъ.

По Александровскому уѣзду:—села Шарапова священникъ
 Іоаннъ Миловидовъ, с. Крутца—Владиміръ Подлипскій, с.
 Рюминскаго—Ѳеодоръ Загорскій, с. Мошнина Еѳимъ Пред-
 теченскій, с. Корелы—Ѳеодоръ Семеновскій.

По гор. Гороховцу:—Протоіерей Данутинскій. По Горо-
 ховецкому уѣзду:—с. Краснаго—Андрей Богословскій, с. Бе-
 режцовъ—Іоаннъ Невскій, с. Ѳоминки—Василій Алядинъ,
 с. Ростригина—Стефанъ Рождественскій, с. Пестяковъ—свя-
 щенники: Еѳимъ Никольскій, Іоаннъ Руберовскій и Аркадій
 Златоустовъ.

По гор. Покрову—священникъ Николай Предтеченскій.

По гор. Киржачу:—протоіерей Александръ Виноградовъ,
 свещ. Дмитрій Аменицкій и Василій Никольскій.

По Покровскому уѣзду:—села Орѣхова протоіерей Левъ
 Левшинъ, с. Ивановскаго—Прозоровскихъ—Лука Сперан-
 скій, с. Воспушки—Василій Сперанскій, с. Фролицъ—Іосифъ.

Переборовъ, с. Овчинина—Борисъ Цвѣтаевъ, погоста Ку-
моши—Іоаннъ Богословскій, с. Осовца—Іоаннъ Капацын-
скій, с. Крутца—Іоаннъ Рождественскій.

По гор. Мурому:—протоіерей Гавріилъ Ястребовъ, священ-
ники Александръ Орфановъ и Василій Архангельскій.

По Муромскому уѣзду:—погоста Старыхъ Котлицъ—Ва-
силій Заколпскій, с. Талызина—Василій Виноградовъ, с. Мо-
накова Петръ Травчетовъ, с. Дѣдова—Александръ Аменицкій,
с. Фотиньина—Петръ Любецкій, с. Клина—Павель Смир-
новъ, погоста Липовиць—Іоаннъ Чернобровцевъ и Іоаннъ
Веселовскій, с. Красна—Ксенофонтъ Смирновъ, погоста Го-
риць—Андрей Лавровъ.

По гор. Меленкамъ—свещ. Василій Поповъ;—с. Веркуць—
Василій Санчурскій; с. Георгіевскаго свещ. Александръ Ле-
бедевъ; Погоста Куземскаго—свещ. Іоаннъ Рейпольскій;
Гусевской фабрики свещ. Александръ Альбицкій; учитель
Меленковскаго Училища—Иванъ Кедринъ; учитель Гусев-
скаго Училища Викторъ Тихонравовъ.

По гор. Шуѣ:—протоіерей Флегонтъ Дунаевъ; священники:
Петръ Соловьевъ, Евлампій Правдинъ и Павель Изволенскій.

По Шуйскому уѣзду:—с. Санникова—Павель Покровскій,
села Васильевскаго свещ. Алексѣй Благосклоновъ и Косьма
Колпскій; села Георгіевскаго свещ. Іоаннъ Бережковъ; го-
рода Иваново-Вознесенска—протоіерей Василій Соловьевъ;
с. Тейкова—Петръ Виноградовъ; с. Першина—Петръ Цвѣ-
таевъ; с. Иневѣжа—Павель Виноградовъ.

По гор. Суздалю — священники: Николай Покровскій и
Андрей Свѣтозаровъ.

По гор. Юрьеву:—Петръ Красовскій и Іаковъ Альбицкій.

По Юрьевскому уѣзду:—с. Турабьева—Павель Безсо-
новъ, с. Загорья—Николай Бѣллавинъ, с. Числовскихъ Го-
родищъ—Андрей Бережковъ, с. Бѣляницына—Іеронимъ Ва-
ледицкій, с. Анькова—Алексѣй Орловъ, села Лобцева—
Дмитрій Крутецкій, села Новоархангела—Іоаннъ Успен-
скій, с. Снѣгирева—Алексѣй Лебедевъ, с. Кучекъ—Матѣей
Константиновскій, Фантырева—Елпидифоръ Грандилевскій,

По гор. Коврову—протоіерей Сила Архангельскій. По Ковровскому уѣзду—пог. Медуша Дмитрій Покровскій, с. Вознесенья—Василій Доброуравовъ, погоста Веретева—Дмитрій Бережковъ, с. Горокъ—Николай Любимовъ, с. Ряхова—Павель Покровскій, с. Чернецвъ—Воротынскихъ—Вуколь Сокольскій, пог. Петропавловскаго Алексѣй Архангельскій.

VIII.

Священниковъ, собственно по нерадѣнію неговорившихъ поученій, не оказалось. Не проповѣдывали слово Божіе съ церковной кафедры тѣ іереи, которые или уже очень стары или одержимы болѣзнію. Священникамъ, въ дѣлѣ проповѣди слова Божія, какъ видно изъ вѣдомости, помогали окончившіе семинарскій курсъ ученія діаконъ, псаломщики и учителя народныхъ школъ.

IX.

Отличившіеся усердіемъ къ проповѣданію слова Божія—священники, псаломщики и учителя были представляемы вииманію Его Преосвященства—для исходатайствованія имъ надлежащихъ наградъ и многіе удостоены Его Преосвященствомъ таковаго ходатайства предъ высшимъ Начальствомъ.

X.

Въ 1879 году особенно усилено и развито катихизаторство, въ слѣдствіе предложенія Преосвященнѣйшаго Θεогноста, выраженнаго въ резолюціи его отъ 6 марта за № 479, послѣдовавшей на прошлогоднемъ отчетѣ. Во исполненіе означенной резолюціи назначены Катихизаторами въ губ. гор. Владимірѣ священники церквей: Петропавловской Іоаннъ Альбицкій, Успенскаго собора: Дмитрій Миловскій и Василій Косаткинъ, Знаменской Александръ Альбицкій, Спасопреображенской Григорій Архангельскій, Николокремлевской Іоаннъ Красовскій, Срѣтенской Андрей Виноградовъ. Въ уѣздахъ: Переславскомъ—священники сель: Купани Алексѣй Троицкій, Алферьева Ѳедоръ Гусевъ, Соломидина Алексѣй Ильинскій, Горь—Пиѣвиць Алексѣй Строевъ; Меленковскомъ:—Синжанъ Петръ Варваринскій и Василій

Бѣляевъ, Георгіевскаго Александръ Лебедевъ и Иванъ Добродѣевъ, Домнина Николай Кантовъ, Бутылицъ Іоаннъ Харламовъ и Генерозовъ, Драчева Іоаннъ Успенскій, Черсьева Петръ Дмитревскій, Унжи Іоаннъ Сергіевскій и Александръ Преображенскій, Иговскаго Іоаннъ Ставровскій и Андрей Лекторскій, Куземскаго Іоаннъ Рейпольскій. Въ гор. Шуѣ—соборный протоіерей Флегонтъ Дунаевъ и священ. Петръ Соловьевъ. Въ Шуйскомъ уѣздѣ—священники сель: Петропавловскаго Павелъ Волокобинскій,—Юрчакова Викторъ Ястребовъ, гор. Иваново-Вознесенска Александръ Лебедевъ, сель: Кохмы Іоаннъ Марсовъ, Введенскаго Василій Широкого-ровъ. Дунилова Іаковъ Смиренскій, Кочнева Михаилъ Солярскій, Тейкова Петръ Виноградовъ, Афанасьевскаго Василій Мальцевъ, Кузнецова Іоаннъ Вознесенскій, Богородскаго—Чечкина Николай Островскій. Въ гор. Гороховцѣ—священникъ Симіонъ Беневоленскій. Въ Гороховскомъ уѣздѣ:—священники сель: Бережцовъ Іоаннъ Невскій, Кожина Михаилъ Звѣревъ, Гришина Евгений Воскресенскій, Нижняго Ландеха Алексѣй Веселовскій, Пестяковъ Аркадій Златоустовъ, Верхняго Ландеха Николай Нарбековъ. Въ гор. Судогдѣ—протоіерей Алексѣй Яновскій и священники: Александръ Бѣляевъ и Александръ Богословскій. Въ Судогодскомъ уѣздѣ—священники сель: Дмитриевскаго Тимоѣей Соколовъ, Покрова—Башевыхъ Гавріилъ Сергіевскій, Мошка протоіерей Василій Фармаковскій и свящ. Алексѣй Аменицкій, Александрова Петръ Обтеперанскій, Ильинскаго Іоаннъ Семеновъ, Ерлекса Григорій Левкоевъ, Новониколаевскаго Александръ Пospѣловъ, Воскресенскаго Михаилъ Херсонскій. Въ Ковровскомъ уѣздѣ—священники сель:—Кляземскаго Городка Василій Титорскій, Любца Алексѣй Великосельскій, Плесца Глѣбъ Робустовъ и Михаилъ Солярскій, Михалева Алексѣй Разумовскій, Большихъ Всегодичъ Василій Казанскій, Малыхъ Всегодичъ Николай Молитвослововъ и Лаврентій Сокольскій, Шапкина Петръ Рождественскій, Алексина Сергій Касторскій. Въ гор. Юрьевѣ священникъ Христорожественской церкви Ѳедоръ Сахаровъ. Въ Юрьевскомъ уѣздѣ священники сель: Краснаго Николай Сваинскій, Теньковъ

Александръ Архангельскій, Парши Павелъ Воскресенскій, Леднева Михаилъ Лавровъ, Ѳедоровскаго Алексѣй Вишняковъ, Стряпкова Дмитрій Рябиновскій, Новоархангельскаго Іоаннъ Успенскій. Въ гор. Покровъ протоіерей Василій Александровскій и свящ. Николай Предтеченскій. Въ Покровскомъ уѣздѣ:—гор. Киржача протоіерей Александръ Виноградовъ и Василій Никольскій;—священники сель: Ивановскаго—Прозоровскихъ Лука Сперанскій и Александръ Аедоницкій, Орѣхова Іаковъ Елпатьевскій, Василій Рождественскій и Іоаннъ Орловъ, Крутца Іоаннъ Рождественскій, Аббакумова Василій Соловьевъ, Осовца Іоаннъ Кападинскій и Алексѣй Косаткинъ, Матренина Василій Цвѣтковъ, Филиповскаго Іоаннъ Виноградовъ и Іоаннъ Покровскій, Аргунова Николай Овчининскій, Данутина Ѳедоръ Соколовъ, Горы Николай Поспѣловъ, Яковлева Іоаннъ Преображенскій, Покрова—на Сеньгу Іоаннъ Рудаковъ, Житенина Петръ Розановъ, Завалина Іоаннъ Харламовъ, Воспушки Василій Сперанскій, Новосергіевскаго Григорій Гиляревскій, Андреевскаго Пригипсъ Евгеновъ, Архангельскаго Василій Кападинскій. Въ Муромскомъ уѣздѣ священники сель: Ковардиць Петръ Шмелевъ и Новыхъ Котлицъ Николай Дмитревскій. А всего по Епархіи назначено катихизаторами 103 лица.

ХІ.

Въ Епархіальномъ цензурномъ Комитетѣ разсмотрѣно 112 бумагъ изъ уѣздныхъ Комитетовъ и другихъ мѣсть.—Поученій прочитано «1003» *); въ частности: о. Розовымъ «175», о. Спасскимъ «181», о. І. Альбицкимъ «312», о. Миловскимъ «208», о. Косаткинымъ «98», преподавателемъ семинаріи Васиіемъ Розановымъ «29». Для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ, рецензій на поученія и самыхъ поученій, насколько то нужно по обстоятельствамъ дѣла, было засѣ-

*) Въ Епархіальный Комитетъ, какъ значится въ п. II., представлено поученій 804; прочитано же въ ономъ 1003 поуч., да еще осталось на рукахъ у г. Розанова 99. Разница объясняется тѣмъ, что членами Епарх. Комитета читались поученія: 1) вытребованныя помимо Комитетовъ—уѣздныхъ, 2) представленныя нѣкоторыми священниками самими въ цензурный Комитетъ; 3) даже представляемыя изъ братства; 4) нѣкоторыя поученія изъ поступившихъ въ 1880 году.

даній «7». О результатахъ засѣданій составлялись журналы и представлялись на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεогноста—затѣмъ по резолюціямъ его—дѣлались распоряженія и сообщались оныя куда слѣдуетъ.—Поученія, прочитанныя въ Комитетѣ, по переметкѣ оныхъ по страницамъ, разосланы въ Уѣздные цензурные Комитеты—для раздачи авторамъ подъ росписки. Нѣкоторымъ же священникамъ,—по обстоятельствамъ дѣла,—были возвращены съ выпискою изъ журналовъ. Все дѣлопроизводство ведено священникомъ Іоанномъ Альбицкимъ. На канцелярскіе расходы выдано 40 рублей.

На семь отчетѣ, представленномъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, резолюція Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго, послѣдовала таковая: «18-го марта 1880 года. Отчетъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Священникамъ, наиболѣе потрудившимся въ проповѣданіи слова Божія, объявить отъ меня благословеніе Божіе. Объявляется благословеніе Божіе и благодарность предсѣдателю и членамъ Епархіальнаго цензурнаго Комитета за ихъ труды, особенно же священнику Іоанну Альбицкому. Комитету вмѣняется въ обязанность истребовать надлежащія объясненія отъ благочинныхъ, не своевременно представившихъ отчетность въ уѣздные цензурные комитеты и представить мнѣ эти объясненія съ своимъ мнѣніемъ».

В Ъ Д О

Владимірскаго Епархіального цензурнаго Комитета о
изнесенныхъ по Епархіи, прочитанныхъ въ Уѣзд

№ №.	Названіе городовъ и уѣздовъ.	Число пропо- вѣдниковъ.				Итого.	Болѣе противъ 1878 г.	Ч И С Л О П О			
		Священниковъ.	Дяконовъ.	Псаломщиковъ.	Учителей.			Письменныхъ	Болѣе противъ 1878 года.	Устныхъ.	Болѣе противъ 1878 года.
1	По городу Судогдѣ	3	1	—	1	5	—	21	3	2	—
2	„ Судогодскому уѣзду	32	—	—	—	32	48	378	310	18	12
	Итого	35	1	—	1	37	48	399	307	20	12
3	По городу Переславлѣ	17	—	—	—	17	—	185	7	12	12
4	„ Переславскому уѣзду	56	—	—	—	56	4	533	40	361	204
	Итого	73	—	—	—	73	4	718	47	373	216
5	По городу Гороховцу	3	—	—	—	3	—	133	79	—	—
6	„ Гороховецкому уѣзду	54	—	—	—	54	2	480	89	29	35
	Итого	57	—	—	—	57	2	613	168	29	35
7	По городу Покрову	7	2	3	1	13	—	132	23	—	—
8	„ Покровскому уѣзду	62	—	3	3	68	14	774	89	43	43
	Итого	69	2	6	4	81	14	906	112	43	43
9	По городу Мурому	19	1	—	—	20	1	259	4	—	—
10	„ Муромскому уѣзду	89	2	—	—	91	20	643	139	87	9
	Итого	108	3	—	—	111	19	902	143	87	9
11	По городу Юрьеву	8	—	—	—	8	—	186	78	—	—
12	„ Юрьевскому уѣзду	103	—	—	—	103	2	777	78	111	47
	Итого	111	—	—	—	111	2	963	156	111	47
13	По городу Меленкамъ	3	1	—	1	5	—	29	3	5	1
14	„ Меленковскому уѣзду	62	1	—	1	64	4	590	47	99	56
	Итого	65	2	—	2	69	4	619	50	104	55
15	По городу Вязникамъ	6	—	—	—	6	—	89	13	10	6
16	„ Вязниковскому уѣзду	58	—	—	—	58	18	425	54	50	22
	Итого	64	—	—	—	64	18	514	67	60	28
17	По городу Шуѣ	11	—	—	—	11	—	132	27	38	38
18	„ Шуйскому уѣзду	79	—	—	—	79	3	610	44	67	24
	Итого	90	—	—	—	90	3	742	17	105	62

М О С Т Ъ

числѣ проповѣдниковъ и количествѣ проповѣдей, про-
ныхъ и Епархіальномъ Комитетѣхъ въ 1879 году.

У Ч Е Н І Й.	Число пере- евъ, не гово- рившихъ.	Своего сочи- ненія.	Печатныхъ.	По сколько проповѣ- дей падаетъ на про- повѣдника.	По Узвѣдкамъ Комитетамъ.			Представл. въ Епарх. Комитетъ.	Въ Епархіаль- номъ Комитетѣ.	Прочитано.	Одобрено.	Не одобрено.	
					Подучено.	Возвращено авторамъ.	Болѣе противъ 1878 года.						
23	26	—	—	43/5	21	3	21	3	—	—	60	—	—
396	370	15	27	23 2/17	309	52	249	16	—	50	60	18	—
419	396	15	27	191/22	330	49	270	19	—	50	60	18	—
197	189	2	2	132/5	185	7	172	15	2	19	11	11	8
894	2888	12	—	207/22	533	40	516	105	2	80	15	15	2
1091	3077	14	2	1829/39	718	47	688	120	4	99	26	26	10
133	18	—	—	441/3	33	9	33	9	—	—	100	77	—
509	915	6	2	1029/48	480	53	441	63	—	11	39	1	16
642	933	6	2	1210/17	513	62	474	72	—	11	139	78	16
132	40	—	—	102/13	132	23	114	25	18	18	—	20	—
817	702	4	—	1219/64	774	89	585	25	150	43	39	21	8
949	742	4	—	1215/77	906	112	699	50	168	61	39	1	8
239	406	—	—	1219/20	259	4	230	8	—	—	29	12	—
730	1905	4	1	834/87	589	164	410	127	2	6	177	38	31
989	2311	4	1	1171/107	848	168	640	119	2	6	206	50	31
186	74	—	6	231/4	186	163	181	157	—	—	5	5	—
888	3738	16	1	1010/29	660	479	609	448	—	7	51	31	—
1074	3812	16	7	1129/95	846	642	790	606	—	7	56	36	—
34	12	1	1	81/2	15	2	10	7	5	5	—	—	—
689	1128	—	—	1019/64	450	175	150	64	300	300	—	61	21
723	1140	1	1	1013/68	465	173	160	71	305	305	—	61	21
99	60	—	—	161/2	57	41	57	44	—	—	—	3	—
475	1120	6	8	97/32	376	114	350	119	26	26	—	31	3
574	1180	6	8	926/29	433	155	407	163	26	26	—	34	—
170	141	—	—	153/11	—	—	—	—	—	—	—	—	—
677	1560	3	9	869/76	138	16	101	40	20	1	17	23	—
847	1701	3	9	964/87	138	16	101	40	20	1	17	23	—

Прочія поученія, за исключеніемъ 99-ти находящихся у члена пре-
подавателя Семинаріи Василя Розанова, прочитаны и одобрены.

19	По городу Коврову	4	1	—	—	5	—	26	7	4	1
20	„ Ковровскому уѣзду	81	1	—	3	85	—	526	122	119	3
	Итого	85	2	—	3	90	—	552	129	123	4
21	По городу Александрову	7	—	—	—	7	—	46	9	—	—
22	„ Александровскому уѣзду	86	—	—	—	86	1	596	72	57	43
	Итого	93	—	—	—	93	1	642	63	57	43
23	По городу Владиміру	34	3	—	6	43	2	348	10	93	93
24	„ Владимірскому уѣзду	91	4	—	—	95	2	696	5	46	46
	Итого	125	7	—	6	138	—	1044	15	139	139
25	По городу Суздаю	27	1	—	—	28	1	253	33	—	—
26	„ Суздальскому уѣзду	61	1	—	—	62	38	337	206	—	15
	Итого	88	2	—	—	90	37	590	173	—	15
Всего		1063	19	6	16	1104	68	9204	327	1251	584

Предсѣдатель Комитета

Члены: Каѳедрального собора

„ „

Воскресенской церкви

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано благословеніе Божіе и изъявлена благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго.

Настоятелю Введенской пустыни іеромонаху Іосифу, за пожертвованіе отъ ввѣренной его смотрѣнію обители 50 руб. и отъ него самого Облигаціи восточнаго займа во 100 руб. на предметъ учрежденія въ г. Владимірѣ приюта для содержанія и леченія неимущихъ лицъ духовнаго званія, какъ вообще подвергшихся тяжкимъ продолжительнымъ болѣзнямъ, такъ и въ частности находящихся въ глубокой болѣзненной старости, въ память совершившагося 25-ти лѣтняго царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

30	6	—	4	6	26	12	22	10	4	2	—	—	—	—	—
645	1760	16	25	98 ⁸ / ₂₃	426	77	361	7	66	6	59	13	—	—	8
675	1766	16	29	99 ⁹ / ₇₄	452	89	323	17	70	8	59	13	—	—	8
46	41	1	4	72 ³ / ₃	46	9	46	9	—	—	—	—	—	—	—
653	3309	9	1	837 ⁷ / ₇₇	596	65	562	27	—	24	34	22	—	—	—
699	3350	10	5	835 ⁵ / ₈₃	642	56	608	18	—	24	34	22	—	—	—
441	—	—	—	1011 ⁴³ / ₄₃	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
742	2671	1	1	719 ⁴⁷ / ₄₇	311	6	261	45	18	71	32	20	—	—	7
1183	3040	1	1	886 ¹³⁷ / ₁₃₇	311	6	261	45	18	71	32	20	—	—	7
253	190	1	12	910 ²⁷ / ₂₇	103	8	3	79	7	7	69	56	—	—	7
337	926	4	1	517 ³⁸ / ₃₈	178	69	84	12	—	2	67	56	—	—	49
590	1116	5	13	616 ¹⁷ / ₁₇	281	77	87	91	7	5	136	112	—	—	56
0455	24564	101	105	9888 ¹⁰⁶³ / ₁₀₆₃	6883	1442	5508	1071	620	136	804	178	1003	843	160

Священникъ *Алексій Розовъ*.
 Священникъ *Дмитрій Миловскій*.
 Священникъ *Василій Косаткинъ*.
 Священникъ *Павель Спасскій*.
 Петропавловскій священникъ *Юаннъ Альбицкій*.

*Объявляется благословеніе Божіе отъ Преосвященнаго
 Аеоноста, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго.*

Крестьянину деревни Сергѣева, гороховецкаго у., Андрею
 Еѡимову, за пожертвованіе въ приходскую церковь села
 Симагова двухъ иконъ писанныхъ на Аѡонской горѣ въ
 300 руб., за устройство позлащеннаго рѣзнаго кіота во
 100 руб. съ двумя иконами въ 30 руб. и за пожертвованіе
 трехъ мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчниковъ на 54 руб.;
 крестьянину д. Маркова, того же уѣзда, Ивану Красильтни-
 кову, за устройство въ той же церкви кіота для иконъ въ
 90 руб. и церковному старостѣ с. Нижняго-Ландеха, того
 же уѣзда, крестьянину Степану Некосову, за устройство
 креста на приходскую Троицкую церковь на сумму 100 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На дняхъ издана брошюра **Объ управленіи церковнымъ имуществомъ.** Общія руководящія понятія И. Курьянова. 1880 г.

Цѣна съ пересылкою 10 коп. за экземпляръ.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться: въ гор. Кострому, въ контору типографіи П. Андроникова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія: Высочайшій рескриптъ министру внутреннихъ дѣлъ.—Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженіе Епарх. Начальства.—Отчетъ и вѣдомость Влад. Епарх. цензурн. Комитета за 1879 г.—Извѣстія.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Апрѣля 5-го дня 1880 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Апрѣля

№ 8.

1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ третью недѣлю великаго поста, сказанное въ церкви Архіерейскаго дома Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ.

Иже хоцетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе (Марк. VІІІ, 34).

Въ настоящую недѣлю святая церковь предлагаетъ

нашему благоговѣйному созерцанію и поклоненію святой Крестъ.

Предъ святымъ Крестомъ, на которомъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ всего себя принесъ въ жертву Богу Отцу ради нашего спасенія, и такимъ образомъ всецѣло отвергся себя, весьма умѣстно побесѣдовать о самоотверженіи, заповѣдь о которомъ заключается въ приведенныхъ нами словахъ Господа.

Есть люди, именующіеся даже христіанами, которые не только не сочувствуютъ заповѣди о самоотверженіи, но и возстаютъ противъ нея. Имъ кажется, что самоотверженіе противно природѣ, которая виѣдрила въ насъ ничѣмъ несокрушимую любовь къ самимъ себѣ, что отвергаться самого себя значитъ изнурять и убивать самого себя—значитъ съ презрительною холодностію относиться ко всѣмъ радостямъ жизни, къ которымъ мы всѣ неудержимо стремимся.

Но обратите вниманіе на слова Господа о самоотверженіи. Кроткій, смиренный и любвеобильный Господь не предписываетъ намъ, какъ строгій законодатель, заповѣди о самоотверженіи. Онъ предлагаетъ ее намъ въ видѣ кроткаго совѣта. *Кто хочетъ идти за Мною, вѣщаетъ Онъ, тотъ пусть отвергнетъ себя.* Можно ли же предположить, чтобы столь кроткій и любвеобильный, испытавшій притомъ всѣ немощи наши, кромѣ грѣха, Господь Іисусъ Христосъ предложилъ намъ заповѣдь, которая превышала бы наши силы и была бы несообразна съ нашею природою и ея потребностями?

Дѣйствительно, заповѣдь о самоотверженіи не только не противна природѣ нашей, но и существенно требуется настоящимъ ея состояніемъ. Исполненіе ея необходимо и спасительно для насъ.

Послѣ того, какъ первый человѣкъ согрѣшилъ, и грѣхъ его перешелъ ко всѣмъ намъ—потомкамъ его, природа наша, такъ сказать, раздвоилась,—раздѣлилась на двѣ части. Съ одной стороны осталось въ насъ добро, именно: сохранились въ умѣ нашемъ порывы къ небу и Богу, въ нашемъ сердцѣ—жажда благъ духовныхъ—небесныхъ, и въ нашей волѣ—стремленіе къ добродѣтелямъ. Съ другой стороны воцарившаяся въ насъ склонность ко грѣху привнесла въ насъ нечистыя мысли, чувствованія и желанія, пристрастіе къ земному и чувственному, грѣховныя расположенія, похоти и страсти. Что же? Ужели можно предоставлять всѣмъ этимъ плевеламъ свободно расти на нивѣ нашей души и заглушать оставшіяся въ ней сѣмена добра? Ужели можно попускать, чтобы зло, привзошедши въ нашу добрую природу, и совершенно чуждое богоподобному нашему духу, усиливалось и возрастало въ насъ? Нѣтъ, собственная совѣсть наша всегда скажетъ намъ, что нашъ священный долгъ искоренять въ себѣ всякое зло. Нельзя отвергать, что оставлять безъ удовлетворенія чувственныя расположенія, похоти и страсти тяжело бываетъ для насъ, напротивъ, удовлетвореніе имъ пріятно для нашей чувственной природы, что вообще грѣхъ имѣетъ временную сладость. Но что это за сладость? это сладость яда, который, при-

несши намъ минутное удовольствіе, медленно, но сильно отравляетъ нашу душу и приближаетъ ее къ смерти духовной. Чтобы мы ни на минуту не колебались искорененіемъ въ себѣ всего нечистаго и грѣховнаго, Господь предложилъ намъ заповѣдь о самоотверженіи.—Эта заповѣдь прежде всего и требуетъ отъ насъ, чтобы старались подавлять и искоренять въ себѣ нечистыя мысли, чувствованія и желанія, пристрастіе къ чувственному и земному, грѣховныя расположенія, похоти и страсти.

Для препобѣжденія царствующаго въ насъ грѣха и для подавленія всѣхъ порожденій его, очевидно, нужно намъ вооружаться противъ него, противиться ему, бороться съ нимъ. Грѣхъ,—это постоянный и неотступный врагъ нашъ. Онъ постоянно находится при насъ, каждую минуту старается побѣдить, плѣнить насъ и сдѣлать своими покорными рабами. По этому борьба съ грѣхомъ должна быть у насъ непрерывная и неусыпная. Для успѣха въ постоянной борьбѣ съ грѣхомъ необходимы нѣкоторые особенныя подвиги, на примѣръ: усиленная молитва, бодрствованіе надъ своими помыслами и желаніями,—необходимы нѣкоторыя лишенія, на прим.: постъ, уклоненіе отъ суетныхъ удовольствій и увлеченій. Кто будетъ возставать противъ необходимости этихъ подвиговъ, какъ трудныхъ, и этихъ лишеній, какъ тяжелыхъ, тотъ пусть вспомнить о воинахъ, находящихся на войнѣ съ непріателемъ: они всегда должны бывать терпѣть разныя лишенія, и нести особенныя, чрезвычайныя труды. Тѣмъ болѣе хри-

стіанину въ борьбѣ съ грѣхомъ нельзя обойтись безъ нѣкоторыхъ особенныхъ подвиговъ и лишеній. Такимъ образомъ намъ нужно быть всегда готовыми на подвиги и лишенія для побѣды надъ грѣхомъ и благодушно нести ихъ. Вотъ другое требованіе заповѣди о самоотверженіи!

Воцарившійся въ насъ грѣхъ не остался только внутри насъ. Онъ перешелъ во внѣшній міръ и основалъ здѣсь, такъ сказать, свое царство. Люди, неудержимо преданные грѣхамъ, ихъ дѣла, ихъ разные произведенія, ихъ нравы, обычаи, стремленія и мнѣнія—вотъ царство грѣха на землѣ. Это царство старается пріобрѣсти вліяніе на насъ, провести въ насъ свой зловредный духъ, передать намъ свое направленіе и свои стремленія. Широко это царство. Много людей, обольщенныхъ мнимыми благами его. Много принадлежащихъ къ нему. Трудно противиться общему примѣру тѣмъ болѣе, что сама чувственная наша природа влечетъ насъ къ царству грѣха,—къ духу и стремленіямъ его. Но добрые, ревнующіе о своемъ спасеніи, христіане не должны поддаваться этому влеченію. Заповѣдь Спасителя о самоотверженіи между прочимъ требуетъ отъ нихъ, чтобы они избѣгали, чуждались и отвергались всего того, что такъ или иначе въ мірѣ располагаетъ насъ ко грѣху.

Итакъ заповѣдь Господа нашего Іисуса Христа о самоотверженіи требуетъ отъ насъ, чтобы мы постоянно противились грѣху и искореняли въ себѣ всѣ его проявленія и порожденія, для побѣды надъ

грѣхомъ готовы были на подвиги и лишенія и избѣгали всего того, что въ мірѣ располагаетъ и увлекаетъ насъ ко грѣху.

Понятно послѣ этого, что заповѣдь о самоотверженіи вовсе не требуетъ того, чтобы мы изнуряли свое здоровье, которое есть дражайшій даръ Божій,—не требуетъ также, чтобы мы были чужды всѣхъ житейскихъ радостей. Въ ней дѣло идетъ совсѣмъ о другомъ,—о торжествѣ въ насъ духа надъ плотію, добра надъ зломъ. Она направлена къ тому, чтобы очищать душу нашу отъ всего грѣховнаго и дать возможность укореняться и возрастать въ насъ всякому добру. Душа христіанина, отвергающагося самого себя,—это самая плодоносная духовная нива. Всякія сѣмена благочестія удобно могутъ возрастать въ ней. Сѣмя слова Божія производитъ плодъ въ ней *сторицею* (Лук. VIII, 8). Плоды духовные—смиреніе, кротость, терпѣніе и великодушіе—бываютъ непремѣнными спутниками самоотверженія. Никто изъ людей столько не способенъ бывать на разныя подвиги и жертвы во славу Божию и благо ближнихъ, какъ христіанинъ, отвергающійся самого себя. Въ немъ теряетъ свою силу самолюбіе и господствуетъ крѣпкая, какъ смерть, любовь. Воодушевляемый ею, онъ не остановится ни предъ какимъ подвигомъ, ни передъ какою жертвою во славу Божию и благо ближнихъ.

Но если христіанинъ чуждъ самоотверженія, то въ немъ преобладаетъ грѣхъ. Душа его постоянно омрачена бываетъ то нечистыми мыслями и чувст-

вами, то грѣховными желаніями и расположеніями. Онъ не способенъ противиться влеченіямъ ко грѣху и бываетъ послушнымъ рабомъ своихъ похотей и страстей. Отъ него не ожидайте какого—либо особеннаго усердія къ Господу и безкорыстнаго служенія благу ближнихъ. Въ немъ, обыкновенно, со всею силою господствуетъ самолюбіе, ради котораго онъ готовъ бываетъ измѣнить и совѣсти и долгу.

Чтобы не стать въ жалкій рядъ подобныхъ людей, примемъ, братіе, къ сердцу заповѣдь Спасителя о самоотверженіи, и станемъ стараться объ исполненіи ея. *Кто хочетъ быть истиннымъ послѣдователемъ Христовымъ, тотъ да отвержется себѣ.* Аминь.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ *).

Святая церковь постановила воспоминать въ настоящій день славное торжество свое надъ врагами православія—нечестивыми иконоборцами. Тяжкое гоненіе, возвигнутое ими на св. Иконы и почитателей ихъ, продолжалось болѣе ста лѣтъ. Въ седьмомъ вѣкѣ эта церковная святыня, издревле, со временъ апостольскихъ благоговѣнно чтимая всѣми благочестивыми христіанами, подверглась поруганію отъ нѣкоторыхъ вольномыслящихъ и злобныхъ враговъ православної церкви. Почитатели св. иконъ терпѣли униженія, мученія, томилась по нѣскольку лѣтъ въ узахъ или

*) Сказано въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ 9 марта 1880 г.

въ изгнаніи, а нѣкоторые за святое дѣло приняли и стра-
дальческую кончину.

Но, Господу Богу угодно было положить конецъ и сему
тяжкому, и послѣдному открытому гоненію на истинныхъ
христіанъ. Благочестивая греческая царица Ирина, по смер-
ти своего мужа иконоборца, тотчасъ приступила къ тор-
жественному возстановленію св. Иконъ. По повелѣнію ея,
и съ согласія юнаго ея сына—Императора, былъ собранъ
во градѣ Никеѣ *седьмой вселенскій Соборъ*, на которомъ
богомудрыми отцами единодушно утверждень древній дог-
матъ о почитаніи св. иконъ, и навсегда низложена иконо-
борческая срьсь.

Свѣтло торжествуя въ недѣлю Православія побѣду надъ
иконаборцами, церковь вмѣстѣ съ тѣмъ воспоминаетъ слав-
ное торжество свое и надъ всѣми бывшими когда-либо
врагами своими, еретиками и отступниками. Поэтому въ
обрядѣ православія, совершаемомъ нынѣ церковію, утвер-
ждается не одно православное ученіе объ иконопочитаніи,
но всѣ вообще догматы и постановленія седми вселен-
скихъ соборовъ;—осуждается не одно заблужденіе иконо-
борцевъ, но всѣ вообще прежде бывшія и послѣдующія
ереси и расколы;—равнымъ образомъ изрекаются благосло-
венія всѣмъ вообще поборникамъ православія, живущимъ
и уже отшедшимъ ко Господу. Такимъ образомъ св. цер-
ковь на этотъ разъ своимъ пресвѣтлымъ торжествомъ на-
поминаетъ намъ о нашемъ православіи, и сообразной съ
духомъ ученія православнаго жизни нашей. *Сія Вѣра*
апостольская, сія Вѣра отеческая, сія Вѣра право-
славная, возглашаетъ она, и тѣмъ указываетъ на пред-
метъ, весьма близкій и драгоцѣнный каждому члену церк-
ви Христовой—святое православіе, хранитъ которое, какъ
неоцѣненный даръ Божіей благодати, обязанъ всякій изъ

чадь православной церкви. Слѣдую водительство нашей матери—святой церкви, постараемся при семъ уяснить для себя тѣ побужденія, по которымъ мы должны свято хранить свое православіе, а отъ всякаго ученія неправославнаго—удаляться.

Постараемся перенестись нашею мыслию въ обѣтованную землю, и представимъ, благоч. слушатели, что мы удостоились слышать божественное ученіе изъ устъ самаго Господа и Спасителя нашего, подобно людямъ, внимавшимъ Ему во время Его земной жизни: не постарались ли бы мы хранить неизмѣнно въ умѣ и сердцѣ глаголы Господни, какъ глаголы жизни вѣчной? Или представимъ, что мы сподобились бесѣдовать объ истинахъ Вѣры и благочестія съ избранными учениками, св. апостолами, наставленными самимъ Спасителемъ и Духомъ Божіимъ на всякую истину: не потщились ли бы мы твердо хранить преподанное намъ ученіе, какъ драгоцѣнное сокровище, котораго на землѣ выше ничего нѣтъ и быть не можетъ? Не дорожить такимъ сокровищемъ, не значило ли бы съ нашей стороны оскорблять самаго Бога, отъ Котораго оно ниспослано? Но таково именно и есть ученіе нашей православной церкви; — таковы именно догматы вѣры и правила благочестія, которымъ мы научены въ нѣдрахъ ея, и которыя составляютъ наше православіе. Это тѣ же самыя спасительныя истины, которыя слышали изъ устъ Спасителя современные Ему люди; ученіе это Онъ утверждалъ предъ ними различными знаменіями и чудесами, и наконецъ запечатлѣлъ на крестѣ своею божественною кровію. Ближайшими хранителями Его богооткровеннаго ученія были ученики и апостолы, которые заключили его въ священные письмена, или передали чрезъ устное наставленіе, какъ священное преданіе; точными истолкователями его

были богомудрые отцы первенствующей церкви, ближайшіе преемники благодати и духа апостольскаго; ученіе это доселѣ неизмѣнно хранится въ православной церкви, *которая есть столпъ и утвержденіе истины*, и которую, по обѣтованію Спасителя, *не одолѣютъ всѣ силы ада*. Не должно ли это самое побуждать людей благомыслящихъ нескать общенія съ этою церковію, а тѣхъ, которые, по милости Божіей, принадлежать къ ней, крѣпко хранить ученіе церкви, какъ слово самого Господа, и свято соблюдать всѣ учрежденія ея, какъ завѣты матери?

Правда, что еще во времена апостоловъ начали являться и лжетолкователи Христова ученія; своими суетными ученіями они еще и тогда силились отторгать слабыхъ отъ единства церкви. Но особенно ереси стали умножаться по кончинѣ всѣхъ самовидцевъ и ближайшихъ учениковъ Христовыхъ. Не считаемъ нужнымъ упоминать о заблужденіяхъ въ первые три вѣка христіанства, или лжеученіяхъ гностиковъ; они только приражались, такъ сказать, къ церкви Христовой. Но, съ теченіемъ времени, начали являться болѣе смѣлые и дерзкіе учителя противъ истинъ православной церкви. Таковы были: Арій, который не признавалъ единосуція Сына Божія съ Отцемъ; за нимъ Македоній, который нечестивую мысль Арія о Спасителѣ міра перенесъ на Духа Святаго, и отвергъ даже личность Утѣшителя, признавая Его только за божескую силу; далѣе Несторій, который отвергъ божеское естество Единороднаго отъ Отца, и богохульно училъ о Христѣ, какъ о простомъ человѣкѣ, удостоившемся лишь во времени соединенія съ Богомъ; за тѣмъ явился Евтихій, который, на оборотъ, отрицалъ самое человѣчество во Христѣ, тогда какъ самъ Господь, *во днѣхъ плоти*, любилъ именовать себя именно *Сыномъ человѣческимъ*. За сими являлись

другіе лжеучители, явились наконецъ иконоборцы, которые отвергали почитаніе св. иконъ, тогда какъ Господь благоволилъ Самъ оставить вѣрующимъ свой нерукотворенный Образъ. На защиту истины православнаго ученія собирались соборы вселенскіе и помѣстные, которые догматы православія и правила христіанскаго благочестія выражали въ своихъ опредѣленіяхъ; въ защиту истинной Вѣры богомудрые отцы писали книги противъ богохульниковъ и еретиковъ, не щадили никакихъ трудовъ и лишеній, не страшились узъ темничныхъ и самой смерти. «Пусть меня лишать всего», говорилъ одинъ изъ Отцевъ перваго собора, «только оставятъ мою вѣру въ чистотѣ; пусть исторгнутъ у меня послѣднее око, оставшееся послѣ Діоклитіанова гоненія, пусть отнимутъ руку или ногу, — только ни одну изъ моей вѣры истину пусть не толкуютъ ложно или превратно, вопреки апостольскаго ученія и преданія». Нельзя при семъ не замѣтить, что почти каждый догматъ, который исповѣдуетъ св. церковь, не иначе утверждень въ ней, какъ съ пролітіемъ крови исповѣдниковъ вѣры, мужей святыхъ и великихъ. Чего на примѣръ стоило церкви боголѣпное украшеніе нашихъ храмовъ — св. иконы? Болѣе столѣтія еретики усиливались лишить ее этой святыни; тысячи мучениковъ и исповѣдниковъ погибли въ узахъ, ссылкѣ или подъ мечемъ; былъ изобрѣтенъ даже для исповѣдниковъ особый родъ мученія, которому ихъ подвергали гонители, и эти исповѣдники въ церкви Христовой извѣстны подъ именемъ «начертанныхъ». Такъ, только кровію поборниковъ вѣры возстановлена истина, и навсегда утверждено въ церкви православной иконопочитаніе.

Благодареніе Господу, что мы живемъ не въ такія страшныя для послѣдователей Христовыхъ времена, что мы вмѣстѣ съ млекою матери всосали истины спасительнаго ученія,

и находимся подъ охраною церкви православной. Но, благоч. слуш., вѣкъ нашъ, по современному направленію умовъ, нельзя назвать особенно благопріятствующимъ преслѣванію вѣры и умноженію духа благочестія. Внимательно всматриваясь въ явленія жизни общественной и семейной, нельзя къ сожалѣнію сказать, чтобъ это направленіе дѣйствовало къ утвержденію въ умахъ христіанскихъ убѣжденій. Мы соглашаемся, что въ наше время высоко поднято знамя науки, этой побѣдной, какъ называютъ, силы нашего времени. Много поднято вопросовъ, и вопросовъ вѣковыхъ, предъ рѣшеніемъ которыхъ прежде всегда останавливалась мысль человѣческая. Но чѣмъ все эти усиленные попытки ума въ большинствѣ случаевъ заканчиваются, и къ чему привели все новыя многообразныя теоріи, волнующія современное человѣчество? Къ тому же, къ чему вели и привели древнихъ мудрецовъ языческаго міра, о которыхъ добросовѣстнѣйшій изъ нихъ сказалъ: «нѣтъ ни одной нелѣпости, которой не сказали бы философы» *). А между тѣмъ новыя взгляды и ученія, противныя не только православному ученію, но и простому здравому смыслу, ведутъ къ охлажденію въ вѣрѣ, или даже совершенному невѣрію, къ полному упадку религіозной жизни въ обществѣ, оскудѣнію семейныхъ добродѣтелей и всякому другому злу, болѣе или менѣе вредному и важному по своимъ послѣдствіямъ. Вотъ напримѣръ современное знаніе силится низвести чело-вѣка, на котораго по библейскому сказанію мы смотримъ какъ на образъ Божій,—низвести на степень безсловесныхъ, и постаралось пріискать ему сродство среди особаго класса животныхъ. Исходъ такого превратнаго ученія очевиденъ для всякаго; съ принятіемъ его само собой принимается для жизни и дѣятельности разумно-свободнаго существа

*) Цицеронъ.

извѣстное правило: *яждь, ній и веселись*; по смерти ни лучшаго, ни худшаго, — значить ничего не будетъ. Да и сколько еще печатно и устно распространялось другихъ такихъ же лжеумствованій, которыя колеблуть слабыхъ въ вѣрѣ или незнакомыхъ съ истинами богооткровеннаго ученія разными сомнѣніями, или ведутъ къ полному отрицанію всего святаго. Не подъ вліяніемъ ли такихъ превратныхъ ученій, къ величайшему нашему прискорбію и стыду, образовался у насъ, особый классъ людей, ни во что не вѣрующихъ, для которыхъ нѣтъ ничего завѣтнаго и святаго? Не здѣсь ли причина тѣхъ преступныхъ съ ихъ стороны попытокъ къ потрясенію общественнаго строя, которыя къ ужасу и всеобщему негодованію не разъ повторялись, и отъ которыхъ только одно недремлющее всеблагое Провидѣніе спасало Помазанника Божія, а съ нимъ и отечество наше?

Гдѣ же, православные соотечественники, искать намъ твердой опоры противъ напыла подобныхъ ложныхъ и опасныхъ для блага церкви и благосостоянія нашего общества мнѣній и ученій? Отвѣтъ на это извѣстенъ всякому истинно-вѣрующему христіанину, — будетъ ли онъ простой селянинъ, или высокообразованный человѣкъ. Сами изучайте и заставляйте вашихъ дѣтей со вниманіемъ изучать спасительное ученіе Христа-Спасителя; въ немъ вы найдете разрѣшеніе всѣхъ задачъ, доселѣ не разрѣшимыхъ слѣпотствующимъ умомъ человѣческимъ. Христосъ есть обѣтованный міру свѣтъ, *просвѣщающій всякаго человѣка; глаголы Его духъ и животъ суть*. Изучайте сами и учите вашихъ дѣтей догматамъ Вѣры и уставамъ православной церкви, которая есть вѣрная хранительница древнихъ апостольскихъ преданій. Сами соблюдайте и внушайте другимъ соблюдать установленія церковныя: посты, молитвы,

говѣнія и другіе православныя обряды, и тогда сами познаете, что все это составляетъ истинно-духовную потребность для существа нашей души. *Вотъ въ томъ животѣ вашъ и долготѣ дней*, говорилъ боговидецъ Моисей сынамъ Израиля, убѣждая ихъ хранить словеса закона Господня (Второз. XXX, 20). *Се есть жизнь наша*, можемъ сказать и мы, *се спасеніе наше и залогъ вѣчнаго блаженства и временнаго благополучія*—догматы православной вѣры и уставы матери—нашей св. церкви.

Да даруетъ же Господь всѣмъ намъ, до конца дней жизни, пребыть въ живомъ общеніи съ невидимымъ Главою церкви—Иисусомъ Христомъ, твердо блюсти догматы вѣры, переданныя намъ православною церковію, и свято сохранять уставы, заповѣданныя ею. Да обратитъ Онъ—милосердый умы и сердца недугующихъ расколомъ собратій нашихъ къ познанію спасительнаго ученія, и привлечетъ ихъ во дворъ овчій, который они, по ложнымъ понятіямъ о древнемъ благочестіи, сами оставили, и доселѣ нигдѣ его не находятъ. Да просвѣтятся свѣтомъ вѣры Христовой многочисленные обитатели отдаленныхъ предѣловъ нашего отечества, сѣдѣющіе и доселѣ во тьмѣ язычества. Движимые духомъ православія, потщимся и сами, братіе, принять дѣятельное участіе въ просвѣщеніи людей, покрытыхъ тьмою идолопоклонства, —посильными съ нашей стороны жертвами на это святое дѣло. Аминь.

Протоіерей А. Харизоменовъ.

С Л О В О

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора **АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА** (19-го февраля 1880 г.).

Господи, не доброе ли съмя съялъ еси на селъ твоемъ; откуда убо иматъ плевелы? (Матѳ. 13, 27).

Нынѣ мы имѣемъ радость праздновать день восшествія на престолъ нашего Отца отечества, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Радость эта усугубляется тѣмъ, что нынѣ же празднуемъ 25-ти лѣтіе мудраго и несказанно благодѣтельнаго царствованія Его. Принесемъ Господеви хвалы и благодареніе, благодѣявшему намъ и неоднократно чудесно сохранившему драгоцѣнную жизнь нашего Царя—Благодѣтеля. Недоумѣваетъ слово, како излаголати дѣла Царевы, содѣланныя для блага и счастья Россіи. Вступая на престолъ, БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ изрекъ своимъ подданнымъ: «предъ лицомъ невидимо соприсутствующаго Намъ Бога, Мы приедемъ священный обѣтъ имѣть всегда одною цѣлью—благоденствіе отечества Нашего.... Да руководимые Провидѣніемъ утвердимъ Россію на высшей степени могущества и славы». И этотъ священный обѣтъ былъ исполняемъ со всѣмъ отеческимъ попеченіемъ о благоденствіи Россіи во все время 25-ти лѣтняго царствованія. Съ глубокою преданностію волѣ Божіей БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ нашъ отдалъ Россіи всѣ свои помыслы, всѣ лучшія движенія Своего сердца и живетъ для одного лишь блага ея и желаетъ одного—видѣть ее счастливою, мирною, покойною, цвѣтущею и славною. Какое сословіе не вкусило Монаршихъ щедротъ Его? Какой отрасли государственнаго управленія не коснулась обновляющая и благодѣющая

Державная рука? Каждый годъ 25-ти лѣтняго царствованія непремѣнно приносилъ новое благо въ сокровищницу нашей жизни правительственной и общественной. Наше слово слишкомъ слабо для начертанія полной картины этихъ преобразованій; но не можемъ въ настоящей Высокоторжественный день умолчать о главныхъ преобразованіяхъ, дарованныхъ русской землѣ нашимъ Монархомъ. Онъ пробудилъ Россію отъ вѣковаго сна и снялъ узы рабства съ 20-ти милліоновъ гражданъ, чтобы они, какъ излагалось въ Манифестѣ, призвали благословеніе Божіе на свободный трудъ, залогъ ихъ домашняго благополучія и блага общественнаго. Онъ далъ народу благодѣтельные учрежденія земства, гласнаго суда, городского самоуправления, всеобщей воинской повинности, слившей всѣ сословія въ правѣ защиты отечества отъ враговъ вѣшнихъ. Онъ даровалъ широкое развитіе просвѣщенію народному, чтобы вышелъ темный народъ изъ оковъ невѣжества, и тамъ, гдѣ прежде неизвѣстна была грамота, заведено теперь училище просвѣщенія. Блага свободы излились отъ щедротъ нашего Монарха за предѣлы нашего отечества. Онъ освободилъ нѣсколько милліоновъ нашихъ единовѣрныхъ и единоплеменныхъ братьевъ славянъ, нѣсколько вѣковъ страдавшихъ подъ тяжкимъ игомъ иповѣрнаго рабства. При столькихъ благахъ, столь великихъ и важныхъ, дарованныхъ нашимъ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШИМЪ ГОСУДАРЕМЪ только бы и оставалось Россіи благодарить Бога, что Онъ даровалъ ей столь любвеобильнаго Отца отечества—и мирно и честно развивать тѣ силы, которыми наградило ее божественное Провидѣніе, и тѣ пути дѣятельности, которые указалъ ей БЛАГОЧЕСТИВѢЙШИЙ ГОСУДАРЬ. Но вотъ на этой доброй и прекрасной нивѣ государственной появились плевелы, одни другихъ возмутительнѣе и омерзительнѣе. Являются люди,

которые стали посягать на все священное для православнаго россиянина, на все, чѣмъ онъ дорожилъ, чѣмъ онъ жилъ тысячу лѣтъ. Являются люди, которые стараются низвергнуть законы божескіе и человѣческіе, подорвать основы семейнаго и гражданскаго благосостоянія, распространить невѣріе, безбожіе, неповиновеніе предержащей Власти, основать какое-то безсмысленное равенство, завладѣть безъ своего труда чужимъ достояніемъ. Являются злодѣи, которые (страшно и позорно для чувства русскаго выговорить!) посягаютъ на священный кивотъ Божій, на жизнь лучшаго изъ царей земныхъ, на Царя—Благодѣтеля, Освободителя и Просвѣтителя, не даютъ Ему, за всѣ Его труды и блага, покоя въ собственномъ жилищѣ Его. Что можетъ быть ниже и гнуснѣе этой неблагодарности? Какого искать еще большаго позора для Россіи? Какого еще болѣе тяжкаго несчастія и зла можно выдумать для нея? *Не доброе-ли, братіе—Россіяне, сѣмя сѣялъ нашъ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ; откуда убо имать эти плевелы?*

Такой же вопросъ предложенъ былъ нѣкогда рабами Господину, упоминаемому въ евангельской притчѣ о плевелахъ сельныхъ. Заботливый хозяинъ посѣялъ доброе сѣмя на полѣ своемъ; взошла зелень, показался плодъ, явились и плевелы. Рабы, приставленные стеречь и хранити поле, недоумѣвали, откуда появились онѣ, и спрашивали о томъ своего Господина. Господинъ отвѣчалъ имъ: *врагъ чловѣкъ посѣялъ ихъ*, т. е. злой недоброжелатель мой сдѣлалъ это. И мы знаемъ, коего духа эти люди, сѣющіе плевелы на нивѣ общественной, и мы знаемъ, что это злѣйшіе враги Россіи, не желающіе ей мирнаго развитія ея силъ, что это люди, отвергающіе религію христіанскую, зараженные невѣріемъ, матеріалисты, не признающіе ничего духовнаго, нигилисты, отвергающіе всякую власть и

всякое право, — люди, заклеившіе себя подпольными словоизверженіями и цѣлымъ рядомъ кражъ, грабежей и убійствъ. Знаемъ мы это; но вотъ вопросъ: какъ эти люди могли появиться и вырасти на нашей доброй нивѣ? Изъ дѣлъ судебно-политическихъ мы съ глубокою скорбію сердца узнаемъ, что преступниками въ нихъ являлись по большей части люди не другой націи и инаго вѣроисповѣданія; но наши же русскіе, больше вее молодые люди, учившіеся въ нашихъ школахъ. *Откуда убо имать эти плевелы?* Обратимся къ евангельской притчѣ, такъ близко относящейся къ нашему предмету. Какъ тотъ врагъ — человекъ посмѣлъ придти и посѣять плевелы между пшеницею, когда приставлены были рабы стеречь поле? Это такъ разрѣшаетъ притча Христа: *спящимъ же человекомъ прииде врагъ его и всѣя плевелы посреда пшеницы и отиде..* Лучшаго разрѣшенія и намъ не найти на то, откуда появились плевелы на нашей нивѣ. Итакъ посмотримъ, не виновны ли мы сами въ этомъ нравственномъ снѣ, въ небреженіи священными обязанностями христіанина, въ стремленіи къ покою и наслажденію удовольствіями? Не воспитываемъ ли мы сами, незамѣтно для себя самихъ, своимъ поведеніемъ, этихъ губительныхъ плевелъ и своими руками не подготовляемъ ли почвы для выростанія ихъ?

Обратимся прежде всего къ нашему семейному быту, гдѣ получаютъ первые задатки воспитанія наши дѣти. Начнемъ съ наружныхъ проявленій христіанской жизни; ибо дѣти берутъ примѣры и съ малаго. Наши благочестивые предки обнажали свою голову и осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ, когда проходили мимо храмовъ Божіихъ, входили въ домъ и выходили изъ него съ молитвою, садились за столъ и выходили изъ него также съ молитвою, отходили ко сну и начинали новый день, помолясь Богу, принима-

лись за каждое дѣло, испрашивая помощи и благословенія Божія, кончали дѣло съ благодарностію Богу,—ходили каждое воскресенье и каждый праздникъ не только къ обѣднѣ, но и ко всенощной, а въ зимнее время въ раннее утро нелѣпно вставали на славословіе Божіе,—и если случалось опустить почему либо церковную службу, то чувствовали за собой вину и были неспокойны совѣстію. Пришедши изъ храма Божія, они любили остальные часы праздничнаго дня проводить или въ благочестивыхъ разговорахъ, или въ чтеніи душеспасительныхъ книгъ. Соблюдаются ли и строго ли соблюдаются эти благочестивые обычаи, завѣщанные намъ священной древностію? Надобно признаться со скорбію сердца, что эти благочестивые обычаи нынѣ пренебрегаются. Въ православныхъ семействахъ развилась страсть жить по какой-то модѣ, по-современному,—и эти благочестивые обычаи стали считаться мелочью, обрядностію, не имѣющею духа жизни, приличною лишь простому необразованному крестьянину, чѣмъ какому-нибудь гражданину. Отцы семействъ стали являться въ храмъ Божій изрѣдка, иногда только по оффиціальнымъ требованіямъ,—но часто наканунѣ праздниковъ церковныхъ сами просиживаютъ ночи, едва не до утренняго звона, предаваясь развлеченіямъ и удовольствіямъ разнаго рода. Видятъ дѣти эту холодность къ вѣрѣ и пренебреженіе къ уставамъ церковнымъ, и на первыхъ же ступеняхъ религіознаго сознанія грубѣетъ ихъ дѣтское религіозное чувство и портится ихъ нравственный вкусъ. И какъ жизнь не останавливается на одной степени, а идетъ впередъ и развивается по данному направленію; то съ возрастаніемъ дѣтей естественно встрѣчаемся съ такими явленіями: мы мало заботимся о выполненіи обрядовъ христіанской религіи,—а дѣти прямо отрицаютъ ихъ. Мы не чтимъ церкви, а дѣти

прямо нападаютъ на нее и бранятъ ее, и часто на глазахъ самихъ отцовъ на великіе праздники церковные предаются своеволю и разгулу своихъ страстей. Мы рѣдко беремъ читать благочестивую книгу, а дѣти относятся къ ней уже съ враждебнымъ чувствомъ, глумятся надъ нею, опровергаютъ ее, чтобы оправдать свое невѣріе и свою распущенность. Вотъ откуда, братіе—христіане, начинаются и гдѣ воспитываются плевелы невѣрія въ молодыхъ людяхъ, являющихся врагами благоденствія отечества нашего!

На доброй нивѣ государственной являются люди—враги съ матеріалистическими увлеченіями, не признающими ничего духовнаго, въ которыхъ движущей силой признается или случай, или прирожденная каждой жизни своя собственная способность къ движенію. Но и здѣсь не виновны ли сами отцы семействъ? Намъ обидно назваться матеріалистами, намъ самымъ ненавистно ихъ ученіе; но много ли мы заботимся о развитіи своего богопознанія и жизни, указанной намъ въ Божественномъ откровеніи? Въ житейскомъ быту все у насъ управляется и опредѣляется матеріальною точкою зрѣнія: всюду мы ищемъ выгоды и пользы, всѣми силами стремимся къ тому, чтобы какъ можно болѣе найти средствъ къ жизни, чтобы пожить съ большими удобствами и найти побольше развлеченій и увеселеній: сюда направляются наши желанія, наши попеченія и труды. Религіозныя требованія христіанскія мы проявляемъ очень рѣдко и за своими житейскими недосугами очень покойно оставляемъ ихъ неисполненными. Если и придется изрѣдка сходить въ церковь, или въ постъ поговѣть, то больше ради приличія, съ замѣтною тяжестію, безъ душевнаго наслажденія. Слышитъ ли отъ насъ молодое поколѣніе православныя истины о Богѣ, о душѣ, о безсмертіи и вѣчной жизни? Указываемъ ли ему о соблюденіи христіанскихъ

обязанностей? Даемъ ли знать ему своимъ примѣромъ, что мы не только жители земли но имѣемъ обѣтованіе и живота вѣчнаго? Нѣтъ наши думы и дѣянія обращены совсѣмъ въ другую сторону; у насъ на умѣ и на сердцѣ одинъ вещественный кумиръ, которому такъ усердно служимъ и поклоняемся. Заговорить въ свѣтскомъ обществѣ о небесныхъ истинахъ, этихъ сокровищахъ неветшающихъ, покажется смѣшнымъ, безтактнымъ, вызоветъ однѣ насмѣшки, глумленіе. Вотъ гдѣ незамѣтно готовится почва для насажденія новомодныхъ ложныхъ ученій въ молодомъ поколѣніи, которыя кажутся намъ и дикими и страшными! Матеріализмъ у насъ проводится въ житейскомъ быту; а дѣти, на коихъ пока не лежитъ житейскихъ обязанностей, развиваютъ его въ своей головѣ и охотно усваиваютъ всякое новое, даже случайно попавшееся, или вычитанное въ книгѣ ложное ученіе. И какъ духовная жизнь человѣка можетъ бодро поддерживаться только вѣчными истинами; то юная жизнь скоро устааетъ подъ давленіемъ однихъ матеріальныхъ стремленій,—и вотъ мы имѣемъ несчастіе часто видѣть, что юноша въ 17-ть лѣтъ уже скупаетъ свою жизнь, является неспособнымъ къ честному труду, вдается въ крайности и опасныя увлеченія, или кончаетъ жизнь свою самоубійствомъ.

На доброй нивѣ государственной встрѣчаемъ плевелы революціонныя, стремленія разрушительныя. Больно для сердца русскаго, православнаго, считать себя виновнымъ въ этомъ тяжкомъ преступленіи. Но войдемъ безъ гнѣва и раздраженія въ нашъ житейскій бытъ и посмотримъ, не готовимъ ли мы, намъ спящимъ, почвы и для этихъ страшныхъ стремленій юношества? Мы страдаемъ недугомъ недовольства; у насъ вошла въ моду несдержанная страсть осуждать все, совершающееся предъ нашими глазами: и то

у насъ не такъ, и это не въ порядкѣ, — одинъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію, другой занимаетъ мѣсто не по достоинству, третій злоупотребляетъ своею властію. И мы такъ привыкли къ этому осужденію, что какъ скоро открываются дарованныя нашимъ Монархомъ общественныя собранія; то считаемъ за передоваго человѣка того, кто больше произноситъ осужденій на извѣстный строй общественной жизни, кто смѣлѣе и рѣзче говорить въ собраніяхъ, кто неумѣреннѣе высказываетъ свои сужденія о дѣйствіяхъ лицъ, поставленныхъ заправлять извѣстнымъ кругомъ дѣятельности. Тутъ не обращается вниманія на то, истинный ли христіанинъ этотъ передовой человѣкъ, честной ли онъ благочестивой жизни, строгій ли онъ блюститель церковныхъ уставовъ; выдается онъ изъ ряда другихъ смѣлостію и рѣзкостію, — за нимъ усвоится мнѣніе, какъ обь умномъ дѣльцѣ общественномъ. Сѣмя недовольства и критики, такъ цѣнимой въ людскомъ мнѣніи, глубоко западаетъ въ молодой впечатлительной душѣ и производитъ горькіе плоды. Нерѣдко въ самыхъ семействахъ дѣти выражаютъ недовольство тѣмъ или другимъ порядкомъ и не стѣсняясь дѣлаютъ замѣчанія отцу и матери. Въ школахъ они осуждаютъ учителей и воспитателей, называя ихъ бездарными, хотя сами не въ силахъ одолѣть ни одного учебнаго предмета. Изъ школы задорная мысль ихъ переносится на жизнь общественныхъ дѣятелей, порядки, введенные къ огражденію и ограниченію бурной молодой жизни, кажутся имъ тяжелыми, ненавистными; вездѣ требуютъ они больше свободы для проявленія своихъ увлеченій, забывая что корень всякаго ученія горекъ; ибо требуетъ усидчиваго труда, всецѣлаго усердія. Не привыкнувъ къ непрекословному повиновенію и усидчивому труду, а наживъ себѣ изъ житейскаго быта привычку все осуждать,

и ничѣмъ не быть довольными, они бросаются на опасные пути, пристають къ тѣмъ извергамъ нашей отчизны, къ тѣмъ передовымъ дѣльцамъ всякаго зла, которые обѣщаютъ имъ безъ труда жизнь привольную, безъ всякихъ стѣсненій и ограниченій, исполненную различныхъ наслажденій. И вотъ мы то и дѣло встрѣчаемъ на скамьѣ подсудимыхъ молодыхъ революціонеровъ, вслухъ всѣхъ говорящихъ, что они не признаютъ никакой религіи, никакихъ властей, никакого начальства.

Мы могли бы еще продолжить описаніе губительныхъ плевель, явившихся на доброй нивѣ и той почвы, на которой онѣ вырастаютъ; но боимся омрачить торжество настоящаго великаго дня. Мы коснулись нашихъ язвъ и золь, бывъ глубоко поражены небывалымъ въ исторіи Россіи страшнымъ событіемъ 5-го февраля; мы коснулись ихъ во исполненіе нравственнаго долга, возложеннаго на насъ нашимъ возлюбленнымъ Монархомъ, Помазанникомъ Божиимъ. Послѣ адскаго покушенія на Его драгоцѣнную для отечества жизнь 19-го ноября Онъ изрекъ милостивыя слова: «обращаюсь ко всѣмъ благомыслящимъ и въ особенности къ отцамъ семействъ, чтобы своимъ вліяніемъ на увлекающуюся молодежь они старались направлять ее на путь истины и сдѣлать изъ нея полезныхъ для Россіи дѣятелей».

Время, братіе, благовѣрные Россіяне, отъ сна востати! жатва уже поспѣла; адская крамола, тайно дѣйствующая, дошла до послѣднихъ предѣловъ, превзошла всякую вѣроятность. Наилучшему и милосерднѣйшему въ мірѣ Монарху нашему не стало покоя жить и въ собственномъ Дворцѣ Его. Пять разъ Божественный Промыслъ чудесно сохранялъ жизнь Его отъ очевидной страшной опасности—и тѣмъ ясно говорилъ: «блуди и храни Россія, яко зеницу ока, Моего Помазанника, Котораго Я избралъ для

твоего блага и счастья, и будь сама достойна Его». Соберите накопившіеся плевелы и свяжите въ связки, чтобы сожечь ихъ. Сольемся все мы, граждане русской земли, въ одну благочестивую семью для отпора гнусныхъ посягательствъ нашихъ злодѣевъ. Не на изысканіе развлеченій и удовольствій должны быть употреблены наши труды и заботы; а на устроеніе нашего семейнаго и житейскаго быта по вѣрѣ, завѣщанной намъ нашими предками, на воспитаніе дѣтей въ духѣ древле-отеческаго православія, въ правилахъ строгой христіанской нравственности. Не время предаваться намъ, членамъ государственнаго тѣла, удовольствіямъ, когда Вѣщеносная Глава наша не свободна отъ опасностей, когда Она глубоко скорбитъ о тѣхъ злодѣйствахъ, которыя наносятъ Ей за вся благая Ея. Дружно сомкнемся вокругъ Престола нашего Отца отечества и поможемъ Ему вырвать съ корнемъ губительную крамолу, остановившую на время нормальное теченіе всей нашей жизни. Войдемъ внутрь себя, устранимъ присущіе намъ недостатки, перевоспитаемъ себя внутренно по доброй совѣсти, по законамъ христіанской нравственности, по руководству православной церкви. Съ довѣріемъ и любовью отдадимъ въ руки нашего Монарха, Помазанника Божія, настоящія и будущія судьбы, которыя такъ же дороги Ему, какъ Свой собственныя. Этого внутренняго обновленія желаетъ и ждетъ отъ насъ Отецъ отечества нашего; въ немъ заключается наша сила, наше истинное достоинство и лучшая слава. Аминь.

Протоіерей *Александръ Свирьлинъ.*

ВАРЛААМЪ (ЛИНИЦКІЙ),

ЕПИСКОПЪ СУЗДАЛЬСКІЙ И ЮРЬЕВСКІЙ

(Продолженіе *).

Такимъ образомъ и это (новое тяжebное дѣло между Варлаамомъ и Суздальскимъ судьей Толмачевымъ) дѣло, благодаря неправильной постановкѣ его, приняло благоприятное для Варлаама направленіе. Но этого не было достаточно преосвященному; онъ понималъ, что жалобы Толмачева все-таки могли вліять на его репутацію въ Синодѣ, — нужно, значить, ихъ опровергнуть, и вотъ онъ пишетъ сентября 11-го дня 1721 г. доношеніе въ Синодъ, въ которомъ такъ объясняетъ причину своей ссоры съ Толмачевымъ, Курбатовымъ и Михайловскимъ: «многократно-де онъ, епископъ Варлаамъ, словесно судью Лукьяна Толмачева просилъ и дому своего приказнаго Стефана Грачевскаго и подъячего Ивана Киселева къ нему посылалъ, дабы онъ, Толмачевъ, нападковъ и обидъ духовнымъ персонамъ и вотчиннымъ его крестьянамъ и домовымъ служителямъ не чинилъ, и онъ, Толмачевъ, то его прошеніе ни во что вмѣнилъ, и поставилъ въ большую злобу, и присланный указъ изъ Синода ни во что поставилъ; того ради, видя его злобу и упрямство, входъ въ церковь Божию оному Толмачеву запретилъ. Якову Курбатову запретилъ же того ради: не токмо-де его епископа ругалъ, но и Св. Правительствующій Синодъ, о чемъ-де есть и извѣтъ за рукою Васильевскаго архимандрита Антонія; а въ копіи съ извѣту онаго архимандрита написано: въ прошломъ де 1720 г. іюля въ 4-й день пріѣхалъ къ нему, Курбатову, я, архимандритъ, въ домъ просить его, Курбатова, чтобы выѣхалъ на ихъ монастырскую землю

*) См. № 1 за 1880 г.

межевать, а при томъ-де случаѣ пришли Спасскіе попы и дьяконъ со святой водою, и онъ-де, Курбатовъ, говорилъ имъ про Св. Синодъ: «вотъ-де нынѣ у насъ Духовный Синодъ, да и здѣсь-де Духовный Синодъ славенъ, все-де архіерей имъ похваляется, а намъ-де онъ не больно очень нуженъ и не боимся, только боюся-де Бога и государя, да у кого подъ командою подвластенъ, и больши-де никого не боюсь, ни архіерея, никого». Подъячему Петру Михайлову запретилъ же того ради: бранилъ его епископа мерзко и скаречно, нарицая бездѣльникомъ, архіереишкомъ и прочими безумными глаголы, сердясь за брата своего роднаго, дьячка Ѳеодора, которой пойманъ въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы и посланъ былъ съ поличнымъ жемчугомъ и серебромъ въ Юстиць-Коллегію, котораго-де, по его, Михайловскому, прошенію, безъ допросу и безъ розыску изъ канцеляріи освободили: точію-де они и сіе запрещеніе ни во что ставятъ».

Въ отвѣтъ па это доношеніе Варлаама подсудимые представили три противодоношенія, въ которыхъ они главнымъ образомъ настаивали на снятіи съ нихъ церковнаго отлученія, продолжавшаго тяготѣть надъ ними. Въ первомъ доношеніи, подписанномъ всѣми и поданномъ 16 генваря 1722 г. въ Св. Синодъ они писали: «въ прошломъ 1721 г. въ іюлѣ да въ августѣ мѣсяцехъ Варлаамъ, епископъ Суздальскій, запретилъ намъ, нижеписанчымъ, входъ церковный безвинно и безъ правильныхъ винъ, и въ дома наши понамъ ни съ какою требою входитъ не повелѣлъ, о чемъ онъ, епископъ, въ Св. Правительствующій Синодъ и доношеніемъ своимъ то неправое свое насъ безвинное запрещеніе показалъ, противъ котораго его доношенія въ Канцеляріи Московскаго Надворнаго Суда мы отвѣтствовали. А въ доношеніи его епископовѣ о запрещеніи нашемъ объа-

влено, а имянно: запрещеніе его, епископово, учинено мнѣ, Лукіянѣ Толмачеву, будто за преслушаніе присланнымъ изъ Правительствующаго Духовнаго Синода указомъ, которыхъ и въ присылкѣ ко мнѣ не бывало; мнѣ, Якову Курбатову, будто за ругательство Вашего Св. Правительствующаго Синода и свое противъ извѣсту Васильевскаго монастыря архимандрита Антонія, въ которомъ никакихъ ругательныхъ моихъ словъ и не написано, да не токмо мнѣ тотъ входъ запрещенъ, но и приходской церкви попу, не знамо ради чего, въ той церкви чрезъ цѣлую недѣлю никакого священнослуженія отправлять не велѣлъ; Петру Михайловскому будто за безчестіе свое заочное. И противъ того епископова доношенія во ономъ Московскомъ Надворномъ Судѣ въ отвѣтахъ своихъ, что ничему мы неповинны, показали имянно и за такимъ его напраснымъ и безвиннымъ запрещеніемъ намъ и вседомнѣ входъ церковной не разрѣшенъ и понынѣ, и въ томъ входѣ церковномъ, также и во всякой потребности по должности христіанской есть намъ велия нужда, понеже изъ людей нашихъ есть многіе во всеконечной болѣзни. Того ради Вашего Святѣйшаго Правительствующаго Синода всепокорнѣ просимъ, дабы Его Императорскаго Величества указомъ, а Вашимъ Правительствующаго Синода благоразсудительнымъ разсмотрѣніемъ, противъ правилъ оной входъ церковной повелѣно было намъ и вседомнѣ разрѣшить». Во второмъ доношеніи отъ 13 февраля 1722 г., подписанномъ Толмачевымъ и Михайловскимъ, изъяснено: «въ прошломъ 1721 г. въ разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ Варлаамъ, епископъ Суздальскій и Юрьевскій, запретилъ намъ и вседомнѣ входъ церковной и безъ правильной вины, и о томъ напрасномъ и безвинномъ нашемъ запрещеніи въ нынѣшнемъ 1722 г. генваря 16 дня въ Св. Правительствующій Синодъ подано отъ насъ доношеніе, по которому велѣно

намъ, нижеписаннымъ, въ Св. Правительствующій Синодъ для объявленія своеручно подписываться повсядневно. И по поданіи того доношенія въ Св. Правительствующій Синодъ, повсядневно мы явимся и своеручно подписываемся, а о разрѣшеніи нашемъ и всedomнѣ по тому доношенію по правиламъ указу не объявлено понынѣ. Того ради Св. Правительствующій Синодъ покорнѣ просимъ вторично, дабы по прежде-поданному и по сему доношеніямъ намъ и всedomнѣ входъ церковной по правиламъ былъ разрѣшенъ, понеже въ томъ входѣ церковномъ чрезъ многое время есть намъ, такожде и всedomнѣ по должности христіанской велія нужда». Въ третьемъ доношеніи, подписанномъ Михайловскимъ и поданномъ 19 февраля 1722 г. было написано: «въ прошломъ 1721 г. въ августѣ епископъ Варлаамъ запретилъ миѣ и всedomнѣ входъ церковной безъ правильной вины и безъ всякой причины и о томъ напрасномъ и безвинномъ запрещеніи подали мы въ Св. Правительствующій Синодъ два доношенія, по которымъ мы еще того разрѣшенія не получили; а сего февраля, 11-го дня, въ Суздаль, въ домѣ моемъ моего двороваго человѣка Герасима Семенова жена его Оекла, Михайлова дочь, родила младенца, а родильный молитвы, за запрещеніемъ его епископа, Суздаля города побы не даютъ, и съ помянутаго числа оная женка и понынѣ безъ молитвы, а новорожденной младенецъ безъ крещенія едва нынѣ живъ пребываетъ. Того ради Св. Правительствующій Синодъ прошу, дабы о разрѣшеніи моемъ и всedomнѣ, и о дажъ помянутой женкѣ родильной молитвы и о крещеніи новорожденнаго младенца учинить по правиламъ разрѣшеніе въ Св. Правительствующемъ Синодѣ». По поводу этихъ доношеній Св. Синодъ распорядился: «вышепомянутыхъ: судью Толмачева, подьячихъ Курбатова и Михайловскаго, дома и обрѣтающихся

въ ихъ домѣхъ обывателей изъ запрещенія архіерейскаго разрѣшить, и достойно къ церкви къ слушанію Божественнаго пѣнія допускать и церковными требами по надлежащему по христіанской должности сподоблять, понеже въ доношеніяхъ онаго епископа показано, что ему наносили досажденія и протчія непотребства оныя Толмачевъ, Курбатовъ и Михайловскій сами, а не домовные ихъ, того ради ихъ самихъ, доколѣ со онымъ епископомъ происходящія дѣла отъ Св. Синода рѣшеніемъ окончатся, отъ того запрещенія ихъ не разрѣшать, потому что въ означенныхъ дѣлахъ объявлены ихъ судейскія и подъяческія Св. Синоду противности и немалыя нареканія, которыхъ безъ достодолжнаго слѣдованія оставить не можно». Въ частности, Св. Синодъ разрѣшилъ окрестить новорожденную дочь Герасима Семенова, двороваго человѣка подъячаго Михайлова.

Неизвѣстно, чѣмъ кончились эти препирательства преосвященнаго Варлаама съ свѣтскими властями Суздаля; несомнѣнно только, что, благодаря поддержкѣ, какую встрѣтилъ преосвященный въ Св. Синодѣ, онъ и тутъ восторжествовалъ надъ своими врагами. При всемъ томъ и для него эти тяжбы не проходили безслѣдно, неблагопріятно отзываясь на его репутаціи. Вѣроятно, подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ, Варлаамъ рѣшился просить Св. Синодъ о перемѣщеніи его изъ Суздаля на Черниговскую или Бѣлгородскую кафедру. Объясняя предъ Синодомъ причины, побуждавшія его оставить епархію, Варлаамъ писалъ, что пожаръ, бывшій въ Суздаль, еще до прибытія его сюда, привелъ въ разореніе весь городъ, что какъ соборная церковь съ колокольней и другія городскія церкви, такъ и архіерейскій домъ, были истреблены огнемъ, такъ что онъ, преосвященный, принужденъ жить въ двухъ верстахъ отъ

Суздаля, въ домовомъ своемъ селѣ Красномъ, что, хотя ему и удалось по силѣ своей возобновить соборъ, но остальныхъ построекъ, на ассигнуемые ему ежегодно 1,500 р. ему произвести не на что. Преосвященный писалъ, что, къ довершенію его крайне затруднительнаго положенія, ему велѣно, указомъ Государя, строить домъ на Васильевскомъ островѣ, и сверхъ того, призидентъ юстиць-коллегии, графъ Андрей Артамоновичъ, ищетъ на немъ за передержку своего крестьянина „пожилыхъ“ 1,200 р. тогда какъ ему, преосвященному, съ своихъ десяти крестьянскихъ „дворишекъ“ не собрать и ста рублей.

А нѣсколько ранѣе этого Варлаамъ обращался въ сенать съ прошеніемъ о томъ, чтобы ему позволено было на возобновленіе погорѣвшихъ въ Суздальѣ церквей и архіерейскаго дома употребить накопившуюся у него съ отдачи вѣчныхъ памятей сумму. Пожаръ былъ въ іюль 1719 г. значительная часть города, а также соборная церковь во имя Рождества Богородицы, Благовѣщенская, что подъ колоколами, Введенская и архіерейскій домъ сгорѣли во время пожара. Донося объ этомъ Государю и прилагая подробную опись всего сгорѣвшаго имущества а также и смѣту на возобновленіе церквей и архіерейскаго дома, преосвященный просилъ употребить на этотъ предметъ накопившіяся у него съ вѣчныхъ памятей деньги 1,936 р. 22 алт. 14 ден. Сенать передалъ это дѣло въ камеръ-коллегію, которая не сдѣлала никакого распоряженія (На 25 листѣ помѣта: „отослать въ Синодъ“).

Просьба Варлаама о перемѣщеніи не была уважена; мало того: Св. Синодъ сдѣлалъ даже ему строгій выговоръ за несвоевременно выраженное желаніе, назвалъ его доношеніе продерзостнымъ и вмѣнилъ въ обязанность, подъ страхомъ лишенія сана, впредь не дерзать просить о перемѣщеніи.

Между тѣмъ по Суздальской епархіи поднималось не мало новыхъ дѣлъ, требовавшихъ отъ архіерея благоразумной осмотрительности. Таково, напр., возбужденное самимъ преосвященнымъ Варлаамомъ дѣло о вмѣшательствѣ, въ его епархіи, свѣтскихъ управителей въ сборы съ лицъ епархіального вѣдомства и о неимѣніи въ архіерейскомъ домѣ вѣденія о сборѣ оброчныхъ денегъ съ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ статей. Жалобы на свѣтскія команды доходили въ Св. Синодъ почти отъ всѣхъ архіереевъ и возбуждали много сложныхъ дѣлъ, въ которыхъ виновною стороною являлись большею частію свѣтскія власти, трудно мирившіяся съ новымъ порядкомъ, по которому распоряженіе церковною собственностію перешло въ вѣденіе Св. Синода и его органовъ. Жалоба Варлаама состояла въ слѣдующемъ. По указу 1712 г. такъ называемый „Козловскій сборъ“ съ священниковъ, діаконовъ, причетниковъ и ихъ дѣтей собирався въ архіерейскомъ домѣ. Такъ было до 1720 г. Въ этомъ году сборъ этотъ былъ предоставленъ воеводскимъ канцеляріямъ, куда вытребованы были изъ архіерейскаго дома и окладныя книги. Но въ 1721 г. Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 12-го мая на докладные Синодальныя пункты, всякіе сборы, какъ и управленіе по духовному вѣдомству, отданы въ вѣденіе Синода. Не смотря на это, въ Суздальской, какъ и въ другихъ епархіяхъ, воеводскіе управители продолжали требовать съ духовенства Козловскій оброкъ и оброчныя деньги съ бань, на что и жаловались своему архіерею священники и причетники Юрьевской провинціи. Варлаамъ представилъ эту жалобу въ Св. Синодъ. Кромѣ того онъ говоритъ въ своемъ доношеніи, что сборы оброчныхъ денегъ съ бань, пчельниковъ и мельницъ „на предъ его въ его архіерейскомъ домѣ не собирались и вѣденія тѣмъ сборамъ въ домѣ его нѣтъ“. Донося о томъ

и другомъ затрудненіи, Варлаамъ пишетъ, что „безъ послушнаго указа изъ Св. Правительствующаго Синода“ священники, діаконы и причетники требуемаго свѣтскими управителями Козловскаго оклада и оброчныхъ денегъ „въ провинціи платитъ не смѣютъ“ и что онъ, преосвященный, ожидаетъ распоряженій Св. Синода о тѣхъ оброчныхъ деньгахъ, о сборѣ которыхъ нѣтъ вѣденія въ его архіерейскомъ домѣ. Синодъ распорядился сдѣлать справку: „помянутыя деньги въ табельномъ окладѣ написаны ль?“ Этимъ дѣло и закончилось.

Въ слѣдующемъ 1722 г. апрѣля 9-го Варлаамъ представилъ въ Св. Синодъ новую жалобу въ подобномъ родѣ. На этотъ разъ преосвященный жаловался на незаконное пользованіе его архіерейскимъ подворьемъ въ Москвѣ, куда поставлены были отставные и «негодные» солдаты изъ гарнизона и сохранялась солдатская «аммуниція». Донося объ этомъ Св. Синоду, Варлаамъ выставялъ на видъ, что онъ уже и прежде доносилъ объ этомъ въ свѣтскія команды, но безъ всякихъ результатовъ. «И по той моей отпискѣ, писалъ архіерей, о сводѣ тѣхъ колодниковъ изъ монастырскаго приказу въ московскую губернскую канцелярію послана преморія, а изъ московской губернской канцеляріи о сводѣ изъ дому моего вышеупомянутыхъ же колодниковъ посланъ Его Императорскаго Величества указъ полковнику и московскому оберъ-каменданту Ивану Петровичу Измайлову, и потому Его Императорскаго Величества указу вышеупомянутые колодники изъ дому моего и нынѣ не сведены, незнамо для чего, а содержатся въ домѣ-жъ моемъ, и отъ того постою и пуцае въ домѣ моемъ чинятся поруха и немалое разореніе, а нынѣ я въ Москвѣ, и на томъ моемъ дворѣ учинили превеликой смрадъ, отчего мнѣ и домовымъ моимъ людямъ и жить невозможно». Свое до-

ношеніе пресвященный заканчиваетъ просьбой о сведеніи изъ его дому солдатъ и колодниковъ. Св. Синодъ обратился въ канцелярію съ преморіей, въ которой требовалъ сведенія солдатъ и колодниковъ изъ архіерейскаго дома, чего по оупущенію канцеляріи не было сдѣлано раньше. Канцелярія успѣшила исполнить волю Синода.

Менѣе счастливо для Суздальскаго архіерея кончилось тянувшееся нѣсколько лѣтъ дѣло о владѣніи вотчиною Суздальскаго архіерейскаго дома, селомъ Рождественскимъ—Кохмою; дѣло это, начавшееся въ 1721 г. кончилось только въ 1724 г. неожиданнымъ вмѣшательствомъ Высочайшей власти. Дѣло въ томъ, что нѣкто Иванъ Тамесъ, иностранецъ, которому «съ компанейщиками» велѣно было устроить полотняную фабрику и выдѣлывать на ней всякія полотна, чтобы промыселъ этотъ «размножить въ Россіи противъ другихъ Европейскихъ государствъ», въ 1719 г. «билъ челомъ» государю объ отдачѣ ему съ товарищами «къ полотнянымъ заводамъ впродъ до указа» Суздальскаго уѣзда села Кохмы съ деревнями, принадлежавшаго къ вотчинамъ Суздальскаго архіерея, выставляя на видъ то, что, чрезъ пожалованіе компаніи во временное владѣніе означеннаго села, «въ компаніи и въ протчемъ того дѣла способъ будетъ не малый». По просьбѣ Тамеса, вотчина Суздальскаго архіерея была отдана ему, но съ тѣмъ, чтобы онъ съ компаніею бездаточно платилъ «всякія его, государевы, подати и доходы, какія до того времени собираемы были съ вотчины въ монастырскій и протчіе приказы и на архіерея и какіе положены будутъ въ послѣдствіи». Кохма поступила въ вѣденіе Тамеса съ 15 февраля 1719 г. Чрезъ полтора года послѣ этого, Тамесъ просилъ уже бергъ—коллегію «оное село отъ нихъ снять прочь», жалуюсь, что компанія терпитъ отъ него одинъ убытки, потому

что, по указу государя, на вотчину «не велѣно имъ ничего накладывать, и по тому указу оной вотчины крестьяне на нихъ работать ничего не хотятъ»; такъ напр. компанія наложила было на каждый крестьянскій дворъ для пряжи «малое число» по 6 ф. льну, но и отъ того-де они крестьяне имъ отказали». Въ свою очередь и Тамесь оказался неисправнымъ плательщикомъ тѣхъ податей, которыя онъ обязался вносить, принимая въ свое распоряженіе Кохму: по 1721 г. онъ платилъ, хотя и съ недоимками, которыхъ не хотѣлъ восполнить, не смотря на многократныя требованія объ этомъ со стороны монастырскаго приказа; но въ 1721 г. по самый май онъ уже ничего не платилъ; мало того, собранныя въ ноябрѣ 1720 г. съ крестьянъ села Кохмы, какъ это стало достовѣрно извѣстно монастырскому приказу, для уплаты разныхъ податей 209 р. переданныя крестьянами компанейщику Щученкову, «въ монастырскій приказъ не явились». Когда приказомъ сдѣлано было распоряженіе о взысканіи этихъ денегъ съ компанейщиковъ, Тамесь обратился въ бергъ-коллегію съ просьбою, чтобы полотняный заводъ на будущее время «вѣдала бергъ-коллегія, чрезъ своего ландъ-рихтера», а не дьяки монастырскаго приказа. Въслѣдствіе его просьбъ бергъ-коллегія 14 февраля 1721 г. увѣдомила монастырскій приказъ, что по ея приговору «директора (Тамеса) съ товарищи судомъ и расправою велѣно вѣдать въ Москвѣ ландъ-рихтеру Тонильскому» и Кохминскимъ крестьянамъ на будущее время предписано обращаться съ доношеніями въ бергъ-коллегію. Послѣ этого монастырскій приказъ вынужденъ былъ донести Св. Синоду о неисправности Тамеса въ платежѣ податей и о распоряженіи бергъ-коллегіи. 12 мая, немедленно по полученіи доношенія, Св. Синодъ предписалъ монастырскому приказу всѣ сборы и

недоимки съ Тамеса и его товарищей «доправить», несмотря ни на какія отговорки и на будущее время, если сами компанейщики не будутъ платить положенныхъ сборовъ въ указные сроки, «править съ нихъ неотложно»; ландъ-рихтеру Тописьскому Кохменскихъ крестьянъ «не вѣдать» и приговоръ бергъ-коллегіи «отставить», потому что Кохма, составляя архіерейскую вотчину, «по указу Его Императорскаго Величества должна находиться подъ вѣдѣніемъ Св. Правительствующаго Синода». Сверхъ того, Св. Синодомъ, предписано было послать въ Кохму надежнаго человѣка для переписи крестьянскихъ дворовъ «и, буде окажется въ нихъ пустота, освидѣтельствовать: отчего та пустота учинилась и не дѣлаютъ ли компанейщики крестьянамъ обидъ и притѣсненій». Бергъ-коллегія уступила.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Письма пр. Парѣнія къ митр. Филарету.

(Продолженіе).

XIV. Явленіе Бога во плоти—сей велией благочестія тайны благовѣщенной небожителями земнороднымъ есть наша велия радость, яко величайшій залогъ Божіей къ намъ любви. О семъ явился любы Божія въ насъ, яко Сына Своего Единороднаго послалъ Богъ въ міръ, въ Немъ животь и животь—свѣтъ человѣкамъ. Съ сею священнѣйшею радостію привѣтствуя васъ бодрственнаго блюстителя Христовой церкви, яко отъ исполненія Его пріавшаго благодать возблагодать, державъ молить благость днесъ Рождшагося, да яко Животь присно укрѣпляетъ и обновляетъ вашъ душевный духъ и тѣло, и яко свѣтъ и сіяніе славы Отчей предходитъ и просвѣщаетъ васъ во всѣхъ вашихъ путяхъ. Декабря 19 дня, 1832 г.

*) См. № 3-й.

Р. S. Смѣю о себѣ доложить, что болѣзнь крѣпко обдержитъ. Григорій Яковлевичъ велѣлъ наблюдать въ комнатахъ умѣренную температуру, чтобы кожу укрѣпить холодноватымъ воздухомъ и избавиться скорбута. Повинуюсь, въ комнатахъ держу тепла менѣе 14 градусовъ. Хотя я не былъ пристрастенъ къ излишнему теплу; но считалъ нужнымъ по ревматической болѣзни, въ которой и при большей теплотѣ не согрѣвался; отъ холодноватости въ комнатахъ не чувствую себя хуже—въ хорошую погоду проѣзжаю и прогуливаюсь. Ревматизмъ сильно налегъ на животъ и голову; много выдѣло волосъ, впрочемъ болѣзнь менѣе прошлогодней.

Нижайше прошу пособить намъ: въ комиссію училищъ представлено о покупкѣ мѣста на случай для устройства со времени училищъ и для занятія на сей разъ дома учениками безпріютными; цѣна ничтожная. Удѣльная Контора, продающая домъ съ землею, грозитъ перепродать другимъ за долговременною нашею нерѣшимостію. Тогда трудно будетъ пріискать другое мѣсто...

XV. *Христось воскресе!* Свѣтитса нынѣ Іерусалимъ, осіянный Господнею славою живоноснаго воскресенія великаго Архіереа, Своею кровію стяжавшаго вѣчное искупленіе и вшедшаго во Святая; сей же, кровію стяжанной, церкви вы и пастыри, бодрственно охраняющіе цѣлость и святость ея, и дѣлатели, неусыпно пекущіеся о созиданіи и возвращеніи таинственнаго тѣла ея.—Привѣтствуя убо васъ съ всерадостнымъ праздникомъ праздниковъ—живоноснаго Христава воскресенія, повергаюсь предъ престоломъ благодати Воскресшаго, да умножая умножить силы ваши для великаго дѣланія, восполняя оскудѣвающее полнотою силы Своея, и благословляя благословитъ всѣ ваши начинанія и подвиги, даруя вамъ благодать возблагодать, да паче и паче слава Господня сіяетъ на Іерусалимѣ! Марта 29 дня, 1833 г.

О себѣ. Здоровье для меня давно незнакомо: хворь противъ прошлаго года имѣетъ ту разницу, что не страдаю отъ скорбута, который тогда лишалъ меня употребленія ногъ, но разстройство отъ ревматизма и геморроя очень глубоко, особенно въ отношеніи къ чревнымъ внутренностямъ,

а отъ сего сильныя пароксизмы въ головѣ, спинѣ и рукахъ; во второй половинѣ марта глаза подвергались опасности; сонъ разстроенъ; руки часто нѣмѣютъ, впрочемъ пнаю доколѣ Господь терпитъ грѣхамъ моимъ и продолжаю священнослуженіе, хотя съ изнеможеніемъ.

О Фотиніи. Доселѣ служить притчею: то архим. Фотій просить ей покровительства, отстаивая ея благочестіе и смиреніе и непорочность; то графиня А. А. Орлова ходатайствуетъ о свободномъ изъ Феодоровскаго монастыря выѣздѣ который ей воспрещенъ, убѣждая текстомъ, что *идѣже Духъ, ту и свобода*; грозитъ ходатайствомъ за нее у Государя... Отписываюсь какъ умѣю, но доселѣ не сдавался. Рекомендую и Фотію и Графинѣ, чтобы мнѣ помогли, а ей внушили необходимость уединенія. Божь, чтобы не разразилась надъ моею главою клятва Фотія, но милостивъ Богъ!

XVI. Привѣтствуя васъ съ радостію великою, *яко родилъ днесь Спасъ—Христосъ Господь*, привѣтствуя яко ревностнѣйшаго пастыря и блюстителя церкви, *яже есть тѣло Его и исполненіе исполняющая всяческая во всѣхъ*, молю превышающую разумъ любовь Христову, да явитъ въ васъ и чрезъ васъ неизслѣдованное богатство благодати своея къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, и истинствующе въ любви да возрастимъ въ Него всяческая. Декабря 18 дня, 1833 года.

P. S. Юня 1-го дня представлено отъ Владимірскаго семинарскаго Правленія въ академическое объ исходатайствованіи отъ комиссіи дух. училищъ удвоенія окладовъ на бурсаковъ для учениковъ низшихъ училищъ, по причинѣ весьма увеличившагося числа сиротъ и другихъ бѣднѣйшихъ учениковъ; но не получаю разрѣшенія!—Въ декабрѣ сего года возобновлено представленіе о дозволеніи употребить для таковыхъ учениковъ изъ остаточныхъ штатныхъ училищныхъ суммъ до 4000 руб. Изъ календаря на 1834 годъ видно, что число учащихъся во Владимірской Семинаріи училищахъ въ 1831 годѣ простиралось до 2874-хъ человекъ; какого количества не было ни въ одной епархіи. Нынѣ число еще увеличилось, а цѣны на хлѣбъ высоки, умоляю васъ

съ горькими школьниками о неоставленіи вашимъ милостивымъ вниманіемъ. Въ 1830 годѣ было представленіе объ устроеніи корпусовъ Влад. Семинаріи съ предположеніемъ раздѣлить семинарію на двѣ и вторую помѣстить въ Суздаль въ бывшемъ архіерейскомъ домѣ, по выведеніи изъ онаго свѣтскихъ присутственныхъ мѣсть. Сіе раздѣленіе не измѣняетъ представленныхъ плановъ объ устройствѣ корпусовъ семинаріи во Владимірѣ: предположено устроить 6 залъ для классовъ, комнаты для 12 профессоровъ и комнаты для учениковъ на 450 человѣкъ. Нынѣ число учениковъ въ 8-ми отдѣленіяхъ простирается до 900 человѣкъ; классами занимается по числу отдѣленій 8 залъ; профессоровъ съ ректоромъ, и инспекторомъ 17 человѣкъ; слѣдовательно, и по отведеніи трехъ отдѣленій семинаріи въ Суздаль, во Владимірской семинаріи останется до 600 человѣкъ. По каковому числу необходимо быть 6-ти отдѣленіямъ: двумъ богословскимъ, двумъ философскимъ и двумъ риторическимъ; слѣдственно и залъ для классовъ потребно будетъ 6-ть, и наставниковъ не менѣе 12-ти.

Простите длинному маранью. Надежда на отеческое ваше снисхожденіе довела до сего дерзновенія.

Вызываемый на чреду служенія Владимірскаго второкласнаго цареконстантинова монастыря архимандритъ Гедеонъ на сихъ дняхъ полагаю отправится. Онъ не бывалъ нигдѣ, кромѣ Владимірской епархіи, и—робѣеть. Поручаю судьбу его въ вашу милостивую волю.

XVII. Святая церковь торжествуетъ днесь всерадостное воскресеніе Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа отверзшаго входъ во святая симъ путемъ новымъ и живымъ. Обращаясь къ вамъ, яко пастырю—блюстителю церкви стяжанной кровію Христовою въ духѣ, любообщительной вѣры, въ избыткѣ сердца полного священной всеобщей радости, полного живѣйшей признательности къ милостивому покровительству и глубокаго уваженія къ блистательнымъ доблестямъ украшающимъ земный Сіонъ, молю Первосвященника во вѣки, да яко сый вчера и днесь пребудетъ присно

въ васъ и съ вами Своею животворящею силою, Своею вседѣйствующею и всесовершающею благодатию. Апрѣля 15 дня, 1834 года.

XVIII. Примѣръ пастырей безсловесныхъ овецъ, въ единеніи духа рекшихъ другъ ко другу: *прейдемъ до Виолесма* и совокупно поклонившихся рожденному во яслехъ Богу—Слову, поучаетъ пастырей церкви Христовой единомудушному поклоненію Христу Спасителю. Обращаясь къ вамъ въ духѣ общенія и вѣры яко доблественному пастырю Христовой церкви, яко неутомимому дѣлателью винограда Его и раздѣляя съ вами велию радость о днесъ рождшемся Спасѣ Христѣ Господѣ единымъ сердцемъ славимомъ и покланяемомъ, повергаю предъ Нимъ мое усердное желаніе и моленіе да присно предходить предъ вами во всѣхъ путяхъ вашихъ, да присно будетъ съ вами Своею вседѣйствующею силою, Своею вседарствующею благодатию. Декабря 23 дня, 1834 года.

P. S. Давно не писалъ къ вамъ, не смѣя беспокоить и отвлекать отъ многотрудныхъ и важныхъ занятій. Слышу о подвигахъ вашихъ и радуюсь, что сила Божія совершается въ вашихъ немощахъ. Смѣю доложить о себѣ, что лѣтомъ обозрѣвалъ Епархію, сдѣлавъ пути болѣе 600 верстъ безбѣдно. Въ началѣ сентября еще рѣшился дней на пять пути: но не благополучно. Въ пути началось кровотеченіе и продолжалось болѣе двухъ недѣль; за тѣмъ—разстройство желудка; слабость всей кожи, разстроенной геморроидальными и ревматическими припадками, сопровождается то томительною знобкостію, то изнурительною испариною. Впрочемъ, доколѣ Господь терпитъ грѣхамъ, продолжаю священнослуженіе зимою въ устроенной при келліяхъ церкви, а въ торжественные дни выхожу на молебны въ общую. Октябрь для Владимірцевъ памятенъ по Высокомонаршему посѣщенію. По неопытности боялся и за себя, и за сослужителей и за пѣвчихъ, но все покрыто Его милостію. Несчастлива осень была и для города Владимира и для другихъ уѣздныхъ городовъ губерніи по случаю пожаровъ. Причины ихъ большею частію неизвѣстны. Одно особенно злодѣйское происшествіе было Владимірскаго уѣзда въ селѣ Андреевскомъ;

въ глухую полночь зажженъ домъ діакона и его съ женою вытащили съ признаками насильственной смерти. Я зарепортовалъ Св. Синоду. Есть подозрѣніе на господскихъ людей, но не обличены.

XIX. *Христось воскрес!* Возрадовашася ученицы, видѣвше Господа являшагося по преславномъ воскресеніи. Сія радость и нынѣ исполняетъ сердца вѣрующихъ во имя Его, обновляя торжество живоноснаго и всеспасительнаго воскресенія по мѣрѣ вѣры и благодатнаго исполненія. Въ общеніи любобильной радости, въ союзѣ мира возвѣщеннаго и нынѣ возвѣщаемаго Воскресшимъ обращаюсь къ вамъ съ радостнымъ привѣтствіемъ какъ къ мудрому и бодрственому путеводителю въ царство благодати Его, какъ къ свѣтильнику горящему и свѣтящему въ храминѣ святыя церкви Его, какъ къ неутомимому дѣлателью божественнаго вертограда Его. О! да свѣтитея присно свѣтъ вашъ предъ челоуѣки обильно изливаясь на васъ отъ Отца свѣтовъ, да присно являетъ въ васъ *животъ Свой* и присно являетъ въ вашихъ немощахъ силу свою воскресшій и возшедый превыше небесъ и вся собою исполняющій. О! радость и миръ неба и земли исполняетъ присно сердце ваше благодатнымъ миромъ и радостію. Марта 23 дня, 1836 года.

P. S. Какъ ваше здоровье? Ослабленное трудами не просится ли въ Москву хоть на небольшой отдыхъ? Мое—хотя большой опасности нѣтъ, но отъ пораженія всей кожи а паче лица и головы ревматизмомъ, крѣпко терпѣть. Буди воля Господня и милость Его. Глава молокановъ 70 лѣтній старецъ Швецовъ жалуется, что его оклеветали молоканомъ я—де духовный христіанинъ. При сильномъ убѣжденіи, вмѣсто сознанія въ заблужденіи, вопіетъ на притѣсненіе. Онъ большой семьянинъ. Четырехъ имѣетъ сыновей и въ семействѣ болѣе 20 челоуѣкъ; все семейство увлекъ въ ересь кромѣ старшаго сына, за то сей живетъ отдѣльно какъ отринутый, есть сынъ—фаворитъ дѣльный молоканъ; богатство и уваженіе какъ къ патріарху не позволяютъ думать ему о обращеніи; всю внѣшность, даже всѣ таинства отвергаетъ упорно. Книжки о наставленіи вообще и обличенія како защищаются

съ молочанами весьма полезны, но врагъ сѣть плевелы. Надняхъ я проводилъ къ губернатору рукопись отъ безыменнаго раскольника внушающую презрѣніе къ православію для строжайшаго розысканія, бездѣльные подъячіе земскихъ судовъ ѣздятъ по деревнямъ и приглашаютъ записываться въ расколь. Отъ губернатора послѣдовало по сему скорое циркулярно предписаніе по моему внушенію.

Два списка посланія всея Россіи митрополита Макарія для отысканія подлиннаго акта прочелъ я съ возможнымъ вниманіемъ, но не надѣюсь отыскать у раскольниковъ; кажется и сличилъ одинъ съ другимъ можно и напечатать, но не остановитъ ли изданія довольно рѣзкая мысль помѣщенная въ обоихъ спискахъ, внушающая: *на себѣ крестное знаменіе рукою возлагати двумя персты якоже предаша св. отцы?* Ежели есть списки у раскольниковъ (что вѣроятно) и выпустить: они возопіютъ; напечатать—соблазнъ. Изволили спрашивать моего мнѣнія, можно ли при случаѣ напечатанія дѣянія собора напечатать проклятіе, изреченное отцами собора? Я полагалъ бы лучше выпустить, и раскольники не будутъ не довольны, а православнымъ не будетъ соблазна. И какъ проклятіемъ заключена статья, то вмѣсто онаго изъявить молитвенное желаніе отъ Св. Синода, чтобы Богъ наставилъ ихъ на истину. Касательно соборнаго дѣянія на Мартина я увлекся увѣреніемъ печатнымъ, полагая, что есть подлинникъ. Ваша справка съ Византійскими историками, на которыхъ указывалъ преосвященный Никифоръ, и въ которыхъ вы не нашли, меня разувѣрили.

Во время поста читалъ я *Обличеніе на соловецкую челобитную*, сочиненное на сербскомъ языкѣ Юріемъ Сербяниномъ и переведенное московской типографіи справщикомъ Θεодоромъ Поликарповымъ. *Широковѣщательно* и пахнетъ католицизмомъ, но любопытно особенно тѣмъ, что онъ лжеучителей лично знаетъ; у васъ неоспоримыя доказательства: указаніе на древнѣйшія рукописи во обличеніе лжемудрованія: у него слишкомъ много умствованія.

Дана работа и мнѣ и семинарскому правленію узнать: можно ли по проекту плана и фасада составленному

архитекторомъ комисіи духовныхъ училищъ построить семинарское зданіе на 100 саженьхъ въ длину и на 60 саженьхъ въ ширину? Настоящей семинарской земли для сего недостаточно, развѣ загнуть углы зданія. Есть земля у сосѣдей, не знаю достаточно ли будетъ и сладимъ ли? Бѣда наша, что въ случаѣ построенія не найдемъ людей опытныхъ; нынѣшнія смѣты огромны и крайней требуютъ отчетливости. При всей благонамѣренности, опытности въ другихъ дѣлахъ управленія и ревности, по части архитектуры ректоръ семинаріи не въ состояніи сладить съ такимъ огромнымъ дѣломъ, а помощниковъ надежныхъ въ виду нѣтъ; изъ бѣлаго духовенства никто не занимался стройкою, кромѣ небольшихъ домиковъ. Ежели полагаете ректора взять на череду, то по новости инспектора, многочисленности семинаріи и по предполагаемой постройкѣ огромныхъ зданій не будетъ возможности распорядиться. А пора бы его по долговременной, честной и усердной службѣ возвести на высшую степень, развѣ пожалуете намъ вмѣсто его также опытнаго. Кажется: во всякомъ случаѣ нужно будетъ отдать строеніе на подрядъ, и я никогда не занимался стройкою.

З А М Ѣ Т К А.

Корреспонденція «Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Въ нашъ просвѣщенный XIX вѣкъ, вѣкъ положительный, никакимъ чудесамъ не вѣрятъ и ничему не удивляются. Все выходящее изъ круга обыкновенныхъ явленій объясняютъ естественными путями и не хотятъ допускать ничего сверхъестественнаго. А между тѣмъ нерѣдко въ обстоятельствахъ жизни человѣческой Господь являетъ осязательныя указанія на промыслительную руку Божию.—Въ современной печати—журналахъ и газетахъ встрѣчаются выраженія о

чрезвычайныхъ событіяхъ въ жизни частной и общественной: то и то совершилось „по чистой случайности, счастливой случайности“,— сохранена жизнь человѣка и даже множества людей вслѣдствіе счастливо сложившихся обстоятельствъ. Но что такое случай, если мы вѣруемъ, что Провидѣніе Божіе правитъ міромъ?—Что отъ Бога устрояется не только судьба всего міра, царствъ и народовъ; но и жизнь каждаго человѣка?

Не такъ относятся къ подобнымъ обстоятельствамъ люди болѣе внимательные къ путямъ Божиимъ. «Явно видѣлъ чудное милосердіе хранящаго жизнь человѣческую, дивнаго во святыхъ Бога»,—такъ писалъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ іерей родичу своему также священнику по слѣдующему обстоятельству. «Мая 9-го нынѣшняго 1864 года въ день святителя Христова Николая, послѣ Литургіи, мнѣ вздумалось идти въ село Котлучино, гдѣ праздновали святителю Николаю, поспѣть также къ обѣднѣ и по знакомымъ тамъ отслужить панихиду. Не дойдя полуверсты, въ полѣ встрѣчается со мною человѣкъ, не молодой, который снявши шапку подходитъ ко мнѣ и говоритъ: батюшка! потрудитесь прочитайте мнѣ записку, что въ ней писано? И при сихъ словахъ, вынувши изъ кармана, подалъ мнѣ записку. И какъ меня поразило, когда я увидѣлъ, что въ ней заключается злой умыселъ на жизнь ближняго! Вотъ точныя слова записки: «1864 г. мая 6-го дня благодарнось и поклонъ села Черкутина деревни Черной-горы, крестьянинъ Семеонъ Ивановъ прошу тебя пришли мнѣ что дается человѣку смертное чтобы ему чахнуть». По прочтеніи записки вдругъ блеснула счастливая мысль не давать подавшему мнѣ записки и представить ее полиціи. Такъ и сдѣлано. Виновные преданы суду, а жизнь на кого прошена отравы сохранилась. Не чудо ли это? Не угодникъ ли Божій Николай послалъ меня на встрѣчу злодѣю остановить его преступный замыселъ? Не святитель ли Христовъ внушилъ сему послу показать мнѣ записку? Никто не говори, что чудеса нынѣ престаи!»!

Письмо найдено въ бумагахъ, оставшихся послѣ о. Іоанна Іосифовича Сахарова, умершаго въ 1869 году, священника с. Новинокъ, александровскаго уѣзда. Авторъ находится въ живыхъ и, зная его христіански смиренномудренную скромность, представляется болѣе удобнымъ не называть имя его.

Невольно напоминаетъ учение святой церкви о Промыслѣ Божіемъ, отъ ранней юности извѣстное каждому православному христіанину, учившемуся въ школѣ, — Пространный катихизисъ православныя, восточныя, католическія церкви: «Промыслъ Божій есть непрестанное дѣйствіе всемогущества, премудрости и благости Божіей, которымъ Богъ сохраняетъ бытіе и силы тварей, направляетъ ихъ къ благимъ цѣлямъ, всякому добру вспомоствуетъ, а возникающее чрезъ удаление отъ добра зло пресѣкаетъ или исправляетъ, и обращаетъ къ добрымъ послѣдствіямъ».

N.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Слово въ недѣлю Крестопоклонную. — Слово въ недѣлю Православія. — Слово въ день восшествия на престолъ Государя Императора. — Варлаамъ (Линицкій), еп. Суздальскій и Юрьевскій (продолженіе). — Письма пр. Парвенія къ Митр. Филарету (продолженіе). — Замѣтка.

Редакторъ В. Орловъ.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи, *Федоръ Павлинскій.*

Дозволено цензурою. Апрѣля 7-го дня, 1880 года.

Губ. гор. Владиміръ.

Типографія П. Ф. Новгородскаго.