

ИСКУССТВО ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОЖНОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 35.

Воскресеніе,
27 августа.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31-го мая сего 1905 года за № 5697-мъ, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Кіевскому Епархіальному Училищному Совѣту сообщено слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода:

„По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 18-го сентября 1903 года

за № 4931-мъ, по ходатайству Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о возстановленіи его правъ по изданію журнала „Церковно-Приходская Школа“. И, по справкѣ, *приказали*: Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствуетъ о возстановленіи его правъ на журналъ „Церковно-Приходская Школа“ и имущество сего журнала, присвоенныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Павломъ Игнатовичемъ, основывая таковое ходатайство на томъ, 1, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20-го февраля 1887 года за № 546 на имя Преосвященнаго Митрополита Платона, изданіе поименованнаго журнала было разрѣшено именно Училищному Совѣту, а не П. Игнатовичу, который былъ назначенъ только редакторомъ сего журнала и исполнялъ редакторскія обязанности за вознагражденіе отъ Училищнаго Совѣта, а также, 2, на томъ, что обезпеченіе журнала матеріальными средствами было достигнуто благодаря имени, при которомъ онъ издавался, то есть Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, черезъ который шла подписка на журналъ и изъ уваженія къ ходатайству котораго Кіево-Печерская Лавра вначалѣ печатала журналъ бесплатно въ количествѣ 1300 экземпляровъ, ограничивъ плату за остальные экземпляры только стоимостью бумаги и набора, а потомъ выдавала субсидію въ размѣрѣ 1500 рублей до времени, пока журналъ не окрѣпнѣ и не приобрѣлъ достаточное количество подписчиковъ; въ случаѣ же отклоненія изложеннаго ходатайства, Училищный Совѣтъ просить о снятіи съ него всякой отвѣтственности по изданію журнала „Церковно-Приходская Школа“ и о разрѣшеніи, въ виду крайней нужды и въ цѣляхъ наилучшаго благоустроенія и руководства церковно-школьнымъ дѣломъ въ Кіевской епархіи, издавать особое повременное изданіе. Представляя о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, Ваше Преосвященство признаете изъясненныя домогательства Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вполне справедливыми. Обсудивъ изложенное, Св. Синодъ опредѣляетъ: оставивъ изданіе журнала „Церковно-Приходская

Школа“ за редакторомъ онаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Павломъ Игнатовичемъ въ качествѣ изданія частнаго, предоставитъ Кіевскому Епархіальному Училищному Совѣту, для нуждъ церковно-школьнаго дѣла Кіевской епархіи, основать особое отъ названнаго журнала временное изданіе съ тѣмъ, чтобы предварительно была представлена въ Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе программа сего изданія и указано лицо, на которое предположено будетъ возложить редакторскія обязанности, а также, чтобы были доставлены свѣдѣнія о названіи сего изданія, его подписной цѣнѣ и срокахъ выхода въ свѣтъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, и послать Вашему Преосвященству указъ, а о переходѣ права на изданіе журнала „Церковно-Приходская Школа“ къ дѣйствительному статскому совѣтнику Игнатовичу предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Главное Управление по дѣламъ печати, на каковой предметъ передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ настоящаго опредѣленія.“

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ настоящее время, во исполненіе вышеизложеннаго опредѣленія, представилъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ программу и всѣ требуемыя свѣдѣнія о предположенномъ къ изданію журналѣ „Западно-Русская Начальная Школа“ и ходатайствуетъ о разрѣшеніи издавать таковой журналъ съ 1-го января 1906 года по значительно-широкой и жизненной программѣ и на такихъ основаніяхъ: Отвѣтственный редакторъ журнала—Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; журналъ издается ежемѣсячно при подписной годовой платѣ въ три рубля.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: студентъ семинаріи Михаилъ Ольшевскій—въ с. Новоселки, Липовецкаго

уѣзда, 17 августа; студентъ семинаріи, Николай Мировичъ—къ Троицкой церкви м. Бѣлиловки, Бердичевского уѣзда, 13 августа и окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Кошицъ въ с. Люлинцы того же уѣзда, 22 августа.

Рукоположенъ во священника: студентъ семинаріи Василій Чулаевскій—въ м. Стеблевъ, Каневского уѣзда, 15 августа.

Перемѣщены: священникъ с. Трощи, Липовецкаго уѣзда, Николай Чернякъ—въ с. Дергановку, Бердичевского уѣзда, 17 августа; священникъ с. Новоселокъ, Липовецкаго уѣзда—въ с. Трощу, того же уѣзда и священникъ Троицкой церкви м. Бѣлиловки, Бердичевского уѣзда, Даниилъ Симоновичъ—въ с. Левковку, того же уѣзда, 13 августа.

Уволенъ, согласно прошенію, за штатъ священникъ с. Луговой, Липовецкаго уѣзда, Максимъ Зелинскій, 19 августа.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Чижовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 22 іюля: земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихож муж. пола 1222 души.
- с. Малыхъ Лисовцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 26 іюля; земли церковной 130 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 873 души.
- с. Капитановкѣ, Чигиринскаго уѣзда, земли церковной 37 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 914 душъ.
- с. Зеленой Дубравѣ, Звенигородскаго уѣзда, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ 1038 душъ.
- с. Луговой, Липовецкаго уѣзда, съ 19 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 246 душъ.
-

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда, при Успенской церкви, съ 11 апрѣля; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 869 душъ.
- м. Китайгородѣ, Липовецкаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 30 апрѣля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1164 души.
- Въ с. Малой Смѣлянкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 6 іюля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1205 душъ.
- с. Безыменномъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 9 мая; земли церковной 67 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 510 душъ.
- с. Шпаковой, Чигиринскаго уѣзда, съ 25 іюля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 478 душъ.
- с. Вышгородѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 28 іюля; земли церковной 110 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1243 души.
- с. Малой Ольшанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 августа, земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1278 душъ.
- м. Фастовѣ, Васильковскаго уѣзда, при Воскресенской церкви, съ 17 августа, земли церковной 74 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.
- с. Лубенцахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 19 августа, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 817 душъ.
- с. Шпаковой, Чигиринскаго уѣзда, съ 19 августа; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 478 душъ.

Въ м. Златополь, Чигиринскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 52 дес., помѣшеніе есть, прихожанъ муж. пола 1027 душъ.

Учрежденіе Государственной Думы. ¹⁾

VI. О порядкѣ производства дѣлъ въ Государственной Думѣ.

36. Подлежащія обсужденію Государственной Думы дѣла вносятся въ Думу министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, а также государственнымъ секретаремъ.

37. Внесенныя въ Государственную Думу дѣла обсуждаются въ отдѣлахъ ея и затѣмъ поступаютъ на разсмотрѣніе общаго ея собранія.

38. Засѣданія общаго собранія и отдѣловъ Государственной Думы назначаются, открываются и закрываются ихъ предсѣдателями.

39. Предсѣдатель останавливаетъ того изъ членовъ Государственной Думы, который уклоняется отъ соблюденія порядка или уваженія къ закону. Отъ предсѣдателя зависитъ объявить перерывъ засѣданія или его закрыть.

40. Въ случаѣ нарушенія порядка членомъ Государственной Думы онъ можетъ быть удаленъ изъ засѣданія или устраненъ на опредѣленный срокъ отъ участія въ собраніяхъ Думы. Членъ Думы удаляется изъ засѣданія по постановленію отдѣла или общаго собранія Думы, по принадлежности, а устраняется отъ участія въ собраніяхъ Думы на опредѣленный срокъ по постановленію общаго ея собранія.

41. Въ засѣданія Государственной Думы, по общему ея собранію и по отдѣламъ, постороннія лица не допускаются.

42. Предсѣдателю Думы предоставляется разрѣшать присутствовать въ засѣданіяхъ общаго ея собранія, кромѣ засѣ-

¹⁾ Продолженіе. См. Киев. Еп. Вѣдом. за № 34 1905 г.

даній закрытыхъ, представителямъ повременной печати въ числѣ не болѣе одного отъ отдѣльнаго изданія.

43. Закрытыя засѣданія общаго собранія Государственной Думы назначаются по постановленію общаго собранія или по распоряженію предсѣдателя Думы. По его же распоряженію назначаются закрытыя засѣданія общаго собранія Государственной Думы и въ томъ случаѣ, когда министр или главноуправляющій отдѣльной частью, предметовъ вѣдомства коего касается дѣло, подлежащее разсмотрѣнію Думы, заявить, что оно составляетъ государственную тайну.

44. Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ общаго собранія Государственной Думы составляются присяжными стенографами, и, по одобреніи предсѣдателемъ Думы, допускаются къ оглашенію въ печати, кромѣ отчетовъ о закрытыхъ засѣданіяхъ

45. Изъ отчета о закрытомъ засѣданіи общаго собранія Государственной Думы могутъ подлежать оглашенію въ печати тѣ части, опубликованіе которыхъ сочтеть возможнымъ либо предсѣдатель Думы, если засѣданіе было объявлено закрытымъ по его распоряженію или по постановленію Думы, либо министр или главноуправляющій отдѣльною частью, если засѣданіе было объявлено закрытымъ вслѣдствіе его о томъ заявленія.

46. Министръ или главноуправляющій отдѣльною частью можетъ взять обратно внесенное имъ въ Государственную Думу дѣло во всякомъ его положеніи. Но дѣло, внесенное въ Думу, вслѣдствіе возбужденія ею законодательнаго вопроса (ст. 34), можетъ быть взято обратно министромъ или главноуправляющимъ не иначе, какъ съ согласія на то общаго собранія Думы.

47. Заключеніемъ Государственной Думы по разсмотрѣннымъ ею дѣламъ признается мнѣніе, принятое большинствомъ членовъ общаго собранія Думы. Въ этомъ заключеніи должно быть опредѣлительно указано согласіе или несогласіе Думы съ внесеннымъ предположеніемъ. Предлагаемая Думою

измѣненія должны быть выражены въ точно установленныхъ положеніяхъ

48. Законодательныя предположенія, рассмотрѣнныя Государственной Думою, вносятся съ ея заключеніемъ въ Государственный Совѣтъ. По обсужденіи дѣла въ Совѣтѣ, положеніе его, кромѣ случая, указаннаго въ статьѣ 49, представляется на Высочайшее благовозрѣніе въ порядкѣ, установленномъ учрежденіемъ Государственнаго Совѣта, вмѣстѣ съ заключеніемъ Думы.

49. Законодательныя предположенія, отклоненныя большинствомъ двухъ третей членовъ въ общихъ собраніяхъ какъ Государственной Думы, такъ и Государственнаго Совѣта, возвращаются подлежащему министру или главноуправляющему для дополнительнаго соображенія и внесенія вновь на законодательное рассмотрѣніе, если на это послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе.

50. Въ тѣхъ случаяхъ когда Государственный Совѣтъ встрѣтитъ затрудненіе принять заключеніе Государственной Думы, дѣло можетъ быть, по постановленію общаго собранія Совѣта, передано для согласованія мнѣнія Совѣта съ заключеніемъ Думы, въ комисію изъ равнаго числа членовъ отъ обоихъ установленій, по выбору общихъ собраній Совѣта и Думы, по принадлежности. Въ комисіи предсѣдательствуетъ предсѣдатель Государственнаго Совѣта или одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ Совѣта.

51. Согласительное заключеніе, выработанное въ комисіи (ст. 50), вносится сперва въ общее собраніе Государственной Думы, а затѣмъ въ общее собраніе Государственнаго Совѣта. Если согласительнаго заключенія не будетъ выработано, то дѣло возвращается въ общее собраніе Государственнаго Совѣта.

52. Въ тѣхъ случаяхъ, когда засѣданіе Государственной Думы не состоится по неприбытію положеннаго числа членовъ (ст. 7), подлежавшее рассмотрѣнію дѣло назначается къ

новому слушанію не позднѣе двухъ послѣ несостоявшагося засѣданія недѣль. Если же въ теченіе этого срока дѣло къ слушанію назначено не будетъ или засѣданіе Думы вновь не состоится по неприбытію положеннаго числа членовъ, то подлежащій министръ или главноуправляющій отдѣльною частью можетъ, если признаетъ необходимымъ, внести дѣло въ Государственный Совѣтъ для разсмотрѣнія его безъ заключенія Думы.

53. Когда Императорскому Величеству благоугодно будетъ обратить вниманіе на медленность разсмотрѣнія Государственною Думою внесеннаго въ нее дѣла, Государственный Совѣтъ назначаетъ срокъ, къ которому должно послѣдовать заключеніе Думы. Если Дума не сообщитъ къ назначенному сроку своего заключенія, то Совѣтъ разсматриваетъ дѣло безъ заключенія Думы.

54. Члены Государственной Думы объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или изданія новаго закона (ст. 34) подаютъ письменное заявленіе предсѣдателю Думы. Къ заявленію долженъ быть приложенъ проектъ основныхъ положеній предлагаемаго измѣненія въ законѣ или новаго закона, съ объяснительною къ проекту запискою. Если заявленіе это подписано не менѣе, чѣмъ тридцатью членами, то предсѣдатель вноситъ его на разсмотрѣніе подлежащаго отдѣла.

55. О днѣ слушанія въ отдѣлѣ Государственной Думы заявленія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или изданія новаго закона извѣщаются министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, къ предметамъ вѣдомства которыхъ заявленіе относится, а также въ подлежащихъ случаяхъ государственный секретарь, съ сообщеніемъ имъ копій съ заявленія и относящихся къ нему приложеній, не позднѣе, какъ за мѣсяць до дня слушанія.

56. Если министръ или главноуправляющій отдѣльною частью или же государственный секретарь (ст. 55) раздѣляетъ соображенія Государственной Думы о желательности отмѣны

или измѣненія дѣйствующаго или изданія новаго закона, то даетъ дѣлу движеніе въ законодательномъ порядкѣ.

57. Если министр или главноуправляющій отдѣльною частью или же государственный секретарь (ст. 55) не раздѣляетъ соображеній о желательности измѣненія или отмѣны дѣйствующаго или изданія новаго закона, принятыхъ въ отдѣлѣ, а затѣмъ и большинствомъ двухъ третей членовъ въ общемъ собраніи Государственной Думы, то дѣло представляется предсѣдателемъ Думы въ Государственный Совѣтъ, черезъ который и восходитъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее благовозрѣніе. Въ случаѣ Высочайшаго повелѣнія о направленіи дѣла въ законодательномъ порядкѣ, ближайшая его разработка возлагается на подлежащаго министра или главноуправляющаго отдѣльною частью или же на государственнаго секретаря.

58. О сообщеніи свѣдѣній и разъясненій по поводу такихъ, послѣдовавшихъ со стороны министровъ или главноуправляющихъ отдѣльными частями, а равно подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, въ коихъ усматривается нарушеніе существующихъ законоположеній (ст. 35), члены Государственной Думы подаютъ письменное заявленіе предсѣдателю Думы. Заключеніе это должно заключать въ себѣ указаніе, въ чемъ усматривается нарушеніе закона и какого именно. Если заявленіе подписано не менѣе, чѣмъ тридцатью членами, то предсѣдатель Думы вноситъ его на обсужденіе общаго ея собранія.

59. Принятое большинствомъ членовъ общаго собранія Государственной Думы заявленіе (ст. 18) сообщается подлежащему министру или главноуправляющему отдѣльною частью.

60. Министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, не далѣе одного мѣсяца со дня передачи имъ заявленія (ст. 59), сообщаютъ Государственной думѣ надлежащія свѣдѣнія и разъясненія или же извѣщаютъ Думу о причи-

нахъ, по коимъ они лишены возможности сообщить требуемыя свѣдѣнія и разъясненія.

61. Если Государственная Дума большинствомъ двухъ третей членовъ общаго ея собранія не признаетъ возможнымъ удовлетвориться сообщеніемъ министра или главноуправляющаго отдѣльною частью (ст. 60), то дѣло восходитъ, черезъ Государственный Совѣтъ, на Высочайшее благовозврѣніе.

VII. О наказъ Государственной Думы.

62. Подробности внутренняго распорядка въ Государственной Думѣ, предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія указаннаго въ слатѣ 12 совѣщанія, а также обязанности канцеляріи Думы, ея пристава и подвѣдомственныхъ ему лицъ опредѣляются наказомъ, издаваемымъ Думою въ развитіе правилъ сего учрежденія.

63. Означенный въ предшедшей (62) статьѣ наказъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе черезъ Правительствующій Сенатъ.

Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ.

(Подписаль) *Графъ Сольскій.*

Приложеніе къ статьѣ 13.

Торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы

„Мы, нижепоименованные, обѣщаемъ предъ Всемогущимъ Богомъ исполнять возложенныя на насъ обязанности членовъ Государственной Думы по крайнему нашему разумнію и силамъ, храня вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому и памятуя лишь о благѣ и пользѣ Россіи, въ удостовѣреніе чего своеручно подписуемся“.

Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ.

(Подписаль) *Графъ Сольскій.*

Правила о порядкѣ назначенія и увольненія служащихъ въ канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при ней лицъ, а равно о прохожденіи ими службы.

1. Канцелярія Государственной Думы состоитъ изъ дѣлопроизводителей и ихъ помощниковъ, казначея, присяжныхъ стенографовъ и писцовъ. Число служащихъ въ канцеляріи и оклады ихъ содержанія, а равно суммы на вознагражденіе писцовъ и на канцелярскіе расходы, опредѣляются штатомъ.

2. Назначеніе и увольненіе служащихъ въ канцеляріи принадлежитъ секретарю Государственной Думы.

3. На службѣ въ канцеляріи не могутъ состоять лица, не допускаемыя къ выборамъ въ Государственную Думу на основаніи статьи 7 Положенія о выборахъ въ думу.

4. Не могутъ быть принимаемы на службу въ канцелярію: а) не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія; б) обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ и в) иностранные подданные.

5. Лица женскаго пола могутъ быть допускаемы къ занятіямъ въ канцеляріи только по письмоводству и счетоводству.

6. Дѣлопроизводители канцеляріи и ихъ помощники назначаются изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній и пробывшихъ на службѣ государственной или по выборамъ дворянскимъ, земскимъ и городскимъ не менѣе трехъ лѣтъ.

7. Выборъ принимаемыхъ на службу въ канцелярію лицъ зависитъ отъ секретаря Государственной Думы. Предварительно принятія этихъ лицъ на службу, секретарь Думы входитъ въ сношеніе съ государственнымъ секретаремъ, безъ согласія котораго означенныя лица не могутъ быть опредѣлены на службу въ канцелярію.

8. Лица, поступающія на службу въ канцелярію, приносятъ присягу на вѣрность службы, если эта присяга не была ими принесена ранѣе.

9. Состоящимъ на службѣ въ канцеляріи воспрещается участіе въ учрежденіи всякихъ торговопромышленныхъ предприятий и кредитныхъ установленій или въ управленіи ими, а также всё вообще частныя занятія, которыя совѣщаніе, указанное въ статьѣ 12 Учрежденія Государственной Думы, признаетъ несомвѣстными со службою въ канцеляріи Думы.

10. Изъ числа служащихъ къ канцеляріи доступъ въ засѣданія Государственной Думы имѣютъ, сверхъ присяжныхъ стенографовъ, дѣлопроизводители и ихъ помощники.

11. Служащимъ въ канцеляріи воспрещается разглашать свѣдѣнія, которыя стали имъ извѣстны по служебному ихъ положенію, если свѣдѣнія эти оглашенію не подлежатъ.

12. За нарушеніе служебныхъ обязанностей служащіе въ канцеляріи подлежатъ отвѣтственности на основаніяхъ, установленныхъ для должностныхъ лицъ, состоящихъ на дѣйствительной гражданской государственной службѣ. Права и обязанности начальства сихъ должностныхъ лицъ принадлежать, въ отношеніи служащихъ въ канцеляріи, совѣщанію, указанному въ статьѣ 12 Учрежденія Государственной Думы.

13. Служащіе въ канцеляріи и ихъ семьи пользуются пенсіями и единовременными пособіями изъ казны примѣнительно къ постановленіямъ общаго устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по гражданскимъ вѣдомствамъ.

14. Правила, изложенныя въ статьяхъ 3, 4, 8, 9 и 11—13, имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе къ приставу Государственной Думы и его помощникамъ.

Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ.

(Подписаль) *Графъ Сольскій*.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„*Быть по сему*“.

Въ Петергофѣ,
6 августа 1905 года.

Списокъ единовременныхъ взносовъ и ежемѣсячнаго 2% сбора отъ доходовъ церквей Кіевской епархіи и пожертвованій разныхъ лицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ.

Отъ церквей: Кіево-Андреевской—31 руб. 89 коп., Сулимовской—7 руб. 60 коп., Софійскаго духовнаго училища—3 руб. 10 коп., Александро-Невской (что въ липкахъ)—30 руб. 13 коп., 1 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда, сбора за апрѣль—45 руб. 22 коп., 2% сбора отъ церквей—42 руб. 6 коп., сбора за мартъ—46 руб. 29 коп. и 2% сбора отъ доходовъ церквей—36 руб. 84 коп., 7 округа Звенигородскаго уѣзда, сбора за мартъ и апрѣль—31 руб. 89 коп., 3 округа, Каневскаго уѣзда, сбора за январь и февраль—122 руб. 98 коп., 2% вычета изъ церковныхъ доходовъ—17 руб. 74 коп. и 2% вычета изъ доходовъ причта—22 руб. 1 коп., 5 округа, Кіевскаго уѣзда, сбора за февраль и мартъ—101 руб. 21 коп., 1 округа, Уманскаго уѣзда, сбора за мартъ и апрѣль—113 руб. 79 коп. и 2% вычета изъ церковныхъ доходовъ—52 руб. 76 коп., 1% вычета за май изъ жалованья преподавателей Кіево-Соф. дух. училища—9 руб. 8 коп., 1 Кіевской гимназіи сбора—69 руб. 77 коп. и 2% вычета изъ церковныхъ доходовъ за мартъ, апрѣль и май—4 руб. 50 коп., 3 благочинническаго округа г. Кіева сбора за мартъ и апрѣль—78 руб. 50 коп. и 2% вычета изъ церковныхъ доходовъ—101 руб. 55 коп., Кіево-Подольской Рождество-Предтеченской церкви сбора за апрѣль—6 руб. 65 коп., благочиннаго монастырей архимандрита Евлогія 2% вычета за апрѣль изъ доходовъ ввѣренныхъ ему монастырей—282 руб. 74 коп., Кіево-Софійскаго собора, сбора за мартъ и апрѣль—107 руб. и 2% вычета изъ жалованья членовъ причта—20 руб. 25 коп., 3 благочинническаго округа, Кіевскаго уѣзда, сбора за февраль и мартъ—135 руб. 37 коп., 2 округа г. Кіева сбора и 2% вычета изъ доходовъ церквей за мартъ (первая цифра означаетъ сборъ, а вторая—2% вычетъ): Вла-

димірскаго собора—65 руб. и 35 руб., Благовѣщенской—35 руб. 50 коп. и 12 руб. 40 коп., Васильевской—2 руб. и 9 руб. 50 коп., Владимірскаго Лыбедской—30 руб. 13 коп. и 22 руб. 46 коп., Вознесенской—18 руб. и 8 руб. 15 коп., Деміевской—15 руб. и 10 руб. и отъ причта—70 коп., Воскресенской—2 руб. 10 коп., и 5 руб. 6 коп., Георгіевской—92 руб. 4 коп. и 16 руб. 19 коп., Златоустовской—14 руб. 50 коп. и 12 руб. 70 коп. *Всего же съ прежде поступившими 98521 руб. 46 к. наличными и билетами 600 руб*
(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

„Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ сообщаетъ, что, согласно постановленію Окружнаго въ г. Кіевѣ Съѣзда (26 октября—1 ноября 1904 года) предсѣдателей и наблюдателей Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Отдѣленій и другихъ церковно-школьныхъ дѣятелей Юго-Западнаго Края, съ начала учебнаго 190⁵/₆ года расчетъ учащихъ въ церковныхъ школахъ жалованьемъ будетъ производиться: срокомъ службы учителей считать, примѣняясь въ данномъ случаѣ къ общему положенію о службѣ гражданской вообще, со дня назначенія учителя въ школу Отдѣленіемъ по день утвержденія состоявшагося постановленія объ его увольненіи, при чемъ, если учитель назначается предварительно на имѣющуюся еще открыться вакансію, то день, съ котораго будетъ считаться его служба, должно точно указывать какъ въ постановленіи о его назначеніи, такъ и въ посылаемыхъ о его назначеніи увѣдомленіяхъ. Жалованьемъ же учителя удовлетворять сообразно срокамъ его службы, т. е. со дня назначенія по день увольненія; въ случаяхъ же назначенія учителя послѣ начала учебнаго года, т. е. послѣ начала въ школѣ

занятій, жалованьемъ его удовлетворять со дня явки къ мѣсту службы и фактическаго вступленія его въ отправленіе своихъ обязанностей. Какъ разсчитывать жалованьемъ учителей, подвергнувшихся тяжкой болѣзни, не позволяющей имъ вести классныхъ занятій? Съѣздъ находитъ, что заболѣвшихъ учителей, согласно существующему порядку, не должно удалять со службы въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ ихъ болѣзни; въ виду того, что за время болѣзни учителя въ школѣ занятія часто ведетъ лицо, временно приглашаемое о. завѣдующимъ, которое за одинъ мѣсяць болѣзни учителя должно быть удовлетворено также какимъ либо жалованьемъ, для котораго ни въ школѣ, ни въ отдѣленіи можетъ зачастую не найтись никакихъ свободныхъ средствъ, то нужно признать цѣлесообразнымъ, чтобы въ распоряженіи отдѣленія оставалась бы ежегодно свободной изъ общей смѣты на жалованье учащимъ сумма приблизительно въ 2^о/о специально для уплаты жалованья лицамъ, замѣняющимъ въ школѣ учителей за время ихъ болѣзни“.

ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Редакторъ *Н. Соловьевъ*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
26-го августа 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф Академіи, прот. *І. Корольковъ*
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

женская, и предположена къ открытію въ с. Сологубовкѣ Липовецкаго уѣзда, такъ что приходится по одной школѣ на уѣздъ. Открыты второклассныя школы въ слѣдующихъ пунктахъ:

- 1) въ г. Кіевѣ при Михайловскомъ монастырѣ (съ двухгодичнымъ курсомъ—2 и 3-мъ),
 - 2) въ с. Будаевкѣ, Кіевскаго уѣзда,
 - 3) въ с. Липовцѣ Кіевскаго же уѣзда (на границѣ съ Васильковскимъ и Каневскимъ уѣздами),
 - 4) въ м. Спичинцахъ, Бердичевскаго уѣзда.
 - 5) въ с. Кирилловкѣ, Звенигородскаго уѣзда,
 - 6) въ с. Полствинѣ, Каневскаго уѣзда,
 - 7) въ с. Трощѣ, Липовецкаго уѣзда,
 - 8) въ с. Заболотьѣ, Радомысльскаго уѣзда,
 - 9) въ с. Кривомъ, Сквирскаго уѣзда,
 - 10) въ с. Кузьминой-Греблѣ, Уманскаго уѣзда,
 - 11) въ с. Голововкѣ, Чигиринскаго уѣзда,
 - и 12) въ м. Ржищевѣ, Кіевскаго уѣзда, при Ржищевскомъ женскомъ монастырѣ—женская Ржищевская школа.
- Хотя школы открыты не во всѣхъ уѣздахъ, (нѣтъ въ Васильковскомъ, Таращанскомъ, и Черкасскомъ), но для Васильковскаго уѣзда подготавливаетъ учителей Липовецкая школа и школа Михайловскаго монастыря, въ Таращанскомъ уѣздѣ имѣеть быть открыта въ с. Сологубовкѣ, а для Черкаскаго уѣзда даютъ учителей и Кирилловская, и Полствинская и Кіево-Михайловская школы.

Всѣхъ учащихся во второклассныхъ школахъ въ отчетномъ году было 650 человекъ, изъ нихъ окончили полный курсъ 164.

- 1) Въ Кіево-Михайловской—21, изъ нихъ оконч. 10,
- 2) въ Будаевской—62, окончило—13,
- 3) въ Липовецкой—45, окончило—14,
- 4) въ Кирилловской—59, окончило—17,
- 5) въ Трощанской—75, окончило—14,
- 6) въ Спичинецкой—52, окончило—14,

- 7) въ Заболотской—42,—окончило—13,
- 8) въ Полствинской—55, окончило—13,
- 9) въ Кривенской—67, окончило—17,
- 10) въ Головковской—64, окончило—12,
- 11) въ Кузьмино-Гребельской—54, окончило—18.
- 12) въ Ржищевской женской—54, окончило—11.

Всего болѣе было учениковъ въ Трощанской школѣ—75, всего менѣе въ школѣ Кіево-Михайловскаго монастыря—21 (что зависитъ отъ размѣра помѣщенія для общежитія): въ Ржищевской женской было 54 ученицы, изъ нихъ окончило 11.

Въ виду того, что въ Кіевской епархіи ощущается очень большая нужда въ хорошо подготовленныхъ учителяхъ не только для школъ грамоты, но и для церковно-приходскихъ одноклассныхъ, многіе изъ окончившихъ во второклассныхъ школахъ скоро получаютъ мѣста въ одноклассныхъ школахъ, иногда даже сразу по окончаніи курса; поэтому на постановку учебнаго дѣла въ второклассныхъ школахъ обращено преимущественное вниманіе и со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и со стороны наблюдателей церковныхъ школъ.

Въ теченіе отчетнаго года нѣкоторые изъ школъ удостоились посѣщенія Его Высокопреосвященства Флавіана Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Преосвященнаго Агапита, Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, членовъ Совѣта и Отдѣленій. Ближайшее же руководство всѣмъ учебнымъ и воспитательнымъ дѣломъ во второклассныхъ школахъ принадлежало епархіальному наблюдателю и его помощникамъ—уѣзднымъ наблюдателямъ, которые по нѣсколько разъ въ году посѣщали второклассныя школы, вникая во всѣ нужды вѣрренныхъ имъ учительскихъ школъ.

Для наилучшаго выполненія программъ преподаваемыхъ предметовъ и достиженія воспитательныхъ цѣлей при каждой школѣ былъ учрежденъ Совѣтъ изъ завѣдующаго школой и всей корпораціи преподавателей, который собирался

по нѣскольکو разъ въ мѣсяцъ для обсужденія текущихъ школьныхъ вопросовъ. Всѣ мѣропріятія школьныхъ Совѣтовъ заносятся въ особые журналы и наиболѣе важныя изъ мѣропріяній представляются на утвержденіе Училищнаго Совѣта.

Успѣхи учениковъ второклассныхъ школъ въ общемъ были удовлетворительны, и это всецѣло зависитъ отъ добросовѣстной работы учащихъ и учащихся, которымъ приходилось преодолевать значительныя затрудненія. Главнымъ тормазомъ къ достиженію лучшихъ успѣховъ являлось отсутствіе удовлетворительныхъ учебниковъ для второклассныхъ школъ рѣшительно по всѣмъ предметамъ. Новыя программы требуютъ и новыхъ учебниковъ, но ихъ еще не успѣли составить, и учителямъ приходилось составлять самимъ записки почти по каждому предмету. Тѣмъ не менѣе послѣ годичныхъ испытаній всѣ ученики старшихъ классовъ безъ исключенія во всѣхъ школахъ окончили курсъ съ званіемъ учителя школы грамоты и 10 съ званіемъ учителя начальной школы (изъ школы Михайловскаго монастыря). Послѣ вакацій изъ 154-хъ остальныхъ окончившихъ курсъ 42 выдержали полный экзаменъ на званіе учителя народной школы.

Въ частности успѣхи учениковъ второклассныхъ школъ по предметамъ были слѣдующіе:

Законъ Божій.

Вся обширная программа по Закону Божию во всѣхъ школахъ пройдена обстоятельно, и усвоена болѣе или менѣе сознательно. Лучшіе успѣхи по Катихизису, по Церковному Уставу и Священной и Церковной Исторіи оказали, какъ и въ прежніе годы, ученики Полствинской, затѣмъ Михайловской школы (по Церковному Уставу), а также ученики Кузьмино-Гребельской школы.

Ученики послѣдней школы, благодаря выдающемуся усердію вновь назначеннаго завѣдующаго школой о. Андроника Томашевскаго, оказали хорошее знакомство съ текстомъ

св. Библии, и догматическія и нравственныя истины умѣло поясняли примѣрами изъ житій святыхъ, изъ Священной и Церковной исторіи. Хорошіе отвѣты также даны въ школахъ Заболотской, Кривенской, Кирилловской, Головковской и женской Ржищевской,—въ послѣдней программа была усвоена твердо несмотря на то, что законоучитель долгое время былъ боленъ. Церковный Уставъ былъ пройденъ не только теоретически, но, главнымъ образомъ, практически. Ученики поочередно принимали участіе въ богослуженіи и каждый изъ нихъ былъ хорошо ознакомленъ съ составомъ богослужебныхъ книгъ и ихъ богослужебнымъ употребленіемъ въ разныя времена года. Лучшія знанія по этому предмету вынесли ученики Кіево-Михайловской школы, участвовавшіе въ богослуженіи *ежедневно*, какъ въ утреннихъ, такъ и въ вечернихъ службахъ въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ всѣ безъ исключенія.

Церковно-славянскій языкъ.

По церковно-славянскому языку съ большимъ усердіемъ и успѣхомъ занимались ученики Кривенской, Головковской и Кузьмино-Гребельской школъ, обнаруживая лучшее знаніе текстовъ тропарей воскресныхъ, осмигласія, первыхъ стихиръ на Господи возвахъ, догматиковъ, первыхъ ирмосовъ, каноновъ, воскресныхъ и праздничныхъ, прокимновъ и проч. Слабые успѣхи обнаружили ученики Будаевской школы.

Церковное пѣніе.

По церковному пѣнію лучшіе успѣхи оказали ученики Полствинской школы, Кривенской, Кузьмино-Гребельской и Ржищевской (по теоріи пѣнія). Въ общемъ церковное пѣніе пользуется наибольшею любовью учениковъ и успѣху постановки этого предмета въ школахъ способствуетъ устройство церковныхъ хоровъ, участіе учениковъ въ богослужебномъ пѣніи, а также устройство ученическихъ школьныхъ концер-

товъ и музыкально-вокальныхъ вечеровъ, устраиваемыхъ въ каждой школѣ не менѣе двухъ разъ въ году.

Русскій языкъ.

По русскому языку программа представляетъ наибольшія трудности при выполненіи. Недостаточная подготовка учениковъ въ одноклассныхъ школахъ, обширность самой программы русскаго языка во второклассныхъ школахъ, служить главными препятствіями наилучшихъ успѣховъ по этому предмету во всѣхъ школахъ.

Благодаря цѣлому ряду мѣръ и особенному вниманію, какое было посвящено этому главнѣйшему предмету во всѣхъ второклассныхъ школахъ, успѣхи учениковъ по русскому языку почти во всѣхъ второклассныхъ школахъ были въ этомъ году значительно лучше прошлыхъ годовъ. Ученики почти во всѣхъ школахъ заучили много литературныхъ образцовъ изъ лучшихъ произведеній русской словесности и ознакомились посредствомъ чтенія и критическаго разбора съ главнѣйшими произведеніями русскихъ классическихъ писателей. При этомъ хорошо усвоены различныя формы и роды поэзіи и прозы. Наибольшее знакомство съ произведеніями русскихъ классическихъ авторовъ и съ формами различныхъ произведеній словесности обнаружили ученицы Ржищевской второклассной школы, а также Головковской школы: онѣ заучили множество отрывковъ изъ Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Жуковскаго, Крылова, Кольцова и проч. При этомъ обнаружили достаточные успѣхи и въ выразительномъ чтеніи и декламациі. Слабыми въ этомъ отношеніи оказались ученики Будаевской и Кривенской школъ.

Письменные работы по русскому языку, также составлявшія слабую сторону преподаванія этого предмета во второклассныхъ школахъ, въ текущемъ году значительно улучшились. Такъ, въ нѣкоторыхъ школахъ были поданы выдающіяся экзаменаціонныя работы (въ Полствинской, Кирилловской, Головковской). Успѣху письменныхъ упражненій спо-

собствовали какъ особенно частыя работы учениковъ въ теченіе года, такъ и правильная постановка внѣкласснаго чтенія. Для достиженія главной цѣли изученія русскаго языка—выработки навыка въ правильномъ изложеніи мыслей не только устно, но и письменно, во всѣхъ школахъ учителя всѣхъ предметовъ давали письменныя работы ученикамъ и по Закону Божію, и по географіи, и по отечественной исторіи и педагогикѣ и проч., но всего болѣе, конечно, по русскому языку. У учениковъ каждый день была какая нибудь письменная работа. Давалась краткая тема или изложеніе коротенькой статьи, но требовалось, чтобы не пропадало ни одного дня письменныхъ работъ.

Темы давались большею частію такія, которыя требовали самостоятельности учениковъ; таковы: „моя семья“, „мое обученіе въ начальной школѣ“, „замѣчательные случаи въ моей жизни“, „какъ я провелъ Рождественскіе праздники, вакаціи“ и проч. На ряду съ этимъ было особеннымъ образомъ организовано и внѣклассное чтеніе учениковъ. Въ ученики въ каждой школѣ распредѣлены на группы между личными учителями школы, и каждому учителю вмѣнено въ обязанность руководить внѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ своей группы. Учитель слѣдитъ за тѣмъ, что читаютъ его ученики, ведетъ бесѣды съ ними по поводу прочитаннаго и затѣмъ слѣдитъ, чтобы каждый ученикъ записывалъ въ особой тетради свои впечатлѣнія отъ прочитанныхъ книгъ и дѣлалъ выписки наиболѣе понравившихся ему мыслей, выраженій, образовъ и цѣлыхъ отрывковъ изъ той или другой книги. Эта мѣра даетъ наилучшіе результаты при изученіи русскаго языка, въ особенности въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителя добросовѣстно относятся къ выполненію этой обязанности по руководительству учениковъ внѣкласснымъ чтеніемъ.

Ариѳметика и геометрія.

Программа по ариѳметикѣ и геометріи пройдена съ успѣхомъ почти во всѣхъ второклассныхъ школахъ; наиболѣе

хорошіе успѣхи, какъ и въ прошломъ году, оказали школы: Ржищевская, Полтавская, Кривенская и Заболотская; послѣднія оказали наилучшіе успѣхи и въ геометрическомъ черченіи—ученики съ любовью занимались этимъ предметомъ и подъ руководствомъ учителя сняли не мало плановъ окрестностей школы. Слабѣе были успѣхи въ Будаевской школѣ.

Русская исторія и географія.

По русской исторіи и географіи успѣхи оказались во всѣхъ школахъ весьма удовлетворительные. Сообщение ученикамъ свѣдѣній о тѣлахъ и явленіяхъ природы, благодаря физическимъ приборамъ, высланнымъ въ прошломъ году во всѣ школы, велось наглядно съ помощью опытовъ, чѣмъ возбуждался у учащихся большой интересъ къ предмету. Благодаря этому программа по этому предмету усвоена почти во всѣхъ школахъ основательно, за исключеніемъ Кузьмино-Гребельской школы, особенно въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состояли бывшіе на курсахъ. Вообще курсы по физикѣ и природовѣдѣнію, бывшіе въ Кіевѣ, оказали благотворнѣйшее вліяніе на преподаваніе этого предмета и сдѣлали его однимъ изъ любимѣйшихъ во второклассныхъ школахъ.

Къ числу также любимыхъ предметовъ во второклассныхъ школахъ должно отнести, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и дидактику. Ученики вездѣ съ усердіемъ занимаются этимъ предметомъ и вездѣ отвѣты по этому предмету на экзаменахъ давались наиболѣе удовлетворительные.

Такъ какъ теоретическое преподаваніе дидактики велось на ряду съ практическимъ, состоявшемъ въ наблюденіи надъ жизнью образцовой школы, то успѣхи преподаванія дидактики зависѣли отъ правильности постановки этихъ практическихъ занятій. Порядокъ этихъ занятій былъ прежній.

При всѣхъ второклассныхъ школахъ практическія занятія учениковъ въ образцовыхъ школахъ состояли въ первую половину года въ присутствованіи учениковъ на типическихъ урокахъ учителя образцовой школы и изъ бесѣдъ учителя по поводу этихъ уроковъ. Рядомъ этихъ типичныхъ уроковъ

по разнымъ предметамъ курса однокласной школы учитель вводилъ учениковъ старшаго отдѣленія второкласныхъ школъ въ пониманіе основныхъ положеній дидактики и методики, и только послѣ того, какъ убѣждался, что они ознакомились съ порядкомъ веденія уроковъ извѣстнаго типа, привлекалъ ихъ къ самостоятельнымъ опытамъ преподаванія. Предварительно отъ практикантовъ требовалось составленія подробнаго плана имѣющаго быть урока, съ указаніемъ въ немъ цѣли урока, плана и хода урока. Планъ урока просматривался учителемъ дидактики. На урокахъ даваемыхъ практикантами участвовали всѣ ученики старшаго отдѣленія, при чемъ всѣ слѣдили за ходомъ преподаванія.

Одинъ изъ учениковъ обыкновенно записываетъ весь ходъ урока. По окончаніи занятій производился разборъ урока съ оцѣнкой пріемовъ, употреблявшихся при веденіи его, недостатковъ, и указаніемъ средствъ, какъ ихъ избѣжать.

Такимъ образомъ, методическія и дидактическія свѣдѣнія, необходимыя для будущей учительской дѣятельности учениковъ, были основаны на наблюденіи и опытѣ.

Въ Ржищевской школѣ всѣ записи плановъ и данныхъ пробныхъ уроковъ ученицами, провѣренныя учительницей дидактики, были выданы на руки ученицамъ при окончаніи курса, съ тѣмъ, чтобы онѣ могли пользоваться ими при поступленіи на должности учительницъ.

Дополнительные уроки.

Дополнительные уроки во второкласныхъ школахъ были устроены по ремесламъ, сельскому хозяйству, садоводству, пчеловодству, шелководству. Такъ, при Радомысльской Заболотской школѣ существуетъ ремесленный классъ. Онъ открытъ и содержится на средства попечителя школы мѣстнаго землевладѣльца Р. Р. Вержбицкаго, который ежегодно платитъ 300 рублей жалованья учителю.

Учащіеся во второкласной школѣ обучаются столярному и токарному ремесламъ. Во главѣ ремесленнаго класса

XLIV г.—1905 г.

КІЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 35. Воскресеніе, 28 августа.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ главіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Отвѣтъ на возраженія.

(О выборномъ началѣ въ церковной жизни).

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№№ 46, 47, 49 за 1904 г.) помѣщенъ мой рефератъ, предложенный въ пастырскомъ собраніи 19 октября 1904 г., на тему: „возможно и желательно ли возстановленіе права прихожанъ избирать священно-церковно-служителей и распорядиться церковнымъ имуществомъ“? Въ этомъ рефератѣ я старался раскрыть мысли, что участіе прихожанъ въ церковно-религіозной жизни способствовало бы укрѣпленію вѣры и нравственности, вызвало бы церковно-религіозную самодѣятельность; способствовало бы взаимному сближенію пастырей и пасомыхъ; способствовало бы епархіальному начальству знать подвѣдомое духовенство, какъ оно есть; освободило бы консисторію отъ доброй половины дѣлъ по безосновательнымъ доносамъ отдѣльныхъ лицъ и дало возможность безошибочно примѣнять нѣкоторыя неопредѣленно изложенныя статьи устава духовныхъ консисторій, поставило бы въ нормальное положеніе настоятеля и церковныхъ старостъ и повлекло бы за собой довѣрчивое отношеніе къ нимъ со стороны прихода.

Возстановленіе правъ прихожанъ на участіе въ церковной жизни нисколько не ослабило бы епархіальной власти, такъ какъ во всей силѣ остались бы каноническія правила, по которымъ въ дѣлахъ вѣры, нравственности и управленія епископу должны подчиняться не только клирики, но и міряне, т. е. приходъ, не ослабило бы нынѣ епископской власти, какъ въ первый вѣкъ не ослабляло апостольской власти.

На этотъ рефератъ послѣдовалъ рядъ возраженій. Возраженія эти показали, что для нѣкоторыхъ „обычай“, къ которому они привыкли, „выше евангелія“, „выше канонъ“, сущность и смыслъ которыхъ требуютъ реформирова- нія строя нашей церковной жизни; показали, что возражавшіе слабо знакомы съ евангеліемъ, канонами и современной литературой по вопросу о формѣ церковной жизни. Одни боятся матеріальнаго ущерба; другіе дрожатъ за судьбу духовно-учебныхъ заведеній; третьи усматриваютъ въ участіи мірянъ, едва-ли, не революціонный характеръ жизни; четвертые опасаются, что все дѣло рѣшить „водочка“, что батюшка, пріѣхавшій съ ведеркомъ водки и подешевле сторговавшійся, будетъ избранъ независимо отъ пороковъ или достоинствъ его.. Отвѣчаю на возраженія.

Матеріальный ущербъ, вплоть до потери мѣста, дѣйствительно, получаютъ пастыри, но „недостойные“, подобно всѣмъ служащимъ, оказавшимся несоотвѣтствующими своему мѣсту. Но что же? Лучше пусть погибнетъ одинъ недостойный членъ церкви, нежели погибать всему тѣлу—церкви, соблазняемой и развращаемой тѣмъ, кто долженъ вести на путь спасенія. Кто не призванъ къ трудному пастырскому служенію, тотъ пусть и не возлагаетъ на себя яремъ непосильный. Вѣдь пастырство предупреждено Спасителемъ міра: въ мірѣ скорбни будете. Поэтому, посвящающій себя этому высокому служенію, долженъ быть готовымъ встрѣтить все, даже при условіи личной чистоты.

Боятся за наши учебныя заведенія. Я же думаю, что лучше будетъ, если всѣ дѣти и юноши будутъ получать об-

щее образованіе въ свѣтскихъ школахъ, а потомъ уже юноши, чувствующіе призваніе къ духовному просвѣщенію и къ священству, будутъ поступать въ духовныя академіи. Вѣдь, не секретъ, что наши семинаріи, съ ихъ философскими обрывками, не только не готовятъ къ священству, но вытраиваютъ вѣру, развиваютъ критиканство, безразличіе къ истинѣ, и вообще даютъ такое образованіе и такъ поставлены въ ряду другихъ учебныхъ заведеній, что окончившему въ нихъ курсъ остается одно: натянуть на себя рясу, хотя бы и безъ призванія, вопреки убѣжденіямъ.

Въ нашихъ семинаріяхъ идутъ бунты, возмущенія и, къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи мы опередили свѣтскія среднія учебныя заведенія. Это печальное явленіе—лучшая аттестація нашихъ семинарій. Неужели-же мы искренно станемъ утверждать, что мы желаемъ, чтобы семинаріи оставались существовать и въ томъ видѣ, какъ они существуютъ? Неужели юноши, такъ воспитанные, бунтари, должны быть признаны законными и желательными кандидатами на священство, будущими руководителями народа? Между тѣмъ, свѣтскія школы выпускаютъ часто юношей глубоко вѣрующихъ, благочестивыхъ и благонравнѣйшихъ. Я былъ законоучителемъ мужской гимназіи и знаю юношей, которыхъ можно было бы предпочесть семинаристамъ при опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служителей.

Боятся „водочки“, какъ наибольшаго фактора при избирательномъ началѣ въ церковной жизни. Ей! мнѣ стыдно писать, даже думать объ этомъ. Я не допускаю, чтобы наше православное духовенство способно было „съ водочной сулеей въ рукавѣ“ искать священническихъ мѣстъ. Въ общемъ наше духовенство настолько образовано, развито и нравственно чисто, что никогда не рѣшится покупать мѣсто цѣною личнаго униженія и униженія того священнаго сана, который приближаетъ насъ къ престолу Божию.

Протоіерей *Никандръ Колтиковъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Что требуется нынѣ отъ приходскаго священника для охраненія православія и для борьбы съ сектантствомъ?..

Мы переживаемъ въ настоящее время важный историческій моментъ...

Дарованіе свободы исповѣданія старообрядчеству и не изувѣрному сектантству застало нашу православную церковь нѣсколько врасплохъ.

Наша православная церковь по сіе время находилась подъ опекою государственной власти и охраною закона. Порядки гражданскаго управленія невольно привились къ порядкамъ духовнаго нашего управленія.

Посему то духовенство наше, въ большинствѣ своемъ, въ настоящее время имѣетъ видъ недавно оперившагося птенца, некрѣпкаго въ хожденіи и летаніи и потому при случаяхъ могущаго подвергаться опасностямъ. Вотъ въ такое тяжелое время намъ задаютъ вопросы, что дѣлать священнику? Священникъ—пресвитеръ есть іерархическое лицо не самостоятельное, но дѣйствующее по благословенію и въ зависимости отъ епископа. Поэтому прежде всего важенъ вопросъ: что дѣлать епископу въ отношеніи къ пресвитерамъ, чтобы общая ихъ дѣятельность не благо православной церкви была вполне цѣлесообразна? Нельзя не признать, что между архипастырями и пастырями въ нашей церкви существуетъ разобщенность, поддерживаемая къ тому же консисторскимъ управленіемъ. Хотя нѣкоторые архипастыри, по своему личному убѣжденію, и старались входить въ живое общеніе со священниками и поддерживать ихъ авторитетъ въ глазахъ прихожанъ, но эти попытки есть частное явленіе въ нашей церкви. Еще живо памятны разъѣзды по городамъ и весямъ нашей епархіи одного святителя, который одному убѣленному сѣдинами, имѣющему синодальный наперсный крестъ, священнику за то, что онъ, во время встрѣчи въ своемъ храмѣ архіерея, въ одинъ изъ многихъ разовъ забывчивости, не поцѣловалъ его въ руку, сдѣлалъ публично рѣзкій выговоръ, не

публично назвалъ его дуракомъ и, толкая священника пальцемъ въ грудь, принудилъ войти его въ пономарню. Этотъ же владыка особое благоволеніе обнаруживалъ къ тѣмъ священникамъ, которые рабски ползали у ногъ его. Развѣ небесный Архіерей заповѣдалъ созидать авторитетъ архипастырей на униженіи пастырей?.. Вѣдь собственно пастырсвященники есть главная духовная *рабочая* сила въ Христовой церкви. Для чего же унижать ихъ до рабства? Время апостольства не даетъ права для такихъ взаимоотношеній между епископами и пресвитерами.

Въ 20 главѣ „Дѣяній апостоловъ“ читаемъ: „изъ Милита же пославъ въ Ефесъ, Павелъ призвалъ пресвитеровъ церкви. И когда они пришли къ нему, онъ сказалъ имъ: вы знаете, какъ я съ перваго дня, въ который пришелъ въ Асію, все время былъ съ вами, работая Господу *со всякимъ смиренномудріемъ и многими слезами...* Я не упускалъ возвѣщать вамъ всю волю Божію... Посему бодрствуйте, памятуя, что я три года день и ночь непрестанно *со слезами* училъ каждаго изъ васъ“. Въ концѣ своей рѣчи къ ефесскимъ пресвитерамъ Павелъ „преклонилъ колѣна свои, *и со вѣстми* ими *помолился*. Тогда немалый плачь былъ у всѣхъ, и, *падая на выю Павла, цѣловали его*“... (Дѣян. 20, 17—37). Выводы изъ сравненія выше сказаннаго съ мѣстами изъ 20 гл. „Дѣяній“ предоставляю читателямъ сдѣлать въ умахъ своихъ...

Намъ вмѣсто живого архипастырскаго слова шлютъ консисторскіе указы къ неукоснительному исполненію подъ строжайшею отвѣтственностію. Затѣмъ, многіе изъ этихъ указовъ или не исполняются пресвитерами, или прямо, случалось, и отмѣняются; напр. XX Съѣздомъ былъ отмѣненъ разосланный уже благочиннымъ къ неукоснительному исполненію безжизненный указъ консисторіи о мѣрахъ къ увеличенію доходности свѣчнаго завода—плодъ рѣзваго ума протоіерея Колпикова.

Пора, кажется, уже понять, что пресвитерство можетъ исполнять тѣ только распоряженія архипастыря, которыя

продуманы самими пресвитерами и приняты ими къ исполненію, какъ волю жизни, а не ради рабскаго страха.

Рабскій страхъ убиваетъ самодѣтельность въ священникахъ и оставляетъ въ душахъ ихъ какое то тупое равнодушіе ко всему...

Съ большимъ интересомъ я прочиталъ въ № 15 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ слѣдующее: „Какъ особенность церковной жизни въ Японіи, нужно указать на соборы изъ духовенства, катихизаторовъ и мірянъ, созываемые ежегодно на срокъ отъ 30 іюня по 4 іюля. Ежегодные соборы, какъ органъ управленія православною японскою церковью, заслуживаютъ особаго вниманія. Эти соборы имѣютъ цѣлью: 1) выяснитъ положеніе церкви: о ея пространствахъ и предѣлахъ, о составѣ ея служителей и объ успѣхахъ ихъ дѣятельности, объ отношеніяхъ церкви къ внѣшнимъ, о видахъ на будущее; во 2) сообразно уясненному состоянію церкви, сдѣлать возможно лучшее распредѣленіе силъ ея служителей; въ 3) разсѣяннымъ по Японіи проповѣдникамъ и священно-служителямъ дать возможность соутѣшиться взаимнымъ свиданіемъ и укрѣпиться на новые труды; въ 4) если у кого изъ братіи есть „слово къ людямъ“, какое либо предложеніе, полезное для церкви, дать ему возможность высказать и выяснитъ его предъ всѣми и если признано будетъ дѣйствительно полезнымъ, то тѣмъ легче принять его къ исполненію по всей церкви. Такое назначеніе соборовъ, по свидѣтельству начальника японской миссіи еп. Николая, и достигается ими въ указанныхъ предѣлахъ. По окончаніи собора, участники онаго, утѣшенные и ободренные, расходятся по своимъ мѣстамъ, твердо и ясно сознавая себя посланниками всей церкви, и, какъ таковыя, съ почтеніемъ и радостію принимаются въ мѣстахъ ихъ служенія. Въ послѣднее время христіанское ученіе въ Японіи все болѣе и болѣе упрочивается“. Это выдержки изъ статьи безъ подписи: „35-лѣтіе русской православной духовной миссіи въ Японіи“. Волю возможно и безусловно полезно и въ нашей русской церкви

ежегодное соборное, отдѣльно по епархіямъ, взаимообщеніе между архипастыремъ и пастырями. При апостольскомъ отношеніи архипастырей къ пресвитерамъ, у нихъ явилось бы ясное сознаніе своей священной личности и ревность къ достойному воздѣлыванію нивы Христовой.

Теперь намъ падлежитъ отвѣчать на второй вопросъ: что въ настоящее время нужно дѣлать священникамъ для охраненія православія?

Для того, чтобы дать удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ, я осмѣлюсь утомить вниманіе читателей обращеніемъ его на самое производство мірянъ въ пастырей. Жизненно ли оно?

Какъ извѣстно, отцы наши насъ, а мы своихъ сыновей, за немногими исключеніями, силою втискиваемъ изъ дѣтства въ тяжелыя рамки пастырства. Хотя издѣтства призваніе дѣтей къ будущему ихъ служенію ясно не опредѣляется, но весь трагизмъ положенія выходитъ тогда, когда духовные юноши, получившіе возможность самоопредѣленія, находятъ, что они идутъ не по призванію. Многіе сейчасъ извѣстны многіе священники, которые и сами говорятъ и по ихъ дѣятельности видно, что они—сухіе духовные чиновники, получающіе жалованье отъ казны и доходы отъ прихожанъ, но не евангельскіе пастыри.

Не могу не присоединиться къ мысли миссіонера Боголюбова, которую мы всѣ давно носили въ умахъ своихъ и боялись высказывать въ печати по причинѣ общей свѣтობязни, что духовно-учебныя заведенія съ возможною скоростію нужно преобразовать такъ, чтобы 8 классовъ было общеобразовательныхъ, въ родѣ гимназій, а семинарскіе средніе и академическіе высшіе богословскіе классы были бы отдѣльными учебными заведеніями. Изъ 8 класса духовныхъ гимназій кто куда хочетъ, туда и поступаетъ. Равнымъ образомъ и на богословскіе классы должно принимать желающихъ изъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Тогда молодые люди въ священство будутъ идти по свободному избранію сего служе-

нія, а не по принужденію въ силу крайней сословной особенности духовенства и его учебныхъ заведеній. Но такихъ пастырей мы будемъ ждать еще цѣлѣе десятки лѣтъ, а пока перейдемъ съ душевной тоской къ настоящему своему положенію. Среди насъ, насильно втиснутыхъ въ рамки священства, есть, благодаря Бога, не мало прекрасныхъ пастырей, по внутренней природѣ своей, оказавшейся склонной къ священству и затѣмъ возгрѣтой благодатію Духа Святаго; но есть много священствующихъ не по призванію, а въ силу житейской необходимости. Нѣкоторымъ изъ послѣднихъ слѣдовало бы не стѣснять добровольное оставленіе священства, силою имъ навязаннаго способомъ духовнаго насильственнаго обученія, а престарѣлымъ изъ нихъ слѣдовало бы предложить успокоиться отъ дѣлъ своихъ... Ибо на таковыхъ не подѣйствуетъ уже ни мертвое, ни живое слово.

Священникъ *Тимоѣй Лещенецкій*.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Миссіонерскій отдѣлъ.

**Христіанъ много, но всѣ они—едино во Христвъ Исусѣ.
Это единство въ Церкви Христовой.**

Кто смотритъ на міръ христіанскій только тѣлесными своими очами, тотъ видитъ, что на землѣ много христіанъ и что они сильно *различаются* между собою. Одинъ—русскій, другой—грекъ, третій—болгаринъ; одинъ—знатенъ и богатъ, другой—убогій, бѣдный простолюдинъ; одинъ—многозначающъ и уменъ, другой—малосвѣдущъ и скудоуменъ; одинъ—праведенъ и благочестивъ, другой весь покрытъ язвами грѣха... Всѣ эти христіане, повидимому, не столько сходны, не столько близки, сколько различны и чужды другъ другу.

Почему же всё они зовутся *одинаково* христианами, почему на всѣхъ нихъ одинаково лежитъ имя Иисуса Христа? Потому, что всё они сходятся между собою, *соединяются во едино* Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ.

Не глядите на міръ христіанскій только тѣлесными своими очами, поглядите внутренними очами вѣры, „*имайте вѣру Божию*“, какую заповѣдалъ Иисусъ Христосъ (Марк. 11, 23), какую имѣли святые апостолы, и вы поймете это. Вы поймете, что христіане, не смотря на то, что они сильно отличаются другъ отъ друга, сходятся, по своей вѣрѣ, до *полнаго единства*. Всѣ они „*едино во Христа Иисуса*“ (Гал. 3, 28).

Русскіе и греки, богатые и бѣдные, мудрые и скудоумные, праведные и неправедные, всё христіане, вмѣстѣ со своимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, составляютъ одно. Такъ различные члены тѣлесные составляютъ со своей головой—*одно тѣло* (Римл. 12, 5). Такъ различныя вѣтви на одной лозѣ составляютъ—*одно дерево* (Іоан. 15, 1). Такъ мужъ и жена, два разнополыхъ человѣка, составляютъ *одну плоть* (Матѣ. 19, 6). Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть *Глава* въ этомъ единомъ тѣлѣ, а всё истинные христіане—различные *члены* этого тѣла (Еф. 5, 30). Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть истинная *Лоза* въ этомъ деревѣ, а христіане—*вѣтви* на этой Лозѣ (Іоан. 15, 1—7) Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть *Женихъ* и *Мужъ* въ этомъ таинственномъ брачномъ союзѣ, а всё истинные христіане—Его избранная *Невѣста* и *Жена* (Еф. 5, 32; Мѣ. 25, 5—6; Апок. 21, 9).

Какъ же называется это единство всѣхъ истинныхъ христіанъ между собою и съ Господомъ Иисусомъ Христомъ? Это единство всѣхъ христіанъ называется *Церковью Христовой*. Въ ней, въ истинной Церкви Христовой, соединяются христіане между собою и съ Господомъ Иисусомъ Христомъ въ *одно тѣло* Христово, въ *одно древо*, въ *одинъ брачный союзъ*. Въ Церкви всѣ христіане живутъ *одною божественною жизнью* Христовою.

Что же это за жизнь Христова, которою живутъ христіане въ Церкви? Это, во первыхъ, одна для всѣхъ *вѣра* въ Бога и Господа нашего Иисуса Христа; во вторыхъ, одно для всѣхъ *ученіе* о божественныхъ предметахъ нашей вѣры; въ третьихъ, одна для всѣхъ *благодать* Св. Духа, содѣйствующая христіанамъ въ ихъ жизни по вѣрѣ; въ четвертыхъ, наконецъ, одно для всѣхъ *управленіе* этою христіанскою жизнью. Все это вмѣстѣ и есть жизнь Церкви Христовой. Она для всѣхъ христіанъ *одинаково* обязательна. Пусть христіане различаются между собою въ томъ, что они унаслѣдовали отъ Адама, пусть различаются по племени и языку, по достатку и знатности, по знаніямъ своимъ и способностямъ и грѣхамъ. Все это жизнь въ мірѣ. А въ жизни церковной всѣ эти различія для христіанъ не имѣютъ никакого значенія. Одинъ для всѣхъ Господь Иисусъ Христосъ, одна у всѣхъ вѣра, одно ученіе, одни таинства, одно управленіе. „*Всѣ вы сыны Божіи*,—говорилъ св. апостоль христіанамъ,—*по вѣрѣ во Христа Иисуса. Всѣ вы, во Христа крестившіеся, во Христа облеклись. Нѣтъ уже ни іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужскаго пола, ни женскаго: ибо всѣ вы одно во Христа*

Иисусъ“ (Гал. 3, 26—28). „Умоляю васъ,—говорить въ другомъ мѣстѣ тотъ же св. апостоль,—*поступать достойно званія, въ которое вы призваны, стараясь сохранять единство духа, въ союзъ мира. Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія. Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, Одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, который надъ всеми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ*“ (Еф. 4, 1—6).

Не смущайтесь же, братіе тѣмъ, что въ мірѣ христіанскомъ замѣчается большая рознь между христіанами. Если это рознь по плоти, то это еще не большая бѣда: различіе христіанъ по плоти, по внѣшней жизни, не имѣетъ значенія въ очахъ Божіихъ. Различныя житейскіе нравы и обычаи, богатство и бѣдность, умъ и скудоуміе, одинаково могутъ вести въ царство Божіе, если только христіане не будутъ различаться въ томъ, что обязательно для всѣхъ, безъ исключенія, христіанъ, если не будутъ различаться въ вѣрѣ, въ ученіи, въ таинствахъ и въ церковномъ управленіи. Тотъ только не-христіанинъ, кто не имѣетъ одной для всѣхъ вѣры во Христа, кто не принимаетъ одного для всѣхъ ученія Его, не пользуется таинствами благодати Христовой, не подчиняется управленію Христовому. *Кто не въ Церкви, тотъ и не „едино“ со Христомъ Господомъ нашимъ!*

Священникъ-миссіонеръ С. Потъхинъ.

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Учено-литературная дѣятельность м. Варлаама Ясинскаго. М. Варлаамъ Ясинскій, будучи человѣкомъ несомнѣнно ученымъ и весьма дѣятельнымъ архипастыремъ, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и выдающимся для своего времени писателемъ. Учено-литературная дѣятельность м. Варлаама Ясинскаго выразилась, съ одной стороны, въ составленіи оригинальныхъ трудовъ по разнымъ отраслямъ богословской и церковно-исторической науки, а съ другой стороны, въ большемъ или меньшемъ участіи его въ приготовленіи другихъ изданій и трудовъ богословско-церковно-историческаго содержанія.

Учено-литературная дѣятельность м. Варлаама Ясинскаго, какъ увидимъ сейчасъ, была обширная и плодотворная, а потому она, по справедливости, заслуживала бы спеціальнаго изслѣдованія. Съ своей стороны, мы рассмотримъ учено-литературную дѣятельность м. Варлаама Ясинскаго настолько, насколько позволяютъ намъ это сдѣлать рамки біографическаго очерка, посвященнаго ему, какъ одному изъ архипастырей Кіевской митрополіи-епархіи въ XVII—XVIII в. в.

Оригинальныя произведенія, которыя принадлежать, или съ большею или меньшею вѣроятностію считаются принадлежащими м. Варлааму Ясинскому, могутъ быть подраздѣлены на слѣдующіе отдѣлы: 1) полемическія; 2) проповѣдническія; 3) церковно-историческія; 4) поэтическія и 5) переписка его съ разными лицами.

Къ полемическимъ сочиненіямъ м. Варлаама Ясинскаго должно быть отнесено сохранившееся въ рукописномъ видѣ изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „*Prawdziwa wiara stara cerkwie świętej wschodniej prawosławno-katholickiej przeciw mniemanej starej wierze odpowiadająca na script x. Benedycta Pawła Boyma, theologa societatis Jesu o godności s. Piotra u papierządów rzymskich u o pochodzeniu S. Ducha*“.¹⁾

¹⁾ Рукописные экземпляры этого сочиненія находятся въ слѣдующихъ древнехранилищахъ: а) въ бібліотекѣ Кіево-Софійскаго

До послѣдняго времени, на основаніи случайныхъ замѣтокъ, сдѣланныхъ на нѣкоторыхъ экземплярахъ этого сочиненія, авторомъ его считали извѣстнаго Иннокентія Гизеля, архимандрита Кіево-Печерской Лавры. Но это предположеніе теперь должно быть оставлено. Въ послѣднее время въ старомъ архивѣ Кіевской духовной консисторіи найдено подлинное письмо іеромонаха Теофана Гирскаго, по всей вѣрности, ученика Кіево-Могилянской коллегіи, бывшаго впоследствии учителемъ въ Луцкой школѣ. Изъ этого письма (отъ 4 октября 1676 г.)¹⁾ видно, что авторомъ „Prawdziwey wiagu“ былъ именно м. Варлаамъ Ясинскій, написавшій этотъ свой трудъ до 1676 г.

Содержаніе „Prawdziwey wiagu“ вполне соотвѣтствуетъ вышеприведенному нами полному заглавію ея. Сочиненіе состоитъ, кромѣ предисловія, изъ двухъ частей, изъ коихъ въ первой части содержится 15, а во второй—10 отдѣловъ. Сочиненіе содержитъ въ себѣ разборъ и опроверженіе римско-католическаго ученія объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына и о главенствѣ римскихъ папъ. Отзывъ Ѳ. Гирскаго, содержащійся въ упомянутомъ нами письмѣ его, о трудѣ Варлаама Ясинскаго, какъ о сочиненіи серьезномъ и полезномъ для церкви, вполне подтверждается знакомствомъ съ содержаніемъ „Prawdziwey wiagu“.

Опыты гомилетическихъ произведеній м. Варлаама Ясинскаго сохранились въ особомъ рукописномъ сборникѣ южно-русскаго письма.²⁾ Спеціальный изслѣдователь этого сборника

сбора (см. по описанію Н. И. Петрова. Вып. III №№ 480, 481, 482, 483 и 484) б) въ библіотекѣ Кіево-Михайловскаго монастыря (см. по описанію Н. И. Петрова. Вып. II № 477); в) въ Москов. синод. библ. см. у м. Евгенія. Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Т. I стр. 200.

¹⁾ Подлинникъ хранится нынѣ въ Церковно-археологическомъ музеѣ при Кіевской дух. Академіи.

²⁾ Сборникъ былъ полученъ И. И. Яковиною изъ с. Ярославца Глуховскаго уѣзда Черниговской губерніи и переданъ имъ въ церковно-археологическій музей при Кіевской дух. Академіи, гдѣ и хранится.

пришелъ къ вѣроятному заключенію, что авторомъ проповѣдей, содержащихся въ сборникѣ, могъ быть именно м. Варлаамъ Ясинскій. Къ такому заключенію излѣдователя сборника привели, съ одной стороны, сличеніе почерка проповѣдей сборника съ сохранившимися автографами м. Варлаама Ясинскаго, а съ другой стороны, нѣкоторыя указанія на его личность въ самихъ проповѣдяхъ сборника. ¹⁾

Къ сказаному сейчасъ можно еще присоединить и то соображеніе, располагающее къ признанію авторомъ проповѣдей вышеупомянутаго сборника м. Варлаама Ясинскаго, что этотъ послѣдній, какъ мы знаемъ, въ теченіи долгаго времени былъ профессиональнымъ, такъ сказать, проповѣдникомъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, равно какъ занимался проповѣданіемъ слова Божія и на другихъ мѣстахъ своего служенія. ²⁾

Если же мы согласимся, что проповѣди, содержащіяся въ вышеупомянутомъ сборникѣ, принадлежатъ м. Варлааму Ясинскому, то необходимо должны будемъ признать также и то, что проповѣди эти даютъ богатый матеріалъ для характеристики южно-русскаго проповѣдничества во второй половинѣ XVII в. и, въ частности, проповѣдническаго таланта самаго м. Варлаама Ясинскаго.

Извѣстны еще нѣкоторыя произведенія м. Варлаама Ясинскаго, которыя, по своему содержанію, должны быть отнесены къ разряду церковно-историческихъ трудовъ. Такова, напр., „Лѣтопись“, сохранившаяся подъ такимъ заглавіемъ—надписью: „*сія книга есть митрополита Кіевского Варлаама Ясинскаго*“.

¹⁾ См. статью Н. И. Петрова: „Новооткрытый кіевскій проповѣдникъ второй половины XVII в.“ въ Трудахъ Кіев. дух. Академіи 1892 г. кн. 5 стр. 93—126.

²⁾ Извѣстна, напр., проповѣдь, Варлаама Ясинскаго, которую онъ говорилъ, будучи игуменомъ Кіево-Братскаго монастыря и ректоромъ, надъ тѣлами 3 монаховъ Кіево-братскихъ, убитыхъ поляками близъ Кіева, на слова: „*положиши трупія рабѣ Твоихъ брашно птицамъ*“. См. у Н. И. Петрова. Кіевская Академія во второй половинѣ XVII в. К. 1895 г. Примѣчаніе II стр. 132.

Книга содержитъ въ себѣ печатныя календарныя таблицы годовъ, начиная отъ Рождества Христова, приче́мъ подъ нѣкоторыми годами м. Варлаамъ Ясинскій собственноручно отмѣчалъ различныя событія. Эти замѣтки, впрочемъ, представляютъ минимальный церковно-историческій интересъ, хотя въ позднѣйшее время на нихъ дѣлали ссылки. ¹⁾

Къ разряду же церковно-историческихъ трудовъ м. Варлаама Ясинскаго мы относимъ и извѣстный уже намъ „Вѣнецъ изъ цвѣтосъ духовнаго Вертограда Печерскаго“, хотя о содержаніи его, какъ несохранившагося до нашего времени, затрудняемся говорить что-либо опредѣленное. ²⁾

По догадкѣ проф. Н. И. Петрова, м. Варлааму Ясинскому могутъ быть усвоены еще четыре статьи, писанныя на польскомъ языкѣ и находящіяся въ одномъ изъ рукописныхъ сборниковъ бібліотеки Кіево-Софійскаго собора. ³⁾

Поэтическіе опыты м. Варлаама Ясинскаго сохранились до насъ частію въ печатномъ видѣ, частію же въ рукописныхъ сборникахъ. Такъ, напр., извѣстно печатное стихотвореніе Варлаама Ясинскаго, написанное имъ еще въ бытность игуменомъ Кіево-Братскаго монастыря и ректоромъ коллегіи и представляющее отзывъ о сочиненіи Іоанникія Галатовскаго „Мессія Правдивый“, изданномъ въ 1669 г. Въ предисловіи къ этому сочиненію оно и напечатано. Извѣстны, далѣе, два стихотворенія м. Варлаама Ясинскаго, представляющія эпитафіи—одну на гробъ Кіевского митрополита Іосифа Нелюбовичъ Тукальскаго, ⁴⁾ а другую—на гробъ архимандрита Новгородсѣверскаго монастыря Михаила Лежайскаго. ⁵⁾

¹⁾ Въ книгѣ указной за 1752 на л. 218 въ одномъ изъ доношеній Кіев. дух. конс. Св. Синоду читаемъ слѣдующую справку: (с' лѣтописа, преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Варлаамомъ Ясинскимъ писаннаго“ см. книгу въ архивѣ Кіев. дух. конс.).

²⁾ См. выше стр. 328.

³⁾ См. сборн. № 488 л. л. 73—76 (по описанію Н. И. Петрова).

⁴⁾ См. Кіев. Епарх. Вѣдом. 1878 г. № 13.

⁵⁾ См. Лѣтопись событій С. Величка. Т. III стр. 543.

Болѣ мелкія стихотворенія м. Варлаама Ясинскаго можно читать въ рукописныхъ сборникахъ: а) Кіево-Софійской бібліотеки № 186 ¹⁾ и б) въ упомянутомъ выше сборникѣ проповѣдей, приписываемыхъ м. Варлааму Ясинскому ²⁾.

Варлаамъ Ясинскій, въ бытность свою Кіевскимъ митрополитомъ и даже еще раньше того, принималъ живое и дѣятельное участіе во многихъ важныхъ церковно-историческихъ событіяхъ южной Руси XVII в., вступалъ въ такія или иныя сношенія съ различными лицами и велъ переписку съ этими послѣдними. Переписка м. Варлаама Ясинскаго съ разными лицами, сохранившаяся отчасти до нашего времени, представляетъ болѣе или менѣе важный церковно-историческій интересъ.

Епархіальная хроника.

Отъѣздъ и возвращеніе Архипастыря. 16 августа преосв. Платонъ, епископъ Чигиринскій, выѣзжалъ въ Васильковскій уѣздъ для присутствія на пастырскомъ собраніи сельскаго духовенства и 17 августа возвратился въ Кіевъ.

Торжественное богослуженіе. 21 августа въ новоустроенномъ скитѣ Пречистыя, находящемся въ урочищѣ Церковщина, которое принадлежитъ Кіево-Братскому монастырю, происходило церковное торжество. Въ открытыхъ и отдѣльныхъ пещерахъ означеннаго скита устроена церковь, которая и была освящена 21 августа. Освященіе церкви и слѣдовавшую за освященіемъ Божественную литургію совершалъ настоятель Кіево-Братскаго монастыря, преосв. Платонъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи еkkлесіарха Кіево-Печерской Лавры, архимандрита Назарія, каедральнаго протоіерея П. Преображенскаго, начальника скита іеромонаха Мануила и др.

¹⁾ Л. л. 67 об. и 91.

²⁾ Л. 142 об.

Протоколы занятій сѣзда духовенства въ мѣстечкѣ Вогу-
славѣ Каневского уѣзда. ¹⁾

Необходимость пастырскаго взаимообщенія несомнѣна, но есть ли это взаимообщеніе? Прошу простить за смѣлость слова, но не обинуясь утверждаю, что ни одно почти сословіе не живетъ столь разобщенно, и представители его не сторонятся такъ далеко другъ отъ друга, какъ, именно, разобщено сословіе духовное, и какъ сторонятся другъ отъ друга его представители. Хотя и есть пословица „воронъ ворону глаза не выклюетъ“, но во взаимно пастырскихъ отношеніяхъ нерѣдко наблюдаются явленія, заставляющія усумниться въ фактической справедливости приведеннаго изреченія: у насъ другъ съ другомъ не только нѣтъ живой связи, мы не только не чувствуемъ и не обнаруживаемъ никакой насущной потребности къ сближенію, къ общенію въ мысляхъ, но находимся другъ къ другу часто въ дѣловитонатянутыхъ отношеніяхъ, а иногда и прямо враждебныхъ, при наличности которыхъ наше взаимномнимое quasi—товарищеское братство окрещивается иногда тяжелымъ и обиднымъ клеймомъ „лжебратіи“. Въ самомъ дѣлѣ: живемъ мы совсѣмъ изолированно въ своихъ приходахъ, какъ будто на островахъ, даже подъ часъ стоимъ бдительно на сторожѣ и слѣдимъ, не проникаетъ ли какъ нибудь вліяніе сосѣдняго пастыря, хотя и по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, въ нашъ приходъ, что называется многозначенательнымъ, опаснымъ по своимъ выводамъ, терминомъ „вмѣшательства въ чужой приходъ“. Чѣмъ объяснить такое явленіе? Объяснить его безошибочно не берусь, но думается, что создалось оно сравнительно безопаснымъ и безобиднымъ положеніемъ въ предшествовавшіе довольно спокойные годы, когда, не чувствуя опасности извнѣ, каждый могъ легко обходиться безъ помощи собрата. Но вѣдь эти, сравнительно спокойные годы и дни, далеко для многихъ мѣстностей остались позади: перешли въ

¹⁾ Продолженіе. См. Кіев. Епар. Вѣдом. № 34 за 1905 г.

область преданія, которому мѣстами и вѣрится съ трудомъ. Настало время бурь, волненій, нужно содѣйствіе, нужны дружныя коллективныя усилія, при которыхъ бы пастыри, какъ ученики Господа, дѣйствительно, были бы по заповѣди Его „едино“, но гдѣ эти ученія?

Вотъ и потолкуемъ теперь о возможно желательныхъ видахъ пастырскаго взаимообщенія, вообще, и взаимообщенія для борьбы съ сектантствомъ, въ частности.

Болѣе удобно возможнымъ видомъ и средствомъ пастырскаго взаимообщенія могутъ быть названы, прежде всего, вводимыя уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ „Собранія братскихъ пастырскихъ кружковъ“. Обставляются они приблизительно такъ: по извѣстнымъ, заранѣе условленнымъ, днямъ, приблизительно разъ въ двѣ или въ три недѣли, члены пастырскаго кружка собираются поочередно у когонибудь изъ участниковъ этихъ пастырскихъ собраний; намѣчается какойнибудь одинъ главный вопросъ для обсужденія или интересный для многихъ изъ области богословія, или выдвинутый текущею церковно-общественною жизнью или, наконецъ, вопросъ изъ области пастырской практики и дѣятельности; происходитъ живой, а если предметъ интересный, то и горячій, обмѣнъ мыслей, начинаются пренія, которыя затѣмъ резюмируются и дѣлается изъ нихъ такой или иной выводъ.

Характеръ и обстановка такихъ совѣщаній, по возможности, должны быть запечатлѣны искренностью, сердечностью, чужды какойлибо официальнойности и формализма, а тѣмъ болѣе какихълибо личныхъ счетовъ: послѣдній изъяснь, будучи допущенъ въ началѣ, несомнѣнно убьетъ начинающееся дѣло и оно остается мертворожденнымъ. Здѣсь не должно быть также разъ навсегда намѣченныхъ и назначенныхъ предсѣдателей (да еще и назначенныхъ начальствомъ, какъ объ этомъ проектировалось въ позапрошломъ году печатью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ однимъ изъ пастырей), а только можетъ практически установиться преимущество голоса какоголибо болѣе авторитетнаго члена, установиться

само собою, естественнымъ путемъ, по которому чувствующие себя менѣе опытными и сильными обращаются къ болѣе опытнымъ и сильнымъ и концентрируются вокругъ нихъ, подобно движенію колеса вокругъ оси, хотя для движенія одинаково важны, какъ ось такъ и колесо съ его спицами. Пунктъ для дальнѣйшихъ совѣщаній, время таковыхъ, а равно и вопросы для обсужденія намѣчаются съ общаго согласія участниковъ собранія, причемъ желательнѣе всего является такой порядокъ, по которому изъ всякаго предыдущаго совѣщанія, естественно вытекалъ вопросъ совѣщанія дальнѣйшаго: послѣдующее было обусловлено предыдущимъ. Итакъ, первый видъ и средство взаимообщенія и взаимопомощи пастырей являютъ пастырскіе кружки или союзы. Что же можетъ послужить къ оживленію такихъ союзовъ? Желательнымъ средствомъ ихъ оживленія могутъ быть: пастырскія соборныя служенія, совершаемыя собравшимися для совѣщаній пастырями, бібліотеки, матеріальная взаимопомощь и т. п.

Значеніе соборныхъ торжественныхъ служеній, въ особенности, если на нихъ или въ заключеніе ихъ бываетъ назидательное поученіе, да еще и сказанное постороннимъ, а не мѣстнымъ священникомъ, велико, и впечатлѣніе отъ нихъ глубоко и неотразимо. Нужно взять во вниманіе, съ какимъ восторгомъ встрѣчаютъ прихожане заявленіе мѣстнаго священника объ имѣющемъ быть соборномъ богослуженіи, съ какимъ приподнятымъ настроеніемъ и въ какомъ количествѣ собираются они въ указанные дни въ храмъ Божій, на лицахъ собравшихся замѣчается особенно наэлектризованное выраженіе, стоитъ только воспользоваться всѣми означенными факторами и получится самая благодарная почва для сѣянія, въ особенности, когда вслѣдствіе усилившагося въ приходѣ броженія, такое сѣяніе неотложно необходимо и притомъ въ усиленной степени. Чтобы понять, какое великое значеніе могутъ имѣть соборныя богослуженія въ смыслѣ миссіонерскаго воздѣйствія на приходъ, достаточно поставить ихъ въ параллель съ аналогичными имъ католическими, такъ назы-

ваемыми „отпустами“: торжественное богослуженіе, поученіе, общая выходящая изъ ряда, обстановка этихъ „отпустовъ“ неотразимо дѣйствуютъ на толпу, наэлектризовываютъ ее: по заявленію наблюдавшихъ результаты воздѣйствія этихъ отпустовъ священниковъ (у одного изъ таковыхъ няней служить католичка старуха), побывавшіе на „отпустахъ“ возвращаются въ особо поднятомъ настроеніи, какъ бы на нѣсколько лѣтъ помолодѣвшими и обновившимися. Такое же сильное воздѣйствіе и съ такими же видимыми результатами могутъ, несомнѣнно, имѣть у насъ соборныя богослуженія съ чтеніями акаѳистовъ и соответствующими нуждамъ извѣстной мѣстности поученіями.

Средствомъ оживленія пастырскихъ союзовъ могутъ въ значительной степени быть также окружныя благочинническія бібліотеки: по общему согласію и при извѣстномъ вносѣ членовъ округа, выписываются обыкновенно лучшія періодическія изданія духовной и свѣтской періодической печати, а также капитальные труды о. о. церкви и богослововъ, вообще лучшіе экземпляры богословской и полемико-апологетической литературы, бібліотека помѣщается въ центральномъ пунктѣ или у кого нибудь изъ пастырей, слѣдящаго за направленіемъ прессы и могущаго всякій разъ обратить вниманіе товарищей на что либо замѣтное въ оной; книги обыкновенно разбираются священниками, прочитываются и во время братскихъ собраній происходитъ живой обмѣнъ мыслей по поводу прочитаннаго, а также и обмѣнъ самыхъ книгъ и журналовъ, переходящихъ отъ одного къ другому.

При болѣе тѣсномъ общеніи пастырей, какового теперь, къ сожалѣнію, отнюдь не замѣтно, возможна была бы исполнѣ и матеріальная взаимопомощь на слѣдующихъ началахъ. Тѣсно сплоченный союзъ пастырей извѣстнаго округа могъ бы согласиться внести въ кассу кружка, въ видѣ оборотнаго капитала извѣстную сумму, отъ cadaго, напр., члена по 10—15 рублей единовременно. Весьма часто случается, что любой изъ насъ въ извѣстный моментъ нуждается, не го-

вора о сотняхъ, но въ десяткѣ рублей; не лучше ли было бы въ такихъ случаяхъ, не унижая себя предъ ростовщиками—жидами, не платя ему чудовищныхъ процентовъ, обратиться въ кассу братской взаимопомощи за извѣстной суммой, взять ее съ платой даже и процентовъ, каковой пошелъ бы вмѣсто удовлетворенія алчнаго ростовщического аппетита на улучшение, напр., библіотеки благочиннической или другое что либо полезное? Сомнѣваться въ пригодности данной мѣры едвали оказывается возможнымъ.

Сказавши о пользѣ пастырскаго взаимообщенія, вообще, скажемъ теперь въ частности о пользѣ такого взаимообщенія для борьбы съ сектантствомъ, выражающагося въ организациі миссіонерскихъ комитетовъ.

Самое понятіе „борьба“ предполагаетъ напряженіе извѣстной степени силъ, а если такъ, то для большей успѣшности этого напряженія необходимо помнить истину, что въ единеніи и *взаимообщеніи* дѣйствіе всякой силы усугубляется, а стало бытъ въ немъ, именно, залогъ всякаго успѣха. Одинъ въ полѣ не воинъ и это вполнѣ справедливое положеніе вполнѣ подходитъ и въ разсужденіи браннаго поприща съ сектантствомъ. Стоитъ только представить себѣ сцену состязательной бесѣды пастыря съ сектантами, чтобы заключить, насколько умѣстна и необходима благовременная товарищеская помощь во время самаго состязанія: сектантъ вѣдь никогда одинъ не возражаетъ, они силятся нападать цѣлыми скопами, общими силами, и если на предложеніе выставить отъ себя одного и ему одному говорить, и дѣйствительно, одинъ беретъ за главнаго возражателя, то при малѣйшей запинкѣ и затрудненіи, вся компанія старается зашумѣть, выставить сторонніе не относящіеся къ дѣлу, но отвлекающіе отъ него вопросы, словомъ, стараются помочь своему главарю какимъ бы то ни было образомъ и выручить егo, а пастырь-миссіонеръ очень часто и начинаетъ, и ведетъ, и оканчиваетъ бесѣду одинъ; очень трудно при такихъ условіяхъ провести бесѣду не горячась, безъ раздраженія, терпѣливо и

успѣшно, у пастыря, какъ говорится, пересохнетъ въ горлѣ, онъ захрипѣ и потому вынужденъ замолчать, а сектанты торжествуютъ: „а що, бачъ, замовкъ“? Во сколько разъ облегчилось бы веденіе сего труднаго дѣла и облегчился бы успѣхъ его, если бы и пастырь-миссіонеръ имѣлъ въ лицѣ собратьевъ сотрудниковъ, могущихъ поддержать, а то и просто дать возможность ведущему бесѣду сдѣлать передышку, во время которой сотрудникъ могъ бы разрѣшить случайные не относящіеся къ главному предмету вопросы, или повести бесѣду на соприкасающуюся съ главнымъ предметомъ бесѣды тему. А для этого весьма желательно было бы учрежденіе миссіонерскихъ комитетовъ или комиссій, руководителемъ которыхъ былъ бы окружной миссіонеръ; по соглашенію взаимному и съ настоятелями зараженныхъ приходовъ, члены этихъ комитетовъ время отъ времени собирались бы, совѣщались по дѣламъ мѣстной миссіи, знакомили бы другъ друга съ выставляемыми возраженіями, взвѣшивали ихъ, затѣмъ посѣщали бы сектантскіе приходы, вели публичныя бесѣды. При такомъ положеніи ни приходскій пастырь, ни пріѣзжій окружной миссіонеръ не предоставлены были бы сами себѣ въ состязательной борьбѣ, и дѣло несомнѣнно пошло бы успѣшнѣе и лучше; непреложная истина: умъ хорошо, а два или нѣсколько гораздо лучше.

Таковы возможные виды пастырскаго взаимообщенія и средство оживленія его. Теперь же постараемся живымъ обменомъ мыслей выяснитъ, насколько дѣйствительно возможны указанные виды и осуществимы ли они въ дѣйствительности.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Библиографическая замѣтка.

Н. В. Лысогорскаго. Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольничій дѣятель.

1905 г. Ростовъ на Дону стр. 656.

Съ большимъ интересомъ читается недавно явившееся въ печати сочиненіе г. Лысогорскаго. Оно является какъ разъ ко времени, когда положеніе русскаго старообрядчества частью измѣнилось, частью должно въ скоромъ будущемъ существенно измѣниться. Несомнѣнно, что перемѣна въ положеніи старообрядчества существеннымъ образомъ коснется и единовѣрія. А такъ какъ Платонъ Левшинъ былъ однимъ изъ выдающихся дѣятелей противостарообрядческихъ и главнымъ виновникомъ учрежденія единовѣрія, то само собою понятно, насколько интересно познакомиться съ нимъ именно въ этомъ отношеніи.

Въ своей книгѣ, весьма основательно и обстоятельно составленной, авторъ знакомитъ читателя во 1) со взглядомъ Платона Левшина на старообрядчество и съ обстоятельствами, способствовавшими образованію въ немъ этого взгляда (глава первая); во 2) съ литературно-полемическою дѣятельностію его противъ старообрядчества (глава вторая); въ 3) съ практическо-административною дѣятельностію его противъ старообрядчества въ Твери (глава третья) и въ Москвѣ (глава четвертая), и, наконецъ, въ 4) съ дѣятельностію Платона Левшина по учрежденію единовѣрія (глава пятая).

Сочиненіе снабжено многими (114 №№) любопытными документами, дающими возможность провѣрить тезисы и заключенія автора. Книга изложена тщательно отдѣланнымъ, даже изящнымъ языкомъ (что теперь такъ рѣдко встрѣчается въ духовной періодической литературѣ, которая, къ стыду нашему, начала заражаться отъ свѣтской литературы неряшливостію и въ мысляхъ и въ самомъ изложеніи ихъ) и украшена 6 хорошими рисунками.

Объявленіе.

МАСТЕРСКАЯ
Духовнаго платья

и

СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ ОБЛАЧЕНІЙ

Александра Ивановича

ПЛОХИХЪ

Кіевъ, Андреевскій спускъ № 3-й около 3-й гимназіи.

Приемъ заказовъ по умѣреннымъ цѣнамъ.

Выполненіе—скорое и аккуратное.

2—4

Редакторъ неоф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.
 Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Отвѣты на возраженія.—Что требуется нынѣ отъ приходского священника для охраненія православія и для борьбы съ сектантствомъ?..—Миссіонерскій отдѣль.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
 26-го августа, 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Акад еміи, прот. *І. Корольковъ*
 Типографія Императорскаго Университета св. Владимира,
 Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.