

38
X

КОСТРОМСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ
ВѢДОМОСТЕЙ

Выходъ 4-й разѣ въ мѣсяцъ въ дѣнь отавляхъ.



Цѣна
годовому изда-
нію Костр. Епар. Вѣ-
домостей 5 рублей съ
пересылкою.

Адресъ:
„Въ Редакцію
Костромскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Кострому“

Костром. Епар. Вѣдом. 1890 г. № 13

Личныя объясненія съ Редакціей въ домѣ преподавателя дух. семинаріи В. Строева (Кузьмодемьянскій переулокъ); или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 13.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленія Костромской духовной консисторіи.

I. О порядкѣ принятія въ духовное вѣдомство лицъ офицерскаго званія, состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ.

Костромская духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 марта сего года за № 4, слѣдующаго содержанія:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 ноября 1889 г. за № 5827, о принятія однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ въ духовное вѣдомство и рукоположенія въ санъ

діакона уволеннаго въ отпускъ офицера, до воспослѣдованія Высочайшаго приказа о зачисленіи его въ запасъ арміи. Приказали: однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ быть принятъ въ духовное вѣдомство и рукоположенъ во діакона состоящій въ дѣйствительной военной службѣ офицеръ, уволенный въ отпускъ впредь до зачисленія его въ запасъ арміи, прежде чѣмъ воспослѣдовалъ Высочайшій приказъ о такомъ зачисленіи, причѣмъ принятіе въ духовное вѣдомство этого лица состоялось послѣ увѣдомленія командиромъ его мѣстной духовной консисторіи о томъ, что препятствій къ переводу этого офицера въ духовное вѣдомство не имѣется. Признавъ такія дѣйствія командира неправильными, а приведенный случай нарушающимъ ст. 1834 и 1851 ч. II вѣд. 1 св. воен. пост. 1859 года, по коимъ всякій воинскій чинъ можетъ оставить дѣйствительную службу не иначе, какъ по объявленіи о томъ въ Высочайшемъ приказѣ, военный министръ сообщилъ о сѣмъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода на тотъ предметъ, не будетъ ли признано нужнымъ сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе о точномъ соблюденіи прописаннаго закона. Вслѣдствіе сего и въ виду возможности возникновенія подобнѣхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что въ силу приведенныхъ статей свода военныхъ постановленій, въ случаѣ необходимости въ припятіи въ духовное вѣдомство лица, состоящаго въ дѣйствительной военной службѣ, таковое припятіе можетъ послѣдовать не прежде, какъ по объявленіи въ Высочайшемъ приказѣ объ увольненіи сего лица изъ военной службы. Съ утвержденія Пресвященнѣйшаго Викарія **ОПРЕДѢЛИЛИ:** 1) указъ Святѣйшаго Синода о порядкѣ принятія въ духовное вѣдомство лицъ офицерскаго званія, состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ, принять къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству; 2) выписъ изъ сего указа отослать въ редакцію Костромскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

П. Обь измененіи штатнаго состава причтовъ въ шести приходахъ Костромской епархіи.

Костромская духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 апрѣля сего года за № 1461, слѣдующаго содержанія: по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала представленіе Его Преосвященства, отъ 15 марта сего года за № 1905, обь измененіи штатнаго состава причтовъ въ шести приходахъ. Приказали: согласно представленію Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить штатный составъ причтовъ: 1) при церквяхъ Покровской села Шунги, Архангельской бывшаго города Кологрива и Димитріевской села Воскресенскаго въ составѣ священника, діакона и псаломщика; 2) при церквяхъ Успенской села Порзей и Воскресенской заштатнаго города Духа въ составѣ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ, и 3) при Богородицкой села Бушнева въ составѣ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ. Съ утвержденія его преосвященства ОПРЕДѢЛИЛИ: выписку изъ сего указа Св. Синода дослать въ редакцію Костромскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ № вѣдомостей.

Отъ Костромскаго епархіального училищнаго совѣта.

Согласно журнальнымъ своимъ постановленіямъ, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, Епархіальный училищный совѣтъ симъ объявляетъ:

I.

Окончившіе семинарскій курсъ воспитанники, какъ равно и другія ищущія учительскихъ должностей въ церковно-приходскихъ школахъ лица, при назначеніи на сіи должности, должны давать обязательство прослужить въ школѣ не менѣе одного учебнаго года.

II.

Поступающіе къ оо. благочиннымъ на нужды церковно-приходскихъ школъ взносы и пожертвованія должны быть представляемы ими, оо. благочиннымъ, прямо и непосредственно въ епархіальный училищный совѣтъ, минуя Костромское Православное Братство Преподобнаго Сергія.

Отъ Совѣта Костр. Братства Преподобнаго Сергія.

Списокъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и троицкихъ образковъ, имѣющихся для продажи въ складѣ Братства Преподобнаго Сергія при духовной семинаріи (вновь полученныхъ) ¹⁾

„Четыре путеводаителя доброй жизни“ 25 к., „Псалтирникъ“ 30 к., „Религія и Семейство“ 10 к., „О самовоспитаніи женщины“ 15 к., „Воскресные и праздничные дни“ 15 к., „Чтеніе псалтири по умершимъ“ 15 к., „Нравоучительныя повѣсти“ (Бажанова) 25 к., „Примѣры благочестія“ 25 к., „Три древнихъ сказанія о св. горѣ Афонской“ 50 к., „Духовно-нравственныя чтенія“ 10 коп., „Житіе Александра Невскаго“ (Елагина) 20 коп., „Земная жизнь Пресвятой Богородицы“ (его же) 3 к., Замѣчательные рассказы о благодатныхъ

¹⁾ Списокъ прежнихъ книгъ и брошюръ религіозно-нравствен. содержанія см. въ № 8 Костр. епарх. вѣд. за 1889 годъ.

дѣйствіяхъ молитвы“ 4 к., „Сказаніе о жизни Макарія Желтоводскаго“ (еп. Макарія) 20 к., „Матерь Божія въѣхъ скорбящихъ радостъ“ 5 к., „Богослуженіе въ Свѣтлое Христово Воскресеніе“ (Михайловскаго) 10 к., „О бракъ“ (его же) 5 к., „Объясненіе обрядовъ при таинствахъ“ (его же) 10 к., „О главнѣйшихъ праздникахъ православной церкви“ (его же) 15 к., „О причинахъ безуспѣшности молитвы“ (его же) 5 к., „О сквернословіи“ (его же) 1 к., „Соборованіе я панихиды“ (его же) 5 к., „Свѣтлое Христово Воскресеніе“ (его же) 5 к., „Троицынъ день“ (его же) 3 к., „Молитва ко Пресвятой Богородицѣ Утоли моя печали“ 3 к., „Не осуждать и молчать—труда нѣтъ“ 5 к., „Свыше наказанные нарушители 10-ти заповѣдей“ (Новгородскаго) 1 руб. 35 к., „Обѣтованіе Богоматери“ 5 к., „О загробной жизни“ 5 коп., „Три слова о ходатайствѣ святыхъ“ (Митр. Платона) 10 к., „Помощь святыхъ“ 30 к., „Благодатная сила таинства“ 5 к., „Св. гора Аѳонъ“ 10 к., „Житіе Василя Новаго и сказаніе о мытарствахъ Ѳеодоры“ 30 к., „Житіе Арсенія Великаго“ (Михайловскаго) 3 к., „Житіе св. Екатерины“ (его же) 3 к., „Житіе Николая Чудотворца“ 10 к., „Жизнь Вѣры, Надежды, Любви и Софіи“ 3 к., „Жизнь и чудеса Георгія Побѣдоносца“ 3 коп., „Житіе и страданія Димитрія Солунскаго“ 10 коп., „Житіе и страданія св. Пантелеймона“ 3 коп., „Житіе св. кн. Ольги и Владимира“ 3 коп., „Житіе Параскевы, нареч. Пятницы“ 3 коп., „Забытая заповѣдь“ 5 коп., „Братья и сестры“ (еп. Виссаріона) 5 коп., „Гордость“ (его же) 5 коп., „Грѣхи чувствъ“ (его же) 6 коп., „Доброе имя“ (его же) 3 к., „Друзья“ (его же) 6 к., „О злоупотребленіи словами свш. писаніи“ (его же) 7 к., „О путешествіяхъ къ св. мѣстамъ“ (его же) 6 к., „О христіанскихъ именахъ“ (его же) 7 коп., „Сиротство“ (его же) 5 к., „Старость“ (его же) 6 коп., „Откровеніе ангельское св. Макарію“ 25 к., „Акаѳистъ св. Іоанну Богослову“ 30 к., „Троицкіе листки на недѣли—Пасхи, Мирносицъ и Срѣтенія“ по 1 к., „Троицкіе листки“ по 40 №№ выпусками I—XIII, по 35 к., за выпускъ, Троицкіе цвѣтки: „Благодатная сила таинства православной церкви“ 7 к., „Страсти“ 7 к., „Пѣсни свѣтлой седмицы“ 10 к., „Аллилуія надгробныя

пѣсни при погребеніи священниковъ " 10 к., „Предчувствіе, рассказы
военнаго доктора“ 10 к., Пѣсни страстной седмицы“ 10 к., „Пѣсни
предсмертныя и надгробныя“ 15 к. Иконы двадцатыхъ праздни-
ковъ въ 8 верш. на липѣ и палье-маше 1 р. 40 к., на бумагѣ 30
коп., образки дванадцатыхъ праздниковъ на липѣ и палье-маше по
10 коп., образки Божіей Матери Казанскія, Тверскія, Черниговскія,
свят. Николая Чудотворца, Преподобнаго Сергія—на липѣ и палье-
маше по 10 к.

Содержаніе официальной части. Опредѣленія Костром. дух. конси-
сторіи: I) О порядкѣ припята въ духовное вѣдомство лицъ офицер-
скаго званія, состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ. II) Объ
измѣненіи штатнаго состава причтовъ въ шести приходахъ Костром-
ской епархіи. Отъ Костр. еп. учил. совѣта. Отъ Совѣта Костр. Брат-
ства преп. Сергія.

Редакторъ: Семинари Рectorъ, Архимандритъ Менадръ.
Преподаватель Семинари В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

О ВЪ ОСПОПРИВИВАНІИ.

Не убій (6 зап. Зак. Бож.).

Такъ читается шестая заповѣль закона Божія. Но что же, братъ, нужно разумѣть подѣ убійствомъ? Кто убійца? Убійца не тотъ только, кто лишаетъ жизни человѣка или какимъ нибудь орудіемъ, или посредствомъ отравленія, или другимъ какимъ нибудь образомъ намѣренно губить здоровье и сокращаетъ жизнь ближняго своего; но и тотъ, кто даже не намѣренно, попущеніемъ, нерадѣніемъ способствуетъ сокращенію жизни ближняго своего. И онъ — убійца, хотя бы и невольный; и онъ дастъ Богу отвѣтъ на судѣ Его, какъ нарушитель Его заповѣдей.

Безъ сомнѣнія, братъ, для васъ удивительно, что я началъ сегодня говорить вамъ объ убійствѣ, когда ничего подобнаго у насъ не слышно, и никто изъ насъ, слава Богу, не причастенъ этому страшному грѣху. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Не большая ли часть изъ насъ, особенно нынѣ, повинна предъ Богомъ въ этомъ смертномъ грѣхѣ? Вотъ теперь умираютъ десятки нашихъ дѣтей отъ страшной болѣзни, называемой оспой. Кто виноватъ въ смерти этихъ дѣтей? Мы, братъ, мы виновны въ ихъ смерти. Мы не воспользовались тѣмъ средствомъ противъ этой болѣзни, какое Богъ указалъ человѣку, т. е. привіетомъ предохранительной оспы. Этимъ средствомъ мы могли бы избавить отъ смерти многихъ изъ нашихъ малютокъ, но мы не сдѣлали этого по разнымъ причинамъ и потому виноваты какъ бы въ убійствѣ ихъ.

Такъ, одни не привили оспу своимъ дѣтямъ будто бы по недосугу, какъ будто недосугъ есть уважительная причина, когда дѣло идетъ о жизни и смерти нашихъ же дѣтей. Другіе не прививали оспы дѣтямъ, надѣясь на «авось»: авось пройдетъ и такъ, безъ прививанія. Иные жалѣли расходовать, платы за труды оспопрививателю, но простительна

ли такая расчетливость въ нѣсколькихъ копѣйкахъ при видѣ смерти, угрожающей нашимъ дѣтямъ? Но только не простительна, но и преступна; преступна потому, что дѣлаетъ насъ виновными въ смерти другихъ, и притомъ близкихъ намъ лицъ, виновными въ ихъ убійствѣ попущеніемъ, когда мы чрезъ ничтожную плату могли бы избавить ихъ отъ смерти, но избавить не хотѣли. Вѣдь расходовали же эти деньги, и даже больше, при погребеніи умершихъ отъ той самой болѣзни, которую весьма легко могли бы предупредить привитіемъ оспы предохранительной. Тамъ, братіе, мы виновны въ смерти нашихъ дѣтей, мы убили ихъ нашимъ невниманіемъ, нашимъ небреженіемъ, нашею пустою расчетливостію, которая оказалась вовсе не расчетливостію, а еще большимъ расходомъ. Но еще болѣе виновны въ смерти своихъ умершихъ отъ оспы дѣтей тѣ, которые не прививали оспу по своимъ предразсудкамъ, думая, что оспопрививаніе грѣшно. Къ одному грѣху они прибавляли другой, даже и третій — соблазнъ для другихъ. Грѣхъ прививать оспу, говорятъ они. Но развѣ грѣхъ лечить болѣзнь? Нѣтъ! Вѣдь мы лечимся же отъ другихъ болѣзней и не считаемъ этого грѣхомъ; почему же лечиться отъ оспы грѣхъ? Не грѣхъ, а, напротивъ, доброе и святое дѣло беречь жизнь свою, когда мы можемъ это сдѣлать. Жизнь наша не принадлежитъ намъ, а Богу, который далъ ее; а даръ Божій надобно беречь. Мы бережемъ же подарки отъ людей: какъ же не беречь даръ Божій — жизнь нашу и жизнь каждаго человѣка? Послушайте, что говорить объ этомъ Свящ. Писаніе. Иисусъ сынъ Сираховъ, въ главѣ 30, говоритъ: *лучше нищъ здоровъ и крѣпокъ въ силѣ своей, нежели богатъ ураненъ тѣломъ своимъ; здоровіе и крѣпость лучше есть всякаго злата, и тѣло здоровое, нежели богатство безчисленное; нѣсть богатство лучше здоровія тѣлеснаго, и нѣсть веселіе паче радости сердечныя. Лучше есть смерть паче живота горька, или недуга долгаго.* (стт. 14—17). Сами св. Апостолы заботились о здоровьѣ учениковъ своихъ. Св. Ап. Павелъ совѣтуетъ Тимофею подкрѣплять силы свои въ частыхъ недугахъ и слабостяхъ желудка (Тим. 5, 23) и называетъ *отвершимися* отъ *отры,* и *худше невѣрныхъ, естьъ тѣхъ, которые не заботятся о*

своихъ домашнихъ (ст. 8). Какъ же послѣ этого говорить, что прививать оспу, лечиться отъ нея грѣхъ, когда и само Свящ. Писаніе, и сами Св. Апостолы велятъ заботиться о своемъ здоровьѣ. А І. Христось сколько исцѣлялъ людей отъ различныхъ болѣзней? Если бы заботиться даже о своемъ здоровьѣ, а не только о сохраненіи своей жизни, предупреждать болѣзни, особенно тѣ, отъ которыхъ можетъ угрожать опасность жизни, было грѣхъ, то І. Христось не только бы Самъ не сталъ исцѣлять болѣзни и воскрешать мертвыхъ, но и никому изъ послѣдователей Своихъ не велѣлъ бы заботиться объ этомъ. Но какъ Онъ Самъ, такъ и Его Св. Апостолы исцѣляли *всякъ недугъ и всяку язю озъ людѣхъ*, а нерадящихъ о своей жизни и даже только о своемъ здоровьѣ называли отвергшимися отъ вѣры и хуже невѣрныхъ. Какъ же послѣ этого говорить, что прививать оспу, цѣлиться отъ этой язвы грѣхъ? По истиннѣ неразумны тѣ, которые говорятъ это; они и сами собѣ вредятъ, и другихъ соблазняютъ. А горе тому человѣку, который распространяетъ соблазнъ. Лучше было бы ему, если бы его съ камнемъ на шеѣ потопили въ глубинѣ морской, говорить слово Божіе.

Такъ, брат., видя, что ни Самъ Господь нашъ І. Христось, ни Его Св. Апостолы не запрещали лечиться отъ болѣзней, но еще и сами исцѣляли *всякъ недугъ и всяку язю озъ людѣхъ*, оставимъ наши предразсудки, будто прививать оспу грѣхъ. Оспа есть болѣзнь, какъ и всякая другая, только болѣе опасная для нашей жизни. Вы сами видите, сколько умерло отъ нея людей. Но лучше ли и тѣмъ, которые отъ нея не умерли? Иные остались отъ нея на вѣкъ обезображенные, другіе совсѣмъ калѣками. Посмотрите напротивъ, какъ много пользы припесло привитіе предохранительной оспы дѣтямъ тѣхъ родителей, которые заранѣе позаботились объ этомъ. Эти дѣти безобязательно и безопасно обращались среди зараженныхъ натуральною оспою, и ни одинъ изъ нихъ не заразился, не умеръ отъ нея и нисколько не пострадалъ. Не ясно ли вамъ, брат., отсюда, что прививаніе оспы дѣтямъ—дѣло доброе, что нерадѣніе объ этомъ дѣлѣ—тоже, что убійство дѣтей?

Отцы и матери! неужели вамъ пріятно смотрѣть на своихъ изувѣченныхъ дѣтей, и изувѣченныхъ единственно по вашему неразумію, считавшему за грѣхъ то, что на самомъ дѣлѣ добро? Неужели еще пріятнѣе, когда предварительно обезображенные дѣти ваши умираютъ мучительною смертію? Не думаю, чтобы было такъ. А потому молю и прошу васъ, принимайте заранѣе все мѣры противъ такого страшнаго и неумолимаго врага — бешы и, несмотря ни на что, ни на недосугъ, ни на безденежье, ни на грѣховныя предразсудки, прививайте предохранительную оспеу всеѣмъ своимъ дѣтямъ, которымъ она еще не привита, и такимъ образомъ сохраните жизнь дѣтей вашихъ, теперь страдающихъ и умирающихъ по вашей собственно винѣ, и тѣмъ самымъ избежете участія въ ихъ умышленномъ убійствѣ.

Свящ. *А. Сковорода*.

О ВѢРѢ ВЪ БОГА.

(По поводу нѣкоторыхъ печальныхъ явленій современной общественной жизни) *).

Обращая теперь вниманіе на пастросіе современнаго общества, съ грустію замѣчаешь, что это неоцѣнимое благо для человѣка въ его жизненномъ тернистомъ пути многими погублено, но ихъ собственному перадѣію. Объ этомъ съ поразительною очевидностію свидѣтельствуетъ все болѣе и болѣе овладѣвающій современнымъ обществомъ мрачный, озлобленный взглядъ на жизнь, неувѣренность даже въ завтрашнемъ днѣ, мрачное недовольство собою и окружающими, уныніе при легкихъ ударахъ судьбы и полное отчаяніе при болѣе сильныхъ, зачастую приводящее къ безмысленной рѣшимости поскорѣе покончить съ собой. И это-то малодушное желаніе убѣжать, такъ сказать, отъ себя, отъ своего сознанія нѣкоторые просвѣщенные люди нашего времени осмѣливаются называть геройствомъ. Воистину, „глаголющія быти мудри, обзородѣша“ (Рим. 1, 22).

*) Окончаніе, см. № 12.

Но гдѣ же скрывается причина всё усиливающегося въ нашемъ отечествѣ маловѣрія, чтобы не сказать полнаго невѣрія? Безспорно, въ тѣхъ ненормальныхъ условіяхъ, въ которыхъ течетъ духовная жизнь современнаго поколѣнія. Всестороннее обсужденіе этого вопроса можетъ составить особый, обширный предметъ для изслѣдованія. Но мы оставимъ вниманіе читателя на обсужденіи не менѣе жизненнаго вопроса объ отысканіи средствъ для успешной борьбы съ вышеназванною духовною болѣзнію, всё шире и шире распространяющеюся въ дорогую намъ отечествѣ, и тѣмъ болѣе, что изслѣдуемъ этого предмета въ нѣкоторой степени данъ будетъ отвѣтъ и на первый вопросъ.

Извѣстно, что духовная восприимлемость чловѣка начинается еще въ младенчествѣ, съ того самого момента, какъ „ребенокъ впервые сознательно улыбнулся“ *). Первые же годы жизни дитя, по естественному порядку вещей, проводить подъ преобладающимъ наблюденіемъ родителей, и въ особенности матери, а посему—заботы родителей по христіанскомъ воспитаніи дѣтей съ самаго ранняго возраста должны составлять ихъ первую и священную обязанность, если они хотятъ, чтобы изъ ихъ ребенка впоследствии вышелъ глубоко вѣрующій христіанинъ и покорный сынъ своей духовной матери, святой церкви (а какіе же родители не пожелаютъ этого своимъ дѣтямъ?); пусть, они какъ можно ранѣе приучаютъ своихъ дѣтей къ осѣненію себя крестнымъ знаменіемъ, къ благоговѣйному повторенію за собой словъ молитвъ предъ иконами Спасителя, Его Пречистой Матери и святыхъ Угодниковъ Божіихъ, къ живому представленію и ощущенію вездѣприсутствія и всевѣдѣнія милующаго и карающаго Бога. Этимъ самымъ они посылаютъ въ сердце ребенка чувство страха Божія, который есть начало всякой премудрости (Притч. 1, 7). Пусть затѣмъ дѣти участвуютъ въ общей домашней молитвѣ родителей и вмѣстѣ съ ними посѣщаютъ храмъ Божій. Быть можетъ многое изъ видѣннаго и слышаннаго останется для нихъ непонятнымъ на первыхъ порахъ. Это ничего: съ постепеннымъ

*) Семейная жизнь въ ея радостяхъ и печаляхъ. Спб. 1888 г. стр. 194.

развитіємъ сознанія придеться и пониманію. Не лишайте лишь дѣтей вашихъ этого первоисточника религіознаго просвѣщенія. „Дайте имъ“, скажемъ словами одного извѣстнаго проповѣдника, „полюбить Христа Спасителя, дайте имъ почувствовать въ себѣ трепетаніе и движеніе духовной жизни, приучите ихъ чувствовать себя въ церкви Божіей, какъ въ родномъ домѣ...; тогда можете быть спокойными за ихъ вѣру“...*).

Что сказать послѣ этого о тѣхъ родителяхъ, которые, увлекаясь свѣтскими общественными удовольствіями, большую часть времени проводятъ внѣ своего дома, а малыхъ дѣтей своихъ оставляютъ на попеченія постороннихъ воспитателей и прислуги или, что пожалуй еще хуже, увозятъ ихъ вмѣстѣ съ собой на всевозможныя увеселительныя собранія, дѣтскіе балы, театральныя представленія, безъ строгаго выбора и вводятъ ихъ такимъ образомъ, совершенно преждевременно, чуть ли не во всѣ интересы зрѣлыхъ людей? „Какой отвѣтъ дадутъ за это родители Тому, Кто вручилъ имъ дѣтей непорочными и Кому они обязаны будутъ представить ихъ непорочными“? **) Участь ихъ предъ Спасителемъ въ рѣчи своей о соблазнѣ „малыхъ сихъ“ (Лук. XVII, 1—2).

Но обратимся къ дальнѣйшему раскрытію поставленнаго нами вопроса.

2. Второю ступеню въ духовномъ развитіи челоуѣка вслѣдъ за воспитаніемъ въ семьѣ является школа. Желательно, чтобы школьное образованіе съ начала до конца было пронизано строго христіанскимъ направленіемъ, особенно же желательно, что бы всѣ — и учащіе, и учащіеся разъ навсегда прониклись болѣе правильнымъ взглядомъ на Законъ Божій не только какъ учебный, но болѣе всего, какъ на воспитательный предметъ.

3. Но одно преподаваніе истинъ вѣры на урокахъ само Закона Божію всегда останется малопродуктивнымъ безъ ознакомленія съ первоисточ-

*) Нѣсколько проповѣдей прот. А. Ключарева (писѣ архіеп. Харьковскаго Амвросія), 92 стр. Читенія въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія 1886 г., ч. 3, стр. 628.

**) Христіанскія начала семейной жизни, Тирша, стр. 172. Читенія въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1886 г., III, 629.

никомъ ихъ, заключающимся въ писаномъ Словѣ Божіемъ, т. е. Библии. Приведемъ по этому случаю слѣдующія замѣчательныя слова одного достойнаго пастыря (нынѣ — архипастыря) церкви: „Самое первое, самое благоприятное условіе для пріобрѣтенія и сохраненія вѣры есть чтеніе или слушаніе и изученіе Слова Божія. Это древняя истина, по которой наше постепенно допущенное отступленіе отъ нея. Мы больше изучаемъ разныя науки о Словѣ Божіемъ, нежели читаемъ и слагаемъ въ своемъ умѣ и сердцѣ самое Слово Божіе. Мы больше преслѣдуемъ, какъ говорится, интересъ научный, нежели интересъ нашего внутренняго духовнаго просвѣщенія, въ видѣ вѣчнаго спасенія. Мы принимаемъ слово Христово не то, что изъ вторыхъ и третьихъ, а можетъ быть изъ сотыхъ рукъ, а непосредственно отъ Него Самого. Ученіе Христово изъ устъ человѣческихъ холодно, не убѣдительно, мало подобно „словесамъ благодати, исходящимъ изъ устъ Иисусовыхъ“ (Лк. IV, 22)*. По сему чтеніе, слушаніе и изученіе Слова Божія по Библии, начиная съ школьной скамьи и до самой кончины, должно составлять прямую обязанность каждаго изъ насъ, если онъ имѣетъ искреннѣйшее желаніе воспитать и сохранить въ себѣ живую вѣру въ Бога и вести добрую жизнь. Самъ Господь устами богодухновеннаго пророка такъ говоритъ о великой дѣйственной силѣ Своего слова на человѣка: „какъ дождь исходитъ съ неба и пшуда не возвращается, но падаетъ землю и дѣлаетъ ее способною рождать и произращать, чтобы она дала сѣмя тому, кто сѣетъ, и хлѣбъ тому, кто ѣстъ; такъ и слово Мое, которое исходитъ изъ устъ Моихъ, — оно не возвращается ко Мнѣ тщетнымъ, но исполняетъ то, что Мнѣ угодно, и совершаетъ то, для чего Я послалъ его“ (Исаи 55, 10—11). Слова Божіи не ложны... И передавать случаи того, какъ подвѣдліемъ чтенія Слова Божія люди, находившіеся во тьмѣ духовной, перѣдко окончательно погибавшіе для вѣчной жизни, внутренне обновлялись и снова обращались къ Богу и

*) Нѣсколько проповѣдей прот. А. Ключарева, стр. 88. Чтеніе въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1886 г. III, 637.

Его закону, — говорить о семъ — значило-бы злоупотреблять вниманіемъ читателей *).

4. Говоря о великомъ значеніи чтенія Библии въ дѣлѣ развитія и укрѣпленія въ человѣкѣ вѣры въ Бога, нельзя умолчать о томъ, что особенно многоплодно въ этомъ отношеніи чтеніе и слушаніе Слова Божія въ церкви, за богослуженіемъ. Глаголы жизни вѣчной, запечатлѣнные въ Библии, здѣсь звучать какъ-то торжественнѣе и, вмѣстѣ съ высокопозидательными священными обрядами богослуженія, чтеніемъ богослужебныхъ книгъ и пѣніемъ священныхъ пѣспѣвій, то трогательныхъ и умиляющихъ душу, то торжественныхъ и возвышающихъ ее къ Богу, способны произвести глубокое религіозно-воспитательное вліяніе на предстоящихъ и молящихся въ храмѣ **). Исторія христіанской церкви запесла на свои страницы не одинъ случай того, какъ подъ вліяніемъ Слова Божія, выслушаннаго въ церкви, люди, проводившіе обыкновенную мірскую жизнь, воспламенялись особенною ревностію по Богу и за сію ревность впоследствии причислялись къ лику святыхъ. Да, религіозно-воспитательное значеніе церкви несомнѣнно: по даромъ она — мать наша.

5. Помимо богослуженія съ сопровождающимъ его чтеніемъ и слушаніемъ Слова Божія святая церковь воспитываетъ въ человѣкѣ религіозное чувство и чрезъ *живое слово* своихъ пастырей. Исторія христіанской церкви свидѣтельствуетъ, что вѣра во Христа первоначально была насаждаема чрезъ устное слово св. апостоловъ и другихъ благовѣстниковъ, и уже за симъ, въ дополненіе и разъясненіе, слѣдовало письменное слово.

*) Желающіе могутъ читать объ этомъ въ сочиненіи предсѣдателя общества распространенія священнаго писанія въ Россіи, Н. Астафьева, подъ заглавіемъ: „Опытъ исторіи Библии въ Россіи“ (СП. 1839 г.). Въ этомъ сочиненіи, въ отдѣлѣ, подъ названіемъ „характерные факты изъ годовыхъ отчетовъ общества“, желающіе могутъ прочесть цѣлыми десятками случаи того, какъ крестьяне и образованные люди, дѣти, солдаты, арестанты, наконецъ „пропащіе люди“ чрезъ чтеніе Слова Божія переходили отъ мрака къ свѣту, познавая Бога и святой Законъ Его.

**) Чтеніе въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1836 г., III, 644.

Обращаясь къ нашему времени, пужно замѣтить, что современное общество жалуется на оскуденіе живаго церковнаго слова и потому въ большинствѣ случаевъ крайне неохотно слушаетъ церковную проповѣдь. Нельзя не сознаться, что въ высказываемой жалобѣ есть очень значительная доля правды. Предоставляя обсудить и изыскать способы къ улучшенію современнаго церковнаго проповѣдничества лицамъ, власть на то имѣющимъ и нарочито къ тому поставленнымъ, мы отсылаемъ любителей церковной проповѣди къ древней святоотеческой проповѣднической литературѣ, а также называемъ имена выдающихся проповѣдниковъ нашего столѣтія, каковы: Филаретъ, митроп. Московск., архіеп. Иппократій (Борисовъ), Іоаннъ, еп. Смоленскій, прот. Родіонъ Путятинъ, проф. Я. К. Амфитеатровъ, проф. В. Θ. Орловъ и друг. Но и въ разсужденіи нашего времени считаемъ своимъ долгомъ замѣтить, что было бы большою несправедливостію утверждать, будто наше время не имѣетъ замѣчательныхъ представителей живаго церковнаго слова. Имена: недавно почившаго высокопресвященнѣйшаго Димитрія, архіеп. Херсонскаго, и нынѣ здравствующихъ архіепископовъ — Харьковскаго Амвросія и Херсонскаго Никанора и нѣкоторыхъ другихъ достаточно говорятъ за это.

6. Зато въ особенную похвалу современнымъ пастырямъ церкви нужно упомянуть о томъ, что они, не ограничиваясь церковію, вывели проповѣданіе Слова Божія за ограду ея чрезъ такъ называемыя „въ-богослужебныя собесѣдованія“. И нельзя не радоваться тому, что простой народъ, особенно въ захолустныхъ мѣстахъ, усердно посѣщаетъ ихъ. Это обстоятельство являея великихъ словъ убѣждаетъ насъ въ большой пригодности этого способа наученія. Кроме того, простой народъ въ дѣлѣ своего духовно-нравственнаго развитія можетъ приносить себѣ большую пользу чрезъ чтеніе духовно-нравственныхъ изданій, нарочито приспособленныхъ къ пониманію простыхъ людей. Издаемъ этихъ книгъ нынѣ занимаются архипастыри и пастыри церкви, и достать эти ихъ сочиненія очень легко чрезъ многочисленныя нынѣ на Руси Братства.

7. Совѣтуя простому народу читать духовно-нравственныя книжки, какъ средство для воспитанія и укрѣпленія вѣры въ Бога и развитія интереса вообще къ духовной жизни, мы еще съ большимъ вниманіемъ должны отнести въ этомъ случаѣ къ среднему и высшему, такъ называемому образованному классу общества. Натолкуютъ имъ разные лжеучители, эти волки въ овечьей шкурѣ, что вѣра противорѣчитъ знанію, а святая Библія—наука, что цѣль безсмертной души, загробной жизни, будущаго издвоздаянія и проч.,—и вотъ эти „образованные“ люди, не имѣя подъ собою твердой почвы (каково же, стало быть, ихъ образованіе!), легкомысленно отдѣляютъ себя отъ общенія со Христомъ и Его церковію, благо матеріалистическое ученіе лжеучителей приходится имъ по вкусу. Дабы эти лъстивыя рѣчи совратителей съ пути истины встрѣчали рѣшительный отпоръ въ нашей свѣтской, просвѣщенной средѣ, послѣдней пужо посовѣтовать обратить серьезное вниманіе на непрекращающуюся журнальную дѣятельность въ этомъ отношеніи нашей духовной печати, а также на издашныя и издающіяся отдѣльно книги, имѣющія цѣлю защиту основныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія *).

8. Закачиваемъ свое перечисленіе средствъ для борьбы съ современнымъ невѣріемъ братскимъ призывомъ всѣхъ, кто состоятъ въ оградѣ церкви Христовой, къ живому исповѣданію вѣры во Христа,

*) Желающимъ ознакомиться съ такими богословскими сочиненіями можетъ оказать большую пользу составленный П. Карповымъ (Спб. 1888 г., изд. 2-е) „Систематическій указатель статей по Основному, Догматическому, Нравственному и Сравнительному Богословію“, помѣщенныхъ въ журналахъ: „Христіанскомъ чтеніи“, „Православномъ обозрѣніи“, „Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, „Православномъ собесѣдникѣ“, „Прибавленіяхъ къ твореніямъ святыхъ отцевъ“, „Трудахъ Кіевской духовной академіи“, „Страшникѣ“, „Вѣрѣ и Разумѣ“, и „Душеполезномъ чтеніи“.

Перечень же отдѣльныхъ изданій апологетическаго характера (на русскомъ языкѣ) рекомендуется просмотрѣть на 666-й стр. журнала „Чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщенія“, томъ 3-й, 1886 годъ. Къ представленному здѣсь реестру книгъ (числомъ 24) рекомендуется добавить еще замѣчательный апологетическій трудъ А. Кейта (въ русскомъ переводѣ Барона Отто Эльснеръ, Сп. 1870 г.), подъ названіемъ: „Доказательства истины христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ“.

гъ безбоязненному и рѣшительному отраженію всякихъ глумленій, нерѣдко раздающихся въ наше время до поводу отдѣльныхъ пунктовъ вѣроученія, а болѣе всего призываемъ всѣхъ и каждого изъ жизни по *Закону Христову*, ибо таковая жизнь скорѣе всякихъ словъ и средствъ расположить мнимыхъ христіанъ нашего времени воспринять отъ облегающей ихъ мглы языческой жизни и явить себя дѣйствительными учениками Христовыми“ *). И тогда благодать Божія, которую мы всегда должны молитвенно испрашивать вои всѣхъ дѣлахъ нашихъ, доставитъ окончательное торжество матеріи нашей — церкви. И будетъ, во исполненіе слова Спасителя, „едино стадо, и единъ пастырь“ (Іоан. X, 16)!

Ио. Студитскій.

1890 года, г. Кострома.

Дума при окончаніи семинарскаго курса.

Послѣдній день проводимъ **ж**
 Подъ мирной кровлей заведемъ,
 Гдѣ столько лѣтъ свои умы
 Мы обращали на ученье.
 Черезъ день вся пестрая семья,
 Какъ пухъ по вѣтру, разлетится,
 И какъ узнать, гдѣ буду я,
 Иль это другой гдѣ поселится?
 Вступаемъ въ жизнь... Что дастъ она?
 Согрѣетъ счастьемъ, дастъ свободу?
 Иль, горя и пужды полна,
 Напомнитъ счастье въ эти годы?

*) Чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1886 г., III, 687.

Теперь борьба къ любви влечетъ и

Свою прелесть тревожной;

Намъ хочется идти впередъ,

И мы съишимъ неосторожно.

И видимъ мы вдали просторъ,

Гдѣ развернемъ, покажемъ силы.

Наскупили школьный намъ доворъ,

Пелепки стали намъ постыльи,

Но мнѣ садовникъ говорилъ:

Какъ мопъ тепличныя рабенья

На вольной почвѣ разсадилъ,

Оставивъ ихъ безъ поличей.

На повомахъ мнѣть все цвѣты

Позахрибли, призавли,

Лишившись прежней теплоты;

Но вскорѣ поправляться стали,

Привыкли къ почвѣ, и цвѣтуть

Не хуже, чѣмъ цвѣли бывало;

Иные-жь вовсе не растутъ:

Имъ сила привыкнуть не достало.

Судилъ-ли Богъ привыкнуть намъ

Послѣ теплицы къ жизни новой,

Остаться здѣсь, чѣмъ были тамъ,

Иль измочить въ борьбѣ суровой?

Блестнеть-ли лучъ любви святой

Исчастьемъ въ нашу жизнь повѣсть,

Или-же кто, ни съ кѣмъ нуждой

Не подѣлившись, постарѣть?

Незнаемъ мы, что жизнь сулитъ.

Но, если кто не встрѣтитъ счастья,

Поддержки, теплаго участя,

Тотъ не гдѣ динъ благословить!

А. Андрониковъ.

Къ исторіи Костромской епархіи.

Указъ 1774 г. объ опредѣленіи особыхъ надзирателей за надзирателями благочинія.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Костромской Преосвященнаго Симона епископа Костромскаго и Галицкаго духовной консисторіи Унженскаго Макаріева монастыря игумену Митрофану. Минувшаго мая 14 дня сего 1774 году, даннымъ консисторіи отъ Его Преосвященства письменнымъ приказаніемъ предписано: хотя де для наблюдательства благочинія въ священно и церковнослужителяхъ и отъ предмѣстниковъ Его Преосвященства и отъ Его Преосвященства поставляемы были и поставляются изъ священниковъ надзиратели и даются имъ къ тому полныя инструкціи, однако какъ ихъ есть не малое число, да и въ отдаленныхъ отъ глазъ Его Преосвященства мѣстахъ находятся, почему и могутъ, разныя имѣя права, яже по своевольству поступать и о препорученномъ имъ дѣлѣ не радятъ, какъ и доходить до Его Преосвященства въ томъ отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ непріятныя доносы, чего ради въ осторожность онымъ надзирателямъ опредѣляетъ имѣть и надъ ними присмотръ по городамъ съ уѣздами протопопамъ, а гдѣ протопопы отдалены или ихъ не имѣется, а близки состоятъ къ тѣмъ городамъ и уѣздамъ настоятели монастырскіе, то тѣмъ настоятелямъ, и поступать имъ протопопамъ и настоятелямъ въ семъ случаѣ по нижеслѣдующему: 1) Имѣя извѣстное въ ихъ вѣдомствѣ число сихъ надзирателей (а сколько кому имѣть въ вѣдомствѣ расчисля по уѣздамъ дать имъ отъ консисторіи именнымъ рескриптомъ знать) развѣдывать всякимъ возможнымъ образомъ о поведеніи надзирателей и о прилежности въ надзирательствѣ ихъ и когда узнаютъ они, протопопы и настоятели, что нѣбудь нечистой или какое небреженіе, то при первомъ съ ними, надзирателями, свиданіи, а когда скоро свидѣться съ вѣмъ не можно, дѣло же требовать будетъ исправленія, то сыскавъ такого надзирателя ошурить его и дать въ исправленію наставленіе. 2) Если коего надзирателя усмотрятъ они, протопопы и настоятели, крайнюю неисправность или небреженіе по должно-

сти, то бы неопустительно представляли Его Пресвященству писемно. 3) Имъ, протопопамъ и настоятелямъ, о въ должность надзирателей не входить, а когда изъ нихъ надзирателей присмотру какіе священно-церковно-служители подлежатъ обудуть какъ разсмотрѣнію или духовнаго правленія или консисторіи или Его Пресвященству, тѣже надзиратели стали бы такіа дѣла утаивать и бездѣльникамъ потакать, то принуждать оныхъ надзирателей, что бы они неотвѣнно, куды надлежитъ, допесли; если же ихъ протопоповъ и настоятелей или надзиратели не послушаютъ, то на нихъ имѣютъ представлять куды слѣдуетъ въ прописаніемъ дѣла вѣсто и поудвѣчаніи надзиратель такой кто преслушался по безчипику потакану чинилъ. 4) Если изъ протопоповъ или настоятелей будѣдетъ которой рочно о въ додмству его надлежащія Благодѣяники писами о исправности своей или не правды или въ присмотрѣ своемъ состоящихъ священно и церковно-служителей въ слабость допустили и не хранятъ по церквамъ чину и чистоты, какъ овет бытъ должны, въ такомъ случаѣ имѣютъ Его Пресвященству представлять, но будетъ ли дозволено имъ самимъ разсмотрѣтъ и от церкви по ихъ о въ додмству и о священно и церковно-служителей чего ради по кудомъ рѣшню обстоятельство и велѣно имъ протопопамъ и настоятелямъ обудетъ о вездѣ бучийтъ на подводахъ и на коштѣ самихъ надзирателей. 5) Когда какіе священно (и церковно-служители не получаютъ по маловажнымъ дѣламъ и о коихъ ни въ духовное правленіе, ни въ консисторію не доносятъ, отъ надзирателя своего разсмотрѣніа и удовольствія или той надзиратель по сумнѣнію своему и недоумѣнію не возможетъ рѣшить дѣла, то могутъ и надзиратель и надзирателя таковы о буди приходитъ для разбирательства къ имъ протопопамъ и настоятелямъ, а имъ въ томъ поступать по оказующейся правды и по христіанской совѣсти и въ силу до вѣренности на ихъ совѣтъ. 6) Чтобы Его Пресвященству стѣль лучшая надежда изъ до вѣренности отцамъ настоятелямъ и протопопамъ оказывалась, то они по прошествіи всякаго года имѣютъ Его Пресвященству писемно представлять, что порученне въ нихъ присмотрѣ надзиратели благочинія состоятъ въ порядочествіи или не слыхали они, настоятели и протопопы, о какъ о нихъ надзирателяхъ, и такъ ои во священно

но и церковно-служителяхъ, въ ихъ надзирательствѣ состоящихъ, и
 вакихъ безчипствъ и прохода должности по чину своему добпорядоч-
 по, или если что противное сему усмотрять и узнаютъ, в то тобъ ономъ
 омянно прописывать имъютъ жетъ. А по справкѣ въ консисторіи вѣдом-
 ства Уженскаго духовнаго правленія благочипными находятся священ-
 ники: Воскресенской при городкѣ Ужѣ Ивапъ Гарасимовъ, Николаев-
 ской, что на Шапѣ, Петръ Петровъ, Преображенской, что на Крас-
 пой горѣ, Іаковъ Адриановъ, Троицкой, что на Турапѣ, Петръ Георгі-
 евъ, Николаевской, что на Бакахъ, попъ Евтихій Іосифовъ; къ нимъ
 въ близости имѣтесъ вы, игумень, того ради, по указу Ея Император-
 скаго Величества и по резолюціи (консисторіи вѣлно въ силу оного
 Его Пресвященства приказанія, о достолюбомъ и непремѣнномъ ис-
 полненіи мѣ игуменамъ и протопопамъ, а также и ко всѣмъ благочип-
 нымъ надзирателямъ съ прописаніемъ оного Его Пресвященства прика-
 занія изъ консисторіи послать указы (о чемъ сей къ вамъ игумену и
 посланъ); и Уженскаго Макаріева монастыря игумену Митрофану изчи-
 пить по томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу, а по томъ,
 куда надлежало изъ консисторіи указы посланы. Іюля 4 дня 1774
 года. Іерей Іоанпъ Красовскій. Секретарь Иванъ Поповъ. Канцеля-
 ристъ Семень Федоровъ.

(Изъ Костр. Чуб. Вѣдл. 1890 г. № 7).

Извѣстія и замѣтки.

Рѣшенія Тамбовскаго създа благочипныхъ. Бывшій въ
 первыхъ числахъ мая създъ благочипныхъ Тамбовской епархіи поло-
 жили начало устройству церковно-свѣчной операціи въ епархіи за по-
 выхъ основаніяхъ. Създъ постановилъ: внести потребную сумму на
 устрояемый епархіальный свѣчной заводъ не позже 15 іюля 1890 г.;
 каждая приходская сельская церковь должна внести по 6 1/2 коп. съ на-
 личной приходской души муж. пола на поупку свѣчь и 25% субси-
 дій съ неподвижной суммы епархіи по разчетной вѣдомости за 1888
 г.; каждая городская церковь имѣть внести по 17 коп. съ наличной

души муж. пола и субсидія 25%; нужно предложить всемъ монастырямъ епархій внести субсидіи на свѣчной заводъ 2400 руб., предложивъ распредѣленіе этой суммы по монастырямъ благочиннымъ монастырей; просить епарх. начальство обновить составъ комитета завода назначивъ въ оный председателемъ такого священника, который бы не имѣлъ прихода и исключительно занимался дѣлами завода, имѣя при немъ постоянное жительство; жалованье председателю предполагаемаго обновленнаго комитета до 1000 р. въ мѣсто назначенныхъ по смѣжть 300 р.; жалованье же смотрителю завода назначить до 500 руб. при готовой квартирѣ; на первыхъ порахъ открыть по одному свѣчному складу въ каждомъ уѣздномъ городѣ съ назначеніемъ завѣдующимъ складами по 120 руб. въ годъ жалованья.

Постановленіе съезда Ставропольскаго духовенства. Съездъ Ставропольскаго духовенства принялъ рѣшеніе по одному изъ дѣлъ, рѣдко обсуждаемыхъ на съездахъ. И самое это дѣло, и мотивы состоявшагося по нему рѣшенія обращаютъ на себя вниманіе. Съездъ, выслушавъ ходатайство о назначеніи пожизненнаго пособія протоіерею Гавриилу Орлову, болѣе 48 лѣтъ ревностно трудившемуся на пользу епархій, въ виду его бѣдственнаго положенія и въ случаѣ выхода его за штатъ, нашель, что прот. Гавриилъ Орловъ, по своему безкорыстію, братской любви ко всемъ бѣднымъ, которыя онъ проявилъ и какъ священникъ и какъ членъ консисторіи, въ теченіе всей своей жизни, заслуживаетъ полнаго вниманія духовенства къ бѣдственному положенію его, а потому и постановилъ: въ случаѣ выхода его за штатъ, назначить ему пожизненную пенсію изъ собственныхъ средствъ духовенства, въ количествѣ одного рубля въ годъ отъ каждого причта, а во второмъ полугодіи 1890 г. по 50 к.

— *Свящ. Ив. Беллюстинъ (некрологъ).* 2-го іюня въ г. Калезинѣ Тверской губ. скончался свящ. Иванъ Беллюстинъ, извѣстный писатель. Біографія его представляетъ не мало интереса. Его извѣстность (литературная) началась еще въ концѣ пятидесятихъ годовъ, когда ему приписали изданіе за границею книги о русскомъ духовенствѣ, обрисовывавшей бытъ послѣдняго и условія, въ которыхъ оно находи-

лось, довольно мрачными красками; много неприятностей испытать покойный по поводу этой книги. Въ 1862 г. онъ выступилъ въ газетѣ покойнаго Каткова съ тенденціозными обличеніями по поводу тогдашнихъ Петербургскихъ пожаровъ. Затѣмъ онъ сотрудничалъ во многихъ газетахъ безъ различія направлений, и имя его вообще встрѣчалось въ печати перѣдко, хотя въ послѣднее время его сочиненія ограничивались простыми корреспонденціями, иногда довольно безцвѣтными. Человѣкъ, выдающийся по своимъ способностямъ, онъ однако очень мало успѣвалъ въ жизни и пуждался въ средствахъ. По службѣ онъ также не возвышался и умеръ простымъ священникомъ г. Колязина, не достигнувъ въ теченіи 30-ти слишкомъ лѣтъ даже протоіерейскаго сана. (Изд. № 23).

— *О религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ, ведущихся онъ богослужбнаго времени въ селѣ Георгіевскомъ, что при рѣкѣ Духъ, Юрьевскаго уѣзда.* Въ отчетѣ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Братства Преподобнаго Сергія при Срѣтенской церкви Костромской духовной семинаріи за 188^{8/9} годъ, въ отдѣлѣ «Дѣятельность совѣта Братства и членовъ Братства», напечатаномъ въ № 22 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (части официальной, на страницахъ 308—315) 1889 года, между прочимъ, въ числѣ дѣятельности членовъ Братства указаны: бесѣды въ семинарскомъ залѣ въ Костромскомъ кафедральномъ усенскомъ соборѣ, — и религиозно-нравственныя чтенія: въ залѣ 81-го резервнаго пѣхотнаго баталіона, въ храмѣ Всѣхъ Святыхъ, въ Богоотцовской церкви города Костромы, въ городахъ: Юрьевцѣ—въ зданіи земской управы, въ Галичѣ—въ соборномъ храмѣ и въ церквяхъ Богоявленской, Варваринской, Воскресенской и Васильевской, и наконецъ въ посадѣ Пучежѣ—въ зданіи городской управы.

Но въ отчетѣ Братства не упомянуто ни единымъ словомъ о духовныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ, которыя ведутся уже близъ шести лѣтъ въ селѣ Георгіевскомъ, что при рѣкѣ Духъ, Юрьевскаго уѣзда, священникомъ того села Иоанномъ Ивановымъ.

Въ 1884 году означенный священникъ просилъ епархіальное начальство разрѣшить «духовныя чтенія и духовныя бесѣды». Какъ результатъ этой его просьбы, въ журналъ бывшаго Костромскаго Епар-

хiальнаго училищнаго совѣта, мѣсяца сентября 23-го дня 1884 года, напечатано слѣдующее: 281 и въводъ 282—(въ числѣ 11) въсрѣ

§ 9 д. Разсмотрѣвъ докладъ священника Юрьевоваго уѣзда, села Георгіевскаго, что при рѣшѣ Духъ, Іоанна Іванова, разрѣшеніи ему учредить по праздникамъ «духовное чтеніе и духовныя бесѣды».

п. 5. Предполагаемая священникомъ села Георгіевскаго Ивановымъ «духовныя чтенія и духовныя бесѣды», какъ должно судить по представленной имъ программѣ, однородны съ упоминаемыми въ § 7 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ «уроками для взрослыхъ и воскресными школами». Почему, принявъ ихъ подъ наблюденіе совѣта, разрѣшить ихъ открытіе».

На основаніи этого разрѣшенія и ведутся имъ означенныя бесѣды и чтенія съ 21 ноября 1884 года почти непрерывно. Первоначально они совершались въ храмѣ между утреней и литургіей, что было не очень удобно, такъ какъ для слушанія приходилось садиться на кирпичный полъ. Но, съ открытіемъ въ селѣ стараніями того же священника и уѣзнаго предводителя дворянства г. Фризель, осенью 1886 года, земскаго училища, свои въ-богослужебныя чтенія и бесѣды священникъ Ивановъ, оль же и законоучитель, перенесъ въ зданіе училища, какъ мѣсто болѣе удобное, потому что слушатели могутъ садиться для слушанія на ученическія парты.

Временемъ для этихъ чтеній и бесѣдъ выбранъ промежутокъ между утреней и литургіей, и это оказалось весьма удобно, потому что слушаніе добраго ученія, наполняя пустоту этого времени, избавляетъ богомольцевъ отъ пустословія и пересудовъ и въ то же время указываетъ имъ путь ко спасенію, духовно-совершенствуя ихъ умъ и сердце.

Въ первомъ году этого дѣла, то есть съ 21 ноября 1884 г. по то же число 1885 года, священникомъ Ивановымъ ведено было 28 бесѣдованій, на которыхъ рассказано и прочитано 70 статей; во второмъ году 1885/6—32 бесѣдованія и 74 статьи; въ третьемъ 1886/7 году—24 бесѣдованія и 69 статей; въ четвертомъ 1887/8 году—17 бесѣдованій и 48 статей; въ пятomъ 1888/9 году—41 бесѣдъ

дованіе и 135 статей; наконецъ въ настоящемъ 1880/81 году по сіе время (16 апрѣля)—24 собесѣдованія и 124 статьи. Содержаніе Общихъ Соборъ и чтеній составляли: ученіе вѣры и нравственности христіанской, исторія праздниковъ православной церкви житія святыхъ, священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, разные поучительныя событія и съ нравственными выводами изъ жизни различныхъ лицъ новѣйшаго времени, объясненіе Евангельскихъ чтеній на литургіи, объясненіе главнѣйшихъ молитвъ, обличеніе раскола и случаи обращенія раскольниковъ въ Православіе. Пособіями для чтеній и собесѣдъ служили книги, приобретенныя священникомъ Іоанномъ Ивановымъ частію для собственной, частію для церковной бібліотеки, и особенно: «Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры» Архіепископа Платона, «Поставленіе, какъ вѣровать православному» и «Какъ жить по православной вѣрѣ» протоіерея І. Носѣлова, «Четія-Минея» св. Димитрія Ростовскаго, «Житія святыхъ» С. Извольскаго, «Кругъ поученій» протоіерея А. Бѣлоцѣтова, «Пастырскій Собесѣдникъ»—журналъ, «Сокровище духовное, отъ міра собираемое» свят. Тихона Задонскаго, «Свѣдѣнія о Теодоровской икопѣ Божіей Матери», Учительное Евангеліе, «Воскресное чтеніе»—журналъ, «Народный Собесѣдникъ», «Другъ народа» и «Свыше наказанные нарушители десяти заповѣдей Закона Божія» П. Новгородскаго, «Назидательное Чтеніе» изд. «Мирскаго Вѣстника», «Простонародныя поученія» свящ. Т. Соколова, «Историческія записки о Костромѣ и ои святыхъ» прот. Островскаго, «Русскій Паломникъ»—журналъ, «Виблейская исторія» прот. Базарова, «Новая скрижаль» архіеп. Веніамина, «Жизнь Пресвятыя Богородицы» А. Глики, «Законъ Божій» свящ. М. Соколова, «Руководство къ изученію закона Божія» свящ. В. Крылова, «Душеполезныя размышленія», «Наставленіе состязаться съ раскольниками», «Церковныя Вѣдомости», «Двадцать шесть словъ священника о томъ, что невинно вино, укворизненно же пьянство», «О пришествіи пророковъ Іліи и Еноха, и объ антихристѣ» архим. Павла, «Наказанные раскольники» и «Свѣтъ во тьмѣ раскола» архим. Павла, «Выписки изъ старопечатныхъ старопечатныхъ книгъ» Адріана Озерскаго, «Сборникъ въ

богослужебныхъ собесѣдованій» священ. А. Лебедева и «Священная исто-
рія» прот. М. Богословскаго и друг.

На бесѣдахъ всегда присутствовали дѣти, обучающіеся въ учи-
лищахъ, равно какъ окончившіе курсъ, а также богомольцы-крестья-
не, не только прихожане села Георгіевскаго, но и другихъ приходо-
въ, напримѣръ селъ Мытаръ Боголюбскаго и въ Рыболовской слободѣ и Ря-
бовал. Съ открытіемъ чтеній и бесѣдъ число богомольцевъ въ храмѣ по
праздникамъ значительно увеличилось, чему много способствовало, кромѣ
того, по улучшенію въ свѣтнія по средствамъ хора управляемаго и осно-
ваннаго учителемъ въ свѣтлой школы—сначала на Ивг. Еворт. Облаковымъ,
а теперь вновь и отличнаго устроителя Мазаріемъ Алексѣевичемъ Юпице-
вымъ, окончившимъ курсъ ученія въ Костромской духовной семинаріи
въ 1878 году вмѣстѣ съ бывшимъ законоучителемъ школы священ.
Іоанномъ Ивановымъ. Записи числа слушателей чтеній и бесѣдъ не ве-
дятся; но, чтобы судить о немъ, достаточно замѣтить, что мѣста для
всѣхъ ихъ въ обширномъ училищѣ оцѣнь частно не достаесть, несмотр-
я на то, что сидятъ они и за партами, и на окнахъ, и на полу,
такъ что многіе слушаютъ даже изъ сѣней при открытыхъ дверяхъ,
особенно во дни большихъ праздниковъ и великаго поста. Чтенія по-
сѣщаютъ иногда и старообрядцы. Вообще, чтенія и бесѣды оцѣнь по-
любилась народу и доставляютъ ему великую пользу, о которой те-
перь можно говорить уже положительно, никакъ о фактѣ дѣйствитель-
но. Польза ихъ видна уже изъ того, что

1. Время между утреней и литургіей бываесть у богомольцевъ за-
пято не пустословіемъ и пересудами, а добрымъ дѣломъ.

2. Сталъ приходить богомольцы въ большемъ противъ прежняго
числѣ не только за литургію, но и за утреню, и не только старики,
но и молодежь, «чтобы послушать Божественнаго».

3. Едва не вдвое увеличилось число приходящихъ на исповѣдь
и ко Св. Причащенію, даже изъ тѣхъ, что «отъ пеленокъ» ве при-
чашались.

4. Отерылось въ приходѣ много старообрядцевъ, которые близъ

30-ти уже плѣтъ скрывали свое лжеученіе, а втихомолку распространяли его.

5. Сомнѣвающіеся стали бояться перехода въ расколъ и, прежде колеблясь въ православіи, теперь пришли въ сомнѣніе и относительно правоты раскола.

6. Нѣкоторые старообрядцы сознали свои заблужденія и, хотя до времени не присоединяются открыто къ православію, но православный храмъ въ праздники стали посѣщать.

7. Усилилась въ крестьянахъ любовь къ чтенію и слушанію «Божественнаго», такъ что священникъ часто не имѣетъ возможности, изъ-за недостаткомъ книгъ, удовлетворить всѣхъ желающихъ получить отъ него какую-либо книгу для чтенія; потому что, хотя въ бібліотекѣ церковной много книгъ, но часто они бывають розданы крестьянамъ всѣмъ до послѣдней, за исключеніемъ не соответствующихъ ихъ развитію и познаніямъ. А нерѣдко крестьяне стали приобретать духовныя книги покупкою и въ собственность (NN).

Народное образованіе въ Костром. губерніи. Въ концѣ 1889 г. существовало въ губерніи 558 учебныхъ заведеній, т. е. одно заведеніе на 2450 жителей. Общее число учащихся относилось къ массѣ населенія какъ 1 къ 48; между мужчинами, какъ 1 къ 29 и между женщинами какъ 1 къ 113. Собственно начальныхъ училищъ (состоящихъ въ вѣдѣніи дирекціи, уѣздныхъ и епархіальнаго училищныхъ совѣтовъ) было 543, т. е. одно на 2518 жителей; число учащихся въ нихъ 25971 (20107 мальч. и 5864 дѣвоч.) относилось къ массѣ населенія какъ 1 къ 52; между мужчинами, какъ 1 къ 31, и между женщинами, какъ 1 къ 124; другими словами: въ начальныхъ училищахъ обучалось около $\frac{1}{8}$ юпошества, въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ; между мальчиками $\frac{1}{5}$ и между дѣвочками $\frac{1}{19}$.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ

ТРЕТІЙ ВЫПУСКЪ

ПОУЧЕНІЙ О БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ

Священника А. Либерова.

Цѣна 3-му выпуску

На обыкновенной бумагѣ: }} На лучшей бумагѣ:
25 коп., съ пересылкою 30 коп. }} 30 коп., съ пересылкою 35 коп.

Цѣна 2-му выпуску

На обыкновенной бумагѣ: }} На лучшей бумагѣ:
25 коп., съ пересылкою 30 коп. }} 30 коп., съ пересылкою 35 коп.

Цѣна 1-му выпуску

На обыкновенной бумагѣ: }} На лучшей бумагѣ:
20 коп., съ пересылкою 25 коп. }} 25 коп., съ пересылкою 30 коп.

Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенной бумагѣ 70 коп., съ пересылкою 85 коп.; на лучшей бумагѣ 85 коп., съ пересылкою 1 р.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ всѣхъ 3-хъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающимъ же не менѣе 50 экземпляровъ, сверхъ бесплатной пересылки, дѣлается 10% уступки.

Мелкія суммы могутъ быть высылаемы почтовыми марками.

Адресоваться въ Кострому, въ Редакцію Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

ДРУГІЯ ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ КОСТР. ЕП. ВЪ ДОМОСТЕЙ:

I. Лѣтопись Макаріева-Упѣнскаго первокласснаго монастыря *Из Херсонскаго*. Выпускъ 1-й. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 40 коп.

II. Крещеніе Руси (по поводу 900-лѣтія) *В. С.* Общедоступное изложеніе. Цѣна 7 коп., за 100 экз. 3 руб. съ пересылкою.

III. Св. Великомученикъ Димитрій (Солунскій). Общедоступное изложеніе по Четь-минеѣ. Цѣна 8 коп., съ перес. 10 коп.

IV. Житіе и подвиги преп. Тихона, Лухскаго Чудотворца. *А. С.* Цѣна 7 коп., съ перес. 10 коп.

Содержаніе неофициальной части. Поученіе объ осповриваніи.

О вѣрѣ (по поводу печальныхъ явленій въ современномъ обществѣ (огончаніе)). Дума при окончаніи семинарскаго курса. (стихотвореніе). Къ исторіи Костр. епархіи. (Указъ 1774 г. объ опредѣленіи особыхъ надзирателей за надзирателями благочинія). Извѣстія и замѣтки. Объявленія. *Примечаніе:* Лѣтопись Макаріева-Упѣнскаго первокласснаго монастыря“ стр. 173—144.

Редакторы: Семинаріи *Ректорь,* Архимандритъ *Менандръ.*

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

вместо служителя Емельяна Иванова по его прошению руку приложилъ, резолюція: „казначейу припявъ записатьъ въ книгу и дать подъ охраненіемъ скатортному Омелькѣ А. А. (сборн. № 1467)“. Много и другихъ подобныхъ бумагъ.

Нижеприведенные факты доказываютъ, что архимандритъ Амвросій не отличался бережливостію монастырскихъ денегъ и иногда употреблялъ ихъ для своихъ собственныхъ надобностей и притомъ на расходы, по вызываемымъ необходимости. Немедленно по прибытіи въ монастырь 14 декабря 1761 года онъ далъ приказаніе, чтобы старосты явились съ лучшими крестьянами для слушанія указа о назначеніи его пастыремъ и представили „надлежащее число денегъ въ платежъ издержаннаго отъ Москвы до монастыря кошта“ (сборн. № 1466). 1 июля 1763 года Костромскаго Богоявленскаго монастыря каретнику Степану Козмину заказана для пастыря Макаревскаго монастыря на казенный счетъ *коляска* такая же, какъ въ Богоявленскомъ монастырѣ, за 92 рубля (сборн. № 1468). 23 июля того же года архимандритъ Амвросій далъ казначею іеромонаху Леониду приказаніе, въ которомъ писалъ, что ему, архимандриту, „яко сего монастыря пастырю противъ прочихъ пастырей подсласательно возвратитъ“ изъ казенныхъ денегъ 23 р. 80 к., издержанные въ Костромѣ на поѣзку себя на ясу 14 аршинъ „подѣсалу“ (тамъ же). Отъ 14 октября того же года есть приказаніе архимандрита объ отправкѣ слуги Василья Иванова въ Кострому для покупки крытыхъ кожею сапей. Въ 1762 году по распоряженію пастыря поваръ Севастьянъ Степановъ посланъ изъ Макарева монастыря „для обученія кухмистерской должности въ катедральной Троицкой Ипацкой монастырь“ (сборн. № 1467). По возвращеніи отсюда поваръ получалъ увеличенное жалованье и росписывался въ книгахъ „кухмистромъ“. 11 февраля 1764 года въ монастырскомъ приказѣ по предложенію пастыря постановлено: „понеже при ономъ монастырѣ имѣется въ заведеніи одна архимандритская шапка, а по не малой степени монастырю надлежитъ построить вновь для господскихъ праздниковъ, высоторжественныхъ дней и прочихъ еще другую шапку архимандритскую, того ради приказали“ для покупки шапки послать

въ Москву слугу Матвѣя Краснухина и съ нимъ изъ монастырскихъ денегъ 200 рублей. Такъ какъ суммы на эту покупку не доставало, то распечатаны были хранившіеся серебряныя прикладныя деньги (сборн. № 223). Въ томъ же февралѣ мѣсяцѣ 1764 г. архимандритъ Амвросій приказалъ слугѣ Матвѣю Краснухину „присмотрѣть въ Костромѣ для покупки на монастырь дворъ, у кого сыщется“. Слуга донесъ, что продается за 300 рублей по улицѣ Мшанской близъ Симеоновскаго монастыря дворъ посадскаго человѣка Андрея Львова. Состоялась ли эта покупка — неизвѣстно. Въ 1763 году архимандритъ Амвросій задумалъ вырыть при монастырѣ „прудъ для живой рыбы“ и, бывши въ Костромѣ, доложилъ объ этомъ преосвященному Дамаскипу. Преосвященный не отказалъ въ своемъ согласіи, но велѣлъ ему предварительно посовѣтываться объ этомъ съ братією. Въ февралѣ 1764 года заготовленъ былъ черновой контрактъ съ двумя жителями подмонастырной слободы и села Коврова, которые обязывались вырыть прудъ подъ монастыремъ глубиною въ 2½ арш., длиною 5 саж., шириною полтретья сажени и залустить срубъ за 75 рублей и опредѣленное количество сѣстныхъ припасовъ. Братія, выслушавъ бумагу архимандрита, при которой былъ предложенъ на разсмотрѣніе этотъ контрактъ, 4 марта 1764 года представили „свой совѣтъ“ (отзывъ), въ которомъ писали, что „они довольны рѣкою Унжею и прочими озерами, которыя самимъ Богомъ устроены“, что расходъ на устройство пруда излишній, что рыба долго оставаться въ прудѣ не можетъ и будетъ скоро портиться, что для живой рыбы устраиваются садки и у преосвященнаго садокъ, что при прудѣ долженъ быть караулъ, а на это потребуются напрасныя издержки и проч. Этотъ протестъ братіи архимандритъ напелъ неосновательнымъ, какъ видно изъ его приказанія отъ 15 марта 1764 года, и прудъ, кажется, все таки былъ вырытъ, потому что есть бѣловой контрактъ подрядчиковъ съ резолюціею архимандрита о выдачѣ имъ денегъ 75 рублей (сборн. № 1470).

Что архимандритъ Амвросій былъ очень строгъ и даже жестокъ въ обращеніи съ братією, служителями и вотчинными крестьянами, на это встрѣчается много доказательствъ въ оставшихся отъ времени его

управленія бумагахъ. Приведемъ нѣсколько фактовъ. 1763 года юля 25 дня въ монастырскомъ приказѣ записано: „сего числа въ праздникъ Чудотворца Макарія его преподобію отецъ архимандритъ, будучи того монастыря во святыхъ воротахъ, усмотрѣлъ, что престарѣлый іеромонахъ Іоанникій, уничтожа чинъ монашескій, наложя на главу свою шапку красную при самомъ его преподобіи, не истребовавъ никакого дозволенія, самовластно въ оныя святыя врата вышелъ за монастырь, гдѣ и взять того монастыря сторожемъ Алексѣемъ Максимовымъ“. Резолюція архимандрита Амвросія: „сію записку въ монастырскомъ приказѣ при собраніи всей братіи прочесть, а по прочтеніи вышеозначеннаго іеромонаха Іоанникія за таковое его монашескаго чина презрѣніе содержать въ желѣзахъ двое сутокъ (сборн. № 1468)“. Казначей іеромонахъ Іоиль вель петрезвую жизнь и растратилъ 7 рублей монастырскихъ денегъ. Архимандритъ Амвросій 4 августа 1762 года приказалъ учинить слѣдующее: „означеннаго казначея іеромонаха Іоиль, яко перадиваго, за вышеписанныя его непорядки отъ казначейства отрѣшить и при собраніи братіи въ монастырскомъ приказѣ наказать плетью и содержать ево въ сторожкѣ въ цѣпи и кандалахъ подъ крѣпкимъ карауломъ до того времени, когда деньги начетныя всѣ въ монастырскую казну возвратитъ, не испущая нигуда, кромѣ церкви Вожей“. 19 января слѣдующаго 1763 года, въ праздникъ Преп. Макарія, этотъ несчастный іеромонахъ за петрезвость снова посаженъ былъ на цѣпи и вскорѣ послѣ того, какъ былъ освобожденъ изъ цѣпи, 20 января къ вечеру пайдень былъ въ своей кельѣ повѣсившимся. Тѣло его зарыто служителями за рѣкою Унжею (въ томъ же сборн.). Изъ дописанія въ Унженскую воеводскую канцелярію Позизовской волости вотчины Макаріева монастыря сотскаго деревни Еюна видно, что въ мартѣ 1763 года архимандритъ Амвросій вызвалъ въ казенную келью Спасскаго стола деревни Завражья старосту и нѣкоторыхъ крестьянъ, „якобы въ недоплатѣ оброчныхъ денегъ 30 рублей“, и велѣлъ ихъ монастырскимъ служкамъ бить плетью „не милостивно“, отъ чего одинъ изъ крестьянъ сдѣлался смертельно боленъ (тамъ же). 28 іюля 1764 года настоятель усмотрѣлъ, что іеромонахъ Варсонофій шелъ за мона-

стырь и на вопрос: куда и зачѣмъ?—отвѣтилъ, что его послалъ на пивоварню казначей. Архимандритъ приказалъ письменно допросить казначея, почему онъ самовольно монаха посылаетъ безъ вѣдома настоятеля. Казначей въ допросѣ показалъ, что онъ посылалъ іеромонаха Варсонофія „для смотрѣнія за вареніемъ для общей пользы кваса“, что и прежде для этого ходилъ безъ вѣдома настоятельскаго. Архимандритомъ рѣшено: казначея наказать поклонами. Въ 1764 году по окончаніи окраски главъ на церквахъ архимандритъ Амвросій приказалъ деньги мастерамъ выдать только въ томъ случаѣ, когда они представятъ поручителей, что работа исполнена надлежащимъ образомъ. Мастеровые были не довольны такимъ распоряженіемъ и, выпившись пьяны, ходили по монастырю и въ монастырскомъ приказѣ шумно кричали, угрожая „ту работу извести“. Казначей рѣшился выдать имъ деньги. Архимандритъ опредѣлилъ: казначея допросить при всей братіи, почему онъ отважился это сдѣлать, „не взявъ никакихъ поручителей“ а мастеровыхъ за ихъ непристойное поведеніе въ монастырскомъ приказѣ въ присутствіи настоятеля и братіи наказать плетью, „дабы впредь такового безчиства чинить не отважились“. 17 декабря 1767 года подъячій Стефанъ Горичъ не позвалъ слугъ по приказанію архимандрита Амвросія и не всталъ за свою вину на поклоны во время обѣды, какъ было ему вѣлно; за это настоятель приговорилъ: „по наказаніи ево. Горича, при собраніи всѣхъ слугъ въ казенномъ приказѣ плетью за толь многія ево дерзости и ослушность отрѣшить отъ званія подъяческаго и быть ему вѣсто монастырскаго слуги (сборн. № 1472)“. При посѣщеніи въ 1763 году архимандритомъ Амвросіемъ села Тимошина, тамъ оказался въ церкви монастырскій подризникъ, оставленный, по забывчивости, ризничимъ іеродиакономъ Героптіемъ; за такое перадрііе настоятель велѣлъ штрафовать ризничаго рублемъ (сборн. № 1470). 16 октября 1764 г. пономарь іеромонахъ Варсонофій, выходя изъ церкви, забылъ загасить находившуюся въ лампадѣ предъ образомъ Преп. Макарія большую мѣстную свѣчу, которая и оказалась сгорѣвшею; настоятель приказалъ: такую же новую свѣчу, какая сгорѣла несмотря на ево, пономаря Варсонофія, купить на коштъ его.

же непремѣнно (тамъ же)“. Въ 1764 г. при поставкѣ въ монастырь тесу крестьянами казначей іеромонахъ Леонидъ по недосмотру принялъ одну тесницу негодную, расколотую. Настоятель заставилъ его взять эту тесницу себѣ и заплатить деньги и обязалъ подпискою въ томъ, что если при перекладкѣ остаткаго теса изъ стопа окажется негодной, то казначей долженъ поставить отъ себя тесь красной и хорошаго качества (сб. 1440).

Слѣдствіемъ такого обращенія архимандрита Амвросія съ подчиненными было общее недовольство имъ братіи, слугъ и крестьянъ и взаимныя жалобы. Такъ изъ указа консисторіи на имя экономъ іеромонаха Анастасія и казначей іеромонаха Варсонофія съ братією отъ 11 марта 1763 г. (сборн. № 1469) видно, что преосвященному Дамаскиму прислано было отъ „всей монашествующей братіи монастыря на архимандрита Амвросія о чинимыхъ имъ обидахъ“ прошеніе. Въ іюлѣ того же года бывшій игуменъ Александръ, который жилъ въ Макаріевомъ монастырѣ на покой, при всемъ своемъ миролюбіи не вынесъ суроваго обращенія съ нимъ архимандрита Амвросія и послалъ на него жалобу преосвященному. Немного ранѣе донесенія братіи была послана кабалъ-то жалоба на „обиды“ архимандрита „крестьянамъ графини Салтыковой“. Для объясненій по этой жалобѣ онъ былъ вызываемъ въ консисторію, но отказывался явиться частію по нездоровью, частію потому, что вотчинные крестьяне „чинили ему непослушаніе и противности“. Когда послѣдовала доносъ братіи, то резолюціею преосвященнаго велѣно было архимандриту быть въ консисторію „къ отвѣту безъ всякихъ отговорокъ“. Въ концѣ марта онъ отправился въ Кострому и возвратился въ монастырь только въ началѣ іюля, слѣдовательно жилъ въ Костромѣ болѣе трехъ мѣсяцевъ. Дѣло съ самаго начала было направлено въ его пользу и кончилось оправданіемъ его отъ обвиненій, изложенныхъ въ доносеніи братіи. Еще въ мартѣ немедленно по прибытіи архимандрита въ Кострому былъ посланъ на имя экономъ іеромонаха Анастасія указъ (сборн. № 1469), въ которомъ сообщалось, что хотя архимандритъ Амвросій и вызванъ въ консисторію, но власти у него не отнято, „чего для какъ про архимандрита, такъ и при немъ“

людей и лошадей долженъ быть коштъ монастырской°. Этотъ указъ состоялся вслѣдствіе жалобы архимандрита Амвросія на казначея съ экономой, которые при отъѣздѣ его въ Кострому не выдали денегъ изъ монастырской казны на содержаніе его и при немъ людей и лошадей. Далѣе указомъ 22 мая казначею Варсонофію сдѣланъ былъ запросъ, почему онъ чинить ослушаніе своему настоятелю—не высылаеть требуемыхъ послѣднимъ въ Кострому казенныхъ денегъ 30 рублей. Наконецъ, указомъ 7 іюля дано знать казначею съ братією и крестьянамъ, что архимандритъ Амвросій, бывшій „по пѣкоторымъ дѣламъ въ Костромѣ, его преосвященствомъ уволенъ въ свой монастырь и вѣдно ему оказывать „во всемъ послушаніе по прежнему“. Въ то же время архимандриту данъ совѣтъ „поддержаться отъ казанія, если монашествующіе къ тому дойдутъ повинны, дабы они не могли почитать оное за какое напрасное по дѣлу ихъ мщеніе“. Однако этого совѣта архимандритъ могъ и не исполнять, потому что чрезъ педѣлю былъ ему присланъ новый указъ, въ которомъ сказано: „дабы они (монашествующіе) не возмнили, будто отъ вѣдомства и команды вашей отрѣшены, и чрезъ то не произошло противъ васъ ослушности и пѣкотораго вамъ презрѣнія, и отъ того не пришли бы они въ крайнее безстрашіе и развращеніе; его преосвященство приказать изволилъ вамъ монашествующихъ и служителей содержать въ страхѣ по своей настоятельской должности неотвѣнно во всемъ противъ прежняго... и которые изъ нихъ въ казовыхъ окажутся винахъ, тѣхъ смирать и наказывать по разсмотрѣнію ихъ винъ (ув. 16 Іюля, сборн. № 1469)“. Такимъ образомъ епархіальное начальство оказало поддержку настоятелю въ ссорѣ съ нимъ братією. Только по жалобѣ игумена Александра оно приняло сторону престарѣлаго игумена, а не архимандрита Амвросія. Александръ писалъ, что при прежнихъ игуменахъ Анастасіи и Іосифѣ былъ исполняемъ указъ 1759 г. относительно стола, прислуги и проч., какіе казначеи ему тѣмъ указомъ, по съ прибытіемъ архимандрита Амвросія онъ, игумень, „терпитъ притѣсненія“: настоятель „какъ денежнаго жалованья, такъ и къ послуженію келейному изъ служителей человека никого не даетъ, въ чемъ по старости и немощи моеи претерпѣваю нужду крайнюю:

самъ дрова, воду и пищу пошу; такожъ онъ во всю свою бытность онъ, архимандритъ Амвросій, мною многократнымъ моимъ просьбамъ лошадей и служителей для выѣзду не даетъ и во время прошенія моего отсылаеть съ великимъ азартомъ и крикомъ: „Консисторія потребовала отъ архимандрита Амвросія объясненія“. Архимандритъ доказывалъ, что жидоба эта дживая и просилъ вывести игумена Александра въ другое мѣсто и тѣмъ „оборонить“ его, архимандрита, отъ повѣхъ павѣтовъ. Однако консисторія указомъ 8-го іюля 1763 г. предписала: игумена Александра оставить по прежнему въ Унженскомъ монастырѣ и поступать съ нимъ такъ, какъ велѣно указомъ 1759 г. итд. и выдавать ему денежное жалованье противъ одного, а пищу противъ двухъ монаховъ, переданное жалованье выдать, для выѣзда лошадей и слугъ давать, назначить келейника, добраго и лѣтми Теврстваго, въ который бовъ старости и болѣзни могъ его „призрить“, а наконецъ того же игумена, яко немощнаго и древняго челоуѣва въ собраніе братское для разнослушающихся монастырскихъ и стороннихъ оуждъ ише призывать и не требовать и ни въ какомъ дѣлѣмъ рукоприкладства его не употреблять, а жить ему и именоватьсѣ больничнымъ (сборн. № 1469) (тамъ же).

Получивъ вышеупомянутый указъ, въ которомъ дозволялось монашествующихъ и служителей содержать въ страстѣ „и виновныхъ“ смирять и наказывать, а архимандритъ Амвросій, конечно, не измѣнилъ своего обращенія съ подчиненными. Отсюда опять недовольство и новыя жалобы. Нѣкоторые изъ недовольныхъ оказываютъ явное ослушаніе настоятелю, когда онъ назначаетъ имъ наказаніе, и угрожаютъ допосомъ. Такъ въ мартѣ 1764 г. и служитель Петръ Горинъ заявляетъ, что іеродіакопъ Гавріиль, котораго настоятель велѣлъ ему посадить на цѣпь, сказалъ: „я доуѣвъ чепь не пойду, и усилившись собою, взитъ въ чепь не дался“ и затѣмъ отказался явиться окъ настоятелю по требованію послѣдняго (сборн. № 1470). Въ апрѣлѣ того же года слуга Петръ Краснухинъ, котораго также велѣно было архимандритомъ посадить на цѣпь, „усилясь собою въ чепь не дался и вырвавшись ушелъ изъ монастыря за святыя врата“ (тамъ же). 19-го іюня того же года въ монастырскомъ приказѣ архимандритъ Амвросій приказалъ назна-

чю іеромонаха Леонида содержать въ чинѣ, пока не пойдетъ объ казначей, поць допросъ по покупке въ зимнюю оярмонку золотой и прочей матеріи, а поць казначей, и при обратственномъ собраніи дерзновенно говорилъ явде, казначей, буду на архимандрита представлять въ свѣтѣйшій синодъ, а по чьему отого не объявилъ, — и тутъ же говорилъ оць, казначей: архимандритъ Дедна хваталъ оць казенныя пельи въ твою, а чего, отого не объявилъ; шрптомъ же, говорилъ оць, казначей: печать еленты, архимандритъ, насъ, какъ плѣбниковъ “и о прочѣ (сборн. № 1470). За неповинованіе и несправности архимандритъ смѣняеть нѣкоторыхъ виновныхъ лицъ и предлагаетъ обратнъ выбрать и другихъ на ихъ мѣсто. Братія отказываются производить выборъ, а выбранныя самими настоятелями не хотять принимать должности, на которую оць ихъ назначаетъ. Такъ въ докладѣ отъ 2 іюля 1764 г. монашествующіе пишутъ: «подминувшаго іюня 30 дня изволили Ваше прѣподобіе резолюціею своею предписать: казначей іеромонаха Леонида и повареннаго Тихона Смургица и переменить оць приказали избрать въ чѣ послушанія достойныхъ людей...; о поць казначей и прежде сего опредѣляли Ваше прѣподобіе, работъ гнѣсы было безспорно, и оць какъ соизволите, оць волю вашего прѣподобія, и аты власти такой не имѣемъ, чтобы именно оць оць представлять, а также и оць поваренномъ (сборн. № 1470)». Въ томъ же мѣсцѣ архимандритъ велѣлъ, несогласно указу консисторіи, выбрать изъ братіи вмѣсто оць поць въ чашники и попомари двухъ человекъ. Монахи также отказались отъ выбора и прѣдоставили назначить самому настоятелю. Архимандритъ прѣдложилъ назначить въ чашники монаха Аввакума впроефорника, а въ попомари іеромонаха Макарія, а ежели оць не имѣетъ, а якоже недавнемъ въ семь монастырѣ человекъ, поручатся монашествующая братія. Монахи немедленно поручились, что «Макарій и попомарскую должность исправлять будетъ по подлежащему», но Макарій, исполнявшій до того времени клиросное послушаніе, былъ недоволенъ своимъ поць назначеніемъ и просилъ оставить его въ прежней клиросной должности, по тому что оць монашествующими оць имѣеть и канцелярскую оць оць они избрали его въ попомари, проискомъ, дабы что оць поць оць своей