

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать третій.

№ 24. 15-го декабря 1899 года. № 24.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ въ пользу Миссіонерскаго Общества.

Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго общества отъ 12 минувшаго августа за № 740, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта 8 января 1888 г. Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего общества. На основаніи сего опредѣленія, прецедующая вмѣстѣ съ симъ (тяжелою почтою), 900 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четвертидесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ

приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., кружками для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей; были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 850 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы, съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовью приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

2) Послѣдовавшую на семъ отношеніи 15 августа резолюцію Его Преосвященства такую: „къ исполненію“. Приказали: Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію духовенствомъ епархіи.

О сборѣ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ Секретаря Консисторіи, за № 128, о томъ, что при возстановленіи особаго сбора въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста, на основаніи Синодальнаго распоряженія, напечатаннаго въ № 33 Церковныхъ Вѣдомостей за 1895 годъ, — между прочимъ, было предписано всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы сборъ сей представленъ былъ въ Консисторію, одновременно съ общимъ-дѣйствовавшимъ-сборомъ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста (на больныхъ и раненыхъ воиновъ), т. е. не позднѣе 2-й половины мѣсяца ноября, съ разграниченіемъ въ препроводительныхъ бумагахъ сбора общаго отъ сбора особаго. Между тѣмъ многіе изъ благочинныхъ, при представленіи денегъ, означеннаго выше разграниченія сборовъ не дѣлаютъ, такъ что при отсылкѣ денегъ по назначенію Консисторія не имѣетъ возможности, съ своей стороны, сдѣлать правильнаго указанія о количествѣ сборовъ „общаго“ и „особаго“. — Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Подтвердить благочиннымъ Самарской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о точномъ исполненіи распоряженія Епархіальнаго Начальства, касательно означеннаго выше сбора.

Р о с п и с а н і е

католическихъ поученій, назначенныхъ священно-церковнослужителямъ Самарской епархіи къ произнесенію въ 1900 году.

№	Кому назначено составить и произнести поученія.
	Г. Самары.
1	Священнику Покровской церкви Александрѣ Трехсвятскому. Самарскаго уѣзда.
2	<i>1 округа.</i> Села Тростянки священнику Евгенію Никифорову.

3 *2 округа.* Села Титовки священнику Іоанну Сунгурову.

4 *3 округа.* Села Киндякова священнику Александру Краснорѣцкому.

5 *4 округа.* Села Краснаго Яра священнику Григорію Цвѣткову.

6 *5 округа.* Села Владиміровки священнику Михаилу Модестову и села Кандабулака священнику Іоанну Евклидову.

7 *6 округа.* Села Березовки священнику Іоанну Смирнову.

Ставропольскаго уѣзда.

8 *1 округа.* Села Старой Бинарадки священнику Михаилу Тоцкому.

9 *2 округа.* Села Хмѣлевки священнику Владиміру Виноградову.

10 *3 округа.* Села Благовѣщенскаго Сускана священнику Василію Крѣпкогорскому.

11 *4 округа.* Села Оуходола священнику Θεодору Степанову.

12 *5 округа.* Села Красной Рѣки священнику Константину Полетаеву.

Бугульминскаго уѣзда.

13 *1 округа.* Села Спасскаго свящ. Николаю Солнцеву.

14 *2 округа.* Села Михайловки священнику Михаилу Остроумову.

15 *3 округа.* Села Петровскаго свящ. Павлу Θεодорову и
16 Шепминской Крѣпости свящ. Димитрію Самосатскому.

Бугурусланскаго уѣзда.

17 *1 округа.* Села Коптяжевки свящ. Василію Карцову и
18 Села Городецкаго священнику Аркадію Каменеву.

- 19 *2 округа.* Села Барской Солянки священнику Иоанну Липовцеву.
- 20 *3 округа.* Села Сѣрныхъ Водъ священнику Димитрію Ясинскому и
- 21 Села Ишуткина священнику Василию Благоразумову.
- 22 *4 округа.* Села Екатериновки священнику Николаю Третьякову.
- 23 *5 округа.* Села Старого Мансуркина священнику Николаю Богоявленскому.
- 24 *6 округа.* Села Павлушкина священнику Аркадію Введенскому.
- 25 *7 округа.* Села Сарайгира священнику Константину Кашпирову.
- 26 *8 округа.* Села Ново-Петровки священнику Іакову Иларіонову.

Бузулукскаго уѣзда.

- 27 *1 округа.* Села Дмитріевки священнику Михаилу Быстрову и
- 28 Села Курманаевки священнику Михаилу Павлову.
- 29 *2 округа.* Села Семеновки священ. Іоанну Уварову.
- 30 *3 округа.* Села Корнѣевки священнику Θεодору Каменскому.
- 31 *4 округа.* Села Покровки священнику Николаю Віанцеву.
- 32 *5 округа.* Села Коржевки священнику Виталію Віанцеву.
- 33 *6 округа.* Села Новоключевки священнику Андрею Благонадеждину.
- 34 *7 округа.* Села Тримихайловки священнику Алексѣю Стрѣльникову.
- 35 *8 округа.* Села Пронькина свящ. Павлу Аѳанасьеву.

- 36 *9 округа.* Села Галейки священнику Евгению Волкову.
- 37 *10 округа.* Села Покровки священнику Константину Знаменскому.
- 38 *11 округа.* Села Тихоновки священнику Константину Малиновскому.
- 39 *12 округа.* Села Александровки—Грачевки священнику Павлу Жукову.

Николаевского уезда.

- 40 *Градского округа.* Села Таволожки священнику Петру Раздвѣтову.
- 41 *1 округа.* Села Гусихи священнику Александру Крылову.
- 42 *2 округа.* Села Горяиновки священнику Иоанну Смоленскому.
- 43 *3 округа.* Села Хворостянки священнику Андрею Комарову.
- 44 *4 округа.* Села Мокши священнику Петру Красногорскому.
- 45 *5 округа.* Села Славинки священнику Θεодору Ястребову.
- 46 *6 округа.* Села Яблоннаго Гая священнику Александру Моченеву.
- 47 *7 округа.* Села Милорадовки священнику Владиміру Розаліеву.
- 48 *8 округа.* Села Толстовки священнику Павлу Тарасову.
- 49 *9 округа.* Села Кормежки священнику Алексѣю Смоленскому.

Новоузенского уезда.

- 50 *1 округа.* Села Александрова Гая, священнику Виталию Ливанову и

51	Села Крѣпости Узеня священнику Николаю Троицкому.
52	2 округа. Села Новоросляйки священнику Александру Никольскому.
53	3 округа. Недоставлено свѣдѣній.
54	4 округа. Слободы Покровской священнику Сергію Бѣлову.
55	5 округа. Села Черебаева священнику Михаилу Свѣтовидову.
56	6 округа. Села Новой Квасниковки священнику Евгенію Металлову.

Отъ Комитета Самарскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Въ теченіи октября мѣсяца сего 1899 года въ Комитетъ поступило записанныхъ на приходъ по кассовой книгѣ Комитета за октябрь мѣсяць отъ продажи свѣчь, ладона, масла и экономическаго угля отъ Смотрителей свѣчныхъ лавочекъ и приказчика Самарской Троицкой часовни.

	суммъ:
	Руб. Коп.
Приказчика Троицкой часовни В. Зайцева.	6294 02

Отъ Смотрителей лавочекъ:

Больше-Глушицкой	Протоіерея К. Разумовскаго	867 —
Бугурусланской	» Д. Муромцева	1019 —
Алексѣевской	священника Ѳ. Храмова	100 —
Балаковской	» В. Юнгера	1082 15
Борской	» С. Николаевского	500 —
Бугульминской	» В. Архангельскаго	359 62
»	» В. Правдина	240 45
Бузулукской	» К. Пиксанова	1593 —
Кинель-Черкасской	» Г. Ливанова	334 —
Кошкинской	» Н. Никифорова	75 55
Матвѣевской	» Н. Самуилова	617 54

Мелекесской	»	П. Высокова . . .	1000 —
Николаевской	»	В. Парадоксова. . .	1505 09
Пестравской	»	Н. Никольскаго . . .	300 —
Питерской	»	С. Архангельскаго . . .	900 —
Покровской	»	П. Розалиева. . . .	400 —
»	»	П. Сердобова	400 —
Ровненской	»	А. Модестова	559 78
Сергіевской	»	Д. Панормова. . . .	400 —
Сорочинской	»	П. Архангельскаго . . .	1000 —
Ставропольской	»	Г. Дивногорскаго . . .	486 81
Старо-Майнской	»	К. Аргентова	275 —
Хворостянской	»	Ө. Кильдюшевскаго . . .	230 —
Хрящевской	»	А. Парадоксова	200 —
Черемшанской	»	Г. Спиридонова	160 —
Итого .			20899 19

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Самарскаго мужского духовнаго училища.

I. Съ будущаго 1900—1901 учебнаго года приготовительный классъ при училищѣ закрывается, о чемъ, согласно постановленія Окружнаго Съѣзда духовенства, отъ 1 го сентября 1899 года, за № 9, и объявляется къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ духовенства Самарскаго Училищнаго округа.

II. Временемъ съѣзда духовенства по дѣламъ Самарскаго Духовнаго училища назначено 4-е сентября 1900 года.

Отъ Правленія Семинаріи.

Правленіе Семинаріи объявляетъ, что при Семинаріи продаются двухмѣстныя парты, подержанныя, по 1 руб. 50 коп. за экземпляръ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать третій.

№ 24. 15-го декабря 1899 года. № 24.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

С Л О В О

къ заключеннымъ въ день престольнаго праздника. (*)

Итакъ наступило давно—желанное свѣтлое торжество: храмовой нашъ праздникъ въ честь Всегдашней Заступницы предъ Богомъ Владычицы Богородицы, милующей всѣхъ скорбящихъ.

Давно желанное свѣтлое торжество!... Но каксе, скажете, торжество въ темницѣ, гдѣ нѣтъ ни свободы, всегда такъ заманчивой, ни семейныхъ радостей, вполне естественныхъ, ни веселья, ни друга—утѣшителя, ни покоя сердечнаго, а больше: одиночество долгое, да тоска страшная, какъ сами выражаетесь, да смятеніе душевное, да слезы, слезы и слезы!!!...

Да, братіе, кому приходится часто видѣться съ вами, или часто бесѣдовать, или наблюдать васъ, особенно углубляться во внутреннее состояніе душъ вашихъ, того сердце невольно трепе-

*) Произнесено 24 окт. 1899 г., при архіерейскомъ служеніи въ Тюремной церкви г. Самары.

шетъ и не столько отъ страха, не столько даже отъ важности самых преступленій или душу леденящей обстановки при соверше- ній ихъ, сколько отъ глубины грѣховнаго паденія вашего, отъ такого „моря зла“, которое наполняетъ ваши сердца, особенно послѣ цѣлаго ряда страшныхъ злодѣяній.....

Казалось-бы, что разъ преступленіе совершено, совѣсть должна вступить въ свои права, должна мучить тяжестью содѣян- наго, должна толкать на слезное раскаяніе, на сознаніе грѣхов- ности и страха предъ Богомъ, да, должна и дѣлаетъ конечно, вынуждаетъ каяться, но, не скроемъ, встрѣчаются лица, которыхъ зло охватываетъ со всѣхъ сторонъ, которые въ глубинѣ сердца хранятъ его, лелѣютъ зло, какъ любимое дѣтище, какъ жемчужину драгоценную....

Въ такихъ людяхъ совѣсть видимо замолкаетъ....

Здѣсь уже не мѣсто хотя бы любвеобильному слову, здѣсь нужны „громы небесныя“ или таже только небесная-же по- мощь всемогущихъ заступниковъ предъ грознымъ Владыкой-Бо- гомъ; нужна такая Величайшая Ходатайница, какова Матерь Божія!...

Вотъ, злостраждущіе узники, вамъ первое праздничное утѣ- шеніе: какъ-бы вы ни тяжело пали, какое-бы зло ни обуяло васъ, какъ-бы ни глубоко вы отчаялись, воззовите ко Пресвятой Богородицѣ, не можете всей душой, воззовите какъ можете, хотя только протяните ваши дрожащія руки и посѣтитъ васъ небес- ная Матерь, надежда ненадежныхъ, грѣшныхъ спасеніе и коснет- ся сердца вашего и пробудитъ вашу совѣсть, а проснется со- вѣсть, повѣрьте, что настанетъ и часъ избавленія.

Вамъ, отчаявающимся, прежде всего говорю это, братіе, и вамъ, холодные сердцемъ, которые могутъ раскрывать свои преступле- нія шутя и какъ бы смѣясь, тогда какъ должны-бы трепетать, долж- ны-бы лить слезы, да—горькія слезы, мало того — кровавыя слезы!...

Омойте, омойте—же и вы всѣ, тяжкіе преступники, свою очернѣвшую душу, омойте въ купели слезнаго покаянія, взды- хайте по крайней мѣрѣ, если не можете каяться, вздыхайте изъ глубины падшаго сердца вашего, сокрушенно вздыхайте ко Пре-

святой Богородицѣ: вѣдь Она къ грѣшникамъ благоволеніе, заблудшихъ исправленіе, падшихъ возстаніе, слезъ избавленіе, отчаянныхъ спасеніе и отъ всѣхъ бѣдъ и золъ освобожденіе...

По истинѣ нынѣ было-бы свѣтлое торжество, если бы таковыя злостраждущіе изъ васъ обратились опять на путь правды, опять вернулись-бы, подобно евангельскому блудному сыну, вернулись-бы въ лоно отчее, къ Богу вѣчно—живому, въ его любвеобильныя отчія объятія и къ Материнскому неизсякаемому источнику любви—Богоматери Пресвятой Владычицѣ.

И всегда Владычица Богородица близка къ призывающимъ ее, но особенно Она близка нынѣ, въ день Ея праздника, когда сугубо молятся къ Ней всѣ: и свободные и не свободные, и богатые и бѣдные, и знатные и незнатные.

Но сказаннаго недостаточно. Отъ васъ, злостраждущіе и обремененные узники, зависитъ еще больше усугубить радость нынѣшняго торжества: вы своимъ чистосердечнымъ раскаяніемъ, да обращеніемъ къ Богу можете привлечь къ радости самое небо: о кающейся заблудшей душѣ, по слову св. писанія, радуются святые Ангелы на небѣ (Лук. 15, 10).

Итакъ не только въ темницѣ, не только на волѣ, не только на землѣ, но и на небѣ вы сотворите радость неизреченную! Какъ-же темничному празднику не быть, такимъ образомъ, свѣтымъ! Какъ не быть давно-желаннымъ! глубоко радостнымъ!..

Возьмемъ менѣе преступныхъ лицъ.

А вы, братіе, какъ можете радоваться въ священный нынѣшній день?

Ваши преступленія, правда, менѣе важны. ваши души, положимъ, менѣе загрязнены, совѣсть пусть будетъ чище, пусть даже скорѣе и легче вы можете каяться, но вѣдь надо-ли скрывать правду? Многіе изъ васъ развѣ часто прибѣгаютъ къ покаянію? Развѣ мракъ грѣха не держитъ и васъ въ своихъ крѣпкихъ оковахъ? Или голосъ совѣсти, вопія къ вамъ день и ночь, развѣ часто находитъ въ васъ добрый отвѣтъ?

Есть такіе изъ васъ, которые прямо не сознаютъ себя виновными, а есть... которые даже не считаютъ грѣхомъ свои престу-

пленія!... Вотъ до какой крайности можетъ дойти тотъ, кто не заглядываетъ въ душу свою!...

Вы не подозрѣваете, такимъ образомъ, какъ глубоко падаете, какъ дьяволъ, виновникъ вашего нравств. паденія, незамѣтно вливаетъ ядъ въ души ваши! Вѣдь вы, не признавая за собой вины, становитесь нераскаянными грѣшниками, а нераскаяніе во грѣхѣ или упорство—есть грѣхъ смертный, который не простится, страшно сказать, ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій!...

Итакъ, чѣмъ будетъ отлична ваша жизнь съ малыми, какъ вы говорите, преступленіями, отъ жизни тяжелыхъ преступниковъ? Ничѣмъ, ибо одна и тоже участь постигнетъ васъ въ нераскаяніи вашемъ.

Въ Св. Евангеліи передается, какъ однажды къ Іисусу Христу пришли нѣсколько человекъ и рассказывали о томъ, какъ жестоко поступилъ правитель Иродъ съ нѣкоторыми Галилеянами. Послушайте, что сказалъ на это Господь: „думаете-ли вы, что эти Галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ Галилеянъ, что такъ погибли? Нѣтъ, говорю вамъ, но если не покаетесь, всѣ также погибнете (Луки 13, 1—3).

Покайтесь-же, молю васъ, братіе, и вы покайтесь, потому что только покаяніе и приближаетъ насъ къ Богу, иначе, по слову св. писанія, вы, по жестокости своей и не покаянному сердцу, собираете себѣ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія суда Божія, т. е. собираете себѣ гибель вѣчную!

Одумайтесь, пока есть время! Покайтесь чистосердечно и тѣмъ содѣлайте-же для общаго праздника нашего и общую радость: себѣ прежде всего—тѣмъ, что во время, такимъ образомъ, остановились, семьѣ, что исправились и всѣмъ, что опять сдѣлались полезными и достойными членами царства земнаго и небеснаго!..

Вы считаете свои преступленія маловажными, но подумайте, что говоритъ тоже писаніе: *«мала закваска, а заквашиваетъ все тѣсто»* (Гал. 5, 9), или народная мудрость: „одна ложка дегтю въ бочкѣ меду. Не портитъ-ли эта ложка всей бочки?!».

По слову св. писанія, братіе, человекъ не свободенъ отъ грѣха, даже если и одинъ день житія его на землѣ, а вы безъ сомнѣнія вкусили изъ чаши зла довольно и только не замѣчаете, какъ зло все больше манитъ васъ къ себѣ, какъ въ сердцѣ вашемъ оно уже-желанный гость и ему, а не добрымъ чувствамъ, тамъ—первое мѣсто.

Нынѣ, въ священный день праздника въ честь Богородицы притечемъ лучше всего къ тойже заступницѣ и припадемъ въ покаяніи зовуще изъ глубины души: „Владычице, помози на ны милосердовавши, потщися, погибаемъ отъ множества прегрѣшеній: не отврати твоя рабы тщи, тя—бо и едину надежду имамы“!

Да коснется васъ Всещедрая рука Препоблагословенной Владычицы! Да покрываетъ Она васъ своимъ священнымъ омофоромъ, а по Ея св. молитвамъ, да будетъ милосердѣ къ вамъ и страшный во гнѣвѣ Господь—Богъ!

Слышите-ли? Какъ Онъ стучитъ Самъ въ двери сердца вашего и зоветъ васъ: «обратитесь ко Мнѣ, говоритъ Онъ, и Я обращуся къ вамъ, отымите лукавства отъ душъ вашихъ.... Аще хотите и послушаете Мене, благая земли снѣсте, аще-ли не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ вы поястѣ» (мечъ васъ пожретъ).

Слышите? Мечъ вы поястѣ! Итакъ покайтесь, а если не покаетесь, страшитесь меча Божія.

Протоіерей *Николай Богоявленскій*.

П о у ч е н і е

при погребеніи раба Божія, протоіерея Дмитрія Ильича Смѣльскаго.

Благодареніе Господу,—почившій предстоятель молитвенныхъ собраній святаго храма сего, почившій труженикъ, успокоившійся отъ трудовъ своихъ, былъ достойно уважаемъ и любимъ своими чадами за дѣло свое! Они знали его достоинства и безъ тѣхъ свидѣтельствъ о нихъ, какими для незнающихъ человека служатъ видимые для всѣхъ знаки отличій, и они любили его по-

преизмха. Онъ почтенъ былъ на землѣ всѣми знаками отличія, какими власть церковная отмѣчаетъ заслуги „пресвитеровъ, дающихъ образъ вѣрнымъ словомъ и житіемъ“ *добръ труждающихся, — паче же въ словѣ* (1 Тим. V гл. 17 ст.). Его долговременное пастырское служеніе съ усердіемъ и ревностію вызвало и со стороны правительства гражданскаго признаніе заслугъ его для государства; свидѣтельствомъ этого служатъ знаки отличія, какими государство отличаетъ своихъ вѣрныхъ служителей и полезныхъ дѣятелей. Любовь и уваженіе братіи св. храма сего къ почившему выразились тоже вещественнымъ приношеніемъ настоятелю своему драгоценнаго наперснаго креста; любовь и уваженіе къ почившему понудили братію храма сего просить Архипастыря объ оказаніи почившему и еще одной, довольно уже необычной въ наши времена, милости и послѣдней уже почетной на землѣ награды: прихожане ходатайствовали, чтобы бранные останки труженика положены были въ землѣ при самомъ томъ храмѣ, при которомъ трудился онъ и провелъ въ трудахъ большую часть жизни своей. Но дорожить ли, братіе, теперь почившій нашей любовью, а тѣмъ больше нашимъ уваженіемъ! *Мнѣ не велико есть, говоритъ онъ намъ съ Апостоломъ, да отъ васъ истязуюся,* „для меня очень мало значить, какъ судите обо мнѣ вы, или какъ судятъ другіе люди“; *но ни самъ себе востязую,* „я и самъ не сужу о себѣ“; *ничтоже бо въ себѣ свѣмъ; но ни о семъ оправдаюся,* т. е. «хотя я и не знаю за собой никакихъ тяжкихъ грѣховъ, кромѣ грѣховъ человѣческой немощи; но я не думаю ставить и это себѣ въ оправданіе предъ Богомъ»; *востязуй же мя Господь есть.* Теперь я предстою суду Божію! „Все это теперь *не велико ми есть,* — «не имѣетъ теперь это для меня никакой цѣны, никакого значенія!» вѣщаетъ почившій.

Что же теперь цѣнить почившій, чѣмъ теперь дорожить онъ изъ всего полученнаго на землѣ? Вотъ какія благодарственныя Богу и хвалебныя слова влагаетъ Св. Церковь въ уста его, — слова много, много разъ вѣщавшіяся имъ вслухъ всѣхъ, а те-

перь вѣщаема въ тайнѣ сердца его, тѣмъ непонятнымъ для насъ образомъ, какимъ душа бесѣдуетъ Богу, „связавшуся уже языку“:— „Господи Боже нашъ, Иже мене смиреннаго, и грѣшнаго, и недостойнаго раба Твоего призвавый во святой и превеличайшій степень священства, — и внити во внутренняя завѣсы, во святая святыхъ, идѣже приникнути святіи ангели желаютъ, и слышати евангельскій гласъ Господа Бога, и зрѣти самозрачнѣ лице святаго возношенія, и наслаждаться божественныя и священныя литургіи; сподобивый мя священнодѣйствовати пре- небесныя Твоя тайны и приносить Тебѣ дары же и жертвы о нашихъ грѣсѣхъ, — (о грѣхахъ своихъ и сопастырей моихъ и о грѣхахъ невѣдѣнія, совершаемыхъ народомъ Божиимъ), и ходатайствовати о словесныхъ Твоихъ овцахъ, да многимъ и неизреченнымъ Твоимъ челоуѣколюбіемъ прегрѣшенія ихъ очистиши! Ты еси надежда ненадѣющихся, и упокоеніе труждающихся, и обремененныхъ въ беззаконіяхъ, и Тебѣ славу возсылаемъ со безначальнымъ Твоимъ Отцемъ и пресвятымъ, и благимъ, и животворящимъ Твоимъ Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“! (Чинъ елеосвященія.) Вотъ, братіе, драгоцѣннѣйшее сокровище, которое собралъ себѣ почившій на землѣ! Закрылись его очи, не слышатъ звуковъ пѣнія уши, не обоняетъ носъ кадилаго благоуханія, не слышитъ и вони смертныя отъ разлагающагося на стихіи свои тѣлеснаго его состава, не дѣйствуетъ глава, которая, бывало, тяжкими помышленіями смущала духъ его и отгоняла сонъ отъ ложа его, забылись бездѣйствующею главою всѣ слова языка челоуѣческаго... Но есть другая Глава, неумирающая, неусыпающая, вѣдущая всѣ помышленія челоуѣческія, всѣ тайны сердце всѣхъ челоуѣковъ. Отъялась завѣса плоти, отдѣляющая насъ въ земной жизни отъ духовнаго; *живуще бо въ тѣлѣ отходимъ отъ Господа*, когда же настанетъ для насъ часъ *отыти отъ тѣла*, — *входимъ ко Господу* (2 Кор. V, 6. 8), предстаемъ предъ Господа и духъ нашъ приходитъ въ непосредственное со Господомъ общеніе. И внимаетъ теперь почившій входящія во уши Господа наши молитвы, хвалы и пѣснопѣнія; конечно, не тѣ, которыя произносятся только словомъ и языкомъ

и, — какъ волна на водѣ отъ брошеннаго въ нее камня, — расходятся и замираютъ въ воздухѣ... но тѣ „*молитвы, прошенія, благодаренія*, которыя возносятся ко Господу отъ вѣрующихъ сердець и проходятъ небеса и, какъ еиміамъ, приносятся ангелами къ престолу Господа; тѣ молитвы слышны и ощутительны сердцу почившаго, соединеннаго съ нами въ Божественной Главѣ Церкви, Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ; и благодарнымъ сердцемъ соучаствуетъ іерей Божій въ моленіяхъ Церкви, молясь неразрывно *о своихъ грѣсахъ и о людскихъ невѣжествахъ* (Евр. VП, 27 и IX, 7); теперь для него ясно, какъ наше спасеніе есть и его спасеніе, преклоненіе Господа на милость къ намъ и прощеніе нашихъ грѣховъ есть и его прощеніе!... Вотъ это сокровище молитвенныхъ *возношеній Божіихъ*, сокровенное въ сердцѣ, пріобрѣтенное почившимъ здѣсь на землѣ подвигомъ 50-ти лѣтняго почти предстоянія его предъ престоломъ Божіимъ. — оно то и составляетъ теперь для него драгоценность, честнѣйшую злата и серебра и каменій многоцѣнныхъ. Когда здѣсь, въ этомъ храмѣ, предъ престоломъ котораго предстоялъ 30 лѣтъ почившій, на этомъ св. престолѣ „*святая предлежитъ и страшная жертва*“, и возносятся моленія о живыхъ и умершихъ, духъ почившаго обрѣтаетъ тѣ же молитвенныя воздыханія въ своемъ сердцѣ и проникаетъ *во внутреннѣйшее завѣсы* и созерцаетъ вновь *Агнца, яко заколена посреда престола* (Ап. V, 6), и слышитъ *гусли* святыхъ, прославляющихъ Агнца, и обоняетъ небесное благоуханіе отъ *фіаловъ златыхъ, полныхъ ѳиміама*, *иже суть молитвы святыхъ* и научается *пѣсни новой*, (ст. 8. 9), воспѣваемой ангелами и святыми. Но чтобы разумѣть языкъ небожителей, нужно обрѣтати въ собственномъ сердцѣ тѣ же молитвенныя возношенія, составляющія плодъ молитвеннаго упражненія и навыка здѣсь на землѣ. Душа, не имѣющая этого молитвеннаго навыка, когда закрывается для нея міръ земной, потому что ничего земнаго не можетъ она больше ни видѣть, ни слышать, — по истинѣ должна чувствовать себя подобно узнику, вверженному *во внутреннюю темницу* (Дѣян. XVI, 24), куда не проникаетъ ни одинъ лучъ свѣта, куда не доходитъ ни

одинъ звукъ. Какъ же послѣ этого не дорожить почившимъ этимъ плодомъ земной ихъ жизни? Молитвенный навыкъ, усвоенный почившимъ отцемъ нашимъ, даетъ ему возможность непрестанно «наслаждаться», какъ сказано въ той молитвѣ, „божественныя и священныя литургіи“; ибо нѣтъ такого часа, когда бы не возносилась на землѣ гдѣ либо Божественная жертва, когда мы воспѣваемъ Господу: „видѣвше свѣтъ вечерній, пришедше на западъ солнца, поемъ Отца, Сына и Св. Духа Бога“, на другомъ краю земли священнослужитель, при восходѣ солнца, возглашаетъ Творцу: „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“! И какъ солнце, обтекая вселенную, освѣщаетъ одну за другою страны ея, такъ возносятся съ осіяваемой имъ земли евхаристическія, т. е. благодарственные молитвы: „Тебе поемъ, Тебе благословимъ, Тебе благодаримъ и молимъ-Ти-ся, Боже нашъ“, „Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о всѣхъ» благодѣянїяхъ Твоихъ намъ грѣшнымъ „и за вся“ прегрѣшенїя наши предъ Тобою всеправеднымъ! Различными языки, но „единымъ сердцемъ славится и воспѣвается на всей землѣ пречистое и великолѣпное имя Отца и Сына, и Святаго Духа“; а для почившаго отца нашего равно понятенъ теперь этотъ языкъ сердца, какими бы ни возносился онъ словами; ко всякому благодаренію сердце его отзывается: аминь! аллилуїя! Такъ возвышаясь непрестанно духомъ своимъ къ красотѣ вѣчнаго и невидимаго, оставляетъ онъ долу все видимое и временное.

Самая любовь наша къ почившему, чтобы и она имѣла теперь цѣну для него, должна быть направлена къ невидимому и вѣчному. Нашу любовь къ почившему теперь мы можемъ выражать только молитвою о немъ; но, опасаясь, братіе, какъ бы и на это не сказалъ отецъ нашъ: *не велико ми есть*, что вы молитесь о мнѣ; о мнѣ молится во всей вселенной распростертая, вся Христова Церковь; не о моей только душѣ, но и о своихъ душахъ пекитесь; ваше спасеніе и мое спасеніе, моя слава, и честь, и хвала предъ Господомъ; живите такъ, чтобы мнѣ было съ чѣмъ предстать предъ Господомъ въ день воздаянїя, — чтобы мнѣ привести васъ съ собою ко Господу и сказать: Господи! *се азъ и дѣти, яже ми далъ еси!* еже буди, буди! Аминь!

Каедр. протоіерей В. Лаврскій.

Р Ъ Ч Ъ

надъ гробомъ о. протоіерея Димитрія.

*«Блажени мертвіи, умираю-
щии о Господь: «Ей», глаголетъ
«Духъ, почиютъ отъ трудовъ сво-
ихъ» (Ап. 13, 14).*

И торжественно трогательное Богослуженіе, и великій сонмъ священно-служителей, и множество предстоящихъ въ семъ храмѣ—свидѣтельствуютъ о томъ, что собрались сюда не на обычную молитву. Да, братіе! всѣ мы стеклись въ этотъ святой храмъ искренно и горячо помолиться о предлежащемъ въ семъ гробѣ новопреставленномъ протоіереѣ Димитріи и воздать ему послѣднее цѣлованіе.

Свалился послѣдній изъ трехъ столповъ, поддерживавшихъ знамя святаго служенія въ этомъ храмѣ; угасъ послѣдній изъ трехъ свѣтильниковъ, ярко горѣвшихъ и просвѣщавшихъ свѣтомъ Христова ученія. Я разумѣю приснопамятныхъ отцевъ протоіереевъ *Іоанна, Алексія и Димитрія* *).

Тридцать лѣтъ почившій о. протоіерей Димитрій приносилъ безкровную жертву въ этомъ храмѣ; тридцать лѣтъ онъ молитвенно предстательствовалъ за порученное ему Богомъ словесное стадо; тридцать лѣтъ онъ со всею горячностью своего любящаго сердца научалъ, вразумлялъ и утѣшалъ своимъ теплымъ словомъ своихъ духовныхъ чадъ. Онъ радовался съ радующимся, плакалъ съ плачущимъ.

Возлюбленная паства! Ты лишилась пастыря добраго, отзывчиваго, трудолюбиваго, непрекословно и нелѣпно исполнявшаго твои духовныя требованія! Найдется ли хотя одинъ изъ тысячъ прихожанъ, который бы могъ сказать, что о. Димитрій хотя бы одинъ разъ въ тридцать лѣтъ не исполнилъ тѣбы, отказалъ въ обращенной къ нему просьбѣ? Недаромъ ты любила его при жизни, любишь и по смерти. При жизни ты засвидѣтельствовала свою любовь поднесеніемъ ему драгоценнаго креста,

*) І. Г. Халколивановъ, А. Н. Кротковъ, Д. И. Смѣльскій.

по смерти—своимъ искреннимъ желаніемъ, чтобы почившій не только духомъ, но и тѣломъ не разлучался со святымъ храмомъ, въ которомъ онъ прослужилъ тридцать лѣтъ. Люби же его непрестанно и свою любовь подтверждай усердной молитвой о упокоеніи его души. Теперь молитва твоя для него единственное сокровище,—она его сила, его спасеніе.

Возлюбленные сослужители! Почившій протоіерей Димитрій и среди насъ пользовался любовью и уваженіемъ. Онъ всегда отличался замѣчательной кротостью, высокимъ смиреніемъ, достойнымъ подражанія миролюбіемъ. Съ увѣренностью можемъ сказать, что никто изъ насъ и никогда не слышалъ отъ него не только злобнаго, оскорбительнаго, обиднаго, но и просто неприятнаго слова. Пожелаемъ же ему отъ всей души съ миромъ вступить въ ангельскій міръ и наслаждаться вѣчнымъ покоемъ.

Возлюбленная, опечаленная семья!

Ты лишилась прекраснаго семьянина, нѣжнаго супруга, любящаго отца. Онъ дѣлалъ для твоего благополучія все, что только могъ сдѣлать лучшаго, не щадя своихъ силъ. Плати же ему за его любовь непрестанной горячей молитвой; въ этой молитвѣ ты найдешь и для себя истинное утѣшеніе въ постигшемъ тебя горѣ.

Но, возлюбленные братіе! нѣтъ человѣка, который бы жилъ на землѣ и не грѣшилъ, а потому не чужды были грѣховъ и почившій. Но мы вѣруемъ, что свои прегрѣшенія онъ искупилъ терпѣливымъ, благодушнымъ перенесеніемъ своихъ болѣзненныхъ тяжкихъ страданій и частымъ приобщеніемъ Пречистыхъ Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ. И чтобы вѣра наша была крѣпче, надежда на его спасеніе тверже, помолимся и теперь, когда почившій протоіерей Димитрій предстоитъ предъ незримымъ нами судомъ Божиимъ, будемъ молиться и всегда, да вселитъ Господь духъ его въ раю, идѣже праведницы пребываютъ. Аминь.

Протоіерей *А. Ястребовъ.*

Очеркъ состоянія раскола и сектантства въ Самарской епархіи въ 1898 году.

(Окончаніе).

Хлыстовство въ епархіи довольно рѣзко обозначилось въ четырехъ своихъ главныхъ фазахъ: келейничествѣ, или бесѣдничествѣ, монтанизмѣ или собственно хлыстовствѣ, мормонизмѣ и паніашковщинѣ. Бесѣдничество, или келейничество свило себѣ гнѣздо преимущественно въ предѣлахъ Самарскаго и отчасти Бугурусланскаго уѣздовъ, монтанизмъ въ Ставропольскомъ, мормонство въ Бузулукскомъ и Николаевскомъ, паніашковщина въ Новоузенскомъ. Насколько развито бесѣдничество, можно видѣть по количеству келейниковъ и келейницъ въ епархіи. Въ 1898 году ихъ значилась по спискамъ, доставленнымъ благочинными, при 1917 келліяхъ 49 мужчинъ и 3487 женщинъ. Правда, не всѣхъ вообще келейниковъ и келейницъ можно считать бесѣдниками, т. е. хлыстами. Но близкая связь между явленіемъ келейничества и бесѣдничества даетъ основаніе видѣть въ келейникахъ и келейницахъ скорѣе неправославныхъ, чѣмъ православныхъ, — тѣмъ болѣе, что хлысты всегда почти являются желанными гостями у келейниковъ, составляющихъ и тотъ контингентъ, изъ котораго формируются кадры хлыстовства.

Извлечемъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ дѣлъ Консисторіи, характеризующія отношенія, главнымъ образомъ, келейницъ къ православному духовенству, чтобы видѣть, насколько онѣ справедливы, заявляя всюду и всегда о своемъ православіи. — Крестьянки с. Спиридоновки, Самарскаго уѣзда, Елена Т—ва и Любовь З—на жаловались на своего приходскаго священника, оскорблявшаго, будто бы, ихъ за то, что онѣ дозволяютъ себѣ жить въ келліяхъ, читать по покойникамъ и не допустившаго ихъ до исповѣди и св. таинъ причастія. Жалоба черничекъ не нашла себѣ подтвержденія, кромѣ того пункта обвиненія, который говорилъ о недозволеніи совершать чтеніе надъ покойниками. Дѣло же вышло изъ за того, что упомянутыя чернички, прослушавъ указъ Консисторіи, воспрещавшій келейницамъ чтеніе

надъ покойниками, безъ благословенія мѣстнаго священника, поняли его въ смыслѣ полнаго запрещенія этого чтенія и подняли въ храмѣ, гдѣ читался указъ, такой шумъ, что священникъ вынужденъ былъ одну изъ келейницъ вывезти изъ церкви.— Еще больше недовольство произошло среди келейницъ села Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, когда имъ объявленъ былъ этотъ указъ. Тамъ дѣло дошло до открытаго оскорбленія мѣстнаго протоіерея Вратскаго со стороны келейницъ и ихъ покровителей, когда Вратскій сталъ настоятельно указывать, что только съ его соизволенія и по его благословенію келейницы могутъ читать Псалтирь по усопшемъ.— Вотъ черничка села Жидиловки, Бузулукскаго уѣзда, Агрипина Л—ва, ведшая крайне разгульную жизнь, до-того озлобилась на мѣстнаго священника за недозволеніе ей печь просфоры, что лучше согласилась оставить келейное, сравнительно, спокойное житье, чѣмъ подчиниться надзору священника, обязаннаго слѣдить за келейницами и ложнымъ доносомъ вздумала очернить его въ глазахъ епархіальнаго Преосвященнаго.— Другая келейница (села Шестаковки, Бузулукскаго уѣзда, Е. К—ова) не только предавалась разврату съ молодыми парнями, но и пьянствовала съ ними, чѣмъ возбудила негодованіе даже у покровителей и защитниковъ келейной, будтобы, дѣвственной жизни.— Одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи (Петръ Алфеевъ), видя въ келейничествѣ безусловную язву церковно-приходской жизни, ходатайствовалъ даже о недопущеніи келейницъ къ воспріимничеству отъ купели крещенія. А между тѣмъ келейничество становится настолько вліятельнымъ среди православнаго населенія,— по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ приходоѡ, — что духовенство этихъ приходоѡ опасается вступить въ борьбу съ нимъ. Такъ, оно долгое время не рѣшалось на прочтеніе циркулярнаго указа епархіальнаго начальства, запрещающаго келейницамъ чтеніе псалтири надъ покойниками безъ дозволенія мѣстнаго священника, и только послѣ настоятельнаго напоминанія, это распоряженіе было прочтано вездѣ, вездѣ возбудивъ волненіе въ мірѣ келейницъ.

Бесѣдничество, по даннымъ архива Консисторіи, характеризуется какъ такая секта, которая не признаетъ одного изъ средствъ

умерщвленія плоти, свальнаго грѣха, практикуемаго чистымъ хлыстовствомъ; мормонизмъ, въ Бузулукскомъ уѣздѣ возникшій изъ хлыстовскаго корабля *Людей Божіихъ*, а въ Николаевскомъ среди прыгуновъ и молоканъ, кажется, тоже не допускаетъ свальнаго грѣха, но практикуетъ многоженство или — точнѣе общность женъ; паніашковщина отличается отъ всѣхъ перечисленныхъ толковъ хлыстовскихъ своею отвратительною неряшливостію и еще болѣе гнусными дѣйствіями, о которыхъ уже сказано въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ. Въ Самарскомъ уѣздѣ хлыстовство (по большей части, въ формѣ бесѣдничества) въ истекшемъ году было обнаружено въ селахъ: Чернорѣчьѣ, Раковкѣ, Большой и Малой Каменкахъ. Въ Чернорѣчьѣ родители крестьянина Алексѣя Б—ва, будто бы, дѣлали попытку совратить его въ хлыстовство; а для того, чтобы удержать его при себѣ и чрезъ это имѣть возможность постоянно воздѣйствовать на него, не давали согласія на полученіе имъ паспорта изъ волостнаго правленія. Такъ представляется дѣло по словамъ Алексѣя Б—ва. Другимъ оно выглядитъ въ дознаніи, произведенномъ земскимъ начальникомъ. Здѣсь выходитъ, что А. Б—въ лишь стремился вырваться изъ подъ родительскаго крова на сторону, на волю, чему родители, не имѣвшіе въ семьѣ рабочихъ рукъ, естественно, всѣми мѣрами противились. На чьей сторонѣ правда, покажетъ будущее.

О состояніи бесѣдничества въ с. Раковкѣ довольно подробно писалъ священникъ этого села о. П—въ. При самомъ поступленіи въ приходъ, священникъ былъ пораженъ тою холодностію и тѣмъ равнодушіемъ, съ какими встрѣтили его раковцы. Вскорѣ онъ понялъ, что такая встрѣча была плодомъ сильнаго развитія въ селѣ бесѣдничества и сталъ слѣдить за сектантами. Сначала они слишкомъ смѣло и открыто собирались на свои радѣнія. Священникъ рѣшился на преслѣдованіе бесѣдокъ; тогда сектанты при-
смирѣли и замкнулись. Къ этому времени послѣдовало отлученіе отъ общенія съ церковію одного изъ мѣстныхъ главарей бесѣдничества Якова Ш—на. Правда Ш—въ въ Раковкѣ и не пользовался особеннымъ авторитетомъ; однако, отлученіе возымѣло свое дѣйствіе: вліяніе Ш—на въ Раковкѣ окончательно рухнуло. Тог-

да онъ поприщемъ своей дѣятельности избралъ селенія Вугурус-ланскаго уѣзда: Орлянку, Сидоровку, Кабановку и Шумарку. На мѣсто Ш—на въ Раковкѣ не замедлили явиться новые претенденты: одинъ изъ нихъ, проживавшій въ г. Самарѣ, какой-то солдатъ М. Т. Ш—нъ являлся въ Раковку для устройства распадавшейся тамошней хлыстовской общины; однако, ему не удалось составить ни одной бесѣдки, хотя и не безъ мзды воротился онъ во свояси. Въ январѣ 1898 г. въ селѣ побывала какая-то странница назвавшая себя мѣщанскою дѣвицею г. Мурома, Ириною Карповою Бакиною, ходившею въ Верхотурье къ Симеону Праведному и, будтобы, случайно зашедшею въ Раковку. Священникъ думалъ захватить ее на собраніи въ домѣ Димитрія Ш—на. На собраніи этомъ были и пріѣзжіе, напр. изъ д. Малой Царевщины пользующаяся большимъ почетомъ среди бесѣдниковъ тетушка Ѳекла Семеновна съ своимъ провожатымъ Николаемъ А—мъ. Но здѣсь странницу не нашли; отыскали ее въ домѣ крестьянина Н—на. Странница отказалась показать свой паспортъ, священникъ побоялся обыскать ее, хотя и подозрѣвалъ, что она была посланницею Анастасіи Кузминишны изъ Суздальскаго монастыря. Священникъ отдалъ странницу подъ надзоръ полицейскому; но сектанты перехитрили священника, выпустили странницу изъ-подъ ареста, и ея слѣдъ простыль. На запросъ Муромскому мѣщанскому старостѣ, послѣдній отвѣтилъ, что Бакина въ числѣ мѣщанъ г. Мурома не значится.

Отлученный отъ общенія съ церковію крестьянинъ Ш—нъ 24 февраля 1898 г. обратился къ новому священнику села Раковки, М—ву съ просьбою о пріобщеніи его св. тайнами Тѣла и Крови Господней. Священникъ отклонилъ его просьбу; но обѣщаль ходатайствовать предъ Самарскимъ Преосвященнымъ о снятіи съ него отлученія, если онъ броситъ свое учительство не только въ Раковкѣ, но и въ Орлянкѣ, Кабановкѣ, Сидоровкѣ и Шумаркѣ. Ш—нъ обѣщаль оставить свои поѣздки въ Кабановку и Шумарку; но отказаться отъ поѣздокъ въ Сидоровку и Орлянку не пожелалъ, говоря, что у него тамъ живутъ родные. Въ апрѣлѣ священникъ М—въ донесъ, что Яковъ Ш—нъ отлучался

изъ села за сборомъ пожертвованій. Въ этомъ же донесеніи сообщалось о неблагопристойныхъ поступкахъ сына Ш—на Василя на клиросѣ. Самарскій Преосвященный еще разъ подтвердилъ свое рѣшеніе имѣть Ш—на въ отлученіи, а сыну его Василию запретилъ стоять на клиросѣ. Ш—нъ, однако, не прекращалъ своихъ поѣздокъ въ сосѣднія села. Такъ, 23 мая онъ пріѣзжалъ въ село Сидоровку къ крестьянину Петру А—ну, у котораго въ зятяхъ живетъ сынъ Ш—на Павелъ. Этому послѣднему было объявлено, чтобы онъ самъ ѣздилъ въ Раковку для свиданія съ отцомъ, въ противномъ случаѣ какъ Павелъ, такъ и тестъ его подвергнутся тому же подозрѣнію, какъ и Яковъ Ш—нъ, и со всѣми послѣдствіями такого подозрѣнія.

Священникъ Села Малой Каменки, Самарскаго уѣзда, П. Х—кій сообщилъ епархіальному Преосвященному, что крестьянинъ этого села Дмитрій Б—овъ (кажется, „первое лицо пресловутой хлыстовской троицы“), не смотря на произнесенное имъ клятвенное отреченіе, въ истекшемъ году опять началъ устраивать по ночамъ бесѣдки, ѣздитъ въ сосѣднія селенія съ цѣлю организаціи подобныхъ бесѣдокъ; совратилъ въ исповѣдуемое имъ вѣроученіе крестьянскую дѣвицу Елену И—ву. Кромѣ того, Б—въ, чтобы хотя отчасти отвлечь отъ себя подозрѣніе, вмѣсто себя на проповѣдь сталъ посылать внуку свою Надежду Е—ву, которая обрѣтается въ такомъ же почетѣ, какъ и самъ Б—въ. Когда священникъ открылъ дѣянія Б—ва, сектанты начали интриговать противъ него (священника), вооружили противъ него прихожанъ, выдумывая на священника всякія нелѣпости и успѣли въ своихъ интригахъ до того, что прихожане отказывали ему въ хлѣбѣ (во время такъ называемыхъ сборовъ) и дровахъ. — Кромѣ Б—ва, вновь совратились въ ересь изъ произнесшихъ клятвенное отреченіе 9 мужчинъ и 14 женщинъ, хотя эти отступники не переставали приступать къ исповѣди и причастію св. тайнъ. — Дознаніе, произведенное миссіонеромъ о. Кесаревымъ, подтвердивъ сообщеніе священника Х—го, добыло нѣкоторыя новыя данныя о дѣятельности Б—ва. Такъ, дознаніе указываетъ, что Б—въ посѣщаетъ села: Большую Каменку, Старую Бинарадку, Старый и

Новый Буянь. Въ Старомъ Буянѣ В—въ принималъ на исповѣдь молодыхъ женщинъ, а въ Новомъ свелъ знакомство съ подобнымъ себѣ бесѣдникомъ Антономъ Т—ымъ, совместно съ которымъ пріобрѣлъ тамъ пчельникъ, гдѣ и устраивались хлыстовскія собранія. Дознано было о. Кесаревымъ и о томъ, что бесѣдчики до небесъ восхваляютъ Кузминишну, видя въ ней и доселѣ несомнѣнный сосудъ благодати; несомнѣнными подвижниками вѣры считаютъ и себя, твердо вѣруютъ и въ праведность В—ва. Нужно отмѣтить, что въ келіи В—ва о. Кесаревъ, между прочимъ, нашелъ „историческое и археологическое описаніе Покровскаго дѣвичьяго монастыря въ г. Суздаль“, гдѣ заключена пресловутая Кузминишпа. Найденъ былъ о. К—мъ еще адресъ нѣкоего М. Т. К—на, проживающаго въ Самарѣ, у котораго, будтобы, во время ярмарки собираются изъ разныхъ мѣстъ сектанты и устраиваются ими бесѣдки. — Преосвященный вновь отлучилъ В—ва съ присными его отъ общенія съ церковію въ таинствѣ причащенія, воспретилъ имъ становиться въ храмѣ на переднихъ мѣстахъ и приказалъ отпечатать какъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и отдѣльными оттисками особое, имъ составленное „воззваніе“ ко всѣмъ православнымъ приходомъ, гдѣ имѣются сектанты хлыстовскаго пошиба.

Подобно В—ву, возобновилъ свою, направленную противъ православія, дѣятельность крестьянинъ села Пискаловъ, Ставропольскаго уѣзда, Игнатій Ф—въ (тоже одно изъ лицъ хлыстовской троицы). Сынъ Ф—ва Назаръ занимается разными ремеслами: сапожнымъ, столярнымъ, малярнымъ и переплетнымъ. Естественное дѣло, къ нему много ходитъ народа, посѣщаютъ его и бесѣдчики подъ разными предлогами. Самъ Ф—въ (отецъ) всю осень разъѣзжаетъ по сосѣднимъ селамъ и устраиваетъ бесѣдки. Такъ дѣлалъ онъ со времени отреченія своего отъ хлыстовства и, слѣдовательно, говоря правду, нисколько не раскаялся въ своемъ заблужденіи. Вотъ почему пискалинскій священникъ вынужденъ былъ великимъ постомъ напомнить Ф—ву о его общаніи и пригрозить ему вновь отлученіемъ отъ церкви. Ф—въ на угрозу отвѣтилъ: «пусть меня отлучаютъ, я не боюсь, лишь

бы Богъ меня не оставилъ». Священнику предписали не оставлять тщательнаго наблюденія за Ф—мъ.

Въ концѣ 1897 года былъ разосланъ по епархіи указъ Самарской Духовной Консистоіи, запрещающій келейникамъ и келейницамъ чтеніе псалтири по усопшимъ, если на такое чтеніе не послѣдуетъ разрѣшеніе и благословеніе мѣстнаго священника. Въ селѣ Бѣломъ Ярѣ указъ этотъ былъ прочитанъ и истолкованъ самимъ благочиннымъ въ храмѣ. Еще ранѣе того, мѣстный протоіерей В—кій говорилъ, въ храмѣ же, о необходимости прекращенія чтенія псалтири по усопшимъ келейницами. Запрещеніе протоіереемъ чтенія псалтири народомъ было понято довольно своеобразно, что и выразилось тотчасъ послѣ прочтенія указа благочиннымъ. Послышались голоса, что о. протоіерей проклялъ псалтырь. Громче всѣхъ говорилъ это крестьянинъ села Бѣлаго Яра Степанъ П—въ. Возбужденіе остальныхъ, присутствовавшихъ въ храмѣ, было сильное и ясно обнаруживалось, такъ-что съ трудомъ удалось успокоить ихъ. Очевидно, указъ затрогивалъ интересы многихъ и неменѣе очевидно, насколько въ Бѣломъ Ярѣ развито келейничество.

Изъ предыдущаго видно, что послѣдователи пресловутой Кузминишны и ея ученика П—на имѣются, между прочимъ, и въ селѣ Верхней Орлянкѣ, Бугурусланскаго уѣзда. Эти послѣдователи бесѣдничества изъ года въ годъ обнаруживаютъ свою принадлежность къ нему устройствомъ ночныхъ бесѣдокъ. Въ истекшемъ году одна изъ такихъ бесѣдокъ была накрыта приходскимъ священникомъ. 30 Августа онъ узналъ, что въ домѣ крестьянской дѣвицы Елены Б—ой, давнишней чернички, собрались мужчины и женщины для чтенія и пѣнія. Священникъ пришелъ въ домъ Б—ой и предложилъ собравшимся розойтись. Бесѣдчики, однако, не послушались священника. Тогда послѣдній заявилъ о собраніи случайно прибывшему въ село уряднику, который тотчасъ отправился въ домъ Б—ой съ священникомъ и волостнымъ старшиною. Застали на собраніи троихъ мужчинъ и девять женщинъ. По требованію урядника, бесѣдчики разошлись, заявивъ тутъ же, что собрались они почитать евангеліе и четьи—минеи и поѣтъ духовные стихи.

Священники села Петровки, Бугурусланскаго уѣзда, получивъ отъ своего благочиннаго предупрежденіе о возможно тщательномъ наблюденіи за келейниками и келейницами д. Сюмеллей, стали слѣдить за ними. Вскорѣ имъ удалось узнать, что на престольный праздникъ въ эту деревню съѣзжаются крестьяне сосѣднихъ селеній и проводятъ ночь этого праздника въ бесѣдѣ, или, лучше сказать, радѣютъ. Священники постарались выслѣдить радѣльщиковъ, что имъ отчасти и удалось. Въ ночь на 23-е октября они застали въ домѣ крестьянина Тихона Б—ва собраніе, на которомъ присутствовали, между прочими, крестьяне села Покровки Василій и Константинъ К—вы и Елеазаръ К—овъ. На распросы о причинѣ собранія, послѣдніе отвѣчали, что они ежегодно собираются по престольнымъ праздникамъ въ названной деревнѣ, съ цѣлю—проводить время въ молитвѣ; здѣсь они, во время собраній, поютъ кондаки, псалмы и канты въ родѣ слѣдующихъ: „Съ другомъ нынѣ я сидѣлъ“, или „Гора Аѳонъ, гора святая“ (эти два канта они тутъ же, нисколько не стѣсняясь, и пропѣли). На вопросъ же: кѣмъ они уполномочены дѣлать собранія и поучать на этихъ собраніяхъ другихъ, когда у послѣднихъ есть свои законные пастыри, слышались отвѣты, что „въ этихъ пастыряхъ они видятъ много недостатковъ, еще болѣе ихъ въ самой паствѣ, почему они и считаютъ нужнымъ восполнять недостающее въ православной паствѣ своими бесѣдами съ народомъ“. Далѣе высказаны были уже прямо сектантскія воззрѣнія на церковь, почему священникамъ пришлось повести бесѣду уже чисто полемическаго характера, съ доказательствами ложности воззрѣній К—хъ и К—ва.

Давнишнимъ центромъ хлыстовства считалась Саврушская слобода, Бугурусланскаго уѣзда. Хлысты тамъ никогда не переводились, хотя и не часто обнаруживали свою дѣятельность. Случайно пришлось накрыть хлыстовъ въ слободѣ въ концѣ 1897 года. Псаломщикъ Б—въ 26 декабря ходилъ по дворамъ „для славленья“, зашелъ, между прочимъ, въ домъ крестьянина Николая Д—ва. Послѣ „славленья“ Б—въ вышелъ на дворъ; здѣсь ему бросилась въ глаза стоящая особнякомъ изба, о которой Б—въ

уже слышалъ, какъ о мѣстѣ хлыстовскыхъ радѣній. Любопытство подстрекнуло Б—ва; онъ, не взирая на видимое сопротивленіе хозяина, вошелъ въ эту избу и увидѣлъ такую картину: на полу были разостланы кошмы, у иконъ горѣла восковая свѣча, за столомъ сидѣлъ незнакомый старикъ, оказавшійся Сергіевскимъ мѣщаниномъ Акинфіемъ Д—мъ, а вокругъ стола сидѣло нѣсколь-ко мужчинъ и женщинъ. Старикъ Д—въ былъ одѣтъ въ бѣлую длинную рубашку и бѣлыя же штаны; женщины въ черныя сара-фаны, бѣлые рукава и бѣлые платки. По уходѣ псаломщика, собравшіеся разбѣжались. При бѣгствѣ одна изъ женщинъ обро-нила мѣдный крестъ, два мѣшечка, въ одномъ изъ которыхъ въ бумажкѣ былъ завернуть порошокъ. Когда о собраніи было дове-дено до свѣдѣнія полиціи, послѣдняя произвела дознаніе и, меж-ду прочимъ, обратила особенное вниманіе на мизинцы у дочерей Д—ва и дѣвицы Анны Т—вой, оказавшіеся обрѣзанными и со-гнутыми, что, будто бы, считалось особымъ знакомъ у саврушен-скихъ хлыстовъ.

Издавна славится среди сектантскаго населенія восточной части Бугурусланскаго уѣзда крестьянка села Кузьминовки На-дежда Платоновна К—ва. Многіе видѣли и видятъ въ ней хлы-стовскую богородицу. Но, какъ достигшая преклонныхъ лѣтъ, К—ва, въ послѣдніе годы, едвали могла принимать дѣятельное участіе въ хлыстовской пропагандѣ. И дѣйствительно, ея мѣсто понемногу занимали все новыя и новыя лица, съ большимъ запа-сомъ силъ и энергіи. Къ числу такихъ лицъ можно отнести крестьянина села Сарайгира, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодора Н—на. Прежде всего Н—нъ сталъ извѣстенъ, какъ цѣлитель всевозмож-ныхъ болѣзней,—затѣмъ, какъ странникъ. Въ послѣдній годъ сталъ онъ извѣстенъ и какъ сборщикъ подаяній на св. мѣста, за что и былъ зрисужденъ земскимъ начальникомъ къ тюремному заключенію. Случайно, въ Февралѣ 1898 г., у него былъ про-изведенъ обыскъ, при чемъ были найдены два письма на имя На-дежды Платоновны (К—вой) и какой-то Марьи Гавриловны отъ проживавшей въ Кинель-Черкасской слободѣ М. Д. В—овой, письмо съ Аѳона отъ схимонаха Парѳенія на имя Петра Авдѣ-

евича, писанное карандашомъ, письмо на имя какого-то отца Теодора, молитвъ и прощенія котораго испрашиваетъ униженно составительница письма, въ которомъ, между прочимъ, встрѣчаются и такія мѣста: „сколько я тебя раздражала въ продолженіе времени, какъ спозналась съ тобой“, или: «если ты меня не простишь, драгоценный отецъ Теодоръ, то и Господь меня не проститъ» и т. п.; далѣе у Н—на были отобраны: кантъ «гора Аѳонъ, гора святая», священническая скуфья, надгробная пелена, пузырекъ разведеннаго рыгала, кусокъ росного ладона, священническій посохъ, бутылка съ рыгалемъ, регальная трава. На другой день обыска у Н—на побывали двѣ чернички изъ села Покровки, Бугурусланскаго уѣзда, Марія Б—ва и Гликерія Н—ва, заподозрѣнныя въ принадлежности къ сектантству. Правда, Н—ва, напр., по исповѣднымъ росписямъ пишется бывающею ежегодно у исповѣди и св. таинъ причастія; но, какъ извѣстно, хлысты, въ отношеніи къ исполненію долга исповѣди, оказываются исправнѣе православныхъ. Неудивительно, что и Н—ва старалась казаться православною. Что касается Б—ой, то о ней имѣется свѣдѣніе, какъ о странницѣ, постоянно находящейся въ отлучкахъ, словомъ она представляетъ изъ себя коцію съ Н—на. Заподозрѣнный въ принадлежности къ хлыстовству Н—нъ далъ подписку, обѣщаясь никогда не имѣть сношеній съ сектантами, не принимать у себя никого изъ лицъ подозрительныхъ въ религіозномъ отношеніи и не собирать подаяній. Наконецъ, онъ торжественно произнесъ клятвенное отрѣченіе отъ хлыстовской ереси по формѣ, составленной Самарскимъ Преосвященнымъ. В—овой былъ данъ совѣтъ прекратить всякія сношенія съ К—ою и съ Н—мъ.

Что келейницы придерживаются хлыстовскихъ воззрѣній на бракъ, показываетъ случайно обнаруженный фактъ внѣбрачнаго сожителства келейницы Мордовскихъ Ключей, Бугурусланскаго уѣзда, Екатерины Никитиной С—ой съ односельцемъ Евдокимомъ С—мъ. Священникъ неоднократно увѣщевалъ незаконносожителствовавшихъ освятить сожителство бракомъ въ церкви православной, угрожая, въ противномъ случаѣ, отлученіемъ отъ св.

причащенія. Самарскій Преосвященный далъ знать В—ой, что онъ разрѣшаетъ отъ неразумно даннаго ею обѣта цѣломудрія, такъ превратно ею понимаемаго. В—на осталась глухою къ убѣжденіямъ пастыря и архипастыря. Тогда ея сожитель самъ расторгъ свой союзъ съ нею, вступивъ въ бракъ съ другою: В—на не нарушила своего обѣта.. На сколько, однако, развиты внѣбрачныя сожительствва въ епархіи, можно видѣть хотябы изъ того, что только въ одномъ приходѣ села Радовки, Бугурусланскаго уѣзда, ихъ оказалось ровно восемь (паръ). Правда, священнику удалось повѣнчать всѣхъ незаконносожительствовавшихъ; но чего это стоило священнику, знаетъ только онъ, да Богъ.

Въ сентябрѣ 1897 г., послѣ бесѣдъ священника съ прихожанами, былъ присоединенъ къ православію крестьянинъ села Богдановки, Николаевскаго уѣзда, Сергій Вѣткинъ, по вѣрѣ мормонъ; а 27 декабря того же года онъ заявляетъ священнику, что оставляетъ православіе и переходитъ опять въ мормонство. По объясненію священника, совращеніе Вѣткина произошло въ г. Баку, куда онъ вскорѣ послѣ крещенія переселился и гдѣ живутъ его дядья—молокане, такъ-какъ Вѣткинъ тотчасъ по возвращеніи своемъ изъ Баку заявилъ объ оставленіи православія. Вѣроятнѣе же, что и самое присоединеніе В—на къ православію или было неискреннимъ, или явилось плодомъ минутнаго увлеченія бесѣдами священника.

Въ 1894 году въ село Родіоновку, Николаевскаго уѣзда, явился, въ видѣ странника, крестьянинъ села Таволожки Еремѣй У—въ и нанялся въ работники къ крестьянину Семену Скрябину. Вскорѣ У—въ обнаружилъ и свои хлыстовскія воззрѣнія на вѣру: сталъ совѣтовать женщинамъ (съ мужчинами онъ не имѣлъ дѣла) проводить монастырскую жизнь, себя наименовалъ отцомъ, женщинамъ внушалъ именовать другъ друга сестрами, испрашивать у него, какъ у старшаго, благословеніе на повседневный трудъ. Затѣмъ У—въ сталъ устраивать собранія съ чтеніемъ и пѣніемъ кантовъ; наконецъ, поселившись въ домѣ вдовы К—вой, вступилъ съ нею въ связь. Тогда-то въ народѣ стала распространяться молва, что У—въ проповѣдуетъ о какой-то ду-

ховной любви. Священникъ, встревоженный проповѣдью У—ва, обратился къ содѣйствию полиціи, привлечшей У—ва къ суду. Собранія прекратились, но У—въ не успокоился. Чтобы упрочить свое положеніе въ Родіоновкѣ, онъ вступилъ съ К—ою въ бракъ; однако свою дѣятельность, по пропагандѣ исповѣдуемаго имъ ученія, вынужденъ былъ перенести въ другія села, напр. въ слободу Красную, Новоузенскаго уѣзда. Здѣсь вѣроятно, его проповѣди не повезло, такъ какъ со второй половины истекшаго года не стало слышно объ У—вѣ, какъ бы канувшемъ въ воду. Вынырнетъ онъ или нѣтъ, покажетъ будущее.

Въ 1897 году въ первый разъ появилось извѣстіе о со-
вращеніи въ хлыстовство крестьянъ д. Даниловки Грачево-Кустов-
скаго прихода, братьевъ Михаила и Ивана Д—хъ, преданныхъ
потомъ увѣщанію приходскаго священника. Увѣщанія остались
безрезультатными. Въ 1898 году обнаружены новыя данныя, ил-
люстрирующія возникновеніе хлыстовства въ д. Даниловкѣ. Ока-
залось, что еще съ 1896 года въ Даниловку повадился крестья-
нинъ с. Колывана, Самарскаго уѣзда, Александръ Степановъ
Т—нъ. Всегда онъ останавливался у братьевъ Г—хъ; но при-
ѣздъ и пребываніе Т—на всегда обставлялись такъ, что объ
этомъ знали одни его приверженцы. Поѣздки Т—на имѣли по-
слѣдствіемъ совращеніе, кромѣ семействъ братьевъ Михаила и
Ивана Г—хъ, еще Семена и Василя Г—хъ, Пахома и Мокея
Б—хъ, Никиты Б—ва, Романа Ш—ва и Гавріила Ш—ва съ
съ женою Марією П—ою. Одинъ изъ православныхъ д. Дани-
ловки, нѣкто Евтихій Б—въ, какъ-то случайно въ пьяномъ ви-
дѣ, забрелъ къ Г—ву въ избу въ то время, когда у него про-
исходило радѣніе. Хлысты не постѣснились прикурнувшего въ
уголкѣ Б—ва, пѣли канты, составили кругъ, запрыгали и закру-
жились. Самое радѣніе видѣлъ, правда, одинъ лишь очевидецъ,
да и то пьяный; за то многіе удостовѣряли, по сообщенію бла-
гочиннаго, дѣйствительность существованія секты хлыстовъ въ д.
Даниловкѣ.

Въ іюль мѣсяцъ 1898 г. Г. Самарскій Губернаторъ сооб-
щилъ о приговорѣ крестьянъ села Дергачей, Николаевскаго уѣз-

да, ходатайствовавшихъ объ удаленіи изъ нихъ общества односельчанина Трофима Алексѣева К—ва, уклонившагося въ *новую секту молоканъ корабля Селищева*. Справка изъ дѣлъ Самарской Духовной Консistorіи показываетъ, что К—въ числится уклонившимся въ хлыстовство. Что касается мнимаго уклоненія его въ молоканство, да еще корабля С—ва, то подобное явное недоразумѣніе объясняется стремленіемъ хлыстовъ, — радѣнія которыхъ преслѣдуются полиціею, — именемъ молоканъ, ни къ чему не обязывающимъ ихъ, освободить отъ преслѣдованія эти свои радѣнія, подѣ видомъ молоканскихъ молитвенныхъ собраній. Епархіальный Преосвященный отвѣтилъ Г. Губернатору, что ходатайство крестьянъ села Дергачей объ удаленіи К—ва изъ ихъ общества, какъ опаснаго сектанта, заслуживаетъ уваженія. Было ли уважено это ходатайство, осталось неизвѣстнымъ.

Въ 1897 г. въ Самарскомъ Окружномъ Судѣ производилось дѣло объ оскотленіи крестьянина Василя А—ва; при разсмотрѣніи этого дѣла, одинъ изъ свидѣтелей — крестьянинъ Матвѣй Г—въ указывалъ на село Красную Поляну, какъ на одинъ изъ центровъ пропаганды скопчества, а въ этомъ селѣ, какъ на мѣсто хлыстовско-скопческихъ радѣній, указывалъ на домъ крестьянина Тимоея Иванова П—ва-Р—на и къ послѣдователямъ Р—на причислялъ тестя его Никифора Петрова Д—хъ. И вотъ въ октябрѣ 1898 г. поступаетъ въ Консistorію донесеніе священника села Красной Поляны Θεодора Г—ва, при которомъ было приложено заявленіе крестьянки этого села Маріи Васильевой Д—хъ о притѣсненіяхъ, чинимыхъ ей свекромъ ея Никифоромъ Петровымъ Д—хъ, изъ-за нежеланія Маріи перейти въ хлыстовскую вѣру. Въ дознаніи, произведенномъ по сему поводу, оказалось показаніе одного изъ свидѣтелей — Семена У—ва, въ которомъ встрѣчаются намеки на скопчество Тимоея П—ва и Никифора Д—хъ; встрѣчается указаніе на сестру Тимоея П—ва, какъ на хлыстовскую богородицу. Вся переписка, по этому дѣлу, 7 ноября была направлена къ Прокурору Самарскаго Окружнаго Суда, на его распоряженіе.

Въ ноябрѣ же 1898 г. благочинный Павелъ С—въ со-

общилъ о покушеніи на совращеніе въ хлыстовство крестьянки села Мокши, Николаевского уѣзда, Евдокіи С—вой ея семейными Захаромъ, Григоріемъ и Егоромъ С—ми и о богохульствѣ и кощунствѣ послѣднихъ. Въ декабрѣ товарищъ Прокурора по Николаевскому участку доставилъ о томъ же предметѣ въ Консисторію переписку судебнаго слѣдователя. Консисторія обратилась къ Прокурору Самарскаго Окружнаго Суда съ просьбою возбудить противъ семейства С—хъ обвиненіе по 176, 177 и 196 ст. уложенія:

Неоднократно указывалось на развитіе одного изъ гнуснѣйшихъ толковъ хлыстовства — *паніашковщины* въ предѣлахъ Новоузенскаго уѣзда. Основанная Иваномъ Григорьевымъ, организованная и значительно усиленная его преемникомъ Андреемъ Паніашкою, секта эта въ настоящее время имѣетъ послѣдователей по многимъ селеніямъ Новоузенскаго уѣзда. Въ истекшемъ году паніашковцы были открыты въ слободѣ Покровской. Стало извѣстно, что прихожанка Троицкой церкви этой слободы Татьяна Л—ва съ семейными похаживаетъ къ проживающему въ слободѣ крестьянину села Квасниковки Бѣлородову, который именуетъ себя монахомъ Захаріемъ, постриженникомъ Андрея П—ки. Ходятъ Л—вы къ Б—ву для совмѣстной съ нимъ молитвы, чтенія священнаго писанія и, главнымъ образомъ, для выслушиванія наставленій отъ „отца Захарія“. Съ Л—ми не особенно давно породнились супруги П—ки, выдавшіе дочь свою Екатерину за Димитрія Л—ва. На свадебномъ пирѣ родныхъ П—ко поразило отсутствіе водки. Это обстоятельство вскорѣ разъяснилось, когда Л—вы стали говорить, что пить вино имъ запрещаетъ „батюшка Захарій“, *настоящій батюшка, монахъ и подвижникъ* — не то, что Покровскіе мірскіе батюшки (православные священники). Къ Захарію молодой Л—въ заставилъ съѣздить на поклонъ и свою жену Екатерину. У Б—ва Екатериинѣ пришлось вынести не мало униженія и оскорбленія ея религіозному чувству: вмѣстѣ съ мужемъ кланялась она въ ноги Б—ву, цѣловала его руку, принимала причастіе (простой елей), выслушала наставленіе — „жить имъ, какъ брату съ сестрой“. Пришлось Екатеринѣ выслушать и

такого рода проповѣдь, что „кто не почитаетъ Андрея П—ку и его—Захарія, тѣ будутъ прокляты на страшномъ судѣ, на которомъ судіею явится самъ П—ба, и тогда всѣ узнаютъ, какъ грѣшно было клеветать на о. Захарія. Б—въ-человѣкъ малограмотный и къ тому же развратный и, не взирая на это, имѣетъ послѣдователей не только въ Покровской слободѣ, но и въ Квасниковкѣ. Устроивъ свой домъ на подобіе молельни, выставляя на показъ свою одинокую, по виду монашескую жизнь, и свою наружную религіозность, Б—въ представляется въ глазахъ темнаго люда окруженнымъ ореоломъ нравственнаго совершенства, которое влечетъ къ нему почитателей и поклонниковъ, и сдѣлался поучающимъ старцемъ, назвавшись отцомъ Захаріемъ. Принимая посѣтителей, преподаетъ имъ совѣты въ дѣлахъ вѣры, наружно выставляя себя, однако, православнымъ и выпрашиваетъ себѣ у нихъ подъ разными предлогами подающія. Чтобы вызвать къ себѣ расположеніе и возвысить свою личность, Б—въ всячески старается подорвать довѣріе и расположеніе къ православному духовенству; ради этой цѣли, онъ подмѣчаетъ слабую сторону каждаго изъ членовъ мѣстнаго духовенства, болѣе или менѣе извѣстныхъ прихожанамъ, и рассказываетъ о замѣченныхъ имъ недостаткахъ своимъ посѣтителямъ, при чемъ дѣлаетъ сравнительную оцѣнку себѣ и православнымъ пастырямъ, конечно, не въ пользу послѣднихъ. У Б—ва есть и преемникъ, у него же и проживающій, Астраханскій мѣщанинъ Иванъ Васильевъ А—въ, который является дѣятельнымъ сподвижникомъ Б—ва. Имѣются у него и сподвижницы, въ родѣ слывущей за Богородицу Татьяна Л—ой. — Консисторія предписала благочинному слободы Покровской предложить Б—ву, не пожелаетъ ли послѣдній поступить въ одинъ изъ православныхъ монастырей въ Самарской епархіи. Б—въ отъ предложенія отказался.

Среди отлученныхъ отъ общенія съ Церковью въ таинствѣ причащенія хлыстовъ обнаруживается движеніе къ возсоединенію съ Церковію путемъ произнесенія клятвеннаго отреченія. Рѣшились произнести его, т. е. отречься отъ ереси, слѣдующія лица: крестьянки Целагея З—на, Анна Б—ва, Ольга Х—ва, Марья

Г—ва, Наталія П—ва и Степанида С—ва; крестьяне: Иванъ С—въ, Иванъ Р—въ, Ѳеодоръ П—нь съ женою и дѣтьми, Михаилъ П—нь и Михаилъ В—въ съ женою (всѣ изъ села Большой Каменки, самарскаго уѣзда); крестьяне Савелій К—въ, Дарья Р—на и Варвара Б—ва (изъ села Александровки-Грачевки, Бузулукскаго уѣзда). Но въ большинствѣ случаевъ послѣдовавшее отлученіе хлыстовъ отъ общенія съ церковью возбудило лишь массу жалобъ, доходящихъ и до высшей духовной власти въ Россіи, Св. Синода. Въ истекшемъ году жаловались на неправильное, будтобы, примѣненіе къ себѣ мѣръ отлученія крестьяне селъ: Съѣзжаго, Бузулукскаго уѣзда, Артемій Н—въ, Александровки-Сергіевки, того же уѣзда, Екатерина И—ва и Пелагея Н—ва и села Большой Каменки, Самарскаго уѣзда, Павелъ К—въ, Николай К—въ и другіе, которыхъ мѣстные священники не допускали до причастія св. Тайнъ. Жаловавшимся было предложено очистить себя отъ подозрѣнія въ принадлежности къ хлыстовской ереси чрезъ произнесеніе клятвеннаго отреченія. Жалобщики не захотѣли воспользоваться означеннымъ предложеніемъ, отзываясь, что имъ совѣстно и стыдно будетъ отречься отъ того, чего они, будто, не придерживались. Въ 1897 году, какъ извѣстно, были подвергнуты отлученію отъ общенія съ церковью въ таинствѣ причащенія крестьяне села Большой Каменки, въ числѣ 345 человекъ. Отлученные въ истекшемъ году подали на такое распоряженіе Епархіальнаго Преосвященнаго жалобу на имя Оберъ-прокурора Св. Синода. Возбудили жалобу уже предъ Св. Синодомъ крестьяне села Александровки-Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ К—въ, Спиридонъ К—нь, Александръ Л—въ, Артемій А—въ, Алексѣй А—нь и Александръ М—въ: жалуются они на Епархіальное начальство, не разрѣшающее дѣтямъ ихъ, заподозрѣннымъ въ принадлежности къ хлыстовству, вступать въ браки съ лицами православнаго исповѣданія. Результатъ ходатайства Большекаменскихъ крестьянъ неизвѣстенъ; по жалобѣ Александро-Грачевскихъ крестьянъ собираются справки.

Предположеніе Епархіальнаго Начальства, что Камызинскіе, проповѣдывавшіе въ селѣ Курманаевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, будто-

бы, хлыстовство, на самомъ дѣлѣ были скопцы, — оправдалось. Какъ извѣстно изъ предыдущаго очерка, Камызинскіе и Соловыхъ были застигнуты на мѣстѣ преступленія, непосредственно за совершеннымъ надъ ними и, можетъ быть, ими самими актомъ оскотленія. Привлеченные къ суду, Камызинскіе и Соловыхъ несутъ положенное для скопцовъ наказаніе, т. е. ссылаются въ отдаленный край Восточной Сибири. Понесли суровое наказаніе и крестьяне селъ Александровки-Грачевки и Александрови-Сергіевки, Бузулукскаго уѣзда, оказавшіеся виновными въ распространеніи хлыстовской ереси. Изъ нихъ Константинъ М—въ и Владиміръ И—въ ссылаются въ Закавказье, г. З—въ и г. В—въ заключаются въ тюрьму на 7 мѣсяцевъ каждый, — остальные ускользнули отъ наказанія. Такъ, Иванъ К—въ былъ подведенъ подъ манифестъ, а другіе и вовсе оправданы.

Здѣсь кстаті сказать, чтобы закончить настоящій очеркъ, о рѣшеніяхъ окружныхъ судовъ по раскольническимъ и сектантскимъ дѣламъ, возбужденнымъ ранѣе 1898 года, но закончившимся въ этомъ году. Большинство изъ этихъ дѣлъ было прекращено судомъ на основаніи 277 ст. уст. угол. суд., за отсутствіемъ состава преступленія. Подъ эту статью судомъ были подведены дѣла: о волостномъ и сельскомъ начальствѣ села Воскресенскаго (поморцы), о бѣглопоповкѣ Разсудиной, объ австрійскомъ лжепопѣ изъ села Малой Кандалы и о крестьянкѣ Р—ой (спасова согласія). Баптистскій пресвитеръ Н—въ, присужденный окружнымъ судомъ къ тюремному заключенію, Саратовскою судебною Палатою былъ оправданъ. Лжепопъ австрійскаго толка З—вій былъ признанъ невиновнымъ въ приписываемомъ ему преступленіе; молоканинъ В—въ вышелъ изъ суда свободнымъ отъ наказанія по силѣ 1 п. XIII ст. манифеста 14 мая 1896 г., а мормонъ Ф—въ, похоронившій жену по мормонскому обряду, былъ признанъ невиновнымъ только потому, что жена его была похоронена уже мормонкою, ставшею ею за три года до смерти своей. И только крестьянинъ села Яблоннаго Гая, Николаевскаго уѣзда, Иванъ А—въ, за перестройку раскольническаго молитвеннаго зданія не по плану, подвергся небольшому взысканію (аресту при полиціи на три недѣли).

М. Гребневъ.

Нѣсколько словъ о церковномъ пѣніи *).

Въ официальной части № 22 нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1898 года напечатана Архипастырская резолюція, представляющая строгія и вполне справедливыя требованія къ руководителямъ церковнаго пѣнія въ церквахъ Самарской епархіи. Резолюція вызвана донесеніемъ одного благочиннаго о неблагочинномъ поведеніи пѣвчихъ одного сельскаго хора. Преосвященный въ резолюціи указываетъ на разные случаи неблагоповеденія пѣвчихъ, особенно во время хожденія ихъ „съ концертами“, „для славленія“ и т. д.

Прикорбные эти случаи, не рѣдкіе въ селахъ, встрѣчаются и въ городахъ. Первой причиной таковыхъ случаевъ служитъ то, что заправители хоровъ иногда бываютъ сами люди не высокой нравственности, особенно въ отношеніи къ употребленію хмѣльныхъ напитковъ. За заправителями слѣдуютъ потомъ пѣвчіе, взрослые и подростки... Не даромъ говорятъ: „въ комъ голосъ, въ томъ и бѣсокъ“. Пословица эта явилась, вѣроятно, результатомъ наблюденія надъ жизнью пѣвчихъ прежняго времени. Еще памятны эти старинныя пѣвчіе — „запивохи“, которымъ всякое пьянство, всякое безобразіе прощалось „ради голоса“. Порча пѣвчихъ начиналась очень рано: не только подростки — юноши, но и мальчики на разныхъ свадьбахъ, поминкахъ, при пѣніи концертовъ въ домахъ купеческихъ и т. д., подражая старшимъ, не отказывались пить вино (сначала „красненькое“, а потомъ и „сивенькое“). Выпиваніе считалось даже геройствомъ: кто больше смогъ выпить, тотъ стоялъ выше во мнѣніи товарищей. Малютки — пѣвчіе бросали обыкновенно учебныя занятія, къ дѣлу начинали относиться небрежно, дѣлались лѣнтяями, нерадивцами, а въ концѣ концовъ пьяницами и развратниками. Если изъ пѣвчихъ кто либо доходилъ до окончанія курса, «по — надлежащему», т. е. дѣйствительно за успѣхи, то это было рѣдкостью, достойною удивленія. Въ лучшихъ случаяхъ изъ пѣвчихъ выходили въ діаконы,

*) Статья эта не претендуетъ на какое-либо научное значеніе, а представляетъ только сводъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ нѣсколькихъ книжекъ и статей, прочитанныхъ авторомъ по данному вопросу и изъ опыта, съ выраженіемъ возможныхъ пожеланій (для нашей епархіи) по благоустройству пѣнія въ церквахъ. Авторъ.

благодаря густому, сильному голосу, изъ училища или изъ младшихъ классовъ семинаріи.

Въ наше время не существуетъ уже института пѣвчихъ изъ семинаристовъ и учениковъ духовнаго училища. И это, конечно, весьма хорошо: меньше причинъ для учащихся къ преждевременному развращенію. За то труднѣе теперь составлять хоры, и пѣніе церковное не стоитъ уже (въ провинціяхъ, по крайней мѣрѣ) на такой высотѣ, на какой оно стояло раньше. Наемные пѣвчіе поютъ только изъ—за денегъ. Отсюда исходятъ всѣ непорядки, а именно: нѣтъ дисциплины,—пѣвчіе не хотятъ слушаться своего регента, человѣка для нихъ сторонняго, случайнаго; нѣтъ нравственной выдержанности,—только лишь бы отпѣть мѣсяць, чтобы получить жалованье, а тамъ можетъ быть въ другомъ хору дороже дадутъ на какойнибудь полтинникъ, по этому пѣвчіе постоянно мѣняются, перебѣгаютъ изъ одного хора въ другой. (*) Какъ тутъ упорядочить пѣніе?

Сами „регенты“ далеко не всегда бываютъ достойны своего положенія. Большею частію даже и въ городахъ они самоучки, не слышавшіе хорошаго пѣнія, не имѣющіе никакихъ знаній, ни вкусовъ правильныхъ... Въ селахъ эти регенты—самоучки, по большей части, совершенные невѣжды, едва разбирающіе партитуру, полагающіе свою задачу „въ партесахъ“, въ шумномъ, крикливомъ исполненіи попавшихся случайно подъ—руку нотныхъ произведеній неизвѣстнаго происхожденія, въ рукописяхъ, не правильно иногда по слуху изложенныхъ, обезображенныхъ такими же самоучками. Будучи нанимаемы старостами церковными (или кѣмъ либо изъ богатыхъ прихожанъ) и отъ нихъ получая жалованье, эти регенты обыкновенно не хотятъ и знать настоятеля церкви, распоряжаются пѣніемъ въ церкви по своему произволу, вносятъ въ пѣніе церковное по истинѣ „сорь и хламъ“ (по выраженію блаженной памяти архіеп. Никанора) Истинно—церковные распѣвы этими самоучками—регентами искажены; на простое пѣніе эти регенты вообще не обращаютъ вниманія; все время потрачиваютъ

*) Недавно и этому печальному явленію въ нашемъ городѣ положенъ предѣлъ распоряженіемъ Его Преосвященства.

на изученіе „новыхъ піесъ“... А какъ „піесы“ избираются! совершенно произвольно, безтолково, — по большей части крикливыя, вычурныя, поражающія пестротою звуковъ, при forte крикъ непо-мѣрный, при piano одни неопредѣленные звуки, безъ словъ. Даже лучшіе изъ регентовъ, патентованные, и тѣ не чужды этихъ крайностей. Замѣтно подражаніе пѣнію театральному; въ стилѣ итальянской школы, съ оттѣнками страстности, при чемъ выдающіеся голоса приучаются къ искусственной вибраціи (иные пѣвцы даже ногой трясутъ для того, чтобы голосъ издавалъ дрожащія звуки). Отношеніе къ пѣснопѣніямъ церковнымъ у этихъ господъ регентовъ и ихъ хоровъ возмутительное, какъ будто они разучиваютъ какія нибудь мірскія пѣсни; забываютъ, что въ этихъ пѣснопѣніяхъ содержатся молитвы, соотвѣтствующія своимъ содержаниемъ тому или другому моменту божественныхъ службъ, — что эти молитвы — плодъ благодатнаго вдохновенія, выраженіе чувствъ, умиленныхъ постомъ и молитвой, чистыхъ, святыхъ, возвышенныхъ надъ всѣмъ земнымъ и низменнымъ и что, слѣдовательно, относиться къ нимъ какъ пѣвчіе, такъ и сами регенты должны съ подобающимъ благоговѣніемъ. Между тѣмъ эти священныя пѣснопѣнія св. церкви трактуются ими, какъ обыкновенныя свѣтскія «піесы» и имъ усвояютъ разныя наименованія на основаніи ихъ музыки, иногда прямо отзывающіяся кощунствомъ. (*) А посмотрите, какъ иногда держатъ себя на клиросѣ пѣвчіе во время пѣнія, да и самые (конечно, не безъ исключенія) регенты. Послѣдніе махаютъ изо всей силы руками, а иногда и ногою при-топываютъ. Или вертятся туда и сюда, рисуясь своей фігурой, вызывающе посматривая на публику: «что-дескать-каково мы раздѣлали“?... Главнѣйшая забота всѣхъ поющихъ и командующаго (даже и патентованнаго регента) въ соблюденіи ритма и такта, въ изяществѣ отдѣлки. Допускается нѣкоторыми регентами неприличіе и тѣмъ, что тонъ дается на всю церковь, а пѣвчіе иногда всѣмъ кагаломъ съ своей стороны мычатъ тотъ же тонъ, «чтобы не сбиться“...

*) Напр. есть «отче нашъ», именуемое «птичка», «милость мира» «съ чердача», херувимская — «трубная», Святыи Боже {«водынка» и т. п.

Но оставимъ въ сторонѣ эти уродливости, которыхъ, конечно, становится въ наши дни все меньше и меньше. Если регенты-самоучки допускали и допускаютъ произволъ и въ выборѣ піесъ и въ ихъ разучиваніи и въ самомъ исполненіи то регенты образованные и опытные въ своемъ дѣлѣ имѣютъ свои недостатки: увлекаются исключительно музыкальною стороною въ пѣніи церковномъ, въ ущербъ содержанію пѣснопѣній, не по невѣдѣнію, а по ложному убѣжденію, которое у большинства вошло уже въ привычку. Эти г.г. регенты нерѣдко забываютъ, что имъ поручено пѣніе въ церкви, а въ не театрѣ или концертномъ залѣ, что исполненіе пѣснопѣній и должно быть рассчитано не на одну эстетику, не на вкусъ любителей и цѣнителей музыки.

Въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ минувшаго года напечатана статья *) по вопросу о цѣляхъ и задачахъ церковнаго пѣнія, въ которой авторъ беспощадно нападаетъ на „итальянщину“ въ нашемъ церковномъ пѣніи и требуетъ непременно возвращенія къ старинѣ. Въ статьѣ приводится не мало доказательствъ того, что церковное пѣніе въ наше время вообще не соответствуетъ своему назначенію, что оно, какъ бы ни было исполнено, т. е. хорошо или плохо, почти одинаково отвлекаетъ отъ молитвы, что оно и не нравится молящимся, особенно народу простому, живущему по селамъ и деревнямъ, что изъ-за партеснаго пѣнія даже въ расколѣ иногда уходятъ (!), что въ результатѣ музыкальной постановки пѣнія въ церквахъ получается не служеніе Богу, а служеніе музыкѣ, искусству. Музыкальное пѣніе въ церкви авторъ указанной статьи находитъ не согласнымъ ни съ заповѣдію апостоловъ, ни съ правилами соборовъ, ни со взглядами св. отцевъ. У апостола доказательства своихъ сужденій авторъ находитъ во первыхъ въ томъ, что апостолъ Павелъ заповѣдуетъ пѣть *единодушно, едиными устами псалмы, славословія и пѣснопѣнія духовныя* (Ефес. V, 18—19: Рим. XV, 6.): „пѣть единодушно, едиными устами“ это и значитъ, по мнѣнію автора вышеуказанной статьи, пѣть „всѣмъ хоромъ, хоромъ вооб-

*) Страникъ, іюль-авг. и сентябрь: «Къ вопросу о цѣляхъ и задачахъ церковн. пѣнія», Кичигина,

ще“, т. е. всею церковію, а это возможно только тогда, когда поется что либо понятное и доступное для всѣхъ какъ по содержанию, такъ и по мелодіи. Участвія всѣхъ въ церковномъ пѣніи нельзя достигнуть при пѣніи въ итальянскомъ вкусѣ, но возможно при пѣніи старинномъ, «безъискусственномъ, одноголосномъ, речитативномъ, приближающемся къ чтенію». На пѣніе музыкальное авторъ находитъ обличеніе у того же ап. Павла въ томъ мѣстѣ, гдѣ апостоль разсуждаетъ о назиданіи, молитвѣ и благословеніи Бога *на незнакомомъ языкѣ* (Кор. XIV, 4—27). Музыкальное исполненіе церковныхъ пѣснопѣній авторъ и приравниваетъ „къ незнакомому языку“, потому что и въ самомъ дѣлѣ языкъ музыкальный можетъ быть доступенъ только пониманію знатоковъ музыки, т. е. самага незначительнаго числа молящихся въ храмѣ. Текстъ же пѣснопѣній, при пѣніи въ итальянскомъ вкусѣ, по мнѣнію автора, совершенно заглушается «музыкою» пѣнія и остается неизвѣстнымъ слушателямъ.

По этому поводу въ статьѣ приводится во первыхъ слѣдующее (75-е) правило VI вселенскаго собора: «Желаемъ, чтобы приходящіе въ церковь для пѣнія не употребляли безчинныхъ воплей, не вынуждали изъ себя неестественнаго крика и не вводили ничего несообразнаго и несвойственнаго церкви; но съ великимъ вниманіемъ и умиленіемъ приносили псалмопѣнія Богу, назирающему сокровенное“. Затѣмъ приводятся слова св. Василія Великаго, обращенныя къ пѣвцамъ: „Слышите заповѣдь, добръ пойте Ему, съ неразсѣянною мыслию, съ искреннымъ расположеніемъ,—юноши, поющіе въ церкви должны пѣть Богу *не голосомъ, а сердцемъ*, сердцемъ же поетъ тотъ, кто не только движетъ языкомъ, но и *умъ напрягаетъ къ уразумѣнію словъ* пѣнія. Пусть поетъ языкъ, но въ то же время пусть умъ изыскиваетъ смыслъ сказаннаго, чтобы воспѣть тебѣ духомъ, воспѣть же и умомъ“. (Эти изреченія заимствованы у апостола Павла). Приводится подобная выдержка и изъ сочиненій блаж. Іеронима: „Рабъ Христовъ долженъ пѣть такъ, чтобы приняты были произносимыя слова, а не голосъ поющаго“, а потомъ и изъ твореній блаж. Августина: „когда со мной бываетъ такъ, что меня трогаетъ болѣе пѣніе, чѣмъ

воспѣваемое, то, признаюсь, я тяжело грѣшу и желалъ бы лучше не слышать поющаго». Далѣе указывается, соотвѣтственно выше прописанному правилу VI вселенскаго собора, слѣдующее мѣсто изъ Типикона: «Безчисленный вопль поющихъ въ церкви, не пріяти того къ церковному пѣнію. Также и прилагая къ церковному пѣнію, не пріятенъ есть: да извергнутся сана своего, и паки въ церкви да не поютъ. Подобаеть бо пѣти благочинно, и согласно возсылати Владыцѣ всѣхъ и Господу славу, яко едиными усты отъ сердець своихъ; преслушающіи же сія вѣчнѣй муцѣ повинни суть, яко не повинуются святыхъ отецъ преданію и правиломъ. «(Типик. гл. 28, лист. 38).

Нападать на пѣніе партесное въ послѣднее время стало положительно моднымъ дѣломъ. Нападающіе бываютъ и изъ людей, понимающихъ церковное пѣніе, и изъ простыхъ любителей. Унижая пѣніе партесное, какъ чужеземное, не сродное духу русскому — православному, хвалятъ пѣніе старинное, чисто православное, — требуютъ возвращенія „съ чужбины на родину“. Требования законныя, но какъ во всемъ, такъ и въ этихъ требованіяхъ слышатся уже и преувеличенія.

Ревнителі старины готовы сокрушить партесное пѣніе такъ, чтобы отъ него и слѣдовъ не осталось. Къ такимъ ревнителямъ принадлежитъ и авторъ выше указанной нами статьи. Легко произвести разгромъ. Но чтобы на старомъ пепелищѣ создать прочное самостоятельное зданіе, надобно имѣть для того матеріаль, средства и умѣнье. Есть-ли у насъ то и другое и третье? Можемъ-ли мы обойтись безъ того, что дала намъ итальянская школа? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, совсѣмъ уничтожить пѣніе „партесно“ т. е. по голосамъ, и замѣнить его унисоннымъ? И гдѣ оно, это пѣніе древнее, унисонное? Развѣ въ какихъ нибудь обителяхъ монастырскихъ и притомъ въ самыхъ рѣдкихъ. Да и каково это пѣніе въ обителяхъ? Намъ, по крайней мѣрѣ, только въ Кіево-Печерской лаврѣ приходилось слышать пѣніе въ старинномъ вкусѣ, болѣе или менѣе стройное, хотя тоже не безъ крика, особенно мальчишки поютъ рѣзко, изо всей, что называется, мощи (говоримъ о пѣніи, которое приходилось не разъ слышать назадъ тому лѣтъ

10—12. О пѣніи тамъ въ настоящее время судить не можемъ). Въ Троицко-Сергіевской лаврѣ поютъ партесно: въ хорѣ есть и дисканты и альты. (Дискантъ въ старинномъ пѣніи не признается). Въ Соловецкомъ монастырѣ слышали пѣніе недавно: пѣніе не важное, не „наводитъ на молитву“; мало тамъ, какъ видно, занимаются этимъ дѣломъ. Для уясненія вопроса прослѣдимъ въ краткихъ чертахъ исторію партеснаго пѣнія у насъ въ Россіи.

До XVII вѣка наше пѣвческое искусство ограничивалось только униссоннымъ пѣніемъ. Хорового партеснаго пѣнія совсѣмъ не было. Мелодическая сторона въ старинномъ пѣніи достигла значительнаго развитія, а гармонизація стояла на низкой степени. Съ преобразованіями Петра Великаго проникло въ храмы русскіе съ запада пѣніе новое, гармоническое, которое оказалось по вкусу людямъ вышшаго класса: помѣщики усердно поддерживали хоровое итальянское пѣніе, тратя на хоры не малыя средства. Пѣніе старинное забывалось. Водворилась сладкозвучная итальянская музыка. При императрицахъ Елизаветѣ и Екатеринѣ особенно много прибыло въ Россію разныхъ композиторовъ и ученыхъ музыкантовъ итальянской школы. Цопписъ, Сальери, Галуппи, Сарти, Сапіенци: вотъ имена тѣхъ итальянцевъ, которые привнесли въ наше церковное пѣніе и надолго утвердили въ немъ духъ итальянскій, а древніе напѣвы совсѣмъ забросили, какъ «варварскіе», непригодные для богослуженія. Явилось пѣніе эффектное, оперное. Явились композиціи церковныхъ пѣснопѣній съ мелодіями, взятыми прямо изъ оперъ. А что всего хуже, вслѣдъ за композиціями оригинальными, въ большей или меньшей степени цѣнными въ художественномъ отношеніи, народилось съ теченіемъ времени многое множество подражаній совершенно безталанныхъ, безтолковыхъ, прямо негодныхъ для православнаго богослуженія. Между тѣмъ, благодаря непризваннымъ регентамъ — самоучкамъ, эти-то подражанія и вошли въ употребленіе среди провинціаль-ныхъ хоровъ.

Нецерковность нотныхъ произведеній Сарти-Голуппи и пр. признавала уже и ихъ ближайшими учениками. Эти послѣдніе старались отрѣшиться отъ крайностей эффектности и сантимента-

лизма своихъ учителей итальянцевъ; но нѣкоторымъ изъ нихъ это совсѣмъ не удалось (напр. Веделю, Давыдову, — ученикамъ Сарти), а другимъ удалось только въ незначительной степени. Бортнянскій (ученикъ Галуппи) и Березовскій (ученикъ Цопписа) писали свои произведенія въ стилѣ уже умѣренно — итальянскомъ. Бортнянскій занимался переложеніемъ старинныхъ одноголосныхъ напѣвовъ. Въ этихъ переложеніяхъ онъ, несомнѣнно, старался приблизиться къ церковному стилю, хотя приемы и вѣшняя отдѣлка у него итальянскаго характера. О знаменитыхъ концертахъ его и говорить нечего: это, конечно, пѣніе оперное, свѣтское, хотя слова и взяты изъ Божественнаго Откровенія. Однакоже заслуга Бортнянскаго въ области церковнаго пѣнія незабвенна. Какъ директоръ придворной капеллы, онъ первый оказалъ вниманіе русской старинѣ, находя въ ней несомнѣнныя достоинства. Ему хотѣлось разработать гармонизацію древнихъ мелодій и постигнуть въ точности законы старинныхъ ладовъ въ церковномъ пѣніи. Для этой цѣли онъ намѣревался отпечатать крюковыя погы. Не онъ виноватъ въ томъ что онъ не сдѣлалъ этого: его не поддержали, не дали ему средствъ; его заставляли, напротивъ, составлять композиціи въ итальянскомъ стилѣ къ сроку, иногда очень близкому; онъ долженъ былъ, по своему положенію директора придворной пѣвческой капеллы, исполнять порученія, данныя отъ самаго Государя (Павла Петровича), и удовлетворять его именно вкусу.

За Бортнянскимъ по указанной имъ дорогѣ слѣдовали его многочисленные ученики (Грибовичъ, Алябьевъ, Варламовъ, Верстовскій и друг.), а затѣмъ и такіе талантливые композиторы, какъ протоіерей П. И. Турчаниновъ и А. Ѳ. Львовъ (послѣ Бортнянскаго слѣвавшійся директоромъ капеллы). Но опытъ всѣхъ этихъ композиторовъ показалъ воочію, что переложенія древнихъ церковныхъ напѣвовъ въ итальянской гармонизаціи, хотя и представляютъ собою пѣніе, болѣе упрощенное и болѣе соответствующее характеру православнаго богослуженія, но не воспроизводятъ собою истинной старины: слышится въ глубинѣ нѣчто родное, но подавляется это родное чужеземной формой. Знатокамъ церковной музыки ясно представлялась задача — найти ключъ къ уразумѣнію

секрета переложеній древнихъ мелодій въ соотвѣтствующей этимъ мелодіямъ строгой, чисто церковной гармоніи. Съ честію потрудились въ этомъ дѣлѣ М. И. Глинка, протоіерей О. Д. Разумовскій и Н. М. Потуловъ. Первый не успѣлъ сдѣлать многого, по причинѣ преждевременной смерти. О. Разумовскій оставилъ серьезные труды въ литературѣ пѣнія. Потуловъ издалъ очень много переложеній переложенія эти отличаются особенною строгостію церковнаго стиля, но они не пошли въ ходъ: они слишкомъ однообразны, сухи, заключены въ узкихъ рамкахъ трезвучія. Потуловъ былъ великій труженикъ, но не былъ талантливымъ художникомъ; въ этомъ прежде всего и заключается секретъ неуспѣха его произведеній. Послѣ Потулова переложеніями древнихъ мелодій занимались Ломакинъ, Чайковскій, но по ихъ переложеніямъ нельзя судить о древнихъ мелодіяхъ: такъ загромождена мелодія эффектной отдѣлкой, въ чисто итальянскомъ стилѣ. Выше всѣхъ предшественниковъ своихъ по разработкѣ гармоніи въ строго-церковномъ стилѣ стоитъ знаменитый регентъ Александро-Невскаго хора Г. Θ. Львовскій.

Въ томъ же направленіи въ наши дни трудятся Смоленскій, Соловьевъ, Азѣевъ, Металловъ, Архангельскій. Наши хоры мало знакомы съ произведеніями этихъ композиторовъ, что очень жалко. Дальше Бортнянскаго и его школы наши хоры не хотятъ ничего знать. Конечно, хорошъ и Бортнянскій напр. въ своихъ херувимскихъ, но только при хорошемъ исполненіи, при „понимающемъ“ регентѣ и для слушателей болѣе или менѣе культурныхъ. Бортнянскій во всякомъ случаѣ не для деревни писалъ, — онъ былъ придворный поставщикъ церковныхъ піесъ, приотворявшій иногда заказы въ каретѣ во время переѣзда изъ Гатчины въ Петербургъ. Что же деревня пойметъ въ Бортнянскомъ? Если изъ Бортнянскаго что можно оставить въ репертуарѣ для обыкновенныхъ (но только хорошихъ) городскихъ или сельскихъ хоровъ, то это №№ 5, 6, 7 и 8 херувимской, да ирмосы канона св. Андрея Критскаго. Страстную седмицу привыкли мы слушать по Турчанинову, и много — много умилительнаго, родного въ переложеніяхъ Турчанинова. Но въ наше время есть переложенія, болѣе строгія и не менѣе художественныя, напр. Львовскаго („Непорочны» въ вел. губ.), Азѣева

(„Благообразный Іосифъ“, „Да молчитъ“), Металлова, Архангельскаго.

Наши регенты совсѣмъ не знаютъ Львовскаго, Металлова, Азѣва, Кастальскаго. Архангельскій по немногу входитъ въ моду, но и то благодаря, кажется, больше концертамъ своимъ. А что можетъ быть лучше, напр., „Отверзу уста моя“ Архангельскаго? Никогда не приходилось въ Самарѣ слышать „Блаженъ мужъ“ Львовскаго: а это вѣдь перлъ истинно церковнаго художества. „Херувимскія» и «Милость мира“ Львовскаго иногда поютъ въ Самарѣ: ахъ, какая это прелесть!... Въ послѣднее время Самарскіе хоры увлекаются Старорусскимъ: вотъ невидаль! И что хорошаго? Нѣчто легкое, игривое, иногда прямо на мотивъ пѣсенки: ничего церковнаго, ничего художественнаго. — О публикѣ нечего беспокоиться. Такія строгія, но и въ высшей степени художественныя произведенія, какъ Львовскаго, не могутъ не понравиться слушателямъ, хотя бы и самымъ образованнымъ. На такихъ произведеніяхъ и слѣдуетъ перевоспитать вкусы. Многое зависитъ отъ привычки. Привыкликъ эффектному пѣнію, привыкнуть и къ болѣе простому и строгому. Регенты обязаны отвѣчать запросамъ времени, а время требуетъ постепеннаго возвращенія къ старому, родному. Композиторы предлагаютъ путь къ этому возвращенію, — какъ же уклоняться отъ этого пути?

Такъ называемые „концерты“ слѣдуетъ совсѣмъ бросить; да они и запрещены давнымъ давно. Забыли мы про наши обиходныя догматики. А какое это благолѣпное пѣніе! Наилучше догматики переложены у протоіерея Виноградова и (въ болѣе недавнее время) у Д. Соловьева. Пѣніе догматиковъ слѣдуетъ возстановить: гдѣ прямо по обиходамъ, гдѣ по переложеніямъ. У Архангельскаго и Львовскаго можно найти прекраснѣйшія композиціи разныхъ молитвъ и стихиръ, пѣніе которыхъ можетъ вполне усладить слухъ предстоящихъ въ церкви во время причащенія священно—служащихъ.

Въ послѣдніе дни начали выходить въ свѣтъ сборники церковныхъ пѣснопѣній, которые могутъ служить настольною книгою для руководства регентовъ. Таковы сборники, издаваемые Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ.

Въ настоящее время, благодаря произведеннымъ нашими церковными композиторами опытамъ, возвращеніе къ церковной старинѣ въ пѣніи возможно, но не чрезъ уничтоженіе партеснаго итальянскаго строя, а чрезъ новую гармонизацію древнихъ мелодій, — болѣе простую, естественную, болѣе соответствующую простому характеру православнаго богослуженія (въ противоположность р.-католической искусственности, для которой требуется и болѣе эффектная гармонизація), — и чрезъ измѣненіе репертуара церковныхъ пѣснопѣній введеніемъ въ него новыхъ переложеній болѣе строгаго церковнаго стиля, вмѣсто прежнихъ шумливыхъ, вычурныхъ, слащаво-сентиментальныхъ. Разныя тетрадки съ піесами неизвѣстныхъ авторовъ, или приписываемыя неизвѣстнымъ авторамъ, слѣдуетъ сжечь. Для хоровъ слѣдуетъ выписывать прямо печатныя произведенія — не только въ партитурѣ, но и по голосамъ: такимъ только путемъ можно покончить съ искаженіями нотныхъ композицій. Нельзя при этомъ не пожалѣть, что нѣкоторыя изъ переложеній существуютъ въ печати только въ партитурахъ, а голосовъ найти нельзя.

Съ регентовъ прежде всего слѣдуетъ требовать, чтобы они разучивали съ своими пѣвчими простое пѣніе по „гласамъ“ или по Бахметеву, къ которому всѣ такъ привыкли, или по новѣйшимъ составителямъ обиходовъ (Смоленскій). Пѣніе на гласы по строгому стилю не скоро войдетъ въ употребленіе, а было бы желательно. Есть хорошія переложенія въ строгомъ стилѣ (у Архангельскаго, Ставровскаго, въ Обиходѣ, изд. капеллой). — Пока хоръ не приучится пѣть стройно простое пѣніе, до тѣхъ поръ не нужно позволять ему пѣть по нотамъ „Херувимскія“, „Милость мира“ и т. д. А разъ началъ хоръ съ партеснаго пѣнія по нотамъ, ему некогда будетъ, да и желанія не явится, изучать пѣніе простое. Такъ это пѣніе и будетъ стоять на заднемъ планѣ. Особенно тяжело бываетъ слушать плохое пѣніе въ церквахъ учебныхъ заведеній. Сердце надрывается, когда учащіеся берутся пѣть сложныя композиціи, а между тѣмъ и простого „Господи помилуй“ не умѣютъ спѣть стройно. Многое и другое хотѣлось бы сказать по вопросу о церковномъ пѣніи, но предѣлы статьи, предназначенной для Епарх. Вѣдомостей, не даютъ на это права. Можетъ быть впо-

слѣдствіи еще что нибудь найдется возможнымъ сказать. Въ заключеніе хотѣлось бы выразить желаніе: видѣть въ Самарѣ правильно-организованное общество церковнаго хорового пѣнія, съ хорошимъ полнымъ хоромъ и опытнымъ и музыкально-образованнымъ капелланомъ, проникнутымъ при томъ же и церковностію

Любитель пѣнія.

Протоіерей
Димитрій Ильичъ Смѣльскій.
(† Некрологъ).

7-го ноября, вечеромъ, во время всеобщаго бдѣнія, мирно отошелъ ко Господу о. протоіерей Димитрій Ильичъ Смѣльскій, ключарь Каѳедральнаго собора.

Достоуважаемый о. протоіерей скончался отъ тяжкаго недуга, съ которымъ боролся уже нѣсколько лѣтъ.

Покойный о. протоіерей получилъ образованіе въ Тамбовской Духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ съ званіемъ студента. Первые три года онъ проходилъ должность сельскаго учителя. Въ 1852 году принятъ въ Самарскую Епархію и рукоположенъ во священника въ с. Чистовку, Ставропольскаго уѣзда. Затѣмъ 16 лѣтъ покойный священствовалъ на Сергіевскихъ Минеральныхъ Водахъ.

Въ 1869 году былъ перемѣщенъ въ г. Самару къ Вознесенскому собору (который былъ тогда Каѳедральнымъ соборомъ). Здѣсь о. протоіерей прослужилъ втеченіе 30 лѣтъ, до самой своей мирной кончины.

Независимо отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей священнослужителя, покойный о. протоіерей, еще въ бытность свою въ селѣ, проходилъ и другія должности: благочиннаго (въ VI окр. Бугурусл. уѣз.), законоучителя въ различныхъ школахъ, гласнаго отъ духовенства (въ Бузулукскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи). Съ перемѣщеніемъ къ Каѳедральному собору кругъ дѣятельности Д. И—ча еще болѣе расширился: онъ дѣлается ближайшимъ участникомъ въ управленіи епархіальными учрежденіями.

Онъ потрудился въ званіи сначала члена, а потомъ предсѣдателя совѣта епарх. женск. училища; до конца своей жизни состоялъ онъ старшимъ членомъ «Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія» и сверхштатнымъ членомъ Духовной Консисторіи; затѣмъ онъ былъ членомъ „Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода“, экзаменаторомъ ищущихъ священства и наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; а законоучителемъ въ городскихъ школахъ г. Самары онъ состоялъ до самой своей кончины. Въ должность ключаря Каѳедрального собора покойный вступилъ въ 1894 г., съ увольненіемъ за штатъ прот. А. Н. Кроткова, своего предшественника въ этой должности. О. протоіерей отличался чрезвычайной аккуратностью и исполнительностью при отправленіи своихъ разнообразныхъ обязанностей.

Замѣчательная кротость и высокое смиреніе, рѣдкое благодушіе и патріархальная простота обращенія, отеческая любовь [ко всѣмъ и каждому составляли отличительныя черты этой благородной личности, такъ неотразимо дѣйствовавшія на всѣхъ и снискавшія ему всеобщую любовь и уваженіе.

Эта любовь прихожанъ выразилась въ поднесеніи покойному наперснаго креста, украшеннаго драгоценными каменьями — 11 лѣтъ тому назадъ. Та же любовь высказалась и въ томъ живѣйшемъ безпокойствѣ и опасеніи прихожанъ лишиться своего любимаго пастыря, когда, по освященіи Каѳедрального собора, ожидалось назначеніе новаго личнаго состава причта, при чемъ естественно было думать, что о. протоіерей, въ качествѣ ключаря, будетъ отчисленъ отъ Вознесенскаго собора. Послѣднимъ выраженіемъ любви прихожанъ къ почившему было ихъ ходатайство положить прахъ его при Вознесенскомъ соборѣ, — ходатайство, не получившее удовлетворенія по той причинѣ, что погребеніе умершихъ въ городахъ, внѣ церковной ограды, закономъ не дозволено; а ограда при соборѣ къ сожалѣнію, до сихъ поръ не построена.

Отпѣваніе о. протоіерея происходило 10-го ноября въ Вознесенскомъ соборѣ. Заупокойную литургію и отпѣваніе совершалъ о. Каѳедральный протоіерей В. В. Лаврскій въ сослуженіи

весьма многихъ протоіереевъ и іереевъ разныхъ градскихъ церквей. вмѣсто запричастнаго стиха о. Пиксановъ сказалъ „слово“ на текстъ: «Блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ» (Ап. 14—13). Предъ отпѣваніемъ было сказано „поученіе“ о. Каѳедральнымъ протоіереемъ В. В. Лаврскимъ, а предъ послѣднимъ цѣлованіемъ усопшаго краткую, но прочувствованную рѣчь о. протоіерей А. Е. Ястребовъ.

По окончаніи отпѣванія гробъ съ покойнымъ былъ поднятъ священнослужителями и вынесенъ въ предшествіи всѣхъ священниковъ изъ Вознесенскаго собора. Погребеніе совершено на кладбищѣ Иверскаго женскаго монастыря. Громадная толпа народа—духовныхъ чадъ о. протоіерея—проводжала его до самаго монастыря.

Л. Л.

Протоіерей Евгеній Николаевичъ Тычининъ. († Некрологъ).
--

Почившій отецъ протоіерей былъ уроженецъ Тульской епархіи. Въ 1853 году, чрезъ годъ по окончаніи семинарскаго курса былъ принятъ въ вѣдомство Самарской епархіи. Только 1¹/₂ года служилъ онъ въ селѣ (Славинкѣ, Никол. у.), а все остальное время своей жизни провелъ въ г. Самарѣ, послѣдовательно проходя службу: въ Иверской женской общинѣ (6 окт. 1855 г. 24 янв. 1859 г.), въ Спасо-Преображенской церкви (менѣе года) и въ Троицкой, съ 12 ноября 1859 г. по день увольненія за—штатъ.

Итакъ покойный около сорока лѣтъ работалъ въ приходѣ Троицкой церкви. Кромѣ того, по порученію Епархіальнаго начальства, исполнялъ разныя обязанности; въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія (съ 1859—1892 г.г.), въ ревизіонныхъ временныхъ комитетахъ, былъ законоучителемъ въ приходскихъ начальныхъ училищахъ.—Въ приходѣ почившій стяжалъ любовь за свою исполнительность, смиреніе и незлобіе и сердечную простоту въ отношеніяхъ.—Старческіе недуги заставили Е. Н.—ча

уволиться за штатъ и послѣдніе годы онъ проживалъ частнымъ образомъ въ своемъ домѣ. Скончался 73 лѣтъ отъ роду 30 сентября утромъ. Обрядъ отпѣванія совершенъ 2 октября въ Троицкой церкви протоіереемъ А. В. Ждановымъ въ сослуженіи Троицкаго причта и нѣкоторыхъ другихъ о.о. протоіереевъ и іереевъ. При выносѣ тѣла изъ дома умершаго въ церковь, протоіереемъ Ждановымъ было произнесено краткое надгробное слово, въ которомъ были обрисованы труды умершаго на пользу своей паствы. На литургіи, во время запричастнаго было произнесено о. Пиксановымъ слово на текстъ: «всѣмъ-бо явится намъ подобаеть предъ судищемъ Христовымъ». Тѣло почившаго погребено на городскомъ кладбищѣ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданіи миссіонерскаго журнала
„Православный Благовѣстникъ“ въ 1900 г.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія четыре рубля 50 к. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣтенка, домъ Спасской церкви.

Подробное объявленіе въ № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 годъ

на духовно-академмческіе журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній Іоанна Златоуста.

Подробное объявленіе въ № 21.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 годъ
на еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ достав-
кой и пересылкой

на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.

Подробное объявленіе въ № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1900 года съ приложеніемъ

ТВОРЕНІЙ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

Подробное объявленіе въ № 21.

О продолженіи изданія при Кіевской духовной семинаріи
ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВА ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1900 году.

Подробное объявленіе въ № 21.

открыта подписка на 1900 г.

Съ 1 октября 1899 года начался третій годъ изданія
ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

„Книжныхъ магазиновъ Товарищества М. О. Вольфъ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ,

НАУКАМЪ И БИБЛЮГРАФІИ.

Годовая подписная цѣна журналу . . . 1 р.; изданіе на ве- 2 р.
съ доставкой и пересылкою . . . леновой бумагѣ

Адресъ редакціи. С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 16 лин., д. 5—7.

Подробное объявленіе въ № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на духовный богословско-апологетический журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

на 1900 годъ — второй годъ изданія.

Подробное объявленіе въ № 21.

Иллюстрированный духовный журналъ

ВОСКРЕСЕНЬИЙ ДЕНЬ.

Подписная цѣна на «Воскресный День» со всѣми прилож.

съ достав. и пересылкой **4^а** р., на $\frac{1}{2}$ года **2** р. **50** к.
НА ГОДЪ

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще 1 экзем. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Подробное объявленіе въ № 22.

О продолженіи изданія журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1900 году.

Подробное объявленіе въ № 21.

Объ изданіи ежемѣсячнаго духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“

въ 1900 году

съ приложеніемъ

(41-й г. и

ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ.

Подробное объявленіе въ № 21.

Воскресные Листки.

1 р. за 115 лист. СЪ РИСУНКАМИ 1 р. за 115 лист.

Рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

Адресъ: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви, священ.
С. У В А Р О В У.

На одинъ рубль высылается 115 листовъ разнаго содержанія

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

„ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

Рекомендуется для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ.

Цѣна каждаго выпуска 50 коп., съ перес. 65 коп.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая чудотворца. Цѣна съ перес. 75 коп.

Поученія на воскресные и праздничные дни. Цѣна 75 коп. съ пересылкой 80 в.

Подробное объявленіе въ № 22.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія газета „Русское Слово“ ДОПУЩЕНА къ обращенію въ народныхъ читальняхъ.

<p>НА ГОДЪ 5 Р. съ доставкой и пересылкой.</p>	<p>Открыта подписка на 1900 годъ. САМАЯ ДЕШЕВАЯ политическая, общественная и литературная ежедневная газета</p>	<p>VI ГОДЪ ИЗДАНІЯ.</p>
---	---	--

РУССКОЕ СЛОВО

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 руб., въ первому апрѣля 1 руб., въ первому іюля 1 руб. и въ первому октября 1 руб.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ «РУССКАГО СЛОВА»: Москва, Ильинскія ворота, домъ Титота.

Подробное объявленіе въ № 22.

Подписавшіеся на 1900 годъ въ теченіе 1899 г. получаютъ журналъ и всѣ приложенія до 31 декабря 1899 г. **БЕЗПЛАТНО.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на новый общедоступный иллюстрированный журналъ

1-й № выйдетъ
5 ноября 1899
года.

Народное здравіе

Подписная цѣна:

1 годъ 4 руб., $\frac{1}{2}$ года 2 руб. 25 коп., $\frac{1}{4}$ года 1 руб. 25 коп.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА:

при подпискѣ 2 руб., въ 1-му Марта 1 руб. и въ 1-му Іюля 1 руб. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ газеты «Свѣтъ», Невскій пр., д. № 136

Подробное объявленіе въ № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 годъ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫИ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„МАЛЮТКА“

для самыхъ маленькихъ дѣтей.

12 книжекъ въ годъ

крупнымъ, четкимъ шрифтомъ. со многими гравюрами.

12 премій-игрушекъ

для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города Россіи **2 р. 50 к.**

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно въ Москву, въ редакцію журнала „Малютка“.

31-й годъ
изданія.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 г.

31-й годъ
изданія.

„НИВА“

Иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, со многими приложеніями.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ „НИВЫ“ 1900 г.

 со всѣми приложеніями: 

Безъ доставки въ С.-Петербургъ . . . **5 р. 50 к.**

Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Рос-
сіи

Съ доставкою въ С.-Петербургъ . . . **6 р. 50 к.**

За границу **10 руб.**

7 РУБ.

Разсрочка подписной платы для Гг. иногороднихъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: въ два срока: при подпискѣ 4 рубля и 1 іюня 1900 г. 3 руб. Въ три срока: при подпискѣ 3 рубля, 1 апрѣля 1900 г. 2 руб. и 1 августа 1900 г. 2 руб.

Въ качествѣ приложенія къ «Нивѣ»,

Полное собраніе сочиненій

Н. В. ГОГОЛЯ.

Подробное объявленіе въ № 22.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ и ГУБЕРНСКІЙ АРХИТЕКТОРЪ

Ө. С. ХИЛИНСКІЙ

имѣетъ большой выборъ чертежей съ готовыми смѣтами: церквей, школъ и церквей--школъ, а также и причтовыхъ домовъ, уже выстроенныхъ въ епархіи. Принимаетъ на себя устройство всякаго рода печей (голландскихъ, круглыхъ и колориферныхъ) съ вентиляціей и топкою на дрова, кизякъ и нефть.

Журналъ для дѣтей отъ 5-ти до 9-ти лѣтъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ.

на ежедѣльный иллюстрированный журналъ

ЗАДУШЕВНОЕ

1900

ДЛЯ ДѢТЕЙ
МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

С Л О В О

XVIII
Г. ИЗД.

основанный С. М. Макаровой
и издаваемый съ участіемъ извѣстныхъ русскихъ пи-
сателей, педагоговъ и художниковъ,

подъ редакцію Н. Х. ВЕССЕЛЯ

подписной годъ съ 1 ноября 1899 года

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

Подписная цѣна журнала «ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО для дѣтей
младшаго возраста» со всѣми преміями и приложеніями на годъ,
съ доставкою и пересылкою

6 руб.

За границу 8 рублей.

Подписка на «Задушевное Слово» и объявленія принимаются въ конторахъ
журнала, при книжныхъ магазинахъ Т ва М. О. Вольфъ; С.-Петербургъ,
Гостинный Дворъ, № 18. и Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12. а также въ
ред. «Задушевнаго Слова»; С.-Пб., В. О., 16 лин., № 5.

Подробное объявленіе въ № 23.

Объ изданіи въ 1900 году

иллюстрирован. научно-практическаго популярнаго журнала

Полные экземпляры за
1894, 95, 96, 97 и 98
годы съ пересылкой
ПО ОДНОМУ РУБЛЮ
за каждый годъ.

„ДѢЛО“

Цѣна за годъ въ 1900 г.
съ пересылкой
ДВА РУБЛЯ
За 1/2 года 1 р. 10 к.

Адресъ Редаціи; Москва, Мал. Дмитровка, Воротниковскій пер., д.
Ляпиныхъ. Иногородніе могутъ адресовать просто: Москва, Журналу
„Дѣло“, такъ какъ подробный адресъ Почтамту извѣстенъ.

Подробное объявленіе въ № 23.

Открыта подписка на 1900 г. XI г. изд.

ПРИРОДА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ
иллюстрированный журналъ
для семейнаго чтенія.

Въ теченіе года подписчики получаютъ

52

иллюстрированныхъ №№, въ
которыхъ будутъ помѣ-
щаться всѣ выдающіяся со-
бытія всего міра, очерки и рассказы изъ исторіи науки, пу-
тешествій и изобрѣтеній, описаніе чудесъ Парижской Всемирной вы-
ставки 1900 г., изобрѣтеніе XIX вѣка, романы и повѣсти съ массой
иллюстрацій.

И ЛЮДИ

На годъ безъ доставки и въ Спб. ПЯТЬ руб., съ дост. въ Сиб. и
перес. по всей Россіи ШЕСТЬ р. Загран. 8 р. съ пер.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: При подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 р.,
къ 1 мая 1 руб. и къ 1 іюля остальные.

Адресъ редакціи: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, № 12, собств. д.

МАСТЕРСКАЯ СПЕЦИАЛЬНО ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ

Н. И. Иванова-Баронскаго.

Г. Самара. Ново-Соборная ул., помѣ Пронина,
между Москательной и Алексѣевской.

Принимаю всѣ церковныя живописныя рабо-
ты, стѣнную роспись, въ иконостасѣ иконы, ре-
ставрирую старыя и т. п. Съ исполненіемъ ра-
ботъ могутъ ознакомиться въ г. Самарѣ, въ хра-
махъ: Воскресенскомъ, Петра и Павла и Успен-
ской и во многихъ другихъ. При мастерской го-
товья иконы и картины. По желанію разсрочи-
ваю платежъ до 3-хъ лѣтъ.

Открыта ПОДПИСКА и пріемъ объявленій.

Календарь „СИНЯГО КРЕСТА“.

(НАСТОЛЬНАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИГА)

Съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА

Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны.

*Общество попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣ-
тяхъ, состоящее подъ Августѣйшимъ Покровитель-
ствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, пред-
пріяло изданіе на 1900 г. «Синяго Креста»,
который поступитъ въ продажу въ декабрь 1899 г.
въ количествѣ 10.000 экземпляровъ и явится под-
робнымъ справочнымъ изданіемъ, необходимымъ для
каждаго. Цѣна Календаря „Синяго“ Креста по
2 руб. за экземпляръ, съ пересылкой 2 руб. 50
коп. Главный складъ изданія въ редакціи «Си-
няго Креста»: С.-Петербургъ, Сергіевская ул., 41.*

Открыта подписка на 1900 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній
на сушѣ и на морѣ

„ВОКРУГЪ СВѢТА“

16-й годъ изданія.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя.

НА ГОДЪ

съ 2 т. «Робинзонъ Крузо», 4 т. «Три мушкетера»
и 6 т. Густава Эмара съ доставкою и пересылкою.
Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ
1 апрѣля и къ 1 іюля по 1 р.

4 р.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ. Москва, Ильинскія вор., д. Титова.

Подробное объявленіе въ № 22.

О продолженіи изданія въ 1900 (пятомъ) году

ежемѣсячнаго журнала

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Подробное объявленіе въ № 21.

БОЛЬШІЕ МАГАЗИНЫ.

Громадный выборъ російскихъ мануфактуръ
ТОРГОВАГО ДОМА

„НИКОЛАЙ КАЗАЧЕНКОВЪ И СЫНЪ“

Самара, Дворянская ул., собств. домъ. Оренбургъ, Николаевская ул., домъ Скворцова. Село Сорочинское, Бузулукскаго уѣзда, базарная площадь, домъ Бочарева. Бугурусланъ, Торговая площ. собств. домъ и отдѣл., въ Гостинномъ Дворѣ, собств. помѣщеніе.

Имѣютъ постоянное полученіе товаровъ:

Отдѣленіе шелковыхъ матерій въ богатомъ выборѣ.

Отдѣленіе бархата, плюша и другихъ тканей.

Отдѣленіе шерстяныхъ матерій и всѣ новости въ нихъ.

Отдѣленіе суконъ, драпа и трико, всѣ ткани для дамскихъ и мужскихъ костюмовъ.

Отдѣленіе пледовъ, платковъ и одѣялъ.

Отдѣленіе полотна и столоваго бѣлья, бумагеи и ситцы Цинделя, Губнера, Прохоровыхъ.

Цѣль, преслѣдуемая торговымъ домомъ «Н. Казаченковъ и сынъ» — предоставить для публики громадный выборъ всѣхъ товаровъ и только хорошаго качества, продавать эти товары какъ можно дешевле и тѣмъ развить сбытъ до громадныхъ размѣровъ. Цѣны назначены БЕЗЪ ЗАПРОСА и рѣшительно безъ всякихъ СКИДОКЪ и уступокъ.

Въ виду большого полученія суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ, цѣны понижены отъ 10% и болѣе.

24—18

ПОСТОЯННАЯ ТОРГОВЛЯ

ФЕДОРА

СПИРИДОНОВИЧА

ДУГИНА

ВЪ САМАРѢ, близъ ярмарки

ГОТОВЫМИ КОЛОКОЛАМИ

24—10 съ Саратовскаго завода О. И. Медвѣдовой.

МАГАЗИНЪ ФАБРИКАНТА
СТЕПАНОВА

ВЪ САМАРѢ

имѣетъ въ большомъ выборѣ:

СУКНО, ТРИКО ДРАЦЪ

для мужскихъ, дамскихъ костюмовъ и всевозможныхъ формъ всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

ПУХОВЫЕ И ВЕРБЛЮЖЬИ БОБРИКИ, БАЙКА И УРСЪ.

ВНОВЬ ОТКРЫТО

ВЪ БОЛЬШОМЪ И РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ

СПЕЦИАЛЬНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

ШЕЛКОВЫХЪ И ШЕРСТЯНЫХЪ ТКАНЕЙ

для дамскихъ платьевъ

Бархатъ и плюшъ для платьевъ и от-
дѣлокъ.

ТЕПЛЫЯ ОДѢЯЛА и ПЛАТКИ.

МАГАЗИНЪ
ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ И ОБУВИ

А. П. ПОЖИДАЕВА

ВЪ САМАРѢ, Панская ул., д. Суховскихъ.

ВНОВЬ получено — приготовлено къ весеннему и лѣтнему сезону по послѣднимъ Парижскимъ и Вѣнскимъ моделямъ,

МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ И ДѢТСКОЕ ПЛАТЬЕ.

А также получены всевозможные МАТЕРІАЛЫ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ,

А ИМЕННО:

драпъ, драпъ-шивіотъ, сукно, трико, букле, шивіотъ, шелковый и шерстяной плюшъ и др. модныя ткани.



Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ матеріаловъ принимаются ЗАКАЗЫ по послѣднимъ Парижскимъ и Вѣнскимъ моделямъ, подъ личнымъ наблюден. опытныхъ закройщиковъ

Принимаются заказы на костюмы всѣхъ вѣдом. и духовное платье.

Постоянно имѣю въ большомъ выборѣ
ВСЕВОЗМОЖНЫЕ МѢХА И МѢХОВЫЯ ВЕЩИ.

ОБУВЬ,

МУЖСКАЯ, ДАМСКАЯ И ДѢТСКАЯ,
 С.-Петербург., Московск. и Варшавск. фабрикъ.
 А также принимаются ЗАКАЗЫ. Дорожныя вещи: чемоданы, сакъ-воужи, сакъ-баулы, кожаны, пальто, шведскія куртки и виксатиновые непромокаемые плащи и накидки. Дождевые зонты.

24—15 Цѣны на всѣ товары поставлены САМЫЯ ДЕШЕВЫЯ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „ЯКОРЬ“.

ОСНОВНОЙ, СПОЛНА ОПЛАЧЕННЫЙ КАПИТАЛЪ
РУБ. 2,500,000.

АГЕНТСТВО ОБЩЕСТВА ВЪ ГОР. САМАРЪ,
для г. САМАРЫ съ его уѣздомъ
ПРИНИМАЕТЪ:

1. Страхование строеній, фабрикъ, заводовъ, сельско-хозяйственныхъ усадебъ, а также и другого недвижимаго имущества отъ всѣхъ убытковъ, могущихъ произойти въ застрахованномъ имуществѣ во время пожара какъ отъ дѣйствій огня, такъ и отъ тушенія его, а также и при спасаніи имущества.

2. Страхование товаровъ, кладей, вообще грузовъ и фрагтовъ при транспортированіи ихъ сухопутно или водою.

3. Страхование жизни со льготами на случай неспособности къ труду или съ участіемъ въ прибыляхъ, или же безъ указанныхъ льготъ и безъ участія въ прибыляхъ за пониженныя преміи.

4. Страхование отъ несчастныхъ случаевъ служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ на случай смерти, инвалидности или временной потери способности къ труду, а также и отдѣльных лицъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „ЯКОРЬ“.

АГЕНТСТВО ОБЩЕСТВА ВЪ Г. САМАРЪ.

Правила, условія, письменныя и словесныя объясненія можно получать у агента Вольфа Моисеевича БОБЕРМАНА, къ которому желающіе страховать благоволятъ обращаться съ своими предложеніями.

АГЕНТСТВО ПОМѢЩАЕТСЯ: въ г. Самарѣ, уголъ Панской и Соборной улицъ, д. Бобермана. (Ходъ съ Соборной улицы). 24—11

ОТЪ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНАГО ЗАВОДА

Алимпіады Ивановны

МЕДВѢДЪ ДѢВОЙ.

Въ настоящемъ 1898 году будетъ производиться торговля готовыми колоколами лучшаго качества на всѣхъ существующихъ въ г. Самарѣ ярмаркахъ и въ теченіе всего года, вѣсомъ отъ самаго мелкаго и до ста пудовъ (100 п.), а также принимаются заказы на отливку, кому какого угодно вѣса. При продажѣ готовыхъ и при заказѣ допущена часть кредита. За прочность готовыхъ и заказанныхъ колоколовъ заводъ ручается. За покупку и заказами покорнѣйше прошу обращаться въ Самарѣ: къ Федору Спиридоновичу Пугину, противъ Старога собора, по Духовной улицѣ, а въ г. Саратовѣ: въ контору завода Медвѣдовой. При всякихъ запросахъ будутъ немедленно даваться съ почтою ясныя отвѣты.

Колокола нашего завода находятся: въ г. Самарѣ, при Единовѣрческой церкви (514 и 209 п.п.) и въ Каѳедральномъ Соборѣ (960 и 300 п.п.), въ г. Симбирскѣ, при Воскресенской церкви (703 п.), въ г. Вольскѣ (600 п.), въ г. Тамбовѣ (485 п.), въ г. Николаевскѣ, Сам. г. (420 п.), въ с. Обшаровкѣ (313 п.) и многихъ городахъ и селахъ какъ Самарской епархіи, такъ и другихъ.

Заводъ имѣетъ похвальные отзывы о достоинствѣ и добросовѣстности работъ.

Управляющій завода Саратовскій купецъ

Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.

24—11

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Слово къ заключеннымъ въ день престольнаго праздника.—Поученіе при гробѣ протоіерея Димитрія Ильича Смѣльскаго.—Рѣчь надъ гробомъ о. протоіерея Димитрія.—Очеркъ состоянія раскола и сектантства въ Самарской епархіи въ 1898 году (окончаніе).—Нѣсколько словъ о церковномъ пѣніи.—Протоіерей Димитрій Ильичъ Смѣльскій (некрологъ). Протоіерей Евгеній Николаевичъ Тычининъ (некрологъ).—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей *Н. Боголюбскій.*

Дозволено цензурою 15-го декабря 1899 г. Цензоръ прот. *М. Смирновъ.*
Типографія Самарской Духовной Консисторіи (Н. А. Жданова.)