

20 февраля

№ 6-II.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИЗД. № 11. Ленин 1897 года.

17590-62

В $\frac{6}{100}$

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

Цѣна годовомъ ~~три рубля~~ съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ Редакціи: г.г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 января 1897 года за № 526, начальникъ Либаво-Роменской желѣзной дороги, инженеръ *Ласкинъ*, утверждень въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ, расположенныхъ по линіи Либаво-Роменской желѣзной дороги.

II.

Архіерейскія служенія.

1 января, Новый годъ, Обрѣзаніе Господне, Его Преосвященствомъ, Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Даніиль Самойловичъ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено положенное молебствіе.

19 января, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ, на которой

рукоположенъ во діакона псаломщикъ Георгіевской церкви с. Байракъ, Полтавскаго у., Андрей Коломенскій.

26 января, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона учитель и преподаватель закона Божія Братешковскаго народнаго училища, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Андрей Куликъ.

30 января, четвергъ, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ Трехсвятительской церкви при Полтавской классической гимназіи, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Андрей Куликъ.

2 февраля, воскресенье, Срѣтеніе Господне, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Николаевской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго у., окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи, Павелъ Базилевскій.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства объявляется благодарность: 24 января—священнику Троицкой церкви с. Сухой-Маячки, Кобелякскаго у., Іакову *Каменецу*му, и прочимъ членамъ *причта*, и церковному старостѣ той же церкви, козаку Даніилу *Степаненко*, за ихъ заботы о церковной школѣ при ихъ церкви; 17 января *строителямъ* церковно-приходской школы въ приходѣ Христо-Рождественской церкви с. Шиловки, Зѣньковскаго у., и *прихожанамъ* той церкви, за пожертвованіе 1700 руб. на устройство дома для помѣщенія мѣстной церковно-приходской школы, стоящаго 2500 руб., пренодается благословеніе Господне.

Предоставлены священническія мѣста: 28 января—псаломщику Николаевской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго у., окончившему курсъ Кіевской духовн. семинаріи, Павлу *Вазилевскому*, при Преображенской церкви м. Комышины, Миргородскаго у., 1-е мѣсто; псаломщику Николаевской церкви с. Остаповки, Лубенскаго у., окончившему курсъ Полтавской дух. семинаріи, Іоанну *Стрижевскому*, при Воскресенской церкви с. Ярмолинецъ, Роменскаго у.

Награжденъ набодренникомъ: 20 января—*священникъ* Георгіевской церкви с. Броварокъ, Гадячскаго у., Меодій *Браташевскій*, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и проповѣданіе слова Божія въ церкви и при требохъ.

Награждены бархатными фіолетовыми скуфьями: 20 января—*священники:* Георгіевской церкви г. Кобелякъ Николай *Якубовскій*; Покровской церкви с. Батьковъ, Зѣньковскаго у., Михаилъ *Данилевскій*; Покровской церкви с. Крутьковъ, Гадячскаго у., Михаилъ *Субботинъ*; 21 января—Свято-Духовской церкви с. Столбовахи, Кременчугскаго у., Григорій *Яцута*,—за отлично усердную службу и ревностные труды по занятію въ церковно-приходскихъ школахъ.

Опредѣлены псаломщиками: 21 января—учитель Велико-Будищскаго народнаго училища, сынъ священника, Сергій *Костенко*, къ Николаевской церкви м. Великихъ-Будищъ, Зѣньковскаго у., въ качествѣ сверхштатнаго; бывший псаломщикъ Анастасіевской церкви с. Кононовки, Пирятинскаго у., Арсеній *Иллѣевичъ*, къ Николаевской церкви с. Лозового-Яру, того же уѣзда, подъ наблюденіе въ теченіе года мѣстнаго священника и благочиннаго; 25 января—уволенный изъ 1-го класса Полтавской духовной семинаріи, Іоаннъ *Огородній*,—къ Успенской церкви м. Голтвы, Кобелякскаго у., съ утвержденіемъ н. д. учителя мѣстной церк.-приходской школы; 24 января—сынъ пономаря, Сергій *Михайловскій*,—къ Успенской церкви м. Устивицы, Миргород-

скаго у., на 2-е мѣсто; 25 января—сынъ псаломщика, Симеонъ *Кузема*, — къ Троицкой церкви с. Милецъ, Полтавскаго у.

Перемѣщены: 21 января—*священникъ* Воскресенской церкви м. Снѣтина, Лубенскаго у., Александръ *Станиславскій*, — къ Покровской церкви с. Томашовки, Роменскаго у., 2-й *псаломщикъ* Троицкой церкви с. Натальина, Константиноградскаго у., Петръ *Клепачевскій*, — къ той же церкви на 1-е мѣсто; 24 января—*псаломщикъ* Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго у., Михайль *Сокальскій*, — къ новоустроенной церкви с. Лучковки, Прилукскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ: 20 января—*псаломщикъ* Успенской церкви с. Дашковки, Кобелякскаго у., Даниль *Рибрикъ*, — *учителемъ* старшей группы въ мѣстной церк.-приходской школѣ; священникъ Параскевievской церкви с. Выюницъ, Переяславскаго у., Игнатій *Успенскій*, — *законоучителемъ* и завѣдующимъ мѣстной церк.-приходской школы; 21 января—купецъ Петръ Степановичъ *Сахновскій*—*членомъ* Золотоношскаго уѣзднаго отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта; окончившій курсъ Полтавской духовн. семинаріи, Теодоръ *Гричукъ*, — *преподавателемъ* закона Божія въ Мало-Поповскомъ народномъ училищѣ, Хорольскаго у.; статскій совѣтникъ, членъ Лубенскаго окружнаго суда, Григорій *Карташевскій*, — *членомъ* Лохвицкаго уѣзднаго отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта; 24 января—священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Подставокъ, Гадячскаго у., Михайль *Кутенко*, — *законоучителемъ* женскаго отдѣленія въ Подставскомъ народномъ училищѣ; священникъ Покровской церкви с. Бобривка, того же уѣзда, Теодоръ *Нестеровскій*, — *законоучителемъ* женскаго отдѣленія въ Бобривскомъ народномъ училищѣ; жена подполковника Софія Михайловна *Муфель*—*попечительницею* женской церковно-приходской школы въ приходѣ Михайловской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго у.; 25 января—псаломщикъ Рожд.-Богородичной ц. с. Ярошей, Роменскаго у., Даниль *Григоросвичъ*, — *учителемъ* мѣстной школы грамоты.

Уволенъ отъ занимаемой должности 25 января псаломщикъ Троицкой церкви с. Милецъ, Полтавскаго у., Григорій *Кузема*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 9 января—священникъ, заштатный, Николаевской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго у., Димитрій *Сербимовскій*; 8 января—1-й псаломщикъ Успенской церкви м. Голтвы, Кобелякскаго у., Алексій *Никифоровъ*.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Полтавской епархіи за 1895—96 учебный г.

(Продолженіе *).

VIII.

Состояніе воспитанія и обученія.

Обученіе и воспитаніе въ церковно-приходскихъ школахъ, по отчетамъ уѣздныхъ отдѣленій, въ большинствѣ случаевъ поставлено правильно и дало результаты болѣе или менѣе удовлетворительныя, а въ школахъ, хорошо обставленныхъ въ матеріальномъ отношеніи, даже весьма удовлетворительныя. Въ частности успѣхи обученія и воспитанія характеризуются уѣздными отдѣленіями такъ: 1) По отчету Гадячскаго отдѣленія, „обученіе и воспитаніе въ церковно-приходскихъ школахъ, за малымъ исключеніемъ, стоитъ правильно, и успѣхи можно признать весьма удовлетворительными“. 2) Золотоношское отдѣленіе считаетъ успѣхи обученія хорошими, а по Закону Божію очень хорошими. 3) Зѣньковское отдѣленіе находитъ успѣхи обученія и вос-

*) См. 5-й № Полтавск. Епарх. Вѣд. 1897 г., ч. офиц.

питанія удовлетворительными, а въ нѣкоторыя школахъ вполне хорошими. 4) По отчету Кобелякского отдѣленія, учебно-воспитательное дѣло въ общемъ считается въ удовлетворительномъ состояніи, кромѣ школъ Ивановской и Пасѣшной „съ посредственными успѣхами“ и Дригино-Плотинской— „съ мало удовлетворительными“. 5) Константиноградское отдѣленіе находитъ успѣхи обученія удовлетворительными. 6) Кременчугское отдѣленіе замѣчаетъ: „Въ школахъ, которыя хорошо обставлены съ матеріальной стороны,—гдѣ и помѣщеніе удобно, и учителя часто не мѣняются, и заведующій школой съ любовью относится къ дѣлу,—обученіе идетъ успѣшно и воспитаніе правильно, а гдѣ школа во всемъ нуждается, тамъ и успѣхи хуже. Въ общемъ же во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда обученіе и воспитаніе находятся въ удовлетворительномъ состояніи“. 7) По отзыву Лохвицкаго отдѣленія, успѣхи учащихся и въ отчетномъ году оказались очень удовлетворительными. 8) Миргородское отдѣленіе замѣчаетъ, что „обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ выполнялось очень хорошо“. 9) Переяславское отдѣленіе признаетъ успѣхи обученія въ общемъ удовлетворительными, за исключеніемъ школъ—Жуковской и Бзовской, которыя за трехлѣтнее существованіе не приготовили къ выпуску ни одного ученика. 10) Пирятинское отдѣленіе признаетъ учебно-воспитательную часть въ общемъ вполне удовлетворительною, хотя указываетъ и плохія школы: Ганзеровскую, Томаровскую, Оржицко-Безбородковскую, Остаповскую и Ново-Шрамковскую. „Лучше другихъ предметовъ, по отчету отдѣленія, учащіеся усвоили Законъ Божій, хуже—арифметику. Причина относительной неудовлетворительности успѣховъ по арифметикѣ объясняется неподготовленностью учителей и отсутствіемъ въ школьныхъ бібліотекахъ руководствъ, изъ которыхъ учащіе могли бы познакомиться съ способами преподаванія этого предмета.

11) Полтавское отдѣленіе находитъ успѣхи обученія и воспитанія въ общемъ удовлетворительными, за исключеніемъ школъ—Гожуловской и Иванчинской. 12) По отчету Прилукскаго отдѣленія, успѣхи обученія и воспитанія признаются очень хорошими. Исключеніе составляютъ школы Ольшанская и Щуровская, въ которыхъ успѣхи слабы,—въ первой по недостатку усердія къ школѣ законоучителя и учителя, а во второй—по небрежности и за болѣзнію учителя Мартина Зинченко. 13) Роменское отдѣленіе находитъ успѣхи обученія въ церковно-приходскихъ школахъ въ общемъ удовлетворительными. Исключеніе составляетъ Покровская школа м. Смѣлаго, въ которой успѣхи по Закону Божию неудовлетворительны, благодаря тому, что законоучитель по крайне слабому здоровью не посѣщалъ школы. 14) По отчету Хорольскаго отдѣленія, „успѣхи обученія въ церковно-приходскихъ школахъ въ общемъ можно признать весьма удовлетворительными“; въ школахъ же—Лиманской, Радоловской, Владѣльческо-Криво-Рудской и Степановской женской успѣхи считаются посредственными.

Фактическимъ подтвержденіемъ успѣшности обученія въ церковно-приходскихъ школахъ того или другого уѣзда служить выпускъ учениковъ со льготнымъ свидѣтельствомъ IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въ отчетномъ году удостоено льготныхъ свидѣтельствъ 1016 мальчиковъ, не удостоено 70 мальчиковъ. Окончило курсъ въ женскихъ школахъ 373 дѣвочки; изъ нихъ 19 со свидѣтельствомъ объ окончаніи двухклассной церковно-приходской школы и 354 со свидѣтельствомъ объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы.

По уѣздамъ число окончившихъ курсъ церковно-приходской школы распредѣляется такъ:

ТАБЛИЦА 2.

УѢЗДЫ.	Число церковно-приходныхъ школъ.	Число учащихся.		Число окончившихъ мальчиковъ.		Число окончившихъ дѣвочекъ.	
		М.	Д.	Со льготой.	Безъ оной.	Со свѣдѣтельствомъ.	Безъ оного.
Гадячскій . . .	20	592	171	42	—	6	—
Золотоношскій . . .	24	728	341	48	7	34	—
Зѣньковскій . . .	21	495	161	47	—	8	—
Кобелякскій . . .	49	1613	509	143	21	55	—
Константиноградскій	29	656	246	42	32	32	—
Кременчугскій . . .	21	593	325	66	—	38	—
Лохвицкій . . .	38	1420	345	168	—	15	—
Лубенскій . . .	35	1470	244	142	—	19	—
Миргородскій . . .	7	123	84	20	—	—	—
Переяславскій . . .	26	505	418	33	—	17	—
Пирятинскій . . .	15	395	76	28	—	9	—
Полтавскій . . .	28	677	312	74	5	37	—
Прилукскій . . .	20	777	207	58	—	12	—
Роменскій . . .	18	358	233	24	—	31	—
Хорольскій . . .	20	463	242	54	3	27	—
Школа при семинаріи	1	63	—	20	2	—	—
Школа при епарх. жен. училищѣ . . .	1	—	42	—	—	14	—
Козельщанскія школы	2	41	80	7	—	19	—
Велико-Будицкая двухкл. школа *)	1	—	31	—	—	—	—
Итого.	376	10969	4067	1016	70	373	—

Росписанія уроковъ, согласно требованію программъ, были почти во всѣхъ школахъ, хотя не вездѣ исполнялись съ одинаковою аккуратностію. Росписанія составлялись или отдѣленіями или епархіальнымъ наблюдателемъ и въ печат-

*) Въ двухклассной женской школѣ при Велико-Будицкомъ монастырѣ выпуска не было.

номъ видѣ разсылались по школамъ. Только Гадячское и Миргородское отдѣленія умалчиваютъ о росписаніи уроковъ и тѣмъ даютъ основаніе думать, что школы этихъ уѣздовъ не имѣли росписанія общаго для цѣлаго уѣзда.

Классные журналы заведены во всѣхъ почти школахъ, во многихъ — на печатныхъ бланкахъ, приготовляемыхъ отдѣленіями для всего уѣзда. Но записи въ нихъ не вездѣ велись исправно, что зависѣло отъ неаккуратности завѣдующихъ и учащихся.

Въ преподаваніи учебныхъ предметовъ обучающіе въ школахъ руководились изданными Св. Синодомъ программами, хотя выполнить ихъ въ два года, по заявленію нѣкоторыхъ завѣдующихъ школами, нѣтъ возможности. Главнѣйшею причиною этого служитъ несвоевременное поступленіе дѣтей въ школу и не всегда исправное посѣщеніе ими уроковъ, вслѣдствіе чего часто приходится останавливаться на повтореніи уже пройденнаго. Кременчугское отдѣленіе по этому поводу говоритъ слѣдующее: „Въ преподаваніи учебныхъ предметовъ учащіе руководствовались изданными Св. Синодомъ программами, но, по причинѣ несвоевременнаго поступленія дѣтей въ школу и неисправнаго посѣщенія ими уроковъ, въ 2 года синодальныя программы почти нигдѣ не выполняются“.

Сообразно съ характеромъ и назначеніемъ церковной школы, особенное вниманіе обращалось въ ней на религіозно-нравственное воспитаніе учащихся. Ученики пріучались къ точному и аккуратному исполненію своихъ обязанностей и христіанскаго долга. Обучающіе въ школахъ тщательно наблюдали за тѣмъ, чтобы дѣти точно выполняли назначаемыя имъ работы, въ опредѣленное время являлись въ школу, сидѣли въ классѣ тихо и внимательно, содержали въ порядкѣ свои книги и тетради, были опрятны, къ старшимъ относились съ уваженіемъ, между собою жили дружелюбно и т. под.

За нарушеніе школьной дисциплины, небреженое отноше-

ніе къ занятіямъ и другіе проступки учащихся, противъ виновныхъ употреблялись преимущественно нравственныя мѣры: увѣщаніе, выговоръ, строгій неодобрительный взглядъ, лишеніе мѣста, запрещеніе читать въ церкви; иногда виновныхъ ставили въ уголъ у доски, на колѣни передъ иконою, оставляли въ классѣ послѣ уроковъ, лишали свободы въ большую перемѣну, лишали обѣда и т. п.; въ крайнихъ случаяхъ сообщалось родителямъ о проступкахъ ихъ дѣтей, съ приглашеніемъ принять мѣры къ ихъ исправленію; при недѣйствительности же всѣхъ исправительныхъ мѣръ, что бывало довольно рѣдко, виновные подвергались исключенію изъ школы. Кобелякское отдѣленіе упоминаетъ и о мѣрахъ поощрительныхъ, какъ напр. раздача лучшимъ ученикамъ брошюръ („Троицкихъ Листковъ“), портретовъ и иконокъ, а въ школѣ наблюдателя 1 благочинническаго округа для учащихся была устроена рождественская елка, на которой преимущество было оказано болѣе благонаравнымъ и успѣвшимъ дѣтямъ.

Особенное вниманіе въ церковныхъ школахъ обращалось на религіозное воспитаніе дѣтей. Каждый день во всѣхъ школахъ совершалась общая утренняя молитва. Чтеніе молитвы производилось обыкновенно однимъ изъ старшихъ учениковъ въ присутствіи законоучителя или учителя. Нѣкоторыя изъ молитвъ пѣлись всѣми учениками. Въ нѣкоторыхъ школахъ по окончаніи уроковъ читались и вечернія молитвы, въ большинствѣ же случаевъ онѣ исполнялись дѣтьми въ домахъ своихъ родителей. Учащимся внушалось неопустительное хожденіе къ церковному Богослуженію въ воскресные и праздничные дни; всѣ ученики, кромѣ дальнихъ, ходили къ Богослуженію въ приходскую церковь, становились на отвѣденномъ для нихъ мѣстѣ, находясь подъ наблюденіемъ кого либо изъ учащихся, или одного изъ старшихъ учениковъ.

Нѣкоторые изъ лучшихъ и способныхъ учениковъ участвовали въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, а наиболѣе благонравные допускались для прислуживанія въ алтарь, при чемъ ученикамъ нѣкоторыхъ школъ, по особому ходатайству завѣдующихъ школами законоучителей, разрѣшено было надѣвать стихари.

На первой недѣлѣ великаго поста, а въ нѣкоторыхъ школахъ и на страстной седмицѣ или въ Рождественскій постъ, ученики исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ. Приготовленіе ихъ къ принятію Св. Таинъ состояло въ неопустительномъ посѣщеніи во время говѣнія церковныхъ службъ, при чемъ законоучители выясняли имъ, какъ должно приступать къ исповѣди и Св. Причастію и какъ вести себя по принятіи Св. Таинъ.

Въ видахъ религіозно-правственнаго воспитанія учащихся въ церковныхъ школахъ организуются изъ воспитанниковъ и воспитанницъ пѣвческіе хоры. Хоры эти большею частію незначительны, но ученики почти вездѣ пріучаются пѣть нѣкоторыя болѣе употребительныя молитвы и церковныя пѣснопѣнія, и всегда находятся изъ числа ихъ болѣе или менѣе способные къ пѣнію; они поютъ на клиросѣ вмѣстѣ съ псаломщиками и любителями церковнаго пѣнія. Встрѣчаются хоры болѣе или менѣе правильно организованные, благодаря усердію завѣдующихъ школами священниковъ и счастливому выбору опытныхъ въ этомъ дѣлѣ учителей. Такіе правильно организованные хоры заведены въ слѣдующихъ 113 церковно-приходскихъ школахъ: 1) *Золотоношскаго уезда* въ 12 школахъ: Соборно-Успенской г. Золотоноши (12 мальчиковъ), Денежской (8 дѣв.), Богущково-Слободской (15 дѣв.), Васютинской (13 дѣв.), Домонтовской (8 уч.), Жерноклевской (11 мал.), Еремѣвской (16 м. и 3 дѣв.), Жовнинской (5 мал.), Богодуховской (12 учащ.), Бузьковской (2 дѣвочки и 14 мальч.), Плешканевской (15 м.),

Чернобаевской—25 участвующих; 2) *Зыньковского уезда* въ 7 школахъ: Петро-Павловской с. Великой-Павловки (10 мальч.), Христо-Рождественской с. Шяловки (20 мал. и дѣвоч.), Вознесенской х. х. Удовиченковыхъ (10 мальч.), Троицкой с. Лазьковъ (20 мальч.), Архистратиго-Михайловской м. Опошне (20 мальч.), Покровской с. Водяной-Балки (15 мальч.) и Георгіевской с. Поповки (15 мальч.); 3) *Кобелякского уезда* въ 20 школахъ: Крестовоздвиженской Соборной г. Кобелякъ (10 мальч.), Кобелякской Преображенской (8 мальч. и 2 дѣвочки), Кобелякской Покровской (12 м. и 8 дѣвоч.), Лелюховской (10 м. и 5 дѣв.), Озерской (14 м. и 4 дѣв.), Солошинской (20 м. и 7 дѣв.), Лучанской (13 м. и 4 дѣв.), Сокольской-Богоявленской (8 м. и 4 дѣв.), Роблено-Могилевской (16 м. и 3 дѣв.). Хорошковской, Дригино-Плотинской, Голтвянской (20 мальч.), Буняковской (10 мальч.), Заочепской, Дашковской, Банавской, Маячской, Царичанской-Архангело-Михайловской, Троицкой-Ново-Сенжаровской (15 уч.) и Марковской (5 мальч.); 4) *Константиноградскаго уезда* въ 6 школахъ: Рясской женской (16 дѣв.), Зачепиловской (15 мальч.), Богато-Чернетчинской (18 дѣв.), Константиновской (25 д.), Екатерининской (16 д.) и Займанской (13 м.); 5) *Кременчугскаго уезда* въ 5 школахъ: Покровской—посада Крюкова, Градижской-Покровской, Савинской, Пустовойтовской и Маріе-Магдалининской г. Кременчуга; 6) *Лохвицкаго уезда* въ 5 школахъ: Ждановской, Мокіевской, Варвинской, Мелеховской и Позницкой; 7) *Лубенскаго уезда* въ 15 школахъ: Троицкой-Лубенской (18 учащ.), Николаевской-Лубенской (30 уч.), Монастырской (20 уч.), Выше-Булатецкой, Засульской, Ерквской, Губской (18 уч.), Гонцовской (7 уч.), Оробьевской (8 уч.), Халенцовской (15 уч.), Волчковской (16 уч.). Хорошковской (20 уч.), Юсковской (17 уч.), Савинской и

Рудковской; 8) *Переяславскаго уѣзда* въ 13 школахъ: Еркувецкой (болѣе 20 дѣв.), Вороньковской, двухъ Бориспольскихъ, Сулимовской, Пилипчанской, Семеновской, Старинской, Козловской, Сомовской, Каратульской, Строковской и Помокальской (отъ 10 до 15 душъ); 9) *Пирятинскаго уѣзда* въ 2 школахъ: Лозово-Ярской и Сергіевской; 10) *Полтавскаго уѣзда* въ 7 школахъ: Сампсоніевской (25 м.), Полтавской Рождество-Богородичной (15 м.), Ковалевской (12 м.), Мачехской (5 м.), Федіевской (30 м.), Калашниковской (5 м.) и Пушкаровской (5 м.); 11) *Прилужскаго уѣзда* въ 10 школахъ: Половской (15 мальч.) Ряшковской (17 м.), Зайздской (12 м.), Ивапнцкой (12 дѣв.), Ржавской (изъ дѣвочекъ съ мальчиками земскоѣ школы), Аркадіевской (15 м.), Богдановской (изъ 23 душъ съ взрослыми), Никоновской (14 м., 2 дѣв. и 5 взрослыхъ), Сребрянской (10 дѣвочекъ и 6 любителей) и Березовской школѣ грамоты (10 дѣв. и 7 любителей); 12) *Роменскаго уѣзда* въ 2 школахъ: въ с. Житномъ (10 м.) и с. Хоминцахъ (дѣв.); 13) *Хорольскаго уѣзда* въ 9 школахъ: Хорольской (19 м. и 3 дѣв.), Семеновской (12 м. и 1 дѣв.), Рокитянской (20 м.), Бѣлоцерковской (7 м. и 5 дѣв.), Зубаневской (10 дѣв.), Казенно-Криво-Рудской (18 дѣвоч.), Горошинской (20 м.), Владѣльческо-Криво-Рудской (15 мальч.) и Хильковской (10 мальч. и 3 дѣв.).

Лучшими и болѣе выдающимися въ учебно-воспитательномъ отношеніи признаются слѣдующія 114 школъ: 1) *Золотоношскаго уѣзда* 9: Соборно-Успенская г. Золотоноши, Пещанская женская, Денежская женская, Богушково-Слободская женская, Чернобаевская Иоанновская, Васютинская женская, Пleshканевская, Драбовская и Безпальчевская; 2) *Зиньковскаго уѣзда* 8: Петро-Павловская с. Велікой-Павловки, Христо-Рождественская с. Шиловки, Троицкая с. Кирилло-Апновки, Воскресенская с. Гурдановки, Георгіевская

с. Поповки, Троицкая женская м. Опошне, Преображенская с. Лютеньскихъ-Будищъ и Велико-Будищская двухкласная, находящаяся въ вѣдѣніи Совѣта; 3) *Кобелякскаго уѣзда 22*:— Улиновская, Волчерѣцкая женская, Кобелякскія—Соборная, Преображенская и Покровская, Озерская, Солошинская, Целеховская, Канавская, Маяцкая, Письменская, Царичанская-Архангело-Михайловская, Лучанская, Ново-Сенжаровскія: Михайловская и Николаевская, Хандалѣвская, Буяковская, Марковская, Голтвянская, Хорошковская и 2 Козельщанскія, находящіяся въ вѣдѣніи Совѣта; 4) *Константиноградскаго уѣзда 9*:—Займанская, Пещанская женская, Ряская женская, Богато-Чернетчинская женская, Екатериновская, Константиновская, Мало-Перещепинская церковь—школа и Зачепиловскія—мужскія и женская; 5) *Кременчугскаго уѣзда 9*:—Кременчугская при Спасской церкви, двѣ Градижскихъ, Омельникская, Крюковская, Твердохлѣбовская, Песковская, Пустовойтовская и Рублевская; 6) *Лохвицкаго уѣзда 11*:—Лохвицкая мужская, Лохвицкая женская, Харьковецкая, Ждаповская, Позницкая, Мелеховская, Сенчанско-Засульская, Песковская, Степукская, Ячипцкая и Гиѣдинская; 7) *Лубенскаго уѣзда 6*:—Николаевская Лубенская, Монастырская-Аванасіевская, Выше-Булатецкая, Яблоновская, Стукаловская и Савинская; 8) *Переяславскаго уѣзда 12*:—Борисо-Глѣбская г. Переяслава, Бориспольская (женская), Вороньковская (женская), Иванковская, Бориспольская (мужская), Сулимовская, Нѣдринская, Березанская мужская, Филипчанская, Остролучанская, Велико-Каратувльская и Полого-Яненковская; 9) *Пирятинскаго уѣзда 3*:—Лозово-Ярская, Повстинская и Короваевская; 10) *Полтавскаго уѣзда 8*:—въ г. Полтавѣ: образцовая при семинаріи, образцовая при епархіальномъ женскомъ училищѣ, Монастырская, Соборно-Богородичная и Николаевская; въ уѣздѣ: Сампсоніевская, Федіевская и Ди-

каньская женская; 11) *Прилукскаго уѣзда 5*: — Прилукская Иоанно-Предтеченская, Половская, Ржавская, Сребрянская и Аркадіевская; 12) *Роменскаго уѣзда 6*: — Николаевская и Александро-Невская женская въ г. Ромнахъ, Житнянская, Кропивенская, Хоминцевская и Чернече-Слободская Рождество-Богородичная; 13) *Хорольскаго уѣзда 6*: — Хорольская, Зубаневская женская, Остаповская, Горошинская мужская, Горошинская женская и Казенно-Криво-Рудская женская.

2. Отношеніе къ школѣ мѣстнаго населенія.

Мѣстное населеніе относится къ церковнымъ школамъ вообще сочувственно, и это сочувствіе растетъ съ каждымъ годомъ, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ: въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году обучалось дѣтей на 5983 болѣе сравнительно съ прошлымъ годомъ, и матеріальное пособіе, оказанное этимъ школамъ сельскими и городскими обществами, увеличилось въ 2 слишкомъ раза. Много возвышаетъ церковную школу въ глазахъ народа участіе учениковъ въ церковномъ чтеніи и особенно пѣніи, такъ что хорошо организованное пѣніе не только привлекаетъ прихожанъ къ усердному посѣщенію Богослуженія, но и вызываетъ на матеріальную поддержку школъ. Зѣньковское отдѣленіе по данному вопросу говоритъ слѣдующее: „Мѣстное какъ городское, такъ и сельское населеніе начинаетъ болѣе сочувственно и съ большимъ довѣріемъ относиться къ церковнымъ школамъ и съ охотою посылать въ нихъ своихъ дѣтей, особенно въ тѣ школы, гдѣ учащіе съ любовію преданы своему дѣлу и, наряду съ обученіемъ, внушаютъ дѣтямъ любовь къ церкви и Богослуженію“. Если сочувствіе народа къ церковной школѣ не всегда дѣятельно выражается, то это, по отзывамъ отдѣленій, объясняется бѣдностію населенія и немалыми затратами на земскія и общественыя школы, понесенными раньше.

IX.

1. Школьные библиотеки и воскресныя и праздничныя чтенія.

Вопросъ о школьныхъ библиотекахъ обращаетъ на себя особое вниманіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ отчетномъ году, для усиленія этихъ библиотекъ, Совѣтомъ выписано 350 экз. „Приходской Библиотеки“ и болѣе 2400 экз. другихъ книгъ, на что израсходовано изъ синодальныхъ суммъ болѣе 2000 рублей. Въ настоящее время библиотеки съ достаточнымъ количествомъ книгъ для вѣкъкласснаго чтенія имѣютъ 49 церковно-приходскихъ школъ: 1) *Золотоношскаго уѣзда* 3 школы: Денежская—100 №№ книгъ педагогическаго, религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія; Песчанская женская—имѣетъ книги религіозно-нравственнаго содержанія, историческія, по хозяйству, огородничеству и садоводству и Плешкалевская—житія святыхъ, брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, приложенія къ журналу „Церковно-приходская школа“, который съ 1887 г. ежегодно выписывается для школы на средства церкви, и „Приходскую Библиотеку“; 2) *Зыньковскаго уѣзда*: двухклассная школа при Велико-Будищскомъ монастырѣ; библиотека состояла изъ книгъ религіознаго, нравственнаго, историческаго, патріотическаго и обще-литературнаго содержанія; 3) *Кобелякскаго уѣзда*: 2 Козельщанскія школы—1624 экз.; 4) *Кременчугскаго уѣзда* 3 школы: 2 Кременчугскія при Спасской церкви и Крюковская; 5) *Лубенскаго уѣзда* 23 школы: Соборная—506 экз., Троицкая—768, Николаевская—455, Аѳанасіевская—400, Выше-Булатецкая—596, Березоточская—261, Волчковская—753, Хорошковская—306, Исачковская—543, Лучанская—192, Лукомская—680, Юсковская—460, Александровская—205, Старо-Иржавская—216, Денисовская—360, Яблоновская—507, Стукаловская—325, Филипповичская—491, Перервинская—278, Савинская—309, Рудковская—204, Остаповская

—143 и Зарогская—150 экз.; 6) *Полтавскаго уѣзда* 5 школь: Сампсоніевская—1182 экземпляра, Монастырская, Рождество-Богородичная г. Полтавы и 2 образцовыя школы—при семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ. Библіотекета при Сампсоніевской школѣ составила, главнымъ образомъ благодаря пожертвованіямъ Преосвященнаго Иларіона; бібліотека Монастырской школы составлена изъ книгъ, пожертвованныхъ устройтеlemъ школы г. Котельниковымъ; 7) *Роменскаго уѣзда*—2 школы: Соборная и Николаевская г. Ромень; 8) *Хорольскаго уѣзда*—10 школь: Хорольская—294 экз., Кляже-Лукская—247, Семеновская—245, Остаповская—367, Калкаевская—256, Хильковская—254, Горошинская женская—240, Оболонянская—336, Клепачевская женская—245, Степановская женская—356.

Воскресныя и праздничныя чтенія, по отчетамъ отдѣлений, велись при 15 школахъ: Денежской, Кропивненской и Богущково-Слободской—*Золотоношскаго уѣзда*, Петро-Павловской с. Великой-Павловки—*Зыньковскаго уѣзда*; Пелеховской, Канавской и Царичанской женской—*Кобелякскаго уѣзда*; при двухъ школахъ (не указанныхъ)—*Кременчугскаго уѣзда*; Позницкой—*Лохвицкаго уѣзда*; Остаповской, Радоловской, Степановской женской, Калкаевской и Рокитянской—*Хорольскаго уѣзда*. Чтенія, на которыхъ нерѣдко присутствовали и взрослые, сопровождались иногда хоровымъ пѣніемъ.

2. Дѣятельность наблюдателей школь.

Для ближайшаго надзора и наблюденія за церковными школами въ каждомъ благочинническомъ округѣ былъ наблюдатель (въ нѣкоторыхъ округахъ и помощникъ), обязанности котораго исполнялъ или мѣстный благочинный, или одинъ изъ благонадежныхъ и опытныхъ въ дѣлѣ учительства священниковъ, утвержденныхъ въ означенной должно-

сти по представленію благочиннаго. Всѣхъ наблюдателей съ ихъ помощниками въ отчетномъ году было 86 и всѣ они, за немногими исключеніями, относились къ своему дѣлу усердно и въ теченіе учебнаго года посѣтили всѣ школы своего участка. Посѣщая школы, наблюдатели слѣдили за правильностію воспитанія и обученія дѣтей, обращали вниманіе на способность обучающихся въ школахъ лицъ и исполненіе ими своихъ обязанностей, на внѣшнія условія существованія школъ, ихъ матеріальное положеніе, на состояніе школьной библіотеки, классныхъ журналовъ и т. п. Многіе изъ наблюдателей, имѣющіе за собой педагогическую опытность, своими совѣтами и наставленіями, оказывали существенную пользу учебному дѣлу. Въ концѣ учебнаго года они производили испытанія воспитанникамъ въ заранѣе составленныхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ и представляли въ отдѣленія годовые отчеты о результатахъ своихъ наблюденій за школами. Всѣ отдѣленія вообще отзываются одобрительно о дѣятельности о. о. наблюдателей, а нѣкоторыя отмѣчаютъ болѣе выдающихся изъ нихъ. Такъ, Константиноградское отдѣленіе выдѣляетъ, какъ особенно усердныхъ и ревностныхъ наблюдателей, священниковъ: Льва Сокосогорскаго и Григорія Головова; Пирятинское отдѣленіе отмѣчаетъ наблюдателей, священниковъ: Прокофія Сахновскаго, Евенмія Еллинскаго и Павла Тарасѣвича, изъ которыхъ первый, имѣя въ своемъ вѣдѣніи 13 школъ, въ теченіе года посѣтилъ каждую школу. По отчету Прилукскаго отдѣленія, „болѣе другихъ по обезпеченію школъ позаботился наблюдатель 3 округа, священникъ Ѳеодоръ Сахновскій. Роменское отдѣленіе съ особенной похвалой отзывается о дѣятельности наблюдателей: протоіереевъ Алексія Ельчукова и Григорія Шкляревскаго и священниковъ—Константина Трипольскаго, Константина Скитскаго, Николая Данилевскаго и Адріана Волкова. Хорольское отдѣленіе, какъ и въ прошломъ году,

выдѣляетъ наблюдателей, священниковъ—Іоанна Чачкова и Митрофана Сулятицкаго, которые „опытностью въ дѣлѣ учительства оказывали существенную пользу учебному дѣлу, вслѣдствіе чего лучшія школы, и при томъ большая часть, находятся въ ихъ вѣдѣніи“.

3. Посѣщеніе школъ для осмотра и наблюденія.

Кромѣ наблюдателей, многія церковныя школы въ отчетномъ году были осмотрѣны предсѣдателями и членами отдѣленій, а также и другими лицами. 1) *Въ Гадячскомъ уездѣ* предсѣдатель отдѣленія осмотрѣлъ 10 школъ, предсѣдатель земской управы посѣтилъ Гадячскую женскую школу, секретарь Съѣзда В. М. Никифоровъ посѣтилъ женскія школы: Гадячскую, Вельбовскую, Свинарскую и Крутьковскую, земскій начальникъ Ѡ. А. Андреевъ былъ въ школахъ: Гадячской женской, Вельбовской женской, Плѣшивецкой и Лютеньскихъ. 2) *Въ Золотоношскомъ уездѣ* епархіальный наблюдатель осмотрѣлъ 16 школъ, предсѣдатель отдѣленія—4 и члены—11; кромѣ того, предсѣдатель уѣздной земской управы В. М. Дараганъ посѣтилъ 3 школы, земскій начальникъ П. Н. Максимовичъ—2 и уѣздный исправникъ Н. Н. Миклашевскій—1. 3) *Въ Змижковскомъ уездѣ* школы осмотрѣны: предсѣдателемъ отдѣленія—3, членами—23, членомъ уѣздной земской управы В. В. Гурпнымъ—3, почетнымъ мировымъ судьей Ѡ. П. Роцаковскимъ—3, членомъ училищнаго совѣта Н. Ѡ. Яцуютою—4 и земскимъ начальникомъ В. Г. Гончаренко—2. 4) *Въ Кобелякскомъ уездѣ* епархіальнымъ наблюдателемъ осмотрѣны школы: Соборная, Успенская Преображенская и Покровская г. Кобелякъ, всѣ Бѣликскія, Ново-Сенжаровскія, Лелюховская, Велико-Кобелякская, Поповская и Дригино-Плотинская, предсѣдателемъ отдѣленія—всѣ школы 4 округа и всѣ

городскія Кобелякскія, членомъ отдѣленія А. И. Сычовымъ — также всё городскія, инспекторомъ народныхъ училищъ К. П. Воблымъ—нѣкоторыя школы 1, 2 и 3 округовъ, земскимъ начальникомъ Л. А. Сочавцомъ—Покровская школа г. Кобелякъ, найденная имъ въ весьма хорошемъ состояніи.

5) *Въ Константиноградскомъ уѣздѣ* школы были обревизованы епархіальнымъ наблюдателемъ и нѣкоторыя осмотрѣны директоромъ народныхъ училищъ Н. С. Прелинымъ, инспекторомъ К. П. Воблымъ и земскими начальниками г.г. Чеснокомъ, Бутовичемъ и Синсоковымъ. 6) *Въ Кременчугскомъ уѣздѣ* предсѣдатель отдѣленія осмотрѣлъ 22 школы, члены отдѣленія—4, инспекторъ народныхъ училищъ—2 и земскій начальникъ И. М. Самойловичъ—1. 7) *Лохвицкое* отдѣленіе въ своемъ отчетѣ не даетъ свѣдѣній о посѣщеніи школъ членами отдѣленія. 8) *Въ Лубенскомъ уѣздѣ* епархіальный наблюдатель осмотрѣлъ—41 школу, предсѣдатель отдѣленія—46, члены—40, Предсѣдатель Совѣта Братства—10 и исправникъ В. Кирдановскій—10. 9) *Миргородское* отдѣленіе не даетъ свѣдѣній о посѣщеніи школъ членами его. 10) *Въ Переяславскомъ уѣздѣ* школы были обревизованы епархіальнымъ наблюдателемъ; предсѣдателемъ отдѣленія осмотрѣны 6 школъ и членами—10. 11) *Въ Цирятинскомъ уѣздѣ* предсѣдатель отдѣленія осмотрѣлъ 8 школъ и членъ В. Кислянскій—3 школы. 12) *Въ Полтавскомъ уѣздѣ* школы посѣщались епархіальнымъ наблюдателемъ, членами отдѣленія, инспекторомъ народныхъ училищъ, предсѣдателемъ и членами уѣздной земской управы; Монастырская школа въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1895 года была посѣщена Его Высокопревосходительствомъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ, а Сампсоньевская—много разъ Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ, предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоромъ семинаріи, протоіереемъ І. Пичетою, и 4 раза епар-

хіальнимъ наблюдателемъ. 13) Въ *Прилуцкомъ уездѣ* всѣ школы были осмотрѣны наблюдателями и другими членами отдѣленія, а Ржавскую женскую школу посѣтилъ инспекторъ народныхъ училищъ Е. А. Соболевъ. 14) Въ *Роменскомъ уездѣ* городскія школы, кромѣ Соборной, были осмотрѣны предсѣдателемъ отдѣленія, а Перекоповская школа—земскимъ начальникомъ А. Лукьяновичемъ и членомъ отдѣленія, священникомъ К. Скитскимъ. 15) Въ *Хорольскомъ уездѣ* предсѣдатель отдѣленія осмотрѣлъ Хорольскую Воскресенскую школу 2 раза, члены отдѣленія—2 школы; кромѣ того, инспекторъ народныхъ училищъ А. Г. Пономаревъ посѣтилъ Хорольскую Воскресенскую школу и земскій начальникъ И. П. Пинкорнели—Зубаневскую женскую.

(Продолженіе будетъ).

V.

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ: 25 октября — дочь мѣщанина г. Ромень Исаакія Хаимова Соболева-Доба Соболева, 21 г., заштатнымъ священникомъ церкви с. Волошиновки, Роменскаго у., Григоріемъ *Греченко*, съ нареченіемъ имени „*Екатерина*“, при воспріемникахъ: помѣщикъ Роменскаго у., губернскомъ секретарѣ Евгеніѣ Марковичѣ *Авраменко*, и женѣ дворянина г. Ромень Маріи Антоніевнѣ *Кисель*; 26 декабря—кандидатъ правъ Императорскаго университета св. Владіміра Шмуль Гершовъ *Горбильскій*, 34 л., миссіонеромъ-священникомъ Полтавской Воскресенской церкви Львомъ *Кирилловымъ*, съ нареченіемъ имени „*Самуилъ*“, при воспріемникахъ: мѣщанинѣ Маркѣ

Өоминѣ *Сахаровъ* и женѣ присяжнаго повѣреннаго Аннѣ Өоминой *Перцовичъ*.

Присоединены къ православію изъ лютеранъ: 5 декабря—жена солдата с. Богомоловки Екатерина Іоанновна *Срамкова*, съ оставленіемъ прежняго имени, священникомъ Рожд.-Богородичной церкви с. Богодаровки, Пирятинскаго у., Іаковомъ *Романовскимъ*, при свидѣтеляхъ: крестьянинѣ собственникѣ Андреѣ Евѣиміевичѣ *Басанскомъ* и женѣ крестьянина Вассѣ Сергіевичѣ *Бълой*; изъ католиковъ: 30 января—житель Виленской губерніи и уѣзда, дворянинѣ Казиміръ-Антонъ Фелиціановичъ *Шеміотъ-Полочанскій*, 28 л., священникомъ Георгіевской церкви с. Давидовки, Пирятинскаго у., Іоанномъ *Тимошевскимъ*, съ нареченіемъ имени „Антоній“, при свидѣтелѣ сельскомъ учителѣ Дороеѣ *Макаренко*; 27 октября—жена отставнаго унтеръ-офицера Димитрія Іоакимовича *Мосципана*—*Агафія Францова*, съ оставленіемъ прежняго имени, священникомъ Николаевской церкви с. Сорочинець, Прилукскаго уѣзда, Александромъ *Дубровою*, при свидѣтеляхъ: коллежскомъ совѣтникѣ Александрѣ Филипповичѣ *Морачевскомъ* и женѣ подпоручика Маріи Тимоѣевичѣ *Березовой*; 19 января—Австрійскій подданный, уроженецъ Жуковицы, Михаилъ Іоанновичъ *Петена*, 27 л., священникомъ Архистратиги-Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., Гавріиломъ *Степанченко*, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: крестьянинѣ Петрѣ Іоанновичѣ *Ходакъ* и женѣ козака Аннѣ Пахоміевичѣ *Лойковой*; изъ раскольнической беспоповщинской секты: 21 января—мѣщанка Черниговской губерніи посада Ардони, дѣвица *Матрона Филаретова Разумнева*, священникомъ Маріе-Магдалининской церкви г. Ромень, Константиномъ *Скитскимъ*, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтелѣ—дочери купца Александрѣ *Лукиниши* *Остапенко*.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Церковно-приходскія школы открыты:

а) При Свято-Троицкой церкви с. Бреусовки, Кобелякскаго у., священникомъ Константиномъ Навротскимъ съ 20 ноября 1896 г. открыта церковно-приходская школа для дѣвочекъ, которая помѣщается въ наемномъ домѣ; учащихся 8 дѣвочекъ; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Навротскій, а учительницею школы съ преподаваніемъ руководѣлія приглашена имѣющая свидѣтельство на учительское званіе, Ирина Песиголовецъ, съ жалованьемъ 70 руб. отъ церкви и 50 руб. отъ уѣзднаго отдѣленія.

Резолюціею Его Преосвященства, Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, на донесеніи объ этомъ Кобелякскаго уѣзднаго наблюдателя церк.-приходскихъ школъ, священника Михаѣла Бедринскаго, 21 января 1897 г. сказано: „Священникъ Навротскій утверждается законоучителемъ школы, а Ирина Песиголовецъ учительницею, съ выдачею ей отъ церкви 70 руб. и добавочныхъ отъ отдѣленія; объявить“.

б) При Успенской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., священникомъ Іоаниомъ Ващинскимъ 29 ноября 1896 г. открыта церковно-приходская школа смѣшанная, для дѣтей школьнаго возраста того мѣстечка, не принятыхъ въ существующія школы за переполненіемъ таковыхъ. Школа помѣщается въ старомъ зданіи земско-народнаго училища съ согласія общества-прихожанъ и попечителя новоустроенной Царичанской земской школы Мануила Гавриша, которымъ сей домъ отремонтированъ и снабженъ классной мебелью; учащихся 72 мальчика и 13 дѣвочекъ; обязанность законоучителей приняли на себя священники: Ващинскій и Степанченко и учителей—псаломщикъ Покровской церкви того же мѣстечка Николай Яновскій и потомственный почетный гражданинъ, уволившійся изъ 1-го класса семина-

ріп, Григорій Степанченко, на вознагражденіе учителей родители учащихся согласились вносить по одному рублю отъ ученика въ учебный годъ.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи того же наблюдателя Бедринскаго 21 января 1897 г. сказано: „Богъ благословитъ новооткрытую школу; свящ. Ващинскій и Степанченко утверждаются законоучителями, а первый завѣдующимъ; псаломщикъ Яновскій и гражданинъ Степанченко — учителями; много потрудившемуся Мануилу Гавришу преподается благословеніе Господне; разрѣшается употреблять изъ церковныхъ суммъ до 60 руб. на школьныя надобности; объявить и передать рапортъ въ Совѣтъ для снабженія школы книгами“.

в) Сущствующая въ приходѣ Рождество-Богородичной церкви с. Сергіевки, Гадячскаго у., съ 13 ноября 1896 г. женская школа грамоты переименована въ церковно-приходскую, учащихся 29 дѣвочекъ.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ благочиннаго, священника Григорія Никифорова, 24 января 1897 г. сказано: „Школу грамоты дѣвочекъ переименовать въ церковно-приходскую; псаломщикъ Александръ Коба-Овдѣнко утверждается помощникомъ законоучителя; объявить и передать рапортъ въ Совѣтъ“.

г) При Николаевской церкви м. Ирклѣва, Золотоношскаго у., съ 31 октября 1896 г. открыта причтомъ той церкви церковно-приходская школа вмѣсто школы грамоты, бывшей въ д. Семиногоркѣ; помѣщеніе для школы нанимается на средства церкви, отъ церкви же школьная мебель и отопленіе школы, а прислуга отъ родителей учащихся, со взносомъ ими по 1 руб.; учащихся 35 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ, всего 50 душъ; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Комарецкій, а учителя—псаломщикъ Максимовичъ—оба безмездно.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ благочиннаго, священника Михаила Чубова, 10 января

1897 г. сказано: „Радуюсь и благословляю школу, свящ. Комарецкій и псаломщикъ Максимовичъ утверждаются въ должностяхъ; объявить“.

Школы грамоты открыты:

а) При Архангело-Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякского у., съ 7 декабря 1896 г. священникомъ Гаврииломъ Степанченко открыты двѣ школы грамоты: 1-я въ х.х. Заорельскихъ, на границѣ съ Екатеринославскою губерніею; школа помѣщается въ наемной избѣ; учащихся 25 мальчиковъ и 2 дѣвочки; обязанность завѣдующаго и руководителя школою принялъ на себя свящ. Степанченко, а учителя-крестьянинъ Григорій Пелехъ, окончившій курсъ ученія Царичанскаго народнаго училища, съ вознагражденіемъ ему по 3 руб. въ мѣсяць отъ родителей учащихся дѣтей, и 2-я школа въ х.х. Залинейныхъ, помѣщающаяся въ простой избѣ; учащихся 16 мальчиковъ и 2 дѣвочки; обязанность завѣдующаго и руководителя школою принялъ на себя тотъ же священникъ, а учителя-крестьянинъ, окончившій курсъ того же училища, Іоаннь Кузема, съ такимъ же вознагражденіемъ.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ Кобелякского уѣзднаго наблюдателя школъ, свящ. Бедринаго, 21 января 1897 г. сказано: „Новооткрытыя школы грамоты благословляю, поименованныя лица утверждаются въ должностяхъ; объявить“.

б) При Покровской церкви с. Руновщины, Константиноградскаго у., съ 12 ноября 1896 г. священникомъ Іаковомъ Савченко открыта школа грамоты для дѣвочекъ, помѣщающаяся въ церковной сторожкѣ; учащихся 17 дѣвочекъ; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Савченко, учителя—псаломщикъ Константинъ Гришковъ, а учительница Руновскаго народнаго училища Антонина Яворская изъявила согласіе обучать въ новооткрытой школѣ рукодѣлію, всѣ лица обучаютъ въ школѣ безмездно; попе-

чителемъ сей школы изъявилъ желаніе быть предсѣдатель приходскаго попечительства, мѣщанинъ Василій Бердникъ, изыскавшій средства на устройство классной мебели и общающей отоплять школьное помѣщеніе.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ благочиннаго, свящ. Алексія Любарскаго, 20 января 1897 г. сказано: „Богъ благословитъ школу; поименованныя лица утверждаются въ должностяхъ; объявить“.

в) При Покровской церкви с. Карпиловки, Лубенскаго у., съ 26 ноября 1896 г. священникомъ Нифонтомъ Григоровичемъ, совмѣстно съ предсѣдателемъ церк.-приходск. попечительства, дворяниномъ Владиміромъ Томиловскимъ, открыта школа грамоты—смѣшанная, помѣщающаяся до времени изысканія средствъ въ домѣ нанятомъ на средства священника и предсѣдателя попечительства; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Григоровичъ, а учителя—псаломщикъ Алексій Базилевичъ—оба безмездно; попечителемъ школы изъявилъ согласіе быть предсѣдатель попечительства Томиловскій.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ благочиннаго, свящ. Николая Бельговскаго, 20 января 1897 г. сказано: „Школу благословляю; открывшихъ оную благодарю; поименованныя лица утверждаются въ должностяхъ“.

г) При Иоанно-Предтеченской церкви с. Дмитровки, Константиноградскаго у., съ 22 ноября 1896 г. священникомъ Θεодосіемъ Марюхничемъ открыта школа грамоты въ д. Абрамовкѣ, помѣщающаяся въ избѣ, нанятой обществомъ той деревни; учащихся 25 мальчиковъ и 1 дѣвочка; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Марюхничъ, а учителя—сынъ псаломщика, уволенный изъ 1-го класса духовн. училища, Макарій Дубина, съ жалованьемъ 20 руб. за учебное время отъ общества.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ благочиннаго, священника Алексія Любарскаго, 20

января 1897 г. сказано: „Богъ благословить школу. Поименованныя лица утверждаются; объявить“.

д) При Вознесенской церкви с. Кошмановки, того же уѣзда, съ 15 ноября 1896 г. священникомъ Владиміромъ Антоновскимъ открыта школа грамоты, помѣщающаяся въ церковной сторожкѣ; учащихся 18 мальчиковъ и 2 дѣвочки; обязанность законоучителя принялъ на себя свящ. Антоновскій, а учителей—псаломщики: Ѳеодоръ Мининъ и Іоаннъ Кутовый,—всѣ занимаются въ школѣ безмездно; попечителемъ школы изъявилъ согласіе быть церковный староста, козакъ Тимоѳей Троянъ.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ благочиннаго, свящ. Любарскаго, 20 января 1887 г. сказано: „Школу благословляю; поименованныя лица утверждаются въ должностяхъ; объявить“.

е) При Свято-Троицкой церкви с. Бреусовки, Кобелякского у., съ 5 ноября 1896 г. священникомъ Константиномъ Навротскимъ открыта школа грамоты въ х.х. Радченковыхъ, помѣщающаяся въ наемномъ домѣ; учащихся 26 мальчиковъ и 3 дѣвочки; обязанность законоучителя и завѣдующаго школою принялъ на себя свящ. Навротскій безмездно, а учителя—козакъ Іоаннъ Радченко, окончившій курсъ Бреусовскаго народнаго училища, съ платою ему по одному рублю въ учебный годъ отъ учащагося.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ Кобелякского уѣзднаго наблюдателя школъ, свящ. Бедринскаго, 21 января 1897 г. сказано: „Благословляю школу, поименованныя лица утверждаются въ должностяхъ; объявить“.

ж) При Троицкой церкви с. Бродщины, того же уѣзда, съ 1 ноября 1896 г. священникомъ Михаиломъ Заборнымъ открыта школа грамоты въ д. Павловкѣ, помѣщающаяся въ простой избѣ; учащихся 15 мальчиковъ и 4 дѣвочки; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Заборный, а учителя—крестьянинъ, окончившій курсъ Брод-

щинской церк.-приходской школы, Іоаннъ Колинко, съ жалованьемъ по 1 руб. отъ учащагося въ учебный годъ.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ того же наблюдателя Бедридскаго 21 января 1897 года сказано: „Благословляю школу, поименованныя лица утверждаются въ должностяхъ“.

з) При Николаевской церкви м. Маячки, того же уѣзда, съ 15 декабря 1896 г. священникомъ Θεодотомъ Булдовскимъ открыта школа грамоты въ х. Водолаговѣ, помѣщающаяся въ наемной избѣ; учащихся 29 мальчиковъ; обязанность законоучителей приняли на себя священники: Булдовскій и Орловъ—безмездно, а учителя—крестьянинъ, окончившій курсъ ученія Ивановской школы, Макарій Ивченко, съ жалованьемъ по 1 руб. отъ учащагося въ учебный годъ.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ того же наблюдателя Бедринскаго 21 января 1896 года сказано: „Школу благословляю, священники Булдовскій и Орловъ утверждаются законоучителями, а первый завѣдывающимъ, объявить“.

и) При Рождество-Богородичной церкви с. Улиновки, того же уѣзда, священникомъ Іоанномъ Сокологорскимъ съ 12 декабря 1896 г. открыта школа грамоты въ х. Телятниковомъ, школа помѣщается въ нанятомъ прихожаниномъ Бреусовской Свято-Троицкой церкви, козакомъ Кирилломъ Телятниковымъ на его средства отдѣльномъ домѣ, онъ же, Телятниковъ, устроилъ классную мебель, даетъ отопленіе и прислугу для школы; учащихся 11 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ; обязанность законоучителя и завѣдываніе школою принялъ на себя священникъ Сокологорскій, а учителя—крестьянинъ, состоявшій учителемъ Глущенковской школы грамоты, окончившій курсъ ученія Улиновской церк.-приходской школы, Потаній Чердакъ.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ того же наблюдателя Бедринскаго 21 января 1897

года сказано: „Благословляю школу, поименованныя лица утверждаются въ должностяхъ; объявить“.

і) При Успенской церкви х. Дашковыхъ, того же уѣзда, съ 25 ноября 1896 г. священникѣмъ Василюмъ Сокологорскимъ открыта школа грамоты въ х.х. Твердохлѣбовыхъ, помѣщающаяся въ нанятой хуторянами избѣ; учащихся 10 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ; обязанность законоучителя и заведующаго школою принялъ на себя священникъ Сокологорскій, а учителя — запасный солдатъ Савва Гудимъ, съ платою по 1 руб. отъ учащагося въ годъ и продовольствіемъ отъ родителей учащихся дѣтей.

Резолюціею того же Преосвященнаго на донесеніи объ этомъ того же наблюдателя Бедринскаго 21 января 1897 года сказано: Благословляю школу; поименованныхъ лицъ утверждаю, объявить“.

Объ открытіи бесплатной народной библіотеки — читальни.

Уполномоченными Барышевскаго волостнаго схода, Переславскаго уѣзда, земскимъ начальникомъ Леонтіемъ Голошвиновымъ и врачомъ Станиславомъ Бахницкимъ, открыта бесплатная народная библіотека — читальня въ м. Барышевкѣ.

Резолюціею Его Преосвященства по отношенію г. Полтавскаго Губернатора, отъ 24 января сего года, надзоръ за упомянутою библіотекою — читальнею поручень благочинному, священнику Николаю Фесенко.

*Введенской церкви села Ждановъ,
Лохвицкаго уѣзда, священникъ Петръ
Лукьяновъ обратился къ Его Преосвя-
щенству, Преосвященнѣйшему Илари-
ону, Епископу Полтавскому и Пере-
яславскому, съ прошеніемъ слѣдующаго
содержанія:*

Настоящее прошеніе мое—предсмертное и въ то время, когда Ваше Преосвященство будетъ читать его, душа моя будетъ уже предстоять предъ Владыкою неба и земли и умолять Его милосердно о прощеніи множества грѣховъ моихъ, послѣдняя же просьба моя къ Вашему Преосвященству заключается въ слѣдующемъ: переходя въ другую, вѣчную жизнь, по волѣ Всемогущаго Бога, я оставляю послѣ себя многочисленную, почти ничѣмъ не обезпеченную и большую частію не пристроенную семью, состоящую изъ вдовы моей и 9 душъ еще не пристроенныхъ дѣтей. Изъ числа 11 душъ дѣтей моихъ только двѣ дочери вышли замужъ, остальные 9 душъ оставались на моемъ попеченіи; при этомъ я такъ неумѣло и непрактично провелъ жизнь свою, что за 28 лѣтъ своей службы въ санѣ священника я не приобрѣлъ даже для семьи своей и помѣщенія, на случай смерти моей. Вслѣдствіе чего въ настоящее время положеніе семьи моей, вдовы съ малолѣтними дѣтьми, самое безвыходное; она не имѣетъ даже никакого пріюта. Будьте отцомъ и благодѣтелемъ, Ваше Преосвященство, осиротѣлаго моего семейства, переведите на мое мѣсто священникомъ къ Введенской церкви села Ждановъ зятя моего, священника села Томашевки, Роменскаго уѣзда, Василія Комарецкаго, пусть онъ хотя на первыхъ порахъ пріютитъ въ своей квартирѣ семью мою, пока вдова моя прійдетъ въ себя и приобрететъ себѣ какое нибудь помѣщеніе. Имущество мое,

главнымъ образомъ, заключается въ хозяйственныхъ принадлежностяхъ, въ рабочемъ скотѣ и лошадахъ, такъ какъ я занимался хлѣбопашествомъ, которое и доставляло мнѣ средства для содержанія многочисленнаго моего семейства, и вотъ теперь все это должно пойти за ничто, потому что дѣваться съ нимъ негдѣ. Пусть же оно достанется хотя зятю моему, а онъ за это хотя на первое время пріютитъ семью мою. Умоляю Ваше Преосвященство не откажите моей послѣдней просьбѣ и помяните меня грѣшнаго и недостойнаго въ своихъ Архипастырскихъ молитвахъ. Вашего Преосвященства низайшій послушникъ, недостойный Іерей Петръ Лукьяновъ. 31 декабря 1896 года.

Резолюціею Преосвященнаго Епископа Иларіона 17 января 1897 г. сказано:

„Вѣчная память доброму пастырю, давно помышлявшему о смерти и необезпеченности семейства. Слѣдовало бы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для показанія, — въ какомъ безвыходномъ положеніи остаются семейства пастырей, не дослужившихъ не многихъ лѣтъ для права на пенсію“.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническаго и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемаго жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Пирятинскій у. Съ 31 октября при Успенской церкви г. Пирятинъ — 2-е псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной и дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 975 и жен. 996.

Съ 28 декабря при Анастасіевской церкви с. Кононовки — 1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 53 руб. въ

годъ; земли ружной 33 д.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1365 и жен. 1341. При той же церкви—2-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 30 р. въ годъ; домъ церковный.

Роменскій у. Съ 21 декабря при Покровской церкви м. Хмѣлова—2-е священническое мѣсто; жалованья положено 70 руб. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковно-попечительскій; число душъ: муж. пола 1656 и жен. 1608.

Прилукскій у. Съ 13 декабря при Михайловской церкви с. Подище—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 51 руб. 94 коп. въ годъ; земли ружной 33 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 793 и жен. 787.

Съ 28 января при Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви г. Прилукъ—псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 5 дес. и 826 саж.; квартиры для помѣщенія псаломщика не имѣется; число душъ: муж. пола 1265 и жен. 1265.

Лубенскій у. Съ 28 января при Николаевской церкви с. Остаповки—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 35 руб. 28 коп. въ годъ; земли ружной 31 дес. 216 саж.; квартира для псаломщика отводится въ школьномъ домѣ; число душъ: муж. пола 499 и жен. 500.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Указъ Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Полтавской епархіи за 1895—96 учебный годъ (продолженіе).—V.—Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, кафедральный
протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 февраля 1897 г.



20 февраля

№ 6-й.

1897 года.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю блуднаго сына *)

(9 февраля 1897 года).

Пріятно видѣть васъ, дѣти, во св: храмѣ. Каждое посѣщеніе вами храма будетъ спасительно и полезно для васъ не на болѣе или менѣе продолжительное время, а навсегда, на всю жизнь вашу, если вы будете стоять въ немъ прилично святости мѣста. Замѣчалъ я, что вы стоите скромно, слушаете Богослуженіе внимательно и молитесь усердно.

Господу угодна и пріятна ваша чистая, дѣтская молитва; пріятна она и миѣ: она помогаетъ миѣ въ великомъ дѣлѣ совершенія святѣйшей тайны Тѣла и Крови Христовой. Спасительна эта молитва и для васъ: она привлечетъ на васъ благоволеніе и милость Божію. Вотъ вы прійдете домой и васъ спросятъ: что вы слышали во храмѣ, о чемъ узнали

*) Во время совершенія архіерейскимъ служеніемъ въ этотъ день литурги въ соборѣ было особенно много дѣтей. Это обстоятельство, какъ видно, побудило Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона сказать настоящее поученіе. Поученіе воспроизводится по памяти.

въ немъ: Мы слышали, скажите, объ одномъ несчастномъ юношѣ, который получилъ отъ отца большое имѣніе, ушелъ изъ родительскаго дома, расточилъ, растратилъ это имущество на прихоти, на удовольствія, на пустяки, и пришелъ въ такое состояніе, что и прокормиться было нечѣмъ. Нанялся онъ тогда пасти свиней и когда пасъ ихъ, то желалъ питаться кормомъ этихъ животныхъ, но и это у него отнимали, такъ какъ былъ голодъ. Что за причина, что этотъ юноша, сынъ богатаго отца, дошелъ до такой бѣдности? Своеволіе, непокорность, непослушаніе родителямъ, которыхъ законныя требованія должны быть обязательны, поелику въ ихъ словахъ говорить Богъ, желанія ихъ видеть и знаетъ, что нужно и полезно для насъ. Вотъ причины, по которымъ этотъ юноша дошелъ до такого печальнаго состоянія. Вотъ я и заповѣдую вамъ, дѣти: слушайте добрыхъ наставленій вашихъ родителей, повинуйтесь имъ, не будьте своевольны, живите въ ихъ домѣ, чтобы вамъ не лишиться милости Божіей и не впасть въ такое несчастіе, какъ этотъ злополучный юноша. Не слушайте тѣхъ, которые не повинуются своимъ родителямъ и не желаютъ быть въ зависимости отъ нихъ. Не покидайте дома родителей—это спасетъ васъ отъ многихъ несчастій, отъ всего худого. Слушая родителей, исполняйте и добрыя наставленія старшихъ, а отъ всего худого и вреднаго старайтесь уйти. Постарайтесь также и о томъ, чтобы вамъ не уходить изъ дома лучшаго, изъ дома Отца небеснаго, который хотя и на землѣ, но онъ выше неба—это св. церковь Его. Церковь раздаетъ благодатные дары Св. Духа, сохраняетъ обѣтованія Его, устрояетъ наше спасеніе; дороже этого дома нѣтъ на землѣ. Въ этомъ домѣ отецъ—Самъ Господь, въ немъ хранительница благодатныхъ даровъ Св. Духа; здѣсь лучшіе и мать, и братья, и сестры. Мать—это Пресвятая Дѣва Марія, ваша покровительница и молитвенница предъ Богомъ; братья и сестры—это ангелы и святые угодники Божіи, имена которыхъ мы носимъ и которые охра-

няють нашу душу и тѣло отъ всякаго зла. Этого дома, дѣтки, бойтесь забывать. Тогда худо будетъ вамъ, хуже нежели сыну богатаго отца, о которомъ вы слышали въ сегодняшнемъ евангеліи. Любите его, всегда посѣщайте, не оставляйте ни одного дня говѣнія: слушайте, что говорятъ вамъ ваши законоучители въ школѣ, пастыри въ храмѣ, такъ и поступайте. Прочитайте сегодняшнее евангеліе дома и запомните его навсегда. Это принесетъ вамъ великую пользу: удержитъ васъ на пути добродѣтельной жизни, отвратитъ отъ своеволія и сохранитъ отъ всѣхъ гибельныхъ послѣдствій его.

А вамъ, братіе, что скажу? Обычное дѣло проповѣдь о покаяніи, къ которому мы призываемся и къ которому св. церковь приготовляетъ насъ уже нѣсколько дней, но сколько вниманія къ самимъ себѣ требуется отъ насъ, сколько усердія и молитвенныхъ подвиговъ, чтобы оно принесло намъ пользу. Одна добрая, христіанская душа спрашивала: зачѣмъ такъ рано призываемся мы къ покаянію? Придетъ время поста, тогда будемъ посѣщать храмъ, молиться и каяться въ своихъ грѣхахъ. А я скажу, что это невѣрно. Начнется постъ, и ты станешь говѣть; но если прійдешь въ храмъ на два—на три дня, то твое говѣнье не принесетъ тебѣ надлежащей пользы. Ты исполнишь только долгъ. А какая польза отъ этого? Примирись ли ты съ Богомъ и пріймешь ли святая не въ судъ или во осужденіе? Неужели ты думаешь, что у этого евангельскаго мытаря въ одну минуту явилось такое искреннее раскаяніе? Быть можетъ мѣсяцы и годы онѣ смотрѣлъ внутрь себя, въ свою душу, и когда увидѣлъ, что она покрыта грѣховными ранами, что въ ней нѣтъ ни одной добродѣтели, тогда только рѣшилъ плакать и умолять милосердіе Божіе о прощеніи своихъ грѣховъ. Закхей давнымъ—давно чувствовалъ, что его ремесло постыдно, и тогда только рѣшилъ искать Господа, чтобы хотя издалека увидѣть Божественнаго Учителя, когда почувствовалъ въ душѣ своей высшія потребности. И многіе дру-

гіе грѣшники развѣ въ два—три дня обращались? Далеко нѣтъ! Многіе годы, быть можетъ, смотрѣли они внутрь себя, сокрушались о своихъ грѣхахъ, осуждали себя, а не такъ какъ мы, что думаемъ ограничиться въ дѣлѣ покаянія двумя—тремя днями и получить прощеніе грѣховъ. Гдѣ готовится къ покаянію, когда хочется повеселиться, провести пріятно время? Гдѣ готовится, когда вамъ преподаются худые совѣты: оставленъ ты не всѣми, за тебя молятся въ церкви, молится ангель хранитель? Если мы долгіе годы грѣшимъ, то нашъ ангель хранитель скорбитъ. Церковь дѣйствительно молится, но нужно, чтобы и мы старались объ исправленіи своей грѣховной жизни, заботились о покаяніи; безъ этого спасеніе невозможно. И много разныхъ причинъ удерживаетъ насъ отъ покаянія. Вотъ почему, если бы и за полгода мы начали готовится къ покаянію, то и этого времени оказалось бы далеко недостаточно. Трудно поставить себя на путь добродѣтельной жизни безъ сознанія своей грѣховной вины, безъ добраго образа жизни, безъ чувства, что я оскорбилъ Бога, своего Творца и Спасителя, такъ что не знаю какъ и умилоствитъ Его. Сознай свои грѣхи, осуди самого себя, признай себя достойнымъ наказанія,—тогда изъ твоей души пробьется радостный лучъ упованія и надежды на всепрощающую милость Божію. Правда, мы и годы одними собственными силами, безъ благодатной помощи Божіей, не можемъ достигнуть покаянія, но Его Сынъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, для того и приходилъ въ міръ, чтобы взыскать и спасти грѣшника; и тебя помилуетъ Онъ, если обратишься къ Нему, и ты получишь прощеніе всѣхъ своихъ грѣховъ.

Воспользуемся же, братіе, временемъ настоящимъ и наступающаго поста и покаянія. Сознаемъ свои грѣхи, обратимся съ искреннимъ раскаяніемъ и усердною молитвою къ Богу о помилованіи. Тогда возрадуется Отець небесный, встрѣтитъ и приметъ тебя, грѣшника, съ любовію, какъ

отець блуднаго сына, и скажетъ: „подобаетъ радоваться и веселиться, ибо сей былъ мертвъ и ожилъ, пропалъ было и нашелся“.

Р ъ Ч ь

архимандрита Менандра при нареченіи его во епископа Прилукскаго.

Ваше Святѣйшество,

Милостивые и Богомудрые Отцы и Архипастыри!

Черезъ избраніе Вашего Святѣйшества и повелѣніе Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича *благодать Божія призываетъ* (Гал. 11, 15) меня къ высшему служенію въ святой Церкви—служенію епископскому.

Да возрадуется душа моя о Господь! (Филип. 3, 1). Будучи по происхожденію своему сыномъ приходскаго іерея, получивъ образованіе въ духовной школѣ, со времени окончанія полного курса ученія въ высшей духовной школѣ состоя непрерывно на службѣ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, я съ первыхъ лѣтъ жизни своей благоговѣнно чтилъ духовный санъ вообще, въ особенности же высочайшій санъ церковный—санъ епископа. И вотъ Господь Богъ призываетъ меня къ высшему служенію святой Церкви въ санѣ епископа!

Останусь ли равнодушнымъ къ сему званію, смѣю ли не радоваться о Господѣ въ сей знаменательный часъ и день въ моей жизни?!... Паки реку: *да возрадуется душа моя о Господь.*

Благословенъ Господь Богъ, сице благоволившій о мнѣ!

Вѣрую и исповѣдую, Ваше Святѣйшество, что *епископство* (Тимое. 3, 1), какъ особое *званіе* въ православной Церкви Христовой (1 Коринѣ. 7, 2), какъ особое *служеніе* (1 Коринѣ. 12, 6) церковное, какъ особая высшая степень церковной іерархіи, имѣть божественное происхожденіе, а не человѣческое (Галат. 1, 1). Оно исходить свыше, отъ *Отца свѣтовъ*, отъ Котораго, по Апостолу, *всяко даваніе благо и всякъ даръ совершенъ* (2 Тимое. 1, 6; Іак. 1, 17).

Вѣрую и исповѣдую, Ваше Святѣйшество, что епископство православныхъ есть *даръ Божій* (2 Тимое. 1, 6), что Господь Иисусъ Христосъ *далъ пастырей и учителей, къ созершенію святыхъ, въ дѣло служенія, къ созиданію Тѣла Своего* (Ефес. 4, 11), т. е. Своей Церкви, что *Духъ Святый постави епископы пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа Кровію Своею* (Дѣян. 20, 28).

Вѣрую и исповѣдую, Ваше Святѣйшество, что *дарованіе* (1 Тимое. 4, 14) епископства есть *великое таинство*, какъ говорятъ Святѣйшіе Восточные Патріархи въ посланіи «О православной вѣрѣ» (Посл. Вост. Патр. Чл. 10), что въ семь таинствѣ хиротонисуемому во епископа подается благодатно и въ мѣру воспріемлемости хиротонисуемаго, въ одно и то же время, и *власть* (право) *служенія* (1 Коринѣ. 12, 11), и *способность* къ оному (1 Коринѣ. 3, 5) и что только законно-поставленный епископъ дѣйствительно получаетъ эту власть и эту способность.

Вѣрую и исповѣдую, что епископство, какъ дарованіе Божіе, имѣть *самодовлѣющую* благодатную силу, *немогущая врачующую и оскудѣвающая восполняющую*.—О семь учить свѣтлый апостоль Павелъ въ такихъ словахъ: *Имамы же сокровище сіе въ скудѣльныхъ сосудѣхъ, да премножество силы будетъ Божіа, а не отъ насъ* (2 Коринѣ. 4, 7); и въ другомъ мѣстѣ: *довлѣтъ ти благодать моя,*

сила бо моя въ немощи совершается (2 Коринѣ. 12, 9); и еще: *егда бо немощствую, тогда силенъ есмь* (2 Коринѣ. 12, 10).

Вѣрую и исповѣдую, Ваше Святѣйшество, что таинственное дарованіе (1 Тимое. 4, 14) епископства воспріавшимъ сіе дарованіе должно быть сохраняемо и соблюдаетъ въ *чистой, непорочной совѣсти* (2 Коринѣ. 6, 3; 1 Тимое 3, 9). Посему оно должно быть трудолюбно *воздержуемо* (2 Тимое. 1, 6) соотвѣтственною дѣятельностію, должно быть плодоноснымъ, являть свою жизненность, возрастать въ своей духовной силѣ (1 Тимое. 4, 14 — 16). — Посему же словомъ Божиимъ вмѣняется епископу въ непремѣнную обязанность быть *непорочнымъ* (1 Тимое. 3, 2; Тит. 1, 1), *подавать образъ добрыхъ дѣлъ*, или служить для другихъ примѣромъ добродѣтельной жизни (Тит. 2, 7), *держаться вѣрнаго словесе по ученію* (Тит. 1, 9), *хранить преданіе* (Тит. 1, 20), т. е. «сохранять талантъ вѣры вселенской цѣлымъ и неповрежденнымъ» (ец. Теоф. Пастырскія посланія, стр. 421) и вообще вмѣняется епископу въ обязанность имѣть цѣлый сонмъ добродѣтелей, о которыхъ учитъ апостоль Павелъ въ пастырскихъ посланіяхъ.

Увѣренъ, Ваше Святѣйшество, Богомудрые Отцы и Архипастыри, что служеніе епископа, всегда бывшее самымъ труднымъ и отвѣтственнымъ, стало таковымъ въ настоящее время, время *упадка вѣры и порчи нравовъ*, время развитія религіознаго *сектантства* различныхъ видовъ и направленій, время развитія въ нѣкоторыхъ слояхъ такъ называемаго образованнаго общества *матеріализма, рационализма, теоретическаго и практическаго пессимизма* въ различныхъ ихъ формахъ — съ одной стороны, съ другой — время *необычайно-сильнаго возбужденія* въ обширныхъ кругахъ образованнаго общества и въ особенности въ народѣ потребности въ *духовномъ, чисто-церковномъ воспитаніи и обра-*

зовани и проч. Всѣ эти большею частью печальныя явленія жизни общественной настоятельно требуютъ широкаго, живого и плодотворнаго воздѣйствія со стороны Церкви и въ лицѣ ея служителей: архипастырей и пастырей.

Многосложныя и разнообразныя обязанности служенія епископа, такъ называемыя служебныя «дѣла» въ настоящее время разрослись почти до необъятныхъ размѣровъ и требуютъ труда неустаннаго, непрерывнаго.

Смогу-ли подъять столь великое бремя на свои слабыя рамена, при своемъ слабомъ отъ природы здоровьѣ?... Въ утѣшеніе свое крѣпко уповаю на благодать Божию, сообщаемую епископу въ таинствѣ хиротоніи, *немошная врачующую и оскудѣвающую восполняющую*, крѣпко уповаю на молитвы и духовное руководство Вашего Святѣйшества и преосвященнаго Иларіона, ангела Полтавской Церкви, и, утверждаясь на семь упованій, какъ на крѣпкомъ и безопасномъ якорѣ (Евр. 6, 19), *потщусь по мѣръ силъ своихъ—себе искусна поставить предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины* (2 Тимое. 2, 15).

Прошу Ваше Святѣйшество, Милостивые Отцы и Архипастыри, благословите меня, *да буду въ величїемъ дому Божїемъ сосудъ въ честь, освященъ и благопотребенъ Владыцѣ* (2 Тимое. 2, 21).

Нареченіе и хиротонія ректора Костромской духовной семинаріи, архимандрита Менадра, во епископа Прилукскаго.

22-го января, въ среду, въ Святѣйшемъ Синодѣ совершено было нареченіе во епископа Прилукскаго, викарія Полтавской епархіи, архимандрита Менадра, ректора Костромской духовной семинаріи.

Архимандритъ Менадръ, уроженецъ Харьковской епархіи, сынъ священника, по окончаніи курса въ Харьковской духовной семинаріи въ 1877 году, поступилъ для продолженія образованія въ Московскую духовную академію, въ

которой окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія въ 1881 году и тогда же назначенъ былъ преподавателемъ философіи, психологіи и педагогики въ Таврическую семинарію. 16-го февраля 1885 года преосвященнымъ Гермогеномъ, бывшимъ епископомъ Таврическимъ, постриженъ былъ въ монашество и въ томъ же году назначенъ инспекторомъ Кишиневской духовной семинаріи, а въ 1890 году перемѣщенъ въ Кострому на должность ректора семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Здѣсь о. архимандритъ состоялъ редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и нѣкоторое время предсѣдателемъ православнаго братства во имя преподобнаго Сергія. Въ іюнѣ прошлаго года онъ вызванъ былъ Святѣйшимъ Синодомъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія. Въ 22-й день декабря 1896 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе опредѣленія Святѣйшаго Синода о бытіи архимандриту Менандру епископомъ Прилукскимъ, викаріемъ Полтавской епархіи. Хиротонія о. архимандрита во епископа совершена была въ Александро-Невской лаврѣ въ воскресенье, 26 января. Произнесенная имъ при нареченіи во епископа рѣчь помѣщена выше.) (Церк. Вѣд.)

Мѣстечко Гельмязовъ и его Успенская церковь.

(Продолженіе). *)

Теперь перейдемъ къ описанію Успенской церкви въ мѣстечкѣ; другія же двѣ церкви Троицкую и Николаевскую оставимъ безъ описанія, какъ представляющія менѣе интереса въ историческомъ отношеніи; упомянемъ только относительно времени ихъ основанія.

Троицкая церковь въ мѣстечкѣ Гельмязовѣ основана въ нынѣшнемъ столѣтіи въ 1841 году на средства Успенской церкви съ значительною помощію богатаго козака Θεодора Савенка, бывшаго ктитора Успенской церкви. Со времени

*) См. „Полт. Епарх. Вѣд.“ № 5.

основанія этой церкви къ ней отчислены отъ Успенской церкви половина прихожанъ, причта, ружной земли и церковной утвари. Церковь эта каменная, трехъ-престольная, красивой архитектуры, стоитъ на довольно видномъ мѣстѣ среди базарной площади.

Время основанія Николаевской церкви съ достоверностью опредѣлить невозможно, такъ какъ она въ періодъ своего существованія три раза горѣла, — одинъ разъ въ концѣ 18-го столѣтія и два раза въ настоящемъ столѣтіи; во время этихъ пожаровъ были уничтожены всѣ архивные документы. Есть основаніе предполагать, что Николаевская церковь вначалѣ была кладбищенскою и только впоследствии, съ расширеніемъ населенія, сдѣлалась самостоятельною приходскою. О кладбищенской церкви сохранилось преданіе, свидѣтельствующее о несомненномъ ея существованіи и о томъ, что потомъ она сдѣлалась самостоятельною. Существованіе ея доказываютъ и письменныя свидѣтельства; въ прихода-расходной книгѣ Успенской церкви, выданной въ 1768 году изъ Переяславской коненсторіи, по повелѣнію Гервасія, Епископа Переяславскаго и Бориспольскаго, за 1775 годъ въ 6-й день августа мѣсяца записано: „до кладбищенской церкви выдано свѣчей малыхъ (въ графѣ) 50“; въ другой книгѣ, выданной въ 1783 году по повелѣнію Иларіона, Епископа Переяславскаго и Бориспольскаго, за 1790 годъ въ 20 день октября мѣсяца записано: „дано за здѣланіе ключа до замка кладбищной церкви (въ графѣ) 5 коп.“ Быть можетъ, это и есть Николаевская церковь, такъ какъ въ Николаевскомъ приходѣ и понынѣ указываютъ мѣсто, гдѣ было въ старину кладбище; въ настоящее время мѣсто это совершенно застроено.

Допустивъ предположеніе, что Николаевская церковь вначалѣ была кладбищенскою, слѣдуетъ признать, что Гельмязовъ сперва состоялъ изъ одного прихода — Успенскаго, что,

слѣдовательно, Успенская церковь, какъ приходская, самая ранняя по происхожденію. Къ сожалѣнію, не сохранилось при этой церкви письменныхъ свидѣтельствъ, указывающихъ съ точностью время основанія ея. Одно изъ письменныхъ свидѣтельствъ, указывающихъ на существованіе Успенской церкви въ началѣ 18-го столѣтія—это, какъ выше было сказано, надпись на колоколѣ 1715 года, сгорѣвшемъ въ 1868 году; но кромѣ этого свидѣтельства есть еще свидѣтельство, устанавливающее фактъ существованія этой церкви гораздо раньше начала 18-го столѣтія. Въ церковныхъ описяхъ 1850 и 60 годовъ значится, что церковь Успенская, сгорѣвшая въ 1868 году, основана была въ 1760 году на мѣсто старой обветшалой церкви. Если эта церковь, сгорѣвшая въ 1868 году, просуществовала болѣе ста лѣтъ и, какъ передаютъ, могла бы существовать еще долгое время, то предшественница ея къ 1760 году до того обвѣтшавшая, что нашли нужнымъ совершенно ее уничтожить, навѣрное существовала по крайней мѣрѣ 100 лѣтъ, слѣдовательно, основаніе ея въ Гельмязовѣ нужно относить ко времени начала 17-го столѣтія, если только она все время существовала въ м. Гельмязовѣ и не была перенесена изъ другого какого-нибудь селенія. Впрочемъ, трудно предположить, чтобы она была перенесена изъ другого селенія, такъ какъ изъ описи, составленной въ 1760 году, видно, что церковь въ то время была уже довольно богатая, особенно ризницею и библиотекою, причемъ довольно много вещей въ 1760 году значатся уже какъ совершенно обветшалыя и негодныя къ употребленію. Положимъ, что такія вещи, какъ священническія и діаконскія облаченія отъ частаго употребленія могутъ въ болѣе или менѣе непродолжительное время обветшать и сдѣлаться совершенно негодными къ употребленію; но такія принадлежности, какъ напримѣръ, евангеліе церковное, хоругви и церковныя книги, скоро не ветшаютъ до такой

степени, чтобы были совершенно негодны къ употребленію, по той причинѣ, что они гораздо рѣже употребляются и при томъ каждый разъ бываютъ въ рукахъ очень непродолжительное время. Между тѣмъ въ описи 1760 года церковное евангеліе Львовской печати 1644 года значится до того обветшалымъ, что даже серебро съ него было снято и употреблено на оправу другого евангелія. Это евангеліе, какъ древній памятникъ, въ настоящее время служить достояніемъ очень немногихъ црковей и указываетъ на глубокую древность послѣднихъ. Очень жаль, что оно не сохранилось до настоящаго времени при Гельмязовской Успенской церкви, вѣроятно, сгорѣло во время бывшаго пожара. Въ этой же описи между другими книгами, составлявшими библіотеку Успенской церкви, записаны и еще два другіе памятника, не менѣе древніе, чѣмъ евангелія Львовской печати,—это Трифолой, печатанный въ 1694 году; книга эта, какъ значится въ описи, взята въ Духовное Правленіе; другая книга—Калисть Виленской печати 1616 года. На основаніи этихъ данныхъ смѣло можно утверждать, что Успенская церковь издавна существовала въ Гельмязовѣ и не была перенесена сюда изъ другого селенія. Относительно церкви, существовавшей до 1760 года, не сохранилось никакихъ свѣдѣній, кромѣ преданія, подлежащаго впрочемъ сомнѣнію, будто-бы она была покрыта тростникомъ.

Успенская церковь, основанная въ 1760 году съ дозволенія Преосвященнаго Амфилохія, Епископа Переяславскаго, имѣетъ пять главъ, 8 сажень и 2 аршина длины, $7\frac{1}{2}$ сажень ширины и 3 сажени 2 аршина вышины въ стѣнахъ; новая колокольня при ней устроена была только въ 1799 году, а до сего времени оставалась старая. За время своего существованія церковь эта нѣсколько разъ подвергалась ремонтировакѣ, причѣмъ главнѣйшія ремонтировки производились въ слѣдующихъ годахъ: въ 1796 году вновь перекрытъ былъ

железомъ куполь церковный, въ 1798 году положены новыя подвалины подъ церковь (она была на деревянномъ фундаменте), въ 1843 году подложенъ каменный фундаментъ, въ 1848 году вновь покрыта железомъ и окрашена. Не безъинтересны при этомъ свѣдѣнія по приходо-расходнымъ книгамъ, сохранившимся при этой церкви съ 1768 года, о матеріальныхъ средствахъ, на какія производились работы въ то время. Наши предки сравнительно тратили очень мало денегъ на мастеровыхъ и рабочихъ, гораздо болѣе давали имъ натурую, причемъ изъ продуктовъ сельскаго хозяйства наиболѣе давали хлѣба всѣхъ сортовъ въ зернѣ и мукою, а затѣмъ рыбу, соль, сало, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ живьемъ давали свиней, овецъ и пр. Но особенно любили мастера при договорахъ „выговаривать“ себѣ водку, которая въ то время называлась „сивухою“ (такъ записывалось въ приходо-расходной книгѣ); иной выговаривалъ себѣ отъ одного до восьми и болѣе ведеръ это сивухи. Судя вообще по настоящему времени, этотъ способъ платы рабочимъ обходился гораздо дороже, чѣмъ бы слѣдовало; но, вѣроятно, въ то время, скудное деньгами, хозяйственные продукты цѣнились очень дешево. Нужно сказать, что въ тѣ времена церковныя сооруженія производились больше на счетъ прихожанъ и мало брали изъ церковныхъ доходовъ. Этимъ между прочимъ объясняется то обстоятельство, что церковь Успенія, сравнительно небогатая въ настоящее время, послѣ пожара 1868 года, до пожара была очень богата инвентаремъ. Кромѣ богатой ризницы, она обладала значительною церковною бібліотекою, причемъ между книгами къ концу 17-го столѣтія и въ началѣ 18-го много появилось книгъ духовно-нравственнаго и догматическаго содержанія, иконостасъ въ церкви былъ довольно красивый, въ 4 яруса, съ намѣстными иконами въ серебрянныхъ ризахъ. Принадлежности престола и жертвенника также были довольно богаты и въ

изобилія. Надъ престоломъ въ 1822 году устроены были киворій въ формѣ шара, висѣвшій на желѣзныхъ цѣляхъ опоясанный карнизомъ въ діаметрѣ, съ четырьмя ангелами по сторонамъ, поддерживающими крылами шаръ; на нижней половинѣ этого киворія по красному полю изображены были парящій Духъ Святый, а верхняя половина его по голубому полю украшена золотыми звѣздочками, сверху стояли два вырѣзанныхъ изображенія ангеловъ, державшихъ въ высоту всевидящее око съ вызолоченнымъ сіяніемъ.

Въ періодъ своего существованія съ 1760 года Успенская церковь, какъ видно изъ архивныхъ документовъ, была богата учрежденіями для различныхъ цѣлей. Такъ, между прочимъ, при этой церкви на особомъ грунтѣ были устроены двѣ избы, одна для школы, а другая богадѣльня. Школа, очевидно, имѣла цѣлью обученіе дѣтей грамотѣ; но изъ рапорта священниковъ: Трофима Райскаго и Антонія Дроздовскаго отъ 1826 года благочинному, священнику Іоанну Михновскому, видно, что она неполнила отвѣчала этой цѣли, такъ какъ отдавалась въ наемъ въ пользу церкви „по причинѣ жительства священно-церковно-служителей въ собственныхъ домахъ,“ какъ пишется въ рапортѣ. Изъ этого же рапорта и изъ предложенія благочиннаго на этотъ рапортъ видно, что обученіе въ школѣ не могло вестись непрерывно по причинѣ недостатка лицъ, способныхъ обучать грамотѣ.

Ремонтировка школы, какъ видно изъ приходо-расходныхъ книгъ, производилась на церковный счетъ, при томъ очень часто, такъ что мазка приходилась чуть ли не черезъ каждыя два мѣсяца; очевидно, школа содержалась довольно чисто, и имѣла приличный видъ. Устроена школа неизвѣстно когда, извѣстно только, что въ концѣ 18-го столѣтія она уже существовала.

Богадѣльня при церкви устроена въ 1796 году, существовала подъ названіемъ „шпитала“ и поддерживалась,

какъ видно изъ прихода-расходныхъ книгъ, на церковныя деньги. Съ какою цѣлью была устроена при Успенской церкви богадѣльня, достовѣрно неизвѣстно. Судя по метрическимъ записямъ того времени, можно догадываться, что госпиталь или богадѣльня учреждена была для бѣдныхъ вдовъ, сиротъ и стариковъ, а можетъ быть туда поступали и больные. Въ 3-й части объ умершихъ записывались вдовы, сироты и старики, умиравшіе въ госпиталѣ. Прислужники въ госпиталѣ назывались „шпитальными дѣдами“, не взирая даже на возрастъ, такъ напр. въ 1770 году подъ № 76 записанъ умершій „шпитальный дѣдъ Даніилъ Безносій 23 лѣтъ“.

Кромѣ этихъ двухъ построекъ особенное вниманіе заслуживаютъ хозяйственныя постройки при Успенской церкви. Первое мѣсто между ними занимаетъ такъ называемый „броварь“, то-есть пивоварня и медоварня, а затѣмъ воскобойня, солодовня, въ которой выдѣлывался продуктъ, нужный для пивоваренія и медоваренія, и комора для склада этого продукта и воску. Эти характерныя учрежденія приносили церкви значительные доходы, причемъ наибольшій доходъ получался отъ пчеловодства. Пасѣка, принадлежавшая Успенской церкви, состояла изъ 100 пней и приносила въ годъ доходу отъ 300 до 400 рублей по старому счету. Веденіе всего хозяйства церковнаго лежало на обязанности братчиковъ и сестрицъ, общество которыхъ издавна существовало при Успенской церкви. Братство существуетъ и по настоящее время, съ тою только разницею, что не имѣетъ тѣхъ доходныхъ статей, какія имѣло раньше въ церковномъ хозяйствѣ; дѣятельность его теперь ограничивается только тѣмъ, что ежегодно, къ храмовому дню, оно приготовляетъ въ котлахъ яства и варитъ медъ для храмоваго общественнаго обѣда. Неизвѣстно, когда и въ силу какихъ обстоятельствъ или соображеній уничтожены эти полезныя учрежденія, точно такъ же, какъ неизвѣстно и время основанія ихъ; но къ чести

нашихъ предковъ нужно замѣтить, что они были люди очень радѣтельные къ церковнымъ интересамъ и въ высшей степени находчивые въ изысканіи средствъ для обогащенія своей приходской церкви.

(Продолженіе будетъ).

По вопросу о всеобщемъ обученіи.

Въ 1893-мъ г. и въ обществѣ, и въ печати большой шумъ вызванъ былъ докладомъ о состояніи народнаго образованія, прочитанномъ г. Страннолюбскимъ (12 января) въ засѣданіи Петербургскаго Комитета Грамотности *). Докладъ рисуешь по истинѣ безотрадную картину положенія, въ которомъ находилось у насъ начальное образованіе въ самое недавнее время (главнымъ образомъ захваченъ періодъ отъ 1874 г. до 1885, но въ общихъ чертахъ и до 1892 г.). Ничтожныя цифры, сравнительно съ дѣйствительными размѣрами существующей нужды въ обученіи народа, приводятъ автора къ самымъ неблагоприятнымъ для насъ сопоставленіямъ съ сосѣдними народами и къ самымъ печальнымъ выводамъ относительно будущаго нашей школы. Въ виду того, что приемы изслѣдованія доклада можно считать типическими для всѣхъ работъ подобнаго же рода, а также и для нагляднаго ознакомленія съ самымъ ходомъ и развитіемъ народной школы, которое она получила въ самое послѣднее время, укажемъ главнѣйшія цифры доклада. Въ 1880 г., по изслѣдованіямъ Центрального Статистическаго Комитета **), въ селахъ Европейской Россіи, за исключе-

*) Докладъ напеч. въ журналѣ «Русская Школа» 1893 г., кн. 3—4, подъ заглав. «Состояніе народнаго образованія въ селахъ Европейской Россіи».

**) 20-го марта 1886 г., по распоряженію правительства, произведена однодневная перепись всѣхъ учебныхъ заведеній въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи.

нiемъ остзейскихъ и привислянскихъ губернiй, было всего 18.023 училища съ 756.152 мальч. и 138.653 дѣвоч., т. е., слѣдовательно, съ 894.805 учащимися обоого пола; на каждое училище приходилось по 50 учащ. среднимъ числомъ; одно училище приходилось на 231 кв. версту и на 14 селенiй (*каккихъ?*); на 100 дѣтей школьнаго возраста (7—14 л.) приходится мальчиковъ 12,₉, дѣвочекъ—2,₂, т. е., другими словами, изъ 1000 мальч. училось только 129, а изъ 1000 дѣвоч.—только 22. Само собою понятно, что отсутствiе школьнаго обученiя не могло сколько-нибудь замѣтно возмѣщаться какими-либо другими средствами образованiя: при поголовной почти безграмотности матерей въ крестьянскихъ семьяхъ, домашняго обученiя почти совсѣмъ не существовало.

Таково положенiе дѣла. Не касаясь его другихъ сторонъ (средствъ содержанiя, продолжительности школьнаго курса и проч.), постараемся выяснить поступательное движенiе его въ перiодъ времени съ 1872 по 1885 г. За трехлѣтiе 1872—1874 г. число школъ во всей Европейской Россiи, кромѣ прибалтiйскихъ губернiй, возросло на 2.076, т. е. среднимъ числомъ возрастало на 692 въ годъ; за шестилѣтiе 1874—1880 г. среднимъ числомъ возростанiе=220 ш. въ годъ; наконецъ, въ пятилѣтiе 1880—1885 г.=1.460 ш. среднимъ числомъ. Казалось бы, что движенiе впередъ народнаго образованiя является фактомъ достаточно утвердившимся, какъ показываютъ приведенныя цифры; но, тѣмъ не менѣе, не нужно обольщаться достигнутыми результатами. Принимая во вниманiе, что населенiе страны не остается неподвижнымъ, но постоянно растетъ, слѣдовательно, растетъ и число дѣтей школьнаго возраста, мы должны поставить достигнутые результаты въ отношенiе къ этому естественному факту жизни народовъ. За пять лѣтъ, предшествующихъ 1885 г., средняя цифра прироста сельскаго населенiя въ

Европейской Россіи равняется 904.500 челов.; число дѣтей школьнаго возраста будетъ равняться 107.661 (школьный возрастъ мальч. 8—13 л., дѣвоч. 8—12 л.); полагая по 50 учащихся на школу, надо открывать для одного только прироста населенія по 2.141 шк. Выводъ ясный и грустный: въ первой половинѣ 80-хъ годовъ количество вновь открываемыхъ школъ не въ состояніи было бы удовлетворить потребностей ежегодно приращаемаго населенія, если бы оцѣнились у него всего, не говоря уже о коренномъ населеніи. — Само собою понятно, что въ ближайшее къ намъ время положеніе дѣла не могло такъ круто измѣниться, настолько улучшиться, чтобы изгладить совершенно впечатлѣніе выше приведенныхъ данныхъ.

Сравненіе данныхъ о теперешнемъ состояніи школы съ выше приведенными покажетъ, насколько мы ушли въ дѣлѣ величайшей государственной важности впередъ, но теперь можно указать лишь на то впечатлѣніе, которое докладъ Страннолюбскаго произвелъ въ обществѣ и печати, вызвавъ самые оживленные и разнообразные толки о народномъ образованіи. Цѣльная картина *) , яркими красками изображав-

*) Сводъ свѣдѣній, касающихся положенія народной школы, представляетъ одинъ изъ очень немногихъ у насъ опытовъ подобнаго рода, — можно указать еще только три подобныхъ, широко охватывающихъ, изслѣдованія. Одно принадлежит А. Дубровскому, обработавшему, по порученію Статистическаго Центральнаго Комитета, данныя, добытыя однодневною переписью учебныхъ заведеній въ 50-ти губ. Европейской Россіи («Статистическія свѣдѣнія о сельскихъ училищахъ за 20-е марта 1880 г.»); другое принадлежит Ф. Ольденбургу: «Народныя школы въ Европейской Россіи въ 1892—93 уч. году. Статистическій очеркъ» (въ журн. «Русскій Начальный Учитель», 1896 г., мартъ, апрѣль, іюнь и іюль); наконецъ, послѣдній очеркъ народнаго образованія, принадлежащій А. Я. Острогорскому, составленъ ко времени открытія Нижегородской выставки; очеркъ основывается на свѣдѣніяхъ, собранныхъ комиссіей при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія по устройству Педагогическаго отдѣла на Выставкѣ. Свѣдѣнія, относящіяся къ 1-му января 1894 г., доставлены директорами и инспекторами народныхъ училищъ. Очеркъ съ приложенной къ нему картой начальнаго образованія бесплатно раздавался посѣтителямъ XIX Отдѣла.

шая нашу поразительную бѣдность школами, возбудила усиленное обсужденіе замолкнувшаго было къ 80-мъ годамъ вопроса о всеобщности обученія; печать, земство взялись снова за теоретическое и практическое рѣшеніе этого вопроса, а отголоски общихъ толковъ и разсужденій проникли даже въ волости и села — къ самому народу. Теоретическое обсужденіе вопроса, какъ всегда это было, особенно въ 70-хъ годахъ, не пришло къ одному выводу, — пониманіе дѣла отличается большимъ разнообразіемъ. Такъ, есть еще и теперь охотники связывать вопросъ о всеобщемъ обученіи съ вопросомъ объ обязательности его, старающіеся оживить старую идею о *государственномъ* значеніи образованія. Противникомъ этой мысли явился Страннолюбскій, въ высшей степени обстоятельно разъяснившій читающей публикѣ тѣ громадныя затрудненія, съ которыми связано осуществленіе такой государственной мѣры *); всеобщее обученіе, съ этой точки зрѣнія, дѣло будущаго, и оно должно основываться не на принужденіи, которое не всегда приводитъ къ цѣли, какъ показываетъ опытъ другихъ народовъ, а на совмѣстныхъ жертвахъ — матеріальныхъ и нравственныхъ всѣхъ элементовъ общества. — Земства же, стоящія близко къ дѣлу народнаго образованія, стараются практически рѣшить вопросъ, дѣлая постановленія о введеніи всеобщаго обученія въ уѣздахъ путемъ устройства „нормальной сѣти школъ“, т. е. такого ихъ количества, которое могло бы вмѣстить въ себя всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. — Что касается правительства — свѣтскаго и церковнаго, то оно не ставитъ себя этого вопроса, будучи занято *положительною* работою на пользу народнаго просвѣщенія, какъ было это и прежде.

Итакъ — какое же рѣшеніе долженъ принять столь важный въ народной жизни вопросъ о всеобщемъ обученіи? Не-

*) См. ст. «Обязательность и всеобщность начальнаго образованія» въ журн. «Образованіе», 1895 г., №№ 1, 2, 4.

сомнѣнно, только такое рѣшеніе вопроса можетъ быть правильнымъ, которое наиболѣе согласно со всѣми условіями народной жизни—исторической, экономической и др. Безспорно, образованіе составляетъ необходимое отличіе духа развитаго, укрѣпленнаго для разумной и плодотворной дѣятельности въ обществѣ себѣ подобныхъ, слѣдовательно, и государство, опирающееся на эту духовную силу, должно стремиться къ тому, чтобы обезпечить себѣ эту силу, ея развитіе. Но не надо и преувеличивать дѣла, — нельзя видѣть въ образованіи, какъ образованіи, единственный источникъ духовной силы, особенно въ томъ образованіи (почти простой грамотности), о которой въ настоящее время можетъ быть только рѣчь. Поэтому-то отношеніе къ вопросу должно быть чуждо фальшивой аффекаціи, преувеличенія. Говоримъ это къ тому, что подобное отношеніе сильно запутываетъ вопросъ и мѣшаетъ видѣть настоящіе пути къ его рѣшенію. И, во всякомъ случаѣ, важность образованія (какова бы она ни была) не должна закрывать отъ насъ другихъ сторонъ въ этомъ вопросѣ.

Заботы о народномъ образованіи не составляютъ исключительнаго явленія нашихъ дней или даже послѣдней эпохи (съ 60-хъ годовъ); государство никогда не устраняло себя отъ этой обязанности. Правда, законодательству нашему чужда идея обязательности обученія; тѣмъ не менѣе исторіи извѣстны факты, когда государство въ лицѣ своихъ правителей энергично бралось за насажденіе въ народѣ образованія, обязывая учиться тѣхъ, кто былъ для него (государства) болѣе всего полезенъ. На эти-то факты часто опираются защитники всеобщности обученія, вмѣненнаго въ обязанность, видя въ нихъ начало народно-исторической идеи. У исторіи, конечно, лучше всего учиться во всякомъ дѣлѣ, касающемся народной жизни, и именно важнѣйшей ея стороны. Поэтому обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ случаевъ,

въ которыхъ особенно рѣзко проявлялась зависимость народнаго образованія отъ политики.—Такъ, относительно первыхъ князей русскихъ Владиміра и Ярослава извѣстно, что они вводили обученіе въ народѣ съ нѣкоторымъ принужденіемъ *). Принужденіе, впрочемъ, относилось не ко всему народу, а къ „нарочитой чади“, какъ выражается лѣтописецъ, т. е. къ служилому сословію и вообще къ знатымъ людямъ. Мѣры эти вызывались необходимостью утвердить путемъ школы вѣру христіанскую и не касались простого народа.—Во времена Геннадія Новгородскаго (ум. 1503 г.) и Стоглаваго Собора (1551 г.) вопросъ объ обученіи снова былъ поднятъ властью, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ церковныхъ. Характерной чертой опредѣленія Стоглаваго Собора является то, что узаконяется обязательность обученія, но эта обязательность ложится не на родителей учащихся, а на учителей и воспитателей, т. е. духовенство. „И мы.... соборне опредѣлили: въ царствующемъ градѣ Москвѣ и по всеѣмъ градомъ, протопопомъ и старѣйшимъ священникомъ..... избрати добрыхъ духовныхъ, священниковъ и діаконовъ, и дьяковъ женатыхъ и благочестивыхъ, имущихъ въ сердцѣ страхъ Божій,.... и у тѣхъ священниковъ, и у дьяконовъ и дьячковъ учинити училища въ домѣхъ“....—Въ Петровскія времена, когда вопросъ о народномъ образованіи естественно вызывался реформаторскимъ характеромъ царствованія, когда для Петра оказалась нужда въ сотрудникахъ, снова явилась обязательность обученія; но, какъ и во времена Владиміра, эта обязательность касалась не всѣхъ, а только духо-

*) Владиміръ «пославъ, нача поимати у нарочитое чади дѣти и даяти нача въ ученіе книжное. Матере же чады сихъ плакахуся по нѣмъ, еще бо не бяху ся утвердили вѣрою, но аки по мертвечи плакахуся» (Полное Собр. Русск. лѣтописей. Т. I. Лавр. Лѣтоп. стр. 51).—Въ Софійской первой лѣтописи подъ 6538 (1030) годомъ записано: «И приде (Ярославъ) къ Новугороду, собра отъ старостъ и поповъхъ дѣтей 300 учити книгамъ».

венства, дворянства и вообще служилых сословій *). Съ этимъ въ тѣсной связи стоитъ спеціальный, профессиональный характеръ образованія.—Слѣдя за ходомъ обученія въ эпоху до Екатерины 2-й, видимъ, что принудительный характеръ его постепенно слабѣетъ, и во времена Екатерины оно снова становится дѣломъ свободнаго избранія; очевидно, что образованіе настолько привилось къ тѣмъ классамъ, которые и по положенію своему въ государствѣ, и по матеріальной обеспеченности могли отдавать время свое обученію, что всякая принудительность сдѣлалась излишней.—Кстати замѣтимъ, что въ духѣ законодательства Петровскаго лежитъ причина той глубокой розни, которая раздѣляетъ у насъ высшіе классы отъ низшихъ. Сначала принудительными мѣрами, а потомъ и безъ нихъ, постепенно сживаясь съ наукою, высшіе классы Россіи достигли уровня западно-европейскаго просвѣщенія, тогда какъ народъ обрѣтается и теперь еще почти при тѣхъ же образовательныхъ средствахъ, которыя были и до Петра.

Въ эпоху съ Екатерины и до освободительной реформы мы видимъ—дѣятельность правительства направлялась лишь на то, чтобы въ большей или меньшей степени регламентировать школьное дѣло: появляются уставы. Въ уставахъ этихъ (1786 г., 1804 г., 1828 г., 1842 г.) вовсе не содержится требованій обязательнаго обученія. Такимъ образомъ, видно, что въ исторіи собственно русской жизни (безъ вліянія идей иноземныхъ) обязательность обученія не составляла требованія закона государственнаго; если и были отдѣльные случаи, противорѣчащіе повидимому этому факту, они касались не всего населенія и вызывались притомъ

*) Началомъ принудительныхъ мѣръ для дворянства можно считать указъ 1715 г. 20 декаб., по которому „всѣхъ знатныхъ особъ дѣтей, отъ 10 л. и выше, велѣно выслать въ школу С.-Петербургскую“.

крайними нуждами и коренились въ условіяхъ времени. Великая реформа освобожденія крестьянъ вмѣстѣ съ другими вопросами внутренней жизни вызвана также вопросомъ и о просвѣщеніи народныхъ массъ. На рѣшеніи этого вопроса, безспорно, не могли не отразиться вліянія, которыя вообще имѣли мѣсто и во многихъ другихъ случаяхъ тогдашняго времени. Два проекта выработано было въ самомъ началѣ освободительной эпохи, и въ обоихъ вопросъ о начальномъ обученіи рѣшается въ пользу обязательности его. Первый проектъ, подъ названіемъ „Общаго плана устройства народныхъ училищъ“, составленъ былъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія особой комиссіей съ представителями отъ всѣхъ вѣдомствъ, въ вѣдѣніи которыхъ есть начальныя училища; инициатива вопроса исходила изъ Главнаго Комитета по крестьянскимъ дѣламъ. § 10 этого проекта гласить: „въ селахъ каждый приходъ обязанъ имѣть по крайней мѣрѣ одно народное училище“. Второй проектъ выработывался Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ 1856 г. по собственной его (Министерства) инициативѣ и въ 1860 г., по распоряженію министра Ковалевскаго, былъ напечатанъ подъ названіемъ „Проекта устава низшихъ и среднихъ училищъ.“ По § 31 этого проекта лица, не имѣющія свидѣтельства объ окончаніи курса въ начальномъ училищѣ, лишались права выбора во всѣ почетныя должности; затѣмъ, при взятіи торговыхъ свидѣтельствъ и паспортовъ, съ безграмотныхъ полагался двойной взыскъ, причемъ означенное ограниченіе гражданскихъ правъ за безграмотность распространялось и на лицъ женскаго пола. Обязательность перваго проекта можетъ быть названа *общинною*, обязательность второго— *личною*. Но ни та, ни другая не получила санкціи закона. Съ учрежденіемъ земства (1-го января 1864 г.) вопросъ о всеобщности и обязательности обученія принялъ новый и болѣе рѣзкій оборотъ. Правда, заботы земства о

народномъ образованіи поставлена закономъ внѣ обязательныхъ предметовъ дѣятельности его, тѣмъ не менѣ земство обратило особенное вниманіе и на этотъ предметъ. Съ самаго же начала вопросъ объ обученіи принялъ рѣзкую постановку. Такъ, земства: Московское (въ 1866 г.), Черниское (въ 1866 г.), Константиноградское (въ 1866 г.) и Царицынское (въ 1867 г.) возбудили вопросъ о введеніи обязательнаго обученія. Не давая своего согласія на узаконеніе обязательнаго обученія, но въ тоже время придавая вопросу всю важность, министръ во всеподданиѣйшемъ отчетѣ за 1867 г. коснулся и его, указавъ, что разрѣшеніе его преждевременно: „пусть, говорится въ отчетѣ, опредѣлится степень участія нашего земства въ столь важномъ дѣлѣ, пусть увеличится число школъ, пусть народъ проникнется надлежащимъ къ нимъ довѣріемъ, пусть обезпечено будетъ содержаніе учителей, которые до сихъ поръ исполняли свои обязанности кое-какъ, именно потому, что принуждены были бороться съ нуждой: когда упрочены будутъ такимъ образомъ основы обученія нашего народа, тогда явится возможность заняться практическимъ рѣшеніемъ вопроса“. Нельзя не удивляться дальновидности этого заявленія: „пусть обнаружится степень участія земствъ“! Несомнѣнно, что Константиноградское земство, возбудившее вопросъ, обнаружило участіе въ очень малой степени, меньшее, чѣмъ другія земства Полтавской губ., которыя не возбуждали вопроса *).

*) Утверждаемъ на томъ основаніи, что денежные ассигновки на народное образованіе Константиноградскаго земства отличаются незначительностью (беремъ время 1864—1887 г.): въ 1867 г. на 36 школъ въ уѣздѣ ассигновано;—въ 1872 г. на 37 ш.—1025 р.; въ 1877 г. на 48 ш.—3375 руб.; въ 1883 г. на 50 ш.—5605 руб.; въ 1887 г. на 56 ш.—8639 руб. Когда въ 1887 г. общая сумма ассигнованій всѣхъ 15-ти земствъ Полтавской губерніи на начальное народное образованіе дошла до 206978 руб. и нѣкоторые земства къ этому году увеличили свои ассигнованія до 20000 руб., Константиноградское земство, имѣвшее большее число школъ, чѣмъ каждое изъ остальныхъ 14 земствъ имѣло ихъ въ своемъ попеченіи, не дошло въ своихъ ассигнованіяхъ и до 9000 руб. (Русское обозрѣніе 1896 г., мартъ 179 стр.). Впрочемъ, въ настоящее время отношеніе къ дѣлу К. земства измѣнилось къ лучшему (см. Состояніе начальнаго народнаго образованія въ Полтавской губ. въ 1893 г. сост. Ю. В. Яцевичъ, особ. стр. 35.).

Разъ возбужденный, вопросъ объ обязательномъ обученіи не переставалъ интересовать русское общество 70-хъ годовъ: доклады земскихъ управъ, рѣчи гласныхъ земскихъ собраній, училищные совѣты, комитеты грамотности, ученые общества, отдѣльные ученые въ своихъ статьяхъ юридическаго и публицистическаго характера, даже крестьянскія общества въ своихъ приговорахъ — охотно отзывались на злобу дня. Когда вопросъ, казалось, уже созрѣлъ для того, чтобы быть внесеннымъ на рѣшеніе законодательнымъ порядкомъ въ положительномъ смыслѣ, министръ народнаго просвѣщенія въ отчетѣ за 1876 и 1878 г.г. ходатайствовалъ предъ Государемъ о введеніи обязательнаго обученія. Но Высочайшаго позволенія на это не послѣдовало *). Такъ дѣло заглохло до 90-хъ годовъ. Въ настоящее время вопросъ о всеобщности обученія снова возбужденъ. Конечно, время и опытъ не прошли безслѣдно: въ теперешней постановкѣ вопроса оказывается совсѣмъ иной духъ. Если въ настоящее время можетъ быть рѣчь о какой-либо обязательности обученія, то прежде всего о той обязательности нравственной, которую добровольно принимаетъ на себя всякій, кому дорого народное благо. За обязательность въ прежнемъ *смыслѣ* раздаются уже немногіе голоса. Это измѣнившееся отношеніе къ вопросу объясняется большею трезвостію современной намъ общественной мысли, считающеюся только съ фактами; но, конечно, надо имѣть въ виду и теперешнее отношеніе къ школѣ самаго народа. Законъ обязательности не нашелъ бы теперь оправданія въ недовѣрїи къ школѣ народа **); напротивъ, все новые и новые факты

*) Русское Обозрѣніе, 1896 г. Мартъ, стр. 190.

***) Изъ распредѣленія денежнаго пособія земства на школьныя нужды въ прежнее время (первые годы существованія земства) видно, что приходилось привлекать дѣтей въ школы искусственными и даже забавными мѣрами; такъ, Пирятинское земство ассигновало въ 1869 г. 135 руб. для раздачи ученикамъ въ награду; награды выдавались въ видѣ свитокъ, салога шалокъ и под. (Ю. В. Яцевичъ, Начальное народное образованіе въ Полтавской губерніи, стр. 83).

свидѣтельствуютъ, что потребность народа въ образованіи не успѣваетъ удовлетворяться наличными средствами. Отовсюду — не только изъ городовъ, но и изъ сель приходять извѣстія, что при пріемѣ въ школы въ началѣ учебнаго года приходится очень многимъ, желающимъ учиться, отказывать *). Объ этомъ же фактѣ — недостаткѣ образовательныхъ средствъ — говоритъ переполненность нашихъ школъ (на каждую школу среднимъ числомъ приходится 50 чел.). Наконецъ, о великомъ довѣріи народа къ школь и потребности учиться говорятъ многочисленныя матеріальныя жертвы его на школы. Слѣдоват., дѣло стоитъ не за народомъ, и участію въ дѣлѣ народнаго образованія общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ предоставляется большой просторъ.

Итакъ, къ чему же привело насъ изложеніе исторіи вопроса о народномъ образованіи? Мы видимъ, что идея принудительной всеобщности образованія чужда нашей исторіи и, слѣд., было бы ошибочно связывать теперешнія разсужденія съ фактами прошлой жизни. Правда, одно время, какъ мы видѣли, вопросъ почти рѣшили въ положительномъ смыслѣ, но это время нельзя разсматривать какъ эпоху русской исторіи въ собственномъ смыслѣ, тутъ сказалось такъ много постороннихъ, не русскихъ вліяній, что трудно не видѣть зависимости людей этой эпохи и въ разсматриваемомъ нами вопросѣ отъ этихъ вліяній.

Теперь посмотримъ на предметъ съ другой стороны. Быть можетъ, для нашего времени трудность пракческаго выполнения задачи народнаго всеобщаго образованія настолько уменьшилась, что представляется благовременнымъ приступить къ ея выполненію? — Заслуга нашего времени въ томъ и

*) Въ Москвѣ въ однихъ думскихъ школахъ число отказовъ въ пріемъ превышаетъ 2000 въ годъ. Въ Московскомъ у., гдѣ одинъ учащійся приходится на 21 жителя, число отказовъ въ 1891—92 учеб. г. простиралось до 177 (въ 29 shk.). Въ 60 shk. Острогожскаго у. въ 1884—85 уч. г. было отказано въ пріемъ по недостатку мѣста 263 дѣтямъ (Русская Мысль, 1894 г., июль, стр. 9).

состоитъ, что вопросъ поставленъ на практическую почву; и если бы вмѣсто длинныхъ разсужденій люди и учрежденія 60-хъ и 70-хъ годовъ стремились проявить въ дѣлѣ какъ можно болѣе активнаго участія, на которое указывалъ отчетъ министра, то—кто знаетъ?—быть можетъ, наше время или уже рѣшило бы вопросъ, или было бы близко къ рѣшенію его. Между тѣмъ, въ какомъ видѣ находится дѣло въ настоящее время? Что касается 80-хъ годовъ, то свѣдѣнія о состояніи народнаго образованія нами изложены выше, и свѣдѣнія эти способны вызвать не совсѣмъ отрадные чувства. Самыя послѣднія свѣдѣнія, собранныя А. Острогорскимъ для Педагогическаго Отдѣла Нижегородской выставки *), дѣло представляютъ въ лучшемъ видѣ, но все же далеко не въ законченномъ. Попытаемся опредѣлить на основаніи этихъ свѣдѣній, какія трудности сопряжены съ введеніемъ всеобщаго обученія въ настоящее время. Населеніе Европейской Россіи **) къ 1-му январю 1894 г. исчислялось въ 109,122,000 душъ обоюго пола. Принимая во вниманіе ежегодный приростъ его, по крайней мѣрѣ, въ 1% (у др. изслѣдователей—1,35%), къ 1-му января 1897 г. населеніе будетъ=112,428,500 чел. Изъ статистическихъ таблицъ у Острогорскаго видно, что наибольшіе проценты учащихся приходятся на 1-й и 2-й годъ обученія, меньше значительно на третій, такъ что, слѣд., для нашихъ школъ можно признать нормальнымъ курсъ трехгодичный; чаще всего возрастъ школьный—отъ 8 до 11 л. Слѣдовательно, общее количество дѣтей школьнаго возраста составляютъ всѣ дѣти возраста 8—11 л.; есть и моложе и старше этого возраста, но такихъ значительно меньше ***).

*) См. выше указанный въ примѣчаніи очеркъ Острогорскаго «Начальное Образованіе».

**) Имѣемъ въ виду только Европейскую Россію для того, чтобы не осложнять нашего примѣрнаго расчета. Условія географическія и др. Азіатской Россіи настолько исключительны, что, понятно, къ нимъ не приложимъ нашъ примѣрный расчетъ.

***) Въ прежнее время, да и теперь еще въ нѣкоторыхъ статистическихъ работахъ принимается школьный возрастъ отъ 7 до 14 л. Къ рус-

По новѣйшимъ таблицамъ народонаселенія Россіи г. Борткевича *) легко вычислить, что опредѣляемый такимъ образомъ школьный возрастъ будетъ составлять $6,7\%$ всего населенія Россіи. Итакъ, дѣтей школьнаго возраста въ настоящее время 7.532,000 обоого пола**); при этомъ, благодаря ежегодному приросту населенія, считая его въ 1% , въ первый же годъ, т. е. къ 1 янв. 1898 г., число дѣтей обоого пола школьнаго возраста увеличится на 75,330 ч. Если предположить, что въ каждой школѣ можетъ помѣститься до 50 ч.***); то, значитъ, пришлось бы имѣть къ 1 янв. 1897 г. 150, 660 ш. а для дѣтей прироста къ слѣдующему году пришлось бы открыть 1506 школъ. Одна школа тогда будетъ приходиться на 750 жителей и на 36 квад. версть****).

(Продолженіе будетъ).

скимъ школамъ на самомъ дѣлѣ этотъ возрастъ не приложимъ, потому что курсъ у насъ только трехлѣтній, такъ что, слѣд., исчисляется гораздо больше дѣтей, чѣмъ сколько ихъ есть на самомъ дѣлѣ (въ число дѣтей школьнаго возраста попадаютъ и тѣ, которые уже «отучились»). Очевидно, неточность эта, лишаящая достовѣрности всякіе расчеты, попола къ намъ потому, что неосмотрительно мы заимствовали эти цифры отъ другихъ народовъ, гдѣ курсъ начальной школы, дѣйствительно, продолжается 6, 7 и больше лѣтъ (въ Виртембергѣ 12 лѣтъ).

*) Борткевичъ, «Смертность и долговѣчность мужскаго православнаго населенія Европейской Россіи» и его же «Смертность и долговѣчность женскаго православнаго населенія Европ. Россіи».

**) Если рѣчь идетъ о всеобщемъ обученіи, то, понятно, дѣвочки не должны составлять исключенія изъ этого требованія. Нечего повторять здѣсь всѣмъ извѣстныя расужденія, какое значеніе имѣетъ грамотная мать въ семьѣ.

***) На самомъ дѣлѣ цифры эти неодинакова въ настоящее время для школъ разныхъ типовъ; такъ въ земскихъ школахъ она простирается до 70 челов., въ церковно-приходскихъ же школахъ она — 30, 8. Несомнѣнно, разнообразіе это никогда же можетъ сгладиться, такъ какъ всегда будутъ разнообразны условія существованія школъ. Въ центрахъ населенныхъ цифра будетъ выше, въ деревняхъ, поселкахъ и др. маленькихъ центрахъ школы будутъ малолюдны. Обстоятельство это въ высшей степени способно увеличивать трудности распространенія правильно-организованнаго обученія и увеличивать расходы на него.

****) При наличныхъ же средствахъ образованія цифры эти — 1580 жит. и 79, кв. в., т. е. слишкомъ вдвое больше.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ вопросу о пенсіонномъ капиталѣ для воспитательницъ епархіальнаго женскаго училища.—Сближеніе англиканской церкви съ православной.—Рецидивъ безграмотности.—О вліяніи школы на молодое поколѣніе.

— Вопросъ о пенсіяхъ служащимъ въ епархіальныхъ училищахъ, въ частности о пенсіяхъ воспитательницамъ, какъ вопросъ вполне назрѣвшій, поднимался и поднимается въ настоящее время во многихъ епархіяхъ, и въ нѣкоторыхъ рѣшенъ уже въ утвердительномъ смыслѣ. Такъ, въ отчетѣ Ставропольскаго епархіальнаго училища за 189³/₄ учебный годъ читаемъ: «на сѣздѣ о.о. благочинныхъ разсуждали объ изысканіи средствъ на производство пенсій лицамъ, прослужившимъ опредѣленный срокъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ. Постановлено: 1) для образованія основнаго фонда пенсіоннаго капитала начальницъ училища и о. инспектору классовъ отчислять ежегодно изъ остатковъ смѣтной училищной суммы по 400 руб.; 2) для пенсій остальнымъ лицамъ, служащимъ при училищѣ, выдѣлить единовременно 10000 руб. (изъ 24000, образовавшихся изъ остатковъ по содержанию училища), къ которымъ ежегодно и причислять проценты, пока не образуется достаточный пенсіонный капиталъ; 3) предложить служащимъ при училищѣ вносить въ пенсіонный капиталъ по 2% получаемаго ими содержания» (стр. 27). Съ нынѣшняго года введены пенсіи воспитательницамъ въ Исидоровскомъ епархіальномъ училищѣ. Уже много лѣтъ, какъ онѣ введены въ Харьковскомъ епархіальномъ училищѣ. Въ настоящее время тотъ же вопросъ возбуждается и въ Вятской епархіи. Къ свѣдѣнію духовенства, отъ котораго зависитъ практическое разрѣшеніе вопроса, Вятскія Епархіальныя Вѣдомости на своихъ страницахъ дали мѣсто слѣдующему заявленію лица, близко знакомаго съ дѣятельностью воспитательницъ училища.

«Можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что никто во всю жизнь не можетъ оказать на громадное большинство воспитанницъ епархіальнаго училища такого сильнаго вліянія, какое оказываетъ серьезная, сознающая важность своего служенія и вполне подготовленная къ нему воспитательница. Весьма сильно, конечно, на воспитанницъ, какъ и вообще на всѣхъ дѣтей, вліяніе родителей,

особенно матери, сильно вліяніе дѣтей-товарищей дѣтскихъ лѣтъ, сильно вліяніе хорошихъ учителей, но вліяніе хорошей воспитательницы, намъ кажется, превосходить всѣ эти вліянія. Въ самомъ дѣлѣ, въ епархіальномъ училищѣ воспитанницы проводятъ шесть можно сказать, самыхъ важныхъ лѣтъ своей жизни. Онѣ поступаютъ въ училище еще совсѣмъ дѣтьми, а выходятъ изъ него ужъ развившимися дѣвцами, готовыми вступить въ самостоятельную жизнь. Кто же въ эти шесть лѣтъ ближе всего стоитъ къ воспитанницамъ, кто, за исключеніемъ трехъ вакаціонныхъ мѣсяцевъ въ каждомъ году, не разлучается съ ними почти ни на одну минуту ни днемъ, ни ночью, кто слѣдитъ за ними, затѣмъ, здоровы-ли онѣ, веселы-ли, хорошо-ли онѣ кушаютъ, крѣпко-ли спятъ, хорошо-ли ведутъ себя, усердно-ли и успѣшно-ли готовятъ уроки и если неусердно и неуспѣшно, то кто въ однихъ случаяхъ побуждаетъ, а въ другихъ, часто доводя себя до полного изнеможенія, помогаетъ готовить уроки? Конечно, воспитательницы. И нужно-ли говорить, какъ много требуетъ исполненіе всѣхъ этихъ обязанностей отъ воспитательницы и что никакъ нежелательно поручать это дѣло личностямъ малоспособнымъ. А къ кому идутъ прежде всего воспитанницы за совѣтомъ и за помощью въ случаѣ какихъ-либо затрудненій, съ кѣмъ дѣлятся своими радостями и къ кому несутъ свое часто дѣтское горе? Прежде всего къ своимъ воспитательницамъ. И понятно, сколько нужно этимъ послѣднимъ имѣть сочувствія къ дѣтямъ, пониманія дѣтской души, такта, ума и образованія, чтобы всѣхъ и всегда удовлетворить. Считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ еще о чтеніи книгъ и бесѣдахъ по поводу прочитаннаго, этихъ могущественнѣйшихъ орудій въ рукахъ опытнаго руководителя умственнаго и нравственнаго развитія учащихся. Въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ дѣло поставлено такъ, что, пожалуй, треть всего, что большинство воспитанницъ прочитываетъ въ шесть лѣтъ, имъ читаютъ и въ свободное отъ занятій время объясняютъ воспитательницы. Нечего и говорить о томъ, какъ много можетъ сообщить во время этихъ чтеній и бесѣдъ воспитательница способная, даровитая и какъ скудны будутъ послѣдствія отъ чтеній у воспитательницы малоспособной.

Все вышесказанное убѣждаетъ несомнѣнно въ томъ, что вліяніе воспитательницъ на воспитанницъ въ епархіальномъ училищѣ всесторонне, что оно продолжительно и вслѣдствіе этихъ двухъ усло-

вѣй чрезвычайно глубоко. Наблюденія преподавателей и лицъ, вообщемъ близко стоящихъ къ дѣлу, вполне подтверждаютъ это. Имъ приходится убѣждаться, что воспитанницы, пробывшія четыре года подъ руководствомъ одной воспитательницы, въ V и VI классахъ имѣютъ всякій разъ свои особенности, иногда рѣзко отличающія ихъ отъ воспитанницъ другого класса, особенности въ настроеніи, во взглядахъ, въ способѣ подготовки уроковъ, въ манерахъ и т. под. Даже иногда воспитанницы усвоютъ любимыя выраженія своей воспитательницы, даже интонацію ея голоса.

Понятно послѣ этого, какъ для самого же духовенства важно, чтобы мѣста воспитательницъ въ епархіальномъ училищѣ занимали избраннѣйшія изъ бывшихъ воспитанницъ училища, избраннѣйшія по своему уму, по развитію, по своему настроенію и характеру. Но привлечь на службу, удержать на ней, а также и возбудить большое усердіе къ исполненію этихъ высшихъ обязанностей возможно прежде всего учрежденіямъ пенсіоннаго капитала, могущаго обезпечить будущность воспитательницы, когда не станетъ силъ у нихъ заработать насущный кусокъ хлѣба.

Могутъ сказать на это, что воспитательницы Вятскаго епархіальнаго училища получаютъ 20 р. въ мѣсяцъ, при готовой квартирѣ, столѣ, освѣщеніи и отопленіи, что, слѣдовательно, если ужъ ихъ такъ пугаетъ необезпеченная будущность, то онѣ имѣютъ полную возможность откладывать ежемѣсячно 10—15 руб., которые послѣ 20—25 лѣтней службы въ училищѣ могутъ составить довольно значительный капиталъ. Но на это можно замѣтить, что 20 руб. въ городѣ нынѣ такая ничтожная сумма, что, право, при самомъ скромномъ образѣ жизни трудно дѣлать значительныя сбереженія. Вѣдь нужно же воспитательницѣ училища одѣться, и одѣться не какъ нибудъ, а всегда прилично; нужно и почитать что-нибудъ; хочется сходить, хотя бы и очень рѣдко, въ концертъ; нужно помочь бѣднымъ родственникамъ и знакомымъ, нужно съѣздить на вакатъ въ село или побывать у знакомыхъ въ городѣ и принять иногда ихъ и у себя. И мало ли еще наберется подобныхъ расходовъ, иногда копѣчныхъ, но въ концѣ концовъ, образующихъ рубли и десятки рублей».

— «Москов. Вѣд.», по поводу книги герцогини Бедфордской «The World of Light» («Міръ свѣта»), отмѣчаютъ весьма важное и

отрадное явление, наблюдаемое нынѣ въ англиканской церкви и порожденное смертію нашего Царя-Миротворца, Александра III, а именно: сближеніе англиканской церкви съ православною.

Дѣло въ томъ,—говоритъ газета,—что «когда разнеслась скорбная вѣсть о кончинѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, то вмѣстѣ съ плачущею православною Россіей пожелала помолиться объ упокоеніи его души королева Великобританіи, любившая и глубоко почитавшая нашего Царя. Въ своей церкви она не могла найти никакихъ пѣснопѣній для удовлетворенія своей сердечной потребности, такъ такъ въ англиканствѣ до послѣдняго времени не допускались моленія объ упокоеніи душъ усопшихъ.

Но нашлись люди, указавшіе ей на нашу чудную священную пѣснь «Со святыми упокой».

Пѣснь это немедленно была переведена на англійскій языкъ, и англійскій текстъ ея положенъ на нашъ-же церковный мотивъ. Это родное намъ «Со святыми упокой» въ первый разъ прозвучало въ англиканской церкви въ день погребенія Александра III, и именно въ частной дворцовой капеллѣ Виндзорскаго дворца, за особымъ богослуженіемъ, происходившимъ какъ разъ въ то время, когда въ Петропавловскомъ соборѣ совершался чинъ погребенія; королева Викторія со всѣми наличными членами королевской семьи присутствовала при богослуженіи. Слова пѣснопѣнія и наша церковная мелодія, введенныя въ англиканскую службу, поразили молящихся.

Въ сороковой день смерти Александра III, по желанію королевы, поминальная служба съ нашимъ «Со святыми упокой» вновь была повторена въ Виндзорѣ, но уже не въ частной церкви королевы, а въ примыкающемъ ко дворцу соборѣ кавалеровъ ордена Подвязки, называющемся капеллой Св. Георгія, при чемъ кресло Александра III, какъ кавалера ордена, было задрапировано въ траурѣ.

Со смертію-же принца Генриха Баттенбергскаго (зятя королевы Викторіи) «Со святыми упокой» въ первый разъ было введено въ чинъ англиканскаго погребенія, такъ какъ по приказанію королевы пѣснь эта была внесена въ Anthem-Book Виндзорской капеллы св. Георгія, т. е. въ книгу придворнаго церковнаго ритуала, съ тѣмъ, чтобы она постоянно была включаема во всѣ поминальныя и погребальныя богослуженія англійскаго двора. Нынѣ-же она переносится изъ храма въ храмъ и вскорѣ, вѣроятно, войдетъ во всеобщее

употребленіе въ англиканской церкви. Такимъ образомъ смерть Царя-Миротворца послужила первымъ проблескомъ къ разсвѣту сближенія церквей.

Въ книгѣ-же герцогини Бедфордской предлагается проектированный для англійской церкви цѣлый чинъ поминовенія усопшихъ, т. е. православная панихида, заимствованная вся сполна изъ православнаго требника.

— «Вѣстникъ Псковскаго Губернскаго Земства» сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о средствахъ противъ рецидива безграмотности, которыя должны порадовать каждаго, кто дорожить русской школой. Оказывается, что тамъ, гдѣ въ деревнѣ есть хотя какая-либо сельская бібліотека, изъ коей крестьяне могли-бы получать книги для чтенія, рецидивъ безграмотности положительно отсутствуетъ. Покойный Фанъ-дерь-Флитъ устроилъ въ своемъ имѣніи школу, существующую болѣе 25 лѣтъ. Въ прошломъ году былъ присяже, день провѣрочный экзамень по всѣмъ предметамъ обученія окончившимъ курсъ школы за послѣднія 25 лѣтъ. Ужь казалось-бы чтобы 25-ти лѣтній періодъ достаточень, чтобы забыть то, чему учился ребенокъ (вѣдь курсъ народныхъ школъ кончаютъ иногда даже 12-ти лѣтнія дѣти!) И что-же? Отвѣты превзошли ожиданія. Экзаменаторъ составилъ интересную таблицу сравнительныхъ отмѣтокъ при окончаніи курса школы и на провѣрочномъ экзаменѣ; конечно, послѣдній далъ болѣе слабые результаты, но показавъ удовлетворительные отвѣты (по пятибальной системѣ). Прочіе всѣхъ предметовъ запомнилъ Законъ Божій и чтеніе по-русски (4 балла съ дробью), затѣмъ славянское чтеніе и умѣнье излагать устно прочитанное дали 3,7 балла, письменное изложеніе, правописаніе, каллиграфія и ариеметика дали 3 балла съ дробью. Замѣчательно, что средній баллъ окончившихъ курсъ очень давно почти не отличается отъ средняго-же балла недавно окончившихъ; кромѣ того, вообще отвѣты провѣрочнаго испытанія всего какимъ-нибудь однимъ балломъ ниже отвѣтовъ при окончаніи курса.

Такимъ образомъ, рецидивъ безграмотности далеко не такой страшный врагъ, съ которымъ борьба не мыслима и изъ-за котораго не слѣдуетъ заботиться о распространеніи народныхъ школъ. Отучаются отъ грамоты тамъ, гдѣ нечего читать. Но достаточно хотя бы самой бѣдной бібліотеки, доступной крестьянамъ, и о томъ страшномъ злѣ, о коемъ такъ много было говорено въ послѣд-

нее время, нѣтъ и помину. Обращаемъ вниманіе на этотъ фактъ всѣхъ, кто желаетъ успѣха грамотности въ нашемъ народѣ.

— Во французскомъ журналѣ *Revue des deux mondes*, отъ 15-го января текущаго года, помѣщена статья Альфреда Фульбе: «Юные преступники, школа и печать». Эта статья обратила на себя вниманіе въ Россіи, при чемъ ея выводы признаны весьма поучительными по ихъ удобопримѣнимости къ русской жизни. Авторъ утверждаетъ, что французская статистика обнаруживаетъ тревожное совпаденіе между ростомъ образованія въ странѣ и возрастаніемъ преступности. Убійства различныхъ юридическихъ категорій съ 1889 года по 1896 годъ повысились отъ 351 до 407; такой же ростъ (съ 539 до 651) представляютъ преступления еще болѣе гнусныя. Замѣчательно, что эти преступления, свидѣтельствующія объ особенномъ упадкѣ нравственности, нынѣ составляютъ большій процентъ въ общей преступности, нежели прежде. Сравнительно съ 1830 годомъ они возросли въ шесть разъ. Общая же преступность во Франціи за 50 лѣтъ утроилась, хотя количество народонаселенія увеличилось лишь немного. Въ частности—замѣчено возрастаніе преступленій со времени введенія обязательнаго обученія въ 1881 году. До этого времени предъ исправительными судами являлось ежегодно 210,000 человѣкъ, нынѣ же цифра повысилась до 240,000. При этомъ особенную тревогу возбуждаетъ увеличеніе преступности подростковъ и дѣтей. Оно началось въ обновленной Франціи давно. Съ 1820 по 1880 годы дѣтская преступность удвоилась; но со времени введенія обязательнаго обученія, увеличеніе пошло еще быстрѣе, и въ настоящее время преступность дѣтей стала почти вдвое превышать преступность совершеннолѣтнихъ, хотя дѣтей отъ 7 до 16 лѣтъ во Франціи только 7 милліоновъ, а взрослыхъ болѣе 20 милліоновъ. Разсматривая причины, способныя повліять развращающимъ образомъ на населеніе, авторъ, между прочимъ, останавливается на различіи результатовъ достигаемыхъ свѣтской и церковной школами. По его изслѣдованіямъ оказывается, что существуетъ громадная разница между преступностью дѣтей, учившихся въ школахъ свѣтской и школахъ церковной. Въ Парижѣ изъ ста дѣтей, привлекаемыхъ къ суду, едва двое приходятся на воспитанниковъ школъ церковныхъ. На 100 дѣтей, содержащихся въ тюрьмѣ (Ла-Рокеттѣ), приходится 87-питомцевъ свѣтской школы и только 11 школы церковной. Поло

жимъ, что въ свѣтскихъ школахъ и учениковъ больше, чѣмъ въ духовныхъ; но это обстоятельство не имѣетъ въ данномъ явленіи рѣшающаго значенія, а важно то, что духовныя школы больше заботятся о воспитаніи, тогда какъ свѣтскія сосредоточиваютъ свое вниманіе на образованіи. Главный недостатокъ современной системы обученія состоитъ именно, по словамъ Фулье, въ преобладаніи элемента умственного разсудочнаго и недостаточномъ развитіи воспитательнаго начала, отражающагося на религіи, «которая составляетъ не только величайшую узду противъ безнравственности, но и орудіе развитія нравственности». По наслѣдію XVIII вѣка, говоритъ онъ, до сихъ поръ преувеличиваютъ значеніе знаній, особенно естественно-научныхъ, для нравственности человѣка. Между тѣмъ, давая знанія, безъ укрѣпленія нравственности, мы даемъ лишь болѣе сильныя орудія для дурныхъ наклонностей. Ребенокъ можетъ сколько угодно учиться ариметикѣ, знать голландскіе мысы, американскія озера и цѣлую кучу историческихъ анекдотовъ; его дурныя наклонности ничуть не перемѣнятся. Еще Сократъ говорилъ: «образованіе, не дающее ума здраваго и проникнутаго справедливостью, только ухудшаетъ людей, давая имъ болѣе способовъ дѣлать зло». «Знаніе безъ совѣсти, говорилъ Раблэ, только разрушаетъ душу». Еще глубже выразилъ ту же мысль Гёте: «гибельно все, что освобождаетъ нашъ умъ, не давая намъ господства надъ своимъ характеромъ»... Во Франціи именно «освободили» умы «даже у дѣтей», но ничего не сдѣлали для умѣнья господствовать надъ самимъ собою. Совершенно ошибочно приписали побѣды нѣмцевъ ихъ образованію, тогда какъ силу ихъ должно приписать воспитанію, нравственной и военной дисциплинѣ, уваженію къ правиламъ, наконецъ, чувству горячаго патріотизма, который нѣмцы умѣли слить съ религіей. Въ противоположность этому направленію, думаютъ лишь о знаніяхъ, наполняютъ умъ воспитанниковъ фактами, энциклопедически, но неглубоко, не концентрируютъ способностей, а разсѣваютъ ихъ, и одностороннее развитіе ума соединяется сверхъ того съ поверхностнымъ полуобразованіемъ.

Оцѣнивая вышеприведенныя наблюденія и выводы французскаго публициста, «Московскія Вѣдомости» справедливо замѣчаютъ, что его обличенія попадаютъ не въ бровь, а въ глазъ господствующимъ у насъ, въ Россіи, взглядамъ. Буквально, будто по адресу нашихъ прогрессистовъ, онъ напоминаетъ, что «образованіе имѣетъ нрав-

ственное вліяніе только тогда, когда оно приспособлено къ положенію, которое дитя будетъ занимать въ жизни; но если образованіе внушаетъ отвращеніе къ скромному труду, возбуждая неудовлетворимыя честолюбивыя стремленія, оно лишь увеличить число недовольныхъ *déclassés*, которые сегодня не имѣютъ мѣста въ жизни, а завтра стануть бунтовать. Одна изъ главныхъ причинъ растущей преступности состоитъ именно въ томъ, что нынче всѣ выбиваются изъ своего класса, изъ деревни въ городъ, изъ бѣдности въ богатство, изъ ничтожества въ могущество, и—обратно.

Церкв. Вѣстн.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Поученіе въ недѣлю блуднаго сына (9 февраля 1897 г.)—II. Рѣчь архимандрита Менадра при нареченіи во епископа Прилукскаго.—III. Нареченіе и хиротонія ректора Костромской духовной семинаріи, архимандрита Менадра, во епископа Прилукскаго.—IV. Мѣстечко Гельмязовъ и его Успенская церковь.—V. По вопросу о всеобщемъ обученіи.—VI. Извѣстія и замѣтки.

Редакторы, преподаватели семинаріи { *В. Терлеуцкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 20 февраля 1897 г.
