

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

ЧАСТЬ
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

I.

Распоряженія Правительственныя.

Отношеніе къ Его Преосвященству Г. Оберъ-Про-
нурора Святѣйшаго Синода отъ 17 Марта сего 1883
года за № 1216.

*Съ изясненіемъ Высочайшаго соизволенія на
укрѣпленіе за соборною церковію в. Петровска
жертвованнаго дома.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всепод-
даннѣйшему докладу моему, согласно опредѣ-
ленію Святѣйшаго Синода, въ 12-й день
Марта, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе
за соборною церковію заштатнаго города Пет-
ровска каменнаго двухъ-этажнаго дома съ де-
ревяннымъ надворнымъ строеніемъ и землею,
находящагося на соборной площади названнаго
города и жертвуемаго въ собственность упомя-
нутой церкви старостою оной, купцомъ Яхон-
товымъ для жительства причта.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи имѣю
честь сообщить Вашему Преосвященству, для
зависящаго распоряженія, въ послѣдствіе пред-
ставленія Вашего въ Святѣйшій Синодъ отъ 23
Августа минувшаго года за 2953, возвращая

приложенные къ тому представленію докумен-
ты (выпись изъ крѣпостной Ярославскаго Но-
таріальнаго архива книги за 1881 г. № 53,
копію съ вводнаго листа отъ 24 Февраля 1882
года № 91 и планъ).

II.

Мѣстныхъ Распоряженія и Извѣстія.

*О разрѣшеніи священнику пастырскихъ собесѣ-
дованій съ прихожанами.*

Священникъ церкви села Лютова, Ярослав-
скаго уѣзда, Николай Тихвинскій, замѣчая въ
своихъ прихожанахъ особенную ревность и вни-
мательность къ слушанію сказываемыхъ имъ въ
церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ
поученій, и желая привести ихъ къ сознатель-
ному пониманію истинъ Вѣры Христовой, — ис-
прашивалъ Архiepаeтyрcкаго разрѣшенія и бла-
гословенія на открытіе по воскреснымъ и празд-
ничнымъ днямъ вечернихъ собесѣдованій съ
прихожанами о предметахъ вѣры въ храмѣ,
обязуясь о своихъ занятіяхъ представлять от-
четы.

На прошеніи о сѣмъ послѣдовала резолюція

Его Преосвященства отъ 7 Марта за № 769 таковая: „Открытие бесѣдъ во храмѣ священнику Тихвинскому разрѣшается и благословляется“.

Объ изъявленіи благодарности.

Священнику церкви села Унимери, Ярославскаго уѣзда, Павлу Ломинскому, по опредѣленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 8 Марта, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею свидѣтельства, за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, бывшаго Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.

(съ 26 Сентября 1820 г. по 3 Юля 1821 г.)

(Окончаніе).

О безмѣстныхъ священноцерковнослужителяхъ. Не малую заботу для Преосвященнаго Филарета составляли находившіеся въ Ярославской епархіи священноцерковнослужители безъ мѣстъ. Ихъ неопредѣленное состояніе не у дѣль, по мнѣнію Архипастыря, служило не къ исправленію, но къ униженію поведенія; почему Владыка старался пристроить таковыхъ духовныхъ лицъ, особенно священниковъ, къ какимъ либо мѣстамъ, какъ свидѣлствуютъ слѣдующіе случаи. На протоколѣ Консисторіи о предоставленіи мѣста бывому села Дмитріевскаго въ игрищахъ, Романоборисоглѣбскаго уѣзда, священнику Василию, Владыка 27 Ноября написалъ: „какъ священникъ болѣе двухъ лѣтъ скитается безъ мѣста или по нерадѣнію своему, или по своему поведенію, которое нигдѣ не пріобрѣтетъ ему одобренія, а на священническое мѣсто безъ одобренія опредѣленъ быть не заслуживаетъ: то дабы онъ и долѣе не остался праздношатающимся, что можетъ послужить для званія нареканіемъ, а для него случаевъ къ новымъ беспорядкамъ въ поведеніи, опредѣлить его на празное въ селѣ причетническое мѣсто съ запрещеніемъ священнослуженія (коему подвергся отъ предшественника Филарета),

къ исправленію причетнической должности, которая и пропитаніе законное ему доставить. Между тѣмъ не возбранять ему прискивать священническое мѣсто, гдѣ принять его пожелаютъ, и просить объ опредѣленіи на оное; при чемъ священнослуженіе ему опять разрѣшится“. Причетническое мѣсто дано было въ ближайшемъ къ Дмитріевскому селѣ Заболотѣ. Но священникъ Василій вскорѣ прискалъ себѣ не одно, а три священническихъ мѣста и отъ двухъ приходоу представилъ одобреніе. Однако Владыка, не видѣвъ плодовъ покаянія, не удовлетворилъ ходатайства, написавъ 25 Марта на журналѣ Консисторіи, которая полагала оставить священника до времени на причетническомъ мѣстѣ, такую резолюцію: „поступить по сему, тѣмъ болѣе, что священникъ судится между прочимъ въ похищеніи денегъ изъ кружки“. Другой случай: села Нефедьева, Угличскаго уѣзда, пономарь Федоръ Ивановъ, коему, какъ младшему члену причта, по возникшимъ непріятностямъ, велѣно было искать другаго мѣста, просилъ Архипастыря о дозволеніи остаться на прежнемъ мѣстѣ до пріисканія мѣста другаго. На прошеніи пономаря Владыка 28 Января написалъ: „согласно съ прошеніемъ оставаться здѣсь просителю до пріисканія мѣста безсрочно, есть ли не откроется по сему причту какаго либо слѣдственнаго дѣла, а если таковое откроется, то въ отвращеніе затрудненій для начальства, обязанъ онъ будетъ отойти безъ всякаго медленія, о чемъ и объявить ему съ подпискою“.

Уменьшеніе наказаній. Преосвященный Филаретъ въ отношеніи къ подчиненному духовенству, сколько извѣстно держался правила: прежде строгость, а потомъ милость. Непродолжительное время управленія его Ярославскою епархіею ознаменовано, однако, нѣсколькими примѣрами снисхожденія Архипастыря къ подсудимымъ духовнымъ лицамъ въ отношеніи смягченія заслуженныхъ ими наказаній. Села Горинскаго, Романоборисоглѣбскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Осиповъ, за нетрезвость присужденъ къ испытанію въ Архіерейскомъ домѣ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ. На протоколѣ

Консistoriи Владыка 11 Декабря написалъ: „поступить по сему съ тѣмъ, что есть ли священникъ жить будетъ въ Домѣ въ совершенной трезвости, начальствующій въ Домѣ представилъ мнѣ объ отпускѣ его къ должности мѣсяцомъ ранѣе положеннаго срока“. Желая воспользоваться симъ снисхожденіемъ священникъ Осиповъ, проживъ съ 7 Февраля на искусе шесть недѣль и не дождавшись отзыва о поведеніи просилъ Архипастыря объ отпускѣ по случаю приближенія праздника св. Пасхи, дабы не лишиться доходовъ и не сдѣлать опущенія въ хозяйствѣ. На семь прошеній Владыка 18 Марта положилъ такую резолюцію: „лукаво пишетъ объ отпускѣ и о прочемъ. Главная бѣда въ пьянствѣ. А склоннаго къ пьянству отпустить на Пасху, когда прихожане угощаютъ, было бы опять на бѣду, особенно когда еще нѣтъ ни какого свидѣтельства о его исправленіи. Ведѣть, кому слѣдуетъ, донести мнѣ, какъ онъ ведетъ себя, дабы можно было умотрѣть, льзя ли уволить его послѣ Пасхи“. Когда же отъ эконома Архіерейскаго Дома послѣдовало одобрительное донесеніе, священника Осипова резолюціею 22 Апрѣля предписано было уволить изъ подначальства по выжитіи трехъ мѣсяцевъ.

Другой случай. Села Ильинскаго, Романоборисоглѣбскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Андреевъ вѣнчалъ бракъ, за самовольною отлучкою причетника съ крестьяниномъ, а часы отправлялъ одинъ. Консistoriя того и другаго, т. е. священника и причетника приговорила къ двухмѣсячному подначальству. На протоколѣ Владыка 26 Ноября написалъ: „священника на мѣсяць. Кромѣ сего не считать священнику виною того, что за недостаткомъ сослужителя отправлялъ часы одинъ“. Но священникъ сей не умѣлъ воспользоваться милостию Архипастыря и особымъ прошеніемъ ходатайствовалъ о замѣлѣ монастырскаго подначальства денежнымъ штрафомъ, ссылаясь на бѣдность и надѣясь, что незначительный денежный штрафъ будетъ менѣе чувствителенъ отлучки изъ дома и прихода. Владыка 26 Января на прошеніи положилъ такую резолюцію: „священнику уже сдѣлано снисхожденіе противу Кон-

систорскаго рѣшенія; при томъ несообразно онъ просить, чтобы оштрафовать его деньгами потому, что онъ бѣденъ. Отказать въ переменѣ штрафа. Впрочемъ само собою разумѣется, что во время подначальства (безъ запрещенія священнослуженія) половина мѣстныхъ доходовъ принадлежитъ ему“. Это наказаніе, однако, не послужило къ исправленію священника и не было послѣднимъ. Вскорѣ возникло новое дѣло о потерѣ священникомъ Осиповымъ обыскной книги. На слѣдствіи священникъ чистосердечно объяснилъ, что взявъ книгу изъ церкви, не внося ея въ домъ свой, забылъ на паперги, откуда она и затерялась. Консistoriя приговорила священника къ денежному штрафу въ 10 рублей. Но Владыка на протоколѣ 27 Марта написалъ: „во уваженіе собственнаго признанія уменьшить пеню до половины; въ прочемъ поступить по мнѣнію“.

Снисхожденіе къ священнику, отморожившему руки. Благодичный, Романовскій Протоіерей донесъ Его Высокопреосвященству, что градской Воскресенской церкви священникъ Алексій 22 Декабря 1820 г. возвращаясь изъ Ярославля былъ застигнутъ въ дорогѣ непогодою и изъ села Новаго (Нововведенскаго) привезенъ былъ домой съ отмороженными руками, по осмотрѣ, оказавшимися въ такомъ видѣ: кисти у обѣихъ рукъ вспухли съ большою багровостию, конечности пальцевъ и ногти почернѣли, по опухоли на всѣхъ составахъ—великіе пузыри, которые на другой же день лекарь прорѣзавъ. Для отправленія богослуженія и совершенія требъ въ Воскресенской церкви и приходѣ, вмѣсто потерпѣвшаго священника, прикомандированъ былъ родственникъ его, соборный іерей Василій. На донесеніи Протоіерея, съ прописанными подробностями, Владыка, хотя и догадывался о причинѣ приключенія, однако съ снисхожденіемъ 27 Февраля положилъ такую резолюцію: „предписать Благодичному, чтобы, когда леченіе рукъ кончится, не допуская священника до священнослуженія, выслать его въ Консistoriю, которая имѣетъ послать его въ Каѳедральный соборъ для освидѣтельствванія, можетъ ли онъ всякое священнослуж-

женіе совершать безпрепятственно и о послѣдующемъ, равно какъ и о томъ, безъ собственной ли его вины случилось отмороженіе рукъ, рассмотреть и представить съ мнѣніемъ“. Пока собирались свѣдѣнія, производились допросы, составлялись въ Консисторіи экстрактъ и протоколъ, руки зажили и священникъ по свидѣтельству Кааедральнымъ Протоіереемъ признанный способнымъ къ совершенію всякаго богослуженія и безъ собственной вины потерпѣвшимъ, былъ отпущенъ къ мѣсту служенія, съ утвержденія преемника Филарета.

По защитѣ сиротъ и вдовъ духовнаго званія.
Села Новоселки, Мологскаго уѣзда, послѣ умершаго священника дочь, дѣвица Марѳа, по желанію прихожанъ и причта села Новоселки опредѣлена просвирнею; но, за неимѣніемъ собственной кельи, скиталась по крестьянскимъ домамъ; когда же она обратилась къ причту съ просьбою объ отводѣ мѣста для устройства себя кельи, встрѣтила со стороны священника несогласіе и противодѣйствіе. На принесенной по сему случаю жалобѣ, Преосвященный Филаретъ первоначально 9 Января написалъ: „поручить Благочинному, есть ли прописанное правда, убѣдить причтъ дать ей (просвирнѣ) мѣсто; и что по сему будетъ, репортовать ко мнѣ“. За тѣмъ на исполнительномъ донесеніи Благочиннаго Владыка 17 Февраля положилъ такую резолюцію: „Благочинный пишетъ что священникъ не соглашается, а по законной ли причинѣ или по прихоти, того не пишетъ; мнѣнія священноцерковнослужителей, ими подписаннаго, не представляетъ; безпрепятственно ли отводимое мѣсто и почему просительница несогласна, не показываетъ; а она въ прилагаемомъ при семъ прошеніи пишетъ, что мѣсто близъ овина и опасно. Предписать ему (Благочинному) вновь съ подтвержденіемъ, чтобы дѣло сдѣлалъ основательно, и поелику онъ одинъ не удовлетворилъ ожиданія начальства, то прикомандировать къ нему на сей случай надежнаго изъ сосѣдственныхъ священниковъ“. При посредствѣ того же Благочиннаго и священника села Краснаго на Шекснѣ дѣло уладилось къ удовлетворенію тѣснимои сироты просвирни.

Другой случай. Въ селѣ Круглидахъ, Рыбинскаго уѣзда, послѣ умершаго священника Василя Семенова оставшаяся съ дѣтьми вдова Настасья была вспомошествоваема отъ заняшаго священническое мѣсто и діакона денежнымъ пособіемъ въ количествѣ 20 р. въ годъ на содержаніе сына въ Семинаріи, съ поступленіемъ же послѣдняго въ С.-Петербургскую Духовную Академію. престарѣлая вдова оставлена безъ пособія. Студентъ Иванъ Рязинъ обратился къ Архипастырю съ прошеніемъ, на коемъ положена слѣдующая резолюція: „поелику состоянціе сына вступленіемъ въ академію не перемѣнилось и вспомошествовать онъ матери еще не можетъ до совершенія ученія и вступленія въ общественную службу: то буде прописанное обязательство существовало, продолжить дѣйствіе онаго до совершенія студентомъ ученія; о чемъ и учинить надлежащее предписаніе немедленно“. Объ исполненіи сей резолюціи Круглицкіе священникъ и діаконъ дали подписки.

По дѣламъ брачнымъ. Дѣль, касающихся браковъ мірянъ, за время управленія Ярославскою епархіею Преосвященнаго Филарета, оказалось въ производствѣ до 12.

О снятіи съ жениха клятвеннаго обѣщанія.
Коллежскій Ассесоръ Анемподистъ Павловичъ Карповъ въ поданномъ Его Высокопреосвященству прошеніи объяснилъ, что проживая временно въ Ярославлѣ, онъ познакомился съ семействомъ Борцовыхъ и дѣвицъ Варварѣ Александровнѣ Борцовой сдѣлалъ предложеніе; но сія послѣдняя, по словамъ Карпова, въ угоду матери, располагала выйти за другаго. Огорченный женихъ просилъ Архипастыря освободить его отъ даннаго невѣстѣ клятвеннаго обѣщанія, или благословить союзъ, если бы эта невѣста, по собственному влеченію ея сердца, вопреки желанію матери, изъявила согласіе на бракъ съ нимъ. По неопредѣленности и разновидности такой просьбы, Консисторія не находя себя въ правѣ по дѣламъ соѣсти быть судьей между матерію и дочерью, а также между женихомъ и невѣстою, заключила прошеніе Карпова возвратить ему съ надписью о неподсудности сего дѣла, въ настоящемъ его видѣ,

епархіальному начальству. Владыка утверждая сіе опредѣленіе Консисторіи 27 Іюня написалъ: „въ надписи присовокупить еще слѣдующій пунктъ: касательно разрѣшенія сомнѣнія совѣсти не слѣдуетъ требовать формальнымъ прошеніемъ судебного дѣлопроизводства, а должно открыться духовному отцу, который и разрѣшить, по данной ему власти, а въ случаѣ собственного недоумѣнія, будетъ просить наставленія отъ Архіерея“.

По *родству*, начиная, однакоже, съ 6-й степени, браки разрѣшаемы были Преосвященнымъ Филаретомъ безпрепятственно. Такъ на прошеніи крестьянина села Архангельскаго, Мышкинскаго уѣзда, Кирилла Абрамова, въ коемъ родство между женихомъ и невѣстою изложено было не совѣмъ ясно, Владыка 9 Января положилъ такую резолюцію: „если дѣло въ томъ, что два брата (родные) берутъ двухъ двоюродныхъ сестеръ: то, на основаніи соборныхъ правилъ, изъясненныхъ въ узаконеніи 1810 г., объявить дозволеніе“. Подобная же резолюція послѣдовала 3 Января на прошеніи священника села Воздвиженскаго, Романоборисоглѣбскаго уѣзда, о повѣнчаніи его прихожанина, крестьянскаго сына д. Слудинской Петра Иванова на двоюродной своячинѣ (6 ст. 2 род.) Дарѣ Іовлевой. По другому дѣлу, въ слѣдствіе жалобы крестьянина Мышкинскаго уѣзда о невѣнчаніи священникомъ брака въ 7-й степени (невѣста жениху троюродная племянница), Владыка 24 Февраля написалъ: „мѣстному священнику поручается бракъ совершить, съ соблюденіемъ узаконенныхъ предосторожностей, и о исполненіи репортовать съ возвращеніемъ сего, присовокупивъ объясненіе, общано ли крестьянину вѣнчаніе и почему доведенъ до напраснаго приготовленія“. Оказалось, что священникъ общалъ повѣнчать бракъ, не зная о родствѣ, а узнавши, отказался совершить таинство безъ разрѣшенія Архіерея.

О разрѣшеніи брака въ трехродномъ родствѣ былъ одинъ слѣдующій случай. Села Шуморова, Мологскаго уѣзда, помѣщикъ просилъ о дозволеніи вотчинному его вдовому крестьянину Никифору вступить во 2-й бракъ, по смер-

ти 1-й жены Ѳедосьи, съ золовкою ея мачихи Матроною. Прошеніе о семъ вступило въ Консисторію, которая полагала дозволить бракъ, такъ какъ родство въ трехъ степеняхъ отъ трехъ родствъ не воспрещается указомъ Святѣйшаго Синода 1810 г. Но Преосвященный Филаретъ не согласился съ заключеніемъ Консисторіи, написавъ на журналъ 28 Февраля слѣдующее рѣшеніе: „какъ родство въ 3-й степени Святѣйшимъ Синодомъ не разрѣшено, то въ просьбѣ отказать. А Консисторіи замѣчается, что по прописанному въ справкѣ узаконенію въ дѣло сіе, яко принадлежащее непосредственно до разсмотрѣнія Архіерея, отнюдь не слѣдовало ей вступать безъ вѣдома Архіерея“. Въ послѣдствіи указомъ Святѣйшаго Синода 25 Апрѣля 1841 г. предписано относительно трехроднаго родства руководствоваться 50 главою Кормчей книги, гдѣ сказано: еже отъ трехродныхъ сіе въ первомъ точию степене запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее, т. е. состоящимъ въ первой степени сего родства браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы, состоящимъ же въ четвертой степени сего родства разрѣшать браки всегда предоставлено епархіальнымъ Архіереямъ, а по усмотрѣнію нужды и въ третей и даже во второй степени. Въ настоящее время браки въ родствѣ, какое было между Никифоромъ и Матроною, разрѣшаются безпрепятственно.

По *родству духовному* былъ одинъ случай разрѣшенія брака. Села Раздумова, Рыбинскаго уѣзда, священникъ просилъ дозволенія повѣнчать бракъ крестьянскаго сына Игнатія на родной сестрѣ крестоваго его брата Дороея, котораго воспринималъ отецъ жениха Яковъ. На семъ прошеніи Владыка 27 Декабря написалъ: „Консисторіи справясь съ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 Января 1810 г., есть ли бракъ узаконенію сему не противенъ, объявить священнику дозволеніе на совершеніе онаго, съ соблюденіемъ прочихъ узаконенныхъ предосторожностей“. Консисторія, конечно, объявила разрѣшеніе, хотя по справкѣ по сему значится, между прочимъ, такая выписка изъ

Кормчей книги. л. 220: не прощено есть сынови воспріемлющаго поять въ жену сестру плотекую воспріемлемаго, понеже есть четвертаго степеня. Въ послѣдствіи, секретнымъ указомъ 31 Декабря 1837 г., родство даже между воспріемникомъ и воспріемницею признано не существующимъ, тѣмъ паче родство между крестовыми братьями и сестрами.

По старости жениха вступающаго въ 3-й бракъ. Села Стогинскаго, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Архипъ Макаровъ, 53 лѣтъ, просилъ Пресвященнаго Филарета о дозволеніи вступить въ 3-й бракъ по семейнымъ обстоятельствамъ, такъ какъ мѣстный священникъ отказывался совершить таковой при указанномъ возрастѣ жениха. Консисторія, коей Архипастыръ поручилъ разсмотрѣть сію просьбу, полагала дозволить Архипу Макарову вступить въ 3-й бракъ, не воспрещаемый церковными правилами, съ лицомъ, не имѣющимъ препятствія. На журнальномъ постановленіи Консисторіи Владыка 24 Февраля положилъ такую резолюцію: „Предписать мѣстному священнику, чтобы онъ представилъ просителю, что двѣ жены взяты у него судьбою Божіею, что онъ уже не молодъ, для поддержанія семейства имѣетъ женатаго сына, и потому хорошо бы ему воздержаться отъ третьяго брака; но есть ли не чувствуетъ себя къ тому расположеннымъ: то, по Апостолу, лучше жениться, нежели разжизаться, и потому дозволить по сему мнѣнію (Консисторіи) исполнить“.

За небытіемъ жениха и невесты у исповѣди по старообрядству. Г. Романо-Борисоглѣбска купецъ Ѳ. К. Лыковъ просилъ о повѣнчаніи 20 лѣтняго внука съ 14 лѣтнею невестою, минуя то препятствіе, что невеста не была у исповѣди. По справкамъ оказалось, что невеста вовсе не бывала у исповѣди въ Православной церкви, да и женихъ за три года отмѣченъ не бывшимъ у исповѣди и св. причастія по назначенію, а въ послѣдній годъ по старообрядству. Могъ ли быть повѣнчанъ бракъ таковыхъ лицъ въ Православной церкви? Консисторія, считая жениха православнымъ, лишь уклоняющимся въ расколъ, и примѣняя къ данному случаю 14

пунктъ мнѣнія Митрополита Платона 1800 г. о устройствѣ старообрядцамъ церкви, позволяющей вѣнчать браки въ православной или старообрядческой (единовѣрческой) церкви, если женихъ или невеста принадлежатъ къ которой либо изъ нихъ, — полагала возможнымъ разрѣшить бракъ купческаго внука Лыкова съ избранною имъ невестою при отсутствіи другихъ къ тому препятствій. Но Владыка на журналѣ Консисторіи 24 Января написалъ такое рѣшеніе: „Поелику Платоновы пункты говорятъ о старообрядцахъ, принадлежащихъ къ Благословенной церкви и пріемлющихъ таинства: то къ непріемлющимъ таинствъ и не принадлежащимъ къ Благословенной церкви Консисторія прилагаетъ 14 пунктъ неправо. Есть ли женихъ и невеста, или хотя одинъ изъ нихъ (ибо объ одномъ вѣрномъ святителѣ и другой по ученію Апостола) исповѣдуются и смотря по достоинству пріобщителѣ святыхъ таинъ и тѣмъ доказать, что онъ находится въ мирѣ съ православною церковію: то дозволить православному священнику совершить бракъ. А есть ли ни одинъ изъ нихъ сего не сдѣлаетъ и чрезъ таковое чужденіе обнаружится, что они не состоятъ въ мирѣ и въ послушаніи православной церкви, но въ отлученіи и враждѣ: то мы боимся дать благословеніе на бракъ, чтобы не пріобщиться чужимъ грѣхамъ. Объявить о семъ просителю и священнику для руководства съ указаніемъ на слово Божіе (Іоан. 6, 53—54; 1 Корин. 11, 24—26), гдѣ между прочимъ послѣднія слова показываютъ, что православные христіане будутъ пріобщаться Тѣла и Крови Христовой до самаго великаго пришествія Христова“. О послѣдствіяхъ, къ сожалѣнію, въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній кромѣ того, что Лыковъ росписался въ слышаніи Архипастырской резолюціи.

По притисненіямъ отъ священника. Помѣщика Мышкинскаго уѣзда, г-жа Тютчева жаловалась, что священникъ села Дмитріевскаго на Орлекѣ предъ совершеніемъ браковъ слишкомъ строго испытываетъ брачущихся въ законѣ Божіемъ, требуя совершеннаго и отчетливаго знанія молитвъ, заповѣдей и т. п. Но это служить только благовиднымъ предлогомъ,

поелику священникъ вѣнчаетъ не тогда, когда женихъ и невѣста отвѣчаютъ на вопросы изъ закона Божія, а когда удовлетворительно платятъ за бракъ, такъ что инныя невѣсты, изъ дальнихъ вотчинъ привозимыя, со стыдомъ должны были возвращаться назадъ. На жалобѣ помѣщицы Тютчевой Владыка 18 Февраля положилъ такую резолюцію: „Консисторіи 1) учинить по сему законное разсмотрѣніе и съ мнѣніемъ представить; 2) предписать Благочинному, чтобы онъ въ случаѣ жалобы отъ прихожанъ на священника въ незаконной останковѣ вѣнчанія браковъ, есть ли жалоба основательная, немедленно назначилъ входящаго (временно исправляющаго требу) для совершения такихъ браковъ, по исполненіи законныхъ предосторожностей, а мнѣ о такомъ случаѣ репортовать; 3) Благочинному же поручить дать знать о семъ распоряженіи просительницѣ“. Разслѣдованіе сей жалобы затянулось продолжительною перепискою Консисторіи съ гражданскими мѣстами касательно дачи показаній крестьянами, такъ что въ дѣлѣ не видно окончательнаго рѣшенія.

О признаніи брака действительнымъ. Благочинный Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда донесъ, что священникъ села Введенскаго въ Касской волости, съ дьячкомъ, повѣнчали чужеприходный бракъ холостаго крестьянина съ солдаткою, о смерти мужа коей небыло надлежащаго документа, а лишь по слухамъ приходскій священникъ Андрей и діаконъ дали письмо о вдовствѣ солдатки. При производствѣ слѣдствія вдовство подтвердилось увѣдомленіемъ отъ военнаго начальства о смерти солдата, а между тѣмъ повѣнчанные были разлучены отъ совмѣстнаго жительства. Консисторія признала дѣйствительность брака, а священника, повѣнчавшаго бракъ, а также священника и діакона, преждевременно удостовѣрившихъ вдовство невѣсты, полагала подвергнуть монастырскому подначальству, причетника же, участвовавшаго въ повѣнчаніи брака, општрафовать 3 рублями. На журналѣ Консисторіи Владыка 5 Іюня написалъ: „священникъ Андрей и діаконъ осуждаются, не бывъ спрошены въ судѣ и допущены къ под-

писанію экстракта. Дополнить сей недостатокъ. А супругамъ объявить нынѣ же, что совокупное жительство могутъ они продолжать невозбранно, по открывшейся законности бракъ“.

За ссылкой жены въ Сибирь. Помѣщикъ Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда Мусинъ Пушкинъ обратился съ просьбою о расторженіи брака его вотчины села Филипова крестьянина Евсевія Иванова, жена коего, по рѣшенію Палаты уголовного суда, бывъ наказана 30 ударами плетей, сослана въ Сибирь на вѣчное поселеніе, и о дозволеніи мужу, имѣющему отъ роду 21 годъ, вступить въ новый бракъ. Консисторія, удостовѣрясь въ дѣйствительности перваго брака, совершеннаго въ 1818 г., и имѣя въ виду указъ Св. Синода 1804 г., коимъ дозволялось супругамъ ссыльныхъ, лишенныхъ права на присвоеніе себѣ, въ случаѣ даже возвращенія, прежнихъ мужей и женъ, —полагала удовлетворить прошеніе со взысканіемъ гербовыхъ пошлинъ и съ донесеніемъ о томъ Св. Синоду. На журналѣ Консисторіи Владыка 28 Января написалъ: „на основаніи прописаннаго указа бракъ дозволить, когда будетъ просьба отъ крестьянина. Требованіе за гербовую бумагу относится къ тому, по чьей просьбѣ производилось дѣло, увѣдомленія о взысканіи денегъ требовать нѣтъ нужды. Святѣйшему Синоду донести тогда, когда будетъ просьба отъ крестьянина.“

По неизлечимой болѣзни жены. Крестьянинъ б. Акакіевой пустыни, Ярославскаго уѣзда, Кодратовъ, 27 лѣтъ, 10 лѣтъ уже женатый на дворовой дѣвкѣ, которая подверглась неизлечимой болѣзни, сдѣлалась разслабленною и оставалась безъ движенія, —просилъ о дозволеніи, по молодости лѣтъ, вступить во 2-й бракъ. Консисторія, на разсмотрѣніе коей предложено сіе прошеніе, нашла, что болѣзненное состояніе жены, по церковнымъ законоположеніямъ, не служитъ основаніемъ къ расторженію брака, почему постановила отказать Кодратову въ просьбѣ. Владыка, утверждая сіе опредѣленіе, 2 Іюля написалъ: „мужу остается съ вѣрою молить Бога о исцѣленіи жены“.

Оканчивая выписку резолюцій Высокопреосвященнѣйшаго Филарета изъ дѣлъ Консисторіи и заключаая симъ очеркъ Архипастырской дѣятельности его по отношенію къ Ярославской епархіи, принявшій на себя этотъ трудъ долгомъ считаетъ, какъ и въ началѣ очерка, оговориться, что раздѣляя желаніе почитателей Филарета—напечатать каждую строку, каждое слово его по административной дѣятельности въ церкви русской, онъ помѣстилъ почти всѣ резолюціи Филарета Архіепископа Ярославскаго, какія удалось вызвать изъ архивной пыли; располагалъ ихъ хотя по роду дѣлъ, но не могъ привести всего матеріала въ стройную систему, какъ и самому распредѣленію дѣлъ дать правильную организацію. Жемчужная нить Филаретовскихъ резолюцій низана была—зерно къ зерну, безъ всякой обработки, такъ какъ матеріалъ, по своему достоинству, представлялся гораздо выше обработки. Изложеніе дѣлъ и случаевъ, вызвавшихъ ту или другую резолюцію, желательно было сдѣлать, по возможности, краткимъ и тамъ, гдѣ сіе не было достигнуто, вина относится къ неискуству составителя очерка.

Справочный и Объяснительный СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

пять книгъ.

14 Августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемиловнѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ священной памяти Державныхъ Его Родителей.

18 Октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемиловнѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Еккатерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ оказалъ помощь изданію „Словаря“ подпискою на значительное количество экземпляровъ и реко-

мендаціею „Словаря“ вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“ П. А. Гильтебрандта, признало этотъ „Словарь“ «необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии». Журналы и газеты дали одобрительный отзывъ. Многія духовныя и свѣтскія лица прислали сочувственные письма составителю „Словаря“.

Первая и вторая книги „Словаря“ высылаются подписчикамъ. Приблизительные сроки выхода остальныхъ трехъ: третья въ Іюнь, четвертая въ Декабрѣ 1883 года, пятая (и послѣдняя) въ Іюнь 1884 года.

Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 125-ти печатныхъ листовъ большаго формата раздѣленныхъ на пять книгъ, такъ что во всемъ „Словарь“ будетъ не менѣе 2000 страницъ, или 4000 столбцевъ. Подписная цѣна на всѣ пять книгъ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ *восемь* (8) рублей, съ пересылкою *десять* (10) рублей; на веленевоѣ—*дванадцать* (12) рублей, съ пересылкою *пятнадцать* (15) рублей. Подписка принимается *исключительно* у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.

Городъ Ярославль понесъ незамѣнимую утрату въ лицѣ всѣми глубокочтимой Начальницы Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Елисаветы Павловны Шиповой, которая 4-го Апрѣля въ 8 часовъ 15 минутъ по полудни скончалась 86-ти лѣтъ 10-ти мѣсяцевъ отъ роду послѣ кратковременной болѣзни. Покойная открыла это училище 16-го Іюля 1845 года и до послѣднихъ минутъ жизни всей душой была предана ему. Вѣчная ей память!

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЖИЗНЬ

вдоваго священника села Никольскаго, что въ Кормѣ, Рыбинскаго уѣзда, Ѳеодора Гаврилова, между 1716—1750 г., рассказанная по документамъ того времени.

Между тѣмъ какъ Преосвященнымъ Арсеніемъ о бѣгствѣ попа Ѳеодора донесено было отъ 29 мая 1747 г. даже въ Св. Правительствующій Синодъ, между тѣмъ какъ консисторіи духовныя правленія разсылали по епархіи указъ о вдовомъ попѣ Ѳеодорѣ Гавриловѣ и о сыску ево и объявленіи гдѣ окажется, а закащики отбирали у причтовъ подписки въ слышаніи сего указа и о исполненіи по нему, іюля 17-го 1747 года на имя Преосвященнаго Арсенія отъ домовыхъ Его Преосвященства Московскихъ дѣлъ стряпчаго пришло доношеніе, что изъ Московской Св. Правительствующаго Синода конторы отданъ ему стряпчему печатной указъ Ея Императорскаго Величества въ пакетѣ на имя Его Преосвященства и при указѣ ему же стряпчему отданъ колодникъ Ярославскаго уѣзду села Никольскаго, что въ Кормѣ, попъ Ѳеодоръ Гавриловъ, который указъ и при немъ попа стряпчий и пересылалъ въ Ростовъ подъ карауломъ Борисо-Глѣбскаго монастыря служителя Григорія Сергѣевского да деревни Григорковой крестьянъ Ѳеодора Никитина и Петра Людина. Совмѣстно съ тѣмъ на имя Преосвященнаго Арсенія изъ Московской полицеймейстерской

канцеляріи прислано было доношеніе, которымъ показано о кричаніи въ Москвѣ попомъ Ѳеодоромъ караула.

Въ полицеймейстерской канцеляріи въ Москвѣ попъ Ѳеодоръ и допросомъ не запирался, а показалъ, что де по нападкамъ Его Преосвященства взятъ онъ отъ своей церкви въ Борисо-Глѣбскій монастырь тому третій годъ, а въ нынѣшнемъ де 1747 году онъ попъ былъ Его Преосвященствомъ понуждаемъ постритца, токмо де онъ попъ не постритался, понеже имѣется у него дѣло въ городѣ Ярославлѣ въ духовной конторѣ въ краѣ Николаевской, что въ Кормѣ, церкви дьячкомъ Васильемъ Алексѣевымъ денегъ.

Въ томъ же на имя Преосвященнаго доношеніи изъ полицейместерской Московской канцеляріи значилось, что мая 4-го числа слуга Сергѣевской поималъ его попа Ѳеодора въ Москвѣ на Покровской улицѣ и потомъ онъ попъ содержанъ былъ въ Московскомъ подворьѣ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря, а когда іюня 8-го числа онъ Сергѣевской повезъ онаго попа Ѳеодора Гаврилова во оной монастырь и въ то время оной попъ, якобы оной Сергѣевской везетъ его невѣдомо куда, кричалъ карауль.

За это по поимкѣ отъ служителей кричаніе имъ попомъ въ Москвѣ караула и за ево по па побѣги изъ монастыря онъ попъ Ѳеодоръ въ Ростовской Его Преосвященства духовной кон-

систоріи, по приказанію Его Преосвященства, 17-го іюля 1747 года наказанъ цѣпками съ прочтеніемъ пятидесятаго псалма жестоко.

По наказаніи же положено было отослать ево попа въ Борисо-Глѣбскій монастырь немедленно, а въ томъ монастырѣ содержать его попа по прежнему Его Преосвященства опредѣленію въ крѣпкомъ смотрѣніи, скована, безъ выпуска.

Въ то же время въ консисторіи опредѣлено было справиться въ Ярославскомъ духовномъ правленіи достовѣрно, имѣется ль въ томъ правленіи въ поданіи отъ него попа того жъ села Никольскаго на дьячка Василья Алексѣева каковое доношеніе и буде имѣется, то въ которомъ имянно году, мѣсяцѣ и числѣ и въ каковой силѣ, о чемъ и посланъ былъ изъ консисторіи въ Ярославское духовное правленіе указъ.

Попъ Ѳеодоръ Гавриловъ при указѣ консисторіи отъ іюля 18-го долженъ былъ отправленъ бытъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь за карауломъ пристава Бориса Скатертникова.

Но въ то самое время, какъ онаго попа оной Скатертниковъ изъ подъяческой (въ которой сидятъ подьячіе) оной консисторіи палаты взявъ повель-было, онъ попъ не пошелъ изъ той палаты, а въ той же палатѣ сказалъ за собою «слово и дѣло Государево», а по которому де пункту онъ попъ объявить гдѣ слѣдуетъ. Скатертниковъ объявилъ о семъ въ консисторіи. Приведенъ былъ онъ попъ въ присутствіе консисторіи, гдѣ присутствующіе по силѣ указовъ его спрашивали и при томъ спрашиваніи онъ попъ, что онъ имѣетъ за собою слово и дѣло Государево, подлинно утвердилъ, а по которому пункту, о томъ де онъ попъ объявить, гдѣ надлежитъ, въ чемъ онъ попъ своеручно и подписался.

По благопочтенномъ предложеніи о семъ Архипастырю консисторія требовала отъ Его Архипастырства повелительнаго объ отсылкѣ онаго попа въ надлежащее мѣсто указу.

На докладѣ консисторіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Отослать къ надлежащему изслѣдованію въ Ростовскую воеводскую канцелярію“.

Тогда при промеморіи, излагавшей обстоя-

тельства дѣла, попъ Ѳеодоръ на слѣдующій день, 19-го іюля, за карауломъ пристава Ильи Круглова съ товарищемъ, отосланъ былъ въ Ростовскую воеводскую канцелярію.

Здѣсь въ тотъ же день въ присутствіи секретно онъ сказывалъ, что онъ сего іюля 18-го дня въ Ростовской консисторіи, какъ ево повели въ Борисо-Глѣбскій монастырь для содержанія, сказывалъ за собою слово и дѣло Государево, которое де за собою онъ и имѣетъ, а въ какой силѣ тѣ слова сказываются и по которому пункту, то знаетъ и доказать можетъ; а когда былъ объявленъ ему состоявшейся въ 730 году апрѣля 10-го дня печатной указъ, онъ попъ тотъ указъ выслушавъ сказалъ, что де по тому указу ни по которому пункту за собою и ни за кѣмъ слова и дѣла онъ не знаетъ, а сказывалъ де онъ слово и дѣло Государево за собою для того, что де въ прошломъ 734-мъ году октября 22 дня въ Ярославскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Спасо-Ярославскаго монастыря въ селѣ Никольскомъ, гдѣ онъ попъ имѣлся при церкви, покрадено денегъ было двадцать пять рублей; а кѣмъ покрадены, не знаетъ; и послѣ того, спустя дни съ три въ той церкви при прихожаняхъ, а кто имяны, не упомнить, пономарь той церкви Михайло Ивановъ укорялъ дьячка Василья Алексѣева, что будто оной дьячекъ покралъ тѣ денги; и услыша тѣ слова мірскіе люди, взявъ ихъ, какъ пономаря такъ и дьячка, послали въ Спасовъ монастырь ко властямъ, и въ томъ де монастырѣ оной дьячекъ и пономарь тѣ денги платить подписались обще, которые де и понынѣ не доправлены, послѣ котораго времени оной дьячекъ на пономаря якобъ въ бесчествѣ во объявленныхъ порицательныхъ словахъ просилъ въ Ярославль въ духовной конторѣ, изъ которой предложено было къ бывому Іоакиму, архіепископу Ростовскому и Ярославскому, тогда имѣвшемуся въ Москвѣ, и отъ онаго архіепископа присланъ указъ въ тоежъ контору, что отъ церкви оныхъ дьячка и пономаря велѣно отрѣшнить, а пропалыя денги велѣно взыскать на нихъ же; а кто подлинно тѣ денги укралъ, не изслѣдовано; чего ради онъ слово и дѣло Государево и сказывалъ; а по указомъ воровъ

велѣно искоренять и чинить наказанія по указамъ въ свѣцкихъ командахъ.

По силѣ такихъ объясненій попа Ѳедора Гаврилова, по опредѣленію въ Ростовской воеводской канцеляріи по показательству онаго попа во оную Ростовскую консисторію промеморію въ непродолжительномъ времени, дабы въ содержаніи оной поппъ напрасно не былъ, требовано извѣстія, дѣло о покражѣ объявленныхъ денегъ имѣется ли и что учинено и чего ради къ розыску не отослано. Промеморія подана по назначенію іюля 25 дня.

Указомъ консисторіи въ Ярославское духовное правленіе отъ того же числа приказано: изъ онаго Ярославскаго правленія въ консисторію конечно сего іюля къ 30 числу неотмѣнно прислать письменное извѣстіе: о показанныхъ покраденныхъ во означенномъ селѣ Никольскомъ, что въ Кормѣ, въ церкви деньгахъ двадцати пяти рубляхъ и о порицательныхъ той церкви пономаремъ Михайломъ Ивановымъ дьячка Василья Алексѣева о покражѣ имъ дьячкомъ тѣхъ денегъ словахъ и объ отрѣшеніи дьячка и пономаря отъ церкви дѣло имѣется ли и въ какомъ именно обстоятельствѣ; и что по тому дѣлу учинено и къ кражѣ помянутыхъ изъ церкви денегъ кто именно приличился и чего ради тѣ причившіеся въ свѣтскую команду къ розыску не отосланы, справится достоверно; и изъ Спасо-Ярославскаго монастыря о томъ, что означенные дьячекъ Василій Алексѣевъ и пономарь Михайло Ивановъ въ платѣ ими помянутыхъ покраденныхъ денегъ подписались ли и когда и по какому случаю и тѣ денги съ нихъ взысканы ли, буде же не взысканы, то для чего, во оно Ярославское правленіе дать извѣстіе; и что по справкѣ и по взятому извѣстію окажется, о томъ въ консисторію прислать письменное извѣстіе со обстоятельнымъ изъясненіемъ.

Вслѣдствіе этого къ 30-му іюля Ярославское духовное правленіе представило въ консисторію обстоятельную изъ дѣла выписку; а изъ Ярославскаго Спасскаго монастыря на посланной въ тотъ монастырь указъ доношеніемъ въ правленіе объявлено, что показанные села Кор-

мы дьячекъ и пономарь въ Спасовѣ монастырѣ во объявленныхъ пропажныхъ деньгахъ по какому случаю подписались и чего ради съ нихъ оныя денги не взысканы, о томъ же во оно монастырѣ извѣстія не имѣется, понеже де въ случившейся въ прошломъ 737 г. въ Ярославлѣ и во оно монастырѣ пожаръ многія монастырскія крѣпости и дѣла погорѣли.

Для воеводской же канцеляріи съ дѣла о покраденныхъ въ церкви села Кормы двадцати пяти рубляхъ, снята въ консисторіи копія, посланная туда при промеморіи немедленно.

Въ воеводской канцеляріи изъ этаго дѣла усмотрѣно, что дѣйствительно кто подлинно тѣ денги укралъ, не изслѣдовано, равно какъ и по письменному обязательству дьячка и пономаря тѣ денги заплатить, съ нихъ онѣ не взысканы; что дѣйствительно не доправлено не только это, но ничего не учинено по слѣдствію и о скалахъ, по которому дьячекъ приличился быть не правъ, ибо пономарь его дьячка обличалъ, что церковную скалу сложенную при церкви онъ укралъ, а самъ дьячекъ ссылаясь и на очевидцевъ, о себѣ утверждалъ, что ту скалу, когда она была разнесена бурей, явно а не воровски собиралъ по полю и носилъ подъ овинъ на подгнету. Но, — такъ выходило по заключеніямъ воеводской канцеляріи, — вышеявленное отъ него (попа) на дьячка и пономаря имѣеть быть къ розыску приличное (т. е. прикосновенно; или: розыскомъ доправлено т. е. дополнено и окончено), о чемъ должно изслѣдовать въ свѣцкой командѣ какъ по уложенію и по указомъ велѣно, чего ради по приличеству (т. е. по прикосновенности) какъ дьячка такъ и пономаря къ надлежащему изслѣдованію и подлежало отослать къ розыску, но и нынѣ подлежить по городу, въ которомъ при судны; по этому самого попа Ѳедора Гаврилова воеводская канцелярія опредѣлила за недѣльное сказываніе имъ за собою слова и дѣла Государева, вмѣняя интересное за важнѣйшее дѣло, при промеморіи съ прописаніемъ вышеписаннаго для надлежащаго наказанія послать обратно въ консисторію для учиненія съ нимъ,

а равно съ пономаремъ и дьячкомъ по Ея Императорскаго Величества указомъ.

Въ консисторію изъ воеводской канцеляріи пошъ Ѳеодоръ Гавриловъ былъ отосланъ 9 сентября того жъ 1747 года, а въ первыхъ числахъ октября состоялся докладъ консисторіи къ Преосвященному Арсенію, въ которомъ она изъяснила, что по всенижайшему ея мнѣнію надлежитъ по силѣ имяннаго Ея Императорскаго Величества отъ 742 году апрѣля 16 дня указу (*) вышеозначенному вдовому попу Ѳеодору Гаврилову учинить во оной консисторіи съ прочтеніемъ 50-го псалма жестокое цѣпками наказаніе, а по наказаніи послать его попа Ѳеодора по прежнему въ Ростовской Борисо-Глѣбской монастырь, въ коемъ ево попа содержать скована, дабы онъ пошъ и паки изъ того монастыря учетки не учинилъ, пошъ крупкимъ карауломъ, никуда ни на малое время изъ того монастыря неисходно.

Резолюція Его Преосвященства на семь докладѣ отъ 6-го октября послѣдовала таковая: «Сдѣлать по сему».

По силѣ означенной резолюціи въ консисторіи показанному Кормскому попу Ѳеодору цѣпками наказаніе съ прочтеніемъ 50-го псалма учинено октября же 6-го дня.

7-го октября при указѣ пошъ Ѳеодоръ Гаври-

ловъ отосланъ былъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь.

Октября 13-го поданъ въ консисторію репортъ изъ монастыря отъ 9-го октября за подписью архимандрита Рафаила, которымъ монастырь извѣщалъ консисторію, что того числа къ нимъ присланъ съ приставомъ Ильею Круглымъ вдовой и безмѣтной пошъ Ѳеодоръ Гавриловъ, а они повелѣнное исполненіе чинить будутъ непременно.

А отъ 22-го мая 1750-го года Борисо-Глѣбскій архимандритъ Ирinarхъ доносилъ Преосвященному Арсенію, что оный вдовой пошъ Ѳеодоръ Гавриловъ въ то число скоропостижно умре и что его мертвое тѣло безъ благословенія Его Преосвященства погребсть у церкви они не смѣютъ; а во время св. четыредесятницы оной пошъ въ великій четвертокъ по исповѣди у монастырскаго іеромонаха Галактіона причащенія святыхъ таинъ былъ сподобленъ.

Резолюція отъ Преосвященнаго Арсенія послѣдовала таковая: «Погребсть по надлежащему».

Эпизодъ

изъ жизни Кормскаго, что при Никольской церкви, причта за 1733—47 и., рассказанный по документамъ того времени.

(*) Сущность этого указа: «Которые изъ священнаго и монашескаго чина люди отъ сего времени будутъ сказывать за собою или за другими кѣмъ слово и дѣло, и по распросамъ въ гражданскихъ судахъ покажутъ, что они то слово и дѣло сказывали въ пьянствѣ, въ сеорахъ и дракахъ и отбывая начальствующихъ надъ ними наказанія, а другіе сказывали просто ложно: тѣхъ для надлежащаго имъ за то наказанія изъ свѣдѣнхъ командъ отсылать въ Москвѣ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, а въ прочихъ мѣстахъ въ духовныя правительства; и въ тѣхъ мѣстахъ за тѣ ихъ продерзости, смотря по важности винъ, наказывать ихъ по духовному обыкновенію, кто чему подлежать будетъ, безъ всякаго упущенія».

Въ 1833 году октября! противъ 23-го числа въ ноци села Никольскаго, что въ Кормѣ, церкви Николая чудотворца пономарь Михайло Ивановъ, незнамо чего ради, папертныхъ дверей, кои замкомъ висячимъ запирались, не заперъ, а какъ онъ самъ показывалъ: того ради, что оныя папертныя двери были гораздо ветхи и нетверды; а какъ сказывалъ послѣ пономарь Аванасій Ивановъ: въ тоя поры папертныя двери и не затворялись не токма что не запирались. И тѣми дверми вошедъ воровскіе люди разломали съ паперти окошко въ церковь и изъ тое церкви покрали сборныя церковныя казны изъ мірскаго коробки двадцать пять рублей. И на утро той ноци ходилъ въ тое церковь пономарь

Михайло Ивановъ одинъ незнамо чего ради, а онъ говорилъ „для осмотра“; и увидѣлъ въ той церкви коробью, въ которой имѣлись церковныя деньги, разломану да окошко церковное разломано-жь; и пошелъ онъ той церкви по церковниковъ; и пришедъ прямо къ попу Ивану Иванову, не ходя въ домъ свой, о томъ объявлялъ, что въ церкви казенная коробка разломана, тако-жь и въ трапезѣ окошко разломано-жь. А онъ пощъ Иванъ въ тое церковъ одинъ съ нимъ пономаремъ осматривать не пошелъ, а велѣлъ звать и товарища своего поща Федора Гаврилова; и пономарь къ попу Федору приходилъ, и его поща Федора въ домъ не было, а былъ съ требой въ мѣрѣ. И кликнули пощъ Иванъ съ пономаремъ плотниковъ, которые у каменной новой церкви Введенія пресвятыя Богородицы паперть дѣлали,—а оные плотники вотчины Спасова Ярославскаго монастыря крестьяне, а именно: одинъ плотникъ того села приходскій человекъ Андреянъ Сергѣевъ деревни Обликова, а другой приходу села Еремѣйцева Василий Ивановъ деревни Кокорина,—и пришедъ на паперть перертые двери они осматривали; и въ то время папертные двери были плохи и заперать ихъ было невозможно; и въ паперть пришедъ осматривали и осмотрѣли: и которое имѣется изъ паперти окошко въ трапезу и то окошко разломано и у того окошка рѣшетка желѣзная отломана, а церковныя двери заперты и цѣлы и вреды надъ тѣми церковными дверми никакой не явилось; и въ церковную дверь въ церковъ вошли и осматривали, и въ церкви разломанную коробью видятъ, такожъ и окошко разломанное: воидено во оную церковъ окошккомъ, которое окошко имѣлось въ трапезѣ и то окошко явилось разломано и рѣшетка желѣзная отломана. И оной пономарь, вышедъ изъ церкви послѣ осмотра, по старосту церковнаго Ивана Остафьева въ деревню Прокошево пошелъ, а пощъ Иванъ пошелъ въ село Никольское по прикащика на монастырской дворъ. И старосты церковнаго въ домъ въ то время не прилучилось, а прикащикъ, кой былъ въ то число въ томъ селѣ на приказѣ, тожъ уѣхалъ денегъ править.

А какъ пощъ Федоръ Гавриловъ пришелъ,—а сподоблялъ онъ пощъ святыхъ тайнъ въ деревнѣ Займѣ у крестьянина Андрея Терентьева сына его въ болѣзни, а отъ роду означеннаго крестьянина сыну въ тое поры было три года,—и означенной пономарь къ нему къ дому пришелъ и его поща изъ двора выкликалъ и о пропажѣ церковной ему попу объявлялъ, и онъ пощъ съ нимъ пономаремъ въ церковъ пошелъ самъ другъ и тое пропажу церковную пришедъ въ церковъ осматривали: въ трапезѣ у волоковаго окошка рѣшетка отломана, и на окошечной закрышкѣ дыра проверчена и въ той церкви казенная коробья явилась разломанна-жь.

И какъ староста церковный въ домъ свой въ вечеру пришелъ, и домашніе его о томъ сказали, что приходилъ по него пономарь и о церковной пропажѣ объявлялъ, и онъ староста за нимъ пономаремъ въ село пошелъ, и пришелъ въ село, и съ попомъ Иваномъ и съ попомъ Федоромъ и съ пономаремъ пришедъ въ церковъ входили и осматривали окошко разломанное. А при осмотрѣ томъ и дьячекъ съ ними Василий Алексѣевъ въ церкви былъ. такожъ и коробку, коя явилась разломана, осматривали-жь, а оная коробья имѣлась за замкомъ и печатью старосты церковнаго; и въ то время сказывалъ онъ староста, что въ той коробѣ имѣлось сборныхъ отъ подаанія на церковное строение денегъ двадцать пять рублей. И которые свѣчи изъ той коробки были выкладены, такожъ и ладонь была разсыпанъ и прочее что было выкладено, въ тое коробку онъ староста возвратно собралъ, и собравъ вышелъ изъ церкви и пришелъ въ домъ свой.

И послѣ того въ деревню Прокошево пріѣхалъ денегъ править прикащикъ Спасо-Ярославскаго монастыря служитель Андрей Кондратьевъ, и со онымъ прикащикомъ онъ староста ѣздили опять осматривать церковъ, и пріѣхали во второмъ часу ночи и при осмотрѣ при прикащикѣ въ то время были тѣ-жь поща да староста мѣрской Иванъ Ивановъ, да мѣрскіе люди; и по осмотру въ томъ числѣ какъ при-

кащикъ такъ и старосты и мірскіе люди по домамъ разошлись.

И послѣ той пропажи въ третій день, а именно въ 26-мъ числѣ, въ праздникъ св. Дмитрія Селунскаго, староста церковный въ церкви послѣ литургіи Божіи приходскихъ людей о той пропажѣ извѣщаль, а пономарь со дьячкомъ были въ алтарѣ, и пономарь одинъ на одинъ ему дьячку говорилъ, чтобы онъ дьячекъ всенародно и объ оной пропажѣ такожь по книгѣ учинилъ какъ и въ домѣ у него пономаря съ сыномъ своимъ чинилъ (*), и онъ дьячекъ въ то время въ показанномъ чинимомъ имъ предъ нимъ пономаремъ заперся. И того ради онъ пономарь въ алтарѣ взявъ его дьячка за руку вышелъ въ церковь, — а староста извѣсть пошелъ въ тое пору къ казенной коробкѣ, — и онъ пономарь на того дьячка мірскимъ людямъ иоказаль и сказалъ встѣ де воръ; онъ деньги укралъ и велѣлъ ковать себя съ дьячкомъ по ногѣ (**). И по объявленіи въ церкви пономаревъ какъ его пономаря такъ и онаго дьячка монастырскій прикащикъ Андрей Кондратьевъ

(*) Въ 733-мъ году въ июнѣ мѣсяцѣ, когда онаго села у попа Ивана Иванова пропали деньги и было въ той пропажѣ поношеніе на сына дьячкова Ивана и на прочихъ, онъ дьячекъ, пришедъ къ пономарю въ домъ и со онымъ сыномъ и принесъ съ собою двѣ псалтири и взявъ ключъ, который у него имѣлся, и написалъ на бумагѣ имя, а чье имянно пономарь не зналъ, и положи въ тотъ ключъ и вложя въ книгу завязалъ ее веревочкой и ее велѣлъ имъ со онымъ сыномъ его за тотъ ключъ на дву перстахъ держать, а самъ сталъ по другой Псалтири нѣчто читать, а что имянно, того онъ пономарь сказать незналъ, понеже грамотѣ былъ неучень; и та книга тогда съ рукъ у нихъ и съ ключемъ пошла вдругъ по солнцу сама о себѣ онъ дьячекъ сказалъ тогда, что чье имя написано было и въ ключѣ положено, тотъ у попа и деньги укралъ.

(**) А полишнаго никакого съ нимъ не явилъ и называлъ его воромъ того ради, что за нимъ де дьячкомъ, какъ объяснилъ послѣ самъ дьячекъ, имѣется знать (см. предшеств. прим.) да преж-

и мірской староста Иванъ Ивановъ и приходскіе мірскіе люди взявъ отвели на монастырской дворъ въ томъ же селѣ Никольскомъ, и изъ того монастырскаго двора прикащикъ сковавъ обоихъ купно при отпискѣ подъ карауломъ отослалъ въ Спасской монастырь ко властямъ, куда они и были приведены 2 ноября.

И противъ той прикащиковой отписки въ Спасовъ монастырь, въ приказѣ монастырскихъ дѣлъ, не входя въ допросъ, узнавъ свою вину, они дьячекъ и пономарь подписались своеручно, что оныя пропажнныя деньги двадцать пять рублей заплатить имъ дьячку и пономарю марта къ 1-му числу тогожь 734 году. Но къ 1-му марта 1734-го года дьячекъ и пономарь показанныхъ денегъ въ монастырь не заплатили, а вмѣсто того дьячекъ Василій Алексѣевъ отъ 30 апрѣля 1734-го года вошелъ въ Ярославскую духовную контору, что было тогда уже Ярославскимъ духовнымъ правленіемъ, доношеніемъ просилъ, чтобы означеннаго пономаря сыскавъ допросить, за что онъ ево воромъ называлъ и про вороство его дьячково обыскать, ибо де онъ дьячекъ вороства за собою никакого не знаеть и съ воровскими людьми не видится и приводу воровскаго никакого не держится, въ чемъ шлется помянутой вотчины на всѣхъ прихоцкихъ людей, и тѣмъ вороствомъ онъ пономарь его дьячка поклепалъ, хотя видѣтъ во всеконечномъ разореніи. Чрезъ нарочнаго пристава пономарь Михайло Ивановъ въ Ярославскую доховную контору былъ сысканъ и 25 мая 1734 г. по опредѣленію Ярославской духовной конторы, допрашиваны какъ онъ такъ и села Никольскаго попь Іоаннъ Ивановъ, да Федоръ Гавриловъ, да пономарь Афанасей Ивановъ и дьячковъ сынъ Иванъ. На допросѣ кромѣ обстоятельствъ дѣла означилось: пономарь Ми-

ня де на него улика имѣется, а имянно: въ томъ же де 733-мъ году, а въ которомъ мѣсяцѣ, того онъ пономарь не упомянулъ, пропали де отъ той церкви старой кровли скалы, и обыскали де ихъ у него дьячка подъ овиномъ при старостѣ церковномъ Иванѣ Астафьевѣ и при многихъ мірскихъ людяхъ.

хайло Ивановъ при той церкви пономарскую должность отправлялъ четырнадцать лѣтъ, а указу о пономарской должности у него пономаря какъ бываго архіерея Георгія, такъ и Преосвященнаго Іоакима, архіепископа Ростовскаго и Ярославскаго, не имѣется; и при той церкви онъ пономарь пономарскую должность отправлялъ съ позволенія старосты мірскаго и приходскихъ людей: а попъ Иванъ о томъ спорилъ; а о немъ пономарѣ попъ Ѳеодоръ не доносилъ того ради, что о томъ указу Преосвященнаго архіерея не слышалъ, чтобъ какъ дячкамъ такъ и пономарямъ безъ новоявленныхъ памятей дячковскихъ и пономарскихъ должностей не отправлять: а природою означенной пономарь изъ церковниковъ; а отецъ пономаревъ при той церкви былъ трапезникомъ. А дячекъ Василій Алексѣевъ при той церкви имѣлся дячкомъ шестнадцать лѣтъ, а новоявленной памяти о бытіи ему въ дячкахъ при той церкви у него дячка не имѣлось; а дячкомъ онъ опредѣленъ былъ къ той Никольской церкви приходскими людьми да старостой мірскимъ Григорьемъ Яковлевымъ сыномъ Карташевымъ; а о семь попъ Иванъ старостѣ и мірскимъ людямъ спорилъ, что они его дячка опредѣлили своимъ изволомъ безъ указу отъ Преосвященнаго архіерея; а попъ Ѳеодоръ о дячкѣ въ Ярославской духовной конторѣ не доносилъ, что отправляетъ дячковскую службу безъ указу того ради, что онъ дячекъ ему уступилъ поповскимъ мѣстомъ, а онъ дячекъ на мѣстѣ его поповѣ, когда онъ попъ до поповства былъ дячкомъ; а помянутой дячекъ природою издревле изъ церковниковъ, а отецъ означеннаго дячка при той церкви былъ дячкомъ же; а показалъ на него пономарь, якобы имѣется за нимъ дячкомъ какое знатье и будто къ нему пономарю онъ дячекъ съ сыномъ своимъ приходилъ и двѣ псалтири приносилъ и чинилъ у него пономаря объявленное по псалтирю дѣйство положа въ одну ключь, а по другой нѣчто читалъ и якобы имъ велѣлъ держать, тѣмъ пономарь поклепалъ его дячка напрасно, а онъ дячекъ въ домѣ у него пономаря вышеобъявленнаго ничего не чинивалъ и съ нимъ поно-

маремъ онъ дячекъ въ церкви въ алтарѣ о вышеписанномъ ни о чемъ одинъ на одинъ не говаривалъ. Такожъ и церковныхъ съ обетшай кровли скалы онъ дячекъ не крадивалъ и тайно не бирывалъ и тѣ церковныя скалы собраны въ едино мѣсто не были; токмо де, какъ той церкви съ шатра надъ папертнымъ рундукомъ бурею сломило кровлю и тѣхъ скалъ съ ветхой церковной кровли разнесло той бурею по монастырю и по полю, онъ дячекъ днемъ разнесенныя скалы собиралъ и носилъ къ себѣ въ подвалъ на подгнету не кражею, а явно; и оныя собранныя скалы подъ овиномъ у него дячка церковный староста Иванъ Остафьевъ съ прикащикомъ Андреемъ Кондратьевымъ да съ мірскими людьми осмотрили и изъ подъ овина выняли и ему дячеу, что чего ради онъ дячекъ такія скалы безъ ихъ мірскаго слова къ себѣ подъ овинъ носилъ говорили не въ порицаніе; и въ томъ онъ дячекъ, что оныя скалы собиралъ по монастырю и по полю не въ кражѣ и не отъ церкви и съ собранныхъ бралъ и въ подъ овинъ къ себѣ носилъ, на означеннаго церковнаго старосту и на мірскихъ людей шлетъ.

Духовною конторою рѣшено, учиня изъ дѣла обстоятельную выписку, дячка и пономаря для разсмотрѣнія немедленно послать къ Его Преосвященству въ Москву, что и было исполнено 12 октября 1734 г. А ноября 9 того же года въ присланномъ отъ Его Преосвященства (Іоакима) изъ Московской конторы во одну Ярославскую духовную контору указъ написано: Его де Преосвященство оной присланной выписки слушавъ указалъ: съ показанныхъ дячка Василія Алексѣева и пономаря Михайла Иванова пропалые изъ церкви собранныя церковныя деньги по сказкѣ старосты церковнаго двадцать пять рублей възыскать съ нихъ неотвѣнно, понеже они, дячекъ и пономарь въ Ярославскомъ Спасскомъ монастырѣ въ приказѣ монастырскихъ дѣлъ признали свою вину, не ходя въ допросъ подписались своеручно, чтобъ имъ оныя пропалые деньги заплатить марта къ 1-му числу, которыхъ и по нынѣ не заплатили. Да оному жъ пономарю Михайлу

Иванову за ложное на дьячка объявление, яко бы онъ дьячекъ врачествовалъ во Псалтирѣ ключемъ о пропалыхъ у попа Ивана Иванова деньгахъ, а пошъ допросомъ показалъ, что никакихъ денегъ у него попа никогда не пропадывало, такожь и за объявленную церковныхъ денегъ пропажу учинить ему плетьюми довольное наказаніе (которое и учинено) и по наказаніи для взысканія съ нихъ, дьячка и пономаря, показанныхъ церковныхъ денегъ послать ихъ въ Ярославскую духовную контору за карауломъ, а отъ той приходской церкви Вожіи какъ дьячка такъ и пономаря отъ должностей ихъ отрѣшить, понеже они не имѣютъ у себя новоявленныхъ указовъ, но и для того, что стали быть въ подозрѣніи; и велѣть имъ быть въ крестьянствѣ и о томъ имъ въ Ярославской духовной конторѣ объявить указъ съ запискою, а приходскимъ людямъ объявить же, чтобъ на ихъ мѣста избрали другихъ церковниковъ“.

Указъ о томъ въ Корму посланъ марта 28-го 1735 года. Но въ Кормѣ не дожидались этого разрѣшенія. Послѣ пропажи церковныхъ денегъ у пономаря мірскіе люди ключи взяли и на его мѣсто выбрали на время для остереганія церкви прежде бываго пономаря брата роднаго Аванасія Иванова и ключи ему отдали и церковную утварь всю ему отдали. А грамотѣ какъ прежде бывшій пономарь такъ и братъ его не умѣли.

Не смотря на то, что съ дьячка Василія Алексѣева и съ пономаря Михаила Иванова въ Ярославской духовной конторѣ взята была, по полученіи отъ Преосвященнаго Іоакима указа, новая подписка въ платежѣ тѣхъ пропалыхъ денегъ, чтобъ имъ платить пополамъ, денегъ тѣхъ съ нихъ монастырь не выбивалъ, о деньгахъ тѣхъ конечно было бы и совсѣмъ забыто въ монастырѣ, если бы пошъ Ѳеодоръ Гавриловъ съ очевидной цѣлью устроить непріятность епар-

хіальному начальству не сказалъ 1747 года іюля 19 въ Ростовской воеводской канцеляріи, что „дѣло тоне доправлено и кто подлинно тѣ деньги украсть не изслѣдовано“. Ростовская воеводская канцелярія отъ 9-го сентября 1747-го года промеморіею въ духовную консисторію потому заявляла, что показанныхъ дьячка и пономаря подлежить къ розыску отослать въ свѣтскую команду. Консисторіей въ 1-хъ числахъ октября 1747 г. потому опредѣлено и Его Преосвященствомъ Арсеніемъ митрополитомъ 6-го октября утверждено: сихъ отрѣшенныхъ дьячка и пономаря въ Ярославское духовное правленіе сыскать и къ надлежащему по указамъ о тѣхъ покраденныхъ деньгахъ изслѣдованію изъ онаго Ярославскаго духовнаго правленія отослать въ Ярославскую провинціальную канцелярію при промеморіи въ скорости.—Что далѣе стало съ этой меньшей братіей Корскаго причта, мы не знаемъ.

—Извѣстно, что одна изъ желѣзнодорожныхъ станцій вблизи г. Измаилія на Суецкомъ каналѣ называется Рамезесъ. Но недавно найденная тамъ надпись свидѣтельствуетъ, что мѣсто то въ древности называлось не Рамезесъ, а Пиѳомъ и Суккотъ, какъ въ книгѣ Исхода. Пиѳомъ въ древности было такъ сказать церковнымъ названіемъ храма и города, а Суккотъ гражданскимъ. Городъ Пиѳомъ былъ построенъ Израильтянами для Рамезеса Ведикаго; называемый иваче Суккотъ, онъ былъ мѣстомъ первой ихъ остановки на пути въ Палестину.

СОДЕРЖАНІЕ.—Жизнь священника Ѳеодора Гаврилова между 1716—50 гг.—Эпизодъ изъ жизни Корскаго, что при Никольской церкви, причта за 1733—47 гг.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.