



ГОДЪ XLV.

Еженедѣльное

изданіе.

№№ 7—8.

Февраля 19-го 1913 г.

Подписная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою:
за годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ
редакціи Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редакція
„Моск. Церк. Вѣдомостей“

Редакція открыта отъ II до I ч. дня.

Въ среду и четвергъ, а также въ воскресные
и праздничные дни редакція закрыта.

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію.

Его **ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО**, Высокопреосвященнѣйшій Митро-
политъ Макарій, 16-го февраля прибылъ въ Москву изъ Петербурга
для присутствования на юбилейныхъ торжествахъ.

Отъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣ-
щенія.

Члены Церковно-Археологическаго Отдѣла симъ приглашаются на засѣ-
даніе, имѣющее быть въ среду, 6 марта, въ 7 час. вечера, въ Епархіальномъ
Домѣ, въ помѣщеніи Епархіальной бібліотеки.

ПРЕДМЕТЪ ЗАСѢДАНІЯ.

Рефераты:

1. Дѣйствительнаго члена, протоіерея Н. І. Соколова: „Подмосковная вотчина бояръ Романовыхъ—село Покровское-Рубцово и его соборный храмъ Покрова Пресв. Богородицы“.
2. Дѣйствительнаго члена, священника А. І. Рѣчменскаго: „Аеонскій крестъ-вкладъ святѣйшаго патріарха Филарета Никитича въ одинъ изъ монастырей Московской епархіи.“

Отъ Церковной Юбилейной Комиссіи

по чествованію историческихъ событій 1612, 1613 и 1812 годовъ.

14-го марта сего 1913 года въ Чудовомъ монастырѣ открывается церковная юбилейная выставка въ память 300-лѣтія Царствования Дома Романовыхъ. Юбилейная Комиссія, озабочиваясь пополненіемъ вещей, поступившихъ на Выставку, симъ проситъ о. о. настоятелей и настоятельницъ соборовъ, церквей и монастырей Московской епархіи **незамедлительно** письменно, устно или по телефону сообщить Предсѣдателю Комиссіи Преосвященному Анастасію, Епископу Серпуховскому, или о. протопресвитеру Н. А. Любимову (Воздвиженка, д. бывш. Воздвиженскаго монастыря, телеф. 149-86) о томъ, **какіе предметы: иконы, книги, сосуды, лампы, пелены, грамоты** и проч., пожертвованные первымицарями изъ Дома Романовыхъ (до 1703 г.) или связанные съ ихъ или ихъ предковъ именемъ хранятся въ подвѣдомыхъ о. о. настоятелямъ и настоятельницамъ церквахъ и монастыряхъ. Желательна подробная объ этихъ вещахъ выписка изъ церковной описи.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

„МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

и „БЛАГОВѢСТЬ“

НА ПРЕЖНИХЪ УСЛОВІЯХЪ.

Въ случаѣ неисправной доставки №№ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и Московскаго Благовѣста, Редакція проситъ немедленно уведомлять ее, такъ какъ она не имѣетъ возможности проверять жалобы на неисправную доставку, поступающія въ Редакцію по истеченіи иногда значительнаго срока. При этомъ, для повѣрки, Редакціи необходимъ печатный адресъ, который Редакція и проситъ прилагать при заявленіяхъ

Объявленія, исходяція отъ частныхъ лицъ, а не отъ Обществъ и Братствъ, официально утвержденныхъ высшею Епархіальною властью, Редакція не считаетъ себя обязанною печатать впереди текста.

При личномъ заносѣ денегъ Редакція проситъ брать изъ Редакціи квитанцію въ полученіи денегъ.

Въ виду того, что каждый выходящій № готовится съ понедѣльника, все объявленія посящія характеръ официальныхъ объявленій, Редакція проситъ доставлять непременно за недѣлю, въ противномъ случаѣ она не отвѣчаетъ за своевременное печатаніе ихъ.

„Государевъ Ангелъ“.

(По поводу 300-лѣтія Дома Романовыхъ).

Кремль златоглавый — это сердце Москвы бѣлокаменной и всей Руси святой. Не разъ въ этомъ средоточіи святынь московскихъ переживались великія радости и тревоги. Здѣсь вѣнчались и вѣнчаются на царство Государя русскіе. Здѣсь не разъ Москва встрѣчала своихъ князей великихъ и Царей самодержавныхъ послѣ бранныхъ подвиговъ. Отсюда, въ стародавнюю пору, разѣзжали гонцы царскіе по всей землѣ Русской съ радостными и скорбными вѣстями, съ приказами государевыми. Здѣсь, подъ сводами соборовъ кремлевскихъ, нашли себѣ вѣчное упокоеніе лица царскаго рода, патріархи и святители московскіе.

И почти съ самаго зачала Москвы здѣсь высятся многіе храмы, видѣвшіе недруговъ народа русскаго и вмѣщавшіе въ себя „стоятелей“ за землю Русскую, слышавшіе скорбные вздохи вѣрующихъ, молившихся о грѣхахъ своихъ и объ умиротвореніи земли Русской. Къ числу этихъ храмовъ принадлежитъ одинъ храмъ московскаго Вознесенскаго монастыря, исторія возникновенія котораго тѣсно связана съ личностью перваго Царя русскаго изъ дома Романовыхъ — Михаила Ѳеодоровича. Это храмъ во имя преподобнаго Михаила Маленна, одного изъ великихъ подвижниковъ, имя котораго носилъ первенецъ изъ державныхъ Царей русскихъ изъ Дома Романовыхъ. Поэтому храмъ преподобнаго Михаила нерѣдко назывался просто „Государевымъ Ангеломъ“.

Воздвигнутый когда-то и доселѣ находящійся въ юго-восточной сторонѣ женскаго Вознесенскаго монастыря, почти рядомъ со Спасскими вратами, этотъ храмъ какъ бы говоритъ намъ о радостномъ для Руси событіи избранія Михаила Ѳеодоровича. Это памятникъ благочестивой ревности первенца-царя изъ Дома Романовыхъ и его богобоязненной матери-старшцы Марѣы.

Правда, этотъ храмъ преподобнаго Михаила пострадалъ во время большого пожара 1737 года, когда огненная стихія пожрала утварь и деревянныя части храма. Но стѣны его, изъ прочныхъ тяжеловѣсныхъ кирпичей,

уцѣлѣли и до нашихъ дней и какъ бы донесли до насъ не сокрушенное временемъ свидѣтельство благочестія Михаила Θεодоровича и его матери.

Исторія не сберегла намъ точныхъ свѣдѣній о годѣ построенія храма Михаила Малеина. Однако несомнѣнно, повидимому, то, что въ первые годы XVII столѣтія этого храма еще не было въ Вознесенскомъ монастырѣ. Это не догадка, а свидѣтельство памятника. До нашего времени сохранилась рѣдкая гравюра, воспроизводящая постройки Вознесенскаго монастыря самаго начала XVII столѣтія. Въ этой гравюрѣ ясно отмѣчены всѣ монастырскія постройки. Но среди нихъ нѣтъ храма Михаила Малеина. Отсюда можно заключить, что въ самомъ началѣ XVII столѣтія храма Михаила Малеина еще и не было въ Вознесенскомъ монастырѣ. Но въ 1617 году мы уже находимъ этотъ храмъ сооруженнымъ, такъ какъ въ записяхъ дворцовыхъ приказовъ отъ 1617—1618 г. въ расходахъ значится, между прочимъ, ладанъ для церкви „Государева Ангела“, т. е. для церкви преподобнаго Михаила Малеина.

Если же такъ, то исторія созданія храма преподобнаго Михаила Малеина въ Кремлевскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, очевидно, не отдѣлима отъ исторіи воцаренія Михаила Θεодоровича.

2-го мая 1613 года юный царь Михаилъ Θεодоровичъ вступилъ въ Москву, въ это истерзанное недавними смутами сердце земли русской. Вмѣстѣ съ нимъ прибыла сюда и великая старица-инокиня Марѳа, мать избранника русскаго народа.

Ввѣривъ сына своего милосердію Божію, инокиня Марѳа поселилась въ Вознесенскомъ монастырѣ, гдѣ ранѣе нея жила уже другая царственная подвижница—послѣдняя супруга Іоанна Грознаго и мать убиеннаго въ Угличѣ царевича Димитрія, Марія Θεодоровна, и гдѣ еще прежде подвизалась супруга великаго князя Димитрія Іоанновича—Евдокія Дмитріевна, въ иночествѣ Евфросинія. Къ прибытію старицы Марѳы здѣсь были хоромы скончавшейся уже къ этому времени (1608 г.) царицы Маріи Θεодоровны, въ инокиняхъ тоже Марѳы. Въ этихъ-то хорамахъ и поселилась старица Марѳа по пріѣздѣ изъ Костромы въ Москву. А скоро для нея сдѣланы были и другія хоромы.

И вотъ мать царя, всегда молившаяся о своемъ сынѣ, захотѣла, очевидно, воздвигнуть вблизи царскаго терема, гдѣ жилъ ея любимый сынъ, св. храмъ, посвященный его ангелу—преподобному Михаилу, много потрудившемуся, когда-то, на горѣ Аѳонской и теперь какъ-бы призванному въ храмъ, посвященный въ честь него, дабы вблизи отъ юнаго царя, пріятшаго на себя тяжкій подвигъ устройства Русской земли, помогать ему. Она же хотѣла, вѣроятно, объединить въ этомъ храмѣ имена святыхъ покровителей двухъ дорогихъ для нея лицъ—сына Михаила и мужа патріарха Филарета Никитича, мірское имя котораго было Феодоръ. Такъ естественно возникъ въ Вознесенскомъ монастырѣ храмъ въ честь Михаила Малеина съ придѣломъ въ честь святаго мученика Феодора, скончавшагося въ Пергіи.

Найдя себѣ тихій пріютъ въ Вознесенской обители, инокиня Марѳа въ теченіе восемнадцатилѣтней жизни своей здѣсь пребывала въ молитвѣ и иноческихъ трудахъ. Около нея былъ особый штатъ изъ десяти старицъ, жившихъ при возглавлявшей ихъ великой старицѣ Марѳѣ.

Воздвигнувъ храмъ въ честь преподобнаго Михаила и не безъ участія, разумѣется, сына своего—Царя, благочестивая старица Марѳа не разъ, конечно, возносила мольбы за сына своего и супруга въ храмъ, какъ бы выросшемъ на ея глазахъ. Быть можетъ, этотъ храмъ былъ преимущественнымъ мѣстомъ, куда собиралась Марѳа Ивановна съ окружавшими ея инокинями. По крайней мѣрѣ, изъ дѣлъ Дворцовыхъ приказовъ видно, что мать царя Михаила Феодоровича не оставляла безъ своего вниманія и попеченія какъ храмъ преподобнаго Михаила, такъ и находившихся при немъ священнослужителей.

Трогательны были заботы старицы Марѳы Ивановны о храмѣ преподобнаго, о священнослужителяхъ его.

Въ ея хоромы нерѣдко приносили изъ дворца венеціанскую ткань, атласъ, разноцвѣтный шелкъ, опуши разные, золотыя нити—и все это здѣсь шилось, прилагалось къ дѣлу. Ризница храма преподобнаго обогащалась напрестольными одеждами, пеленами, воздухами, облаченіями для священнослужителей. Дарила Марѳа Ивановна духовенство и деньгами, и кунными мѣхами.

Любить, повидимому, храмъ преподобнаго и первенецъ-царь изъ Дома Романовыхъ.

И современники не разъ видѣли его сибѣшившимъ сюда изъ царскаго терема для молитвы въ храмъ преп. Михаила и для свиданія съ престарѣлою матерью. Преимущественно Михайль Θεодоровичъ шествовалъ сюда въ день своего ангела и вмѣстѣ съ тѣмъ храмоваго праздника 12-го іюля.

Приказные дьяки, тщательно записывавшіе въ дворцовыхъ книгахъ всѣ высочайшіе выходы, отмѣчали и дни посѣщенія Михайломъ Θεодоровичемъ храма преподобнаго Михаила.

Такъ, напримѣръ, подъ 12 іюлемъ 1633 г. значится, что Государь Царь и Великій Князь Михайль Θεодоровичъ „на свой Государевъ ангель, въ день преподобнаго Михаила Малеина, ходилъ къ обѣдни, къ празднику въ Вознесенскій дѣвичій монастырь“. Въ этотъ день на Государѣ были праздничныя одежды. Онъ явился въ храмъ въ зеленомъ опашнѣ съ золотой струею и съ индѣйскимъ посохомъ, украшеннымъ драгоценными камнями. Эти выходы Михаила Θεодоровича въ храмъ преподобнаго Михаила Малеина на день его ангела совершались и въ другіе годы.

Посѣщали храмъ преподобнаго Михаила Малеина и супруги Михаила Θεодоровича. Такъ, извѣстно, что здѣсь бывала царица Евдокія Лукьяновна и слезно молилась за свою недолго жившую дочь—царевну Пелагею Михайловну.

Личными посѣщеніями Михаила Θεодоровича не ограничилось высокое уваженіе его къ храму преподобнаго Михаила. Сюда посылался очень часто отъ дворца, по указу Государя Михаила Θεодоровича, ладанъ и церковная утварь. Любовь Михаила Θεодоровича къ храму преподобнаго перенесена была и на всю Вознесенскую обитель—особенно съ того времени, когда подъ сводами Вознесенскаго соборнаго храма стали находить себѣ вѣчное упокоеніе члены семьи царя Михаила Θεодоровича. А здѣсь нашли себѣ упокоеніе 8 членовъ царственной семьи перваго царя изъ Дома Романовыхъ. Такъ, въ Вознесенскомъ соборѣ были погребены—двѣ супруги царя Михаила Θεодоровича, первая—Марія Владиміров-

на, скончавшаяся въ 1625 году, и вторая—Евдокія Лукьяновна, скончавшаяся въ 1645 году. Еще ранѣе Евдокіи Лукьяновны въ 1628 г. здѣсь же была погребена царевна Пелагія Михайловна—дочь государя Михаила Θεодоровича и государыни Евдокіи Лукьяновны. Нужно замѣтить, что Евдокія Лукьяновна, какъ мать, не однажды переживала великое горе разлуки съ своими дочерьми-царевнами, которыя и почиваютъ въ соборѣ Вознесенскаго монастыря. Кромѣ царевны Пелагеи Михайловны здѣсь покоятся останки царевенъ—дочерей Михаила Θεодоровича и Евдокіи Лукьяновны: Марьи Михайловны, скончавшейся въ 1632 г., Софіи Михайловны, скончавшейся въ 1634 г., и Евдокіи Михайловны, скончавшейся въ 1637 г. Всѣ эти царевны Пелагія, Марѳа, Софія, Евдокія скончались въ дѣтскомъ возрастѣ.

Значительно позднѣе въ соборѣ Вознесенскаго монастыря упокоились дочери Михаила Θεодоровича и Евдокіи Лукьяновны—Татьяна Михайловна, прожившая почти 72 года и занимавшаяся благотворительностью при жизни, и Анна Михайловна, въ иночествѣ Анфуса. Анна Михайловна, между прочимъ, подвизалась въ Вознесенскомъ монастырѣ и приняла здѣсь схиму.

Такимъ образомъ, Вознесенскій монастырь съ его соборомъ и храмомъ въ честь „Государева Ангела“ сталъ излюбленною обителью первенца царей Русскихъ изъ Дома Романовыхъ—Михаила Θεодоровича. Здѣсь онъ молился объ умирениіи родины, здѣсь онъ преклонялъ колѣна свои у дорогихъ ему останковъ—членовъ его Царскаго дома.

Небезынтересно, между прочимъ, отмѣтить, что преподобный Михаилъ Маленинъ, подвизавшійся въ X столѣтіи (+962) въ Виоинскихъ предѣлахъ, на Киминской горѣ, былъ также знатнаго рода, какъ и царь Михаилъ Θεодоровичъ. Сестра преподобнаго Михаила была матерью двухъ знаменитыхъ греческихъ полководцевъ Никифора и Льва, причемъ первый изъ нихъ, вскорѣ послѣ кончины преподобнаго, сдѣлался царемъ Византійскимъ подъ именемъ Никифора Фоки. Самъ преподобный Михаилъ еще въ юности почувствовалъ влеченіе къ подвижнической жизни и 18-ти лѣтъ преданъ подвигамъ поста и молитвы. И первый царь Михаилъ Θεодоровичъ съ дѣтства любилъ посѣ-

щать святыя храмъ и обители, и въ юности принялъ на себя великій подвигъ управленія возмущенною смутами землею Русскою. Такъ, соименный святому подвижнику, царь Михаилъ Феодоровичъ съ благочестивою матерью своею могъ усматривать и, несомнѣнно, усматривалъ нѣкоторое знаменательное указаніе въ его жизни и на свою собственную жизнь.

И великій подвижникъ—преподобный Михаилъ видимо хранилъ избранника народа Русскаго, который такъ чтить святуя память его, усердно молился ему какъ въ Костромѣ, гдѣ въ Ипатьевскомъ монастырѣ, въ Троицкомъ соборѣ, имѣется придѣлъ въ честь преподобнаго Михаила, такъ и въ Москвѣ, гдѣ почти одновременно съ началомъ его царствованія былъ выстроенъ въ Вознесенской обители храмъ имени „Государева Ангела“.

Вспоминая „дни древніе“ „минувшія судьбы земли родной“, невольно видишь, какой „удѣлъ Всевышній далъ народу“ (Второз. 32, 7) Русскому, какая сила спасала его въ дни невзгодъ великихъ, чѣмъ сильно было царство Русское... Благочестіе нашихъ предковъ, крѣпкая вѣра ихъ—вотъ тѣ несокрушимыя силы, о которыя, точно о камень, разбивались грозныя волны. Не могли преодолѣть этихъ силъ ни полчища враговъ, ни коварныя замыслы злодѣевъ.

Царь Руси святой молился о народѣ своемъ... А народъ молился о Царѣ своемъ, и, не щадя своей жизни, оберегалъ жизнь избранника своего.

Памятниками глубокой христіанской вѣры первенца-царя изъ Дома Романовыхъ и является храмъ преподобнаго Михаила, какъ бы вставшій на стражѣ у Кремлевскихъ Спасскихъ воротъ и призывающій вѣрныхъ гражданъ вспомнить благочестіе древнихъ, ихъ вѣрность завѣтамъ Церкви, ихъ любовь къ Государямъ, ихъ готовность служить имъ, какъ великимъ подвижникамъ и строителямъ государства Русскаго, вмѣщавшимъ въ одномъ своемъ сердцѣ и радости, и горести цѣлаго народа.

Д. Введенскій.



Къ трехсотлѣтію Царствованія Дома Романовыхъ.

Участіе церкви и духовенства въ великихъ событіяхъ триста лѣтъ назадъ.

Въ эти юбилейные дни на страницахъ церковнаго органа естественно хочется сказать и подѣлиться съ собратьями свѣдѣніями объ участіи духовенства триста лѣтъ назадъ въ великихъ и столь чреватыхъ послѣдствіями государственныхъ событіяхъ русской жизни. Съ людьми не нашего лагеря,—„извѣстнаго лагеря“, здѣсь случается по евангельскому слову: „писахомъ вамъ, и не плясаете, плакахомъ,—и не рыдаете“. Не угодить ничѣмъ нашимъ недоброжелателямъ! Активное участіе духовенства въ современныхъ государственныхъ событіяхъ осуждается ими съ пѣною у рта: тутъ и высокое званіе священника,—въ которое они, къ слову сказать, не вѣрятъ,—будто бы принижается; тутъ и каноны Церкви,—которыхъ они и не знаютъ и не уважаютъ,—будто бы нарушаются. Но что осталось бы въ 1813 году отъ Россіи, если бы тогда не стало во главѣ національно-патріотическаго движенія русское духовенство? Когда общественный строй и государственный укладъ рухнули, всякій порядокъ жизни прекратился; когда своеобразныя политическія и соціальныя теченія совершенно замутили жизнь и свели ее къ анархіи,—тогда осталась одна сила—сила Православія и Церкви, которая оградила жизнь отъ гибели и возстановила въ ней зачатки жизненности и развитія, давшія потомъ на протяженіи трехсотъ лѣтъ столь пышный ростъ и столь богатый плодъ. И все это прекрасно сознается нашими недоброжелателями и усердно *замалчивается*. Не станемъ скрывать грѣха: и мы читаемъ и знаемъ только то, что, фальсифицируя истину, пишутъ наши враги; мы лѣнны сами изыскивать тѣ или другіе факты во временахъ давно минувшихъ и на нихъ строить настоящее,—въ данномъ случаѣ, мы очень мало знаемъ въ подробностяхъ, какое участіе принимало духовенство въ ликвидаціи смутнаго времени и собственно въ избраніи Михаила Θεодоровича Романова, потому что обо всемъ этомъ мало сообщаютъ принятые учебники.

Имя патріарха Гермогена вѣдомо всѣмъ. Но патріархъ былъ тѣмъ великъ, что еще въ Казани онъ создалъ около себя цѣлую *школу* религіозно-патріотическихъ дѣятелей, сталъ въ центрѣ и во главѣ ея, и тѣ самоотверженные работники, которые явились

около него въ Москвѣ, проникавшіе къ нему въ темницу, списывавшіеся съ Лаврой, съ народомъ, съ ополченіями, съ Нижнимъ-Новгородомъ—все это были большей частью его сотрудники изъ окраинной тогда Казани: вообще, на окраинахъ обычно сильнѣе бьется пульсъ національной и патріотической жизни... Изъ среды дѣятелей духовенства онъ умѣлъ избирать тѣхъ, кто для даннаго дѣла былъ наиболѣе пригоденъ. Діонисій былъ святой подвижникъ, молитвенникъ—онъ и былъ въ Лаврѣ, Авраамій—былъ живой, практической дѣятель, энергичный, предприимчивый,—и патріархъ потому даже во время осады Лавры держалъ его при себѣ. Какъ должностное лицо Лавры, владѣвшей тогда большими угодьями, селами и деревнями прямо около Москвы, Авраамій былъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ народомъ, вѣдомъ ему былъ и, въ свою очередь, хорошо зналъ народъ; по живости темперамента, по подвижности и энергіи онъ проникалъ и въ ополченія, и въ станъ донской казачей вольницы, всюду говорилъ, дѣйствовалъ, во все входилъ, на все вліялъ, былъ рѣшительнъ въ нужную минуту, умѣлъ просить, грозить, уговаривать, убѣждать...

Патріархъ, вообще, въ своей близкой средѣ, т.-е. среди духовенства, былъ не одинокъ. Это надобно помнить. Его преемникъ по Казанской кафедрѣ митрополитъ Ефремъ удержалъ въ вѣрности царю городъ Свіяжскъ, отдалъ всѣ деньги изъ градскаго собора казанскому воинскому отряду, вошедшему въ составъ знаменитаго второго ополченія, которое онъ всѣми силами поддерживалъ. Для Романовыхъ это былъ добрый геній: по дошедшимъ до насъ преданіямъ, онъ сохранялъ давно и усердно юнаго Михаила отъ возможной дикой расправы со стороны Годунова, онъ же потомъ былъ во главѣ Освященнаго Собора, принимавшаго участіе въ избраніи Михаила, онъ же и вѣчалъ его на царство; первымъ онъ подписалъ знаменитую Утвержденную Грамоту, и какъ мѣстоблюститель патріаршаго престола, имѣлъ огромное значеніе въ дѣлахъ государственныхъ. Для характеристики его достаточно прочесть грамоту къ нему князя Димитрія Пожарскаго въ 1612 году, въ которой онъ зоветъ митрополита стать во главѣ великаго дѣла освобожденія Руси, на него одного, какъ на оставшееся свѣтило, возлагаетъ всѣ упованія, „ибо угасли два великія свѣтила—нѣтъ царя и не стало патріарха Гермогена“...

Далѣе, митрополитъ, вполнѣдствіи патріархъ Филаретъ Ро-

мановъ, оказаль огромныя услуги государству, заплативъ тяжельмъ плѣномъ за хрѣпкое стояніе за Русь подъ Смоленскомъ. „Патріархъ у насъ начальный челоувѣкъ теперь, когда мы без-



ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ
НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

государны“—это его слова отказа принять измѣнническое боярское повелѣніе изъ Москвы во всемъ положиться на волю Сигизмунда. Хрѣпко до смерти постоялъ за Россію архіепископъ Тверской Θεоктистъ, убитый приверженцами Лжедимитрія; Пафнутій, митрополитъ Крутицкій, умершій отъ руки поляковъ, безстрашно

обличавшій предъ этимъ, по порученію патріарха, воровъ и измѣнниковъ. Много пострадали, хотя и не до смерти, мужественно боровшіеся противъ измѣны, новгородскій митрополитъ Исидоръ, суздальскій архіепископъ Галактіонъ, коломенскій епископъ Іосифъ, псковскій владыка Геннадій, умершій буквально отъ горести при видѣ смуты; астраханскій архіепископъ Θεодосій, въ своемъ епархіальномъ градѣ удержавшій гражданъ отъ призванія Лжедмитрія, а въ Москвѣ, куда былъ привезенъ, безстрашно въ лицо обличавшій самозванца и по непостижимой причинѣ имъ пощаженный. Монастыри отдавали свои сокровища; монастыри—Соловецкій, Кирилло-Бѣлозерскій, Спасо-Прилуцкій, Казанскій и Сергіева Лавра дали государству огромныя суммы; монастыри дали народу и ополченіямъ архимандритовъ, игуменовъ, іеромонаховъ, какъ совершителей богослуженія и пламенныхъ проповѣдниковъ; монастыри отпускали хлѣбные запасы, отдавали и продавали предметы церковной утвари и вырученныя деньги отдавали на общее патріотическое дѣло и проч. Мы не говоримъ уже о томъ, что здѣсь, въ обителяхъ, немолчно возносились молитвы и поддерживали упадающій духъ народа, вождей и воиновъ.

Не меньше дѣлало и сдѣлало приходское духовенство. Ему во дни этой разрухи было тяжелѣе всѣхъ: народъ разбрелся, земли были запущены и разграблены, церкви и села сожжены. Приходское духовенство съ семьями осталось подъ открытымъ небомъ. И тѣмъ не менѣе, протопопы и попы собирали отряды, сопутствовали ополченіямъ въ походъ, оставались при совершеніи своихъ обязанностей во время битвъ. Знаменитаго Кузьму Минина вдохновлялъ и благословлялъ протопопъ Нижегородскаго собора о. Савва Евѣиміевъ; знаменитаго князя Дмитрія Пожарскаго укрѣплялъ словомъ убѣжденія и пастырскаго благословенія зарайскій протопопъ Дмитрій. Попы Соль-Галича, Богородицкой церкви Меркурій и Воскресенской Иванъ, знамениты своими отписками въ Москву, въ которыхъ свидѣтельствовали о готовности и своей и всѣхъ горожанъ за государство стоять и биться до смерти.

Избраніе Романовыхъ — есть прямо и исключительно дѣло Церкви. Патріархъ Гермогенъ называлъ юнаго Михаила Θεодоровича, какъ внука Іоанна Грознаго и племянника Θεодора Іоанновича, единственнымъ законнымъ кандидатомъ на царство. Когда Кремль былъ взятъ и поляки изгнаны, и когда собрался Ве-

ликій Земскій Соборъ для избранія царя, то во главѣ Земскаго Собора сталъ Освященный Соборъ; Троицкое подворье, или Бого-явленскій монастырь въ Кремлѣ (впослѣдствіи упраздненный; даже зданій подворья, къ сожалѣнію, не осталось),—сдѣлалось центромъ выборной борьбы. А борьба была. Какъ только рѣшено было избрать природнаго русскаго государя, тотчасъ образова-



Царь Михаилъ Теодоровичъ Романовъ.

лись „стороны“, партіи, началась борьба своекорыстныхъ и личныхъ видовъ. Здѣсь опять незамѣнимыя услуги оказалъ Авраамій Палицынъ, и здѣсь ему пригодились его связи съ народомъ, войскомъ и казаками. Онъ принималъ на подворьѣ „разнаго чина людей“, онъ внушалъ имъ имя юноши Михаила Теодоровича, за котораго не было никакой агитаціи,—неизвѣстно даже было, гдѣ онъ жилъ съ матерью, такъ что посольству, избранному отъ Собора, въ наказѣ прежде всего поручалось свѣдать о его мѣстожительствѣ. Къ Авраамію поступали заявленія

тѣхъ и другихъ группъ депутатовъ на Соборѣ, онъ передавалъ и докладывалъ о нихъ Освященному Собору и великимъ боярамъ*). Неожиданно для бояръ на Соборѣ дворянинъ изъ Галича и потомъ донской атаманъ подали записки о Михаилѣ; съ негодованіемъ сначала было встрѣчено заявленіе Галичскаго дворянина (изъ отчины Романовыхъ), но потомъ за собою повели Соборъ члены Освященнаго Собора; Авраамія же послали на Красную площадь спросить народъ, кого желаютъ видѣть царемъ, и Авраамій принесъ *единодушный* отвѣтъ народа о желаніи видѣть на царствѣ Михаила Феодоровича; ясно, откуда шло это единодушное желаніе. Авраамій же былъ и въ числѣ пословъ въ Кострому для объявленія Михаилу Феодоровичу о его избраніи. Изъ 238 подписей подъ Утвержденной Грамотой объ избраніи Михаила,—*первыми* стоятъ 32 подписи членозъ Освященнаго Собора—3-хъ митрополитовъ (Ефрема Казанскаго, Кирилла Ростовскаго, Іоны Сарскаго Подонскаго), 3-хъ архіепископовъ, далѣе—епископовъ, архимандритовъ всѣхъ знатнѣйшихъ русскихъ монастырей—и выше многихъ ихъ на 11 мѣстъ, подпись іеромонаха Авраамія Палицына, келаря Троице-Сергіевой лавры; далѣе слѣдуютъ подписи великихъ бояръ по правиламъ мѣстничества (были разговоры, чтобы они писались по обычаю выше Освященнаго Собора, но Освященный Соборъ оказался сильнѣе по вліянію), въ числѣ первыхъ подписались бояре Мстиславскій, Голицынъ, Сицкій, девятымъ среди бояръ *Димитрій Пожарскій*, а въ послѣдующихъ подписяхъ—множество, болѣе 40, „выборныхъ протопоповъ“, „поповъ“; въ одномъ вариантѣ грамоты есть и выборный діаконовъ. На Соборѣ до 21-го февраля было до 565 лицъ, а всего съ прїѣзжавшими и отъѣзжавшими до мая мѣсяца перебывало свыше 700 лицъ. Только девять членозъ Собора привѣсили къ грамотѣ свои печати—и всѣ они принадлежали лицамъ высшаго духовнаго чина.

Михаила Феодоровича убѣждало принять царство посольство, которое по составу, и по внѣшнему виду (съ иконами, хоругвями, крестами) напоминало церковный соборъ; мѣсто его жи-

*) Вотъ что читаемъ у летописца: „Пріѣдоша въ Богоявленскій монастырь, на подворіе Святыя Живоначальныя Троицы, Сергіева монастыря, къ келарю старцу Авраамію Палицыну, многія дворяне, и дѣта боярскія и гости многихъ разныхъ городовъ и всякихъ чиновъ люди, и открыша ему совѣтъ свой и благоизволеніе о царскомъ избраніи, подаша же свитокъ и молиша его, да возвѣститъ о семъ державствующимъ тогда боярамъ и воеводамъ“

тельства и шестичасовой бесѣды съ посольствомъ—Ипатьевскій монастырь въ Костромѣ и монастырскій соборъ; самъ Михаилъ ѣдетъ прежде всего для говѣнія въ Лавру, оттуда въ Москву и здѣсь его встрѣчаютъ по-церковному съ крестами и хоругвями, ведутъ въ Успенскій Соборъ и заключаютъ коронованіемъ въ томъ же Соборѣ—въ іюнѣ 1613 г. Около него мать — монахиня



Святѣйшій патриархъ Филаретъ.

Марѳа, потомъ—долгое время руководитель и соправитель—отецъ, патриархъ Филаретъ Никитичъ; онъ, такимъ образомъ, все время окруженъ представителями Церкви.

Ни въ существѣ своихъ дѣйствій, ни въ принципиально церковной значимости ихъ, ни въ будущихъ послѣдствіяхъ для церкви и государства Русская Церковь не ошиблась триста лѣтъ тому назадъ.

Тому нелицемѣрный свидѣтель и громогласное оправданіе—минувшій немалый періодъ жизни нашей въ теченіе трехъ столѣтій.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Извѣстія и замѣтки.

Святѣйшій патріархъ Филаретъ, отецъ перваго Царя изъ Дома Романовыхъ. Начало XVII вѣка было смутнымъ временемъ на Руси, временемъ великихъ народныхъ бѣдствій и всеобщаго разоренія. Колебались основные устои русскаго государства. Самозванцы, поляки и другіе враги отечества произвели въ народѣ небывалую смуту, разорили страну и захватили въ свои руки самое сердце Россіи—Москву. На Руси не было твердой власти, народъ „измалодушествовался“, было всеобщее „шатаніе“.

Въ это бѣдственное время однимъ изъ самоотверженныхъ патриотическихъ дѣятелей по возстановленію государственнаго порядка и твердой царской власти на Руси былъ патріархъ Филаретъ, отецъ Михаила Ѳеодоровича, перваго царя изъ Дома Романовыхъ.

Патріархъ Филаретъ, въ мѣрѣ Ѳеодоръ Никитичъ Романовъ, былъ сынъ знатнаго и богатаго московскаго боярина Никиты Романовича (изъ рода Захарьиныхъ), роднаго брата царицы Анастасіи Романовны, первой супруги Іоанна Грознаго. Фамилія Романовыхъ была, такимъ образомъ, въ родственной связи съ царственнымъ домомъ Рюриковичей. Это было главной причиной, почему Романовы подверглись жестокому преслѣдованію со стороны подозрительнаго Бориса Годунова, стремившагося удалить съ дороги всѣхъ сколько-нибудь опасныхъ для себя людей. Семья боярина Никиты Романовича (отца патріарха Филарета) была объявлена Борисомъ въ опалѣ. Сыновья его: Александръ, Иванъ, Василій и Михаилъ были сосланы и заточены. Не пощадилъ Годуновъ и самаго виднаго по дарованіямъ сына Никиты—Ѳеодора—впослѣдствіи патріарха Филарета (род. 1553—ум. 1633). Въ юные годы Ѳеодоръ Никитичъ былъ необычайно любознательный и общительный великосвѣтскій молодой человекъ. Если хотѣли похвалить какого-либо молодого человека, то говорили: „онъ совершенный Ѳеодоръ Никитичъ“. Царствованіе Бориса застаётъ Ѳеодора Никитича зрѣлымъ, семейнымъ великосвѣтскимъ человекомъ. По ложному обвиненію Романовыхъ въ томъ, что они держали въ кладовой мѣшкѣ съ ядовитыми кореньями для отравы Бориса, Ѳеодоръ Никитичъ былъ арестованъ, насильно постриженъ въ монахи подъ именемъ Филарета и сосланъ въ Антоніевъ-Сійскій монастырь (въ 90 вер. отъ г. Холмогоръ). Жену Ѳеодора Никитича, Ксенію Ивановну (урож. Шестову), постригли съ именемъ Марыи и сослали въ Заонежье, въ Егорьевскій пость, Толвуйской волости. Дѣтей—Михаила и Татьяну также разлучили съ родителями. Малолѣтніе Михаилъ и Татьяна съ двумя ихъ тетками были сосланы на Бѣлоозеро и водворены затѣмъ въ с. Клинахъ, принадлежавшемъ Ѳ. Н. Романову. Жизненная невзгода сломила цвѣтущія силы Филарета, условія ссылки разстраивали его здоровье. Жизнерадостность его исчезла, и въ періодъ заточенія онъ обращается въ хилаго, убитаго горемъ, старца, безутѣшно тоскующаго въ тяжелой разлукѣ съ родными. Филаретъ, какъ доносилъ его надсмотрщикъ приставъ Воейковъ, сильно тосковалъ о семьѣ и говорилъ: „милыя мои дѣтки, маленькія бѣдныя остаются, кто-то будетъ ихъ поить, кормить! Охъ, мнѣ лихо, что жена и дѣти. Какъ помянешь ихъ, такъ словно рогатиною въ сердце кольнетъ. Хоть бы ихъ раньше Богъ прибралъ. Чаю, жена сама тому рада, чтобы имъ Богъ далъ смерть, а я бы сталъ промышлять свою душею“. Горько жаловался старецъ и на боярскую злобу къ его роду. При Шуйскомъ, по его распоряженію, митропо-

лить Филаретъ ѣздить въ Угличъ за мощами царевича Дмитрія. Съ воцареніемъ Шуйскаго смута на Руси не только не утихла, но возгорѣлась еще съ большей силою. Появилось сразу нѣсколько самозванцевъ. Въ 1610 г. Шуйскій былъ низверженъ, и государствомъ стала управлять Боярская Дума, но порядка и мира въ русской землѣ все еще не было. Поляки, между тѣмъ, проникли въ Москву, противъ нихъ выступили патріархъ Гермогенъ и Троице-Сергіевская лавра. Ревностный патр. Гермогенъ до конца своей жизни (ум. 1612 г.) не переставалъ во времена анархіи разсылать во все концы Россіи грамоты, въ которыхъ излагалъ ходъ событій, призывалъ народъ къ возстановленію мира, будилъ патристическую энергію въ душахъ русскихъ гражданъ. Въ этомъ дѣлѣ митр. Филаретъ былъ усерднымъ помощникомъ Гермогену.

Когда въ Москвѣ рѣшено было избрать въ цари польскаго королевича Владислава, то было отправлено посольство въ польскій лагерь къ королю Сигизмунду, осаждавшему въ то время (сент. 1610 г.) г. Смоленскъ; во главѣ посольства былъ поставленъ м. Филаретъ и кн. Голицынъ, какъ люди наиболѣе стойкіе, умные и дипломатичные. Сигизмундъ самъ хотѣлъ во что бы то ни стало занять русскій престолъ, а Владиславъ не думалъ принимать православія. Переговоры пословъ съ Сигизмундомъ были безцѣльны. Сигизмундъ подкупилъ многихъ изъ членовъ посольства, но руководители его—Филаретъ и Голицынъ остались непоколебимыми. Они не желали отдавать королю Смоленска и требовали только православнаго царя для Россіи. Въ февралѣ 1611 года поляки получили отъ московскихъ бояръ грамоту, въ которой посламъ приказывалось сдать Смоленскъ и присягнуть на имя короля Сигизмунда вмѣстѣ съ сыномъ. „Эта грамота написана безъ согласія патріарха (Гермогена), сказалъ м. Филаретъ, когда ему показали грамоту;—хотя бы мнѣ смерть принять, я безъ согласія патріаршей грамоты о крестномъ цѣлованіи на королевское имя никакими мѣрами ничего дѣлать не буду“. Когда поляки узнали объ ополченіяхъ П. Ляпунова, то требовали отъ пословъ его разоруженія, но получили отказъ. Словомъ, м. Филаретъ самоотверженно защищалъ русскіе интересы, за что неоднократно подвергался разнымъ угрозамъ, стѣсненіямъ и лишеніямъ. Изъ почетнаго посла его превратили въ несчастнаго плѣнника, его держали подъ суровымъ надзоромъ. 13-го апрѣля 1611 г. плѣнниковъ: м. Филарета и Голицына польскій канцлеръ Левъ Сапѣга отправилъ въ Польшу. Все имущество пословъ было разграблено, а слуги перебиты. Съ этихъ поръ надолго прекратилась свободная дѣятельность митрополита Филарета.

Въ 1613 году волею народа, любившаго родъ Романовыхъ, былъ избранъ царемъ Михаилъ Феодоровичъ. При этомъ событіи митрополитъ не присутствовалъ. Когда онъ узналъ отъ русскаго посла въ Варшавѣ Желябужскаго объ избраніи сына, то радовался возстановлявшемуся въ Россіи порядку, но и скорбѣлъ по поводу избранія сына, такъ какъ сомнѣвался въ опытности молодого 16-лѣтняго царя, которому предстояли огромные труды по устройству разореннаго государства. Послѣ нѣсколькихъ поражений подъ Москвою и неудачной осады Троице-Сергіевой лавры—поляки вынуждены были заключить перемиріе Деулинское на 14½ лѣтъ. По этому договору начался обмѣнъ плѣнными, и изъ плѣна былъ возвращенъ митрополитъ Филаретъ. 14-го іюля 1619 года Филаретъ прибылъ въ Москву. Царь при многочисленномъ стеченіи народа встрѣтилъ его еще за городомъ и поклонился ему въ ноги, какъ отцу, и Филаретъ сдѣлалъ тоже—поклонился сыну до земли, какъ царю; оба при этомъ проливали слезы радости.

Въ то время въ Москвѣ гостилъ іерусалимскій патріархъ Теофанъ. 24-го іюня, по просьбѣ царя, пат. Теофанъ посвятилъ митр. Филарета въ санъ Московскаго патріарха.

Патр. Филаретъ былъ не только первымъ іерархомъ, но и правителемъ государства. Онъ явился опытнымъ и твердымъ руководителемъ молодого царя, который пожаловалъ ему титулъ „великаго Государя“ съ правомъ на гласное участіе во всѣхъ дѣйствіяхъ верховной власти. До этого времени государственнымъ механизмомъ завѣдывала боярская дума. Но въ ея дѣятельности не было замѣтно свода частныхъ мѣропріятій къ общей цѣли, не было выработаннаго плана правительственной работы. Ставши у кормила правленія, патр. Филаретъ началъ дѣйствовать обдуманно и планомерно. Первымъ дѣломъ патріарха въ свѣтскомъ управленіи было урегулированіе государственнаго хозяйства. Народъ не вездѣ одинаково пострадалъ отъ смуты,—между тѣмъ налоги и повинности взимались одинаковыя. Многія уклонялись отъ податей, со стороны администраціи допускались злоупотребленія. Для усиленности и согласованности управленія, въ 1619 г. п. Филаретъ собираетъ Земскій соборъ, который долженъ былъ представить полное изображеніе разореннаго государства и указать мѣры, „чѣмъ Московскому государству полнитись и устроить московское государство такъ, чтобы пришли всѣ въ достоинство“, а Государь, при содѣйствіи отца своего, общалъ „промышлять, чтобы во всемъ поправить и какъ лучше“. По приказу патріарха Филарета, были разсланы по государству „писцы“ и „дозорщики“, которые привели въ извѣстность состояніе государства и водворяли разбѣжавшихся посадскихъ и волостныхъ людей на прежнія мѣста для болѣе правильнаго платежа податей. Въ результатѣ финансовой дѣятельности собора, руководимаго п. Филаретомъ, было: 1) справедливое обложеніе тяглыхъ людей опредѣленными податями по имуществу и заработку, 2) болѣе правильное устройство службъ съ помѣстій, 3) составленіе болѣе точныхъ описей земель, чѣмъ могла достигаться правильность податнаго обложенія, 4) положено было начало правильной финансовой статистики, коей-бы разъ навсегда приводилась въ извѣстность наличность средствъ казны и опредѣлялся государственный бюджетъ для составленія росписи расходовъ и доходовъ, 5) наконецъ, рѣшено было всѣми мѣрами бороться съ административными злоупотребленіями и чрезмѣрными поборами служилыхъ людей и воеводъ. Въ тѣхъ мѣстахъ государства, гдѣ выдавались злоупотребленія или гдѣ населеніе созрѣло для муниципальнаго управленія, разрѣшено было выбирать старостъ. Въ то время на Руси, надо полагать, староста былъ очень виднымъ и значительнымъ администраторомъ и именно велѣдствіе юридической неразработанности гражданскаго права, когда часто смѣшивали административныя функціи: законодательную, судебную и исполнительную. Во многихъ мѣстахъ земская изба (присутственное мѣсто управленія старосты) ставится наряду съ приказною избой (присутственное мѣсто управленія воеводы). Все государство точнѣе было размежевано на уѣзды съ соответствующею властью, точнѣе были указаны обязанности губернскихъ, земскихъ старостъ и цѣловальниковъ. Одного года не дожидъ патріархъ до Поляновскаго мира (1634 г.), сравнительно выгоднаго для Россіи, но онъ привелъ Россію къ этому миру (напр. тѣмъ, что помогъ Царю Михаилу реорганизовать армію) и тѣмъ въ значительной степени поправилъ тяжелыя для Россіи условія договора Деулинскаго (1618 г.).

— Значеніе патріарха Филарета въ сферѣ церковной жизни выразилось въ двойномъ рода дѣятельности: 1) въ старательномъ исправленіи и усиленномъ пе-

чтаніи церковныхъ и богослужебныхъ книгъ. „При Филаретѣ Никитичѣ, говоритъ митр. Макарій въ своей исторіи русской церкви, вышло изъ Московской типографіи больше книгъ, нежели сколько было напечатано ихъ во все предшествующее время отъ ея начала“. Тотчасъ послѣ своего возвращенія изъ плѣна патр. Филаретъ освободилъ изъ заточенія извѣстныхъ, незаслуженно обвиненныхъ въ ереси и порчѣ текста, дѣятельныхъ справщиковъ церковныхъ книгъ и редакторовъ печатныхъ изданій: монаховъ Арсенія Глухого, Антонія, Іерея Ивана Насѣдку и знаменитаго защитника отечества архимандрита Діонисія. Въ 1625 году п. Филаретъ, послѣ формальнаго сношенія съ Востокомъ, велѣлъ вычеркнуть изъ требниковъ извѣстную спорную прибавку въ молитвѣ на крещеніе „и огнемъ“. 2) Во-вторыхъ, къ большой заслугѣ патріарха надо отнести его заботы объ охранѣ православія отъ лютеранской пропаганды и отъ ущерба со стороны унии и католичества. Большимъ зломъ въ этомъ отношеніи было распространеніе въ Россіи книгъ нѣмецко-лютевскаго изданія. Эти изданія п. Филаретъ замѣнялъ московскими и установилъ строгую цензуру книгъ, особенно книгъ пограничныхъ и заграничныхъ изданій. По Столбовскому договору (1617), многія русскія области были отданы шведамъ. Лютеране вели въ этихъ областяхъ дѣятельную пропаганду. Въ цѣляхъ противо-дѣйствія лютеранамъ патріархъ поручилъ новгородскому митрополиту заботиться о православномъ населеніи отторгнутыхъ земель, а также изыскалъ и указалъ способы этой заботы, равно какъ и пути сношеній. Филаретомъ же были организованы православно-просвѣтительныя миссіи: среди прибалтійскаго (преимущественно финскаго) населенія; 2) среди колонизирующагося русскаго населенія въ Сибири. При пат. Филаретѣ въ качествѣ просвѣтительнаго центра была учреждена Тобольская епархія, куда былъ посланъ архіепископъ Кипріанъ.

Превратности жизни не сломили, но закалили волю патріарха, а нападки враговъ Россіи, при его личныхъ высоко нравственныхъ качествахъ, еще ярче очертили его обликъ. Этотъ образъ—то снисходительный и добрый, то мощный и властный, изъ глубины вѣковъ показывается намъ защищающимъ интересы родины и укрѣпляющимъ православную вѣру и нравственность въ странѣ. По отзыву одного современника, владыка былъ вообще добръ, „до духовнаго же чина милостивъ и не сребролюбивъ“. Но въ то же время было что-то строго-внушительное и повелительное въ характерѣ патріарха. Грозенъ былъ патріархъ для тѣхъ, которые обманывали довѣріе Царя, и суровъ по отношенію къ людямъ, не уважавшимъ нравственнаго закона или отличавшимся невѣріемъ и вольнодумствомъ. Не давалъ поблажекъ патріархъ Филаретъ и тѣмъ, которые легкомысленно относились къ православной вѣрѣ и святынямъ церковнымъ. Такъ, одинъ знатный бояринъ-вольнодумецъ, нѣкто князь Иванъ Хворостининъ за свои непристойные поступки былъ заточенъ въ кельѣ Кириллова монастыря.

Въ своемъ служеніи государству и церкви патріархъ Филаретъ былъ дѣятелемъ разностороннимъ, безкорыстнымъ и справедливымъ, отличавшимся твердой настойчивой волей, большимъ здравымъ смысломъ, опытомъ и знаніемъ людей. По словамъ современниковъ, патріархъ былъ „царствію помощатель и строитель, сирымъ защитникъ и обидимымъ предстатель“. (Вѣра и Жизнь *).

Споръ о происхожденіи жизни. Уже давно не замѣчалось такого оживленія къ научнымъ вопросамъ въ Англіи, какое возбудила нынѣ рѣчь профессора Шефера на британскомъ научномъ съѣздѣ. Можно, не преувеличивая сказать, что

*) Въ извлеченіи.

она породила цѣлую бурю въ научномъ мірѣ. Понятно, что о полномъ значеніи этой рѣчи нельзя судить по тому, болѣе чѣмъ краткому, сообщенію о ней, которое приведено на-двухъ, такъ какъ мы не можемъ, да и англійскія газеты не считаютъ возможнымъ вдаваться въ тѣ тонкости современныхъ научныхъ вопросовъ, которыя доступны только специалистамъ. Тѣмъ не менѣе возникшая изъ-за рѣчи профессора Шефера распря ученыхъ сама по себѣ представляетъ вѣкоторый общественный интересъ. Британскіе научные съезды, говорить „Daily News“ рѣдко возбуждали такой интересъ или привлекали столько ученыхъ различныхъ школъ, какъ послѣднее засѣданіе названнаго съезда, посвященное обсужденію ботаниками и зоологами проблемы происхожденія жизни. Сторонники механическаго взгляда, принадлежащіе къ школѣ Шефера и „виталисты“, предводительствуемые д-ромъ Гальдевомъ, вступили другъ съ другомъ въ рѣшительный бой, въ то время какъ легкая кавалерія, представляющая всѣ отѣнки промежуточныхъ мнѣній, выступала то съ той, то съ другой стороны. Надо признать, преобладающая газета, что въ общемъ сторонники механическаго взгляда имѣли перевѣсъ, но битвы такого рода никогда не бываютъ рѣшительными. Бой начался выступленіемъ профессора Минчина, который рѣшительно отказался опредѣлить, что такое жизнь, считая это невозможной задачей, и ограничился двумя простыми вопросами: чѣмъ было первое одаренное жизнью вещество и какъ оно произошло и поддерживало существованіе. Но даже и второй вопросъ онъ нашелъ еще не созрѣвшимъ для обсужденія, а на первый отвѣтилъ словомъ „хроматинъ“. Надо замѣтить, что хроматинъ—существенно важная часть каждой живой клѣтки и болѣе извѣстенъ за поглощающее цвѣтные лучи вещество, дѣлающее строеніе клѣтки видимымъ подъ микроскопомъ. Хроматиновые зерна, по словамъ профессора Минчина, опредѣляютъ характеръ отпрысковъ и несутъ въ себѣ наследственность. Посредствомъ доводовъ, слишкомъ специальныхъ для ихъ изложенія, профессоръ пришелъ къ заключенію, что „первѣйшими формами на землѣ были чрезвычайно мелкія частички хроматина“. Постепенно, въ теченіе эволюціи, эти хроматиновые зерна образовали вокругъ себя защищающій ихъ покровъ и изъ концентраціи и организаціи такихъ хроматиновыхъ зеренъ выросло ядро органической клѣтки. Такимъ образомъ, появилась первая клѣтка—наиболѣе важное событіе въ исторіи развитія живыхъ существъ. Профессоръ Минчинъ такъ же, какъ и профессоръ Шеферъ, отвергаетъ теорію внесенія жизни на землю изъ безконечныхъ пространствъ, или такъ называемую метеоритную теорію и вѣрятъ въ возможность воспроизведенія жизни лабораторнымъ путемъ. Иныхъ взглядовъ придерживается профессоръ Вегеръ. Онъ полагаетъ, что въ рѣшеніи вопроса о жизни мы немного подвинулись впередъ, и что было бы легче обсуждать этотъ вопросъ нѣсколько десятилѣтій тому назадъ, когда мы еще вѣрили „въ самопроизвольное зарожденіе мыши изъ сыра“. Онъ не раздѣляетъ мнѣній профессора Минчина о зарожденіи жизни въ видѣ хроматина и предполагаетъ, что первой формой жизни на землѣ были водоросли и прежде всего появилась „цитоплазма“. Такимъ образомъ „цитоплазмисты“ и „хроматинисты“ скрестили свои мечи. Профессоръ Макъ-Калломъ высказался за взглядъ Тиндаля, что матерія проникнута потенціаломъ жизни. Онъ полагаетъ, что первымъ существомъ на землѣ было ультра-микроскопическое „нѣчто“, похожее на зародыши болѣзней. Профессоръ Муръ не только увѣренъ, что жизнь можетъ быть сфабрикована въ лабораторіи, но и что она постоянно возникаетъ вокругъ насъ подъ дѣйствіемъ солнца на колоидальныя вещества. Но такія слишкомъ самоувѣренныя надежды

охладилъ выступившій профессоръ Гартомъ. „Въ началѣ 70-хъ годовъ, сказалъ онъ, мы всѣ въ Кембриджѣ думали, что черезъ нѣсколько лѣтъ намъ удастся приготовить простѣйшее живое вещество и протоплазму—къ концу вѣка. Но намъ это не удалось, и чѣмъ болѣе мы изучаемъ жизнь клѣтки, тѣмъ болѣе мы чувствуемъ, что мы дальше отъ проникновенія въ ея тайну, чѣмъ когда-либо.“ („Россія“).



ПОСВЯЩАЕТСЯ

Высокопреосвященнѣйшему

МИТРОПОЛИТУ С.-ПЕТЕРБУРГСКОМУ—

бывшему Архипастырю Московскому.

О чемъ звонять колокола?

О чемъ гудить Иванъ Великій?

Увы, прощается Москва

Съ своимъ отцомъ, съ своимъ Владыкой!..

Не ради чести въ іерархахъ,

Не ради славы и наградъ,—

Покорный Богу и Монарху,—

Идетъ онъ въ стольный Петроградъ...

И что сказать намъ на прощенье

Тому, кто былъ отцомъ для насъ?..

...О, не забудь про обѣщанье,

Что далъ намъ самъ въ прощанья часъ:

И въ немъ—предъ святой божницей,

Въ соборахъ, въ Лаврѣ и въ церквахъ—

Ты обѣщаль о насъ *молиться*,

О бывшихъ всѣхъ твоихъ дѣтяхъ...

Молись же, пастырь нашъ избранный,

Молись, какъ древле Илія,

Молись, какъ Павелъ,—непрестанно,

За насъ, предъ Вышнимъ предстоя...

Молись... И вѣрь, что вся столица

И о тебѣ въ эти года

Будеть съ любовію молиться,

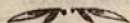
Не забывая никогда:

Пусть ты далекъ отъ насъ сталъ тѣломъ,

Но наше сердце намъ твердить,

Что съ нами, какъ съ своимъ удѣломъ,

Ты навсегда духовно слить... *Т. Посадскій.*



† Архимандритъ Сергій.

Въ воскресенье, 27 января, въ Новоспасскомъ монастырѣ скончался отъ нервного удара бывший ректоръ Новгородской семинаріи, о. архимандритъ Сергій (Титовъ).

Почившій—воспитанникъ Вологодской семинаріи и кандидатъ Московской духовной академіи, по окончаніи курса въ 1896 году былъ назначенъ преподавателемъ Астраханской семинаріи. Черезъ два года онъ принялъ монашество, былъ рукоположенъ въ іеромонаха и назначенъ настоятелемъ Томскаго Алексѣевского монастыря. Въ 1899 году онъ былъ назначенъ инспекторомъ Холмской семинаріи, а въ 1902 году былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Ардонской семинаріи. Въ 1903 году онъ былъ переведенъ на ту же должность въ Новгородскую семинарію, гдѣ оставилъ по себѣ добрую память своимъ сердечнымъ отношеніемъ къ нуждамъ воспитанниковъ. Въ 1912 году его постигъ ударъ и онъ долженъ былъ покинуть педагогическую дѣятельность и уволенъ на покой.

Къ отпѣванію тѣла почившаго о. архимандрита прибыла изъ Новгорода депутація отъ воспитанниковъ семинаріи и духовника о. Дмитрія, а также бывшіе воспитанники Новгородской семинаріи, вынѣ студенты Московской духовной академіи. Заупокойное богослуженіе 29 января совершалъ преосвященный епископъ Мисаилъ съ оо. архимандритами Макаріемъ и Игнатіемъ, братіей обители и бывшими сослуживцами усопшаго. Были произнесены 3 надгробныхъ рѣчи. Погребли почившаго на монастырскомъ кладбищѣ за алтаремъ Никольской церкви.

С. К.—нѣ.

Столѣтняя годовщина со дня рожденія скромнаго служителя св. церкви.

1 января 1913 года на Московскомъ Лазаревскомъ кладбищѣ было рѣдко въ наше время молитвенное поминованіе по случаю исполнявшагося столѣтія со дня рожденія псаломщика Ивана Феодоровича Соколова, умершаго 18 июня 1889 года (Моск. Церк. Вѣд. 1890 г. № 2, стр. 30). Въ покойномъ Иванѣ Феодоровичѣ были добрыя черты жизни низшаго московскаго духовенства XIX вѣка.

Въ началѣ XIX столѣтія при Московской Предтечевской, въ Старой Конюшенной, церкви служилъ пономаремъ Иванъ Григорьевъ Власовъ, женатый на Евдокии Алексѣевѣ; въ 1811 году, когда Власовы были въ сорокалѣтнемъ возрастѣ, Иванъ Григорьевичъ умеръ. Послѣ него осталась вдова съ 6-ю сиротами, изъ которыхъ старшему Георгію, обучавшемуся въ Московской академіи въ философіи, было 20 лѣтъ, а младшему Николаю—8 *). (Чтенія въ Общ. Любит. Духовн. Просвѣщ. 1911 г. апрѣль, стр. 306). На мѣсто И. Г. Власова указомъ Московской Духовной Консисторіи отъ 10 сентября 1811 года опредѣленъ былъ обучавшійся въ Московской Академіи дориторическаго класса Феодоръ Ивановъ Соколовъ, вступившій въ супружество съ дочерью умершаго тестя своего 17-лѣтнею Екатериною Ивановною. (Архивъ Моск. Дух. Консисторіи, вѣд. о Предтечевской, въ Ст. Конюшенной, церкви за 1813 г.).

Жили Соколовы въ своемъ приходѣ на квартирѣ въ домѣ кн. А. Ф. Голицыной, гдѣ 1 января 1813 года у нихъ родился сынъ Иванъ; дитя вскорѣ осиротѣло. Иванъ Ф. Соколовъ учился въ Московскомъ Перерывскомъ Духовномъ училищѣ: „катехизису, языкамъ латинскому и греческому, священной исторіи, географіи, ариметикѣ и вотному пѣнію“, гдѣ окончилъ полный курсъ подъ именемъ Ивана Соколова 1-го. Въ томъ же году 5 декабря онъ былъ опредѣленъ во дьячка къ Воскресенской церкви, въ с. Воскресенскомъ (князя Трубацкаго), Бронницкой округи. Въ слѣдующемъ (1832) году 20 марта былъ посвященъ въ

*) Николай Ивановичъ Власовъ, въ монашествѣ Кіева, былъ казначеемъ въ Новгородскомъ Юрьевомъ первоклассномъ монастырѣ при архимандритѣ Фотіи, а потомъ архимандритомъ—настоятелемъ Сковородскаго Михайловскаго третъекласснаго монастыря близъ Новгорода.

стихарь и въ томъ же году переведенъ на такую же должность къ сосѣдней съ его родиной Аванасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ Вражкѣ, церкви указомъ Московской Духовной Консисторіи, отъ 16 декабря 1832 г. за № 11276, которымъ предписывалось ему: „должность свою исправлять честно, трезвенно и безпорочно, а неприличныхъ званію его поступковъ отнюдь не чинить, и тоя церкви у священника находится въ надлежащемъ послушаніи и повиновеніи“. Прослуживъ четыре года, онъ (20 января 1837 г.) сочетался бракомъ съ дочерью священника Христорождественской, г. Волоколамск, церкви Зинаидою Николаевною Святухиной (Цѣвтухиной).

Когда у И. Ѳ. было 5 дѣтей, онъ былъ отличенъ вниманіемъ мѣстнаго благочиннаго прот. И. М. Воскресенскаго, по предложенію котораго переведенъ (7 іюня 1843 г.) на болѣе лучшее дьяческое мѣсто, къ Десятинской, близъ Прѣсни, церкви.

Отъ благословеннаго брака Ивана Ѳеодоровича и Зинаиды Николаевны было двѣнадцать дѣтей (7 сыновей и 5 дочерей), изъ которыхъ въ настоящее время живы три сына: Николай, родившійся пятимъ 3 мая 1843 года, Сергій, родившійся одиннадцатымъ 21 сентября 1853 года, и Ѳеодоръ, родившійся двѣнадцатымъ 18 апрѣля 1859 года.

Служилъ И. Ѳ. болѣе 50 лѣтъ псаломщикомъ въ такъ-называемыхъ „барскихъ“ приходѣхъ, гдѣ прихожане были большею частью люди требовательные къ хорошему чтенію и пѣнію къ псаломщику, особенно когда у нихъ въ Великой постъ „правили кресты“, т. е. совершали кругъ сучнаго богослуженія въ ихъ домовыхъ церквахъ или въ домахъ, въ послѣднихъ безъ литургіи. И. Ѳ. всегда былъ любимымъ псаломщикомъ, онъ пріятнымъ баритономъ умѣлъ „разумно“ читать и пѣть. Для того онъ зимою во время топки печей въ церкви, кромѣ наблюденія чистоты, или читалъ церковно-богослужебныя книги, или пѣлъ, или просматривалъ церковный уставъ; во всемъ этомъ онъ считался знатокомъ, къ тому же пріучалъ и своихъ сыновей. Дома онъ былъ пріямомъ для дѣтей, днемъ обучалъ въ собственной школѣ грамотности, въ той же школѣ каждый изъ его взрослыхъ сыновей былъ народнымъ учителемъ до поступленія въ духовное званіе. Вечеромъ онъ занимался самообразованіемъ, читалъ книги преимущественно религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія, и все, что находилъ полезнымъ, особенно изъ старинныхъ и рѣдкихъ изданій, выписывалъ обыкновеннымъ почеркомъ и по церковно-славянски. Постъ него осталось 14 томовъ его рукописей не бесполезныхъ до нынѣ; изъ нихъ особенно замѣчательны составленныя имъ: „Руководство къ познанію церковнаго устава“ и „Краткій молитвословъ“. Онъ старался дать дѣтямъ болѣе и лучшее образованіе, нежелая получить самъ, на что тратилъ почти всю получаемую имъ восьмую копѣйку. Пріимъ родителей отразился на дѣтяхъ. Кромѣ того И. Ѳ. изъ малыхъ средствъ своихъ удѣлялъ бѣднымъ роднымъ на приданое и на погребеніе. Онъ былъ честный, правдивый, величественный, скромный *служитель* св. церкви, неискательный въ своей должности. Въ старости по слабости зрѣнія и глухотѣ онъ вышелъ за штатъ. За отлично усердную службу Церкви Вожіей въ теченіе 50 слишкомъ лѣтъ И. Ѳ. Всемиловитѣйше пожалованъ 10 іюня 1889 года золотою медалью на Аннинской лентѣ для ношенія на шеѣ. (Церк. Вѣд. № 27, 1889 г.). Черезъ семь дней послѣ полученія награды чтець Вожій Іоаннъ въ мирѣ скончался въ Голицынской больницѣ на *семьдесятъ семь* годовъ жизни въ день „праздн. ик. Вожіей Матери Боголюбской“. Отпѣваніе покойнаго было въ больничной церкви св. Димитрія царевича, гдѣ заупокойную литургію служили соборнъ сыновья и родственники покойнаго. Усердіемъ старшаго сына надъ прахомъ родителей поставленъ памятникъ и могилы ограждены металлической оградой.

Въ день столѣтія со дня рожденія И. Ѳ. въ церкви св. праведнаго Лазаря, при Лазаревскомъ кладбищѣ, была совершена поздняя литургія сыновьями покойнаго: протоіереемъ Покровской общины Н. І. Соколовымъ и діакономъ Ѳ. І. Соколовымъ, потомъ панихида и, наконецъ, литія на могилѣ родителей. Въ храмѣ и на могилѣ присутствовало много родныхъ и знакомыхъ покойнаго. На могилу были возложены серебряныя вѣнки съ надписями на лентахъ: „Отцу, дѣду и прадѣду Ивану Ѳеодоровичу Соколову, старшій сынъ и его семья. 1813 1/1 1913“. „Доброму дѣдушкѣ И. Ѳ. Соколову отъ старшаго внука Н. Н. Соколова“.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Памяти Великаго Князя Сергія Александровича. 4-го сего февраля, въ день кончины въ Бозѣ почившаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, въ храмѣ при домѣ Московскаго генераль-губернатора, было совершено заупокойное богослуженіе и послѣ онаг панихида, на которыхъ присутствовали чины канцеляріи генераль-губернатора.

Въ этотъ же день совершено было заупокойное богослуженіе по Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ и въ церкви при Александровскомъ убѣжищѣ увѣчныхъ воиновъ, что въ селѣ Всехсвятскомъ, въ присутствіи служащихъ и призрѣваемыхъ убѣжища.

Посѣщеніе Великой Княгиней Елисаветой Феодоровной Казанскаго Головина монастыря. Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Феодоровна 29-го января сего года оочастливила своимъ посѣщеніемъ Казанскій Головинскій монастырь. Ея Высочество изволила слушать литургію и краткое молебствіе въ монастырскомъ храмѣ и послѣ службы обозрѣвала его, причемъ объясненія давала настоятельница монастыря игуменія Евгенія. Изъ храма Ея Высочество прослѣдовала въ настоятельскія келліи, гдѣ изволила принять поднесенныя Ея Казанскую икону Божіей Матери—монастырской живописи и различныя рукодѣлія сестеръ. Ея Высочество изволила ознакомиться съ исторіей и бытомъ монастыря, а также и существующей при монастырѣ церковно-приходской школой: одна изъ дѣвочек-приютокъ привѣтствовала Ея Высочество стихами. Въ исходѣ 2-го часа дня Ея Высочество изволила отбыть изъ обители.

Памяти Великихъ Князей. 4-го февраля въ Чудовѣ монастырѣ были совершены заупокойныя богослуженія по въ Бозѣ почившихъ Великихъ Князяхъ Сергіѣ Александровичѣ и Владимірѣ Александровичѣ.

Въ Алексѣевскомъ храмѣ Чудова монастыря заупокойную литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, соборнѣ, при пѣніи Синодальнаго хора. Слѣдовавшую затѣмъ панихиду совершалъ преосвященный Трифонъ въ сослуженіи преосвященныхъ Василія, епископа Можайскаго, и Анастасія, епископа Серпуховскаго, протопресвитера Успенскаго собора Н. А. Любимова и другого духовенства.

Въ храмѣ при богослуженіи присутствовали: командующій войсками Московскаго военнаго округа генераль-отъ-кавалеріи П. А. Плеве, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ Г. И. Мрозовскій, командиръ 17 армейскаго корпуса генераль-отъ-инфантеріи П. П. Яковлевъ и другія военнопочаствующія лица, Московскій комендантъ генераль-отъ-инфантеріи Е. П. Вишняковъ, временно управляющій Московской губерніей тайный совѣтникъ В. Г. Кондонди, Московскій градоначальникъ свиты Его Величества генераль-майоръ А. А. Адриановъ, попечитель Московскаго учебнаго округа тайный совѣтникъ А. А. Тихомировъ, Московскій губернекій предводитель дворянства А. Д. Самаринъ, прокуроръ Московской судебной палаты А. В. Степановъ, почтъ-директоръ В. Б. Похвисневъ, непремѣнные члены губернскаго присутствія Н. П. Полянекій и С. П. Мясновъ и представители другихъ вѣдомствъ, а также много офицеровъ Московскаго гарнизона.

Въ концѣ панихиды все духовенство и начальствующія лица прослѣдовали изъ Алексѣевской церкви въ храмъ-усыпальницу, гдѣ погребены останки Великаго Князя Сергѣя Александровича. Здѣсь къ этому времени закончилась заупокойная литургія и потомъ началась панихида. Гробницу Великаго Князя украшали живые лавдыши.

Въ храмѣ-усыпальницѣ при заупокойномъ богослуженіи присутствовала Великая Княгиня Елисавета Теодоровна. Храмъ былъ полонъ молящимися.

Посѣщеніе больного профессора А. И. Введенскаго Великой Княгиней Елисаветой Теодоровной. 1-го февраля Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна изволила посѣтить находящагося въ лѣчебницѣ Руднева больного профессора Московской Духовной Академіи Алексѣя Ивановича Введенскаго. 7-го февраля Ея Высочество вторично изволила посѣтить больного.

Высокая посѣтительница милостиво спрашивала о ходѣ болѣзни и участливо отнеслась къ подробностямъ лѣченія болящаго. Своимъ любвеобильнымъ посѣщеніемъ Великая Княгиня внесла свѣтлый, теплый лучъ утѣшенія въ тяжелыя страданія больного.

Крещеніе татарина. Самарской губерніи, Бузулукскаго уѣзда, Матѣевской волости, крестьянинъ деревни Новой Вѣлгородки, Муллахаметь Миннибаевъ Муллабаевъ, 26 лѣтъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, холостой, обратился ко мнѣ съ просьбою: вслѣдствіе искренняго убѣжденія въ истинности христіанской вѣры восточно-православнаго вѣроисповѣданія и ложности его прежней магометанской вѣры,—просвѣтить его святымъ крещеніемъ по обряду православной церкви. На моемъ прошеніи отъ 21-го декабря 1912 года на имя его преосвященства, преосвященнѣйшаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, послѣдовала отъ 29-го декабря 1912 года, за № 1872, слѣдующая милостивѣйшая резолюція: Богъ благословитъ присоединить ищущаго православной вѣры. По наученіи означеннаго крестьянина Муллахамета Миннибаева Муллабаева истинамъ православной вѣры (символу вѣры, заповѣдямъ Закона Божія, молитвѣ Господней и другимъ молитвамъ) и правиламъ христіанской нравственности, 2-го февраля предъ литургіей, по прочтеніи часовъ, при громадномъ стеченіи народа, торжественно просвѣщенъ былъ святымъ крещеніемъ съ нареченіемъ имени Николая, означенный Муллахаметь Миннибаевъ Муллабаевъ. Подобное событіе, еще первое въ Николо-Тышиловскомъ приходѣ и вообще въ Клинскомъ уѣздѣ, привлекло въ храмъ прихожанъ не только Николо-Тышиловскаго погоста, но и прихожанъ сосѣднихъ приходоѡ. Впечатлѣніе на молящихся чинъ присоединенія и крещенія произвелъ громадное: у многихъ богомольцевъ видны были слезы.

Восприѣмниками при крещеніи были: Богородскаго уѣзда, Зуевской волости, деревни Ожерелокъ, крестьянинъ Петръ Петровъ Самойловъ и г. Клина жена купца Татіана Афанасьева Котова. Восприѣмникъ Самойловъ облекъ своего восприѣмника Николая во все новыя чистыя одежды, а восприѣмница Татіана Афанасьева Котова благословила своего восприѣмника иконой Божіей Матери.

Новопросвѣщенный Николай во время литургіи стоялъ съ зажженной свѣчей и въ свое время удостоенъ былъ причастія святыхъ Христовыхъ таинъ. По окончаніи богослуженія новопросвѣщенный Николай и восприѣмники были приветствуемы священникомъ Теодоромъ Воскресенскимъ.

Священникъ *Теодоръ Воскресенскій*.

Праздникъ Грузинской колоніи. Въ нынѣшнемъ году, 14-го января, въ день памяти просвѣтительницы Грузіи св. равноапостольной Нины, въ Москвѣ состоялось въ первый разъ торжественное празднованіе въ присутствіи проживающихъ въ Москвѣ грузинъ.

Торжество состоялось въ храмѣ Владимірской Божіей Матери, что на Никольской, куда была 13-го января доставлена вновь написанная икона св. Нины. За всенощной преосвященнымъ епископомъ Евѳиміемъ было совершено освященіе этой иконы и прочтанъ акаѳистъ св. Нинѣ. Богомольцевъ было масса.

14-го января въ этомъ же храмѣ преосвященнымъ епископомъ Евѳиміемъ съ братіей и о. Пискуновымъ была совершена литургія и молебеніе св. Нинѣ. Весь храмъ былъ переполненъ массою молящихся.

Преосвященный Евѳимій произнесъ замѣчательную по содержанию проповѣдь, въ которой на основаніи свидѣтельствъ св. писанія и историческихъ фактовъ доказалъ, что женщины не имѣютъ никакихъ правъ на равноправіе съ мужчинами; ихъ прямая обязанность материнство, служеніе больнымъ и обученіе дѣтей. Основныя добродѣтели женщинъ должны быть смиреніе и покорность волѣ Божіей, выдающимся примѣромъ чего является жизнь св. Нины. Проповѣдь епископа произвела сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ, среди которыхъ было масса женщинъ.

С. К.

Храмовой праздникъ въ Александровской общинѣ „Утоли моя печали“, имени княг. Н. Б. Шаховской. 25-го января сего года Александровская община сестеръ милосердія съ особою торжественностью отпраздновала праздникъ главнаго храма во имя Божіей Матери „Утоли моя печали“. Наканунѣ праздника совершенно торжественное всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Богоматери. На литію и величаніе выходили: мѣстный благочинный о. В. С. Недумовъ съ настоятелемъ храма свщ. А. В. Озерецковскимъ, свщ. Н. А. Зачатейскимъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Всѣ церковныя пѣснопѣнія исполнены капеллою Ѳ. А. Иванова.

Въ самый день праздника литургію, начавшуюся въ 10 ч. утра, совершалъ членъ Св. Синода, управляющій Донскимъ монастыремъ, архіепископъ Алексій въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго свщ. В. С. Недумова, настоятеля храма свщ. А. В. Озерецковскаго, свщ. Н. А. Зачатейскаго, свщ. Н. Н. Смирнова, при діакопѣ Успенскаго собора И. С. Ходя и пѣніи капеллы Ѳ. А. Иванова. За литургією вмѣсто причастнаго стиха настоятелемъ храма о. А. В. Озерецковскимъ произнесено слово на текеть троп. Божіей Матери „Утоли болѣзнь много-воздыхающія души моя“.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ обрядъ возложенія серебряныхъ крестовъ на сестеръ милосердія. Высокопр. архіеп. Алексій привелъ ихъ къ присягѣ, а затѣмъ на каждую возлагалъ крестъ. Послѣ обряда былъ совершенъ молебенъ Богоматери „Утоли моя печали“ съ произнесеніемъ установленныхъ многолѣтій и вѣчной памяти основательницъ и начальницъ общины княгини Наталіи. За литургіей присутствовали представители московскаго городского общественаго управления и масса богомольцевъ.

Духовный концертъ. 27-го января горожане города Дмитрова пережили рѣдкое для нихъ удовольствіе.

Знаюкъ церковнаго пѣнія священникъ села Пересвѣтова о. Василій Скворцовъ, соединивъ въ одинъ хоръ пѣвчихъ-любителей села Пересвѣтова и села Орудьева, давалъ въ помѣщеніи Дмитріевскаго собранія духовный концертъ. Всѣ мѣста зрительнаго зала были заняты. Каждый былъ увѣренъ, что пѣніе деревенскихъ пѣвчихъ, руководимое о. В. Скворцовымъ, будетъ по крайней мѣрѣ приличнымъ, но то, что мы услышали, превзошло всякія ожиданія. Въ продолженіе трехъ часовъ мы наслаждались вполнѣ художественнымъ пѣніемъ, до мельчайшихъ подробностей отдѣланнымъ. О. Василій въ своей предупредительной рѣчи просилъ слушателей не забывать, что передъ нами не профессиональный столичный хоръ, а хоръ любителей-мужичковъ и крестьянскихъ дѣвиць, но какъ разъ это-то обстоятельство и забывалось, такъ какъ пѣніе, которое мы слушали, ничѣмъ не отличалось отъ пѣнія очень многихъ столичныхъ хоровъ. Если этотъ деревенскій хоръ и уступалъ столичнымъ хорамъ въ своихъ голосовыхъ средствахъ, за то онъ отличался качествомъ, котораго у профессиональных пѣвчихъ почти не бываетъ—захватывающимъ душу воодушевленіемъ. Странно было видѣть, какъ тотъ или другой изъ слушателей, забывъ, что онъ находится не въ храмѣ, а въ клубѣ, начиналъ молиться.

Успѣху концерта не мало способствовала и программа, очень удачно подобранная о. Скворцовымъ. Большинство вещей были произведенія новѣйшихъ духовныхъ композиторовъ, которые задались цѣлью создать національную духовную музыку, гармонизовавъ для церковныхъ пѣнопѣній мотивы старинныхъ русскихъ пѣсенъ. Естественно, что русскій крестьянинъ, отыскавъ въ этихъ вещахъ въчто родное, съ особой любовью и воодушевленіемъ отнесся къ нимъ.

Теперь, когда такъ много говорятъ о деревенскомъ хулиганствѣ, хочется сказать: духовные концерты—вотъ лучшее средство противъ развращенности и хулиганства деревни.

Одинъ изъ слушателей.

200-лѣтіе Срѣтенскаго храма въ Донскомъ монастырѣ. 30-го января въ Донскомъ монастырѣ было отпраздновано 200-лѣтіе храма въ честь Срѣтенія Господня, находящагося подъ главной соборной церковью въ честь Донской Божіей Матери. Срѣтенскій храмъ былъ сооруженъ имеретинскимъ царемъ Аргиломъ, который перенесъ сюда тѣла своихъ умершихъ сыновей царевичей: Александра, Матвѣя и Давыда, а впоследствии и самъ былъ тутъ погребенъ вмѣстѣ съ своей супругой. Въ 1729 году Срѣтенская церковь была передѣлана дочерью храмоздателя царевной Даріей. Къ 200-лѣтію она была вновь благолѣпно отдѣлана на счетъ монастыря, а алтарь искусно росписанъ однимъ изъ послушниковъ, бывшимъ ученикомъ Рѣпина.

Освященіе храма и литургію совершалъ членъ Святейшаго Синода архіепископъ Алексій съ намѣстникомъ архимандритомъ Виталиемъ и братіей обители. Превосходно пѣлъ монастырскій хоръ. Въ положенное время архидіакономъ монастыря была провозглашена „вѣчная память“ храмоздателямъ. Вмѣсто запричастнаго стиха преподавателемъ Донскаго училища С. Н. Доброумовымъ была произнесена проповѣдь.

За богослуженіемъ находился прокуроръ Синодальной конторы Ф. П. Степановъ и много богомольцевъ.

С. К.

Содержаніе: „Государевъ Ангель“. (По поводу 300-лѣтія Дома Романовыхъ.—Къ трехсотлѣтію царствованія Дома Романовыхъ.—Извѣстія изамѣтки.—На отъѣздъ Его Высокопреосвященства Митрополита С.-Петербургскаго, бывшаго Архипастыря Московскаго. Стихотвореніе.—Столѣтняя годовщина со дня рожденія скромнаго служителя св. церкви.—† Архимандритъ Сергій.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ №№ 7—8. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются на льготныхъ условіяхъ въ зубоврачебныхъ кабинетахъ

Мих. Матв. БРАТЕНШИ.

Всѣ зубныя операціи **безъ боли**, искусств. зубы обыкновенныя и мостовидныя.

Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер. Тел. 79-45.

200.000 руб., 75.000 руб., 40.000 руб., 25.000 и т. д.

Подлинныя Государственныя **ВЫГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ**

2-го займа на 1-го Марта 1913 года съ задаткомъ

6 руб. 60 коп.

пролаетъ Банкирскій Домъ **М. С. Матусовскій, Кіевъ,** Александровская площадь, 10.

Лица, внесшія задатокъ въ 6 руб. 60 коп., получаютъ двадцать пятую часть выигрышей, могущихъ пасть 1 марта 1913 года на тридцать выигрышныхъ билетовъ 2-го займа, номера которыхъ точно обозначены въ квитанціи, высылаемой немедленно по полученіи задатка. Въ случаѣ тиража обмѣниваемъ бесплатно на квитанцію въ 30 билетовъ слѣдующаго займа, т.-е. 1 Мая 1913 г.

1 Марта и 1 Мая 1913 года

выигрываютъ всего 600 билетовъ 1.200.000 рублей

Выигрыши производятся въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка и таблицы печатаются во всѣхъ газетахъ.

Примѣчаніе: При высылкѣ денегъ просимъ указать Вашъ точный адресъ для записныхъ писемъ.

Квитанціи высылаются также и наложеннымъ платежомъ по полученіи задатка по 3 руб. на каждую квитанцію.

2 квит. на участіе въ
60 билет. — 13 р. 20 к

3 квит. на участіе въ
90 билет. — 19 р. 80 к.

дѣльныхъ, по указу Святѣйшаго Синода катихизическихъ поученій, не исполнилъ сей обязанности, какъ должно, и говорилъ, вмѣсто пятидесяти, только шестнадцать поученій; потому заслуживаетъ не поощренія, а взысканія; 3) потому, что сіе прошеніе написалъ своею рукою, но не отъ своего имени, а отъ прихожанъ; чрезъ что сколько яснымъ становится его искательство, столько затмевается то, дѣйствительно ли прихожане его узнали и избрали его преимущественно“.

9454. Резолюція отъ того же числа на прошеніи казначея Коломенскаго Троицкаго Новоголутвина монастыря іеромонаха Феодосія о переведеніи его въ число братства Спасо-Андроніева монастыря для исправленія казначейской должности, на что и архимандритъ Андроньевскій изъявилъ свое согласіе: „Не видно согласія Новоголутвинскаго настоятеля. Да и не бываетъ того, чтобы настоятель просилъ себѣ настоятельской должности въ другомъ монастырѣ, или казначей казначейской“.

9455. Резолюція отъ 17 февраля на прошеніи священника Архангельской единовѣрческой, въ Михайловской слободѣ, церкви, Бронницкаго уѣзда, Іоанна Андреева съ прихожанами объ опредѣленіи къ сей церкви на пономарское мѣсто причетника Ильинской, села Ильина, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Ильи Иванова Смирнова, двукратно ими испытаннаго: „Недостаетъ подписи какъ старосты церковнаго, такъ и священника Георгія; и вовсе не упоминается, почему не подписалъ сей послѣдній. Преосвященный учинить слѣдующее. 1) Призвавъ священника Георгія, спросить, согласенъ ли онъ на сіе, почему не подписалъ, и есть ли не согласенъ, то по какимъ причинамъ? 2) Есть ли обстоятельства не позволять узнать отъ церковнаго старосты его мнѣніе по сему предмету, то не знаетъ ли чего о семъ священникъ Георгій? 3) Какъ при сей церкви запрещенъ въ священнослуженіи діаконъ: то не полезнѣе ли избрать въ діакона, а запрещеннаго оставить на причетнической вакансіи? 4) Есть ли по симъ дознаніямъ никакого сомнѣнія не окажется, ни разногласія въ мнѣніяхъ, и справка сомнѣнія не наведетъ: то можетъ преосвященный перевести избираемаго. А есть ли встрѣтятся сомнѣніе или несогласіе во мнѣніяхъ, то заключеніе свое преосвященный представитъ ко мнѣ“.

9456. Резолюція отъ 18 февраля на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ бѣдность вдовы священника церкви села Захарова, Клинскаго уѣзда, Маріи Ивановой и дочери ея дѣвицы

Екатерины весьма ощутительна, сынъ же означенной вдовы, за-
 прещенный діаконъ церкви села Вышегорода, Верейскаго уѣзда,
 Егоръ Семеновъ имѣеть состояніе не богатое, получая отъ при-
 хода до 150 руб. въ годъ, причеъ за содержаніе своего сына
 въ Виѣанской семинаріи платитъ 60 руб.; содержать мать съ се-
 строю у себя не отказывается, но не имѣеть возможности пла-
 тить имъ, по ихъ просьбѣ, по 50 руб. въ годъ, обязываясь да-
 вать имъ по 25 руб. въ годъ, и такъ какъ Попечительство на-
 значило имъ ежегодное пособіе въ 42 рубля: то сиротъ къ
 жительству съ діакономъ не принуждать, а велѣтъ діакону давать
 имъ по 25 руб., затѣмъ разрѣшить ему священнослуженіе: „При
 разсмотрѣніи сего дѣла представляется необходимо вниманію
 слѣдующее. 1) По правиламъ Попечительства нельзя давать по-
 собія матерямъ, у которыхъ есть дѣти при мѣстахъ. 2) Есть ли
 дать отъ Попечительства пособіе матери діакона, у котораго въ
 семействѣ одинъ сынъ: то сколько матерей многосемейныхъ при-
 четниковъ могутъ потребовать пособія по сравненію? 3) Священ-
 никъ того же села пропитываетъ семейство изъ семи человекъ
 состоящее: діаконъ получаетъ доходъ въ половину противъ свя-
 щенника; имѣеть одного сына; какъ же не имѣтъ ему возмож-
 ности пропитывать свою мать? 4) Діаконъ обѣщался въ конси-
 сторіи ѣхать къ матери: но обманулъ, не поѣхалъ, и пособія ей
 ни малѣйшаго не послалъ. 5) Непонятно, что мать, живя въ
 крайней нуждѣ, въ чужихъ людяхъ, не желаетъ ити къ сыну.
 Посему учинить слѣдующее. 1) Взять и представить показаніе
 матери, почему она не желаетъ жить у сына? 2) Діакону, за об-
 манъ предъ начальствомъ и за неприличное сыну небреженіе о
 матери, положить въ епитимію въ Верейскомъ соборѣ при трехъ
 богослуженіяхъ триста поклоновъ. 3) Побудить его дать матери
 достаточное призрѣніе содержаніемъ у себя, или пособіемъ на
 мѣстѣ ея жительства, и чрезъ шесть мѣсяцевъ, что онъ сдѣлаеть,
 узнать отъ нея и донести. 4) Между тѣмъ выдать ей изъ Попе-
 чительства единовременно тридцать рублей ассигнаціями“.

9457. Резолюція отъ того же 18 февраля на консисторскомъ
 опредѣленіи: представленны священникомъ Ильинской, на Ворон-
 цовомъ полѣ, церкви Тимоѣемъ Іоанновымъ Постниковымъ за домъ
 предмѣстника его священника Александра Стефанова Александров-
 скаго 500 рублей отослать къ опекунамъ съ тѣмъ, чтобы они
 деньги сіи записали на приходъ въ имѣющуюся у нихъ по опеку
 книгу и внесли въ Опекунскій Совѣтъ для пріращенія процен-

товъ; что же касается поступнаго письма на домъ, то оно должно быть выдано опекунами священнику Постникову: „1) Определе- ніе слѣдуетъ исполнить. 2) Между тѣмъ нельзя скрыть, что при- скорбно видѣть дѣло, остающееся въ темномъ видѣ, тогда какъ премирающіеся съ обѣихъ сторонъ суть священники. Что думаютъ опекуны? То ли, что священникъ Постниковъ составилъ и пред- ставилъ подписку подложную? Но жизнь и служба его противорѣчатъ сему тяжкому подозрѣнію; и опекуны не смѣли даже назвать подписку ложною. Они говорятъ, что она имъ неизвѣстна: возраженіе безсильное; покойный не имѣлъ причины объявлять ее будущимъ опекунамъ; и другіе долговые акты его также, вѣ- роятно, были имъ безъизвѣстны до предъявленія, какъ и сія под- писка; но сіе не препятствовало уплатѣ. Да она не въ узаконен- ной формѣ и не на узаконенной бумагѣ?—Посему она не имѣетъ достоинства предъ судомъ гражданскимъ, который и не уважилъ ее; но есть ли она не подложная; есть ли покойный ее точно далъ (на что основательнаго опроверженія не послѣдовало); есть ли она означаетъ точно долгъ: то по совѣсти покойный долженъ, и надобно честь и память его уплатою долга по совѣсти очи- стить. Деньги, удержанныя изъ истиннаго долга, не по совѣсти, а только по приказному предлогу, не составляютъ и благосостоянія сиротъ; и лишеніе сихъ денегъ не уменьшитъ ихъ благосостоянія подъ покровомъ Отца сирыхъ и судіи вдовицъ. Есть ли спорные 500 рублей сдѣлаются несправедливымъ приобрѣтеніемъ сиротъ, то будутъ для нихъ ницетою: а поелику причиною несправеднаго приобрѣтенія (есть ли оно таково) будутъ опекуны, то будетъ на нихъ отвѣтъ предъ правдою Божіею. Съ другой стороны, есть ли какъ-нибудь случилось, хотя въ дѣлѣ нѣтъ на сіе никакихъ ви- довъ, что подписка не есть дѣйствительная и денежная, и какія либо свѣдѣнія или признаки представляютъ сіе вѣроятнымъ: то священникъ Постниковъ лучше долженъ потерять свое, нежели домогаться принять сомнительное, особенно изъ рукъ сиротъ, тѣмъ паче, что онъ самъ впутался въ затрудненіе, принявъ пе- реданную подписку, вмѣсто того, чтобы вѣдаться своими день- гами. Словомъ: совѣтуется обѣимъ сторонамъ разобрать дѣло и поступить не по бумагѣ только и по формамъ, но всего паче по священнической совѣсти. Объявить имъ сіе въ присутствіи кон- сistoriи“!

9458. Резолюція отъ 24 февраля на коллективномъ прошеніи съ жалобою, написанною неизвѣстнымъ лицомъ отъ имени каз-

начеп Московскаго Рождественскаго монастыря съ сестрами, на обиды и притѣсненія, испытываемыя ими отъ игуменіи Анастасіи: „При разсмотрѣніи сего прошенія представляется вниманію слѣдующее. 1) Просительницы незаконно поступили, написавъ противъ настоятельницы безъимянное письмо чрезъ посторонняго человѣка. 2) Незаконно поступили и въ томъ, что, въ случаѣ обидъ отъ игуменіи, не жаловалась каждая на свою обиду, а составили скопище. 3) Незаконно и то, что въ семъ прошеніи говорятъ объ обидахъ, но когда именно, кому и при какихъ свидѣтеляхъ оно было, не объясняютъ. 4) Что объявляли духовному отцу, то ихъ не оправдываетъ; ибо духовный отецъ могъ только ихъ увѣщевать, а начальству доносить не могъ, сохраняя тайну исповѣди. 5) При всемъ томъ прошеніе сіе не можетъ быть оставлено безъ дѣйствія, потому что безпокойство въ монастырѣ не прекращается, и просительницы, какъ сами признаются, не приступаютъ отъ того къ святымъ тайнамъ. Посему должнымъ признается учинить слѣдующее. 1) Преосвященный призоветъ просительницъ лично и спроситъ каждую о ея неудовольствіяхъ такъ, чтобы одна не мѣшалась въ неудовольствія другой; потомъ призоветъ игуменію и выслушаетъ ея объясненіе; затѣмъ каждому лицу, въ которомъ окажется неправость, изъяснить оную и побудитъ просить прошенія, а другой сторонѣ присовѣтуетъ дать прошеніе, и такимъ образомъ побѣдитъ несогласіе миромъ, съ взаимнымъ обѣщаніемъ охранять впредь общее спокойствіе кроткими и мирными поступками. 2) Есть ли будетъ въ семъ успѣхъ, то отъ игуменіи и просительницъ возьметъ подписку о прекращеніи несогласій, и, приложивъ къ сему, доставить ко мнѣ. 3) Есть ли же миролюбивое обѣщаніе желаемого успѣха не достигнетъ: то преосвященный сдастъ сіе прошеніе въ консисторію къ законному разсмотрѣнію. 4) Между тѣмъ, даже и въ семъ послѣднемъ случаѣ сдѣлаетъ особое увѣщаніе, какъ игуменіи, такъ и просительницамъ, чтобы, оставя сіе дѣло правосудію начальства, ради заповѣди Господней, повелѣвающей и враговъ любить, и всѣмъ прощать, отложили враждебное смущеніе и другъ у друга христіански прошеніе испросили, дабы имѣть возможность приступить неосужденно къ святымъ тайнамъ“.

9459. Резолюція отъ 2 марта 1841 года на прошеніи священника Воскресенской, села Раменокъ, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Флегонта Патакина о переведеніи его на священническое мѣсто къ Казанской, села Ярополча, церкви по неудовольствіямъ отъ

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

19 февраля.

№№ 7—8.

1913 года

Циркулярный Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 января 1913 года за № 1, объ устройствѣ мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 ноября 1912 года за № 4211, журналъ Учебнаго Комитета, № 898, съ предположеніями Подготовительной Комиссіи по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ. ПРИКАЗАЛИ: Образованная по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8—20 января 1911 г. за № 91, при Учебномъ Комитетѣ постоянная Подготовительная Комиссія по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ, принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы: а) вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства законоучителей, и б) созывались возможно чаще съѣзды законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ инымъ районнымъ подраздѣленіямъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1910 года № 28), находить полезнымъ, для большей основательности и правильности рѣшенія вопросовъ, могущихъ подлежать обсужденію на будущемъ законоучительскомъ съѣздѣ, предложить предварительное обсужденіе этихъ вопросовъ мѣстнымъ съѣздамъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ данной епархіи, или другомъ меньшемъ районѣ. Вопросы для предварительнаго обсужденія на мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздахъ намѣчены Подготовительною Комиссіею слѣдующіе: а) съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, б) что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія, в) какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ, г) какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія сего предмета, д) какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается

наибольшая неудовлетворительность принятых учебниковъ, е) какія учебныя пособія по Закону Божию признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія, з) насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Святѣйшимъ Синодомъ (приложены къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1910 г. № 28) примѣрныя программы по Св. Исторіи Ветхаго Заветъа и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, и не требуютъ ли эти программы какихъ-либо измѣненій, по указаніямъ опыта, и) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По обсужденіи предложенныхъ и другихъ, могущихъ встрѣтиться на мѣстѣ, вопросовъ, мѣстные законоучительскіе сѣзды свои постановленія по этимъ вопросамъ должны представлять, по мнѣнію Комиссіи, епархіальнымъ архіереямъ, которые о постановленіяхъ сѣздовъ представляютъ Святѣйшему Синоду, съ своими заключеніями. Соглашаясь съ изложенными предположеніями Подготовительной Комиссіи по вопросамъ законоучительскихъ сѣздовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) сдѣлать, по предварительномъ сношеніи съ Попечителями учебныхъ округовъ, зависящія распоряженія объ устройствѣ, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1910 г. за № 28, мѣстныхъ сѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній, для обсужденія предположенныхъ Подготовительною Комиссіею и другихъ вопросовъ, касающихся законоучительства въ означенныхъ заведеніяхъ, 2) постановленія сѣздовъ, для свѣдѣнія, и, въ чемъ слѣдуетъ, утвержденія, сообщать попечителямъ округовъ и 3) означенныя постановленія съ своими заключеніями представить Святѣйшему Синоду не позже 1 января 1914 года, о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатныя циркулярныя указы. Января 11 дня 1913 года. Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. Секретарь С. Соколовъ.

На указѣ семь Его Высокопреосвященствомъ, отъ 17 января 1913 года за № 191, дана такая резолюція: *„Прошу Преосвященнаго Викарія, Епископа Дмитровскаго, во исполненіе настоящаго указа, образовать подъ своимъ предсѣдательствомъ Комиссію изъ трехъ членовъ, по его усмотрѣнію, и войти въ сужденіе о наилучшихъ способахъ къ осуществленію мѣропріятій относительно законоучительскихъ сѣздовъ въ предѣлахъ епархіи. Митрополитъ Макарій.“*

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 28-го января 1913 года за № 41-мъ Московской Духовной Консисторіи.

При разсмотрѣніи дѣлъ о замѣщеніи діаконскихъ вакансій и въ особенности въ сельскихъ приходахъ подвѣдомой мнѣ Московской митрополіи мною усмотрѣно, что сказанныхъ вакансій часто домогаются лица безъ достаточнаго образовательнаго ценза, иногда даже не окончившія курса духовныхъ училищъ, каковыя лица и направляются въ Экзаменаціонный Комитетъ для сдачи экзамена по предметамъ, до діаконской должности относящимся: а между тѣмъ, съ введеніемъ въ Россіи всеобщаго обученія и съ повсемѣстнымъ устройствомъ начальныхъ школъ всѣхъ наименованій, а равно и въ виду назрѣвшей потребности въ увеличеніи законоучительскаго персонала въ вышеназванныхъ школахъ, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ предлагается епархіальнымъ преосвященнымъ, — какъ о томъ изъяснено въ указѣ онаго, отъ 31 августа 1910 года за № 27, во-1-хъ, возлагать на штатныхъ діаконѡвъ обученіе Закону Божію въ начальныхъ школахъ всѣхъ наименованій и, во-2-хъ, на мѣста штатныхъ діаконѡвъ назначать впредь лицъ, по жизни и образованію подготовленныхъ къ законоучительству въ школахъ.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Московской Духовной Консисторіи, предлагаю оной: 1) предписать Экзаменаціонному Комитету обращать особое вниманіе, въ виду вышесказанныхъ требованій высшей церковной власти, при испытаніи лицъ, ищущихъ діаконской степени, на основательное знаніе сими лицами предметовъ, до законоучительства относящихся, по существующей законоучительской программѣ и 2) о результатахъ сихъ знаній вносить въ экзаменаціонный актъ подь особую рубрику.

Распоряженіа Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею преосвященнаго Василия, епископа Можайскаго, отъ 6 февраля с. г., перемѣщенные одинъ на мѣсто другого псаломщики: с. Кишкина, Бронн. у., Яковъ *Ильинскій* и с. Торбѣва, Дмитр. у., Капитонъ *Мосоловъ*, оставлены согласно прошенію, на своихъ прежнихъ мѣстахъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 4 февраля уволенный по прошенію за штатъ священникъ Іоаннъ *Соловьевъ* оставленъ, согласно просьбѣ его, на мѣстѣ его службы при церкви пог. Пречистенскаго, Клинскаго уѣзда.

Его Высокопреосвященствомъ 4 февраля разрѣшено монаховъ Давидовской пустыни *Исаію* и *Илію* рукоположить въ санъ іеродіаконскій.

О п р е д ѣ л е н ы :

1) И. д. псаломщика къ Михаило-Архангельскому собору г. Бронницъ, учитель Нижне-Мячковской церковно-приходской школы, Бронн. у., Василій *Озерецковскій*, 4 февраля.

2) И. д. псаломщика къ Иоакиманской церкви г. Можайска, запрещенный въ священнослуженіи діаконовъ с. Спасъ-Тушина, Моск. у., Алексѣй *Бяляевъ*, 5 февраля.

3) На вакансію псаломщика къ Московской Александро-Невской, что при мѣщанскихъ училищахъ и богадѣльнѣ, церкви нештатный діаконовъ Скорбщенской, при вдовьихъ квартирахъ бр. Ляпиныхъ, церкви Александръ *Юрасовъ*, 5 февраля.

4) И. д. псаломщика къ церкви с. Торбѣва, Дмитр. у., отчисленный отъ должности псаломщика при церкви с. Спасскаго, на р. Нудоли, Клинскаго у., Иванъ *Смирновъ*, 7 февраля.

5) На вакансію псаломщика къ Московской Сергіевской, что на Большой Дмитровкѣ, церкви учитель Озерской церковно-приходской школы, Кол. у., Сергѣй *Морозовъ*, 7 февраля.

6) На вакансію священника къ церкви с. Дютькова, Вер. у., учитель соборной, г. Волоколамска, церковно-приходской школы Иванъ *Воздвиженскій*, 5 февраля.

П е р е м ѣ щ е н ы :

На вакансію псаломщика къ Московской Космо-Даміанской, на Маросейкѣ, церкви псаломщикъ Московской Николобольшекрестовской церкви Алексѣй *Доброумовъ*, 30 января.

О т ч и с л е н ы о т ъ м ѣ с т а :

1) И. д. псаломщика Иоакиманской церкви г. Можайска Иванъ *Лебедевъ*, согласно прошенію, 1 февраля.

2) Псаломщикъ церкви с. Кобякова, Кол. у., Евгений *Зоринъ*, 5 февраля.

У в о л е н ы з а ш т а т ы :

1) Діаконовъ на псаломщической вакансіи Московской Александро-Невской, что при мѣщанскихъ училищахъ и богадѣльнѣ, церкви Сергѣй *Покровскій*, согласно прошенію, по болѣзни, 5 февраля.

2) Псаломщикъ церкви с. Торбѣва, Дмитр. у., Капитонъ *Мосоловъ*, согласно прошенію, 7 февраля.

Къ свѣдѣнію духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 30 января с. г., за № 444, книга Е. Калугиной Гено „Разказы изъ Вѣтхаго Заѣвѣта“ рекомендуется, какъ пособіе при прохожденіи Священной Исторіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. (Адресъ автора: Петербургъ, Загородный, 34).

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большемъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особливо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.

(Продолженіе).

Того-же 15 января отъ благочинія III округа *) Московскаго уѣзда поступило:

I. взносовъ: а) отъ участниковъ кассы на	
1913 г.	148 р. — к.
б) отъ церквей.	28 „ 45 „
II. Пожертвованій отъ церквей	28 „ — „
<hr/>	
Всего	204 р. 45 к.

Означенные въ п. а I, обязательные взносы по вѣдомости внесены въ соотвѣтствующемъ уставу размѣрѣ и всѣми священно-церковно-служителями округа, кромѣ священника села Покров-Брехова Ник. Шувалова, выходящаго за штатъ.

5. Того-же числа отъ благочинія III округа Рузскаго уѣзда поступило:

I. взносовъ: а) отъ участниковъ кассы на	
1913 г.	115 р. — к.
б) отъ церквей.	13 „ 15 „
II. Пожертвованій отъ церквей	5 „ 15 „
<hr/>	
Всего	133 р. 30 к.

Изъ данной суммы удержано для выдачи пенсіи:

1) вд. прот. Ак. Васильевской—9 р. и 2) вд. свящ. Ал. Орловой 9 р., и въ Правленіе Кассы представлено 115 р. 30 к.

Означенные въ п. а I, обязательные взносы по вѣдомости внесены въ соотвѣтствующемъ уставу размѣрѣ и всѣми священно-церковно-служителями округа.

6. Января 17 дня отъ благочинія Единовѣрческихъ церквей поступило:

I. взносовъ: а) отъ участниковъ кассы на	
1913 г.	107 р. — к.
II. Пожертвованій отъ церквей	15 „ — „
<hr/>	
Всего	122 р. — к.

Означенные въ п. а I, обязательные взносы по вѣдомости внесены въ соотвѣтствующемъ уставу размѣрѣ. Изъ участниковъ кассы не внесли на 1913 годъ: Михайло-Архангельской, с. Михайловской слободы, церкви:

- | | |
|----------------------------------|-----------------------|
| 1) Свящ. Ст. П. Смирновъ. | } по VIII разр. н. у. |
| 2) Свящ. І. Ѳ. Вишняковъ. | |
| 3) Діак. Ст. Фир. Шишковъ. | |
| 4) Псал. Мих. Як. Лавровъ. | |
| 5) Псал. Іоаннъ. Викт. Жиряковъ. | |

*) См. начало № 5 „М. Е. В.“

7. Того-же числа отъ благочинія IV округа Подольскаго уѣзда поступило:

I. взносы: а) отъ участниковъ кассы на	
1913 г.	123 р. — к.
б) отъ церквей.	15 „ 67 „
II. Пожертвованій отъ церквей	
	3 „ 70 „
<hr/>	
Всего	142 р. 37 к.

Означенные въ п. а I, обязательные взносы по вѣдомости внесены въ соотвѣтствующемъ уставу размѣрѣ. На 1913 годъ не внесъ участникъ кассы: с. Хотминокъ псал. Сер. Мих. Прилуцкій по VIII разр. н. у.

8. Того-же числа отъ благочинія IV округа Бронницкаго уѣзда поступило:

I. взносы: а) отъ участниковъ кассы на	
1913 г.	165 р. — к.
б) отъ церквей.	24 „ 10 „
II. Пожертвованій отъ церквей	
	4 „ 35 „
<hr/>	
Всего	193 р. 45 к.

Означенные въ п. а I, обязательные взносы по вѣдомости внесены въ соотвѣтствующемъ уставу размѣрѣ, кромѣ новаго участника кассы священника с. Воскресенскаго I. I. Руднева, представ. 3 руб. вмѣсто 10 руб. по VI разр. На 1913 годъ не внесъ псаломщикъ с. Салтыкова Иванъ Мих. Смирновъ по VIII разр. н. у.

Вакантно мѣсто діакона при с. Шубинѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи за тысяча девятьсотъ одиннадцатый (1911) годъ

(двадцать седьмой со времени открытія кассы).

(Продолженіе.)

5. Села Горетова	}	Отъ участни-
6. „ Княжева		церквей.
7. „ Корочарова		ковъ кассы.
8. „ Милятина.		
9. „ Мышкина.		
10. „ Никольскаго.		7 р. 15 к. — р. — к.
11. „ Новлянскаго.		
12. „ Осташева.		
13. „ Песковъ		
14. „ Порѣчья		
15. „ Соколова		

Отъ участни-
церквей. ковъ кассы.

Подольскаго уѣзда.

1-го округа:

	5 р.	к.	р.	к.
1. гор. Троицкой, соборн.	5	—	—	—
2. " Воскресенской, кладб.	—	—	—	—
3. села Сертякина	—	—	—	—
4. " Воскр.-Саввина	—	—	—	—
5. " Сатина	—	—	—	—
6. " Кленова	—	—	—	—
7. " Жохова	—	—	—	—
8. " Никулина	—	—	—	—
9. " Краснаго-Пахова	—	—	—	—
10. " Былова	—	—	—	—
11. " Ознобишина	—	—	—	—
12. " Александрова	—	—	—	—
13. " Варварина	—	—	—	—

3-го округа:

1. Села Астафьева	—	—	—	—
2. " Бесѣдъ	—	—	—	—
3. " Богородскаго	1	—	—	—
4. пог. Борисоглѣбскаго	—	—	—	—
5. села Булатникова	—	—	—	—
6. " Домодѣдова	—	—	—	—
7. " Дубровицъ	—	—	—	—
8. " Дыдылдина	—	—	—	—
9. " Ермолина	—	—	—	—
10. " Захарьина	—	—	—	—
11. " Ирининскаго	—	—	—	—
12. " Колычева	—	—	—	—
13. " Константинова	—	—	—	—
14. " Кувѣкина	1	—	—	—
15. " Никитскаго	—	—	—	—
16. Села Острова	1	—	—	—
17. " Поливанова	—	—	—	—
18. " Покрова-Разница	—	—	—	—
19. " Пахрина	—	—	—	—
20. " Стараго-Яма	1	—	—	—
21. " Суханова	—	—	—	—
22. " Таболова	—	—	—	—
23. " Тарычева	—	—	—	—
24. " Троицкаго	—	—	—	—
25. " Эрина	—	—	—	—
26. Крестовоздвижен. ж. м.	—	—	—	—
27. при Поливановской Уч. Семинаріи	—	—	—	—
28. " Островскомъ пріютѣ	—	—	—	—

Отъ Отъ участни-
церквей. ковъ кассы.

4-го округа:

	— р.	15 к.	— р.	— к.
1. Села Сергiевскаго-Березки	—	р. 15 к.	—	р. — к.
2. " Валуева	—	" 30	—	" — "
3. " Богород.-Ватутинки	—	" 30	—	" — "
4. " Воскресенскаго.	—	" 25	—	" — "
5. " Скобѣева (прип.)	—	" —	—	" — "
6. " Воскресенокъ	—	" 25	—	" — "
7. " Пучкова (прип.)	—	" —	—	" — "
8. " Ивановскаго.	—	" 40	—	" — "
9. " Чернева (прип.)	—	" —	—	" — "
10. " Клокова	—	" 30	—	" — "
11. " Лѣтова.	—	" 20	—	" — "
12. " Передѣлецъ	—	" 20	—	" — "
13. " Саларева (прип.)	—	" —	—	" — "
14. " Соснина	—	" 50	—	" — "
15. " Станиславля.	—	" 30	—	" — "
16. " Хотминокъ	—	" 15	—	" — "
17. " Старо-Никольскаго	—	" 25	—	" — "
18. " Арханг.-Милюково (прип.)	—	" —	—	" — "
19. " Владимiрск. ж. м.	—	" —	—	" — "

5-го округа:

1. Села Акулинина	1	" —	—	" — "
2. " Воскресенскаго-Битякова	1	" —	—	" — "
3. " Бобарыкина	1	" —	—	" — "
4. " Васильевскаго-Скурыгина	1	" —	—	" — "
5. пог. Воскресенскаго, бл. Ростунова	1	" —	—	" — "
6. села Данилова	1	" —	—	" — "
7. " Коледина	1	" —	—	" — "
8. пог. Корытинскаго	1	" —	—	" — "
9. сельца Воробьева (прип.)	—	" —	—	" — "
10. села Кузминскаго.	1	" —	—	" — "
11. " Любучанъ	1	" —	—	" — "
12. " Матвѣвскаго	1	" —	—	" — "
13. " Молодей	1	" —	—	" — "
14. " Мѣткина	1	" —	—	" — "
15. " Одинцова	1	" —	—	" — "
16. " Прохорова	1	" —	—	" — "
17. " Мещерскаго, при больницѣ	1	" —	—	" — "
18. " Ростунова	1	" —	—	" — "
19. " Рудинъ (Серп. у.)	1	" —	—	" — "
20. " Татаринцева (прип.) Серп. у.	—	" —	—	" — "
21. " Салькова	1	" —	—	" — "
22. " Сышкова	1	" —	—	" — "
23. " Троицы-Ордынцы	1	" —	—	" — "

	Отъ церквей.	Отъ участни- ковъ кассы.
24. Села Шебанцева	1 р. — к.	— р. — к.
25. „ Юсупова	1 „ — „	— „ — „
26. „ Якшина	1 „ — „	— „ — „
27. Сергіевской, при окр. лѣчебницѣ.	1 „ — „	— „ — „

Рузскаго уѣзда.

1-го округа:

1. Воскресенской, соборн.	1 „ 50	— „ — „
2. Борисоглѣбской, гор. Рузы	1 „ — „	— „ — „
3. Дмитріевск. кладб. „ „	1 „ — „	— „ — „
4. Покровской „ „	1 „ — „	— „ — „
5. села Казанова	1 „ — „	— „ — „
6. „ Дьякова	1 „ — „	— „ — „
7. „ Комлева	1 „ — „	— „ — „
8. „ Каменокъ	1 „ — „	— „ — „
9. „ Ащерина	1 „ — „	— „ — „
10. „ Брынькова	1 „ — „	— „ — „
11. пог. Воздвиженскаго	1 „ — „	— „ — „
12. села Лужковъ	1 „ — „	— „ — „
13. „ Сляднева	1 „ — „	— „ — „
14. „ Спасскаго	1 „ — „	— „ — „
15. „ Полускотова	1 „ — „	— „ — „
16. пог. Георгіевскаго	— „ 75	— „ — „
17. села Мытникова	— „ 25	— „ — „

2-го округа.

1. села Аннина	— „ 99	— „ — „
2. „ Борзцова	— „ — „	— „ — „
3. „ Васильевскаго Б.-Р.	— „ 99	— „ — „
4. „ Васильевскаго-Воскр.	1 „ — „	— „ — „
5. „ Горб.-Масольскаго	— „ — „	— „ — „
6. „ Дуброва	— „ — „	— „ — „
7. „ Ивойлова	1 „ — „	— „ — „
8. „ Козлова	— „ 40	— „ — „
9. „ Колюбакина	— „ 99	— „ — „
10. пог. Кремиченскаго	— „ — „	— „ — „
11. села Михайловскаго	1 „ — „	— „ — „
12. „ Никол.-Гагарина	— „ — „	— „ — „
13. „ Никол.-Долгорукова	— „ 96	— „ — „
14. „ Онуфриева	— „ — „	— „ — „
15. „ Петрова	— „ — „	— „ — „
16. „ Петровскаго	— „ — „	— „ — „
17. „ Покровскаго	— „ — „	— „ — „
18. „ Порѣчья	— „ — „	— „ — „
19. „ Пречистенскаго	— „ — „	— „ — „

	Отъ		Отъ участни-		
	церквей.		ковъ кассы.		
	Р.	К.	Р.	К.	
20. Села Рожд.-Новикова	—	Р. —	К. —	Р. —	К. —
21. „ Савельева	—	„ 99	„ —	„ —	„ —
22. „ Теплова	1	„ —	„ —	„ —	„ —
23. „ Юркина	1	„ —	„ —	„ —	„ —

Серпуховского уѣзда.

1-го округа:

1. гор. Троицкой соборн. ц.	—	„ —	„ —	„ —	„ —
2. „ Вознесенской (прип.)	—	„ —	„ —	„ —	„ —
3. „ Александро-Невской (прип.)	—	„ —	„ —	„ —	„ —
4. „ Богоявленской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
5. „ Воскресенской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
6. „ Всѣхъ-Святской кладбищ.	—	„ —	„ —	„ —	„ —
7. „ Ильинской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
8. „ Богородице-Рождественской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
9. „ Казанской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
10. „ Кресто-Воздвиженской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
11. „ Мироносицкой	—	„ —	„ —	„ —	„ —
12. „ Николаевской-гимназ.	—	„ —	„ —	„ —	„ —
13. „ Николаевской, въ Будкахъ	—	„ —	„ —	„ —	„ —
14. „ Николаевской, им. Бѣлой	—	„ —	„ —	„ —	„ —
15. „ Александровской, при торьмѣ	—	„ —	„ —	„ —	„ —
16. „ Покровской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
17. „ Распятской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
18. „ Спасо-Преображенской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
19. „ Спасской при жен. мон.	—	„ —	„ —	„ —	„ —
20. „ Спасской, на Занарск. кладб.	—	„ —	„ —	„ —	„ —
21. „ Срѣтенской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
22. „ Троицкой	—	„ —	„ —	„ —	„ —
23. „ Успенской	—	„ —	„ —	„ —	„ —
24. села Тишкова	—	„ —	„ —	„ —	„ —
25. Николаевской, на Березинѣ	—	„ —	„ —	„ —	„ —
26. села Шатова	—	„ —	„ —	„ —	„ —
27. „ Бутурлина	—	„ —	„ —	„ —	„ —
28. „ Карповскаго	1	„ 65	„ —	„ —	„ —
29. „ Лужковъ	1	„ —	„ —	„ —	„ —
30. Покровской, на Рѣчмѣ	—	„ —	„ —	„ —	„ —
31. села Рождествена-Телятьева	—	„ —	„ —	„ —	„ —
32. „ Васильевского	—	„ —	„ —	„ —	„ —

3-го округа:

1. села Игнатѣва	—	„ 35	„ —	„ —	„ —
2. пог. Теремца	—	„ 66	„ —	„ —	„ —
3. села Васильевского	—	„ 50	„ —	„ —	„ —

	Отъ церквей.	Отъ участивъ кассы.
4. Села Ильинскаго-Скульнева	— р. 40 к.	— р. — к.
5. „ Тишкова (прип.)	— „ — „	— „ — „
6. „ Кишкина	1 „ 47 „	— „ — „
7. „ Кіасовки	3 „ — „	— „ — „
8. „ Вельяминова	— „ 50 „	— „ — „
9. „ Верзилова	1 „ — „	— „ — „
10. „ Мяснаго	3 „ — „	— „ — „
11. „ Савельева	1 „ — „	— „ — „
12. „ Проскурникова	— „ 50 „	— „ — „
13. „ Сапронова	— „ 50 „	— „ — „
14. „ Липитина	3 „ — „	— „ — „
15. „ Шматова	— „ 50 „	— „ — „

5-го округа:

1. Села Вихорны	1 „ — „	— „ — „
2. „ Генина	1 „ — „	— „ — „
3. „ Игумнова	— „ 50 „	— „ — „
4. „ Ильинскаго-Воскресенскаго	1 „ — „	— „ — „
5. „ Каменищъ	1 „ — „	— „ — „
6. „ Лужниковъ	1 „ — „	— „ — „
7. „ Починокъ	1 „ — „	— „ — „
8. „ Середни	1 „ — „	— „ — „
9. „ Старой-Ситни	— „ 30 „	— „ — „
10. „ Щелкановки-Ситни	— „ 50 „	— „ — „
11. „ Турова	— „ 50 „	— „ — „
12. „ Хатуни	5 „ — „	— „ — „

Отъ уѣздныхъ монастырей епархіи.

1. Давидовой пустыни	25 „ — „	— „ — „
2. Николо-Угрѣшскаго мон.	50 „ — „	— „ — „
3. Иосифо-Волоколамскаго	50 „ — „	— „ — „
4. Николо-Пѣшношскаго	15 „ — „	— „ — „
5. Берлюковой пустыни	15 „ — „	— „ — „
6. Бѣлопесоцкаго мон.	10 „ — „	— „ — „
7. Серпуховскаго-Высотскаго	10 „ — „	— „ — „
8. Дмитров.-Борисоглѣбскаго	3 „ — „	— „ — „
9. Савво-Сторожевскаго	10 „ — „	— „ — „
10. Старо-Голутвина	10 „ — „	— „ — „
11. Бобренева	1 „ — „	— „ — „
12. Екатерининской пустыни	10 „ — „	— „ — „
13. Спасо-Преображенск. Гуслицкаго	25 „ — „	— „ — „
14. Можайскаго-Лужецкаго	25 „ — „	— „ — „
15. Казанскаго-Головинскаго	5 „ — „	— „ — „
16. Одигитріевскаго	3 „ — „	— „ — „
17. Спасо-Бородинскаго	5 „ — „	— „ — „

	Отъ церквей.	Отъ участни- ковъ кассы.
18. Спасо-Влахернскаго	3 р. — к.	— р. — к.
19. Серпуховскаго-Владычняго	3 " — "	— " — "
20. Крестовоздвиженскаго	3 " — "	— " — "
21. Князе-Владимірскаго	3 " — "	— " — "
22. Коломенскаго-Брусенскаго	5 " — "	— " — "
23. Александро-Невскаго	1 " — "	— " — "
24. Покровско-Васильевскаго	5 " — "	— " — "
25. Аносина монастыря	25 " — "	— " — "
26. Ново-Голутвина	10 " — "	— " — "

Итого 819 р. 49 к. 40 р. 49 к.

Приложеніе № 3.

Взносы возвращены слѣдующимъ лицамъ.

	Сумма въ руб.
1) Лишенному сана діакона, бывшему на псаломщической вакансіи, Московской Ризположенской, бл. Донскаго монастыря, церкви, Сергію Петровичу Азбукину—по VIII разр. (нов. Уст.), за 1907—1910 г.г.	12
2) Отчисленному отъ исп. долж. псаломщика села, Куликова, Дмитровскаго уѣзда, Теофилакту Маркеллову Семиному—по VIII р., за 1910 г.	3
3) Уволенному за штатъ псаломщику с. Никольскаго-Горушекъ, Дмитровскаго уѣзда, Георгію Петр. Крылову—по VIII разр. за 1906—1911 г.г..	18
4) Уволенному за штатъ псаломщику погоста Дмитровскаго-Донхова, Клинскаго уѣзда, Василию Викт. Глазкову—по VIII разр. за 1909—1911 г.г.	9
5) Вышедшему изъ духовнаго званія—бывшему псаломщику Московской Скорбященской, на Канатчиковой дачѣ, церкви, Василию Серг. Дмитриевскому—по VIII разр. за 1898—1911 г.г.	42
6) Вдовѣ священника Подольскаго уѣзда, села Кузминскаго, Авастасіи Мих. Лебедевой—по VII разряду за 1908—1911 г.г.	20
7) Уволенному за штатъ псаломщику Московской Космо-Даміанской, на Покровкѣ, церкви, Симеону Александр. Розанову—по VII разряду за 1908—1910 г.г.	15
8) Вдовѣ псаломщика Московской Покровской, въ Левшинѣ, церкви, Маріи Николаевнѣ Строгановой—по VIII разр. за 1906—1911 г.г.	18
9) Уволенному за штатъ діакону с. Курова, Московскаго уѣзда, Александру Кореннову за 1907—1911 г.г.—по VIII разряду	15

10) Уволенному за штатъ духовнику Виѣанской духовной семинаріи, священнику Іоанну Алекс. Смирнову—по VII разр. за 1901—1905 г.г.	25
11) Уволенному за штатъ псаломщику Московской Николаевской, въ Звонаряхъ, церкви, Александру Ивановичу Горскому—по VIII разряду за 1905—1911 г.г.	21
12) Вдовъ псаломщика пог. Борзцова Коломенскаго уѣзда, Екатеринъ Артем. Кедровой—по VIII разряду за 1906—1911 г.г.	18
13) Уволенному за штатъ священнику Московской Скорбященской, въ пріютъ неизлѣчимо-больныхъ, церкви, Григорію Іоан. Грузову—по VI разряду за 1909—1911 г.г.	30
14) Отрѣшенному отъ должности псаломщика Московской Николаевской въ Столпахъ, церкви, Евгению Александр. Любимову—по VII разряду за 1911 годъ	5
15) Уволенному изъ духовнаго званія—бывшему псаломщику села Васильевскаго, Серпуховскаго уѣзда, Александру Алексѣев. Остроумову по VIII разр. за 10 лѣтъ (1898—1901, 1903—1905, 1908—1910 г.г.)	30
16) Вдовъ псаломщика с. Ахтырки, Дмитровскаго уѣзда, Маріи Васильевнѣ Озерецковской по VIII разр. за 1908—1911 г.г.	12
17) Назначенному во священника во флотъ—бывшему діакону Московской Александро-Невской, при пересыльной тюрьмѣ, церкви, Алексію Леонидовичу Урбановичъ-Пилецкому по VII разряду за 1908—1911 г.г.	20
18) Вдовъ псаломщика Николаевской соборной, города Можайска, церкви, Глафирѣ Васильевнѣ Отрадинской по VIII разряду за 1909—1911 г.г.	9
19) Уволенному за штатъ псаломщику села Страдани, Подольскаго уѣзда, Ивану Матв. Соколову—по VIII разряду за 1897—1899, 1907—1911 г.г.	24
<hr/>	
Всего возвращено взносовъ	346 р.
20) Возвращены чрезъ о. Благочиннаго 3 округа, Коломенскаго уѣзда—священнику села Лыкова Геннадію Лебедеву, въ виду его заявленія (вх. № 201/1911 г.) излишне внесенные имъ на 1911 г. семь руб.	7 р.
(см. ст. расх. № 349/1911 и прилож. къ сему отчету № 2.)	
<hr/>	
	353 р.

С П И С О К Ъ

лицъ, за коими въ 1911 году Правленіемъ кассы
было признано право на эмеритуру.

	Разрядъ вно- совъ.	Періодъ плат- ныхъ лѣтъ.	Годовой раз- мѣръ пенсіи.	Съ какого вре- мени откры- вается право на пенсію.
1) Вдова псаломщика Троицкой, гор. Вереи, церкви, Надежда Петровна Яковлевская. Кн. № 573	VIII	10	9 р.	съ 1 янв. 1911 г.
2) Вдова священника Богоро- дце-Рождественской, у рѣч- ки Рудни, Богородскаго у, ц., Елена Ивановна Преображен- ская. Кн. № 572	VII	10	15 „	съ 1 янв. 1911 г.
3) Вдова священника Павлов- скаго посада, Богородскаго уѣзда, Екатерина Глѣбовна Ансерова. Кн. № 571	VII	15	22р.50к.	съ 1 янв. 1912 г.
4) Вдова псаломщика с. Кон- стантинова, Подольскаго уѣз- да, Клавдія Леонт. Молчанова. Кн. № 570	VIII	10	9 р.	съ 1 янв. 1911 г.
5) Заштатн. псаломщикъ с. Синь- кова, Дмитровскаго уѣзда, Иванъ Дмитріевичъ Смир- новъ. Кн. № 569	VIII	10	9 „	съ 1 янв. 1910 г.
6) Вдова заштатн. священника с. Одинцова, Звенигородскаго у., Параскева Ив. Парусни- кова. Кн. № 530	VII	10	15 „	съ 1 янв. 1910 г.
7) Заштатн. священникъ с. Лю- берець, Московскаго уѣзда, Василій Іоан. Зиминъ. Кн. № 547	VIII	10	9 „	съ 1 сен. 1909 г.
8) Заштатн. священникъ села Ильинскаго, Клинскаго уѣзда, Николай Дмитр. Касимовъ. Кн. № 568	VIII	10	9 „	съ 1 янв. 1911 г.

	Разрядъ взо- соубъ.	Періодъ плат- ныхъ лѣтъ.	Годовой раз- мѣръ пенсін.	Съ какого вре- мени откры- вается право на пенсію.
9) Вдова псаломщика с. Рязанцева, Богородскаго уѣзда, Евдок. Вас. Хорова. Кн. № 567	VIII	15	13р.50к.	съ 1 янв. 1912 г.
10) Вдова псаломщика с. Обухова, Клинскаго уѣзда, Евдокія Павл. Никольская. Кн. № 529.	VIII	10	9 р.	съ 1 мая 1908 г.
11) Вдова псаломщика с. Черкизова, Московскаго уѣзда, Любобъ Александр. Архангельская. Кн. № 566	VII	10	15 „	съ 1 янв. 1911 г.
12) Вдова діакона Крестовоздвиженской, при дер. Дубровкѣ, церкви, Богородскаго уѣзда, Марія Петр. Попова. Кн. № 540	VI	10	30 „	съ 1 янв. 1911 г.
13) Вдова заштатн. псаломщика с. Щитникова, Московск. уѣзда, Александра Феодор. Нечаева. Кн. № 534.	VIII	10	9 „	съ 1 янв. 1911 г.
14) Вдова протоіерея Московской Николаевской, на Ямахъ, ц., Александра Ив. Смирнова. Кн. № 620	VII	10	15 „	съ 1 янв. 1911 г.
15) Заштатн. псаломщ. с. Воздвиженскаго, Дмитровскаго уѣзда, Илія Никол. Погожевъ. Кн. № 531	VIII	10	9 „	съ 1 янв. 1911 г.
16) Заштатн. псаломщикъ села Старо-Никольскаго, Подольскаго уѣзда, Алексій Иван. Воскресенскій. Кн. № 527. . .	VIII	10	9 „	съ 1 янв. 1910 г.
17) Вдова священника с. Старой Рузы, Рузскаго уѣзда, Александра Павл. Орлова. Кн. № 604	VIII	15	13р.50к.	съ 1 янв. 1911 г.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Цензоръ
Протоіерей Н. Изѣтковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.

„Русская Печатня“ Большая Садовая, домъ № 14.

При этомъ № прилагается преісъ-курантъ церковныхъ винъ свѣтлѣйшаго князя
К. А. ГОРЧАКОВА.