

6  
219 1907 № 1-9

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ,

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБЛЪЖЕНІЕМЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ.

1907.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Синодальная Типографія.

1907.

На какомъ языкѣ \_\_\_\_\_  
Авторъ \_\_\_\_\_  
Название изданія \_\_\_\_\_  
Место изданія \_\_\_\_\_

XXI г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

XXI г.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

# „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходуется въ 45.000 экзempl. Статьи, присылаемыя авторами въ редакцію, должны быть, по возможности, кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугодя и затѣмъ уничтожаются.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, за границу 4 р., отдѣльный номеръ—10 коп. Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая таковымъ помѣщеніемъ нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію. Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ „Церк. Вѣд.“ (Конногвард. бульв. д. 5, кв. 7), а для иногородныхъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 руб., половину страницы—35 р., за мѣсто, занимаемое строкой петита въ два столбца—1 р. и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ—50 коп.

Редакторъ профессоръ *М. Остроумовъ.*



Въ Конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

(Конно-Гвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

## Журналы и протоколы засѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

*Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее:* о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.



# Въ конторѣ Редакціи „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

ПРОДАЮТСЯ:

- 1) Алфавитно-предметный указатель къ официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1888—1897 гг. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.
- 2) *Инатій, архимандр.*—Новое знаменіе милости Божіей, на веленовой бумагѣ, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 3) *Львовскій Г. Ѳ.* Подобны восемь гласовъ, положенныя на четыре голоса для смѣшаннаго хора, но могутъ быть исполнены и хорами однородныхъ мужскихъ или женскихъ голосовъ, по указаніямъ въ примѣчаніяхъ. Спб. 1900 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к.
- 4) *Миропольскій С.*—Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. Вып. I. Ц. 20 к. съ перес. Вып. II-й. Цѣна 20 к. съ перес. Вып. III-й. Цѣна 30 к. съ перес.
- 5) *Наумовичъ І.*—Православный народный календарь на 1890 и 1891 годы, цѣна въ бум. обл. по 20 к., съ перес. 26 коп.
- 6) *Николай, епископъ.*—„Изъ моего дневника“. Путевныя замѣтки и впечатлѣнія во время путешествія по Аляскѣ и Алеутскимъ островамъ. Съ 9-ю рисунками. Спб., 1893 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к. Вып. II-й, ц. 30 к., съ перес. 40 коп.
- 7) *Никоновъ Н.*—«Примѣрные планы церковно-приходскихъ школъ», на веленовой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 8) Новый уставъ о пенсіяхъ для епархіальнаго духовенства, на велен. бум. Спб. 1902 г., ц. 15 коп. съ пересылкою.
- 9) Окружное патріаршее и синодальное посланіе патріаршаго Константинопольскаго престола. По поводу папской энциклики о соединеніи церквей. Ц. 10 к. съ перес.
- 10) Памяти протоіерея Іоанна Наумовича, въ бумажной обложкѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 11) Плоды ученія гр. Л. Н. Толстого, кн. I. Ц. 10 к. Кн. II. Ц. 5 к.
- 12) Присоединеніе къ православной церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія епископа Супурганскаго Іоны и другихъ состоящихъ при немъ клириковъ, съ приложеніемъ «Чина присоединенія приходящихъ къ православной Церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія». Цѣна въ бумажкѣ 10 коп., съ перес. 12 коп.
- 13) «Проектъ молитвеннаго дома-школы», съ объяснительнымъ текстомъ, на веленовой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 14) Путешествіе англійской сестры милосердія въ Якутскую область для помощи прокаженнымъ. Цѣна 15 коп. съ перес.
- 15) *Рацинскій С.*—Объ обществѣ трезвости (открытое письмо), ц. 1 к., съ перес. 3 к.
- 16) *Седзи С.*—Какъ я сталъ христианиномъ. Разсказъ. Спб. 1892 г. Ц. 25 к. съ перес.
- 17) *Смоленскій С.*—«Главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, паннихиды и всенощнаго бдѣнія» (въ партитурѣ), переложенныя для хора мужск. голос. Вып. I. Пѣснопѣнія божественной литургіи. Спб. 1893 г. Цѣна 25 к., съ пер. 30 коп. Вып. II. Последованіе молебнаго пѣнія и паннихиды. Спб. 1893 г. Цѣна 20 к., съ перес. 25 к. Вып. III. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Спб. 1893 г. Цѣна 75 к., съ перес. 90 к. Книгопродавцы пользуются уступкою 10%. Это же изданіе продается: въ С.-Петербургѣ—въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (зданіе Святѣйшаго Синода и Кабинетская улица) и въ складѣ братства Пресвятыя Богородицы у Невской лавры, а въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ на Никольской.
- 18) *Его же.* Бктеніи и нѣкоторыя краткія пѣснопѣнія на божественной литургіи. Спб. 1900 г. Цѣна 10 коп., съ пересылкою 15 коп.
- 19) *А. С.*—Чудо милости Божіей 17-го октября 1888 года (стихотвореніе), цѣна въ бум. обложкѣ 10 коп., съ пересылкою 12 коп.
- 20) Официальная часть „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1891, 1892, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1902 и 1903 гг., сброшюрованная въ отдѣльныя книги, цѣна съ перес. 75 к. за экзempl.
- 21) Полные экзemplары „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888, 1890, 1891, 1893 и 1895, 1898, 1899, 1900 1901, 1902 и 1903 годы продаются по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за каждый годъ. На перес. за каждый годъ высил. за 9 фунт. по разстоянію, и за 1904, 1905 и 1906 г.г. по 3 рубля съ пересылкою.
- 22) Отдѣльныя № „Церковныхъ Вѣдомостей“ продаются по 10 к. безъ пересылки и 14 коп. съ пересылкою.

АДРЕСЪ редакціи и конторы „Церк. Вѣдом.“ Спб., Конногвардейскій бульварь, д. № 5, кв. 7.

# ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 1

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

6 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

### Высочайшіе рескрипты,

данные на имя:

*Предсѣдателя Совѣта Министровъ,  
члена Государственнаго Совѣта, Ми-  
нистра Внутреннихъ Дѣлъ, гофмей-  
стера Столыпина.*

Петръ Аркадѣевичъ. Возложивъ на васъ послѣ роспуска перваго состава Государственной Думы предсѣдательствованіе въ Совѣтъ Министровъ, съ оставленіемъ за вами и обязанностей Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Я поставилъ главнѣйшею цѣлью объединеннаго подъ вашимъ руководствомъ Совѣта Министровъ возстановленіе нарушеннаго революціонною смуту общественнаго порядка и проведеніе, согласно Моимъ предубаженіямъ, неотложныхъ законодательныхъ мѣръ къ удовлетворенію наиболѣе назрѣвшихъ народныхъ нуждъ. На этихъ двухъ первостепенныхъ задачахъ сосредоточилась дѣятельность Совѣта Министровъ за истекшіе 5½ мѣсяцевъ. Проявленная имъ умѣлая рѣшительность въ борьбѣ съ преступными посягательствами, служащими препятствіемъ къ проведенію въ жизнь настоятельно необходимыхъ преобразованій, содѣйствовала замѣтному укрѣпленію общественнаго порядка внутри

страны, несмотря на отчаянныя усилія враговъ Россіи ввергнуть ее въ пучину мятежа и насилій и на повторяющіяся отдѣльныя злодѣянія, имѣющія цѣлью внести смятеніе и колебаніе въ правящую среду.

Эти возмутительныя преступленія не помѣшали неуклонному ходу законодательной работы Совѣта Министровъ. Его трудами подготовленъ рядъ законопроектовъ по важнѣйшимъ государственнымъ вопросамъ, причѣмъ нѣкоторые изъ этихъ законопроектовъ, по неотложности ихъ, Я призналъ необходимымъ немедленно ввести въ дѣйствіе; въ качествѣ чрезвычайныхъ по статьѣ 87-й Основныхъ Государственныхъ Законовъ мѣръ.

Въ этомъ порядкѣ, для удовлетворенія земельной нужды крестьянскаго населенія, предназначены свободныя казенныя земли въ Европейской Россіи, а также удѣльныя и Кабинета Моего земли; разрѣшена продажа крестьянамъ участковъ изъ состава имѣній заповѣдныхъ, маіоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ; понижены платежи по ссудамъ Крестьянскаго банка; облегченъ выходъ отдѣльныхъ крестьянъ изъ общины; открытъ для лицъ сельскаго состоянія новый видъ кредита подъ залогъ надѣльныхъ земель въ Крестьян-

скомъ банкѣ; крестьяне уравниены въ правахъ съ прочими сословіями; дарованы новыя существенныя права старообрядцамъ и сектантамъ, и установлены, въ интересахъ трудящагося класса служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, правила объ обеспеченіи за ними нормальнаго праздничнаго отдыха.

Сверхъ того, Совѣтъ Министровъ усиленно занятъ былъ разработкою и многихъ другихъ законодательныхъ предположеній, подлежащихъ направленію въ общемъ законодательномъ порядкѣ черезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ, а также составленіемъ проекта Государственной росписи на 1907 годъ, который, по возобновленіи дѣйствій законодательныхъ учрежденій, будетъ равнымъ образомъ внесенъ на ихъ разсмотрѣніе.

Съ признательнымъ вниманіемъ останавливаясь на трудахъ Совѣта Министровъ, Я считаю справедливымъ выразить вамъ и членамъ Совѣта Мою искреннѣйшую благодарность за самоотверженную дѣятельность. Вѣрю, что и послѣ предстоящаго созыва Государственной Думы и Государственнаго Совѣта Я найду въ руководимомъ вами Совѣтѣ Министровъ дѣятельнаго сотрудника въ осуществленіи Моихъ предначертаній, такъ какъ лишь въ совмѣстной работѣ новыхъ законодательныхъ учрежденій съ назначеннымъ Мною Правительствомъ вижу Я залогъ утвержденія законнаго порядка и укрѣпленія мощи государственной на установленныхъ Мною основныхъ началахъ, въ соответствии съ потребностями призванной къ новой жизни Россіи.

Пребываю къ вамъ неизмѣнно благо-склонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*НИКОЛАЙ.*

Въ Царскомъ Селѣ.  
1-го января 1907 года.

*Министра Финансовъ, члена Государственнаго Совѣта, сенатора, статс-секретаря дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Кокосцова.*

Владиміръ Николаевичъ. Послѣ кратковременнаго отдохновенія отъ напряженныхъ занятій, которыхъ потребовало отъ васъ управленіе отечественными финансами во время миновавшей войны, вы Мною были вновь призваны на важный и отвѣтственный постъ Министра Финансовъ. Съ неослабнымъ рвеніемъ неся эти обязанности, вы посвящаете свои обширныя познанія дѣлу упорядоченія платежныхъ средствъ страны. Отраднымъ признакомъ замѣчаемаго въ семъ отношеніи улучшенія является благопріятное исполненіе Государственной росписи 1906 г., вслѣдствіе превышенія доходовъ противъ смѣтныхъ предположеній, даваемаго возможность покрыть за счетъ этого источника не только текущіе обыкновенные и чрезвычайные расходы, но и значительную часть сверхсмѣтныхъ, разрѣшенныхъ въ установленномъ порядкѣ послѣ заключенія упомянутой росписи. Въ то же время усиленіе требованій на русскіе фонды изъ-за границы и возобновившійся притокъ народныхъ взносовъ въ сберегательныя кассы свидѣтельствуютъ о возстановленіи довѣрія къ финансовому положенію въ Имперіи.

Цѣня увѣнчавшіяся видимымъ успѣхомъ просвѣщенные труды ваши, Я считаю справедливымъ выразить вамъ за таковыя искреннюю Мою признательность.

Пребываю неизмѣнно къ вамъ благо-склонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*и благодарный*

*НИКОЛАЙ.*

Въ Царскомъ Селѣ.  
1-го января 1907 года.

## Именные Высочайшіе указы

*Правительствующему Сенату.*

Января 1-го, 1907 года. «Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, въ званіи камергера, дѣйствительному статскому совѣтнику Петру Извольскому—Всемиловѣйше повелѣваемъ быть въ должности гофмейстера Двора Нашего, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности».

\* \*  
\*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, отъ 1 января сего года, гофмейстеръ Высочайшаго Двора Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Извольскій Всемиловѣйше пожалованъ орденомъ *святѣйшей Анны первой степени*.

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 9 декабря 1906 г. за № 90, по вѣдомству православнаго исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: *изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники*: прокуроръ и управляющій канцелярією Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы Правдинъ—съ 30 сентября 1906 г.; *изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники*: секретарь Курской духовной консисторіи Малевинскій—съ 28 мая 1906 года.

## Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 8-й день декабря 1906 г., утвердить пожалованнныя командовавшимъ 1-ю манчжурскою арміею, за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, награды—орденъ *св. Анны 2-й степени*—исполнявшимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 34-й—іеромонаху **Евѣмію** и № 35-й іеромонаху **Іонъ**; *3-й степени: съ мечами*:—исполнявшему пастырскія обязанности въ летучемъ отрядѣ полковника Мадритова—іеромонаху **Іосифу** и *безъ мечей*:—священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 87-го Нейшлотскаго—**Димитрію Удимову**, состоящему нынѣ штатнымъ судебнымъ священникомъ Балтійскаго флота, и 148-го Каспійскаго—**Павлу Образцову**.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 2—20 декабря 1906 г. за № 6948, допущенный къ временному присутствованію въ Тобольской духовной консисторіи, настоятель градо-Тобольской Михаило-Архангельской церкви, священникъ Михаилъ Доброхотовъ назначенъ штатнымъ членомъ названной консисторіи.

II. Отъ 2—20 декабря 1906 г. за № 6962, постановлено: 1) уволить священника Казанской Николо-низской церкви Алексѣя Дружинина, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Казанской духовной консисторіи и 2) назначить сверхштатнаго члена названной консисторіи, протоіерея кафедральнаго собора Андрея Яблокова

штатнымъ членомъ той же конси-  
сторіи.

III. Отъ 9—16—20 декабря 1906 г. за № 7278, постановлено: освободивъ игумена Анастасія отъ должности настоятеля Камско-Березовскаго миссіонерскаго монастыря, Уфимской епархіи, съ оставленіемъ за нимъ завѣдыванія возложеннымъ на названную обитель школьно-миссіонерскимъ дѣломъ, назначить настоятелемъ Камско-Березовскаго монастыря эконома Пермскаго архіерейскаго дома, игумена Хрисанеа.

IV. Отъ 22 ноября—15 декабря 1906 г. за № 6745, разрѣшены къ употребленію при церковномъ богослуженіи духовно-музыкальныя сочиненія Концевича: «Нынѣ силы», «Вкусите», «Повседневныя молитвы» и «Молебное пѣніе», по напечатаніи ихъ и по предварительномъ исправленіи «Нынѣ силы» и «Вкусите», согласно помѣченнымъ въ рукописяхъ указаніямъ.

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

### Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 17 декабря 1906 г. за № 34, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: Московской—Лебедевъ, Кіевской—Ашихманъ и Казанской—Кулаковъ и бывшій секретарь полевого главнаго священника 1-й Маньчжурской арміи—Надеждинъ на должности: первый—проповѣдателя греческаго языка въ Нолинское духовное училище, второй—помощника инспектора въ Александровскую миссіонерскую духовную семинарію, третій—учителя латинскаго языка въ Макарьевское духовное училище и четвертый—преподавателя латинскаго языка въ Оренбургскую духовную

семинарію (Лебедевъ и Надеждинъ съ 17, Кулаковъ съ 21 и Ашихманъ съ 26 ноября 1906 года).

Перемѣщаются: учителя Макарьевскаго духовнаго училища Манаковъ, соединеннаго съ духовной семинаріей Якутскаго духовнаго училища Сибирскій и Шамовской церковно-учительской школы, Херсонской епархіи, Дитятинъ на должности: первый—помощника смотрителя въ Макарьевское духовное училище, второй—преподавателя исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства въ Томскую духовную семинарію и третій—учителя исторіи географіи въ Винницкую церковно-учительскую школу, Подольской епархіи (Манаковъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Дитятинъ съ 22 и Сибирскій съ 26 ноября 1906 г.).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Курской—Протодіаконовъ и Кишиневской—Пархомовичъ и учитель Винницкой церковно-учительской школы, Подольской епархіи Молчановъ; помощникъ смотрителя 1 Тамбовскаго духовнаго училища Богословскій отъ даннаго ему 13 ноября 1906 г. назначенія на должность смотрителя въ Липецкое духовное училище (Молчановъ съ 15, Протодіаконовъ съ 27 сентября, Богословскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 13 и Пархомовичъ съ 26 ноября 1906 г.).

Отъ 21-го декабря 1906 года, за № 35, опредѣляются окончившій курсъ С.-Петербургской Введенской гимназій Сергій Герасимовъ, согласно прошенію, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, канцелярскимъ служителемъ 1-го разряда Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; купецъ 2-й гильдіи Александръ Коломенскій на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ—оба съ 13 декабря 1906 года.

Причисляется: Помощникъ инспектора Курской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Михаилъ Глаголевъ, согласно прошенію, къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ увольненіемъ отъ означенной должности помощника инспектора—съ 18-го декабря 1906 года.

Отчисляется согласно прошенію, по семейнымъ обстоятельствамъ: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ

Евгеній Гонцевичъ отъ названной Канцеляріи съ 13 декабря 1906 года.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію; по болѣзни: счетный чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, титулярный совѣтникъ Валентинъ Колмаковъ — съ 11-го ноября 1906 года.

#### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ

Волею Государа Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, — имѣеть цѣлю придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь и соху и телѣгу и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частію бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія правственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселены, — приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школъ нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подроставшимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что, при такихъ условіяхъ, устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приноситъ великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, причемъ въ этомъ числѣ только 275.000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственнаго Казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Си-

бирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени, — все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сократилась и сѣтъ новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ, нынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина — возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмъ Божию! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній.

Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ — переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свою сильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургѣ.

### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи въ октябрѣ мѣсяцѣ 1906 года, съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Евангеліе на слав.-русск. яз., въ 8—16 д. л.  
Отдѣльные Евангелисты на русск. языкѣ, въ 32 д. л., гражд. печ.: отъ Матвея.  
• Марка.  
• Луки.  
• Иоанна.

Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

Акаѣистъ святителю Иннокентію, Иркутскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л.

Табель высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, церк. печ.

Инструкція церковнымъ старостамъ, гражд. печ., въ 8 д. л.

Программы для духовныхъ семинарій, гражд. печ.

по Исторіи русской литературы.

• Гражданской Исторіи.

• Священному Писанію.

• Исторіи русской Церкви.

## Журналы засѣданій

Высочайше учрежденнаго Особаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

4 декабря 1906 года.

На засѣданіи общаго собранія Предсоборнаго Присутствія 4 декабря 1906 года, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра (вслѣдствіе болѣзни высокопреосвященнаго митрополита Антонія), изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: протоіереи: П. Я. Свѣтловъ и К. В. Бречкевичъ, священникъ А. П. Рождественскій, профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ и Е. Н. Трубецкой; Ѡ. Д. Самаринъ, Д. А. Хомяковъ, П. Б. Мансуровъ, Л. А. Тихомировъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Въ началѣ засѣданія высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ предложены были на голосованіе неразрѣшенныя въ предшествующемъ собраніи положенія: 1) «Депутаты допускаются на предварительномъ слѣдствіи» и 2) «Депутаты не допускаются на предварительномъ слѣдствіи». За первое положеніе подали голоса: митрополиты Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Дмитрій, Сергій, Антоній и Іаковъ, епископы: Стефанъ, Леонидъ и Киріонъ, протоіереи: Буткевичъ, Лебедевъ, Левитскій, Мальцевъ, Титовъ, Горчаковъ, Кояловичъ, Казанскій, Сребрянскій и священникъ Козловскій, профессора:

Заозерскій, И. Поповъ, Бриллиантовъ и Машановъ; Кирѣевъ, Папковъ, Аксаковъ, П. Остроумовъ, Нейдгардтъ и Шейнъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, всего 30 голосовъ. Включая же сюда голосъ священника Рождественскаго, заявившаго о томъ и словесно и письменно Предсѣдателю Присутствія, получается 31 голосъ. При голосованіи архіепископъ Дмитрій заявилъ, что «онъ допустилъ бы депутатовъ на предварительномъ слѣдствіи, если это будутъ не адвокаты, а присутствующіе на слѣдствіи со стороны обвиняемаго, съ чѣмъ согласится и епископъ Стефанъ».

За второе положеніе высказались члены: архіепископъ Никандръ, епископъ Арсеній, протоіереи: Соколовъ и Успенскій, профессора: Бердниковъ, Пѣвницкій, Ивановскій, М. Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Красножель, Дмитріевскій, Соколовъ, К. Поповъ, Голубевъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 16 членовъ.

Послѣ голосованія высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ объявилъ собранію Присутствія, что, по мнѣнію высокопреосвященнаго митрополита Антонія, дальнѣйшему обсужденію Присутствія могли бы быть подвергнуты, въ соотвѣтствіи съ принятыми положеніями объ епархіальномъ

управленіи, слѣдующія положенія: 1) члены епархіальнаго суда частію избираются духовенствомъ, частію указываются епархіальнымъ архіереемъ. И тѣ и другіе утверждаются Священнымъ Синодомъ; 2) предсѣдатель епархіальнаго суда избирается преосвященнымъ изъ членовъ суда и утверждается Священнымъ Синодомъ и 3) секретарь епархіальнаго суда избирается епархіальнымъ епископомъ по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ и утверждается Священнымъ Синодомъ.

*Профессоръ А. И. Алмазовъ:* Относительно избранія членовъ епархіальнаго суда самимъ же духовенствомъ, какъ это предполагается по крайней мѣрѣ для половины ихъ, а нѣкоторыми изъ членовъ III Отдѣла предполагалось даже и для всего состава, я и теперь не могу не высказаться отрицательно, какъ высказывался и въ самомъ Отдѣлѣ.—Одно изъ главныхъ условий, которымъ гарантируются безпристрастность суда и безупречность его дѣйствій, это—возможная независимость и самостоятельность его членовъ въ отношеніи подсудимыхъ. По моему мнѣнію, такого существеннаго условия и не можетъ быть, если члены епархіальнаго суда будутъ избираться самимъ же духовенствомъ. При подобномъ порядкѣ, очевидно, они будутъ пріобрѣтать свои полномочія при участіи той же самой среды, изъ которой имѣютъ быть и ихъ подсудимые. Этимъ самымъ,—разъ членство въ судѣ будетъ соединяться съ какими-либо другими привилегіями,—внѣ всякаго сомнѣнія будетъ устанавливаться нѣкоторое одолженіе избираемыхъ судей предъ своими избирателями; отсюда же мыслимо и нѣкоторое стѣсненіе въ дѣйствіяхъ члена суда предъ такимъ избирателемъ, если бы послѣднему пришлось быть подсудимымъ. Особенно это можетъ имѣть мѣсто въ епархіяхъ малопріходныхъ, гдѣ избирателей будетъ ограниченное число и направленіе ихъ голосовъ при избраніи можетъ быть болѣе или менѣе извѣстнымъ. Большая самостоятельность

каждаго члена суда можетъ быть только въ томъ случаѣ, если онъ пріобрѣтаетъ свои полномочія дѣйствіемъ высшего органа власти. Вотъ почему я, съ своей стороны, и находилъ бы правильнымъ только тотъ порядокъ, что избраніе проектируемыхъ судей слѣдуетъ предоставить епархіальному архіерею, при утвержденіи и этого избранія высшею церковною властію.

*А. А. Папковъ:* указалъ на аналогію въ свѣтскихъ судахъ, гдѣ мировые судьи выборные.

*Профессоръ А. И. Алмазовъ:* Выходить въ данномъ случаѣ изъ аналогіи съ институтомъ мировыхъ судей не усматривается оснований—ни по компетенціи мирового судьи, ни по его назначенію. Какъ показываетъ самое наименованіе этого института, его задача—разсматривать дѣла, затрагивающія частные интересы, и направлять рѣшеніе ихъ собственно въ порядкѣ примиренія. Сфера же разсматриваемаго нами суда захватываетъ уже болѣе широкіе интересы; задача примиренія, если и можетъ входить въ назначеніе этого суда, то только по спорнымъ дѣламъ; но и тогда рѣшенія его могутъ сопровождаться послѣдствіями, выходящими за предѣлы частныхъ интересовъ. Такую аналогію въ нашемъ положеніи можно усматривать развѣ между тѣмъ же мировымъ судомъ и проектировавшимся въ III Отдѣлѣ судомъ въ благочинническомъ округѣ. Въ послѣднемъ, въ виду представленія ему разсматривать дѣла по преимуществу въ примирительномъ порядкѣ, дѣйствительно, III Отдѣлъ и предполагалъ примѣненіе избирательнаго начала.—По моему мнѣнію, по аналогіи съ свѣтскимъ судомъ въ епархіальномъ судѣ, пожалуй, могли бы быть и лица по выборамъ, но только въ значеніи свѣтскихъ почетныхъ мировыхъ судей и по тому только въ дополненіе къ дѣйствительнымъ членамъ суда—по назначенію.—Участіе одного изъ такихъ судей въ разсмотрѣніи каждаго дѣла могло бы—съ одной стороны,—содѣйствовать облегченію назначеннымъ

судьямъ по отправленію ими своихъ обязанностей, а съ другой—поддерживать довѣріе къ дѣйствіямъ епархіальнаго суда.

*А. А. Панковъ:* Мировые судьи не всегда успѣваютъ склонять къ миру, они и судятъ и налагаютъ наказанія. И стремленіе окончить дѣло миромъ должно быть еще больше задачей церковныхъ судей, чѣмъ свѣтскихъ судей.

*Прот. М. И. Горчаковъ:* Я позволю себѣ доложить Присутствію, что мною было подано особое мнѣніе относительно того, что предсѣдателемъ епархіальнаго суда непременно долженъ быть епархіальный архіерей. Онъ—средоточіе и административной и судебной власти и потому долженъ быть предсѣдателемъ, въ случаяхъ же невозможности присутствовать на судѣ долженъ посылать вмѣсто себя замѣстителя. Если преосвященный не будетъ предсѣдателемъ, то онъ явится особою инстанціею, въ видѣ кассатора или администратора. Ссылаются на военно-полевые суды, гдѣ приговоры утверждаются лицами, не присутствовавшими на судѣ; но эти суды есть чрезвычайное исключительное явленіе, гдѣ генераль-губернаторамъ принадлежитъ роль администраторовъ. Аналогіи съ церковными судами ни малѣйшей.—Намъ необходимо оберегать достоинство и авторитетъ нашихъ святителей. Если же имъ предоставить утвержденіе всѣхъ дѣлъ, которыхъ они не слушали, то виновниками въ томъ или другомъ рѣшеніи будутъ считать преосвященныхъ. Налагать на епископа обязанность судебныхъ рѣшеній и наложенія наказаній значитъ ставить епископа въ самое неправильное положеніе. Кромѣ того, при такой постановкѣ дѣла теряется независимость суда, и вводится порядокъ перенесенія въ высшую инстанцію апелляціонной жалобы не на приговоръ суда, а на резолюцію архіерея, и тѣмъ затрудняется возможность апелляціоннаго производства дѣла въ высшей инстанціи.

*Высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ* замѣтилъ, что сначала нуж-

но разрѣшить вопросъ о членахъ суда, затѣмъ о предсѣдателѣ.

*Н. П. Аксаковъ:* Аналогія между мировыми судами и церковнымъ, гдѣ одною изъ задачъ является примиреніе сторонъ, несомнѣнно, есть, ибо и по канонамъ цѣль церковнаго суда есть прежде всего возстановленіе церковнаго мира. Что касается вопроса о назначеніи или выборѣ церковныхъ судей, я не вижу въ этомъ особой разницы. Важно, чтобы судъ былъ независимый. Выборы членовъ также нисколько не умаляютъ власти епископа, такъ какъ ему принадлежитъ преданіе суду и произнесеніе приговора.

*Митрополитъ Владиміръ:* Почему предполагаютъ, что епархіальный архіерей не можетъ избрать лучшихъ людей на должность церковныхъ судей?

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Начало выборности церковныхъ судей указано въ 9 пр. IV всел. собора, гдѣ говорится о судѣ или у епископа или у особыхъ избранныхъ судей. Такимъ образомъ и сами подсудимые могутъ избрать себѣ судей. Такое избраніе возможно, по канонамъ, и на судѣ соборномъ. По правиламъ Карфагенскаго собора (12 и 29) пресвитера судятъ шесть избранныхъ епископовъ изъ ближайшихъ епархій и мѣстный епископъ. Исходя изъ этого положенія, III-й Отдѣлъ и пришелъ къ мысли, чтобы члены церковнаго суда половина были по выбору и половина по назначенію. Что касается предсѣдателя, то я присоединяюсь къ мыслямъ, высказаннымъ протоіереемъ М. И. Горчаковымъ.

*А. А. Нейндардтъ:* Судей является епископъ и потому избраніе судей не умаляетъ власти епископа, такъ какъ послѣднее слово остается за нимъ. Онъ можетъ зачеркнуть рѣшеніе суда и написать свое рѣшеніе.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* При ссылкахъ на каноны полезно иногда справляться и съ ихъ текстомъ. Не лишнимъ это будетъ и въ виду только что сдѣланной ссылки на 9 правило IV вселенскаго собора. Правило это въ текстѣ

гласить: «Аще который клирик съ клирикомъ же имѣеть судное дѣло: да не оставляетъ своего епископа, и да не прибѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ. Но сперва да производить дѣло у своего епископа, или по изволенію того же епископа, избранные обѣими сторонами да составятъ судъ. А кто вопреки сему поступитъ: да подлежить наказаніямъ по правиламъ»... Ясно, кажется, что здѣсь говорится собственно о тяжёбныхъ спорныхъ дѣлахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ не столько о формальномъ судѣ въ тѣсномъ смыслѣ, сколько о судѣ, такъ сказать, третейскомъ, причёмъ, однако, сила рѣшенія такого суда усвоется ему не самому по себѣ, а только при согласіи на него епископа. — Равнымъ образомъ, той же цѣнности на сей разъ и ссылки на каноны Кароагенскаго собора, которые гласятъ: «Аще по согласію обѣихъ сторонъ судящихся избраны будутъ судіи: то, хотя бы число ихъ было менѣе опредѣленнаго въ правилахъ, да не будетъ позволено преносити судъ къ другимъ» (пр. 17). «Отъ судей же, по общему согласію избранныхъ (по тяжёбному дѣлу между епископами, какъ явствуетъ изъ предыдущаго 135 правила), да не будетъ позволено переносити дѣло въ высшій судъ» (пр. 136)... И наконецъ: «о возбраненіи преносити дѣла отъ судей, добровольно избранныхъ»: — «Аще случится перенесеніе дѣла въ высшій судъ, и недовольный первымъ рѣшеніемъ избереть судей, купно же съ ними и тотъ, противъ котораго онъ требуетъ новаго суда: то послѣ нихъ, ни которому изъ нихъ да не будетъ позволено перенесеніе дѣла въ иной судъ». О возможности избранія такихъ судей самими тяжущимися, конечно, не можетъ быть возраженій и въ наше время.

*Проф. М. А. Остроумовъ* замѣтилъ, что аналогіи между мировыми свѣтскими судами и церковными нѣтъ, такъ какъ задача мировыхъ судей примирять стороны, а въ церковномъ судѣ разбираются дѣла о проступкахъ противъ должности, благочинія и благоповеде-

нія, гдѣ и не можетъ быть примирительнаго элемента.

*Митрополитомъ Владиміромъ* предложено было приступить къ голосованію формуль о порядкѣ назначенія членовъ епархіальнаго суда: 1) члены епархіальнаго суда только назначаются; 2) члены епархіальнаго суда только избираются и 3) члены епархіальнаго суда частью избираются, частью назначаются. За первое положеніе подали голоса: митрополитъ Флавіанъ, архіепископъ Димитрій, протоіерей Буткевичъ, профессора: Бердниковъ, М. Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Соколовъ, К. Поповъ, Голубевъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 11 членовъ, при этомъ профессоръ Голубевъ заявилъ, что въ случаѣ, если эта формула не пройдетъ, онъ присоединяется къ третьей.

За второе положеніе высказались: протоіерей Мальцевъ, профессора: И. Поповъ и Бриллиантовъ; Кирѣевъ, Папковъ и Аксаковъ, всего 6 членовъ.

За третье положеніе подали голоса: митрополитъ Владиміръ, архіепископы: Іаковъ, Никандръ, Антоній и Сергій, епископы: Арсеній, Стефанъ, Кирионъ и Леонидъ, протоіерей: Горчаковъ, Соколовъ, Титовъ, Кояловичъ, Казанскій, Сребрянскій, Успенскій, Лебедевъ, Левитскій, священникъ Козловскій, профессора: Пѣвницкій, Ивановскій, Красножонъ, Заозерскій и Машановъ; П. Остроумовъ, Нейдгардтъ, Мансуровъ, Шейнъ и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, всего 29 членовъ.

Дополненіе къ третьей формулѣ «и тѣ и другіе утверждаются Священнымъ Синодомъ» принято Присутствіемъ.

Принято Присутствіемъ и положеніе о предсѣдателѣ: «предсѣдатель епархіальнаго суда избирается преосвященнымъ изъ членовъ суда и утверждается Священнымъ Синодомъ».

*Митрополитъ Владиміръ* предложилъ къ обсужденію положеніе: «секретарь епархіальнаго суда избирается епархіальнымъ архіереемъ по соглашенію

съ Оберъ-Прокуроромъ Священнаго Сѹнода и утверждается Священнымъ Сѹнодомъ».

*Прот. Т. И. Буткевичъ* просилъ разъяснить вопросъ, одно ли и то же лицо будетъ секретаремъ и Епархіальнаго Правленія и суда.

На это со стороны нѣкоторыхъ (но далеко не всѣхъ) членовъ послѣдоваль отвѣтъ, что не одно лицо.

*Проф. А. И. Алмазовъ*: Разъ не усматривалось особенныхъ основаній къ участию Оберъ-Прокурора въ назначеніи секретаря Епархіальнаго Правленія, тѣмъ болѣе я не находилъ бы необходимости сношенія съ нимъ при назначеніи секретаря собственно при епархіальномъ судебномъ установленіи. Исхожу въ настоящемъ случаѣ изъ того воззрѣнія, что вѣдомству епархіальнаго суда будутъ подлежать дѣла чисто церковнаго свойства, касающіяся правонарушеній только въ сферѣ внутреннихъ церковныхъ отношеній и примѣнительно къ требованіямъ церковныхъ уставовъ, какъ, напр., дѣла о неправильномъ совершеніи крещенія, о случаяхъ смерти члена церкви безъ напутствованія святыми дарами, о ненормальныхъ отношеніяхъ между членами причта и пр.

*Прот. Т. И. Буткевичъ*: Есть проступки, влекуція за собою тяжелыя послѣдствія, напр., лишеніе сана, сопровождающееся лишеніемъ нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ, и въ этомъ случаѣ секретарь церковнаго суда, при неправильности рѣшенія, могъ бы донести Оберъ-Прокурору.

*Проф. А. И. Алмазовъ*: Всѣ, предполагаемыя проф. Т. И. Буткевичемъ, дѣла, по скольку они связываются съ преступленіемъ уголовнаго характера, какъ извѣстно, и подлежатъ уголовному свѣтскому суду. Духовному же суду и собственно суду епископа они подлежатъ лишь постольку, поскольку съ ними соединяются нарушенія въ сферѣ нормъ церковныхъ отношеній и порядковъ.

*А. А. Панковъ*: Если мы введемъ состязательный процессъ, то прокуроръ

будетъ необходимъ, ибо иначе некому будетъ состязаться. Съ точки зрѣнія юридической необходимо имѣть въ судѣ не секретаря только, который является лишь исполнителемъ, а особаго прокурора; въ такомъ случаѣ его нужно обставлять особыми условіями, и назначеніе его должно происходить по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Священнаго Сѹнода.

*Прот. А. С. Лебедевъ*: Въ защиту мнѣнія о назначеніи секретаря по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ указывали на проступки, влекуція за собою лишеніе сана и съ нимъ потерю нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ. Но намъ нужно позаботиться не о томъ, чтобы секретарь по этому поводу назначался по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ, а чтобы совсѣмъ отмѣнены были гражданскія послѣдствія, соединенныя съ лишеніемъ сана, и чтобы чрезъ это не было двухъ наказаній за одинъ проступокъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ*: Изъ предыдущихъ разсужденій все-таки не усматривается, въ какомъ именно отношеніи требуется въ предполагаемомъ теперь видѣ Оберъ-Прокурорскій надзоръ за дѣйствіями и отправленіями епархіальнаго суда. Если же, не смотря на это, мы, однако, придемъ къ тому заключенію, что секретарю епархіальнаго суда должно предоставить и прокурорскія функціи, тогда, по моему мнѣнію, его нужно бы поставить въ отношеніи и назначенія и дѣйствій въ зависимость не отъ Оберъ-Прокурора Священнаго Сѹнода, а отъ особеннаго Прокурора, должность котораго, въ силу этого, должна бы быть учреждена при судебномъ отдѣленіи Священнаго Сѹнода. Оберъ-Прокурору нами не предоставлено какихъ-либо судебныхъ функцій.

*Товарищъ Оберъ-Прокурора*: Если секретарь будетъ только управляющимъ канцеляріею, тогда и нѣтъ надобности заводить такую роскошь, какъ два секретаря въ епархіальномъ управленіи и судѣ. Если же говорить о судебныхъ функціяхъ секретаря, тогда нуж-

но предварительно рѣшить вопросъ, вводится ли въ церковный судъ составительный процессъ?

*Митрополитъ Владиміръ* предложилъ отложить вопросъ о секретарѣ до рѣшенія вопроса о судопроизводствѣ и предложилъ перейти къ вопросу объ утвержденіи или неутвержденіи рѣшеній церковнаго суда епархіальнымъ архіереемъ.

*Н. П. Аксаковъ* указалъ, что, выходя изъ перваго тезиса, необходимо признать, что всѣ рѣшенія епархіальнаго суда утверждаются епархіальнымъ архіереемъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ*: Въ виду уже установленнаго нами положенія о полномѣтіи епископской власти, между прочимъ, и въ области суда, всякое раздѣленіе рѣшеній епархіальнаго судебного установленія на рѣшенія, подлежащія и не подлежащія утвержденію епископской власти, было бы противорѣчіемъ этому положенію. Устраненіе епископа по общей нормѣ отъ права его утверждать церковно-судебное рѣшеніе, хотя бы и по маловажному дѣлу и хотя бы оно проектировалось съ благою цѣлію освободить его отъ непосредственнаго участія въ разсмотрѣніи незначительныхъ дѣлъ, — повело бы только къ неоправдываемому каноническою точкою зрѣнія ограниченію его власти.

*Проф. Н. Н. Глубоковскій*: Мы здѣсь не Апостолы Христовы и, кажется, не полномощны прилагать къ себѣ правило св. Павла, что онъ, «задняя забывая, въ предняя простирался» (Филипп. III, 13)... Нами уже приято, что епископъ въ своей епархіи есть и администраторъ и судья, единственно компетентный, и отвѣтственный по всѣмъ частямъ. Съ этой точки зрѣнія судъ является лишь органомъ епископской власти и нимало не можетъ быть независимою судебною инстанціей. Въ такомъ случаѣ сами собою и рѣшительно устраняются всѣ заявленныя возраженія противъ епископскаго утвержденія, поскольку они къ настоящему случаю безусловно не примѣнимы.

*В. П. Шенъ*: Прежде чѣмъ рѣшать вопросъ, о томъ, всѣ ли или не всѣ, и въ послѣднемъ случаѣ, какія именно рѣшенія епархіальнаго суда подлежатъ утвержденію епископа, слѣдовало бы, мнѣ кажется, выяснить, всѣ ли мы, здѣсь присутствующіе, одинаково понимаемъ значеніе утвержденія, и отдать себѣ ясный отчетъ, что именно соединяемъ мы съ этимъ понятіемъ, и насколько оно приложимо къ тѣмъ или другимъ рѣшеніямъ. Въ семъ отношеніи необходимо различать дѣла гражданскія отъ уголовныхъ. Къ первымъ, тамъ, гдѣ идетъ споръ о правѣ, гдѣ затронуты имущественные интересы тяжущихся сторонъ, утвержденіе совершенно не примѣнимо. Такимъ образомъ, область утвержденія ограничивается дѣлами уголовными (по нарушеніямъ и проступкамъ). Здѣсь подъ словомъ утвержденіе, можетъ быть, подразумѣвается перерѣшеніе дѣла? Но въ такомъ случаѣ это ставило бы архіерея въ очень затруднительное положеніе; — онъ долженъ будетъ лично выслушать обвиняемаго и обвинителя, передопросить всѣхъ свидѣтелей, разсмотрѣть и оцѣнить всѣ доказательства, войти въ обсужденіе правильности примѣненія подлежащей юридической нормы, — словомъ произвести все судовое рѣшеніе сначала. Утвержденіе въ такомъ значеніи я *безусловно отвергаю*. Это значило бы свести самый судъ къ нулю. Утвержденіе можно было бы понимать далѣе, какъ приданіе архіереемъ рѣшенію судебного мѣста исполнительной силы, въ родѣ того «исполнить», которое ставитъ Оберъ-Прокуроръ на опредѣленіяхъ Синода. Но, помимо того, что вообще всякое судебное мѣсто, правильно устроенное, должно само обладать необходимой исполнительной силой, такое низведеніе архіерея на степень какого то прокурора при епархіальномъ судѣ едва ли соответствовало бы существу его святительской власти. Единственное значеніе, въ которомъ можетъ быть сохранено за епископомъ утвержденіе, это въ смыслѣ права его утверждать наказаніе,

однако отнюдь не въ сторону его усиленія; этого послѣдняго права за утверждающей властью не признаетъ ни одинъ законъ, ни одинъ судебный уставъ. Но за то епископъ можетъ и долженъ имѣть право иногда сказать: «иди и впредь не грѣши».

Въ какомъ бы смыслѣ ни признало высокое собраніе значеніе утвержденія, оно во всякомъ случаѣ не должно служить причиной задержки дѣла. Подумаемъ о страждущемъ, — до какихъ же поръ будетъ онъ томиться подъ тяжестью обвинительнаго приговора, не зная окончательнаго рѣшенія своей участи. А если принято будетъ утвержденіе и для гражданскихъ дѣлъ? Вѣдь жизнь не ждетъ и имущественные интересы тяжущихся страдаютъ, а иногда и вовсе гибнутъ отъ излишняго промедленія. Посему я признавалъ бы необходимымъ ограничить право архіерейскаго утвержденія срокомъ, хотя бы недѣльнымъ или десятидневнымъ, послѣ котораго рѣшеніе уже безусловно вступаетъ въ силу.

Ходъ всѣхъ работъ Присутствія по преобразованію духовнаго суда сильно затрудняется тѣмъ, что рѣчь идетъ все время объ улучшеніяхъ формы судопроизводства, но совершенно оставлено безъ вниманія то, чему и слѣдовало бы, однако, лежать во главѣ угла, а именно церковно-карательный уставъ. Безъ этого самый совершенный судный порядокъ останется формою безъ содержанія, и такимъ образомъ все зданіе построено будетъ на пескѣ. Судъ, коему не данъ въ руководство опредѣленный матеріальный законъ, обреченъ самою силою вещей, самою сущностію судебной власти, обязанной именно примѣнять законъ, на весьма жалкое существованіе. Какой же это судъ, хотя бы и духовный, который не знаетъ, за что и къ чему можетъ онъ приговорить! А пока можно будетъ приговаривать за что угодно и къ чему угодно, до тѣхъ поръ это будетъ не улучшение суда, а узаконеніе произвола.

Отсутствіе церковно-карательнаго

устава будетъ давать себя чувствовать и на дальнѣйшихъ работахъ Присутствія въ области судопроизводства и судопроизводства. Какъ, на примѣръ, разграничить кругъ вѣдомства отдѣльныхъ судебныхъ учреждений, когда неизвѣстны главные признаки, коими обыкновенно опредѣляется подсудность: — преступленіе и наказаніе.

Посему я полагаю, что Предсоборное Присутствіе должно рѣшительно высказаться за необходимость изданія церковно-карательнаго устава, который и долженъ вступить въ дѣйствіе одновременно съ уставомъ церковно-суднымъ.

*Архіепископъ Антоній:* Въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ консисторій указано, что въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ консисторіи епископъ можетъ возвратитъ дѣло къ пересмотру; если же консисторія будетъ настаивать на прежнемъ мнѣніи, то епископъ полагаетъ собственную резолюцію. Процессъ епископу всегда извѣстенъ не менѣе, чѣмъ столоначальнику, такъ какъ къ нему неоднократно являются всѣ заинтересованныя въ процессѣ лица. Если когда дѣло задерживается, то задерживаетъ не епископъ, который часто въ тотъ же день полагаетъ рѣшеніе, когда ему представлено дѣло, а консисторія по дѣламъ, не требующимъ архіерейской резолюціи, и столоначальники, ожидающіе благодарности за рѣшеніе дѣла.

*Проф. М. А. Остроумовъ:* Въ каждомъ приговорѣ слѣдуетъ различать два момента: собраніе мнѣній и окончательная резолюція. При собраніи голосовъ обыкновенно образуются большинство и меньшинство. Мнѣнія большинства и меньшинства представляются епископу, который своимъ утвержденіемъ придаетъ законную силу мнѣнію большинства или меньшинства или же кладетъ собственную резолюцію. Это не значитъ, что здѣсь двѣ инстанціи. Здѣсь одна инстанція — епархіальный архіерей, а судебная коллегія есть только вспомогательный органъ при епископѣ, а не самостоятельная инстанція.

*А. А. Панковъ:* Въ такомъ случаѣ это не будетъ судъ, если епископъ можетъ согласиться съ мнѣніемъ меньшинства.

*Проф. Н. И. Ивановскій:* Дѣло ясное. Если епископъ судья, онъ и можетъ поручать разборъ дѣла по своему усмотрѣнію тѣмъ или другимъ лицамъ и можетъ быть при разборѣ дѣла, можетъ и не быть.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Всѣ высказанныя В. П. Шейнымъ положенія, несомнѣнно, имѣютъ высокую цѣнность и оправдываются принципами современнаго судоустройства и судопроизводства, направленными къ достиженію правосудія. Но мы не можемъ забывать того, что хорошее въ одной сферѣ не всегда можетъ имѣть удобное приложеніе въ другой сферѣ. Всѣ эти положенія — суть положенія, принятія въ современномъ гражданскомъ судѣ. Имѣя примѣненіе тамъ, они не могутъ быть въ равной мѣрѣ примѣнены къ сферѣ церковнаго суда, гдѣ полнота судебной власти принадлежитъ епископу. Это нужно сказать даже и въ отношеніи помянутыхъ В. П. Шейнымъ имущественныхъ дѣлъ, потому что по канонической нормѣ епископъ завѣдуетъ (по 37 Апост. правилу) и церковнымъ имуществомъ. Что касается до помянутаго «церковно-карательнаго устава», то можно бы сказать, что въ собственномъ смыслѣ, какъ именно *карательный*, въ церковно-судебной сферѣ онъ не можетъ имѣть мѣста; — цѣль церковнаго суда не карательная, а исправительная. Этимъ и объясняется, почему церковно-судебная практика прежняго времени не оставила намъ въ наслѣдіе подобнаго разработаннаго устава.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* При обсужденіи основныхъ началъ судопроизводства нужно какъ можно болѣе отрѣшиться отъ дѣйствующаго порядка судопроизводства, изложеннаго въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, — это потому, что желательнымъ является ввести порядокъ судопроизводства радикально другой, чѣмъ какой былъ доселѣ. Же-

лательно ввести устное состязательное судопроизводство. Въ принципѣ это принято и общимъ Присутствіемъ. Между тѣмъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій былъ не судебный процессъ, а административное слѣдствіе. Въ силу этого принципа явилось вполне естественнымъ, что начальство предавало суду, назначало специальное слѣдствіе и само постановляло рѣшеніе, воспользовавшись обработанными данными слѣдствія. Начальство полагало и окончательную свою резолюцію. При такомъ порядкѣ вещей утвержденіе архіерея было необходимо. Теперь со введеніемъ состязательнаго порядка утверждающей власти архіерея нѣтъ мѣста. Если онъ принимаетъ участіе въ судѣ съ правомъ предсѣдателя суда, то онъ пользуется не рѣшающимъ, а совѣщательнымъ голосомъ наравнѣ съ другими членами. Если же епископъ отсутствуетъ въ этомъ судѣ, то утверждать ему рѣшенія суда никоимъ образомъ нельзя, потому что онъ не слышалъ состязанія сторонъ, не слышалъ голоса подсудимаго. Если архіерей будетъ утверждать, то церковный судъ превратится въ коллегію для любителей состязанія: но тогда стороны, жизненно заинтересованныя, не захотятъ состязаться въ этой коллегіи, потому что рѣшеніе будетъ производиться гдѣ то вдали, у епископа, предъ которымъ онѣ и пожелають состязаться. Поэтому правильное рѣшеніе вопроса возможно только такое. Когда архіерей присутствуетъ въ судѣ, тогда ему и принадлежитъ власть произносить приговоръ. Когда же его нѣтъ въ судѣ, то онъ не имѣетъ права утверждать рѣшеніе. Противъ этого возражаютъ, что суду придется присуждать къ лишенію сана, къ отлученію отъ Церкви, а это, вѣдь, дѣло исключительно епископа. Но на это я долженъ сказать, что архіерею принадлежитъ право протеста предъ слѣдующей высшей инстанціей, которая вся состоитъ изъ епископовъ. Такимъ образомъ ни одно лишеніе сана, ни одно отлученіе отъ Церкви безъ архіерейскаго утвержденія не

пройdetь. Напротивъ, возложеніе рѣшающей власти на отсутствующее въ судѣ лицо, хотя бы и архіерея, есть юридическая несообразность.

Послѣ сего высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ предложилъ подвергнуть голосованію два положенія: 1) «*Всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утверженіе епархіальнаго архіерея*» и 2) «*Не всѣ рѣшенія епархіальнаго суда представляются на утверженіе епархіальнаго архіерея*». За первое положеніе подали голоса: высокопреосвященные митрополиты Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Никандръ, Іаковъ, Сергій и Антоній и преосвященные епископы: Арсеній, Стефанъ, Кирионъ и Леонидъ, протоіереи: Соколовъ, Буткевичъ, Лебедевъ, Левитскій, Титовъ, Кояловичъ, Казанскій, Сребрянскій, Успенскій, профессора: Пѣвницкій, Бердниковъ, Голубевъ, Ивановскій, М. А. Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Красноженъ и К. Д. Поповъ, Нейдгардтъ, Мансуровъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 33 голоса, при чемъ профессоръ Глубоковскій подалъ свой голосъ съ мнѣніемъ, что это уже было предрѣшено Присутствіемъ. За второе положеніе высказались: П. И. Остроумовъ, священникъ Козловскій и профессоръ Машановъ, — всего три голоса. За симъ Кирѣевъ, Папковъ и профессора И. В. Поповъ и Бриллиантовъ воздержались отъ голосованія. Кромѣ того воздержались отъ голосованія и остались при особомъ мнѣніи: протоіерей М. И. Горчаковъ, заявившій, что «*постановка предмета противорѣчитъ юридическимъ и каноническимъ началамъ построения церковно-суднаго права*», — В. П. Шейнъ, признающій «*право епископа на утверженіе рѣшенія лишь въ смыслѣ права его смягчить наказаніе*», — Н. П. Аксаковъ, считающій, что «*нѣкоторыя дѣла, напр., гражданскія, могли бы быть и изъяты отъ утверженія*», — профессоръ Н. А. Заозерскій, остав-

шійся при мнѣніи, высказанномъ въ III Отдѣлѣ, и протоіерей А. П. Мальцевъ, согласившійся съ мнѣніемъ профессора Заозерскаго.

*Митрополитъ Владиміръ* прочиталъ 10 тезисъ: «*Судебное Отдѣленіе при Священномъ Синодѣ рѣшаетъ дѣла, касающіяся лицъ архіерейскаго сана, а также разсматриваетъ апелляціи и протесты на рѣшенія епархіальнаго суда*».

Въ прочитанномъ тезисѣ Н. П. Аксаковымъ предложено замѣнить названіе «*Судебное отдѣленіе при Священномъ Синодѣ*» другимъ, принятымъ уже безъ него, названіемъ: «*Судебное отдѣленіе Священнаго Синода*», а протоіерей П. И. Соколовъ предложилъ исключить, какъ неумѣстное, слово «*протесты*». — За сдѣланными поправками, тезисъ 10-й былъ принятъ Присутствіемъ.

*Митрополитъ Владиміръ* прочиталъ тезисъ 11: «*Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры Судебнаго Отдѣленія при Священномъ Синодѣ, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами Священнаго Синода составляется общее собраніе Священнаго Синода и Судебнаго его Отдѣленія подъ предсѣдательствомъ патріарха*».

Въ этомъ тезисѣ вызвало пренія выраженіе: «*для суда надъ членами Священнаго Синода составляется общее собраніе Священнаго Синода и Судебнаго его Отдѣленія*».

*Проф. И. С. Бердниковъ* предложилъ замѣнить указанное выраженіе такимъ: «*для суда... составляется общее собраніе Священнаго Синода въ составѣ административнаго и судебного его отдѣленій*».

*Проф. А. И. Алмазовъ*: Я предлагалъ бы замѣнить указанное выраженіе такимъ: «*судъ... производится Священнымъ Синодомъ въ полномъ его составѣ*»; иначе получится противорѣчіе съ первою половиною разсматриваемаго тезиса, гдѣ говорится о принесеніи жалобы на приговоры Судебнаго Отдѣленія Священнаго Синода.

*А. А. Патковъ:* Нужно сначала рѣшить, что представляетъ изъ себя Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода— постоянное ли присутствіе или только выдѣленіе Священнымъ Синодомъ изъ среды своей 2—3 членовъ для разсмотрѣнія судебныхъ дѣлъ.

*Н. П. Аксаковъ:* Вопросъ о составѣ Священнаго Синода рѣшенъ. Вопросъ о Судебномъ его Отдѣленіи можетъ быть рѣшенъ самимъ Синодомъ.

*Архіепископъ Димитрій:* Вопросъ о томъ, какъ поставить въ Священномъ Синодѣ высшую церковно-судебную инстанцію, имѣлъ въ виду I-й Отдѣлъ Присутствія, когда выработывалъ общій проектъ преобразованія строя Святейшаго Синода. Тогда у насъ, въ I Отдѣлѣ, намѣчалось, какъ будетъ поставлена судебная часть въ Священномъ Синодѣ, одновременно съ разсужденіями о вспомогательныхъ учрежденіяхъ при Священномъ Синодѣ, объ ихъ организационіи, о кругѣ подвѣдомыхъ имъ дѣлъ, объ ихъ компетенціи и мѣстѣ въ общемъ Синодальномъ строѣ. Но мы вынуждены были тогда отложить разсмотрѣніе вопроса о вчлененіи высшей судебной части въ общій строй Синода, пока не будетъ,—согласились мы,—выработанъ въ III Отдѣлѣ проектъ преобразованія самаго суда церковнаго. Нынѣ основныя положенія преобразованія суда III Отдѣломъ представлены. И намъ предлежитъ задача въ Общемъ Собраніи Присутствія сдѣлать то, чего не имѣлъ возможности сдѣлать въ свое время I Отдѣлъ. Не слѣдуетъ говорить, что эту работу исполнить самъ великій Соборъ; вѣдь мы и собраны здѣсь для того, чтобы проектъ существенныхъ преобразованій подготовить для собора. Предоставляя сдѣлать это, какъ разработать и многое другое, самому Собору, мы не исполнили бы возложеннаго на насъ порученія особой важности.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Мы начали рѣшать вопросъ объ организационіи церковнаго суда послѣ того, какъ приняли положеніе, что церковный судъ про-

изводится въ особо организованномъ установленіи. Это—общее положеніе; его и нужно выдерживать. Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода должно быть особымъ установленіемъ, а не сессіей Синода, созываемой на 2—3 мѣсяца. Назначеніе членовъ въ составъ Судебнаго Отдѣленія должно производиться особо. Если мы согласимся съ мыслию, что члены Судебнаго Отдѣленія будутъ находиться въ общемъ составѣ Священнаго Синода, то у насъ не будетъ высшаго органа для суда.— Каждое дѣло рѣшается въ двухъ инстанціяхъ: указывать не нужно, въ какихъ инстанціяхъ. Если дѣло рѣшается въ благочинническомъ судѣ, то второю инстанцію будетъ судъ епархіальный. Если же дѣло рѣшается въ судѣ епархіальномъ, то второю инстанцію будетъ Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода; если въ Судебномъ Отдѣленіи, то по отношенію къ нему второю инстанцію будетъ общее собраніе Священнаго Синода.

Послѣ сего постановлено было принять тезисъ 11-й въ такой редакціи: «Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры Судебнаго Отдѣленія Священнаго Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами Священнаго Синода составляется Общее Собраніе Священнаго Синода».

*Митрополитъ Владиміръ* прочиталъ тезисъ 12-й: «Прокурорскаго надзора, въ видѣ особаго института, при духовныхъ судахъ не учреждается. Преданіе суду предоставляется самому судебному установленію. Обвинительный докладъ на судъ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу».

*А. А. Нейндорфтъ:* Проектъ III Отдѣла предлагаетъ принять за образецъ для церковнаго суда уставы Императора Александра II, съ извѣстными измѣненіями, положивъ, однако, въ основу своего проекта замѣну нынѣ дѣйствующаго слѣдственнаго процесса—

процессом обвинительнымъ. Если такъ, то понятно, что на церковномъ судѣ потребуется обвинитель для состязанія съ обвиняемымъ и его защитникомъ. Въ предыдущемъ засѣданіи мы слышали мнѣніе Оберъ-Прокурора о необходимости имѣть представителя государственной власти въ епархіальномъ управленіи. Съ этимъ мнѣніемъ я согласенъ: представитель необходимъ. Исходя изъ этого воззрѣнія, я полагаю, что представитель государственной власти долженъ являться на судѣ церковномъ обвинителемъ. Дѣло должно идти такъ: преосвященный узнаетъ о винѣ мірянина или клирика и назначаетъ слѣдствіе, оно производится и представляется прокурору. По его разсмотрѣніи, прокуроръ или постановляетъ о прекращеніи дѣла, или составляетъ обвинительный актъ; какъ тотъ, такъ и другой актъ представляются мѣстному епископу, и послѣдній утверждаетъ или не утверждаетъ ихъ. Если епископъ не согласенъ съ прекращеніемъ, или съ обвиненіемъ, то дѣло, въ случаѣ протеста прокурора, переходитъ въ высшую церковную инстанцію, которая соглашается съ мнѣніемъ или прокурора или епископа. Если приговоръ суда не согласенъ съ мнѣніемъ прокурора, то онъ также протестуетъ и дѣло переходитъ въ высшую инстанцію. Я полагаю, что прокуроръ необходимъ. Но здѣсь я оговариваюсь и весьма подчеркиваю слѣдующее мое мнѣніе: если Общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія признаетъ судъ формальный, основанный на правовыхъ нормахъ государства, несогласнымъ съ духомъ Христовой Церкви и выработаетъ иной строй церковнаго суда, то не я буду возражать противъ этого принципиально и выскажу свое мнѣніе, когда этотъ строй будетъ указанъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* По возбуждаемому вопросу о необходимости учрежденія при церковномъ (епархіальномъ) судѣ особой должности прокурора, по моему мнѣнію, можетъ быть только отрицательное заключеніе. — Когда говорятъ

за установленіе такой должности, то имѣютъ въ виду, что прокуроромъ будетъ собственно свѣтское лицо. Этого же, прежде всего, и не можетъ быть. По самому свойству дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію церковнаго суда, всякое лицо, причастное къ его отправленіямъ, должно быть до всестороннихъ деталей освѣдомлено со всеми разнообразными церковными уставами, не исключая отсюда и литургическихъ уставовъ и вѣручительныхъ книгъ. Такое требованіе тѣмъ болѣе должно имѣть силу и въ отношеніи лица, замѣщающаго предполагаемую прокурорскую должность. Прокуроръ при духовномъ судѣ, дабы въ надлежащей мѣрѣ и въ точности установить дѣйствительную тяжесть вины подсудимаго, не рѣдко долженъ быть глубоко и широко освѣдомленъ въ области церковныхъ уставовъ не только въ ихъ настоящемъ содержаніи, но и въ исторіи образованія ихъ. Мало того, во многихъ случаяхъ (именно по дѣламъ, связаннымъ съ богослуженіемъ и ученіемъ) онъ долженъ духовно оцѣнивать всю преступность извѣстнаго дѣянія, съ точки зрѣнія религіозно-нравственныхъ задачъ Церкви. Отсюда прямой выводъ, что въ трактуемой должности могло бы состоять только лицо духовное. Послѣднее, однако, по самой идеѣ своего пастырскаго служенія не призвано къ несенію должности *именно* такого характера. Задача пастыря — всякое уклоненіе и паденіе члена Церкви исправлять не карами формальнаго суда, а мѣрами духовнаго увѣщанія и врачевленія, — всякое уклоненіе отъ праваго нравственнаго пути, а равно и отъ требованій церковныхъ уставовъ направлять къ разрѣшенію въ духѣ мира и любви; специальность обвинять не совмѣстима съ призваніемъ пастыря ободрять падающаго грѣшника. Вотъ почему и древняя Церковь, при всей широтѣ компетенціи ея суда, не знала такихъ официальныхъ прокуроровъ изъ духовныхъ лицъ, хотя никогда не возставала противъ нихъ въ значеніи

(случайныхъ) защитниковъ даже по дѣламъ мірскаго свойства.—Такимъ образомъ, становясь на формальную точку зрѣнія, мы не усотримъ основаній ко введенію прокурорской должности въ церковномъ судѣ—какъ въ свѣтскомъ, такъ и въ духовномъ лицѣ. Но такъ слѣдуетъ въ настоящемъ случаѣ и по существу дѣла. Помимо той задачи, чтобы оградить судъ отъ поводовъ, хотя бы и ненамѣренно, но уже заранѣе составить себѣ положительное мнѣніе о виновности обвиняемаго,—должность прокурора въ свѣтскомъ судѣ устанавливается, между прочимъ, для ограниченія возможнаго порою произвола суда. Такимъ образомъ, вообще прокуроръ въ свѣтскомъ судѣ въ извѣстной мѣрѣ ограничиваетъ власть самага суда. Въ церковномъ судѣ прокуроръ съ такою властію не можетъ быть. Учрежденіе здѣсь такой самостоятельной должности прямымъ своимъ послѣдствіемъ имѣло бы ограниченіе полноты власти епископа въ судебной сферѣ и неизбежно повело бы къ конфликтамъ между епископомъ и прокуроромъ, и къ конфликтамъ порою безвыходнымъ (когда, напр., возникъ бы вопросъ, подлежитъ ли дѣло непосредственному архіерейскому суду или же оно должно разбираться въ епархіальномъ судебномъ установленіи формальнымъ порядкомъ). Вторая половина обсуждаемаго теперь 12-го тезиса говоритъ: «преданіе суду предоставляется самому судебному установленію». Я рѣшительно противъ признанія такого положенія. Оно, какъ никакое иное, стоитъ въ несоотвѣтствіи съ должнымъ быть требованіемъ правосудія въ отношеніи судопроизводства. Какъ ни что другое, оно неизбежно подорветъ довѣріе къ суду, невольно открываетъ широкое значеніе субъективнымъ воззрѣніямъ суда въ дѣлѣ преданія суду и всегда можетъ повести къ произволу въ столь важномъ моментѣ. Я допускалъ бы возможность воспользоваться и на этотъ—разъ самое большее—приблизительно такую примирительную форму-

лой: «преданіе суду производится судебнымъ установленіемъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея».

Заключивъ свою рѣчь относительно настоящаго пункта, я считалъ бы нужнымъ, чтобы или въ немъ, или въ особомъ дополнительномъ къ нему пунктѣ было опредѣленно сказано и относительно поводовъ къ началію суда. Не входя въ этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ, я, по крайней мѣрѣ, настаивалъ бы на одномъ, это—на упоминаніи о томъ, что по анонимнымъ доносамъ никакое дѣло не можетъ вчинаться въ церковномъ судѣ. Останавливаю вниманіе собранія на такой частности права—и въ виду широкаго примѣненія этого повода въ практикѣ современнаго епархіальнаго суда, и въ виду тлетворнаго вліянія подобной практики на взаимоотношенія въ сферѣ духовенства, и, наконецъ, въ виду того, что возбужденіе дѣлъ и по такому поводу, хотя бы оно окончилось и оправданіемъ подсудимаго, — все-таки оставляетъ нравственно тяжелый слѣдъ въ формулярѣ подсудимаго.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Я долженъ начать свою рѣчь съ формулировки 12-го тезиса. Я пробовалъ сравнивать его съ тѣми заключеніями, къ которымъ пришелъ III Отдѣлъ. Въ пунктѣ 8-мъ своихъ заключеній III Отдѣлъ дѣлаетъ такой выводъ: «обвиняемому предоставляется право имѣть защитника; въ качествѣ обвинителя дѣйствуетъ одинъ изъ членовъ суда, не участвующій въ постановленіи приговора по данному дѣлу». Это заключеніе соотвѣтствуетъ концу разсматриваемаго нами тезиса 12-го. Начало этого тезиса, что прокурорскаго надзора не учреждается при духовныхъ судахъ, — это было также постановлено III Отдѣломъ, но только не записано въ число положеній. «Преданіе суду предоставляется самому судебному установленію», хотя это и внесено мною въ 12-й тезисъ, но я не ручаюсь, что мысль эта является мнѣніемъ большинства. Это, впрочемъ, само собою слѣдуетъ,

разъ должность прокурора не учреждается. Если тутъ и допущена какая неточность, то во всякомъ случаѣ я сдѣлалъ это не намѣренно. Для уясненія этого важнаго и сложнаго вопроса я желалъ бы сдѣлать справку съ тѣмъ, что было сдѣлано въ 1870 году особымъ комитетомъ. Комитетъ, при рѣшеніи этого труднаго вопроса объ отдѣленіи суда отъ администраціи, очень долго колебался—нужно ли учреждать должность прокурора или нѣтъ. По этому вопросу комитетъ сначала склонился къ той мысли, что обвинительная власть должна быть предоставлена епархіальному архіерею. Если у епархіальнаго архіерея власть судебную отнять, то у него ничего не останется. По этому и предоставили административной власти функцію обвиненія. Но когда возобладавало другое мнѣніе, что отдѣленіе судебной власти отъ административной неудобно, то комитетъ склонился къ другой мысли, что необходимо учрежденіе должности прокурора, а архіерею слѣдуетъ предоставить право протеста. Это было окончательное мнѣніе комитета. Въ такомъ видѣ этотъ проектъ былъ представленъ высшей власти, но ею отвергнутъ. Отвергнутъ былъ онъ и всѣми архіереями и канонистами того времени, къ числу которыхъ относились А. Ѳ. Лавровъ, Барсовъ и Соколовъ. Я приведу мнѣніе Лаврова, а потомъ и тѣхъ двухъ канонистовъ.

Профессоръ А. Ѳ. Лавровъ находилъ учрежденіе особой должности прокурора суда излишнимъ, такъ какъ функція, входящая въ составъ обязанностей прокурора, или не существенны и не необходимы, или же могутъ быть осуществлены въ духовномъ судѣ другими способами безъ помощи прокуратуры. Такъ, напр., обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе ихъ предъ судомъ—самое важное полномочіе прокурорской должности—можетъ быть удобно исполнено безъ помощи прокурорской должности. Дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ, подсудныхъ духовному суду, такого рода и характера, при которомъ

и въ свѣтскихъ судахъ участіе прокурорской дѣятельности или вовсе не допускается или если и допускается, то въ очень слабой степени: а) въ дѣлахъ о проступкахъ и преступленіяхъ, возникающихъ изъ частныхъ жалобъ, участіе прокурора вовсе не можетъ имѣть мѣста, б) въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ по должности участіе прокурора стоитъ на второмъ планѣ, главнѣйшая же роль принадлежитъ начальству обвиняемаго должностнаго лица. Инициатива обвиненія по этимъ дѣламъ принадлежитъ начальству обвиняемаго. И по закону, начальство, прежде преданія чиновника суду, обязано привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы его постановление о преданіи суду заключало въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта. Наибольшая часть преступныхъ дѣяній, подсудныхъ духовному суду, принадлежитъ къ категоріи дѣяній, преслѣдуемыхъ вслѣдствіе начальственнаго надзора и возбужденія. Въ этихъ случаяхъ, независимо отъ существованія должности прокурора, обвинителемъ будетъ духовное начальство, которое имѣетъ долгъ преслѣдовать судомъ допущенныя съ чьей-нибудь стороны нарушенія церковныхъ правилъ. И въ этомъ своемъ правѣ духовное начальство не должно быть стѣсняемо никакимъ еще постороннимъ надзоромъ. Такимъ же порядкомъ и тою же церковною властію должны быть преслѣдуемы предъ духовнымъ судомъ и преступленія свѣтскихъ лицъ противъ вѣры и требованій церковной дисциплины, такъ какъ охраненіе вѣры и церковныхъ правилъ есть существенная обязанность духовнаго начальства.

Введеніе въ судебныя установленія духовнаго вѣдомства прокуратуры, по мнѣнію канонистовъ профессоровъ Барсова и Соколова, повлекло бы за собою много невыгодныхъ послѣдствій для свободы дѣйствій церковной власти въ дѣлѣ суда. Введеніе въ церковные суды свѣтскаго прокурорскаго надзора

было-бы обидно и стѣснительно для пастырей церкви; оно повлекло бы за собою усиленіе въ церковной жизни излишней централизаціи и бюрократизма, несогласныхъ съ основными началами каноническаго порядка. Свѣтскій прокурорскій надзоръ, если бы ввести эту должность, явился бы наслѣдникомъ епархіальному архіерею уже не въ судебной власти, которой онъ лишень былъ бы введеніемъ изложеннаго выше проекта духовно-судебной реформы, а еще и въ административной.

А. Ѳ. Лавровъ, вмѣсто отвергнутаго проекта, представилъ проектъ о предоставленіи дѣла обвиненія административной власти. Если бы намъ предстояло выбрать одно изъ двухъ — или прокурора или административную власть, то намъ слѣдуетъ склониться на сторону Комитета и III Отдѣла, которые пришли къ тому, что нѣтъ надобности учреждать особую должность прокурора. Кому же должно принадлежать дѣло обвиненія — суду или администраціи? Я, въ виду принятаго Отдѣломъ положенія, что обвиненіе поддерживааетъ членъ суда, думаю, что преданіе суду должно принадлежать самому суду. При этомъ могутъ возразить, что самъ судъ и судить и передаетъ суду. Судебные уставы дѣйствующіе содержатъ такія постановленія, которыя допускаютъ возможность подобной постановки дѣла. Я укажу для примѣра на слѣдующій порядокъ преданія суду, какъ онъ изъясненъ въ судебныхъ уставахъ. Преданіе суду составляется изъ нѣсколькихъ моментовъ. Прокуроръ составляетъ обвинительный актъ, но самъ онъ не имѣетъ права предать суду, а направляетъ или въ окружный судъ, или прокурору судебной палаты, который въ свою очередь вноситъ дѣло въ палату. Такимъ образомъ, рѣшаетъ или окружный судъ или судебная палата вопросъ о преданіи суду. 547-я статья устава уголовного судопроизводства допускаетъ, что одинъ изъ членовъ суда докладываетъ

дѣла въ распорядительномъ засѣданіи, дабы оно обсудило: не требуетъ ли дѣло какихъ-либо особенныхъ распоряженій со стороны окружнаго суда, и опредѣлило порядокъ, въ которомъ оно подлежитъ дальнѣйшему производству. И самый докладъ дѣла окружному суду предоставляется одному изъ членовъ суда, и у насъ также одному изъ членовъ суда поручается составлять обвинительный докладъ. Разница въ томъ, что тамъ обвинительный докладъ разсматривается въ распорядительномъ засѣданіи, а у насъ въ судебномъ. Такимъ образомъ, судебные уставы допускаютъ подобнаго рода комбинацію. И уже не такъ велико будетъ отступленіе отъ судебныхъ уставовъ 1870 года, какое здѣсь хотятъ видѣть, если принять указанное предположеніе III-го Отдѣла. Комитетъ также не вполне примѣнилъ къ духовной реформѣ начала судебной реформы 60-хъ годовъ, а насколько это было возможно, по приложимости каноновъ, и насколько этого требовали особыя обстоятельства. Указать можно на то, что судъ церковный будетъ отличаться отъ суда уголовнаго меньшею формальностію; это всегда будетъ судъ патріархальный, смѣшанный съ административнымъ элементомъ. Въ виду этого намъ слѣдуетъ рѣшить вопросъ о преданіи суду судомъ, а начало дѣла предоставить административной власти. Я представляю себѣ это дѣло такъ: благочинный доноситъ о проступкѣ какого-либо діакона или священника. Архіерей дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ дознанія. Дознаніемъ подтверждается обвиненіе. Тогда архіерей передаетъ дѣло на разсмотрѣніе суда. Епархіальный судъ назначаетъ слѣдствіе, которое должно быть поручено одному изъ членовъ суда, какъ это требуется и по судебнымъ уставамъ. Если судебный слѣдователь найдетъ все обвиненіе справедливымъ, тогда судъ долженъ сдѣлать постановленіе о преданіи суду. Такимъ образомъ, по моему предположенію, преданіе суду будетъ при-

надлежать въ начальномъ моментѣ епархіальной власти—консистоіи и архіерею, а въ заключительномъ—суду епархіальному въ распорядительномъ его засѣданіи.

*А. А. Нейгардтъ:* Судебныя установленія предають суду, но не судятъ. Судебная палата дѣлаетъ постановленіе о преданіи суду, но сама не судитъ, а судитъ окружный судъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* При рѣчи о томъ, кому именно предоставлять преданіе суду, мы въ особенности не должны опускать изъ виду того, что въ епархіальной сферѣ одновременно съ формальнымъ епархіальнымъ судомъ, по нашимъ предположеніямъ, попрежнему имѣетъ функционировать и непосредственный архіерейскій судъ. При оставленіи этого суда въ силѣ, устранять участіе архіерея изъ акта преданія суду невозможно, и та или другая степень его участія здѣсь неизбежна, такъ какъ отъ него собственно будетъ зависеть въ каждомъ конкретномъ случаѣ опредѣлить, какому именно суду должно подлежать дѣяніе—его ли собственному, или же формальному, въ судебномъ учрежденіи.—При наличности этого суда, даже при широкихъ полномочіяхъ судебного учрежденія, оно каждое свое постановленіе о преданіи суду обязательно должно представлять на архіерейское усмотрѣніе въ томъ предположеніи, что, быть можетъ, архіерей найдетъ достаточнымъ ограничиться по возникающему дѣлу и только непосредственнымъ своимъ судомъ безъ преданія суду формальному.

*Прот. Т. И. Буткевичъ:* А. И. Алмазовъ сказалъ, что прокуроръ долженъ быть знакомъ со всѣми духовными законами, а такимъ можетъ быть только лицо духовное. Конечно, это пріятно любочестію іерейскому, но я долженъ отклонить монополію на эту честь, потому что свѣтскимъ канонистамъ—профессорамъ академіи могла бы быть предоставлена честь быть прокурорами въ епархіальныхъ судахъ.—Затѣмъ, говорили, что протестъ прокурора будетъ ограни-

чивать власть епископа; но тогда вѣдь и всякая апелліація есть ограниченіе епископской власти. Я выслушалъ рѣчь проф. И. С. Бердникова и то, что говорилось въ III Отдѣлѣ, и ясно была высказана идея обвиненія и идея защиты. Но объ эти идеи здѣсь представляются въ довольно путанной формѣ. Такъ, членъ суда есть и докладчикъ дѣла и обвинитель, а не опредѣленное лицо для того и другого дѣла. Но мнѣ казалось бы, что необходимы и прокуроръ, и защитникъ. Нашъ судъ не на столько будетъ великъ, чтобы потребовалось отдѣльное лицо. Достаточно, если функціи прокурора будутъ предоставлены секретарю, который слѣдилъ бы за канцеляріей и указывалъ бы законы для рѣшенія дѣлъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Апелляцію и протестъ въ настоящемъ случаѣ нельзя отождествлять. Апелляція подается заинтересованнымъ въ своемъ дѣлѣ частнымъ лицомъ, а протестъ возбуждается уже должностнымъ лицомъ.—Затѣмъ, что прокуроромъ въ церковномъ судѣ, разъ этотъ институтъ былъ бы установленъ, всего свойственнѣе было бы быть духовному лицу, въ подтвержденіе тому можно бы указать на рядъ дѣлъ, какъ, напримѣръ: совершеніе крещенія, причащеніе больныхъ, отправление молебновъ, упущенія при совершеніи общественнаго богослуженія и проч. Въ должной оцѣнкѣ степени виновности во всѣхъ подобныхъ дѣлахъ свѣтское лицо ни въ какомъ случаѣ нельзя будетъ признать компетентнымъ.

*А. А. Панковъ:* Очень трудно сказать, кто компетентнѣе въ должности прокурора свѣтское или духовное лицо,—это несущественно. Здѣсь говорили, что преданіе суду принадлежит самому церковному установленію. Но послѣ словъ И. С. Бердникова я совершенно успокаиваюсь. Судебная палата въ распорядительномъ засѣданіи утверждаетъ о преданіи суду.—Что же касается до 2 части тезиса 12, то обви-

неніе однимъ изъ членовъ суда и есть допущеніе прокуратуры. Обвинитель долженъ быть независимъ отъ состава суда, и лучше, если бы онъ былъ свѣтскимъ лицомъ.

*П. И. Остроумовъ:* По вопросу о томъ, кому принадлежитъ право преданія суду—власти ли судебной или административной, я согласенъ на порядокъ, существующій въ свѣтскихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Возьмемъ проступки противъ должности. Напр., совершилъ проступокъ чиновникъ контрольной палаты, его начальникъ дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ дознанія. Если по дознанію оказывается, что чиновникъ дѣйствительно совершилъ проступокъ, предусмотрѣнный въ уложеніи о наказаніяхъ, то дѣло передается въ Губернское Правленіе, которое и дѣлаетъ постановленіе или о преданіи суду, или возвращаетъ дѣло, если не находитъ въ немъ состава преступленія. Этотъ порядокъ надлежало бы примѣнить и къ суду церковному. По жалобѣ на тотъ или другой проступокъ священнослужителя, епархіальное начальство дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ дознанія; если жалоба подтверждается, то архіерей съ Епархіальнымъ Правленіемъ дѣлаетъ постановленіе о преданіи суду или ограничивается административнымъ взысканіемъ.

*Н. П. Аксаковъ:* Въ церковномъ судѣ дѣла начинаются или административнымъ порядкомъ или по частнымъ обвиненіямъ. Въ первомъ случаѣ могутъ быть примѣнены начала милости, во второмъ—само собою будетъ преобладать начало строгости по волѣ частнаго обвинителя. Такимъ образомъ при отсутствіи особаго обвинителя въ первомъ случаѣ, судъ по неволѣ будетъ неравномѣрнымъ. Между тѣмъ въ первомъ случаѣ строгость можетъ быть даже болѣе необходимой. Возложеніе обязанности обвинителя на судью устраняетъ или колеблетъ чисто судебное его назначеніе—начала строгости. Я согласенъ съ мнѣніемъ высокопреосвященнаго Антонія, что назначеніе цер-

ковнаго суда не можетъ сводиться къ отвлеченному правосудію. Чѣмъ лучше судъ, тѣмъ больше требованій отъ него не уклоняться слишкомъ въ сторону милости. И потому я признаю необходимымъ имѣть въ судѣ представителя обвиненія. Это необходимо и въ интересахъ церковныхъ. И обвиненіе и защита равно необходимы. Предоставленіе поддерживать обвиненіе одному изъ членовъ суда едва ли удобно, тогда въ одно время будетъ одинъ обвинитель, въ другое время другой. Лучше имѣть особаго прокурора, что соотвѣтствовало бы и интересамъ государства.—Что касается совмѣщенія прокурорскихъ обязанностей въ секретарѣ, я не нахожу это удобнымъ.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Комитетъ 1870 года и III Отдѣлъ признавали необходимымъ имѣть въ церковномъ судѣ представителя обвиненія. Но при этомъ раздѣляли вопросъ о необходимости обвиненія отъ вопроса объ организаціи или кому должно принадлежать обвиненіе. Это два разныхъ вопроса. Въ тезисахъ обвиненіе поддерживаетъ одинъ изъ членовъ суда. Затѣмъ я долженъ принять во вниманіе мнѣніе, что преданіе суду должно принадлежать администраціи. Я не отрицаю у администраціи права участія въ начатіи судебного дѣла. Я предоставляю ей назначать дознаніе о проступкѣ духовнаго лица, дошедшемъ до свѣдѣнія его, и затѣмъ сообщать о результатѣ дознанія суду для начатія, по распоряженію сего послѣдняго, судебного предварительнаго слѣдствія. Все дальнѣйшее направленіе начатаго дѣла должно принадлежать судебному установленію.

Такимъ образомъ преданіе суду слѣдуетъ разсматривать въ двухъ моментахъ: 1) когда дѣло разбирается въ административномъ установленіи и 2) когда дѣло разсматривается въ судебномъ установленіи. Не должно быть смѣшенія административныхъ дѣйствій съ судебными. Дѣйствіе административнаго учрежденія прекращается съ того момента,

когда дѣло передано въ судебное установление. Рѣшеніе суда представляется на утверждение епархіального архіерея.

*Проф. М. А. Остроумовъ:* Прокуроръ представляетъ въ судѣ одну сторону — обвиняющую, другая сторона — обвиняемая. Функція прокурора заключается въ томъ, что онъ поддерживаетъ обвиненіе съ точки зрѣнія публичнаго права. Въ церковномъ судѣ онъ долженъ защищать публичные интересы съ точки зрѣнія церкви. Если ввести послѣдній элементъ въ церковный судъ, то представитель обвиненія — не можетъ быть лицомъ свѣтскимъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Въ рѣшеніи вопроса о томъ, кто передаетъ суду, въ приложеніи этого дѣйствія къ церковно-судебной сферѣ, не можетъ имѣть силы разграниченіе дѣлъ на разбираемыя въ административномъ порядкѣ и разсматриваемыя въ судебномъ установленіи. Въ приложеніи къ епархіальному суду и въ послѣднемъ случаѣ постановленіе судебного учрежденія о преданіи суду можетъ получить силу только по рѣшенію епархіального архіерея, въ виду совмѣщенія въ его лицѣ полноты власти административной и судебной.

Что касается до обвинителя, то въ защиту того своего взгляда, что таковымъ въ церковномъ судѣ свойственнѣе быть только духовному лицу, я, — въ дополненіе къ представленнымъ мною соображеніямъ, — считаю умѣстнымъ указать и еще одно. И положеніе церковнаго суда — огражденіе религиозно-нравственныхъ интересовъ членовъ церкви, и отсюда религиозно-нравственный характеръ многихъ подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, — сами собою говорятъ, что здѣсь въ лицѣ обвинителя можетъ допускаться лишь лицо искренно вѣрующее; не только знающее требованія церковныхъ правилъ, но и проникнутое христіанскимъ почтеніемъ къ ихъ духу, къ содержанию ихъ по существу. Едва ли могутъ быть возраженія противъ того, что надѣяться на присутствіе таковыхъ христіанскихъ свойствъ

многимъ изъ представителей современныхъ мірянъ довольно рискованно и что эти необходимыя въ данномъ случаѣ качества всего естественнѣе ожидать въ лицѣ именно духовномъ.

*Митрополитомъ Владиміромъ* предложено выработать формулы о преданіи суду для голосованія на слѣдующемъ засѣданіи.

Засѣданіе окончилось въ три часа.

7 декабря 1906 года.

На засѣданіи 7 декабря 1906 года подѣ председательствомъ высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита Московскаго, за болѣзнію высокопреосвященнаго митрополита Антонія, изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: протоіереи: П. Я. Свѣтловъ и К. В. Бречкевичъ, профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ и Е. Н. Трубецкой; В. П. Шеинъ, Ѳ. Д. Самаринъ и Д. А. Хомяковъ.

*Митрополитъ Владиміръ* въ началѣ засѣданія объявилъ Присутствію, что высокопреосвященный митрополитъ Антоній, по болѣзни, не могъ прибыть въ засѣданіе и письменно просилъ въ настоящее засѣданіе окончить обсужденіе объ основныхъ началахъ преобразованія церковнаго суда, въ виду необходимости послѣднія пять засѣданій посвятить вопросу объ организаціи прихода.

Послѣ того *присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ* обратился къ председательствующему высокопреосвященному митрополиту Владиміру съ просьбой до перехода къ обсужденію подлежащихъ сегодня разсмотрѣнію вопросовъ разрѣшить ему сдѣлать свое личное заявленіе. Получивъ разрѣшеніе, г. Кузнецовъ высказалъ:

«Предсоборное Присутствіе представляетъ изъ себя одно цѣлое, связанное не только внѣшнимъ образомъ, но въ

известномъ смыслѣ и нравственно-духовно. Этого не можетъ не быть уже по одному тому, что мы занимаемся предметами, которые должны вести къ объединенію людей въ единое стадо съ Единымъ Пастыремъ. Поэтому все случающееся съ однимъ изъ членовъ Присутствія не можетъ въ той или другой степени не затрогивать и всѣхъ другихъ. Вчера въ газетѣ «Русское Знамя» появилось открытое письмо председателя объединеннаго союза русскаго народа г. Дубровина, направленное противъ нашего председателя высокопресвященнаго митрополита Антонія. Политическая партія, себѣ одной присвоившая привиллегію истиннаго патріотизма и пониманія задачъ православной вѣры, уже давно старается обратить въ орудіе своихъ политическихъ цѣлей нашихъ іерарховъ. Противъ тѣхъ епископовъ, которые справедливо не находятъ возможнымъ вступать въ борьбу политическихъ партій, она открываетъ въ буквальномъ смыслѣ травлю, пытаясь вмѣстѣ съ тѣмъ забросать грязью самую личность не нравящагося ей архипастыря. Въ письмѣ председателя союза русскаго народа противъ митрополита Антонія все это перешло уже всякія границы приличія. Въ немъ также ясно обнаружилось, какъ неправильно понимаютъ представители союза обязанности, установленныя для епископовъ Самимъ Христомъ Спасителемъ, всѣхъ безъ исключенія призывающимъ черезъ нихъ ко спасенію, миру и любви, и какъ мало должнаго для членовъ православной Церкви уваженія имѣють къ епископамъ, уже въ силу самого ихъ сана, люди, присвоившіе себѣ привиллегію охранителей православія. Церковь не есть сфера, гдѣ можетъ имѣть мѣсто обычная политика. Внесеніе политики въ область Церкви извращаетъ ея задачи и можетъ вызывать затемненіе въ сознаніи людей истинной церковной идеи. Прошу Васъ, Владыко, — и къ этой просьбѣ, можетъ быть, присоединятся и другіе члены Присутствія, — передать нашему отсут-

ствующему Предсѣдателю о нашихъ чувствахъ сожалѣнія по причинѣ постигшей его и вредной для нашихъ занятій болѣзни и о нашихъ чувствахъ возмущенія по поводу содержанія письма председателя союза русскаго народа».

Члены Общаго Собранія Присутствія присоединились къ сдѣланному г. Кузнецовымъ заявленію.

Послѣ того митрополитъ Владиміръ предложилъ приступить къ обсужденію вопроса о допущеніи представителей обвиненія и защиты и въ частности двухъ формулъ, предложенныхъ:

а) *архіепископомъ Антоніемъ*: «Преданіе суду зависитъ отъ архіерея, причемъ послѣдній можетъ либо прямо предложить суду назначить слѣдствіе по указанному дѣлу, либо препроводить въ судъ результаты назначеннаго имъ въ административномъ порядкѣ дознанія, причемъ отъ суда будетъ зависетьъ назначить ли дальнѣйшее слѣдствіе, или закончить дѣло разсмотрѣніемъ дознанія».

и б) *проф. А. И. Алмазовымъ*: «Преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго дознанія».

При послѣдовавшихъ преніяхъ по вопросу о допущеніи представителей обвиненія и защиты въ церковныхъ судахъ, *архіепископъ Дмитрій* высказалъ слѣдующее: Въ настоящее время у насъ дѣйствуютъ два суда: непосредственно архіерейскій судъ и судъ формальный. Если епископъ признаетъ возможнымъ принять къ исправленію виновнаго однѣ архипастырскія мѣры, то дѣло и кончается этимъ. Преданіе формальному суду зависитъ отъ самого архіерея и этотъ судъ, несомнѣнно, тяжелѣе архіерейскаго. До сихъ поръ мы строили проекты церковныхъ преобразованій, опираясь на каноническихъ основанія; когда же теперь рѣчь зашла о судѣ, обратили близкое вниманіе на гражданскіе порядки съ цѣлю примѣнить ихъ къ церковной жизни, дошли даже до адвокатуры, но едва ли

есть основаніе вводить адвокатовъ—софистовъ XIX вѣка, которые могутъ доказать, что предметъ не черный, а бѣлый и наоборотъ,—вводить въ церковные суды. По канонамъ судъ долженъ принадлежать епископу и въ древней Церкви судъ всегда принадлежалъ епископамъ. Блаженный Августинъ пишетъ, что ему некогда было и подумать, что сказать народу, такъ какъ съ утра до вечера народъ просилъ у него суда.

*А. А. Патковъ:* Власть епископа остается за нимъ, но онъ физически не можетъ объединить и судъ съ другими его сложными обязанностями. Для того же, чтобы защитники не могли доказывать, что черное есть бѣлое и наоборотъ, необходимо ввести въ составъ суда обвинителей.

*Н. П. Аксаковъ:* Если бы мы имѣли дѣло съ идеальной Церковью, то я присоединился бы къ мнѣнію архіепископа Димитрія, но въ идеальной Церкви и судъ является излишнимъ. Мы же имѣемъ въ виду служителей Церкви, имѣющихъ достаточно и недостатковъ и пороковъ и потому судъ является необходимостью и хотя онъ принадлежитъ епископу, но можетъ быть обставленъ и нѣкоторыми формальностями. Преданіе суду, разумѣется, принадлежитъ епископу.

*Прот. Т. И. Буткевичъ:* Въ предложенную проф. А. И. Алмазовымъ формулу необходимо внести поправку, чтобы не умалить судебной власти епископа. Обыкновенно процессъ церковнаго суда въ настоящее время происходитъ такъ: Епископъ получаетъ жалобу и иногда, смотря по характеру дѣла, ранѣе судебного рѣшенія запрещаетъ священнослуженіе пресвитерамъ и діаконамъ и распоряжается о производствѣ дознанія. По предложенной формулѣ епископу принадлежитъ только начало, а конецъ суда не принадлежитъ ему. И если бы епископъ убѣдился даже въ исправленіи подсудимаго, онъ не можетъ прекратить дѣла, а тѣмъ болѣе снять штрафа. Между тѣмъ и въ

гражданскихъ судахъ слѣдствіе есть только предварительный моментъ суда, послѣ котораго прокуроръ можетъ не дать дальнѣйшаго движенія дѣлу. Необходимо было бы и здѣсь дополнить предложенную формулу указаніемъ на право епископа прекращать дѣло по производствѣ слѣдствія, если по слѣдствію епископъ не усмотритъ признаковъ преступленія, равно какъ и на право епископа смягчать или усиливать наказаніе, снимать штрафъ со всѣми его послѣдствіями и даже совсѣмъ прощать подсудимаго по какимъ либо особеннымъ мотивамъ.

*Архіепископъ Димитрій:* Въ настоящее время такъ и дѣлается. Поступаетъ ко мнѣ жалоба. Я поручаю благочинному произвести дознаніе, что равно въ свѣтскомъ судѣ предварительному слѣдствію. Если изъ дознанія видно, что дѣло возбуждается неосновательно, оно дальнѣйшаго хода не получаетъ. Если, по дознанію, дѣло не представляется важнымъ, оно кончается личнымъ судомъ архіерейскимъ (Уст. дух. Конс. ст. 155). Если дознаніе покажетъ важность дѣла, виновный предается формальному консисторскому суду. Но и тогда я держу нити суда въ своихъ рукахъ,—до самого утвержденія судебного постановленія. Думаю, отъ этого только выигрываетъ правосудіе. Конечно, тѣ, для кого судъ пресвитерскій—идеаль разумности и безпристрастія, со мною не согласятся. Они горячо говорятъ противъ утвержденія судебныхъ рѣшеній епископомъ, видятъ въ этомъ административное давленіе епископа въ ущербъ правосудію, и желали бы дать епископу рѣшенія пресвитерской коллегіи только «для просмотра»; «полюбуйся, моль, и поучись высшему безпристрастному правосудію у пресвитеровъ». Считаю не лишнимъ привести, не называя енархій, нѣсколько случаевъ пресвитерскаго суда, по которымъ рѣшенія я не призналъ возможнымъ утвердить не по архіерейскому произволу, а во имя разума правосудія. 1) Поступаетъ ко

мнѣ рапортъ уѣзднаго протоіерея и предсѣдателя уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта, что младшій священникъ собора—дѣлопроизводитель Отдѣленія ведетъ не трезвую жизнь: пьянствуетъ больше ночью, а днемъ вяль, боленъ, къ работѣ неспособенъ, послѣдствіемъ чего является большая запущенность въ дѣлопроизводствѣ Отдѣленія. Я назначилъ формальный судъ, который далъ совершенно неожиданный результатъ: подсудимый оказался достойнымъ священникомъ, а протоіерей показалъ придирчивость и несправедливость, что поставить ему на видъ. Я порѣшилъ перечитать все дѣло. Сразу же наткнулся на показаніе одного свидѣтеля такое: «обвиняемаго тогда не было дома; онъ ѣздилъ въ N (епархiальный городъ для совѣщанія съ своимъ братомъ (однимъ изъ видныхъ священниковъ города) по своему судебному дѣлу». Это показаніе заставило меня усилить вниманіе при дальнѣйшемъ чтеніи. Впечатлѣніе получилось: показанія не въ пользу подсудимаго весьма смягчены и слегка освѣщены, такъ что, при всемъ множествѣ показаній не въ пользу подсудимаго, при чтеніи судебного протокола, дѣло не складывалось во вредъ подсудимому. Но когда я дошелъ до акта изъявленія подсудимымъ удовольствія или неудовольствія судебнымъ слѣдствіемъ, для меня все разъяснилось. Для подсудимаго изъявленіе удовольствія или неудовольствія актъ существенной важности. Онъ долженъ быть послѣ внимательнаго изученія дѣла (особенно человѣкомъ образованнымъ, каковъ былъ подсудимый) тщательно составленъ и даже переписанъ. Между тѣмъ заявленіе этого дѣлопроизводителя Отдѣленія написано (переписано) почеркомъ едва начинающаго упражняться въ письмѣ дитяти, со множествомъ самыхъ грубыхъ логическихъ и орфографическихъ ошибокъ, нѣкѣмъ неисправленныхъ, и подъ такимъ документомъ стоитъ подпись подсудимаго размашистымъ небрежно-спѣшнымъ почеркомъ, съ рос-

черкомъ, занимающимъ чуть не полстраницы. Ясно, въ какомъ состояніи былъ подсудимый, когда съ нетерпѣніемъ подмахнулъ кѣмъ то за него составленный и переписанный документъ. Эта бьющая въ глаза и открывающая всю сущность дѣла особенность документа въ судебномъ протоколѣ скрыта. Не напрасно подсудимый ѣздилъ къ брату на совѣщаніе. Долженъ ли я былъ ограничиться, какъ нынче проектируютъ, только молчаливымъ «просмотромъ» рѣшенія пресвитерской коллегіи? Я не ограничился: выяснивши значеніе характерныхъ особенностей документа, я протоіерея отъ порицанія освободилъ, а священнику въ видѣ урока предложилъ на выборъ одно изъ трехъ сельскихъ мѣстъ. Онъ поспѣшилъ воспользоваться такимъ моимъ, дѣйствительно, снисхожденіемъ. Къ сожалѣнію, скоро я получилъ свѣдѣніе, что снисхожденіе пользы не принесло... 2) Еще дѣло: священникъ, занимавшій хорошій приходъ, просилъ перевести его куда либо въ самый худшій даже, лишь бы освободиться ему отъ исправляющаго обязанности псаломщика, который замучилъ его ругательствами и всяческими издѣвательствами. Благочинный и прихожане объяснили, что священникъ въ самомъ дѣлѣ человѣкъ необыкновенно смиренный, добрый и изнемогаетъ отъ оскорбленій со стороны молодого человѣка, исполняющаго обязанности псаломщика. Назначено формальное слѣдствіе. Выяснилось, что исполняющій обязанности псаломщика крайне грубый человѣкъ, что онъ не только при всякомъ случаѣ издѣвался надъ священникомъ, ругалъ его: фарисей, лицемеръ, богъ ословъ (богословъ), но, сверхъ того, глумился надъ вѣрой и благочестіемъ, насмѣхался надъ обрядами богослужебными, кощунственно извращалъ при совершеніи богослуженія Священное Писаніе и церковныя пѣсни, напримѣръ, читая слова апостола: «блюдите, како опасно ходите», онъ съ особенною выразительностью, медленнымъ, обратившимъ вниманіе

молящихся, произношеніемъ прибавилъ: *и злы мщитрпите*, а по окончаніи молебна, въ разъясненіе своей прибавки, началъ въ алтарѣ ругать священника лицемѣромъ за то, что онъ истово, благоговѣнно совершаетъ службу. Или еще: поя 8 пѣснь канона на утрени, онъ между словъ: священницы воспойте, съ особою выразительностью вставилъ: *и псаломщики*, къ крайнему соблазну молящихся. Исправляющій обязанности псаломщика призналъ, что все то, въ чемъ его обвиняли, было дѣйствительно. Какой же приговоръ дала коллегія пресвитеровъ, даже болѣе трехъ? Прасудили этого,—не говорю—тяжкого оскорбителя священника въ церкви при богослуженіи,—но позорнѣйшаго публичнаго кощунника къ монастырской епитиміи съ предоставленіемъ ему, по вразумленіи епитиміей, вновь исполнять обязанности псаломщика. Что долженъ былъ сдѣлать епископъ? утвердить? И утвердить въ смыслѣ, какъ здѣсь проектировали, еще смягченія наказанія? Во что тогда обратилось бы дѣло Церкви? Я далъ дѣлу рѣшеніе такое: кощунника злого въ монастыри своей епархіи на епитимію я не допущу, чтобы своими импровизаціями не развращалъ мнѣ молодыхъ клирошанъ, еще не окрѣпшихъ въ благочестіи, и не огорчалъ уже благонастроенныхъ старцевъ. Въ виду явно обнаруженной имъ неблагоговѣности и кощунства, уволить его, какъ неспособнаго къ прохожденію службы церковной, отъ исполненія обязанностей псаломщика, безъ права получить когда либо эту должность въ Херсонской епархіи. Чей приговоръ правильнѣе? Полагаю, что мой. Мнѣ скажутъ, что это былъ судъ консисторскій и что приговоръ независимаго епархіальнаго суда изъ трехъ пресвитеровъ былъ бы иной. А я полагаю, что пресвитеры—члены новаго независимаго суда епархіальнаго не съ неба слетать, а будутъ такіе же отцы, какъ и тѣ, которые засѣдаютъ нынѣ въ консисторіяхъ, и также будутъ нуждаться въ руководящихъ указаніяхъ

епископовъ. 3) Еще одно весьма характерное дѣло. Спусти нѣсколько дней по прибытіи моемъ на кафедру одной епархіи, я получилъ отъ имени псаломщика доносъ, что священникъ приходскій учинилъ тяжкое невѣроятное преступленіе противъ вѣры и благочестія. Я не позволю себѣ даже назвать здѣсь это преступленіе. Я немедленно послалъ благочинному порученіе безъ промедленія, со всѣмъ строгимъ вниманіемъ, но безъ шума, не привлекая къ дѣлу ненужныхъ людей, произвести разслѣдованіе. Долго я не получалъ свѣдѣній о дѣлѣ. Оказалось, что благочинный уклонился отъ разслѣдованія дѣла щекотливаго и передалъ помощнику благочиннаго; а помощникъ не спѣшно снялъ показанія съ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и представилъ мнѣ эти показанія, явно направленные въ пользу обвиняемаго. Явился ко мнѣ самъ обвиняемый, малообразованный инородецъ, который до того времени едва ли знакомъ былъ съ Извѣстіемъ учительнымъ, а теперь началъ, какъ школьникъ урокъ, лепетать мнѣ обширныя выдержки изъ Извѣстія. Послѣ бесѣды съ обвиняемымъ, виновность его становилась для меня вѣроятною. И я поручилъ произвести разслѣдованіе духовнику округа, обращаясь къ его духовнической совѣсти. Результатъ разслѣдованія представленъ. Оказалось: псаломщикъ, «у котораго и братъ негодный человекъ», долженъ быть выгнанъ изъ прихода, какъ клеветникъ; священникъ—образецъ священниковъ, совершенство; показаніе главнаго свидѣтеля діакона вполне въ пользу священника. Но для меня, по многимъ признакамъ, о которыхъ здѣсь не стану рассказывать, становилась все болѣе несомнѣнною виновность священника. Ясно было, что пресвитеры сосѣди всѣ усилія употребляли, чтобы защитить сослужителя отъ «архіерейскаго правосудія и произвола» и выручить изъ бѣды. Тогда я вынужденъ былъ назначить консисторскій судъ въ формѣ у насъ вообще не практикуемой: вы-

звалъ обвиняемаго и главныхъ свидѣтелей въ консисторію для судебного слѣдствія. Подсудимый и теперь твердилъ одно, что онъ повиненъ въ вводимомъ на него тяжкомъ преступленіи. Но главный свидѣтель діакономъ измѣнилъ и разъяснилъ, что показаніе для него сочинилъ самъ о. духовникъ, даже, по перепискѣ набѣло рукою діакона, дополняя показаніе вставками, чтобы не давать и тѣни подозрѣнія. Подсудимый, наконецъ, признанъ виновнымъ. Его слѣдовало лишить сана. Но онъ присужденъ къ лишенію прихода и къ запрещенію рясошенія и священнослуженія навсегда, съ предоставленіемъ ему, буде пожелаетъ, поселиться въ какомъ либо монастырѣ (вдовець), но безъ права входить въ алтарь, читать и пѣть на клиросѣ. Только спустя мѣсяць онъ прислалъ мнѣ прошеніе, въ которомъ, наконецъ, исповѣдалъ свой тяжкій грѣхъ и просилъ позволенія поселиться въ такомъ то монастырѣ, чтобы до конца жизни постоянно молить Бога о прощеніи его тяжкаго прегрѣшенія. Не знаю, какъ вышелъ бы въ этомъ дѣлѣ изъ затрудненія, *независимый* пресвитерскій судъ безъ архипастырскаго руководства. Вѣроятно, за недоказанностью оставилъ бы дѣло безъ послѣдствій, что и представилъ бы «для просмотра» архіерею. Думаю, не таково назначеніе суда церковнаго, который, если даже и будетъ совершаться пресвитерской коллегіей, но по существу все таки есть судъ архіерейскій, начало и конецъ котораго у архіерея.

*А. А. Панковъ:* Такое рѣшеніе имѣетъ отношеніе къ личности епископа. Это *argumentum ad personam*. Намъ же необходимо перейти къ разсужденію о формальномъ судѣ. Было же основаніе говорить о реформахъ церковнаго суда, начиная еще съ комитета 1870 года.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Дѣло у насъ приняло другой оборотъ. Мы начали съ того, какъ лучше формулировать тѣ положенія, о которыхъ разсуждали раньше. Объ этомъ и слѣдуетъ обсу-

дить. Въ формулѣ, изложенной въ 12 тезисѣ, я могу предложить слѣдующую поправку, въ виду того, что особаго прокурора у насъ не будетъ. Тогда его обязанности переходятъ къ судебному установленію. Но чтобы не нарушить власти епископа, я и предлагаю слѣдующую формулу: «преданіе суду представляется судебному установленію, на основаніи сообщенія Епархіальнаго Правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, о проступкѣ духовнаго лица и на основаніи данныхъ установленныхъ предварительнымъ судебнымъ слѣдствіемъ». Такимъ образомъ, мною допускается въ преданіи суду участіе и административнаго и судебного учрежденія. Но я слышалъ въ предшествующихъ рѣчахъ, что нѣтъ нужды въ особыхъ судебныхъ установленіяхъ. Въ такомъ случаѣ не о чемъ и хлопотать, нужно судоустройство оставить прежнее и вести рѣчь лишь о судопроизводствѣ.

*Архіепископъ Димитрій:* Я не отрицаю нужды въ особомъ судебномъ учрежденіи, въ которомъ будетъ не одинъ, какъ нынѣ, а три члена и которое будетъ функционировать отдѣльно отъ правленія. Я настаиваю только на томъ, чтобы и судебная и административная власть сосредоточивалась въ лицѣ епископа. Почему парализуется власть епископа и вся власть переносится на пресвитерскую коллегію, высвобождаемую изъ подъ епископской власти?

*Священникъ А. П. Рождественскій:* Изъ приведенныхъ высокопреосвященнымъ Димитріемъ примѣровъ архіерейскаго суда ясно вытекаетъ необходимость устройства суда коллегіальнаго, а не единоличнаго. Изъ этихъ примѣровъ видно, что бываютъ случаи, когда суду приходится обращать вниманіе на такія мелочи, которыя легко могутъ ускользнуть отъ вниманія одного лица — епископа, если онъ не обладаетъ особыми слѣдовательскими способностями. Поэтому гораздо лучше, если судить будетъ не одно лицо, а нѣсколько, — цѣлая кол-

легія: будетъ больше шансовъ обнаружить истину.

*Проф. И. С. Бердниковъ*: Непосредственный архіерейскій судъ, о которомъ говорится въ уставѣ духовныхъ консисторій, намъ необходимо сохранить. Коллегіальный судъ чрезвычайно тяжелъ, это судъ не христіанскій, а судъ юристовъ. Епископъ, какъ отецъ, можетъ и строго судить, но этотъ судъ не влечетъ за собой тѣхъ тяжелыхъ послѣдствій, какъ судъ формальный.

Митрополитомъ Владиміромъ предложены были на голосованіе двѣ формулы, — въ виду заявленія архіепископа Антонія, что онъ принимаетъ, вмѣсто предложенной имъ, формулу профессора А. И. Алмазова, — вышеизложенную формулу профессора И. С. Бердникова и слѣдующую формулу профессора А. И. Алмазова: «Преданіе суду производится по рѣшенію епархіального архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія».

За формулу профессора И. С. Бердникова подали голоса: архіепископъ Іаковъ, епископы Киріонъ и Леонидъ, протоіереи: Мальцевъ, Горчаковъ, Титовъ, Кояловичъ и Успенскій, священники Рождественскій и Козловскій, профессеры: Бердниковъ, Заозерскій, Машановъ, И. Поповъ и Красножень; Кирѣевъ, Папковъ и Аксаковъ, всего 18 членовъ.

За формулу проф. А. И. Алмазова высказались: митрополиты: Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Дмитрій, Антоній, Никандръ и Сергій, епископъ Арсеній, протоіереи: Соколовъ, Буткевичъ, Левитскій, Казанскій и Сребрянскій, профессеры: К. Поповъ, Соколовъ, Голубевъ, Глубоковскій, Алмазовъ, М. А. Остроумовъ, Ивановскій и Пѣвницкій; Нейдгардтъ, П. И. Остроумовъ, Мансуровъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 24 члена, при этомъ проф. Ивановскій принялъ формулу съ оговоркой поставить вмѣсто «слѣдствія» — «дознанія». Проф. Дмитріевскій предложилъ формулу: «предаеть обвиняемаго клирика суду и утвержда-

еть резолюцію судебной коллегіи епархіальный архіерей». Воздержались отъ подачи голоса: епископъ Стефанъ, Л. Тихомировъ (по неясности основныхъ началъ) и Кузнецовъ (по несогласію съ прежними основными положеніями).

За симъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ предложено подвергнуть голосованію слѣдующія два положенія: 1) «обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу», и 2) «при духовныхъ судахъ учреждается особый прокуроръ». За первое положеніе подали голоса: высокопреосвященные митрополиты Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Никандръ, Іаковъ, Сергій и Антоній, преосвященные епископы: Арсеній и Стефанъ, протоіереи: Соколовъ, Лебедевъ, Лезитскій, Титовъ, Горчаковъ, Казанскій, Сребрянскій, Успенскій, священникъ Козловскій, профессеры: Бердниковъ, Пѣвницкій, Ивановскій, М. А. Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Красножень, Дмитріевскій, И. И. Соколовъ, К. Д. Поповъ и Голубевъ, Кирѣевъ, Мансуровъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода всего, 31 голосъ. За второе положеніе высказались: преосвященные епископы: Киріонъ и Леонидъ, протоіереи: Мальцевъ, священникъ Рождественскій, профессеры: Заозерскій, Машановъ, И. В. Поповъ, а также Нейдгардтъ, Папковъ и Аксаковъ, — всего 10 голосовъ, при чемъ Н. П. Аксаковъ замѣтилъ, что онъ подразумѣваетъ подъ прокуроромъ только обвинителя, какъ сторону; къ сему мнѣнію присоединился также и А. А. Папковъ. Кромѣ того воздержались отъ голосованія: Л. А. Тихомировъ и Н. Д. Кузнецовъ, при чемъ послѣдній пояснилъ, что онъ не можетъ участвовать въ голосованіи по несогласію съ прежде принятыми основными положеніями.

*Митрополитъ Владиміръ* предложилъ къ обсужденію тезисъ 13-й, который читается такъ: «Подсудимому

дозволяется прибѣгать, для своей защиты на судѣ, къ помощи постороннихъ лицъ духовнаго сана, но особаго института защитниковъ при духовныхъ судахъ не полагается».

*Н. П. Аксаковъ:* Въ прочитанномъ тезисѣ говорится, что подсудимому дозволяется прибѣгать для своей защиты къ помощи лицъ *духовнаго сана*. Кого подразумѣвать подъ лицами духовнаго сана — священно-служителей или клириковъ вообще? А затѣмъ я имѣю возразить и по существу. Въ данномъ случаѣ необходимо было бы опредѣлить только личность защитника, т.-е. чтобы онъ былъ лицомъ православнаго исповѣданія, не опороченъ по церковному суду, не подлежалъ церковному покаянію; но безразлично — клирикъ или мірянинъ онъ будетъ. Ежели же настаивать на принадлежности его къ іерархіи церковной, въ чемъ не усматриваю я необходимости, тогда слѣдуетъ сказать, что защитникъ долженъ быть лицомъ не духовнаго, а священнаго сана.

*А. А. Пятковъ:* По идеѣ защита нужна для того, чтобы оказывать помощь правосудію. Исходя изъ этого, я не понимаю, почему мірянинъ не можетъ быть защитникомъ. Вѣдь для того, чтобы пресвитеръ выступалъ на духовномъ судѣ въ качествѣ защитника, нужно требовать отъ него нѣкотораго рода жертвъ въ смыслѣ отказа его на нѣкоторое время отъ пастырской практики. Намъ нужно обсудить, какъ осуществить на практикѣ постановку защиты въ духовномъ судѣ, но при чемъ тутъ санъ — я не понимаю. Въ тезисѣ говорится, что особаго института защитниковъ при духовныхъ судахъ не полагается, но для того, чтобы подсудимый зналъ, къ кому онъ можетъ обратиться за защитой, — необходимо обставить это дѣло нѣкоторыми удобствами. Судъ можетъ продолжаться два, три и нѣсколько дней и въ этомъ случаѣ обвиняемымъ важно имѣть такихъ защитниковъ, которые могли бы вести ихъ дѣло въ теченіи всего времени его производства.

*Н. П. Аксаковъ:* Я долженъ оговориться, что я не настаиваю на обязанности мірянъ быть защитниками, но только на ихъ допускаемости.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Такіе случаи, когда подвергающійся церковному суду находилъ бы необходимымъ прибѣгнуть къ помощи особаго защитника, конечно, возможны, — и я съ своей стороны вполне поддерживалъ бы то мнѣніе, что въ ряду такихъ защитниковъ могутъ быть только духовныя лица и собственно пресвитеры и даже діаконы. Но предполагать, что для той же защиты потребуются особый институтъ постоянныхъ защитниковъ, по моему мнѣнію, нѣтъ никакихъ основаній. Руковожусь въ такомъ взглядѣ тѣмъ соображеніемъ, что, являясь подсудными своему вѣдомственному суду, духовныя лица, по этому самому, если и будутъ прибѣгать къ посторонней защитѣ, то развѣ въ исключительныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ, не было бы никакого ущерба для дѣла, если бы подсудимый имѣлъ возможность прибѣгать къ защитѣ на судѣ вообще къ какому-либо избранному имъ изъ среды духовныхъ лицъ. Указываютъ, однако, что священники не могутъ быть такими защитниками, такъ какъ для этого имъ пришлось бы на время устраняться отъ исполненія своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей и, слѣдовательно, отъ принятія ими на себя защиты по какому-либо дѣлу иногда могутъ страдать интересы ихъ паствы. Мнѣ думается, — возраженіе это лишено силы. Вѣдь и теперь на епархіальные съѣзды священники отлучаются изъ своихъ приходоу иногда на довольно продолжительное время... Бываетъ ли отъ сего какое-либо особенное затрудненіе для ихъ паствы?.. Въ будущемъ подобныя ихъ отлучки, судя по ранѣ составленнымъ нами предположеніямъ, повидимому, имѣютъ быть тѣмъ болѣе, — и, однако, доселѣ никто не упоминалъ о какомъ-либо могущемъ быть вредѣ отъ нихъ для паствы. Въ настоящемъ случаѣ самая цѣль отлучки изъ прихода —

защитить, быть может, невиннаго, есть цѣль именно христіанская, которая сама собою говоритъ за позволительность священникамъ ради нея на время выбывать изъ своего прихода.—Что касается неумѣстности допускать мірянь въ качествѣ защитниковъ въ духовномъ судѣ, то она съ очевидностію усматривается изъ тѣхъ примѣровъ, которые я приводилъ и ранѣе по вопросу о томъ, допустимъ ли въ церковномъ судѣ прокуроръ изъ свѣтскихъ лицъ? Возьмемъ хотя бы тотъ случай, когда обвиняется священникъ въ неправильномъ совершеніи крещенія. Всю тяжесть подобнаго обвиненія, а равно и всякія условія, которыя могли бы служить здѣсь къ оправданію обвиняемаго,—безъ сомнѣнія, вполне можетъ понять только лицо духовное, само по опыту знакомое съ совершеніемъ крещенія, но никакъ не свѣтское; послѣднее можетъ посмотрѣть на такое дѣло лишь съ одной внѣшней стороны и потому, будучи по нему въ роли защитника, иногда окажется не на высотѣ своего положенія.

*А. А. Панковъ:* Но не всегда въ духовномъ судѣ будутъ разбираться дѣла чисто церковнаго характера. Есть много и такихъ дѣлъ, въ которыхъ затрагиваются и гражданскіе интересы причтовъ и прихожанъ. За чѣмъ тутъ защитнику нужно обладать знаніемъ богословскихъ тонкостей? Въ такого рода дѣлахъ и міряне могутъ быть защитниками. Словомъ, я полагаю, что въ духовномъ судѣ есть такія дѣла, въ которыхъ міряне не могутъ быть признаны компетентными. Но есть и такія, въ которыхъ клирики будутъ являться менѣе компетентными, чѣмъ міряне.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Прежде всего я долженъ указать на то, что въ духовномъ судѣ подсудимыми будутъ являться лица духовнаго званія. Конечно, они всѣ могутъ сами себя защищать по дѣламъ, касающимся ихъ службы, поведенія. И было бы желательно, чтобы они сами себя защищали; тутъ не требуется отъ нихъ никакихъ

казуистическихъ тонкостей, а нужно только кратко и ясно рассказать суду о своемъ поведеніи съ выраженіемъ искренняго раскаянія въ совершенныхъ поступкахъ. Но если кто либо изъ подсудимыхъ почувствуетъ себя не способнымъ объяснить своего дѣла, то ему можно предоставить найти такого человека, который бы, какъ слѣдуетъ, объяснилъ суду его дѣло. Конечно, лучше было бы, чтобы защитникомъ являлось лицо духовнаго сана. — Потому предполагаютъ, что самый судъ или власть церковная можетъ взять на себя обязанность устройства корпораціи защитниковъ. Я прибавлю къ этому, что комитетъ 1870 года также не считалъ нужнымъ образовывать особый институтъ защитниковъ и полагалъ, что каждый можетъ самъ себя защищать.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Въ III Отдѣлѣ были указаны очень твердыя положенія для рѣшенія вопроса о защитникахъ. Тамъ было высказано, что защитниками должны быть лица, удовлетворяющія тѣмъ самымъ каноническимъ требованіямъ, которыя предъявляются къ обвинителямъ. Что касается вопроса о томъ, что защитниками должны быть духовныя лица, на это я долженъ сказать, что каноническія правила не благосклонно смотрятъ на духовное лицо, занимающееся защитой за вознагражденіе и развивающее въ себѣ склонности, песовмѣстимыя съ пастырскимъ служеніемъ. Затѣмъ относительно необходимости защиты слѣдуетъ замѣтить, что разъ принята обвинительная власть, хотя бы въ лицѣ одного изъ членовъ суда, то желательно, чтобы была и защита учрежденіемъ, организованнымъ подъ церковнымъ надзоромъ. Тогда бы въ церковный судъ не было бы вторженія лицъ недостойныхъ.

*Свящ. Т. В. Козловскій:* Читая тезисъ 13-й, невольно задаешься вопросомъ, къ чему все это клонится? Всякій священникъ желаетъ простоты, скорости въ производствѣ судебныхъ дѣлъ; а у насъ же все направлено противъ этого. Говорятъ, что коль скоро есть

обвинительная власть, то должна быть и защита. Я не считаю членов суда обвинителями в роли прокуроровъ, а только докладчиками, обязанными давать тяжущимся необходимыя разъясненія. Слѣдовательно, нѣтъ нужды и въ защитникахъ. Если священникъ не сдумаетъ самъ защитить себя на судѣ, то какъ же онъ будетъ охранять свою паству? Какой это священникъ? Да развѣ въ судѣ духовномъ могутъ быть такіе сложные вопросы, которые необходимо разрѣшать съ помощію адвокатовъ? Не дай Богъ, чтобы у насъ на защитниковъ перенесено было то воззрѣніе, какое иногда существуетъ на нихъ въ понятіи простого народа. Какъ будутъ прихожане смотрѣть на своего священника, неумѣвшаго оправдаться безъ помощи «аблоката»? Посему я полагаю, что нѣтъ необходимости въ организаціи особой защиты въ духовномъ судѣ. Если какой священникъ не способенъ самъ защищаться, то онъ не способенъ и къ пастырскому служенію.

*Н. П. Аксаковъ:* Въ тезисѣ 13-мъ указывается на нежелательность особаго института защитниковъ. Я, въ данномъ случаѣ, согласенъ съ тѣмъ, что было высказано проф. Н. А. Заозерскимъ. Если защитниками могутъ быть только священнослужители, то на практикѣ получится то, что въ губернскомъ городѣ, если не священники, то діаконы постоянно будутъ заниматься защитою. Такимъ образомъ, устраняемый нами институтъ защитниковъ на практикѣ будетъ существовать. Вотъ почему я настаиваю на введеніи защитниковъ не изъ однихъ только лицъ священнаго сана.

*Архіепископъ Антоній:* Я присоединяюсь къ мыслямъ, высказаннымъ о Козловскимъ, который является здѣсь представителемъ интересовъ приходскаго духовенства. Отъ себя я прибавлю, что адвокатовъ и такъ довольно у каждаго обвиняемаго. Прежде всего — адвокатомъ будетъ самъ обвинитель. Членъ суда, на обязанности котораго будетъ лежать составленіе обвинительнаго доклада,

приведеть въ этомъ докладѣ не только всѣ обстоятельства, служащія къ обвиненію подсудимаго, но также и другія обстоятельства, направленные въ его пользу. Затѣмъ, обыкновенно бываетъ такъ, что и всѣ другіе члены и архіереи стараются найти въ слѣдственномъ дѣлѣ все, что можетъ служить къ оправданію обвиняемаго, и иногда доходятъ до полного смягченія, слѣдуемаго ему по закону наказанія. Прокурора у насъ нѣтъ и функций прокурорскихъ не будетъ; поэтому и въ адвокатахъ нѣтъ надобности. Адвокатура возможна и желательна при судѣ строго объективномъ, формальномъ, когда адвокатъ своей тонкой мыслью можетъ выяснитъ всѣ частности дѣла. Духовный же судъ есть судъ совѣсти, моральный; дѣла въ немъ не нуждаются въ объективномъ изслѣдованіи. Я, съ своей стороны, заявляю, что адвокаты въ духовномъ судѣ не нужны.

*А. А. Палковъ:* Но вѣдь нужно примѣняться къ тому времени, въ которомъ мы живемъ. Обвинитель будетъ, а защитника нѣтъ. Высказанныя здѣсь недоброжелательства къ адвокатамъ я считаю совершенно несправедливыми. Адвокаты хороши будутъ и при судѣ церковномъ. Относительно того, что священники могутъ удалиться изъ прихода для веденія дѣлъ защиты указывали на примѣръ участія ихъ на епархіальныхъ сѣздахъ, когда они также оставляютъ приходъ. Но вѣдь они тогда исполняютъ функціи общественныя, а веденіе защиты въ судѣ будетъ дѣломъ частнымъ, а потому нельзя оправдывать ихъ отлучекъ изъ прихода для участія въ судѣ въ качествѣ защитниковъ. Мы должны обязанности защитниковъ въ духовномъ судѣ не приравнивать ни къ духовнымъ, ни къ свѣтскимъ лицамъ, а только къ такимъ, которыя бы знали дѣло.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Дѣйствительно ли съ канонической точки зрѣнія не позволительно духовнымъ лицамъ быть защитниками, да въ добавокъ еще въ церковномъ судѣ? То

Трейсъ-Курактъ

ОПТОВАГО СКЛАДА

ПАРЧИ,

ЦЕРКОВНЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ

—❄❄ и ❄❄—

ПРОЧИХЪ ПРЕДМЕТОВЪ



Алексыя Ивановича Сомина.

Верхніе Торговыя ряды, 2-й этажъ,

№ 199,

ВЪ МОСКВѢ.

МОСКВА.

Типо-Лит. В. И. ТИТЯЕВА, Срѣтенскія ворота.

1906.

митрополитъ Владиміръ предложилъ дали голоса преосвященные епископы: подвергнуть голосованію слѣдующія два Киріонъ и Леонидъ, протоіереи: Ка-

ются  
ники  
женіе  
нные  
пре-  
Лео-  
скій,  
Маль-  
офес-  
дубо-  
ловъ,  
озер-  
и Го-  
рдтъ,  
а 2-е  
освя-  
Фла-  
Ни-  
фанъ,  
свя-  
Пѣв-  
стро-  
беръ-  
лицъ.  
убевъ  
въ за-  
ныхъ  
скопъ  
ержа-

соко-  
Вла-  
такія  
цер-  
о свя-  
иками  
тъ и  
ались  
литы:  
копы:  
тоній,  
Соко-  
рдни-  
М. А.  
женъ,  
К. Д.  
Това-  
ода,—  
іе по-

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ настоящемъ 1907 году Прейсъ-Курантъ моего оптоваго склада парчи и церковныхъ облачений, вторымъ изданіемъ.

(Раньше Прейсъ-Курантъ былъ разосланъ въ 1905 году только по сельскимъ храмамъ) и получивъ большое распространеніе товаровъ, я уже имѣю въ сравнительно короткій срокъ прочную репутацію и массу письменныхъ отзывовъ отъ Гг. ктиторовъ и настоятелей храмовъ за вполне честное, аккуратное и безъ укоризненное выполнение всѣхъ выписываемыхъ отъ меня заказовъ въ доказательство сего при семъ ниже прилагаю (только частію), такъ какъ невозможно помѣстить въ Прейсъ-Курантъ всѣхъ тѣхъ, что я имѣю письменныхъ благодарностей.

Всѣ предметы моего оптоваго склада, помѣщенные въ Прейсъ-Курантъ издѣлія рукъ кустарей, и какъ всѣмъ извѣстно, что съ кустаремъ конкурировать не можетъ ни одна фабрика, по той простой причинѣ, что кустарь работаетъ у себя дома со всей своей семьей не неся ни какихъ фабричныхъ расходовъ и очень дешево оцѣнивая свой трудъ, да и не одинъ фабрикантъ не обходится безъ кустаря, а въ особенности такихъ сортовъ товаровъ, какія показаны въ моемъ Прейсъ-Курантъ.

И по этому я, какъ единственный представитель этой отрасли кустарной промышленности, прошу серьезно обратить вниманіе на мой Прейсъ-Курантъ оптоваго склада и прежде чѣмъ выписывать отъ какой-либо фирмы требуемый предметъ, просмотрѣть и сообразиться съ цѣною моего Прейсъ-Куранта и другихъ, а въ особенности недовѣрятся развозчикамъ (офенямъ) людямъ плохо знающимъ это сложное дѣло, которыя приобрѣтаютъ товары низкаго качества и въ кредитъ переплачивая 20 и болѣе % за довѣріе и обожданіе фабриканту, вотъ уже служить доказательствомъ, что развозчики должны продавать гораздо дороже вещи чѣмъ они на самомъ дѣлѣ стоятъ.

Да прибавить еще ко всему этому ежедневный расходъ его съ 2-мя 3-мя работниками и подводами, что получится не малый %; чѣмъ же онъ долженъ оправдывать расходъ свой, какъ не взять за вещь стоящую за рубль три. Смотри стр. 20 свящ. М. Абрамовича.

При выпискѣ и заказѣ вещей прилагаются въ задатокъ половину всей суммы, а остальные деньги по желанію, дѣлается наложенный платежъ или высылаются по полученіи вещей, пересылка каковыхъ производится за счетъ заказчика.

Всѣ заказы и требованія для церквей должны быть подписаны священниками и церковн. причтами съ приложеніемъ церковной печати, и обозначать точный адресъ почтовую или желѣзнодорожную станцію для отправки выписываемыхъ предметовъ.

А также указывать точные размѣры одеждъ, Престола, Жерты, Аналоя и Столика, а для облаченія обозначить ростъ большой, средній и малый.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть

*Алексѣй Ивановичъ Солинъ.*

на составленіе обвинительнаго доклада, вѣдь еще въ церковномъ судѣ? То

### Ризница Парчевая № 1.

Изъ парчи аппликѣ, цѣн. въ 80 н. за аршинъ, по бѣлому или золотистому фону, букетами или крестами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	13 15	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	11 10
Воздухи .....	2 90	Одежда на Аналой .....	8 25
Стихарь, орарь, поручи .....	11 95	" " Столикъ .....	8 40
Стихарики для мальчика .....	7 50	Покровъ на Престоля .....	7 95
*) Одежда на Престоля распашная .....	14 50	" " Жерт. или Столикъ .....	4 —
		Пелена на Аналой .....	4 40

### Ризница № 2.

Изъ парчи аппликѣ, цѣн. въ 1 р. за аршинъ, по бѣлому или золотистому фону, букетами или крестами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	15 55	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	11 90
Воздухи .....	3 30	Одежда на Аналой .....	9 75
Стихарь, орарь, поручи .....	14 45	" " Столикъ .....	9 90
Стихарики для мальчика .....	8 75	Покровъ на Престоля .....	9 10
Одежда на Престоля распашная .....	16 80	" " Жерт. или Столикъ .....	4 60
		Пелена на Аналой .....	5 25

### Ризница № 3.

Изъ парчи накладного серебра 2% цѣн. 1 р. 50 н., за арш. по бѣлому или золотистому фону, букетами или крестами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	20 25	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	15 —
Воздухи .....	4 30	Одежда на Аналой .....	14 45
Стихарь, орарь, поручи .....	19 95	" " Столикъ .....	14 60
Стихарики для мальчика .....	12 50	Покровъ на Престоля .....	12 50
Одежда на Престоля распашная .....	22 —	" " Жерт. или Столикъ .....	6 10
		Пелена на Аналой .....	6 85

### Ризница № 4.

Изъ парчи накладн. серебр. 2% цѣн. въ 2 р. за арш., по бѣлому или золотистому фону, букетами или крестами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	25 25	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	18 60
Воздухи .....	5 20	Одежда на Аналой .....	18 20
Стихарь, орарь, поручи .....	24 95	" " Столикъ .....	18 35
Стихарики для мальчика .....	15 75	Покровъ на Престоля .....	15 85
Одежда на Престоля распашная .....	28 30	" " Жерт. или Столикъ .....	7 60
		Пелена на Аналой .....	9 —

\*) Примѣчаніе: Размѣры престоловъ рассчитанные въ Преисъ-Курантѣ приблизительно такъ: высота 1 арш. 6 вер. и квадрат. отъ 1 арш. 6 вер. и до 1 арш. 8 верш., Жертв. 3-хъ сторон. высота 1 арш. 6 вер. квадрат. отъ 1 арш. и до 1 арш. 4 вер., если же размѣры окажутся больше то за разницу расцѣн. прибавляется по расчету.

митрополитъ Владиміръ предложилъ дали голоса преосвященные епископы: подвергнуть голосованію слѣдующія два Киріонъ и Леонидъ, протоіереи: Ка-

ются  
ники  
женіе  
нные  
пре-  
Лео-  
искій,  
Маль-  
офес-  
лубо-  
ловъ,  
озер-  
и Го-  
рдтъ,  
а 2-с  
освя-  
Фла-  
Ни-  
фанъ,  
свя-  
Пѣв-  
стро-  
беръ-  
лицъ.  
убевъ  
въ за-  
ныхъ  
скопъ  
ержа-  
соко-  
Вла-  
такія  
цер-  
о свя-  
иками  
тъ и  
зались  
олиты:  
копы:  
тоній,  
Соко-  
рдни-  
М. А.  
женъ,  
К. Д.  
Това-  
ода,—  
іе по-

## Ризница № 5.

Изъ парчи накладн. серебра 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> цѣн. 2 р. 50 к. за арш., по бѣл. или золотистому фону, букетами или крестами съ разръзною греческою епитрахилью

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	32 90	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	25 98
Воздухи .....	6 85	Одежда на Аналой .....	21 98
Стихарь, орарь, поручи.....	30 75	" " Столикъ .....	22 28
Стихарикъ для мальчика ....	17 45	Покровъ на Престолю .....	19 98
Одежда на Престолю распашная .....	35 10	" " Жерт. или Столикъ .....	9 10
		Пелена на Аналой .....	10 98

## Ризница № 6.

Изъ парчи накладного серебра 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> цѣн. 3 р. за арш., по бѣлому или золотистому фону, букетами или крестами съ разръзною греческою епитрахилью

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	39 90	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	29 08
Воздухи .....	8 55	Одежда на Аналой .....	27 98
Стихарь, орарь, поручи.....	39 70	" " Столикъ .....	28 88
Стихарикъ для мальчика ....	24 25	Покровъ на Престолю .....	25 18
Одежда на Престолю распашная .....	43 15	" " Жерт. или Столикъ .....	11 78
		Пелена на Аналой .....	12 08

## Ризница № 7.

Изъ парчи накладн. серебр. 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> цѣн. въ 4 р. за арш., по бѣлому или золотистому фону, букетами или крестами съ разръзною греческою епитрахилью

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	48 90	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	44 08
Воздухи .....	10 55	Одежда на Аналой .....	35 48
Стихарь, орарь, поручи.....	48 25	" " Столикъ .....	36 48
Стихарикъ для мальчика ....	30 75	Покровъ на Престолю .....	32 18
Одежда на Престолю распашная .....	54 15	" " Жерт. или Столикъ .....	14 78
		Пелена на Аналой .....	16 08

## Ризница № 8.

Изъ парчи накладн. серебра 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> цѣн. 5 р. за арш., по бѣлому или золотистому фону, букетами или крестами съ разръзною греческою епитрахилью

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	59 85	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	53 08
Воздухи .....	12 55	Одежда на Аналой .....	42 08
Стихарь, орарь, поручи.....	58 70	" " Столикъ .....	43 68
Стихарикъ для мальчика ....	37 25	Покровъ на Престолю .....	39 18
Одежда на Престолю распашная .....	65 15	" " Жерт. или Столикъ .....	17 78
		Пелена на Аналой .....	19 88

составленіе обвинительнаго доклада, воть еще въ церковномъ судѣ? То

## Ризница № 9 изъ парчи серебряной 94 пробы.

Изъ парчи сереб. или сер. вызол. 94 пр. цѣн. въ 3 р. 25 к. за арш., по бѣлому или золотистому фону, букетами или крестами, обшита серебрян. галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	46	45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	35	75
Воздухи .....	11	—	Одежда на Аналой .....	28	45
Стихарь, орарь, поручи.....	42	70	” ” Столикъ .....	28	65
Стихарикъ для мальчика .....	25	35	Покровъ на Престолъ .....	27	15
Одежда на Престолъ распашная .....	48	50	” ” Жерт. или Столикъ .....	13	95
			Пелена на Аналой .....	15	55

## Ризница № 10.

Изъ парчи сереб. или сереб. вызолочен. 94 пр. цѣн. 4 р. за арш., по бѣл. или золотистому фону, букетами или крестами обшитыми серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	55	45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	44	25
Воздухи .....	12	—	Одежда на Аналой .....	35	25
Стихарь, орарь, поручи.....	52	70	” ” Столикъ .....	36	15
Стихарикъ для мальчика .....	31	85	Покровъ на Престолъ .....	33	90
Одежда на Престолъ распашная .....	59	10	” ” Жерт. или Столикъ .....	16	95
			Пелена на Аналой .....	19	80

## Ризница № 11.

Изъ парчи сереб. или сереб. вызолочен. 94 пр. цѣн. 5 р. за арш., по бѣл. или золотист. фону, букетами или крестами, обшитыя серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	64	45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	49	75
Воздухи .....	15	—	Одежда на Аналой .....	43	45
Стихарь, орарь, поручи.....	62	70	” ” Столикъ .....	43	65
Стихарикъ для мальчика .....	38	35	Покровъ на Престолъ .....	41	90
Одежда на Престолъ распашная .....	70	10	” ” Жерт. или Столикъ .....	19	95
			Пелена на Аналой .....	21	15

## Ризница № 12.

Изъ парчи сереб. или сереб. вызолочен. 94 пр. цѣн. 6 р. за арш., по бѣлому или золотистому фону, букетами или крестами, обшитыя серебрян. галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	78	—	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	57	25
Воздухи .....	15	50	Одежда на Аналой .....	52	35
Стихарь, орарь, поручи.....	75	90	” ” Столикъ .....	52	80
Стихарикъ для мальчика .....	44	85	Покровъ на Престолъ .....	48	30
Одежда на Престолъ распашная .....	81	15	” ” Жерт. или Столикъ .....	22	95
			Пелена на Аналой .....	23	50

митрополитъ владимиръ предложилъ дали голоса преосвященные епископы: подвергнуть голосованію слѣдующія два Киріонъ и Леонидъ, протоіерей: Ба-

ются  
ники  
женіе  
нные  
пре-  
Лео-  
искій,  
Маль-  
офес-  
дубо-  
ловъ,  
озер-  
и Го-  
рдтъ,  
а 2-о  
освя-  
Фла-  
Ни-  
фанъ,  
свя-  
Пѣв-  
стро-  
беръ-  
лицъ.  
убевъ  
въ за-  
ныхъ  
скопъ  
ержа-

соко-  
Вла-  
такія  
цер-  
о свя-  
иками  
тъ и  
зались  
олиты:  
копы:  
тоній,  
Соко-  
рдни-  
М. А.  
женъ,  
К. Д.  
Това-  
ода,—  
не по-

## Ризница № 13.

Изъ парчи серебр. или серебр. вызолочен. 94 пр. цѣн. 8 р. за арш., по бѣл. или золотистому фону, букетами или крестами обшитыми серебряными галунами съ разръзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	95 35	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	61 20
Воздухи .....	19 —	Одежда на Аналой .....	58 85
Стихарь, орарь, поручи .....	92 15	” ” Столикъ .....	59 20
Стихарикъ для мальчика .....	58 50	Покровъ на Престолъ .....	58 90
Одежда на Престолъ распашная .....	92 10	” ” Жерт. или Столикъ .....	28 95
		Пелена на Аналой .....	33 80

## Ризница № 14.

Изъ парчи серебр. или серебр. вызолочен. 94 пр. цѣн. 10 р. за арш., по бѣл. или золотист. фону, букетами или крестами, обшитыя серебряными галунами съ разръзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	117 35	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	82 15
Воздухи .....	22 50	Одежда на Аналой .....	80 95
Стихарь, орарь, поручи .....	108 15	” ” Столикъ .....	81 15
Стихарикъ для мальчика .....	70 85	Покровъ на Престолъ .....	74 40
Одежда на Престолъ распашная .....	125 65	” ” Жерт. или Столикъ .....	34 95
		Пелена на Аналой .....	38 40

## Ризница № 15.

ИЗЪ БАРХАТНОЙ АПЛ. ПАРЧИ, бордового, пунцоваго, голубого, малиноваго, зеленаго и лиловаго цвѣта.

Изъ бархатной апликѣ парчи всевозм. цвѣта цѣн. 1 р. 25 к. за арш., букетами или крестами съ разръзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	17 80	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	15 10
Воздухи .....	3 80	Одежда на Аналой .....	12 50
Стихарь, орарь, поручи .....	17 45	” ” Столикъ .....	12 65
Стихарикъ для мальчика .....	10 90	Покровъ на Престолъ .....	11 10
Одежда на Престолъ распашная .....	20 05	” ” Жерт. или Столикъ .....	5 35
		Пелена на Аналой .....	6 40

## Ризница № 16.

Изъ бархатной апликѣ парчи всевозм. цвѣта, цѣн. 1 р. 75 к. за арш., букетами или крестами съ разръзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	23 15	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	16 60
Воздухи .....	4 85	Одежда на Аналой .....	14 65
Стихарь, орарь, поручи .....	22 75	” ” Столикъ .....	14 80
Стихарикъ для мальчика .....	12 50	Покровъ на Престолъ .....	14 70
Одежда на Престолъ распашная .....	26 28	” ” Жерт. или Столикъ .....	6 85
		Пелена на Аналой .....	8 25

составленіе обвинительнаго доклада, вѣкъ еще въ церковномъ судѣ. То

Ризница № 17.

Изъ бархатной апликѣ, шелков. парчи всевозм. цвѣтовъ цѣною 2 р. 25 к. за арш., букетами или крестами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	27 65	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	24 60
Воздухи .....	5 85	Одежда на Аналой .....	20 —
Стихарь, орарь, поручи .....	26 80	” Столикъ .....	20 25
Стихарикъ для мальчика .....	16 90	Покровъ на Престолъ .....	17 75
Одежда на Престолъ распашная .....	32 50	” Жерт. или Столикъ .....	8 35
		Пелена на Аналой .....	9 25

Ризница № 18.

Изъ бархатной серебр. 94 пр. парчи всевозмож. цвѣтовъ, цѣною 2 р. 50 к. за арш., букетами или крестами обшит. серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр.....	40 70	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	28 90
Воздухи .....	9 45	Одежда на Аналой .....	24 70
Стихарь, орарь, поручи .....	37 70	” Столикъ .....	24 90
Стихарикъ для мальчика .....	22 10	Покровъ на Престолъ .....	23 80
Одежда на Престолъ распашная .....	40 35	” Жерт. или Столикъ .....	12 45
		Пелена на Аналой .....	14 55

Ризница № 19.

Изъ бархатной серебр. 94 пр. парчи всевозможныхъ цвѣтовъ, цѣною 3 р. 25 к. за аршинъ, букетами или крестами обшитыми серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр .....	46 45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	35 75
Воздухи .....	11 —	Одежда на Аналой .....	28 45
Стихарь, орарь, поручи .....	42 70	” Столикъ .....	28 65
Стихарикъ для мальчика .....	25 35	Покровъ на Престолъ .....	27 15
Одежда на Престолъ распашная .....	48 50	” Жерт. или Столикъ .....	13 95
		Пелена на Аналой .....	15 55

Ризница № 20.

Изъ бархатной серебр. 94 пр. парчи, всевозможныхъ цвѣтовъ, цѣною 4 р. за аршинъ, букетами или крестами обшитыми серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр .....	55 45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ .....	44 25
Воздухи .....	12 —	Одежда на Аналой .....	35 25
Стихарь, орарь, поручи .....	52 70	” Столикъ .....	36 15
Стихарикъ для мальчика .....	31 85	Покровъ на Престолъ .....	33 90
Одежда на Престолъ распашная .....	59 10	” Жерт. или Столикъ .....	16 95
		Пелена на Аналой .....	19 80

митрополитъ Владимиръ предложилъ дали голоса преосвященные епископы: подвергнуть голосованію слѣдующія два Кирионъ и Леонидъ, протоіерей: Ка-

ются  
ники  
женіе  
нные  
пре-  
Лео-  
скій,  
Маль-  
офес-  
люб-  
ловъ,  
озер-  
и Го-  
рдтъ,  
а 2-е  
освл-  
Фла-  
Ни-  
фанъ,  
свя-  
Пѣв-  
стро-  
беръ-  
лицъ.  
убевъ  
въ за-  
ныхъ  
скопъ  
ержа-  
соко-  
Вла-  
такія  
цер-  
о свя-  
иками  
ть и  
зались  
олиты:  
копы:  
тоній,  
Соко-  
рдни-  
М. А.  
женъ,  
К. Д.  
Това-  
ода,—  
не по-

## Ризница № 21.

Изъ бархатной серебр. 94 пр. парчи, всевозможныхъ цвѣтовъ, цѣн. 5 р. за арш., букетами или крестами обшитыми серебряными голунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	64 45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	49 75
Воздухи . . . . .	15 —	Одежда на Аналой . . . . .	43 36
Стихари, орарь, поручи . . . . .	62 70	" " Столикъ . . . . .	43 66
Стихарики для мальчика . . . . .	38 35	Покровъ на Престолю . . . . .	41 90
Одежда на Престолю распашная . . . . .	70 10	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	19 95
		Пелена на Аналой . . . . .	21 15

## Ризница № 22.

Изъ бархатной серебр. 94 пр. парчи, всевозможныхъ цвѣтовъ, цѣн. 7 р. за аршинъ, букетами или крестами обшитыми серебряными голунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	86 85	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	60 36
Воздухи . . . . .	17 25	Одежда на Аналой . . . . .	58 46
Стихари, орарь, поручи . . . . .	84 65	" " Столикъ . . . . .	58 65
Стихарики для мальчика . . . . .	51 35	Покровъ на Престолю . . . . .	54 15
Одежда на Престолю распашная . . . . .	89 85	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	25 95
		Пелена на Аналой . . . . .	30 30

## Ризница № 23. Муаровая.

ИЗЪ ГЛАЗЕТА МУАРЕ АПЛИКЪ бѣл. или желтаго цвѣта, цѣною въ 75 н. за аршинъ, съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	12 45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	11 50
Воздухи . . . . .	2 90	Одежда на Аналой . . . . .	10 50
Стихари, орарь, поручи . . . . .	11 40	" " Столикъ . . . . .	10 80
Стихарики для мальчика . . . . .	7 65	Покровъ на Престолю . . . . .	7 60
Одежда на Престолю распашная . . . . .	14 25	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	3 85
		Пелена на Аналой . . . . .	4 60

## Ризница № 24.

Изъ глазета гладнаго или Муаре накладнаго серебра 2%, цѣною въ 1 р. 50 н. за аршинъ, бѣлаго или желтаго съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ поручи, набедр. . . . .	20 25	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	15 —
Воздухи . . . . .	4 30	Одежда на Аналой . . . . .	14 45
Стихари, орарь, поручи . . . . .	19 95	" " Столикъ . . . . .	14 60
Стихарики для мальчика . . . . .	12 50	Покровъ на Престолю . . . . .	12 50
Одежда на Престолю распашная . . . . .	22 —	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	6 10
		Пелена на Аналой . . . . .	6 85

составленіе обвинительнаго доклада, вѣкъ еще въ церковномъ судѣ. То

Ризница № 25 изъ Сереб. 94 пр. Муаре.

ИЗЪ МУАРЕ СЕРЕБРЯНАГО 94 ПР. или серебр. вызолочен., цѣною въ 2 р. за аршинъ, обшит. серебр. галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	37	45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	25	50
Воздухи . . . . .	8	—	Одежда на Аналой . . . . .	18	—
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	32	70	” ” Столикъ . . . . .	18	15
Стихарикъ для мальчика . . . . .	18	85	Покровъ на Престолъ . . . . .	17	—
Одежда на Престолъ распашная . . . . .	34	85	” ” Жерт. или Столикъ . . . . .	11	—
			Пелена на Аналой . . . . .	11	30

Ризница № 26.

ИЗЪ МУАРЕ серебр. 94 пр. или серебр. вызолоченн. цѣною въ 3 руб. за аршинъ, обшитыя серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	44	95	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	34	—
Воздухи . . . . .	11	—	Одежда на Аналой . . . . .	28	45
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	42	70	” ” Столикъ . . . . .	28	65
Стихарикъ для мальчика . . . . .	25	35	Покровъ на Престолъ . . . . .	27	15
Одежда на Престолъ распашная . . . . .	45	85	” ” Жерт. или Столикъ . . . . .	13	95
			Пелена на Аналой . . . . .	16	35

Ризница № 27.

ИЗЪ МУАРЕ серебр. 94 пр. или серебр. вызолочен. цѣною въ 4 р. за аршинъ, обшитыя серебр. галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	55	45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	44	25
Воздухи . . . . .	12	—	Одежда на Аналой . . . . .	35	25
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	52	70	” ” Столикъ . . . . .	36	15
Стихарикъ для мальчика . . . . .	31	85	Покровъ на Престолъ . . . . .	33	90
Одежда на Престолъ распашная . . . . .	59	10	” ” Жерт. или Столикъ . . . . .	16	95
			Пелена на Аналой . . . . .	19	80

Ризница № 28.

ИЗЪ МУАРЕ серебр. 94 пр. или серебр. вызолочен., цѣною въ 5 р. за аршинъ, обшитыя серебр. галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	64	45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	49	75
Воздухи . . . . .	15	—	Одежда на Аналой . . . . .	43	45
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	62	70	” ” Столикъ . . . . .	43	65
Стихарикъ для мальчика . . . . .	38	35	Покровъ на Престолъ . . . . .	41	90
Одежда на Престолъ распашная . . . . .	70	10	” ” Жерт. или Столикъ . . . . .	19	95
			Пелена на Покровъ . . . . .	21	15

митрополитъ Владимиръ предложилъ дали голоса преосвященные епископы: подвергнуть голосованію слѣдующія два Кирионъ и Леонидъ, протоіереи: Ка-

ются  
ники  
кеніе  
нные  
пре-  
Лео-  
искій,  
Маль-  
офес-  
дубо-  
ловъ,  
озер-  
и Го-  
рдтъ,  
а 2-с  
освя-  
Фла-  
Ни-  
фанъ,  
свя-  
Пѣв-  
стро-  
беръ-  
лицъ.  
убевъ  
въ за-  
ныхъ  
скопъ  
ержа-

соко-  
Вла-  
такія  
цер-  
о свя-  
иками  
тъ и  
зались  
олиты:  
копы:  
тоній,  
Соко-  
рдни-  
М. А.  
женъ,  
К. Д.  
Това-  
ода,—  
не по-

## Ризница № 29 гладкаго глазета.

Изъ гладнаго глазета серебр. 94 пробы или серебр. вызолочен. цѣною въ 7 руб. за аршинъ, обшитыя серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	86 85	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	60 35
Воздухи . . . . .	17 25	Одежда на Аналой . . . . .	58 15
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	84 65	" " Столикъ . . . . .	58 65
Стихарикъ для мальчика . . . . .	51 35	Покровъ на Престолъ . . . . .	54 15
Одежда на Престолъ распашная . . . . .	89 85	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	25 95
		Целена на Аналой . . . . .	30 30

## Ризница № 30.

Изъ гладнаго глазета серебр. 94 пробы или серебр. вызолочен., цѣною въ 8 руб. за аршинъ, обшитыя серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	95 35	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	61 20
Воздухи . . . . .	19 —	Одежда на Аналой . . . . .	58 85
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	92 15	" " Столикъ . . . . .	59 20
Стихарикъ для мальчика . . . . .	58 50	Покровъ на Престолъ . . . . .	58 90
Одежда на престолъ распашная . . . . .	92 10	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	28 95
		Целена на Аналой . . . . .	33 80

## Ризница № 31.

Изъ гладнаго глазета серебр. 94 пробы или серебр. вызолочен., цѣною въ 10 руб. за аршинъ, обшитыя серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	117 35	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	82 15
Воздухи . . . . .	22 50	Одежда на Аналой . . . . .	80 95
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	108 15	" " Столикъ . . . . .	81 15
Стихарикъ для мальчика . . . . .	70 85	Покровъ на Престолъ . . . . .	74 40
Одежда на Престолъ распашная . . . . .	125 65	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	34 95
		Целена на Аналой . . . . .	38 40

## Ризница № 32.

Изъ гладнаго глазета серебр. 94 пробы или серебр. вызолочен., цѣною въ 12 руб. за аршинъ, обшитыя серебряными галунами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	137 35	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	91 65
Воздухи . . . . .	29 —	Одежда на Аналой . . . . .	95 95
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	136 15	" " Столикъ . . . . .	96 15
Стихарикъ для мальчика . . . . .	83 85	Покровъ на Престолъ . . . . .	87 90
Одежда на Престолъ распашная . . . . .	146 65	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	40 95
		Целена на Престолъ . . . . .	44 85

составленіе обвинительнаго доклада, вѣкъ еще въ церковномъ судѣ? То

**Ризница № 33 лѣтняя шелковая.**

Изъ легкой шелковой лѣтней матеріи, всевозможныхъ цвѣтовъ затн. шелкомъ въ цвѣтъ золота или серебра, цѣною 1 руб. за аршинъ, букетами или крестами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	15 55	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	11 90
Воздухи . . . . .	3 30	Одежда на Аналой . . . . .	9 75
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	14 45	" " Столигъ . . . . .	9 90
Стихарикъ для мальчика . . . . .	8 75	Покровъ на Престолю . . . . .	9 10
Одежда на Престолю распашная . . . . .	16 80	" " Жерт. или Столигъ . . . . .	4 60
		Пелена на Аналой . . . . .	5 25

**Ризница № 34.**

Изъ легкой шелковой лѣтней матеріи, всевозможныхъ цвѣтовъ затн. шелкомъ въ цвѣтъ золота или серебра, цѣн. 1 руб. 50 коп. за аршинъ, букетами или крестами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	20 25	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	15 —
Воздухи . . . . .	4 30	Одежда на Аналой . . . . .	14 45
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	19 95	" " Столигъ . . . . .	14 60
Стихарикъ для мальчика . . . . .	12 50	Покровъ на Престолю . . . . .	12 50
Одежда на Престолю распашная . . . . .	22 —	" " Жерт. или Столигъ . . . . .	6 10
		Пелена на Аналой . . . . .	6 85

**Ризница № 35.**

Изъ легкой шелковой лѣтней матеріи, всевозможныхъ цвѣтовъ затн. шелкомъ въ цвѣтъ золота или серебра, цѣною 2 руб. за аршинъ, съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	25 25	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	18 60
Воздухи . . . . .	5 20	Одежда на Аналой . . . . .	18 20
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	24 95	" " Столигъ . . . . .	18 35
Стихарикъ для мальчика . . . . .	15 75	Покровъ на Престолю . . . . .	15 85
Одежда на Престолю распашная . . . . .	28 30	" " Жерт. или Столигъ . . . . .	7 60
		Пелена на Аналой . . . . .	9 —

**Ризница № 36.**

Изъ легкой шелковой лѣтней матеріи, всевозможныхъ цвѣтовъ затн. шелкомъ въ цвѣтъ золота или серебра, цѣн. 3 руб. за аршинъ, букетами или крестами съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	39 90	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	29 05
Воздухи . . . . .	8 55	Одежда на Аналой . . . . .	27 90
Стихарь, поясъ, поручи . . . . .	39 70	" " Столигъ . . . . .	28 50
Стихарикъ для мальчика . . . . .	24 25	Покровъ на Престолю . . . . .	25 10
Одежда на Престолю распашная . . . . .	43 15	" " Жерт. или Столигъ . . . . .	11 70
		Пелена на Аналой . . . . .	12 60

митрополитъ Владиміръ предложили дали голоса преосвященные епископы: подвергнуть голосованію слѣдующія два Кирионъ и Леонидъ, протоіерей: Ка-

ются  
ники  
женіе  
нные  
пре-  
Лео-  
искій,  
Маль-  
офес-  
люб-  
ловъ,  
озер-  
и Го-  
рдтъ,  
а 2-с  
освя-  
Фла-  
Ни-  
фанъ,  
свя-  
Пѣв-  
стро-  
беръ-  
лицъ.  
убевъ  
въ за-  
ныхъ  
скопъ  
ержа-  
соко-  
Вла-  
такія  
цер-  
о свя-  
иками  
тъ и  
зались  
олиты:  
копы:  
тоній,  
Соко-  
рдни-  
М. А.  
женъ,  
К. Д.  
Това-  
ода,—  
іе по-

Ризницы изъ парчи шелковой легкой, затканной серебромъ или серебромъ вызолочен. 94 пр. по атласу всевозможн. цвѣтовъ.

### Ризница № 37.

Изъ парчи атласной, золотыми или серебряными крестами или букетами, цвѣта: малиноваго бордо, зеленого, пансе, пунцоваго, бѣлаго, золотистаго, синяго, голубого, цѣною 3 руб. за аршинъ, обшитой прочными серебряными или золотыми лентами, съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	46 45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	35 70
Воздухи . . . . .	11 —	Одежда на Аналой . . . . .	28 40
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	42 70	„ „ Столикъ . . . . .	28 60
Стихарикъ для мальчика . . . . .	25 35	Покровъ на Престоля . . . . .	27 15
Одежда на Престоля распашная . . . . .	48 50	„ „ Жерт. или Столикъ . . . . .	13 90
		Пелена на Аналой . . . . .	15 80

### Ризница № 38.

Изъ парчи атласной, золотыми или серебряными крестами или букетами, цвѣта: малиноваго бордо, пансе, зеленого, пунцоваго, бѣлаго, золотистаго, синяго, голубого, цѣною 4 руб. за аршинъ, обшитой прочными золотыми и серебряными лентами, съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	55 45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	44 20
Воздухи . . . . .	12 —	Одежда на Аналой . . . . .	35 20
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	52 70	„ „ Столикъ . . . . .	36 10
Стихарикъ для мальчика . . . . .	31 85	Покровъ на Престоля . . . . .	38 90
Одежда на Престоля распашная . . . . .	59 10	„ „ Жерт. или Столикъ . . . . .	16 80
		Пелена на Аналой . . . . .	19 80

### Ризница № 39.

Изъ парчи атласной, золотыми или серебряными крестами или букетами, цвѣта: малиноваго бордо, пансе, зеленого, пунцоваго, бѣлаго, золотистаго, синяго, голубого, цѣною 5 руб. за аршинъ, обшитой прочными золотыми или серебряными лентами, съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	64 45	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	49 70
Воздухи . . . . .	15 —	Одежда на Аналой . . . . .	43 40
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	62 70	„ „ Столикъ . . . . .	43 60
Стихарикъ для мальчика . . . . .	38 35	Покровъ на Престоля . . . . .	41 90
Одежда на Престоля распашная . . . . .	70 10	„ „ Жерт. или Столикъ . . . . .	19 90
		Пелена на Аналой . . . . .	21 10

### Ризница № 40.

Изъ парчи атласной, золотыми или серебряными крестами или букетами, цвѣта: малиноваго бордо, пансе, зеленого, пунцоваго, бѣлаго, золотистаго, синяго, голубого, обшитой прочными золотыми или серебряными лентами, цѣною 6 руб. за аршинъ, съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	78 —	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	57 20
Воздухи . . . . .	15 50	Одежда на Аналой . . . . .	52 30
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	75 90	„ „ Столикъ . . . . .	52 80
Стихарикъ для мальчика . . . . .	44 85	Покровъ на Престоля . . . . .	48 90
Одежда на Престоля распашная . . . . .	81 15	„ „ Жерт. или Столикъ . . . . .	22 90
		Пелена на Аналой . . . . .	28 80

составленіе обвинительнаго доклада, вѣкъ еще въ церковномъ судѣ? То

## \*) Ризница зеленой форменной матеріи съ золотыми крестами.

## Ризница № 41.

Изъ зеленой шелковой форменной матеріи золотыми крестами, цѣною 4 рубля за аршинъ, обшитой золотою форменною лентой, съ золотыми глазетовыми оплечьями и съ разръзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	62 90	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	48 20
Воздухи зелен. форм. матер. . . . .	14 35	Одежда на Аналой . . . . .	34 25
Стихарь, орарь, поручи. . . . .	58 75	" " Столикъ . . . . .	34 45
Стихарикъ для мальчика. . . . .	33 90	Покровъ на Престолю . . . . .	30 —
Одежда на Престолю распашная. . . . .	63 —	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	16 95
		Пелена на Аналой . . . . .	19 80

## Ризница № 42.

Изъ зеленой, шелковой форменной матеріи, золотыми крестами, цѣною 3 руб. за аршинъ, обшитой золотыми форменными лентами, съ золотыми глазетовыми оплечьями, и съ разръзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	48 50	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	35 55
Воздухи зелен. форм. матер. . . . .	12 50	Одежда на Аналой . . . . .	27 90
Стихарь, орарь, поручи. . . . .	— —	" " Столикъ . . . . .	28 —
Стихарикъ для мальчика. . . . .	46 75	Покровъ на Престолю . . . . .	24 90
Одежда на Престолю распашная. . . . .	48 —	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	14 25
		Пелена на Аналой . . . . .	16 35

## Ризница № 43.

Изъ зеленой форменной матеріи, золотыми крестами, цѣною 2 рубля за аршинъ, обшитой золотыми лентами, съ золотыми муаров. оплечьями, и съ разръзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	38 25	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	28 55
Воздухи зелен. форм. матер. . . . .	8 50	Одежда на Аналой . . . . .	19 —
Стихарь, орарь, поручи. . . . .	36 75	" " Столикъ . . . . .	19 25
Стихарикъ для мальчика. . . . .	19 25	Покровъ на Престолю . . . . .	16 50
Одежда на Престолю распашная. . . . .	38 25	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	10 95
		Пелена на Аналой . . . . .	11 35

## Ризница № 44.

Изъ зеленой формен. апликѣ матеріи, золочеными крестами, цѣною въ 1 р. 25 к. за аршинъ, обшитой апликѣ форменной лентой съ глазетовыми оплечьями разръзною греческою епитрахилью особенно рекомендую по своей прочности и виду не отличающіеся отъ серебряной матеріи.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	19 25	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	16 —
Воздухи зелен. форм. матер. . . . .	3 85	Одежда на Аналой . . . . .	13 25
Стихарь, орарь, поручи. . . . .	17 —	" " Столикъ . . . . .	13 80
Стихарикъ для мальчика. . . . .	11 —	Покровъ на Престолю . . . . .	12 05
Одежда на Престолю распашная. . . . .	19 55	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	5 90
		Пелена на Аналой . . . . .	7 35

\*) *Примѣчаніе:* Форменныя ризницы дѣлаются съ оплечьями золотого глазета или муара, а епитрахиль, набедренникъ, поясъ, поручи, орарь изъ гладкаго пунцоваго бархата.

митрополитъ Владиміръ предложилъ дали голоса преосвященные епископы: подвергнуть голосованію слѣдующія два Киріонъ и Леонидъ, протоіерей: Ка-

ются  
ники  
женіе  
нные  
пре-  
Лео-  
искій,  
Маль-  
офес-  
дубо-  
ловъ,  
озер-  
и Го-  
рдтъ,  
а 2-о  
освя-  
Фла-  
Ни-  
фанъ,  
свя-  
Пѣв-  
стро-  
беръ-  
лицъ.  
убевъ  
въ за-  
ныхъ  
скопъ  
ержа-  
соко-  
Вла-  
такія  
цер-  
о свя-  
иками  
тъ и  
ались  
олиты:  
коны:  
тоній,  
Соко-  
рдни-  
М. А.  
женъ,  
К. Д.  
Това-  
ода,—  
іе по-

## Ризница № 45 для Великаго поста траурная.

Изъ чернаго манчестера, цѣною въ 60 коп. за аршинъ, съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	11 10	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	8 7
Воздухи . . . . .	2 60	Одежда на Аналой . . . . .	7 8
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	10 65	" " Столикъ . . . . .	7 8
Стихарикъ для мальчика . . . . .	6 65	Покровъ на Престолю . . . . .	6 6
Одежда на Престолю распашная . . . . .	12 60	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	3 6
		Пелена на Аналой . . . . .	4 1

## Ризница № 46.

Изъ чернаго манчестера, цѣною въ 90 коп. за аршинъ, съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	15 55	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	10 8
Воздухи . . . . .	3 15	Одежда на Аналой . . . . .	9 8
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	14 75	" " Столикъ . . . . .	10 1
Стихарикъ для мальчика . . . . .	8 70	Покровъ на Престолю . . . . .	8 6
Одежда на Престолю распашная . . . . .	16 20	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	4 8
		Пелена на Аналой . . . . .	5 1

## Ризница № 47.

Изъ чернаго манчестера, цѣною въ 1 руб. 20 коп. за аршинъ, съ разрѣзною греческою епитрахилью.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	18 20	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ . . . . .	13 8
Воздухи . . . . .	3 75	Одежда на Аналой . . . . .	12 2
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	17 75	" " Столикъ . . . . .	12 8
Стихарикъ для мальчика . . . . .	10 65	Покровъ на Престолю . . . . .	10 7
Одежда на Престолю распашная . . . . .	19 50	" " Жерт. или Столикъ . . . . .	5 2
		Пелена на Аналой . . . . .	5 8

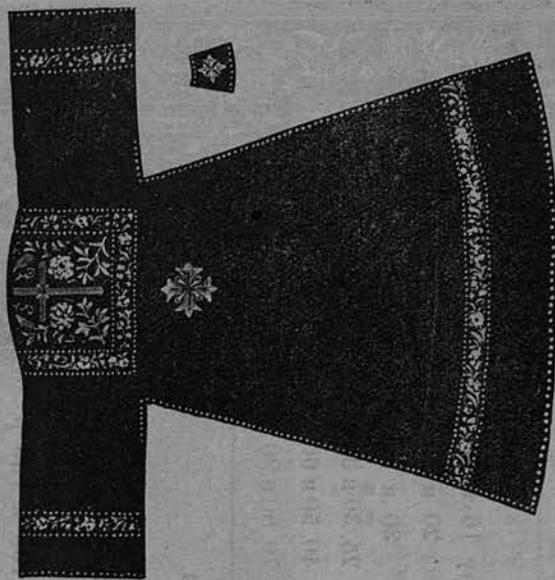
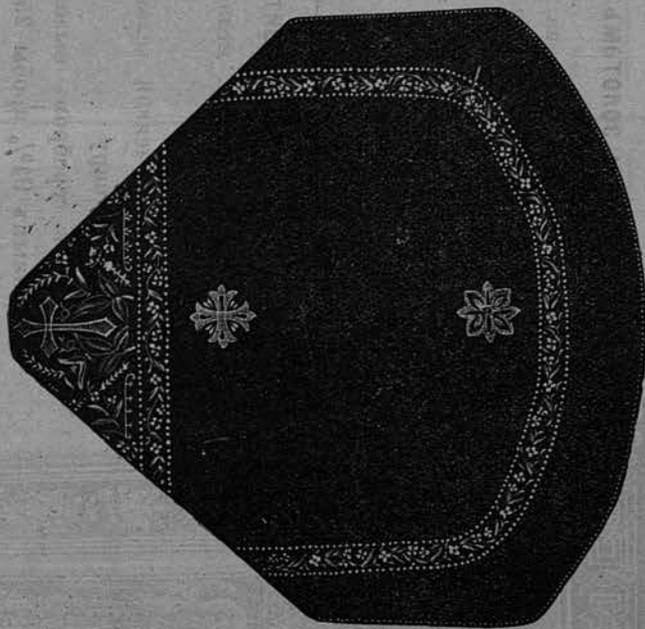
## Ризница № 48.

Изъ чернаго заграничнаго манчестера или бархата цѣн. 1 р. 50 к. за аршинъ, съ разрѣзною греческою епитрахилью, вышитыми оплечьями и всѣмъ галуномъ и кресты вышиты красивымъ рисункомъ мишуры. Смотри рис. стр. 15.

Риза, епитрах., поясъ, поручи, набедр. . . . .	30 25	Одежда на Жертвен. съ 3-хъ сторонъ вышит. . . . .	17 8
Воздухи вышитыя . . . . .	5 50	Одежда на Аналой вышит. . . . .	14 8
Стихарь, орарь, поручи . . . . .	29 85	" " Столикъ " . . . . .	15 8
Стихарикъ для мальчика . . . . .	17 55	Покровъ на Престолю " . . . . .	10 8
Одежда на Престолю вышитая распашная . . . . .	24 85	" " Жерт. или Стол. выш. . . . .	5 8
		Пелена на Аналой . . . . .	5 8

составленіе обвинительнаго доклада, вѣдь еще въ церковномъ судѣ? То

Прилагаемые рисунки ризницы № 48 олелчя и всѣ мѣста гдѣ нашивается галунъ и кресты, вышиты красивымъ рисункомъ мишуры, а также исполняется подобная работа на бордо, малиновымъ, пунцовымъ, голубымъ, фиолетовымъ, зеленымъ и др. цвѣтахъ манчестера или бархата, стоимость ихъ одинаковая смотр. стр. ризница № 48.



15  
 На одеждахъ Престола, Жертв., Аналоя, Столика, также идетъ вышивка вмѣсто галуна, переднія стороны рамной и по срединѣ вышитый крестъ, а остальныя боковыя и заднія стороны, вышивка только по низу.

ются  
 еники  
 жение  
 нные  
 пре-  
 Лео-  
 нскій,  
 Маль-  
 офес-  
 лубо-  
 ловъ,  
 озер-  
 и Го-  
 рдтъ,  
 а 2-е  
 освя-  
 Фла-  
 Ни-  
 фанъ,  
 свя-  
 Пѣв-  
 стро-  
 беръ-  
 лицъ.  
 убевъ  
 въ за-  
 ныхъ  
 скопъ  
 ержа-  
 соко-  
 Вла-  
 такія  
 цер-  
 о свя-  
 иками  
 ть и  
 зались  
 литы:  
 копы:  
 тоній,  
 Соко-  
 рдни-  
 М. А.  
 жень,  
 К. Д.  
 Това-  
 ода,—  
 не по-

митрополитъ Владимиръ предложилъ дали голоса преосвященные епископы: подвергнуть голосованію слѣдующія два Киріонъ и Леонидъ, протоіереи: Ка-

обвин  
и за  
обвин  
тольк  
вать  
ненія  
въ за  
сѣум  
то ка  
паст  
въ с  
слож  
мо р  
Не д  
нико  
како  
поня  
прих  
ника  
мощи  
что н  
особ  
како  
защ  
паст  
Н  
указ  
баго  
данн  
что  
озер  
быт  
на т  
бере  
то  
мать  
устр  
нико  
вать  
дені  
лиц  
А  
няю  
лов  
став  
хове  
адво  
обви  
буд  
на

**ПИСАННАЯ № 49.**



**Хоругви всевозможныхъ цвѣтовъ сукна, атласа, манчестера и бархага.**

**Хоругви писанная серебромъ двойникомъ и золотомъ.**

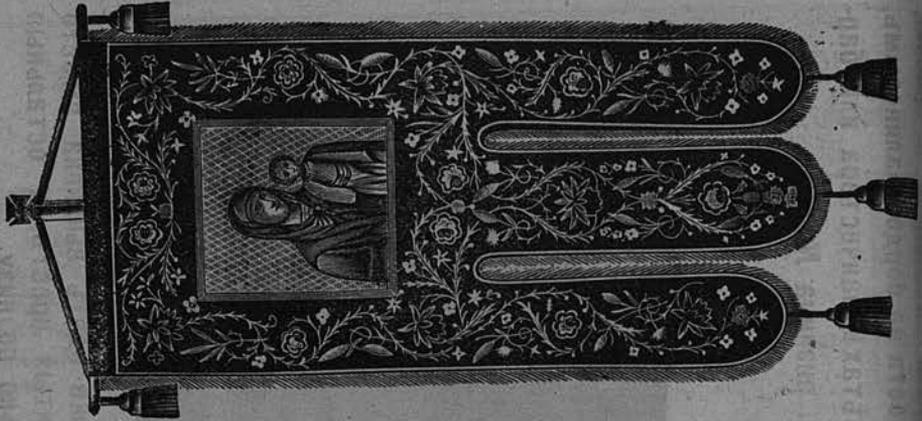
На сукнѣ жемаем. цвѣт. за пару	16 и 18 р.
" " " " " "	20 и 25 "
" " " " " "	30 и 40 "
" атласъ. } "	25, 30 и 35 "
" манчест. } "	40, 50 и 60 "
" " " " " "	70, 80 и 90 "

**Хоругви вышитыя.**

По манчестеру мшур. жемаем.  
цвѣт. за пару . . . . . 45, 55 и 60 р.  
На бархагѣ золоченкой жемаем.  
цвѣт. за пару . . . . . 135 и 150 р.  
На бархагѣ серебромъ вызолоченнымъ 91% пробы 250, 300 и 400 р.

Хоругвиамъ цѣна за пару безъ древа съ обшитыми бахромой и кистями со шнуromъ для подвѣшиванія на древно и металлическихки

**ВЫШИТЫЯ № 50.**



составленіе обвинительнаго доклада, вотъ еще въ церковномъ судѣ? То

вышитыя мишулой, золоченкой и серебромъ.

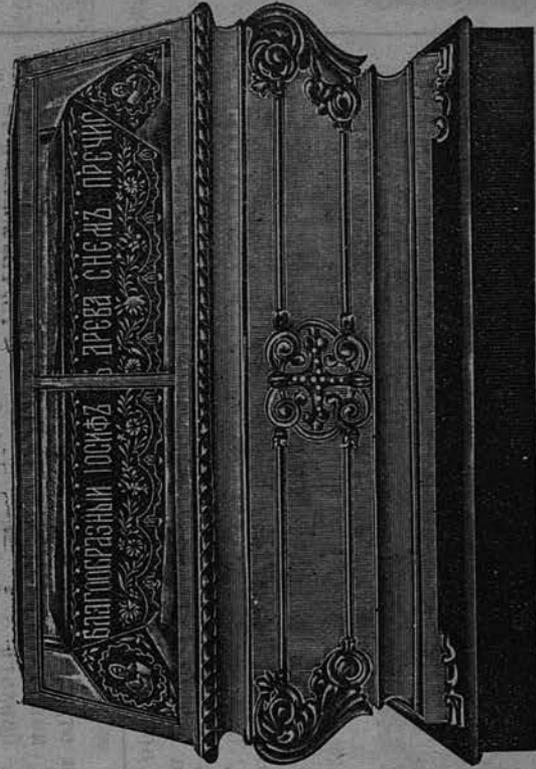


обви  
и за  
обви  
толь  
вать  
пенія  
въ за  
сѣум  
то ка  
паст  
въ с  
слож  
мо р  
Не д  
нито  
како  
поня  
прих  
ника  
мощи  
что н  
особ  
како  
защ  
паст  
Н  
указ  
баго  
данн  
что  
озер  
быт  
на т  
бере  
то  
мать  
устр  
нито  
вать  
дені  
лиц  
А  
няю  
лов  
став  
хове  
адво  
обви  
буд  
на

№ 54.



№ 53.



### Гробницы подъ плащеницы по заказу.

Деревянная крашенная съ позолотой . . . . .	45, 60, 75 и 100 р.
” высеребрянная ” . . . . .	75, 85, 100 и 120 ”
” крашенная бѣл. краск., орнаментъ золочен. . . . .	75, 85, 100 и 120 ”
” всѣ золоченныя съ рѣзьбой богатаго рисунка и вида. . . . .	200 и 250 ”

составленіе обвинительнаго доклада, вѣкъ еще въ церковномъ судѣ. То

№ 55.		р.	к.	№ 56.		р.	к.
Подризники.							
Изъ бумаж. сатинета . . . . .	4	75		Завѣсы къ Царскимъ вратамъ			
„ сюръ полушелк. . . . .	6	—		готовыя размѣръ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> +2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ар.			
„ дамаса „ . . . . .	8	50		Шерстяныя . . . . .	отъ	7	—
„ канауса шелк. . . . .	9 и 10	р.		Изъ канауса шелковаго. „		12	—
„ фая или катлина . . . . .	12 и 14	р.		„ фая . . . . .		18	—
„ фая франсе. . . . .	15 и 17	р.		„ „ франсе. . . . .		20	—
„ штофа . . . . .	18 и 20	р.		„ штофа . . . . .		25	—
„ „ . . . . .	25 и 30	р.					
				и дороже			

Примѣчаніе: Завѣсамъ цѣны поставлены приблизительныя зависить отъ размѣра, если меньше размѣръ то будетъ дешевле, если же больше то дороже.

№ 57.		р.	к.	№ 58.		р.	к.
Скуфьи загранич. манчестера.							
Черныя или феолетовыя. . . . .	2	—		Камилавки загранич. манчест.			
Тоже бархатныя . . . . .	3	—		Черныя или феолетовыя. . . . .	3	50	
„ „ . . . . .	4	—		Тоже бархатныя . . . . .	4	50	
„ „ . . . . .	5	—		„ „ . . . . .	5	50	
„ „ . . . . .	6	—		„ „ . . . . .	6	—	
				„ Лионск. . . . .	7, 8 и 9	р.	

№ 59.		р.	к.	№ 60.		р.	к.
Покровы для Св. Престоловъ вышитыя разм. 2 ар. и 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ар.							
По сюръ вышит. шелк. тамбур.	5	50		Покровы для жертвен. или Столика вышит. разм. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> +1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.			
„ манчест. „ мишурой. . . . .	6 и 7	р.		По сюръ вышит. шелк. тамбур.	3	—	
„ атласу „ „ . . . . .	7 и 8	р.		„ манчест. „ мишурой. . . . .	4 и 5	р.	
„ „ „ шелкомъ . . . . .	3 и 9	р.		„ атласу „ „ . . . . .	5 и 6	р.	
				„ „ „ шелкомъ . . . . .	5 и 6	р.	

Цвѣтъ атласа, сюръ и манчестера бордо, малин., пунцовый, фиолет., голуб., зеленый, желтый и бѣлый.

№ 61.		р.	к.	№ 62.		р.	к.
Пелены для Аналоевъ вышитыя длина 3 ар. и 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ар.							
По сюръ вышит. шелк. тамбур.	3 и 3	50		Воздухи вышитыя разн. цвѣт.			
„ манчест. „ мишурой. . . . .	4 и 5	р.		На сюръ и манч. шелк. или миш.	2 и 3	р.	
„ атласу „ „ . . . . .	5 и 6	р.		„ атласъ „ „ „ „ . . . . .	4 и 5	р.	
„ „ „ шелкомъ . . . . .	5 и 6	р.		„ „ „ „ „ „ . . . . .	6 и 7	р.	
„ бархату „ мишурой. . . . .	2 и 15	р.		„ муаре вышит. шелк. 3, 4, 5, 6	7 и 8	р.	
				„ „ „ „ „ „ 10, 12, 15	и 20	р.	

№ 63.		р.	к.	№ 64.		р.	к.
Кафтаны для церков. старость съ фуражкой.							
№ 1 . . . . .	20	—		Покровы для плащеницъ.			
№ 2 . . . . .	25	—		Муаре бѣл. апликв. . . . .	10 и 12	р.	
№ 3 . . . . .	30	—		„ „ накладнаго серебр.	15 и 20	р.	
№ 4 . . . . .	40	—		„ „ серебр. 94% пр.	22 и 25	р.	
				„ „ „ „ „ „ . . . . .	30 и 35	р.	
				„ „ „ „ „ „ . . . . .	40 и 45	р.	

митрополитъ Владиміръ предложилъ дали голоса преосвященные епископы: подвергнуть голосованію слѣдующія два Кирионъ и Леонидъ, протоіереи: Ка-

ются  
тники  
женіе  
енные  
пре-  
и Лео-  
нскій,  
Маль-  
юфес-  
лубо-  
оловъ,  
озер-  
и Го-  
ардтъ,  
на 2-е  
восвя-  
Фла-  
Ни-  
фанъ,  
свя-  
Пѣв-  
стро-  
беръ-  
лицъ.  
убевъ  
ъ за-  
ьныхъ  
скопъ  
ержа-  
соко-  
Вла-  
такія  
цер-  
го свя-  
иками  
тъ и  
вались  
олиты:  
скопы:  
тоній,  
Соко-  
ердни-  
М. А.  
оженъ,  
К. Д.  
Това-  
ода,—  
іе по-

обви  
и за  
обви  
толп  
вать  
ценя  
въ за  
сЪум  
то ка  
паст  
въ с  
слож  
мо р  
Не д  
нико  
како  
поня  
прих  
ника  
мощ  
что в  
особ  
како  
защ  
паст  
Н  
указ  
баго  
данн  
что  
озер  
быт  
на г  
бере  
то  
мать  
устр  
ник  
вать  
ден  
лиц  
А  
няю  
лов  
став  
хове  
адво  
обви  
буд  
на

**В. П. И.** *Г. Алексию Ивановичу  
Омину.*  
Настоятель  
Рождество-Богородичной  
**ЦЕРКВИ**  
с. Новоселицы, Заслав-  
ского уезда, Волынской  
губ.  
Января 31 дня 1906 г.  
№ 47.  
Поч. ст. Лабунь.  
Настоятель Рожд.-Богор. церк. с. Новоселицы  
Священник Владимирь Новальский.

**В. П. И.** *Въ отповый складъ пар-  
чевыхъ издѣлій Алексѣя  
Ивановича Омина.*  
Священникъ  
Николаевской церкви  
с. Красной-Луки, Га-  
дачскаго уѣзда, Пол-  
тавской губерніи.  
Магта 10 дня 1906 г.  
№.....  
с. Красная-Лука, гор.  
Гадячь, Полтавской губ.  
Милостивый Государь!  
Ризы получилъ. Ис-  
кренно Васъ благодарю за  
скоро и добросовѣстное  
выполненіе заказа.

**В. П. И.** *Алексию Ивановичу  
Г-ну Омину.*  
ПРИЧТЬ  
Казанско-Богородичной  
**ЦЕРКВИ**  
Препровождая при семь  
села Петропавловскаго, переводомъ по почтѣ сос-  
Оренбургскаго уѣзда. тоящій за нашей церковью  
1905 г. Мая 4 дня. долгъ въ количествѣ 16 р.  
№ 53. 25 к., причтъ Казанско-Бо-  
городичной церкви села Петропавловскаго,  
Оренбургскаго уѣзда долгомъ считаетъ выра-  
зить лично отъ себя, а такъ-же церковнаго  
старосты и прихожанъ искреннюю благодар-  
ность за весьма добросовѣстное исполненіе  
заказа какъ по дешевизнѣ, такъ и по каче-  
ству присланнаго полнаго священническаго об-  
лаченія. Священникъ Іоаннъ Болдыревъ.  
Псаломщикъ Александръ Шмотинъ.

*Г-ну Алексию Ивановичу Омину.*  
Отъ церкви. старосты М. Ивангорода Ивана Лано-  
венко. Присемъ прилагаемъ Вамъ остальныхъ денегъ  
семдесятъ восемь р. и пятнадцать к. № 78 руб. 15 коп.  
Облаченіе на престоль нами получено марта 24 дня,  
за которое очень остались благодарны.  
Съ истиннымъ почтеніемъ  
Иванъ Лановенко и Петръ Совенко  
1905 г. Марта 27 дня.

*Глубокоуважаемый Алексѣй Иванович!*  
Досылая одновременно съ симъ переводомъ 50 р.  
за присланную Вами плащеницу на бархатѣ, шитую  
серебромъ 94 пр., съ предостожима, цѣною въ 100 р.,  
честь имѣемъ выразить нашу благодарность и при-  
знательность, такъ какъ присланная Вами плащеница  
оказалась прекрасной во всѣхъ отношеніяхъ и цѣну  
за нее мы признаемъ самою минимальною.  
Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь пребывать.  
Васъ уважающими священ. Троицкой церкви с. Воб-  
рика (Москов.) Леб. у., Хар. губ. Павелъ Бондаренко.

*Милостивый Государь господинъ Оминъ!*  
Приславные Вами ризы я пелену для аналоя по-  
лучилъ съ почты 29-го января с. г. и за точнее и въ  
вышей степени добросовѣстное выполненіе заказа  
остался премного благодаренъ. Причтъ № 53 р.  
45 к. при семъ прилагаю.  
Съ совершеннымъ почтеніемъ с. Латавецъ, Брац-  
лавскаго у., Подольской епархіи. приходскій священ.  
2 февраля 1906 г. Іоаннъ Крочкевичъ.

*Милостивый Государь!*  
Будучи въ с. Новоселицъ Заславск. уѣзда  
у священ. О. Ковальскаго, случайно увидѣвъ  
тамъ ризу желтаго цвѣта въ крестахъ. На во-  
просъ сколько стоитъ, сказали 12 р. съ копѣ-  
ками безъ пересылки. Меня страшно удивилъ.  
Не имѣя вашего каталога (прошу если воз-  
можно выслать). Я обращаюсь къ Вамъ съ  
покорной просьбой выслать и мнѣ въ означен-  
ную цѣну ризу (ростъ выше средняго) по себѣ  
ему усмотрѣнію, наложеннымъ платежемъ въ  
означенному ниже адресу. Правду долженъ ска-  
зать, что въ эту цѣну ризы безъ укоризненна-  
а у нашихъ продавцевъ развозящихъ таковыя  
товаръ пришлось бы далеко-далеко дорожее за-  
платить, а потому я и прошу выслать мнѣ таковыя  
дабы имѣлъ возможность укорить ихъ въ не-  
добросовѣстности и предупредить своихъ со-  
братій отказаться отъ такихъ продавцевъ,  
которыхъ приходится переплачивать въ три  
дорого, когда можно приобрести подходящую  
цѣнамъ далеко лучшей товаръ.  
Будущій Вашъ постоянный покун. Свящ. М. Абрамовъ  
Адресъ: ст. Эмилчино, Волын. губ. священнику  
села Андреевичъ Михаилу Абрамовичу.

*Многоуважаемый Алексѣй Иванович!*  
При семъ препровождаю Вамъ состоящія за вы-  
дѣвъ Вашихъ (25 р. 51 к.) и при чемъ честь имѣю  
присвокупить, что за высланныя Вами величествен-  
лись весьма благодарны. Въ надеждѣ на добросо-  
вѣстность Вашу, Вашъ покорн. слуга священ. Евл. Иванъ  
Села Николаевск., Пестровка, Пензенской губ.

*Многоуважаемый Алексѣй Иванович!*  
Прислужу искреннѣйшую благодарность за пол-  
ное довѣріе къ намъ и тѣмъ болѣе удачное изготовленіе  
облаченій въ длину и ширину и при томъ для ста-  
рой для насъ цѣны и прекрасной матеріи, которая  
равнялась всѣмъ прихожанамъ и этимъ уваж. Васъ  
С. Каравана, Харьк. губ. Свящ. Ив. Ястременко.

*Уважаемый Алексѣй Иванович!*  
Имѣю честь представить Вамъ оста-  
ныя 25 руб. 45 к. за высланныя облаченія. Я и  
ковный староста облаченіями остались весьма дово-  
лы, за что и шлемъ Вамъ русское сердечное спасибо.  
Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть  
Свящ. с. Красной-Бѣлки Серапионъ Смирновъ.

*С. Демидовка 12 Апр. 1906.*  
*Въ отповый складъ парчи Алексѣя Ивановича  
Омина.*

Приняму свое сердечное спасибо Вамъ за акку-  
рное исполненіе моего заказа для Демковской церкви.  
Всѣ вещи и счетъ получены въ цѣлости, а по  
выслать Вамъ слѣдующія деньги пятьдесятъ руб.  
(№ 57 р. и 50 к) Съ совершеннымъ почтеніемъ  
Священникъ Аппол. Добычинъ.

*Уважаемый Алексѣй Иванович!*  
Получилъ я свои вещи и премного благодарю  
за добросовѣстное Ваше исполненіе заказа. Вещи  
видъ такъ хороши, что повравлился не только мнѣ,  
и всѣмъ, кто только видѣлъ ихъ; никто не можетъ  
согласиться съ тѣмъ, что цѣна вещамъ всего въ  
79 р. 40 коп. Получилъ я свой заказъ 21 марта, Ва-  
ше письмо 17 марта. Выслалъ Вамъ 39 руб. 40 к.  
Прошу извиненія такъ какъ Вамъ пришлось довол-  
долго ждать отъ меня извѣщенія; но это не по во-  
ле а по вѣнѣ нашего Вологдскаго Правленія, гдѣ Ваш  
почтенное письмо лежало 7 сутокъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ къ Вамъ  
Священникъ с. Чивичеца, Ортѣвскаго у., Вел-  
рабской губ. Іоаннъ Словяки. 1906 г. 22 мар.

и много другихъ. **А. И. ОМИНЪ.**

составленіе обвинительнаго доклада, вѣкъ еще въ церковномъ судѣ? То

несомнѣнно, что каноны противъ занятія пастырей духовныхъ всякими посторонними дѣлами. Объ этомъ даетъ понять шестое апостольское правило, говоря: «епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ да не приемлетъ на себя мѣрскихъ попеченій». Но, какъ явствуетъ изъ настоящаго текста, это правило имѣетъ въ виду духовныхъ лицъ, какъ посвящающихъ себя занятіямъ мѣрскимъ въ тѣсномъ смыслѣ. Съ другой стороны, и такія занятія запрещаются канонами въ томъ смыслѣ, если клирикъ посвящаетъ имъ себя специально, какъ особой профессіи, избираемой при томъ изъ корыстныхъ цѣлей. О томъ съ особенною наглядностію говоритъ 11 правило Двукр. собора, когда, запрещая пресвитерамъ и діаконамъ «принимать на себя мѣрскія начальственныя должности и попеченія», добавляетъ: «ибо, по реченному отъ Самого Христа истиннаго Бога нашего и не ложному слову, никто не можетъ двѣма господинама работати». Такимъ образомъ, каноническія правила предусматриваютъ и отрицательно относятся къ мѣрскимъ занятіямъ совершенно другого рода и въ другихъ цѣляхъ. Возможность же предполагаемой нами защиты въ церковномъ же судѣ духовными лицами, и не въ значеніи ихъ, какъ особыхъ профессиональныхъ защитниковъ, ни мало не устраняется ими. Напротивъ, такая защита изъ духовныхъ лицъ на церковномъ судѣ можетъ трактоваться отвѣчающе назначенію христіанскаго пастырства, между прочимъ, и защищать невинныхъ. Въ древней Церкви не рѣдко сами епископы являлись ходатаями за невинныхъ даже предъ гражданскимъ судомъ; это, въ видѣ такъ называемаго печалованія, имѣло мѣсто и въ церковной практикѣ послѣдующаго времени и никогда не встрѣчало осужденія со стороны Церкви.

Послѣ сего высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ предложилъ подвергнуть голосованію слѣдующія два

положенія: 1) «защитники *допускаются* въ церковномъ судѣ» и 2) «защитники *не допускаются*». За первое положеніе подали голоса: высокопреосвященные архіепископы: Іаковъ и Сергій, преосвященные епископы: Кирионъ и Леонидъ, протоіереи: Титовъ, Казанскій, Сребрянскій, Успенскій, Лебедевъ, Мальцевъ, свящ. Рождественскій, профессора: Бердниковъ, Машановъ, Глубоковскій, Алмазовъ, И. И. Соколовъ, И. В. Поповъ, К. Д. Поповъ, Заозерскій, Дмитріевскій, Красножень и Голубевъ, Аксаковъ, Кирѣевъ, Нейдгардтъ, Папковъ, — всего 26 голосовъ. За 2-е положеніе высказались: высокопреосвященные митрополиты: Владиміръ, Флавіанъ, архіепископы: Дмитрій, Никандръ и Антоній, епископъ Стефанъ, протоіереи: Соколовъ, Левитскій, священникъ Козловскій, профессора: Пѣвницкій, Ивановскій и М. А. Остроумовъ, Мансуровъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, — всего 14 лицъ. Профессора Красножень и Голубевъ допускаютъ въ церковномъ судѣ защитниковъ только «въ уважительныхъ случаяхъ», а преосвященный епископъ Арсеній и Н. Д. Кузнецовъ воздержались отъ голосованія.

За симъ были поставлены высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ на голосованіе еще два такія положенія: 1) «защитниками въ церковномъ судѣ допускаются *только священнослужители*», 2) «защитниками въ церковномъ судѣ *могутъ быть и міряне*». За 1-е положеніе высказались высокопреосвященные митрополиты: Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Дмитрій, Никандръ, Іаковъ, Антоній, епископъ, Стефанъ, протоіереи: Соколовъ, Левитскій, профессора: Бердниковъ, Глубоковскій, Пѣвницкій, М. А. Остроумовъ, Алмазовъ, Красножень, Дмитріевскій, И. И. Соколовъ, К. Д. Поповъ и Голубевъ, Кирѣевъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора Свят. Синода, — всего 21 голосъ. За 2-е положеніе подали голоса преосвященные епископы: Кирионъ и Леонидъ, протоіереи: Ка-

занскій, Сребрянскій, Успенскій, Мальцевъ, Лебедевъ, свящ. Рождественскій, профессора: Ивановскій, Заозерскій, Машановъ и И. Поповъ, Палковъ, Аксаковъ, Нейгардтъ и Мансуровъ, — всего 16 голосовъ. Воздержались отъ голосованія: епископъ Арсеній, свящ. Козловскій и прис. пов. Кузнецовъ. Архіепископъ Сергій подалъ такое мнѣніе: «защитниками не могутъ быть лица священнаго сана, 1) потому, что отъ этого можетъ развиться промыселъ защиты, унижающій священный санъ; 2) потому, что въ епархіальномъ судѣ (гдѣ почти всѣ дѣйствующія лица въ такихъ или иныхъ связяхъ между собою) полезнѣе присутствіе лица совершенно посторонняго суду и словію.

*Проф. Н. Н. Глубоковскій* подалъ свой голосъ со слѣдующею мотивировкой: «Помимо принципиальныхъ недомѣннй относительно допущенія свѣтскихъ (профессиональныхъ) защитниковъ—не нужно забывать и важныхъ практическихъ неудобствъ. Въ большинствѣ случаевъ духовно-судныя дѣла будутъ довольно спеціальныя, а въ матеріальномъ смыслѣ весьма не выгодныя. При такихъ условіяхъ духовныя суды едва ли привлекутъ хорошія адвокатскія силы, слишкомъ обремененныя и увлеченныя своими, болѣе сродными и заманчивыми, процессами. Тогда къ намъ пойдутъ лишь адвокатскіе элементы низшихъ разрядовъ или различные добровольцы. Разумѣется, это ничуть не послужитъ къ пользѣ обвиняемыхъ и не обезпечитъ торжества правдѣ, но — скорѣе — разовѣетъ много нежелательныхъ явленій и пріемовъ, свойственныхъ всякому «сутяжничеству». И теперь, вѣдь, духовное судопроизводство страдаетъ отъ участія подобныхъ «адвокатовъ»... Что же получится, если мы легализуемъ вступленіе въ духовный судъ столь сомнительныхъ стихій?..»

*Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода:* Я не принялъ участія въ томъ голосованіи, которое только что было

произведено, потому что въ рассужденіяхъ по вопросу о церковномъ судѣ, происходящихъ здѣсь, замѣчаю два непримиримыя между собою теченія: одни имѣютъ въ виду область права, а другіе — область морали, грѣха. Пока эти два теченія не будутъ такъ или иначе согласованы, пока точно не выяснится, что именно составляетъ область церковнаго суда, — до тѣхъ поръ, по моему мнѣнію, нельзя говорить о какой либо конструкціи суда духовнаго.

*Митрополитъ Владиміръ* прочиталъ тезисъ 14: «Производство слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ епархіальному суду, поручается одному изъ членовъ суда, а по дѣламъ благочинническаго суда предварительнаго слѣдствія не производится». Тезисъ этотъ былъ принятъ собраніемъ единогласно.

За симъ *митрополитомъ Владиміромъ* былъ прочитанъ тезисъ 15: «Каждое дѣло по существу рѣшается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ».

*А. А. Нейгардтъ:* Я прошу слова. Можно ли допустить, чтобы въ духовномъ судѣ была третья, при томъ кассационная инстанція? Сенатъ, представляющій собою третью инстанцію, судить не по существу дѣла, а разсматриваетъ ихъ только по формальнымъ нарушеніямъ закона; онъ наблюдаетъ, всѣ ли формальности соблюдены при производствѣ суда; усмотрѣвъ нарушеніе закона, онъ только отмѣняетъ рѣшеніе и передаетъ дѣло на разсмотрѣніе новаго состава суда. Этотъ порядокъ представляеть неудобства и въ гражданскомъ судѣ, лишая Сенатъ возможности, не нарушая законъ, возстановлять справедливость рѣшенія, если этотъ высшій судъ убѣдится, что правда нарушена. Но такъ какъ сенаторы—люди, и совѣсть ихъ не можетъ успокоиться предъ неправосудіемъ, то они и стараются во что бы то ни стало отыскать въ дѣлѣ поводы къ кассации, дабы открыть путь новому составу подчиненнаго имъ суда для постановленія рѣшенія справедливаго. Для духовнаго суда такой порядокъ совершенно непримѣнимъ, во

1-хъ, потому, что ведетъ къ затягиванію въ рѣшеніи дѣлъ, во 2-хъ, потому, что едва ли святителямъ можно согласиться на такое лицемеріе, какое допускается при разсмотрѣніи дѣлъ въ кассационномъ порядкѣ: видѣть, что дѣло неправильно рѣшено, и въ тоже время не высказывать этого, а указывать только на нарушение формальностей; это — дѣло не святительское. Я полагаю, что если бы 3-я инстанція была признана необходимой, то она должна рѣшать дѣла также по существу.

Послѣ сего, тезисъ 15-й былъ принятъ собраніемъ безъ измѣненія.

*Митрополитъ Владиміръ* прочиталъ пункты 1-й и 2-й основныхъ началъ, предположенныхъ къ внесенію въ производство церковнаго суда.

1) Непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ. По силѣ этого принципа требуется личное присутствіе въ судѣ во время разбирательства дѣла подсудимаго, обвинителя и свидѣтелей.

2) Отмѣна теоріи формальныхъ судебныхъ доказательствъ. Судъ долженъ произносить приговоръ по своему внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности уликъ и доказательствъ, лично провѣренныхъ на судоговореніи.

*Архіепископъ Антоній*: Я возражаю противъ 1-го пункта. Не возможно требовать личнаго присутствія на судѣ при разборѣ дѣла подсудимаго, обвинителя и свидѣтелей. Это и трудно, и извращаетъ правосудіе. Когда мы станемъ требовать на судѣ всѣхъ свидѣтелей, то это на практикѣ поведетъ къ тому, что если кто увидитъ, напр., священника пьянымъ, то онъ убѣжитъ, чтобы не быть привлеченнымъ въ свидѣтели и тащиться въ городъ на судѣ. Затѣмъ присутствіе свидѣтелей едва ли и желательно на духовномъ судѣ, потому что при разсмотрѣніи дѣла берутся во вниманіе обстоятельства, служащія не только къ обвиненію подсудимаго, но и къ его защитѣ.

*Епископъ Стефанъ*: Требованіе вызова въ духовный судъ свидѣтелей поведетъ, какъ я уже и ранѣе говорилъ,

къ тому, что тотъ, кто богаче, будетъ являться въ судѣ съ своими свидѣтелями, а это поведетъ къ цѣли противоположной правосудію. Совершенно достаточно вызывать обвиняемаго и обвинителя, а свидѣтелей допрашивать на мѣстѣ.

*Проф. М. Е. Красноженъ*: Здѣсь говорятъ, что необходимо личное присутствіе обвинителя на судѣ. Но вѣдь мы допускаемъ защитниковъ для обвиняемыхъ, которые сами могутъ и не быть на судѣ. Отсюда послѣдовательно придти къ заключенію, что и присутствіе обвинителя не должно являться необходимымъ. И въ свѣтскомъ судѣ личное присутствіе обвинителя не требуется.

*Н. П. Аксаковъ*: Я бы хотѣлъ сохранить личное присутствіе обвинителя на судѣ, потому что это требуется канонами, а также и потому, что нѣкоторыя дѣла возникаютъ по частнымъ обвиненіямъ. Разъ обвинитель возбуждаетъ дѣло, то онъ и долженъ присутствовать при его разбирательствѣ. Указаніе на личное присутствіе на судѣ обвинителя является безусловно необходимымъ, потому что иначе, вмѣсто обвинителя, мы получимъ доносчика. Если обвиненіе не подтвердится на судѣ, то, въ такомъ случаѣ, обвинитель явится клеветникомъ, и онъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности.

*Проф. И. С. Бердниковъ*: Я прочиталъ протоколы III Отдѣла, въ которыхъ сдѣланы заключительные выводы о судопроизводствѣ. Тамъ, между прочимъ, голосовали такія положенія: «въ случаѣ неявки въ судѣ подсудимаго безъ достаточнаго основанія, дѣло разбирается заочно». «Если обвинитель не явится, то тѣмъ самымъ дѣло прекращается». О вызовѣ свидѣтелей примѣняются общія правила. Судъ самъ можетъ опредѣлить, нужно ли вызывать того или другаго свидѣтеля или нѣтъ. Если не явится свидѣтель, то могутъ быть прочитаны данныя имъ показанія на предварительномъ слѣдствіи. Но все это частности. Важно установить общій принципъ.

*Священникъ Т. В. Козловскій:* Излишне толковать о троекратномъ вызовѣ свидѣтелей, коль скоро, за отсутствіемъ средствъ, сомнительна единичная явка ихъ. Даже окружные суды считаются съ затруднительностью вызова свидѣтелей и потому періодически образуютъ выѣздныя сессіи суда, о чемъ у насъ, конечно, не можетъ быть рѣчи. Ничто не обязываетъ также обвинителя являться въ судъ: по желанію подсудимаго дѣло всегда можетъ разбираться безъ него (обвинителя), а при неявкѣ свидѣтелей, прочитываются ихъ показанія, данныя слѣдователю. Такъ можетъ быть и въ нашемъ судѣ.

*А. А. Папковъ:* Я предлагаю обсуждаемыя нами пункты соединить въ одинъ такой: «непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ и отбѣна теоріи формальныхъ судебныхъ доказательствъ».

Это предложеніе и было принято Присутствіемъ.

*Н. П. Аксаковъ:* Я находилъ бы нужнымъ сдѣлать примѣчаніе, чтобы свидѣтелями противъ клириковъ на судѣ выступали только православные, потому что если этого не оговорить, то могутъ въ качествѣ свидѣтелей въ духовномъ судѣ выступить и лица неправославныя, напр., евреи, у которыхъ могутъ быть свои цѣли.

*Митрополитъ Владиміръ* предлагаетъ къ обсужденію третій пунктъ основныхъ началъ преобразованія судопроизводства: «судъ долженъ производиться гласно и публично съ допущеніемъ постороннихъ лицъ».

*А. А. Папковъ* предложилъ дополнить: «по опредѣленію суда».

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Повидимому, мы готовы уже, безъ дальнѣйшихъ разсужденій, съ легкимъ сердцемъ, сейчасъ же и разрѣшить настоящій вопросъ въ духѣ предложеннаго намъ тезиса—только съ нѣкоторымъ дополненіемъ. Мнѣ думается, вопросъ о публичности церковнаго судопроизводства—вопросъ особенной важности, къ рѣшенію котораго мы должны отне-

стись съ крайнею осмотрительностію и который можетъ быть, по моему сужденію, рѣшенъ только въ отрицательномъ смыслѣ. И это по цѣлому ряду соображеній. Церковный судъ, какъ предназначенный для дѣлъ только извѣстной категоріи и собственно дѣлъ, обусловливаемыхъ принадлежностію къ одному изъ исповѣдываемыхъ въ предѣлахъ Россіи вѣроученій, есть судъ въ извѣстной мѣрѣ вѣдомственный. Уже одно это само собою говоритъ, что, какъ обнимающій въ своемъ вѣдѣніи только извѣстный кругъ лицъ, этотъ судъ не можетъ быть публичнымъ, открытымъ для всякаго, желающаго присутствовать при его производствѣ. Понятіе же его, какъ связаннаго съ вѣроисповѣданіемъ и его уставами и моральными требованіями, тѣмъ болѣе говоритъ о томъ же. При такомъ его внутреннемъ значеніи, очевидно, если настѣжь открыть двери этого суда, то въ помѣщеніе для его производства открывается безпрепятственный доступъ—и христіанамъ и всякимъ ино-вѣрцамъ. Рядомъ съ православнымъ туда совершенно свободно могутъ придти и магометане и евреи и всякій нехристіанинъ. И есть полное основаніе ожидать, что публика послѣдней категоріи по преимуществу и проявитъ свой интересъ къ зрѣлищу отправленій церковнаго суда. И, конечно, не для достиженія же цѣлей правосудія, какъ въ отправленіяхъ совершенно чуждаго для нея суда,—она явится слушать и созерцать разборъ извѣстнаго дѣла!... Цѣли здѣсь будутъ другія, совершенно постороннія правосудію и прямо отрицательныя для интересовъ Церкви. Во что тогда обратится нашъ церковный судъ? Самое меньшее—въ одно праздное позорище, чреватое, однако, самыми печальными послѣдствіями для нравственнаго вліянія Церкви. Я понималъ бы еще и эту публичность, если бы въ залу церковнаго суда допускались только одни православные христіане. Но развѣ это возможно? Кто отличитъ ихъ отъ иновѣрцевъ и ино-

славныхъ? Не можетъ же предсѣдатель для опредѣленія того, къ какому вѣроисповѣданію принадлежитъ посѣтитель залы суда, требовать отъ него предъявленія паспорта... Да и такая мѣра на этотъ разъ не достигла бы своей цѣли. А—съ другой стороны—даже и такое ограниченіе трактуемой публичности въ концѣ концовъ останется безплоднымъ для правосудія и будетъ имѣть своимъ результатомъ только одинъ соблазнъ вѣрующихъ, по большей части, совершенно случайными паденіями своихъ пастырей... Вообще же, кромѣ какъ источникъ для всяческихъ нареканій на православную Церковь, для глумленія надъ ея уставами и для издѣвательства надъ ея пастыремъ и клиромъ, изъ этой соблазнительной публичности церковнаго суда ничего не выйдетъ. Иное дѣло—та же публичность въ приложеніи къ свѣтскому суду. Подлежація его разбору дѣла касаются правонарушеній, мыслимыхъ возможными вообще со стороны каждаго члена общества. Въ примѣненіи къ нимъ—особенно, когда они затрогиваютъ общественные интересы,—эта публичность и не можетъ повести къ указываемымъ отрицательнымъ результатамъ и находить для себя оправданіе. Въ отношеніи же духовнаго суда, гдѣ дѣла, сверхъ дѣйствій, несогласныхъ съ положеніями православнаго вѣроученія и требованіями церковныхъ уставовъ, касаются еще только тѣсно связанныхъ съ областію нравственности отношеній между пастырями и паствою, то же самое возрѣніе не можетъ имѣть приложенія.

*А. А. Панковъ:* Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, наоборотъ, необходимо прибѣгнуть къ гласности, чтобы избѣжать нареканій. Мы живемъ въ вѣкъ публичности. Если и закрыть двери, все равно могутъ огласить дѣло и обвиняемый, и свидѣтели, и канцелярія. Нужно только оговорить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по опредѣленію суда, постороннія лица не будутъ допускаться. Иногда прямо необходимо производить дѣло гласно, когда дѣло затрогиваетъ

общественные интересы и во избѣжаніе нареканій на церковный судъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Нѣсколько своеобразное основаніе... Неужели въ устройствѣ церковнаго суда и въ нормированіи его отправленій мы должны сообразоваться съ духомъ времени?.. При такомъ руководствѣ сколько бы разъ пришлось измѣнять нормы, опредѣляющія устройство и отправленія даже и свѣтскаго суда!.. Не изъ подражанія должны исходить мы въ своихъ преобразованіяхъ и нововведеніяхъ, а исключительно изъ того, насколько то или другое наше предположеніе можетъ отвѣчать природѣ Церкви, ея назначенію, — насколько оно соответствуетъ существу относящагося сюда института и общааетъ пользу и благо для Церкви. Могуція быть нареканія на судъ—одно; но есть и другое, болѣе важное—могущее же быть, при обратномъ порядкѣ вещей, незаслуженное нареканіе на всю православную Церковь, оберегать ее отъ каковыхъ мы тѣмъ болѣе призваны. Настаивающіе здѣсь на публичности церковнаго суда не должны упускать изъ вниманія голоса по этому предмету и самихъ священнослужителей. Какъ мы уже слышали здѣсь,—этотъ голосъ за отрицаніе публичности; присутствующій на нашихъ засѣданіяхъ священникъ Т. В. Козловскій въ предыдущій разъ пространно останавливался на неудобствѣ публичности въ церковномъ судѣ. Не могу не напомнить при этомъ, что и далеко ранѣе насъ ученые, касавшіеся задуманной въ семидесятыхъ годахъ прошедшаго столѣтія реформы церковнаго суда,—не смотря на большое почтеніе въ то время къ публичности, — также высказывались о ней въ приложеніи ея къ духовному суду отрицательно (см. ст. Я. Баршева въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» за 1873 г.). Говорили, впрочемъ, что допущеніе постороннихъ лицъ въ церковный судъ можно не устанавливать, какъ нѣчто обязательное, а въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нужно предоставлять усмотрѣнію епископа. Это,

конечно, предполагаетъ нѣкоторое ограниченіе трактуемой гласности, съ признаніемъ вообще примѣнимости ея и въ сферѣ церковнаго суда. Мнѣ, однако, кажется при этомъ неудобопонятнымъ одно. Здѣсь столько разъ раздавалось неодобреніе по адресу архіерейскаго усмотрѣнія;—невольно поэтому напрашивается вопросъ, почему же въ однихъ случаяхъ мы до крайности опасаемся этого усмотрѣнія, а теперь, когда требуются особая осторожность и предусмотрительность, готовы его допустить?.. Я не говорю уже о томъ, что въ настоящемъ случаѣ въ особенности неумѣстно было бы какое-либо произвольное усмотрѣніе. — Но, допустивъ даже и такое ограниченіе, я все-таки, въ виду высказанныхъ мною соображеній, не могу сказать иначе, какъ только такъ: публичный церковный судъ не въ одномъ отношеніи былъ бы преступленіемъ противъ интересовъ Церкви на пути успѣшнаго достиженія ея своихъ духовно-нравственныхъ цѣлей.

*Архіепископъ Антоній:* Къ сказанному проф. А. И. Алмазовымъ я добавлю, что большинство дѣлъ въ духовномъ судѣ будутъ такія, которыя не подлежатъ огласкѣ. Если оглашать проступки, тогда ни одинъ приходъ не согласится взять себѣ священнослужителя, который разъ былъ подъ судомъ. Въ такомъ случаѣ всякій проступокъ въ сущности будетъ наказываться изверженіемъ изъ клира.

*Н. П. Аксаковъ:* Профессоръ А. И. Алмазовъ, доказывая недопустимость гласности въ церковномъ судѣ, тотчасъ сослался на слово Божественнаго Учителя: «повѣждь Церкви» и тѣмъ блистательно доказалъ не только полную ея допустимость, но и безусловную даже необходимость ея. Само Евангеліе требуетъ, чтобы случаи нарушенія мира и возникающія изъ того пререканія и распри, если не завершатся тайнымъ, примиряющимъ судомъ двухъ или трехъ, не утаивались отъ Церкви, не скрывались отъ нея, но дѣлались ея достояніемъ, оповѣщались ей. Для

Церкви не безразлично распознаваніе правыхъ и виноватыхъ въ средѣ ея, ошибочно почитать виноватаго правымъ, а праваго виноватымъ, какъ это часто можетъ быть при утаенности суда и судоговоренія отъ нея. Профессоръ А. И. Алмазовъ говоритъ, что мы не должны «сообразоваться съ духомъ времени», руководиться подражаніемъ и исходить «изъ того, что полезно нашему вѣдомству», такъ какъ и церковный судъ, по его убѣжденію, есть «въ извѣстной мѣрѣ судъ вѣдомственный». Отсутствіе гласности составляетъ безспорно интересъ вѣдомства, которому всегда пріятно скрывать свои недостатки, но совершенно не таково положеніе Церкви, а потому и требованія церковнаго суда. Намъ говорятъ, что на судѣ можетъ происходить при гласности оповѣщаніе не Церкви, а торжища, въ которомъ могутъ участвовать и невѣрующіе, и иновѣрцы, и еретики. Этого можно было бы достигнуть допущеніемъ однихъ только православныхъ. Не вижу, однако, особой бѣды и въ томъ, что тайны судоговоренія будутъ извѣстны и внѣшнимъ. Злоупотребленія служителей Церкви и безъ того подвергаются и устному и печатному оглашенію, становятся предметомъ злорѣчивыхъ толковъ и пересудовъ, передаются со всякими комментаріями и преувеличеніями. Неужели только на судѣ не должны открываться они, и только правота и строгость суда церковнаго должна быть сберегаема, какъ священная тайна? Но разъ существуетъ гласность вообще и свобода печати, искатели церковныхъ скандаловъ всегда сумѣютъ проникнуть въ тайны суда и употребятъ добытое окольнымъ путемъ для достиженія цѣлей своихъ и вождельній, такъ что одна только правда и пребудетъ сокрытою. Злорѣчіе на Церковь отъ введенія гласнаго суда церковнаго не возрастетъ, а смирится, ибо явно будетъ, что виновата не Церковь, а отдѣльныя лица, которыхъ судить она и караетъ, освобождая черезъ то самое себя отъ

ихъ виновности. Не изъ подражанія духу времени и формамъ гражданского суда нужна и желательна гласность, а въ интересахъ правды и правосудія, общихъ для всѣхъ временъ и для всякаго суда, каковы бы ни были его формы. Церковному суду надо завоевать себѣ довѣріе, котораго давно уже не существуетъ, а это завоеваніе безъ гласности совершиться не можетъ. Пусть обнаружатся недостатки церковнаго строя черезъ допущеніе гласности, но за то свѣтлѣе и непорочнѣе выступитъ ликъ самой Церкви, грязный въ настоящее время дѣянiami и проступками отдѣльных лицъ, отъ которыхъ теперь не отдѣляется она самую себя явнымъ и гласнымъ судомъ. Итакъ, не «преступленіемъ противъ Церкви» явилась бы гласность суда; она необходима Церкви, какъ всякая правда вообще.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Въ предыдущихъ нашихъ разсужденіяхъ въ отношеніи церковнаго суда мы уже пришли къ тѣмъ заключеніямъ, что не только составъ членовъ суда обнимается исключительно духовными лицами, но даже и право и обвиненія и защиты должно присвоиться въ немъ тѣмъ же духовнымъ лицамъ. Мнѣ кажется поэтому, что допущеніе занимающей насъ гласности, какъ ставящее дѣйствія того же суда подъ нѣкоторый контроль собственно мірскаго элемента, въ извѣстной мѣрѣ противорѣчило бы этимъ принятымъ нами положеніямъ. — Указываютъ, однако, что гласный судъ въ церковной сферѣ будетъ имѣть и несомнѣнное благотворное послѣдствіе, именно — будетъ удерживать духовныхъ лицъ отъ проступковъ. По моему мнѣнію, позволительно надѣяться, что уже если кто, то именно духовенство не нуждается въ гласности, какъ пособіи, могущемъ удержать его отъ пороковъ и преступленій. Нужно ужъ слишкомъ низко оцѣнивать нравственность нашего духовенства, чтобы усматривать необходимость для него подобной мѣры для сдержки его отъ уклоненій съ праваго

пути — и въ своемъ поведеніи и въ своихъ отношеніяхъ съ паствою или въ исполненіи своихъ обязанностей... Самое призваніе его невольно говоритъ противъ столь печальной оцѣнки его нравственнаго облика. Конечно, и въ средѣ духовенства могутъ быть люди порочные. Но такихъ порочныхъ его представителей, составляющихъ во всякомъ случаѣ рѣдкое исключеніе, и любая гласность не воздержитъ отъ пороковъ... Но и внѣ того развѣ та же самая гласность дѣйствительно уже въ такой мѣрѣ оказывается сдерживающею уздой для порочныхъ людей въ гражданской сферѣ? — Съ другой стороны, — указывая столь благотворныя послѣдствія гласности, защитники ея забываютъ, что она имѣетъ и обратную сторону, и пожалуй болѣе установленную, чѣмъ первая. Всмотритесь хотя немного въ публику, которая обыкновенно посѣщаетъ залу суда при разборѣ дѣлъ о многовидныхъ кражахъ и хищеніяхъ и всякихъ злохудожныхъ продѣлкахъ, особенно выдающихся по приложенному къ нимъ «искусству» и исполненныхъ, такъ сказать, артистами темныхъ профессій... Всмотритесь — и вы увидите, что добрую половину этой почтенной публики составляютъ или уже искушенные въ совершеніи такихъ же дѣяній, или сами готовящіеся быть кандидатами на скамью подсудимыхъ за свои подвиги на аналогичномъ поприщѣ. Они явились сюда не для чего другого, какъ для нагляднаго урока по усовершенствованію въ своей профессіи и для изученія приемовъ — какъ избѣжать должнаго возмездія суда, когда имъ придется стать предъ нимъ лицомъ къ лицу; превозносима публичность, такимъ образомъ, если для однихъ узда, то для другихъ превосходная бесплатная школа къ усовершенствованію на темномъ пути... Даже и за предѣлами судебной залы эта гласность, быть можетъ и безъ намѣренія, не менѣе большой источникъ зла... Эти постоянные отчеты о разбираемыхъ въ судѣ дѣлахъ, ежедневно пестрящіе цѣлыя газетные столб-

цы и знакомяще читателя со всяческими темными дѣлами и способами ихъ исполненія, — развѣ они не наталкиваютъ мысль постояннаго ихъ читателя, не воспитаннаго въ твердыхъ правилахъ нравственности, на худыя желанія, и развѣ они не служатъ порою главнымъ двигателемъ къ преступному дѣйствию?.. Если бы кто взялся систематически изучить исторію преступности каждаго подсудимаго въ наше время, то онъ не могъ бы отказаться отъ заключенія, что это постоянное описаніе въ ежедневной прессѣ процессовъ по темнымъ дѣламъ не одну молодую жизнь сдвинуло съ праваго пути и повинно въ великомъ вредѣ.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Я согласился бы съ доводами проф. А. И. Алмазова противъ гласности при томъ условіи, если бы и преступленія, подлежащія духовному суду, совершались безъ соблазна для Церкви, тайно, но дѣло въ томъ, что они совершаются явно и производятъ соблазнъ. Въ этомъ случаѣ необходимъ гласный судъ не въ смыслѣ кары, а въ смыслѣ строгой оцѣнки проступка. И древняя Церковь всегда прибѣгала къ гласному суду.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Съ такой точки зрѣнія нужно бы придти къ тому выводу, что разъ преступное дѣяніе совершается не явно, а прикровенно и становится извѣстнымъ только путемъ особаго разслѣдованія, то оно, значить, и не должно подлежать открытому суду, — и такъ какъ преступныхъ дѣяній, совершаемыхъ прикровенно, большинство, то, слѣдовательно, и гласному разбирательству должна подлежать собственно меньшая ихъ часть... Мнѣ кажется, разъ цѣль суда, между прочимъ, и наложить возмездіе за преступное дѣяніе, то и гласность или извѣстность, въ соотвѣтствіе этому, должна относиться именно къ мѣрамъ взыскапія или наказанію, но не столько къ самому судебному процессу. — Въ дополненіе ко всѣмъ высказаннымъ мною соображеніямъ противъ гласности, я думаю, мы не должны бы за-

бывать здѣсь и указаній Священнаго Писанія. Въ немъ же и именно въ извѣстныхъ словахъ Спасителя — «если согрѣшишь противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ» и только, если онъ не послушаетъ и свидѣтелей, «скажи всей Церкви» (Матѣ. XVIII, 15—17) — можно видѣть прямое указаніе, что въ принципѣ церковный судъ не долженъ быть открытымъ, кромѣ самыхъ исключительныхъ случаевъ. Правда, въ практикѣ древней Церкви судъ былъ гласный; но сохранившіяся на этотъ разъ данныя относятся собственно къ такимъ случаямъ, когда предметомъ суда были дѣла общеизвѣстныя и при томъ такія, коими затрогивались интересы Церкви на огромномъ пространствѣ. — Что касается до обыкновенныхъ дѣлъ, то для примѣненія къ судопроизводству по нимъ публичности — основаній не усматривается. — Къ моему сожалѣнію, я не имѣю сейчасъ подъ руками изслѣдованія о древнемъ церковномъ судѣ профессора Н. А. Заозерскаго. Но тамъ, — по поводу одного свидѣтельства изъ твореній Златоуста, въ коемъ упоминается о судебномъ разбирательствѣ въ присутствіи всѣхъ пресвитеровъ, — самъ же Н. А. склоняется къ ограниченному толкованію относящагося сюда выраженія.

По окончаніи преній митрополитомъ Владиміромъ поставлены были на голосованіе два положенія: 1) «Судъ долженъ производиться гласно и публично, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію суда» и 2) «Постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда».

За первое положеніе подали голоса: архіепископъ Іаковъ, епископъ Киріонъ, протоіерей Мальцевъ, священникъ Рождественскій, профессора: Заозерскій, П. Поповъ, Красноженъ, Бердниковъ и Машановъ, Кирѣевъ, Папковъ и Аксаковъ, — всего 12 членовъ.

За второе положеніе высказались: митрополиты Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Антоній, Ни-

кандръ и Сергій, епископы: Арсеній, Стефанъ и Леонидъ, протоіереи: Соколовъ, Лебедевъ, Левитскій, Сребрянскій и Успенскій, профессора: Пѣвницкій, Ивановскій, Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Дмитріевскій, И. Соколовъ, К. Поповъ и Голубевъ, Нейдгардтъ, Мансуровъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора, — всего 26 членовъ.

При этомъ Нейдгардтъ принялъ второе положеніе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда мѣстный епископъ найдеть нужнымъ открыть двери суда; Товарищъ Оберъ-Прокурора съ добавленіемъ: «могутъ присутствовать все священнослужители данной епархіи»; проф. Глубоковскій съ оговоркою, что «духовный судъ можетъ (иногда — даже долженъ) быть открываемъ по опредѣленію суда, утвержденному мѣстнымъ пресвященнымъ». Священникъ Козловскій предложилъ формулу: «присутствіе на судѣ постороннихъ лицъ можетъ быть допускаемо только съ согласія подсудимаго». Съ этимъ положеніемъ согласился и протоіерей Казанскій съ добавкою «и епископа». Присяжный повѣренный Кузнецовъ воздержался отъ подачи голоса.

Засѣданіе окончилось въ 3 часа дня.

#### 8 декабря 1906 года.

На засѣданіи Общаго Собранія Предсоборнаго Присутствія 8 декабря 1906 г., подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: протоіереи: П. Я. Свѣтловъ и К. В. Бречкевичъ, профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ и Е. Н. Трубецкой: В. П. Щеннъ, О. Д. Самаринъ, Н. П. Аксаковъ и Д. А. Хомяковъ.

Къ засѣданію 8 декабря членамъ Присутствія разосланы были нижеслѣдующія положенія изъ журналовъ

#### IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія по вопросу о благоустроеніи прихода.

Въ дѣлахъ церковнаго оживленія православнаго прихода и повышенія нравственнаго уровня его членовъ необходимо поднять въ приходѣ пастырско-учительское дѣланіе и усилить активное участіе прихожанъ въ религиозно-нравственной и хозяйственной жизни прихода, предоставивъ приходской общинѣ возможныя съ точки зрѣнія Православной Церкви права и средства къ церковно-приходскому самоуправленію и самодѣятельности.

I. Выдѣлить приходъ въ особую церковную въ зависимости отъ епархіальнаго епископа единицу, съ правами юридического лица.

II. Въ каждомъ приходѣ движимыя и недвижимыя имущества и денежные суммы должны вестись раздѣльно: а) по храму, б) причту и в) приходу, соответственно чему должна вестись раздѣльно и запись въ приходо-расходной церковной книгѣ. При этомъ суммы и имущества храмовыя представляютъ собой собственность всей Православной Церкви; изъ нихъ производятся обязательныя отчисленія на обще-церковныя нужды, и затѣмъ они расходуются приходомъ, если расходъ превышаетъ для сельскихъ 150 р., а для городскихъ 300 р., не иначе, какъ каждый разъ съ разрѣшенія епархіальной или высшей церковной власти, въ зависимости отъ суммы расхода. Суммы же и имущества причта и приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода. Суммами причтовыми приходъ распоряжается на удовлетвореніе нуждъ причта, а суммами приходскими — на религиозно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды прихода. Епархіальной власти здѣсь принадлежитъ лишь право наблюденія и контроля.

III. Предоставить приходу чрезъ свое Приходское Собраніе право выбора клириковъ, въ смыслѣ ходатайства о назначеніи на священно-и церковно-служительскія вакансіи кандидатовъ изъ лицъ, объявленныхъ правоспособными къ тому епархіальною властью въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати.

IV. Организовать приходскіе органы управленія:

А) распорядительный — Приходское Собраніе и Б) исполнительный — Приходскій Совѣтъ.

#### А.

а) Въ составъ Приходскаго Собранія входятъ клиръ и все прихожане, достигшіе 25-лѣтняго возраста, за исключеніемъ лицъ, подвергшихся ограниченію въ правахъ по суду — гражданскому, церковному и братскому, сектантовъ и людей явно порочныхъ, а по дѣламъ имущественнымъ, помимо того, и лицъ, не участвовавшихъ въ приходскомъ самообложеніи.

б) Собрание Приходское вѣдаетъ хозяйственныя дѣла прихода и заботится о религиозно-нравственномъ воздѣйствіи на приходскую жизнь посредствомъ устройства миссіонерскихъ и сестринскихъ союзовъ, братскаго суда, наблюденія за внѣшнимъ порядкомъ при совершеніи богослуженія въ церкви и религиозныхъ процессіяхъ, заботится объ улучшеніи церковнаго пѣнія, о благоуукрашеніи храма и благоустройеніи причтовыхъ помѣщеній, объ устройствѣ и развитіи церковно-приходской школы, наблюдаетъ за религиозно-воспитательнымъ дѣломъ въ школахъ другихъ типовъ, устраиваетъ благотворительныя заведенія и т. п.

### Б.

Приходскій Совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ по выбору Приходскаго Собранія. Совѣтъ является главнымъ образомъ исполнительнымъ органомъ Приходскаго Собранія по состоявшимся постановленіямъ онаго.

У. Для возвышенія нравственно-просвѣтительнаго воздѣйствія духовенства на паству необходимо поставить приходскихъ священниковъ въ условія болѣе благоприятныя для пастырскаго дѣла:

а) сокращеніемъ по возможности канцелярскаго письменоводства;

б) отменю цензуры священническихъ проповѣдей (кромѣ произносимыхъ въ присутствіи епископа); съ порученіемъ наблюденія за проповѣдническимъ дѣломъ по каждому благочинническому округу особому, избранному духовенствомъ округа, проповѣднику-руководителю;

в) расширеніемъ права приходскаго пастыря по примѣненію правилъ церковной дисциплины (напримѣръ, отлученія отъ святаго причащенія) по отношенію къ церковнымъ проступкамъ пасомыхъ;

г) разрѣшеніемъ приходскимъ священникамъ, съ нарочитаго благословенія епископа, по благословной нуждѣ, совершать божественную литургію при св. антиминѣ, на разборномъ престолѣ и внѣ св. храма—на открытомъ воздухѣ и въ частныхъ домахъ, при благопристойной св. таинству обстановкѣ;

д) повышеніемъ ценза для кандидатовъ діаконства, чтобы діаконъ дѣйствительно могъ быть помощникомъ священнику не только при богослуженіи, но и въ проповѣди Слова Божія и въ школѣ;

е) возстановленіемъ званія діакониссы;

ж) упорядоченіемъ переходовъ священниковъ съ одного прихода на другой правилами, чтобы: аа) такыя переходы допускались лишь по волѣ епископа (ап. пр. 15), ради блага церкви (Кан. 66), бб) по церковному суду, при разрывѣ пастырскихъ отношеній у священника съ паствою, вв) по личной просьбѣ священниковъ, которые въ виду особо уважительныхъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ благочинни-

ческимъ совѣтомъ, получаютъ право на перемѣщеніе, гг) при чемъ перемѣщеніе не можетъ быть допускаемо ранѣе пятилѣтняго пребыванія на занимаемомъ приходѣ и болѣе двухъ разъ за все время служенія священника, и

з) назначеніемъ въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ опредѣленнаго жалованья изъ казны духовенству, съ сохраненіемъ за нимъ церковныхъ земель и угодій въ неприкосновенности.

*Примечаніе.* Объ увеличеніи отпускаемыхъ государствомъ средствъ высшая церковная власть и должна войти съ ходатайствомъ къ Государственной власти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ.

Дополненія и измѣненія къ напечатанному въ журналѣ № II засѣданій IV Отдѣла Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія проекту нормальнаго устава православныхъ приходовъ, принятыя IV Отдѣломъ въ засѣданіяхъ его, состоявшихся 8, 13, 15, 22, 25 и 29 ноября 1906 года.

1) § 7: Въ случаѣ, если прихожане пожелаютъ, чтобы на вакантную должность въ причтѣ опредѣлено было извѣстное имъ лицо, они, по постановленію своего приходскаго собранія, могутъ ходатайствовать о томъ предъ архіереемъ, если избранный ими кандидатъ, по своему образованію, нравственнымъ и служебнымъ качествамъ, будетъ удовлетворять каноническимъ правиламъ и мѣстнымъ распоряженіямъ на этотъ предметъ церковной власти. При назначеніи клириковъ епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается отвѣтъ, по возможности, съ объясненіемъ причинъ такового отказа. Ходатайство прихожанъ за желательнаго имъ кандидата можетъ подаваться лишь въ теченіе установленнаго епархіальнымъ начальствомъ срока, который не можетъ быть менѣе мѣсячнаго, по открытіи вакансіи, считая таковое открытіе со дня смерти члена клира или сдачи своей должности выбывшимъ его членомъ. Епархіальное начальство ведетъ особые, публикуемые въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», списки кандидатовъ, удовлетворяющихъ вышеназваннымъ требованіямъ, равно ведетъ списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые получили право просить о перемѣщеніи въ другіе приходы. При административномъ перемѣщеніи клириковъ, по волѣ епископа, прихожанамъ предоставляется право въ теченіе мѣсячнаго срока заявить о своемъ желаніи оставить угоднаго имъ члена причта, епископъ же, по совѣщаніи съ своимъ пресвитерскимъ совѣтомъ, удовлетворяетъ или отклоняетъ это ходатайство.

2) § 8: Примѣчаніе 1. На содержаніе приходскаго духовенства употребляется также часть средствъ, которыя должно доставлять Государство Православной Церкви въ Россіи въ интересахъ вѣрующаго православнаго народа и въ виду особаго историческаго положенія Православной Церкви въ Россіи.

Примѣчаніе 2. Полученіе причтомъ содержания, о которомъ говорится въ § 8, не исключаетъ возможности добровольныхъ даваній за совершаемыя требы.

3) § 15: Въ случаѣ переселенія кого-либо изъ одного прихода на постоянное жителство въ другой, перечисляющіяся лица испрашиваютъ отъ настоятеля прежняго прихода переходное свидѣтельство на переселеніе съ прописаніемъ въ немъ всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ приходской книгѣ. Переходныя свидѣтельства оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

Примѣчаніе. За выдачу переходныхъ свидѣтельствъ, равно и другихъ обязательныхъ документовъ, никакой платы не взымать.

4) § 16: Краткая выписка изъ метрической книги о записанныхъ въ нее случаяхъ рожденія, бракосочетанія и смерти лицъ иноприходныхъ представляется подлежащимъ причтамъ для занесенія ихъ въ приходскую книгу, при чемъ свѣдѣнія о бракосочетавшихся сообщаются причтамъ немедленно, а о случаяхъ рожденія и погребенія—однажды въ годъ. Въ предѣлахъ одной епархіи причты сносятся между собой по давнымъ вопросамъ непосредственно, т. е. помимо благочиннаго и консисторіи, съ причтами же иноепархіальными причты сносятся чрезъ подлежащія консисторіи.

5) § 18: Предбрачныя оглашенія производятся дважды въ церквяхъ приходовъ, въ приходскія книги которыхъ записаны женихъ и невѣста. Въ случаѣ, если женихъ и невѣста хорошо извѣстны причту, бракъ можетъ быть совершенъ и безъ оглашеній. Вѣнчаніе иноприходныхъ совершается на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ причтами, производившими предбрачныя оглашенія.

6) § 24: Каждый приходъ обязанъ обезпечить своимъ дѣтямъ полученіе знаній истиннъ православной вѣры, для чего каждый приходъ имѣеть одну или нѣсколько школъ церковно-приходскихъ или школъ грамоты. Попеченіе о матеріальномъ благоустройствѣ церковныхъ школъ составляетъ обязанность прихода. На содержаніе школъ приходъ получаетъ пособіе отъ государства земства и изъ другихъ источниковъ, какъ и прочія начальныя школы.

7) § 27: Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ прихода, помимо государственныхъ, земскихъ или городскихъ благотворительныхъ учрежденій, приходъ можетъ устраивать и свои приходскіе: пріюты, богадѣльни, ясли и проч.; для большей успѣшности въ дѣлахъ благотворительности сосѣдніе приходы могутъ объединяться и устраивать для нѣсколькихъ при-

ходовъ общіе дѣтскіе пріюты, богадѣльни, амбулаторіи, больницы и другія благотворительныя учрежденія. Приходу предоставляется право, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій: неурожая, пожара и т. п., оказывать нуждающимся пособія изъ своихъ средствъ и распределять пособія отъ правительства, земства и частныхъ лицъ, если они будутъ направлены въ приходъ.

8) § 41: Приходскому собранію, по докладу приходскаго совѣта, предоставляется право братскаго суда общины, т. е. входить въ обсужденіе нравственнаго поведенія отдѣльныхъ членовъ общины и явно порочныхъ членовъ лишать права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и т. п., а въ случаѣ безчинства ихъ въ храмѣ или боюнства надъ церковными святынями и вообще священными предметами, по примѣру древней Церкви, съ разрѣшенія епископа, даже лишать на извѣстное время присутствія при богослуженіи въ храмѣ.

9) § 44: Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ приходское собраніе открываетъ церковно-приходскія школы, а также профессиональныя, но съ непремѣннымъ условіемъ религіозно-нравственнаго направленія въ духѣ православной Церкви и сихъ послѣднихъ школъ: въ цѣляхъ же христіанскаго времяпрепровожденія воскресныхъ и праздничныхъ дней приходское собраніе имѣеть право, подобно городскимъ думахъ въ городахъ, устанавливать время прекращенія торговли въ эти дни, а также получаетъ право допускать или не допускать у себя торговлю спиртными напитками.

10) § 49: Денежныя обложенія и раскладки, утвержденныя на Приходскомъ Собраніи въ равномъ для всѣхъ размѣрѣ, обязательны къ исполненію для всѣхъ прихожанъ, на которыхъ они распространяются, не исключая и членовъ причта, и для всѣхъ тѣхъ лицъ православнаго исповѣданія, которыя владѣють недвижимостію въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода. Въ случаѣ неисполненія этихъ постановленій, Приходскія Собранія въ правѣ ходатайствовать о приведеніи ихъ въ дѣйствіе административнымъ порядкомъ.

11) § 62: Если собраніе не состоится по неприбытію указаннаго числа прихожанъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися, но не ранѣе двухъ недѣль, и собраніе это считается состоявшимся, если прибудетъ половина указаннаго въ предыдущемъ § числа прихожанъ. Если не состоится и вторичное собраніе, оно созывается, тѣмъ же порядкомъ, въ третій разъ и собраніе это считается состоявшимся, при какомъ бы то ни было числѣ членовъ присутствующихъ, о чемъ прихожане и предупреждаются въ извѣщеніяхъ о собраніи.

12) § 63: На Приходскомъ Собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, а равно внесенія

на разсмотрѣніе собранія дѣла, лично касающагося его, на собраніяхъ по вопросамъ хозяйственнымъ, но не религиозно-правственнымъ, председательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ. На собраніяхъ же по вопросу объ избраніи кандидата на освободившуюся вакансію настоятеля прихода председательствуетъ благочинный.

13) § 70: Если председатель не согласенъ съ постановленіемъ Приходскаго Собранія, то дѣло переносится въ Благочинническій Совѣтъ, и если Благочинническій Совѣтъ найдетъ протестъ председателя основательнымъ, то передаетъ его въ Благочинническое Собраніе.

14) § 78: Прихожане, недовольные постановленіемъ Приходскаго Собранія, могутъ въ теченіе 30-ти дней со времени объявленія рѣшенія принести на это рѣшеніе жалобу въ Благочинническій Совѣтъ, который, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ приостановить приведеніе въ исполненіе рѣшеніе Приходскаго Собранія впредь до разсмотрѣнія его Благочинническимъ Собраніемъ.

15) § 80: Постановленіе Приходскаго Собранія, подлежащее разсмотрѣнію высшей епархіальной власти, можетъ быть приведено въ исполненіе ранѣе указаннаго въ предыдущемъ § срока, если дѣло не терпитъ отлагательства, рѣшено единогласно и не опротестовано благочиннымъ въ теченіе семидневнаго срока со дня полученія имъ копій постановленія.

16) § 84: Приходскій Совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты, представителей прихода, избранныхъ въ Приходскомъ Собраніи на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12 лицъ, и лицъ, заведующихъ приходскими учрежденіями. При этомъ ежегодно выбываетъ изъ состава Совѣта одна третьъ выбранныхъ членовъ, первые два года по жребію, а затѣмъ, по старшинству избранія, и замѣняются новыми членами. Выбывающіе члены могутъ быть снова избираемы общимъ собраніемъ. Лица, утратившія право быть на Приходскихъ Собраніяхъ, теряютъ право быть и въ Совѣтѣ. Отдѣльныя деревни, входящія въ составъ прихода, каждая сама по себѣ, или соединенныя въ извѣстныя группы, могутъ избирать въ Приходскій Совѣтъ своихъ кандидатовъ, пропорціо-нально количеству домохозяевъ.

Примѣчаніе 1. Выборныхъ представителей отъ прихожанъ въ приходахъ, въ которыхъ число членовъ клира превышаетъ 6-ть, можетъ быть и болѣе 12-ти, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы число ихъ не превышало двухъ третей всего состава Совѣта.

Примѣчаніе 2. Приходскій Совѣтъ, когда признаетъ нужнымъ, приглашаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу членовъ Совѣта. Но тавія лица, при постановленіи рѣшенія, правомъ голоса не пользуются.

17) § 86: Въ Приходскомъ Совѣтѣ председа-

тельствуетъ настоятель прихода. Въ случаѣ отсутствія таковаго на собраніяхъ по вопросамъ хозяйственнымъ, но нерелигиозно-правственнымъ, председательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный приходомъ.

18) § 87: Приходскій Совѣтъ избираетъ изъ своей среды казначея и дѣлопроизводителя.

Примѣчаніе. Церковный староста не можетъ быть избранъ казначеемъ въ устраненіе смѣшенія собственно церковныхъ суммъ и приходскихъ. Дѣлопроизводитель можетъ быть назначенъ не изъ числа членовъ Приходскаго Совѣта.

19) § 93: Приходскому Совѣту предоставляется право разбирать и рѣшать тяжбы и споры на правахъ третейскаго суда.

Кромѣ напечатанныхъ положеній IV Отдѣла, Проф. И. С. Бердниковымъ представлены слѣдующія «Основныя положенія о православномъ русскомъ приходѣ».

1. (1 Сепар. проекта). \*) Церковнымъ приходомъ въ православной Церкви называется церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужебныхъ собраній и состоящая подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника. Приходъ составляетъ нераздѣльную часть епископіи и подчиненъ епископу, какъ высшему своему пастырю. Ближайшее же пастырское руководство имъ принадлежитъ, по порученію епископа, мѣстному священнику.

2. (12 Сепар. пр.). Члены приходскаго причта опредѣляются къ приходскимъ церквамъ епархіальнымъ архіереемъ. Въ случаѣ, если прихожане желаютъ избрать на вакантное мѣсто въ причтѣ извѣстное имъ лицо, они, по постановленію своего приходскаго собранія, могутъ ходатайствовать объ этомъ предъ архіереемъ чрезъ уполномоченныхъ своихъ депутатовъ (Проектъ IV Отд. 6. 7).

3. (33 Сеп. пр.). Къ составу православнаго прихода относятся всѣ исповѣдующіе православную вѣру домохозяева и ихъ семейства, живущіе въ предѣлахъ прихода (Проектъ IV Отд.

\*) «Сепаратный проектъ» проф. И. С. Бердникова будетъ напечатанъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»; цифры въ скобкахъ относятся къ страницамъ особо изданной авторомъ печатной брошюры, бывшей у всѣхъ членовъ Присутствія.

3. 9. 49). Лица православнаго исповѣданія, временно проживающія въ предѣлахъ прихода, имѣютъ право и обязанность обращаться за требоисправленіями къ мѣстному приходскому причту, но никакому обязательному обложенію подлежать не могутъ.

4. (35 Сен. пр.). Всѣ прихожане и ихъ семейства, имѣющіе постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ прихода, вносятся причтомъ въ особую приходскую книгу, съ показаніемъ фамилии, имени, отчества, званія и рода занятій каждаго, времени его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и св. причастія, вступленія въ бракъ, времени смерти, времени переселенія въ приходъ или выбытія изъ прихода. Приходская книга выдается епархіальнымъ начальствомъ на пять лѣтъ, по прошествіи которыхъ сдается въ церковный архивъ для храненія (Проектъ IV Отд. 13).

5. (42 Сен. пр.) Прихожане, по приглашенію настоятеля прихода, обязаны содѣйствовать ему въ благоустроеніи прихода въ религіозно-правственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, по мѣрѣ духовныхъ силъ и способностей каждаго (Ук. Св. Сун. 18 ноября 1905 г. № 5900 п. 1). Это содѣйствіе можетъ быть выражено, между прочимъ, въ организаціи приходскихъ кружковъ и братствъ ревнителѣй вѣры и благочестія, имѣющихъ своей задачей обращеніе ино-вѣрцевъ въ православную вѣру, просвѣщеніе народа, благотвореніе, распространеніе трезвости въ народѣ и пр. (Проектъ IV Отд. 11. 42. 94).

6. (Сен. пр. 62). Въ каждомъ сельскомъ приходѣ полагается церковная школа для дѣтей. Главная задача ея — обученіе Закону Божию и грамотѣ. Прочіе предметы преподаванія вводятся смотря по мѣстнымъ средствамъ. Преподаваніе въ церковной школѣ составляетъ обязанность мѣстнаго причта. Если найдутся средства, можно поручить обученіе грамотѣ и другимъ предметамъ, кромѣ Закона Божія, и благонадеж-

нымъ учителямъ и учительницамъ за вознагражденіе, подъ надзоромъ настоятеля прихода (Уст. Кон. 14. Инстр. благ. 48).

Примѣчаніе. Если гдѣ есть и будетъ церковно-приходская школа, получающая вспоможеніе отъ правительства, она замѣняетъ церковную школу. Земская школа не избавляетъ отъ необходимости имѣть церковную школу.

7. (Сен. пр. 63). Церковная школа должна содержаться на церковныя средства. Расходъ на церковную школу долженъ стоять на первомъ планѣ послѣ статьи на благоустроеніе храма. Въ случаѣ недостатка церковной казны, къ вспомоствованію на школу приглашаются прихожане. Въ особенности на обязанности прихожанъ должно быть построеніе зданія для школы, ремонтъ его и отопленіе, а также содержаніе прислуги (Проектъ IV Отд. 24).

8. (Сен. пр. 65). При каждой приходской церкви, кромѣ круга богослужебныхъ книгъ, должна быть церковная библіотека. Она должна состоять изъ двухъ главныхъ отдѣловъ. Первый отдѣлъ долженъ заключать въ себѣ книги и изданія, помогающія клиру отправлять его обязанности по отношенію къ прихожанамъ, дающія ему возможность расширять и углублять свое богословское образованіе и слѣдить за современной богословской литературой. Второй отдѣлъ долженъ состоять изъ книгъ, могущихъ доставить прихожанамъ религіозно-правственное чтеніе. Долженъ быть составленъ примѣрный каталогъ для того и другого отдѣла (Уст. Кон. 9. 40).

9. (Сен. пр. 66). Церковная библіотека пополняется на средства церкви и на пожертвованія прихожанъ.

Примѣчаніе. Прихожане могутъ имѣть свою особую библіотеку для чтенія, содержимую исключительно на свои средства. Эта библіотека можетъ заключать въ себѣ, кромѣ книгъ религіознаго содержанія, и книги полезныя въ житейскомъ быту. Составъ этой библіотеки организуется и пополняется подъ на-

блюденіемъ и руководствомъ настоятеля; пользованіе этими книгами въ читальнѣ и на дому находится въ вѣдѣніи одного изъ членовъ причта.

10. (*Сен. пр. 67*). Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ приходъ можетъ устроить пріютъ, богадѣльню и другія благотворительныя заведенія. Эти заведенія должны содержаться на особыя средства, изыскиваемые самими прихожанами, обязанными пещись о призрѣніи нищихъ и убогихъ не по религиознымъ только побужденіямъ, но и по долгу гражданскому (Проектъ IV Отд. 27).

11. (*Сен. пр. 68*). Церковно-приходское имущество дѣлится на два разряда, существенно отличающіеся одинъ отъ другого, по своей юридической природѣ: 1) имущество, принадлежащее храму, какъ святынь приходъ; 2) имущество, принадлежащее приходской общинѣ, какъ составной части приходъ. Право собственности въ имуществѣ перваго разряда принадлежитъ храму, какъ церковному институту (Зак. Гражд. 413. 698. 985. Зак. о сост., изд. 1899. ст. 435. 443. 401), а въ имуществѣ втораго разряда—приходской общинѣ. Управление и распоряженіе имуществомъ церковнымъ принадлежитъ церковной власти съ участіемъ прихожанъ; управление и распоряженіе имуществомъ прихожанъ принадлежитъ приходскому собранію. Имущество храма употребляется на нужды храма и существующихъ при немъ церковныхъ учрежденій и на нужды епархіальныя, кромѣ только пожертвованій, имѣющихъ спеціально мѣстное назначеніе, имущество же приходской общины употребляется исключительно на мѣстныя надобности.

12. (*Сен. Пр. 75*). Спеціальныя средства приходской общины могутъ образоваться изъ дареній частныхъ лицъ, пожертвованій со стороны лицъ, не принадлежащихъ къ составу приходъ, а главнымъ образомъ изъ общихъ складчинъ самихъ прихожанъ. Складчины эти могутъ имѣть форму особыхъ сборовъ

единовременныхъ или длительныхъ, назначенныхъ для спеціальной цѣли. Всѣ обложенія и сборы прихожанъ должны носить характеръ добровольныхъ пожертвованій, примѣнительно къ 6 и 12 ст. Полож. о цер. прих. Попеч. и Указу Св. Сун. 18 ноября 1905 г., № 5900.

13. (*Сен. Пр. 76*). Приходская община, въ качествѣ юридическаго лица въ гражданскомъ смыслѣ, пользуется правомъ пріобрѣтать всѣми законными способами на свое имя недвижимыя имущества, а также и отчуждать ихъ.

14. (*Сен. Пр. 107—108*). Въ важнѣйшихъ дѣлахъ церковно-приходской жизни приглашаются къ участію прихожане въ полномъ составѣ церковно-приходской общины. Прихожане приглашаются на общее собраніе настоятелемъ приходъ, который есть вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдатель приходскаго собранія.

15. (*Сен. Пр. 130*). Для постояннаго и ближайшаго участія въ веденіи церковно-приходскихъ дѣлъ, церковно-приходская община имѣетъ своихъ представителей въ Церковно-приходскомъ Совѣтѣ (Проектъ IV, отд. 83).

16. (*Сен. Пр. 131—2*). Церковно-приходскій Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя—настоятеля приходъ, изъ членовъ причта, церковнаго старосты и трехъ представителей отъ прихожанъ, а въ двухпричтномъ приходѣ—шести представителей, избираемыхъ въ общемъ собраніи прихожанъ на три года, а также изъ лицъ, завѣдующихъ церковными учрежденіями, напр., церковной школой (Проектъ IV Отд. 84).

17. (*Сен. Пр. 143—145*). Церковно-приходскій Совѣтъ, между другими дѣлами, имѣетъ попеченіе о церковно-приходской школѣ, озабочивается пріисканіемъ благонадежныхъ учителей и пр.

18. (*Сен. пр. 145*). Церковно-приходскій Совѣтъ наблюдаетъ за направленіемъ обученія и воспитанія во всѣхъ вообще школахъ, находящихся въ предѣлахъ приходъ, къ какому бы вѣдом-

ству онѣ ни принадлежали, и въ необходимыхъ случаяхъ входитъ съ представленіями въ подлежащія учрежденія объ увольненіи изъ прихода такихъ школьныхъ дѣятелей, которые производятъ вредное вліяніе на учениковъ въ религиозномъ и нравственномъ отношеніяхъ (Проектъ IV Отд. 96).

19. (Сен. пр. 146). Церковно-приходскій Совѣтъ имѣетъ наблюденіе за чтеніями, публичными бесѣдами, устроаемыми въ предѣлахъ прихода, и если замѣтитъ вредное для народа направленіе этихъ чтеній, пользуется правомъ дѣлать къ обязательному исполненію соотвѣтственныя указанія и даже немедленно прекращать таковыя чтенія (Проектъ IV Отд. 100).

20. (Сен. пр. 147). Церковно-приходскій Совѣтъ принимаетъ мѣры къ огражденію прихожанъ отъ распространенія среди нихъ книгъ, брошюръ, вредныхъ въ религиозномъ и нравственномъ отношеніяхъ, всякаго рода листовъ и воззваній неблагонамѣреннаго и мятежническаго направленія.

21. (Сен. пр. 148). Церковно-приходскій Совѣтъ предостерегаетъ прихожанъ отъ козней, хитрыхъ и зловредныхъ продѣлокъ и наущеній со стороны темныхъ выходцевъ, а если они будутъ силой навязываться съ своими преступными внушеніями, — предупреждать объ этомъ полицейскую власть.

22. (Сен. пр. 149). Члены Церковно-приходскаго Совѣта изъ прихожанъ помогаютъ церковному старостѣ охранять благочиніе при совершеніи богослуженія, какъ въ храмѣ, такъ и внѣ онаго, при религиозныхъ процессіяхъ (Проектъ IV Отд. 95).

23. (Сен. пр. 189). Приходская книга служить справочнымъ документомъ о прихожанахъ.

24. (Сен. пр. 190). Свидѣтельства, сообщаемыя причтомъ о своихъ прихожанахъ на основаніи данныхъ приходской книги, объ ихъ брачной правоспособности, служатъ для другого причта достаточнымъ оправдательнымъ доку-

ментомъ безпрепятственности совершаемыхъ имъ браковъ.

*Высокопреосвященный Предсѣдатель* Присутствія обратился къ членамъ Присутствія съ слѣдующими словами:

Высокопреосвященный митрополитъ Московскій Владиміръ послѣ засѣданія Общаго Собранія Присутствія 7 декабря сего года прибылъ ко мнѣ, чтобы выразить сочувствіе отъ лица членовъ Присутствія въ моей скорби по поводу письма ко мнѣ г. Дубровина, напечатаннаго въ прибавленіи къ газетѣ «Русское Знамя». Приношу глубокую благодарность за выраженное мнѣ сочувствіе. При этомъ я долженъ объяснить, что нападки г. Дубровина я принялъ спокойно, какъ совершенно несправедливыя.

За снѣмъ *Предсѣдатель Присутствія* заявилъ Присутствію о желаніи преосвященнаго Стефана сказать нѣсколько словъ по вопросу объ организаціи прихода, причемъ епископъ Стефанъ признавалъ бы желательнымъ отъ имени IV Отдѣла выслушать рѣчь присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Кузнецова о значеніи новаго закона 17 октября о старообрядцахъ и сектантахъ въ примѣненіи къ благоустроенію церковнаго прихода.

*Епископъ Стефанъ*: Послѣ того, какъ въ IV Отдѣлѣ былъ выработанъ и объявленъ проектъ нормальнаго приходскаго устава, правительствомъ 17 октября 1906 г. былъ изданъ законъ объ устроеніи старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ. Этотъ законъ и въ обществѣ и въ печати, не только лѣвой, но даже и правой, былъ принятъ съ чувствомъ удовольствія. У многихъ православныхъ онъ вызвалъ уже чувство зависти и желаніе организовать и православные приходы на основаніи этого закона. Русское собраніе въ г. Казани прислало на имя премьеръ-министра Столыпина требованіе немедленнаго примѣненія этого закона и къ православнымъ приходамъ. Проектъ былъ предложенъ чрезъ Оберъ-Прокурора Свя-

тѣйшаго Синода на разсмотрѣніе IV Отдѣла. Такой же проектъ былъ представленъ Русскимъ собраніемъ и непосредственно самому г. Оберъ-Прокурору и также переданъ былъ въ IV Отдѣлъ. Въ послѣднемъ засѣданіи Отдѣла мы разсуждали о законѣ 17 октября въ отношеніи примѣнимости его къ устройству православнаго прихода, а также и на предметъ могущихъ послѣдовать измѣненій въ выработанномъ Отдѣломъ нормальномъ уставѣ. Но, по выслушаніи прекраснаго доклада о семъ Николая Дмитриевича Кузнецова, Отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что этотъ законъ не можетъ служить примѣромъ для русской православной Церкви, какъ не соответствующій ея духу и организаци. Кромѣ того Отдѣлъ призналъ этотъ законъ крайне вреднымъ для интересовъ православной Церкви не только въ смыслѣ приложения его къ православному приходу, но и въ смыслѣ закона, касающагося старообрядцевъ и сектантовъ. Въ виду того, что съ разныхъ сторонъ предъявлялись требованія, чтобы положенія объ организаци православнаго прихода были согласованы съ этимъ закономъ и въ виду того, что законъ 17 октября пока не встрѣтилъ въ печати должной оцѣнки со стороны опасностей и вреда, какими онъ угрожаетъ православной Церкви и до сихъ поръ продолжаетъ вызывать сочувственные отзывы, IV Отдѣлъ проситъ общее собраніе Предсоборнаго Присутствія выслушать докладъ Н. Д. Кузнецова объ этомъ законѣ, который общее собраніе Присутствія, конечно, будетъ имѣть въ виду въ своихъ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ объ устроеніи православнаго прихода.

*Присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ:* Православная Церковь обижена, дайте поскорѣ нашему приходу, хотя во имя справедливости, то, что получили старообрядцы и сектанты по закону 17 октября 1906 г., — вотъ что нерѣдко приходится слышать теперь кругомъ и притомъ отъ многихъ лицъ расположенныхъ ревновать о благѣ православной

Церкви. Въ такомъ направленіи поступаютъ прошенія и къ высшему правительству, изъ которыхъ нѣкоторыя были переданы на заключеніе IV Отдѣла Присутствія, занимающагося разработкой вопросовъ о приходѣ. По порученію IV Отдѣла Присутствія мной былъ сдѣланъ разборъ закона 17 октября 1906 г. по отношенію къ преобразованіямъ въ православной Церкви, который Отдѣлъ призналъ нужнымъ довести до свѣдѣнія общаго собранія Присутствія и который на основаніи этого я имѣю честь предложить теперь вниманію общаго собранія.

Сфера религиозной жизни не есть обычная, подобная всякой другой. Здѣсь человѣческая душа соприкасается съ безконечностью и находитъ путь къ міровому идеалу жизни. Человѣкъ, предоставленный въ этой области самому себѣ, оказывается слабымъ и, какъ показываетъ тысячелѣтній опытъ исторіи, можетъ извращать самыя религиозныя потребности и сосредоточивать свое вниманіе на предметахъ и желаніяхъ низкихъ, вызываемыхъ самой нравственной ненормальностью его природы. Каждый знакомый съ исторіей долженъ знать, до какихъ предѣловъ можетъ доходить въ этомъ отношеніи человекъ, вздумавшій сдѣлать самого себя мѣриломъ въ религиозной жизни. Замѣчаніе ап. Павла въ его посланіи къ Римлянамъ (I, 23 — 25), что люди славу нетлѣннаго Бога измѣнили на образъ, подобный тлѣнному человеку, ... что истину Божью они замѣнили ложью и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца, остается справедливымъ для всѣхъ вѣковъ. Все сводится лишь къ тому, что подмѣна понятій о Богѣ и извращеніе идеала жизни въ разное время бываетъ неодинакова, то въ болѣе грубой формѣ, то въ болѣе тонкой, для очень многихъ отдѣльныхъ людей часто трудно уловимой. Христосъ Спаситель, принесшій съ Собой въ міръ истинное понятіе о Богѣ и истинную жизнь, не ограничился однимъ ученіемъ о жизни, которое въ умахъ людей, конечно,

скоро могло бы разсѣяться, а основалъ для существованія во всѣ вѣка Церковь, какъ хранительницу вѣчной жизни съ ея высшими идеалами и стремленіями, черезъ которую каждый можетъ въ своемъ живомъ сознаніи переживать значеніе христіанства и съ своей стороны въ общеніи съ Церковью являться живымъ его сосудомъ и истолкователемъ. Поэтому съ точки зрѣнія христіанства человѣкъ можетъ удовлетворять свойственнымъ ему религиознымъ потребностямъ не тогда, когда онъ придумываетъ свою религію, а когда находится въ нравственно-духовной связи со всею Церковью, начиная съ первыхъ моментовъ ея бытія. Религіозная сторона человѣческой жизни находитъ себѣ воплощеніе вовсе не въ отдѣльных лицахъ, а въ Церкви, какъ одномъ цѣломъ, гдѣ ограниченная природа одного находитъ себѣ расширеніе и поправку въ цѣломъ. Что превышаетъ силы и способности одного, то является доступнымъ Церкви во всей ея совокупности, какъ единому живому организму тѣла Христова. Кромѣ того сама Церковь, какъ вполне ясно почти изъ каждой страницы Священнаго Писанія, возникла вовсе не какъ союзъ или общество людей, основанный на соглашеніи человѣческихъ воли и по своему рѣшенію или уполномочію вызвавшій къ жизни въ области Церкви ея характерныя черты. Въ Церкви должна господствовать воля ея Основателя, къ которой людямъ слѣдуетъ приставать, какъ овцамъ къ своему пастырю, положившему за нихъ свою душу. Такимъ образомъ, въ природѣ Церкви, выражаясь юридическимъ языкомъ, лежитъ кромѣ корпоративнаго и институтнаго характеръ. Церковь является также проходящимъ черезъ всѣ вѣка учрежденіемъ для спасенія людей, которое по существу никто измѣнить не можетъ. Если бы даже мы или ангелъ стали благовѣствовать вамъ, не то что мы благовѣствовали вамъ, предупреждаетъ апостоль, да будетъ анаема (Галат. I, 8).

Вотъ съ какими соображеніями при-

ходится, по моему мнѣнію, приступать къ разсмотрѣнію закона 17 октября 1906 г. о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ, если мы желаемъ отдать себѣ въ немъ отчетъ въ связи съ предполагаемыми преобразованіями въ православной Церкви. Согласно новому закону, въ Россіи устанавливается слѣдующій порядокъ религиозной жизни. Пусть нѣсколькимъ лицамъ или даже какому-либо одному человѣку придетъ въ голову изобрѣсти свое ученіе съ религиозной окраской или порядочно извратить православное и придумать соответствующія формы общей молитвы, а это, какъ показываетъ опытъ исторіи, можетъ происходить по самымъ разнообразнымъ мотивамъ, начиная отъ болѣе или менѣе возвышенныхъ и кончая самыми эгоистическими. Законъ, конечно, не касается, да и не можетъ касаться этихъ мотивовъ. Независимо отъ нихъ, законъ старается, насколько возможно, помогать этимъ придумывающимъ свое ученіе или отпадающимъ отъ Церкви людямъ, надѣлая ихъ правами, полезными для осуществленія ихъ цѣлей. Но, кромѣ того, въ законѣ 17 октября 1906 г., къ удивленію, прямо подготовлено и возникновеніе совершенно нерелигіознаго мотива къ образованію сектантской общины. Согласно 30 ст. наставники, избранные общимъ собраніемъ секты, освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу. Такимъ образомъ лицо, не имѣющее никакихъ льготъ по отбыванію воинской повинности, но желающее отъ нея освободиться, можетъ придумать какое-либо новое мнѣніе, привлечь къ себѣ не менѣе 50 человѣкъ, образовать новую общину, а затѣмъ добиться избранія этими же 50 лицами наставникомъ и этимъ избавиться отъ военной службы. Извѣстно, что за рекрутскія квитанціи платили десятки тысячъ рублей, а полученіе права уклониться отъ военной службы черезъ образованіе общины можетъ потребовать и гораздо меньшихъ расходовъ. Вообще, по закону 17 октября, если

какой-либо новый религиозный проповедникъ или реформаторъ сумѣтъ привлечь къ себѣ не менѣе 50 лицъ или, правильнѣе говоря, достать ихъ подписи для письменнаго заявленія въ мѣстное губернское правленіе объ образованіи новой общины съ надлежащими свѣдѣніями, то стремленія его получаютъ государственное признаніе. Надлежащими свѣдѣніями законъ называетъ указанія въ заявленіи: а) названія секты, послѣдователями которой образуется община, б) допускаетъ ли секта наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахождение существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія и д) точное обозначеніе лицъ, подписавшихъ заявленіе. Согласно закону сектантскія общины могутъ распространять свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей. А такъ какъ слово нѣсколько совершенно не опредѣляетъ ихъ числа, то нужно думать, что законъ предоставляетъ сектѣ сразу же распространить свою дѣятельность на всю Россію. Губернское или областное правленіе обязано въ теченіе мѣсяца рассмотреть поданное заявленіе и сдѣлать постановленіе о разрѣшеніи образованія общины или объ отказѣ въ этомъ. Относительно общинъ, желающихъ распространить свою дѣятельность на нѣсколько губерній, производится сношеніе съ мѣстными властями и въ этихъ случаяхъ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до 2 мѣсяцевъ. Интересно бы знать, можетъ ли секта присвоивать себѣ какое-угодно наименованіе, можетъ быть, даже принятое уже другой или названіе это должно опредѣляться ея задачами и содержаніемъ ученія? Допустимо-ли, наприм., такое названіе для новой сектантской общины, какъ истинная православная церковь? и т. п. На все это въ законѣ нѣтъ ясныхъ указаній.

Чѣмъ вообще должны руководствоваться губернскія власти при разрѣше-

ніи вопроса о дозволеніи общины, законъ прямо не говоритъ, но изъ сопоставленія статей 1 и 9 Отдѣла II нужно думать, что губернскимъ правленіямъ придется лишь выяснять, не принадлежитъ ли новая секта къ послѣдователямъ изувѣрныхъ ученій, наказуемыхъ въ уголовномъ порядкѣ.—Если нѣтъ, то община по постановленію правленія вносится въ тотъ же день въ соотвѣтствующій реестръ, и съ этого момента она можетъ пользоваться всеми правами. Мало этого. Губернское или областное правленіе само озабочивается офиціальнымъ извѣщеніемъ о появленіи новой общины черезъ напечатаніе установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Такимъ образомъ свѣдѣнія объ образованіи новой секты не будутъ ограничены тѣснымъ кругомъ, можетъ быть, не болѣе 50 лицъ, о ней просившимъ, но сейчасъ же путемъ правительственныхъ объявленій распространяются по всей Россіи. Казалось бы, требуемая закономъ въ 8 ст. свѣдѣнія о сектѣ при подачѣ заявленія объ ея образованіи должны имѣть въ виду ея существенныя и отличительныя черты, съ измѣненіемъ которыхъ прежняя секта уничтожается. Таково, наприм., наименованіе секты, допущеніе или недопущеніе ею наставниковъ, которымъ по закону принадлежитъ не малая роль, и они, какъ сказано въ законѣ, избираются для отправленія духовныхъ требъ (ст. 27) и составляютъ собою какъ бы духовенство секты. Но законъ предоставляетъ сектамъ по произволу измѣнять такимъ же порядкомъ и эти признаки, повидимому, имъ самимъ считаемыя существенными, лишь бы это соотвѣтствовало желанію извѣстнаго числа ея членовъ, т. е. вѣроятно не менѣе 50. Такимъ образомъ секты могутъ въ установленномъ порядкѣ мѣнять свою фizioномію, сколько-угодно разъ, и законъ идетъ этому на встрѣчу. Попробовали имѣть наставниковъ, а затѣмъ это почему-либо не понравилось. Тогда нужно лишь произвеста измѣненіе

въ регистраціи, и та же община признается безъ наставниковъ. Различіе въ томъ и другомъ положеніи секты поведетъ лишь къ тому, что при существованіи наставниковъ ими ведутся установленныя книги о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ членахъ общины, а при отрицаніи ихъ книги эти ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ—волостными правленіями (Ст. 38, 39. Отд. II и Отд. I ст. 38—58).

Съ внесеніемъ въ реестръ община получаетъ права юридическаго лица. Она можетъ избирать наставниковъ, сооружать молитвенные дома и инныя соотвѣтствующія помѣщенія, учреждать богоугодныя заведенія и даже школы, пріобрѣтаетъ для осуществленія своихъ цѣлей недвижимыя имущества, при чемъ на сумму свыше 5000 руб. лишь съ Высочайшаго соизволенія, отчуждать эти имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ (ст. 18 отд. II).

Сообщая сектантской общинѣ права юридическаго лица, государство тѣмъ самымъ ясно выражаетъ, что задачи секты признаются юридическимъ порядкомъ и что самый этотъ порядокъ готовъ способствовать ихъ реализаціи, предоставляя на служеніе имъ и государственныя учрежденія. Давая сектантской общинѣ свою санкцію, государство, очевидно, признаетъ и съ точки зрѣнія общей пользы поставленную не менѣе 50 лицами религиозную цѣль и предоставляетъ юридическую силу той волѣ, которая направлена къ ея осуществленію.

Конечно, никого не должно преслѣдовать за религиозныя убѣжденія, потому что этого требуетъ духъ Евангелія (Лук. IX, 52—55) и потому, что самъ Богъ позволяетъ солнцу восходить надъ злыми и добрыми, вѣрующими и не вѣрующими (Матѣ. V, 45). Каждый частный человѣкъ можетъ думать о религіи, какъ хочетъ, лишь бы этимъ онъ не нарушалъ права другихъ. Но

законъ 17 октября 1906 г. идетъ гораздо далѣе этого. Каждое частное религиозное мнѣніе, къ которому удастся хотя внѣшне привлечь не менѣе 50 человѣкъ и образовать на основаніи его общину, получаетъ положительное признаніе со стороны государства, и община эта надѣляется правами. Сектантская община, какъ юридическая личность, выносятся государствомъ изъ сферы жизни отдѣльныхъ 50 частныхъ людей и выступаетъ уже, какъ разсчитанная на преслѣдованіе цѣлей, идущихъ дальше опредѣленныхъ наличныхъ людей, и имѣющая въ виду неопредѣленное число настоящихъ и будущихъ членовъ, независимо отъ смѣны и выбитія отдѣльныхъ лицъ. Придуманное религиозное ученіе изъ частнаго дѣла, черезъ указанную санкцію государства, получаетъ публичный характеръ. Этимъ, конечно, оно значительно закрѣпляется и пріобрѣтаетъ болѣе или менѣе твердыя формы, которыя въ свою очередь способны вліять на него поддерживающимъ образомъ. Тѣмъ или другимъ отношеніемъ къ религиозной жизни народа государство, какъ показываетъ опытъ исторіи, можетъ оказывать на нее значительное вліяніе. И вотъ въ настоящее время въ Россіи получаютъ немалыя права гражданства всякія стремленія къ разложенію церковной жизни и совершенно игнорируется до сихъ поръ признававшаяся особая роль православной Церкви, которую еще такъ недавно считали духовно-органической силой русской народности и характернымъ отличіемъ русскаго государства. Законъ 17 октября 1906 г. какъ-будто направленъ противъ цѣлости даже каждой исторически сложившейся церкви и исповѣданія. Не думаемъ, чтобы за него были благодарны и сами старообрядцы, старающіеся крѣпко объединиться около одного центра. Разложеніе старообрядчества на разные толки теперъ можетъ пойти особенно быстрыми шагами, а изъ этихъ отдѣльныхъ толковъ становится очень легкимъ выходъ въ раціонализмъ или полное невѣріе. Мы

вступаемъ, несомнѣнно, въ совершенно новый періодъ жизни Россіи, рѣзко отличающійся отъ всѣхъ прежнихъ, и чей умъ можетъ ясно понять, что таитъ онъ въ себѣ? Черезъ какія-нибудь 30—40 лѣтъ Россія можетъ покрыться сѣтью самыхъ разнообразныхъ отдѣльныхъ сектантскихъ религиозныхъ общинъ. Каждый частный человекъ или недовольный чѣмъ-либо священникъ, а можетъ быть и обиженный чѣмъ-либо епископъ, желающіе порвать связь съ церковью, предусмотрительно снабжаются закономъ нужными для образования отдѣльнаго общества правами. Охраняя свободу выхода такихъ лицъ изъ Церкви, законъ совершенно игнорируетъ условія ея существованія и дѣятельности и не придаетъ никакого значенія обязанностямъ, лежащимъ на членахъ церкви. Какую хорошую почву можетъ найти все это въ некультурности народа, въ неумѣннѣ его разбираться въ вопросахъ религиозныхъ, въ разъединеніи духовенства и мірянъ, въ недостаткахъ существующей организациі нашего церковнаго строя, которые еще долго будутъ оказывать свое вліяніе!

Извѣстно, что образующіяся секты обыкновенно не только порываютъ нравственно-духовную связь другъ съ другомъ, но и настраиваются крайне враждебно ко всѣмъ другимъ. Съ теченіемъ времени внутренняя сила въ видѣ православія можетъ перестать объединять народныя массы и — кто знаетъ? — при сильномъ разнообразіи Россіи въ этнографическомъ и географическомъ отношеніи, не потеряетъ-ли она необходимый для каждаго государства внутренній духовный цементъ и не произойдетъ-ли съ ней, какъ однимъ цѣлымъ, какая-либо небывалая катастрофа! Остановимъ теперь вниманіе на внутренней организациі призываемыхъ къ жизни закономъ 17 октября 1906 г. сектантскихъ общинъ. Вся она строится, конечно, по типу корпорацій. Сектантская община разсматривается, какъ союзное образованіе, какъ общество, которое общимъ соглашеніемъ участ-

никовъ устанавливаетъ свою цѣль и извѣстнымъ образомъ выражаетъ свою волю для ея осуществленія. Община, сказано въ ст. 14, управляется общимъ собраніемъ членовъ и по его усмотрѣнію или избираемымъ имъ совѣтомъ или наставникомъ. Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ, достигшій 25 лѣтъ; при чемъ собраніе можетъ повышать этотъ возрастъ до 30 лѣтъ, рѣшать вопросъ о допущеніи женщинъ и по своему постановленію лишать голоса отдѣльныхъ членовъ. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ избраніе наставниковъ, членовъ совѣта общины, особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчета совѣта, а если совѣтъ не избирается, то для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствванія записей о рожденіи, бракахъ и смерти, увольненіе всѣхъ этихъ лицъ, утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если она ведется, наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей состоянія, приобрѣтенія и отчужденія имущества общины, установленіе сборовъ съ членовъ общины, совершеніе займовъ отъ имени общины, измѣненіе условій дѣятельности общины (18 ст.).

Общее собраніе считается состоявшимся при участіи въ немъ не менѣе  $\frac{1}{3}$  членовъ, имѣющихъ право голоса. Если первое собраніе не состоится за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ, то созывается второе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ членовъ (ст. 19).

Избранные общимъ собраніемъ наставники и члены совѣта прямо называются въ законѣ должностными лицами. Самое охраненіе правильности выборовъ и постановленій общихъ собраній государство принимаетъ на себя. Жалобы на все это разрѣшаются губернскими и областными правленіями и могутъ доходить до I Департамента Сената. Наставники должны удовлетворять извѣстнымъ условіямъ: быть грамотными, не моложе 25 лѣтъ, не состоявшими подъ судомъ, не подвергшимися несостоятельности, неисключенными изъ среды обществъ

и сословій и т. д. Обь избранныхъ наставникахъ вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ совѣты черезъ своихъ предсѣдателей представляютъ губернаторамъ и градоначальникамъ, которые, по удостовереніи въ законности выборовъ и въ отсутствіи указанныхъ въ законѣ препятствій, въ теченіе недѣли изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ. Черезъ это наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу, могутъ употреблять особое одѣяніе, а виды на жительство выдаются имъ изъ губернскаго правленія. Наставникамъ присваиваются установленныя въ законахъ права духовныхъ лицъ и на нихъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смерти членовъ общины. Въ качествѣ духовныхъ лицъ они приравниваются во многомъ къ духовенству историческихъ христіанскихъ церквей. Согласно 1048 ст. т. X ч. 1, они являются свидѣтелями особой силы при подписи духовныхъ завѣщаній, приравниваемыми къ духовнымъ отцамъ завѣщателей. На нихъ распространяются п. 1 ст. 96 и п. 1 ст. 396 Уст. Гр. Суд. и 99 ст. п. 1 и 712 ст. п. 1 Уст. Угол. Суд., которыми они освобождаются отъ присяги въ судѣ наравнѣ со священнослужителями. Согласно 93 ст. 2 п. Уст. Угол. Суд. и 704 ст. п. 2 наставники не допускаются къ свидѣтельству, какъ духовныя лица въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди.

Такимъ образомъ государство не только даровало прочное юридическое бытіе сектантскимъ общинамъ, какъ одному цѣлому, въ интересахъ его дальнѣйшаго развитія, но и приняло на себя извѣстную роль въ устроеніи его внутреннихъ порядковъ. Оно признало избранныхъ подь его контролемъ должностныхъ лицъ, надѣленныхъ публичными правами, а наставниковъ еще и тѣми, которые до сихъ поръ имѣло лишь духовенство христіанскихъ церквей, несмотря на то, что наставники являются въ глазахъ самого же

государства лишь избранными общины на ея общихъ собраніяхъ и ея уполномоченными, а не лицами, получившими какое-либо посвященіе. Государство оставило за собой право утвержденія наставниковъ мѣстными органами преемственной власти, подь понятіе котораго вполнѣ подходитъ требуемое въ 29 ст. согласіе губернаторовъ и градоначальниковъ на избраніе и распоряженіе ихъ о внесеніи избранныхъ въ установленный реестръ.

Самая жизнь сектантской общины и ея управленіе разсматриваются, какъ проявленіе образующейся пзвѣстнымъ образомъ въ данный моментъ союзной воли, которая можетъ измѣнить въ установленномъ порядкѣ даже самыя существенныя черты общины (ст. 12). Никакой особой, стоящей надъ общиной воли, хотя бы выраженной ея основателями, государство не легализируетъ и этимъ ясно обнаруживаетъ отсутствіе признанія по отношенію къ сектантскимъ обществамъ какого-либо характера церковности, которая заключаетъ въ себѣ наряду съ общественностью и элементъ высшей учредительной воли, подлежащей ея охранѣ и осуществленію.

Вотъ къ чему привелъ меня порученный мнѣ IV Отдѣломъ разборъ закона 17 октября 1906 г. о сектантскихъ общинахъ въ связи съ вопросомъ о преобразованіяхъ въ праволавной Церкви. Многія лица, подь вліяніемъ чувства недовольства существующимъ и особенно установившихся ненормальныхъ отношеній Церкви и государства въ Россіи, готовы вдаваться въ противоположную крайность, и въ вопросахъ церковныхъ преобразованій чуть-ли не брать себѣ за образецъ законы о сектантскихъ общинахъ и устанавливаемое ими отношеніе государства къ этимъ общинамъ. Но развѣ подобныя стремленія неспособны возбуждать прямо тревогу за все дѣло предстоящихъ преобразованій? Вѣдь, если устраивать управленіе православной Церкви и организацію ея приходо-въ по примѣру сектантскихъ общинъ,

то это ни болѣе ни менѣе какъ способствовать разложенію православной церковной жизни. Это значило бы идти въ руку духу времени, подрывающему самую церковную идею, приравнивающему Церковь къ обыкновеннымъ человѣческимъ обществамъ, основаннымъ на соглашеніи отдѣльныхъ человѣческихъ волей.

Конечно, по отношенію къ православному приходу мы могли бы заимствовать изъ устройства сектантскихъ общинъ, наприм., фактъ избранія на извѣстныхъ условіяхъ духовныхъ лицъ общимъ собраніемъ прихожанъ, фактъ образованія и организациі общихъ собраний прихожанъ, фактъ признанія прихода субъектомъ правъ въ имущественныхъ отношеніяхъ, но вѣдь во все это, мы должны были бы влгать совершенно иные принципы. Съ такимъ же правомъ мы могли бы взять все это, наприм., изъ организациі земскихъ или городскихъ учреждений, разныхъ другихъ обществъ и т. п., не находящихся ни въ какой связи съ Церковью. Поэтому о такихъ заимствваніяхъ по отношенію къ закону 17 октября 1906 г. не стоитъ и говорить.

Итакъ законъ 17 октября 1906 г. о сектантскихъ общинахъ не можетъ служить примѣромъ въ дѣлѣ преобразованія православной Церкви и въ частности русскаго прихода. Законъ этотъ можетъ способствовать разложенію церковной жизни и трудно примиряемъ съ признаннымъ значеніемъ православной Церкви въ русскомъ государствѣ.

*Предсѣдатель Присутствія* предложилъ принять этотъ докладъ лишь къ свѣдѣнію, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

*Архіепископъ Антоній:* Я говорилъ по поводу закона 17 октября со старообрядцами бѣглоповцами, окружниками и неокружниками и слышалъ одинаковый отвѣтъ, что этотъ законъ послужитъ имъ во вредъ. Прежніе законы, даже законы Николая Павловича для нихъ были гораздо лучше, чѣмъ настоящій законъ. При этомъ они го-

ворили, что представителями старообрядцевъ при составленіи закона были люди совсѣмъ не церковные.

*Епископъ Стефанъ:* Отдѣлъ такъ сформулировалъ свое заключеніе о законѣ 17 октября: «Законъ 17 октября 1906 г. объ организациі старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ не можетъ служить примѣромъ въ дѣлѣ преобразованія православной Церкви и въ частности православно русскаго прихода. Законъ этотъ можетъ способствовать разложенію церковной жизни и трудно примиряемъ съ признаннымъ значеніемъ православной Церкви въ русскомъ государствѣ».

*Проф. С. Т. Голубевъ:* Здѣсь снова возбужденъ вопросъ объ отношеніи Церкви и государства. Вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ. Въ журналахъ I Отдѣла я высказалъ, что мое сгедо: православіе, самодержавіе и народность. И намъ нужно заботиться не объ отдѣленіи Церкви отъ государства, а объ утвержденіи связи между Церковью и государствомъ. Иначе мы зайдемъ въ такія дебри, изъ которыхъ намъ нельзя будетъ и выдти. Иллюстраціей къ этому служить и рѣчь Н. Д. Кузнецова.

*А. А. Папковъ:* Въ законѣ 17 октября проявились не только терпимость къ старообрядцамъ и сектантамъ, но даже покровительство имъ со стороны государства. Это новый безпримѣрный фактъ. Въ докладѣ Н. Д. Кузнецова подробно указано, какимъ образомъ государство санкционируетъ эти общины и секты. Я полагалъ бы сообщить, по поводу ходатайства союза русскаго народа, предсѣдателю Совѣта Министровъ принятое касательно закона 17 октября заключеніе IV Отдѣла.

*Предсѣдатель Присутствія:* Подобныя сообщенія не входятъ въ компетенцію Предсоборнаго Присутствія, и я думаю, что этимъ постановленіемъ нельзя считать окончательнымъ рѣшеннымъ поставленный вопросъ. Это — вопросъ сложный. Что касается отношеній Церкви и государства, то, по моему мнѣнію, Церковь должна имѣть стремленіе не къ отдѣленію отъ госу-

дарства, а къ тому, чтобы все государство превратить въ Церковь. Исторически вопросъ объ этихъ отношеніяхъ можетъ возникнуть со стороны самого государства. И какія послѣдствія будетъ имѣть то или другое рѣшеніе этого вопроса, трудно сказать напередъ.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Я вполнѣ согласенъ съ пониманіемъ закона 17 октября, которое высказалъ Н. Д. Кузнецовъ и разъяснилъ А. А. Папковъ. Дѣйствительно, отношеніе нашего государства къ старообрядцамъ и сектантамъ является фактомъ новымъ и безпримѣрнымъ во всей Западной Европѣ. Тамъ скорѣе терпимость, чѣмъ покровительство. Религіозныя общества тамъ представляютъ рядъ градаций. По отношенію къ однимъ изъ нихъ (католичеству и протестантству) покровительство государства выражается въ томъ, что государство считаетъ нужнымъ признавать іерархію, стоящую во главѣ обществъ, даетъ имъ право на пріобрѣтеніе собственности и т. п. Затѣмъ идутъ терпимыя религіозныя общества съ правомъ, однако, юридическихъ общинъ; общины слѣдующей ступени терпимы только въ качествѣ частныхъ общинъ. Изъ нихъ однѣ имѣютъ право оказательства, другія этого права не имѣютъ. У насъ же по закону 17 октября всѣ религіозныя общины являются равными предъ государствомъ. На западѣ государство обращаетъ вниманіе и на то ученіе, которое содержитъ религіозныя общества, разумѣется, не съ догматической точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія согласія ихъ ученія съ правилами общечеловѣчества.

*Предсѣдатель Присутствія* предлагаетъ приступить къ обсужденію положеній IV Отдѣла о приходѣ:

Въ цѣляхъ церковнаго оживленія православнаго прихода и повышенія нравственнаго уровня его членовъ, необходимо поднять въ приходѣ пастырско-учительское дѣланіе и усилить активное участіе прихожанъ въ религіозно-нравственной и хозяйственной жизни прихода, предоставивъ приходской общинѣ возможныя съ точки зрѣ-

нія Православной Церкви права и средства къ церковно-приходскому самоуправленію и самостоятельности.

I. Выдѣлить приходъ въ особую церковную въ зависимости отъ епархіальнаго епископа единицу, съ правами юридическаго лица.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* По всей вѣроятности, въ виду близкаго конца нашихъ занятій, опредѣленнаго Высочайшею волею, намъ уже не придется, хотя сколько-нибудь остановиться на самомъ «проектѣ Устава православныхъ приходовъ въ Россіи». Это—по истинѣ жаль и даже очень жаль. Настолько, по моему мнѣнію, этотъ проектъ—твореніе «примѣчательное», — насколько онъ требуетъ, прежде представленія его на обсужденіе Собора и даже Синода, детальнаго разсмотрѣнія!..—Быть можетъ, впрочемъ, мы не будемъ въ возможности разсмотрѣть не только «проектъ», но даже и одни представленныя намъ теперь, яко бы извлеченныя изъ него, основныя положенія о благоустройствѣ прихода. Имѣя это въ виду, я и считалъ бы необходимымъ, прежде постановленія разсмотрѣнія сихъ положеній, сказать одно—другое слово касательно ихъ вообще,—въ надеждѣ, что это быть можетъ вызоветъ насъ на составленіе еще одного общаго положенія.

Разсматривая предлагаемыя намъ теперь тезисы—и въ отдѣльности, и in concreto,—мнѣ невольно приходятъ на память такъ называемыя картины—загадки. Въ нихъ все есть—и различныя фигуры, и всякія аксессуары; но то, что составляетъ центръ картины, ея идею, обыкновенно помѣщено гдѣ-то далеко, на заднемъ полѣ картины, а что опредѣляетъ внутренній смыслъ, обыкновенно помѣщено гдѣ-то далеко на заднемъ планѣ,—усердно заслонено различными другими предметами, искусственно выдвинутыми на первый планъ. Именно тоже самое наблюдается и въ предложенныхъ нашему вниманію тезисахъ... Я вижу здѣсь всюду, на каждомъ шагу паству, и въ цѣломъ и въ частяхъ,—вижу тѣ матеріальныя усло-

вія, среди которыхъ она можетъ существовать,—нахожу, наконецъ, нѣкоторые штрихи, рисующіе ея жизнь... Но я не вижу при всемъ этомъ той центральной фигуры, которая даетъ жизнь и смыслъ всему этому собранію вѣрующихъ... Читаю я, напимѣрь, во второмъ тезисѣ: «изъ нихъ (суммъ и имуществъ храмовыхъ) производятся обязательныя отчисления на обще-церковныя нужды, и затѣмъ они расходуются *приходомъ*»... и спрашиваю: гдѣ же при этихъ расходахъ священникъ?... Читаю и еще въ томъ же тезисѣ: «суммы же и имущества причта находятся *въ самостоятельномъ распоряженіи прихода*. Суммами причтовыми *приходъ распоряжается* на удовлетвореніе нуждъ причта»...,—и снова предо мною возникаетъ вопросъ: гдѣ же въ этомъ важномъ хозяйственномъ отправленіи приходской жизни центральная фигура прихода—священникъ?... Его и здѣсь не видно.—Смотрю затѣмъ пунктъ 4 (А, лит. б), говорится: «собраніе приходское вѣдаетъ хозяйственныя дѣла прихода и заботится о религиозномъ нравственномъ воздѣйствіи на приходскую жизнь... Наблюдаетъ за религиозно-воспитательнымъ дѣломъ въ школахъ» и пр.,—и опять сталкиваюсь съ вопросомъ: гдѣ же руководитель священникъ не только въ сферѣ хозяйственной дѣятельности, но даже и въ сферѣ духовно-нравственной жизни прихода? Ниже читаю рекомендацію,—яко бы для того, чтобы «поставить приходскихъ священниковъ въ болѣе благоприятныя условія для пастырскаго дѣла»,—поручать «наблюденіе за проповѣдническимъ дѣломъ по каждому благочинническому округу особому... проповѣднику—руководителю»,—и снова не могу не задаться вопросомъ: гдѣ же достойная роль священника, какъ пастыря порученной ему паствы?... И только, наконецъ, въ пункт. 17 нахожу строки, которыя гласятъ: «въ приходскомъ совѣтѣ *предсѣдательствуетъ настоятель (священникъ?) прихода*». Но при чтеніи ихъ я припоминаю приведенное

въ тезисахъ же выше положеніе, что «*приходскій совѣтъ*» есть только «*исполнительный органъ*» приходскаго управленія... Такъ вотъ онъ гдѣ тотъ священникъ, котораго мы привыкли считать, по установленію церковному, центральнымъ лицомъ и душою прихода, руководителемъ и направителемъ его во всѣхъ сферахъ жизни: онъ—только въ исполнительномъ органѣ!.. Можно глубоко увлекаться церковною политикой, но чтобы въ своихъ соображеніяхъ такъ далеко стать здѣсь отъ руководства именно религиозно-нравственными нуждами прихода,—для этого при составленіи настоящихъ тезисовъ надо было уйти на первый путь, только совершенно забывъ о второй насущной цѣли приходской жизни... Правда, по тѣмъ же самымъ тезисамъ и на приходскомъ собраніи—въ этомъ распорядительномъ органѣ приходскаго управленія—«*предсѣдательствуетъ настоятель прихода*». Но, далѣе въ относящемся сюда пунктѣ мы, однако, читаемъ: «въ случаѣ... внесенія на разсмотрѣніе собранія дѣла, лично касающагося его, на собраніяхъ по вопросамъ хозяйственнымъ, предсѣдательствуетъ его помощникъ, который можетъ быть и мірянинъ, избранный *приходомъ*»... Это, другими словами говоря, равнозначуще: священнику предоставляется дѣйствовать въ приходѣ только словомъ, но не дѣломъ,—собственно—только въ теоріи, но не фактически...; фактически и въ этой религиозно-нравственной области, какъ явствуетъ изъ полномочій, предоставляемыхъ тезисами приходскому собранію (А, лит. б), священникъ остается совершенно на заднемъ полѣ, уступая во всѣхъ важнейшихъ случаяхъ инициативу и способъ ея осуществленія тому же приходскому собранію. Все это, по моему возрѣнію, такъ необычно для нашего представленія о природѣ *православнаго* прихода, что, прежде обсужденія настоящихъ тезисовъ, только вызываетъ насущную необходимость опредѣлить—что же такое собственно приходъ, ка-

кова его внутренняя природа и каковы существенныя черты отношеній въ немъ, взятъ въ его цѣломъ? Отвѣта на этотъ первостепенный практической важности вопросъ, къ нашему удивленію, мы не находимъ въ тезисахъ... Между тѣмъ, въ виду отмѣченныхъ мною наблюденій, безъ такового опредѣленія мы не можемъ въ нашей работѣ по этимъ тезисамъ идти по опредѣленному и вѣрному пути и, слѣдовательно, собственно съ его выработки и должны начать всѣ свои разсужденія о приходѣ.

*Епископъ Стефанъ:* Мы отнюдь не устраняемъ священника отъ приходскихъ дѣлъ. Въ нормальномъ проектѣ въ §§ 63 и 86 ясно говорится, что священникъ — настоятель прихода есть обязательный предсѣдатель какъ Приходскаго Собранія, такъ и Приходскаго Совѣта. И только въ случаѣ его болѣзни или отсутствія изъ прихода предсѣдательствуетъ его помощникъ. Кромѣ того, въ § 70-мъ настоятелю прихода предоставляется право протеста предъ высшей инстанціей противъ хотя бы и единогласныхъ постановленій Приходскаго Собранія, даже и въ томъ случаѣ, если бы настоятель почему-либо не присутствовалъ лично самъ на Собраніи. Поэтому нельзя говорить, что о приходскомъ священникѣ въ нашемъ уставѣ не говорится ни слова. Правда, у насъ подробно говорится объ имуществѣ прихода и денежныхъ средствахъ. Но не менѣе подробно говорится о религиозно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ, миссіонерскихъ и благотворительныхъ функціяхъ прихода. Что касается того, будто бы мы отдаемъ въ полное распоряженіе прихода всѣ церковныя суммы, то и это не вѣрно: Приходскому Собранію предоставляется владѣть приходскими суммами, а не церковными, хозяиномъ коихъ остается епископъ. Приходское Собраніе только завѣдуетъ этими послѣдними и контролируетъ правильное расходованіе ихъ. Собственною же властью, безъ разрѣшенія епископа, въ сельскихъ церквахъ приходъ распоря-

жается на сумму не свыше 150 рублей, а въ городскихъ не свыше 300 рублей. Это далеко отъ полнаго распоряженія. И такъ права церкви на церковныя имущества и права священника въ нормальномъ уставѣ вполне сохранены.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Я присоединяюсь къ мнѣнію проф. А. И. Алмазова, что, для успѣшнаго разрѣшенія вопроса о приходѣ, существенно необходимо опредѣлить понятіе о приходѣ, точно, ясно, безъ всякихъ недомолвокъ и недоразумѣній. Тогда легче будутъ выяснены и подробности. Я не знаю, почему Отдѣлъ не разрѣшилъ этого вопроса. Понятіе о приходѣ Отдѣлъ касается въ § 2 нормальнаго устава приходоѡ, гдѣ приходъ называется «отдѣльною церковною общиною», а въ первомъ положеніи проектируется «выдѣлить приходъ въ особую церковную единицу». Развѣ приходъ не выдѣленъ? Изъ чего его надо выдѣлить?

*Епископъ Стефанъ:* Изъ общей массы церковнаго населенія въ юридическую единицу.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Тогда и слѣдовало бы сказать, что приходу надо дать права юридического лица. Выдѣленія же въ церковную единицу я не понимаю. Церковной единицей считать приходъ неправильно съ канонической точки зрѣнія. Единицей, въ смыслѣ особой церковной общины, до извѣстной степени самобытной, можетъ быть только епископія, а религиозная община, которая управляется только пресвитеромъ, не имѣетъ самостоятельности. Она составляетъ нераздѣльную часть епископіи. Что касается юридического значенія прихода, то это вопросъ особый. Сначала же необходимо опредѣлить *церковную природу* прихода. Въ своемъ проектѣ я такъ опредѣляю приходъ: «Церковнымъ приходомъ въ православной Церкви называется церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужебныхъ собраній и состоящая подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника. Приходъ составляетъ нераздѣльную часть

епископѣ и подчиненъ епископу, какъ высшему своему пастырю. Ближайшее же пастырское руководство имъ принадлежитъ, по порученію епископа, мѣстному священнику». Опреѣленіе это настолько ясно, что сомнѣваться въ церковной природѣ прихода нельзя.

*А. А. Папковъ:* Если вопросъ идетъ только о правильной или неправильной редакціи, то я ничего не могу имѣть противъ этого, но я боюсь, что въ вопросѣ объ организаціи прихода у насъ существуютъ два непримиримыхъ теченія. Нужно ли намъ рѣшать вопросъ о томъ, что такое приходъ? Когда мы говоримъ о церковномъ судѣ, мы не опреѣляемъ, что такое архіерей? У насъ есть отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ и въ 25 изъ нихъ я находилъ блестящее опреѣленіе прихода. — Приходъ—это—*малая церковь*. Это—церковно-общественная единица, выдѣляемая изъ гражданскаго общества, какъ юридическое лицо. Разумѣется, она должна быть въ полной зависимости отъ епископа. Но мы не виноваты въ томъ, что въ древности епископія совпадала съ приходомъ, а теперь въ епископіи до 3 милліоновъ православныхъ жителей. Трудно съ точки зрѣнія и государственной и церковной сдѣлать такъ, чтобы въ каждомъ приходѣ былъ епископъ. Но мы признаемъ нравственное соприсутствіе епископа въ приходѣ. Приходъ преосвященные называютъ малою церковью. Это какъ бы корабль, на которомъ мы спасаемся, подъ руководствомъ кормчаго—священника.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Считаю долгомъ сдѣлать нѣсколько дополненій и разъясненій къ заявленію профессора И. С. Бердникова о томъ, что во всѣхъ епархіяхъ есть одна церковная община—епископія и приходы должны быть мыслимы входящими въ составъ епископіи во всѣхъ отношеніяхъ. Это не точно съ канонической точки зрѣнія. 12 правило VII всел. соб. ясно устанавливаетъ единицы въ епархіи двоякаго рода—епископію то же, что нынѣ архіерейскій домъ, и монастырь. Въ законо-

мическомъ отношеніи главнымъ отвѣтственнымъ лицомъ въ нихъ является въ епископіи епископъ и въ монастырѣ игумень. Прекрасное разъясненіе этого правила даетъ Вальсамопъ. Его комментарий къ этому правилу—цѣлый трактатъ юриста объ епископіи и монастырѣ. Что касается прочихъ церковныхъ единицъ епархіи, то каноны относительно ихъ представляются неясными. Говорятъ они о приходахъ, называя ихъ парикіями, какъ частяхъ епископіи подъ отвѣтственностью епископа. Но что разумѣть подъ этими приходами? Приходъ ли какъ общину, или же загородное мѣсто—поле, виноградникъ, населенное поларабами и рабами, принадлежащее епископіи? Не ясно. Въ 17 правилѣ Халкидонскаго собора, если принять во вниманіе греческій текстъ и толкованіе Аристина, несомнѣнно, говорится о приходѣ, какъ недвижимомъ имуществѣ, принадлежащемъ епископіи или архіерейскому дому, находящемся на окраинѣ города или въ отдаленныхъ отъ него поляхъ. Упоминаются еще съ отдѣльными правами мученическіе храмы, богадѣльни, но въ какихъ отношеніяхъ стояли они къ епископу, въ канонахъ нѣтъ указаній. Чтобы получить сколь нибудь ясныя указанія, нужно обратиться къ параллельнымъ мѣстамъ кодекса гражданскаго права: но это потребовало бы очень много времени.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Здѣсь высказаны замѣчанія, между прочимъ, и въ томъ смыслѣ,—что мы должны оставить въ сторонѣ опреѣленія прихода, такъ какъ это—де дѣло науки и мы призваны сюда не для составленія научныхъ теоретическихъ опреѣленій,—и что такому опреѣленію не мѣсто въ формальномъ уставѣ практическаго назначенія. — Насколько справедливо послѣднее, не будемъ ходить за примѣромъ далеко, а припомнимъ извѣстный намъ уставъ Духовныхъ Консисторій и въ ранней его редакціи и въ дѣйствующей теперь. Въ немъ, какъ извѣстно, на первомъ же мѣстѣ дается и опреѣленіе того, что такое Духов-

ная Консисторія. Подобныхъ примѣровъ можно бы найти множество и въ церковныхъ уставахъ и въ кодексахъ свѣтскаго права.—Что же касается до перваго, то несомнѣнно,—для составленія предполагаемаго теперь опредѣленія научныя данныя и соображенія не могутъ остаться въ сторонѣ, но самое пониманіе такого нашего занятія невѣрно. Опредѣляя приходъ, мы составляемъ формулу не для отвлеченнаго понятія, а для явленія существующаго въ дѣйствительности, въ установленныхъ границахъ и для извѣстной цѣли. Разъ, далѣе, намъ предстоитъ устанавливать частныя стороны жизнедѣятельности этого явленія, мы, очевидно, сначала должны опредѣлить его природу, его существенные признаки, какъ явленія, имѣющаго формальное значеніе. Только при такомъ условіи мы можемъ въ дальнѣйшемъ сознательно идти по опредѣленному пути. Нельзя устанавливать нормы для условій жизни института, внутренняя природа котораго представляется чѣмъ-то неизвѣстнымъ. Исходя изъ этого, я и повторяю, что въ вырабатываемыхъ нами положеніяхъ о приходѣ на первое мѣсто должно быть поставлено его опредѣленіе, какъ формальнаго явленія въ устройствѣ православной русской Церкви. Въ особенности же мы должны опредѣлить, что именно приходъ,—церковная ли община, или учрежденіе церковной власти, достигающее цѣлей подъ административнымъ руководствомъ Церкви? Установить это—дѣло первостепенной важности. Только такимъ путемъ и можно будетъ правильно выяснить—взаимоотношенія и значенія всѣхъ составныхъ элементовъ въ приходѣ (храма, священника съ причтомъ и прихожанъ).

*Проф. М. А. Остроумовъ:* Слѣдуетъ принять во вниманіе, что у насъ составные элементы прихода описываются въ нашихъ «клировыхъ вѣдомостяхъ». «Клировыя вѣдомости» раздѣляются на три части: въ первой говорится о церкви,

во второй—о причтѣ и въ третьей—о прихожанахъ.

Это описаніе вполнѣ соответствуетъ первоначальному возникновенію приходо-во. Въ первые вѣка Церкви приходо-во въ нашемъ теперешнемъ смыслѣ не было. Приходъ и епископія совпадали, такъ что епископія въ сущности была приходомъ и называлась *paroikia* (напр., Ап. 14, 15; Антиох. 3, 9, 18; Анкирск. 13, 18; Халк. 17; Каро. 58, 64, 67; *Сократъ* Ц. И. I, 6, 5; Неок. 13; *Евсев.* Ц. И. V, 23. III. 36). Эта епископія обыкновенно заключала въ себѣ городъ (*πόλις*) съ прилежащими къ нему окрестностями (*προάστεια*) и селеніями (*χωρα*: Ап. 33, 35; Ант. 8, 9; Неок. 13). Въ городѣ была епископская (каедральная) церковь и былъ епископъ съ пресвитерами и диаконами, которые составляли его пресвитеріонъ (Анк. 18; Ант. 3 и др.). Но когда христіанство распространилось и число вѣрующихъ умножилось, и когда сначала въ отдаленныхъ кварталахъ (*tituli* въ Римѣ) городовъ, а потомъ въ селахъ и мѣстечкахъ, прилегавшихъ къ городу, стали строиться храмы, тогда епископъ или временно командировалъ изъ своего пресвитеріона пресвитеровъ и диаконовъ для совершенія службъ въ этихъ храмахъ и удовлетворенія религіозныхъ требъ приходившихъ къ нимъ вѣрующихъ, или же опредѣлялъ къ этимъ храмамъ постоянный причтъ. Такъ образовывались приходы, начиная съ половины третьяго вѣка. Св. Аѳанасій Александрійскій (Апология противъ арианъ: *Migne*, 85) упоминаетъ, что въ Александрійской епископіи было болѣе десяти пресвитеровъ въ Мареотійской ея части. Отсюда ясно, что приходъ съ церковной точки зрѣнія есть составная часть епископіи. Епископія (*ἐπισκοπία*), или по нашему епархія, есть слѣдовательно первая церковно-правительственная единица подъ управленіемъ епископа съ его пресвитеріономъ, ибо приходскіе священники и диаконы всѣ въ совокупности и теперь, какъ въ древности, составляютъ епископскій пре-

свѣтеріонъ. Отсюда ясно, что приходъ есть подчиненное епархіальное установленіе.

Во всякомъ случаѣ приходъ, какъ церковную организацію, слѣдуетъ отличать отъ юридическаго лица, какъ субъекта имущественнаго права. Приходъ, какъ церковная организація, есть церковное установленіе, а юридическое лицо, какъ субъектъ имущественнаго права, есть институтъ гражданскаго права. Приходъ, какъ церковная организація, можетъ и не быть юридическимъ лицомъ. Поэтому прежде всего намъ нужно опредѣлить приходъ именно какъ церковную организацію, ибо чрезъ это выяснится то, какъ мы понимаемъ приходъ, изъ какого понятія выходимъ.

Четвертый Отдѣлъ нашего Предсоборнаго Присутствія проектируетъ выдѣлить приходъ въ особую церковную единицу, на началахъ самоуправленія прихода и съ правами юридическаго лица. Выдѣленіе это, конечно, будетъ выдѣленіемъ изъ состава епархіи, ибо больше выдѣлять прихода не изъ чего, и производится оно съ цѣлію предоставленія приходу самоуправленія. Во вступленіи къ положеніямъ IV Отдѣла и въ первомъ журналѣ прямо объ этомъ упоминается. Но мнѣ кажется, что рѣчь о приходскомъ «самоуправленіи» можетъ породить большія недоразумѣнія. Если допустить самоуправленіе приходовъ, тогда епархія будетъ представлять союзъ самоуправляющихся единицъ, помѣстная церковь—союзъ епархій, а вселенская—союзъ помѣстныхъ церквей. Но союзъ «самоуправляющихся» единицъ, какъ самостоятельныхъ общинъ, возможенъ только на ихъ *согласіи* или скрытомъ молчаливомъ договорѣ. Получится какая-то федерація самостоятельныхъ общинъ, организованная и организуемая снизу. Но такая организація противорѣчитъ основному принципу церковной организаціи. Церковь образовалась и образуется сверху, а не снизу. Церковь основана Господомъ Иисусомъ Христомъ. Онъ призвалъ и послалъ (*missio*) Апостоловъ, которые

правили всею Церковію и основывали новыя церковныя общины; эти общины въ свою очередь основывали еще новыя церкви и т. д. Очевидно Церковь организовалась сверху и организующее начало всегда шло сверху. Въ основѣ организаціи Церкви всегда лежалъ объективный принципъ, объективная норма, независящая отъ усмотрѣнія или рѣшенія общинъ. Церковная организація покоится на объективномъ законѣ, а не самоуправленіи общинъ. Если возможны здѣсь аналогіи, то съ юридической точки зрѣнія церковный строй можно характеризовать не какъ союзъ общинъ, а какъ одну союзную организацію.

*Л. А. Тисомировъ:* Я присоединяюсь къ мнѣнію профессоровъ — Алмазова, Бердникова и Остроумова по вопросу о томъ, что для правильнаго, безъ ошибокъ, построенія положенія о приходѣ необходимо сначала точно опредѣлить природу прихода. Считаю совершенно неприемлемымъ «Проектъ нормальнаго приходскаго устава», выработанный IV Отдѣломъ, и критикуя его, я приписываю его недостатки въ значительной степени тому, что Отдѣлъ не установилъ для себя, какъ исходный пунктъ, правильнаго опредѣленія церковной и гражданской природы прихода. Свои мнѣнія и соображенія по этому предмету я изложилъ въ особомъ мнѣніи, приложенномъ къ журналу IV Отдѣла.

*Епископъ Стефанъ:* Я не буду спорить, что весьма желательно точно опредѣлить природу прихода и съ церковной и съ гражданской точекъ зрѣнія. Объ этомъ мы говорили и въ Отдѣлѣ, но въ виду того, что мнѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ по этому предмету, положенныя нами въ основу своихъ разсужденій, отличаются чрезвычайнымъ разнообразіемъ, и въ виду заявленія одного изъ нашихъ сочленовъ, что на пастырскихъ собраніяхъ въ Петербургѣ долго говорили объ этомъ и не пришли ни къ какому выводу, въ Отдѣлѣ отказались отъ мысли дать точное опредѣленіе прихода. Что касается

выраженія «самоуправленіе» прихода, то достаточно заглянуть въ первый № журнала IV-го Отдѣла. Тамъ ясно говорится, какое самоуправленіе прихода имѣеть въ виду Отдѣлъ. Это «общинное, въ предѣлахъ канонѡвъ, самоуправленіе прихода». Намъ говорятъ, что только епархія есть вполнѣ самоуправляющаяся единица, а приходъ таковою единицею быть не можетъ. Но, я думаю, что и епархія не есть *вполнѣ* самоуправляющаяся единица. Таковою же можетъ быть даже и автокефальная помѣстная церковь. Полноту правъ самоуправления имѣеть только вселенская Церковь въ лицѣ ея вселенскихъ соборовъ. Слѣдующія затѣмъ церковныя единицы—помѣстная церковь и епархія—имѣють право самоуправления, но уже гораздо меньшее, а именно: въ предѣлахъ, установленныхъ канонами вселенской Церкви. Если взглянуть на права прихода съ этой точки зрѣнія—градации правъ, то, конечно, онъ ихъ уже и теперь имѣеть, какъ имѣеть нѣкоторую долю самоуправления даже каждый отдѣльный членъ Церкви. Напримѣръ, приходъ не лишень правъ благоуукрашенія храма, благотворенія, христіанскаго просвѣщенія и воспитанія своего подростоющаго поколѣнія. Это и есть каноническая область самоуправления прихода. Нашей задачей и было расширить существующія теперь права самоуправления прихода, не выходя изъ предѣловъ канонѡвъ.

*А. А. Папковъ:* Я добавлю, что бояться слова «самоуправленіе» рѣшительно нѣтъ оснований. Говорили, что исторія прихода начинается съ III вѣка, но я думаю, что эта исторія начинается съ домашней церкви, которая была въ вѣкъ апостоловъ.

*Прот. М. И. Горняковъ:* Говорили, что петербургское духовенство на пастырскихъ собраніяхъ занималось опредѣленіемъ понятія «приходъ». Дѣйствительно, въ теченіи двухъ 1899 и 1900 лѣтъ составлялись, подъ моимъ предсѣдательствомъ, а затѣмъ въ 1905 и 1906 гг., подъ предсѣдательствомъ преосвящен-

наго Кирилла, пастырскія собранія, на которыхъ разсуждали о томъ, какъ устроить приходы при петербургскихъ церквахъ и установить отношенія къ нимъ причтовъ при церквахъ общественныхъ и казенныхъ учреждений. Исторія древнихъ приходѡвъ начинается съ III вѣка. Приходы были тогда учреждениями для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей мѣстнаго населенія. Безъ приходской церкви мѣстнымъ жителямъ удовлетворять религіозныя потребности невозможно. Названіе прихода церковною единицею въ 1-мъ тезисѣ IV Отдѣла несовсѣмъ удачно. Лучше сказать: приходъ есть особая—въ зависимости отъ епархіальнаго архіерея—община съ правами гражданскаго лица. И А. А. Папковъ не отрицаетъ, что приходъ есть община и притомъ основная. Я думаю, что во главѣ положеній о приходѣ необходимо поставить опредѣленіе понятія *приходъ* и въ это понятіе ввести и составныя части прихода. Если взять въ основаніе первое положеніе проф. И. С. Бердникова, то необходимо его дополнить. Всякій приходъ можетъ быть общиною и имѣть значеніе учрежденія; но иногда самое слово «приходъ» употребляется и въ другомъ смыслѣ: «священникъ поѣхалъ въ приходъ» и т. д. Называютъ приходомъ и территорію при храмѣ, и самый храмъ, и населеніе. Поэтому въ положеніе проф. И. С. Бердникова слѣдовало бы ввести составныя части прихода: храмъ, причтъ, прихожане и учреждения для церковно-общественной дѣятельности прихожанъ и для достиженія нравственно-религіозныхъ и благотворительныхъ цѣлей. Прихожане, разумѣется, могутъ образовать изъ себя общину и быть признаны юридическимъ лицомъ, имѣющимъ право пріобрѣтать имущества, отдѣльныя отъ церковныхъ. — Что касается историческаго происхожденія и развитія приходѡвъ, то въ древности парикія, въ смыслѣ общины для удовлетворенія религіозныхъ потребностей, измѣнялась.

Сначала парикіей называлась община подъ управленіемъ епископа, затѣмъ стали парикіями называться приходы во главѣ съ пресвитерами.

*Проф. С. Т. Голубевъ* заявилъ, что время дорого и слѣдовало бы формулу И. С. Бердникова, принятую епископомъ Стефаномъ, поставить на голосованіе.

*А. А. Цанковъ* замѣтилъ, что юридическимъ лицомъ слѣдуетъ признавать общество вѣрующихъ съ его причтомъ при храмѣ, а не самое зданіе храма.

*Проф. И. С. Бердниковъ*: Изъ предшествующихъ нашихъ разсужденій выяснились главныя положенія въ вопросѣ о приходѣ. Мнѣ пріятно замѣтить, что и другіе согласились со мною, что во главѣ рѣшенія вопроса надо поставить опредѣленіе понятія о приходѣ. Вопросъ о юридическомъ значеніи прихода я оставляю въ сторонѣ, считая этотъ вопросъ особымъ, отдѣльнымъ. Я, разумѣется, съ удовольствіемъ соглашусь принять, если кто предложитъ поправку моего опредѣленія, но такую, которая бы болѣе способствовала ясному опредѣленію прихода. Было замѣчено, что и IV Отдѣлъ стоялъ на той же точкѣ зрѣнія, которая была проведена мною въ I тезисѣ. Когда я имѣлъ дѣло съ проектомъ, то форма его возбуждала во мнѣ сомнѣніе. Между прочимъ, на 1 страницѣ I журнала Отдѣла формулировано положеніе, что Отдѣлъ считаетъ цѣлью своихъ занятій выдѣленіе прихода въ особую церковно-юридическую единицу и созданіе общиннаго, въ предѣлахъ канонѣвъ, самоуправленія прихода. Здѣсь разумѣется такое самоуправленіе, которое не противорѣчитъ канонамъ и, слѣдовательно, очень ограниченное властію епископа. Но меня смущаетъ выраженіе «самоуправленіе прихода» въ связи съ предъидущимъ выраженіемъ о выдѣленіи прихода въ самостоятельную церковно-юридическую единицу. Это значитъ, что приходъ есть что-то самоуправляющееся, самобытное. Такое опредѣленіе меня смущало, и я съ удовольствіемъ теперь слышу, что это — не точность

выраженія и что IV Отдѣлъ стоялъ на той же точкѣ зрѣнія, на какой стою и я. — Затѣмъ, другіе ораторы ссылались на мнѣнія епархіальныхъ архіереевъ, изъ коихъ многіе опредѣляютъ приходъ, какъ малую церковь или какъ ячейку церковнаго строя, и на этомъ основывали свой выводъ о приходѣ, какъ единицѣ. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ отзывахъ преосвященныхъ встрѣчается опредѣленіе прихода, какъ малой церкви. Но самое это выраженіе, хотя и невинное, но не точное и даетъ поводъ къ недоразумѣніямъ, какъ и всякое вообще описательное выраженіе. Что такое малая церковь? Малой церкви — по канонамъ — нѣтъ. Есть церковь — епископія. Если и допускается по отношенію къ приходской общинѣ выраженіе «малая церковь», то въ противномъ лишь канонамъ смыслѣ. Точно также отличается неясностью и выраженіе «ячейка церковнаго строя». Сопоставленіе и аналогія прихода съ ячейкой органической также не точно и даетъ поводъ къ разнымъ перетолкованіямъ. Членъ нашего Присутствія, хотя и не присутствовавшій здѣсь ни разу, Д. А. Хомяковъ въ своей брошюрѣ «Соборное завершеніе и приходская основа церковнаго строя» совершенно справедливо находитъ неудобнымъ примѣнять къ понятію о приходѣ терминъ ячейка, потому что онъ не соответствуетъ сущности дѣла. Кстати замѣчу, что названная брошюра — рѣдкое и въ высшей степени цѣнное произведеніе. Авторъ ея находитъ сравненіе прихода съ ячейкой неточнымъ, потому что органическая ячейка есть самодовлѣющая единица для развитія въ самой себѣ жизни; тогда какъ приходъ не можетъ считаться такой единицей церковной, которая заключала бы сама въ себѣ источникъ жизни для своихъ потребностей во всѣхъ отношеніяхъ. Приходъ есть составная часть епископіи, и только отъ епископа получаетъ жизнь. Но неясности выраженія понятія о приходѣ, какъ ячейкѣ, это выраженіе не должно служить опре-

дѣленіемъ для характеристики прихода. Я сослался на одинъ авторитетъ, который согласенъ со мною.— Сошлюсь еще на одинъ авторитетъ, также достаточно компетентный, профессора Казанской духовной академіи П. В. Знаменскаго, который извѣстенъ своими учеными трудами о приходѣ и котораго никто не можетъ заподозрить въ неправильномъ пониманіи прихода, потому что всю жизнь занимался изслѣдованіями о приходѣ. И вотъ онъ въ Казанской епархіальной комиссіи даетъ такое же понятіе о приходѣ, какое и у меня. А именно: «Православный приходъ представляетъ собою территориальную церковную общину, соединенную около своего храма и имѣющую для удовлетворенія своихъ религиозныхъ потребностей своихъ собственныхъ священно-и церковно-служителей». Я также благодаренъ и М. И. Горчакову за то, что онъ призналъ правильнымъ мое опредѣленіе понятія о приходѣ, и за предложеніе дополнить его. Но я позволю себѣ отстаивать свое мнѣніе. По моему мнѣнію, для опредѣленія понятія о приходѣ достаточно будетъ сказать, что приходъ есть община, которая имѣетъ особый храмъ и при немъ священно-церковно-служителей для удовлетворенія религиозно-нравственныхъ потребностей. Приходъ отдѣлился отъ кафедръ епископа для удобства совершенія богослуженія. Д. А. Хомяковъ въ названной брошюрѣ раскрываетъ мысль, что приходъ даетъ возможность вѣрующимъ совершать молитвы, богослуженіе и сподобляться таинствъ и что общеніе въ молитвѣ для православныхъ объединенныхъ въ приходѣ есть такое удобство, выше котораго ничего не можетъ быть. Я поэтому и думаю для опредѣленія понятія о приходѣ указать на его религиозно-богослужебное значеніе, хотя, конечно, можно дополнить и другими признаками. Я полагаю, что если мы примемъ это опредѣленіе прихода, то получимъ такое основаніе, которымъ можемъ руководиться въ дальнѣйшихъ

нашихъ сужденіяхъ о приходѣ, не склоняясь ни направо, ни налево.

*А. А. Папковъ:* Я хочу сказать только что предложенномъ И. С. Бердниковымъ опредѣленіи понятія прихода. «Церковнымъ приходомъ въ православной Церкви называется церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужебныхъ собраній и состоящая подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника». Чѣмъ это опредѣленіе прихода лучше нашего?— Оно вызываетъ много недоразумѣній. Община, говорится, состоитъ подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника. А священникъ входитъ ли въ общину? А діаконъ и вообще клирики состоятъ ли въ приходской общинѣ? Этому изъ даннаго опредѣленія прихода мы не видимъ. Думая, что приходъ какая-то община, мы забыли истинное значеніе прихода. Далѣе, говорится, что приходъ есть община, имѣющая особый храмъ. А территория должна входить въ понятіе о приходѣ? Этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только жизнью. Безукоризненнаго опредѣленія понятія о приходѣ можно и не создавать. Я вчера встрѣтилъ нѣсколькихъ знакомыхъ, принадлежащихъ къ Казанскому собору; они связаны съ церковью душою и тѣломъ, а между тѣмъ они на территоріи прихода Казанскаго собора не живутъ. Что же это показываетъ? Нужно ли вводить въ понятіе прихода признакъ территоріи или онъ есть единица безтерриториальная? Далѣе, зачѣмъ въ понятіе прихода вводить еще и такой признакъ: «Приходъ составляетъ нераздѣльную часть епископіи и подчиненъ епископу, какъ высшему своему пастырю»? Развѣ мы говоримъ что противъ подчиненія епископу? Наконецъ, еще и такой признакъ въ понятіи прихода указывается: «Ближайшее пастырское руководство имъ принадлежитъ, по порученію епископа, мѣстному священнику». Здѣсь опять говорится объ епископѣ. Вѣдь о немъ уже было выше сказано. Къ чему такое многословіе?

*Проф. М. А. Остроумовъ:* Я возвращаюсь на минуту нѣсколько назадъ, — именно — къ рѣчи преосвященнѣйшаго Стефана. Эта рѣчь съ совершенною ясностію показала, что выраженіе самоуправленіе нужно понимать въ весьма ограниченномъ смыслѣ и больше всего оно принадлежитъ развѣ только вселенской Церкви. Но я совершенно успокоился бы только тогда, если бы слово: самоуправленіе, въ отношеніи къ приходу было совсѣмъ выпущено. Оно можетъ породить только запутанность и недоразумѣнія особенно въ соединеніи съ словомъ: право. Мнѣ кажется, что въ журналахъ IV Отдѣла вообще слишкомъ часто говорится о правахъ. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы больше говорить объ *обязанностяхъ*. Въдѣ приходъ есть установленіе для удовлетворенія христіанскихъ потребностей и исполненія христіанскихъ обязанностей прихожанъ. Самое названіе прихода указываетъ, что сюда приходятъ вѣрующіе именно для этихъ цѣлей. И самое возрожденіе прихода, по моему мнѣнію, можетъ совершиться не чрезъ присвоеніе ему тѣхъ или иныхъ правъ, а чрезъ пробужденіе въ приходѣ сознанія христіанскихъ обязанностей. Конечно, можно сказать, что исполненіе обязанности есть мое право, но это доказываетъ только то, что здѣсь нужно исходить изъ понятія обязанности. — Что касается до названія домашней церкви, которое А. А. Паповъ прилагаетъ къ приходу и которое встрѣчается въ посланіяхъ апостольскихъ, то слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что между этою домашнею церковію и приходомъ проводить параллели нельзя, ибо эта домашняя церковь не имѣла въ своемъ составѣ причта и храма, такъ что это уподобленіе можно принимать только въ собственномъ смыслѣ, а какъ метафору.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Намъ предложены двѣ формулы для опредѣленія прихода: одна — профессоромъ М. И. Горчаковымъ и другая — профессоромъ И. С. Бердниковымъ. Придавая особенную

важность трактуемой формулѣ вообще, я не могу не высказать нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу той и другой ея редакціи. По формулѣ М. И. Горчакова дается понятіе только то, что приходъ состоитъ изъ причта, прихожанъ, храма и другихъ учреждений. По моему мнѣнію, такое опредѣленіе — недостаточно и односторонне. Приходъ есть живой организмъ, существующій во имя жизненной цѣли и, какъ таковой, обладаетъ извѣстнымъ содержаніемъ. Онъ, сверхъ того, для достиженія своихъ цѣлей обладаетъ и соответствующими силами и органами въ ихъ томъ или другомъ, но точно установленномъ взаимоотношеніи. — Въ указываемой формулѣ именно не достаётъ представленія о приходѣ, какъ живомъ организмѣ. Исчисляя составные элементы, входящіе въ содержаніе прихода, безъ опредѣленія ихъ взаимоотношенія и цѣли, М. И. Горчаковъ даетъ намъ понятіе только о тѣлѣ прихода, совершенно не касаясь его жизнедѣятельности, осуществленіемъ которой только и можетъ оправдываться существованіе прихода. — Болѣе обнимаетъ сущность дѣла формула профессора И. С. Бердникова. Однако, я рѣшительно не могу примириться съ тѣмъ главнѣйшимъ ея положеніемъ, что православный приходъ есть именно община. Въ отношеніи этого важнѣйшаго пункта, по моему мнѣнію, нужно отдать предпочтеніе хотя бы и неполной формулѣ профессора М. И. Горчакова. Понятіе общины родственно собственно гражданской, не церковной сферѣ. Оно предполагаетъ, въ отношеніи той или другой части лицъ, нѣкоторую самоопредѣляющуюся единицу и при томъ для цѣлей, касающихся исключительно ея самой. Древняя Церковь никогда не знала такой общины. Каноническія правила ни въ одномъ случаѣ не указываютъ намъ на такія самоопредѣляющіяся церковныя единицы (срав. Гангр. собор. пр. 6). Исторія образованія прихода говоритъ намъ это тѣмъ болѣе. Каждое собраніе вѣрующихъ, какъ извѣстно, само по

себѣ никогда не понималось какою-либо церковною единицей съ формальнымъ значеніемъ. Оно первоначально становилось табыю только въ тѣ моменты, когда въ немъ осуществлялось богослужбное общеніе, когда оно образовывало, при отправленіи къ нему епископскою властію священника, богослужбный пунктъ. Въ опредѣленный и устойчивый институтъ оно превращается только уже послѣ того, когда становится постояннымъ богослужбнымъ пунктомъ, отправляющимъ свои функции чрезъ постоянно назначеннаго для сего священника и въ признанномъ для того церковною властію храмѣ. Приходъ — и по своей исторіи, и по своему назначенію, и по условіямъ своей жизнедѣятельности — прежде всего церковное учрежденіе. Исходя изъ такого его пониманія и считая необходимымъ, чтобы въ формулѣ, опредѣляющей его природу, были въ точности указаны: а) сущность того института, который называется приходомъ, б) отношеніе его къ власти, которою онъ учреждается, в) объектъ этой цѣли и субъектъ, которымъ она достигается, и г) условія, при наличности только которыхъ мыслимо достиженіе той же цѣли, я и позволялъ бы, съ своей стороны, предложить приблизительно такую формулировку опредѣленія прихода: «Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религиозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властію храмѣ».

*А. А. Панковъ:* Когда нужно вырабатывать какую либо формулу, то слѣдуетъ вырабатывать ее какъ можно короче. Если создаютъ законъ изъ длинныхъ выраженій, то онъ возбуждаетъ много тревоженій. Здѣсь ссылались на Хомякова и Знаменскаго. Я боюсь мистическихъ сочиненій въ родѣ новаго сочиненія Хомякова о приходѣ; они

приносятъ много мыслей, а практическаго — ничего. Хомяковъ заходитъ въ мистическую область и болѣе ничего. Приходъ созданъ для общенія въ молитвахъ. Это не новостъ. Отсюда вытекаетъ, что долженъ быть храмъ въ приходѣ. И это тоже не открытіе. Я думаю, что мы плохо молимся, хотя у насъ въ приходѣ и богослуженіе совершается въ порядкѣ и все съ внѣшней стороны хорошо. Нѣтъ у насъ только усердія. Вошли мы въ храмъ, помолились, а изъ храма вышли и забыли о храмѣ, нисколько о немъ не заботясь. Какъ уврачевать это? Тутъ Хомяковъ намъ не поможетъ. Такъ отвлеченно писать, какъ онъ пишетъ, сколько угодно можно. Я полагалъ бы, что въ понятіи прихода долженъ быть выдѣленъ одинъ признакъ — юридическаго лица. Вотъ мое опредѣленіе понятія прихода: «Приходъ въ составѣ клира и мірянъ есть особая церковная въ зависимости отъ епархіальнаго епископа община съ правами юридическаго лица». Повѣрьте, что я этотъ вопросъ немного изучилъ. Если мы не сумѣемъ сказать, что такое приходъ въ смыслѣ церковномъ, а дадимъ ему уголокъ въ епархіи, то мы сдѣлаемъ не важное дѣло. Нужно выдѣлить приходъ въ самостоятельное учрежденіе съ правами юридическаго лица. Если этого мы не сдѣлаемъ теперь, то государство никогда не дастъ приходу юридическаго положенія.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Аргументація моего предшественника «повѣрьте... я знаю... занимался 15 лѣтъ...» я думаю такова, что ее съ меньшимъ правомъ въ защиту своихъ мнѣній могли бы высказать здѣсь и многіе другіе члены, но это у насъ, къ счастью, не принято... А что касается до того, насколько должна быть пространна формула, опредѣляющая понятіе о приходѣ, то, конечно, никто не будетъ возражать, что она должна быть возможно краткою. Отъ этого, однако, не зависитъ правильность формулы, а, съ другой стороны — дѣло на этотъ разъ не въ краткости, а въ томъ, чтобы, въ какой бы

то ни было редакціи, формула точно опредѣляла природу прихода, какъ церковнаго института, — опредѣляла не только его составъ, но и взаимоотношеніе входящихъ въ его содержаніе элементовъ, а равно его назначеніе и условія его жизнедѣятельности.

*Проф. А. А. Дмитріевскій:* Я въ своихъ воззрѣніяхъ на приходъ присоединяюсь къ А. И. Алмазову и нахожу, что подмѣна слова «приходъ» словомъ «церковная община» неудачна. Особенно неудачно у М. И. Горчакова допущено отождествленіе монастыря съ приходомъ. Κοινότης и κοινότης или κοινότης—община, по сходнаго между этими названіями ничего нѣтъ ни по природѣ, ни по внутреннему строю ихъ жизни, ни даже по тѣмъ задачамъ и цѣлямъ, какія преслѣдуютъ и та и другая. Это двѣ величины несоизмѣримыя. Если мы дадимъ волю фантазій, то мы никогда не установимъ точнаго и яснаго понятія о приходѣ. Я вполне соглашаюсь съ опредѣленіями прихода, данными И. С. Бердниковымъ и А. И. Алмазовымъ.

*Святи. А. П. Рождественскій:* Мнѣ кажется, что всѣ эти споры, которые мы здѣсь слышимъ, вызваны тѣмъ, что мы забыли, что приходъ есть нѣчто уже данное въ жизни. Ссылаются на уставъ духовныхъ консисторій, въ которомъ въ 1-й же статьѣ дается опредѣленіе, что такое консисторія. Но консисторія, когда составлялся уставъ, — не было. Вотъ поэтому и необходимо было дать въ самомъ уставѣ ея опредѣленіе. То же мы признали нужнымъ сдѣлать относительно духовнаго суда. Для тѣхъ учреждений, которыя только что нарождаются, необходимо дать точное опредѣленіе ихъ понятія. А русскій приходъ существуетъ нѣсколько вѣковъ, со всѣми своими особенностями, и никакими опредѣленіями не удастся его измѣнить. Я такъ и понимаю тезисы IV Отдѣла: приходъ уже существуетъ, какъ опредѣленное живое явленіе, нужно только ввести его въ норму. Нѣтъ необходимости въ нашемъ собра-

ніи выработывать ученое опредѣленіе прихода, иначе будутъ происходить только академическіе споры, какіе были на Петербургскихъ пастырскихъ собраніяхъ. Я всецѣло присоединяюсь къ тезисамъ IV Отдѣла, въ которыхъ не дано опредѣленія понятія прихода, точно такъ же, какъ мы не давали опредѣленія: что такое епископъ, священникъ, соборъ и т. д., когда о нихъ шла рѣчь. Въ вѣрности своей мысли я убѣждаюсь изъ того, что ни одна изъ предложенныхъ формулъ не можетъ считаться точнымъ опредѣленіемъ прихода. Напримѣръ, въ формулѣ И. С. Бердникова говорится, что приходъ есть церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужебныхъ собраній и состоящая подъ управленіемъ приходскаго священника. Но есть приходы, въ которыхъ 2—3 священника: какимъ же образомъ подъ данное опредѣленіе прихода подойдут многокларные приходы, гдѣ одинъ храмъ и нѣсколько священниковъ? Далѣе въ той же формулѣ говорится объ управленіи и богослуженіи, но ничего не говорится объ ученіи, а этого-то нашему приходу и недостаетъ въ настоящее время. Особенно неудачна формула А. И. Алмазова, называющая приходъ «учрежденіемъ», т. е. чѣмъ-то устанавливаемымъ сверху, какъ бы вновь создаваемымъ... Зачѣмъ намъ создавать то, что дала уже сама жизнь? Для достиженія цѣли—удовлетворенія религиозно-нравственныхъ нуждъ прихода—церковною властію назначается храмъ, какъ сказано въ формулѣ А. И. Алмазова. Значить—виѣ храма приходской дѣятельности не существуетъ... По тому я думаю, что не нужно намъ выработывать точнаго опредѣленія понятія прихода, а слѣдуетъ принять тезисы IV Отдѣла, которые общаются, въ случаѣ проведенія ихъ въ жизнь, привлечь къ участию въ церковной дѣятельности отторгнутыхъ нынѣ отъ нея прихожанъ.

*Прот. М. И. Горчаковъ:* Я не въ видѣ спора, а буду говорить противъ недоумѣній, которыя высказаны были

по поводу опредѣленія понятія о приходѣ. Входятъ ли въ составъ общины священникъ и причтъ?— Несомнѣнно, — весь причтъ входитъ въ составъ общины. Опредѣленіе прихода, въ смыслѣ учрежденія, вполне возможно. Общину составляютъ прихожане, и они могутъ имѣть общественную организацію. Я полагаю, что возможно и болѣе точное опредѣленіе понятія о приходѣ. Прихожане составляютъ общину, которая можетъ быть признана въ качествѣ юридическаго лица, т. е. субъекта правъ или собственника прибрѣтенныхъ ею имуществъ.

*А. А. Куртневъ:* Нѣкоторыми изъ насъ высказывались опасенія возможныхъ столкновений между епископомъ и возрождающимся приходомъ. Мнѣ кажется, что этого ожидать нѣтъ повода, въ особенности если отношенія эти будутъ теперь же выяснены и установлены.

Мы стараемся найти основанія, для нашихъ преній, въ исторіи. Въ самой древней исторіи Церкви мы искомымъ примѣровъ не найдемъ, но они найдутся въ нашей русской церковной исторіи. Укажу на древнія братства западнаго края, тѣ братства, которыя сослужили православію такую важную службу, въ то время, когда ему измѣнили и іерархія и аристократія; братства имѣли значительныя права и не злоупотребляли ими. Мы должны имѣть ихъ въ виду при происходящихъ нынѣ разсужденіяхъ.

*Архіепископъ Антоній:* Я хочу указать на то, что тѣ права, которыя церковная исторія приписываетъ епископіи, въ нѣкоторой мѣрѣ перешли потомъ на приходъ. Произошло это отъ того, что епископовъ стало мало. Христіанская жизнь есть совмѣстное совершеніе спасенія членовъ церкви чрезъ общеніе въ молитвахъ и таинствахъ. Въ далекой древности всякій христіанинъ имѣлъ непосредственное отношеніе къ епископу. Священники совершали священнодѣйствія и учили паству подъ непосредственнымъ руководствомъ и по порученію епископа,

какъ нынѣ священнодѣйствуютъ іеромонахи въ обителяхъ подъ руководствомъ настоятеля и безъ него ничего не могутъ дѣлать. По условіямъ географическимъ, особенно съ разселеніемъ народа по русскимъ лѣсамъ и степямъ, для епископовъ не возможно стало исполнять для всѣхъ прежнія функціи ученія и священнодѣйствія, и они стали поручать ихъ пресвитерамъ. Потомъ уже приходы и стали болѣе или менѣе самостоятельными церковными единицами, ибо отношенія между людьми ограничились территоріями приходоѡ. Приходы у насъ слишкомъ велики, напр., въ Новгородской епархіи, гдѣ они состоятъ иногда изъ 20 деревень. Власть епископа остается, но онъ не можетъ фактически руководить дѣломъ спасенія въ приходахъ. — Что касается мнѣній А. А. Папкова, то я долженъ сказать, что онъ слишкомъ выдвинулъ правовую сторону жизни въ ущербъ моральной.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Я сдѣлаю замѣчаніе чисто логическаго свойства. Когда рѣчь идетъ о выработкѣ опредѣленія, то необходимо подыскать ближайшее родовое понятіе. Проф. М. И. Горчаковъ и И. С. Бердниковъ совершенно вѣрно указали такое понятіе для опредѣленія прихода въ словѣ: община или общество. Проф. А. И. Алмазовъ внесъ другую редакцію—учрежденіе. Но это понятіе слишкомъ широкое. Подъ это понятіе подходятъ: и приходъ, и академія, и консисторія, словомъ все, что юридически организовано. Въ редакціи профессора И. С. Бердникова неудачно выраженіе «перездѣльная часть епископіи», что можно понимать въ смыслѣ принадлежности прихода архіерейскому дому. Я полагалъ бы, что въ опредѣленіе прихода необходимо ввести понятіе общества, зависимость отъ епископа и права прихода, какъ юридическаго лица.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Я не могу оставить безъ отвѣта наиболѣе существенныхъ возраженій по поводу предложенной мною формулы. Въ рѣчи

священника А. П. Рождественскаго, между прочимъ, категорически заявляется, что разъ я понимаю приходъ учрежденіемъ, то значить отрицаю за нимъ понятіе живого организма. Такимъ образомъ, по его воззрѣніямъ, получается, что церковное учрежденіе не можетъ быть живымъ организмомъ. Въ отвѣтъ на это достаточно обратить вниманіе сего оратора на общезвѣстное мѣсто евангелія, гдѣ Спаситель говоритъ — «созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея» (Мате. 16, 18). Ни одинъ экзегетъ Священнаго Писанія и ни одинъ канонистъ не будетъ комментировать эти слова Спасителя иначе, какъ только въ томъ смыслѣ, что они говорятъ о *церкви*, какъ *учрежденіи* божественной воли. Что же — послѣ этого, по мнѣнію А. П. Рождественскаго, Церковь не живой организмъ?.. Всякое учрежденіе, разъ у него есть опредѣленная цѣль и разъ эта цѣль достигается въ немъ предоставленными ему силами и средствами, — есть живой организмъ. То же самое нужно сказать и о приходѣ при пониманіи его учрежденіемъ. Правда, являясь такимъ живымъ организмомъ, приходъ живетъ какъ будто бы только самъ для себя. Но это — на первый взглядъ. Въ сущности дѣла приходъ въ своей жизнедѣятельности исполняетъ общецерковную миссію, — и исполняетъ эту миссію не самъ собою, а направленными къ тому дѣйствіями церковной власти. Выраженіемъ послѣднихъ здѣсь служитъ назначеніе особаго для прихожанъ храма, съ дѣйствующими при немъ, во имя церковныхъ цѣлей, священникомъ и причтомъ. Въ этихъ дѣйствіяхъ церковной власти — приходъ не можетъ быть церковнымъ организмомъ. Нѣтъ для собранія вѣрующихъ назначеннаго церковною властію храма съ поставленнымъ къ нему причтомъ, — нѣтъ и прихода. Приходъ не есть что-либо самозарождающееся и самоопредѣляемое, даже и какъ только собраніе вѣрующихъ, ибо не всякое такое собраніе, само въ себѣ, можетъ стать приходомъ.

Такъ это было всегда, — такъ это есть и теперь, разъ нынѣ наблюдается нѣкоторая норма количества вѣрующихъ для возможности образованія особаго прихода.

Говорятъ затѣмъ, что ссылаться на указанія каноновъ въ оправданіе взгляда на приходъ, какъ учрежденіе, — не имѣется оснований, такъ какъ-де въ канонахъ подъ терминомъ приходы разумѣются собственно церковныя (епархіяльныя) имѣнія. И въ подтвержденіе сего особенно указываютъ на 17 правило IV-го вселенскаго собора, въ связи съ комментариемъ къ нему Зонары. Обращаемся за справкою къ самому тексту толкованія Зонары. Въ послѣднемъ читается: «Итакъ это правило постановляетъ, чтобы приходы, какъ деревенскіе, такъ и сельскіе, неизмѣнно оставались подъ властію завѣдывающихъ ими, то-есть почти тоже, что повелѣвается рѣшеніемъ третьяго собора, Ефесскаго; только тотъ соборъ далъ постановленіе о большихъ областяхъ и епархіяхъ, а этотъ соборъ даетъ постановленіе о приходахъ, каковыми могутъ быть небольшія и малонаселенныя мѣстности, которыя соборъ раздѣляетъ на деревенскія и сельскія».

Разъ знаменитый комментаторъ проводитъ здѣсь параллель между «большими церковными областями и епархіями» — съ одной стороны, и приходами деревенскими и сельскими — съ другой, — то, кажется, ясно, что и отцы IV вселенскаго собора и Зонара были весьма далеки отъ пониманія прихода только нѣкимъ церковнымъ имѣніемъ.

*Прот. А. С. Лебедевъ:* Попытки дать опредѣленіе понятія прихода были и въ IV Отдѣлѣ и на пастырскихъ собраніяхъ въ Петербургѣ. Долго разсуждали и не пришли ни къ какому опредѣленію. По моему мнѣнію, и нельзя дать точнаго опредѣленія прихода, какъ живаго организма. Поэтому, послѣ долгихъ разсужденій по вопросу объ опредѣленіи прихода, IV Отдѣлъ занялся рѣшеніемъ того вопроса, какъ осуществить рекомендованное Святѣй-

шимъ Синодомъ оживленіе прихода— путемъ учрежденія приходскихъ собраний и совѣтовъ. Нечего опредѣлять то, что существуетъ издавна. Нужно оживить существующій приходъ, что и поставилъ себѣ цѣлю IV Отдѣлъ въ представленномъ имъ проектѣ церковно-приходскихъ собраний и церковно-приходскихъ совѣтовъ.

*Присяжный поверенный Н. Д. Кузнецовъ:* Здѣсь идетъ споръ, нужно-ли прежде всего дать опредѣленіе прихода или заниматься его организаціей, не дѣлая такого опредѣленія въ предположеніи, что приходъ уже и такъ существуетъ. Мнѣ кажется, намъ именно прежде всего необходимо отдать себѣ ясный отчетъ, что такое приходъ и каково его нормальное положеніе, и уже въ зависимости отъ этого вести свои дальнѣйшія разсужденія. Въдѣ нашъ приходъ, по общему убѣжденію, нуждается въ большихъ преобразованіяхъ. Поэтому подразумѣвать, что опредѣленіе прихода вытекаетъ изъ того, что существуетъ, нельзя. Мы должны измѣнить нашъ приходъ, для чего, конечно, нужно составить себѣ ясное понятіе, чѣмъ онъ долженъ быть.

По вопросу о приходѣ проф. М. А. Остроумовъ старался доказать, что въ Церкви образовательный элементъ идетъ сверху, а не снизу, какъ это видно будто бы изъ словъ Спасителя: «созижду Церковь Мою». Народъ во всемъ этомъ является будто бы элементомъ пассивнымъ. Но разсуждать такъ, по моему мнѣнію, значитъ разлагать живую идею Церкви и въ ущербъ ея слишкомъ рѣзко выдвигать элементъ учредительный. Не нужно забывать, что слова Спасителя объ основаніи Церкви послѣдовали лишь тогда, когда въ душѣ апостоловъ проповѣдь Христа получила живой откликъ, когда у нихъ загорѣлась вѣра и послѣ того, какъ апостолъ Петръ произнесъ свое исповѣданіе Божества Спасителя (Матѣ. XVI, 15—18). Люди должны активнымъ образомъ отвѣтить на призывъ христіанства, и тогда только они дѣлаются настоящими хри-

стіанами. Активный образовательный элементъ сверху долженъ встрѣтиться съ активнымъ же принимающимъ элементомъ снизу. Безъ этого нѣтъ жизни Церкви въ ея истинномъ смыслѣ. Нигдѣ, а особенно въ дѣлѣ церковныхъ преобразованій, предназначенныхъ оказывать вліяніе на духовную жизнь народа можетъ быть цѣлый рядъ вѣковъ, нельзя оперировать однимъ понятіемъ Церкви, какъ учрежденія, но необходимо тѣсно соединять его съ ея элементомъ общественнымъ. Церковь состоитъ не изъ камней, которыми какъ и когда угодно могутъ располагать строители. Члены Церкви, по разъясненіямъ св. ап. Петра, представляютъ изъ себя живые камни, которые сами устрояютъ изъ себя домъ духовный (1 Петр., II, 5). Жизнь Церкви, согласно апостольской идеѣ, должна происходить при тѣсномъ взаимообщеніи ея членовъ, при которомъ каждый въ той или иной степени активно дѣйствуетъ и въ интересахъ цѣлаго. Въ понятіи прихода, по утвержденію М. А. Остроумова выступаютъ обязанности, лежащія на мірянахъ, а не права. Какія же это обязанности? Повидимому, посѣщать храмъ, приступать къ таинствамъ, давать на содержаніе духовенства и т. п. Въ подчеркиваніи обязанностей опять чувствуется склонность къ отвлеченіямъ, разсѣкающимъ живое тѣло Церкви. Церковная жизнь не можетъ брать въ основаніе однихъ обязанностей. Если я исполняю законъ христіанскій, какъ обязанность, какъ долгъ, это значитъ—я нахожусь еще, какъ бы подъ закономъ и не достигъ еще указываемаго христіанствомъ внутренняго состоянія. Если приходъ предназначенъ къ исполненію обязанностей, то на чемъ же будетъ построено свободное общеніе въ церковной жизни, которое необходимо для самаго оживленія прихода? Проф. А. И. Алмазовъ, опредѣляя приходъ, какъ учрежденіе, совершенно отгѣсняетъ въ немъ на задній планъ приходское общество, а склоненъ считать его чуть ли не элементомъ постороннимъ. Но въдѣ

общество — это самое тѣло Церкви и нигдѣ это не становится такъ ясно, какъ въ приходѣ. Если гдѣ, то именно здѣсь народъ имѣетъ особое значеніе. Въ приходѣ можетъ быть богато украшенный храмъ, могутъ совершаться продолжительныя богослуженія и т. п., а между тѣмъ, какъ это мы видимъ обыкновенно теперь, приходъ остается мертвъ. Въ тѣлѣ Церкви не замѣтно подобающей жизни. Ко всему церковному народъ пребываетъ равнодушенъ. Приходъ, какъ учрежденіе, существуетъ въ Россіи и сейчасъ, но въ немъ есть великій недостатокъ. Въ немъ заснуло начало церковно-общественное, и главная наша задача разбудить это начало и приготовить для его проявленія надлежащія формы и порядки. Если теперь не предоставитъ народу возможности обнаруживать себя въ качествѣ активныхъ членовъ церкви въ сферѣ прихода, если не постараться слить въ одно церковное цѣлое клиръ и мірянъ при сохраненіи у нихъ живой связи съ епископомъ, то вѣдь другія преобразованія на основѣ соборности не приведутъ къ цѣли и не будутъ имѣть для себя соотвѣтствующей почвы въ окружающей дѣйствительной жизни. Все это я и прошу принять во вниманіе при обсужденіи вопроса объ опредѣленіи понятія прихода.

*Священникъ Т. В. Козловскій:* Среди разсужденій по вопросу объ оживленіи прихода я съ великимъ удовольствіемъ

выслушалъ рѣчи протоіерея Лебедева и священника Гожественскаго о томъ, что совсѣмъ нѣтъ надобности давать понятіе о существующемъ приходѣ. Два года на послѣднихъ собраніяхъ въ Петербургѣ занимались опредѣленіемъ понятія о приходѣ, но не пришли ни къ какому результату. Въмѣсто всякаго опредѣленія ученаго или канцелярскаго у насъ есть самое живое опредѣленіе, которое даетъ жизнь. Какъ скоро будетъ создано опредѣленіе, то не повторится ли тоже, что мы создали въ епархіальномъ судѣ, когда нѣкоторымъ членамъ приходилось уклоняться отъ голосованія въ виду несогласія съ принятыми уже опредѣленіями. Я просилъ бы рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли опредѣлять понятіе о приходѣ или не слѣдуетъ?

*Проф. М. А. Остроумовъ:* Н. Д. Кузнецовъ привелъ текстъ изъ Св. Писанія, но не дочиталъ его до конца, а тамъ именно Господь Иисусъ Христосъ говорить: «на семь камені», т. е. на семь исповѣданій, какъ объективномъ началѣ, «созижду Церковь Мою». Значитъ, зиждитель Церкви — Христосъ; значитъ, организующее начало идетъ сверху.

Закрывая засѣданіе. Предсѣдатель Присутствія предложилъ членамъ Присутствія обдумать къ будущему собранію предлагавшіяся на послѣднемъ собраніи формулы опредѣленія понятія прихода.

Засѣданіе окончилось въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа дня.

## № 22.

22 ноября 1906 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли: председатель архіепископъ Іаковъ, члены — профессора: А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, Н. Н. Глубоковскій, протоіерей М. И. Горчаковъ, Н. А. Заозерскій, протоіерей Ѡ. И. Титовъ и В. П. Шейнъ.

І. *Председатель*: Теперь намъ предстоитъ вопросъ о судопроизводствѣ.

*Дьялопроизводитель С. Г. Рункевичъ* докладываетъ, какія по этому предмету были сужденія въ Отдѣлѣ и какія положенія выработаны.

Относительно измѣненій въ церковномъ *судопроизводствѣ* высказано, что

а) наилучшимъ осуществленіемъ реформы церковнаго судопроизводства было бы *приспособленіе церковнаго судопроизводства къ уставамъ Императора Александра II*, такъ какъ

аа) это соотвѣтствовало бы желаніямъ, изложеннымъ въ большей части отзывовъ, полученныхъ Святѣйшимъ Синодомъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, высказывающихся иногда прямо за такое приспособленіе, а большею частью за судопроизводство гласное, обвинительное, состязательное (проф. Заозерскій I, 591);

бб) судебные уставы Императора Александра II являются завершеніемъ всей европейской юридической науки и практики, обезпечивающимъ раскрытіе судебной истины, выдерживающимъ требованія гуманности, а въ каноническомъ процессѣ противорѣчія началамъ этихъ уставовъ не встрѣчается (проф. Заозерскій I, 591, 614);

вв) такая реформа находитъ для себя подкрѣпленіе въ томъ, что и А. Ѡ. Лавровымъ (архіепископомъ Алексіемъ) еще въ 70-хъ годахъ былъ выработанъ проектъ судопроизводства церковнаго, отвѣчающій и каноническимъ требованіямъ, и судебнымъ уставамъ 1864 г. (проф. Заозерскій I, 591);

Продолженія III Отдѣла.

гг) всегда, во всей исторіи, во всѣхъ Церквахъ къ церковному суду примѣняемы были общіе государственные законы, въ судномъ уставѣ сербской и черногорской Церквей прямо высказано, что обвинительное судопроизводство совершается на основаніи общихъ государственныхъ законовъ уголовного судопроизводства, и сдѣланы ссылки на уставъ уголовного судопроизводства, причемъ отмѣчены только тѣ или иныя особенности церковнаго суда (проф. прот. Горчаковъ I, 609); въ древней русской Церкви также уголовный процессъ былъ примѣняемъ къ изслѣдованію церковныхъ дѣлъ, и даже такіе высокіе вопросы, священные объекты и явленія, какъ открытіе св. мощей, обслѣдовали сыскомъ и обыскомъ, которыя примѣнялись къ дѣламъ о душегубствѣ, воровствѣ и разбоѣ (проф. Заозерскій I, 614);

дд) правосознаніе всей Церкви, Евангеліе, Апостоль, Апостольскія Постановленія, Вселенскіе Соборы не осуждаютъ порядковъ гражданскаго суда и заповѣдуютъ, при поводахъ къ тому, соблюдать требованія судебного процесса (проф. Заозерскій I, 614—615);

ее) въ дѣлахъ, подлежащихъ церковному суду, должно различать двѣ категоріи. Есть категорія дѣлъ разныхъ паденій, зависящихъ отъ немощи чловѣческой, или отъ случайныхъ причинъ; такія дѣла должны подлежать скорѣе пастырскому моральному воздѣйствію, чѣмъ судебному; и дѣла, компрометирующія дѣло спасенія чловѣчества. Къ послѣдняго рода дѣламъ надо относиться со всею, истинно судейскою, строгостью (проф. Заозерскій I, 616);

и б) слѣдуетъ осторожно относиться къ мысли о примѣнимости свѣтскихъ уставовъ къ церковной жизни (проф. Суворовъ I, 610) и въ особенности о перенесеніи въ церковный судъ всего свѣтскаго процесса, основаннаго на формальностяхъ (проф. Алмазовъ I, 612), ибо,

аа) если исторія церковнаго права свидѣтельствуетъ о такой примѣнимости, то, можетъ быть, это зависѣло отъ того,

что до сихъ поръ не выработалось собственно-церковнаго судопроизводства. Упоминаніе о признаніи гражданскаго суда въ Евангеліи и церковной исторіи не есть рекомендація для перенесенія всего этого суда въ область церковной практики. Тутъ еще большой вопросъ, какъ смотрѣть на усвоеніе формъ гражданскаго суда Церковію: быть можетъ, Церковь пользовалась формами свѣтскаго суда потому, что не успѣла еще создать къ тому времени свои формы. Не все изъ практики древней Церкви заслуживаетъ подражанія (проф. Суворовъ I, 610, 615, 616);

бб) вообще слѣдуетъ съ нѣкоторою осторожностію относиться къ мысли, что судебные уставы Императора Александра II завершили собою европейскую науку и практику, потому что европейская наука развивалась и послѣ судебныхъ уставовъ (проф. Суворовъ I, 610);

вв) формализмъ, присущій свѣтскому процессу, не долженъ быть переносимъ въ духовный судъ; въ послѣднемъ должны дѣйствовать не столько строго формальныя тонкости, сколько довѣріе, убѣжденіе и исправленіе (проф. Алмазовъ I, 612). Духовный судъ долженъ быть проникнутъ духовно-нравственнымъ характеромъ. Задача духовнаго суда—исправлять, а не карать. Свѣтскій процессъ сводитъ весь результатъ судопроизводства къ формальному разслѣдованію подлежащаго суду дѣянія и карѣ за него, и совершенно оставляетъ въ сторонѣ то исправленіе внутренней личности, какое именно и должно быть конечнымъ результатомъ духовнаго, хотя бы и формальнаго суда. Даже въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ, и тамъ, при примѣненіи всецѣло формальныхъ порядковъ, устанавливается институтъ присяжныхъ, и такимъ образомъ въ общую сумму дѣйствій суда вводится въ извѣстной мѣрѣ моральный элементъ (проф. Алмазовъ I, 612, 615).

Высказано общее положеніе: процессъ по поводу обвиненія членовъ

Церкви въ преступныхъ дѣяніяхъ долженъ совершаться по началамъ судопроизводства государственнаго уголовного (проф. Горчаковъ I, 609—610), согласнымъ съ канонами законодательства вселенской Церкви;

2. нынѣ практикуемый судебный процессъ слѣдственный устарѣлъ, требуется замѣнить его обвинительнымъ по дѣламъ о проступкахъ и состязательнымъ по частнымъ жалобамъ и спорамъ. Наше желаніе, чтобы церковное судопроизводство начиналось предварительнымъ слѣдствіемъ, которое за симъ, не имѣя само по себѣ рѣшающаго значенія, могло бы служить лишь основаніемъ къ преданію суду, а самый судъ производился бы по началамъ состязательно-обвинительнаго процесса; отличительная особенность предполагаемаго новаго судебного процесса—непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ (Предсѣдатель I, 608). Изслѣдованіе о проступкахъ, какіе подлежатъ духовному суду, не должно ограничиваться слѣдствіемъ на мѣстахъ, но на судѣ долженъ быть произведенъ пересмотръ слѣдственнаго матеріала и должны быть выслушаны какъ подсудимый, такъ и обвинитель и свидѣтели. Поэтому не выразиться ли такъ: судопроизводство церковное, начинаясь съ предварительнаго слѣдствія, ведется затѣмъ въ епархіальномъ судѣ, при чемъ слѣдственный матеріалъ пересматривается, а при рѣшеніи требуется внутреннее убѣжденіе судьи (проф. Суворовъ I, 680). Предложено назвать процессъ обвинительно-слѣдственнымъ (проф. Суворовъ I, 680) и состязательно-обвинительнымъ (проф. Заозерскій I, 680).

*Проф. М. И. Горчаковъ:* Я хотѣлъ бы указать, что обвинительный процессъ вполне соответствуетъ канонамъ законодательства вселенской Церкви.

*Дьякопроизводитель С. Г. Рункевичъ:* Мною доложены общія сужденія о процессѣ, бывшія въ Отдѣлѣ. Далѣе имѣютъ быть доложены уже сужденія по тѣмъ или инымъ частямъ процесса. Но прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему до-

кладу, я просилъ бы позволенія сказать нѣсколько словъ о процессѣ съ точки зрѣнія практики церковнаго суда.

Съ разрѣшенія Предсѣдателя *С. Г. Рункевича* докладываетъ: При разрѣшеніи вопроса о процессѣ необходимо имѣть въ виду родъ дѣлъ, какія будутъ подлежать духовному суду.

Практика знаетъ три процесса и три суда: гражданскій, уголовный и дисциплинарный.

Сущность перваго заключается въ томъ, что онъ имѣетъ дѣло съ точно опредѣленными интересами двухъ тяжущихся сторонъ, не затрагивая какихъ бы то ни было другихъ интересовъ. Процессъ ограничивается получениемъ отъ той и другой стороны доказывающихъ или отвергающихъ данныхъ; инициативы со стороны суда нѣтъ никакой.

Сущность втораго заключается въ томъ, что онъ имѣетъ дѣло съ точно опредѣленнымъ дѣяніемъ, но не безразличнымъ для общественнаго интереса, а вреднымъ для него и требующимъ въ отношеніи совершителя дѣянія, быть можетъ, и возмездія, а скорѣе, по нынѣшнему пониманію наказаній вообще, предотвращенія возможности допущенія подобнаго дѣянія на будущее время. Судъ оказываетъ дѣятельную помощь потерпѣвшему и проявляетъ съ своей стороны ради общественнаго блага всяческую инициативу, но не выходитъ за предѣлы обсуждаемаго дѣянія; если же собираетъ свѣдѣнія вообще къ характеристикѣ подсудимаго, то лишь какъ матеріалъ для сужденія о степени оказанія возможнаго снисхожденія въ назначеніи наказанія, ни въ какомъ случаѣ однако не выходящаго изъ рамокъ положеннаго за судимое дѣяніе.

Сущность третьяго заключается въ томъ, что онъ имѣетъ дѣло исключительно съ «пользою службы». Ему подлежатъ не судомъ караемыя преступныя дѣянія, а только предосудительныя дѣянія, тѣ мелкіе и крупныя недочеты въ служебной дѣятельности чловѣка, которые неувовимы для уго-

ловнаго суда и служить только къ нравственной оцѣнкѣ чловѣка, но допущеніе или чаще совокупность которыхъ по меньшей мѣрѣ уничтожатъ всякую продуктивность служащаго лица, превращая его для ближайшаго его начальства предъ высшимъ контролемъ въ безоправдательную статью расхода, а большею частью приносить прямой вредъ тому дѣлу, на службу коему это лицо поставлено. Вся инициатива самою силою вещей возлагается на непосредственное начальство подсудимаго, ответственное за «пользу службы». Особенностью процесса является неустраняемая его громоздкость, такъ какъ при отсутствіи яркости и отчетливости въ предосудительныхъ дѣяніяхъ по необходимости приходится собирать цѣлую груду отдѣльныхъ показаній или документовъ, чтобы вынести справедливое рѣшеніе о полезности или вредности обвиняемаго для службы.

По моей просьбѣ секретарь суднаго отдѣленія Святѣйшаго Синода Н. В. Нумеровъ приготовилъ къ сегодняшнему дню докладъ о характерѣ дѣлъ, производившихся въ судномъ отдѣленіи Святѣйшаго Синода въ 1904 году.

На основаніи судныхъ дѣлъ, производившихся въ 1904 г. въ Святѣйшемъ Синодѣ, о характерѣ проступковъ, подлежащихъ разбирательству духовнаго суда, можно составить слѣдующее представленіе. Главнымъ и наиболѣе распространеннымъ поводомъ къ обвиненію членовъ церковнаго клира является нетрезвость, соединенная въ большинствѣ случаевъ, особенно при сильномъ ея проявленіи, съ грубымъ и дерзкимъ обращеніемъ съ сослуживцами и прихожанами, непристойнымъ поведеніемъ и даже нецѣломудріемъ, а также и неисправностью по службѣ; этого рода дѣла составляютъ приблизительно 24% изъ общаго числа судныхъ дѣлъ. Слѣдующимъ по распространенности проступкомъ, въ которомъ обвиняется духовенство, является нанесеніе оскорбленій, не соединенное съ нетрезвостью;

этот проступок разнo проявляется, начиная съ грубости, признесенія оскорбительныхъ по адресу другого словъ, и кончая распространеніемъ ложныхъ, позорящихъ честь другихъ, слуховъ и клеветой. Дѣла объ оскорбленіяхъ составляютъ приблизительно 20% изъ общаго числа судебныхъ дѣлъ. Далѣе, тоже очень распространеннымъ проступкомъ, въ которомъ обвиняются члены клира, является «вымогательство» (правильнѣе сказать — притязательность при полученіи вознагражденія за совершеніе требъ); этого рода дѣла составляютъ приблизительно 17% всѣхъ дѣлъ. Сравнительно менѣе распространенными проступками являются: 1) неисправность по службѣ, понимаемая и въ смыслѣ опущенія богослуженій и отказа отъ совершенія молебновъ и требъ, и въ смыслѣ неисполненія распоряженій начальства и т. п. — приблизительно 11%, 2) нецѣломудріе, какъ въ смыслѣ незаконнаго сожителства съ посторонними женщинами, такъ и въ значеніи вообще соблазнительнаго для прихожанъ обращенія съ женщинами, — тоже приблизительно 11%, 3) неправильное веденіе церковнаго хозяйства и неправильное распоряженіе церковными суммами — 6%, 4) отказъ напутствовать умирающихъ или крестить слабыхъ младенцевъ — 4% и 5) совершеніе незаконныхъ браковъ — 3%. Къ остающимся засимъ 4% относятся дѣла о совершеніи въ нетрезвомъ состояніи литургіи, небрежное обращеніе со св. Дарами, пропуски и ошибки въ метрическихъ актахъ, самовольная порубка лѣса, вторженіе въ чужой приходъ, совершеніе богослуженій съ отступленіемъ отъ устава и затѣмъ разные исключительные проступки, какъ напримѣръ по дѣлопроизводству 1904 г. вовлеченіе церкви въ коммерческія предпріятія или присвоеніе, въ прошеніи, не принадлежащаго образовательнаго ценза.

Что касается матеріала для разрѣшенія дѣлъ по обвиненію членовъ клира, то въ 80 случаяхъ изъ 100 дѣла

обыкновенно разрѣшаются на основаніи формальнаго слѣдствія, въ 10-ти — въ разслѣдованіи проступковъ духовный судъ ограничивается дознаніемъ, въ семи — объясненіемъ обвиняемой стороны и наконецъ въ 3-хъ дѣла рѣшаются на основаніи имѣющихся документовъ, какъ напр., въ упомянутомъ выше дѣлѣ о присвоеніи образовательнаго ценза, или же бывшей уже перениски. Слѣдствіе очень часто (приблизительно въ одномъ изъ четырехъ случаевъ) сопровождается повальнымъ обыскомъ прихожанъ; на слѣдствіи допрашивается, какъ обыкновенное явленіе, 15—20 свидѣтелей, но случается и 30, 40, 50, 60 и даже, какъ уже впрочемъ рѣдкость, по крайней мѣрѣ по синодальному дѣлопроизводству 1904 г., 150 свидѣтелей.

Въ теченіе 1904 года было присуждено къ лишенію сана 11 священниковъ, 3 іеромонаха, 6 діаконовъ, 4 іеродіакона, — всего 24 священнослужителя. Изъ нихъ 9 лицъ: два священника, одинъ іеромонахъ, три діакона и три іеродіакона выразили довольство состоявшимися о нихъ рѣшеніями и не воспользовались правомъ апелляціи, и 15 лицъ перенесли дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ въ Святѣйшій Синодъ: девять священниковъ, два іеромонаха, три діакона, одинъ іеродіаконъ; изъ нихъ рѣшенія епархіальныхъ начальствъ по девяти дѣламъ были утверждены Святѣйшимъ Синодомъ; рѣшенія по двумъ дѣламъ утверждены только въ части, касающейся лишенія сана, но подсудимые оставлены въ духовномъ званіи, и три священника и одинъ діаконовъ, присужденные епархіальными начальствами къ лишенію сана и исключенію изъ духовнаго званія, Синодомъ оставлены въ санѣ съ предписаніемъ подвергнуть ихъ только епитиміи. Кромѣ того, обращались къ Святѣйшему Синоду съ апелляціями 8 псаломщиковъ, присужденныхъ къ исключенію изъ духовнаго званія, и двѣ монахини, присужденныя къ лишенію монашества. По этимъ дѣламъ три рѣшенія (о двухъ

монахиняхъ и одномъ псаломщикѣ) утверждены Синодомъ, пять псаломщиковъ получили отъ Святѣйшаго Синода милость: предписано было ихъ не исключать, а уволить съ послѣдствіями по 429 ст. т. IX Св. Зак. изд. 1899 г., т. е. безъ ограниченія въ гражданскихъ правахъ, и два псаломщика, присужденные епархіальными начальствами къ исключенію изъ духовнаго званія, Синодомъ оставлены въ семь званіи.

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* Надо именовать церковно-дисциплинарный судъ, а не уголовный. По моему мнѣнію, существуетъ два характера дѣлъ: 1) дѣла по спорамъ и 2) дѣла по обвиненіямъ въ проступкахъ.

*Проф. Н. Н. Глубоковский:* Необходимо, чтобы наши постановленія не имѣли чисто теоретическаго характера и соображались какъ съ запросами жизни, такъ и съ опытнымъ указаніями судебной практики.

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* Во всякомъ случаѣ мнѣ кажется: большая часть дѣлъ не будетъ и доходить до Святѣйшаго Синода, если на мѣстахъ судъ будетъ организованъ правильно.

*Дьялопроизводитель С. Г. Рункевичъ:* Изъ приведенной характеристики дѣлъ видно, что въ церковномъ судѣ имѣются несомнѣнно элементы суда гражданского. Безъ всякаго сомнѣнія, такого рода дѣла, какъ предусмотрѣнные ст. 185 или 179 Уст. дух. конс., гдѣ обличеніе въ одномъ дѣяніи неотвратимо влечетъ, само по себѣ и независимо ни отъ чего другого, какъ каноническія послѣдствія, изверженіе изъ сана или клира, имѣютъ характеръ дѣлъ уголовныхъ. Но огромная масса дѣлъ, подлежащихъ церковному суду, укладывается въ рамки суда дисциплинарнаго. Въ отношеніи этихъ дѣлъ лучший процессъ былъ бы тотъ, если бы архіерей, получивъ обвиненіе, могъ самъ лично провѣрить, справедливо ли оно. Во всякомъ случаѣ, въ этого рода дѣлахъ болѣе подходящимъ слѣдуетъ признать процессъ такъ сказать ревизионный,

слѣдственный. По нѣкоторымъ категоріямъ дѣлъ, какъ напримѣръ по обвиненію въ нетрезвости, едвали и мыслимъ обвинительно-состязательный процессъ.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* А позвольте спросить, къ какому роду дѣлъ относится лишеніе сана за политическую неблагонадежность?

*Дьялопроизводитель С. Г. Рункевичъ:* Изъ такихъ дѣлъ обыкновенно указываютъ лишь на одно: о Гапонѣ. Но оно закончилось въ епархіальномъ управленіи, такъ какъ апелляція отъ Гапона не было. Несомнѣнно, что основаніемъ для лишенія сана была не одна политическая неблагонадежность, а и церковное преступленіе. Другихъ случаевъ лишенія сана «политическихъ» священниковъ не знаю.

*В. П. Шенъ:* А бывшіе члены Думы Пояровъ и Аванасевъ?

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* Это тѣ, которые подписали Выборгское воззваніе?

*Дьялопроизводитель С. Г. Рункевичъ:* О лишеніи сана тутъ пока нѣтъ рѣчи. За подписаніе Выборгскаго воззванія, какъ противъ правительственное дѣяніе, священники подлежатъ уголовному суду и въ отношеніи къ нимъ, до рѣшенія суда уголовного, могутъ быть приняты духовною властью только предупредительныя мѣры. Отношеніе же церковной власти къ такого рода дѣламъ, когда священники обвиняются въ политической неблагонадежности, но нѣтъ основаній привлечь ихъ къ уголовной отвѣтственности, въ высокой степени справедливое и церковное. Получается официальное обвиненіе. Духовная власть обращаетъ вниманіе на несоотвѣтствіе того или иного дѣянія, болѣею частью частнаго разговора священника, долгу пастыря учить своихъ пасомыхъ слѣдовать заповѣди о повиновеніи властямъ и возданіи кесарева кесарю. Официальное обвиненіе влечетъ преланіе суду. Но вѣдь самый судъ духовный есть судъ, имѣющій цѣлью не возмездіе, а исправленіе. Начинается онъ ар-

хипастырскими мѣрами. Обвиняемый священникъ вызывается къ архіерею для вразумленія и если приноситъ сознание въ опрометчивости поступка, то и отпускается съ миромъ, иногда съ тяжелой покаянной епитиміей, иногда съ переводомъ, въ устраненіе возникшаго соблазна, въ другой приходъ. Если же онъ вздумаетъ настаивать на своей правотѣ и объявить предъ архіереемъ войну Правительству и архіерею, то, конечно, это повлекло бы къ тяжкимъ послѣдствіямъ, но это дѣло было бы уже не политическимъ, а церковнымъ. Дано твердое и совершенно опредѣленное указаніе на необходимость различать злонамѣренную противогосударственную работу отъ политической ошибки, зависящей во многихъ случаяхъ отъ того, что сельскіе священники явились въ недавніе смутные дни совершенно безпомощными, не въ состояніи разобраться въ политическихъ партіяхъ и платформахъ, тѣмъ болѣе, что послѣднія раскрывались по деревнямъ весьма разнообразно, далеко не въ полномъ, а иногда и не въ настоящемъ своемъ обликѣ. Во многихъ случаяхъ, не столь яркихъ, какъ дѣло съ выборскимъ воззваніемъ, дѣло и оканчивается архіерейскимъ вразумленіемъ. Въ газетахъ былъ напечатанъ указъ Синода о грузинскомъ духовенствѣ, требовавшемъ у намѣстника отмѣны смертной казни. Синодъ предписалъ архіерею преподавать священникамъ вразумленіе, что, требуя отмѣны опредѣляемой законнымъ судомъ смертной казни для преступниковъ и въ то же время вовсе не высказывая осужденія злодѣйскимъ убійствамъ со стороны революціонеровъ, они, очевидно, руководятся по тѣмъ или инымъ причинамъ не пастырскими и христіанскими, а иными побужденіями, — и если не послушаются, то, какъ преслушниковъ епископской власти, запретить въ священнослуженіи и предать суду. Священники принесли покаяніе и не подпали суду. Указы Синода по этимъ дѣламъ обыкновенно тотчасъ же попадаютъ на мѣстахъ

назначенія въ газеты. Любопытно, что не смотря на все желаніе уязвить Синодъ за преданіе «политическихъ» священниковъ суду, газеты ничего не могутъ придумать противъ справедливости рѣшеній и ограничиваются только приведеніемъ безъ всякаго толку пророческаго изреченія: «не отмстиши дважды за едино». А если по нѣкоторымъ дѣламъ обвиняютъ въ несправедливости Синодъ, то по невѣжеству: не зная, въ чемъ дѣло.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Хорошо было бы присоединить сюда перечень дѣлъ, производившихся въ С.-Петербургской духовной консисторіи, да и другихъ двухъ, трехъ консисторій.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Да, это былъ бы весьма цѣнный матеріаль.

*Предсѣдатель:* Можно будетъ просить секретаря С.-Петербургской духовной консисторіи представить намъ къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій Отдѣла количество и родъ этихъ дѣлъ. Дѣлъ то ужъ очень много.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Было бы, конечно, пріятнѣе, чтобы было дѣлъ поменьше, да что дѣлать.

*Проф. - прот. М. И. Горчаковъ:* Позвольте замѣтить, что прежде всего нужно обратить вниманіе на составъ преступленій; въ уголовномъ уложеніи составъ преступленій точно опредѣленъ. Не ко всемъ дѣламъ можетъ быть примѣнимъ слѣдственно — обвинительный процессъ. Кромѣ того, процессъ можетъ быть въ полной и сокращенной формѣ.

*Предсѣдатель:* Я думаю, что нынѣ дѣлъ много отъ того, что теперь по всякому обвиненію нужно слѣдствіе; если бы эту статью зачеркнуть въ Уставѣ духовныхъ консисторій, то и дѣла бы больше разсматривались въ дисциплинарномъ порядкѣ.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Мнѣ думается, что большая часть дѣлъ должна остаться въ административной коллегіи, часть дѣлъ будетъ передана въ другія судебныя инстанціи, какъ благотворительный совѣтъ, и только неболь-

шая часть поступить въ суды епархіальные.

*Дьялопроизводитель С. Г. Рункевич:* Можетъ быть отложить вопросъ о процессѣ?

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Слѣдовало бы, повторяю, представить справочныя свѣдѣнія за послѣднія 5 лѣтъ изъ производившихся дѣлъ въ С.-Петербургской духовной консисторіи, чтобы судить, какой родъ проступковъ преобладаетъ въ судѣ епархіальномъ. Тогда мы будемъ знать, съ какими проступками придется имѣть дѣло епархіальному суду, а въ зависимости отъ этого мы могли бы опредѣлить, сколько въ дѣйствительности намъ нужно будетъ судей: 3 или 6.

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* Это раздѣленіе подсудности по инстанціямъ.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Я, съ своей стороны, обратилъ бы вниманіе на то, какія дѣла имѣли бы быть оставлены въ вѣдѣніи архіерея.

*Предсѣдатель:* Пожалуй до полученія справокъ можно было бы отложить рѣшеніе этого вопроса.

*Дьялопроизводитель С. Г. Рункевич:* При обсужденіи вопроса о необходимости непосредственной оцѣнки судебныхъ доказательствъ возникъ вопросъ, нуженъ ли въ церковномъ процессѣ столь вещественныхъ доказательствъ. Высказано, что

а) вещественныя доказательства были и въ каноническомъ процессѣ (проф. Заозерскій I, 681), и въ практикѣ Святейшаго Синода рѣдко, но были случаи, когда по нѣкоторымъ дѣламъ были представлены «вещественныя доказательства»: дурно выпеченный хлѣбъ, отрѣзокъ холста, ни на что не годный, церковныя свѣчи не изъ чистаго воска (Рункевичъ I, 681); иногда представленіе вещественныхъ доказательствъ можетъ быть необходимо, такъ былъ случай въ Ярославской епархіи—изъ 2-й половины XVIII в., что одинъ священнослужитель истопталъ дарохрани-тельную (проф. Заозерскій I, 681);

б) священные предметы не могутъ служить для какихъ либо постороннихъ цѣлей и потому не должны куда либо отправляться изъ храма. Исходя изъ священнаго значенія указываемыхъ предметовъ и изъ должнаго быть почитанія ихъ, будетъ неумѣстнымъ, а порою послужить и поводомъ къ соблазну, представлять ихъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ хотя бы и на духовномъ судѣ. Да въ томъ не усматривается неизбѣжной необходимости; въ уголовномъ судѣ не всѣ же вещественныя доказательства представляются (проф. Алмазовъ I, 681);

в) въ принципѣ слѣдуетъ принять непосредственность обслѣдованія всѣхъ доказательствъ судьями, но отсюда не вытекаетъ необходимость стола, а каждый разъ суду предоставляется, въ случаѣ необходимости, вытребовать такіе предметы, какіе окажутся нужными для доказательствъ (проф. Суворовъ I, 681);

и г) на вопросъ, признается ли необходимою непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ въ томъ смыслѣ, что какъ стороны, такъ и свидѣтели должны лично присутствовать на судѣ при разбирательствѣ дѣла и давать свои показанія прямо суду безъ всякаго посредства, такъ чтобы судъ по личнымъ впечатлѣніямъ непосредственно составлялъ себѣ убѣжденіе въ справедливости или несправедливости обвиненія, жалобы, иска и т. д. и въ степени виновности подсудимаго (Предсѣдатель I, 681),—непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ признана необходимою принадлежностію судебного процесса (журн. № 14—I, 682).

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Да какъ же безъ вещественныхъ доказательствъ? вещественныя доказательства должны быть непремѣнно. Много можетъ быть случаевъ, когда вещественныя доказательства должны быть представлены суду.

*Проф. - прот. М. И. Горчаковъ:* Конечно, возможно представленіе вещественныхъ доказательствъ, но возможно ли и удобно ли, чтобы вещи,

употребляемыя при богослуженіи, были въ судѣ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ?

*Предсѣдатель:* Одинъ псаломщикъ мнѣ многократно докучалъ приложеніемъ къ своимъ жалобамъ церковныхъ свѣчей, стараясь обвинить церковнаго старосту въ продажѣ свѣчей, приготовленныхъ не изъ чистаго пчелинаго воска.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* По моему мнѣнію, вещественныя доказательства должны быть представляемы и вообще могутъ быть только въ тѣхъ случаяхъ, когда безъ нихъ нельзя производить и слѣдствіе и судъ.

*Дьялопроизводитель С. Г. Руневичъ* докладываетъ о случаяхъ въ практикѣ Святейшаго Синода, когда были представлены вещественныя доказательства.

*Предсѣдатель:* Какъ же мы рѣшимъ этотъ вопросъ; нужны ли вещественныя доказательства?

Послѣ окончательнаго обмѣна мнѣній признается единогласно, что въ необходимыхъ случаяхъ должны быть представляемы вещественныя доказательства.

*Предсѣдатель:* Теперь перейдемъ къ слѣдующему положенію: обвиняемый и обвинитель должны ли быть на судѣ; если же они будутъ не въ состояніи, то могутъ ли они приглашать повѣренныхъ?

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* По моему, можно тогда отложить разсмотрѣніе дѣла.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Съ этимъ я тоже совершенно согласенъ.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Мое мнѣніе таково: такъ какъ у насъ не существуетъ привода въ судъ, какъ въ гражданскомъ судѣ, то я допускаю заочное разбирательство дѣла и заочное рѣшеніе.

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* Если будетъ организованъ благочинническій судъ, то большинство дѣлъ и отойдетъ въ этотъ судъ; предметами разсмотрѣнія этого суда будутъ, разумѣется, дѣла не особенной важности, но судить ихъ будутъ по всей справедливости, согласно

правиламъ; съ увѣренностью можно сказать, что церковная дисциплина тогда поднимется, да и дѣлъ въ консисторіи будетъ гораздо меньше. Вы, канонисты, при всей своей учености, не понимаете священническаго и дьяконскаго положенія.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Дѣло не въ наказаніи, а въ публичности суда; вѣдь какъ при всѣхъ то будутъ осуждать или порицать, такъ въ другой разъ неисправный будетъ осторожнѣе и осмотрительнѣе.

*Предсѣдатель:* Я во всякомъ случаѣ тоже полагаю, что личная явка обвинителя и обвиняемаго обязательна.

*В. П. Шейнъ:* Для правильнаго управленія правосудія это было бы, конечно, желательно. Но вѣдь можетъ случиться, что обвиняемый дѣйствительно не можетъ явиться на судебное разбирательство. Неужели слѣдуетъ всегда откладывать дѣло? Мнѣ кажется, что можно выйти изъ этого положенія, раздѣливъ дѣла на двѣ категоріи: въ однихъ дѣлахъ требовать обязательно личную явку обвиняемой стороны, въ другихъ — допустить защиту стороны повѣренными.

*Предсѣдатель:* Я не знаю, можно ли послать вмѣсто себя замѣстителя. Какова теперь практика въ консисторіяхъ по дѣламъ бракоразводнымъ?

*Дьялопроизводитель Н. М. Куменовъ* объясняетъ, въ какихъ случаяхъ допускаются при производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ повѣренныя.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Ну, а если обвиняемый боленъ, онъ вѣдь не можетъ явиться.

*В. П. Шейнъ:* Разумѣется, нужно опредѣлить законныя причины неявки въ судъ. Но я всетаки не могу согласиться съ тѣмъ, почему въ некоторыхъ дѣлахъ нельзя послать за себя повѣреннаго. Почему, наиримѣръ, въ дѣлахъ объ оскорбленіи и клеветѣ нельзя предоставить обвиняемому право замѣстить себя на судѣ повѣреннымъ.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Вѣдь можетъ случиться, что подсудимымъ бу-

дети и архіерей, неужели же вы и его лишите права взять защитника—повѣреннаго?

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Какимъ образомъ, напримѣръ, по дѣламъ о несправности церковно-приходскихъ документовъ вы допустите повѣренныхъ?

*В. П. Шейнъ:* И по нѣкоторымъ уголовнымъ дѣламъ у насъ вѣдь разрѣшается замѣститель-повѣренный. Но за судомъ всегда остается право потребовать и личной явки обвиняемой стороны въ судъ. 719 ст. Уст. гр. суд. предусматриваетъ эту личную явку.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Если допустить замѣстителя или повѣреннаго, то по большей части обвиняемые и являться не будутъ.

*В. П. Шейнъ:* Нужно соблюдать экономію процесса, т. е. если личная явка обвиняемаго и обвинителя будетъ признана обязательною во всѣхъ дѣлахъ, то процессъ будетъ болѣе затруднителенъ даже при разсмотрѣніи самыхъ маловажныхъ дѣлъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* По моему мнѣнію, непосредственное убѣжденіе судьи можетъ имѣть мѣсто только при личномъ присутствіи обвиняемаго.

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* Я тоже полагаю, что личная явка обязательна; наоборотъ и суду будетъ еще облегченіе, если стороны будутъ сами на лицо.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Мнѣ кажется, что въ случаѣ уважительной причины первой неявки разсмотрѣніе дѣла можно отложить, а въ случаѣ второй неявки судъ можетъ постановить заочное рѣшеніе.

*В. П. Шейнъ:* На какомъ же основаніи вы во второмъ случаѣ хотите лишитъ обвиняемаго права защиты, если онъ дѣйствительно не можетъ явиться?

*Предсѣдатель:* Позвольте поставить вопросъ на голосованіе: можетъ ли обвиняемый, въ случаѣ если онъ не явится въ судъ, прислать вмѣсто себя повѣреннаго?

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Если до-

пустить такое положеніе, то развѣ только для незначительной категоріи маловажныхъ дѣлъ; въ большинствѣ же случаевъ неявка подсудимаго будетъ противорѣчить цѣли устнаго разбора дѣлъ.

*В. П. Шейнъ:* Я не могу понять того, почему лишать обвиняемаго права прислать за себя замѣстителя.

*Проф. Н. Н. Глубоковскій:* Допустимъ ли вообще въ дѣлахъ о преступленіяхъ «замѣститель»? Вѣдь въ нѣкоторыхъ случаяхъ обвиняемый при самомъ судоговореніи можетъ дополнить свои показанія, данныя на слѣдствіи. Да, наконецъ, обвиняемый можетъ дать такія показанія, на которыя «замѣститель» и отвѣтить не въ состояніи, или же послѣдуютъ запросы, какихъ онъ не удовлетворитъ, либо запутаетъ процессъ своими разъясненіями отъ чужого имени. Все это крайне неудобно и нецѣлесообразно. Вообще «юридическое лицо» и положеніе «замѣстителя» оказываются довольно странными.

*В. П. Шейнъ:* Обвиняемый можетъ и не давать показаній. Это право признается за нимъ современнымъ судопроизводствомъ. По моему мнѣнію, надо поставить такой вопросъ: можетъ ли защитникъ быть на судѣ въ отсутствіи обвиняемаго? Я думаю, что отвѣтъ можетъ быть только утвердительный.

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* Но тогда это будетъ средствомъ для неявки обвиняемыхъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Въ подобномъ случаѣ такія мѣры взысканія, какъ выговоръ, внушеніе и пр., не будутъ имѣть надлежащаго значенія; для примѣненія ихъ подсудимый долженъ быть непременно на лицо.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Присутствіе на судѣ можетъ имѣть и имѣетъ даже большое моральное значеніе. Да и по каноническимъ правиламъ неявка увеличиваетъ мѣру наказанія. Въ дѣяніяхъ Вселенскихъ Соборовъ нерѣдкоказывается, что разъ обвиняемый не явился, то это ему ставится въ вину, какъ неуваженіе къ суду.

**В. П. Шейнъ:** Я согласенъ съ тѣмъ, что можно наложить наказаніе за непочтительное отношеніе къ суду, но лишать обвиняемаго права имѣть защитника, — законнаго, такъ сказать, священнѣйшаго его права нельзя; это два разные вопроса. Я бы просилъ поставить раньше мою редакцію на баллотировку, т. е. можетъ ли быть защитникъ на судѣ въ отсутствіи обвиняемаго.

**Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:** Нѣтъ такихъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ церковному суду, на которыхъ присутствіе обвиняемаго не было бы необходимымъ.

**Предсѣдатель:** Позвольте предложить вопросъ на баллотировку: въ случаѣ неявки обвиняемаго на судѣ, можетъ ли онъ пригласить повѣреннаго, или же, послѣ троекратнаго вызова на судѣ, судѣ можетъ постановить окончательное заочное рѣшеніе.

**Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:** По моему мнѣнію, судѣ можетъ отложить производство какъ по просьбѣ обвиняемаго, такъ и обвинителя.

**Предсѣдатель:** Какъ же мы рѣшимъ этотъ вопросъ: допустима ли замѣна отсутствующаго обвиняемаго защитникомъ?

**Проф. И. С. Бердниковъ:** У насъ вѣдь вопросъ о защитникѣ рѣшенъ. Теперь вотъ въ чемъ вопросъ: необходима ли личная явка обвиняемаго на судѣ. Миѣ кажется, конечно необходима, но при достаточно уважительныхъ причинахъ, при представленіи уважительныхъ доказательствъ, — судѣ можетъ и отложить дѣло.

**Проф.-прот. Ѳ. И. Титовъ:** Дѣло не въ этомъ, а въ томъ, можно ли допустить защитника при заочномъ рѣшеніи; при этомъ мы не будемъ предполагать, что неприсутствованіе на судѣ будетъ злонамѣреннымъ.

**II. Послѣ перерыва. Предсѣдатель:** Продолжимъ разсмотрѣніе вопроса о необходимости личной явки на судѣ обвиняемаго. Какъ у насъ было формулировано раньше рѣшеніе по этому вопросу?

**Дьялопроизводитель С. Г. Рункевичъ:** На вопросъ, признается ли необходимою непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ въ томъ смыслѣ, что какъ стороны, такъ и свидѣтели должны лично присутствовать на судѣ при разбирательствѣ дѣла и давать свои показанія прямо суду безъ всякаго посредства, такъ чтобы судѣ по личнымъ впечатлѣніямъ непосредственно составлялъ себѣ убѣжденіе въ справедливости или несправедливости обвиненія, жалобы, иска и т. д. (Предсѣдатель I, 681), — непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ признана необходимою принадлежностью судебного процесса (журн. № 14—I, 682).

**Проф. Н. А. Заозерскій:** Нужно бы добавить «и въ степени виновности».

**В. П. Шейнъ:** Можно не пересчитывать поводы, а предоставить это дѣло усмотрѣнію суда, — нужно же имѣть довѣріе къ суду.

**Дьялопроизводитель С. Г. Рункевичъ** спрашиваетъ, не слѣдуетъ ли, въ виду возникшаго разногласія, отмѣтить всѣ мнѣнія, не дѣлая одной общей формулировки.

**Проф. - прот. М. И. Горчаковъ:** Я полагалъ бы, что можно въ этомъ случаѣ обратиться къ канонамъ (читаетъ изъ Книги правилъ). Правила вселенской Церкви и должны служить руководствомъ. Тамъ, какъ видимъ, уже есть готовыя опредѣленные положенія.

**Проф. Н. А. Заозерскій:** Но это — старина, нужно придумать нѣчто болѣе соответствующее нашему времени. Конечно, и тѣ правила приедемъ, но это не исключаетъ возможности внести другія положенія.

**В. П. Шейнъ:** И то приедемъ, и сего не отмечаемъ.

**Дьялопроизводитель С. Г. Рункевичъ:** Можетъ быть внести такое замѣчаніе: нѣкоторые члены полагали, что въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть и заочное разбирательство.

**В. П. Шейнъ:** Безъ заочнаго разбирательства во всякомъ случаѣ не обойтись.

*Председатель:* Въ случаѣ неявки обвиняемаго, по троекратномъ вызовѣ, на судъ безъ достаточнаго основанія дѣло разбирается заочно.

*В. П. Шейнъ:* Безъ защиты? Въдѣ здѣсь-то и гвоздь.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Эта формула приемлема, но можно добавить къ ней: а въ крайнихъ случаяхъ по усмотрѣнію суда допускается и представитель подсудимаго чрезъ защитника.

*Председатель* предлагаетъ голосовать сначала первую формулу безъ добавленія.

Формула принимается единогласно, В. П. Шейнымъ — съ оговоркой относительно возможности допущенія защитника.

*Председатель* ставитъ на голосованіе вторую формулу (дѣлать ли предложенное добавленіе къ первой).

Большинствомъ голосовъ эта формула отвергается (за нее только 3 голоса: О. И. Титова, Н. А. Заозерскаго и В. П. Шейна).

*Докладчикъ С. Г. Рункевичъ* продолжаетъ докладъ раньше высказанныхъ сужденій о гласности суда (изъ журналовъ Отдѣла и изъ проекта И. С. Бердникова).

По вопросу о гласности высказано — а) въ пользу допущенія гласности, что аа) несомнѣнно, гласностью имѣютъ цѣль обезпечить въ обществѣ довѣріе къ суду, открывая какъ бы возможность контроля надъ правильностью дѣйствій суда со стороны общества (проф. Алмазовъ I, 682),

бб) органы судебной власти побуждаются къ возможной осмотрительности въ своихъ дѣйствіяхъ (проф. Алмазовъ I, 690),

вв) гласность можетъ удержать нѣкоторыхъ представителей духовенства отъ проступковъ (проф. Алмазовъ I, 682; проф. Красноженъ I, 685),

гг) нѣтъ основаній возражать противъ гласности: преступленіе совершено явно, и судъ долженъ быть гласный (проф. Заозерскій I, 682),

дд) въ особыхъ случаяхъ, разумѣется,

можно и не допускать гласности (проф. Заозерскій I, 683),

ее) если не будетъ гласности, то могутъ говорить, что дѣла ведутся келейно и могутъ наговорить еще больше, чѣмъ при гласности. Можно было бы формулировать положеніе о гласности съ оговоркою: духовный судъ гласный, за исключеніемъ тѣхъ дѣлъ, которыя судъ признаетъ невозможнымъ предавать гласности. Принятіе гласности будетъ соответствовать тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ суду нынѣ. Ограниченіе доступа на засѣданіе суда съ предоставленіемъ его только лицамъ духовнымъ неудобно, на примѣръ, въ томъ случаѣ, когда будетъ судъ между духовнымъ лицомъ и міряниномъ. Мірянинъ будетъ жаловаться, что мірянь въ духовный судъ не пускаютъ (проф. Красноженъ I, 683),

жж) Церковь лучшихъ временъ не опасалась призывать къ открытому — гласному суду виновныхъ и мірянь, и клириковъ, не исключая даже и епископовъ по всѣмъ ихъ преступленіямъ (проф. Заозерскій I, 684),

зз) является несообразность: духовныя лица, подпадая свѣтскому суду, судятся гласно, а въ духовномъ судѣ они будутъ судиться не гласно (проф. Титовъ I, 687),

и и) у Ильи Степановича говорится: Насчетъ публичности и гласности можно замѣтить, что нѣтъ надобности доводить ее до крайности. Гласность имѣетъ значеніе обезпеченія правильнаго и безпристрастнаго веденія дѣла на судѣ. Значитъ, для цѣлей обезпеченія правосудія достаточно того, чтобы на судѣ были посторонніе люди, которые могли бы повѣдать публикѣ о неправильномъ веденіи дѣла, если бы былъ поданъ къ тому какой-либо поводъ, а вовсе не требуется, чтобы присутствіе суда обращалось въ мѣсто театральнаго зрѣлища. Извѣстное ограниченіе доступа для постороннихъ въ залу засѣданія духовнаго суда желательно въ видахъ сохраненія порядка во время засѣданія суда и въ видахъ огражденія провинившихся

духовныхъ лицъ отъ излишняго позора и злораднаго издѣвательства надъ ними нескромной толпы. Въ этихъ видахъ мы и проектировали въ дѣлѣ объ организаціи духовно-епархіальнаго суда правило, чтобы посторонняя публика допускалась въ залъ засѣданія епархіальнаго суда не иначе, какъ по билетамъ, выдаваемымъ по усмотрѣнію председателя суда (О реф. ц. суда, 113, 114); и б) противъ допущенія гласности, что

аа) несомнѣнно, гласность имѣетъ и отрицательныя стороны, но крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ она теперь поставлена: благодаря ей, для лицъ, избравшихъ своимъ занятіемъ темныя дѣла, — въ открытой залѣ суда создается какъ бы наглядная школа къ изученію способовъ совершенія такихъ дѣлъ и всякихъ пріемовъ, направленныхъ къ избавленію отъ заслуженной кары за совершеніе подобнаго дѣянія;

бб) въ дѣлахъ, которыя начинаются по какому-либо особымъ, сокровеннымъ мотивамъ, гласностью иногда пользуются для цѣлей, ни мало не связанныхъ съ дѣломъ правосудія,

вв) въ духовномъ судѣ — гласность по цѣлому ряду соображеній далеко не всегда можетъ быть примѣнена съ пользою для дѣла. Здѣсь судятся по преимуществу лица извѣстнаго круга, и притомъ круга, представители котораго невольно мыслятся менѣе другихъ подверженными уклоненіямъ отъ праваго пути. — При такомъ ихъ пониманіи, гласность невольно даетъ поводъ бросать тѣнь на нравственный обликъ всего духовенства, можетъ вызвать излишнія и совершенно напрасныя нареканія на все духовенство; корреспонденту ничто не воспрепятствуетъ на основаніи двухъ-трехъ аналогичныхъ фактовъ, выслушанныхъ имъ въ судѣ, навести читателя на невыгодные для духовенства общіе выводы, словомъ, дать поводъ къ посмѣянію надъ духовенствомъ, повести къ незаслуженному духовенствомъ попятженію уваженія къ нему въ народѣ (проф. Алмазовъ I, 682);

публичныя засѣданія въ духовномъ судѣ невозможны, такъ какъ они вели бы къ широкому оповѣщенію о проступкахъ духовныхъ лицъ, а затѣмъ къ глумленію надъ духовенствомъ, что недопустимо; на судѣ будутъ всплывать дѣянія съ чертами и соблазнительными и смѣшными; и всякій праздношатающійся, имѣя возможность присутствовать на засѣданіи, будетъ получать постоянный матеріалъ для осмѣиванія духовенства; даже и въ свѣтскомъ судѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда бы было затронуто духовное лицо, гласность не была бы допущена, двери были бы закрыты. Въ католическомъ духовномъ судѣ гласность положительно недопустима: тамъ ревниво охраняется достоинство духовныхъ лицъ (проф. Суворовъ I, 682, 683); гг) она невольно побуждаетъ судъ обращать порою излишнее вниманіе на исполненіе всякихъ формальностей, безразличныхъ для существа дѣла (проф. Алмазовъ I, 690);

дд) необходимо имѣть въ виду, что церковный судъ — не общій судъ, а вѣдомственный, т. е. только для извѣстной категоріи лицъ, и что поэтому обязательность гласности къ нему вообще не можетъ быть примѣнена. Можно сдѣлать развѣ одно исключеніе — для духовныхъ лицъ; ихъ еще можно допустить; но позволять это другимъ лицамъ — основаній не усматривается (проф. Алмазовъ I, 683). Можно бы, пожалуй, въ обезпеченіе безпристрастія суда, допустить только къ присутствованію при разборѣ дѣла знакомыхъ подсудимаго, по его же указанію и просьбѣ, и то не болѣе какъ только въ числѣ трехъ лицъ (проф. Алмазовъ I, 687). Вообще, всякіе корпоративные суды не ведутъ дѣлъ гласно. Кромѣ того, нужно различать публичность и гласность; это не одно и то же. Въ этомъ отношеніи можно было бы принять мѣры, чтобы были ознакомлены съ дѣломъ тѣ, кому надо. Можно бы, напримѣръ, изложить ходъ дѣла на судѣ въ епархіальномъ органѣ (проф. Суворовъ I, 683);

ее) было бы даже не точно выра-

зяться, что, не допуская публичности, мы имѣемъ въ виду охраненіе сословной чести духовенства. Это не сословная только честь. Нужно взглянуть на дѣло шире; отсюда могъ бы происходить вредъ вообще въ религиозной жизни, вредъ вообще Церкви, потому что духовенство будетъ выступать въ чертахъ нежелательныхъ (проф. Суворовъ I, 686);

жж) гласность не обезпечиваетъ довѣрія. Довѣріе происходитъ не изъ гласности, довѣріе обезпечивается правильнымъ веденіемъ дѣла и главное справедливостью приговора (проф. Остроумовъ I, 686—687);

зз) и въ нѣкоторыхъ отзывахъ преосвященныхъ гласность иногда разумѣется только въ смыслѣ вызова къ судебному разбирательству тяжущихся сторонъ (дѣлопроизводитель Рункевичъ I, 688).

Принято по большинству голосовъ, что церковный судъ долженъ быть открытымъ для постороннихъ лицъ, съ ограниченіями, какія на законныхъ основаніяхъ признаетъ нужными председатель (журн. № 14). Профессоръ Красноженъ высказалъ, что судъ можетъ быть и открытый—съ разрѣшенія председателя, по известной категоріи дѣлъ, и закрытый—когда председатель признаетъ невозможнымъ допущеніе публики (I, 688). Проф. Алмазовъ заявилъ особое мнѣніе, въ коемъ изложено, что въ области церковнаго суда гласность, въ смыслѣ публичности засѣданій суда, не должна имѣть примѣненія (въ приложеніи къ журн. № 14—I, 690—693).

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* Гласность и публичность нѣкоторыми отождествляются. Вопросъ о публичности заключается въ томъ, возможно ли допускать постороннюю публику въ судъ—при самомъ производствѣ; вопросъ о гласности—въ томъ, можно ли объявлять о производствѣ и рѣшеніяхъ суда въ газетахъ и проч. Нужно согласиться относительно этихъ понятій.

*В. П. Шенинъ:* Ст. 620 Уст. уголов. судопр. гласить (читать). Вотъ опре-

дѣленіе публичности. Въ исключеніе изъ этого общаго правила, въ особыхъ случаяхъ—закрытыя двери.

*Предсѣдатель:* Разъ судъ церковный, то и быть допущенными на судъ могутъ только члены Церкви,

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Я полагаю, что постороннихъ лицъ можно допускать по билетамъ.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Въ церковномъ судѣ могутъ быть не только духовныя, но и свѣтскія лица.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Свѣтскія лица по многимъ ли дѣламъ будутъ судиться въ этомъ судѣ?

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Да они могутъ быть въ качествѣ обвинителей. Вотъ здѣсь то и будетъ важно, чтобы судъ былъ публичный и гласный. Будутъ между ними недобросовѣстные обвинители, такъ ихъ отдѣляютъ какъ слѣдуетъ и тѣмъ отвадятъ отъ сутяжничества. Въ сей часъ прочитанномъ судѣ церковный представляется какъ корпоративный. Это не хорошо: вѣдь Церковь—не въ одномъ духовенствѣ.

*Предсѣдатель:* Законъ предоставляетъ председателю рѣшеніе вопроса о томъ, когда судъ можетъ быть открытымъ, когда закрытымъ. Какую же установить формулу?

*Дѣлопроизводитель С. Г. Рункевичъ* спрашиваетъ, не признано ли будетъ возможнымъ формулу оставить прежнюю, но упомянуть о 3-хъ родахъ сужденій? Предложеніе это принято.

*Дѣлопроизводитель С. Г. Рункевичъ* читаетъ заключительный выводъ Отдѣла по настоящему вопросу: Признана равноправность сторонъ и отмѣна теоріи формальныхъ доказательствъ. Принято, что стороны должны пользоваться на судебномъ состязаніи равными правами, въ допросахъ и преніяхъ на судѣ предоставляется принимать участіе какъ обвинителю, такъ и подсудимому, его защитнику и лицу, потерпѣвшему отъ преступленія. Приговоры о виновности или невиновности подсудимаго постановляются по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности

обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда. Положенія эти приняты Отдѣломъ, но остались безъ окончательной мотивировки.

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* Что касается мотивировки, то достаточно сказать, что все это вызывается существомъ процесса.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Полагаю, что прочитанное сейчасъ и слѣдуетъ занести въ докладъ общему собранію. О судебномъ процессѣ можно больше не заносить. Частности можно изложить въ приложеніи. Проектъ Н. А. Заозерскаго о судопроизводствѣ можно приложить въ пѣломъ видѣ.

*Дѣлопроизводитель С. Г. Рункевичъ:* Нужно ли вносить въ докладъ общему собранію сужденія по вопросамъ, необходима ли реформа церковнаго суда и въ чемъ она должна состоять?

*Предсѣдатель:* О необходимости или не необходимости говорить неудобно: вѣдь насъ и созвали затѣмъ, чтобы обсудить вопросъ о томъ, что требуютъ реформы.

*Дѣлопроизводитель С. Г. Рункевичъ* докладываетъ, что положенія, принятые Отдѣломъ въ области судостройства и судопроизводства, обсуждены и остались не обсужденными положенія, принятые въ области компетенціи церковнаго суда. Изъ проекта о компетенціи суда приняты 1 и 2 главы, осталась еще 3-я глава.

*Проф.-прот. М. И. Горчаковъ:* О ней можетъ быть рѣчь только тогда, когда окончательно будетъ разработана система взысканій. 2-ю главу можно принять въ общихъ положеніяхъ. Но она еще не можетъ быть въ настоящее время представлена въ окончательномъ видѣ, такъ какъ система мѣръ исправленія и взысканія не голосована; а потому недостаетъ и 3-й главы, въ которой должны быть изложены подсудные церковному суду проступки въ ихъ составѣ и соотвѣтственныя имъ мѣры исправленія и взысканій.

*В. П. Шейнъ:* Возвращаюсь къ вопросу о гласности суда. Мы рѣшили, что предсѣдатель суда можетъ закрыть двери для постороннихъ лицъ, а архіерей? Можетъ случиться, что предсѣдатель не желаетъ закрывать двери, а архіерей находятъ, что неудобно слушать дѣло при открытыхъ дверяхъ.

*Предсѣдатель:* Архіерей не направляетъ обвинительнаго дѣла.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Архіерей можетъ самъ быть предсѣдателемъ.

*В. П. Шейнъ:* Я нахожу, что на этой почвѣ могутъ происходить столкновения. Въ судѣ свѣтскомъ Министръ Юстиціи имѣетъ право потребовать, чтобы судъ производился при закрытыхъ дверяхъ. Нѣчто подобное могло бы быть предоставлено и архіерею въ отношеніи епархіальнаго суда.

Засѣданіе окончилось въ 11 часовъ вечера.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 1

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

6 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

### СЛАВЛЕНИЕ ХРИСТА У ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Въ среду, 27 декабря, въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня, въ Императорскомъ Царскосельскомъ Дворцѣ, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, съ братією Александро-Невской лавры и Троице-Сергіевой пустыни, по обычаю прежнихъ лѣтъ, «славилъ Христа» въ присутствіи Государя, Государыни и Ихъ Августѣйшихъ дѣтей. Послѣ «славленія» владыка обратился къ Ихъ Величествамъ съ нижепечатаемымъ праздничнымъ привѣтствіемъ и благословилъ Наслѣдника-Цесаревича небольшою иконою Божіей Матери, а Великимъ Князьямъ вручилъ: Ольгѣ и Татьянѣ Николаевнамъ по псалтири въ русскомъ переводѣ епископа Порфирія, Маріи Николаевнѣ—молитвенникъ и Анастасіи Николаевнѣ—Новый Завѣтъ.

Праздничное привѣтствіе митрополита С.-Петербургскаго Антонія Ихъ Императорскимъ Величествамъ было слѣдующее:

Всемиловѣйшій Государь и Всемиловѣйшая Государыня!

Снова Господь судилъ намъ лицезрѣть Ваши Величества и радостно привѣтствовать Васъ съ свѣтлымъ праздникомъ Рождества Христова. Снова слышимъ мы священныя слова ангельскаго пѣснопѣнія: «слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ». Значеніе ангельской пѣсни сохраняется для христіанскаго сердца во всей своей силѣ, не смотря на окружающія насъ явленія ужаса, вражды, злобы и убійствъ. О злодѣяхъ мы говоримъ, что они потеряли обликъ христіанскій. Миръ же, возвѣщаемый ангелами, составляетъ одинъ изъ элементовъ Царства Божія, которое есть правда, миръ и радость о Духѣ Святомъ. Объ этомъ Царствѣ нельзя сказать, что вотъ оно тамъ или здѣсь, оно не приходитъ примѣтнымъ образомъ, но хранится во внутреннихъ

тайникахъ вѣрующей души, въ ея соприкосновеніи съ источниками Божественной жизни. Апостоль Іоаннъ Богословъ о явленіи Христа въ міръ говоритъ такъ: *жизнь явилась*, съ которою въ неразрывную связь онъ поставляетъ свѣтъ и любовь. Но гдѣ жизнь, тамъ и радость. Поэтому и рожденіе Христа, явленіе жизни, которая была у Отца (1 Іоан. 1, 2), радостно привѣтствовалось и ангелами, и людьми, и природой, и будетъ всегда радостно встрѣчаться всѣмъ христіанскимъ міромъ. И мы нынѣ, привѣтствуя Ваши Величества съ симъ свѣтлымъ праздникомъ, молимъ Господа, да даруетъ Онъ сердцамъ Вашимъ святую радость жизни Христовой, свѣта Христова и любви Христовой и да сохранитъ Васъ въ здравіи и благоденствіи на многая лѣта. Отечеству же нашему да даруетъ Господь миръ и да сотворитъ Ваше, Государь, царствованіе славнымъ и въ исторіи великимъ во всѣ роды родовъ.

### КЪ НОВОМУ ГОДУ.

Въ новый годъ мы вступаемъ съ сознаниемъ выпавшей на нашу долю огромной задачи. Намъ прежде всего предстоитъ разобраться въ томъ тяжеломъ и запутанномъ наслѣдствѣ, которое оставилъ прошлый 1906 годъ, и затѣмъ найти путь для свѣтлой и широкой дѣятельности, направленной къ утверженію порядка и счастья въ нашемъ дорогомъ отечествѣ.

Каково же это наслѣдство? Въ чемъ его бремя и въ чемъ положительное благо?

Моральныя и политическія слѣдствія несчастной войны съ Японіей оказались для насъ ужасными. Россія потеряла

прежнее высокое положеніе среди прочихъ державъ, на которое была вознесена вѣковыми усиліями предшествовавшихъ поколѣній. Она теперь не только беззащитна у береговъ Тихаго Океана, но утратила почти всякое вліяніе и среди славянскихъ государствъ на Балканскомъ полуостровѣ, а также на всемъ православномъ Востока.

Хозяйственная жизнь нашей страны дезорганизована: промышленность и торговля въ совершенномъ упадкѣ. При общемъ изсякновеніи источниковъ народнаго благосостоянія, нашъ государственный долгъ, и безъ того колоссальный, увеличился еще. И сколько горькой насмѣшки судьбы чувствуется въ томъ фактѣ, что Россія за истекшій годъ въ вывозѣ хлѣба на европейскіе рынки превзошла Америку, въ то время какъ внутри ея самой цѣлыя губерніи поражены голодомъ...

Самый же тяжелый моментъ пережитаго года заключался въ тѣхъ испытаніяхъ, которыя принесъ первый опытъ народнаго представительства. Дума, созданная прошлой весной, не только не дала успокоенія странѣ, но, напротивъ, повергла ее въ еще горшую смуту.

Насилія, грабежи, ужасающія по своей дерзости преступленія, потоки крови, стоны и мольбы голодающихъ и безработныхъ, смѣны Министерствъ,—вотъ чѣмъ были полны пережитые нами послѣдніе двѣнадцать мѣсяцевъ.

Но не все, оставляемое намъ минувшимъ годомъ, такъ безотраднo.

Не смотря на неудачу и вынужденный роспускъ первой Думы, идея народнаго представительства успѣла пріобрѣсти привязанность среди самыхъ широкихъ круговъ населенія. Съ этой идеей въ политическое сознаніе народа внесена неисчерпаемая животворная сила. Первая Дума умерла, но едва ли можно сомнѣваться, что свѣтлому принципу, положенному нашимъ великодушнымъ Государемъ въ ея основаніе, обеспечена долгая жизнь.

Послѣ суровыхъ уроковъ прошлаго года общество въ значительной мѣрѣ успокоилось, и утопіи, выдвигаемыя революціей, съ каждымъ днемъ теряютъ въ себѣ довѣріе.

Это даетъ право надѣяться, что настоящее 1-е января, — являющееся лишь условнымъ знакомъ времени, календарнымъ началомъ счета дней, въ данный моментъ совпадаетъ для насъ съ началомъ дѣйствительнаго обновленія и созданное съ такимъ трудомъ народнопредставительное учрежденіе станетъ служить не орудіемъ разрушенія государства, а средоточіемъ борьбы за его лучшее будущее.

Это возлагаетъ на всѣхъ насъ святой долгъ забыть партійныя разногласія и послать въ Думу, дѣйствительно, лучшихъ людей, воодушевить ихъ мужественной рѣшимостью противостоять смутѣ и утвердить порядокъ и законность въ истерзанной родинѣ.

При исполненіи такой задачи мы не будемъ безпомощны. Въ нашей Церкви мы имѣемъ безграничную силу поднимающую на борьбу со зломъ, и научающую насъ самому вѣрному возрѣнію на условія общественнаго возрожденія, именно, что пока внутреннія и нравственныя иѣдра человѣка не будутъ очищены, до тѣхъ поръ человѣкъ безсиленъ и какъ общественный дѣятель.

Для самой же Церкви прошедшій годъ былъ годомъ напряженнѣйшей подготовительной работы къ предстоящему Всеросскому Помѣстному Собору, имѣющему выработать образъ устройства и управления нашею Церковью согласно священнымъ канонамъ.

По общему признанію какъ духовной власти, такъ и ученыхъ канонистовъ, этотъ Соборъ послужитъ лишь первымъ звеномъ въ цѣломъ рядѣ послѣдующихъ Соборовъ, долженствующихъ разрѣшить еще болѣе важную задачу, издавна тяготящую надъ религіозною совѣстью русскаго народа, именно: указать пути къ пре-

ображенію и всей общественной и государственной жизни нашей по идеалу христіанскому.

Къ этому насъ приводятъ слѣдующія соображенія.

Политическая борьба нашего времени хотя и получила начало изъ высоко-этического источника, — жажды правды, — тѣмъ не менѣе, течетъ до сихъ поръ русломъ атеистическаго гуманизма. Огонь убѣжденія, подъемъ силъ, жертвы, программы дѣйствія, которыя мы здѣсь видимъ, имѣютъ одинъ и тотъ же идейный двигатель. И это у всѣхъ партій, не смотря на ихъ теоретическую непримиримость и жестокую вражду. Такимъ двигателемъ здѣсь является вѣра, что лучшее будущее человѣческаго общежитія будетъ устроено не христіанствомъ, не Церковью, а собственными силами людей.

Между тѣмъ, огромная проблема «Града Божія», которая тяготѣетъ надъ нашей государственностью цѣлое тысячелѣтіе, связана съ вѣрою въ имѣющее наступить для Церкви Христовой великое торжество въ исторіи.

Эти двѣ различныхъ концепціи будущаго, два цѣлостныхъ міросозерцанія, многіе вѣка таившія свою противоположность, приближаются къ моменту рѣшительнаго состязанія другъ съ другомъ.

И вотъ, по мѣрѣ того, какъ катастрофической ходъ событій станетъ приводить наше преобразовательное общественное движеніе къ свѣтлымъ путямъ религіозно-гражданскаго творчества, по мѣрѣ этого, реформа гражданская сольется съ реформой церковной.

Будемъ молить Христа, Господа жатвы, чтобы настоящій новый годъ послужилъ къ тому началомъ!

В. А. Тернавцевъ.

### Краткій обзоръ церковной жизни въ Россіи за минувшій годъ.

Минувшій годъ въ жизни русской православной Церкви былъ *исключительнымъ* годомъ, въ полномъ смыслѣ этого слова. Кратко характеризуя сей годъ, можно сказать, что онъ былъ временемъ стремлений, ожиданій и приготовленій къ переходу русской Церкви на иной, новый путь жизни.

Русская православная Церковь живетъ въ тѣсной органической связи съ русскимъ государствомъ. Живя и пребывая въ великомъ русскомъ государствѣ, она не сливается съ этимъ послѣднимъ, но и не отдѣляется отъ него, не живетъ и не мыслитъ себя внѣ его. Наша Церковь, оставаясь вѣрною заповѣди Божественнаго Основателя христіанства, повелѣвавшаго Своимъ апостоламъ нести Его Евангеліе въ міръ и проповѣдывать его всѣмъ народамъ и всѣмъ людямъ, стремится, такъ сказать, превратить и самое государство въ Церковь, христіанизировать весь великій народъ, составляющій русское государство. А это послѣднее, въ свою очередь, оказываетъ Церкви помощь и содѣйствіе въ достиженіи ея великихъ и святыхъ цѣлей.

Такое отношеніе нашей Церкви къ государству, вытекающая изъ самаго существа той и другаго, окончательно сложилось и опредѣлилось путемъ многовѣковой традиціи. Сначала православная Церковь какъ бы покрывала собою и обнимала весь русскій народъ. Подъ ея сѣнію и благословеніемъ, при ея помощи и подъ ея руководствомъ, сложилось, устроилось, расширилось и могущественно укрѣпилось русское государство во главѣ съ самодержавною царскою властію. Затѣмъ, когда русское государство вполне окрѣпло, оно,

обладая всѣми средствами внѣшней мощи, начало, въ свою очередь, помогать Церкви, собственно ея представителямъ и дѣятелямъ, въ достиженіи основныхъ задачъ и цѣлей церковной жизни и дѣятельности, но и Церковь, съ своей стороны, не перестала и теперь одухотворять, возвышать и освящать, свойственными ей силами и средствами, жизненный путь и дѣятельность государства.

Такъ Церковь и государство, будучи далеко не однородными и не сходными, по своему происхожденію, устройству и по своимъ идеаламъ, живутъ въ тѣсномъ союзѣ между собою у насъ, въ Россіи. Союзъ этотъ, особенно если онъ не переходитъ границъ необходимой законности со стороны государства, составляетъ одно изъ коренныхъ основаній благополучія нашего народа—его благополучія духовнаго и матеріальнаго.

Само собою понятно, что, при такой тѣсной, неразрывной, органической связи между Церковью и государствомъ у насъ въ Россіи, жизнь и дѣятельность одного изъ этихъ организмовъ неизбѣжно отражается на жизни и дѣятельности другого изъ нихъ. Между тѣмъ, въ жизни нашего государства за послѣдніе годы ясно обнаружилось стремленіе къ обновленію устарѣвшихъ и къ преобразованію признанныхъ несовершенными или несоотвѣствующими требованіямъ современной жизни формъ и явленій. Такое преобразовательное направленіе общественно-государственной жизни, въ силу необходимости, должно было отразиться и, дѣйствительно, отразилось извѣстнымъ образомъ и на жизни церковной у насъ въ Россіи. И здѣсь постепенно росло, ширилось и, наконецъ, совершенно укрѣпилось общее убѣжденіе въ необходимости обновленія устарѣвшихъ и преобразованія несовершенныхъ формъ внѣшняго церковнаго строя.

1. *Всѣ чаянія, желанія и стремленія къ преобразованіямъ въ области церковной жизни сосредоточились у насъ въ по-*

сладнее время въ сужденіяхъ о Соборѣ и въ приготовленіяхъ къ нему, какъ въ своего рода фокусъ. Минувшій годъ въ жизни русской Церкви былъ поистинѣ годомъ приготовленій къ предстоящему Всероссийскому церковному Собору. На эти приготовления къ помѣстному Собору въ русской Церкви мы и обратимъ, прежде всего, вниманіе нашихъ читателей.

Мысль о необходимости созванія помѣстнаго церковнаго собора съ цѣлю обсужденія мѣръ по преобразованію нѣкоторыхъ сторонъ внѣшняго строя нашей Церкви начала высказываться у насъ давно. Можно даже сказать, что эта мысль никогда не умирала въ сознаніи членовъ нашей Церкви, начиная съ того самаго времени, какъ у насъ, по разнымъ причинамъ и обстоятельствамъ, прекратились церковные соборы. Идея соборности и мысль о необходимости созванія помѣстнаго собора особенно оживились у насъ въ сознаніи церковномъ и общественномъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ XIX вѣка. Къ концу этого вѣка мысль о необходимости скорѣйшаго устройства церковнаго собора въ Россіи стала глубокимъ убѣжденіемъ широкихъ круговъ въ средѣ вѣрующаго членовъ нашей Церкви, оставалось только приступить къ реальному осуществленію сознанныхъ завѣтныхъ желаній. И вотъ еще въ 1903 г. Государю Императору угодно было обратить вниманіе нѣкоторыхъ іерарховъ и мірскихъ людей, близко стоявшихъ къ церковному управленію, на необходимость церковныхъ преобразованій. Въ 1905 г. мысль объ этомъ еще болѣе окрѣпла, особенно въ виду тѣхъ благъ и преимуществъ, какія было предположено дать иновѣрцамъ и заблуждающимся въ вѣрѣ, живущимъ въ Россіи. Еще весною этого года Св. Синодомъ была выражена мысль о необходимости созванія Собора съ цѣлю преобразованія церковнаго устройства на каноническихъ основахъ. Въ самомъ концѣ 1905 г. Государю Императору благоугодно было поручить первосвяти-

телю русской Церкви, С.-Петербургскому митрополиту Антонію, вмѣстѣ съ митрополитами—Московскимъ Владиміромъ и Кіевскимъ Флавіаномъ, «опредѣлить время созванія этого, всѣми вѣрными сынами Церкви ожидаемаго Собора для нѣкоторыхъ преобразованій въ строѣ нашей Церкви, «на твердыхъ началахъ вселенскихъ канонѣвъ, для вѣщшаго утвержденія православія».

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, въ самомъ началѣ минувшаго года, съ Высочайшаго утвержденія, было образовано при Св. Синодѣ Особое Присутствіе для всесторонней и тщательной разработки плана организаціи преднамѣченнаго Собора, равно какъ и тѣхъ вопросовъ, которыми имѣлъ заняться этотъ послѣдній. Особое Присутствіе было образовано довольно многочисленное, и въ составъ его были приглашены многіе іерархи нашей Церкви, представители богословской, церковно-исторической и канонической науки въ нашихъ духовныхъ академіяхъ и университетахъ, представители приходскаго духовенства и, наконецъ, многіе общественные дѣятели и, вообще, міряне, заявившіе себя ревностною любовью къ православнои Церкви, или же практическими познаніями въ области церковнаго управленія и жизни, во главѣ съ лицами, занимавшими въ теченіе минувшаго года должности Оберъ-Прокурора Св. Синода и его Товарища. Дѣятельность этого Присутствія продолжалась, съ перерывами, почти цѣлый минувшій годъ и закончилась 15 декабря 1906 года.

Дѣятельность, такъ называемаго, Предсоборнаго Присутствія при Св. Синодѣ—на глазахъ читателей. Сужденія, рѣчи и пренія членовъ, безъ сомнѣнія, стоятъ еще, такъ сказать, въ ушахъ читателей нашего органа. Потому намъ нѣтъ никакой нужды подробно излагать весь ходъ занятій Предсоборнаго Присутствія. Мы будемъ считать свою задачу исполненною, если кратко резюмируемъ важнѣйшія положенія цер-

ковной реформы, какія проектированы Присутствіемъ.

Первымъ и главнымъ предметомъ суждений Присутствія явился, какъ и естественно было этого ожидать, вопросъ *о предстоящемъ Церковномъ Соборѣ, его составѣ и организаціи*. Бывшимъ Присутствіемъ предположено, что ожидаемый помѣстный соборъ русской Церкви будетъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Полноправными членами Собора будутъ только епископы, которые одни только будутъ составлять и подписывать опредѣленія и постановленія соборныя; клирики же и міряне, приглашенные на Соборъ, будутъ участвовать только въ обсужденіи соборныхъ дѣлъ и вопросовъ. Къ предварительному разсмотрѣнію вопросовъ на Соборѣ будетъ примѣняемъ, какъ это было и въ Присутствіи, такъ называемый, комиссіонный способъ, причемъ комиссіи будутъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Клирики и міряне будутъ приглашены на Соборъ по одному отъ каждой изъ епархій русской Церкви. Они будутъ избираться на собраніяхъ духовенства совмѣстно съ мірянами. Изъ избранныхъ такимъ образомъ кандидатовъ окончательный выборъ членовъ Собора по одному отъ духовенства и мірянъ и утвержденіе ихъ въ семъ званіи предоставлено предположеніями Присутствія каждому епархіальному архіерею въ своей епархіи. Кромѣ того, въ Соборѣ, предположено, примутъ участіе представители отъ монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и др. церковныхъ учрежденій, равно какъ и отдѣльныя частныя лица, извѣстныя своею богословскою ученостію, или любовью къ церковному просвѣщенію, или вообще своимъ усердіемъ къ церкви, по усмотрѣнію Святейшаго Синода. Предполагаемый Соборъ имѣетъ быть въ Москвѣ, подъ

предсѣдательствомъ первенствующаго члена Святейшаго Синода, причемъ два другихъ митрополита будутъ замѣстителями его.

По рѣшеніи вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ предстоящимъ чрезвычайнымъ Соборомъ русской Церкви, бывшее Присутствіе перешло къ *разсужденіямъ о постоянномъ каноническомъ управленіи и устройствѣ нашей Церкви*. Результатъ сужденій его по данному вопросу выразился, между прочимъ, въ слѣдующихъ главныхъ постановленіяхъ. Верховною Властію (законодательною, руководительною, ревизивною и высшею судебною) въ русской церкви признанъ ея помѣстный Соборъ. Помѣстный Соборъ, по составу своему, подобный ожидаемому нынѣ чрезвычайному Собору, будетъ созываться періодически, по мѣрѣ надобности, но не рѣже, какъ черезъ 10 лѣтъ.

Органомъ *постояннаго* высшаго управленія въ русской церкви признанъ Священный Синодъ, съ предсѣдателемъ во главѣ. Предсѣдателемъ постояннаго Св. Синода будетъ первоіерархъ русской церкви, которому предположено усвоить титулъ патріарха. Членами Священнаго Синода имѣютъ быть одни только епископы, въ количествѣ 12, изъ которыхъ 5 предполагаются постоянными, а остальные будутъ вызываться по очереди. Будущему патріарху русской церкви предположено присвоить особыя права не только какъ предсѣдателю Священнаго Синода, но и какъ первоіерарху, т. е. лично ему принадлежащія.

Чрезвычайно важное мѣсто въ постановленіяхъ бывшаго Присутствія занимаютъ, безъ сомнѣнія, его предположенія объ отношеніи высшаго правительства православной россійской церкви къ верховной государственной власти въ Россіи. Про-

ектируется въ этихъ постановленіяхъ, что русская православная церковь должна управляться въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ свободно своими учрежденіями, подъ верховной защитой Государя Императора, какъ Перваго Сына и Покровителя ея. Съ соизволенія Государя Императора, православная русская церковь имѣть право издавать для себя новыя постановленія. На благовозвръніе Государя Императора имѣють представляться всѣ постановленія какъ ближайшаго чрезвычайнаго, такъ и періодическихъ помѣстныхъ соборовъ. А постоянный Священный Синодъ будетъ входить съ докладами къ Государю Императору чрезъ своего предсѣдателя-патріарха. Въ Священномъ Синодѣ будетъ находиться представитель Государя Императора въ лицѣ оберъ-прокурора, но съ совершенно иными правами и обязанностями, чѣмъ тѣ, какими пользуется нынѣшній Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода; будущій оберъ-прокуроръ Священнаго Синода имѣеть наблюдать за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона; въ случаѣ несоотвѣтствія ихъ съ закономъ, онъ обязанъ и будетъ имѣть право обращать вниманіе Синода на это и затѣмъ, если бы Синодъ не согласился съ его заключеніями, докладывать объ этомъ Государю Императору. Въ качествѣ представителя Государя Императора, Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода имѣеть право участвовать въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ, при обсужденіи и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ, но зато онъ не будетъ входить въ составъ совѣта министровъ, чтобы смѣна министерства, вслѣдствіе колебанія внутренней политики, не влекла за собою необходимо смѣны Оберъ-Прокурора Священнаго Синода.

Болѣе или менѣе, тщательно и детально намѣченъ бывшимъ Присутствіемъ *проектъ преобразованія епархіальнаго управленія русской церкви*. Предположено, прежде всего, образованіе церковныхъ округовъ, по нѣскольку епархій въ каждомъ, подъ именемъ и отчасти на подобіе существовавшихъ въ древне-вселенской Церкви митрополичныхъ округовъ. Эти округа признаны желательными исключительно съ пастырскимъ значеніемъ для составленія соборовъ по мѣстнымъ нуждамъ миссіонерскимъ, просвѣтительнымъ и др. Приблизительно намѣчены и главные пункты, около которыхъ могли бы быть образованы проектируемые митрополичны округа, напримѣръ, С.-Петербургъ—для сѣвера Россіи, Москва—для центра, Кіевъ—для юго-запада, Вильна—для сѣверо-запада, Казань—для сѣверо-востока, Иркутскъ—для Сибири и Тифлисъ—для грузинскаго экзархата. Церковнымъ соборамъ, которые имѣють устроиться по этимъ намѣченнымъ округамъ, предположено предоставить, между прочимъ, право избранія кандидатовъ на епископскія кафедры по мѣстамъ и хиротоніи избранныхъ, съ непремѣннымъ допущеніемъ участія клира и мірянъ той или другой епархіи въ указаніи таковыхъ кандидатовъ.

Относительно собственно епархіальнаго управленія предположены слѣдующія главнѣйшія перемѣны: введеніе выборныхъ членовъ (въ половинномъ количествѣ) въ составъ епархіальнаго управленія, какъ проектируется назвать нынѣшнюю нашу консисторію, установленіе должности предсѣдателя епархіальнаго правленія, котораго имѣеть избирать епархіальный преосвященный и утверждать Священный Синодъ, избраніе и назначеніе секретаря епархіальнаго правленія производится тѣмъ же самымъ порядкомъ

Въ *церковномъ судѣ* предположено прозвести такія главнѣйшія преобразованія: обособленіе администраціи и суда, которые, дѣйствуя раздѣльно, будутъ объединяться между собою архіерейскою властію надъ тою и другимъ въ епархіи и властію Собора и постоянного Священнаго Синода для всей русской православной церкви, замѣна формальнаго слѣдственнаго процесса состязательнымъ и ревизіоннымъ, допущеніе защиты въ церковномъ судѣ, причѣмъ защитниками могутъ быть только духовныя лица.

Рѣшеніе *весьма важнаго вопроса о будущемъ устройствѣ русскаго православнаго прихода намѣчено бывшимъ Присутствіемъ только въ самыхъ общихъ чертахъ*. Установлено понятіе о приходѣ, и затѣмъ предположено предоставить извѣстныя права прихожанамъ въ завѣдываніи и распоряженіи церковно-приходскими имуществами и денежными средствами.

Всѣ эти, кратко изложенныя нами постановленія и опредѣленія бывшаго Особаго Присутствія, вмѣстѣ съ мотивированными проектами устройства духовно-учебныхъ заведеній, миссіонерскаго дѣла, мѣръ огражденія православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій, въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ русскомъ государствѣ, о брачномъ вопросѣ и др., будутъ окончательно пересмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ и затѣмъ переданы на обсужденіе и рѣшеніе предстоящаго помѣстнаго церковнаго Собора. Этотъ послѣдній, безъ сомнѣнія, будетъ совершенно свободенъ въ своихъ рѣшеніяхъ и постановленіяхъ. Онъ также произнесетъ безпристрастный приговоръ о результатахъ дѣятельности бывшаго Присутствія. Можно съ увѣренностію сказать, что въ проектахъ Присутствія окажутся значительныя пробѣлы. Но, съ

другой стороны, справедливость требуетъ признать также и то, что нашею высшею церковною властію и, въ частности, председателемъ бывшаго Присутствія сдѣлано было все для того, чтобы дѣятельность его по приготовленію всего необходимаго къ собору была возможно плодотворнѣе: созваны были лучшія умственные и нравственные силы, предоставлена была полная свобода обсужденія вопросовъ, въ общихъ собраніяхъ Присутствія, и, наконецъ, сужденія, пренія и мнѣнія членовъ какъ въ отдѣлахъ, такъ и въ общихъ собраніяхъ Присутствія были своевременно и широко обнародованы, при посредствѣ синодальнаго печатнаго органа, чтобы все духовенство и всѣ вообще православныя люди, интересующіеся церковными вопросами, могли сознательно отнестись къ ожидаемому церковному помѣстному Собору. Будемъ надѣяться, что скоро, наконецъ, наступитъ время, когда будетъ созданъ давно и всѣми ожидаемый церковный помѣстный Соборъ, который, съ помощію Божіею, уврачуеетъ больныя мѣста во вѣншемъ строѣ нашей церкви!

2. Однимъ изъ выдающихся, по своей важности, и вмѣстѣ однимъ изъ новыхъ явленій въ церковной жизни Россіи за минувшій годъ былъ, безъ сомнѣнія, *вопросъ объ отношеніи русской церкви и ея представителей, къ лицѣ духовенства, къ политической жизни русскаго государства*. И этотъ вопросъ, подобно преобразовательному движенію въ церкви, выросъ всецѣло на почвѣ тѣсной традиціонной связи церкви съ государствомъ въ Россіи.

Извѣстно, что государственными актами 6 августа и 17 октября 1905 года Россія была призвана, державною волею Государя Императора, на новый путь жизни. Раньше русское общество жило подъ крѣпкою опекою правительства. Съ этого же

времени оно было призвано къ самодѣятельности въ области государственной жизни. Русскій народъ, въ массѣ своей, оказался неопытнымъ и незнакомымъ съ условіями новой государственной жизни, основанной на принципѣ представительства и самодѣятельности. Многія общественныя группы отнеслись даже весьма пассивно, чтобы не сказать болѣе, къ новымъ порядкамъ государственной жизнедѣятельности. Среди остальной массы, по естественнымъ причинамъ и мотивамъ, возникли разногласія во взглядахъ на государственные и общественные порядки. Въслѣдствіе всего этого въ теченіе самаго короткаго времени среди нашего общества образовалось множество разнородныхъ политическихъ теченій, направленій и партій. Борьба политическихъ партій, начавшаяся въ городахъ, весьма скоро успѣла проникнуть и въ села, гдѣ представители ихъ желали находить себѣ сторонниковъ и послѣдователей. Печально было особенно то, что борьба политическихъ партій въ Россіи сопровождалась очень часто самыми нежелательными явленіями, въ видѣ всевозможныхъ злоупотребленій. Недолгій опытъ минувшаго года, кажется, ясно показалъ, что народная масса у насъ еще не возвысилась до здраваго и правильнаго пониманія новыхъ условій государственной жизни. Очень многіе не уразумѣли ясно и правильно истиннаго блага родины, смѣшавъ его съ разными блестящими снаружи, но внутренне безобразными и вредными приманками.

Между тѣмъ, пробужденіе политической дѣятельности въ рускомъ народѣ невольно, естественно и стихійно должно было коснуться и, дѣйствительно, коснулось Церкви въ лицѣ ея служителей—духовенства. Само правительство призвало русское пра-

вославное духовенство къ участию въ политической жизни государства. Для него были открыты широкій доступъ въ члены Государственной Думы, равно какъ отведено вмѣстѣ и въ другомъ высшемъ государственномъ учрежденіи — Государственномъ Совѣтѣ—три мѣста для лицъ монашествующаго духовенства и столько же мѣстъ для лицъ изъ среды бѣлаго духовенства. Затѣмъ и общество наше, раздѣлившееся на партіи, по естественнымъ побужденіямъ и соображеніямъ, постаралось принять нарочитыя мѣры къ тому, чтобы привлечь духовенство къ активному участию въ политической жизни страны.

Къ сожалѣнію, отношеніе нашего духовенства къ политическимъ вопросамъ и участіе его въ политической жизни государства не всегда и не вездѣ выражалось въ нормальныхъ формахъ и проявленіяхъ. Эта именно сторона въ жизни Церкви и духовенства,—сторона, безъ сомнѣнія, совершенно новая, чѣмъ и объясняются въ значительной степени всѣ ненормальныя проявленія ея,—составляла въ минувшемъ году предметъ живѣйшихъ заботъ нашего высшаго церковнаго правительства.

Это послѣднее, какъ извѣстно, привѣтствовало государственный актъ 17 окт. 1905 г., но вмѣстѣ съ тѣмъ выражало, въ разъясненіе духовенству и всему православному народу, рѣшительное пожеланіе, чтобы дарованная народу свобода не была «свободою на своеволіе, буйство и мятежи, ведущіе ко враждѣ братоубійственной, но свободою Христовою, свободою мира и любви». Вскорѣ послѣ того, когда до свѣдѣнія высшаго церковнаго правительства дошло, что приходскіе священники нѣкоторыхъ епархій въ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, безъ достаточнаго разумѣнія или даже сознательно, давали ложное толкованіе распоряженіямъ и дѣйствіямъ

правительства, возбуждавшее населеніе къ противленію законнымъ властямъ, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ напомнить православному духовенству, вѣрному обязанностямъ своего высокаго пастырскаго служенія и искони преданному государственному порядку, объ исполненіи имъ своего пастырскаго долга въ переживаемое нашимъ отечествомъ смутное время, по чистой пастырской совѣсти, воздѣйствуя на вѣренную ему паству въ духѣ любви и мира и не переставая призывать православный народъ къ неуклонному соблюденію установленныхъ законовъ и повиновенію законнымъ властямъ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 20 декабря 1905 года).

Между тѣмъ, общественное волненіе и борьба политическихъ партій, образовавшіяся у насъ, продолжались. То и другая возрастала, по мѣрѣ приближенія времени, назначеннаго для выборовъ въ первую Государственную Думу. Партійная горячка по мѣстамъ увлекла и лицъ духовнаго званія, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ, безъ сомнѣнія, по неопытности, или же легкомыслію, позволили себѣ склониться своими симпатіями на сторону политическихъ партій, явно шедшихъ противъ правительства и законныхъ властей. Поэтому, высшее церковное правительство, накануне выборовъ въ первую Государственную Думу, признало необходимымъ еще разъ предостеречь духовенство отъ крайне неумѣреннаго, необдуманнаго и прямо несоотвѣтствующаго званію служителя церкви увлеченія партійною политическою борьбою, а епархіальнымъ пресвященнымъ рекомендовало «принимать дѣйствительныя архипастырскія мѣры вразумленія къ предотвращенію самой возможности дѣятельности, направленной противъ законной власти и государственнаго

порядка со стороны и тѣхъ немногихъ и исключительныхъ лицъ изъ среды вѣреннаго имъ духовенства, которые даютъ поводъ къ обвиненіямъ ихъ въ такой дѣятельности» (распоряженіе 10 марта 1906 года).

Въ концѣ апрѣля минувшаго года собралась и была открыта первая въ Россіи Государственная Дума. Какъ извѣстно, въ составъ членовъ ея вошли и нѣкоторые (6) священники. Къ сожалѣнію, дѣятельность и рѣчи нѣкоторыхъ депутатовъ духовнаго вѣдомства оказались крайне неудачными и соблазнительными для многихъ. Ихъ дѣятельность и рѣчи въ Думѣ какъ нельзя болѣе оправдали тѣ опасенія, какія соединяли съ увлеченіемъ православнаго духовенства на путь политики какъ высшее наше церковное правительство, такъ и значительная часть духовенства. На прискорбной дѣятельности нѣкоторыхъ депутатовъ первой Государственной Думы изъ среды духовенства сказалось, безъ сомнѣнія, еще и несовершенство избирательнаго закона. Въ силу этого закона, духовенство само по себѣ не получило права послать въ Думу своихъ собственныхъ уполномоченныхъ, какъ представителей именно Церкви и духовенства, которые говорили бы и дѣйствовали бы тамъ отъ лица Церкви и духовенства и были бы отвѣтственны за свои дѣйствія и рѣчи предъ своими духовными избирателями. Духовныя депутаты нашей первой Государственной Думы явились въ нее, какъ избранныя извѣстныхъ политическихъ партійныхъ группъ населенія, принявъ, очевидно, на себя извѣстныя обязательства.

Съ этой стороны, гораздо лучшимъ и болѣе цѣлесообразнымъ оказалось положеніе представителей нашего духовенства въ другомъ высшемъ государственномъ учрежденіи—въ Государственномъ Совѣтѣ, кото-

рый, въ обновленномъ видѣ, началъ свою дѣятельность одновременно съ первою нашею Думою. Хотя и противъ порядка избранія членовъ въ Государственный Совѣтъ отъ блага духовенства высказывались въ повременной печати возраженія, но сюда члены отъ духовенства явились, по крайней мѣрѣ, избранными самого духовенства, до извѣстной степени выразителями его церковно-общественнаго настроенія и потому отвѣтственными предъ своими избирателями.

Весьма неудачное выступленіе нѣкоторыхъ членовъ первой Государственной Думы изъ среды духовнаго званія побудило наше церковное правительство и значительнѣйшую часть духовенства отнестись еще съ большимъ вниманіемъ къ вопросу о церковно-общественномъ служеніи духовенства, въ виду измѣнившихся условій государственнаго строя нашего отечества. Первосвященитель русской православной Церкви, по порученію и указаніямъ Св. Синода, въ своемъ извѣстномъ письмѣ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, обращалъ ихъ вниманіе на особенную важность того, чтобы «наканунъ великаго дѣла выборовъ въ Государственную Думу, къ участію въ которыхъ Государственною волею призвано и духовенство, направить пастырей ко благу народа и государства... Не на широковѣщательныя политическія программы пусть обращаютъ они вниманіе свое, а лишь на то, держитъ ли приходящій къ нимъ въ сердцѣ своемъ христіанскій законъ любви и правды, соблюдаетъ ли онъ этотъ христіанскій законъ въ жизни своей и радѣетъ ли о благѣ Церкви и Отечества».

Въ виду имѣющихъ скоро состояться выборовъ въ новую Государственную Думу, — этого важнаго въ жизни нашего народа событія, высшая церковная власть въ са-

мое послѣднее время призвала православное духовенство къ дѣятельному участію и пастырскому руководительству своихъ пасомыхъ въ дѣлѣ выбора новыхъ достойнѣйшихъ представителей въ Думу. Въ распоряженіи Святѣйшаго Синода (отъ 12 декабря 1906 г.) довольно подробно указаны способы участія православнаго духовенства въ предстоящихъ выборахъ. Остается пожелать, чтобы наше духовенство съ должнымъ вниманіемъ отнеслось къ призыву своей высшей церковной власти и съ совершеннымъ единодушіемъ исполнило свой пастырскій долгъ.

Профессоръ Прот. О. Титовъ.

#### Памяти преосвященнаго Леонида, архіепископа Ярославскаго.

Къ тридцатилѣтію со дня кончины (15 декабря 1876 года).

Въ журналѣ «Московскія Церковныя Вѣдомости» помѣщаются весьма интересныя «Записки» преосвященнаго Леонида, архіепископа Ярославскаго. Записки носятъ характеръ совершенной искренности. Въ началѣ этихъ записокъ виденъ пока еще не святитель, не служитель алтаря Господня, а начинающій самостоятельную жизнь наставникъ семинаріи. По рожденію своему, онъ былъ дворянинъ, получилъ тщательное домашнее воспитаніе, прошелъ затѣмъ свѣтскую школу (въ Морскомъ корпусѣ), приготовившую его къ службѣ гражданской, и уже началъ ее, но затѣмъ продолжилъ свое образованіе въ Московской духовной академіи, отъ которой получилъ ученую степень магистра богословія. И вотъ, въ должности преподавателя семинаріи, онъ рѣшаетъ вопросъ, куда и какъ ему направить свою жизнь. Прежде

всего онъ разсуждаетъ о томъ, вступить ли ему въ бракъ, или остаться одинокимъ, при чемъ, со всею разсудительностью, взвѣшиваетъ нужды и потребности жизни въ томъ и другомъ положеніяхъ и личныя свои и семейныя, какъ сынъ, какъ братъ, какъ единственный тогда кормилецъ обѣднѣвшей дворянской семьи, видимо предпочитая послѣднія первымъ. Разсужденіе разрѣшается въ пользу жизни одинокой, и не изъ пренебреженія къ жизни брачной, а наоборотъ изъ высокаго идеальнаго о ней представленія. «Бракъ, пишетъ онъ, слово очаровательное для пылкаго сердца юноши, успокоительное для мужа извѣданнаго опытомъ; въ немъ упоеніе юности, отрада возраста мужескаго, надежда старости... Бракъ краугольный камень всего громаднаго зданія социальности и безчисленныхъ выгодъ изъ нея протекających для самосознающаго духа человѣческаго. Какія благословенія низводила на себя жизнь патриарха Ветхаго Завета!... Христіанство, очистивъ идею брака до одуховленія самой плотской стороны его, еще болѣе возвысило его достоинства, и кто теперь изъ насъ не долженъ стараться о томъ, чтобы уготовить себя служителемъ отечеству и человѣчеству, посредствомъ брака устрояемаго во образъ союза Христа съ Церковью? Такъ, но высокое служеніе требуетъ и качества высокихъ, особенное служеніе требуетъ и свойствъ особенныхъ». Рѣшивъ, что онъ не можетъ повести высокыхъ обязанностей брачной жизни, онъ говоритъ далѣе: «но вести жизнь одинокую, когда вокругъ меня атмосфера семейственности, — это такой крестъ для тѣла и духа, что съ нимъ пройдешь недалеко. Чтобы не рухнуть подъ этимъ крестомъ и не сокрушиться подъ нимъ, нуженъ Симонъ Киринейскій, и Церковь указываетъ намъ такого проводника-помощника—въ монашество... Это состояніе важно и страшно, но не важнѣе и потому не страшнѣе супружескаго, строго разсматриваемаго. Урѣшляясь въ

этихъ мысляхъ, я рѣшился взять благословеніе у маменьки и начать дѣло»...

Въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе» печатаются также весьма интересныя записки преосвященнаго Леонида, когда онъ былъ уже монахомъ въ санѣ архимандрита, въ должности ректора семинаріи Визанской и Московской и викариата епископа Московской епархіи. По всему этому замѣчаю, что начинается уже время исторической оцѣнки этого іерарха, имѣвшаго особенныя, важныя для нашего времени, достоинства и заслуги. Это—архіерей—изъ дворянъ, свѣтски и духовно отлично образованный, знатокъ языковъ, человѣкъ свой—въ высшемъ аристократическомъ кругу, личность своеобразная и во всякомъ случаѣ весьма замѣчательная. Посему считаю не излишнимъ сообщить о святителѣ, что самъ видѣлъ и что слышалъ о немъ отъ другихъ.

Воспоминанія мои относятся къ тому времени, когда преосвященный Леонидъ былъ викарнымъ епископомъ въ Москвѣ. Нѣкоторое время онъ былъ единственнымъ викариемъ при митрополитѣ Филаретѣ: при немъ данъ былъ сему заслуженнѣйшему и прославленному святителю второй викарій въ лицѣ преосвященнаго епископа Саввы. Обоихъ викариевъ соединяли чувства глубочайшаго уваженія и преданности въ отношеніи къ первосвятителю и тѣснѣйшей взаимной дружбы: старшій викарій былъ духовнымъ сыномъ у младшаго. Митрополитъ Филаретъ въ отношеніи къ своимъ викариямъ былъ такъ же строгъ и требователенъ, какъ и вообще къ подвластному духовенству; но въ то же время предоставлялъ имъ и значительную долю самостоятельной власти, значеніе которой болѣе или менѣе, увеличивалось или уменьшалось въ зависимости отъ ихъ личнаго характера. Преосвященный Леонидъ свято соблюдая долгъ сыновняго, искреннѣйшаго сыновняго, послушанія первосвятителю, отцу и благодѣтелю, имѣлъ полную возможность проявить въ своей дѣятель-

ности характерныя черты своей высокой и благородной личности. Еще болѣе протора для проявленія этихъ характерныхъ чертъ личности преосвященнаго Леонида было при знаменитомъ также преемникѣ Филарета—митрополитѣ Иннокентіѣ. Во время продолжительныхъ отлучекъ перво-священника Иннокентія для присутствованія въ Синодѣ, преосвященный Леонидъ первенствовалъ въ Москвѣ.

Первое, чѣмъ преосвященный Леонидъ заявилъ себя въ санѣ епископа-викарія, это были знаки особеннаго уваженія его къ сану священства. Незадолго до него мнѣ пришлось быть на Саввинскомъ подворьѣ. Это—мѣсто жительства викарія Московскаго, какъ настоятеля монастыря святаго Саввы Звенигородскаго. И вотъ, что пришлось мнѣ видѣть: площадка съ парадной лѣстницы ведетъ къ не очень большой съ двумя окнами комнатѣ; эта комната вела приходящихъ прямо противъ входа къ храму подворья, а вправо къ покоямъ викарнаго владыки. Такимъ образомъ, она въ одно и то же время была и преддверіемъ храма и переднею къ келліи викарнаго епископа. Въ этой комнатѣ толпилось—иначе трудно выразиться—много протоіереевъ и священниковъ, ожидавшихъ приѣма у владыки. Въ числѣ тѣхъ лицъ я встрѣтилъ знакомаго священника, который указалъ мнѣ наиболѣе выдававшихся протоіереевъ Москвы. Здѣсь, между прочимъ, въ первый разъ увидѣлъ я славившагося на всю Москву проповѣдника, протоіерея Сергѣя Григорьевича Терновскаго. Большинство изъ этихъ протоіереевъ и іереевъ, по словамъ упомяну-таго знакомаго мнѣ священника, явилось за тѣмъ, чтобы испросить у преосвященнаго викарія разрѣшеніе совершить наканунѣ престольнаго у нихъ праздника все-нощную съ обычнымъ благовѣстомъ и троекратнымъ звономъ. Въ осеннее и зимнее время ко всеобщей въ Москвѣ былъ благовѣстъ рѣдкій въ одинъ большой колоколъ, какъ къ раннимъ обѣднямъ. Для

того, чтобы ради праздника учинять обычный звонъ, нужно было испросить особое архіерейское благословеніе. Въ комнатѣ было нѣсколько стульевъ, но никто ими не пользовался. Многіе стояли молча, нѣкоторые разговаривали въ полголоса, соблюдая, по возможности, тишину. Преосвященный Леонидъ, тотчасъ по вступленіи на кафедру викарнаго епископа, отдалъ строгій приказъ своему служителю, чтобы никто изъ посѣтителей, въ особенности изъ священниковъ, не былъ задерживаемъ въ этой передней комнатѣ, а тотчасъ былъ бы приглашаемъ въ залъ, и вотъ служитель, бывало, усиленно просить каждаго священника пожаловать въ залъную комнату и предлагаетъ ему стулъ, говоря, что отъ владыки ему тяжело достанется, если кто-либо изъ священниковъ будетъ задержанъ въ передней комнатѣ.

Преосвященный Леонидъ и до принятія имъ епископскаго сана извѣстенъ былъ, какъ строгій инокъ и подвижникъ, и въ этомъ санѣ неизмѣнно продолжалъ свой иноческій подвигъ. Я слышалъ, между прочимъ, что въ страстную седмицу великаго поста, сколько помнится, даже въ первую, столовая посуда у него отдавалась въ полуду, никакого приготовленія къ столу въ ней не было... Очень любилъ онъ длинныя монастырскія службы, былъ строгій ревнитель устава во всѣхъ его требованіяхъ и находилъ пріятнѣйшій для себя отдыхъ въ строго-иноческомъ уединеніи, которое въ особенности находилъ въ подмосковномъ Николо-Угрѣнскомъ монастырѣ у друга своего—архимандрита Пимена, и тогда, когда могъ уединиться, въ болѣе отдаленной отъ Москвы, управляемой имъ, Звенигородской Саввиной обители. Но при этомъ строгомъ подвижничествѣ въ немъ не было и тѣни какого-либо отчужденія отъ блага духовенства, въ чемъ нибудь, заслуженно или незаслуженно, упрекаютъ монашествующихъ іерарховъ. Всѣхъ священнослужителей онъ встрѣчалъ въ высшей степени дружелюбно, у многихъ

бывалъ, между прочимъ часто навѣщалъ старѣйшаго изъ тогдашнихъ священнослужителей, протоіерея Троицкой, на Арбатѣ, церкви, вмѣстѣ со своимъ другомъ пресвященнымъ Саввой, и въ обществѣ этого протоіерея и его престарѣлой супруги находилъ удовольствіе и отдыхъ отъ трудовъ служенія. Помѣщенное въ запискахъ его (въ юльской книжкѣ «Душепол. Чтенія») описаніе послѣднихъ дней кончины и погребенія жены одного изъ московскихъ священниковъ Софіи Петровны Романовской показываетъ, какъ высоко цѣнилъ онъ семейныя добродѣтели въ жизни священника по отношенію къ его паствѣ.

Но въ высшей степени любезный и ласковый въ обращеніи вообще и искренно доброжелательный къ семейному духовенству, онъ былъ очень строгъ, если замѣчалъ въ какомъ-либо носителѣ священнаго сана отступленіе отъ правила и особенно нарушеніе благочинія въ церкви, не взирая на лица. Когда одинъ изъ заслуженныхъ протоіереевъ дозволилъ себѣ разговаривать въ алтарѣ, владыка, не смотря на близкія, даже товарищескія, отношенія къ нему, сдѣлалъ ему строгое замѣчаніе, и протоіерей долженъ былъ при веѣхъ просить у него прощенія за дозволенный имъ проступокъ и причиненный соблазнъ.

При всемъ дружелюбіи и ласковости въ отношеніи къ подвластному духовенству, онъ всегда строго соблюдалъ достоинство своего высокаго сана и ни разу не спукался до какой-либо шутки въ разговорѣ и къ такъ называемому «панибратству» въ обращеніи съ тѣми, надъ кѣмъ поставленъ былъ въ должности епископа-наблюдателя за ученіемъ и жизнью. Онъ всегда помнилъ о тяжести и отвѣтственности своего высокаго служенія, смотрѣлъ на врученную ему власть, какъ на обязанность, которую долженъ нести и исполнять, и являлъ намъ поучительный примѣръ исполненія каждымъ своего долга.

При искреннемъ доброжелательствѣ къ священникамъ вообще, онъ въ особенно-

сти отличалъ своимъ вниманіемъ протоіереевъ заслуженныхъ и старѣйшихъ, какъ бы нарочито возвышая ихъ въ глазахъ и высшаго свѣтскаго общества и предъ младшими іереями, внушая симъ послѣднимъ уваженіе къ старости и заслугамъ. Послѣ одной изъ праздничныхъ литургій, въ гостинной владыки собралось много его почитателей и почитательницъ. Длинный рядъ кресель — одно противъ другого тянулся отъ угольнаго дивана, гдѣ онъ сидѣлъ, къ дверямъ ведущимъ въ залъ. Всѣ они были заняты лицами высшаго общества того или другого пола. Въ числѣ посѣтительницъ, помню, была извѣстная благотворительница А. Н. Стрекалова, и разговоръ шелъ о вновь устроенной церкви въ лицѣ Каткова. Служитель (не послушникъ) разносилъ чай. Владыкѣ докладываютъ о приходѣ одного изъ заслуженныхъ Московскихъ протоіереевъ, помнится, настоятеля Покровскаго собора, Николая Ивановича Надеждина. Владыка приказываетъ немедленно принять его, встрѣчаетъ, сажаетъ подлѣ себя и во все время оказываетъ ему особенные знаки вниманія и уваженія.

Когда покойный мой тесть, заслуженный протоіерей Петръ Матвѣевичъ Терновскій подвергся болѣзни расслабленія, пресвященный Леонидъ, не бывъ съ нимъ прежде въ особенно близкихъ отношеніяхъ, началъ посѣщать его, всячески утѣшалъ его и старался ободрить въ постигшемъ его несчастіи, и намъ, бывшимъ свидѣтелямъ этихъ святительскихъ посѣщеній, всегда вспоминалась заповѣдь Господа Спасителя о посѣщеніи болящихъ въ исполненіи вѣрнаго Его слуги и послѣдователя. Посѣщеніе владыки Леонида всегда были утѣшительны для страждущаго и семейныхъ его. Въ семьѣ нашей, какъ драгоценность, хранится изящное лѣйцо, съ изображеніемъ воскресшаго Спасителя, съ которымъ онъ привѣтствовалъ страдальца, прѣхавъ въ одинъ изъ свѣтлыхъ пасхальныхъ дней.

Однажды онъ заѣхалъ къ протоіерею Терновскому на пути съ Пятницкаго кладбища. Это былъ день его рожденія, и онъ, нѣжный и почтительный сынъ, вспомнилъ въ этотъ день о трудахъ и болѣзняхъ матери и счелъ своею обязанностію быть на ея могилѣ и молиться о упокоеніи ея души. Отношенія его къ брату и къ сестрамъ были примѣрно родственными. Одна изъ его сестеръ, принявъ монашество, испросила себя имя Леониды, въ благоговѣйную память о братѣ-святителѣ, отцѣ-благодѣтель всей семьи.

Сознаніе важности воспринятаго сана, при искреннемъ смиреніи и дружелюбіи ко всемъ, было характеристическою чертою преосвященнаго Леонида. Вообще, онъ умѣлъ держать себя съ честію и достоинствомъ, подобающимъ сану. Въ одной изъ Московской гимназій назначенъ былъ экзаменъ воспитанниковъ послѣдняго класса. На этихъ экзаменахъ обязательно присутствовали викарные епископы. Бывшій въ то время въ Москвѣ министръ народнаго просвѣщенія, онъ же и властный обер-прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Д. А. Толстой изъявилъ желаніе быть на этомъ экзаменѣ, о чемъ заранѣе извѣщено было отъ попечителя округа начальство гимназій. Предъ началомъ экзамена, въ актовъ залъ гимназій собралось начальство—попечитель округа, помощникъ его, окружной инспекторъ и другіе. Прибылъ преосвященный Леонидъ, и экзаменъ начался; но вотъ дали знать, что подъѣхалъ къ зданію гимназій министръ. Начальство послѣшило встрѣтить сановника. Преосвященный Леонидъ продолжалъ производить экзаменъ. Послышались шаги входящихъ въ залъ; преосвященный сидѣлъ неподвижно, выслушивая отвѣчавшаго ученика, и поднялся съ мѣста только тогда, когда самъ министръ подошелъ къ нему и попросилъ у него благословенія. Ни малѣйшаго знака какого-либо смущенія и торопливости, овладѣвшихъ свѣт-

скими начальниками, полное спокойствіе и мѣрность въ дѣйствіи. Эта строгая выдержка преосвященнаго Леонида, помнится, произвела на всѣхъ сильное и благоприятное впечатлѣніе.

Помню другой случай: пріѣхалъ въ Москву Государь Императоръ Александръ II и слушалъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, которую совершалъ преосвященный Леонидъ. Пришло время пѣнія запричастнаго стиха; пѣвчіе скоро исполнили его и встали, по пословицѣ, какъ вкопанные: догадки — пропѣть какую-либо священную пѣснь, въ виду не открывавшихся еще царскихъ вратъ, чтобы не было перерыва въ священнослуженіи, у регента не хватило. Прошло нѣсколько минутъ томительнаго молчанія. Преосвященный Леонидъ, всегда съ особымъ тщаніемъ самъ, благоговѣйно стоя предъ престоломъ, вычитывавшій благодарственные молитвы по причащеніи, и въ этотъ разъ не измѣнилъ своему правилу. Нѣкоторые, помнится, осуждали святителя, говоря: что бы поторопиться, не заставляя Государя ждать; но большинство оцѣнило по достоинству это неліцеприятное выполненіе святителемъ долга предъ Богомъ и эту высокую духовную свободу въ его исполненіи. Не слышно было, чтобы онъ за это промедленіе въ Богослуженіи вызвалъ какое-либо замѣчаніе и со стороны властей духовной и свѣтской.

Въ бытность преосвященнаго Леонида Московскимъ викаріемъ совершилось, возбудившее много говора въ московскомъ духовенствѣ, передвиженіе бывшаго обер-священника арміи и флота протоіерея М. И. Богословскаго и кафедральнаго протоіерея П. Е. Покровскаго, одного на мѣсто другого. Для Покровскаго это было большимъ повышеніемъ; да и не такимъ оно было для Богословскаго. Причины этого событія до сихъ поръ еще не достаточно выяснены, но и тогда говорили, что Михаилъ Измаиловичъ пострадалъ за правду, обнаруживъ въ дѣлахъ своего

управленія непоступную твердость, къ неудовольствію нѣкоторыхъ сильныхъ міра. Преосвященный Леонидъ во все время пребыванія въ Москвѣ оказывалъ пострадавшему особое вниманіе и всѣми, зависѣвшими отъ него, способами старался облегчить для него тяжесть положенія, не взирая на лица и не страшась гнѣва сильныхъ.

Разъ я пришелъ къ преосвященному Леониду и долженъ былъ нѣсколько минутъ обождать въ приемномъ залѣ. Прошло около 10—15 минутъ. Преосвященный вышелъ изъ двери, которая вела изъ его келліи въ Крестовую церковь, вмѣстѣ съ однимъ изъ московскихъ сановниковъ. Этотъ сановникъ собирался или совершить далекое путешествіе или вступить въ новую должность, — хорошо не помню, и приѣхалъ испросить на сіе благословеніе преосвященнаго. Преосвященный не удовольствовался обычнымъ благословеніемъ и благопожеланіями, а пригласилъ высокаго посѣтителя въ церковь и тамъ совершилъ вмѣстѣ съ нимъ довольно продолжительную молитву, послѣ которой и преподаль ему именемъ Господнимъ свое архипастырское благословеніе.

Однажды, по какой-то приходской нуждѣ, я явился къ преосвященному Леониду не въ обычное для приѣма время и просилъ доложить о себѣ. Служитель сказалъ мнѣ: «преосвященный никуда не уѣзжалъ, но не знаемъ, гдѣ онъ». Двери изъ зала въ гостиную были закрыты. Служитель, по словамъ его, уже не разъ прикладывался къ замочной скважинѣ двери, но не видѣлъ владыки ни въ этой комнатѣ, ни въ дальнѣйшей — рабочемъ кабинетѣ, открыть же двери не смѣлъ. Просилъ меня, однако же, посидѣть пока въ зальной комнатѣ. Подождать пришлось довольно долго. Наконецъ, выходитъ преосвященный изъ Крестовой церкви тою же дверью, соединенной съ его келліей. Какъ теперь, вижу его въ короткой полумантии, какой прежде не приходилось мнѣ видѣть, съ широкой съищеннической епитрахилью.

Онъ все это время моего выжиданія и ранѣ сего уединенно молился въ церкви.

Я часто слышалъ преосвященнаго Леонида въ частныхъ бесѣдахъ его съ посѣтителями, и самъ не разъ былъ удостоиваемъ таковой: рѣчь его лилась свободно, бесѣда его была всегда назидательна и, если можно такъ выразиться, увлекательна, но ни разу не пришлось слышать его проповѣдующимъ въ церкви. Онъ позволялъ себѣ произносить съ кафедры слова первіерарха митрополита Филарета. Два раза слышалъ я въ Крестовой церкви Саввинскаго подворья чтеніе имъ глубокомысленныхъ словъ знаменитаго Московскаго вѣтн. Чтеніе это было въ высокой степени прочувствованное и глубоко впечатлительное.

Часто встрѣчалъ я у владыки помѣщика А. В. С. съ его супругой. Преосвященный принималъ самое живое и теплое участіе во всѣхъ ихъ семейныхъ нуждахъ. Помню, не разъ, какъ супруга говорила владыкѣ объ ученіи своего сына, какія онъ получалъ отмѣтки и какъ держалъ себя. Внукъ этого помѣщика окончилъ свое воспитаніе въ духовной академіи, принялъ иночество и служить въ должности ректора семинаріи: это думается плодъ посѣва владыки Леонида. Недавно почившій преосвященный Сергій, бывшій Ярославскій архіепископъ, проехавшій изъ среды московскаго купечества, владыкою Леонидомъ направленный къ духовному образованію и иноческому званію, почиталъ себя обязаннымъ преосвященному Леониду, всегда благоговѣнно чтить его память и указалъ для себя мѣсто вѣчнаго упокоенія у ногъ своего наставника и покровителя.

Преосвященный Леонидъ имѣлъ вообще сильное и въ высокой степени благотворное вліяніе, особенно въ высшемъ кругу московскаго общества, въ самую жгучую пору, когда реформами Императора Александра II проводились въ жизнь новыя начала, и когда дворяне, совершая великій подвигъ освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ, въ особенности нуждались въ архи-

пастырскомъ наставленіи и руководствѣ. Ему Господь далъ силу и крѣпость быть истиннымъ и дѣятельнымъ помощникомъ великаго архипастыря Церкви Россійской, приснопамятнаго митрополита Филарета, въ послѣдніе годы его жизни, и облегчить первые годы служенія въ первопрестольной столицѣ другого великаго іерарха-апостола земли Русской, митрополита Иннокентія. Личность и служеніе пресвященнаго Леонида таковы, что, даже при сіяніи этихъ великихъ свѣтилъ, выдаются, какъ дѣятеля благопотребнаго, глубоко-вліятельнаго и принесшаго великую пользу и Церкви и обществу. Да будетъ память его благословенна!

Протоіерей П. Смирновъ.

### Наша святая обязанность.

(Изъ обращенія Никона, епископа Вологодскаго, къ своей паствѣ по поводу выборовъ въ Государственную Думу).

*Будьте покорны Царю, какъ Верховной Власти: Бога бойтесь, Царя чтите! (1 Петр. 2, 17).  
Удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ Его утвердится правдою (Прем. Сол. 25, 5).*

Православные сыны Русской земли! Тяжелое, смутное время мы переживаемъ. Наболѣлось русское сердце, изстрадалась душа. Вѣдайте вы, простые деревенскіе труженики-крестьяне и рабочіе, что если вы всѣ единодушно, единомысленно по всей матушкѣ Россіи выберете истинно-православныхъ, благочестивыхъ, разумныхъ, понимающихъ дѣло, словомъ, — какъ Царь говоритъ, — «лучшихъ людей, сначала въ выборщики, а потомъ и въ самую Думу, то будетъ огромное большинство голосовъ на вашей сторонѣ, и ваши избранники будутъ въ состояніи направить всѣ дѣла въ Думѣ такъ, какъ говорить совѣтъ народная, какъ думаетъ настоящій русскій человекъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что на Святой Руси много найдется именно такихъ людей, какіе Царю нужны. Но, безъ сомнѣнія, не мало и такихъ, отъ коихъ да избавить Богъ и Царя нашего и Русь православную. Люди, искренно Царю преданные, всегда скромны и смиренны: они сами не станутъ напрашиваться на столь высокое дѣло. А люди недостойные пустятъ въ дѣло всѣ свои хитрости, всѣ средства, чтобы попасть въ члены Думы Государевой. Особенно надо беречься людей, чуждыхъ намъ по вѣрѣ и по крови. Есть у насъ на Руси и свои, русскіе по крови, но не русскіе по духу люди.

Берегитесь же ихъ, братья, не вѣрьте ихъ обѣщаніямъ, не поддавайтесь ихъ обману!

Спросите: что же намъ дѣлать, чтобы такіе люди не попали въ Царскую Думу?

Отвѣтъ простой; мы должны исполнить слово Царское, не такъ, какъ въ прошломъ году, а такъ, какъ намъ совѣсть и присяга велятъ. «Положеніе» о Думѣ дастъ намъ право выбирать по совѣсти членовъ Думы; вотъ и воспользуемся этимъ правомъ: вѣдь это даже не право, а скорѣе обязанность, долгъ нашъ предъ Царемъ и предъ родною землею—послать Царю самыхъ лучшихъ, какихъ только Онъ и желаетъ Себѣ, избранниковъ отъ народа. Теперь же, не отлагая, строго обдумаемъ и посоветуемся: кто поистинѣ заслуживаетъ такой высокой чести; намѣтимъ такихъ истинно-русскихъ, православныхъ людей заранѣе, и когда придетъ часъ выбора, — не полѣнимся *всѣ до единого*, кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ, — *всѣ до единого*, ибо и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе, соберемъ, куда будетъ указано, и всѣ единомысленно, единогласно будемъ подавать голосъ только за намѣченныхъ нами истинно-русскихъ и истинно-православныхъ людей. Слышите, что говоритъ слово Божіе: *отдѣли примѣсь отъ серебра, и выйдетъ у серебрянника сосудъ; удали*

*неправеднаго отъ Царя, и престола Его утвердится правдою* (Прем. Сол. 25, 4, 5).

Приступая къ выбору, помните, что вы дѣлаете великое дѣло, отъ котораго зависѣть будетъ счастье родной земли, и стало быть и ваше.

Когда святымъ Апостоламъ надобно было избрать себѣ сотрудника въ благовѣстїи, они усердно помолились, прежде чѣмъ выбрать кандидатовъ. И Господь услышалъ ихъ молитву и жребїемъ указалъ имъ достойнаго человѣка. Такъ и вы, со страхомъ Божиимъ, съ молитвою, прося Божїей помощи, чтобы не впасть въ ошибку, приступайте къ избранію членовъ Думы Государевой. Пусть іереи Божїи отслужать для васъ молебствїя, пусть окропять васъ святою водою. Слово Божїе грозно говоритъ: *проклятъ всякъ, творящій дѣло Божїе съ небреженїемъ!* Помните это страшное слово. Вы будете дѣлать дѣло Божїе, дѣло великое для вашей родины, и сохрани васъ Богъ брать подарки или взятки, даже простое угощенїе отъ избираемыхъ! Не бойтесь насмѣшекъ отъ безбожниковъ и ихъ приспѣшниковъ; не робѣйте, если даже будутъ вамъ говорить, что все равно-де, ваше дѣло проиграно, что уже выбраны такїе-то и такїе-то люди, которые вамъ извѣстны какъ ненадежные и недобрые. Знайте: такимъ именно способомъ безчестные смутьяны стараются перетянуть на свою сторону людей простодушныхъ. Угрозы ихъ и упрашиванья—первый признакъ ихъ обмана; если грозятъ или запугать стараются, то значить: силы у нихъ мало, потому что сильный врагъ обижаетъ безъ угрозъ. Намъ, православныхъ русскихъ людей, Царю преданныхъ, несравненно больше, чѣмъ разныхъ безбожниковъ и смутьяновъ: ужели же мы дадимъ себя имъ въ обманъ? Намъ несравненно больше, чѣмъ инородцевъ неправославныхъ: надобно, чтобы и въ Думѣ Государевой православные коренные русскїе люди брали верхъ надъ всѣми инородцами и неправославными. Мы — дѣти

своей страны, мы—хозяева, а они—только гости, случайные пришельцы; нашу кровью, кровью нашихъ предковъ созидалась и устроилась она, наша родная Русь, мы ее должны и оберегать отъ всего, что противно духу русскому, преданїямъ нашей родной старины. Не бывать тому, чтобы люди чужїе, или хотя бы и свои, но отколовшіеся отъ родного народа, ставшіе ему чужими по духу, по вѣрѣ,—не бывать тому, чтобы они у насъ на Руси брали верхъ надъ исконно-русскими и истинно-православными людьми! У насъ и Царь родной, истинно-православный и воистину благочестивѣйшїй Царь: пусть же и Русь вся живетъ законами русскими, по родному завѣтному старому преданїю, въ единенїи Царя съ народомъ и народа—со своимъ возлюбленнымъ Божїимъ Поманникомъ-Царемъ. И это будетъ, несомнѣнно будетъ, если только православные русскїе люди тѣсно объединятся вокругъ своего Царя, если не дадутъ перевѣса иноплеменникамъ и своимъ тайнымъ измѣнникамъ, если въ Думу Государственную будутъ избирать по совѣсти, всѣ единодушно, только людей честныхъ, вѣрныхъ, истинно-православныхъ.

Помните, братья, что Богъ и Ангелъ хранитель каждаго изъ насъ будутъ видѣть не только ваши дѣла и слова, но и всѣ тайныя, сокровенныя помысленїя ваши. Богъ взыщетъ съ васъ всѣ бѣды нашей родной земли, если вы изберете въ Думу Царскую людей недостойныхъ и неразумныхъ, людей въ Бога не вѣрующихъ и продажныхъ, потерявшихъ совѣсть и хвастливыхъ.

## ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу. — «Московскія Вѣдомости» о работахъ Предсоборнаго Присутствія. — Недостатки въ дѣятельности церковно приходскихъ попечительствъ. — Необходимость сближенія духовенства съ народомъ. — Къ вопросу объ оживленіи прихода. — Желательность привлеченія къ миссіонерскому дѣлу общественныхъ силъ. — Къ характеристикѣ священника стараго времени. — Приемы пропаганды лютеранства среди православныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ. — О возрожденіи семьи.

Предстоящіе выборы въ Государственную Думу продолжаютъ занимать епархіальную печать. Епархіальные органы горячо ратуютъ за дѣятельное и энергичное участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ.

«Кіевскія Епарх. Вѣдомости» (№ 49) указываютъ въ этомъ случаѣ на историческую традицію, по которой, во все трудныя времена, такъ или иначе, угрожавшія государству и народу русскому, православное русское духовенство самоотверженно выступало на защиту русскаго народнаго и государственнаго дѣла.

«Мощное вліяніе духовенства особенно ярко обнаруживалось въ трудныя времена, когда государство переживало кризисъ, когда угрожала опасность его цѣлости, единству и самостоятельности. Такъ, когда въ началѣ XVII вѣка, созданное тяжкимъ трудомъ и кровію народа русское государство, готово было распасться подъ напоромъ враговъ, мощными борцами за его цѣлость и независимость выступили незабвенные Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, Діонисій, Авраамій Палицынъ и многіе другіе менѣе извѣстные патріоты. И здѣсь, въ Юго-Западномъ краѣ, кто стоялъ въ былыя, тяжелыя времена, за русскую народность и православную Церковь? Невыразимо трудную борьбу съ могущественнымъ католичествомъ и уніей вынесло на своихъ плечахъ то же духовенство въ союзѣ, главнымъ образомъ, съ православными горожанами.

Въ настоящее время наше отечество переживаетъ кризисъ, быть можетъ, болѣе тяжелый, чѣмъ когда-либо. Ополчились противъ него не вѣшніе враги, а гораздо болѣе опасные — внутренніе. Отложивъ на время все свои внутренніе раздоры и споры, дружною ратью идутъ

они въ бой и грозятъ гибелью русской государственности. Спасеніе для насъ только въ единеніи. Все, въ комъ бьется русское сердце, должны объединиться и такимъ же сомкнувшимся строемъ выступить противъ враговъ. Духовенству открывается возможность проявить свое былое земское значеніе и выдержать привычное въ прежніе вѣка стояніе за русскую государственность, народность и православную Церковь. И тяжкій грѣхъ возмутъ на душу тѣ пастыри, которые останутся равнодушными зрителями совершающейся вокругъ нихъ борьбы и забудутъ свой долгъ «добрыхъ пастырей, полагающихъ душу свою за овцы своя».

Въ чемъ же этотъ долгъ пастырей, налагаемый на нихъ обстоятельствами настоящаго времени, и какъ его исполнить? Для побѣды надъ анархіей и спасенія русской государственности необходимо всемъ элементамъ русскаго народа тѣсно сплотиться между собою подъ общимъ для всехъ знаменемъ русской государственности, оставивъ все споры по частнымъ вопросамъ политическихъ программъ. Главными элементами русскаго населенія являются крестьяне, духовенство и землевладѣльцы. Всемъ извѣстно, какую гибельную рознь внесло смутное время въ отношенія между крестьянами и землевладѣльцами. Отсюда первая обязанность для духовенства, которое и доннѣ въ селахъ остается единственно вѣрнымъ руководителемъ народнымъ и охранителемъ истиннаго народнаго блага, — употребить все усилія, чтобы устранить недоразумѣнія, разсѣять заблужденія, вызванныя смутнымъ временемъ между крестьянами, послужить, такъ сказать, соединительнымъ мостомъ между крестьянствомъ и интеллигенціею и, такимъ образомъ, содѣйствовать объединенію ихъ для совместной и дружной работы на предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Другая обязанность — принять самое живое и непосредственное участіе въ этихъ выборахъ. Произведеннымъ нѣкоторыми участниками областного съѣзда подсчетомъ силъ, которыя примутъ участіе въ избирательной борьбѣ въ Юго-Западномъ краѣ, точно установлено, что, если духовенство уклонится отъ участія въ выборахъ или же явится на нихъ не въ полномъ составѣ, перевѣсъ перейдетъ на сторону тѣхъ элементовъ, которые совершенно чужды идеѣ русской государственности и даже враждебны ей. Отсюда сама собою ясна величайшая важность непосредственнаго участія въ выборахъ духовенства и притомъ въ полномъ его составѣ. Необходимо отрѣшиться отъ инертности, индифферентизма и квіэтизма, къ которымъ такъ склонны многіе русскіе люди, не

исключая и нѣкоторой части и духовенства, какъ это показали опытъ выборовъ въ первую Государственную Думу».

\* \*

Въ «Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 23) сельскій священникъ указываетъ, что въ особенности необходимо участие духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ юго-западномъ и сѣверо-западномъ краѣ, гдѣ такъ силенъ инородческій элементъ.

«Выборы въ новую Государственную Думу рѣшаютъ вопросъ: отстоитъ ли русскій народъ свою Государственную и національную независимость, или будетъ еще хуже скованъ цѣпями чуждыхъ ему вѣрованій и народностей, — цѣпями рабства и подчиненности.

Настаетъ время выборовъ, время борьбы русскихъ людей за свою независимость!

Для борьбы нужно русскимъ людямъ объединиться безъ различія сословій и состояній, памятуя, что только въ единеніи сила и тогда вступить въ борьбу съ врагами русской народности всѣми законными мѣрами и отстаивать свои національныя права, свои обычаи, свои вѣрованія».

\* \*

«Кишиневскія Епарх. Вѣдомости» (№ 44) указываютъ, какую крупную общественную силу представляетъ духовенство и какое громадное вліяніе можетъ оказать оно на исходъ выборовъ, въ случаѣ сплоченности и энергичнаго образа дѣйствій.

«Политическій опытъ недавняго прошлаго показалъ значеніе сплоченности, выдвинувъ на политическую арену въ громадномъ большинствѣ партію, наиболѣе соорганизовавшуюся предъ выборами въ Думу. А пятьдесятъ тысячъ священниковъ, представляющихъ цѣлую армію интеллигентныхъ и въ громадномъ своемъ большинствѣ умѣренно-прогрессивныхъ дѣятелей, не сумѣли столкнуться о кандидатахъ въ Государственную Думу. Но гораздо важнѣе, чѣмъ въ Думѣ, согласованность и единство въ дѣйствіяхъ духовенства на мѣстахъ его служенія, гдѣ на пастырѣ душъ лежитъ часто отвѣтственность и за самую жизнь своихъ пасомыхъ. Письмо митрополита Антонія, встрѣченное съ живѣйшею радостію органами духовной и свѣтской печати, надѣмся, положитъ конецъ этой растерянности духовенства, разьединенію его

силъ, столь нужныхъ для активной борьбы. «Необходимо, пишетъ митрополитъ Антоній, приложить всяческую заботу объединить пастырскія силы не какими-либо мѣрами прещеній и строгости власти, а самымъ тѣснымъ союзомъ съ ними въ духѣ любви, путемъ непрерывнаго общенія и назиданій» («Ц. Вѣд.», № 36). Съ глубокимъ чувствомъ радости прочтутся эти слова всѣми пастырями Россіи. Они исходятъ изъ устъ авторитетнаго лица, хорошо знающаго русскую церковную дѣйствительность, которая больше грѣшитъ разьединенностью церковныхъ силъ, чѣмъ тѣмъ пресвитеріанскимъ движеніемъ, о которомъ такъ много было разговоровъ въ предсоборномъ присутствіи. Да, духовенство нужно объединить, чтобы увидѣть воочию его силу и доброе вліяніе на народъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ это уже и сдѣлано путемъ пастырскихъ епархіальныхъ совѣщаній. Будемъ надѣяться, что это рано или поздно совершится и вездѣ, такъ какъ вся Россія одинаково нуждается въ указаніи того истиннаго пути, по которому можетъ вести народъ лишь духовенство, по авторитетному заявленію К. П. Побѣдоносцева («Р. Арх.» 1906 г., № 7). Но прежде вести народъ было легко, ибо народъ послушно шелъ за своимъ пастыремъ; не то теперь, когда въ народъ стремительнымъ потокомъ полились новыя идеи, книги, платформы, способные сбить съ толку даже и развитого читателя.

А духовенство, нужно сознаться, оказалось мало подготовленнымъ къ отвѣту на доверчиво обращенные къ нему вопросы «о землѣ и правахъ», и въ результатѣ — тяжелые драматическіе моменты въ жизни и служеніи приходского духовенства. «Необходимо», пишетъ владыка Антоній, «однихъ поддержать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ одобрить, и всѣхъ направить къ единой святой цѣли: къ сохраненію православной вѣры, утвержденію нравственности на началахъ любви и къ поддержанію Государственнаго порядка».

Если и всегда по слову Апостола: «дне лукави суть», то теперь, кажется, мы переживаемъ эпоху рѣшительную въ историческихъ судьбахъ церкви Христовой на землѣ. Силы ада устремлены на подрывъ ея значенія въ жизни общественной, и на насъ, недостойныхъ служителейъ ея, лежитъ священный долгъ возратить церкви непоколебимое, обнимающее и проникающее въ стороны новой жизни вліяніе».

\* \*

«Орловскія Епарх. Вѣдомости» (№ 50) подробно рассматриваютъ вопросъ: на-

сколько участие въ выборахъ совмѣстимо съ пастырскимъ достоинствомъ духовенства.

«Говорятъ, что, вмѣшавшись «въ гущу жизни», пастырь долженъ занять опредѣленное положеніе, т. е. стать партійнымъ, примкнуть къ той или другой борющейся сторонѣ и чрезъ это вооружить противъ себя противную сторону. Такая партійность считается несомѣстимою съ званіемъ пастыря, обязаннаго быть духовнымъ отцомъ для всѣхъ его прихожанъ, безъ различія ихъ положенія и политическихъ убѣжденій, и, въ связи съ этимъ, вредною для пастырскаго служенія, такъ какъ подобнымъ путемъ пастырь не умиротворитъ, а только еще больше раздѣлитъ прихожанъ. Поэтому для нѣкоторыхъ пастырей и мірянъ, ревнующихъ о церковныхъ дѣлахъ, представляется наиболѣе желательнымъ возможное отдаленіе духовенства отъ борьбы, происходящей въ настоящее время во всѣхъ слояхъ общества, и сохраненіе за духовенствомъ только его чисто-священнослужительскихъ обязанностей и проповѣднической дѣятельности, направленной на уясненіе вѣчныхъ евангельскихъ истинъ.

Но, кажется, высказывающіе такое мнѣніе смѣшиваютъ безпартійность съ полнымъ безразличіемъ, а зато партійностью готовы призвать всякое обнаруженіе человекомъ своихъ убѣжденій. Самый искренній христіанинъ изъ-за стремленія къ небесному отечеству не можетъ забыть о нуждахъ своей земной родины не только въ силу естественнаго патриотизма, но и потому, что путь къ небу проходитъ въ условіяхъ земнаго существованія, а послѣднія могутъ быть какъ благоприятными, такъ и неблагоприятными для дѣла Божія. Въ послѣдніе дни, напримѣръ, во Франціи, партія социалистовъ, захватившая въ свои руки государственную власть, поднимаетъ явное гоненіе на католическую церковь, не останавливаясь предъ насильственнымъ закрытіемъ храмовъ и отдачею 50000 семинаристовъ въ военную службу. Эта партія не скрываетъ своего желанія вернуть Францію ко временамъ азычества и, допуская въ Парижѣ всевозможные культы Изиды, буддизма и т. п., не хочетъ терять существованія поклоненія Христу. Понятно, что ни одинъ католикъ-французъ не останется равнодушнымъ къ направленію своей государственной политики, но постарается, такъ или иначе, повліять на нее. Подобнымъ образомъ, если и у насъ, въ Россіи, гдѣ только вѣрою православною живы многіе милліоны, въ средѣ мирнаго населенія появляются какіе-либо лжеучители, распространяющіе взгляды, вредные и въ политическомъ, и въ религіозномъ отношеніи, то долгъ пастыря

въ этомъ случаѣ стать на стражѣ и противопоставить лжеученію здоровое слово. Вѣдь здѣсь дѣло идетъ о совращеніи душъ пасомыхъ, т. е. о томъ, противъ чего всѣми мѣрами долженъ бороться пастырь церкви. Вообще, христіанство, какъ религія дѣятельной любви, не можетъ служить оправданіемъ ни для чьей теплохладности, тѣмъ болѣе послѣдняя не должна быть свойствомъ духовенства. Соображенія же о томъ, что подобная обличительная дѣятельность пастыря неминуемо навлечетъ на него гнѣвъ и раздраженіе со стороны обличаемыхъ, тоже не должны имѣть значенія: человекоугожденіе не добродѣтель, и апостольское «всѣмъ бывъ вся» означаетъ только готовность помочь всѣмъ нуждающимся въ духовномъ врачеваніи, но не молчалинскій отказъ отъ всякаго своего мнѣнія».

\*\*\*

15-го декабря закончились занятія Особого Присутствія для разработки вопросовъ о церковномъ преобразованіи. Оцѣнивая значеніе трудовъ Предсоборнаго Присутствія въ отношеніи къ будущему помѣстному Собору, «Московскія Вѣдомости» (№ отъ 20 декабря) говорятъ:

«Для многихъ представляется, что «проекты» Особого Присутствія, законченные по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ, могутъ явиться готовою программой сужденій для Помѣстнаго Собора.

Этого послѣдняго мнѣнія мы отнюдь не раздѣляемъ.

Конечно, Помѣстный Соборъ, съ точки зрѣнія права, ни мало не связанъ предшествовавшими работами. Но фактически онъ не можетъ не имѣть на него огромнаго вліянія, представляя нравственный авторитетъ, съ которымъ, безъ сомнѣнія, будетъ считаться Соборъ. А между тѣмъ, эти мнѣнія выразили въ себѣ два совершенно противоположныя теченія, существующія въ нашей Церкви.

Должно признать, что труды Особого Присутствія имѣютъ большую цѣнность для нашей церковной и церковно-государственной мысли. Разработка множества вопросовъ произведена имъ съ глубокимъ знаніемъ, внимательностью и горячимъ желаніемъ каждаго направленія доказать справедливость своего мнѣнія и ошибочность мнѣній противниковъ. Съ этой точки зрѣнія «Журналы и Протоколы» Присутствія являются цѣннымъ источникомъ освѣдомленія

для всѣхъ ревнителей Православной Церкви. Но въ постановкѣ церковныхъ вопросовъ мы никакъ не можемъ руководствоваться общими голосованіями Предсоборнаго Присутствія.

Въ Присутствіи мы постоянно видимъ глубокую противоположность двухъ направленій во взглядѣ на *существо Церкви*, откуда истекаетъ и противоположность взглядовъ на каждую отдѣльно взятую область ея жизни. Мнѣнія такихъ авторитетовъ церковной науки, какъ профессора Алмазовъ, Бердниковъ, Глубоковский, Остроумовъ и т. д., и мнѣнія такихъ, несомнѣнно, ученыхъ лицъ, какъ напримѣръ, Н. Аксаковъ, настолько противоположны по существу, что не могли быть органически слиты. Въ голосованіяхъ Присутствія мы постоянно видимъ двѣ группы: на одной сторонѣ являются гг. Аксаковъ, Кузнецовъ, Папковъ, о. Рождественскій, на другой гг. Алмазовъ, Бердниковъ, Глубоковский, о. Буткевичъ и т. д. Тутъ несомнѣнно два направленія, и если между ними попадаютъ промежуточные силы, то, во всякомъ случаѣ, голосованія даютъ не органическій синтезъ двухъ мнѣній, а являются ничего не доказывающимъ (въ смыслѣ истины) свидѣтельствомъ лишь того факта, что въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода въ данный моментъ было больше лицъ одного или другого направленія. При этомъ нерѣдко важнѣйшія рѣшенія проходятъ самымъ ничтожнымъ большинствомъ голосовъ.

\* \* \*

Въ «Рижскомъ Вѣстникѣ» (№ 270) помѣщена заслуживающая вниманія статья о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

«Наблюдая дѣятельность нашихъ мѣстныхъ церковныхъ попечительствъ, видишь, что большинство ихъ ограничиваетъ почти всю свою дѣятельность исключительно только одною простою благотворительностью.

Эта односторонность и привела къ тому ложному обычаю, что въ члены церковныхъ попечительствъ стали выбирать по преимуществу богатыхъ и зажиточныхъ прихожанъ и вдобавокъ еще въ ограниченномъ числѣ, а такое дѣленіе прихожанъ на основаніи земныхъ богатствъ несвойственно какъ духу Церкви, такъ и уставу и цѣлямъ церковныхъ попечительствъ, на которыя возлагается обязанность нести заботы по устроенію всей приходской жизни, какъ-то: забота о приходскихъ школахъ, о благоустроеніи

храма и церковной службы, о распространеніи религиозно-нравственнаго воспитанія среди членовъ прихода и пр. Безспорно, что если для всего этого нужны средства, и средства крупныя, то на обязанности попечительства, въ первую очередь, и лежитъ изысканіе таковыхъ, не ограничиваясь только жертвами состоятельныхъ прихожанъ, а привлеченіе къ таковымъ, по возможности, всѣхъ прихожанъ безъ всякаго различія, богатъ или бѣденъ, даетъ ли членъ прихода отъ своего избытка крупную жертву, или скромную лепту отъ своей скудости.

Необходимо членовъ прихода возможно чаще и всесторонне заинтересовывать какъ цѣлями такъ и самою дѣятельностью попечительства, и повѣрьте, не мало, а много найдется охотниковъ изъ менѣе зажиточныхъ прихожанъ поступить въ попечительство членами, число коихъ уставомъ не ограничено, и поработать для пользы своего прихода.

Въ жизни нашихъ попечительствъ неудовлетворительно и то, что почти ни одно изъ нихъ не даетъ печатныхъ отчетовъ о своей дѣятельности. Публичная отчетность служить однимъ изъ хорошихъ средствъ возбудить у прихожанъ уваженіе и интересъ къ попечительству, а видѣть съ тѣмъ она побуждаетъ ихъ быть щедрѣе и охотнѣе жертвовать на попечительскія нужды.

Наконецъ, большимъ пробѣломъ въ жизни попечительствъ служитъ еще то, что въ нихъ не участвуютъ и лица женскаго пола отъ прихода, а онѣ въ дѣятельности нашихъ попечительствъ могли бы оказать большую пользу. Извѣстно, что въ мѣстныхъ лютеранскихъ приходахъ лица женскаго пола въ дѣлахъ попеченія и благотворенія принимаютъ самое дѣятельное участіе, потому что онѣ располагаютъ большимъ количествомъ свободнаго времени чѣмъ мужчины, и потому въ состояніи удѣлять больше времени и вниманія для дѣлъ въ попечительствѣ. — Да и женское сердце какъ-то болѣе расположено къ дѣлу милосердія, чѣмъ мужское; оно и лучше можетъ отличить настоящую бѣдноту отъ показной, а это очень важно въ дѣлахъ помощи ближнему, потому что истинная бѣднота въ большинствѣ случаевъ всегда скромна и застѣнчива».

Дѣйствительно, дѣятельность приходскихъ попечительствъ не приняла того широкаго развитія, какого можно было ожидать отъ этой организаціи. Съ предоставленіемъ приходу новыхъ правъ, — можно надѣяться, приходская жизнь получитъ, наконецъ, нормальный характеръ.

\* \* \*

Въ настоящее время усиленныхъ толковъ объ оживленіи приходской жизни, преимущественно вниманіе обращается на реформу внѣшней организаціи прихода. Многого, если не всего, ждутъ отъ предоставленія приходу правъ юридическаго лица, отъ привлеченія народа въ болѣе живому и дѣятельному участию въ приходскихъ дѣлахъ. Не отрицая значенія приходской реформы, «Подолія» (№ 265) въ статьѣ: «одно изъ условій оживленія приходской жизни» справедливо указываетъ, что одного внѣшняго преобразованія приходскаго строя мало.

«Чтобы жизнь въ приходѣ развивалась правильно и успѣшно, необходимо, чтобы всѣ силы прихода сплотились во едино на почвѣ религиозныхъ, образовательныхъ и экономическихъ интересовъ. При настоящихъ условіяхъ правильное и цѣлесообразное развитіе приходской жизни затруднительно и только въ будущемъ оно возможно, если духовенство устранить ту преграду, которая исторически утвердилась между прихожанами и духовенствомъ. А сложилась она послѣдовательно, исподволь...

Положеніе духовенства по прежнему стало бы болѣе прочнымъ, если бы духовенство не отстранялось отъ народа, если бы въ немъ искало для себя моральной и матеріальной поддержки. Но этого не было. Народъ пошелъ своей дорогой, духовенство своей, и въ результатъ—прочная связь, существовавшая вѣкогда между народомъ и духовенствомъ, все болѣе и болѣе ослабѣвала и, наконецъ, превратилась въ тончайшій, но въ высшей степени чуткій нервъ...

Укрѣпить этотъ нервъ, связующій народъ съ духовенствомъ, возможно. Нужно только чтобы духовенство привлекло къ себѣ народъ сердечностью отношеній и той прямою, которая присуща народу и цѣнится выше всего. Вѣдь духовенство для народа, а не народъ для духовенства; при такомъ сознаніи, мы должны идти рука объ руку на пути къ возрожденію внутренней связи. Какъ много добра могли бы мы сдѣлать для народа и въ настоящее время, если бы были увѣрены въ полной корректности участія нашего народа въ новомъ строительствѣ земли русской... Но, къ сожалѣнію—этой увѣренности нѣтъ... Мы не рѣшительны и другіе люди слѣдуютъ войти въ душу народа и обильно сѣютъ смуту... Голосъ нашъ, голосъ пастырей Церкви замираетъ подъ сводами храма».

\* \* \*

«Владимірскіи Епархіальныя Вѣдомости» выдвигаютъ весьма важный вопросъ о необходимости живого обмѣна мыслями и опытомъ по вопросу о средствахъ и способахъ оживленія приходской жизни.

«Всматриваясь внимательно въ главные пункты проектированнаго комиссіей предсоборнаго Присутствія устава православнаго прихода, нельзя не замѣтить, что онъ вноситъ довольно существенныя измѣненія и въ жизнь прихода, и въ положеніе въ немъ приходскаго священника.

Въ организованномъ по новому приходѣ на приходскаго священника возлагаются новыя обязанности, которыхъ онъ также не имѣлъ до настоящаго времени. Приходскій священникъ по проекту долженъ быть предсѣдателемъ приходскихъ собраний и приходскихъ совѣтовъ, а это весьма сложная, трудная и отвѣтственная обязанность. Предсѣдатель собранія не только блюстителъ внѣшняго порядка на немъ, но и руководитель собранія. Отъ его авторитета, умѣнья, выдержки во многомъ долженъ зависѣть ходъ и постановленіе собранія. Не говоримъ уже о томъ, что предсѣдатель долженъ имѣть ясное представленіе о всѣхъ возникающихъ на собраніяхъ вопросахъ, долженъ умѣть дать отвѣтъ всякому вопрошающему. Такимъ образомъ много новаго предстоитъ и приходскому священнику. Посему естественно спросить, готовы-ли мы къ воспріятію и проведенію въ жизнь этого новаго, подготовлены-ли къ этому прихожане, готовы-ли къ этому приходскіе священники? Зная нашу приходскую жизнь въ городахъ и селеніяхъ, зная наше приходское духовенство въ лицѣ среднихъ типичныхъ его представителей, едва ли можно сказать, что приходъ и духовенство вполне подготовлены къ новымъ условіямъ жизни; едва ли можно утверждать, что какъ только Соборъ санкционируетъ эти новыя условія, жизнь прихода сразу измѣнитъ свое теченіе и перестроится по новому. Напротивъ, нужны будутъ не малые годы, чтобы новыя формы жизни вошли такъ сказать, въ плоть и кровь прихода и духовенства. Но готовящаяся реформа не за горами, она не будетъ ждать, когда мы вполне подготовимся къ воспріятію ея, она можетъ придти, когда мы будемъ еще далеко отъ нужной зрѣлости. Что же отсюда слѣдуетъ? Слѣдствіе и правоученіе одно: если мы не готовы къ новой формѣ жизни, намъ нужно тщательно и энергично готовиться къ ней, пока есть время. Нужно готовиться приходскому духовенству, нужно постепенно готовить къ этому

и прихожанъ. Нужны бы пастырскія собранія для взаимнаго обмѣна мыслей о реформѣ, которая готовится тамъ вверху, для работы общаго плана дѣйствій при предстоящихъ условіяхъ жизни, который обезпечивалъ бы успѣхъ этихъ дѣйствій. Нужны бы опыты приходскихъ собраній, приходскихъ совѣтовъ для обсужденія вопросовъ изъ приходской жизни, нужно бы подготовительное ознакомленіе и прихожанъ съ тою организациею, какаѣ намѣчается для прихода. Дѣлается ли все это въ нашей епархіи? Что то не слышно. Можетъ быть, и дѣлается гдѣ-нибудь и что-нибудь, но почему то остается въ неувѣстности, совершенно въ данномъ случаѣ неумѣстной.

Но, предположимъ, что эти опыты и были сдѣланы въ разныхъ мѣстахъ нашей епархіи. Если такъ, то напрасно они не преданы гласности. Эти опыты касаются столь важныхъ и жизненныхъ вопросовъ, что все относящееся къ нимъ, удача и неудача ихъ, непременно должны быть извѣстны всѣмъ пастырямъ епархіи, какъ примѣры достойные или неудобные для подражанія. Для сообщенія объ этихъ опытахъ у духовенства есть свой печатный органъ — Епархіальныя Вѣдомости. Сообщенія о пастырскихъ собраніяхъ со всѣми поднимавшимися на нихъ вопросами, преніями и постановленіями оживили бы Вѣдомости, вызвали бы живой обмѣнъ мыслей, разработку разныхъ вопросовъ и пр. Но мы не видали этихъ сообщеній на страницахъ Вѣдомостей и мы можемъ думать, что не было и собраній, что нѣтъ среди духовенства думъ и разговоровъ о насущныхъ въ нихъ положеніи вопросахъ. Грустно, если дѣйствительность такова; грустно, если грядущая новая жизнь застанетъ насъ не подготовившимися къ ней. Хотѣлось бы думать иначе, а именно, что среди нашего духовенства идетъ энергичная, хотя и скрытая подготовительная работа и когда настанетъ время новой жизни, оно будетъ вполне готово воспринять и осуществить ее. Но правда ли это? Можетъ быть, кто-нибудь и откликнется на нашъ вопросъ и освѣтитъ то, что остается пока въ нѣкоторой темнотѣ.

Авторъ правъ: вопросъ о томъ, какіе результаты дали опыты пастырскихъ собраній и приходскихъ организацій подъ предѣлательствомъ священниковъ, мало освѣщенъ и выясненъ печатью; только въ двухъ, трехъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ были сообщены наблюденія и впечатлѣнія нѣкоторыхъ пастырей; между тѣмъ,

весьма важно было бы, что бы эти первые опыты оживленія приходской жизни съ ихъ удачами и неудачами получили широкую огласку.

\*\*

\*

Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ отъ 20 декабря) архимандритъ Андрей, въ статьѣ: «Критическое положеніе Приволжской миссіи» указываетъ на необходимость, для успѣха миссіонерскаго и вообще церковнаго дѣла, — призвать къ этому дѣлу всѣ сочувствующія Церкви общественныя силы.

«Единственное средство помочь горю: призвать къ дѣлу церковному всѣхъ желающихъ трудиться на этомъ поприщѣ. Въ церковномъ дѣлѣ нужны и церковныя средства, какъ и вообще жизнь общества нуждается въ силахъ всего этого общества. На это отвѣчаютъ: не такія времена, — церковнымъ дѣломъ никто не интересуется! Но это — совершенно ошибочное наблюденіе надъ жизнью: если не интересуются церковными дѣлами, то всѣ стремятся къ добрымъ дѣламъ! И уже на обязанности духовенства лежитъ обращеніе общественнаго добродѣланія вообще въ одно великое и общее церковное дѣло. Въ частности, и въ дѣлѣ миссіи можно наблюдать и общественный интересъ, и частную инициативу. Но въ жизни у насъ ничто до сихъ поръ не имѣетъ права себя проявлять, пока не состоялась соответствующая «разрѣшающая» резолюція. Такъ не замѣтная, но несомнѣнно существующая струйка церковной жизни, этой «воды живой», бѣжитъ-бѣжитъ, очень часто бываетъ готова обратиться уже въ серьезное церковное движеніе, но... добѣгаетъ до «бумаги» за номеромъ и замираетъ.

А вотъ фактическія послѣдствія этого: отпадаютъ въ мусульманство и новокрещенные и старокрещенные татары, отпадаютъ въ мусульманство чуваша-христіане, отпадаютъ въ язычество (!) чуваша и черемисы, принимаютъ мусульманство чуваша-язычники...

И это отпаденіе въ мусульманство не есть явленіе мѣстное, нѣтъ, это — явленіе общее во всемъ Поволжьѣ. Гдѣ причины этого ужаса? Кто виноватъ въ этомъ? Чѣмъ потушить пожаръ?

Г.г. миссіонеры, откликнитесь! Постарайтесь не замалчивать эти вопросы, а поставить ихъ ребромъ и всесторонне отвѣтить на нихъ и принять всѣ мѣры къ удаленію всѣхъ тормозовъ въ развитіи церковнаго дѣла.

Со своей стороны постараюсь помочь вамъ

Въ дѣлѣ мисси, какъ и во всякомъ живомъ дѣлѣ, виновата отживающая свой печальный вѣкъ система канцелярскаго всемогущества. Эта система великолѣпна по своей простотѣ: одинъ захотѣлъ, другой приказалъ, третій написалъ, четвертый подтвердилъ, пятый расписался въ полученіи и... всѣ взаимно довольны одинъ другимъ.

Но отъ этого дѣло ровно нисколько не выпрыгиваетъ и не идетъ впередъ,—вся эта переписка ни мало жизни не затрагиваетъ. Однако, отъ этого режима переписки гибла и до сихъ поръ гибнетъ на мѣстахъ полученія всякихъ предписаній мѣстная, хотя бы и слабая, церковная жизнь, потухаетъ всякая искра этой жизни.

У мѣстныхъ дѣятелей, непосредственно соприкасающихся съ жизнью, получается убѣжденіе, что все, забытое въ указѣ и циркулярѣ, и должно быть забыто, что настоящее-то дѣло—это исполненіе циркуляра, а все остальное—пустяки, а съ пустяками начальству не надоѣдай...

Поэтому у представителей общества, желающихъ хотя чѣмъ-нибудь послужить дѣлу, но знающихъ жизнь и наличныя ея условія, убивается всякое желаніе что-либо дѣлать и гибнетъ всякая общественная инициатива. А у духовенства сельскаго воспитанія просто ланичскій ужасъ предъ канцеляріей, и возможность ради новаго какого-либо дѣла имѣть переписку заставляетъ молодыхъ сельскихъ батюшекъ бросать всякое дѣло и сидѣть спокойно, сложа руки, въ полномъ бездѣйствіи. Получается дикая, невѣроятная картина общественнаго и церковнаго запустѣнія, когда одинъ хочетъ что-нибудь сдѣлать, да не можетъ, а другой можетъ, да не хочетъ или совершенно не умѣетъ взяться за дѣло. Послѣдствія всего этого—у всѣхъ на глазахъ, и они ужасны! Послѣдствія эти прямо позорны и въ отношеніи нашей русской гражданственности: наши власти, всѣ безъ исключенія, должны обратить вниманіе на это паденіе просвѣщенія среди русскихъ инородцевъ. Время переписки канцелярскаго прошло, нужно большое дѣло, большія духовныя силы... А этихъ силъ въ канцеляріяхъ не найти! Нужна мѣстная общественная инициатива, необходимы истинно-церковныя общественныя средства для борьбы съ мусульманствомъ и азычествомъ. Нужно немедленно принять мѣры къ оживленію и объединенію этихъ силъ; и если этого не будетъ, позоръ нашъ будетъ только увеличиваться... И этого позора въ мѣстѣ не утаишь!

Мысль о привлеченіи къ миссіонерскому

дѣлу всѣхъ церковныхъ силъ, о необходимости освободить это живое дѣло отъ канцеляризма и формализма, конечно, вѣрна. И высшая церковная власть и мѣстные епархіальныя начальства неоднократно въ послѣднее время обращались съ призывами освободить дѣло церковное отъ узкихъ рамокъ сословности,—сдѣлать его въ истинномъ смыслѣ дѣломъ церковнымъ. Вспомнимъ хотя бы опредѣленіе Святейшаго Синода о церковныхъ Совѣтахъ. Но призывы церковной власти такъ и остаются призывами... Не оттого-ли, что жаловаться на разнаго рода стѣсненія легче, чѣмъ дѣлать дѣйствительное живое дѣло...

\* \*  
\*

Въ «Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 40), въ статьѣ: «Слово правды», находимъ интересную характеристику стараго, вымирающаго нынѣ, типа священника.

«Онъ былъ очень религіозенъ, богослуженіе совершалъ истово, благолѣпно, по уставу. Жилъ также по уставу. Наступитъ постъ—такъ уже постясь, въ Великій, напримѣръ, не только рыбы, но не разрѣшалъ иногда и масла.

Любимое имъ чтеніе—божественное, разговоръ о божественномъ. съѣдутся-ли къ кому нибудь на престольный праздникъ—любимой темой разговора былъ уставъ, гласы, особенности службы. Запоютъ, бывало, стихиры, догматики, изрѣдка дозволитъ нѣчто свѣтское, бевобидное—ганты.

Онъ строгъ къ себѣ, дѣтямъ, къ рабочимъ, ко всему. У него, ужъ, нието по постамъ не запроситъ скромнаго. Его жена такая же благочестивая и простая женщина, а дѣти были съ малолѣтства церковники. Они постоянно посѣщали богослуженія, стояли на клиросахъ, прекрасно умѣли пѣть и т. п.

Насколько развито было пѣніе, видно изъ того, что студенты-женихи испытывались отцами невѣсть, прежде всего, въ умѣніи пѣть на гласы.

Все это семейство: священникъ, жена и дѣти его—стояли близко къ приходу, имѣли постоянное общеніе съ нимъ, любили свой приходъ и лучше своего прихода не находили. Любили приходъ настолько, что рѣдко переходили въ другой, а обыкновенно жили въ немъ всю жизнь, и отецъ сдавалъ его сыну, отъ того переходилъ къ внуку и т. д.

Прихожане, съ своей стороны, сильно любили священника, цѣнили его за простое, душевное обращеніе, подчинялись ему не за страхъ, а за совѣсть.

Итакъ, секретъ вліянія священника на приходъ заключался въ его благочестіи. Онъ былъ живымъ образцомъ для прихожанъ, по которому они учились жить. Если не училъ онъ ихъ церковною проповѣдью, то училъ своею жизнью.

Да и нельзя сказать, чтобы священникъ совсѣмъ не училъ своихъ прихожанъ. Онъ, дѣйствительно, не писалъ и почти не говорилъ проповѣдей, но наставлялъ прихожанъ, при каждомъ общеніи съ ними, а это было постоянно.

Мнѣ, иногда, даже представляется: не лучше ли современниковъ учили прихожанъ старинные священники. Вѣдь и Спаситель не писалъ проповѣдей, а училъ на словахъ. Такъ дѣлали и священники. Въ приходѣ они бывали часто, любили бывать на долгихъ крестьянскихъ обѣдахъ и, какъ сами люди глубоковѣрующіе и благочестивые, какихъ-какихъ наставленій не преподавали духовнымъ дѣтямъ своимъ.

Къ этому нужно добавить частое хожденіе священника въ былыя времена по приходу. А такъ какъ приходы, по числу душъ, были во много кратъ меньше, и другихъ занятій у священника также не было, то ходили они очень медленно. Бывало и посидать, поговорить, иногда даже и переночуютъ тамъ, и вотъ тутъ-то священники опять наставляли народъ. Да прихожане и сами обращались къ священнику за совѣтомъ, заступничествомъ и т. п.

Итакъ, благочестивая жизнь священника и неослабое, постоянное, указанными путями, наставленіе имъ своихъ прихожанъ дѣлали то, что народъ былъ твердъ въ православной вѣрѣ и строгъ въ жизни и исполненіи благочестивыхъ обычаевъ. Больше сего, какой-либо особенной дѣятельности священнику и не нужно было проявлять, такъ какъ времена были тихія и безмятежныя, народъ безграмотенъ, и такъ какъ священникъ, кромѣ того, былъ единственнымъ руководителемъ народа, руководителемъ, которому всѣ доверяли.

Если въ приведенныхъ словахъ и есть нѣкоторая идеализація, то, во всякомъ случаѣ, есть такъ же значительная доля и святой правды. Новое время предъявляетъ священнику и новыя требованія. Священникъ стараго типа былъ бы ниже этихъ требованій. Но есть стороны въ его дѣятельности, это—близость къ народу и

искреннее благочестіе, которыя можно смѣло рекомендовать вниманію пастырей и нашего времени.

\* \*

Въ «Рижскомъ Вѣстникѣ», по поводу отчета Лифляндскаго генераль-суперинтендента за 1905 годъ, православный священникъ характеризуетъ приемы, какими мѣстные пасторы привлекаютъ православныхъ въ свою вѣру.

«Многіе гг. пасторы не только слѣшили, присоединяя православныхъ безъ предварительнаго наставленія въ истинахъ вѣры и безъ метрическихъ документовъ, но торопили колеблющихся, застрашивая ихъ тѣмъ, что законъ о свободѣ совѣсти будетъ въ недалекомъ будущемъ отмѣненъ. И когда православное духовенство отказывало просителямъ въ выдачѣ метрической выписи по случаю неуплаты гербоваго сбора или потому, что эти лица не были крещены въ церкви своего прихода, просители обыкновенно усматривали въ этомъ желаніе затормозить дѣло до отмѣны закона, и православному духовенству не всегда удавалось убѣдить ихъ въ неосновательности упомянутаго слуха, такъ какъ иные ссылались на то, что это сообщеніе было объявлено съ кафедры лютеранской церкви.

Господа пасторы не только слѣшили, но принимали въ свою церковь всѣхъ безъ разбору, даже дѣтей отъ 14—20 лѣтъ (что подтверждаетъ и г. суперинтендентъ), хотя по Царскому манифесту переходъ въ лютеранство именно въ этомъ возрастѣ возбраняется.

Достоинно вниманія еще слѣдующее обстоятельство. Нерѣдко лютеране упрекали православное духовенство въ томъ, что оно допускаетъ случаи присоединеній безъ предварительнаго, основательнаго наставленія въ догматахъ вѣры. Въ настоящее время и лютеранское духовенство перемѣнило свою точку зрѣнія и допускаетъ на практикѣ такія же присоединенія. По истинѣ: *tempora mutantur, et nos in illis*.

Не смотря на такую неразборчивость въ средствахъ, успѣхи протестантизма среди мѣстнаго православнаго населенія, судя по тому же отчету,—весьма незначительны. По отчету генераль-суперинтендента присоединено: въ 1903—294 л., въ 1904—212 л., въ 1905—159 л. Но православный священникъ оспариваетъ

точность и этихъ данныхъ. По его свѣдѣніямъ, случаевъ отпаденія отъ православія въ протестантизмъ было въ 1903 г.—461, въ 1904 г.—390 и въ 1905—274.

\* \* \*

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 306) помѣщена статья г. С. Канордова: «Возрожденіе семьи». Отмѣчая всюду наблюдаемый нынѣ на Руси упадокъ семьи и отсутствіе серьезнаго, на религіозной основѣ, воспитанія дѣтей, авторъ напоминаетъ родителямъ ихъ долгъ передъ родиной дать ей хорошую семью и благовоспитанное юношество.

«Дѣтей сейчасъ въ семьи не воспитываютъ, рано даютъ имъ волю и предоставляютъ ихъ самимъ себѣ, оставляя безъ надзора. О правильномъ религіозно-правственномъ воспитаніи нѣтъ и рѣчи. Раньше войдешь, бывало, въ семейный домъ. Прежде всего бросается въ глаза икона. Конечно, сначала перекреститься, а потомъ уже здороваешься съ хозяевами. Теперь икона спрятана. Если и есть,—то такая маленькая, что и не разглядишь никакъ. Бога стали стыдиться. Какая же можетъ быть истинная семья, и можетъ ли быть порядокъ въ ней, если изъ нея изгоняется страхъ Божій—начало и основа правильного семейнаго уклада? Садутъ за столъ—не перекрестятся, послѣ—не помолятся. Постовъ нѣтъ. При упоминаніи о Богѣ улыбаются и, изъ стыда, пѣбѣгаютъ обнаружить принадлежность къ христіанской Церкви. Все это—ужасное зло, ядъ, разъѣдающій семью и подрывающій въ корнѣ всѣ ея основы. Нашъ отвѣтственный долгъ предъ Родиной—дать ей хорошую семью. За семьей возродится и школа, а тамъ очнется отъ тяжкаго сна и вся наша матушка Русь. Предъ крѣвостью и цѣлостностью истинно-русской православной семьи дрогнули наши враги и сдадутся. И снова произойдетъ общее сліаніе всѣхъ русскихъ подданныхъ въ одну общую, тѣсную, дружную семью государственную, коей основа и фундаментъ—наша упорядоченная, православно-русская семья».

## ХРОНИКА.

Убийства графа А. П. Игнатьева, С.-Петербургскаго градоначальника и военнаго прокурора Павлова.—Убийство священника.—Покушеніе на жизнь преосвященнаго Алексія и протоіерея Городнева.—Богословскіе курсы въ Ригѣ.—Двадцатилѣтіе со дня возобновленія Печенгскаго Трифоновскаго монастыря.—Закладка церкви школы въ дер. Ассаревичи, Минской губ.—Пастырское собраніе въ Аккерманскомъ уѣздѣ Бессарабской губ.—Вечеръ-елка въ зданіи Училищнаго Совѣта.—Собѣдovanje со старообрядцами.—Ходатайство Варшавскаго архіепископа.

9 минувшаго декабря въ г. Твери, на земскомъ собраніи, злодѣйски убитъ крупный государственный и общественный дѣятель, графъ А. П. Игнатьевъ. «Московскія Вѣдомости» (№ 312) посвящаютъ памяти почившаго слѣдующія прочувствованныя строки. «Онъ былъ одинъ изъ самыхъ преданныхъ дѣтей православной Церкви; и любилъ, и понималъ ее. Происходя изъ семьи, которая имѣетъ одного родоначальника съ великимъ Московскимъ святителемъ Алексіемъ митрополитомъ,—графъ Алексій Павловичъ отличался тою искреннею, безхитростною, дѣтскою набожностью, въ которой, между прочимъ, было одно изъ главныхъ условий силы и развитія древней Руси. Онъ истинно любилъ все церковное, его постоянно тянуло въ Церковь, и—усердный молитвенникъ въ Церкви своего дома на Фонтанкѣ, куда онъ любилъ приглашать своихъ многочисленныхъ знакомыхъ,—онъ съ такимъ же усердіемъ бывалъ въ другихъ церквахъ. Его можно было видѣть въ дневные часы въ Казанскомъ соборѣ, куда занятые почитатели этой величайшей Петербургской святыни заѣзжаютъ между тремя и шестью часами, многіе ежедневно, хотя и обремененные дѣлами, тѣмъ не менѣе находятъ время ежедневно повидать чтимую икону Богоматери. Съ того заѣзданія земскаго собранія,—изъ котораго ему не пришлось выйти живымъ,—онъ собирался ѣхать ко всеобщей въ Тверской соборѣ».

21-го декабря въ С.-Петербургѣ на Аптекарскомъ Островѣ, въ Лопухинской улицѣ, д. № 16, въ институтѣ экспериментальной медицины происходило торжество освященія домовою церкви. Храмовой праздникъ почтительно своимъ присутствіемъ и почетный попечитель института Его Высочество принцъ А. П. Ольденбургскій съ супругою. Присутствовали также на церемоніи въ числѣ другихъ почетныхъ гостей С.-Петербургскій градоначальникъ В. Ф. фонъ-деръ-Лауницъ. По окончаніи богослуженія, около 1 часу дня, когда молящіеся и гости стали выходить изъ храма, спускались внизъ по лѣстницѣ и принцъ съ супругою, а вслѣдъ за ними шель г. градоначальникъ.

Въ это время прилично одѣтый человѣкъ, занявъ удобную позицію на третьей ступени лѣстницы и пропустивъ принца съ супругою, хладнокровно отстранилъ рукою съ дороги какого то сторонняго человѣка и началъ въ упоръ растрѣливать изъ браунинга градоначальника, моментально сдѣлавъ 3—4 выстрѣла. Все оцѣпенѣло отъ изумленія, градоначальникъ упалъ къ ногамъ жестокаго палача, а послѣдній успѣлъ выпустить еще одинъ выстрѣлъ въ голову своей безпомощной жертвы. Тогда адъютантъ Его Высочества выхватилъ пашку, бросился на изверга и ударилъ его по головѣ. Послышался одновременно и выстрѣлъ. Полагаютъ, что злодѣй нанесъ себѣ рану и тоже упалъ замертво.

Градоначальникъ, спустя нѣсколько минутъ, скончался.

Супруга и дѣти получили въ числѣ сочувственныхъ телеграммъ и слѣдующія: отъ митрополита С.-Петербургскаго и Ладожекаго Антонія:

«Какое ужасное несчастіе постигло васъ. Только что узналъ объ убійствѣ вашего мужа. Почившаго я любилъ и уважалъ, познакомился съ нимъ при открытіи мощей преподобнаго Серафима. Пошли вамъ Господь силъ и крѣпости перенести неизмѣримо тяжелое горе. Разрѣшите мнѣ принять участіе въ совершеніи погребенія мужа вашего».

Отъ епископа Тамбовскаго Иннокентія получены три телеграммы приведемъ первую:

«Скорблю и плачу съ вами вмѣстѣ; тяжело Божіе испытаніе. Молюсь, хотѣлъ бы совершить погребеніе. Увѣдомьте, гдѣ и когда будетъ». Епископъ Иннокентій.

24-го декабря происходило отпѣваніе Лауницца въ домовою церкви градоначальника. Заупокойную литургію и отпѣваніе совершалъ митрополитъ Антоній.

Въ числѣ жертвъ террора за послѣднее время слѣдуетъ еще отмѣтить убійство главнаго военнаго прокурора генерал-лейтенанта Павлова, павшаго отъ руки убійцы 27 декабря минувшаго года.

Въ селѣ Городищѣ, въ 12 верстахъ отъ Царицына, совершено убійство священника и его семьи. Въ этомъ селѣ служилъ священникъ о. Константинъ Хитровъ. Энергичный, полный жизненныхъ силъ о. Хитровъ успѣшно работалъ въ приходѣ. Всею душою онъ отдавался постройкѣ новаго храма. Его можно было видѣть или съ планомъ новаго храма, или бесѣдовавшимъ съ подрядчиками, рабочими. Это былъ даровитый инициаторъ, строитель и дѣятельный членъ Городищенскаго попечительства. И вотъ, въ ночь на 30 ноября его не стало. Въ дождливую, осеннюю ночь злоумышленники подошли къ дому священника. Черезъ окно стеклянной галереи вошли они въ корридоръ. Дверь въ кухню они загородили стоявшимъ здѣсь же сундукомъ, а потомъ проникли въ домъ. Въ первой комнатѣ почивала жена священника Капитолина Арсеніевна. Рядомъ съ ней на дѣтской кроваткѣ безмятежно раскинулся пятилѣтній ребенокъ Сережа. Привычная, дерзкая рука злодѣя судорожно зажала тупое орудіе казни. Еще моментъ,—и эта рука съ силою поразила беременную страдальцу жену священника. Зловѣщій лязгъ орудія раздался по дому. Брызги крови и мозга обогрели стѣны комнаты.

Ребенокъ въ испугѣ проснулся. Но новый ударъ злоумышленниковъ разсѣкъ ему челюсти. На помощь спѣшилъ о. Константинъ, но злодѣи ударомъ его въ грудь отталкиваютъ отъ себя и какимъ-то орудіемъ поражаютъ его въ черепъ, превращая его въ мѣшокъ съ костями. Съ зіяющей раной на правомъ вискѣ онъ упалъ къ трупу своей жены. Кровь запеклась на потолокъ, какъ свидѣтельство безчеловѣчнаго поступка людей. Къ истекающему кровью отцу подбѣжалъ другой ребенокъ Коля, спавшій въ это время на диванѣ въ залѣ. «Папа, чужіе дяди!».. закричалъ онъ... Но злоумышленники разбили ему черепъ, и Коля въ ночной рубашечкѣ умеръ на мѣстѣ. Злодѣи кинулись къ имуществу. Кровавыми руками они выбрасывали одежду, вещи. «Денегъ, денегъ!».. внушала имъ алчный, кровожадный демонъ... Но денегъ было всего тридцать рублей, которые и были захвачены. За тридцать серебрянниковъ погибли три христіанскихъ души.

Въ ночной темнотѣ злоумышленники скрылись безслѣдно.

Городищенскій храмъ и паства осиротѣли. Пастыри всероссійской церкви Христовой, помяните убіенныхъ мучениковъ— іерея Константина, Капитолину и отрока Николая въ своихъ молитвахъ!

На жизнь преосвященнаго Алексія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, въ третій разъ произведено покушеніе. Это покушеніе на преосвященнаго Алексія было обнаружено въ Севастополѣ, куда его преосвященство прибылъ изъ Симферополя, чтобы присутствовалъ на торжественномъ открытіи союза русскаго народа. Этимъ моментомъ желали воспользоваться злодѣи и приготовили бомбы. Къ счастью, ихъ умыселъ не удался. Преосвященный Алексій прибылъ въ пригородный къ Севастополю Инкерманскій монастырь, и, пробывъ тамъ только сутки, безъ предубрежденія, внезапно возвратился въ Сим-

ферополь. Между тѣмъ, въ Севастополѣ обнаружено было приготовленіе къ злоумышленію на жизнь епископа и найдены бомбы. («Подолія» № 288).

∞

Въ Тифлисѣ 27-го декабря совершенно покушеніе на жизнь прот. Городцева.

Подробности покушенія представляются въ слѣдующемъ видѣ. Прот. Городцевъ со своей женой ѣхалъ въ фаянтѣ. Подбѣжавшій злоумышленникъ сзади произвелъ изъ револьвера выстрѣлъ. Пуля попала въ спину и засѣла въ области живота. Раненый Городцевъ упалъ на землю. Тогда нападавшій произвелъ еще нѣсколько выстрѣловъ, ранилъ его дважды въ плечо и удалился отъ раненаго. Въ то же время къ Городцеву подбѣжалъ другой злоумышленникъ и намѣревался произвести выстрѣлъ. Видя приближающихся чиновъ полиціи, онъ бросился бѣжать, но, преслѣдуемый послѣдними, былъ задержанъ. Онъ оказался дворяниномъ Билановымъ (грузинъ). При обыскѣ у него найдены револьверъ. Наряжено разслѣдованіе къ обнаруженію другихъ причастныхъ къ преступленію лицъ.

Раненый о. Городцевъ былъ перенесенъ на свою квартиру близъ церкви, гдѣ его немедленно посѣтили экзархъ Грузіи Никонъ, губернаторъ и многочисленные представители русскаго общества. Въ Тифлисѣ квартиру Городцева окружали толпы. Въ церкви непрерывно шли молебны, многіе плакали. Весь день толпы народа окружали квартиру раненаго. Протоіерей Городцевъ— глава мѣстнаго патріотическаго общества, извѣстенъ, какъ крупный русскій патріотическій дѣятель въ Тифлисѣ и, вообще, на Кавказѣ. Несомнѣнно, это и было неприятно Кавказскимъ революціонерамъ, тѣмъ болѣе, что дѣятельность о. Городцева по укрѣпленію русскихъ началъ имѣла большой успѣхъ среди мѣстнаго населенія («Русс. Чт.» № 277).

∞

Религіозно-просвѣтительное общество при кафедрѣ Рижскаго архіепископа, на одномъ изъ своихъ общихъ собраній постановило открыть для желающихъ богословскіе курсы:

1) Согласно выработаннымъ правиламъ, на богословскіе курсы принимаются лица обоюга пола, въ возрастѣ не моложе 16-ти лѣтъ, христіанскихъ исповѣданій, прошедшія курсъ наукъ въ объемѣ четырехъ классовъ гимназій, реальныхъ и городскихъ училищъ, а также и другихъ соответствующихъ этимъ учебнымъ заведеніямъ.

*Примѣчаніе:* допускаются на курсы, въ видѣ исключенія, лица, хотя и не получившія образованія по курсу означенныхъ учебныхъ заведеній, но интересующіяся богословскими вопросами и богословскими знаніями.

2) На курсахъ предложены будутъ слѣдующія чтенія изъ богословскихъ наукъ: а) по «Священному Писанію» — «изъяснительное чтеніе Евангелія и апостольскихъ посланій»; б) «изъ курса основнаго богословія» (апологетики) — о религіи, ея происхожденіи, основныя истины религіи: бытіе Бога и безсмертіе души; исторически извѣстныя, естественныя религіи — религія Китая, Индіи, Персіи, Египта, Греціи и Рима; магометанство и новоязичество; в) «изъ догматическаго богословія» — ученіе о Богѣ, воплощеніе, искупленіе и нравственное ученіе христіанства.

3) Въ чтеніи лекцій по указаннымъ предметамъ примутъ участіе ректоръ семинаріи, протоіерей А. П. Аристовъ (изъяснительное чтеніе апостольскихъ посланій); законоучитель Ломоносовской гимназій, протоіерей В. П. Вerezскій (изъяснительное чтеніе Евангелія); законоучитель реального училища Петра I-го, протоіерей М. Л. Синайскій (о христіанствѣ) и законоучитель женской гимназій Л. И. Тайловой, священникъ А. А. Голосовъ (исторія религіи съ краткой ея философій).

4) Открытіе богословскихъ курсовъ по-

слѣдуетъ въ январѣ мѣсяцѣ сего (1907) года.

5) Чтеніе лекцій будетъ происходить два раза въ недѣлю — по вторникамъ и пятницамъ. Въ каждый изъ обозначенныхъ дней состоится двѣ лекціи.

6) Продолжительность чтенія каждой лекціи опредѣляется въ 40 минутъ, съ 10-минутнымъ между лекціями промежуткомъ. Начало первой лекціи въ 8 часовъ вечера, вторая — отъ 8 часовъ 50 минутъ до 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера.

7) Чтеніе лекцій на богословскихъ курсахъ для всѣхъ слушателей будетъ безплатнымъ.

8) Лекціи будутъ читаться въ помещеніи, любезно предоставленномъ начальницей женской гимназій Л. И. Тайловой (Крѣпостная улица, д. № 20).

9) Допускается запись, по желанію слушателей, на каждый предметъ въ отдѣльности, по избранію самого слушателя.

10) При записяхъ необходимо представить двѣ фотографическихъ карточки; одна изъ нихъ остается при дѣлахъ, а другая наклеивается на входной билетъ на богословскіе курсы.

11) Экзаменаціонныхъ годичныхъ или какихъ-либо семестровыхъ испытаній производиться не будетъ.

Въ настоящемъ году исполнилось двадцать лѣтъ со времени возобновленія Печенгскаго Трифоновскаго монастыря. Монастырь этотъ былъ основанъ на рѣкѣ Печенгѣ преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ (Сергіемъ Полнымъ мѣсяцесловъ II<sup>2</sup> 664) или Кольскимъ (Барсуковъ. Источ. русск. агіогр. 562), просвѣтителемъ лопарей, скончавшимся въ 1583 году. (Житіе его см. въ Прав. Соб. 1859 г., май, стр. 89—120, ср. Ключевскій, Древнерусскія житія святыхъ, какъ истор. источникъ, М. 1871 г., стр. 337). Уже въ 1584 году монастырь былъ разоренъ шведами. На мѣстѣ монастыря осталась теперь Срѣтенская церковь, приписанная къ Лед-

скому собору, въ которой подь спудомъ хранились и мощи преподобнаго. Въ 1886 году, по распоряженію Святѣйшаго Синода, нѣсколько прѣхавшихъ изъ Соловецкаго монастыря иноковъ приступили къ устройству обители. Благодаря долгимъ неустаннымъ трудамъ иноковъ, въ дикомъ краю скоро возникла благоустроенная обитель, помогающая даже окрестному населенію. Подь руководствомъ настоятеля монастыря архимандрита Ионаана иноки укрѣпили берегъ рѣки, на которомъ стояла Срѣтенская церковь, увеличили церковь въ нѣсколько разъ и украсили ее, отстроили кельи и трапезу, провели черезъ горы и непроходимыя болота прекрасную дорогу къ Печенгскому заливу и т. д. Въ настоящее время иноки заняты постройкой большой церкви на могилѣ убиенныхъ шведами монаховъ, куда впослѣдствіи предполагается перенести и самую обитель. Почти уже окончена постройка токарнаго и лѣсопильного завода на рѣкѣ Княжухѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ при преподобномъ Трифонѣ была мельница. Заводъ будетъ снабжать монастырь и электрическимъ освѣщеніемъ. Все это сдѣлано самими монахами безъ помощи техниковъ специалистовъ. При монастырѣ существуютъ двѣ школы: одна для колонистовъ, другая для дѣтей лопарей. И тамъ и здѣсь обучение идетъ вполне успѣшно. Вообще монастырь является просвѣтительнымъ центромъ для мѣстныхъ православныхъ, да и иновѣрцевъ, которыхъ не мало проживаетъ въ этомъ далекомъ краю, побуждаетъ онъ съ великимъ уваженіемъ относиться къ православію. Иновѣрцы часто посѣщаютъ монастырь и осматриваютъ его, дивясь трудолюбію, искусству и строгости жизни иноковъ. Напримѣръ, недавно монастырь посѣтилъ епископъ герода Тромса въ Норвегій съ двумя пасторами и послѣ осмотра монастыря и слушанія богослуженій уѣхалъ отсюда съ самыми хорошими впечатлѣніями.

Въ многолюдной деревнѣ Ассаревичи (Рѣчицкаго уѣзда, Минской губ.), расположенной на правомъ берегу рѣки Днѣпра, давно ощущалась потребность въ устройствѣ какъ храма, такъ какъ до ближайшей церкви около 12 верстъ, такъ и школы. При современной расшатанности нравственныхъ основъ, ничто не можетъ болѣе способствовать устойчивости народнаго духа, какъ возможно тѣсное единеніе школы съ церковью. Желая провести въ жизнь эту идею, владѣлецъ имѣнія деревни Ассаревичи В. Е. Рыдинъ обратился за содѣйствіемъ къ мѣстному епархіальному училищному совѣту, который въ этомъ дѣлѣ принялъ живое участіе и въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года послѣдовало разрѣшеніе на постройку церкви - школы. 3-го октября въ 12 часовъ дня торжественно была совершена закладка зданія соборнѣй предсѣдателемъ Рѣчицкаго отдѣленія Минскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о. Николаемъ Можаровскимъ, мѣстнымъ приходскимъ священникомъ отцомъ Іосифомъ Лукашевичемъ съ діакономъ и еще двумя священниками сосѣднихъ селъ. На это рѣдкое торжество собралось изъ ближайшихъ селъ и деревень до тысячи человекъ, во время котораго пѣли два соединенныхъ хора пѣвчихъ изъ 40 человекъ деревень Ассаревичъ и Черемистъ. Главная мысль г. Рыдина заключалась въ томъ, чтобы наилучшимъ образомъ согласовать постройку церкви съ мѣстною церковно-приходскою школою подь одной кровлей, такъ что: 1-й этажъ предназначается для школы, а 2-й—для церкви. Соединеніе школы съ церковью въ одно имѣетъ большія удобства и выгоды, кромѣ того, что сама постройка стоитъ сравнительно дешево. Этотъ типъ постройки, старательно разработанный Рыдинымъ совместно съ архитекторомъ Гарденинымъ, представляетъ много удобствъ, допуская одновременно обученіе въ ея стѣнахъ до 200 учениковъ, а въ церкви—до 600 молящихся, что въ будущемъ без-

условно будетъ господствующимъ не только въ селахъ и мѣстечкахъ, но даже и въ значительныхъ городахъ. Въ этой школѣ, кромѣ грамоты, будетъ преподаваться трудовое практическое обученіе садоводству, огородничеству и проч. («Колоколь» № 276).



Пастырское собраніе въ Аккерманскомъ уѣздѣ (Бессарабской губерніи) для подъема религиозно-нравственнаго уровня паствы признало необходимымъ ознакомленіе слушателей, послѣ утрени, съ евангельскимъ и апостольскимъ литургійными чтеніями, для чего таковыя прочитывать на славянскомъ и русскомъ языкахъ съ краткимъ объясненіемъ. Признано также необходимымъ поучать паству неопустительно за богослуженіями, требоисправленіями и при всякомъ случаѣ и, при томъ, живымъ словомъ, а не по тетради. Кромѣ проповѣди въ собственномъ смыслѣ необходимо устраивать религиозно-нравственныя бесѣды, на которыхъ объяснять смыслъ и значеніе каждаго богослуженія, общепотребительныхъ молитвословій и т. п.



Въ четвергъ 28 минушаго декабря въ домѣ Синодальнаго Училищнаго Совѣта состоялся вечеръ (елка) для учениковъ двухклассной церковно-приходской школы въ память Императора Александра III. Елка была устроена въ актовомъ школьномъ залѣ, гдѣ были собраны всѣ ученики школы, числомъ до 70. Здѣсь же присутствовали Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода А. П. Роговичъ, председательствующій Училищнаго Совѣта протоіерей П. И. Соколовъ и другія лица изъ среды служащихъ въ Училищномъ Совѣтѣ, а также учительницы и ученицы Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы. Программа вечера состояла изъ 15 №№ пѣнія и чтенія, исполненныхъ учениками школы. Особенно хорошо были пропѣты хоромъ учениковъ, подъ аккомпаниментъ піанино, слѣдующія пѣснь:

«Новая радость стала» (изъ Богогласника), «школьный гимнъ», музыка Балакирева, «Прощальная пѣсня птичекъ», музыка Мендельсона-Бардольди, «Два великана», музыка Беневскаго и друг. Пѣніе перемежалось чтеніемъ отдѣльными учениками разныхъ стихотвореній, рассказовъ и сказокъ. Въ заключеніе былъ исполненъ учащимися народный гимнъ, а затѣмъ, при радостныхъ кликахъ ими «ура», началась раздача имъ подарковъ, состоявшихся изъ книжекъ и разныхъ гостинцевъ.



Съ благословенія преосвященнаго Спемеона, воспитанники 6-го класса Екатеринославской духовной семинаріи, подъ руководствомъ преподавателя Г. А. Старокадомскаго и миссіонера о. Сергія Шалкинскаго, 26-го ноября совершили поѣздку въ село Каменское для собесѣдованія со старообрядцами. Къ сожалѣнію, никто изъ слушателей старообрядцевъ не пожелалъ вступить въ собесѣдованіе. Мѣстный австрійскій «іерей» Іоанникій Антоновъ наканунѣ бесѣды уѣхалъ въ Никополь, а рядовые старообрядцы, видимо, получили приказаніе — не вступать въ пренія.



Варшавскій архіепископъ Никаноръ возбудилъ ходатайство о необходимости имѣть для православнаго населенія его епархіи отдѣльнаго представителя въ Государственную Думу, такъ какъ, по мнѣнію владыки, прошлая Дума показала, что выбранные въ нее иновѣрцы игнорируютъ интересы православнаго населенія («Полюля», № 277).

#### Русская духовная миссія въ Китаѣ въ 1905 г.

Въ 1905 году русская духовная миссія въ Китаѣ, не смотря на неблагоприятныя для нея условія, — вѣдѣствіе военнаго времени, а также отсутствія почти всякаго

сообщенія, сначала съ Маньчжуріей, затѣмъ и съ Петербургомъ, благодаря возникшимъ беспорядкамъ въ Россіи,—не прекращала своей дѣятельности.

Къ концу 1905 года въ составѣ Пекинской духовной миссіи находились: 1 начальникъ миссіи въ санѣ епископа, 3 члена миссіи (1 архимандритъ и 2 іеромонаха съ академическимъ образованіемъ), 7 іеромонаховъ, 3 іеродиакона, 12 священниковъ (одинъ изъ нихъ исполняетъ должность псаломщика при епископѣ и одинъ китаецъ), 1 диаконъ, исполняющій обязанности псаломщика и 2 диакона-китайца, 6 псаломщиковъ, 2 манатейныхъ монаха, 2 рясофорныхъ послушника, 9 послушниковъ, 2 манатейныхъ монахини (одна изъ нихъ китаянка) и 5 рясофорныхъ послушницъ.

Въ вѣдѣніи миссіи состояли: 1 первоклассный Успенскій монастырь, 5 миссіонерскихъ становъ въ Китаѣ, 2 подворья въ Маньчжуріи, 1 подворье въ С.-Петербургѣ, 10 желѣзнодорожныхъ церквей, 1 церковь военного Заамурскаго округа, 1 при дипломатической миссіи въ Пекинѣ и 3 часовни; кромѣ того строится церковь въ городѣ Урумци; 6 начальныхъ школъ для китайскихъ мальчиковъ и одна для китайскихъ дѣвочекъ.

За истекшій годъ освящены двѣ церкви: одна въ городѣ Юнь-пинфу, во имя св. Іоанна Крестителя, и одна въ Шанхаѣ, въ память Крещенія Господня; окончены вчернѣ безъ внутренней отдѣлки также двѣ церкви: одна на русскомъ кладбищѣ около Пекина, во имя преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и одна въ Пекинѣ, во имя св. Николая, Мурликійскаго чудотворца. Вновь открыты двѣ школы: въ селеніи Дунь-дин-ань и въ городѣ Вэй-хай-фу и одинъ миссіонерскій станъ въ г. Вэй-хай-фу, устроенный на средства благотворителя, китайскаго чиновника Петра Фань.

Обрещено китайцевъ 96 человекъ, изъ нихъ 86 изъ язычниковъ, двое изъ ки-

тайцевъ (китаецъ и китаянка) пострижены въ монашество. Къ концу 1905 года всѣхъ православныхъ китайцевъ было 636 человекъ и прочихъ православныхъ около 80.000 человекъ.

Оконченъ переводъ Служебника и вновь переведена половина Требника и издавался при миссіи журналъ «Извѣстія братства православной Церкви въ Китаѣ», въ которомъ печатались ученые статьи («Описание религіи ученыхъ, монаха Іоакима»), корреспонденціи членовъ братства, оригинальныя статьи о миссіонерскомъ дѣлѣ, и ведется официальный отдѣлъ.

Богослуженіе совершалось въ Успенской и въ Срѣтенской церквахъ, что при дипломатической миссіи, по славянски. Въ церкви на кирпичномъ заводѣ служба совершалась ежедневно исключительно на китайскомъ языкѣ, проповѣдывалось слово Божіе катихизаторомъ-китайцемъ, а также произносились огласительныя поученія для китайцевъ въ помѣщеніи мужской школы въ монастырѣ. При монастырѣ было три школы: мужская изъ 42 учениковъ, женская для дѣвочекъ—изъ 10 ученицъ съ учительницами: китайскаго и русскаго языковъ, рукодѣлія, рисованія и китайцемъ-законоучителемъ, и мужская школа на кирпичномъ заводѣ изъ 27 учениковъ съ однимъ руководителемъ изъ братіи монастыря и однимъ учителемъ-китайцемъ.

Метеорологическая станція продолжала работать подъ наблюденіемъ одного изъ братіи и китайца, посылая въ главную Николаевскую обсерваторію въ С.-Петербургѣ свѣдѣнія по метеорологическимъ наблюденіямъ.

Благотворительная дѣятельность монастыря выражалась, между прочимъ, въ поддержаніи ночлежнаго пріюта, гдѣ было призрѣваемо свыше 30 бѣдняковъ.

Женская община въ Пекинѣ продолжала трудиться надъ своимъ внутреннимъ устройствомъ. Кромѣ занятій съ дѣвочками-китаянками сестры приготавливали свѣчи, занимались въ иконописной, хозяй-

ствомъ, скотнымъ дворомъ и птичникомъ. На Харбинскомъ подворьѣ, на пристани, устроенъ баракъ-больница для раненыхъ, почти исключительно на средства миссіи, и закрывшаяся 1 ноября 1905 года. Кромѣ того, на подворьѣ велись религиозно-нравственныя бесѣды, и, благодаря стараніямъ братчиковъ подворья, собрано и переведено преосвященному Николаю въ Токио 1.065 руб. для передачи нашимъ плѣннымъ.

Въ Пекинскомъ подворьѣ въ С.-Петербургѣ велись бесѣды; этихъ бесѣдъ въ продолженіе года было 400, а число слушателей ихъ доходило до 200.000 человекъ; бесѣды велись духовенствомъ подворья и 4-мя проповѣдниками, студентами духовной академіи. При подворьѣ имѣется складъ книгъ, бібліотека, составленная путемъ пожертвованій и насчитывающая до 2.000 названій сочиненій, читальня и книгоноши-разносчики, воскресная школа съ 60 учениками. Подворьемъ издано шесть сочиненій религиозно-нравственнаго содержанія. Трезвенниковъ при подворьѣ числится до 25.000 человекъ.

Въ Миссіонерскомъ станѣ въ Юнцифу, возникшемъ въ 1904 году, 16 января 1905 года былъ освященъ храмъ во имя Крестителя Предтечи Господня Іоанна.

Въ миссіонерскомъ станѣ въ Шанхаѣ 2-го февраля былъ освященъ начальникомъ миссіи храмъ въ честь Богоявленія. Это событіе совпало съ проѣздомъ черезъ Шанхай портъ-артурцевъ, почему храмъ, доселѣ посѣщавшійся только небольшимъ числомъ богомольцевъ изъ учениковъ китайцевъ, бывалъ переполненъ молящимися. Велико было утѣшеніе многострадальныхъ воиновъ, которыхъ судьба забросила сюда, придти помолиться въ русскомъ храмѣ. За время пребыванія епископа въ Шанхаѣ крещено 4 мальчика-китайца и 2 китайки-дѣвицы изъ язычниковъ, а послѣ Пасхи совершено было первое здѣсь бракосочетаніе китайца съ новокрещеной дѣвицей китайкой. — 23 апрѣля начальникомъ

миссіи было совершено пасхальное богослуженіе въ Хаймынѣ, провинціи Цзяньсу, при чемъ китайцы отнеслись къ русскимъ миссіонерамъ какъ нельзя лучше и на богослуженіи, совершенномъ во дворѣ одного китайца, не хватало мѣста для всѣхъ желающихъ присутствовать на немъ.

Въ отчетномъ году Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна пожертвовала для нуждъ Пекинской духовной миссіи походную церковь со всею утварью, преосвященный Симбирскій Гурій пожертвовалъ въ миссію икону преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца съ частицами одежды преподобнаго, а бывший уѣздный начальникъ уѣзда Цзи-сень, провинціи Хэнань, Петръ Фань Чжао-Цзинь, пожертвовалъ въ пользу миссіи въ городѣ Вэй-хай-фу дома, заключавшіе въ себѣ до 33-хъ комнатъ съ усадебной землей, всего по минимальной оцѣнкѣ на сумму 5.000 рублей, и кромѣ того самъ организовалъ школу, въ которой къ концу отчетнаго года было 11 учениковъ.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь славянъ въ минувшемъ году.

Важнѣйшее событіе послѣднихъ лѣтъ всемірной исторіи—ослабленіе Россіи въслѣдствіе внутреннихъ смутъ и несчастной войны съ Японіей всего тяжелѣе отразилось на зарубежномъ славянскомъ мѣрѣ, заставивъ его отказаться отъ тѣхъ широкихъ надеждъ, которыя онъ возлагалъ на свою могучую единоплеменную Покровительницу. Но первоначальное горе и даже отчаяніе, въ которое было повергнуто этимъ событіемъ славянство, мало-по-малу начинаетъ проходить и уступать мѣсто болѣе свѣтлымъ чувствамъ и мыслямъ. Болѣе и болѣе славянскій мѣръ проникается сознаніемъ, что, если на помощь Россіи, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, рассчитывать нельзя,

то нужно искать ее у самихъ себя, нужно позаботиться о развитіи культурныхъ силъ славянскихъ племенъ, а главное о сближеніи ихъ между собою не только на политической почвѣ общности происхожденія и интересовъ, но и на церковной почвѣ Кирилло-Меоодіевскихъ преданій. Поэтому бывший въ августѣ минувшаго года съездъ славянскихъ журналистовъ въ Угорскомъ Градицѣ въ Моравіи былъ торжествомъ не только славянской народности, но и славянской церкви. То же можно сказать и про союзъ югославянскихъ журналистовъ и состоявшийся въ Бѣлградѣ съездъ южно-славянскихъ учителей, собравшихся изъ Сербіи, Болгаріи, Словеніи, Хорватіи, Босніи и Герцеговины. Стремиться къ взаимному сближенію славянъ побуждаетъ и усилившийся натискъ на нихъ со стороны окружающихъ ихъ народностей — германцевъ, венгровъ, итальянцевъ и др. Къ прежнимъ врагамъ славянъ прибавился новый — папа. Ставленникъ тройственнаго союза Пій Х круто повернулъ благоприятную славянамъ политику своего предшественника въ противоположную сторону приказывая своему духовенству поддерживать все то, что ведетъ лишенію славянъ ихъ національности, запрещая славянское богослуженіе и славянской обрядъ и усиливая пропаганду на Востокъ. Таковъ общій фонъ, на которомъ развивалась въ прошломъ году церковная жизнь у отдѣльныхъ славянскихъ племенъ.

Въ частности въ Болгаріи папа, не довольствуясь обычной дѣятельной пропагандой, сдѣлалъ дерзкую попытку подчинить себѣ всю болгарскую церковь. Въ мартѣ прошлаго года епископъ Менини обратился чрезъ болгарское правительство къ священному синоду съ предложеніемъ подчиниться Риму, но священный синодъ съ негодованіемъ отклонилъ это предложеніе. Глубоко печальное явленіе въ жизни православной Церкви — болгарская схизма повела въ этомъ году къ прискорбнымъ событіямъ. Религиозно-

національная вражда между греками и болгарами обострилась до крайности и, послѣ назначенія патріархомъ епископа въ Варну, безъ увѣдомленія болгарскаго правительства, повела къ кровавымъ столкновеніямъ въ городахъ съ смѣшаннымъ греко-болгарскимъ населеніемъ.

Мысль экзарха — учредить синодъ и смѣшанный совѣтъ при экзархіи для управленія семью болгарскими епархіями въ Турціи, не нашла сочувствія въ турецкомъ правительствѣ, быть можетъ, вслѣдствіе нежеланія болгарскаго правительства поддержать экзарха и рѣшительнаго протеста греческаго патріарха. Дружно поднятый болгарскимъ духовенствомъ вопросъ о назначеніи жалованья всѣмъ священникамъ въ размѣрѣ 37 р. 50 к. въ мѣсяцъ не былъ еще рѣшенъ въ истекшемъ году. Религиозно-нравственная жизнь болгарскаго общества по прежнему страдала крупными недостатками вслѣдствіе вліянія западной отрицательной литературы и ненормальной постановки учебно-воспитательнаго дѣла. Но и духовенство не сидѣло сложа руки, а съ особенною энергіей боролось съ враждебнымъ христіанству и религіи теченіемъ.

Третій соборъ священниковъ одиннадцати болгарскихъ епархій, состоявшийся 5—10 іюля въ Софіи, намѣтилъ рядъ мѣръ для повышенія уровня образованія въ духовенствѣ, для лучшей постановки преподаванія Закона Божія, для развитія приходской благотворительности и учредилъ особый институтъ проповѣдниковъ. Сознвая безсиліе отдѣльныхъ лицъ въ борьбѣ съ общественнымъ зломъ, болгарское духовенство и само объединяется въ союзы и объединяетъ мірянъ. Такъ, упомянутый священнический соборъ составилъ проектъ союза всѣхъ болгарскихъ священниковъ. Прежніе союзы и общества, на примѣръ, «священническое общество патріарха Евѣимія», «Славянска Бесѣда» и другія продолжали свою просвѣтительную дѣятельность и въ этомъ году, и, кромѣ того, вновь открыты: «Союзъ нрав-

ственной чистоты», «Болгарскій богословскій союзъ», «Общество попеченія о малолѣтнихъ преступникахъ» и другія общества. Чтеніе общедоступныхъ лекцій апологетическаго характера развивается все болѣе и болѣе. Духовная болгарская журналистика обогатилась за прошлый годъ тремя новыми изданіями: «Духовна Пробуда» въ Пловдивѣ, «Църковно Възраждане» въ Пазарджикѣ и «Права Дума» въ Софії. Какъ на темную сторону въ жизни болгарскаго духовенства можно указать на партійность и разногласія въ средѣ духовенства, иногда омрачавшія спокойное теченіе церковной жизни. Постановка духовнаго образованія въ Болгаріи по-прежнему была далеко неудовлетворительна. Едва одна  $\frac{1}{8}$  часть духовенства была съ среднимъ образованіемъ, такъ какъ двухъ духовныхъ школъ въ Самоковѣ и Константинополѣ было далеко недостаточно. Въ программахъ Константинопольской духовной семинаріи были произведены нѣкоторыя измѣненія. Вновь открыто пѣвческое училище въ Бачковомъ монастырѣ. Болгарская духовная литература большею частію довольствовалась переводами съ русскаго. Журналъ «Свѣтъникъ» сталъ издавать «Православную Богословскую Энциклопедію», представляющую изъ себя сокращенный переводъ русской энциклопедіи. Особенное вниманіе болгарская литература удѣляла личности патріарха Евиміа, мощи котораго были открыты въ концѣ 1905 года. 25 ноября Болгарія торжественно праздновала юбилей своего просвѣщенія—столѣтіе со дня выхода въ свѣтъ первой печатной болгарской книги. За истекшій годъ болгарская Церковь лишилась двухъ выдающихся своихъ архипастырей. 18-го сентября скончался Пловдивскій митрополитъ Наеанаилъ, а 4 ноября Пелагонійскій митрополитъ Григорій.—Мѣсто перваго занялъ бывший Скопійскій митрополитъ Максимъ.

Въ Сербіи въ маѣ состоялся соборъ епископовъ въ Бѣлградѣ, выработавшій

правила относительно браковъ между родственниками. Особенное вниманіе духовная власть обратила на проповѣдь слова Божія. 3-го августа въ Бѣлградѣ была 17-я священническая скупщина, на которой присутствовало до 130 членовъ. Были подняты вопросы о реформѣ церковнаго законодательства, о лучшемъ обезпеченіи духовенства, объ участіи духовенства въ заботахъ о народномъ здравіи и т. д. Проектъ назначенія духовенству жалованья изъ казны былъ одобренъ королемъ и представленъ въ народную скупщину. Съ начала прошлаго года въ Бѣлградѣ сталъ издаваться новый богословскій журналъ: «Пастирска Речъ». Между сербами, проживающими въ Америкѣ, замѣчалось особенное національное и церковное оживленіе. Открыто нѣсколько новыхъ приходовъ, возбужденъ вопросъ объ учрежденіи особаго сербскаго викаріата или даже епархіи, въ Чикаго сталъ издаваться «Гласникъ српско-православне мисіе у Америци». 8-го августа скончался ректоръ Призрѣнской богословской школы архимандритъ Иларіонъ Весичъ.

Въ Черногоріи католическая пропаганда, подкрѣпляемая итальянскимъ и австрійскимъ вліяніемъ, очень усилилась. 18-го октября въ Петинѣ состоялось открытіе скупщины. Населеніе не совсѣмъ довольно включеніемъ въ скупщину членовъ по назначенію, особенно католическаго архіепископа. Поднятъ вопросъ о замѣщеніи оставшейся съ 1884 г. вакантною второй черногорской епархіи захолмско-расской профессоромъ задарской богословской школы Кирилломъ Митровичемъ.

Положеніе православной Церкви въ оккупированныхъ Австріей сербскихъ областяхъ—Босніи и Герцоговинѣ по-прежнему было очень печально. По-прежнему австрійское правительство хозяйничало въ этихъ областяхъ, какъ въ завоеванныхъ, тѣснило православныя школы и православную печать, принимало всѣ мѣры къ ослабленію и православно-

славянскаго элемента и поощряло римскую пропаганду. Особенно яркимъ врагомъ православія былъ католическій Сараевскій архіепископъ Штадлеръ, фанатичная пропаганда котораго вызвала даже кровавыя столкновения католиковъ съ мусульманами. Для отпора католической пропагандѣ и нѣмецкому натиску православные организовали общество «Просвита» и православный Сараевскій архіепископъ Николай разослалъ даже особое окружное посланіе, приглашая населеніе къ содѣйствію новому обществу.

Не много отраднато представляло въ истекшемъ году и положеніе трехъ православныхъ митрополій въ самой Австро-Венгрии. Притѣненія со стороны нѣмцевъ и мадьяръ продолжались по прежнему и въ области социально-экономической и въ области церковно-религіозной. Единственная надежда славянъ на объединеніе, и можно пожелать поэтому полного успѣха карловицкому патріарху Георгію, сдѣлавшему первый шагъ къ этому единенію, возбудивъ вопросъ о соборѣ трехъ православныхъ митрополитовъ въ Австро-Венгрии. Поднять былъ, между прочимъ, большой вопросъ о лучшемъ обезпеченіи духовенства. Постановка учебнаго дѣла въ карловицкомъ богословскомъ училищѣ была улучшена. Правительство заставило ввести въ училищѣ преподаваніе мадьярскаго языка. Архіерейскій соборъ карловицкой митрополіи предпринялъ важное дѣло перевода Св. Писанія на сербскій языкъ. 27-го октября австрійскіе сербы праздновали двухсотлѣтіе со дня смерти «сербскаго Моисея» патріарха Арсенія III Черноевича и сербы лишній разъ вспомнили, какъ обманчивы оказались ихъ надежды найти въ Австріи обѣтованную землю.

Изъ событій въ двухъ сербскихъ епархіяхъ Буковинско-Далматинской митрополіи-Далматинско-Истрийской и Бoko-Которской можно отмѣтить дарованіе жалованья православному Далматинскому духовенству

изъ государственныхъ средствъ. Духовенство въ Далмаціи обезпечено теперь лучше, чѣмъ гдѣ-нибудь. 18 апрѣля скончался Бoko-Которскій епископъ Герасимъ Петрановичъ. Преемникомъ ему былъ назначенъ членъ духовной консисторіи въ Задрѣ архимандритъ Досеоей Ювичъ. Подъ просвѣщеннымъ руководствомъ Далматинскаго епископа Никодима развитіе здѣсь духовнаго просвѣщенія и богословской литературы шло весьма успѣшно.

Въ Буковинской русско-румынской епархіи, управляемой самимъ митрополитомъ Буковинско-Далматинскимъ Владиміромъ, все время шла ожесточенная борьба между руссофильской и украиноманской партіями. Чтобы ослабить руссофильскую партію, объединившуюся съ румынами, украинomanы подняли вопросъ о раздѣленіи митрополіи на русскую и румынскую. Не смотря на агитацію противъ митрополита и даже ходатайство о раздѣленіи предъ императоромъ, затѣя украинomanовъ не удалась. Церковная власть вела дѣятельную борьбу съ недостатками въ строѣ церковной жизни, съ недостаткомъ школъ и плохой постановкой школьнаго дѣла, съ недостаткомъ кандидатовъ для занятія священническихъ мѣстъ, но все это мѣропріятія тормозились правительствомъ. Не удалось также разрѣшить вопросъ о жалованьи духовенству, и правительство по-прежнему держитъ въ своихъ рукахъ религіозный фондъ, составившійся изъ отобранныхъ у православной Церкви имущества и дающій болѣе милліона рублей ежегоднаго дохода и употребляетъ этотъ доходъ на свои надобности. Во главѣ борьбы за православную вѣру и русскую народность въ Буковинѣ стояло общество «Народная Рада». Въ Вѣнѣ русскіе православные студенты образовали симпатичный по своимъ цѣлямъ кружокъ «Трезвость» для проповѣди воздержанія среди славянскихъ народностей. Священники украинomanы образовали «Товарищество русскихъ православныхъ священниковъ». Газета

русофильской партіи «Православная Буковина», къ сожалѣнію, прекратила свое существованіе по недостатку средствъ. Буковинскія имѣнія Гроба Господня были куплены у святогробскаго братства обществомъ Волчинецъ при участіи митрополита Владиміра за 1.600.000 франковъ.

Въ румынской митрополіи во многихъ приходахъ, не смотря на сопротивление населенія, по распоряженію венгерскаго правительства было введено богослуженіе на мадыарскомъ языкѣ. Какъ ни тяжелъ былъ минувшій годъ для австрійскихъ православныхъ славянъ, все же онъ принесъ съ собой залогъ надежды на болѣе свѣтлое будущее. Залогъ этотъ — новый австрійскій избирательный законъ, давшій славянамъ 259 мѣстъ въ парламентѣ, вмѣсто прежнихъ 177.

Въ Румыніи религиозно-нравственное состояніе общества, подпавшаго отрицательнымъ западнымъ теченіямъ, по-прежнему представляло печальную картину. Недовольство Константинопольской патріархіей, особенно усилившееся въ концѣ позапрошлаго года изъ-за вопроса о церковно-общественныхъ правахъ купцовъ въ Турціи, нѣсколько ослабло, и опасность схизмы, такимъ образомъ, миновала.

Переходя къ обзору церковной жгзни у славянъ, отторгнутыхъ Римомъ у православія, мы должны указать, какъ на самое характерное явленіе, на усиленіе движенія «прочь отъ Рима», стоящее въ причинной зависимости отчасти отъ усилившагося стремленія славянъ къ объединенію на почвѣ кирилло-меѳодіевскихъ преданій, отчасти отъ новаго враждебнаго славянству курса папской политики. Всего сильнѣе это движеніе сказывается среди галицкихъ греко-уніатовъ. Ярko проявились симпатіи галичанъ къ православной Церкви во время паломничества нѣсколькихъ сотъ галицкихъ паломниковъ во главѣ съ львовскимъ митрополитомъ Андреемъ Шептицкимъ въ Палестину въ концѣ лѣта

прошлаго года, и только усилія іезуитовъ и не особенно ласковый пріемъ со стороны грековъ нѣсколько ослабили ихъ пылъ. По-прежнему, зарубежная галицкая Русь храбро отстаивала свою національность отъ польско-нѣмецкаго натиска, и такіа событія, какъ освященіе 16 апрѣля народнаго дома во Львовѣ, генеральное собраніе общества Качковскаго 5 сентября, кончина виднаго общественнаго русскаго дѣятеля О. М. Мончаловскаго 1 ноября, сопровождались необыкновеннымъ подъемомъ національнаго чувства. Къ сожалѣнію, двѣ партіи, на которыя раздѣляются галичане, руссофильская, группирующаяся около общества Качковскаго и газетъ «Галичанинъ» и «Русское Слово», и украинomanская, группирующаяся около общества Просвѣта и газеты «Діло», много силъ, нужныхъ для защиты русскои національности, тратили на взаимную борьбу. Переселившіеся въ Америку галичане испытывали недостатокъ въ духовенствѣ. Возбужденъ вопросъ объ открытіи въ Америкѣ греко-уніатской епархіи.

Передовой славянскій народъ чехи продолжали свою успѣшную культурную борьбу съ нѣмцами и даже находили силы для помощи сосѣднимъ славякамъ. Въ этомъ году чешскій народъ праздновалъ двѣ знаменательныхъ годовщины — тысячелѣтіе разрушенія велико-моравскаго царства и 25 лѣтіе со дня основанія чешской «Школьной Матиды», игравшей такую видную роль въ исторіи возрожденія чешскаго народа. Такъ называемый модернизмъ, возникшій въ Чехіи на почвѣ кирилло-меѳодіевскихъ и гуситскихъ преданій, сдѣлалъ крупныя успѣхи въ чешскомъ духовенствѣ. 31 іюля, на собраніи католическихъ обновленцевъ въ Прерау было постановлено требовать введенія славянскаго языка въ богослуженіи, учрежденія кирилло-меѳодіевской академіи для объединенія всѣхъ славянскихъ племенъ на почвѣ богословія, отмѣны целибата и т. д. Австрійскій епископатъ 18 октября

разослалъ пастырское посланіе къ клиру съ осужденіемъ новаго движенія. Среди словаковъ новый толчекъ движенія «прочъ отъ Рима» былъ данъ дѣломъ священника Андрея Глинки изъ Ружеберга, заключеннаго въ тюрьму за свою дѣятельность въ защиту словацкой народности.

Успѣшно отстаиваетъ свою національную самобытность и маленькая одномилліонная словенская народность. «Общество Кирилла и Меодія» учредило прекрасный «Народный домъ» въ Триестѣ, открыло много новыхъ школъ, съ успѣхомъ продолжало дѣло организациі рабочихъ и т. д. Среди тѣсныхъ и нѣмцами и итальянцами хорватовъ идея объединенія южныхъ славянъ, поднятая на съѣздѣ славянскихъ писателей въ Загребѣ, сдѣлала большіе успѣхи, а неблагоприятное рѣшеніе папой вопроса о славянскомъ богослуженіи раскрыло имъ глаза на характеръ и цѣли папской политики. Наконецъ, недовольны запрещеніемъ народнаго языка въ богослуженіи и румыны греко-католики въ Венгріи. Депутатъ Вайда грозилъ даже въ венгерскомъ парламентѣ, что всѣ румыны перейдутъ въ православіе.

С. Троицкій.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

### Духовная печать въ 1906 году.

Русская духовная наука въ истекшемъ 1906 году обогатилась цѣлымъ рядомъ отдѣльно изданныхъ сочиненій по различнымъ отраслямъ христіанскаго вѣдѣнія, изъ которыхъ могутъ быть отмѣчены слѣдующія.

По *истолкованію Священнаго Писанія Ветхаго Завета* обращаетъ на себя вниманіе, прежде всего, изслѣдованіе проф. П. Юнгера: «Частное историко-критическое введеніе въ священныя ветхозавѣтныя книги». Въ двухъ выпускахъ этого изданія (Казань), составляющихъ солидный томъ, рѣшаются такъ называемые вводные вопросы, освѣщеніе которыхъ необходимо

до ознакомленія съ самымъ содержаніемъ той или другой священной книги. Трудъ законченъ: обнимаетъ законоположительныя, историческія, учительныя и пророческія книги В. З. и, притомъ, не только каноническія, но и неканоническія. Это—весьма цѣнное приобрѣтеніе для богословской науки. Появился третій томъ «Толковой Библии или комментарія на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета» (съ иллюстраціями). Весьма полезное изданіе (Спб.) преемниковъ проф. Лопухина въ названномъ томѣ даетъ изъясненіе книгъ Паралипоменонъ, Ездры, Нееміи, Товита, Іудии и Есѣири, принадлежащее перу специалистовъ, общедоступное и немногословное. Продолженіе изданія безусловно желательно. С. Булгаковымъ издана (недурная) книжка: «Нравственное ученіе, раскрываемое въ книгѣ Премудрости Иисуса, сына Сирахова» (Курскъ). Въ частности по *Библейской Исторіи В. З.* обнародованы серьезныя труды проф. Богородскаго: «Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библии» (Казань) и «Еврейскіе пари» (2-е изд. Каз.), о первомъ изъ которыхъ читатели «Церковн. Вѣдомостей» уже были подробно освѣдомлены въ истекшемъ 1906 г. Сюда же должно отнести диссертацию М. Поснова: «Иудейство (къ характеристикѣ внутренней жизни еврейскаго народа въ послѣднѣе время)» (Кіевъ). Появленіе подобнаго рода цѣнныхъ сочиненій—вкладъ въ ветхозавѣтную Библейскую исторію. *Новозавѣтная экзегетика* обогатилась огромнымъ «Толкованіемъ Евангелія», принадлежащимъ Б. Гладкову (Спб.) и написаннымъ ясно и популярно. Авторъ—свѣтскій писатель—желалъ бы своимъ трудомъ помочь невѣрующимъ, сомнѣвающимся и колеблющимся вернуть утраченную или укрѣпить поколебавшуюся вѣру. Книга была встрѣчена критикою сочувственно. Диссертациія С. Савинскаго разъясняетъ «Эсхатологическую бесѣду Христа Спасителя (о послѣднихъ судьбахъ міра)».

т. е., толкуеть Матѣ. 24, 1—51. Марк. 13, 1—37. Лук. 21, 5—36. Важность книги несомнѣнна, особенно нынѣ, когда неправильнымъ пониманіемъ «бесѣды» стараются доказывать, что Списитель будто-бы ошибался. На-ряду съ этой кievской диссертацией стоитъ Казанская—архим. Михаила (Богданова): «Преображеніе Господа Иисуса Христа, Его предсказаніе о Своей смерти и воскресеніи и наставленія ученикамъ въ Капернаумѣ». Здѣсь комментируются 17—18 главы Евангелія Матѣея. Диссертация И. Боркова: «О знаменіяхъ второго пришествія Господа Иисуса Христа по Евангелію и посланіямъ свв. Апостоловъ» (Казань), весьма цѣнная и сама по себѣ, получаетъ еще и особенное значеніе въ виду настойчивой проповѣди нынѣшнихъ адвентистовъ (ф. Вейнингена въ Спб. и друг.), жетолкованіямъ которыхъ здѣсь (какъ и у г. Савинскаго) противопоставляется истинное освѣщеніе вопросовъ. Диссертация о. М. Фивейскаго: «Духовныя дарованія въ первоначальной христіанской Церкви» (Москва), представляетъ опытъ объясненія 12—14 главъ перваго посланія св. апостола Павла къ Коринѣянамъ. Тоже апостольское твореніе имѣеть въ виду и проф. Г. Воскресенскій въ соч. «Древне-славянскій Апостоль. Выпускъ 2-й. Посланіе св. Ап. Павла къ Коринѣянамъ 1-е» (Серг.-Пос.) (привлечень обширный рукописный матеріалъ, хорошо извѣстный специалисту въ этой области—автору). Оба посланія св. Ап. Павла къ Коринѣянамъ кратко прокомментированы В. Лебедевымъ (Тамбовъ) въ 3-мъ выпускѣ его толкованій новозавѣтныхъ апостольскихъ посланій и апокалипсиса. Подобные экзегетическіе труды весьма полезны. По *новозавѣтной Библейской Исторіи* можетъ быть отмѣченъ переводный трудъ Фаррара: «Жизнь Иисуса Христа» (Спб.), уже достаточно извѣстный русской публикѣ по переложеніямъ проф. А. Лопухина, Матвѣева и друг., а нынѣ явившійся въ передачѣ

извѣстнаго труженика о. М. Фивейскаго. Книгопродавцемъ Тузовымъ выпущены два роскошныхъ изданія: а) «Библия, пересказанная дѣтямъ старшаго возраста (съ 240 иллюстраціями по оригиналамъ Шнорра)» С. Дестунисъ (Спб., г. 1907?), и б) «Влблейскій Альбомъ» (полное собраніе 230 картинъ къ Библии Г. Дорэ съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библии описывается событіе, изображенное на рисункѣ) (Спб.). О. діаконъ Іоаннъ Смолинъ составилъ «Симфонію на Новый и Ветхій Заветъ съ общими и миссіонерскими параллелями (Спб.). Книги, подобныя этой, напр., симфоніи кн. Барятинской, проф. А. Лопухина, облегчая пользованіе нужными библейскими текстами, желательны. От. Смолинъ уже давно заявилъ себя опытнымъ составителемъ даннаго рода трудовъ (см. его «Миссіонерскій щитъ вѣры», «Миссіонерскій путеводитель по св. Библии»).

По *Богословію* появилось не мало трудовъ, заслуживающихъ упоминанія. Въ частности, изъ области *Догматическаго Богословія* обращаетъ на себя вниманіе сочиненіе о. прот. Н. Малиновскаго: «О Богѣ—Искупителѣ» (Камен.-Подольскъ), являющееся солиднымъ дополненіемъ къ вышедшимъ ранѣе трудамъ этого автора по Догматическому Богословію и раскрывающимъ ученіе о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ, о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ. Авторъ старается использовать существующую на русскомъ языкѣ новѣйшую литературу и тѣмъ освѣжаетъ свой догматическій трактатъ, являющійся отсюда чуждымъ обычной въ подобныхъ случаяхъ сухости.—Профессору А. Булгакову принадлежитъ этюды—«О законности и дѣйствительности англиканской іерархіи» (Кіевъ).—Изъ области *Основнаго Богословія* можетъ быть отмѣчена книга профессора Е. Аквилонова: «О Спасителѣ и о спасеніи (2-е изд. Спб.), въ которую въ значительной степени введенъ апологетическій элементъ, особенно цѣнный нынѣ въ виду усилившихся нападеній на хри-

стіанство.—Гораздо болѣе трудовъ по *Правственному Богословію*. Особенно цѣннымъ является прекрасное изслѣдованіе С. Зарина: «Аскетизмъ по православно-христіанскому ученію» (Спб.). Изучивъ серьезную литературу вопроса, появившуюся въ предшествовавшее время, и подѣливъ ея достоинства и недостатки, соответственно этому авторъ ставитъ свою задачу и рѣшаетъ ее на основаніи привлеченія къ дѣлу необозримаго, можно сказать, святоотеческаго матеріала, изучаемаго имъ съ изумительной тщательностью. Основная точка зрѣнія автора: совершенство—общехристіанское требованіе, — аскетизмъ—общехристіанская обязанность, осуществляемая въ различныхъ формахъ—въ монашествѣ и общественно-дѣятельной формѣ. Монашество—аскетизмъ по преимуществу, но не исключительно,—оно—форма религиозно-нравственной жизни, наиболѣе приспособленная для осуществленія аскетизма. Два тома (свыше 1000 стран.) изслѣдованія г. Зарина—дорогой вкладъ въ богословскую науку.—Нѣкоторый интересъ представляетъ «Аскетика или подвижничество о Христѣ Спасителѣ Богѣ» (Кіевъ) іеродіакона Веніамина (съ трудомъ же г. Зарина это сочиненіе, конечно, не можетъ быть и сравниваемо). Интересныя академическія лекціи о. І. Л. Янышева подъ заглавіемъ: «Православно-христіанское ученіе о нравственности» (Спб.), впервые изданныя профессоромъ А. Гусевымъ, нынѣ переизданы самимъ авторомъ, пошедшимъ на встрѣчу желанію многочисленныхъ его слушателей и почитателей. Научная, точная, сжатая и ясная рѣчь автора о нравственности вообще (1 ч.) и нравственности христіанской (2 ч.) сообщаетъ этимъ лекціямъ высокое значеніе. Внесенныя во 2-е изданіе примѣчанія могли-бы быть по большей части выпущены. Серьезная и интересная диссертация В. Фаминскаго написана на тему: «Религиозно-нравственныя воззрѣнія Л. Аннея Сенеки (Философа) и отношеніе ихъ къ христіан-

ству» (Кіевъ). Научно обоснованъ авторомъ спорный дотолѣ тезисъ: Сенека не стоялъ въ какихъ-либо отношеніяхъ къ христіанству. Книга прекрасно рекомендуетъ автора.—С. Никитскимъ издана въ русскомъ переводѣ поучительная книга профессора Пибоди: «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ» (Москва, 1907 г.?) Написанная живымъ, чуждымъ даже и намекъ на какую-либо сухость, языкомъ и раскрывающая наиболѣе интересующіе нынѣшнее общество вопросы, при свѣтѣ ученія Христова, книга можетъ быть только привѣтствуема. Появленіе ея въ русскомъ переводѣ не можетъ остаться незамѣченнымъ.—«Религія и нравственность» (Вышній Волочекъ)—10-й выпускъ религиозно-философской бібліотеки представляетъ цѣнность содержащимися въ немъ данными противъ представителей автономизма въ этической области. Даныя эти заботливо выбраны составителемъ изъ произведеній такихъ почтенныхъ авторовъ, каковы профессоръ А. Гусевъ, профессоръ В. Кудрявцевъ и многіе другіе, и отсюда цѣнны.—Полезна переведенная С. Троицкимъ книжка профессора Леруа-Болье: «Христіанство и демократія; христіанство и социализмъ» (Спб.), вносящая нѣкоторый свѣтъ въ современную путаницу понятій. Тоже надлежитъ сказать о полезной книжкѣ (потому и отмѣчаемой здѣсь) г. Кратирова: «Вопросъ о смертной казни при свѣтѣ христіанскаго ученія» (Харьк.). Книгопродавцемъ Тузовымъ отпечатано (4-мъ издан.) «Нравственное богословіе или христіанское ученіе о нравственности» (Спб.) покойнаго профессора М. Олесницкаго, написанное для учебныхъ цѣлей примѣнительно къ семинарской программѣ и уже хорошо извѣстное по прежнимъ изданіямъ.—Профессоромъ М. Тарѣвымъ изданъ первый выпускъ сочиненія: «Отъ смерти къ жизни» (Сергіевъ-Посадъ). Авторъ знакомитъ съ нѣкоторыми монастырями, братствами, колоніями..., съ жизнію ихъ членовъ. Дано

поучительное и интересное чтение.— По *Пастырскому Богословію* издано (Москва) религиозно-философскою бібліотекою сочиненіе архіепископа Волынскаго Антонія: «О православномъ пастыретвѣ», написанное со свойственными этому архипастырю особенностями: оригинальностью, жизненностью, откровенностью, интересностью... Мысли книги глубоко продуманы авторомъ. И. Вартагава въ кн. «Истинный пастырь» (Симферополь) нарисовалъ святоотеческій идеалъ христіанскаго пастыря (достаточно отчетливо).— «Изъ появившихся въ истекшемъ году сочиненій, имѣющихъ прямое или болѣе или менѣе отдаленное отношеніе къ *Богословію вообще*, могутъ быть въ настоящемъ случаѣ названы: проф. Э. Голубинскаго и проф. Д. Левитскаго «Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка (о конечныхъ причинахъ)» (Спб.);— трудъ, хорошо извѣстный публикѣ по прежнимъ его изданіямъ и отличающийся глубиною проникновенія въ вопросъ и сердечностью изложенія; архіепископа Волынскаго Антонія четвертый томъ его сочиненій, въ которомъ, между прочимъ, содержатся статьи: «Нравственная идея догмата Церкви», «Почему Господь Иисусъ Христосъ не называлъ Себя Богомъ», «Что означаетъ именованіе Сынъ Человѣчскій», «Разговоръ магометанина съ христіаниномъ о Пресвятой Троицѣ» и друг. (Почаевъ); Бухарева (бывш. архим. Теодора) «О православіи въ отношеніи къ современности» (Спб.)—старый, но сохранившій нѣкоторое значеніе и для настоящаго времени трудъ... — Къ области *Литургики* относится изданный («вторымъ тисненіемъ») въ Синодальной типографіи томъ: «Акаѣисты съ каноны и прочая душеполезная моленія» (Спб.).— По *Церковной Археологіи* должны быть отмѣчены изданія Успенскаго В. и Воробьева Н. «Лицевое житіе святой Маріи Египетской. Фотографическое воспроизведеніе рукописи изъ бібліотеки царя Але-

ксѣя Михайловича» (Спб.) и «Лицевое житіе святого Алексѣя, Человѣка Божія» (такое же воспроизведеніе изъ той же бібліотеки) (Спб.). Оба изданія сдѣланы изящно и съ знаніемъ дѣла. Къ археологіи же имѣетъ отношеніе и вышеупомянутый «атласъ» Голубинскаго (относящійся и къ церковно-исторической области). Успенскимъ А. изданы: «Иконы церковно-археологическаго музея общества любителей духовнаго просвѣщенія. Выпускъ 3-й» (Москва) (дорогое изданіе); «Царскіе иконописцы въ XVII вѣкѣ. Выпускъ 1-й» Спб.);

«Церковь святителя Николая чудотворца на Берсеневкѣ съ 18-ю рисунками въ текстѣ» (М.). Протоіерею П. Извъкову принадлежитъ церковно-историко-археологическое изслѣдованіе: «Московскія кремлевскія дворцовыя церкви и служившія при нихъ лица въ XVII вѣкѣ (съ 60-ю фототипіями)» (Москва). Лучшія русскія гомилетики профессоръ В. Пѣвницкій, авторъ многочисленныхъ трудовъ по *Гомилетикѣ*, въ истекшемъ году издалъ солидное сочиненіе: «Церковное краснорѣчіе и его основные законы» (Кіевъ). Рѣчь специалиста о содержаніи проповѣдей, ихъ характерѣ, приготовленіи, твердо установленное имъ понятіе о проповѣди...— все это, глубоко продуманное и серьезно провѣренное, дѣлаетъ книгу почтеннаго автора настольною для каждаго проповѣдника.— По исторіи Гомилетики явилось сочиненіе А. Яцимирскаго: «Изъ исторіи славянской проповѣди въ Молдавіи» (Спб.). Сюда же до извѣстной степени относится и другой трудъ того же автора: «Изъ исторіи славянской письменности въ Молдавіи и Валахіи XV—XVII вв.» (Спб.).

(Окончаніе будетъ).

Проф. А. Бронзовъ.

Отвѣтъ профессору В. Э. Пѣвницкому.

Въ прибавленіяхъ къ №№ 46 и 47 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 г. напечатана статья профессора В. Э. Пѣвницкаго: «Объ автономіи духовныхъ академій» (стр. 2971—2977). Почтен-

ный авторъ, выступая рѣшительнымъ противникомъ автономіи, свою аргументацію приурочиваетъ къ разбору моей статьи объ академіяхъ въ известномъ сборникѣ: «Духовная школа» (стр. 315—348). О достоинствахъ самой критики профессора В. О. Пѣвницкаго я въ настоящемъ случаѣ не хочу говорить; но въ его статьѣ есть нѣсколько *личныхъ инсинуаций* противъ меня. Вотъ объ этихъ то *argumenta ad personam* я считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ къ свѣдѣнію читателей того же органа, гдѣ напечатана и статья моего критика.

1. Въ разсматриваемой статьѣ мнѣ нѣсколько разъ приписывается «ненависть къ академіи». Гдѣ уважаемый критикъ нашелъ выраженіе или даже только слѣды такой ненависти, это для меня остается совершенно непонятнымъ. Если за «ненависть къ академіи» онъ принялъ мое безусловно отрицательное и негодующее отношеніе къ тому и къ тѣмъ, что и кого я называю «орудіями академическаго угнетенія» (ср. стр. 326 и др.), то вѣдь это совершенно непозволительное смѣшеніе. Именно любовь то къ академіи и питаетъ мое негодованіе противъ угнетающихъ ее лицъ и системы.

2. Особенно настойчиво мой критикъ упрекаетъ меня въ томъ, что я, при такой ненависти къ академіи, «не постѣснился быть въ ней преподавателемъ» и даже, оставивъ службу въ одной академіи, желалъ перейти въ другую (стр. 2971, 2977). Меня удивляетъ, почему такая моральная несообразность, какъ служеніе ненавистному учрежденію, не побудила почтеннаго критика, вмѣсто осужденія меня, какъ нравственной личности, усомниться въ своемъ пониманіи моихъ чувствъ и настроеній. Развѣ не известно ему, что подавляющее большинство моихъ бывшихъ сослуживцевъ по Московской академіи (22 человекъ) подписали и представили въ Синодъ подробную, фактически и документально мотивированную записку (теперь уже напечатанную въ протоколахъ академіи за 1905 годъ) въ пользу автономіи? Сравнительно съ этой запиской въ моей статьѣ ничего новаго по существу не сказано. Развѣ не известно ему, что и въ его собственной, Киевской академіи большинство корпораціи—сторонники автономіи, а изъ среды этого большинства многие вполне или въ очень большой степени сочувствуютъ мыслямъ и тенденціямъ моей «Бастиліи духа»? Что же, и это все—нравственно негодные, безпринципные люди? Нѣтъ, уважаемый В. О. Пѣвницкій жестоко ошибается: и я хотѣлъ оставаться на академической службѣ, и люди одного со мною образа мыслей остаются на этой службѣ—не въ про-

творѣчіе съ требованіями совѣсти, а именно потому, что они дорожатъ академіей и готовы всѣ силы свои положить на борьбу за свободу и раскрѣпощеніе любимой *almae matris*. Надо быть слишкомъ узкимъ эгоистомъ, чтобы просто только бѣжать изъ «Бастиліи духа»;—уважающій себя питомецъ академіи стремится разбить стѣны «Бастиліи» и прогнать тюремщиковъ, чтобы на мѣстѣ прежней темничной жизни задвѣла новая жизнь подъ апостольскимъ девизомъ: «гдѣ духъ, тамъ и свобода».

3. Развивая свой, разсмотрѣнный мною въ предыдущемъ пунктѣ, упрекъ мнѣ въ непонятномъ желаніи служить ненавистному учрежденію, проф. В. О. Пѣвницкій говоритъ, между прочимъ, обо мнѣ слѣдующее:

«... а когда по обстоятельствамъ личнаго свойства, ему не удобно было оставаться на мѣстѣ своего прежняго служенія, онъ усиленно домогался перемѣненія въ другую бастилію духа (курсивъ мой), еще болѣе крѣпкую, чѣмъ та, въ которой онъ чувствовалъ себя какъ узникъ» (стр. 2977).

Нельзя сказать, чтобы деликатно было со стороны почтеннаго профессора дѣлать безъ всякой нужды упоминаніе на тяжелыя обстоятельства въ личной жизни опровергаемаго имъ автора, тѣмъ болѣе, что въ этихъ обстоятельствахъ я являюсь всецѣло и незаслуженно потерпѣвшей стороной (это должно быть ему известно, развѣ онъ объ этомъ заговорилъ); но пусть мой критикъ не могъ отказать себѣ въ этомъ жестокомъ удовольствіи;—противъ факта я спорить не стану, потому что дѣйствительно, по обстоятельствамъ личнаго свойства, я не могъ оставаться на службѣ въ Московской академіи. А вотъ дальнѣйшія его слова (приведенныя мною выше курсивомъ) заставляютъ меня самымъ рѣшительнымъ образомъ протестовать. Я прямо заявляю, что *это—неправда!*

В. О. Пѣвницкій, несомнѣнно, имѣетъ въ виду исторію моей кандидатуры на кафедру логики и метафизики въ Киевской духовной академіи. Въ чемъ выразились мои «домогательства» и, притомъ, «усиленные», онъ не говоритъ, да и не могъ бы сказать, если бы даже пожелалъ. Я же могу сказать, а если понадобится, то и доказать, что ни просто, ни «усиленно» я ничего не «домогался». Кандидатура моя была выставлена *не по моей инициативѣ*—группою членовъ совѣта Киевской академіи, изъ которыхъ съ большинствомъ я даже и не знакомъ лично. *Никого изъ знакомыхъ мнѣ профессоровъ Киевской академіи я не просилъ поддержать мою кандидатуру.* Собственно мое отношеніе къ этому дѣлу выразилось лишь въ томъ, что я далъ со-

гласіе на постановку моей кандидатуры и представилъ ректору академіи комплектъ моихъ сочиненій, — не исключая и «Бастилія духа», — чтобы избиратели могли сами видѣть, кого имъ предлагаютъ въ профессора. И это называютъ моимъ «усиленнымъ домогательствомъ»?!

Я не знаю, въ какихъ чертахъ все это дѣло представляется уважаемому В. О. Пѣвницкому; но мнѣ кажется, что онъ введенъ въ заблужденіе невѣрными свѣдѣніями или, по недоразумѣнію, приписываетъ мнѣ то, что дѣлалось другими. Во всякомъ случаѣ, я повторяю, что я готовъ не на словахъ и, если нужно, не въ печати только защищаться отъ брошеннаго мнѣ упрека въ усиленныхъ домогательствахъ.

Профессоръ П. Тихомировъ.

10 декабря 1906 года.

### Отчетъ Саратовскаго епархіальнаго комитета по оказанію помощи голодающимъ за августъ и сентябрь мѣсяцы и за 1-е полугодіе его существованія.

Къ 1-му августа въ кассѣ комитета было 477 р. 56 к., изъ коихъ 250 р. въ сберегательной кассѣ Саратовскаго губернскаго казначейства по книжкѣ № 9617. Кромѣ того, пожертвованій въ пользу сызранскихъ погорѣльцевъ было 30 р. 8 к.

Въ теченіе августа и сентября въ кассу комитета поступило по г. Саратову 124 р. 44 к., отъ епархіи 96 р. 27 к., изъ епархіи 10 р., а всего 230 р. 71 к.

Кромѣ того, на погорѣльцевъ г. Сызрани пожертвовано 58 р. 79 к.

За то же время израсходовано: на содержаніе и обзаведеніе пріюта для дѣтей-сиротъ и крайне бѣдныхъ родителей въ Затонѣ, въ домѣ, предоставленномъ г. Чирихиной, 291 руб. 59 коп. (въ пріютѣ содержится 20 мальчиковъ изъ разныхъ мѣстъ епархіи въ возрастѣ отъ 2—10 лѣтъ), выдано пособія разнымъ лицамъ въ Саратовѣ и на проѣздъ изъ города на родину безработнымъ по удостовѣренію лицъ и учреждений, извѣстныхъ комитету—89 р., выдано пособій по епархіи свѣтскимъ и духовнымъ лицамъ 172 р. (изъ нихъ 50 р., специально назначенныхъ жертвователями псаломщикамъ голодающихъ приходоу Вольскаго уѣзда, 15 р. специально назначенныхъ нуждающемуся духовенству; изъ остальной суммы 82 р. выдано крестьянамъ и 25 р. лицамъ духовнаго званія); на почтовые расходы 1 р. 30 к., итого 553 р. 89 к.

Сызранскимъ погорѣльцамъ, явившимся за пособіями, роздано по удостовѣреніямъ лицъ, заслуживающихъ довѣрія, 16 руб.

Къ 1 октября въ кассѣ комитета остается: въ пользу голодающихъ 154 р. 38 к. и въ пользу сызранскихъ погорѣльцевъ 72 р. 87 к., а всего 227 р. 25 коп.

Такъ какъ съ 22 сентября комитетъ вступилъ во 2-е полугодіе своего существованія, считаемъ не лишнимъ привести свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за 1-е полугодіе: за все время существованія комитета (съ 22 марта по 1 окт.) въ комитетъ поступило 3067 р. 39 к., изъ коихъ 1084 р. 37 к. по г. Саратову, 1095 р.

49 к. извѣ епархіи (въ томъ числѣ 500 руб. специально для г. Саратова), 544 р. 1 к. отъ епархіи, 343 р. 32 к. на погорѣльцевъ г. Сызрани (собранны по г. Саратову).

Израсходовано: по г. Саратову 1659 р. 72 к., по епархіи 857 р. 27 к. и на сызранскихъ погорѣльцевъ 323 р. 15 к., а всего 2840 р. 14 к.

Въ остаткѣ къ 1-му октября 227 р. 25 к.

Кромѣ вышеозначенныхъ суммъ отъ Московскаго епархіальнаго комитета, по ходатайству мѣстнаго комитета, переведено на прокормленіе голодающихъ крестьянъ селъ Ковыловки и Невѣжкина въ распоряженіе мѣстныхъ священниковъ, всего 1000 рублей.

Изъ суммъ комитета на голодающихъ 52 р. 70 к. переданы имъ на сызранскихъ погорѣльцевъ.

Туда же отправлены комитетомъ 12 мѣшковъ разнаго носильнаго платья, бѣлья и обуви, собранныхъ по г. Саратову и отъ епархіи. Изъ г. Сызрани получены комитетомъ слѣдующія увѣдомленія о полученіи отправленныхъ тулѣ денегъ и вещей: отъ сызранскаго уѣзднаго предводителя дворянства—«прилагаю квитанцію за № 15 въ полученіи 300 р., собранныхъ комитетомъ въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани, приношу мою сердечную благодарность за сдѣланныя пожертвованія»; 2) отъ сызранскаго комитета помощи погорѣльцамъ—«Комитетъ имѣетъ честь благодарить Саратовскій епархіальный комитетъ за присланныя вещи, поименованныя въ присланныхъ письмахъ, пожертвованныя въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани, которыя комитетомъ получены 18 и 24 іюли и 12 января сего года».

Представляя о вышеизложенномъ общему вниманію комитетъ, въ виду крайнея скудости своихъ средствъ и необходимости дальнѣйшей, хотя и скромной, но не безполезной своей дѣятельности, снова обращается ко всѣмъ съ воззваніемъ:

**Пастири Христовой Церкви и всѣ добрые люди!** не откажите въ дальнѣйшихъ жертвованіяхъ голодающимъ и всѣмъ бѣднымъ и несчастнымъ людямъ, а также и сиротамъ Задонскаго пріюта!

Тяжелое время переживаетъ населеніе нашей епархіи вслѣдствіе неурожаевъ и волнений послѣднихъ лѣтъ.

Наступаетъ холодная зима съ ея тяжелыми спутниками — заболѣваніями и безработицей. Уже и сейчасъ въ комитетъ поступаетъ много прошеній съ усиленными просьбами о помощи; въ нѣкоторыхъ прошеніяхъ слышится отчаянный вопль: «не дайте умереть голодною смертію!» Такъ буквально пишется въ однихъ изъ прошеній.

Между тѣмъ, комитетъ располагаетъ весьма ограниченными средствами, и на рукахъ у него находится еще дѣтскій пріютъ, въ которомъ нашли себѣ приютъ двѣдцать дѣтей изъ разныхъ мѣстностей епархіи, пораженныхъ голодомъ, и изъ Саратова.

Имѣть милосердіе къ бѣднымъ есть одна изъ самыхъ первыхъ обязанностей христіанина; помогать бѣднымъ побуждаетъ насъ не только чувство состраданія къ ближнему, но и собственное благо: на судѣ Божіемъ не будетъ милости тому, кто самъ не былъ милостивъ на

землѣ къ своимъ братьямъ, ибо сказано: «блаженъ милостивъ, яко тѣи помиловани будутъ» (Матѣ. V, 7).

Возгрѣйте, добрые люди, въ своемъ сердцѣхъ христіанское милосердіе, а вы, пастыри Христовой Церкви, не откажите добрымъ словомъ, совѣтомъ и содѣйствіемъ—помочь усиленію пожертвованій, и помогите всѣмъ дѣлу помощи голодающимъ.

Пожертванія принимаются не только деньгами, но и вещами, одеждою, припасами и т. п.

Пожертванія принимаются въ редакціи «Саратов. Дух. Вѣстника» (въ бывш. д. Ростовцевыхъ, рядомъ съ архіерейскимъ домомъ, а также у предсѣдателя комитета свѣщ. С. И. Четверикова и у другихъ членовъ Комитета. Пожертванія принимаются и для духовенства голодающихъ мѣстностей.

Предсѣдатель комитета, священникъ **Сергій Четвериковъ**.

Дѣлопроизводитель, діаконъ **Антонъ Проклитовъ**.

Напрягнувъ всѣ свои средства мы достигли того, что имѣемъ утѣшеніе видѣть новый благолѣпный храмъ. Но для окончательнаго расчета съ подрядчикомъ, на уплату за иконостасъ и утварь недостаетъ 2777 руб. Сложить эту сумму выше нашихъ силъ. Обращаемся къ вамъ христіанские благотворители, помогите намъ въ нашей нуждѣ. Пожертванія просимъ высылать на станцію Степань, Волынской губерніи на имя предсѣдателя Свято-Михайловскаго братства при церкви села Великаго Вербча, Ровенскаго уѣзда, священника Софронія Новосельцаго или казначея оного крестьянина Романа Иванко.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Свѣщ. церкви с. И., К-ской епархіи, К. Л-ву.* Вы спрашиваете адресъ редакціи «Американск. Православнаго Вѣстн.» и желаете знать подписную плату на него въ Европейскую Россію. Отвѣтъ: Адресъ редакціи: «Америка, Нью-Йоркъ, протоіерею А. Хотовицкому. America: New York, 15 East 97 th Street, Rev. A. Hotovitzky, Publisher».—Стоимость журнала: русское изданіе (24 выпуска) 2 доллара (4 р.), Англійскія приложенія (12 книжекъ) 1 дол. 50 цент. (3 р.); русское изданіе и приложенія—3 доллара (6 рублей).

*Свѣщ. церкви с. Ф. К-ской епархіи, П. Л-у.* Вы спрашиваете: Правильно-ли поступило епархіальное начальство, сначала выдавшее Вамъ, назначенному на приходъ 11 мая 1904 г., а рукоположенному 17-го октября того же года, 128 р., составляемыхъ половиною арендныхъ денегъ, потомъ отвяло и эти деньги, передавъ ихъ наследникамъ вашего предшественника. Отвѣтъ: Въ силу § 20-го Высочайше утвержден-

ныхъ 24 марта 1873 г. правилъ членъ причта, назначенный на приходъ, имѣетъ право на полученіе арендныхъ за землю денегъ со дня распоряженія объ опредѣленіи на приходъ; но, на основаніи § 29-го тѣхъ же правилъ, въ случаѣ долговременнаго неприбытія въ приходъ вновь опредѣленнаго члена причта, епархіальное начальство можетъ дѣлать постановленіе о предоставленіи, между прочимъ, одной половины арендныхъ денегъ, причитающихся промедлившему лицу, со дня опредѣленія по день прибытія къ мѣсту служенія, въ пользу исполнителя его обязанности, а другая половина ихъ обращается въ средства епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и опредѣленіе времени промедленія, по истеченіи коего вновь опредѣленный подвергается означенному ограниченію зависимо отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

*Свѣщ. церкви с. И., В-ской епархіи, Ф. Г-ву.* Вы спрашиваете: имѣетъ ли право священникъ приостановиться вѣнчаніемъ даннаго лица, если послѣ сдѣланнаго въ храмѣ оглашенія получено заявленіе, что женихъ обезчестилъ дѣвицу, послѣдствіемъ чего была ея беременность? Отвѣтъ: Не имѣетъ и долженъ вѣнчать, если не имѣетъ въ виду другихъ, законныхъ препятствій, относительно родства, возраста и пр.

*Свѣщ. Георгиевской церкви ст. Г-ской, К-ской Области, С-ской епархіи Н. С-ву.* Вы спрашиваете: Имѣетъ ли право священникъ получить какую-либо часть причтовыхъ доходовъ, состоящихъ исключительно изъ добродѣльныхъ даваній за требоисправленія, если онъ вышелъ заштатъ по болѣзни, не явившись къ мѣсту служенія? Отвѣтъ: не имѣетъ права ни на какую часть, потому что доходы, составляющіеся изъ приношеній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ идутъ члену причта со дня дѣйствительнаго вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей, а въ указанномъ вами случаѣ лицо и не вступало въ таковое отправленіе.

*Замѣтному діакону церкви с. С., О-ой еп., Г. И-ву.* По § 26 Высочайше учрежденнаго 3 июня 1902 г. пенсіоннаго Устава для епархіальнаго духовенства, лицамъ, которымъ назначена пенсія, «ни въ какомъ случаѣ единовременное пособіе, сверхъ пенсіи, не выдается». Поэтому вамъ, какъ получающему пенсію, въ выдачѣ единовременнаго пособія изъ казны отказано на законномъ основаніи.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 28 августа 1906 года вступило прошение жены крестьянина Маріи Михайловой Шальневой, жительствующей въ ст. Ессентукской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Тихановымъ Шальневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Боговляевской Ессентукской единовѣрческой церкви 19 января 1876 года. По заявленію просительницы Шальневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Шальнева, началось изъ ст. Ессентукской, Терской области въ 1878 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Тиханова Шальнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 2 октября 1906 года вступило прошение крестьянина Полтавской губерніи Емельяна Сергѣева Маскаликъ, жительствующаго на станицѣ Минеральныя Воды, о расторженіи брака его съ женою Анной Ивановой Маскаликъ, вѣнчаннаго причтомъ Нагутской Николаевской церкви 11 ноября 1888 года. По заявленію просителя Емельяна Маскаликъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Маскаликъ, началось изъ села Нагутъ, Ставропольской губерніи въ 1892 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Маскаликъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владимірской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 31 августа 1906 года вступило прошение Муромской мѣшанки изъ крестьянъ Меленковского уѣзда, деревни Иванкова, Екатерины Ивановой Кузькиной, жительствующей въ гор. Муромъ по Козьмодемьянской улицѣ въ своемъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Флоромъ Ероеевымъ Кузькинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Драчева, Меленковского уѣзда въ 1879 году 4 ноября. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Кузькиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Флора Ероеева, началось изъ деревни Иванкова, Меленковского уѣзда въ 1886 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Флора Кузькина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 15 мая 1906 года вступило прошение крестьянина Николая Павлова Нечай, жительствующаго въ с. Врублевкѣ, Новоградволинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Евфросиніей Леонтьевой, урожденной Вороковой, вѣнчаннаго причтомъ св. Покровской церкви с. Врублевки, Новоградволинскаго уѣзда 1895 года 23 мая. По заявленію просителя Николая Павлова Нечай, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Нечай, началось изъ с. Врублевки въ мѣзъ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Леонтьевой Нечай, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 26 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянки Анны Николаевны Марчукъ, урожденной Ишукъ, жительствующей въ гор. Житомиръ, Малополка, д. Портынка, о расторженіи брака ея съ мужемъ Васиіемъ Ивановичемъ Марчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ св. Михайловской церкви м.

Троянова, Житомирскаго уѣзда 21 мая 1901 года. По заявленію просительницы Анны Марчукъ, безвѣстное отсутствіе Василя Марчука, началось изъ д. Рудин, Трояновской волости, Житомирскаго уѣзда въ июль 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Ивановича Марчука, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 4 марта 1906 года вступило прошеніе отъ казака Варооломея Ивановича Бѣлова, жительствующаго въ хут. Грачевскомъ, Романовской станицы, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женою Анной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви станицы Романовской, Донской епархіи. По заявленію просителя казака Варооломея Бѣлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Бѣловой, происходящей изъ казачьяго сословія войска Донскаго, началось съ 1894 г. изъ хутора Грачевскаго и продолжается до настоящаго времени. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Бѣловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 9 июня 1905 года вступило прошеніе крестьянина Поликарпа Данилова Компанинца, жительствующаго въ гор. Екатеринбургѣ, на Брянскомъ заводѣ желѣзнодорожный цехъ № 4877, о расторженіи брака его съ женою Марою Амосовой Компанинцовой, урожденной Кудренковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Успенской с. Елизаветградки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи 19 апрѣля 1898 года. По заявленію просителя Поликарпа Компанинца, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Компанинцовой, началось изъ гор. Екатеринбургѣ, Брянскій заводъ въ 1899 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марыи Компанинцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 13 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Уфимскій губерніи, Бирскаго уѣзда, Касевской волости, Василя Михайлова Вострецова, жительствующаго въ заводѣ Мотовилихи, Пермской губерніи и уѣзда, въ д. Некрасовой, о расторженіи брака его съ женою Татьяной Леонтьевой, урожденной Ехлаковой, происходящей изъ крестьянъ Уфимской губерніи, Бирскаго уѣзда, Касевской волости, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви села Касева, Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи 1 октября 1897 года. По заявленію просителя Василя Михайлова Вострецова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Леонтьевой, урожденной Ехлаковой, началось изъ завода Мотовилихи, Пермской губерніи и уѣзда въ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Леонтьевой Вострецовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симиъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Θεофана Стефанова Пендраковскаго, жительствующаго въ м. Печанкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Ольгою Пендраковскою въ іудействѣ Фронмова Лѣса, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви м. Жабокрича, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи 1890 года 30 июля. По заявленію просителя Θεофана Стефанова Пендраковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Пендраковской, началось изъ села Стáвокъ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть

свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ольги Покровской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Самарской мѣщанки Анастасіи Павловой Дудинцевой, жительствующей въ 3 ч. гор. Самары, въ Солдатской слободкѣ, на Петропавловской ул., въ д. № 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Теодоромъ Алексѣевымъ Дудинцевымъ*, въчннаго причтомъ Самарскаго кафедральнаго собора въ 1878 г. 22 октября. По заявленію просительницы Анастасіи Павловой Дудинцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Теодора Алексѣева*, началось изъ гор. Самары съ 1880 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Теодора Алексѣева Дудинцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Самарскаго мѣщанина Григорія Родионова Внуква, жительствующаго въ гор. Самарѣ, по Ново-Соборной ул., между Заводской и Воскресенской, въ д. № 29, о расторженіи брака его съ женою *Елизаветой Онуариной*, въчннаго причтомъ церкви *Алексія митрополита* въ гор. Самарѣ. По заявленію просителя Григорія Родионова Внуква, безвѣстное отсутствіе его жены *Елизаветы Онуариной*, началось изъ гор. Самары съ 1895 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елизаветы Онуариной Внуквой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 17 января 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Корчевскаго уезда, *Федоровской волости, деревни Старо-Домкина Матрены Ивановой Тычкиной*, жительствующей въ деревнѣ Старо-Домкинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Алексѣемъ Митрофановымъ Тычкинымъ*, въчннаго причтомъ церкви села Архангельскаго, что въ деревнѣ Корчевскаго уезда 3 февраля 1889 года. По заявленію просительницы *Матрены Ивановой Тычкиной*, безвѣстное отсутствіе ея мужа *Алексѣя Митрофанова Тычкина*, началось въ 1898 году изъ деревни Старо-Домкина. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Митрофана Тычкина*, обязываются немедленно оставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 23 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи Рославскаго уезда, Троицкой волости, деревни Григорьевки *Марыи Сафроновой Грековой*, урожденной *Федосѣевой*, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Ришельевской ул. въ д. Баржискаго, № 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Алексѣемъ Константиновымъ Грековымъ*, въчннаго причтомъ Одиатривской церкви города Смоленска 2 мая 1893 года. По заявленію просительницы *Марыи Грековой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Алексѣя Грекова*, началось изъ города Кіева въ 1898 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Грекова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 31 октября 1906 года вступило прошеніе Греческо-подданной *Агафьи Антоновой Варвариги*, урожденной *Варвариги*, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Польскому спуску, въ

д. № 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Николаемъ Матвѣевымъ Варвариги*, въчннаго причтомъ Греческой Свято-Троицкой церкви города Одессы, Херсонской епархіи 9 июня 1894 года. По заявленію просительницы *Агафьи Варвариги*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Николая Варвариги*, началось изъ города Одессы въ 1895 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Варвариги*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 17 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянина *Михаила Ивановича Бабича*, жительствующаго въ гор. Николаевѣ по Сенастопольской ул. въ д. № 50, о расторженіи брака его съ женою *Татьяной Николаевой Бабичъ*, урожденной *Ганчо*, въчннаго причтомъ Успенской церкви села Терновки, Херсонскаго уезда 17 октября 1882 г. По заявленію просителя *Михаила Бабича*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Татьяны Николаевы Бабичъ*, началось изъ города Николаева въ 1896 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Татьяны Бабичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 3 июля 1906 года вступило прошеніе Очаковской мѣщанки *Даріи Каринловой Обломской*, урожденной *Евченко*, жительствующей въ хуторѣ *Каличево*, прихода *Березовки*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Константиномъ Петровичемъ Обломскимъ*, въчннаго причтомъ *Николаевской церкви села Коренихи*, Одесскаго уезда 9 февраля 1886 года. По заявленію просительницы *Даріи Обломской*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Константина Обломскаго*, началось изъ хутора *Каличево*, прихода *Березовки* въ 1891 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Константина Обломскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 2 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина *Марка Тимофеева Короля*, жительствующаго въ селѣ *Скалевомъ*, Новобархангельской волости, Елисаветградскаго уезда, о расторженіи брака его съ женою *Евфросиніей Зиновьевой Король*, урожденной *Даченковой*, въчннаго причтомъ свято-Покровской церкви села *Скалеваго*, Елисаветградскаго уезда, 28 октября 1894 года. По заявленію просителя *Марка Короля*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Евфросиніи Король*, началось изъ села *Скалеваго* въ 1900 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евфросиніи Король*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную въ октябрѣ 1906 года вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина *Веры Канецкой*, жительствующей при стціи *Хоробичи* *Либаво-Роменской жел. дор.*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Теодосіемъ Фоминнымъ Канецкимъ*, въчннаго причтомъ Троицкой церкви села *Перениси*, Городицкаго уезда, 30 апрѣля 1900 года. По заявленію просительницы *Веры Юсифовны Канецкой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Теодосія Канецкаго*, началось изъ стціи *Гомель* *Либаво-Роменской жел. дор.* въ мѣзъ 1901 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Теодосія Канецкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Евангеліе** (напрестольное), въ листъ, перк. печ., въ двухцѣтной рамкѣ, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатѣ съ бронзовыми вызолочен. украшеніями—**25 р.**, въ меньшей листъ, въ двухцѣтной рамкѣ съ изображ. свв. еванг., въ барх., съ бронз. вызолоч. украшен. **21 руб.**, въ бум. **6 р. 10 к.**; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтной обгородкой, заставками и хромоиллюграфир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолочен. украшен. **9 р.**, въ бум. **3 р. 10 к.**

**Апостолъ**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 руб. 80 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 25 коп.**, въ цвѣтной кожѣ съ прост. обрѣз. **5 р. 20 коп.**, съ простымъ золоч. укл. **6 р.**, въ цвѣтномъ шагрени съ золот. обрѣзомъ **7 руб. 20 коп.**, съ выпук. золот. укл. **8 руб.**, въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. **16 р.**, р.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **2 р.**, въ кожѣ **2 р. 75 к.**

**Ирмологій простой**, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. **1 р. 15 к.**, въ кожѣ **1 р. 85 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **45 к.**, въ кожѣ **75 коп.**

**Канонникъ**, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **50 к.**, въ кожѣ **80 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **25 к.**, въ коленк. **50 к.**, въ сафьян. **1 р.**, въ шагрени съ золотымъ обрѣзомъ **1 р. 40 к.**

**Минія мѣсячная**, церк. печ., въ листъ, въ 12 книг., въ кожѣ **42 р.**; отдѣльно каждый мѣсяцъ, въ бум. **3 р. 20 к.**, въ кожѣ **4 р.**

**Минія общая**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 р. 90 к.**, въ кожѣ **4 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 р. 45 к.**, въ кожѣ **2 р. 25 к.**

**Минія праздничная**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **3 р. 95 к.**, въ кожѣ **5 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 75 к.**, въ кожѣ **3 р. 45 к.**

**Октоихъ**, церк. печ., въ 2-хъ кн., въ листъ, съ кино., въ бум. **7 руб. 45 коп.**, въ кожѣ **10 руб. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **4 руб. 10 коп.**, въ кожѣ **5 руб. 50 коп.**

**Пентикостаріонъ** (Триодъ цвѣтная), церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 руб. 65 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 25 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 р. 30 коп.**, въ кожѣ **2 р. 50 коп.**

**Послѣдованіе молебныхъ пѣній**, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. **80 к.**, въ кожѣ **1 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **55 к.**, въ кожѣ **85 к.**

**Псалтирь слѣдованная**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **4 р. 80 к.**, въ кожѣ **6 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 65 к.**, въ кожѣ **3 р. 50 к.**

**Служебникъ**, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. **1 р. 55 коп.**, въ кожѣ **2 р. 25 коп.**; въ 12 д. л., въ бум. **1 р.**, въ кожѣ **1 р. 75 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **50 к.**, въ коленк. **60 к.**, въ сафьянѣ **80 к.**, въ шаг. съ золот. обр. **1 р. 45 к.**

**Содержаніе:** Высочайше рескрипты, указы, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Журналы и протоколы Общаго собранія Пресоборнаго Присутствія и III Отдѣла. *Прибавленія:* Славленіе Христа у Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Къ новому году.—Краткій обзоръ церковной жизни въ Россіи за минувшій годъ.—Памяти преосвященнаго Леониды, архіепископа Ярославскаго.—Наша святая обязанность.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Духовная печать въ 1906 году.—Отвѣтъ профессору В. Ф. Пѣвницкому.—Отчетъ Саратовскаго епархіального комитета по оказанію помощи голодающимъ.—Приглашеніе къ пожертвованіямъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ кромѣ Петербурга и Москвы прейсъ-курантъ оптоваго склада парчи, церковныхъ облаченій и прочихъ предметовъ **А. И. ФОМИНА.** ◆

С.-Петербургъ, 4 января 1907 г. Редакторъ протоіерей **В. Жмакинъ.**

Синодальная Типографія.

# ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,  
САДОВАЯ УЛИЦА,

## И. А. ТУЗОВА

ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ,  
МАГАЗИНЪ № 45.

### МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- Сергій, Д. Б., арх. Влад. Православное ученіе о почитаніи святыхъ иконъ и другія сопряженныя съ нимъ истины православной вѣры. Изд. 3-е. Спб., 1899 г., ц. 25 к. *Мин. Нар. Просв. допущ. въ учен. библ. ср. учеб. зав.* (4 авг. 1903 г., № 23684).
- Сильвестръ, арх. Кавк. и Астр. Приточникъ Евангельскій. Объяснен. находящихся въ св. Евангеліяхъ притчей, основ. на свящ. пис. и мнѣніяхъ св. отцовъ и учит. церк., съ прил. прав.-назид. размышл. Изд. 4-е (пересм.). Спб., 1894 г., ц. 1 р. *Учебн. Ком. при Св. Свн. допущена въ фонд. библ. средн. дух.-учебн. заведеній.*
- Снальскій, К., свящ. Литургія св. Иоанна Златоустаго. Руководство для священно и церковно-служителей при Архіерейской службѣ, съ изложеніемъ порядка посвященія въ священно-церковно-служительскія степени и награжденія набедреникомъ, скуфьею, кампавкою и проч. Спб., 1902 г., ц. 30 к.
- Смирновъ, С., свящ. Саратов. епарх. Алфавитный сборникъ распоряж., необходимыхъ для каждого члена причта. Настольн. книга «Никто не можетъ отговариваться невѣдніемъ закона» (Осн. зак., ст. 62). Спб., 1898 г., ц. 1 р. 50 к., въ кол. пер. 2 р. 25 к.
- Снесорева, С. Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе святыхъ чудотвори. ея иконъ, чтимыхъ православи. церк. на основаніи свящ. писанія и церковныхъ преданій. Съ изображен. въ текстѣ праздниковъ и иконъ Божіей Матери. Спб., 1898 г., ц. 3 р., въ роск. кол. перепл. 4 р. *Внесена въ кат. книгъ для употреб. въ низ. учеб. отд. Мин. Нар. Просв. и для публ. нар. чтеній* (стр. кат. 135, 1901 г.).
- Соколовъ, А., прот. Священная исторія въ простыхъ разсказахъ для чтенія въ школахъ и дома. Вѣх. и Нов. Зав. Съ 55 рис. по ориг. Доре и Плаггорста и съ 109-ю полит. въ текстѣ. Спб., 1905 г., ц. 1 р., въ изящномъ коленкор. перепл. съ золот. тис. 2 р.
- Соловьевъ, І., свящ. Пособіе къ доброму чтенію Святой Библии (Руководств. свѣдѣнія объ ея богодуховн. значеніи, составѣ, раздѣленіи и вѣдѣніи особенностей, о происхожд., содерж. и богослуж. употребленіи каждой изъ свящ. книгъ, Библии въ отдѣльности). Изд. 2-е, исправ. и дополн. Спб., 1898 г., ц. 2 р., въ кол. пер. 2 р. 75 к.
- Соловьевъ, Н. И. Православное духовенство. Очерки, повѣсти и разсказы изъ жизни приход. духовенства. Изд. 2-е, значит. дополн. Спб., 1902 г., ц. 1 р., въ изящн. коленкор. перепл. 1 р. 75 к. *Мин. Нар. Просв. допущена въ учен. библотеки среднихъ учебныхъ завед. Мин.* (17-го ноября 1903 г., № 35999).
- Стратилатовъ, К., свящ. Катихизическія бесѣды къ сельскимъ прихожан. Изд. 5-е. Спб., 1893 г., ц. 1 р. 50 к.
- Собраніе церковныхъ поученій для простого народа. *Удостоенныя преміи Свн.* Изд. 3-е. Спб., 1903 г., ц. 1 р. 50 к. *Одоб. для приобр. въ учен. библ. средн. учебн. завед. Мин. Нар. Просв.* № 14375, 21 июля 1894 г.).
- Тренчъ, арх. Дублин. Толкованіе притчей Господа нашего Иисуса Христа. Спб., 1888 г., ц. 2 р., въ изящн. кол. пер. 3 р.
- Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, избран. изъ житій святыхъ. Съ 16-ю рис. акад. Ф. Г. Солнцева. Изд. 13-е (5 иллюстрир.). Посвящ. церк.-прих. школ. Спб., 1899 г., ц. 80 к., съ перес. 1 р. 15 к. Въ кол. изящн. перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. 15 к. *Мин. Нар. Пр. одоб. для приобр. въ библ. ср. уч. зав.* 21 июля 1894 г., № 14375. *Внесена въ списокъ книгъ для библ. церк.-прих. школъ* («Церк. Вѣд.», № 2, 1896 г.).
- Ушановъ, А. Н. Сборникъ службъ, молитвъ и пѣснопѣій, употребляемыхъ при богослуженіяхъ въ православной церкви. Съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и оборотовъ рѣчи на русскомъ языкѣ. Изд. 3-е. Спб., 1904 г., ц. 60 к., въ учебн. перепл. 75 к., въ кол. 1 р.
- Фарраръ, Ф. В. Жизнь Иисуса Христа. Новый полн. пер. съ 30 англ. изд. А. П. Лопухина. 8 изд. (иллюстр. третье). Съ прилож. и примѣч. Со множествомъ великолѣпно исполн. иллюстрац. и съ прилож. раскраш. картъ Палестины. Спб., 1900 г., ц. 6 р., въ роскошн. кол. пер. 8 р.
- Жизнь Иисуса Христа. Нов. переводъ съ 30-го англійскаго изданія. А. П. Лопухина. 7-е общедоступн. Въ 2 ч. Съ прилож. 16 политип. на отдѣльн. лѣстахъ и карт. въ текстѣ. Спб., 1899 г., ц. 2 р. 50 к., въ изящн. перепл. 3 р. 50 к. *Одобрено для фундам. библ. средн. учебн. зав. вѣд. Мин. Нар. Просв.* (21 июля 1894 г., № 14375).
- Жизнь и труды святаго апостола Павла. Полный перев. съ послѣдн. англ. изд. А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстр. и съ прил. 4-хъ раскраш. картъ путешествій св. апостола Павла. Большой роскошно изданный томъ въ 4-ю д. л. Спб., 1901 г., ц. 8 р., въ роскошн. коленк. перепл., съ зол. тисн. и обрѣз. 10 р.
- Жизнь и труды святаго апостола Павла. Перев. съ 19-го англ. изд. А. П. Лопухина. 3-е общедоступн. изд. съ карт. въ текстѣ. Въ 2 ч., Спб., 1893 г., ц. 3 р., въ изящн. перепл. 4 р. *Мин. Нар. Просв. одоб. для фундам. библ. ср. учебн. завед.* 21 июля 1894 г., № 14375.
- Аллегоріи. Борьба добра со зломъ. Съ 20-ю рисунками въ текстѣ. Съ англ. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1899 г., ц. 1 р. 50 к., въ изящн. кол. перепл. 2 р. *Мин. Нар. Просв. допущена въ учен. библ. среднихъ учебн. зав. Минист.* (4 февраля 1903 г., № 4099).
- Первые дни христіанства. Перев. съ посл. англ. изд. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ част., болѣе 1.000 стр. убор. шрифта. Изд. 2-е. Спб., 1892 г.,

л. 4 р., въ изящн. кол. пер. 5 р. *М. Н. П. одобр. для фундам. библ. сред. учеб. зав.* 21 іюля 1894 г., № 14375.

— Власть тьмы въ царствѣ свѣта. Историч. разск. изъ врем. свят. Іоанна Златоуста. Перев. съ англ. А. П. Лопухина. Спб., 1897 г., ц. 3 р., въ кол. пер. 4 р. *Мин. Нар. Пров. отв. 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библ. низш. учил. и въ безпл. народн. чит. и библ.*

— На зарѣ христіанства, или сцены изъ времени Нерона. Историч. разск. Пер. съ англ. А. П. Лопухина. Спб., 1901 г., ц. 3 р., въ кол. пер. съ зол. тисн. 4 р. *Мин. Нар. Пров. отв. 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библ. низш. учил. и въ безпл. нар. читальни и библ.*

— Безхарактерность — причина многихъ бѣдствій. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Съ англійскаго Ф. С. Комарскаго. Въ 2 частяхъ. Спб., 1898 г., ц. 2 р., въ изящн. кол. перепл. 2 р. 50 к. *Мин. Нар. Пров. допущена въ учебническія библиотеки среднихъ учебныхъ завед. Минист.* (4 февраля 1903 г., № 4099).

— Въ дни твоей юности. Дух.-нрав. бесѣды. Подъ ред. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1895 г., ц. 2 р., въ кол. пер. 2 р. 50 к.

— Голосъ совѣсти. Бесѣды о нравственности съ англ. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1899 г., ц. 1 р. 50 к., въ кол. пер. 2 р.

— Голосъ съ Синая. Вѣчное основаніе нравственнаго закона. Духовно-нравственныя бес. Подъ ред. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1895 г., ц. 1 р. 50 к., въ кол. пер. 2 р.

— Сила добраго вліянія — результатъ правильнаго воспитанія. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Съ англійск. Ф. С. Комарскаго. Въ 2 ч. Спб., 1898 г., ц. 2 р. 50 к., въ изящн. кол. перепл. 3 р. *Мин. Нар. Пров. допущ. въ учебнич. библ. средн. учебн. завед. Минист.* (18 февраля 1903 г., № 4099).

— Раскаяніе — основаніе нравственнаго совершенства. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Съ англійск. Спб., 1898 г., ц. 2 р., въ изящн. кол. перепл. 2 р. 50 к. *Мин. Нар. Пров. допущ. въ учебнич. библ. средн. учебн. завед.* (4 февраля 1903 г., № 4099).

— Искатели Бога. Съ англійск. Ф. С. Комарскаго (съ рис.). Спб., 1898 г., ц. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

— Семейный очагъ. Мужчина и женщина. Съ англійск. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1898 г., ц. 60 к., въ кол. перепл. 1 р. *Мин. Нар. Пр. допущ. въ учебнич. библ. средн. учебн. завед. Минист.* (4 февр. 1903 г., № 4099).

— Христіанская отвѣтственность. Бесѣды о нравственности. Съ англ. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1899 г., ц. 1 р. 50 к., въ кол. пер. 2 р. *Мин. Нар. Пров. допущ. въ учебнич. библ. средн. учебн. зав. Мин.* (4 февр. 1903 г., № 4099).

— Христіанскіе труженики. Съ англ. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1898 г., ц. 60 к., въ кол. пер. 1 р.

Филаретъ (Гумил.), архіеп. Черн. бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. Съ портр. автора. Въ 2 част. Изд. 3-е. Спб., 1884 г., ц. 3 р., въ кол. пер. 4 р.

— Гласъ Вожій къ грѣшнику. Спб., 1891 г., ц. 30 к. *Учен. Кол. Мин. Нар. Пров. одобр.*

*для учебнич. библ. средн. и низш. учео. завед.* (2 сент. 1884 г., № 12959).

— Историческое ученіе объ отцахъ Церкви, въ 3 том. (860 стр.). Спб., 1882 г., ц. 5 р., въ кол. пер. 6 р. *Учен. Кол. Мин. Нар. пров. рекомен. для фундам. библ. средн. учебн. зав. Внес. въ справочный каталогъ книгъ для библ. церковн. школь.* Спб., 1906 г., стр. 48-я.

Исторія русской Церкви. Изд. 6-е. Большой томъ въ 840 стр. Спб., 1894 г., ц. 3 р., въ изящн. кол. перепл. съ золот. тисн. 4 р. *Уч. Кол. Мин. Нар. Пр. одобр. для фундам. и учен., старш. возр. библ. ср. учебн. зав.* (25 ноября 1898 г., № 28740).

— Житія святыхъ подвижницъ восточной Церкви. Изд. 3-е, съ изображ. св. подвижницъ, академ. Ф. Г. Солнцева. Спб., 1898 г., ц. 1 р. 50 к., въ изящн. кол. пер. 2 р. 25 к. *Уч. Кол. М. Н. П. одобр. для фундам. и учен., старш. возр. библ. ср. учебн. зав.* (25 ноября 1898 г., № 28740).

— Житія святыхъ, чтимыхъ православною Церковію. Съ изображ. святыхъ и празд. акад. Ф. Г. Солнцева. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, 12 мѣсяцевъ: январь, февраль, мартъ, апрѣль, май, июнь, июль, августъ, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь. Изд. 3-е, дополненное. Спб., 1900 г., ц. за всѣ 12 книгъ 15 руб., въ роск. кол. перепл. въ 6 кн. 20 р.; въ 12 кн. 24 р. *Мин. Нар. Пр. внес. въ каталогъ книгъ для безпл. нар. чит. и для учен. библ. ср. уч. зав. Мин. Нар. Пров.* Стр. кат. 17-я. 1897 г.

Хергозерскій, А. Обзорніе пророч. книгъ Ветх. Зап. Изд. 4-е, исправл. Спб., 1899 г., ц. 1 р. *Прин. учебн. рук. по Св. Пис. въ дух. сем.* («Церк. Вѣстн.», 1875 г., № 22 и 1900 г., № 43).

Хитровъ, М. И., прот. Древняя Русь въ великіе дни. Съ рис. въ текстѣ. Спб., 1899 г., ц. 30 к. *Учебн. Кол. при Свят. Синодѣ одобр. для уч. библ. дух. сем., муж. дух. и женск. епарх. дух. уч.* («Церк. Вѣд.», № 49, 1899 г.).

Христіанскія размышленія на каждый день мѣсяца. Спб., 1904 г., ц. 10 к.

Шаффъ, Ф., д-ръ и проф. богосл. Іисусъ Христосъ — чудо исторій. Соч., заключающее въ себѣ опроверженіе ложныхъ теорій о лицѣ Іисуса Христа, и собраніе свидѣтельствъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣль Его, со стороны невѣрующихъ. Съ приложеніемъ 15-ти иллюстрацій съ картинъ извѣстныхъ художниковъ. Изд. 4-е. Спб., 1906 г., ц. 1 р., въ кол. изящн. пер. 1 р. 75 к. *Уч. Кол. Мин. Нар. Пров. одобр. для фундам. и учебнич., ст. возр., библ. средн. уч. зав.* (25 ноября 1898 г., № 28740).

Ширкевичъ, С., свящ. Церковно-славянскій словарь. Пособіе при чтеніи и разборѣ свящ. и богослужебныхъ книгъ (для духовн. учил. и др. школь). Изд. 4-е, вновь испр. и дополн. Спб., 1904 г., ц. 15 к. *Внес. въ кат. книгъ для употр. въ низш. учил. вѣд. Мин. Нар. Пров. для безпл. нар. чит.*, стр. кат. 4-я, 1898 г.

Ювачевъ, И. Между міромъ и монастыремъ. Очерки и разск. Спб., 1903 г., ц. 50 к.

Яновлевъ, Ф. Апокалипсисъ, съ очеркомъ жизни св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Съ иллюстраціями художника Г. Доре. Изд. 2-е. Спб., 1905 г., ц. 1 р., въ изящн. кол. пер. 2 р.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по 20 коп. на каждый рубль. Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Подробный каталогъ магазина И. Л. Тусова на 1907 г. продается и высылается за 35 коп. Требования г. иногородныхъ исполняются съ первой почтой.

Издательской Комиссией Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ въ настоящее время печатается книга профессора Киевской духовной академіи протоіерея **О. И. Титова**.

## Отечественная исторія церковная и гражданская.

О выходѣ книги въ свѣтъ будетъ особо объявлено.

# ИКОНЫ

**ПР. СЕРАФИМА, СВ. ФЕОДОСІЯ и ДРУГИХЪ СВЯТЫХЪ** въ одинъ ликъ высокохудожественной работы, высылаю во всѣ города и селенія Росс. Имперіи по полученіи полной стоимости на аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному 96 проб. золоту съ эмалью 3 арш. 83 р., 2 1/2 арш. 73 р., 2 арш. 60 р., 1 3/4 арш. 43 р., 1 1/2 арш. 33 р., 1 1/4 арш. 23 р., 1 арш. 17 р., 12 в. 11 р., 10 в. 8 р., 8 в. 7 р., 6 в. 5 р. Иконы по желанію заказчиковъ освѣщаются у гроба св. угодниковъ въ Саровской пустыни и въ г. Черниговѣ; а также принимаю заказы на иконостасы и кюты, подробности прошу требовать письменно по адресу поч. отд. **Саровская пустынь Тамбовской губерніи и г. Черниговъ, С.-Петербургская ул., д. № 46. АГРИПІИЪ СТЕПАНОВЪ ШЕСТАКОВОЙ.**

Складъ церковныхъ иконъ **Алексѣя Алексѣевича ПИСКАРЕВА** въ д. Балыковѣ въ 5 в. отъ

## САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ.

По требованію, удостовѣренному церковною печатью за подписью причта и церковнаго старосты, высылаю безъ задатка во всѣ города и селенія Россійской Имперіи иконы съ изобр. преп. Серафима Саровск. чуд. художественной живописи, писанныя съ подлиннаго образа, исполненнаго при жизни преподобнаго, **ХУДОЖНИКОМЪ СЕРЕБРЯКОВЫМЪ**. Изображеніе преп. Серафима во весь ростъ въ мантии. По заказу за ту же цѣну выполняю въ пояскомъ видѣ или же молящимся на камнѣ. Цѣны иконамъ художественной живописи 1-го достоинства, исполнен. на аеонскомъ кипарисѣ, съ золочено-чеканеными въ византійскомъ стилѣ фонами, съ украшеніемъ каймы и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью.

3 ар. 2 ар. 10 в. 2 1/2 ар. 2 1/4 ар. 2 ар. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 7 в. 150 р. 135 р. 125 р. 110 р. 100 р. 85 р. 75 р. 60 р. 40 р. 30 р. 20 р. 10 р.

Точно такого же вида 2-го достоинства работы.

3 ар. 2 ар. 10 в. 2 1/2 ар. 2 1/4 ар. 2 ар. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 7 в. 120 р. 100 р. 90 р. 80 р. 70 р. 60 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 7 р.

Перваго достоинства работы на аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту, изображеніе преп. Серафима по срединѣ, а кругомъ расположены 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни. Срокъ исполненія таковыхъ иконъ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ.

2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 в. 8 в. 200 р. 175 р. 160 р. 150 р. 130 р. 110 р. 90 р. 65 р. 30 р.

Точно такого же вида, 2-го достоинства работы.

2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 в. 10 в. 8 в. 150 р. 135 р. 125 р. 115 р. 105 р. 90 р. 75 р. 50 р. 35 р. 20 р.

Въ бронзовыхъ накладныхъ ризахъ, чеканно-художественной работы чрезъ огонь золоченыя съ накладными эмальрованными вѣнцами, живопись художественная на аеонскомъ кипарисѣ, высшаго достоинств. 2 арш. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в.

Исполняю, по заказу, по полученіи 1/3 задатка. На аеонскомъ кипарисѣ въ тяжеловѣсныхъ кованныхъ серебряныхъ 84 пробы, чрезъ огонь золоченныхъ ризахъ, съ накладными эмальрованными вѣнцами (по соглашенію можно считать цѣну ризы на золотникъ).

2 ар. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в. 6 в. 5 в. 4 в. 500 р. 400 р. 350 р. 250 р. 175 р. 120 р. 100 р. 75 р. 60 р. 40 р. 25 р. 15 р.

Цѣны иконамъ указаны съ упаковкою за счетъ склада. Пересылка иконъ за счетъ г.г. заказчиковъ. Желаніе имѣть двухъ святыхъ на одной доскѣ, приплачиваютъ 1/3 стоимости показанной цѣны. Принимаются заказы на изображеніе другихъ святыхъ, въ одинъ ликъ по вышеозначен. цѣнамъ, многолич. по соглашенію. Приѣзжающихъ въ Саровскую пустынь и желающихъ лично приобрести иконы прошу обращаться въ мой складъ въ д. Балыково, которая находится по пути изъ г. Арзамаса или Дивѣева въ Саровъ.

Всѣ отсылаемыя по требованію иконы, предварительно будутъ отправлены въ Саровскую пустынь для освѣщенія безъ взиманія платы. Выписывающіе икону стоимостью не дешевле 25 р. получаютъ службу и Акакиистъ бесплатно.

**АДРЕСЪ: Саровское почтово-телегр. отдѣл., Тамбовской губ., Алексѣю Алексѣевичу ПИСКАРЕВУ** (складъ иконъ въ д. Балыковѣ).

# Колокольно-литейный заводъ Братъевъ УСАЧЕВЫХЪ, въ гор. Валдай, Новгородской губ.

Независимо отъ объявленія, помѣщаемого въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и «Сельскомъ Вѣстникѣ», симъ объявляетъ, что въ настоящее время заводомъ приняты и исполняются слѣдующіе заказы: въ с. Архангельское Ярославской губ. 1 кол. 500 п., с. Филисово Вологодской губ. звонъ 300 п., с. Дѣны Курской губ. 1 кол. 250 п., с. Парахино Орловской губ. 1 кол. 200 п., с. Троицкое Херсонской губ. звонъ 200 п., с. Бурнакъ Тамбовской губ. 1 кол. 135 п., м-ко Твери Ковенской губ. римско-католич. костель 1 кол. 120 п., с. Шутиха Пермской губ. 1 кол. 110 п., с. Рождественское Таврической губ. 1 кол. 100 п., въ Либаву по заказу Рязской консисторіи звонъ 100 п., Улиновка Полтавской губ. 1 кол. 90 п., с. Кивовичи Бессарабской губ. 1 колоколъ 85 п.; менѣе 85 пуд. въ штукѣ: въ с. Логойское Якутской губ., Горбино Новгородской губ., Бургузунъ Забайкальской обл., Кириловское Амурской обл., с. Никольское Курской губ., с. Дуддурга Забайкальской обл., с. Омеленецъ Гродненской губ., с. Кукуй Забайкальской обл., прих. Тагилонскій Кутаисской губ., с. Освѣи Витебской губ., с. Свидники Люблинской губ., пос. Суворовскій Забайкальской обл., сел. Выхтино Забайкальской обл., с. Недогарки Полтавской губ., с. Ковалевка Киевской губ., с. Пустынка Могилевской губ., им. Альвингенъ Курляндской губ. рим.-католич. костель и много другихъ мелкихъ заказовъ.

ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЮТСЯ.

Съ заказами и справками обращается гор. Валдай, Новгородской губерніи заводъ **БРАТЪЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ**.

Просимъ нашу фирму не смѣшивать съ нашими Валдайскими однофамильцами.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ (27-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ) НА ГАЗЕТУ

## „СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Начиная съ 1-го января 1907 года газета «Сельскій Вѣстникъ» будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней послѣ праздничныхъ. Форматъ газеты сохраняется настоящій въ видѣ обыкновеннаго листа въ 4 страницы.

Въ воскресныхъ нумерахъ будутъ помѣщаться: 1) Иллюстраціи—портреты, виды, рисунки и т. д. 2) Краткія житія святыхъ. 3) Повѣсти, рассказы и стихотворенія. 4) Описаніе достопримѣчательностей Земли Русской. 5) Научныя статьи. 6) Полезныя свѣдѣнія. 7) Мелочи. Въ теченіе года изъ этихъ нумеровъ составитъ, такимъ образомъ, у подписчиковъ, ихъ сохраняющихъ, цѣлый отдѣльный томъ для назидательнаго, интереснаго и полезнаго чтенія.

Въ теченіе каждой недѣли будетъ отдѣлено не менѣе четырехъ отдѣльныхъ страницъ (двухъ полулистовъ) на помѣщеніе отвѣтовъ редакціи всѣмъ подписчикамъ по интересующимъ ихъ вопросамъ. Страницы эти, отдѣльныя отъ общаго текста газеты—также составлять въ теченіе года отдѣльный томъ весьма полезныхъ для сельскихъ обывателей свѣдѣній и могутъ быть съ удобствомъ сохранены на будущее время въ качествѣ справочнаго матеріала.

Въ остальные дни недѣли будутъ помѣщаться въ газетѣ: 1) Святыи. 2) Статьи духовнаго содержанія. 3) Дѣйствія и распоряженія Правительства. 4) Статьи руководящія по вопросамъ, интересующимъ сельскихъ обывателей. 5) Бесѣды о разныхъ предметахъ. 6) Новыя вѣсти изъ телеграммъ. 7) По Россіи. 8) По чужимъ землямъ. 9) Статьи по крестьянскому устройству. 10) Статьи по сельскому хозяйству. 11) Письма и сообщенія подписчиковъ и другихъ лицъ. 12) Отзыви о новыхъ книгахъ и проч.

Ежемесячно при газетѣ будетъ разсылаться безплатное приложеніе въ видѣ книжечки

## „БОГЪ-ПОМОЧЬ“.

Въ книжкахъ помѣщаются общепонятныя сельскому люду статьи духовно-нравственныя, историческія, сельско-хозяйственныя, научныя и разныя занимательныя рассказы, повѣсти, стихотворенія и смѣсь. Кромѣ того, годовымъ платнымъ подписчикамъ будетъ разосланъ «Календарь и справочная книжка на 1907 г.»—Книжка эта будетъ вмѣщать въ себѣ—полезныя, справочныя и научныя свѣдѣнія. Въ отдѣльной продажѣ книжка эта будетъ стоить 40 коп.

Условія подписки на «СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ» на 1907 годъ. На 1 годъ съ доставкой и пересылкой—2 руб. На полгода—1 руб. 20 коп. На мѣсяць—25 коп. На остальные сроки по разсчету 25 коп. за каждый мѣсяць. При годовой подпискѣ допускается разсрочка, а именно—1 руб. 1-го января и 1 руб.—1-го іюня.

Редакція покорнѣе проситъ поспѣшить присылкой требованій и подписныхъ денегъ, ради скорѣйшаго изготовленія необходимыхъ адресовъ.

Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Виленскій переулокъ, д. № 2, кв. № 3.

Главный Редакторъ М. М. Тебеньковъ.

Открыта подписка на 1907 годъ

! Всего ОДИНЪ рубль въ годъ съ доставкою и пересылкой!

# „СОЛНЫШКО“.

Журналъ для дѣтей младшаго возраста (III г. изд.).

12 книжекъ 480 стран. текста со многими рисунками.

Приложеніе: 40 отдѣльныхъ картинъ, въ системѣ, для  
наклейки въ альбомы.

Каждая книжечка вполнѣ закончена.

„Солнышко“ за 1905 г. и 1906 г. продается по 1 р. 30 к.  
съ пересылкою.

За двѣ 7 коп. марки высылаются одна книжечка для ознакомленія.

Адресъ редакціи: Спб., Захарьевская, 1.

Конторы: Спб., Сергіевская, 17 (во дворѣ).

Ред.-изд. *Алексій Альмедингенъ.*

! Всего ОДИНЪ рубль съ доставкою и пересылкой!

Сущ. болѣе  
100 лѣтъ.

## МѢДНО-КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

### Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,

мѣстечко Черный - Островъ, Подольской губерніи.



Принимаетъ заказы во всехъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества на церковные различной величины колокола, которые отливаются сильными, приятными и далеко-несущимся звукомъ, а также замѣчательной прочности, колокола отличаются правильной формой и изящною наружною отдѣлкою, изготовляются изъ доброкачественнаго и высшаго по сорту металла, за прочность и благозвучность выдаетъ ручательство на продолжительное время. Въ уплату принимаетъ разбитые колокола или, по желанію заказчиковъ, можетъ переливать вновь, и цѣну, какъ за новыя, такъ и за переливку старыхъ колоколовъ, назначаетъ дешевле другихъ заводовъ. Въ уплатѣ денегъ допускаетъ сроки. Большого вѣса колокола можетъ переливать, или же отливать изъ новой мѣди на мѣстѣ при церквахъ по заводской цѣнѣ. А также по требованію высылаетъ подробныя объясненія, въ какомъ порядкѣ пользоваться провозомъ колоколовъ, какъ новыхъ, такъ и старыхъ по желѣзнымъ дорогамъ по льготному тарифу.

Заводъ существуетъ болѣе ста лѣтъ и благодаря хорошей выдѣлкѣ своихъ колоколовъ и при добросовѣстномъ отношеніи къ своему дѣлу, которое находится подъ личнымъ управленіемъ самого хозяина, фирма его и заслужила большое довѣріе со стороны г.г. заказчиковъ и покупателей, и получила много похвалъ и письменныхъ благодарностей отъ разныхъ лицъ и учреждений. Подробныя условія выписки колоколовъ и цѣны высылаются по требованію бесплатно, или для принятія крупныхъ заказовъ не на далекомъ разстояніи отъ завода можетъ быть командировано изъ завода довѣренное лицо.

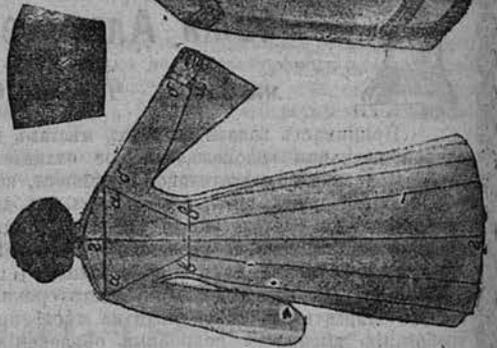
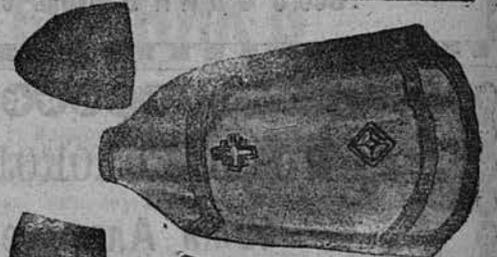
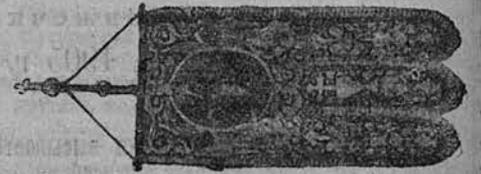
Съ заказами обращаться въ мѣстечко Черный-Островъ, Подольской губерніи, въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

(Адресъ для груза: Черный Островъ, юго-западной желѣзной дороги).

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ  
**„ВѢРА И ЗНАНІЕ“**  
 Невскій, 119, телефонъ 3975,

имѣются книги архим. Михаила «Свобода и хри-  
 стианство»; Достоевскій и социальный вопрос,  
 ц. 40 к. Въ поискахъ за истиной, ц. 20 к. Стои-  
 дѣтей, ц. 10 к. Безсмертіе души, ц. 15 к. Св. ре-  
 волюціонеръ, ц. 15 к. Дни творенія, ц. 10 к. Жен-  
 щина работница, ц. 15 к. Христосъ въ царствѣ ма-  
 шинъ, ц. 15 к. и календарь Святыхъ минутъ, ц. 75 к.  
 Каталогъ бесплатно, на пересылку три семи-  
 копеечныя марки.

**МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.**



Облач. свѣщ. и діаконск. олимпке отъ 20 до 100 р.  
 Серебр. и золот. 90% парч. и глаз. > 70 > 600 >  
 Траури. риза и стихар. съ приб. . . > 30 > 200 >  
 Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >  
 Хоругви . . . . . > 15 > 600 >  
 Скуфы 3, 4, 5 р. Камилавки . . . 5, 6, 7, 8, 9 р.  
 Кафтаны церкви. старостамъ . . . отъ 20 до 50 р.  
 Покровы на покойниковъ . . . . . > 10 > 500 >  
 Рясы, подрясники, шерстан. матерія > 10 > 25 >  
 Большой выборъ парчи, барх. моаре, глазет. и шель-  
 матерія. Имѣю товаръ отъ кустар. цѣны ниже фабрич.  
 См. подробн. прейсъ-куран., Слб., Невскій, 57.  
 Печатается иллюстрированный каталогъ. 2-1

**К**омиссія по присканію занятій  
 для членовъ С.-Петербургскаго  
 общества учителей рисованія  
 честь имѣть довести до свѣдѣ-  
 нія оо. благочинныхъ и настоятелей  
 церкви, что въ составъ этого обще-  
 ства входятъ художники специалисты  
 по исполненію разнаго рода церков-  
 ныхъ работъ: **уборкѣ церквей**  
**орнаментомъ, стѣнописи, кар-**  
**тинъ религіознаго содержанія**  
**и отдѣльныхъ иконъ, а также**  
**портретовъ.**

За производствомъ работъ наблю-  
 даетъ само общество, являющееся от-  
 вѣтственнымъ юридическимъ лицомъ.

Цѣны назначаются минимальныя.

Въ виду того, что гг. учителя за-  
 няты въ теченіе учебнаго года пре-  
 подаваніемъ, исполненіе заказовъ на  
 мѣстахъ возможно только лѣтомъ. Всѣ  
 же прочія работы производятся во  
 всякое время года.

Адресъ комиссіи: С.-Петерб., Гагаринская  
 ул., д. 12, кв. 25. *А. К. Воскресенскому.*

XXI г. изданія.  
 ИЛЛЮСТРИРОВ. ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

**ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**

и иллюстрированная газета  
**Современная Лѣтопись.**

Въ 1907 г. за 4 р. съ перес. дается:

**52 № иллюстриров. журнала**  
 въ форматѣ обычн. иллюстрир. журнал.

**52 № газеты СОВРЕМЕННАЯ**  
**ЛѢТОПИСЬ.**

**50 № № Воскресн. Листковъ**  
 для чтенія въ храмѣ въ праздн. дни.

**12 КНИГЪ поученій воскресныхъ**

**12 Пастырскій Голосъ.** ✠ ✠

**12 КНИГЪ въѣбогослужебн. бесѣдъ**

**12 Воскресный Собесѣдникъ.**

Кромѣ этого, будутъ даны:  
 КНИЖКИ назидательныхъ РАЗСКАЗОВЪ.

Иллюстрированныя СТѢННЫЕ ЛИСТЫ.

Подписная цѣна:  
 съ пересылкой и доставкой **НА ГОДЪ** \*  
 со всѣми прилож. **4 Р.**  
 На полгода **2 р. 50 к.**

Выписывающіе одновременно 10 экз. годовыхъ получаютъ еще 1 экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ библиот. дух.-учебн. заведеній.

Адресъ редакціи „Воскресн. Дня“: Москва,  
 Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

IV-й г. изд. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 г.

на ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ журналъ съ рисунками и чертежами

# ПРОГРЕССИВНОЕ САДОВОДСТВО и ОГОРОДНИЧЕСТВО.

Цѣна 3 руб. съ дост. и перес. за годъ = по всей Россіи.

Изд. П. П. Сойкинъ, Ред. П. Н. Штейнбергъ. Зав. отд. плодовъ М. С. Балабановъ.

На выставкѣ Императ. Росс. Общ. Садоводства 1905 г. журналу «Прогрессивное Садоводство и Огородничество» присуждена большая серебрянная медаль.

ВЪ 1907 Г. ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

## 52 №№ ЖУРНАЛА,

въ которыхъ будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣд. статьи съ многочисл. рисунки и чертежами:

**ПО КОМНАТНОМУ САДОВОДСТВУ:** Какъ устроить самому комнатныя теплички и терраріумы для выращивания рѣдкихъ растений въ комнатахъ. П. Н. Штейнберга. Комнатная культура лучшихъ розъ, орхидей, камелій и азалий. А. Смирновскаго. Лучшія Пестротыстныя растенія для комнатъ и ихъ культура А. Скаржицкаго. Какъ выращивать изъ сѣмянъ любимыя растенія (рядъ статей). С. Янковскаго.

**ПО ГРУНТОВОМУ САДОВОДСТВУ:** Лилии въ грунту, ихъ культура и размноженіе И. И. Кичунова. Образцовый цвѣтникъ (узорчатыя клумбы, цвѣтущія группы, лучшіе цвѣтущіе кустарники и т. п.). А. Смирновскаго. Какъ устраивать газоны (обработка почвы, смѣси травъ, уходъ за газономъ). Сергѣя Краинскаго.

**ПО ОГОРОДНИЧЕСТВУ:** Паровня гряды и выгонка раннихъ овощей, рассады, земляники, и т. п. (простѣйшими способами безъ парниковъ). П. Н. Штейнберга. Какъ получаютъ выставочные овощи. Сергѣя Краинскаго. Очерки доходнаго огородничества. П. Н. Штейнберга. Лучшіе овощи для дачныхъ огородовъ. А. Макарова.

**ПО ПЛОДОВОДСТВУ и ВИНОГРАДАРСТВУ:** Уходъ за плодовымъ садомъ (рядъ статей). М. С. Балабанова. Какъ размножить плодовые деревья черенками и отводками. Г. В. Чербаева. Доходная культура ягодныхъ кустовъ, ежевики и земляники. В. Воронова. Испытанные способы культуры винограда на югѣ и на сѣверѣ А. С. Романовскаго-Романько.

**ПО ОРАНЖЕР. и ТЕПЛИЧНОМУ САДОВОДСТВУ:** Устройство дешевыхъ теплицъ и оранжерей С. Янковскаго. Лучшія выходяща растенія для оранжерей. А. Макарова.

На всѣ вопросы подписчиковъ даются обстоятельные ответы.

### 4 ОТДѢЛЬНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) **КАКЪ УДОБРЯТЬ САДЪ И ОГОРОДЪ ДЛЯ ПОЛУЧ. ВЫСШАГО ДОХОДА.** П. Н. Штейнберга. Подробное руководство (свыше 180 страницъ), составленное на основаніи долгодѣянаго опыта.

2) **КОМНАТНАЯ КУЛЬТУРА ПЛОДОВЫХЪ ДЕРЕВЬЕВЪ.** С. Янковскаго. Новѣйшее руководство для любителей садоводства.

3) **ДАЧНЫЙ САДЪ.** (Устройство и посадженіе красивѣйшими деревьями, кустами, цвѣтниками и газонами). Свыше 150 стр. П. Н. Штейнберга.

4) **БУКЕТЫ, ВѢНКИ, ГИРЛЯНДЫ И ДРУГІЯ ИЗДѢЛІЯ ИЗЪ ЖИВЫХЪ ЦВѢТОВЪ.** А. Смирновскаго.

Подписавшіеся до 1 января 1907 года получаютъ художественно исполненный альбомъ.

### «ЛУЧШІЯ РОЗЫ ВЪ РИСУНКАХЪ И ОПИСАНІЯХЪ»

(на пересылку прилагать 3 семикопеечныхъ марки).

Главная контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

ДЕПО ЧАСОВЪ, С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ, № 71.

## М. СОКОЛОВЪ,

## Г. МОЗЕРЪ К<sup>о</sup>.

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-павѣстной фирмы часовъ какъ спеціалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ проверенные часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черныя 4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 75 к. и 12 р. Часы мужск. анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 10 р. 95 к. и 18 р. 75 к., зав. головкой 12 р. 50 к. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкерн. на 15 камн. 9 р. 75 к. Часы дамск. черн. ц. 8 р. 25 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко визолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. язвца. цѣп. Пересылка на счетъ фирмы налог. плат. безъ задатка. Требуите бесплатно полный каталогъ.

Не смѣшивать съ Варшавой



# Книжный Складъ и Издательство М. В. Пирожкова

(С.-Петербургъ, Васил. Островъ, Большой пр., д. 6).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 г.  
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

## „РУССКАЯ ЖИЗНЬ“

Несмотря на свою дешевизну (3 р. 60 к. въ годъ), „РУССКАЯ ЖИЗНЬ“ имѣетъ всѣ отдѣлы большихъ ежедневныхъ столичныхъ газетъ. Полная освѣдомленность о всѣхъ совершающихся событіяхъ. Отклики на всѣ влобы для. Статьи и фельетоны. Беллетристика. Полная хроника, городская жизнь Провинціи. Заграничная жизнь. **Рабочая жизнь**, защита интересовъ трудящихся классовъ.

Подписная цѣна: на годъ 3 р. 60 к., на 6 мѣс.—2 р., на 3 мѣс.—1 р., на 1 м.—35 к.  
Въ случаѣ прекращенія изданія по независящимъ обстоятельствамъ, гарантируется возвратъ подписныхъ денегъ.

Адресъ редакціи, конторы и собственной типографіи: *Спб., Фонтанка, 37.*

Подписка принимается, кромѣ конторы, въ книгоиздательствѣ М. В. Пирожкова.

Издатель М. Пирожковъ.

### Поступили въ продажу сочин. Б. И. ГЛАДКОВА:

- 1) **НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ И ЦАРСТВО БОЖІЕ.** Ц. 30 к., перес. 10 к.
  - 2) **БИБЛІЯ ВЪ ОБЩЕДОСТУПНЫХЪ РАЗСКАЗАХЪ,** съ рисунками.
- Вып. I-й: **О БОГѢ.** О сотвореніи міра и человѣка. Ц. 20 к., пересылка 8 к.  
Складъ у автора. Петербургъ, Вознесенскій пр., 33, кв. 4. 1—1

### Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи,

въ первой половинѣ XIX столѣтія, проф. И. А. Чистовича.  
Цѣна въ бум. 2 руб.

*Содержаніе:* митрополитъ Амвросій и князь А. Н. Голицынъ. Біографическія свѣдѣнія о м. Амвросіи. Оберъ-Прокуроры Св. Синода: Хвостовъ и Яковлевъ. Образование комитета объ усовершеніи духовно-учебныхъ заведеній. Учрежденіе Комиссіи духовныхъ училищъ. Арх. Теофилактъ и М. М. Сперанскій. Составленіе уставовъ духовно-учебныхъ заведеній. Теофилактъ—профессоръ академіи. Столкновеніе его съ архимандритомъ Филаретомъ Дроздовымъ. Теофилактъ—эксархъ Грузіи. Архіепископы: Михаилъ Десницкій и Серафимъ Глаголевскій. Пересмотръ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній. Протопресвитеры: Красноплѣвковъ и Криницкій и оберъ-священникъ Державинъ. Религіозный мистицизмъ въ царствованіе Александра I. Библейское общество и отношенія къ нему церковной и свѣтской власти. Министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Подчиненное къ нему положеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода и Комиссіи духовныхъ училищъ. Усиленіе мистицизма. Архимандриты Иннокентій и Фотій въ борьбѣ съ мистицизмомъ. Союзъ Фотія съ Аракчеевымъ. Паденіе министерства духовныхъ дѣлъ. Степень участія въ семъ м. Серафима, арх. Фотія и Магницкаго. Реакція въ направленіи дѣйствій Комиссіи духовныхъ училищъ. Протеста м. Филарета противъ реакціи. Свѣдѣнія о послѣдней судьбѣ покровителей и противниковъ мистицизма. Оберъ-прокуроры Св. Синода—Незаевъ и графъ Протасовъ. Закрытіе Комиссіи духовныхъ училищъ. Реформа богословской науки. Дѣло протоіерея Павскаго. Самовластіе графа Протасова. Удаленіе митрополитовъ—Филарета Московскаго и Филарета Кіевскаго изъ состава Св. Синода.

Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ гг. С.-Петербурга и Москвы.



## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 2-го января 1907 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

### ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ ЛИСТЫ:

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма															
		вы-															
		грыва.															
0132	04	500	3529	42	500	5977	18	500	08869	24	500	11182	27	500	13598	34	500
0202	32	500	3663	15	500	6103	13	500	08927	17	500	11235	10	500	13612	40	500
0301	27	1000	3722	43	500	6109	36	500	08938	20	1000	11272	28	500	13669	19	500
0326	18	500	4057	34	500	6135	32	500	08952	35	500	11384	33	500	13791	13	500
0338	09	500	4067	08	500	6195	13	500	09215	04	500	11501	14	500	13815	13	5000
0467	12	500	4123	14	500	6217	05	500	09259	09	500	11557	16	500	14057	33	500
0637	40	500	4193	06	500	6335	20	500	09355	27	500	11598	44	500	14061	32	1000
0734	36	500	4194	08	500	6343	06	500	09406	39	500	11788	36	1000	14106	32	500
0769	26	500	4203	50	500	6363	38	500	09431	42	500	11809	40	500	14161	35	5000
0799	37	25000	4338	02	500	6383	18	500	09441	29	500	11874	02	500	14165	11	1000
0902	23	8000	4386	12	500	6392	38	500	09588	07	500	11933	45	500	14165	45	500
0986	30	500	4398	05	500	6411	18	500	09621	28	500	11946	02	8000	14172	28	500
1024	22	500	4421	05	500	6619	12	500	09686	50	500	11985	40	500	14266	05	500
1047	38	500	4446	24	500	6629	21	500	09828	20	500	11993	48	500	14325	20	500
1110	37	500	4465	02	500	6661	27	500	09855	11	500	12086	07	500	14418	03	500
1113	09	500	4485	50	500	6733	33	500	09855	21	500	12129	50	500	14511	15	500
1131	19	500	4496	35	500	6773	17	500	09940	32	500	12132	19	500	14700	22	5000
1298	12	500	4581	16	500	6919	06	500	09951	45	500	12244	36	500	14706	50	500
1306	11	500	4586	38	500	7051	35	500	09990	21	500	12247	22	500	14726	40	500
1361	05	500	4666	50	500	7116	37	500	10065	18	500	12247	25	500	14809	27	500
1382	07	500	4764	43	500	7150	33	500	10129	46	500	12253	10	500	14980	32	500
1476	35	500	4782	10	500	7153	43	500	10149	43	500	12302	47	500	15032	08	8000
1660	05	1000	4824	24	500	7219	37	500	10259	17	500	12343	24	500	15074	04	500
1816	49	500	4838	14	500	7388	32	500	10263	24	500	12368	09	500	15133	01	1000
1844	29	500	4847	01	1000	7392	13	500	10311	29	500	12416	49	500	15198	46	500
1959	23	500	4890	22	40000	7414	17	500	10328	09	500	12440	45	500	15295	38	500
2066	06	500	4913	09	500	7440	06	500	10343	42	500	12461	09	500	15486	41	8000
2141	09	500	4920	44	500	7579	19	10000	10363	49	8000	12472	41	500	15499	03	500
2145	49	500	4999	21	500	7767	10	500	10376	18	500	12592	32	500	15709	13	1000
2240	05	500	5029	03	500	7790	01	500	10424	17	500	12639	05	500	15772	09	500
2382	32	500	5089	17	500	7814	01	1000	10519	50	500	12688	18	500	15899	45	500
2534	27	500	5136	35	500	8073	32	1000	10579	41	500	12718	29	5000	16053	23	500
2651	37	500	5163	09	500	8182	47	500	10680	11	1000	12816	08	500	16082	04	500
2653	16	500	5223	36	500	8243	37	1000	10680	31	500	12855	06	500	16093	15	500
2667	15	500	5277	17	500	8245	09	10000	10705	33	500	12974	47	1000	16101	23	1000
2675	14	500	5462	15	1000	8308	20	500	10786	23	500	13076	34	500	16187	12	500
2855	08	500	5586	17	1000	8344	35	5000	10934	34	500	13116	43	500	16216	20	500
3084	50	500	5731	27	5000	8456	36	500	11001	07	500	13224	19	500	16343	48	500
3161	12	500	5883	14	500	8472	11	500	11137	07	500	13241	07	500	16347	09	500
3183	44	500	5926	42	500	8635	23	500	11156	18	500	13254	21	1000	16486	16	500
3413	32	1000	5932	36	500	8724	17	500	11169	33	500	13359	32	500	16554	46	500
3423	32	500	5962	18	500	8861	32	500	11177	15	500	13512	19	500	16682	18	500

№№ серій,	Сумма	№№ серій,	Сумма,	№№ серій,	Сумма								
№№ листовъ,	вы-												
	грыша.												
16783 44	500	17038 45	500	17694 40	500	18073 33	500	18668 21	500	19078 19	500		500
16789 26	500	17252 26	500	17735 39	500	18209 02	500	18743 14	5000	19099 13	500		500
16821 15	500	17343 14	500	17784 26	500	18225 45	500	18837 37	500	19145 47	500		500
16849 45	500	17417 31	500	17872 17	500	18415 09	500	18878 47	500	19520 15	200000		500
16895 06	1000	17437 48	500	17918 35	500	18445 44	500	18907 03	500	19580 03	500		500
16904 43	500	17575 44	500	17989 47	500	18449 32	10000	18997 18	500	19835 23	500		500
16980 18	500	17589 10	500	18025 23	500	18576 39	500	19020 49	500	19933 39	500		500
16983 33	500	17624 41	75000	18064 03	500	18600 32	500	19040 03	500	19993 10	500		500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно в С.-Петербургской Конторѣ Государственного Банка; съ заявлениями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы, владельцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го апрѣля сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владельцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го марта.

### Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія 2 января 1907 г.

### Н У М Е Р А С Е Р І Й.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00200	00975	02430	03485	05930	07242	09008	11230	13660	15356	16430	18376
00236	01241	02438	03807	06183	07364	09015	11480	13678	15443	16716	18411
00238	01321	02446	03857	06240	07606	09117	11749	13708	15622	16718	18413
00239	01354	02459	03911	06242	08118	09119	11851	13894	15643	16721	18419
00264	01422	02503	03938	06289	08231	09164	11882	13901	15690	16775	18423
00306	01448	02551	04304	06333	08273	09629	11929	13916	15707	16835	18664
00311	01463	02934	04519	06439	08279	09867	12073	13973	15713	16849	18716
00390	01481	03079	05109	06449	08478	09873	12107	14051	15743	17263	18727
00646	01532	03089	05153	06465	08585	09905	12193	14243	15757	17326	18835
00675	01887	03275	05410	06595	08697	09916	12310	14325	15805	17736	18860
00746	01965	03311	05437	06788	08752	09949	12437	14405	15821	17766	19254
00750	02128	03373	05543	06798	08756	10133	12601	14533	15954	17852	19431
00801	02175	03405	05730	06839	08782	10882	12655	14711	15957	17984	19597
00847	02195	03413	05813	06870	08808	10900	12743	15037	16138	18131	19715
00857	02212	03438	05863	06941	08817	10981	12939	15042	16155	18303	19848
00924	02301	03482	05920	07083	08962	11070	13028	15207	16247	18341	19925

Всего 192 серій, составляющихъ 9.600 билетовъ, на сумму 1.296.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1907 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка.

## Въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ СВОБОДНА ВАКАНСІЯ ИНСПЕКТОРА КЛАССОВЪ.

Желающіе занять означенное мѣсто благоволятъ заявить о томъ совѣту. Условія службы слѣдующія:

Инспекторъ долженъ быть съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и имѣть санъ священника (іеромонахи и вдовы священники не могутъ быть приняты на службу въ епархіальное училище). Инспекторъ долженъ имѣть 12 уроковъ Закона Божія и совершать богослуженіе и всѣ духовныя требы въ училищѣ. По должности инспектора, за 12 уроковъ Закона Божія и совершеніе богослуженія въ училищномъ храмѣ инспектору положено жалованье 1.200 рублей въ годъ и квартирныхъ 300 рублей, а всего 1500 руб. въ годъ. Если инспекторъ классовъ, въ видахъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія, пожелаетъ, сверхъ 12-ти обязательныхъ (бесплатныхъ) уроковъ, имѣть еще уроки за плату, то такихъ не должно быть болѣе 8-ми, чтобы всего было не болѣе 20-ти уроковъ. Въ настоящее время плата за годовую урокъ—40 рублей.

10—2

## „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ ВЪ 1907 ГОДУ.

Въ 1907 году подписчики на «Воскресное Чтеніе» ЗА ТРИ РУБЛЯ получаютъ въ теченіе года:

1) 52 номера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.  
2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяць впередъ—расылаться поученія на всѣ воскр. и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ «ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ». Поученія будутъ назидательны, просты по положенію, и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіе года 20 №№ ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ для народнаго чтенія, исправляемыхъ къ огражденію православно-христіанскаго ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ въ маѣ мѣсяцѣ будетъ разослана очень назидательная книга «ПРОЛОГЪ ВЪ НРАВОУЧИТЕЛЬНЫХЪ БЕСѢДАХЪ»—пригодная и для выборнослужебныхъ чтеній.

Цѣна за всѣ эти изданія ТОЛЬКО три руб. съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подшесть и отдѣльно на Поученія и листки за 1 руб. съ пересылкой.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію Воскреснаго Чтенія. (Почаевск. ул. № 4).

«Воскресное Чтеніе» за прежніе годы съ 1890 г., кромѣ 1902 и 1903, по 1906 г. включительно, можно получать въ сброшюров. видѣ за 2 руб. съ перес.

Редакторъ-издатель протоіерей Іоаннъ Богородицкій.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ НИКОЛАЯ СЕМЕНОВИЧА КОПЬЕВА

◆ ВЪ КАЛУГѢ, Дворянская улица, домъ Тимченко. ◆

### ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА РЕЛИГИОЗНУЮ ЖИВОПИСЬ

картинъ и орнамента стѣнописаній, иконописъ иконъ всѣхъ размѣровъ, церковныхъ иконостасовъ и въ частности, на деревѣ, мегаллахъ, полотнѣ, на стеклѣ (сквозная живопись) золоченіе, чеканка, эмаль во всѣхъ видахъ.

### ЦѢНЫ КОНКУРИРУЮЩІЯ И УМѢРЕННЫЯ

на всякое требованіе, личное участіе въ работахъ, представляются смѣты, проекты и образцы, разсрочка платежей, гарантія.

Мастерская имѣетъ аттестатъ Московской управы, много отзывомъ о совершенномъ исполненіи заказовъ въ знаніи искусства и серебряную медаль.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.