

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

13 Мая 1913 года.



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

ПО ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 20.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположенъ въ санъ *священника* къ церкви села Фешева, Бѣжецкаго уѣзда, учитель Лотошинской школы молочнаго хозяйства Государственнаго Управленія Землеустройства *Михаилъ Полозовъ*, 28 апрѣля.

Перемѣщенъ безъ прошенія, за неблагоповеденіе, псаломщикъ погоста Кострецовъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Иванъ Успенскій* на псаломщическую вакансію къ церкви села Горышина, Осташковскаго уѣзда, 1 мая.

Опредѣленъ, согласно прошенію, на *священническую вакансію* къ церкви погоста Селилова, Ржевскаго уѣзда, заштатный священникъ села Родни, Зубцовскаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій*, 2 мая.

Назначены, согласно прошенію, и. д. псаломщиковъ: къ церкви села Кострецовъ, Бѣжецкаго уѣзда, бывшій псаломщикъ погоста Смердыни, Весьегонскаго уѣзда, *Мартинъ Ивановъ*, 2 мая; къ Воскресенскому собору г. Кашина послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Александръ Струиниковъ*, 7 мая; къ церкви села Кондратова, Весьегонскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Кашинскомъ духовномъ училищѣ *Иванъ Смирновъ*, 7 мая.

Уволенъ за штатъ безъ прошенія, за неблагоповеденіе, псаломщикъ церкви села Кондратова, Весьегонскаго уѣзда, *Димитрій Плиткинъ*, 7 мая.

Преподано Архипастырское благословеніе крестьянину Бачуриной Слободы, Калязинскаго уѣзда, Федору Кондратьеву за пожертвованіе имъ въ церковь погоста Рождественскаго, что въ Бачуриной Слободѣ, Калязинскаго

уѣзда: иконы Св. Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго, кіота для нея, подсвѣчника, облаченія для священнослужителей, облаченія на св. престолѣ, св. евангелія и нѣкоторыхъ другихъ мелкихъ вещей, всего на сумму 400 руб. ▮

Тверская Духовная Консисторія **слушали**: письмо Уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Тверской губерніи, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Абаціева, отъ 30 апрѣля сего года за № 67, на имя Его Высокопреосвященства, объ оказаніи содѣйствія къ успѣшному производству сбора въ пользу слѣпыхъ съ 18 по 25 мая по церквамъ епархіи и о допущеніи къ производству сбора по его назначенію. **Приказали** и Его Высокопреосвященство утвердилъ: предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ церквей епархіи произвести сборъ въ пользу попечительства о слѣпыхъ за богослуженіями съ 18 по 25 мая сего года, съ произнесеніемъ предъ началомъ сбора соответствующихъ поученій; къ производству означеннаго сбора допустить лицъ, кои будутъ указаны уполномоченнымъ сего попечительства по Тверской губ. Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Абаціевымъ.

Объявленія:

отъ Правленія Кашинскаго духовнаго училища.

Пріемныя испытанія дѣтямъ духовенства и другихъ сословій, желающимъ сдавать оныя для поступленія въ слѣдующемъ учебномъ году въ 1-й классъ Кашинскаго духовнаго училища до лѣтнихъ каникулъ, имѣютъ быть произведены 28 мая (по русскому языку письменно, Закону Божію и церковному пѣнію) и 29 мая (по русскому языку устно и арифметикѣ).

Въ 1-й классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Программа испытаній напечатана въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1910 г. № 14-й).

Прошенія о пріемѣ подаются на имя смотрителя училища заблаговременно (почтою) и, въ крайнемъ случаѣ, при самой явкѣ на испытанія, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи и съ указаніемъ въ прошеніи мѣста первоначальной подготовки представляемаго къ испытаніямъ ученика.

Отъ Правленія Кашинскаго духовнаго училища.

Правленіе Кашинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ духовенству училищнаго округа, что очередной сѣздъ о.о. депутатовъ духовенства округа въ настоящемъ 1913-мъ году имѣеть быть 13-го іюня, съ 11 часовъ утра, въ зданіи училища, при чемъ на обсужденіе сѣзда имѣють быть предложены слѣдующіе предметы:

- 1) Экономическіе отчеты за 1912-й годъ по содержанію училища изъ суммъ мѣстнаго духовенства и по строительному капиталу, съ журналами ревизіоннаго комитета по разсмотрѣнію сихъ отчетовъ;
- 2) Отчетъ Строительной Комиссіи по окраскѣ крыши и ремонту ветхостей въ училищномъ зданіи, съ отчетомъ ревизіоннаго Комитета, въ силу постановленія сѣзда духовенства 1912 г.
- 3) Смета расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1914-мъ году, съ точнымъ указаніемъ источниковъ для ея покрытія.
- 4) О снабженіи учениковъ сиротъ одеждою и обувью отъ училища, на что потребуется новое ассигнованіе до 1000 руб. въ годъ.
- 5) О полномъ обезпеченіи содержаніемъ въ общежитіи Бѣжецкаго духовнаго училища учениковъ—круглыхъ сиротъ Виктора и Василя Шестовыхъ, дѣтей умершаго священника села Бобова, и ученика Бориса Виноградова, сына заштатнаго священника села Турова, какъ принадлежащихъ, по мѣсту службы ихъ

родителей, къ Кашинскому училищному округу. 6) О вознагражденіи за уроки, даваемые за больныхъ или отсутствующихъ преподавателей. 7) О выдачѣ вознагражденія учителю пѣнія, священнику Петру Романовскому за управленіе хоромъ въ 1913-мъ году. 8) Объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по постановкѣ въ училищѣ телефона. 9) О принятіи мѣръ къ скорѣйшему устройству новаго училищнаго зданія, въ виду отзыва ревизовавшаго училище въ 1912-мъ году члена-ревизора Учебнаго Комитета, статскаго совѣтника Орнатскаго о неотложности постройки новаго зданія для училища, — и объ устройствѣ, въ силу Указа Св. Синода, при новомъ училищномъ зданіи больницы для учениковъ. 10) Вѣдомость о недоимкахъ съ церковей и причтовъ на содержаніе училища и въ строительный фондъ за 1912 г. и предшествующіе годы, если таковыя недоимки не будутъ покрыты до времени очереднаго съѣзда духовенства. 11) Избраніе Ревизіоннаго Комитета для провѣрки прихода и расхода суммъ духовенства округа по содержанію училища. 12) Смѣта расходовъ Строительной Комиссіи по охранѣ строительныхъ матеріаловъ и 13) Прошеніе священника Тяжелова объ увольненіи его отъ должности члена комиссіи по распредѣленію пособій дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Отъ Правленія Старицкаго духовнаго училища.

Правленіе Старицкаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что очередной съѣздъ духовенства училищнаго округа, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, назначается на 11-ое число будущаго іюня мѣсяца. Обсужденію съѣзда подлежатъ слѣдующіе вопросы:

1. Разсмотрѣніе журналовъ временнаго ревизіоннаго комитета и экономическихъ отчетовъ по содержанію учи-

лица и общежитія учениковъ изъ мѣстныхъ средствъ въ 1912 году.

2. Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1914 годъ.

3. Избраніе трехъ членовъ временного ревизіоннаго комитета и двухъ кандидатовъ къ нимъ для повѣрки экономической отчетности училища за 1913 годъ.

4. Избраніе изъ среды священнослужителей училищнаго округа, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 16—19 августа 1906 года за № 4469, трехъ членовъ Правленія училища и кандидатовъ къ нимъ на новое трехлѣтіе (сентябрь 1913 года—сентябрь 1916 года).

5. Сужденіе о мѣрахъ взысканія недоимокъ по уплатѣ установленныхъ на содержаніе училища сборовъ съ церковей округа—Соборной г. Зубцова за 1907—1909 г.г. въ количествѣ 92 р. 04 к. и с. Краснаго Холма, Зубцовскаго уѣзда, за 1906—1909 г.г. въ количествѣ 210 р. 16 коп.

6. Ассигнованіе денежныхъ средствъ въ количествѣ 60 руб. на подѣлку новыхъ партъ.

7. Ассигнованіе денежныхъ средствъ въ суммѣ 150 р. на приобрѣтеніе фисгармоніи, какъ необходимаго пособія при обученіи учениковъ церковному пѣнію.

8. Ассигнованіе средствъ на приобрѣтеніе пособій по географіи и исторіи въ размѣрѣ 100 рублей.

9. Увеличеніе жалованья надзирателямъ при училищѣ до 300 рублей каждому вмѣсто 260-ти рублей.

10. Сужденіе о т. н. квартирномъ фондѣ, предоставленномъ въ распоряженіе Училищнаго Правленія окружнымъ съѣздомъ духовенства отъ 12 іюня 1912 года по протоколу № 12, а нынѣ подлежащемъ, согласно журналу Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 16 декабря 1912 года за № 26, возвращенію въ Уѣздныя комиссіи

Отъ Совѣта Ржевскаго Епархіального женскаго училища.

1. Совѣтъ Ржевскаго Епархіального женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что **5-го іюня** с. г. имъ назначены приемные экзамены для желающихъ поступить въ 1-й классъ училища; въ прочіе классы весною приемныхъ экзаменовъ не будетъ.

2. Для свѣдѣнія вновь поступающихъ въ училище въ 1913 году.

Согласно журнальному постановленію Совѣта училища, утвержденному резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 26 мая 1911 года за № 235, вновь поступающія въ 1-й и 2-й классы Ржевскаго Епархіального женскаго училища, кромѣ установленнаго для приема въ означенные классы экзамена, должны будутъ держать *по русскому языку*, въ дополненіе къ диктанту, *испытаніе въ письменномъ изложеніи мыслей* (въ формѣ пересказа прочитанной статьи, переложенія стихотворенія или басни, описанія или разсказа по данному плану).

Отъ Правленія Краснохолмскаго духовнаго училища.

I.

Правленіе Краснохолмскаго духовнаго училища симъ объявляетъ духовенству Краснохолмскаго училищнаго округа, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, очередной съѣздъ духовенства Краснохолмскаго училищнаго округа назначенъ на 13-е іюня 1913 г. и что обсужденію съѣзда, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, подлежатъ слѣдующіе вопросы:

1) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ училищныхъ средствъ въ 1912 году и журнала временнаго ревизіоннаго комитета по оному отчету.

2) Рассмотрѣніе смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ на 1914 годъ.

3) Избраніе членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ въ 1913 году, въ составѣ трехъ лицъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ.

4) Избраніе изъ среды священно-служителей училищнаго округа трехъ членовъ Правленія училища и трехъ кандидатовъ къ нимъ, на новое трехлѣтіе (сентябрь 1913 г.—сентябрь 1916 г.).

5) Во исполненіе Указа Святѣйшаго Синода, отъ 11 дня октября 1912 года за № 15470, по отчету статскаго совѣтника Ѳ. С. Орнатскаго о произведенной имъ въ 1911—1912 учебномъ году ревизіи Краснохолмскаго духовнаго училища, и согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 12 дня октября 1912 года за № 10042, обсужденіе вопроса о скорѣйшемъ устройствѣ собственной больницы при училищѣ и ассигнованіе денежной суммы на это.

6) Ассигнованіе денежной суммы на пополненіе физическаго кабинета при училищѣ учебными пособіями для учащихся до 50 руб.

7) Ассигнованіе денежной суммы на выдачу вознагражденія преподавателю русскаго языка при училищѣ за внѣклассныя занятія съ учащимися въ 1912—1913 учебномъ году (въ числѣ 14 часовъ) по чтенію и разбору образцовыхъ произведеній отечественныхъ писателей.

8) Сужденіе объ устройствѣ навѣса для дровъ на потребности училища и ассигнованіе на это денежной суммы.

II.

Пріемные экзамены для поступленія въ первый классъ Краснохолмскаго духовнаго училища передъ лѣтними каникулами имѣютъ быть 6 и 7 іюня 1913 года. Желая-

шіе держать таковыя экзамены должны явиться въ училище къ 8 часамъ 30 мин. утра 6-го іюня. Экзамены будутъ производиться по программѣ предметовъ начальной школы для поступающихъ въ первый классъ духовныхъ училищъ, напечатанной въ № 14 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ.

П Р О Г Р А М М А

для производства испытаній діаконовъ, желающихъ пройти курсъ богословскихъ предметовъ въ старшихъ классахъ Тверской духовной семинаріи.

(Продолженіе *).

По Основному богословію.

Въ объемѣ программы по основному богословію и по учебнику сего предмета для воспитанниковъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По Общей Церковной Исторіи.

Въ объемѣ программы по Общей Церковной Исторіи для воспитанниковъ гимназій и по учебнику сего предмета прот. Петра Смирнова до раздѣленія церкви (1054 г.).

По философіи.

Слѣдующіе отдѣлы по учебнику В. Д. Кудрявцева „Начальныя основанія философіи“.

Задача начальныхъ основаній философіи.

Начальныя основанія гносеологіи.

Общая задача философскаго ученія о познаніи; его необходимость.

I. Обь основныхъ началахъ нашего познанія.

1. философія общаго (здраваго) смысла.

2. философія непосредственнаго чувства.

*) См. № 19-й.

3. Скептицизмъ.

4. Позитивизмъ.

II. О Познаніи эмпирическомъ; общій предметъ его.
Главныя философскія воззрѣнія на чувственное бытіе.

а) Матеріализмъ.

б) Идеализмъ.

III. О познаніи идеальномъ; содержаніе этого познанія.

1. Атеистическіе теоріи происхожденія идеи о Богѣ.

2. Ученіе Декарта о врожденности идеи о Богѣ.

3. Традиціонализмъ.

4. Мистицизмъ.

5. Положительное ученіе о происхожденіи идеи о Богѣ.

6. Границы естественнаго богопознанія и необходимость сверхъ-естественнаго откровенія.

Начальныя основанія естественнаго богословія.

I. Бытіе Божіе. Доказательства бытія Божія.

1. Космологическое.

2. Телеологическое.

3. Онтологическое.

4. Историческое.

5. Нравственное.

6. Значеніе доказательствъ бытія Божія.

II. Понятіе о Богѣ и его свойствахъ.

1. Свойства Божества.

2. Личность Божества.

III. Отношеніе Бога къ міру; понятіе о трансцендентности и имманентности.

1. Дуализмъ.

2. Деизмъ.

3. Пантеизмъ.

4. Теизмъ; ученіе о Промыслѣ.

Начальныя основанія космологіи.

Главные вопросы космологіи.

I. Матерія, какъ субстанціальная основа физическаго міра.

1. Матерія, какъ сплошь протяженное бытіе.

2. Атомизмъ.

Общій выводъ изъ критики доказательствъ въ пользу атомизма; научное его значеніе.

3. Динамизмъ.

4. Математическій атомизмъ.

5. Монадизмъ.

6. Общій выводъ изъ разбора рззличныхъ ученій о матеріи.

II. О происхожденіи міра.

1. Разборъ ученія матеріалистовъ о происхожденіи міра вообще.

2. Несостоятельность матеріализма въ объясненіи происхожденія природы неорганической.

3. Несостоятельность матеріализма въ объясненіи происхожденія природы органической.

а) Витализмъ и механическое объясненіе органической жизни.

б) Гипотеза произвольнаго зарожденія.

в) Гипотеза трансформации.

4. Твореніе міра. Доказательства творенія міра Богомъ.

III. Цѣлесообразность міра.

1. Цѣлесообразность въ природѣ физической.

а) Эмперическія доказательства цѣлесообразности.

б) Рациональное доказательство цѣлесообразности.

в) разборъ главныхъ возраженій противъ цѣлесообразности.

2. Цѣль существованія природы.

3) Оптимизмъ и пессимизмъ.

Начальныя основанія рациональной психологіи и нравственной философіи.

I. Духовность души.

1. Отрицаніе этой истины въ матеріализмѣ.

2. Доказательства духовности души изъ сравненія ея общихъ свойствъ съ свойствами предметовъ матеріальныхъ.

3. Доказательства духовности души изъ разсмотрѣнія частныхъ ея силъ и способностей.

II. Безсмертіе души.

1. Онтологическое доказательство безсмертія души.

Опроверженіе ложныхъ мнѣній о происхожденіи идеи безсмертія.

2. Психологическое доказательство безсмертія души.

3. Телеологическое доказательство безсмертія души.

4. Нравственное доказательство безсмертія души.

5. Связь доказательствъ безсмертія души съ идею о Богѣ.

III. Свобода воли.

1. Понятіе о свободѣ воли и ея границы.

2. Понятіе о детерминизмѣ и индетерминизмѣ.

3. Доказательства свободы воли.

4. Рѣшеніе главныхъ возраженій противъ свободы воли.

IV. Основное начало и цѣль нравственной дѣятельности.

Понятіе о высочайшемъ благѣ и главныя философскія ученія объ основномъ принципѣ нравственной дѣятельности.

1. Евдемонизмъ.

2. Утилитаризмъ.

3. Нравственное совершенство, какъ основное начало и цѣль человѣческой дѣятельности.

4. Связь ученія объ основномъ началѣ и цѣли нравственной дѣятельности съ ученіемъ о Богѣ; связь нравственности съ религіею.

По логикѣ.

Слѣдующіе отдѣлы по учебнику логикѣ проф. Г. Челпанова.

Опредѣленіе и задачи логики.

Опредѣленіе логики. Психологія и логика. Задача логики. Значеніе и польза логики. Исторія логики и главныя направленія ея.

О различныхъ классахъ понятій.

Понятія и термины. Понятія индивидуальныя и общія. Общiе собирательныя и раздѣлительныя термины. Абстрактныя и конкретныя понятія. Термины положительныя и отрицательныя. Относительныя и абсолютныя термины.

Содержаніе и объемъ понятій.

Признаки понятій. Родовой признакъ. Видовое различіе. Видъ. Собственный признакъ. Несобственный признакъ. Содержаніе и объемъ понятія.

Объ опредѣленіи.

Цѣль опредѣленія. Приемы, замѣняющіе опредѣленіе.

О дѣленіи.

Задача дѣленія. Правила дѣленія.

О сужденіи.

Познаніе и сужденіе. Грамматическій анализъ предложенія. Форма сужденій. Сужденія существованія. Аналитическія и синтетическія сужденія.

Дѣленіе сужденій.

Количество сужденія. Качество сужденія. Дѣленіе сужденій и отношеніе между субъектомъ и предикатомъ. Модальность сужденій.

О законахъ мышленія.

Понятіе закона мышленія. Законъ тождества. Законъ протирѣчія. Законъ исключеннаго третьяго. Законъ достаточнаго основанія. Формальный характеръ законовъ мышленія.

Дедуктивныя умозаключенія.

Силлогизмъ. Опредѣленіе силлогизма. Части силлогизма. Форма и матерія силлогизма. Аксиома силлогизма. Правила силлогизма.

Объ индукціи Милля.

Опредѣленіе индукціи. Процессы, отличные отъ индукціи. Полная и неполная индукція. Популярная индукція. Понятіе законовъ природы. Основаніе индукціи.

Методы индуктивнаго изслѣдованія.

Опредѣленіе причинности. Опытъ и наблюденіе. Методъ согласія. Методъ разницы. Методъ остатковъ. Методъ сопутствующихъ измѣненій.

О гипотезѣ.

Роль гипотезъ въ наукѣ. Определеніе гипотезы.

Классификація.

Опредѣленіе классификаціи. Естественная классификація. Искусственная классификація. Номенклатура и терминологія.

О приблизительныхъ обобщеніяхъ и объ аналогіи.

Приблизительныя обобщенія. Вычисленія вѣроятности. Аналогія.

О доказательствѣ, методѣ и системѣ.

Опредѣленіе доказательства. Способы доказательства. Понятіе о методѣ и системѣ. Анализъ и синтезъ. Отношенія анализа синтеза къ индукціи и дедукціи.

По психологіи.

Предметъ психологіи. Задача психологіи.

Опредѣленіе психологіи. Предметъ психологіи. Задача психологіи. Психологія и естествознаніе.

О методѣ и источникахъ психологіи.

Самонаблюденіе — основа психологіи. Самонаблюденіе и объективное наблюденіе. Источники психологіи. О возможности эксперимента въ психологіи. Психологія и фізіологія.

Классификація душевнихъ явленій.

Основные классы психическихъ явленій. Теорія способностей. Критика теоріи способностей. Неразрывная связь психическихъ явленій.

Объ ощущеніяхъ вообще.

Ощущеніе—простѣйшій психическій актъ. Понятіе раздраженія. Стороны ощущеній. Классификація ощущеній.

Объ ощущеніи звука.

Звукъ съ психологической точки зрѣнія. Физическія причины ощущенія звука. Физиологическое объясненіе анализа звуковъ.

Ощущеніе цвѣта.

Цвѣтъ съ психологической точки зрѣнія. Физическая причина цвѣтовыхъ ощущеній. Строеніе глаза. Теорія Гельмгольца. Послѣдовательныя изображенія. Цвѣтовая слѣпота. Теорія Геринга.

Ощущенія осязательныя. Обонятельныя ощущенія. Вкусовыя ощущенія. Органическія ощущенія.

О воспроизведеніи ощущеній и о памяти.

Ощущеніе и воспріятіе. Понятіе репродукціи, или воспроизведенія.

Представленіе, образъ, идея. Определеніе памяти. Сохраненіе представлений. Физиологическая основа памяти.

Объ ассоціаціи представлений.

Самопроизвольное возникновеніе представлений. Ассоціація представлений. Ассоціація представлений по смежности. Ассоціація по сходству. Ассоціація по контрасту. Перенесеніе ассоціацій. Безсознательные члены ассоціацій.

О памяти.

О типахъ памяти. Индивидуальныя особенности памяти. Свойства памяти.

О вниманіи.

Опредѣленіе вниманія. Вниманіе произвольное и непроизвольное. Вниманіе и интересъ. Значеніе вниманія. Апперцепція. Значеніе апперцепціи. Апперцепція и вниманіе.

О развитіи памяти.

О значеніи памяти. О памяти въ различные возрасты. Мнемоника. Критика мнемоники. О воспитаніи памяти.

О воображеніи.

Виды воображенія. Воображеніе воспроизводящее. Механизмъ построительнаго воображенія. Построеніе въ познаніи Построеніе въ области изобрѣтеній. Эстетическое воображеніе Сила воображенія.

Объ общихъ представленіяхъ или понятіяхъ.

Представленія и понятія. Анализъ. Абстракція. Синтезъ. Происхожденіе понятія. Родовой образъ. Возникновеніе понятій у ребенка.

Понятіе и рѣчь.

Существуютъ ли родовые образы? Значеніе языка. Понятіе и слово. Происхожденіе языка. Общія представленія и понятія.

О сужденіи.

Опредѣленіе сужденія. Увѣренность или вѣра. Иллюзія.

Умозаключеніе. Высшія понятія.

Опредѣленіе умозаключенія. Понятіе пространства. Понятіе времени.

О чувствахъ вообще.

Опредѣленіе чувства. Чувство и ощущеніе. Физиологическія основы чувства.

Классификація чувствъ. Аффекты. Воспроизведеніе чувствъ.

Классификація чувствъ. Низшія чувства. Аффекты.
О воспроизведеніи чувствъ.

Объ индивидуальныхъ чувствахъ.

Индивидуальныя и соціальныя чувства. Чувство страха. Гнѣвъ. Чувство самоудовлетворенія или чувство силы. Любовь къ одобренію. Переходъ отъ индивидуальныхъ чувствъ къ соціальнымъ.

О чувствѣ симпатіи.

Опредѣленіе чувства симпатіи. Механизмъ симпатическаго подражанія. Зависимость чувства симпатіи отъ опыта. Развитіе симпатіи.

Моральное чувство. Религіозное чувство.

Опредѣленіе моральнаго чувства. Совѣсть. Происхожденіе моральнаго чувства. Религіозное чувство.

Интеллектуальныя и эстетическія чувства.

Логическія или интеллектуальныя чувства. Элементарныя эстетическія чувства. Возвышенное. Комическое.

Произвольныя и произвольныя движенія.

Дѣйствіе воли. Движенія. Рефлективныя движенія. Автоматическія или импульсивныя движенія. Инстинктивныя движенія. Волевыя или произвольныя движенія. Возникновеніе волевыхъ движеній.

Элементы воли. Моменты воли.

Отношеніе воли къ чувству и движенію. Влеченіе. Желаніе. Страсть. Моменты воли. Мотивы и побужденія. Обсужденіе. Рѣшеніе. Исполненіе.

О развитіи воли.

Привычки и склонности. Власть воли надъ мыслями и чувствами. Развитіе воли. Нравственный характеръ.

О свободѣ воли и вмѣненіи.

Свобода воли въ метафизическомъ смыслѣ. Значеніе вопроса о свободѣ воли. Свобода воли съ точки зрѣнія

психологіи. Свобода воли съ этической точки зрѣнія. Вмѣненіе.

Представленіе о „я“ и самосознаніе.

Представленіе о физическомъ „я“. Духовное „я“. Единство и тождество „я“. Сознаніе и самосознаніе.

Ученіе о тетпераментахъ. О наслѣдственности психическихъ особенностей.

Тетпераменты. Органическія основы темпераментовъ. Наслѣдственность психическихъ особенностей.

О снѣ и сновидѣніяхъ. Гипнотическое состояніе. Сонъ и сновидѣнія. Гипнозъ.

По исторіи русской литературы.

Исторія новаго періода русской литературы (съ Жуковскаго) въ объемѣ курса для воспитанниковъ 3-го класса духовныхъ семинарій по учебнику Саводника.

По гражданской исторіи.

Русская исторія XIX вѣка въ объемѣ программы 3-го класса духовныхъ семинарій по учебникамъ Елпатьевскаго или Платонова.

Діаконы, не окончившіе курса духовныхъ училищъ, должны, сверхъ изложенной выше программы, сдать экзаменъ по предметамъ училищнаго курса. Діаконы, успѣшно прошедшіе курсъ одного или нѣсколькихъ классовъ семинарій, освобождаются отъ экзаменовъ по тѣмъ отдѣламъ учебныхъ программъ, которые положены для означенныхъ классовъ.

Кража въ церкви.

Въ ночь съ 12-го на 13-е число апрѣля мѣсяца с. г. подломана была церковь погоста Чернаго Ручья Тверского уѣзда, при чемъ — неизвѣстные злоумышленники, выпиливъ пруть желѣзной рѣшетки (толщиною въ дюймъ въ квадратѣ) въ окнѣ праваго Алтаря трапезнаго храма въ честь Св. Николая Чудотворца и отгнувъ его вагою, въ образовавшееся отверстіе ($10 \times 6\frac{1}{2}$ вершковъ) проникли въ Алтарь и, не касаясь св. Престола и серебряныхъ сосудовъ, стоявшихъ на жертвенникѣ, направились прямо къ старостинской казенкѣ. Взломавъ крышку казенки, они выбрали изъ нея лишь около 5-ти рублей мелкой размѣнной серебряной и мѣдной монетой, не тронувъ другихъ ящичковъ и сборныхъ кружекъ, стоящихъ на казенкѣ, а равно и денегъ (около рубля), бывшихъ на блюдѣ около св. Плащаницы, — никакихъ другихъ вещей изъ церковной утвари и стоящаго рядомъ казнохранилища злоумышленники не коснулись. Съ 8-го апрѣля при церкви былъ одинъ сторожъ, крестьянинъ деревни Пенчина, Тургиновской волости, Θεодоръ Яковлевъ Ширяевъ, который въ эту ночь обходилъ церковь въ 11 и 12 часовъ ночи, а затѣмъ, утомившись продолжительной службой и приборкой храма къ празднику, заснулъ; проснувшись въ два съ половиною часа, онъ — Ширяевъ засвѣтилъ фонарь и пошелъ къ церкви и, когда замѣтилъ во время обхода взломанную рѣшетку, ударилъ въ набатъ. На звонъ тотчасъ явились всѣ члены причта, а также жители ближайшей деревни Беблева, но ни въ церкви, ни около ея никого не застали, — злоумышленники успѣли уйти; такъ какъ ночь была не изъ темныхъ (по показанію причта и нѣкоторыхъ изъ крестьянъ), изъ двухъ имѣющихся при церкви фоторей горѣлъ лишь одинъ, — ни причтъ ни бывшіе при осмотрѣ взлома прихожане подозрѣнія ни на кого не заявили. 13-го же апрѣля мѣстнымъ полицейскимъ Урядникомъ было

произведено дознаніе, при чемъ имъ взяты оставленныя на мѣстѣ орудія взлома, какъ то: стальная пила, бревно (вага) и сломанная часть какого то желѣзнаго орудія около казенки, которая имъ, по видимому, и была вскрыта.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

1) При Спасскомъ женскомъ монастырѣ, Бѣжецкаго уѣзда; 2) при Параскево-Пятницкой женской общинѣ, Вышневолоцкаго уѣзда; 3) при церкви села Титовскаго, Весьегонскаго уѣзда; 4) при церкви села Петровскаго, Корчевскаго уѣзда; 5) при церкви села Воскресенскаго, что при Хотчѣ, Калязинскаго уѣзда.

Д і а к о н с к і я :

1) При церкви села Туханей, Весьегонскаго уѣзда.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

1) при церкви села Михайловскаго, [Весьегонскаго уѣзда; 2) при церкви села Троицкаго, что въ деревняхъ, Корчевскаго уѣзда; 3) при Воскресенскомъ Соборѣ города Кашина.

Содержаніе части оффиціальной. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленія.—Программа для производства испытаній діаконовъ.—Кража въ церкви.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 13 мая 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи *Н. Онтлисъ.*

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

13 Мая 1913 года.

№ 20.

Годъ тридцать седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Миссіонерская поѣздка въ гор. Ржевъ и публичная
бесѣда съ глаголемыми старообрядцами.**

(Продолженіе *).

Варакинъ: 13 пр. Антиохійскаго собора воспрещаетъ епископу, имѣющему кафедру, переходить изъ одной епархіи въ другую, но митр. Амвросій не имѣлъ кафедры, а въ Бѣлой-Криницѣ не было епископа, слѣдовательно онъ какъ праздный епископъ, имѣлъ право занять праздную кафедру. Въ данномъ случаѣ никакого посланничества и не требуется. Въ доказательство своего положенія ссылается на случай самовольнаго занятія кафедры. Въ г. Синнаидѣ Пакаціанской Фригіи былъ епископъ Феодосій, ожесточенно преслѣдовавшій находившихся тамъ еретиковъ и ихъ епископа Агапита, бывшаго македоніанскаго вѣроисповѣданія. Для исполненія наказанія еретиковъ Феодосію казалось мало власти областныхъ начальниковъ, онъ отправился въ Константинополь и просилъ окружныхъ указовъ. Пока онъ тамъ былъ, Агапитъ, посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ и на-

*) См. № 19-й.

родомъ, убѣдилъ его принять вѣру въ единосущіе и когда достигъ этого, тотчасъ занялъ престолъ, на которомъ возсѣдалъ Θεодосій. — Когда-же возвратился Θεодосій, то не былъ принятъ народомъ и принужденъ снова отправиться въ Константинополь оплакивать предъ Атикомъ свое несчастіе. Патріархъ Атикъ, разсудивъ, что дѣло произошло съ пользою для церкви, утѣшилъ Θεодосія словами, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею. (Церк. ист. Сократа т. 3). Мало этого начетчикъ Варакинъ старается доказать законность австрійскаго священства и тѣмъ еще, что будто-бы митр. Амвросій не былъ ни осужденъ и ни извергнутъ изъ сана, а потому и остался дѣйствительнымъ митрополитомъ и происшедшее отъ него священство не ложное. — Въ заключеніе рѣчи ставить вопросъ: если митр. Амвросій не былъ осужденъ вашею церковью, если онъ пришелъ въ Бѣлую Криницу, потому что заиралъ греческую церковь въ ереси, то на какомъ же основаніи онъ считается самозваннымъ митрополитомъ и, происшедшее отъ него священство, не истиннымъ! Акцинетровъ: Каноны церкви запрещаютъ самовольный переходъ епископа съ одной кафедры на другую, даже въ томъ случаѣ, когда на свободную кафедру переходитъ безмѣстный епископъ. Излагаетъ содержаніе 16 пр. Антиох. соб., по которому извергается изъ сана, хотя бы его избралъ и весь народъ, епископъ, самовольно восхитившій престолъ, безъ совершеннаго собора, на которомъ долженъ присутствовать и митрополитъ. Теперь послушаемъ, что говорятъ Св. Отцы о самовольномъ присвоеніи себѣ духовной власти надъ паствою. Св. Священномуч. Кипріанъ еписк. каре. (о единствѣ церкви стр. 16) пишетъ слѣдующее: „сіи суть кои у безразарднаго скопища людей творять, себя начальниками безъ божественнаго распоряженія... безъ всякаго закона постановленные... присвояютъ себѣ Имя—епископа, противу таковыхъ вопіетъ Господь, глаголя: „Не посылахъ пророки, а они течаху. Мене оста-

виша источника воды живы и ископаша себѣ кладенцы сокрушенныя, иже не возмогутъ воды содержати (Іерем. 2. 13) Когда другое крещеніе кромѣ единого не можетъ быть, то думаютъ, что можно имъ крестить... Неомываются у нихъ люди, но паче оскверняются... ниже очищаются грѣхи, но еще умножаются. Не Богу рожденіе оно, но дѣволу дѣтей рождаетъ“. (У озер. 1 ч. 238 стр. у Алеке. стр. 120.) Это-же самое говорить и Феодоръ Студитъ: „кто самовольно, по властолюбію, беретъ пастырскій жезлъ, тотъ и ненавистенъ и противенъ Богу, не спасаетъ другихъ и самъ не спасется.— (ч. 2 стр. 335 у Алеке. стр. 122.) Такимъ образомъ митр. Амвросій за свой самовольный переходъ въ Бѣлую Криницу, безъ полномочій отъ своего патріарха, осуждается и правилами церковными, и Св. Отцами. Напрасно защитникъ митр. Амвросія ссылается и на Агапита, будто-бы самовольно занявшаго престолъ и породившаго іерархію, признанную всѣми. Агапитъ, занявшій кафедру по желанію народа въ отсутствіе Θεодосія, не самовольно началъ управлять паствою, но съ благословенія патріарха Константинопольскаго Атика который далъ Агапиту письменное разрѣшеніе на управленіе паствою. А кто благословилъ на Бѣлокриницкую митрополию. Амвросія, совершенно запрещеннаго патріархомъ грамотою отъ 14 окт. 18—46 г. и принятаго Іеронимомъ 28 окт. (Ист. австр. іерар. стр. 303)? Агапитъ далѣе не былъ миропомазанъ, какъ еретикъ, а Амвросій былъ принятъ чрезъ помазаніе 2 чиномъ. Агапитъ, оставивъ заблужденіе съ толпой народа пришелъ къ церкви прав., имѣющей полноту іерархіи и тайнствъ; митр. же Амвросій пришелъ къ незаконному обществу собиравшемуся безъ воли епископа, „безъ котораго, по ученію Златоуста, и церкви не можетъ быть“. (у Озер. 1, 69) Онъ пришелъ къ обществу, окормлявшемуся бѣглыми, попами, которые по 39 пр. св. ап. не имѣли права дѣйствовать; „дѣйствуя-же уподоблялись по Номоканону (л. 57), „не рукоположнѣ дѣй-

ствующимъ, дѣло коихъ горше дѣла самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, иже въ ангела свѣтла преобразуются“ (у Озер. 1, 113) Онъ пришелъ не къ прав. церкви, а къ обществу, отлученному сборомъ 1667 г. и чрезъ то и самъ подпалъ подъ клятву и по 10 пр. Св. Ап. съ „беззаконными вмѣнися“. Агапитъ имѣлъ посланничество, а Амвросій самовольно восхитилъ не дарованное ему. Это-же самое подтверждаетъ и ихъ лжеархіерей Арсеній Швецовъ въ кн. *Оправданіе старообрядческой церкви*“ (стр. 229): „совершающій духовное священнодѣйствіе литургіи безъ предписанія и указа архіерейскаго близко подходитъ по своему грѣху къ священнослужащему безъ рукоположенія“. Что касается осужденія и запрещенія Амвросія то онъ подвергся имъ, когда было дознано, что онъ совершилъ бѣгство въ Бѣлую Криницу. Константинопольскій патріархъ Анѳимъ, узнавъ о бѣгствѣ Амвросія, грамотою своею отъ 14 окт. 1846 г. Карловицкому митрополиту Іосифу доводитъ до свѣдѣнія послѣдняго, что митр. Амвросій, считаясь подсудимымъ за совершенное имъ бѣгство, на основаніи правилъ 15 и 35 Св. Ап. и 13 пр. 4 Вс. соб. лишается архіерейскихъ правъ и низводится въ разрядъ мірянъ. Это было до чинопріема Амвросія въ расколѣ, который совершился 28 окт. 1846 г. (Мат. для ист. авст. св. ст. 214):

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что митр. Амвросій, прежде чѣмъ прибылъ въ Бѣлую Криницу, совершилъ многія беззаконія и нарушилъ многія правила Св. Апостоловъ и заповѣдь Христа Спасителя. Заключивъ контрактъ, митр. Амвросій тайно бѣжитъ отъ патріарха въ Австрію, чтобы не быть кѣмъ либо замѣченнымъ и тѣмъ не раскрыть свое тайное бѣгство. Митр. Амвросій переодевается въ казацкое платье и въ этой странной одеждѣ.. онъ по словамъ Павла былъ „аки плѣнный и трясущійся“. (Переп. раск. дѣят. стр. 75 и 235) Далѣе, какъ незаконно бѣгство митр. Амвросія безъ посольства своего патріарха, такъ и незаконно и само вступленіе

митр. Амвросія на митроп. кафедру. Какъ совершился чинопріемъ митр. Амвросія? По поводу чинопріема его собирается соборъ, (собор. дѣян. Павла Бѣлокриниц.) на которомъ было одно только священное лицо—бѣглый священно—инокъ Іеронимъ, а остальные всѣ міряне. Долго и „чинно“ велись разсужденія на соборѣ, какимъ чиномъ принять митр. Амвросія; затѣмъ начались споры: одни говорили, что нужно принять третьимъ чиномъ чрезъ покаяніе, а другіе 2-мъ чрезъ миропомазаніе; въ результатѣ споровъ „рѣшили мазать“ Начался самый чинопріемъ: Митр. Амвросій въ полномъ святительскомъ митр. облаченіи проклинаетъ всѣ ереси, а послѣ этого исповѣдуется въ алтарѣ у бѣлаго инока Іеронима, при чемъ исповѣдующій и исповѣдуемый другъ друга не понимаютъ; словомъ эта была странная исповѣдь. Кѣмъ же принимается митр. Амвросій? Бѣглымъ безблагодатнымъ Іеронимомъ: „большій былъ утвержденъ меньшимъ вопреки заповѣди Ап. (Евр. 7. 7.), коему, хотя-бы и законно дѣйствующему, не дано права единолично принимать митрополита, возстановлять его въ сущемъ санѣ, открывать для него кафедру и послѣ второго чина оставлять Амвросія въ сущемъ санѣ (Номоканонъ, предисловіе л. 4 об.) Такой чинопріемъ противорѣчитъ ученію св. отцевъ и правилъ церковныхъ Св. Василій В. говоритъ: что „принятый священнослужитель безъ вѣдома и повелѣнія епископа останется простымъ міряниномъ“ (т. 6 стр. 136) Правила-же церковныя не только запрещаютъ священнику совершать чинопріемъ надъ епископомъ и возстановлять его въ сущемъ санѣ, но даже запрещаютъ ему совершать простую исповѣдь безъ воли епископа. (Пр. 39 св. ап.) Чѣмъ вы можете оправдать не законность вашей австрійской іерархіи? Я снова ставлю вамъ вопросъ: докажите, что ваше священство законное и могъ-ли бѣглый попъ Іеронимъ безъ повелѣнія его епископа совершить чинопріемъ надъ запрещеннымъ Амвросіемъ, возстановить его въ званіи митрополита и вручить ему паству?

Варакинъ: митрополитъ Амвросій не былъ запрещенъ; грамота п. Анѳима подложна, она была помѣчена 14 окт. 1847 г., а Амвросій былъ принятъ въ Бѣлую Криницу 28 октября 1846 года. Варакинъ на этомъ основаніи обличаетъ въ подлогѣ миссіонера, стыдитъ его и этимъ самымъ производитъ среди старообрядцевъ эффектъ; поднимается шумъ и смѣхъ. Варакинъ торжествуетъ... Миссіонеръ среди рѣчи начетчика вставляетъ: „не торжествуйте раньше времени; я докажу, кто изъ насъ совершаетъ подлогъ: онъ или я“! Варакинъ продолжаетъ оправдывать Амвросія ссылкой на 8 пр. 1 Вс. Соб. и 69 пр. карѣ. соб., по которому въ толкованіи Аристина выходитъ, что клирики остаются въ своихъ степеняхъ, и тѣмъ не менѣе принимаются 2 чиномъ чрезъ миропомазаніе. Оправдываетъ Амвросія и указаніемъ на то, что наша церковь подобно древней, признававшей іерархію аріанъ, наватіанъ, донатистовъч. и др. и принимавшей ихъ и ими рукоположенныхъ въ сущихъ санахъ (пр. 8, 1 Вс. Соб. и 69 карѣ. соб.), хотя эти еретики были осуждены соборами, признаетъ и принимаетъ священнослужителей отъ католиковъ и несторіанъ. А между тѣмъ насъ спрашиваютъ: отъ кого-былъ посланъ Амвросій въ Бѣлую Криницу и могли-ли мы принять его въ сущемъ санѣ? Обвиняетъ нашу церковь въ противорѣчій и ставитъ на видъ, что разъ наша церковь признаетъ дѣйствительною іерархію сказанныхъ еретиковъ, она не должна и наше священство обвинять въ самозванствѣ и считать его ложнымъ. Въ примѣръ приводитъ католическаго священника Гетте, который въ 1862 г. присоединился къ православію въ Парижской посольской церкви чрезъ миропомазаніе (Воскрес. чт. 1862 г. № 3.) Далѣе Варакинъ говоритъ, что вы и сами должны признавать наше священство законнымъ, потому что вы крещеніе, совершаемое нашими священниками, признаете за истинное и дѣйствительное; если-же этого не дѣлаете, то этимъ вы сами себѣ противорѣчите и повторяете древнюю ересь

люциферіанъ (послѣдователи Люцифера еп. Калабританскаго) которые считали, что на еретическихъ священникахъ и епископахъ хиротонія или священство уничтожается, почему они еретическихъ епископовъ признавали за простецовъ, за самозванцевъ и, при обращеніи ихъ къ нимъ принимали простыми мірянами, хотя крещеніе отъ нихъ, какъ и ваша церковь отъ насъ, принимали безъ повторенія. Мало того Варакинъ указываетъ на рѣчь арх. Антонія Волынскаго, который на Кіевскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ призывалъ старообрядцевъ къ общенію съ „Никоніанскою“ церковью и высказалъ, что наше священство будетъ принято и оставлено въ сущемъ санѣ. Въ заключеніе повторяетъ кратко все выше сказанное и ставитъ вопросъ: на какомъ основаніи вы считаете наше священство самозваннымъ и безблагодатнымъ, если сами признаете крещеніе наше дѣйствительнымъ и допускаете возможность принять въ общеніе наше священство въ сущемъ санѣ? и какія правила воспрепятствуютъ церкви принять Амвросія въ сущемъ санѣ, убѣжавшаго отъ ереси? Миссіонеръ: Варакинъ несправедливо обвиняетъ меня въ подлогѣ насчетъ грамоты патр. Анѳима отъ 14 окт. 1846 года, запретившей ему совершать архіерейскія дѣйствія. Грамота была подписана 14 октября 1846 года, а не 1847 года, т. е. послѣ будто-бы чиноприема надъ митр. Амвросіемъ (матер. для австр. свящ. стр. 214), совершеннаго 28 октября 1846 года. Объясняетъ, чѣмъ обусловлена такая перестановка во времени и обнаруживаетъ злонамѣренность начетчика, воспользовавшагося такою перестановкою. Извѣстно, что въ пасхальныхъ вычисленіяхъ русской и греческой церкви начальнымъ мѣсяцемъ считается сентябрь Въ концѣ 1699 года Петръ Великій указомъ опредѣлилъ начинать Новый годъ вмѣстѣ съ другими европейскими народами съ января. Хотя у насъ годъ начинается съ января, но у грековъ остается начальнымъ мѣсяцемъ сентябрь. Поэтому и называется по гречески октябрь 1847 года, а по нашему

счету этотъ октябрь приходится въ 1846 году.; вотъ почему слѣдующія посланія патр. Анѳима помѣчены 2-е 12 марта 1847 года, а 3—8 августа 1847 года: въ нихъ упоминается и первое посланіе 14 октября 1847 года, тогда—какъ въ порядкѣ нашего лѣтосчисленія—это посланіе было-бы третьимъ. — А что Амвросій дѣйствительно былъ запрещенъ, это подтверждается еще отвѣтомъ Константинопольской патріархіи, которая на вопросъ австрійцевъ о запрещеніи Амвросія говорила: „бывшій нѣкогда архіереемъ Босній Амвросій низложенъ, вслѣдствіе противозаконныхъ его поступковъ, Все-же имъ совершенное рукоположеніе и священнодѣйствіе слѣдовательно недѣйствительное (Братск. слово 1893, № 1, стр. 73.) И такъ митр. Амвросій прежде чѣмъ перейти къ австрійцамъ былъ—уже запрещенъ. Раскрытіе фальши начетчика подняло духъ православныхъ и вызвало неодобреніе дѣйствій начетчика, въ особенности когда о. А. Акципетровъ прочиталъ ему внушительную нотацію за подлогъ и нахальство. Далѣе миссіонеръ опровергаетъ ссылку Варакина въ оправданіе законности своей іерархіи на 8 пр. 1. Вс. соб. и на 69 пр. каро. соб. (Разборъ 8 пр. 1 Вс. соб. см. выше.) 69 пр. говоритъ о принятіи донатіанскихъ пресвитеровъ и діаконовъ въ сущемъ санѣ и „въ прічтъ соборныя церкви вчиняемы быти, понеже въ Африкѣи вельми скудно есть причетникъ“ Но въ этомъ пр. во 1 съ ясностію указывается 3 чинъ принятія еретиковъ — „свою ересь прокленше“ говорится въ толкованіи этого пр., а не второй, что нужно для австрійцевъ; во 2-хъ—донатіанскіе священники и діаконы въ причетъ соборныя церкви вчиняемы были, т. е. не сами они принимали свои степени, но церковью вчиняемы были, что тоже по разсужденію и изволенію каждаго кафеоліческаго епископа. (Изъ описанія-же Карфаг. собора видно, что на немъ было 217 епископовъ и всѣ большею частію изъ одной Африки (см. стар. кор. л. 116).—Далѣе миссіонеръ продолжаетъ доказывать, что Іеронимъ не имѣлъ права, какъ

простой іеромонахъ, единолично принимать митрополита возстановлять его въ сущемъ санѣ, открывать для него кафедру и послѣ второго чина оставлять Амвросія въ томъ же санѣ. Ссылается на Катехизисъ Вел. (121 об. и 122 л.), что бѣжавшій отъ церкви не имѣетъ благодати Святаго Духа, онъ не можетъ преподавать ни единыя тайны кромѣ крещенія (Толков. Апост. л. 548); на 31 пр. 6 Вс. соб., которое говоритъ: „аще не съ волею епископа въ церквицѣ, яже есть внутри дому, не принести жертвы; толкованіе; „безъ повелѣнія-же епископа творящаго пресвитера измещетъ“; на 7 п. Карѣ. соб., которое говоритъ „сушаго въ бѣдѣ нѣкоей іерей хотя примирити къ свящ. жертвеннику, да вопроситъ епископа, и яже повелитъ ему—да творитъ“; на Номоканонъ (л. 6), гдѣ говорится: „аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ примати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣданы суть и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлены суть“. Приведенныя правила увѣряютъ насъ въ томъ, что простой священникъ не имѣетъ права возстановить достоинство митрополита. Болѣе того, безъ воли епископа священникъ не имѣетъ права исповѣдывать, слѣдовательно, чрезъ такую исповѣдь митр. Амвросій, не могъ отъ Іеронима получить разрѣшеніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ пастырямъ и старостамъ церкви Тверской епархіи

Строительной Комиссіи по постройкѣ храма въ селѣ Лебедевѣ, Твер. уѣзда.

Воззваніе.

Постановленіемъ Епирх. Съѣзда 1911 года (журналъ № 46), утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ церквахъ Тверской епархіи на постройку храма въ селѣ Лебедевѣ. Во ис-

полненіе этого постановленія, послѣ напечатанія обращенія къ пастырямъ тверской церкви въ № 46 „Твер. Еп. Вѣд.“ за 1912 г., въ кассу Строительной Комиссіи начали поступать пожертвованія. Сначала откликнулись мужскіе и женскіе монастыри, которые удостоили Строит. Комиссію особо щедрыхъ жертвъ, а затѣмъ были пожертвованія отъ о.о. Благочинныхъ и отдѣльныхъ причтовъ.

Выражая глубокую и сердечную благодарность лицамъ, приславшимъ пожертвованія, Строительная Комиссіа вынуждена, однако, установить фактъ крайне слабого поступленія пожертвованій отъ церквей епархіи. Въ епархіи имѣется болѣе 1000 церквей, а сумма всѣхъ пожертвованій до сего времени не достигла даже 100 рублей.

Между тѣмъ, въ настоящее время Строит. Комиссіа испытываетъ острую нужду въ средствахъ: начата кладка стѣнъ храма и, при дороговизнѣ рабочихъ рукъ, только при условіи поступленія пожертвованій, удастся поднять стѣны до нѣкоторой высоты. Если не будутъ поступать пожертвованія, то заготовленные матеріалы (кирпичъ, цементъ и т. д.) останутся неупотребленными для кладки стѣнъ. Кромѣ того, работаетъ кирпичный заводъ для выдѣлки матеріала на постройку храма, и требуется средства для покупки дровъ, для расчета мастера, рабочихъ и т. д.

Во имя великой добродѣтели храмозданія Строит. Комиссіа покорнѣйше проситъ пастырей и старостъ церквей тверской епархіи принять мѣры къ сбору пожертвованій на постройку храма въ селѣ Лебедевѣ, оказать святую щедрость въ этомъ дѣлѣ, а о.о. Благочинныхъ принять на себя трудъ по пересылкѣ денегъ, если таковыя не будутъ высланы причтами въ отдѣльности.

Такое великое общественно-христіанское дѣло, какъ постройка храмовъ, и можетъ быть осуществлено только при наличности духовныхъ и матеріальныхъ силъ членовъ христіанскаго общества. Строителями храма являются тѣ, можетъ—быть, безвѣстныя для міра лица, которые предъ очами Божиими несутъ свои лепты, а Строит. Комиссіа является лишь посредствующимъ органомъ. И Строит. Комиссіа проситъ у пастырей и церковныхъ старостъ прощенія въ томъ, что она, исполняя долгъ, позволила себѣ обратиться къ нимъ съ настоящимъ

воззваніемъ. Нужда въ Божьемъ домѣ и нужда въ средствахъ для постройки его вынудила написать это воззваніе.—1913 года апрѣля 29 дня.

Священникъ *Константинъ Ветлинъ*.

При Херсонскомъ Музыкальномъ училищѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества открыты Постоянные трехгодичные лѣтніе
(по два мѣсяца въ лѣто)

Регентско-Учительскіе Курсы

И

Капельмейстерскіе Курсы.

Регентско-Учительскіе Курсы имѣютъ цѣлью подготовку свѣдующихъ руководителей для церковнаго и свѣтскаго хорового пѣнія, а также класснаго (въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ) и хорового народнаго пѣнія.

Капельмейстерскіе Курсы имѣютъ цѣлью подготовку организаторовъ-дирижеровъ военныхъ, школьныхъ, сельскихъ, народныхъ и другихъ оркестровъ.

Занятія на курсахъ—съ 1-го іюня по 1-е Августа.

Курсы состоятъ изъ трехъ отдѣленій: младшаго, средняго и старшаго.

Полныя программы лѣтнихъ Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ проходятся въ 3 лѣта (по 2 мѣсяца въ лѣто).

Примѣчаніе. Занятія на Курсахъ ведутся не лекціоннымъ путемъ, а класснымъ и внѣкласснымъ групповымъ изученіемъ предлагаемыхъ уроковъ, при чемъ программа составлена съ такимъ расчетомъ, чтобы слушатели Регентско-учительскихъ Курсовъ уже послѣ перваго лѣта своего обученія имѣли нѣкоторую подготовку для преподаванія пѣнія въ школѣ.

Контингентъ слушателей Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ составляется изъ лицъ обоюго пола: а) командированнымъ Духовнымъ и Военнымъ Вѣдомствами, Министерствомъ Народнаго Просвѣ-

щенія, Земствами и другими учрежденіями и б) прочихъ лицъ, подавшихъ прошенія о принятіи на Курсы. Слушателями Курсовъ могутъ быть лица не моложе 14 лѣтъ.

Пріемъ прошеній до 20 мая.

Пріемные экзамены—30 и 31 мая.

Пріемъ слушателей Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ допускается на 3 отдѣленія, при чемъ на младшее отдѣленіе принимаются лица, обладающія только хорошимъ музыкальнымъ слухомъ; на среднее же и старшее отдѣленія принимаются выдержавшіе экзамены по программѣ младшаго и средняго отдѣленій.

Бѣднѣйшимъ слушателямъ и слушательницамъ Курсовъ будутъ для проживанія предоставлены отъ Города бесплатныя помѣщенія.

Правила и подробныя программы Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ высылаются за 2 семикоп. почтовыя марки. Прошенія и запросы адресовать: Херсонъ, Директору Херсонскаго Музыкальнаго Училища Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества.

Примѣчаніе. Поступающіе на Регентско-Учительскіе и Капельмейстерскіе Курсы должны обладать нѣкоторымъ общимъ образованіемъ; для не имѣющихъ же школьной или домашней подготовки, по крайнѣй мѣрѣ за курсъ двухклассныхъ училищъ, прохожденіе программы Курсовъ явится труднымъ, и такіе лица не могутъ рассчитывать на успѣшное окончаніе Курсовъ.

При семъ № прилагается 14-й листъ сочиненія— „Предки Царя Михаила Фодоровича Романова“.

Содержаніе неоффициальной части Миссіонерская поѣздка въ гор. Ржевъ и публичная бесѣда съ глаголемыми старообрядцами (продолженіе).—Воззваніе.—Регентско-учительскіе курсы.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 13 мая 1913 года. Цензоръ инспекторъ семинаріи Н. Онтликъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемн. М. В. Блиновъ. Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

дѣти, которыя томились вмѣстѣ съ ней въ ссылкѣ ¹⁾. А Масса говоритъ, что и Александръ Никитичъ будто бы былъ сосланъ въ Луду вмѣстѣ съ маленькимъ сыномъ своимъ Ѳедоромъ ²⁾. Но всѣ эти дѣти Александра Никитича, повидимому, умерли, не выйдя изъ младенческаго состоянія, такъ какъ потомъ они нигдѣ не упоминаются.

Слѣдующимъ братомъ Ѳедора—Филарета Никитича былъ злополучный Михаилъ Никитичъ. До трагической ссылки его мы знаемъ о немъ немногое. Въ первый разъ Михаилъ Никитичъ упоминается въ числѣ стольниковъ, присутствовавшихъ при приемѣ цесарскаго посла Аврама Бурграффа въ 1597 году ³⁾. При воцареніи Бориса Годунова онъ былъ пожалованъ въ окольничіе ⁴⁾ и подписался подъ грамотой объ избраніи Годунова на царство ⁵⁾.

Въ 1601 году Михаилъ Никитичъ, подобно другимъ Романовымъ, ссылается въ заточеніе. Мѣстомъ ссылки его было село Ныробъ Пермской губерніи. Съ Михаиломъ Никитичемъ былъ отправленъ приставъ Романъ Тушинъ. По лѣтописи, Михаилу Никитичу сдѣлали „тюрьму отъ града семь поприщъ и тамъ удавиша и погребенъ бысть тамъ въ пустѣ мѣстѣ“ ⁶⁾.

Судьба ссыльнаго Михаила Никитича оказалась наиболѣе печальной и ужасной. На долю его выпали такія мученія и такая ужасная смерть, что не знаешь, чему болѣе удивляться—безсердечію-ли пристава, мучившаго несчастнаго узника, или силѣ мужества самого Михаила Никитича. Триста слишкомъ лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ,—а и сейчасъ, когда читаешь сохранившіяся преданія о мукахъ этого страдальца, испытываешь жгучее чувство состраданія.

Оффиціальныя документы по дѣлу Михаила Никитича не сохранились,—но если-бы и сохранились они, мы едва-ли бы нашли въ нихъ указанія на соучастіе Бориса Годунова въ тѣхъ жестокостяхъ, какія чинилъ приставъ ссыльному юношѣ. Дошедшія до насъ грамоты по дѣлу другихъ братьевъ Романовыхъ даютъ полное право предполагать, что Романъ Тушинъ мучилъ свою жертву „воровствомъ и хитростью“, не только безъ вѣдома царя Бориса, но и вопреки его наказу.—О томъ, что было съ Михаиломъ Никитичемъ въ ссылкѣ его, мы узнаемъ изъ мѣстныхъ преданій, записанныхъ впервые чиновникомъ особыхъ порученій при пермскомъ губернаторѣ, Василиемъ Берхомъ въ первой четверти XIX вѣка.

Василій Берхъ въ свое время три раза посѣтилъ село Ныробъ—въ 1815, 1818 и 1819 годахъ. Интересъ къ мѣсту заточенія Михаила

¹⁾ А. И., II, 47.

²⁾ Сказ. М. и Г., 67.

³⁾ Пам. дипл. св., II, 488.

⁴⁾ Др. Р. В., XX, 70.

⁵⁾ А. А. Э., II, 48.

⁶⁾ Никон. Лѣт., VIII, 44.

Никитича въ немъ возбудилъ одинъ 100-лѣтній ныробецъ, по имени Максимъ Денисовичъ Пономаревъ, съ которымъ онъ познакомился въ г. Перми. Этотъ старецъ, прїѣзжая время отъ времени въ губернский городъ по дѣламъ своей волости, встрѣчался съ Берхомъ и, въ бесѣдахъ съ нимъ, сообщалъ разныя преданія о Михаилѣ Никитичѣ. Подъ вліяніемъ разказовъ Пономарева Берхъ рѣшилъ, наконецъ, лично побывать въ Ныробѣ и собрать тамъ тѣ свѣдѣнія, какія сохранились въ народной памяти о Михаилѣ Никитичѣ.

Прїѣхавши въ Ныробъ, Берхъ, съ помощью того же старца Пономарева, осмотрѣлъ землянку, въ которой сидѣлъ и кончилъ жизнь свою Михаилъ Никитичъ, и попутно узналъ слѣдующія интересныя подробности о ссылкѣ этого несчастнаго человѣка ¹⁾.—Михаила Никитича привезли въ Ныробъ зимою 1601 года. Такъ какъ онъ былъ огромнаго роста и обладалъ необыкновенной силой, то стража, посланная съ нимъ и состоявшая изъ пристава Тушина и 6 человѣкъ подчиненныхъ, побоялась держать его безъ оковъ и въ обыкновенной избѣ. Для того, чтобы лишить Михаила Никитича какой-бы то ни было возможности бѣжать изъ ссылки, приставъ Тушинъ прибѣгъ къ чрезвычайной мѣрѣ. Онъ распорядился выкопать для ссыльнаго простую яму въ землѣ. На Михаила Никитича, который былъ свидѣтелемъ того, какъ копали ему яму, видъ готовящейся могилы произвелъ такое потрясающее впечатлѣніе, что онъ схватилъ обѣими руками сани, около которыхъ стоялъ, и отбросилъ ихъ отъ себя на нѣсколько сажень.—„Толь необыкновенная сила, говоритъ Берхъ, удивила ныробцевъ; сани были такъ тяжелы, что едва пять человѣкъ могли оныя тронуть съ мѣста“ ²⁾. Когда яма была готова, въ нее посадили Михаила Никитича, предварительно сковавши его. Яма была маленькая, сырая и темная, такъ какъ отверстіе было оставлено въ ней самое ничтожное. Черезъ нѣсколько времени въ землянкѣ устроили небольшую печь, въ виду усилившихся морозовъ.

Положеніе замуравленнаго такимъ образомъ боярина было поистинѣ ужасное. Весь скованный—онъ бдительно еще охранялся приставленной стражей. А стража эта состояла изъ людей грубыхъ, жестокихъ и—главное—пьяницъ. Привыкшіе курить и пьянствовать, сторожа страшно тяготились жизнью въ Ныробѣ, гдѣ нельзя было достать ни вина, ни табаку. Свою злобу эти люди старались выместить на несчастномъ узникѣ, котораго они считали виновникомъ своего прозябанія въ Ныробѣ. Михаила Никитича они стали кормить однимъ хлѣбомъ и водой, съ цѣлью ускорить, очевидно, его кончину, а вмѣстѣ и свой отъѣздъ изъ скучнаго села.

¹⁾ Берхъ.—Путеш. въ г.г. Черд. и Солик., 99—104.

²⁾ Ibid., 100.

Въ такомъ положеніи Михаилъ Никитичъ пробылъ всю зиму. За это время онъ возбудилъ къ себѣ всеобщее сочувствіе поселянъ. Когда, съ наступленіемъ весны, нырбцы узнали, что заключенному боярину ничего не даютъ, кромѣ хлѣба съ водой, то они стали чрезъ своихъ дѣтей посылать ему въ землянку масла, квасу и другихъ съѣстныхъ припасовъ. Чтобы не вызвать подозрѣній со стороны пристава, дѣти, наученные родителями, приносили все это секретно въ своихъ дудочкахъ и, якобы играя съ заточеннымъ въ ямѣ, опускали ему туда вмѣстѣ съ дудочками и принесенныя вещи. Приставъ Тупининъ сначала не обращалъ вниманія на игры дѣтей около землянки, — но потомъ какъ-то замѣтилъ, что они что то опустили къ Михаилу Никитичу. Онъ тотчасъ же схватилъ заподозрѣнныхъ дѣтей, началъ пытать ихъ и узналъ въ концѣ концовъ, что, по наущенію своихъ родителей, они носятъ пищу заключенному человѣку. Начался арестъ среди сострадательныхъ поселянъ. „Злобный исполнитель годуновой мести, — говоритъ Берхъ, — схватилъ немедленно 6 сопричастныхъ нырбцевъ и отослалъ ихъ въ Москву, за крѣпкимъ карауломъ“ ¹⁾. Въ царствованіе В. И. Шуйскаго изъ сосланныхъ шести человѣкъ двое вернулись опять въ Ныробъ, а остальные умерли „отъ жестокихъ пытокъ и изнурительнаго содержанія въ тюрьмѣ“ ²⁾.

Послѣ описаннаго приключенія надзоръ за землянкой Михаила Никитича сталъ еще строже. Кормили его по-прежнему хлѣбомъ и водой. Но живыхъ дѣтскихъ голосовъ теперь онъ уже не слышалъ вблизи себя. Такъ прошло еще съ полгода, — и Михаилъ Никитичъ, наконецъ, умеръ, не вынесши ужаснаго заточенія. По мнѣнію новѣйшаго ислѣдователя Л. А. Б-ча, вѣдвшаго въ 1909 году въ Ныробъ смерть Михаила Никитича послѣдовала 6 сентября 1603 года ³⁾.

Ходили слухи, что стража, желая поскорѣе покинуть Ныробъ, удушила или уморила въ концѣ концовъ сильнаго и выносливаго боярина. Но Берхъ этому не вѣритъ. „Бывши нѣсколько разъ въ помянутомъ подземельѣ, — говоритъ онъ, — думаю, что Михаилъ Никитичъ умеръ не насильственной смертью, а еще удивляюсь, какъ могъ онъ прожить годъ въ такой тѣсной и сырой ямѣ“ ⁴⁾. Упомянутый же Л. А. Б-чъ, наоборотъ, считаетъ слухи о насильственной смерти Михаила Никитича вполнѣ достовѣрными. Причемъ эту смерть ссыльнаго юноши онъ приписываетъ прямо Борису Годунову. Послѣ того, какъ Ѳедоръ Никитичъ былъ постриженъ, Михаилъ Никитичъ, по словамъ Л. А. Б-ча, сталъ для Годунова самымъ опаснымъ изъ братьевъ Романовыхъ по своей красотѣ, силѣ и энергіи. И для Годунова,

¹⁾ Ibid., 101.

²⁾ Ibid.

³⁾ Новое Время, 1910, № 12420, 6—7.

⁴⁾ Берхъ. — Пут. въ г.г. Черд. и Солик., 102.

поэтому, было самымъ естественнымъ дѣломъ умертвить его. Отсутствие же официальныхъ документовъ по данному дѣлу, по мнѣнію Л. А. Б-а, говорить скорѣе въ пользу насильственной смерти Михаила Никитича, чѣмъ противъ ея ¹⁾.

Согласиться вполне съ приведенными разсужденіями Л. А. Б-а, намъ кажется, нельзя. Зачѣмъ нужно было Годунову умерщвлять Михаила Никитича, когда онъ могъ обезоружить его тѣмъ же постріженіемъ, которымъ онъ обезоружилъ и старшаго брата его Федора? Почему Годуновъ оставляетъ въ живыхъ самаго опаснѣйшаго врага своего — Федора Никитича, и вътоже время убиваетъ менѣе замѣтнаго во всѣхъ отношеніяхъ младшаго брата его, Михаила Никитича? Эти вопросы остаются безъ отвѣта. Что же касается официальныхъ документовъ по дѣлу Михаила Никитича, то ихъ отсутствіе еще ничего не говоритъ въ пользу Л. А. Б-а. На основаніи аналогичныхъ грамотъ царскихъ по дѣлу другихъ братьевъ Романовыхъ мы должны притти совсѣмъ къ противоположному выводу, т. е. что Годуновъ не давалъ и не могъ дать повелѣнія умертвить Михаила Никитича. Насилія же, которыя претерпѣлъ онъ въ Ныробѣ, нужно отнести всецѣло на счетъ звѣрства пристава. Послѣдній, можетъ быть, и дѣйствительно умертвилъ Михаила Никитича, но умертвилъ его по собственной инициативѣ.

Но какую бы смертью ни умеръ ныробскій узникъ, Берхъ во всякомъ случаѣ вполне резонно удивляется тому, что онъ прожил цѣлый годъ въ такой сырой и холодной ямѣ, въ какую посадили его. Только съ такимъ желѣзнымъ здоровьемъ, какимъ, по преданію, обладалъ Михаилъ Никитичъ, и можно было вынести эту пытку ²⁾. А о необыкновенной силѣ Михаила Никитича говорятъ уже однѣ цѣпи, бывшія на немъ. По подсчету Берха, онѣ вѣсили 2 пуда (плечныя желѣза или стуль—39 фунтовъ, ручныя желѣза—12 ф., кандалы или нижнія желѣза—19 ф. и замокъ—10 ф.) ³⁾. Но оказывается, что эти цѣпи раньше были еще тяжелѣе: по „лѣтописи“, хранящейся по сіе время въ Ныробской Богоявленской церкви и напечатанной въ 1910 году Л. А. Б-мъ въ „Новомъ Времени“, онѣ вѣсили цѣлыхъ три пуда ⁴⁾. Уменьшеніе вѣса въ цѣпяхъ произошло, по словамъ Л. А. Б-а, по тремъ причинамъ: прежде всего часть цѣпей была увезена въ Москву вмѣстѣ съ тѣломъ Михаила Никитича, затѣмъ—въ продолженіе 300 лѣтъ желѣзо этихъ цѣпей могло значительно износиться отъ частыхъ прикосновеній усердныхъ богомольцевъ, и, наконецъ, несом-

¹⁾ Новое Время, 1910, № 12406, 10; № 12420, 6.

²⁾ Берхъ.—Путеш. въ г.г. Черд. и Солик., 102.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Новое Время, 1910, № 12413, 7.

нѣнно, что были случаи и частичнаго расхищенія ихъ, такъ какъ нѣкоторыя попытки къ этому уже зарегистрированы ¹⁾.

Въ настоящее время цѣпи Михаила Никитича вѣсятъ всего лишь полтора пуда, какъ говоритъ тотъ же Б-чъ ²⁾. Однако люди, посѣщающіе Ныробъ и испытывающіе тяжесть ихъ, и теперь находятъ ихъ ужасными. Вздвигшій въ 1910 году въ Ныробъ—художникъ А. Маковскій всего два часа пробылъ въ этихъ цѣпяхъ, но и послѣ такого короткаго времени онъ долго чувствовалъ общую боль въ своемъ тѣлѣ. „Нѣсколько дней,—жаловался потомъ онъ,—все мое тѣло ныло, какъ избитое!“ ³⁾ Въ 1606 году при Димитріи Самозванцѣ прахъ Михаила Никитича былъ перевезенъ въ Москву и погребенъ въ общей усыпальницѣ бояръ Романовыхъ. „Лѣта 7114 (1606), марта въ 18 день,—написано на гробницѣ Михаила Никитича,—погребенъ рабъ Божій окольничій Михайлъ Никитичъ Романовъ, преставися въ заточеніи отъ царя Бориса въ Перми, у Николы Чудотворца въ Нырпу на погостѣ“ ⁴⁾.

Берху рассказывали, что память о мученикѣ Михаилѣ Никитичѣ не умерла среди ныробцевъ и послѣ 1606 года. Спустя семь лѣтъ послѣ того, какъ прахъ его увезли въ Москву, вблизи Ныроба появилась икона Николая Чудотворца. Первыми ее увидѣли какіе то пробъзгіе купцы, которые сообщили о томъ чердынцамъ. А чердынцы,—по преданію,—трижды пытались увезти къ себѣ этотъ образъ,—но всякій разъ икона будто-бы возвращалась на прежнее мѣсто. Благочестивые чердынцы тогда построили часовню на томъ мѣстѣ, гдѣ стояла икона. Народная вѣра связала потомъ появленіе иконы съ мученической кончиной несчастнаго Михаила Никитича, и съ тѣхъ поръ его имя стало еще болѣе почитаться среди народа ⁵⁾. Народная молва называетъ его даже святымъ и увѣрена въ нетлѣнности его тѣла.—„Лѣтопись“ ныробской Богоявленской церкви, которую г. Б-чъ приводитъ въ своемъ докладѣ, говоритъ, что „тѣло его (Михаила Никитича) по преставленіи въ пятое лѣто изъ земли взято ничѣмъ невреждимо, только отъ перста нѣкоторый членъ земля взяла“ ⁶⁾.

По словамъ Н. Брешко—Брешковскаго, посвятившаго памяти Михаила Никитича одну свою статью,—„память о страдальцѣ прочно и крѣпко живетъ въ пермяцкомъ народѣ. Онъ вѣритъ, что рано или поздно мощи Михаила Никитича вернутся къ нему въ Ныробъ“ ⁷⁾.

¹⁾ Ibid., 7—8.

²⁾ Ibid., 7.

³⁾ Биржевыя Вѣдом.—Вечерній Вып., 1910, № 11934, 5.

⁴⁾ Снег.—Н. М., 131 (д. ст.).

⁵⁾ Берхъ.—Путеш. въ г.г. Черд. и Солик., 102—103.

⁶⁾ Новое Время, 1910, № 12413, 7.

⁷⁾ Бирж. Вѣдом.—Вечерн. Вып.,—1910, № 11934, 5.

Благодарный племянникъ—царь Михаилъ, по словамъ Берха, не оставилъ безъ вознагражденія бѣдныхъ ныробскихъ поселянъ, оказавшихъ такъ много сочувствія его опальному дядѣ. Узнавши о появленіи иконы возлѣ Ныроба и о томъ значеніи, какое усвоилъ народъ этому появленію, царь Михаилъ приказалъ выстроить въ Ныробѣ церковь на казенныя средства. Самъ прислалъ онъ сосуды и ризы въ эту церковь, а потомъ опредѣлилъ и двухъ священниковъ къ ней съ 20 рублевымъ казеннымъ окладомъ ¹⁾. Сохранившаяся царская грамота отъ 1627 года чердынскому воеводѣ кн. П. Мосальскому подтверждаетъ извѣстіе Берха. Царь Михаилъ распоряжается въ своей грамотѣ о написаніи для ныробской церкви иконъ „церковнаго строеня“ и пролога, а также о пожалованіи причту руги и обѣленіи въ пользу его деревни ²⁾.

Кромѣ этого, царь Михаилъ пожаловалъ ныробцевъ обѣльной грамотой, по которой они освобождались отъ какихъ бы то ни было повинностей ³⁾. Эта обѣльная грамота не дошла до насъ. Но за то сохранилась другая грамота царя Михаила (отъ 1635 года), которая вновь подтверждаетъ дарованныя раньше ныробцамъ права и льготы. Царь Михаилъ въ своей грамотѣ требуетъ къ суду тѣхъ старостъ чердынскихъ, которые нарушили обѣльную грамоту, данную царемъ ныробцамъ, и начали было попрежнему „править“ подати съ послѣднихъ ⁴⁾. Этими льготами ныробцы пользовались до 1720 года,—послѣ же сего стали нести государственныя повинности, наравнѣ со всѣми другими крестьянами ⁵⁾.

Ныробская церковь, построенная царемъ Михаиломъ, очень скоро сгорѣла (1617), но по повелѣнію царя опять была выстроена. Въ 1680 году она снова сгорѣла,—и опять построена. Въ 1705 г. въ Ныробѣ выстроенъ былъ первый каменный храмъ, существующій и понынѣ. Рядомъ съ нимъ находится другой храмъ—Богоявленія ⁶⁾.

Въ настоящее время мѣсто заточенія Михаила Никитича представляется въ такомъ видѣ. Надъ самой землянкой, въ которой жилъ онъ и умеръ, находится часовня, построенная еще въ 1793 году „усердіемъ и стараніемъ крестьянина Максима Пономарева“—того самого, съ которымъ велъ свои бесѣды Берхъ. Въ этой часовнѣ два раза въ годъ совершается панихида. Кромѣ часовни въ Ныробѣ находятся двѣ вышеупомянутыя церкви—во имя Николая Чудотворца (лѣтняя) и въ честь Богоявленія (зимняя). Явленная икона Николая Чудотворца стоитъ по очереди то въ одной, то въ другой церкви: лѣ-

¹⁾ Берхъ.—Путеш. въ г.г. Черд. и Солик., 103.

²⁾ А. И., III, 241—244.

³⁾ Берхъ.—Путеш. въ г.г. Черд. и Солик., 103.

⁴⁾ А. А. Э., III, 391—392.

⁵⁾ Берхъ.—Путеш. въ г.г. Черд. и Солик., 103.

⁶⁾ Ibid., 105, 106; Новое Время, 1910, № 12413, 7.

томъ—въ лѣтней, а зимой—въ зимней. Въ Богоявленской церкви, на сѣверной сторонѣ, въ особой нишѣ устроена гробница съ покровомъ и лампадой, напоминающая гробъ Михаила Никитича. Надъ гробницей, на стѣнѣ, помѣщается та „лѣтопись“, о которой мы уже упоминали. А около гробницы, въ отдѣльномъ ящикѣ, хранятся и цѣпи Михаила Никитича ¹⁾.

Четвертый сынъ Никиты Романовича—Никита Никитичъ—скончался еще въ молодыхъ годахъ, дослужившись лишь до званія стольника. Очевидно, по причинѣ ранней смерти его древнѣйшія родословныя и не упоминаютъ о немъ.—Смерть Никиты Никитича относится къ 1598 году ²⁾.

Далѣе слѣдуетъ пятый сынъ Никиты Романовича, Василій, называемый иначе Никифоромъ. Въ 1597 году, въ званіи стольника, онъ вмѣстѣ съ Михаиломъ Никитичемъ присутствовалъ при приемѣ цесарскаго посла Аврама Бурграфа ³⁾. Въ числѣ подписей подъ грамотой объ избраніи Бориса Годунова на царство находится подпись и Василя Никитича ⁴⁾. Ссылка Романовыхъ застала Василя Никитича очень молодымъ человѣкомъ—онъ былъ всего стольникомъ. Для него, значить, вся жизнь еще была впереди. Но заточеніе оказалось и для него преждевременной могилой на чужбинѣ...

Дѣло о ссылкѣ Василя Никитича почти цѣликомъ сохранилось до насъ. Мы имѣемъ около десятка грамотъ, касающихся его заточенія и смерти.—Эти грамоты рисуютъ намъ слѣдующую картину ссылки опальнаго стольника. По боярскому приговору и царскому указу отъ 1 іюля 1601 года Василій Никитичъ былъ отправленъ „въ Сибирь на житье“, съ сотникомъ Иваномъ Некрасовымъ. Сначала онъ посланъ былъ въ г. Яранскъ, а потомъ переведенъ въ Пелымъ, гдѣ жилъ въ то время другой братъ его Иванъ Никитичъ.

Сотнику Некрасову былъ данъ отъ царя наказъ, какъ можно тщательнѣе стеречь порученнаго ему узника. „Бдучи въ Яранской, везти дорогою Василья бережно,—говорится въ наказѣ,—чтобъ онъ съ дороги не утекъ и лиха никотораго надъ собою не учинилъ; и того беречи, чтобъ къ нему на дорогѣ и на станѣхъ никто не приходилъ, и не разговаривалъ ни о чемъ, и грамоты съ нимъ никто не сослался; а кто придетъ къ Василью и учнетъ о чемъ разговаривать, или принесетъ какое письмо, и Ивану того человѣка съ письмомъ поймавъ прислать, или распрося отписать ко Государю Царю“... ⁵⁾. Это наставленіе на счетъ „береженья“ Василя Никитича повторяется

¹⁾ Новое Время, 1910, № 12413, 6—8.

²⁾ Сборн. Селиф., 105, 292.

³⁾ Пам. дипл. сн., II, 488.

⁴⁾ А. А. Э., II, 49.

⁵⁾ А. И., II, 35.

въ наказѣ нѣсколько разъ. По приѣздѣ въ Яранскъ, Некрасову предписывается „съ двора Василья и дѣтины его ¹⁾ спущати никуды не велѣть“—и снова: „того бережи накрѣпко, чтобъ къ Василью и къ человѣку его никто не подходилъ, и не разговаривалъ съ нимъ ни о чемъ“ и т. д. ²⁾. Закончивается наказъ опять повелѣніемъ „держати къ Василью береженье великое, чтобъ съ дороги и изъ Яранскаго не утекъ“ и т. п. ³⁾.

Самое помѣщеніе для ссыльнаго Василія Никитича обставляется съ большою таинственностью, съ соблюденіемъ всяческихъ предосторожностей. Борисъ Годуновъ строго наказываетъ оберегать узника отъ сообщенія съ міромъ. Его велѣно помѣстить и въ Яранскѣ какъ можно дальше отъ людей. „А въ Яранской приѣхавъ,—сказано въ наказѣ,—занять себѣ и для Василья дворъ въ городѣ, чтобъ отъ церкви, и отъ сѣзжей избы, и отъ жилецкихъ дворовъ подалѣ“ ⁴⁾. Если же такого изолированнаго дома не найдется въ Яранскѣ, царь приказываетъ поставить для ссыльнаго новый дворъ и „чтобъ не близко жилецкихъ дворовъ и дороги бы мимо дворъ проходія не было“ ⁵⁾. Предписывая такое строгое „береженье“, царь Борисъ, однако, заботится о жизни ссылаемаго—чтобъ и „лиха никоторого надъ собою не учинилъ“. Ни о мореніи голодомъ Василія Никитича, ни о другихъ притѣсненіяхъ, которыя обычно приписываются Годунову, наказъ не говоритъ. На счетъ же пищи въ наказѣ говорится слѣдующее: „А корму Василью давать съ человѣкомъ: по колачу да по два хлѣба денежныхъ, да въ мясные дни по двѣ части говядины да по части боранины. а въ рыбные дни по два блюда рыбы, какова гдѣ лучится, да квасъ житной; а на кормъ послано... сто рублевъ денегъ“ ⁶⁾.

Василій Никитичъ прибылъ съ сотникомъ Некрасовымъ въ Яранскъ 22 іюля.—Изъ отписки Некрасова отъ 4 авг. 1601 года видно, что послѣдній проявилъ слишкомъ много усердія на счетъ „береженья“ порученнаго ему узника—столько, сколько не требовалъ отъ него и самъ царь Борисъ. Никто Некрасову не указывалъ заковывать Василія Никитича въ цѣпи, а онъ между тѣмъ везъ его все время скованнымъ. Василью Никитичу такъ было тяжело, что онъ однажды, по словамъ Некрасова, попытался насильно избавиться отъ оковъ. „Бдучи, укралъ онъ у меня на Волгѣ,—писалъ потомъ сотникъ царю,—чѣпной ключъ да и въ воду кинулъ, для того, чтобъ я

¹⁾ Какъ оказалось, Василій Никитичъ былъ взятъ Иваномъ Некрасовымъ и увезенъ безъ „дѣтины“—*Ibid.*, 35, 39.

²⁾ *Ibid.*, 35.

³⁾ *Ibid.*

⁴⁾ *Ibid.*

⁵⁾ *Ibid.*

⁶⁾ *Ibid.*

его не коваль; и хотѣлъ у меня утечь, и я, холопъ твой, и другой ключъ прибралъ, и на него чѣпъ и желѣза, за его воровство, положилъ“ 1). Обращеніе Некрасова съ Василиемъ Никитичемъ, какъ видно, было весьма жестокое. Надо полагать, поэтому, что и содержаніе ему Некрасовъ выдавалъ—„мимо Государева наказу“—весьма скудное, недостаточное. Въ своей готовности услужить царю онъ не остановился даже предъ нарушеніемъ царскихъ приказаній.

Всю дорогу до Яранска Василій Никитичъ молчалъ. Только прѣхавши на мѣсто ссылки, онъ первый разъ заговорилъ со своимъ приставомъ. Подобно Филарету, Василій Никитичъ упрекалъ бояръ—лиходѣевъ, погубившихъ его семью: „погибли де мы напрасно, безъ вины, ко Государю въ наносѣ, отъ своей же братьи; а они де на насъ наносили не узнавса, а и сами де они помрутъ вскорѣ, преже насъ“ 2).

Въ Яранскѣ Василій Никитичъ пробылъ всего лишь шесть недѣль, и по указу 9 августа 1601 г. былъ посланъ съ тѣмъ же сотникомъ Некрасовымъ въ г. Пелымъ, гдѣ уже отбывалъ свое заточеніе братъ его Иванъ Никитичъ 3). По прибытіи въ Пелымъ (20 ноября), Некрасовъ, согласно царскому указу, передалъ Василія Никитича приставу Смирному Маматову, у котораго на рукахъ находился и Иванъ Никитичъ,—а самъ отправился въ Москву. Здѣсь ему бояре учинили 10 января допросъ, на какомъ основаніи онъ коваль Василя Никитича. Иванъ Некрасовъ призналъ свою вину предъ государемъ. Въ оправданіе свое онъ ссылался прежде всего на примѣръ Смирнова Маматова, который везъ Ивана Никитича тоже скованнымъ. Затѣмъ указывалъ на то, что онъ, Иванъ, „блюлся отъ него (Василя) побѣгу“, особенно въ виду ходившихъ кругомъ тревожныхъ слуховъ. И, наконецъ, оправдывалъ свою вину тѣмъ, что до сихъ поръ не получалъ никакого указа отъ государя по данному предмету, хотя де онъ и доносилъ ему, что везъ Василя Никитича скованнаго 4). Изъ дѣла не видно, получилъ-ли какое наказаніе сотникъ Некрасовъ за нарушеніе наказа. Но несомнѣнно, что и царь, и бояре отнеслись отрицательно къ самовольному поступку его, такъ какъ вслѣдъ за допросомъ Некрасова изъ Москвы былъ посланъ въ Пелымъ царскій указъ приставу Маматову о томъ, чтобы онъ немедленно снялъ оковы съ Ивана и Василя Романовыхъ, посаженныхъ было имъ „въ одной избѣ, на чѣпяхъ по угломъ“. „Ивана и Василя Романовыхъ ковати вамъ не велѣно,—пишетъ царь: и вы то сдѣлали мимо нашего указа,— И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ Ивана и Василя рас-

1) А. И., II, 39.

2) Ibid.

3) Ibid., 39—40.

4) Ibid., 41—42.

коваль“ 1). Въ концѣ указа Маматову напоминаетъ о томъ, чтобъ и „кормъ“ онъ давалъ имъ „доволенъ“, какъ сказано въ наказѣ 2). Очевидно, въ Москвѣ стало извѣстно о притѣсненіяхъ, которыя испытывали братья Романовы въ своей ссылкѣ,—и правительство рѣшило принять мѣры противъ произвола и насилія жившихъ при нихъ приставовъ.—Но было уже поздно,—по крайней мѣрѣ въ отношеніи Василія Никитича. Указъ о снятіи оковъ съ Романовыхъ былъ подписанъ 15 января 1602 года, а 15 февраля того же года Василій Никитичъ, послѣ долгихъ и тяжелыхъ мученій, скончался отъ ранъ и опухолей, появившихся у него вслѣдствіе ношенія желѣзныхъ цѣпей. Цѣпыхъ три мѣсяца лежалъ въ постели несчастный юноша. Даже приставъ сжалился надъ страданіями Василія Никитича, и снялъ съ него, наконецъ, на время болѣзни, тяжелыя оковы. Вотъ какъ доноситъ царю Маматовъ о смерти опального стольника: „Взялъ я, холопъ твой, у Ивана Некрасова, твоего государева измѣнника Василія Романова, ноября въ 20-е число, больна, только чуть жива, на чѣпи, опохъ съ ногъ; и я, холопъ твой, для болѣзни его, чѣпъ съ него снялъ, и сидѣлъ въ болѣзни его у него братъ его Иванъ да челоувѣкъ ихъ Сенька; и я, холопъ твой, ходилъ къ нему, и попа къ нему пушалъ, и представилъ февраля 15-е число“ 3).

Василій Никитичъ, по словамъ Ивана Некрасова, заболѣлъ еще на дорогѣ изъ Яранска въ Пелымъ. Расчетливый приставъ попытался нанять для него подводу,—и Василію Никитичу двѣ съ половиной недѣли пришлось итти пѣшкомъ, почти безъ отдыха, такъ какъ днемъ шли, а на ночь приставъ его заковывалъ въ желѣзо. Въ концѣ дороги Василій Никитичъ такъ надорвалъ себя и ходьбой, и цѣпями, что слегъ окончательно и ѣхалъ нѣкоторое время въ саняхъ. „А шли они волокомъ пѣши,—докладывалъ Некрасовъ,—отъ Соли отъ Камской до Верхотурья, полтретьи недѣли..., а какъ шли пѣши, и онъ съ Василія чѣпъ сымалъ, шель онъ простъ, а къ ночи чѣпъ на него клалъ для того, чтобъ у него не утекъ. А какъ прошли Верхотурье, къ Пельни, и Василій разболѣлся, и онъ, Иванъ, везъ его въ санѣхъ простого; а какъ ему полегчѣло, и онъ на него опять чѣпъ клалъ“ 4). Несмотря на болѣзнь Василія Никитича, Некрасовъ передаетъ его Маматову, по прибытіи въ Пелымъ, все таки закованнымъ. А Смирной Маматовъ, хотя и доносилъ въ Москву, что Василій Никитичъ прибылъ въ Пелымъ „чуть живъ“, тѣмъ не менѣе цѣпей съ него не снялъ, а „посадилъ Василія Романова съ братомъ, съ Иваномъ, въ одной избѣ, на чѣпяхъ же, по углу“ 5).

1) Ibid., 42.

2) Ibid.

3) Ibid.

4) Ibid., 41—42.

5) Ibid., 42.

Изъ сказаннаго ясно, какую роковую роль въ судьбѣ братьевъ Романовыхъ сыграли чрезъ мѣру услужливые и безсердечные пристава. Смерть Василю Никитича, Михаила Никитича, а, можетъ быть, и Александра Никитича лежитъ безусловно на совѣсти этихъ приставовъ. Получивши наказъ „держати великое береженье“ по отношенію къ ссылаемымъ и боясь царскаго гнѣва, въ случаѣ побѣга послѣднихъ, пристава, для большаго спокойствія, надѣваютъ на нихъ, по своей собственной инициативѣ, трехпудовыя цѣпи, и тѣмъ лишаютъ ихъ возможности не только бѣжать, но и просто двигаться. Тяжелое желѣзо стираетъ тѣло узниковъ; у нихъ появляются опухоли, раны, нарывы; начинаются мученія и стоны и т. д.—но приставъ думаетъ только о томъ, чтобы порученный ему бояринъ „не утекъ“. Онъ добровольно соглашается быть виновникомъ мучительныхъ страданій и преждевременной смерти опальнаго, лишь бы только не подвергнуть риску свою собственную голову въ случаѣ „утека“ ссыльнаго. Лучшее,—думаетъ приставъ,—нарушить право слабѣйшаго, чѣмъ прогнѣвать сильнѣйшаго.

Насколько обращеніе приставовъ съ Романовыми расходилось съ царскими наказами, показываетъ слѣдующій случай брани, съ которой однажды обратился приставъ Некрасовъ къ Василю Никитичу. „Кому деи Божьимъ милосердьемъ, и постомъ, и молитвою, и милостынею, Богъ далъ царство,—упрекалъ онъ Романова,—а вы деи злодѣи измѣнники хотѣли царство достати вѣдовствомъ и кореньемъ“¹⁾. Мы уже говорили, какую корректность въ отношеніи опальныхъ Романовыхъ предписывалъ Борисъ Годуновъ своимъ приставамъ. Однако, пристава не только позволяли себѣ „мимо наказу“ безчестить ихъ, но еще, съ цѣлью выслужиться, открыто сознавались въ этомъ.

Лжедмитрій, вступивши на престолъ, вмѣстѣ съ прахомъ Александра и Михаила Никитичей, распорядился перевезти въ Москву прахъ и Василю Никитича. Сохранилась и грамота его въ Пелымъ по этому поводу, адресованная на имя Алексѣя Зюзина и Максима Радилова и датированная 31 дек. 1605 года. Для перевоза тѣла Василю Никитича были посланы слуги брата его, тогда уже боярина, Ивана Никитича Романова²⁾. Погребенъ Василій Никитичъ въ Новоспасскомъ монастырѣ. Время погребенія его тамъ неизвѣстно, такъ какъ надгробная надпись говоритъ лишь о днѣ смерти его въ Пелымѣ³⁾.

Шестой сынъ Никиты Романовича былъ Иванъ Никитичъ, по прозванію Каша⁴⁾,—единственный мужчина изъ своей семьи (кромѣ

¹⁾ Ibid., 41.

²⁾ Собр. г. гр. и д., II, 250.

³⁾ Снег.—Н. М., 130 (д. ст.).

⁴⁾ Времен., 1851, X, 161.

Филарета Никитича), пережившей сравнительно благополучно годину гонений.—Иванъ Никитичъ началъ упоминаться въ нашихъ древнихъ историческихъ памятникахъ ранѣе даже нѣкоторыхъ своихъ старшихъ братьевъ (напр., Михаила и Василия Никитичей). Еще 10 іюля 1591 года онъ пріѣзжаетъ къ войску, въ Серпуховъ—„боярамъ и воеводамъ править отъ государя поклонъ“ и отъ имени царя раздать подарки воеводамъ по случаю избавленія отъ непріятели (Казы-Гирея) ¹⁾. Появляется Иванъ Никитичъ и при пріемѣ цесарскаго посла Аврама Бургграфа въ 1597 г. ²⁾. По смерти царя Ѳедора Ивановича, Иванъ Никитичъ, какъ можно догадываться на основаніи словъ Масы, принималъ дѣятельное участіе въ избирательной борьбѣ противъ кандидатуры Годунова ³⁾. Въ грамотѣ объ избраніи Годунова царемъ есть подпись и Ивана Никитича, въ званіи стольника ⁴⁾. При царѣ Борисѣ мы встрѣчаемся съ Иваномъ Никитичемъ (до его ссылки) всего одинъ разъ—въ 1599 году, когда онъ, въ званіи чашника, присутствуетъ при пріемѣ шведскаго королевича Густава ⁵⁾.

Подобно своимъ братьямъ, Иванъ Никитичъ, вслѣдствіе опалы государя на Романовыхъ, по указу 30 іюня 1601 года, былъ тоже сосланъ въ заточеніе ⁶⁾. Мѣстомъ ссылки для него былъ назначенъ сибирскій городъ Пелымъ; приставомъ у него былъ Смирной Маматовъ. Наказъ послѣднему былъ данъ совершенно тожественный съ тѣмъ, какой получилъ приставъ Некрасовъ, т. е. и Маматову приказано было какъ можно лучше „беречь“ ссылаемаго ⁷⁾. Въ результатъ такого строгаго наказа получилось то, что Смирной Маматовъ еще предъ отъѣздомъ изъ Москвы заковалъ Ивана Никитича въ желѣзо, и такимъ образомъ везъ его всю дорогу. Мы узнаемъ объ этомъ изъ словъ пристава Некрасова, которыя онъ сказалъ на допросѣ 10 января 1602 г. ⁸⁾. По словамъ того-же Некрасова, Маматовъ и въ Пелымѣ держалъ Ивана Никитича на цѣпи, въ углу ⁹⁾.

Сначала Иванъ Никитичъ жилъ въ Пелымѣ одинъ; съ 20-го же ноября 1602 г. въ одной избѣ съ нимъ помѣщенъ былъ и Василій Никитичъ, доставленный сюда Некрасовымъ „чуть живымъ“ ¹⁰⁾. На допросѣ Некрасовъ докладывалъ потомъ боярамъ, что Смирной, при-

1) Сиб. сб., 118.

2) Пам. дипл. св., II, 488.

3) Сказ. М. и Г., 62.

4) А. А. Э., II, 49.

5) Сиб. сб., 141.

6) А. И., II, 34.

7) Ibid., 35.

8) Ibid., 41.

9) Ibid., 42.

10) Ibid., 40—42.

нявши отъ него Василия Никитича, посадилъ его „съ братомъ съ Иваномъ, въ одной избѣ, на чѣпяхъ же, по углу“ 1). Пристава, очевидно, считали оковы для опальныхъ вполне естественными и необходимыми и не стѣснялись заявлять объ этомъ своему начальству, хотя послѣднее въ своихъ наказахъ даже и не упоминало о желѣзѣ и цѣпяхъ. Откровенность Ивана Некрасова оказалась, однако, очень полезной для Ивана Никитича. Правительство, какъ было отмѣчено, узнавши о произволѣ и насиліи приставовъ, тотчасъ же отравило Маматову приказъ расковать Ивана Никитича съ его братомъ Василиемъ 2). Но Василий Никитичъ, какъ видно изъ донесенія Маматова о смерти его, не дожилъ до получения въ Пелымѣ этого приказа,—и благами послѣдняго воспользовался одинъ лишь Иванъ Никитичъ—и то только послѣ смерти своего несчастнаго брата, такъ какъ Маматовъ въ своей отпискѣ по случаю смерти Василия Никитича ничего не говоритъ еще о полученіи царскаго указа о снятіи оковъ 3).

Иванъ Никитичъ, какъ видно изъ упомянутой отписки, ухаживалъ вмѣстѣ со своимъ слугой за больнымъ, умиравшимъ братомъ и присутствовалъ при его кончинѣ 4).

Муки заточенія и боли отъ тяжелыхъ цѣпей подѣйствовали разрушающимъ образомъ и на здоровье Ивана Никитича. У него повторился параличъ руки и ноги, которымъ онъ страдалъ и ранѣе когда-то. Еще сообщая о смерти Василия Никитича, Маматовъ упоминаетъ въ концѣ своей отписки объ этой болѣзни Ивана Никитича: „а измѣнникъ твой Государевъ Иванъ Романовъ боленъ старою болѣзнію, рукою не владѣеть, на ногу маленько приступаетъ“ 5). Болѣзнь Ивана Никитича, то усиливаясь, то ослабѣвая, продолжается во все время его заточенія.

Подъ вліяніемъ смерти Василия Никитича и извѣстія о болѣзни его брата Ивана сердце Годунова понемногу начинаетъ смягчаться по отношенію къ Романовымъ—и въ особенности къ Ивану Никитичу. Оковы съ него были сняты еще ранѣе, по указу 15 янв. Теперь же, по указу царя Бориса отъ 28 марта 1602 г., Иванъ Никитичъ переводится изъ далекой Сибири ближе къ Москвѣ—въ Уфу. Причемъ этотъ переводъ стоитъ въ прямой связи со смертью Василия Никитича и болѣзнію Ивана Никитича. „Писалъ еси къ намъ, сказано въ указѣ Маматову въ Пелымѣ, что Василья Романова не стало, а братъ его Иванъ Романовъ боленъ же.—И какъ къ тебѣ ся наша грамота при-

1) Ibid., 42.

2) Ibid.

3) Ibid.

4) Ibid.

5) Ibid.

деть, и ты-бъ, взявъ Ивана Романова и человѣка его, ѣхаль на Уфу“... ¹⁾).

Не предрѣшая пока дальнѣйшей судьбы Ивана Никитича, Борисъ Годуновъ велитъ Маматову, по приѣздѣ въ Уфу, остаться тамъ и ждать дальнѣйшихъ распоряженій отъ царя. Приближая пелымскаго узника къ Москвѣ, а, слѣдовательно, и къ освобожденію отъ заточенія, Годуновъ, однако, не рѣшается ослабить надзоръ за нимъ. И теперь онъ наказываетъ пристава: „ѣдучи дорогою, и живучи на Уфѣ, къ Ивану береженье держаль бы еси великое, по нашему наказу“ ²⁾. Но въ отношеніи стола для Ивана Никитича замѣтно улучшение: „А корму Ивану съ человѣкомъ, пишетъ царь теперь, въ постные дни давалъ-бы еси по три блюда рыбы, какова гдѣ лучится“ и т. д. ³⁾. По первому же наказу ему полагалось всего два блюда ⁴⁾. Указъ о переводѣ Ивана Никитича въ Уфу пришелъ въ Пелымъ черезъ два мѣсяца слишкомъ,—и Иванъ Никитичъ поэтому отправился къ мѣсту новаго назначенія только 11 июня, т. е. тогда, когда уже давно состоялось новое рѣшеніе въ Москвѣ—о переводѣ его изъ Уфы въ Н.-Новгородъ на царскую службу. Иванъ Никитичъ выѣхаль изъ Пелыма совершенно больнымъ и разбитымъ. Еще за мѣсяць до отѣзда изъ Пелыма Маматовъ доносилъ царю, что „Иванъ Романовъ разболѣлся, маія вѣосьмый день, старою своею черною болѣзнью, рукою и ногою не владѣетъ и языкъ ся отнялъ, лежитъ при концѣ“, и что онъ, Маматовъ, даже „попа пуцалъ“ къ нему ⁵⁾. Въ такомъ болѣзненномъ состояніи Маматовъ повезъ Ивана Никитича и въ Уфу. Только дорогой больной почувствовалъ нѣкоторое облегченіе—„възучи языкъ у него появился, рукою сталъ владѣть“,—ноги же попрежнему болѣли, и нельзя было ходить—„а ноги обѣ въ колѣнѣхъ сволокло, на персты маленько пристукаетъ, и то водятъ, а сказываетъ сердце здорово, а ѣсть довольно“ ⁶⁾.

28 мая 1602 г. Борисъ Годуновъ рѣшилъ перевести Ивана Никитича еще ближе къ столицѣ—въ Нижній Новгородъ, и даже пожаловалъ его назначеніемъ на свою царскую службу ⁷⁾. Царь, повидимому, все болѣе и болѣе смягчается. Въ наказѣ приставамъ о переводѣ Ивана Никитича съ кн. Черкасскимъ въ Н.-Новгородъ три раза говорится о томъ, чтобы пристава всемѣрно заботились объ опальныхъ, чтобъ „имъ однолично ни въ чемъ нужи никоторыя не было и жили бѣ они и ходили просты“, и чтобъ „лиха бѣ надъ собою ни-

¹⁾ Ibid., 43.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid., 35.

⁵⁾ Ibid., 45.

⁶⁾ Ibid.

⁷⁾ Ibid., 43—44.

котораго не учинили“¹⁾). Пища увеличивается въ два раза противъ предыдущаго: „а корму въ постные дни давали бѣ есте по шти блюдо рыбы, какова лучится, а въ мясные дни по три части боранины да по три части говядины; а хлѣбъ давали какъ имъ мочно сытымъ быти безъ нужи, а пить давали квасъ житной“²⁾). Но и здѣсь еще замѣтенъ призракъ недовѣрія царя къ Романову. Несмотря на свои милости къ Ивану Никитичу, несмотря на возвращеніе его изъ ссылки, царь все-таки наказываетъ приставу „беречи накрѣпко“, чтобъ никто не подходилъ къ Романову, чтобъ письма какого не принесли ему и т. п.³⁾.

Указъ отъ 28 мая полученъ Маматовымъ 6 іюня,—а 25 іюня онъ уже прибылъ съ Иваномъ Никитичемъ въ Н.-Новгородъ. Причемъ Иванъ Никитичъ по прежнему лежитъ больнымъ—„маленько на персты приступаетъ, и то водятъ“⁴⁾). Пока они находились въ Н.-Новгородѣ, изъ Москвы пришла новая грамота относительно милостей царскихъ къ Ивану Никитичу съ кн. Черкасскимъ. Въ этой грамотѣ подтверждается прежній царскій указъ о заботливомъ уходѣ за опальными, а также и о столѣ ихъ. Сверхъ шести прежнихъ блюдеъ царь разрѣшаетъ теперь выдавать имъ и меду съ пивомъ, буде того захотятъ они⁵⁾.

Указами отъ 17 сент. и 14 окт. 1603 года Иванъ Никитичъ, наконецъ, былъ пожалованъ царемъ возвращеніемъ въ Москву. Ни о какомъ надзорѣ за нимъ въ этихъ указахъ уже не говорится,—рекомендуется лишь повременить отъѣздомъ изъ Н.-Новгорода въ случаѣ нездоровья Ивана Никитича⁶⁾). Но Иванъ Никитичъ къ этому времени, очевидно, нѣсколько поправился, такъ какъ оказался въ состояніи отправиться въ дорогу. 12 окт. 1603 г. Иванъ Никитичъ покинулъ Н.-Новгородъ и уѣхалъ по направленію къ Москвѣ⁷⁾). Когда и гдѣ поселился Иванъ Никитичъ на жительство послѣ своего возвращенія изъ ссылки—точныхъ свѣдѣній не сохранилось.

Можетъ возникнуть вопросъ: почему Борисъ Годуновъ отнесся съ особымъ благоволеніемъ и вернулъ изъ ссылки именно Ивана Никитича и не вернулъ, напр., Федора—Филарета? Едва-ли ошибемся, если объяснимъ это тѣмъ, что Иванъ Никитичъ былъ неизлѣчимо боленъ, а слѣдовательно и не страшенъ для царя въ качествѣ конкурента, такъ какъ паралитика ни въ какомъ случаѣ не выбрали бы царемъ.

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid., 45.

⁵⁾ Ibid., 46.

⁶⁾ Ibid., 47, 49.

⁷⁾ Ibid., 50.

До воцаренія Лжедмитрія Иванъ Никитичъ живетъ въ полной тѣни. Розыскъ и опала наложили въ глазахъ правительства Годунова черное пятно на Романовыхъ,—и Ивану Никитичу не довѣряютъ, повидимому, никакой высокой и отвѣтственной должности. Картина совершенно мѣняется, когда на престолѣ сѣлъ мнимый сынъ Грознаго и якобы двоюродный братъ Романовыхъ. Послѣдніе, какъ извѣстно, возвращаются въ Москву и осыпаются всевозможными милостями отъ царя. Иванъ Никитичъ, какъ старшій членъ въ своемъ родѣ, сохранившій свѣтское званіе, сразу же возводится самозванцемъ въ боярское достоинство ¹⁾. По словамъ одного сказанія, Лжедмитрій при этомъ „всѣмъ ево обильно наполнилъ“ ²⁾. Въ числѣ другихъ знатнѣйшихъ бояръ Иванъ Никитичъ былъ назначенъ засѣдать и въ „Совѣтъ его цесарской милости духовныхъ и свѣтскихъ персонъ“, проектированномъ Лжедмитріемъ ³⁾. Несмотря на благоволеніе къ себѣ Лжедмитрія, Иванъ Никитичъ принималъ все-таки участіе въ заговорѣ противъ него и сверженіи его съ престола—17 мая ⁴⁾.

Въ царствованіе Шуйскаго Иванъ Никитичъ вмѣстѣ со всѣми членами романовской партіи находился почти въ открытой оппозиціи царю. Вначалѣ, впрочемъ, отношенія Ивана Никитича къ Шуйскому кажутся еще благожелательными. Онъ сражается съ врагами царя—со вторымъ самозванцемъ и его приверженцами. По словамъ никоновской лѣтописи, Иванъ Никитичъ и кн. Дан. Мезецкій одержали рѣшительную побѣду на рѣкѣ Выркѣ надъ ворами и даже убили предводителя ихъ, кн. Вас. Мосальскаго ⁵⁾. Царь Шуйскій наградилъ Ивана Никитича за побѣду надъ кн. Мосальскимъ золотой медалью ⁶⁾. Присутствуетъ Иванъ Никитичъ и на свадьбѣ царя Василья Ивановича въ 1608 г.—мы видимъ его „въ поѣзду“ и на второмъ даже мѣстѣ ⁷⁾. Но уже въ томъ же 1608 г. обнаруживается и недоброжелательство Ивана Никитича къ Шуйскому. Подъ его предводительствомъ царемъ было послано войско противъ Вора. Но это войско успѣло дойти только до рѣчки Незнани, а затѣмъ, по приказанію царя, вернулось въ Москву. Причиной внезапнаго возвращенія всего войска въ столицу, по словамъ лѣтописи, было то, что въ полкахъ „нача быти шатость“—открылся заговоръ среди воеводъ измѣнить Шуйскому и перейти къ самозванцу ⁸⁾. Хотя лѣтопись изъ числа сосланныхъ

¹⁾ Др. Р. В., XX, 76.

²⁾ Р. И. Б., XIII, 813.

³⁾ Собр. г. гр. и д., II, 209; А. З. Р., IV, 285.

⁴⁾ Платоновъ.—Очерки, 233.

⁵⁾ Никон. лѣт., VIII, 85.

⁶⁾ Карамз., XII, 32 (5 изд.).

⁷⁾ Др. Р. В., XIII, 123.

⁸⁾ Никон. лѣт., VIII, 97.