

VIII 42
2

Государст
ор. на Л
СВЯТАГО
м. В. И. Л

45169

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ

ЮНЯ 15-ГО

№ 12.

1879 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 15 и 30 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. Вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Бѣлгородѣ.

Цѣна годовому изданію въ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей се-
ребромъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Перемѣны въ іерархіи.

Государь Императоръ, въ 19-й день минуваго мая,
Высочайше повелѣлъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для при-
сутствованія въ Святейшемъ Синодѣ, пресвященнаго
Аполлоса, епископа вятскаго.

— Государь Императоръ, въ 19 й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго Антонія Казанскаго въ двухмѣсячный отпускъ, для поправленія разстроеннаго здоровья.

— Государь Императоръ, 23 минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архіепископу Донскому Александру архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, Свято-Духова Виленскаго монастыря священно-архимандритомъ, архіепископу Оренбургскому Митрофану — архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ и епископу Острогожскому, викарію Воронежской епархіи, Веніамину — епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ.

— Государь Императоръ, 23 минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Хрисанфа отъ управленія, по разстроенному здоровью, Нижегородскою епархіей и о перемѣщеніи на Нижегородскую кафедру епископа Архангельскаго Макарія, а на мѣсто сего послѣдняго — викарія Херсонской епархіи, епископа Новомиргородскаго Наѳанаила.

— Государь Императоръ, въ 1-й день минувшаго апрѣля Высочайше соизволилъ на пожалованіе чиномъ статскаго совѣтника потомственнаго почетнаго гражданина Давида Хлудова, за значительныя пожертвованія его въ пользу московскаго епархіальнаго училища иконописанія и общежительнаго Бобренева монастыря.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20-го апрѣля—28 мая 1879 года за № 762 по дѣлу объ увольненіи священника Орлова изъ Якутской въ Тверскую епархію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй

шей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 минувшаго апрѣля за № 3640, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія, по представленію преосвященнаго Якутскаго объ увольненіи священника Сунторской Введенской церкви, Вилюйскаго округа, Георгія Орлова, согласно просьбъ его, отъ службы въ Якутской епархіи на родину въ Тверскую епархію, съ выдачею прогонныхъ денегъ. Приказали: Разрѣшить Якутскому епархіальному начальству уволить священника Орлова, согласно просьбъ его, отъ службы въ Якутской епархіи на родину въ Тверскую епархію, съ выдачею ему, слѣдующихъ по положенію, прогонныхъ денегъ. Независимо отъ сего, для прекращенія на будущее время злоупотребленій, допускаемыхъ нѣкоторыми священнослужителями Сибирскимъ епархіей, которые, по прослуженіи въ сихъ епархіяхъ положеннаго числа лѣтъ, получивъ для возвращенія на родину прогонныя деньги, остаются на прежнихъ мѣстахъ службы или поступаютъ на службу въ ближайшихъ къ нимъ епархіяхъ, не возвращая приэтомъ прогонныхъ денегъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ предписать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ начальствамъ производить выдачу слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ какъ отправляющимся на службу въ Сибирскія епархіи, такъ и возвращающимся изъ оныхъ на родину не иначе, какъ по увольненіи такихъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей, при самомъ отправленіи къ мѣсту назначенія, съ объясненіемъ въ послужныхъ ихъ спискахъ о количествѣ выданныхъ имъ на проѣздъ путевыхъ пособій, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если бы таковыя лица пожелали вновь поступить на службу въ той епархіи, изъ которой отправляются, или въ одной изъ епархій по пути своего слѣдованія къ мѣсту назначенія, они были принимаемы на службу только подъ

условіемъ возврата денегъ, полученныхъ ими на провозъ на родину.

в) Официальные Извѣстія и Замѣтки.

1. *Репортъ* Ею Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Курскому и Бѣлоградскому и Кавалеру объ обращеніи изъ раскола въ православіе.

Города Дмитріева мѣщанка вдова Марфа Андреева Политова, отъ роду около 80 лѣтъ, рожденная отъ родителей христіанъ и просвѣщенная св. вѣрою, до 17-ти лѣтняго возраста своего принадлежала къ св. православной церкви, но вступивъ въ супружество съ раскольникомъ, увлечена была заблужденіемъ раскола и около 60-ти лѣтъ пребывала въ немъ, отличаясь твердостью и строгостью своихъ убѣжденій. Не разъ случалось мнѣ бесѣдовать съ нею о пагубныхъ послѣдствіяхъ ея заблужденія, но свѣтъ истины мало проникалъ въ ея сердце; въ послѣдней половинѣ текущаго мая мѣсяца она заболѣла и 26 числа утромъ она послала свою дочь пригласить меня въ ея домъ. Я тотчасъ же пришелъ къ ней и, услышавъ отъ ней желаніе возвратиться въ нѣдра св. православной церкви, по надлежащемъ испытаніи искренности ея намѣренія, того же числа присоединилъ ее къ православію и удостоилъ ея святаго причащенія, а вечеромъ того же дня надъ нею совершено мною св. Елеосвященіе. Поступокъ Политовой произвелъ потрясающее вліяніе на общество старообрядцевъ, живущихъ въ г. Дмитріевѣ, между которыми она пользовалась уваженіемъ и по лѣтамъ и по образу жизни. О чемъ Вашему Преосвященству честь имѣю донести. 1879 года мая 27 дня.

Города Дмитріева Соборной Покровской церкви священникъ Теодоръ Покровский.

2: *Собрание православнаго миссіонерскаго общества въ Москвѣ
и рѣчь высокопреосвященнаго митрополита Макарія*

Происходившее въ нынѣшнемъ году (13 го мая) общее собраніе православнаго миссіонерскаго общества, по словамъ «Московскихъ Вѣдомостей», было особенно оживленно, благодаря присутствію въ немъ новаго московскаго архипастыря высокопреосвященнѣйшаго Макарія.

Послѣ совершенной имъ вмѣстѣ съ двумя своими викаріями литургии и молебствія просвѣтителямъ славянскимъ Кириллу и Меѳодію, члены общества и посторонніе посѣтители направились изъ Успенскаго собора въ Муроварную палату, которая въ нѣсколько минутъ до того наполнилась посѣтителями, что приготовленныхъ для многочисленнаго засѣданія мѣстъ не доставало.

Около 12 часовъ въ палату вошелъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ и послѣ пропѣтой синодальными пѣвчими молитвы, осѣнивъ собравшихся членовъ и посѣтителей своимъ святительскимъ благословеніемъ, занялъ предсѣдательское кресло. По правую руку засѣдали первый его викарій Амвросій, епископъ дмитровскій, съ бывшимъ епископомъ чигиринскимъ Порфириемъ, по лѣвую — второй викарій, епископъ можайскій Алексій, съ бывшимъ епископомъ алеутскимъ Іоанномъ. По обѣимъ сторонамъ стола въ первомъ ряду находились члены совѣта православнаго миссіонерскаго общества.

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ открылъ засѣданіе чтеніемъ полученной имъ три дня тому назадъ отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода телеграммы о томъ, что Августѣйшая Покровительница православнаго миссіонерскаго общества, Государыня Императрица, соизволила на вступленіе его высокопреосвященства въ званіе предсѣдателя общества; поднявшись затѣмъ съ своего мѣста, новый предсѣдатель православнаго миссіонерскаго общества произнесъ предъ общимъ собраніемъ рѣчь, на которую

всѣ истинно—русскіе и истинно—вѣрующіе съ новымъ одушевленіемъ отзовутся, конечно, готовностію помогать миссіонерскому обществу въ достиженіи высокой его задачи.

Рѣчь эта слѣдующая:

«Въ первый разъ православное миссіонерское общество, совершая свой годичный праздникъ, не видитъ въ средѣ своей того, кто съ самаго основанія общества былъ, можно сказать, не только его главою, но и душою. Почтимъ память въ Бозѣ почившаго первосвятителя, великаго миссіонера, столько потрудившагося въ евангельской проповѣди; почтимъ не однимъ молитвеннымъ воспоминаніемъ о немъ но вмѣстѣ твердою рѣшимостію слѣдовать по стопамъ его и со всѣмъ усердіемъ продолжать то, чему онъ положилъ начало.

«Благодареніе Господу! миссіонерское наше общество утвердилось уже прочно, и считаетъ членовъ своихъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи тысячами. Честь и хвала всѣмъ и особенно московскому духовенству, ревностно послужившимъ этому упроченію общества! Но какъ ни значительно уже число членовъ его, нельзя не сознаться, что оно еще очень мало: мало для такого многомилліоннаго народа, каковъ народъ русскій; мало и для такого многолюднаго города, какова первопрестольная наша столица.

«Дѣло идетъ о распространеніи нашей св. православной вѣры, о распространеніи ея между нашими соотечественниками, доселѣ не познавшими Единаго Истиннаго Бога и посланнаго Имъ Иисуса Христа (Іоан. XVII, 3). Тутъ есть все, что должно быть близко сердцу каждаго православнаго сына Россіи, истинно любящаго свою вѣру, своихъ ближнихъ, свое отечество. Кто изъ насъ не знаетъ, съ какою ревностію латыняне и протестанты въ ихъ главнѣйшихъ отрасляхъ стараются распространять свои исповѣданія, которыя признаютъ истинными? Какіе громадныя капиталы составляютъ они своими пожертвованіями для этой дѣли; какія содержатъ учрежденія миссіонерскія; и

куда ни отправляютъ они своихъ миссій съ проповѣдію Евангелія! Ужели же мы, русскіе, менѣе любимъ свою вѣру, поистинѣ православную? И можно ли предположить, чтобы тотъ изъ насъ, въ комъ дѣйствительно живетъ эта св. любовь къ своей вѣрѣ, не пожелалъ содѣйствовать по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ распространенію ея въ предѣлахъ своего отечества? Много есть видовъ благотворительности, въ которыхъ проявляется христіанская любовь къ ближнимъ, и есть великое, безчисленное множество благочестивыхъ душъ во всѣхъ слояхъ нашего общества, во всѣхъ городахъ и всякъ земли русской, — такихъ душъ, которыя любятъ благодѣлствовать и не отказываютъ нуждающимся ни въ чемъ, если пособить имъють средства. Но пусть не забываетъ никто, что самое высшее благодѣніе, какое мы можемъ оказать нашимъ ближнимъ, состоитъ въ томъ, чтобы просвѣтить ихъ, если они еще не просвѣщены истинною христіанскою вѣрой, потому что отъ этой вѣры зависитъ вполнѣ ихъ вѣчная участь, а въ нѣкоторой степени и ихъ участь временная. Христіанство всегда и вездѣ, куда ни проникало, приносило съ собою первые лучи народнаго образованія и гражданственности. Цѣлыя столѣтія живутъ подѣ властію Россіи разные инородцы, которые, не смотря на неоднократныя попытки обратить ихъ къ христіанству, доселѣ остаются въ массахъ невѣдущими Бога Истиннаго. Они соединены съ нами въ гражданскомъ отношеніи: признають надъ собою русскія власти, подчинены русскимъ законамъ, исполняютъ повинности, налагаемыя на нихъ нашимъ правительствомъ. Но внутренней, духовной связи съ нами они не имѣють и имѣть ее не могутъ, потому что раздѣлены отъ насъ по своимъ религіознымъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ. Для того, чтобы эти сограждане наши соединились съ нами всецѣло и составили съ нами не только единое тѣло, но какъ бы и единъ духъ, возможно одно средство — просвѣтить ихъ тою же самою спасительною вѣрою,

которую просвѣщены мы. Нужно ли объяснять, какое важное значеніе имѣло бы это для нашего отечества?

«Нѣтъ, не тысячами, а десятками тысячъ слѣдовало бы считать нашему православному миссіонерскому обществу своихъ членовъ по всей Россіи, да и въ одной Москвѣ. Ибо не тысячи, мы убѣждены, а есть десятки, да же сотни тысячъ между русскими такихъ православныхъ, которые истинно любятъ свою св. вѣру, своихъ ближнихъ, свое отечество, и всегда готовы приносить для блага ихъ свои посильныя жертвы».

«Будемъ молить Господа, чтобъ Онъ благословилъ наше миссіонерское общество и въ наступающее лѣто его дѣятельности, какъ благословлялъ доселѣ: да умножается число членовъ этого общества болѣе и болѣе, да возрастаетъ и укрѣпляется сочувствіе къ нему во всѣхъ краяхъ Россіи, да увеличиваются средства его новыми и новыми усердными приношеніями православныхъ, и да удостоимся мы видѣть новые вождѣльнѣйшіе успѣхи евангельской православной проповѣди среди нашихъ соотечественниковъ еще непросвѣщенныхъ свѣтомъ Христовымъ».

Всѣмъ за рѣчью высокопреосвященнаго митрополита дѣлопроизводителемъ совѣта православнаго миссіонерскаго общества прочитанъ отчетъ за прошлый 1878 годъ. Въ немъ обратили общее вниманіе: цифры дохода (свыше 130 тысячъ) и расходы собственно на миссію (свыше 125 тысячъ); число членовъ, простирающееся свыше 6,000; крупное пожертвованіе Плотникова въ 15 р.; извѣстіе о числѣ обращенныхъ свыше 2,500 человекъ; а также и пособіи миссіонерскаго общества японской миссіи, открытой собственно на средства Святѣйшаго Синода, въ 17,000 р.; и наконецъ, извлеченіе изъ подробнаго рапорта начальника этой миссіи архимандрита Николая, изъ котораго видно, что дѣло японской миссіи поставлено очень хорошо, но средствъ у ней, сравнительно съ развитіемъ самаго дѣла, недостаточно. Затѣмъ предложена на разсмотрѣніе

утвержденіе общаго собранія смѣта расходовъ миссіонерскаго общества на будущій годъ и произведенъ выдѣлъ четырехъ членовъ повѣрочной комисіи по финансово-хозяйственной части совѣта общества.

Въ заключеніе пропѣтъ присутствовавшими «ирмось пѣсни праздника «Вознесенія Господня».

Собраніе разошлось въ необыкновенно радостномъ настроеніи духа отъ лицезрѣнія новаго архипастыря и его шевлеяной пастырской рѣчи, сила которой тѣмъ была учительнѣе, что за словомъ тотчасъ слѣдовало и дѣло. При чтеніи отчета о значительныхъ пожертвованіяхъ къ обществу собранію было возвѣщено, что высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій съ своей стороны пожертвовалъ обществу 2,000 рубл.

Церк. Вѣст. № 22.

Посланіе святѣйшаго архіепископа Българскаго и митрополита Сербскаго Михаила къ всесвятѣйшему архіепископу константинопольскому, Новою Рима, и вселенскому патриарху Юанну III, по поводу возвращенія въ православную іерархію Болгарскаго архіерея и священниковъ.

«Ваше всесвятѣйшество!

Милость Господа Бога даровала Сербскому княжеству независимость и расширеніе границъ. Заявивъ такимъ образомъ сама новое положеніе, Сербская держава желала видѣть и церковь свою въ соответственномъ положеніи и надѣется, что святая великая церковь Христова, въ чадолубивая мать, порадуется успѣху нашей христіанской державы и благословитъ наше новое положеніе. Его высочество владѣтель Сербскій, князь Миланъ Петровичъ IV, какъ вѣрный сынъ святой православной церкви, а также и его благочестивое правительство вмѣстѣ съ нами и народомъ, твердо сохраняющимъ православ-

віе и любовь къ матери церкви, желаютъ оставаться въ прежнихъ отношеніяхъ къ святой великой Христовой церкви Константинопольской и при новомъ положеніи сербской державы и сербской церкви, какъ вашей всесвятости и многимъ доказательствамъ извѣстно.

Беремъ на себя смѣлость испросить у вашей всесвятости благословенія святой матери великой церкви на вступившую въ новое положеніе Сербію, чтобы она, какъ вѣрная и добрая дочь великой Христовой церкви, милостию Господа Бога и любовью матери укрѣпленная развивалась и утверждалась соответственно своему новому положенію какъ независимая держава.

Вмѣстѣ съ тѣмъ усерднѣйше просимъ вашу всесвятость, да благоволите отечески принять предложеніе нашего ланника Его Высочества нашего господара, г. Филиппа Христича, для установленія нашихъ взаимныхъ церковныхъ отношеній, и обрадовать этимъ православный сербскій народъ, который принесъ многіе жертвы за свою честь и за свою свободу.

Такъ какъ Сербія освободила и вновь присоединила отчасти въ цѣлыхъ, и отчасти въ неполныхъ границахъ четыре округа: Нишскій, Паротскій, Топлическій и Врацскій, которые прежде причислены были къ областямъ болгарской экзархіи и гдѣ остался митрополитъ нишскій Викторъ и нѣкоторое число священниковъ, рукоположенныхъ болгарскими архіереями, то просимъ вашу всесвятость да соизволите и ихъ благословить, такъ какъ они делятъ намъ увѣреніе въ желаніи быть въ единеніи съ нами, принявъ нынѣ полное раскаяніе, просятъ, чтобы любовь матери церкви ихъ не отвергла, а приняла по прежнему въ свое лоно.

Въ надеждѣ, что ваше всесвятѣйшество приметъ отечески мольбу, которую мы передаемъ вамъ отъ нашей отечественной церкви, и что обрадуете и насъ и нашу паству благословеніемъ вашимъ новаго положенія Сербіи.

учаемъ нашу паству и себя вашимъ св. молитвамъ и
ей любви, и съ глубокимъ уваженіемъ и преданностію
вѣмъ честь пребыть вашей всесвятости покорнымъ
той

архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ сербскій Ми-
ль». Церк. Вѣст. № 23.

*О томъ, какихъ именно нижнихъ воинскихъ чиновъ духо-
ство можетъ вѣнчать безъ требованія отъ нихъ разрѣше-
нія на то ихъ начальства.*

Безъ разрѣшенія военного начальства духовенство
ветъ вѣнчать нижнихъ чиновъ: 1) выполнившихъ воин-
ю повинность, и имѣющихъ о томъ свидѣтельство; 2)
находящихся въ отставку по выданнымъ имъ указамъ, и
состоящихъ въ запасѣ (бывшихъ временно и безсроч-
отпускныхъ) по увольнительнымъ билетамъ. Затѣмъ
разрѣшаются браки безъ дозволенія подлежащаго на-
чества: 1) нижнимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйстви-
тельной службѣ; 2) находящимся въ кратковременныхъ
отпускахъ т. е. увольняемымъ въ домовый отпускъ по
поданнымъ объявляемымъ распоряженіямъ военного ми-
стра; 3) увольняемымъ изъ частей войскъ за излише-
ствомъ неспособныхъ 1 ст. до перечисленія ихъ въ за-
пасъ, и 4) находящимся въ продолжительныхъ для попра-
вленія здоровья отпускахъ, установленныхъ для неспособ-
ныхъ II ст. увольняемыхъ съ отпускными билетами.

* Лит. Еп. вѣд. за 1879 г. № 18

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГДѢ ПРАВИЛЬНО РАЗВИТОЙ УМЪ, ТАМЪ И ВѢРА

«Знаніе есть сила», сказалъ нѣкогда великій мыслитель. Не придерживаясь точно смысла этого совершенно справедливаго изреченія, его многократно стали повторять въ совершенно другомъ значеніи, чѣмъ въ какомъ оно было впервые сказано. Люди, поверхностно знакомые съ наукою, стали злоупотреблять смысломъ этого изреченія; они научились стали противопоставлять религіозной вѣрѣ, стали пользоваться наукою, чтобы подкопать религіозную вѣру.—Такъ какъ по законамъ стратегии неприятели должны сражаться одинаковымъ оружіемъ, то если враги вѣры, для борьбы съ религіозною истинною, призываютъ на помощь науку и разумъ, естественно и намъ занять такія же позиціи и съ высоты ихъ отражать нападенія. И можно быть увѣреннымъ, что такого рода отраженіе нападеній увѣчается побѣдой; ибо какъ несомнѣнно, что истина одна и таже какъ въ области вѣры, такъ и въ области науки, такъ несомнѣнно и то, что каждая изъ нихъ будетъ поддерживать одна другую, если только не злоупотреблять ни наукою, ни вѣрою. Мы увѣренностию утверждаемъ, что разумъ можетъ привести человѣка къ вѣрѣ, т. е. къ признанію истинъ, которыя не пріобрѣтаются помощію разума, но получаютъ отъ Бога, какъ даръ, въ фор

ерхъ-естественнаго откровенія. Это мы постараемъ
выяснить въ короткихъ словахъ.

Изслѣдуя области, въ которыхъ человѣкъ вооб-
достигаетъ познанія, мы находимъ, что здѣсь
предлежитъ троякій путь. Первый путь къ до-
женію познанія какого либо предмета есть чув-
ственный путь, т. е. когда мы получаемъ познаніе
предметъ посредствомъ зрѣнія, слуха и др. внѣш-
ныхъ чувствъ. Но этимъ не ограничивается наше
познаніе; мы можемъ закрыть свои чувства, можемъ
отонуться отъ впечатлѣній для глазъ и ушей, и
тогда открывается *второй* путь познанія, го-
раздо лучшій и обширѣйшій перваго. Это такъ на-
зываемое *духовное*, умственное познаніе, когда чело-
вѣкъ силою своего духа, посредствомъ своего разу-
мъ познаетъ вѣчныя основы, вѣчныя идеи, на ко-
торыхъ зиждется весь міръ. Мыслящему духу здѣсь от-
крывается широкое поле, и онъ бодро и смѣло со-
скачетъ по нему свой путь, далеко, далеко захо-
дитъ въ глубь его и чувствуетъ здѣсь себя въ сво-
ей сферѣ. Одно только здѣсь нѣсколько смущаетъ
его: онъ сознаетъ себя ограниченнымъ, конечнымъ
въ противоположность безконечнымъ и вѣч-
нымъ идеямъ, т. е. короче: онъ можетъ познать
часть, но не все. Къ большому своему прискорбію
находитъ, что ему закрыты тѣ именно предме-
ты, которые весьма близко касаются его, что онъ
не умѣетъ дать отвѣта на тѣ именно вопросы, съ
которыми самымъ тѣснымъ образомъ связана его
душа и жизнь. Тутъ онъ не можетъ утѣшать себя
собою: «гдѣ я ничего не замѣчаю, тамъ и нѣтъ
его». Это было бы столь же неразумно, какъ

еслибы какой либо путешественникъ, смотря въ обозримую даль, сказалъ: «такъ какъ за тѣми вѣсотами ничего не видно, то значить тамъ и нѣтъ ничего». Нѣтъ, тамъ есть многое, только зрѣніе путешественника слишкомъ ограниченно, слишкомъ слабо, чтобы видѣть это. Нельзя здѣсь также утѣшать себя словами: «чего я не могу понять своимъ умомъ, до того мнѣ и дѣла нѣтъ, потому что оно не касается меня»... Нѣтъ, есть тысячи вопросовъ, которые весьма близко касаются каждого человѣка — вопросовъ, которыхъ человѣческій духъ самъ по себѣ не могъ разрѣшить и никогда не разрѣшитъ, но безъ разрѣшенія коихъ человѣческая жизнь была бы мучительнымъ существованіемъ, таковы: вопросъ о безсмертіи души, о вѣчной цѣли человѣка, вопросъ объ обязанностяхъ, какія человѣкъ долженъ исполнять для достиженія своей вѣчной цѣли, — нимъ словомъ, вопросъ о загробной жизни. Сомнитесь, — объ этомъ нельзя сказать: «это не касается меня!» Нѣтъ, все это такіе вопросы, о которыхъ мы опредѣленно знаемъ, что будемъ имѣть съ нами въ дѣло, и даже уже въ этой жизни беспокоимся этими вопросами: уже здѣсь на землѣ человѣческій разумъ спрашиваетъ: возможно ли узнать что-либо изъ этихъ предметахъ, которыхъ разумъ человѣческій самъ по себѣ не можетъ изслѣдовать и понять, неужели эта область, такъ близко лежащая къ намъ, навсегда останется для него закрытою? Эти вопросы задавали себѣ лучшіе изъ язычниковъ; составило содержаніе знаменитаго діалога въ шестидесяти книгахъ Платона, и Сократа. — Учитель представилъ убѣдительнѣйшія доказательства бытія Божія. Убѣжденный ученый

рашиваетъ послѣ этого своего учителя: «что же намъ дѣлать для благоугожденія этому Богу?» Учитель отвѣчалъ: «этого я не знаю; пождемъ, пока сойдетъ Богъ съ неба, чтобы научить насъ этому.» Этими указанъ намъ *третій* путь человѣческаго знанія; это *путь божественнаго откровенія*. Разумъ противорѣчитъ этому пути, но приводитъ къ нему, предчувствуетъ его, желаетъ его. Онъ чувствуетъ себя ограниченнымъ, но онъ знаетъ, что предъ нимъ—бесконечное, которое не можетъ быть понято ни чувственнымъ путемъ, ни путемъ духовнаго познанія, а единственно только путемъ откровенія бесконечнаго Духа конечному.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ тому, что называется *тайна*. Невѣрующій мѣръ при словѣ *тайна* презрительно говоритъ: «что мнѣ пользы отъ тайны, которой я не могу понять?» Но правильно разсуждающій умъ въ тайнѣ видитъ ручательство того, что откровеніе есть именно сообщеніе бесконечнаго къ конечному. Такое божественное откровеніе, которое не содержало бы тайны, должно было бы пробудить наше сомнѣніе: ибо если бы оно не возвышалось надъ человѣческимъ горизонтомъ, тогда мы подумали бы, что здѣсь—все человѣческое только одно естественное. Если же оно, возвышаясь надъ всѣмъ человѣческимъ, открываетъ предъ нашимъ взоромъ глубины бесконечнаго Божества и даетъ намъ взглянуть въ бесконечную жизнь и дѣйствіе Его, что, по словамъ Апостола, теперь мы видимъ только какъ-бы въ зеркалѣ, а нѣкогда увидимъ лицомъ къ лицу, тогда эти тайны служатъ

для насъ рочательствомъ божественности нашего откровенія. Еслибы безконечный Богъ могъ бы объять и понять конечнымъ духомъ, тогда человеческій духъ пересталъ бы быть конечнымъ. Поэту разумъ, если онъ только не превозносится въ суетномъ высокоуміи, всегда признаетъ, что ему поставлена граница; онъ находитъ вполнѣ естественнымъ, что въ божественномъ откровеніи есть тайны, которыя онъ признаетъ истинными, въ которыя онъ можетъ вѣрить, не имѣя возможности постигнуть и изслѣдовать ихъ.

Спросите исторію двухъ послѣднихъ вѣковъ: кто были вѣрующіе? и вы получите въ отвѣтъ, что величайшіе умы человѣчества изъ вѣры почерпнули жизнь своего духа, и что съ помощію вѣры восходили на такія высоты духовной жизни, какихъ они никогда не достигли бы при руководствѣ только человеческого разума. Не одни богословы были людьми вѣрующими, но и во всѣхъ областяхъ наукъ и искусствъ величайшіе умы стояли на почвѣ вѣры. Исторія также свидѣтельствуетъ намъ, что когда человѣчество оставляло почву вѣры, оно низвергалось съ своей высоты, до которой достигало умами прежнихъ временъ; оно создавало и строило замисловатыя научныя воззрѣнія, имѣвшія нѣкоторое значеніе въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ; и да, царица наукъ, философія, — эта по преимуществу разительница духовной жизни человѣчества, — она опустила съ своей высоты, послѣ того, какъ оставила почву вѣры! Она перестала быть основой для всѣхъ другихъ областей науки! Люди науки дошли до того, что имъ ничего не осталось большаго

омъ матеріализма и бестіализма, т. е. отрицанія
якаго духа! Повѣрьте, наука никогда бы такъ
глубоко не могла пасть, если бы она не оставляла
вѣры, потому что вѣра есть компасъ, съ которымъ
намъ безопасно и спокойно можно плавать по мо-
рею Человѣческаго изслѣдованія, и безъ котораго
мы на волна за другую приносимъ гибель Человѣчест-
ва. Это было наказаніе за то, что наука оставила
вѣру: *невѣрующій уже осужденъ есть* (Іоан. 3, 18). Од-
ного уже этого факта достаточно для доказательства
того, что Человѣческому духу, коль скоро оставля-
ютъ онъ вѣру, хотя и остается еще другая область
называемыхъ опытныхъ наукъ, въ которыхъ
онъ можетъ нѣсколько свободно дѣйствовать, но
собою духовная жизнь, царство идей погибаетъ,
и тогда вѣра бываетъ оставляема.

Но признавая, что величайшіе мыслители чело-
вѣчества были вмѣстѣ съ тѣмъ и людьми вѣрующими,
мы должны согласиться также, что враги вѣры
не могутъ быть названы *великими* мыслителями, и
что не богатство знаній уничтожило въ нихъ вѣру,
напротивъ именно убожество знаній. Извѣстно
реченіе основателя опытной философіи (Бекона
Брукамскаго): «поверхностное занятіе философіей
можетъ приводить къ атеизму, глубокое же изуче-
ніе ея приводитъ къ Богу». Я со всѣмъ не думаю
парировать и отрицать великихъ научныхъ знаній
многихъ людей нашего времени; я утверждаю
лишь, что можно быть весьма свѣдущимъ и уче-
нымъ во многихъ областяхъ знаній, но въ области
религіи оставаться совершеннымъ невѣждой, и что
такое *незнаніе религіи и есть причина невѣрія*. Слѣдова-

тельно несправедливо, что будто работа мысли отчуждает человека от веры, напротив виною тому служить отсутствие, недостаток и слабость мысли. Если человек со времени воспитания своего в теченія 20—30 лѣтъ ни одного часа не употребилъ для наставленія своего въ религію; если занятія житейскими дѣлами такъ всецѣло охватили его, что у него совсѣмъ не остается времени на единое на потребу: о, тогда совершенно понятно, если вера исчезаетъ изъ сердца такого человека! Можно въ дѣтствѣ и юности выучиться очень многому, но если познанное оставить безъ развитія, то мало по малу теряются и исчезаютъ даже слѣды такого знанія: не удивительно, что это бываетъ и съ религіей. Представьте себѣ, что большинство съ этой минуты, когда оставило школу, ничего не дѣлаетъ для развитія въ себѣ религіозныхъ познаній—представьте, что оно почти никогда не бываетъ въ церкви, не удостоиваетъ выслушать ни одной проповѣди, избѣгаетъ взять въ руки книгу, трактующую о религіозныхъ предметахъ: и для васъ понятно будетъ, если и то не многое, что осталось въ нихъ отъ дней дѣтства, мало по малу совершенно исчезаетъ... Волны жизни свирѣпы, онѣ вздымаются въ вихоръ, и въ этихъ бушующихъ волнахъ ничто такъ легко не терпитъ крушенія, какъ вера (1 Тит. гл. 19, 20). Еслибы и въ области веры эти люди были столь же дѣятельны, каковы они въ другихъ областяхъ жизни; если бы они также, какъ дѣлаютъ это для другихъ цѣлей, хоть по нѣскольکو минутъ въ день удѣляли для размышленія о высочайшихъ истинахъ, и еслибы—самое главное!—въ суетномъ са-

менно написахъ, что Христось двумя перстами благословлялъ и крестился; кто и отъ св. отецъ прежде того собора написахъ; и гдѣ проклятiе на некрестящихся двѣма персты? ⁵⁹⁾

Иеромонахи ваши поповъ и діаконовъ вдовыхъ и невдовыхъ постригши, повелѣвають все имъ папски священнодѣйствовать безъ повелѣнiя епископскаго по коимъ правиломъ? ⁶⁰⁾

Попы ваши кающихся вяжутъ и рѣшатъ коего архіерея благословенiемъ и вся ли священнодѣйствуютъ? и аще вся священнодѣйствуютъ, како и по коимъ правиламъ безъ повелѣнiя архіерейскаго таковыя они дѣйствуютъ? ⁶¹⁾

Въ Польшѣ на Вѣткѣ мнимая ваша церковь, иже неаже вы приемоте, по ващему мнѣнiю, тайны на созиданiе тоя церкви, отъ коего архіерея приимали благословенiе? ⁶²⁾

Антиминсь освященный и посланъ въ нѣкій градъ въ кую либо церковь во освященiе тоя, мощи ли отъ того града и отъ тоя церкви въ иной градъ и иную церковь перенести безъ повелѣнiя архіерейскаго, и если въ той церкви служить стануть, могутъ ли въ ней совершатися таинства, еже есть вино и кровь Христова? ⁶³⁾

Муро святое пристоящее въ освященiе антиминса и въ помазанiе крещенныхъ чедовѣкъ, таково муро, кромѣ архіерея, коя правила повелѣвають составлять и освѣщати? ⁶⁴⁾

59) Вопросъ 68

60) Вопросъ 26

61) Вопросъ 29

62) Вопросъ 34

63) Вопросъ 39

64) Вопросъ 42

Аще кій попъ дерзкій самовольно отправляетъ архіерейское дѣло, которое правило ему того дѣлать не повелѣвають, чему таковой подлежить? 65)

Попы ваши рождающимъ женамъ молитву даютъ заочно, и мертвыхъ отпѣвають заочно жъ, — по коимъ правиломъ? 66)

Старцамъ и мірянамъ, мужикамъ и старцамъ, коя правила повелѣвають дѣяти власть всякаго священнодѣйствія, тѣмъ попомъ, кои отъ нашея Россійскія церкви къ вамъ прельщенны обрѣтаются 67), и проч.

На многіе вопросы Питирима раскольники необходимо должны были давать отвѣтъ уклончивый, на нѣкоторые совсѣмъ не могли отвѣчать, такъ какъ отвѣтъ необходимо долженъ былъ обличать самихъ раскольниковъ, какъ напр.: останутся ли до скопчанія вѣка православные епископы, православныя таинства и церкви? Волею неволею расколоучители должны принять вопросы Питирима и дать свое согласіе на составленіе отвѣтовъ 68) Но отвѣчать было неособенно удобно и выгодно; требовалось не мало умѣнья и ловкости; раскольники начали искать повода отказаться отъ составленія отвѣтовъ. Если же отказаться невозможно, то по крайней мѣрѣ для нихъ необходимо было отдалить время подачи отвѣтовъ на тотъ конецъ, чтобы отыскать человека способнаго дать болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ на предложенные вопросы. Съ цѣлію выиграть время, они послали къ Питириму въ апрѣлѣ

65) Вопросъ 116

66) Вопросъ 30

67) Вопросъ 41

68) Древн. Россійск. Вивліюе. ч. XV стр. 407.

то же года письмо, спрашивая его о вопросахъ: по указу ли Великаго Государя и по благословенію преосвященныхъ архіереевъ изволилъ задать вопросы къ нашему убожеству, понеже въ предисловіи ихъ вопросовъ Его Царскаго Величества указъ не упомянутъ, такожде и святительскаго благословенія не явлено 69). 14 мая расколо-учители вновь писали Питириму о томъ же предметѣ 70).... «вопросомъ твою честность, чтобы ты изволилъ писаніе послать за подписаніемъ руки своея, и въ немъ упомянулъ Его Великаго Государя указъ и святительское благословеніе; такожде и мы о честности твоей вопрошати начнемъ, такожде и на ваше вопрошеніе отвѣщати начнемъ безъ всякаго опасенія. И просимъ о семъ извѣстія: ко всему ли вашему общему собору отвѣтствованіе писати и вопрошеніе или къ твоему единому лицу, потому что мы не собою сіе дѣло начинаемъ, но по твоему приращенію. Нынѣ же молимъ твою честность: пожайте и даждь намъ извѣстіе противъ нашего прошенія 71)». 31 мая Питиримъ отвѣчалъ, что на этотъ указъ онъ не имѣетъ особеннаго указа; но на основаніи прежнихъ указовъ и грамотъ, присланныхъ въ 1707, 1711 и 1712 годахъ изъ Москвы изъ Патриаршаго Приказа, онъ имѣетъ полное право требовать отъ нихъ отвѣта, на присланные имъ,—раскольникамъ вопросы. Онъ выписалъ самые указы и

69) Опис. рук. Царск. № 280

70) Вѣроятно Питиримъ не отвѣчалъ на первое письмо расколоучителей. Это подало поводъ имъ предполагать, что Питиримъ начинаетъ дѣло по своей волѣ; слѣдовательно, они могутъ и не отвѣчать на его вопросы.

71) Исторія Нижегород. іерарх. стр. 54—55

заклучилъ письмо такимъ образомъ: «и по такому Государеву указу, и по грамотамъ, и по благоволенію архіерейскому, азъ возвѣмъхъ намѣреніе и многое желаніе о обращеніи раскольниковъ въ святѣй церкви въ соединеніе, и къ вашей чести сего настоящаго 1716 года оныя различныя вопросы послахъ, и васъ всѣхъ и прочихъ раскольниковъ чрезъ оныя вопросы и чрезъ ваши отвѣты и чрезъ мои отвѣты противъ вашихъ вопросовъ каковы имате ко мнѣ прислати, желая всеусердечно отъ расколу обратити и въ соединеніе святѣй церкви привести 72)».

На это письмо Питирима раскольники ничемъ не отвѣчали: 29 іюля Питиримъ напомнилъ имъ своемъ требованіи и ихъ обѣщаніи. «Прошу вашу премногую любовь, славы ради Божія, общія раба пользы, пожалуйте, аще у васъ есть въ готовности противъ оныхъ вопросовъ отвѣтствованіе, извольте ко мнѣ прислатъ; также и ваша милость, аще какіе вопросы ко мнѣ отъ васъ есть готовы, и пожалуйте извольте вмѣстѣ съ отвѣтами прислати неукоснѣвая, или что есть въ готовности у васъ, извольте и прислатъ 73)». Раскольники униженно просили у Питирима себѣ отсрочки, потому что отвѣты еще ненаписаны «и аще которые въ готовности, и за тѣмъ нынѣ къ милости вашей не высылаемъ того ради, что еще не заручены; а вѣдаемъ что безъ подписанія руки не изволиши принять. у насъ нынѣ которые люди и были, иноки и бѣлцы, и тѣ въ нынѣшнихъ настоящихъ числахъ у

72) Исторія Нижегород. іерарх. стр. 37

73) Исторія Нижегород. іерарх. стр. 57

и къ Макарію на ярмарку; и егда оттуда приѣ-
тъ, и мы, между собою посовѣтовавъ, пришлемъ
честности твоей ⁷⁴⁾). Прошло 19 дней, а раско-
учители своихъ отвѣтовъ не присылали. Пити-
ръ вновь послалъ къ нимъ письмо, требуя отвѣ-
въ, но раскольники отвѣчали одно: вопросы него-
вы, потерпи Господа ради. «И ты пожалуй, чест-
й отче, не прогнѣвайся на насъ убогихъ, дай
намъ исправиться: понеже мы имѣемъ нѣкую нуж-
и къ тому числу, о чемъ у насъ къ тебѣ есть
санія не успѣли приготовить; зане дѣло сіе не
кое и требуетъ многаго разсматриванія. И чтобы
новымъ неразсмотрѣніемъ нашимъ не учинить ка-
ва себѣ погрѣшенія, также и вашу честность,
обы не привести на гнѣвъ, и просимъ твою чест-
ть пождати. А мы всею силою желаемъ и тщимъ
что у насъ есть писанія къ твоему милосердію,
е Господь поможетъ и не будетъ препятія ника-
ка, изготовить августа къ 1-му числу ⁷⁵⁾). Но и
о августа раскольники не исполнили своего обѣ-
анія. Они придумали новое средство надолго оття-
въ подачу отвѣтовъ.

Желая отдалить подачу отвѣтовъ на неопредѣ-
ное время, а если Питиримъ откажется отвѣчать
ихъ вопросы, то и совсѣмъ устранить необходи-
ть подачи отвѣтовъ, расколо-учители въ августѣ
яцѣ прислали къ Питириму, своихъ 240 вопро-
въ, на которые требовали отвѣта ⁷⁶⁾).
Вопросы подали діаконъ Александръ съ товари-

74) Тамъ же стр. 57

75) Тамъ же стр. 58

76) Древн. Россійск. Впвдво. ч. XV, стр. 408

щами, но, несомнѣнно, не они были составителями этихъ вопросовъ; самая мысль—подать вопросы Питириму едва ли принадлежитъ Чернораменскимъ скитникамъ; они для того были слишкомъ просты. Эту мысль, вѣроятно, натолкнулъ ихъ основатель поморскихъ скитовъ—Андрей Денисовъ, которому несомнѣнно принадлежитъ, какъ составленіе отговоровъ, такъ и составленіе вопросовъ и письмо, въ которомъ вопросы присланы къ Питириму. Страннымъ на первый разъ представляется что Андрей Денисовъ—крайній и суровый безпоповецъ беретъ защищать поповщинцевъ, тогда какъ между обоими этими направленіями раскола существовалъ все самый сильный антагонизмъ, продолжающійся доселѣ; но на самомъ дѣлѣ такъ было. Отчасти это объясняется, впрочемъ, личностью Андрея Денисова и его тенденціями. Защищая раскольниковъ поповщинскаго согласія, Денисовъ въ нѣкоторомъ роѣ защищалъ свое собственное дѣло. Предусмотрительный Денисовъ вполнѣ убѣжденъ былъ въ томъ, рано или поздно если ни самъ Питиримъ, то либо другой, явится въ Поморье съ цѣлю обратити Поморцевъ къ церкви и приготовлялся къ сестанію. Онъ всюду собиралъ доказательства въ пользу раскола и, во время затрудненія дьяконовцевъ, усиленно собралъ громадное количество фактовъ, его мнѣнію подтверждающихъ справедливость раскольническаго ученія и, слѣдовательно, законность ихъ отдѣленія отъ церкви. Работая такимъ образомъ для другихъ, Денисовъ работалъ для себя, для своего толка, ради своихъ интересовъ. С другой стороны, Денисовъ не былъ просто религи-

ымъ раскольникомъ, чуждымъ политическихъ тенденцій, какими были на примѣръ Нижегородскіе раскольники. Трудно, конечно, угадать каковъ былъ политическій планъ Денисова, къ чему онъ собственно стремился и чего хотѣлъ достигнуть, но несомнѣнно, что онъ былъ не чуждъ политическихъ замысловъ: иначе становится положительно непонятнымъ, почему Денисовъ не обратился къ церкви, тогда какъ онъ лучше, чѣмъ кто нибудь другой, видѣлъ недостатки, заблужденія и положительную опасность раскольническаго ученія? Помогая раскольникамъ другихъ толковъ, приобрѣтая ихъ расположеніе, онъ, вѣроятно, имѣлъ въ виду сплотить ихъ въ одну шайку, которая подъ вліяніемъ релігіознаго фанатизма, могла смѣло возстать противъ самаго правительства. Къ тому же за свои труды Денисовъ получалъ «пенязи». Вотъ, думаемъ, почему Денисовъ соглашался помогать раскольникамъ другихъ толковъ и помогъ въ настоящій разъ діаволовамъ. Прежде всего письмо, при которомъ отъправлены вопросы къ Питуриму, по своему стилю приемамъ несомнѣнно насъ убѣждаетъ, что оно принадлежитъ Денисову.

«Пресвѣтлѣйшему во іеромонасѣхъ господину умену Питуриму убози и униженніи Чернораменныхъ лѣсовъ скитожительствующія иноцы іеродионъ Александръ, старецъ Варсонофій, старецъ Васимъ и прочія иноцы и бѣльцы раболѣпно и востно кланяется».

Общаясь представить отвѣты на вопросы Питурима, въ письмѣ писалось, что и Питуриму съ сей стороны долженъ отвѣчать на ихъ вопросы,

какъ учитель, избранный на то, чтобы отвѣтствовать на сомнѣнія раскольниковъ. «Того ради написаномъ вашей честности вопросы числомъ двѣсти сорокъ четыредесять и просимъ на наше вопрошеніе отвѣтствованія и чистаго рѣшенія отъ Божественнаго писанія, отъ святыхъ древнихъ книгъ, свидѣтельствующихъ святыми отцы, кромѣ внѣшней мудрости риторскихъ и аттическихъ силлогизмовъ и указаній внѣшнихъ отъ хитрословесія; зане мы въ таковыхъ имѣемъ опасеніе (выраженія, которыя нѣсколько разъ встрѣчаются и въ другихъ сочиненіяхъ Андрея Денисова). Но достовѣрное и извѣстное увѣтствованіе да будетъ и намъ удобно разумное и во умствованіе придетъ; ибо и св. Златоустъ глаголетъ: духовная духовными разсуждаю, и нигдѣ же не требую внѣшней премудрости. И аще будетъ отвѣтствованіе по всему согласующееся Божественному писанію Апостольскимъ и Пророческимъ и отеческимъ ученіямъ, кромѣ извитія словесъ и внѣшней мудрости, то готовы есмы таковое ученіе, кромѣ всякаго сомнѣнія, всеусерднѣ пріяти. Аще ли же не имать ко либо слово ученія вашего показанія и свидѣтельства отъ Божественныхъ писаній; то опасны есмы таковое ученіе пріяти и вѣровати...»⁷⁷⁾.

Среди вопросовъ пустыхъ, ненужныхъ, вопросовъ заданныхъ изъ одного любопытства и изъ желанія взвалить лишнюю работу на отвѣчающаго, и мало вопросовъ дѣйствительно серьезныхъ и поставленныхъ ловко, не мало вопросовъ, которые, по своей тонкости, заставляютъ невольно удивляться лю-

⁷⁷⁾ Письмо это, довольно обширное, въ цѣломъ видѣ можно янать въ истор. Нижегород. іерарх. стр. 58—61

ности составителя. Составитель, очевидно, основательно зналъ положеніе той и другой стороны и внимательно слѣдилъ за всѣмъ, что говорилось православными противъ раскола. Мы приведемъ нѣкоторые изъ вопросовъ, въ которыхъ составитель ставается заподозрить или православіе церкви или неогласіе между собою православныхъ книгъ и полемическихъ сочиненій.

Той соборъ (стоглавы) бысть ли когда зазрѣнъ или опороченъ отъ четырехъ патриарховъ и прочихъ Греческихъ, Сербскихъ, Болгарскихъ и малороссійскихъ архіереевъ до Никона патриаршества? ⁷⁸⁾

Согласуютъ ли между собою — Скрыжаль, Соборный свитокъ, Жезлъ и Увѣтъ, — и по всему ли согласуютъ святѣй Восточнѣй церкви? ⁷⁹⁾

Православны ли суть древнія книги старописменные Харатейныя и Вѣлорусскія печатныя, Кіевскія, Львовскія, Виленскія, Угорьскія и Московскія, учащіи креститися двуперстно? ⁸⁰⁾

Въ новопечатныхъ книгахъ — Соборномъ свиткѣ во псалтирѣхъ съ возслѣдованіемъ и въ Скрыжаль двуперстное сложеніе названо армянствомъ и иоріанствомъ и несторіанствомъ, — а въ новоизданной аручной книгѣ Пигирима то сложеніе перстовъ названо армянствомъ и латинскою ересію, котораго армянскаго и латинскаго еретика та ересь? ⁸¹⁾

Кѣму подобаеъ лучше вѣрить — Максиму Греку, учившему креститися двумя перстами, или иподиакону Дамаскину? ⁸²⁾

78) Вопросы 22 и 181

79) Вопросы 181, 185, 198 и 199

80) Вопросъ 27

81) Вопросы 30 и 31

82) Вопросъ 71

83) Вопросъ 81

84) Вопросъ 188

85) Вопросъ 197

86) Вопросъ 212

Почему кромѣ Дамаскина въ Скрыжали Жезла и Увѣтъ не представили въ доказательство триперстнаго сложенія ни одной книги съ именемъ святаго? 83).

Почему Скрыжаль, приводящая въ свидѣтельство триперстнаго сложенія простыхъ людей, послань, не согласуется съ Увѣтомъ, который таковыхъ (свидѣтелей) отрицаетъ? 84).

Нынѣ на литургіи, во время воспоминанія словъ Христовыхъ: прїидите, ядите: сіе есть тѣло мое..., — творятъ поклоны: Іоакимъ же патріархъ то поклоненіе называлъ ластинскимъ обыкновеніемъ чего ради несогласно? 85).

Аще кій архіерей или іерей имать кую противность, подлежащую ереси и о той противности имать запрещеніе отъ Святаго писанія; онъ же то положенное запрещеніе презирая, и въ ничто же полагая, но паче ратуя: и таковой архіерей или іерей егда имать совершати святую литургію, имать ли отъ призванія его Духъ Святой снити, хлѣбъ же и вино въ тѣло Христово и въ пречистую Его кровь претворити? 86).

У еретиковъ Новатіана и Донатіана въ приложеніи св. евхаристіи, сущее ли Пречистое Тѣло и Кровь Христова или ни? исходитъ ли, призваніи ради ихъ, Духъ Святой? Понеже у нихъ о Божествѣ погрѣшенія. И аще сущее Пречистое Тѣло

83) Вопросъ 81

84) Вопросъ 188

85) Вопросъ 192

86) Вопросъ 219

Бровь Христова, то достоинъ ли у нихъ христіаномъ причащаться или ни? ⁸⁷⁾).

Вопросы эти, не смотря на сжатость изложенія каждаго изъ нихъ, не смотря на очевидную поспѣшность и даже небрежность, съ которою они составлены, обличаютъ въ составителѣ чловѣка умнаго, ловкаго, располагающаго большими полемическими средствами и діалектически—развитаго. Здѣсь частныя положенія раскольническаго ученія являются съ своими основаніями и съ возраженіями противъ основаній ученія православнаго, болѣе или менѣе сильными. Составитель вопросовъ приводитъ или — цѣлый рядъ вопросовъ, которые взаимно подкрѣпляютъ себя и своею совокупностью доказываютъ основную мысль, или въ каждомъ отдѣльномъ вопросѣ приводятся основанія, на которыхъ опирается главное предложеніе вопроса. Вопросы 71, 72 и слѣдующіе о крестномъ знаменіи, и особенно 219, 221 обличаютъ въ сочинителѣ вопросовъ необыкновенно тонкій діалектически развитый умъ, обширныя свѣдѣнія историческія, догматическія и каноническія. Питиримъ могъ не принять этихъ вопросовъ и сдѣлалъ бы это законно; такъ какъ раскольники не представили еще своихъ отвѣтовъ, представить которые давно обѣщались. Но отказъ отвѣчать значительно подорвалъ бы авторитетъ Питирима и набросилъ бы тѣнь на защищаемое имъ дѣло. Питиримъ принялъ вопросы раскольниковъ и обѣщался въ скоромъ времени представить отвѣты на ихъ вопросы.

Основательно изучившій какъ ученіе раскола,

87) Вопросъ 221

такъ и ученіе православной церкви, хорошо знакомый съ твореніями св. отцевъ съ церковною археологіею и всею русскою литературою того времени, Питиримъ въ самый короткій срокъ составилъ отвѣты на предложенные вопросы. Въ 1717 году Питиримъ уже писалъ къ расколо-учителямъ, что отвѣты противъ ихъ вопросовъ у него готовы⁸⁸⁾ и спрашивалъ у раскольниковъ: готовы ли противъ его вопросовъ отвѣты? О томъ же спрашивалъ расколо-учителей Питиримъ въ началѣ слѣдующаго года и требовалъ, чтобы расколо-учители поспѣшили составить свои отвѣты и потомъ назначили бы мѣсто и время для всенароднаго диспута о пунктахъ вѣры, раздѣляющихъ раскольниковъ и православныхъ⁸⁹⁾. Такое намѣреніе Питирима не могло, конечно, понравится расколо-учителямъ. Хотя отвѣты Денисовымъ составлены были и составлены довольно ловко; но во первыхъ въ нихъ было много фальшивыхъ и неудовлетворительныхъ отвѣтовъ; а главное отвѣты эти приходилось бы защищать діакону Александру, Варсонофію, Гурію—лицамъ простымъ, которые едва-ли понимали все въ составленныхъ отвѣтахъ: это-то и побудило ихъ уклоняться отъ подачи своихъ отвѣтовъ Питириму. Въ 1718 году старецъ Варсонофій, избранный отъ своего согласія заправлять дѣломъ, касательно отвѣтовъ писалъ Питириму, что отвѣты готовы; но потомъ самъ пришелъ на Кезу къ Питириму и отъ имени всего своего согласія просилъ Питирима, чтобы имъ было

88) Древн. Россійск. Визлѳое. ч. XV стр. 408.

89) Тамъ же стр. 408

позволено отвѣтовъ не отдавать⁹⁰⁾. Питиримъ воспротивился этому и требовалъ, чтобы отвѣты къ отдачѣ непременно готовили. Варсонофій далъ слово изготовить отвѣты, но потомъ отказался. Отчасти потому, что изготовленные отвѣты Варсонофію «не показались», отчасти вслѣдствіе ссоры со старцемъ Филаретомъ, Варсонофій отказался представить отвѣты и предоставилъ, относительно вопросовъ, вести дѣло другимъ изъ своего согласія, извѣстивъ о томъ Питирима. Питиримъ вызвалъ Варсонофія къ себѣ для объясненія. Варсонофій явился и чистосердечно открылъ Питириму, что отвѣты давно приготовлены, но не представилъ ихъ потому, что они «непоказались» ему Варсонофію. «Многою ли отвѣтовъ не показалось?» спросилъ Питиримъ. «Какъ-де правду сказать, отвѣчалъ Варсонофій, мнѣ-де и вси не кажутся», и просилъ Питирима оставить его въ покоѣ и не принуждать болѣе къ подачѣ отвѣтовъ. Но Питиримъ не хотѣлъ оставить этого дѣла и съ Варсонофіемъ послалъ письмо къ начальникамъ діаконова согласія, чтобы они представили отвѣты, такъ какъ Варсонофій отказался отъ этого дѣла⁹¹⁾.

Новые ходатаи по дѣлу отвѣтовъ были не лучше и не добросовѣстнѣе старца Варсонофія. Въ декабрѣ пришли къ Питириму діаконъ Александръ съ товарищами и сначала просили его, чтобы онъ уволить ихъ отъ подачи отвѣтовъ, а потомъ прибѣгли къ обману. «Старецъ Филаретъ унесъ отвѣты наши и намъ нечего подавать», говорили. Питиримъ ви-

90) Древ. Росс. Вивлію. ч. XV, стр. 409—410

91) Древ. Росс. Вивлію. ч. XV, стр. 410—411

дѣлъ обманъ и не повѣрилъ.— «Азь свѣдомъ подлинно, говорилъ Питиримъ, что у васъ тѣ отвѣты готовы». Раскольники должны были сознаться въ обманѣ и вновь униженно просили Питирима уволить ихъ отъ подачи отвѣтовъ. Питиримъ согласился, но съ условіемъ, чтобы они дали росписку въ томъ, что «у нихъ отвѣтовъ не будетъ». «Аще ли вы не хотите отвѣтовъ дать, говорилъ Питиримъ, и вы дайте мнѣ писаніе, что у васъ отвѣтовъ не будетъ, понеже народъ того не знаетъ, что вы здѣсь меня о семъ просите, а еще въ народѣ скажете, яко будто подали мнѣ, и яко бы у васъ не принялъ». Но раскольники такой росписки дать не хотѣли и потому были удержаны Питиримомъ 92)

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу книга, только что отпечатанная:

«СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ»

священника Іоанна Лозинскаго.

«Слова и поученія» написаны простонароднымъ языкомъ и приспособлены къ нравственному состоянію какъ городскихнхъ, такъ и сельскихъ слушателей.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою по почтѣ 1 р. 25 к. Требования исполняются безъ замедленія.

Складъ книги у автора—священника слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Воронежской губерніи, и въ г. Воронежъ—въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря.

92) Древ. Росс. Вавлос. ч. XV, стр. 411—413.

Съ 1 іюля 1870 года будетъ выходить

новая дешевая безцензурная, ежедневная газета

„Русскій Курьеръ“;

газета политическая и общественная.

Газета будетъ выходить ежедневно въ форматѣ нашихъ «большихъ» газетъ, въ шесть столбцовъ плотнаго, убористаго, но четкаго шрифта.

Условія подписки—съ пересылкой и доставкой: на годъ (съ 1 іюля 1879 по 1 іюля 1880 года) 6 рублей; на полгода (съ 1 іюля 1879 по 1 января 1880 года) 4 рубля; на три мѣсяца (съ 1 іюля по 1 октября 1879 года) 3 рубля; на одинъ мѣсяць 1 руб сер. Безъ пересылки и доставки подписки не принимается.

Приступая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы пойдемъ путемъ спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка вопросовъ, намѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для каждаго честнаго слова и безпристрастнаго мнѣнія. Вопросы городского и земскаго самоуправленія, экономической бытъ и нужды сельскаго и городского населенія, народное образованіе, положеніе духовенства—все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ серьезныхъ заботъ и вниманія. Словомъ, наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы не забудемъ так-

же и нашихъ сектантавъ, знакомство съ которыми въ нашихъ глазахъ имѣеть большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но до сихъ поръ мало находила участія со стороны столичной печати *) Такова въ общихъ чертахъ задача Русскаго Курьера.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе Русскаго Курьера съ доставкой на домъ въ столицѣ и пересылкою во всѣ города Шесть рублей. Слѣдовательно наша газета почти Втрое дешевле всѣхъ «Большихъ» газетъ, а по формату (величинѣ листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. Программа Русскаго Курьера слѣдующія: Постановленія и распоряженія правительства и движенія по государственной службѣ; придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ политическихъ событій, общественной жизни, и обсужденіе «вопросовъ дня», военные извѣстія; мнѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи; наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; судебная хроника; научныя извѣстія; литература; искусства и художества; театр; музыка; историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справки и проч.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемъ не лишнимъ упомянуть что всѣ начинающія моло-

*) Въ виду послѣдняго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбою ко всѣмъ провинціальнымъ дѣтелямъ о содѣйствіи.

для литературныя силы будутъ приняты нами съ полнымъ радушіемъ.

Первый № «Русскаго Курьера» выйдетъ 26 іюня.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ изданія «Русскаго Курьера», на углу Никитской ул. и Никитскаго бульвара, въ домъ Миклашевскаго, и у Москворѣцкаго моста, на Софійской набережной, въ домъ Лавина, въ Егоровъ Конторѣ, и кромѣ того во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ: въ контору изданія «Русскаго Курьера», на Никитскомъ бульварѣ, въ Москвѣ.

Редакт. В. Селезневъ.

ГРАЖДАНИНЪ.

Журналъ литературный, политическій и т. д. Возобновленъ съ Іюня 1879 г.; выходитъ, въ преобразованномъ и обновленномъ видѣ (книжками), вмѣсто Петербурга въ Берлинъ и разсылается немедленно по выпускѣ каждаго № во всѣ мѣста Россіи. Всѣ прежніе подписчики будутъ удовлетворены. Редакція прежняя. Ей положительно обещано участіе нѣкоторыхъ знаменитыхъ первокласныхъ русскихъ писателей, о чемъ будетъ опубликовано. Направленіе же—если въ чемъ либо измѣнится, то развѣ въ смыслѣ еще большей твердости и рѣшительности противъ прежняго. Совершающіяся нынѣ въ нашемъ отечествѣ вопіющія событія, о необходимости предотвращенія коихъ „Гражданинъ“ въ теченіе своего семилѣтняго существованія и прямо и косвенно, почти одиноко, но громко говорилъ, теперь могутъ служить для всякаго, у кого есть хоть сколько нибудь безпристрастія, явнымъ доказательствомъ зрѣлости, основательности и современности направленія этого журнала...

Подписная цѣна на годъ съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и въ другія страны въ предѣлахъ Всемирнаго почтового союза: 6 руб. съ приложениями, а на полгода 4 руб.; для учащагося же юношества, учащихся вообще и народныхъ учителей въ частности и для всего духовенства годовая подписная плата понижается до 5 р. съ прилож., а полугодовая до 3 р.—Подписка принимается въ конторахъ «Гражданина»: въ С. Петербургѣ въ придворномъ книжномъ магазинѣ Мэлье, въ Москвѣ у И. Г. Соловьева и Л. А. Васильева и т. д. и въ слб. и моск. почтамтахъ. Но лучший способъ подписки—прямая присылка денегъ (русскими бумажками) въ обыкновенныхъ заказныхъ или денежныхъ письмахъ по адресу: Берлинъ, подъ Липами 3, въ редакцію журнала «Гражданинъ» (при придворномъ музык. и книжномъ магазинѣ Бера). Berlin, Unter den Linden 3 An die Redaction des «Crashdanin» (Behr's Buchhandlung, Hof-Buchh). По этому же адресу направляются: всякаго рода письма и, подъ бандеролью, газеты, журналы, книги (для отзыва), статьи (но безъ писемъ) съ русскими почтовыми марками. Неоплаченная или недостаточно оплаченная по вѣсу корреспонденція редакціею не будетъ принимаема.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія. Б. Офиціальныя Извѣстія и Замѣтки. II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ: 1. Гдѣ правильно развитой умъ, тамъ и вѣра. 2. Дѣятельность православнаго русскаго духовенства противъ раскола въ XVII и началѣ XVIII в. 3. Объявленія.

11-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сдать на почту и отосланъ 19 Іюня.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Алексѣи Чистяковъ.

Печ. дозв. 17 Іюня 1879 г. Цензоръ свящ. Анатолій Померанцевъ.

Вѣлгородъ. Типографія М. Гордона.

