

ВЛАГОВЪЩЕНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ ЛУБЯЦЪ

Цѣна годовому изданію съ доставкой и ценою пересылкою **ШЕСТЬ** рублей.



Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семинарской ул.

№

II.

15 ІЮНЯ.

1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Приказы и распоряженія по Владивостокской епархіи: **ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ.** — Указамъ Святейшаго Синода. — Архипастырейскія приказы — Архипастырейскія благодарности. — Распоряженія Владивостокскаго Епархіальнаго Начальства. — Отъ Владивостокской духовной Консисторіи. — Отъ Владивостокскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета. — Приказы по Владивостокской епархіи: Указамъ Святейшаго Синода. — Архипастырейскія благодарности.

Извѣстія и распоряженія по Владивостокской епархіи.

ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ.
ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНИЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ

и прочее. Объявляемъ весьма вѣрными Нашимъ подданнымъ, что Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезную и двоюродную Бабку Нашу Великую Днягиню Алексан...

сандру Петровну, въ инокиняхъ Анастасію. Почившая скончалась въ 13 день сего апрѣля послѣ тяжелой многолѣтней болѣзни на 62-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи веѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они, раздѣляя скорбь, постигну ю Императорскій Домъ Нашъ, соединять теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усонней инокини Анастасіи, въ міръ Великой Княгини Александры Петровны, и сохранять благодарную память объ Ея самоотверженныхъ трудахъ, посвященныхъ дѣламъ христіанскаго милосердія и подачи врачебной помощи немудрымъ больнымъ въ устроенной Ею въ городѣ Бѣвѣ Покровской обители.

Данъ въ Москвѣ въ 13 день апрѣля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, Царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ.»

Указы Святѣйшаго Синода.

✠ Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 18 ноября 1899 года за № 7414, ключарь градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора, священникъ Петръ *Богдановъ*, назначенъ исправляющимъ должность члена Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

✠ Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, отъ 31 августа 1899 года за № 5300, предано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдаемою установленныхъ грамотъ, за пожертвованія и другія заслуги по оцумовѣ

ному вѣдомству, а также и ющимъ лицамъ: 1) приказному Амурскаго казачьяго войска Николаю *Картову*, 2) отставному фельдфебелю Мавлу *Русгину*, 3) казаку Макарію *Бяжину*, 4) мѣщанину Василию *Соловьеву*, 5) коллежскому совѣтнику Александру *Дыманову*, 6) крестьянину Сивридону *Назаренко*, 7) мѣщанину Космѣ *Бортикову*, 8) купеческой женѣ Елисаветѣ *Казушанинѣ*, 9) куницу Владимиру *Цыпикову*, и 10) протоіакоу Благовищенскаго кафедральнаго собора Давиду *Орлову*.

Мѣрою Святѣйшаго Правительствующаго Синода на явилъ Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Приамурскаго, и Благовищенскаго, отъ 22 января 1900 года за № 455, предѣлано: брагоудостоеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ за пожертвованіе и другія заслуги духовному вѣдомству, слѣдующимъ лицамъ: 1) вдовѣ протоіерея Ольгѣ *Сизой*, 2) обществу прихожанъ Св. Троицкой церкви села Доле Троицкаго Приморской области, 3) крестьянину Іоанну *Шелжавникову*, и 4) купеческой женѣ Ольгѣ *Левашевой*.

Архипастырскія награды.

Резолюціею Е. С. Преосвященства отъ 23 января 1900 г. за № 326, въ помѣщикъ Христорждественской церкви москвитина Венюковскаго и Приморской области, Василия *Нотозова*, награжденъ стихаремъ за отличіе въ основаніи — убогого и убогого.

Резолюціею Е. С. Преосвященства отъ 28 января 1900 г. за № 518, въ награждены за усердіе и полезное служеніе свѣтой Церкви, и при отличіи хорошомъ поведеніи, *бархатными и шелковыми скуфьями* священникъ Олимпіакой и Св. Троицкой церкви въ станицѣ Раддеи Амурской области Доанноу *Воротовъ* и Крестовоздвиженской церкви селенія (Крестовоздв.

виженскаго на Уртуѣ, той же области, Георгій *Мельникъ* и
на бедрѣтѣхъ священникъ Николаевской церкви селенія
 Семозерскаго, той же области, Іоаннъ *Карнаковъ* и *бедрѣтѣхъ*
 священникъ (и *бедрѣтѣхъ* священникъ) (и *бедрѣтѣхъ* священникъ) (и
бедрѣтѣхъ священникъ) (и *бедрѣтѣхъ* священникъ) (и *бедрѣтѣхъ*
 священникъ) (и *бедрѣтѣхъ* священникъ) (и *бедрѣтѣхъ* священникъ)
Архипастырскія благодарности.

✠ Резолюціею Его Прѣосвященствъ, отъ 18 марта 1900 г. за № 251, объявлена Архипастырская благодарность жертво-
 вательницамъ: женѣ Благовѣщенскаго мѣщанина Домѣ *Хри-
 новой*, пожертвовавшей въ Тырскую миссіонерскую церковь,
 Приморской области, священническое облаченіе и воздуха,
 цѣною въ 107 руб. 50 коп. и женѣ Благовѣщенскаго мѣща-
 нина Варварѣ *Эновой*, пожертвовавшей въ ту же церковь
 деньгами 100 рублей на пріобрѣтеніе свѣсуда.

✠ Резолюціею Его Прѣосвященства, отъ 29 марта 1900 г. за № 369, объявлена Архипастырская благодарность жертво-
 вателямъ, пожертвовавшимъ въ При-Охотскую миссіонерскую
 церковь, Приморской области: 1) Николаевскому купцу *Ври-
 могену Курбатову* — колоколь въсомъ 3 пуд. 5 фунт., цѣ-
 ною 75 рубл., 2) Николаевскому мѣщанину Симеону *Энову*
 — на престольную дарохранительницу серебряную, цѣною 75
 рубл., 3) Николаевскому купцу Артамону *Степанову*, — на-
 прѣстольное евангеліе, цѣною 75 рубл.; 4) священнику Шря-
 Охотской миссіонерской церкви Инокентію *Масквитину* —
 серебряное кадило, цѣною 30 рубл.; 5) Иркутскому мѣщанину
 Лавру *Лаврову* — на престольное газетовое одѣяніе покровица
 и занавѣсь для цѣркви, цѣною 34 рубл.; 6) ку-
 пенеской женѣ Меланіи *Модульскѣ* — перекидъ для аналой и
 покровица для сосуда, цѣною 60 рубл.; 7) подполковнику Ни-
 колаевской крѣпостной артиллерійской команды Сергію *Мель-
 рову* — два серебряныхъ кандилья, кандилья теяоты и копѣя, цѣ-
 ною 8 рубл.; 8) женѣ надворнаго совѣтника Флавія *Ожесницой*.

аналойную икону Святителя Иннокентія на дскѣ цѣною 25 рубл. и 9) Николаевской крѣпостной артиллерійской *Команды* — три свѣщники закрестольный, цѣною 45 рублей.

Распоряженія: Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства

Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе отъ должности.

✽ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 января 1900 г. за № 5, иеромонахъ церкви сел. Сергіе-Михайловскаго, Приморской области, *Петръ Гудковъ*, согласно прошенію, уволить отъ занимаемой имъ должности, впродъ до излеченія жены еѳ.

✽ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 22 января 1900 г. за № 8, иеромонахъ Градо-Хабаровскаго Успенскаго собора *Іоаннъ Гуляевъ*, рукоположенный 20 того же января во диакона, перемѣщенъ на штатное мѣсто діакона въ Градо-Хабаровской Иннокентіевской церкви.

✽ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 27 января 1900 г. за № 14 и 29, рукоположенный во священника 19 декабря 1899 г. въ Покровской Церквѣ сел. Сергіе-Михайловскомъ, Приморской области, *Филиппъ Соболевъ*, назначенъ въ священника сего дня рукоположеніемъ во священника.

✽ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 27 января 1900 г. за № 21 и 39, канцелярскій служитель Благовѣщенскаго Отдѣленія Восудиротреннаго Банки *Александръ Флюминъ* принятъ на службу духовному въдомству и опредѣленъ на должностъ иеромонахъ въ Свято-Троицкой церкви города Благовѣщенска съ 1 февраля 1900 г.

✽ Его Преосвященствомъ за циркуляціею, совершеющею въ градѣ Николаевскомъ соборѣ 9 февраля 1900 г. діаконъ Николаевскаго собора *Василій Медвѣдевъ* рукоположенъ во священника.

щенника къ Богородично-Вазанской церкви села Софийскаго, Приморской области.

✻ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 3 марта 1900 г. за № 78, священникъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Андрей *Швецовъ* вызванъ въ городъ Благовѣщенскъ.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 марта 1900 г. за № 207, крестьянинъ села Ивановскаго, Амурской области, *Василій Буликовъ*, временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Богородично-Іоанно Богословской церкви того же села Ивановскаго.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 марта 1900 г. за № 212, священникъ Андрей *Швецовъ*, согласно прошенію, уволенъ въ заштатъ.

✻ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17 марта 1900 г. за № 67—111, запасный псаломщикъ Семенъ *Титовъ*, согласно прошенію, определенъ на должность псаломщика къ гр. Хабаровскому Успенскому собору.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 марта 1900 г. за № 225, и. д. секретаря при Приамурскомъ Преосвященномъ Константинъ *Троцкий*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности секретаря.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 марта 1900 г. за № 226, бывший студентъ Императорскаго Томскаго Университета студентъ семинаріи Александръ *Врагинъ*, согласно прошенію, определенъ исправляющимъ должность секретаря при Приамурскомъ Преосвященномъ.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 марта 1900 г. за № 246, уволенный въ заштатъ арміи Филаретъ *Кривовицъ*, согласно прошенію допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при Покровской церкви села Софійско-Михайловскаго, Приморской области.

✠ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 28 марта 1900 г. за № 347, запасный писарь *Теодоръ Прокуратовъ*, согласно прошенію, допущенъ къ исправленію обязанностей писарика при градо-Благовѣщенской домовою Архіерейскою церквію съ 1-го того же марта.

✠ Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 1 апрѣля 1900 г. за № 17—112, вольнонаемный писарикъ Пророко-Ильинской церкви сел. Константино-градовскаго, Амурской области *Петръ Балабановъ*, переведенъ на такую же должность къ Иоанно-Предтеченской церкви станицы Кумары, той же области.

✠ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля 1900 г. за № 444, принятый на службу во Владивостокскую епархію священникъ Противораскольнической миссіи Благовѣщенской епархіи *Василій Поповъ* уволенъ изъ Благовѣщенской епархіи съ освобожденіемъ отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей.

✠ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 21 апрѣля 1900 г. за № 453, писарикъ градо-Хабаровской Иннокентіевской церкви *Александръ Чистяковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ епархію.

✠ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 г. за № 481, учитель образцовой школы при Благовѣщенской духовной Семинаріи, священникъ *Стефанъ Реполовскій*, согласно изъявленному желанію, определенъ на должность третьяго священника при градо-Николаевскомъ Приморскомъ соборѣ, а состоявшій на окладѣ содержанія по сему штату священникъ *Павелъ Родіоновъ* отчисленъ съ онаго.

Увольненіе въ отпуски.

✠ Резолюцією Его Преосвященства, отъ 22 апрѣля 1900 г. за № 461, діаконъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора Ва-

силій *Никитинъ*, согласно прошенію, уволенъ въ трехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ Забайкальскую область на минеральныя воды.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 г. за № 484, псаломщикъ св. Троицкой церкви села Александровскаго, Амурской области, Пахомій *Дышайевъ*, согласно прошенію, уволенъ въ трехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ Екатеринбургскую епархію.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 г. за № 485, псаломщикъ градо-Владовъщенскаго кафедральнаго собора Павелъ *Ростовцевъ*, согласно прошенію, уволенъ въ трехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія на Анненскія минеральныя воды въ Приморской области.

✻ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 г. за № 481, протоіерей градо-Николаевскаго собора, Приморской области, Іоаннъ *Винокуровъ*, согласно прошенію, увольняется въ четырехмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ Европейскую Россію.

Умершіе исключаются изъ списковъ:

✻ Псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви станицы Кумары, Амурской области, Митрофанъ *Ирвинъ*, скончавшійся 3 января 1900 года.

✻ Заплатный псаломщикъ градо-Николаевскаго Приморскаго собора Георгій *Доновъ*, скончавшійся 15 января 1900 г.

Поступившія пожертвованія.

Отъ Его Высочайшего Императорскаго Приамурскаго Генераль-Губернатора П. И. Гродекова въ пользу Хабаровской церковно-приходской школы — 100 рублей въ мѣсяцѣмъ 1899 году.

Отъ Благовѣщенской Дух. Консисторіи.

По возбужденному вопросу, Амурская Казенная Палата отношеіемъ, отъ 10 мая 1900 года за № 13287, увѣдомила Благовѣщенскую Духовную Консисторію, что она, по соглашеіию съ Контрольною Палатою, нашла возможнымъ довѣренности причтовъ на полученіе содержанія въ суммѣ болѣе ста рублей освободить отъ оплаты гербовымъ сборомъ, о чемъ и дала знать всѣмъ подвѣдомственнымъ ей казначействамъ. Въ Благовѣщенской Духовной Консисторіи опредѣлено: означенное извѣщеніе Казенной Палаты чрезъ отпечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ опубликовать къ свѣдѣнію всѣхъ причтовъ церквей епархіи, получающихъ казенное содержаніе.

Опредѣленіемъ Консисторіи, отъ 30 мая 1900 за № 30/103, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 того же мая за № 736, постановлено: предіять причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи совершить панихиду въ первый воскресный день по полученіи сего № Вѣдомостей по въ Бозѣ почившей Ея Императорскомъ Высочествѣ Великой Княгини Александрѣ Петровнѣ, въ инокиняхъ Анастасіи, скончавшейся въ Кіевѣ въ 13 день апрѣля сего 1900 года.

Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По соглашенію Училищнаго Совѣта съ администраціею «Амурскаго Общества Пароходства и Торговли» и «Товариществомъ Амурскаго Пароходства», т. е. учителя и учительницы церковныхъ школъ, желающіе участвовать на педагогическихъ мѣстныхъ курсахъ при Благовѣщенской Духовной Семинаріи, имѣютъ пользоваться бесплатнымъ проѣздомъ до г. Благовѣщенска и обратно на пароходахъ указанныхъ Обществъ. Къ сему Совѣтъ присовокупляетъ, что лица, желающія восполь-

зоваться означенною льготою, должны имѣть при себѣ удостовѣреніе отъ завѣдующаго школою мѣстнаго священника въ томъ, что они дѣйствительно состоятъ учителями церковныхъ школъ и дѣйствительно отправляются для участванія на курсахъ.

Извѣстія по Владивостокской Епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Евсевию, Епископу Владивостокскому и Камчатскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: телеграмму Вашего Преосвященства съ допесеніемъ объ открытіи дѣйствій Комитета по постройкѣ Кафедральнаго собора въ городѣ Владивостокѣ. ПРИКАЗАЛИ: Ваце Преосвященство сообщасте: 3 февраля сего года подъ предсѣдательствомъ Вашего Преосвященства состоялось первое собраніе лицъ, изъявившихъ согласіе быть членами Комитета по постройкѣ новаго Кафедральнаго собора въ городѣ Владивостокѣ. Товарищемъ Предсѣдателя изъявилъ согласіе быть мѣстный Военный Губернаторъ. Собранныя во главѣ съ Вашимъ Преосвященствомъ усерднѣе просятъ молитвъ и благословеній на предстоящую имъ дѣятельность. По выслушаніи сего сообщенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомитъ Ваце Преосвященство, что Синодъ молитвенно призываетъ на Комитетъ по постройкѣ новаго Кафедральнаго собора въ городѣ Владивостокѣ споспѣшествующую помощь Божию и преподаетъ тому Комитету свое

благодареніе рождемъ и умоуслать въ Вашему Преосвященству указъ. Марта 28 дня 1900 года. Подлинный и подписали: Оберъ-Секретарь Ушаковъ; Секретарь Осъдкій.

Архипастырская благодарность

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евсе-
вѣемъ, Епископомъ Владивостокскимъ и Камчатскимъ
объявлена благодарность за пожертвованія:

1) Владивостокскому купцу Василию Петровичу *Вабичеву* за пожертвованіе во Владивостокскій Кафедральный Соборъ на престольнаго серебряноозлащеннаго креста, евангелія и потира, стоимостью до 1500 рублей.

2) Владивостокскому купцу Александру Александровичу *Иванову* за пожертвованіе въ часовню, построенную во Владивостокѣ на городскія средства въ память Священнаго Коропованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, иконы Святителя Николая Чудотворца въ серебряноозлащенной ризѣ, цѣною въ 500 рублей.

3) Церковному старостѣ Ивановской Иоанно-Предтеченской церкви Сергію *Вялкову*, пожертвовавшему въ свой приходскій храмъ полное священническое облаченіе въ 120 рублей.

4) Обществу крестьянъ сел. Зеньковки, уплатившему изъ общественныхъ суммъ половину стоимости иконостаса Зеньковской Троицкой церкви — 500 рублей.

5) Мѣщанину гор. Верхнеудинска, Забайкальской области, Александру Петрову *Тучкову*, пожертвовавшему 100 рублей на приобрѣтеніе въ Зеньковскую Свято-Троицкую церковь серебряннаго потира.

6) Крестьянамъ сел. Зеньковки Саввѣ *Оропаю*, Юву *Копонецъ* и казаку станицы Удинской, Забайкальской обла-

сти: Алексею Поанову *Колоторцеву* за денежные пожертво-
ванія на нужды Зенковской Троицкой церкви ста рублей.

7) Протоіерейю Іоанну Ильичу *Сергееву* Кронштадтскому
за пожертвованіе на нужды Поповской Св. Георгіевской
церкви ста рублей.

8) Церковному старостѣ Лутковской Троицкой церкви
крестьянину Филиппу *Москаленко* за пожертвованіе имъ пла-
щаницы въ Лутковскую церковь, стоимостью сто двѣнадцать
рублей.

9) Владивостокому 1-й гильдіи купцу, Коммерціи Со-
вѣтнику, Михаилу Григорьевичу *Шевелеву* за пожертвованіе
въ пользу втораго приходскаго храма въ г.р. Владивостокѣ
тысячи рублей.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Три «столпа» церкви Христовой (три характеристики) (Окончаніе).—Беседа третья о Церкви, веденная съ сектантами г. Благовѣщенскіа въ залѣ Никольской церковно-приходской школы.—Христіанское мирозозерцаіе и его значеніе въ совѣтательно-разумной жизни человека.—Хроника.

ТРИ «СТОЛПА» ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

(три характеристики). *)

(Окончаніе).

О дальнейшей дѣятельности св. апостола Петра до самаго апостольскаго собора книга Дѣяній молчитъ. Но до этого времени, какъ мы видѣли, Петръ своею самоотверженною и энергичною дѣятельностью выдѣлялся среди апостоловъ, со всею усердиемъ исполняя послѣднюю заповѣдь Спасителя, повелѣннаго любящему. Его ученику пасти овецъ и аглицевъ Его. Конечно, и теперь энергія Петра не ослабѣла, но его дѣятельность, послѣ чудеснаго освобожденія изъ темницы, была менѣе извѣстна апостолу Лукъ, который отсель обращаетъ особенное вниманіе на подвиги близко извѣстнаго ему св. Павла, еще такъ недавно увѣровавшаго и всею сердцемъ отдавшаго своему призванію.—Въ послѣдній разъ въ книгѣ Дѣяній находимъ упоминаніе о св. апостолѣ Петрѣ въ повѣствованіи объ апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ.

Христово Евангеліе болѣе и болѣе распространялось среди язычниковъ. Особенно много язычниковъ увѣровало во Христа въ Антиохіи, гдѣ поэтому послѣдователей Христовыхъ не

*) См. № 8 «Благовѣщ. Епарх. Вѣд.» за 1900 г.

смѣшивали съ иудеями, но отличали именемъ «христіанъ». Въ Антиохіи представилась особенно сильная надобность въ принципиальномъ рѣшеніи вопроса объ отношеніи въбрующіхъ изъ язычниковъ къ закону Моисееву. Вопросъ этотъ усердно возбуждали пришедшіе изъ Іудей христіане. Павелъ и Варнава оправдывали принятіе язычниковъ въ церковь безъ посредства обрѣзанія. Чтобы прекратить споры, уничтожить всякое сомнѣніе, усилить совѣсть христіанъ изъ Іудеевъ и ободрить христіанъ изъ язычниковъ, антиохійская церковь отравила Павла, Варнаву и нѣкоторыхъ изъ своихъ братьевъ въ Іерусалимъ для совѣщанія съ прочими апостолами и Іерусалимскими пресвитерами. Прѣидя въ Іерусалимъ, Павелъ и Варнава повѣдали тамошнихъ братьевъ, какъ Господь отверзъ дверь въры язычникамъ. Нѣкоторые изъ фарисеевъ, все еще упрямо державшихся преданій своихъ отцевъ, настаивали на необходимости предварительнаго обрѣзанія язычниковъ для принятія ихъ въ церковь. Въ 52-мъ году въ Іерусалимѣ открылся соборъ апостоловъ и пресвитеровъ для рѣшенія этого важнаго вопроса. Разсужденія были очень продолжительны. *Прилифителемъ двухъ противоположныхъ направленій* является здѣсь св. Петръ. Въ живой рѣчи, основанной на собственномъ опытѣ апостола, на бывшемъ ему видѣніи фактическомъ выраженіи Божія благоволенія къ благочестивымъ язычникамъ, апостолъ Петръ указываетъ самыя непоколебимыя основанія въ пользу освобожденія язычниковъ отъ бремени закона. Апостолъ ссылается на ниспосланіе св. Духа Корнилию, его семейству и единомысленникамъ, чѣмъ Господь ясно показалъ, что Онъ, какъ выражается Петръ, *ничтоже разсуди между нами же и онъми, върою очисти сердца ихъ.* Св. Петръ указываетъ далѣе на то, что бремя закона, неудобноносимое для іудеевъ, возлагать на язычниковъ — было бы прямымъ искушеніемъ Бога, противленіемъ Его воли. Спасать іудеевъ и язычниковъ — безразлично — благодать Господа Іисуса Христа. Такъ вървать необходимо. — Варнава и Па-

вель повѣдали, *елика сотвори Богъ знаменія и чудеса во языцехъ, илии* (Св. апостолы: *Иаковъ, братъ Господень, предстоятель Иерусалимской церкви, выразилъ согласіе съ Петромъ, Варнавою и Павломъ, подтвердивъ мысли Петра указаніемъ на пророковъ. Составлено было постановленіе, которымъ возвращающе язычникамъ объявлялись свободными отъ бремени обрядовыхъ постановленій Моисеева закона* *). . . .

Такимъ образомъ, на апостольскомъ соборѣ св. Петръ прямо и ясно высказался за равноправность язычниковъ съ іудеями при вступленіи въ церковь, указавъ на то, что благодать Господа Иисуса Христа не вѣрбъсиаетъ тѣхъ и другихъ безразлично. Но вотъ случай, когда первоверховный апостолъ, на двѣхъ противорѣиетъ самъ себя, противорѣитъ своему глубочайшему убѣжденію. Это—его извѣстное поведеніе въ Антиохіи, за которое онъ подвергся справедливому укору со стороны св. Павла **). Сначала въ Антиохіи Петръ пребываетъ въ общеніи съ христіанами изъ язычниковъ, *съ языки ядъше*; но это было лишь прежде, чѣмъ пришли и некоторые отъ *Иакова*. Когда же пришли *иже отъ Иакова* Петръ *опряташеся и отлучашеся, бояся сущихъ отъ обрѣзанія*, только что упомянутыхъ Иерусалимскихъ братьевъ. Апостолъ Петръ боялся, какъ бы не соблазнить братьевъ изъ іудеевъ, очень приверженныхъ къ закону, еще недостаточно окрѣпшихъ въ вѣрбъ. Апостолъ думалъ, что его тѣсное общеніе съ язычниками послужитъ для нихъ такимъ сильнымъ соблазномъ, который можетъ пагубно подѣйствовать на ихъ сердце и волю, можетъ отратить ихъ отъ ихъ новой матери—церкви Христовой. Но другой стороны своего поступка апостолъ Петръ не видѣлъ: онъ забывалъ, что такимъ образомъ дѣйствіи онъ станетъ въ противорѣчіе съ высказаннымъ имъ раніше взглядомъ на этотъ предметъ, съ своимъ недавнимъ, хорошо извѣстнымъ всѣмъ, отношеніемъ къ братьямъ изъ язычниковъ и—этимъ, можетъ

*) Дѣян. XV, 1—31.

**) Галат., II глава.

быть, соблазнить послѣднихъ смутить и оскорбить ихъ. За-
бывалъ онъ, что такое поведеніе будетъ предосудительнымъ
для апостола: лицемѣрь, которое можетъ увлечь и другихъ
къ такой-же оскорбительной для христіанъ извѣ� язычниковъ
перемѣнѣ во внѣшнихъ дѣйствіяхъ. И дѣйствительно *лицемѣ-*
ришася съ нимъ и прочіи іудеи. Задавнишьимъ смысломъ не поте-
рять почвы, на которой только въ послѣдствіи можно будетъ
производить правильное духовное: сълѣдствіе, котораго еще не
скоро можно будетъ безбоязненно очищать отъ сорныхъ
травъ, — отъ іудейскихъ предразсудковъ, усвоенныхъ съ са-
мыхъ первыхъ лѣтъ сознательной жизни; — Петръ позволилъ
себѣ въ некоторое лицемѣріе, которымъ увлеклись и многіе дру-
гіе; даже и Варнава, еще недавно такъ усердно отстаивавшій
права язычниковъ на вступленіе въ церковь безъ посредства
іудейства, анонимно обрѣзаніи

Св. апостолъ Павелъ, увидѣвъ, что Петръ и его подра-
жатели дѣйствуютъ неправо, несогласно съ духомъ еван-
гельской истины, — могутъ оскорбить и соблазнить многихъ,
укоряетъ Петра предъ всеми. Очевидно, апостолъ Павелъ имѣлъ
въ виду не одного Петра, но и тѣхъ, которые были зараже-
ны іудейскими предразсудками, колебались въ своихъ воззрѣ-
ніяхъ на значеніе Моисеева закона для христіанъ. Апостолъ
Павелъ прямо указываетъ на то, что Петръ въ душѣ не
раздѣляетъ того воззрѣнія на необрѣзанныхъ, которое можно
вывести изъ его поведенія, что онъ собственно и живетъ-то
поизычески, т. е. безъ соблюденія ветхозавѣтныхъ обрядовыхъ
постановленій, а теперь лишь притворяется и своимъ прит-
ворствомъ какъ-бы принуждаетъ язычниковъ жить по—іудей-
ски; такимъ образомъ онъ соблазняетъ ихъ, желая не подать
соблазна для христіанъ изъ іудеевъ. Петръ не противорѣшитъ
Павлу, сознавая и живо чувствуя всю справедливость обви-
ченія и великую пользу этого урока для всѣхъ и особенно
для себя....

Замѣчанія Евонмія Зигабена (по которому мы и объясняли поведеніе Петра въ Антиохіи) достаточно уясняютъ тѣ основанія, которыми руководился апостоль Петръ въ своемъ предосудительно-лицемѣрномъ поведеніи относительно антиохійскихъ христіанъ изъ язычниковъ, въ своей слабости по отношенію къ христіанамъ изъ іудеевъ, ревнителямъ отеческихъ преданій. И въ данномъ случаѣ выразилась довольно ясно та основная черта въ характерѣ Петра, о которой мы говорили выше. Впечатлительный Петръ сосредоточиваетъ свое вниманіе на одномъ какомъ-нибудь предметѣ, на одной мысли, забывая все остальное, упуская изъ виду тѣ непріятныя, нежелательныя послѣдствія, къ какимъ можетъ привести это односторонне-сложившееся рѣшеніе впечатлительнаго чловѣка. Такъ, въ данномъ случаѣ онъ боится за христіанъ изъ іудеевъ, забывая о многочисленныхъ братіяхъ изъ язычниковъ, о которыхъ онъ также долженъ былъ заботиться и которыхъ соблазнять и оскорблять во всякомъ случаѣ не слѣдовало даже и ради христіанъ изъ іудеевъ... .. Здѣсь, въ Антиохіи, проявилась и иная, попечительная любовь апостола Петра къ немощнымъ братіямъ-христіанамъ изъ іудеевъ, которая побуждала его даже становиться въ противорѣчіе съ своими убѣжденіями,—но эта любовь была нехорошо направлена, потому что ея проявленіе обуславливалось одностороннимъ взглядомъ апостола Петра на дѣло, сложившимся подъ вліяніемъ его необычайной впечатлительности.. *)

*) Кажется, именно такимъ объясненіемъ поведенія Петра въ Антиохіи, съ одной стороны, не набрасывается тѣнь на свѣтлый нравственный обликъ первверховнаго апостола; съ другой—не искажается самый фактъ, тогда какъ наприм. во всемъ антиохійскомъ происшествіи видѣть предварительный уговоръ двухъ славнѣйшихъ апостоловъ, съ цѣлю выясненія предъ всѣми занимавшаго христіанскую мысль того времени, существенно важнаго, вопроса,—не позволяетъ смыслъ II-й главы посланія къ Галатамъ, не позволяетъ и представленію о необыкновенно-прямомъ и открытомъ характерѣ апостола Павла и необычайно-искреннемъ, хотя правда и слишкомъ впечатлительномъ, характерѣ апостола Петра...

О дальнейшей судьбѣ святаго апостола Петра въ Новомъ Заветѣ сообщеній не находимъ. За указаніями подобно обратиться къ церковному преданію. Оно даетъ намъ нѣкоторое представленіе о послѣдующей жизни св. Петра и особенно о послѣднихъ дняхъ ея. Оригенъ (у Евсевія; Исторія, III, 1) и Евсевій (Исторія, III, 4) изъ надписанія I-го посланія его заключаютъ о прибытіи апостола Петра въ Малую Азію и проповѣдническихъ трудахъ его въ тамошнихъ областяхъ. Весьма вѣроятно, что онъ отиравался съ проповѣдію и въ другія страны, потому что отъ собора апостольскаго до кончины его прошло около пятнадцати лѣтъ, когда онъ, по своему дѣятельному характеру, конечно не могъ ограничиваться небольшимъ поприщемъ дѣятельности.

Представляется въ высшей степени затруднительнымъ принять сообщеніе Климента Александрійскаго о прибытіи Петра въ Римъ при Императорѣ Клавдіи (умершемъ въ 54 г.), причемъ Петру приписывается споръ съ Симономъ Волхвомъ и публичное посярмленіе его и проповѣдуемаго имъ лжеученія. *)

Преданіе, сообщаемое Климентомъ Александрійскимъ, основывается между прочимъ на слѣдующемъ фактѣ, должно понятномъ. Св. Іустинъ Мученикъ въ 1-й своей Апологіи упоминаетъ о пребываніи въ Римѣ Симона Волхва. Апологетъ введенъ былъ въ заблужденіе надписью на одной статуѣ *Simoni Deo Sancto* (а не *Sancto*). Этого-то Симона Санка онъ принялъ за Симона Волхва, тогда какъ это было божество древнихъ Сабинянъ. **)

*) У Евсевія, II, 13—15; ср. наши «Прологъ» — подъ 29-мъ числомъ іюня — «Въ тойже день слово о ирѣвнн Петровѣ съ Симономъ волхвомъ» и «Книги житій святыхъ» (Четьи Минен) подъ 29-мъ же числомъ іюня, гдѣ дѣлается ссылка и на Метафраста, и на Прологъ, и на Великую Четью Минею, и даже на Егезиппа.

**) Впрочемъ, св. Ипполитъ въ своихъ „*Филобофорева*“ также передаетъ — только въ общихъ чертахъ — о спорахъ Симона съ апостолами и въ особенности съ Петромъ (VI, 20). Отсюда авторъ

Положительно можно сказать, на основаніи древняго преданія, лишь о прибытіи Петра въ Римъ во время второго пребыванія тамъ апостола Павла въ узакъ. Въ самомъ дѣлѣ, ни Дѣянія, ни посланія апостола Павла за время двухгодичнаго заключенія его, ни даже 2-е посланіе его къ Тимофею — ничего не говорятъ о Петрѣ и его пребываніи въ Римѣ. Такимъ образомъ, можно думать, что Петръ пришелъ въ Римъ уже послѣ отправки второго Павлова посланія къ Тимофею; спустя нѣсколько мѣсяцевъ онъ пострадалъ въ Нероново гоненіе вмѣстѣ съ Павломъ. А что апостоль Петръ умеръ мученическою смертію, объ этомъ свидѣтельствуетъ евангелистъ Іоаннъ. Онъ пишетъ свое Евангеліе послѣ смерти Петра и прямо передаетъ, какъ уже исполнившееся, предсказаніе Господа (Іоан. XXI, 18-20). Это сообщаетъ и Климентъ Римскій въ I посл. къ Коринѳянамъ (5 гл.)^{*)}.

монографіи объ апост. Петрѣ свящ. М. Трухановъ дѣлаетъ выводъ въ пользу этого преданія (см. 272 стр. его книги: «Симонъ Петръ, апостоль Господа». Харьковъ. 1883.). Но общность выраженій Ипполита не свидѣтельствуетъ ли скорѣе о томъ, что онъ раздѣляетъ преданіе не вполне достоверное, не имѣющее за себя положительныхъ данныхъ?

^{*)} Что Петръ дѣйствительно былъ въ Римѣ, это заключаютъ и изъ того мѣста въ его первомъ посланіи (V, 13), гдѣ онъ пишетъ къ Азіійскимъ церквамъ: *«ишлетъ вы яже въ Вавилонъ соизбранная»* (разумѣется церковь) *и Марко, сынъ мой*. Подъ Вавилономъ древнѣйшее преданіе разумѣло именно Римъ, какъ передаетъ Евсевій (Исторія, II, 15). Это убѣдительнѣйшимъ образомъ доказывается прибытіемъ Марка и Силы (который въ Дѣянїяхъ упоминается какъ сотрудникъ Павла), потому что очень невѣроятнымъ представляется полагать мѣсто встрѣчи Петра, Марка и Силы въ дѣйствительномъ Вавилонѣ, который, если бы и населенъ былъ въ это время, однако ни теперь, ни послѣ не извѣстенъ въ исторіи Церкви. Невѣроятно, чтобы Вавилонъ могъ быть мѣстомъ, куда бы три апостола могли собраться для общей дѣятельности. Еще менѣе можно разумѣть здѣсь Египетскій Вавилонъ, построенный къ югу отъ Геліополя выходцами изъ знаменитаго Азійскаго Вавилона. При томъ упоминаніе о царѣ (II, 13, 17) показываетъ,

Несомненно то, что св. апостоль Петръ былъ въ Римѣ нѣкоторое время, прибывъ сюда незадолго до своей мученической кончины; по устроению Божию, св. апостоль Петръ что въ Римѣ, а не собственно въ Вавилонѣ, писано посланіе: *ὁ βαβυλεῖς*, характеризуемый членомъ, указываетъ на царя Римскаго, въ Римѣ пребывающаго (въ ст. 17). Петръ потому упоминаетъ о царѣ (*ὁ βαβυλεῖς*), что желалъ нѣсколько дополнить мысль апостола Павла о подчиненіи вообще начальникамъ, высказанную имъ въ посланіи къ Римлянамъ (1 П. II, 13; ср. Римл. XIII, 1—4). Значитъ, посланіе къ Римлянамъ было известно Петру. Это открывается еще изъ сопоставленія слѣдующихъ мѣстъ посл. Петра съ посланіемъ къ Римл.: 1 Петр. I, 14—Римл. XII, 2; 1 Петр. II, 5—Римл. XII, 1; 1 Петр. II, 6 и 7—Римл. IX, 43; 1 Петр. II, 10—Римл. IX, 25; 1 Петр. III, 9—Римл. XII, 17; 1 Петр. IV, 10—Римл. XII, 6 и д.; 1 Петр. V, 1—Римл. VIII, 18. Сходство съ другими посланіями ап. Павла у Петра встрѣчается, но гораздо рѣже. Не доказываетъ ли это того, что посланіе къ Римлянамъ, такъ хорошо известное Петру, было изучено имъ на мѣстѣ, тамъ, куда оно было адресовано, т. е. въ Римѣ? Особенно близкое знакомство ап. Петра, послѣ посл. къ Римл.; съ посл. къ Ефессянамъ; написаннымъ изъ Рима, не свидетельствуетъ ли также о томъ, что Петръ изучалъ его будучи въ Римѣ, гдѣ вѣроятно былъ списокъ его? Познакомиться съ нимъ ему скорѣе всего можно было именно въ Римѣ, да и едва ли вдали отъ Рима онъ могъ найти его.... Объ этомъ пребываніи Петра въ Римѣ можно догадываться и изъ того, что Маркъ; по преданію, исполнялъ при Петрѣ обязанности переводчика или толмача; а это нужно было Петру скорѣе всего именно въ Римѣ; въ отношеніи къ латинскому языку, которымъ онъ не владелъ въ достаточной степени (Паній у Евсевія, Исторія III, 39; Иринея у Евсевія, V, 8). Сюда же слѣдуетъ отнести и свидетельство св. муч. Игнатія Богоносца въ его посланіи къ Римлянамъ (гл. 4): повелѣнія Римлянамъ апостоль Петръ издавалъ конечно устно, лицомъ къ лицу; посланій къ нимъ онъ не писалъ. Значитъ, онъ былъ въ Римѣ! Есть о семъ еще свидетельства Діонисія; епископа Коринтскаго (ум. въ 178 г.)—см. у Евсевія, Исторія, III, 25,—св. Иринея Лионскаго (Противъ ересей, III, 1),—Фертуллиана, Орпена (у Евсевія, Исторія, III, 1),—современника Орпенова Гаія, пресвитера Римской церкви (у Евсевія, Исторія, II, 25).

незадолго до смерти явился въ Римъ, чтобы своею пламенною, дѣятельною и самоотверженною любовію къ Господу Іисусу Христу подать добрый, живою примѣръ однимъ, возвысить вѣру другихъ, утѣшить и ободрить остальныхъ. Его одушевленная, ясная и прямая проповѣдь о Христѣ, хотя и не долго слышала ее римская церковь, должна была оставить среди римскихъ христіанъ самое свѣтлое воспоминаніе, самыя глубокіе, никогда неизгладимые слѣды... Не много трудился Петръ въ Римѣ, но много сдѣлалъ для него...

III.

Чему-бы поучиться намъ сегодня, братіе, изъ жизни и святой дѣятельности св. Іоанна Богослова? Святая жизнь св. Іоанна Богослова — полна уроковъ, полна назиданій самаго возвышеннаго, утѣшенія самаго истиннаго! Какую бы христіанскую добродѣтель мы не назвали, ей можно и должно всегда учиться у нашего св. Апостола, «его же любляше» особенно «Іисусъ» (I. XXI, 20); въ св. Іоаннѣ Богословѣ, Апостолѣ Любви, — цѣлый соборъ духовныхъ добродѣтелей, совершенствъ и духъ занимаетъ нашъ ограниченный, и духъ нашъ теряется, слабѣетъ, — когда лишь попробуешь охватить умомъ всю полноту совершенствъ жизни Апостола, полноту, по-истинѣ, дивную, необъятную... Хотимъ учиться, знать истинную цѣль земной нашей жизни? Приди и виждь! св. Іоаннѣ Богословѣ съ молодыхъ лѣтъ, юношей, оставилъ все мірское ради Христа, онъ бѣгалъ отъ славы и чести міра земнаго ради своего духовнаго совершенствованія, онъ весь былъ въ Богъ и Богъ былъ въ немъ.... Желаемъ учиться любви къ

Эти немалочисленныя свидѣтельства древности, чуждыя легендарнаго характера, даютъ право утверждать, что св. апостолъ Петръ дѣйствительно жилъ въ некоторое время въ Римѣ, благовѣствовалъ здѣсь евангеліе Христово и сподобился вѣрять мученической вѣнецъ, обѣщанный ему, при послѣдней бесѣдѣ съ нимъ, Господомъ Іисусомъ Христомъ.

ближнему? Приди и выждь! св. Иоаннъ Богословъ — Апостолъ Любви, онъ, умирая, ослабѣвающимъ головою, заповѣдалъ намъ: «любите другъ друга»; — онъ, старецъ, убоженный свидѣніями, — ослабленный болѣзнями, обѣжалъ за своимъ ученикомъ, — разбойникомъ, — обращая его на путь правый, Господень... Поучимся сегодня, братіе, у св. Иоанна Богослова — терпѣливо скорбей и любви къ Богу:

«Христосъ пострадалъ за насъ, намъ оставивъ образъ, да последуемъ стонамъ Его» (1 П. II, 21). И такъ, истинный христианинъ, страданіе — вотъ твой земной удѣлъ, — скорбь — вотъ твой долгъ!.. Скорби... страданія... кому изъ насъ они невѣдомы, кто изъ насъ тысячи — тысячъ разъ не скорбѣлъ, не страдалъ? Съ болѣзненнымъ крикомъ на устахъ мы впервые явились на свѣтъ Божій, болѣзненные стоны — послѣднее прощальное наше земное слово на смертномъ одрѣ. А что такое вся наша жизнь, какъ не страданіе и борьба? И укрыться, и убѣжать отъ страданій на землѣ нигуда, нигдѣ и никому нельзя... Пожелаемъ-ли мы святой, христіанской жизни — насъ ожидаетъ путь тернистый, путь тяжелый, путь непрестанныхъ скорбей, неустанной брани и съ самимъ собою, и со всѣмъ зломъ міра; путь духовной жизни — путь борьбы со своею грѣховною плотью, со страстями и похотями; это — борьба съ чревоугодіемъ, блудными помыслами, сребролюбіемъ, завистью, тщеславіемъ, гордостью... А такая борьба — брань съ самимъ собою — мука и скорбь страшная; эту муку и скорбь, по силѣ страданій, Самъ Спаситель нашъ сравнилъ съ болѣзненными скорбями жены болящей, рождающей!.. Влечетъ-ли насъ наше сердце на подвиги добра для нашихъ ближнихъ, подсказываетъ-ли оно намъ (по природѣ «христіанское») нашъ долгъ человѣческой — отирать слезы плачущимъ, служить больнымъ, помогать убогимъ, бѣднымъ; онять и оно не на радость зоветъ насъ; на этомъ пути насъ встрѣтитъ самая черствая неблагодарность, холодное непониманіе, недовѣріе, насмѣшки, оскорбленія, — и кровью, кровью оболется тогда

наше сердце и нельзя, нельзя словомъ выразить всего того, что оно бѣдное тогда перестрадаетъ.... Бросимся-ли мы съ тобою за всеми чувственными уладами міра, предадимся-ли мы самоугожденію, похоти, страстямъ, ... помянуть насъ къ себѣ пороки, побѣждаютъ они намъ вѣчную и несмолкаемую радость, неизреченное веселье, а пройдетъ немного времени и мы съ отчаяніемъ, съ ужасомъ и адскою болью воскликнемъ: «суета», — вы, роскошные и сладостные, на первый взглядъ, пороки — обманули насъ: вы дали намъ лишь слабыя и малыя минуты радости и длинныя дни и ночи самой тяжелой скорби, самыхъ невыносимыхъ мукъ: вы были — огонекъ болотный, который заманиво манилъ насъ къ себѣ и утопилъ насъ въ болотѣ, вы — розы со множествомъ шиповъ, — сладенькій ядъ, мыльный красивый пузырь.... Скорби на землѣ для всѣхъ — неизбежны, но есть крестоносцы Христовы и есть крестоносцы разбойника неблагоразумнаго. Св. Іоаннъ Богословъ былъ Христовъ крестоносецъ и далъ намъ образъ, какъ побѣждать, утишать свои скорби, какъ переносить и осмысливать земныя страданія....

Цѣль земной жизни — во Христа, въ нашей любви къ Богу, и ближнимъ, въ нашемъ безконечномъ и непрестанномъ приближеніи ко Христу, въ единеніи съ Нимъ Святѣйшимъ; христіанскія скорби, христіанскія земныя страданія — единый истинный путь къ этой св. цѣли. Христіанское страданіе — не горькая, не непонятная, не ненужная случайность, оно — не безсмыслица, вѣтъ! крестъ — единый путь къ добру, ко Христу, — страданіе — великій нравственный подвигъ, вѣнецъ и слава добра, — добро — славный подвигъ мученичества каждаго христіанина. Съ тѣхъ поръ, какъ палъ человекъ, — съ тѣхъ поръ, какъ затмилось для человека истинное Солнце радованія всей вселенной, Господь и Богъ, съ тѣхъ поръ плачь вошелъ на землю и земная жизнь стала, съ тѣхъ поръ, неустанной борьбой, вѣчнымъ колебаніемъ между добромъ и зломъ, между Богомъ и дьяволомъ, между раемъ и

адамъ; теперь, терпя многія поношенія и раны, должно добротворить, теперь скорбями и слезами Господь ведетъ насъ къ очищенію, къ новому небесному раю; кто здѣсь, на землѣ, убѣгаетъ христіанскихъ скорбей, тотъ тамъ, на небѣ, не узнаетъ покоя: «горе вамъ, смѣющіеся нынѣ! ибо восплачете и возрыдаете» Вы горько (Лк. VI, 25)...

Какъ же вести себя во время скорбей, чѣмъ же побѣждать подчасъ почти-невыносимыя, ужасныя страданія? Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и за Нимъ св. Іоаннъ Богословъ, ничѣмъ не умиротворяетъ силу нашихъ страданій, какъ только тѣмъ, что призываетъ насъ крѣпко, всею душою, любить Бога и ближнихъ. Гдѣ св. Іоаннъ Богословъ нашелъ себѣ силу переносить все свои великія земныя страданія?! Въ любви къ Богу и ближнимъ... Спаситель измѣнически преданъ врагамъ ученикомъ — Иудею; ослепанный, поруганный, избитый, Онъ, — какъ самый великій злодѣй, — повѣшенъ на крестъ, распятъ; «все», самые близкіе ученики Распятого, «оставляше» Христа «бѣжана» (Мѡ. XXVI, 56) и одинъ св. Іоаннъ Богословъ, Апостолъ «Любви», — при крестѣ, не убоился никакихъ страданій. никого; «вѣра Петрова затмилась, упованіе Іакова сокрылось, а любовь къ Богу Іоанна осталась неизмѣнною», все рада была перенести, была готова на все страданія: такъ говоритъ одинъ нашъ русскій великій Святитель, — и добавляетъ: «одушевленный любовью» къ Богу, св. Іоаннъ Богословъ, кажется, не размышляя, сошелъ бы съ Учителемъ своимъ, съ своею любовью къ Нему, «въ самый адъ, — ибо для него былъ рай тамъ, гдѣ былъ Учитель его» *). ... Эта то великая любовь св. Іоанна Богослова къ Богу и давала ему всегда, во всю его жизнь, силы для несенія скорбей всяческихъ...

Только тѣмъ людямъ, братіе, страданіе земное, неизбежное, не страшно, которые полюбили Христа: любовь къ Богу, и только она одна, можетъ заставить и заставляеть

*) Микокецій Херсонскій; т. II, стр. 159-я.

человѣка забыть свои страданія, — можетъ отереть слезы съ очей, плачущихъ, можетъ всякое горе превратить въ радость духовную; для любви — нѣтъ ничего тяжелаго, для нея нѣтъ никакихъ трудностей, для нея иго Христово — благо, бремя Христово — легко. Возлюби Господа Бога твоего, Твоего Творца, Промыслителя и Отца, возлюби Его всеѣмъ сердцемъ, всею душою, всею крѣпостію, всеѣмъ помышленіемъ твоимъ, — и тебѣ не страшны будутъ никакія земныя страданія, тебѣ эти малыя скорби дадутъ радованіе о Бозѣ; возлюби Бога, — и она, эта небесная — посланница птичка-любовь, которая такъ часто и такъ высоко — далеко отлетаетъ отъ людей, споетъ тебѣ пѣсню чудную о томъ, какъ надо смотрѣть на жизнь, на скорби, — она дастъ тебѣ небесныя силы, небесныя утѣшенія... Кто истинно Бога полюбилъ, того Богъ не оставитъ безъ разумленія; свѣтъ божественной благодати освѣтитъ для человѣка, любящаго Бога, всю вселенную божественнымъ свѣтомъ, — и человѣкъ пойметъ всю великую силу земныхъ скорбей, ихъ неоцѣненныя услуги грѣховному человечеству. Кто истинно Бога полюбилъ, тотъ постигнетъ значеніе страданій на землѣ, тотъ все житейскія неправды, огорченія — видитъ, чувствуетъ, но переноситъ радостно, христіански: онъ вѣритъ и знаетъ, что скорби земныя — испытанія, посылаемыя Богомъ для очищенія людей, — плодъ горькій, но блaгій грѣховности міра, — и радуется онъ о Бозѣ, и за все благодаритъ онъ Бога, и все онъ терпитъ, и всехъ онъ любитъ, — и самъ все сильнѣе и сильнѣе приближается онъ любовію къ Господу... Богу Единому служить, Ему Единому поклоняться, къ Нему Единому любовію приближаться, Его Единого любить — вотъ цѣль человѣческой жизни, ея перво-цѣль, и только тотъ человѣкъ, который слѣдуетъ, идетъ, къ этой св. цѣли, только тотъ нашелъ истинное средство къ Христовому, а не неблагоразумно-разбойническому, несенію всехъ печалей и болѣзней вѣка сего: тѣло истиннаго христіанина, любящаго Господа своего, можетъ быть покровено зияющими ранами, будетъ не-

выносимо страдать, а сердце его будетъ разгораться любовью къ Богу, духъ его будетъ парить горѣ, къ Господу силъ,— и никакія житейскія скорби, никакія житейскіе ураганы и бури, не разлучатъ истиннаго христіанина отъ любви ко Христу...

Любовь къ Богу, Милостивыя Гос-ни и Гос., сила для терпѣвнѣй скорбей, сила великая и божественная. Видали-ли Вы, какъ бѣдная мать спасаетъ во время пожара жизнь своего дитяти; ей не страшень ни пылающій огонь, ни готовый обрушиться на ея голову потолокъ подгорѣвшаго дома; она этихъ опасности не видитъ; ея сердце, вся ея мысль, вся она горитъ однимъ желаніемъ спасти своего ребенка,— и она не утешается до тѣхъ поръ, пока, полуобгорѣлая съ ранами на всемъ тѣлѣ, она извлечетъ наконецъ изъ пламени свое дитя... Какая-же чудная сила сообщила этой робкой женщинѣ такое мужество, какая же чудная сила сдѣлала для слабой женщины— сильныя страданія совсѣмъ незамѣтными, какъ бы несуществующими? Крѣпкая любовь къ своему дитяти. О, сколько же больше даруетъ человѣку сила любви божественная, любовь къ Богу! Любовь къ Богу все преодолеваетъ, для нея нѣтъ ни тягостей, ни страданій, ни слезъ, ни печалей,— она — жаждетъ подвиговъ самопожертвованія, самоотверженія,— не отдыхаетъ и не утомляется, для нея нѣтъ ни страха, ни зависти, ни воздыханій, ни мести, ни холодности,— для нея Богъ — все и она вся — въ Богѣ....

Только любя Бога можно понять слова: «кто попроситъ васъ пройти съ нимъ версту, пройдите двѣ,—кто отниметъ у васъ рубаху, отдайте и хитонъ, кто ударитъ васъ въ ланиту, подставьте ему и другую» (Мѡ. V°, 39—41).

«Любовь приблизила Іоанна» къ Богу, «любовь открыла Іоанну тайну лица» Христа и «дѣяній Его», «любовь содѣлала Іоанна Богословомъ: крестъ и любовь суть символъ Іоанна!»... *)

Арх. Шконь.

*) Ibid, стр. 160-я.

БЕСѢДА ТРЕТЬЯ

о Церкви, введенная съ сектантами г. Благовѣщенска въ залъ Никольской церковно-приходской школы апрѣля 30 1900 года.

Послѣ троекратнаго чтенія: «Христосъ воскресъ» былъ прочтанъ по книжкѣ Протоіерея Боброва*) разборъ несостоятельности молоканскаго ученія о іерархіи. Показано было на основаніи Свящ. Писанія, что паства и пастири совсѣмъ не одно и то же, что власть учительства, священнодѣйствія и управленія—принадлежить пастьрамъ, но не паствѣ самой въ себѣ. Наконецъ, разъяснено было, что учрежденіе паствы, какъ особаго служенія, есть установленіе божественное, а не человеческое.

По окончаніи чтенія на эстраду вышелъ Православный Священникъ**) и предложилъ собравшимся сектантамъ указать, что они имѣютъ возразить противъ прочитаннаго. Тотчасъ же къ эстрадѣ приблизилась два человека: одинъ спраша, это бывший собесѣдникъ на первыхъ двухъ бесѣдахъ***); другой—слѣва—прежде бывший молоканецомъ, но нынѣ представитель особаго толка, отличнаго и отъ молоканства и отъ баптизма****).

1 сект.—мол., обращаюсь ко 2 му сектанту.—

«Вы что, бесѣдовать желаете со Священникомъ?»

2-й сект. Да, если что въ словахъ его окажется несогласнымъ со Свящ. Писаніемъ.

1 сект.—мол. Тогда я не буду бесѣдовать.

2-й сект. Какъ знаете.

Молодцы кричать по адресу 2-го сектанта «Отступникъ! Чего тебѣ надо?»

2-й сект. Я истинно ищу, чего же мнѣ отступаться? Доступись къ собесѣдованіямъ открыть всѣмъ.

Неизмѣнный спутникъ 1 сект.—молоканца****) восклицаетъ: «Онъ ноги моетъ, масломъ мажется!»*****)

*) Бесѣды съ наставниками молоканскими.

**) Бывшій епархіальный противораскольническій миссіонеръ о. Василій Поновъ, нынѣ переведенный на службу во Владивостокскую епархію.

***) Благовѣцъ, мѣщ. В. Г. Ефимовъ.

****) Благовѣцъ, мѣщ. Р. П. Пятшинъ.

*****) Благовѣцъ, мѣщ. Ф. И. Косицынъ.

*****) Намеки на принятіе Р. П. Пятшинымъ обрядовъ: умовенія погь и елеопомазанія.

Многіе молокане кричать съ разныхъ сторонъ: У него голова вертится! Чего его слушать?»

2-й православный*): «Оскорблять другъ друга на бесѣдахъ никому не позволено. На бесѣды съ равнымъ правомъ допускаются все иномыслящія съ нами. Посему, если нѣсколькимъ лицамъ различныхъ толковъ желается принимать участіе въ бесѣдѣ, они бесѣдовать могутъ, лишь бы отъ этого не прерывалась нить бесѣды и лишь бы собесѣдники терпѣливо пережидали вопросы другъ друга и отвѣты на нихъ православнаго собесѣдника. Права насильно удалять кого либо отъ бесѣдъ молоканамъ не дано.

1 сект.—мол. «Пока будетъ бесѣдовать онъ» (указываетъ на 2-го сектанта), и — не буду.»

Православный—Священникъ, обращаясь къ присутствующимъ: «Видите, до чего доводитъ самовольное стремленіе къ учительству. Сектанты толкуютъ, что право на учительство І. Христомъ дано одинаково всемъ. А вотъ сошлись у этой кафедры двое сектантовъ и одинъ уже требуетъ, чтобы другой замолчалъ. Гдѣ же тутъ свобода учительства? Никакой свободы нѣтъ. Выходитъ, что сектанты отвергли законное учительство пастырей православныхъ лишь только для того, чтобы попасть въ руки учителей незаконныхъ, которые одного лишь и хотятъ, чтобы ихъ только слушали.

2-й сект. Должно слѣдовать тому, чему научаетъ Свящ. Писаніе. Въ Писаніи же сказано іудеямъ, что Христосъ *«естъ камень, пренебреженный вами зажедущими, но съдѣлавшійся глазою угла, и нить ни съ комъ инымъ спасенія (Псал. 117, 22); ибо нить другаго имени подъ небомъ, даннаго человекомъ, которымъ надлежало бы намъ спастись»* (Дѣял. 4. 11—12).

Прав. Сове ршенно вѣрно. Но у насъ рѣчь сейчасъ не о томъ, отъ Кого исходить спасеніе, а о томъ, нужны ли для Церкви пастыри? Вы какъ полагаете: нужны они, или нѣтъ?

2-й сект. Пастыри нужны

Прав. Хорошо. Кто же были первые пастыри въ Церкви Христовой?

2-й сект. Первый пастырь—І. Христосъ. О Немъ сказано: *«Клялся Господь, и не раскается: Ты священникъ во откъ по чину*

*) Преподав. Сем. П. П. Малашевъ.

Мелхиседекову (Псал. 109, 4)». Онъ «лучшаго Завета поручителемъ содѣлался».... Ветхозавѣтныхъ «священниковъ было много, потому что смерть не допускала пребывать одному; а Сей, какъ пребывающій вѣчно, имѣетъ и священство непреходящее, поему и можетъ всегда спасать приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ. Таковъ и долженъ быть у насъ Первосвященникъ: святой, непричастный злу, непорочный, отдѣленный отъ грѣшниковъ и превознесенный выше небесъ, Который не имѣетъ нужды ежедневно, какъ тѣ первосвященники, приносить жертвы сперва за свои грѣхи, потомъ за грѣхи народа, ибо Онъ совершилъ это однажды, принесши въ жертву Себя Слмого. Ибо законъ поставляетъ первосвященниками челоуковъ, имѣющихъ немощи; а слово клятвенное, послѣ закона, поставило Сына, на вѣки совершеннаго. Главное же въ томъ, о чемъ говоримъ, есть то: мы имѣемъ такого Первосвященника, Который возсѣлъ одесную престола величія на небесахъ и есть священнодѣйствователь святилища и скинии истиной, которую воздвигъ Господь, а не челоукъ». (Евр. гл. 7, ст. 21—28; гл. 8, ст. 1—2).

Прав. Вѣрно. Первый Пастырь—Христосъ. Онъ—Первосвященникъ вѣчный. Но вопросъ въ томъ, исключается ли первосвященничествомъ І. Христа—священство видимое? Писаніе свидѣтельствуеть, что не исключается. Спаситель продолжателями Своего дѣла поставилъ на землѣ Апостоловъ. «Дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ»,—сказалъ Онъ,—«итакъ идите, научите все народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учи ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во все дни до скончанія вѣка» (Мт. 28, 18—20). И Апостоль Павелъ говоритъ о себѣ: «Каждый долженъ разумѣть насъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей Таинъ Божіихъ» (1 Кор. 4, 1). Значитъ, послѣ І. Христа, первыми пастырями, или священниками видимыми были—Апостолы.

2. сект. Что-жь, это согласно со Свщн. Писаніемъ. Господь І. Христосъ, какъ повѣствуетъ Евангелистъ Матвей, сказалъ Апостолу Петру: «ты Петръ, и на семь каменъ Я создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея; и дамъ тебѣ ключи Царства небеснаго: и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небе-

сая; и что разрушишь на землю, то будет разрушено на небесахъ» (16 гл. 18 и 19 ст.).

Прав. Да, Церковь, действительно, есть Божіе зданіе, котораго «и врата ада не одолѣютъ». Власть вязать и развязать переходитъ въ ней отъ однихъ лицъ къ другимъ, а сама она все стоитъ непоколебимо. Отъ Апостоловъ по преемству служенія перешла власть священства и къ нашимъ пастырямъ къ пастырямъ Церкви Православной.

Сект. 2-й. У васъ есть митрополиты. Званія же митрополита въ Писаніи не указано.

Прав. Докажите, что званіе митрополита—званіе не епископской степени.

Сект. 2-й. Ясное дѣло, что нѣтъ. Епископовъ у васъ много, а митрополитовъ въ Россіи всего три. Почему это? Развѣ это не значитъ, что митрополитъ не то-же, что епископъ?

Прав. 2-й *). Митрополитъ и епископъ—это не разныя степени священства, а одна и таже степень—степень епископская. Митрополитъ—это лишь особое наименованіе нѣкоторыхъ лицъ епископской степени. Различныя наименованія прилагаются и къ лицамъ въ степеняхъ священнической и діакопской, напр.: протоіерей, архимандритъ, протодіаконъ, иподіаконъ и проч.; но это не значитъ, чтобы у насъ было болѣе двухъ низшихъ степеней: священства и діакопства. Нѣтъ. протоіерей, архимандритъ—это тотъ же священникъ; протодіаконъ и иподіаконъ по степени своего іерархическаго служенія не что либо иное, а опять таки—только діаконъ. Подобнымъ образомъ, и митрополитъ, архіепископъ, экзархъ—это не отличныя отъ епископства степени, а лишь наименованія различныхъ лицъ, стоящихъ въ той же епископской степени.

Сект. 2-й. Все-жъ таки у васъ митрополиты бываютъ не во всякихъ городахъ, а лишь въ нѣкоторыхъ. Это почему?

Прав. 3-й **). Это потому, что самое наименованіе «митрополитъ» можетъ быть приложено лишь къ епископамъ нѣкоторыхъ городовъ. Слово «митрополитъ»—греческое. Появилось оно вотъ какъ. Греко-Римская имперія въ первыя времена христіанства

*) Ректоръ Сем. о. Архимандритъ Никонъ.

***) Пренадов. Сем. П. П. Малышевъ.

раздѣлялась на округа. Главные города этихъ округовъ носили наименованіе «митрополій». Епископовъ, начавшихъ прохожденіе своего служенія въ «митрополіяхъ», стали именовать «митрополитами», не по степени ихъ іерархическаго служенія, а по мѣсту жительства. Когда христіанство стало распространяться изъ Греціи—въ Россію, первымъ и главнымъ городомъ Россіи, «митрополіею» ея—былъ Кіевъ. Епископъ Кіева—и сталъ именоваться—«митрополитомъ». Позднѣе столь же важнымъ городомъ въ Россіи, какъ и Кіевъ—стала Москва. Тогда и епископа Московскаго стали именовать «митрополитомъ». Наконецъ, въ еще болѣе позднее время—главнымъ городомъ въ Россіи—сталъ Петербургъ. Тогда и епископъ Петербургскій—получилъ наименованіе митрополита. Такимъ образомъ и появились у насъ митрополиты: въ Кіевѣ, Москвѣ и Петербургѣ. Это не лица особой іерархической степени, вышей епископства, а лица той же епископской степени, лишь живущіе въ столицахъ Россіи: древней (Кіевѣ), менѣе древней (Москвѣ) и новой (Петербургѣ).

Сект. 2-й. Въ такомъ случаѣ, я ничего болѣе не имѣю возразить.

Сект. 1-й мол.—выступая впередъ,—

«здесь сказано было о Церкви, которую создалъ Господь. Только это не такая Церковь, какъ вы себѣ строите церкви: каменные, деревянные. Такія церкви, какъ ваши, запрещены Писаніемъ.

Прав. 2-й *) Вы начинаете вести рѣчь о Церкви, какъ храмъ. Объ этомъ, если Богъ дастъ, у насъ еще будетъ бесѣда впереди. Теперь же у насъ рѣчь не о храмѣ, какъ зданіи, а о Церкви, какъ собраніи вѣрующихъ, среди которыхъ должны быть и пасомые и пастыри; рѣчь о томъ: нужны ли пастыри для Церкви и, если нужны, то какъ они поставляются, какую власть имѣютъ надъ пасомыми и какую жизнь должны проводить.

Сект. 1-й мол. Хорошо. Тогда спрошу васъ: откуда у васъ въ Православіи взята степень—епископская. Писаніе не показываетъ намъ, чтобы среди христіанъ должны были быть—епископы. Писаніе свидѣтельствуетъ, что первосвященники были лишь въ В. Завѣтѣ. Въ Новомъ же Завѣтѣ—одинъ первосвященникъ, одинъ Епископъ—Христосъ. Такъ въ посланіи къ Евреямъ написано:

*) О. Ректоръ Семинаріи.

«*Всякій первосвященникъ, изъ челоуковъ избираемый, для челоуковъ поставляется на служеніе Богу, чтобы приносить дары и жертвы за грѣхи, могущій снисходить невѣжествующимъ и заблуждающимъ, потому что и самъ обложенъ немощью; и посему онъ долженъ какъ за народъ, такъ и за себя приносить жертвы о грѣсахъ. И никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призывается Богомъ, какъ и Ааронъ. Такъ и Христосъ не Самъ Себѣ присвоилъ славу быть первосвященникомъ, но Тотъ, Кто сказалъ Ему: Ты сынъ Мой, Я нынѣ родилъ Тебя (псал. 2, 7)» (Евр. 5, ст. 1—5). Эта истина, что въ Новомъ Завѣтѣ одинъ Христосъ будетъ Первосвященникомъ, или Епископомъ,—была предуказана еще въ В. Завѣтѣ. Пророкъ Іезекіиль въ своей книгѣ говоритъ: «*Такъ говоритъ Господь Богъ: горе пастырямъ Израилевымъ, которые пасли себя самихъ! не стадо ли должны пасты пастыри? Вы или тукъ и волною одывались, откормленныхъ овецъ закалали, а стада не пасли. Слабыхъ не укрѣпляли, и больной овцы не врачевали и пораненной не перевязывали, и убитой не возвращали и потерянной не искали, а правили ими съ насиліемъ и жестокостью. И разсыпались они безъ пастыря и разсыпавшись съдѣлались пищею всякому звѣрю полевоу».... «*За то пастыри, выслушайте слово Господне.... Вотъ Я—на пастырей, и взыщу овецъ Моихъ отъ руки ихъ и не дамъ имъ больше пасты овецъ, и не будутъ больше пастыри пасты самихъ себя, и исторгну овецъ Моихъ изъ челюсти ихъ, и не будутъ они пищею ихъ;... вотъ Я самъ отыщу овецъ Моихъ и осмотрю ихъ.... Я буду пасты овецъ Моихъ и Я буду покоитъ ихъ, говоритъ Господь Богъ» (гл. 34, ст. 1—5, 9, 11, 15).***

Прав. 1-й. Мысль о томъ, что съ пришествіемъ 1. Христа пастыри совершенно упраздняются, ибо Единымъ пастыремъ остается—Христосъ,—мысль невѣрная. Вы сами начали свои возраженія лишь по отношенію къ однимъ епископамъ. Между тѣмъ, если слѣдовать вашему толкованію 34-ой главы книги Іезекіиля—о совершенномъ упраздненіи пастырей,—то придется отвергнуть въ Церкви Христовой—необходимость и прочихъ степеней іерархіи т. е. пресвитерства и діаконства. Но на существованіе въ Церкви Христовой пресвитеровъ и діаконівъ—есть ясныя предуказанія въ В. Завѣтѣ. Пророкъ Іеремія въ главѣ 33-ей своей книги говоритъ: «*Вотъ, наступятъ дни, говоритъ Господь, когда Я выполню то доб-*

рое слово, которое изрекъ о домъ Израилевомъ и о домъ Иудиномъ. Въ тѣ дни и въ то время возращу Отрасль праведную,— и будетъ производить судъ и правду на землю. Въ тѣ дни Иуда будетъ спасенъ и Иерусалимъ будетъ жить безопасно... и у священниковъ— левитовъ не будетъ недостатка въ мужъ предъ лицемъ Моимъ, во все дни возносятся всесоожженіе и сожигающіея приношенія и совершающіея жертвы» (ст. 14—16, 18). И пророкъ Исаія въ гл. 66-ой говоритъ: «Говоритъ Господь... Приду, собратъ все народы и языки, и они придутъ и увидятъ славу Мою. И положу на нихъ знаменіе, и пошлю изъ спасенныхъ отъ нихъ къ народамъ,... которые не слышали обо Мнѣ и не видѣли славы Моей; и они возвестятъ народамъ славу Мою и представятъ всея братьевъ своихъ отъ всея народовъ въ даръ Господу на коня и колесницахъ, и на носилкахъ и на мулахъ и на быстрахъ верблюдохъ,— на Святую гору Мою, въ Иерусалимъ... Изъ нихъ буду брать также въ священники и левиты, говоритъ Господь» (ст. 17—21).

Мол. А пророкъ Іезекіиль говоритъ, что пастыри не будутъ пасти овецъ.

Прав. Пктъ. Пророкъ Іезекіиль этого не говоритъ. Онъ говоритъ въ гл. 34-ой лишь о замкнѣ ветхозавѣтнаго священства новозавѣтнымъ и о преимуществѣ послѣдняго предъ первымъ. Чтобы вы еще лучше могли убѣдиться въ справедливости моей мысли, въ томъ, что со времени пророка Іезекіиля пастыри ветхозавѣтные во всемъ своемъ составѣ не были лишены своей іерархической власти (тѣмъ болѣе пастыри новозавѣтные), я укажу вамъ на пастыря ветхозавѣтнаго, который за свою праведность былъ угоденъ Богу и, следовательно власти, за грѣхи свои лишены не былъ. Въ гл. 1-ой Евангелія Луки повѣствуется объ отцѣ Іоанна Крестителя—священникѣ Захаріи и женѣ его Елисаветѣ, при чемъ замѣчается, что *оба они были праведны предъ Богомъ, поступающіе по всемъ заповѣдямъ и уставамъ Господнимъ безпорочно*» (ст. 5—6), что Захаріи при служеніи его въ храмъ являлся Ангелъ Господень, и что во рожденіи сына Захарія, исполнившійся Св. Духа, даже пророчествовалъ (гл. 1, ст. 11, 67).

Мол., обращаясь къ присутствующимъ:

«Вотъ слушайте его! А пророкъ Іезекіиль говоритъ, что «пасти овецъ» Богъ будетъ Самъ».

Прав. Вѣрно, что Богъ «овецъ своихъ посетъ Самъ» по посетъ Онъ ихъ чрезъ видимыхъ пастырей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БЕСѢДА ПЯТАЯ

о Церкви, назначенная къ веденію въ залѣ Никольской церковно-приходской школы 11 іюня с. г.*).

Открылась бесѣда пріемъ: «Царю Небесный». О. ректоръ, выйдя на эстраду, напомнилъ собравшимся тѣ вопросы, которые намѣчены были молоканамъ для разсмотрѣнія ихъ въ прошлую бесѣду, но разсмотрѣны не были за недостаткомъ времени. Это—вопросы: о роженіи волосъ пастырями Церкви и о тѣхъ качествахъ, какими пастыри должны отличаться соотвѣтственно указаніямъ Ап. Павла Тимоѳею въ 3-ей главѣ его 1-го посланія. Нынѣ рѣчь, закончилъ о. ректоръ, вообще о качествахъ пастырей, о власти ихъ и о неодоленности Церкви.

Затѣмъ на эстраду выступилъ преподаватель Семинаріи П. П. Малышевъ и предложилъ молоканамъ поддерживать свои обвиненія противъ пастырей Церкви православной по намѣченнымъ вопросамъ. Никто не выступалъ. Увидя въ числѣ присутствующихъ своего бывшего собесѣдника, молоканина Е. І. Ефимова, П. П. Малышевъ обратился особо къ нему съ предложеніемъ вести бесѣду. Е. І. Ефимовъ заявилъ, что онъ не можетъ выступить на собесѣдованіе ввиду того, что ему это запрещено еще въ прошлый разъ о. ректоромъ Семинаріи. Е. І. Ефимову было разъяснено, что на бесѣды выступать никто ему не воспрещалъ и что О. Ректоръ въ прошлый разъ только лишь выразилъ желаніе, чтобы онъ, Ефимовъ, на бесѣдахъ держался прямѣе и не уклонялся въ стороны. Е. І. и послѣ этого разъясненія выступить на собесѣдованіе отказывается, причемъ, выражаясь словами записанными на самой бесѣдѣ и признанными вполне вѣрными послѣ прочтенія присутствующимъ, — заявилъ, 1-е, что онъ считаетъ бесѣды (1-ую и

*) Конецъ 3-ей и всея 4-я бесѣды будутъ отпечатаны въ «Епарх. Вѣдомостяхъ» въ самомъ непродолжительномъ времени.

2-ую) о Преданіи отпечатанными неправильно. Онъ предложилъ записывать бесѣды тутъ-же, на бесѣдахъ. О. Ректоръ Семинаріи, арх. Никонъ, и П. П. Малышевъ согласились на это предложеніе; О. Ректоръ Семинаріи взялся, съ православной стороны, записывать самъ; со стороны молоканъ было предложено избрать отъ 2—10 писцовъ. Оказался недостатокъ въ грамотныхъ молоканахъ. О. Ректоръ предложилъ вести бесѣду медленно и самому Егору Ионовичу записывать. Е. И. отказался. «Пусть выправитъ прежнюю бесѣду, тогда буду продолжать», сказалъ Е. И. Ефимовъ. О. Ректоръ Семинаріи отвѣтилъ: «Мы отпечатаемъ нынѣшнюю пятую бесѣду такъ, какъ запишется на самой бесѣдѣ и подпишется присутствующими. О, какая, Егоръ Ионовичъ, побѣда, во славу Божию, будетъ у насъ, побѣда не подпольная, а явная, когда мы, православные, сами отпечатаемъ, что вы побѣдили насъ!» «На страшномъ судѣ все опредѣлится», сказалъ Егоръ Ионовичъ... Отъ бесѣды Егоръ Ионовичъ уклонился. 2) Егоръ Ионовичъ сказалъ, что о. Іоаннъ Коноплевъ говорилъ про него: «пусть только выступитъ на бесѣду, жизни ему не будетъ».

Такимъ образомъ, новыми мотивами своего отказа вести 5-ю бесѣду Е. И. Ефимовъ выставилъ, съ одной стороны, мнимую извращенность первыхъ 2-хъ бесѣдъ въ печати, съ другой стороны, —мнимый страхъ смерти. Ни тотъ, ни другой мотивъ не могутъ быть названы достаточными къ уклоненію отъ бесѣды.

1. Е. И. Ефимовъ указалъ, что во 2-ой печатной бесѣдѣ неправильно приписаны ему не приводившіяся имъ на устной бесѣдѣ —мѣста изъ 102-го псалма и 1-ой главы книги пророка Исаи и что вообще въ печатныхъ бесѣдахъ «большая половина записана неправильно». Истинная постановка записи бесѣды, по его словамъ, должна быть такова: «записывать на мѣстѣ и скрѣплять записи подписями». —И, однако, когда Е. И. Ефимову предложили вести бесѣду именно такъ, какъ онъ желалъ, —онъ отказался, но неизмѣнно среди спутниковъ грамотныхъ людей. Но грамотные люди, во 1-хъ, среди присутствовавшихъ молоканъ, —были, а во 2-хъ, строго говоря и не нужны были, такъ какъ О. Ректоръ, помимо предложенія Е. И. Ефимову записывать бесѣду самому (подъ условіемъ медленнаго ея веденія), предлагалъ наконецъ записать бесѣду и самъ, а затѣмъ, прочесть ее вслухъ предъ всеми

присутствовавшими и лишь по одобрѣннн записи предложить ее къ подписанію собесѣдниковъ, изъ коихъ Е. І. Ефимовъ не могъ ни въ коемъ случаѣ назвать себя неграмотнымъ, ибо нѣсколькими минутами ранѣе показывалъ свои собственноручныя записи къ мнѣмому управленію 2-ой бесѣды. Е. І. Ефимову указывали, — что составленная и скрѣпленная по его рецепту, полннсемн запись бесѣды, въ случаѣ убѣднтельности въ ней молоканскихъ доводовъ, — будетъ торжествомъ молоканства, — что такую бесѣду для молоканъ крайне выгодно провести, если правда на ихъ сторонѣ, — что по ходу 5-ой бесѣды можно будетъ судить и о дѣйствительной силѣ съ православной стороны — первыхъ двухъ бесѣдъ: если окажется, что эта 5-я бесѣда съ православной стороны будетъ слаба, — то можно будетъ думать, что таковыми же были и первая бесѣда и что сильными онѣ явились лишь въ печати.

Но не смотря и на эти доводы Е. І. Ефимовъ бесѣду вести рѣшнтельно отказывался. О. Ректоръ Семинаріи высказалъ предположеніе, какъ бы Е. І. Ефимовъ, — нынѣ отказавшійся отъ бесѣды на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на какихъ самъ было и предлагалъ провести ее, — не сталъ бы поздне утверждать, что и печатная запись всего пронеходившаго на настоящей 5-ой бесѣдѣ — составлена ложно. Е. І. Ефимовъ заявилъ, что этого онъ не скажетъ, если ему дадутъ копію того, что записано было о. Ректоромъ въ залѣ Никольской школы и что помещено у насъ въ настоящемъ очеркѣ выше, въ ковычкахъ. Многіе изъ присутствующихъ высказали сомнѣніе, какъ бы Е. І. Ефимовъ «случайно» — не затерялъ эту копію и потомъ не сказалъ, что запись все-же составлена о бесѣдѣ ложно. Предложили Е. І. Ефимову подписать оригиналь 5-ой бесѣды, находящейся у о. Ректора, а копію бесѣды, за подписью о. Ректора — передать ему. Е. І. Ефимовъ согласился. Но когда копія была точъ въ точъ написана и присутствующимъ представлена, — Е. І. Ефимовъ отъ всякихъ подписей отказался. — Невольно является вопросъ: почему молоканамъ не правятся бесѣды, о коихъ печатаются отчеты? — Очевидно, не потому, что въ печатныхъ записяхъ искажается ходъ бесѣды, ибо мы, православные, предлагали молоканамъ на этой 5-ой бесѣдѣ вести запись такъ, что ни о какихъ искаженіяхъ не могло быть и рѣчи. Итакъ, почему-же? — Да, очевидно, потому не правятся такія бесѣды,

что послѣ нихъ надолго остается въ печати то, что молокане хотѣли бы забыть на слѣдующій день. Въ печатныхъ запискахъ останутся—слова Е. І. Ефимова о томъ,—что Давидъ ошибался, когда въ псалмѣ 77-мъ говорилъ: *«что слышали мы и узнали и отцы наши разсказали намъ, не скроемъ отъ дѣтей ихъ, возвыщая роду грядущему славу Господа и чудеса Его, которыя онъ сотворилъ»*... (бесѣда 1-я),—что Іосія до отысканія книги Закона первосвященникомъ Хелкіею—велъ нечестивую жизнь, тогда какъ Писаніе говоритъ, что онъ въ это время *«дѣлалъ угодно въ очихъ Господнихъ, и ходилъ во всемъ путемъ Давида, отца своего, и не уклонялся ни на право, ни на лѣво»* (4 кн. Цар., гл. 22; бесѣда 2-я),—что І. Христосъ въ одно время Своей жизни не хотѣлъ ходить по Іудеѣ изъ трусости, какъ бы іудеи Его не убили (см. Іоан. гл. 7, ст. 1), а не потому, почему и Ап. Павелъ предпочиталъ жизнь смерти, когда говорилъ: *«влечетъ меня то и другое: имѣю желаніе разстаться и быть со Христомъ, потому что это несравненно лучше: а оставаться во плоти нужно для васъ. И я вѣрно знаю, что останусь и пребуду со всеми вами, для вашего утѣха и радости въ вѣрѣ»* (Филип. гл. 1, ст. 21—25; бесѣда 4-я). Знаетъ все это Е. І. Ефимовъ, но не знаетъ, какъ повернуть ему на свою старую дорогу, на дорогу вѣхъ молоканъ, которые по отзывамъ православныхъ простодушновъ, бывшихъ на 5-ой бесѣдѣ, «спялы лишь въ потемкахъ, да и то лишь на Бурхановѣ» (наиболѣе глухая часть Благовѣщенска).

2. Не болѣе основательна ссылка Е. І. Ефимовъ, при отказѣ отъ бесѣды,—на слова какого-то «человѣка» («какого» —Е. І. не указалъ), будто о. Іоаннѣ Кононлевъ говорилъ, что если Егоръ Іоновичъ выступитъ еще на бесѣду, «то жизни ему не будетъ». Не основательна ссылка эта потому, что Протоіерей о. І. Кононлевъ никогда «никакому человѣку» ничего подобнаго не говорилъ. Да, если бы и слышалъ Егоръ Іоновичъ отъ кого-либо такія «страшныя слова» въ наше «мирное для сектантовъ время»,—то не худо бы ему припомнить то, что онъ говорилъ въ прошломъ году бывшему о. Ректору Семинаріи, Архимандриту Антошину, что онъ никакихъ преслѣдованій за бесѣды не боится, ибо «совершенная любовь вонъ изгоняетъ страхъ»; не худо бы ему вспомнить и то, что самъ же онъ вычитывалъ недавно памъ съ такимъ убѣждені-

емъ на 4-й бесѣдѣ изъ 10-й главы Евангелія Іоанна, что «пастырь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ; а наемникъ, не пастырь, которому овцы не свои, видитъ приходящаго волка и оставляетъ овецъ и бѣжитъ; и волкъ расхищаетъ ихъ. А наемникъ бѣжитъ, потому что наемникъ, и не радитъ объ овцахъ» (11—13). А Е. І. Ефимовъ, хоть и отказывается на бесѣдѣ (только не по «смиренію») отъ званія пастыря,—все же творитъ среди своихъ собратій дѣла пастырскаго званія: 1) напутствуетъ умирающихъ, 2) руководитъ погребеніемъ умершихъ, 3) совершаетъ браки, 4) устраняетъ преломленіе хлѣба въ воспоминаніе Вечери Христовой и т. п. Кому, кому, какъ не ему помнить слова Спасителя объ истинномъ пастырѣ (православныхъ пастырей Е. І. Ефимовъ считаетъ поголовно наемниками)? А тѣмъ не менѣе Егоръ Іоновичъ эти слова забылъ, и забылъ именно тогда, когда и надо бы ихъ вспомнить, когда въ Никольской школѣ безъ отвѣта стояли словесныя молоканскія «овцы», не имѣющія пастыря, который оградилъ бы ихъ (по ихъ мнѣнію) «отъ волка», т. е. отъ православнаго собесѣдника.

Все это, тогда же на 5-й бесѣдѣ, и было выказано о. Ректоромъ, П. П. Малышевымъ и присутствующими православными Е. І. Ефимову.

И тѣмъ не менѣе, послѣдній вести бесѣду, и послѣ этого, не согласился.

Профкли: «Достойно есть». О. Ректоръ Семинаріи благословилъ собраніе «съ миромъ расходиться по домамъ» и просилъ помнить эту бесѣду. «Эта бесѣда, сказалъ онъ, подобна древнимъ вселенскимъ и помѣтнымъ соборамъ Церкви, когда такъ же, какъ и нынѣ, послѣ распрей, явно обличаемы были Духомъ Святымъ неправосмыслящіе. Когда сегодня съ Павломъ Петровичемъ (Малышевымъ) мы вѣхали сюда, въ Никольскую школу, намъ и въ голову не могло придти такое явное пораженіе молоканъ. «Духъ, идѣюще хошетъ, дышетъ, и гласъ его слышаша, но не вси, откуда приходитъ» и когда (Іоан. 3, 8). Слава Богу за все!...»

СВѢДѢНІЯ

о денежныхъ и др. пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Іоанно-Богословское Братство вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщ. дух. Семинаріи и Училища. *)

При первомъ возникновеніи мысли объ открытіи Братства вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ дух. Семинаріи и Училища, въ 1896 г., при Преосвященномъ Макаріи, Епископѣ Камчатскомъ Курильскомъ и Благовѣщепскомъ, была собрана сумма, которая съ наросшими $\frac{0}{100}$ къ открытію Братства возросла до 1017 руб. 73 коп. Эта сумма легла въ основаніе капитала Братства. Затѣмъ, предъ открытіемъ Братства по предварительно разосланнымъ поднесеннымъ листамъ поступило отъ разныхъ лицъ и учрежденій 3511 руб. 22 коп., а именно: по листу № 1-й отъ С. С. Шадрина 1000 р., № 2 В. А. Левашева 200 руб., № 3 В. В. Луккина 214 руб., № 4 С. Н. Таскина 5 руб., № 5 К. К. Александровича 20 руб., № 7 А. А. Бабкова 15 руб., № 9 М. И. Перронъ 5 руб., № 10 Н. В. Ельцова 114 руб., № 11 Г. Н. Очередина 59 руб., № 13 В. Н. Тузлукова 4 руб., № 14 Н. К. Кононовича 3 руб., № 16 Свящ. о. А. Васильева 10 руб., № 17 С. Г. Павловскаго 50 руб., № 19 Свящ. о. С. Тихвинскаго 51 руб. 47 коп., № 20 Священ. о. Н. Логина 21 руб., № 21 Свящ. о. П. Богданова 6 руб., № 22 Свящ. о. В. Попова 25 руб., № 23 Ф. І. Васильева 45 руб., № 24 А. В. Кириллова 44 руб., № 25 Г. О. Фуссъ 9 руб., № 26 Г. П. Ларина 50 руб., № 27 И. К. Вилль 7 руб. 25 коп., № 28 М. Д. Маляровой 25 руб. 35 коп., № 29 П. Д. Баллодь 3 руб., № 30 О. П. Ризанова 21 руб., № 31 А. Г. Якубовскаго 11 руб., № 32 А. Д. Шипулина 12 руб., № 33 И. М. Иванова 17 руб. 27 коп., № 34 И. В. Ельцова 3 руб., № 35 М. М. Волковинскаго 4 руб., № 36 И. Н. Печенкина 30 руб. 50 к., № 37 А. М. Караулова 2 руб. 40 коп., № 38 О. Я. Фриманъ 3 руб. 33 коп., № 39 П. И. Вагенсакаго 7 руб., № 40 2-й Вост. Сиб. Арт. Бригады 3 руб., № 41 Э. И. Шефферъ 5 руб., № 42 А. М. Мамонтовой 22 руб. 20 к., № 45 Г. И. Клитчоглу 6 руб., № 46 И. К. Нордстрема 12 руб., № 47 Н. А. Зицовой 2 руб., № 49

*) Подробный отчетъ Братства будетъ напечатанъ въ концѣ отчетнаго года (къ 26 сентября с. г.).

И. Е. Ицковича 51 руб., № 52 А. А. Тихонравова 15 руб., № 53 М. Д. Булахъ 11 руб. 50 к., № 54 С. А. Скворцова 65 руб., № 55 А. А. Тоноркова 100 руб., № 56 Свящ. о. С. Пашковского 10 руб., № 57 П. В. Верещагина 36 руб., № 58 П. П. Малышева 23 руб., № 59 А. Н. Попова 10 руб., № 60 Н. З. Голубцова 5 руб., № 61 Н. Я. Кожевникова 8 руб. 50 к., № 62 Д. В. Балова 10 руб., № 63 о. Ректора Семинарии, Арх. Никона 713 руб. № 64 Е. В. Бабинцевой 10 руб., № 65 о. диакона П. Струкова 24 руб. 50 к., № 66 А. А. Соколова 26 руб., № 67 М. П. Богоявленскаго 65 руб., № 69 Свящ. о. П. Мосолова 111 руб., № 70 С. П. Дубровскаго 10 руб. 95 к., № 72 П. П. Попова 6 руб., № 73 Н. И. Четверикова 2 руб.

Не получены подписные листы отъ слѣдующихъ лицъ:

№ 6 А. А. Тарновскаго, № 8 А. А. Добротворскаго, № 12 Н. А. Першина, № 15 о. Протоіеря І. Коноплева, 18 Свящ. о. А. Гаркина, № 43 М. М. Караулова, № 44 А. А. Кордовскаго, № 50 А. М. Валусева, № 51 Н. П. Макѣва, № 68 И. А. Котельникова, № 57 А. М. Огородникова.

Въ день открытія Братства (26 марта с. г.) и въ послѣдующее время поступило отъ разныхъ лицъ 483 руб., а именно:

Отъ Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго 25 руб., Преосвященнаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго 100 р., Преосвященнаго Евсевія, Епископа Камчатскаго и Владивостокскаго 100 руб.; Г. Начальника Края, Приамурскаго Генераль-Губернатора Н. И. Гродекова 100 руб., Г. Военнаго Губернатора Амурской области, Генераль-Лейтенанта К. Н. Грибскаго 25 руб., Свящ. о. А. Зимина 20 руб., Свящ. о. П. П. отодіаконова 5 руб., К. И. Саляева 3 руб., И. К. Карловичъ 3 руб., Г. Оедоровскаго 3 руб., А. А. Добротворскаго 3 руб., С. Н. Чембарова 3 руб., Н. Д. Сараева 5 руб., Н. Н. Бусыгиной 3 руб., А. А. Дуктова 1 руб., П. М. Ворзаква 1 руб., В. В. Шарова 1 руб., В. В. Коломина 1 руб., Т. П. Оставица 1 руб., Свящ. о. М. Оедорова 5 руб., Свящ. о. І. Рязановскаго 5 руб., Свящ. о. П. Крахмалева 10 руб., И. К. Окунцова 3 руб., Н. В. Е. 1 руб., Н. П. Макѣва 3 руб., О. Н. Генрихсенъ 50 руб., В. П. Коядрашева 3 руб., Н. З. Голубцова 200 руб.

Изъ вѣдѣхъ поступленій по § 13 Устава Братства отчислено въ неприкосновенный капиталъ 4004 р. 73 к. а остальные 1207 руб. 22 к. приняты на текущіе расходы. *)

Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи
Архим. Никонъ
 Члены, Казначей и Секретарь Совѣта Братства
П. Верещинъ.

ХРОНИКА.

27 мая. Его Преосвященство совершалъ въ градо-Влаговѣщенскомъ Каѳедральномъ соборѣ панихиду по въ Возѣ почившей инокини Анастасіи, въ мѣрѣ Великой Княгини Александрѣ Петровнѣ. На панихидѣ участвовало все градское духовенство. Того же числа въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство совершалъ всеобщное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконсвъ.

28 мая. Пятидесятница. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: А. Гаркинъ и П. Протодіаконсвъ, іеромонахи: Амвросій и Стефанъ.

29 мая. День Св. Духа. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ загородной архіерейской домовоі церкви. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ и священникъ С. Тихвинскій.

4 іюня. Недѣля Всѣхъ Святыхъ. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ, священники: В. Поповъ и П. Протодіаконсвъ.

*) Сверхъ того, поступило отъ Гр. В. Ицковича — одно мѣсто байкового чая въ 72 фунта, старое хорьковсе пальто и 2 старыхъ пиджака, отъ Торг. дома «Кожовинъ и Васовъ» 10 фунтовъ байкового чаю и отъ Г. П. Ларина 1 ящикъ разнообразныхъ вещей. По продажѣ означенныхъ предметовъ деньги поступятъ на приходъ.

Того же числа въ 5 часовъ вечера Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ военной лагерной часовнѣ. Сослужащими были: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Никонъ, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ и священникъ И. Мосоловъ.

5 іюня. По случаю престольнаго праздника въ военной лагерной часовнѣ Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ одной часовнѣ. Сослужащими были: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Никонъ, кафедральный протоіерей І. Коноплевъ и священникъ И. Мосоловъ.

11 іюня. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Кафедральный протоіерей І. Коноплевъ, ключарь, священникъ П. Богдановъ и священникъ П. Протодіаконъ.



Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1900 г., іюня 14 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская 148.