

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 15 ЮЛЯ и 1 АВГ.

1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 **1890 г.**

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ. **№№ 14 и 15.**

Редакція покорнѣйше проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденцію по всѣмъ вопросамъ программы и въ обязанности по отдѣлу «Епархіальныхъ извѣстій» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспондентціи должны быть изложены кратко и, крѣпко. Корреспондентціи, неудобныя къ шпечечанію, не возвращаются.

**ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.**

**СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ:** Высочайшія награды. — *Епархіальное распоряженіе:* Отношеніе Императорскаго московскаго археологическаго общества къ высокопреосвященному архіепископу Феофисту. *Официальныя епархіальныя извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч. — Отчетъ рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ ряз. епархіи за 1889/90 учебный годъ (окон.). — Журналы очередныхъ окружно-училищныхъ съѣздовъ депутатовъ духовенства сажожковскаго и дозговскаго округовъ. — Списокъ учениковъ ряз. дух. семинар. за 1889/90 учебн. годъ. — Отъ правл. ряз. дух. семинар. — **Неофициальный отдѣлъ:** Къ вопросу объ искорененіи народнаго пьянства (свящ. Евг. Смирнова). — *Епархіальныя извѣстія:* Архіерейскія служенія. — Проѣздъ двухъ еписк. чрезъ г. Рязань. — Изъ с. Крутиць (корреспон. В. К.). — *Научно-литературный отдѣлъ:* Въ приходѣ с. Сушкова послѣ бесѣды іером. Арсенія, бывшихъ въ с. Подлѣсной Слободѣ (окон.) (свящ. В. Ситковскаго). — Очищеніе І. Христомъ храма отъ торжниковъ (И. О. Перова). — Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ ряз. епархіи: описаніе Троицкаго ряз. монастыря (прод.) (архим. Владимира). — *Внутреннія извѣстія:* 900-лѣтіе современія епископства св. Теодора суздальскаго. — Изданіе свѣдѣній по церковной статистикѣ. — Постановленія тамбовскаго, ставропольскаго и полоцкаго съѣздовъ. — Школы и классы для приготовленія псаломщиковъ въ Казани и Вяткѣ. — Изъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ въ епарх. черниговской, полтавской и владимірской. — Преобразование церковныхъ повинностей въ прибалтійскомъ краѣ. — Правила о пособіяхъ на воспитаніе дѣтей. — *Иностранныя извѣстія:* Бѣдствія церкви сарійской. — Греческая церковь въ Парижѣ. — Ватиканъ и Черногорія. — Всеславянскій языкъ и кириллица. — *Смѣсь:* Объявленія. — Прибавленія.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, во всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію св. Синода, Всемилостивѣй-

ше соизволилъ, въ 9 день іюня сего 1890 г., на награжденіе псаломщи-  
ковъ церквей: Богородицержественской с. Вердерева, скопинскаго  
уѣзда, Θεодора Миловзорова, Введенской с. Свищевки, донковскаго  
уѣзда, Михаила Некрасова, Троицкой г. Зарайска Павла Горностаева,  
Христорождественской с. Истья, пронскаго уѣзда, Андрея Миротвор-  
скаго и Троицкой с. Троицы, что на Ракѣ, того же уѣзда, Василя  
Соколова золотыми медалями, для ношенія на шеѣ.

### Епархіальное распоряженіе.

Отношеніе Императорскаго московскаго археологическаго общества къ его  
высокопреосвященству, Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому.

Августѣйшій Почетный Предсѣдатель VIII археологическаго съѣзда  
въ Москвѣ, Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій  
Александровичъ, поручилъ мнѣ выразить Вашему Высокопреосвящен-  
ству Высочайшую благодарность Его Императорскаго Высочества за  
распространеніе Вашимъ Высокопреосвященствомъ между духовен-  
ствомъ епархіи Вашей приглашенія Императорскаго московскаго  
археологическаго общества и за участіе, принятое духовенствомъ Ва-  
шей епархіи въ археологической выставкѣ, устроенной московскимъ  
археологическимъ обществомъ во время VIII археологическаго съѣзда.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

На семь отношеніи послѣдовала резолюція его высокопреосвящен-  
ства: *1890. Іюня 20. Въ Консисторію, для свѣдѣнія и напечатанія  
въ Ряз. Еп. Вѣдомостяхъ къ поощренію духовенства епархіи на бла-  
гія дѣла по указаніямъ Правительства.*

### Официальная епархіальная извѣстія.

Іюля 6-го, въ 12 часовъ дня, выѣхалъ изъ Рязани въ село Сосновку,  
зарайскаго уѣзда, для освященія храма, и для обозрѣнія нѣкоторыхъ  
церквей и причтовъ, въ г. Зарайскъ и уѣзды рязанскій и зарайскій,  
высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій.  
Іюля 11-го, въ 2 часа дня, его высокопреосвященство благополучно воз-  
вратился въ Рязань.

Назначены во 2-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ: помощникомъ благочиннаго священникъ села Срезнева Николай Чельцовъ и членомъ благочинническаго совѣта священникъ села Рожнова Александръ Орловъ.

Опредѣлены, по прошеніямъ: 1) на священническія вакансіи: къ Благовѣщенской церкви г. Провска учитель солотчинскаго училища, рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Василій Политовъ; въ с. Старорязанское Городище, спасскаго уѣзда, діаконъ с. Вѣщура, касимовскаго уѣзда, Іоаннъ Виссоновъ; въ с. Селищи, касимовскаго уѣзда, діаконъ села Екшура, рязанскаго уѣзда, Леонидъ Правдолюбовъ и въ село Свѣчи, касимовскаго уѣзда, регентъ архіерейскаго хора, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Василій Топкинъ; 2) на діаконскія вакансіи: въ село Воронцово, егорьевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 6-го класса семинаріи Иванъ Виноградовъ; въ село Полянку, провскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Глинокъ, михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Петръ Иссоновъ и въ село Братовку, раненбургскаго уѣзда, псаломщикъ соборной г. Касимова церкви Николай Трейеровъ и 3) на вакансію псаломщика къ соборной церкви г. Провска безмѣстный псаломщикъ, бывшій въ с. Щуровѣ, зарайскаго уѣзда, Григорій Троицынъ.

Перемѣнены, по прошеніямъ: діаконъ села Братовки, раненбургскаго уѣзда, Іоаннъ Петровъ въ село Екшуръ, рязанскаго уѣзда; діаконъ села Павельца, скопинскаго уѣзда, Василій Дмитревскій въ село Куплю-Ямъ, егорьевскаго уѣзда; псаломщикъ села Новой Пустыни, спасскаго уѣзда, Петръ Иссоновъ въ село Степановское, тогожъ уѣзда, и псаломщикъ села Степановскаго Николай Соловьевъ въ село Новую Пустынь.

Опредѣлена просфорницею при церкви села Катагощи, михайловскаго уѣзда, вдова пономаря той церкви Пелагія Ставрова.

Принятъ въ томскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію въ село Крутологовское, кавнскаго округа, діаконъ соборной г. Спасска церкви Павелъ Богословскій.

Уволенъ за штатъ по прошенію, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, священникъ села Желѣзницъ, зарайскаго уѣзда, Димитрій Климентовъ.

Утверждены церковными старостами: въ селахъ спасскаго уѣзда: Кирицахъ—мастеровой Поликарпъ Косткинъ; Исадахъ—дворянинъ Владиміръ Кожинъ и Погость Климентовскомъ—надворный советникъ Василій Матвѣевъ; при кладбищенской церкви г. Егорьевска—егорьевскій мѣщанинъ Павтелеимонъ Смирновъ; въ селѣ Воронцовѣ, егорьевскаго уѣзда, (онъ же—и строителемъ церкви) крестьянинъ Андрей Бузинъ; въ селахъ михайловскаго уѣзда: Николаевкѣ—крестьянинъ Ха-

ралампій *Божіевъ* и Ижеславль—*крестьянинъ* Игнатій *Митрошинъ* и въ селѣ Долгининѣ, *рязанскаго уѣзда*, *крестьянинъ* Григорій *Воейковъ*.

*Утвержденъ попечителемъ* кладбищенской г. Егорьевска церкви егорьевскій купецъ *Никифоръ Бардыгинъ*.

*Просвѣщена св. крещеніемъ* мѣщанка г. Полоцка, *дѣвица еврейскаго закона*, *Деввора Фридманъ*, съ нареченіемъ *Вѣрою*—протоіереемъ рязанскаго Казанскаго жевскаго монастыря Д. Правдинымъ.

*Освященъ* придѣльный возобновленный храмъ въ селѣ Серезевѣ, рязскаго уѣзда, въ честь Тихвинскія иконы *Божіей Матери*, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села *Князева* *Михаиломъ Горностаевымъ*.

*Разрѣшено:* священнику села Григорьевскаго, зарайскаго уѣзда, *Іоанну Соколову* замѣнить старый *антиминсъ* новымъ, и причту и ц. старостѣ села *Ялмонти*, егор. уѣзда, по случаю сгорѣнія ихъ церкви, отправлять богослуженіе въ селѣ *Архангельскомъ*, тогожъ уѣзда.

*Разрѣшено:* причту и церковному старостѣ села *Кривополянья*, раненбургскаго уѣзда, возобновить иконостасъ въ трапезномъ храмѣ; причту и ц. старостѣ села *Новаго Киркина*, *михайловскаго уѣзда*, приступить къ построенію новаго каменнаго зданія для церковно-приходской школы, на кладбищѣ, по одобренному и утвержденному плану; священнику села *Воронова* *Александрю Фролову* исправить ветхіе куполы на церкви и колокольнѣ и возобновить церковную ограду; причту и церковному старостѣ села *Знаменскаго*, *Лапотка* тожъ, раненбургскаго уѣзда, возобновить церковную кровлю и перемѣнить деревянныя брусья, на которыхъ висятъ колокола—на жертвуемую сумму; причту и ц. старостѣ села *Федосѣевой Пустыни*, спасскаго уѣзда, возобновить церковную кровлю и окрасить ее; священнику села *Владычни*, егорьевскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь въ 147 п. 30 ф., съ прибавленіемъ къ нему колокольнаго матеріала на 1600 р.; причту и ц. старостѣ *Троицкой ц. г. Михайлова* оштукатурить и окрасить внутреннія стѣны храма, а также окрасить стѣны колокольни; причту и ц. старостѣ села *Прудковъ*, *касимовскаго уѣзда*, приступить къ построенію новаго каменнаго храма по одобренному и утвержденному плану; причту и ц. старостѣ села *Новаго Кельда*, *скопинскаго уѣзда*, приступить къ построенію новаго храма по одобренному и утвержденному плану; причту и ц. старостѣ села *Безстужева*, *пронскаго уѣзда*, возобновить иконостасъ, окрасить церковную кровлю и внутреннія стѣны росписать священными изображеніями, съ употребленіемъ на это 800 руб. церковныхъ денегъ; причту и ц. старостѣ *Входоіерусалимской церкви г. Скопина* перекрѣпить ц. кровлю, окрасить оную и вызолотить крестъ на колокольнѣ; причту с. *Кривскаго*, *сапожковскаго уѣзда*, уплатить изъ церков-

ныхъ денегъ 154 р. 48 к. дочери священника того села Аннѣ Кудрявцевой, присужденные ей рязанскимъ окружнымъ судомъ и московскою судебною палатою за веденіе дѣла о церковной усадьбной землѣ; причту и церковному старостѣ села Кавина, сапожковского уѣзда, устроить печи въ церкви; причту и церковному старостѣ села Польныхъ, рязанскаго уѣзда, устроить печи въ церкви, сдѣлать разныя возобновленія по церкви и въ церковной оградѣ; причту и ц. старостѣ села Знаменскаго, донковского уѣзда, возобновить деревянный верхъ на колокольнѣ; причту и ц. старостѣ села Виленки, михайловскаго уѣзда, окрасить ц. кровлю, и возобновить штукатурку на стѣнахъ церкви и окрасить оныя—на пожертвованные 400 р. и на 200 руб. церковныхъ денегъ; причту и церковному старостѣ села Бахмачева, рязанскаго уѣзда, продать деревянную церковь на сносъ въ село Жилконицы, зарайскаго уѣзда; причту и церковному старостѣ села Суйска, пронскаго уѣзда, возобновить ц. кровлю; причту и ц. старостѣ села Невзорова, скопинскаго уѣзда, устроить деревянную ограду вокругъ церкви; причту и ц. старостѣ соборной г. Спаска церкви окрасить наружныя стѣны Преображенскаго храма, церковную сторожку и въ холодномъ храмѣ замѣнить каменный полъ деревяннымъ; причту и ц. старостѣ села Карташева, зарайскаго уѣзда, брать, по мѣрѣ надобности, изъ банка церковныя деньги, для употребленія ихъ на построеніе храма; причту и ц. старостѣ Николаевской церкви г. Сапожка пріобрѣсть копію съ иконы цѣлителя Павтелеимона, находящейся на Афонѣ; причту и ц. старостѣ староямской Николаевской церкви г. Рязани возобновить прѣдѣльные иконостасы и исправить штукатурку наружныхъ стѣнъ, съ употребленіемъ на это до 2000 руб.; причту и церковному старостѣ села Кривскаго устроить новый иконостасъ взаменъ ветхаго; причту и церковному старостѣ Преображенской гор. Зарайска церкви устроить 2 новыхъ иконостаса, исправить штукатурку на внутреннихъ стѣнахъ храма и окрасить оныя; причту и ц. старостѣ села Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, расходовать изъ церковныхъ денегъ ежегодно по 100 р. на застрахованіе церкви, зданія церковной школы и другія принадлежащія церкви зданія; причту и ц. старостѣ села Копонова перелить разбитый колоколь въ 25 п. и причту и ц. старостѣ села Терехова, спасскаго уѣзда, окрасить внутреннія стѣны храмъ и церковную кровлю и возобновить деревянную ограду.

*Пожертвовано:* въ рязанскій Ольговъ монастырь крестьянкою села Казари, тогожь уѣзда, Татіаною Андреевою, 50 руб.; въ церковь села Баловнева, донковского уѣзда, помѣщицею того села Софією Муромцовою, на переливку колокола, 2003 р. 60 к.; въ суш-

*ковскій* Никоновъ ж. монастырь, спасскимъ купцомъ Иваномъ Путинымъ, три десятины луговой земли близъ села Кириць; *въ церковь села Зимарова*, раненбургскаго уѣзда, раненбургскимъ купцомъ Завитаевымъ, напрестольное Евангеліе въ серебрено вызолоченномъ окладѣ, стоющее болѣе 300 р.; *въ церковь села Екимовскаго*, рязанскаго уѣзда, крестьяниномъ деревни Минеевой Стефаномъ Шеголевымъ, два вызолоченные на полиментъ кіота для иконъ Спасителя и Боголюбской Вожіей Матери, стоющіе 600 р.; *въ ц. села Загорья*, рязанскаго уѣзда, крестьяниномъ Архипомъ Оокинымъ 25 р.; *въ колывесскій Казанскій дѣвичій монастырь*, московскою мѣщанкою Матроною Заевою, 100 р. и *въ Воскресенскую церковь села Кузминска*, рязанскаго уѣзда, крестьяниномъ деревни Аксеновой Егоромъ Московкинымъ, разныхъ церковныхъ вещей на 639 р. и братомъ его Аятономъ Московкинымъ священническое и діаконое облаченія, стоющія 165 р.

*Утверждены церковно-приходскія попечительства* на слѣдующее трехлѣтіе, въ селахъ раненбургскаго уѣзда: Кривополянь, Новополянь, Грязновкѣ, Колывевѣ, Крутомъ и Юсовѣ.

*Открыты церковно-приходскія попечительства* въ селахъ: Дубровкахъ, касимовскаго уѣзда, Польныхъ и Мервинѣ, рязанскаго уѣзда.

*Открыто общество трезвости* въ селѣ Климовѣ, раненбургскаго уѣзда.

*Утвержденъ законоучителемъ* въ мѣстномъ училищѣ священникъ села Лома, касимовскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ.

*Умершіе исключены изъ списковъ:* священникъ соборной г. Егорьевска церкви Василій Яблоневъ; заштатный священникъ, пансіонеръ, села Юшты, спасскаго уѣзда, Петръ Петропавловъ; сверхштатный псаломщикъ села Никольскаго, Серебреное тожъ, раненбургскаго уѣзда, Стефанъ Малиновскій и послушница михайловскаго Цокровскаго монастыря Наталья Павлова.

## О Т Ч Е Т Ъ

рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

Окончаніе \*).

## ХІІ.

Признавая съ своей стороны, согласно съ данными настоящаго отчета, что дѣло церковной школы, благодаря мудрому руководительству

высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, архієпископа рязанскаго и зарайскаго, цѣлесобразной дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій и неутомимой энергіи духовенства, въ отчетномъ году развивалось въ епархіи успѣшно и дало въ результатъ значительный приростъ какъ числа церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, такъ и числа обучающихся въ нихъ дѣтей, что учебно-воспитательное дѣло въ школахъ духовнаго вѣдомства и особенно церковно приходскихъ оставлено на надлежащій путь, что церковно приходскія школы все болѣе приобретаютъ вліяніе на воспитаніе народа и съ его стороны пользуются все большимъ сочувствіемъ и что, наконецъ, матеріальныя средства церковно-приходскихъ школъ за отчетный годъ нѣсколько улучшились, епархіальный училищный совѣтъ тѣмъ не менѣе усматриваетъ, что общее положеніе народной грамотности въ епархіи удовлетворительно въ самой слабой степени. Какъ съ точки зрѣнія числа начальныхъ народныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ, типовъ и наименованій и ихъ распредѣленія между населенными мѣстностями епархіи, такъ и съ точки зрѣнія числа обучающихся въ школахъ дѣтей, въ особенности женскаго пола и отношенія сего числа къ числу дѣтей учебнаго возраста въ епархіи, дѣло начального народнаго образования въ епархіи находится въ состояніи, характеризующемъ только начало дѣла, почему и нуждается въ тепломъ участіи и энергическомъ содѣйствіи всѣхъ общественныхъ силъ и средствъ, чтобы въ значительной степени быть подвинутымъ къ достиженію желаемой цѣли распространенія въ народѣ всеобщей грамотности въ связи съ религіозно-нравственнымъ его воспитаніемъ.

Въ частности духовенство, уже успѣвшее въ послѣдніе 5 лѣтъ создать себѣ солидное и прочное положеніе въ дѣлѣ народнаго образования въ предѣлахъ епархіи, принимая въ этомъ дѣлѣ участіе по числу школъ въ третьей долѣ, а по числу учащихся въ нихъ дѣтей почти — въ четвертой долѣ, должно во всю ширь развернуть находящіяся въ распоряженіи его средства въ цѣляхъ распространенія и развитія народной грамотности въ епархіи. Въ этихъ видахъ епархіальный училищный совѣтъ полагаетъ рекомендовать своимъ уѣзднымъ отдѣленіямъ принять къ усиленному и дѣятельному осуществленію слѣдующія мѣры:

1) Размноженіе и развитіе школъ грамотности, относительная дешевизна и простота устройства которыхъ позволяетъ размноженіе ихъ даже въ такихъ мѣстностяхъ матеріальныя условія коихъ не даютъ возможности учрежденія въ нихъ школъ нормальнаго, организованнаго типа. Такія школы должны покрыть епархію непрерывною сѣтью, наиболее частою въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя по топографическимъ или матеріальнымъ условіямъ стоятъ внѣ районовъ дѣйствія школъ организованнаго типа. Признавая существованіе совсѣмъ безшкольных при-

ходовъ явленіемъ ненормальнымъ, епархіальный училищный совѣтъ полагаетъ, что уѣздныя отдѣленія прежде всего обратятъ свое вниманіе на немедленное учрежденіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ этихъ приходахъ, чтобы въ недалекомъ будущемъ епархія могла похвалиться, что въ ея предѣлахъ безшкольныхъ приходовъ не существуетъ.

Принимая во вниманіе, что размноженіе и преуспѣяніе школъ грамоты въ епархіи тормозится вслѣдствіе не вполне правильного пониманія духовенствомъ его правъ и обязанностей относительно школъ этого типа (что обнаруживается отчасти и въ недостаточной полнотѣ, ясности и обстоятельности отчетныхъ свѣдѣній, представленныхъ уѣздными отдѣленіями), что духовенство, руководяеь точнымъ смысломъ § 6 правилъ 13 іюня 1884 года, должно смотрѣть на эти школы не какъ на случайныя и не стоящія въ существенной связи съ обязанностями священника явленія въ приходской жизни, но какъ на вполне цѣлесообразныя и необходимыя, хотя и низшія звенья въ системѣ начального народнаго образованія, ввѣренныя духовенству Высочайшею властію на ряду со школами церковно-приходскими. Соответственно этому руководящему воззрѣнію, приходскіе священники, священники-наблюдатели и сами уѣздныя отдѣленія, не ограничивая своихъ обязанностей къ школамъ грамотности одною ихъ регистраціею, должны:

а) заботиться, какъ выше сказано, объ умноженіи такихъ школъ повсюду, гдѣ потребности начального народнаго образованія требуютъ учрежденія этихъ именно школъ;

б) имѣть подъ своимъ вѣдѣніемъ, наблюденіемъ и руководствомъ все безъ исключенія школы грамотности, какими бы лицами, вѣдомствами и учрежденіями онѣ ни открывались для православнаго населенія приходовъ;

в) употреблять все зависящія мѣры, чтобы учебно-воспитательное дѣло въ школахъ грамотности велось съ возможнымъ приближеніемъ къ организаціи, указанной программами св. Синода для церковно-приходскихъ школъ, въ каковыя и должны быть преобразуемы школы грамотности, по мѣрѣ развитія ихъ учебно-воспитательной способности, довѣрія и уваженія къ нимъ со стороны мѣстнаго населенія и матеріальной къ тому возможности;

г) наконецъ г) независимо отъ устройства постоянныхъ школъ грамоты, сдѣлать опыты учрежденія передвижныхъ школъ этого типа, ввѣривъ веденіе такихъ благовадежнымъ учителямъ изъ крестьянскаго званія, преимущественно получившимъ образованіе въ ц-приходской школѣ и допустивъ переходеніе такихъ учителей изъ села въ село и вмѣстѣ съ учениками изъ дома въ домъ, гдѣ живутъ родители учениковъ, съ

охотою обыкновенно соглашающіеся принимать участіе въ очереди по помѣщенію школы и содержанію учителя.

2) Распространеніе начального образованія между женскимъ населеніемъ деревни, съ цѣлью возвышенія числа учащихся дѣвочекъ по крайней мѣрѣ до того уровня на первый разъ, на которомъ стоитъ въ настоящее время численность учащихся мальчиковъ. Ничто не въ состояніи и до такой степени успѣшно подвинуть дѣло распространенія въ народѣ грамотности, какъ присутствіе въ крестьянскихъ семьяхъ грамотныхъ и религіозно-воспитанныхъ матерей. На образованіе значительнаго контингента такихъ матерей и должны быть направлены въ настоящее время вниманіе и энергія органовъ, заведующихъ народнымъ образованіемъ. Въ частности уѣзднымъ отдѣленіямъ своимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтъ полагаетъ рекомендовать озаботиться въ этихъ видахъ:

а) образованіемъ въ уѣздахъ специально женскихъ школъ, съ постепеннымъ изытаніемъ учащихся дѣвочекъ изъ такъ называемыхъ смешанныхъ школъ (въ настоящее время въ епархіи число женскихъ школъ составляетъ съ наибольшимъ 3% къ общему числу школъ духовнаго вѣдомства).

б) допущеніемъ учащихся и окончившихъ курсъ ученія дѣвочекъ къ участію въ церковномъ чтеніи и пѣніи, съ представленіемъ имъ преимущественнаго права ношенія св. иконъ въ крестныхъ ходахъ; и

в) введеніемъ во всѣхъ женскихъ школахъ (церковно-приходскихъ и школахъ грамоты) преподаванія тѣхъ видовъ женскаго рукодѣлія, которыми дѣвочки не могутъ научиться въ своихъ семьяхъ, но которые могутъ быть полезны въ домашнемъ крестьянскомъ обиходѣ или могутъ имѣть сбытъ на сторону, давая заработки крестьянской женщинѣ.

3. Подготовка лицъ, способныхъ къ прохожденію учительскаго званія преимущественно для школъ грамотности. Для достиженія этой цѣли отдѣленія имѣютъ озаботиться:

а) учрежденіемъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ уѣздахъ, гдѣ не имѣется таковыхъ школъ (таковыя школы имѣются только въ трехъ уѣздахъ), по крайней мѣрѣ по одной на каждый уѣздъ, съ дополненіемъ къ установленной для такихъ школъ программѣ элементарныхъ методическихъ свѣдѣній по преподаванію предметовъ начального обученія и краткихъ свѣдѣній по школоведенію и школьному устройству. Лучшіе воспитанники такихъ школъ должны составить контингентъ учителей грамотности, распредѣляемыхъ отдѣленіемъ по различнымъ мѣстностямъ уѣзда въ качествѣ учителей постоянныхъ или передвижныхъ школъ грамоты.

б) учрежденіемъ постоянныхъ, или кратковременныхъ педагогическихъ курсовъ, гдѣ окончившіе курсъ церковно-приходской школы, а также и другія лица, имѣющія надобность въ дополнительной подготовкѣ къ

учительской дѣятельности, могли бы имѣть таковую подѣ руководствомъ опытныхъ руководителей.

б) командировкою малоопытныхъ учителей на время въ лучшія уѣздныя школы, гдѣ они могли бы присмотрѣться къ приемамъ усовершенствованнаго преподаванія; и

в) учрежденіемъ при церковно-приходскихъ школахъ учительскихъ библіотекъ, съ предоставленіемъ права пользованія сими библіотеками не только учителямъ церковно-приходскихъ школъ, но и всѣмъ учителямъ грамотности, учительствующимъ въ районахъ этихъ школъ.

4. Развитие церковнаго пѣнія, какъ предмета школьнаго обученія, съ тѣмъ, чтобы воспитанники непременно были допускаемы къ пѣнію на клиросѣ повсюду, гдѣ есть церк.-приходскія школы или школы грамотности съ курсомъ церковнаго пѣнія. Отдѣленіямъ рекомендуется сдѣлать опыты обученія дѣтей церковному пѣнію даже въ такихъ приходахъ, гдѣ организованныхъ школъ не имѣется, но есть члены клира, способные обучать этому предмету. Учрежденные такимъ образомъ классы пѣнія могутъ послужить краеугольными камнями для основанія въ будущемъ новыхъ п.-приходскихъ школъ. Что касается подготовки самихъ учителей къ преподаванію пѣнія, то отдѣленія имѣютъ съ этою цѣлю командировать неопытныхъ учителей къ умѣющимъ и опытнымъ, или же устраивать курсы церковнаго пѣнія на основаніяхъ, уясненныхъ въ инструкціи для уѣздныхъ отдѣленій“.

5. Развитие средствъ къ пользованію грамотностью и распространенію религіозно-просвѣтительнаго вліянія за предѣлами школы.

Сюда относятся:

а) учрежденіе при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ библіотекъ для внѣкласнаго и народнаго чтенія, состоящихъ въ вѣдѣніи завѣдующихъ ими учителей и содержащихъ въ себѣ значительный запасъ книгъ религіозно-нравственнаго и вообще полезнаго для народа содержанія. Всѣ органы управленія, наблюденія, завѣдыванія и руководительства церковными школами должны проникнуться мыслью, что обученіе народа грамотѣ въ томъ только случаѣ получаетъ смѣсль, когда имѣются подѣ руками средства для ея приложенія. Грамотный и ничего не читающій человекъ не имѣетъ почти никакого преимущества предѣ неграмотнымъ и со временемъ превращается въ неграмотнаго, какъ будто и никогда не учился. Съ другой стороны разбуженная школою любознательность и жажда къ чтенію часто, за неимѣніемъ подѣ руками разумно-выбранныхъ книгъ для чтенія, наталкиваютъ народъ на разнаго рода лубочныя изданія, съ жадностью прочитываемыя, не смотря на всю ихъ пустоту, легкомысліе, а иногда безнравственность. Ничѣмъ нельзя такъ вѣрно дѣйствовать противъ распространенія въ на-

родѣ такихъ „листовокъ“ и „двухлистовокъ“, какъ устроениемъ при школахъ библіотекъ, со всегда готовымъ запасомъ „избранныхъ“ и теперь уже многочисленныхъ изданій для народнаго чтенія, которыя при дешевой цѣнѣ своей не могутъ слишкомъ значительно обременить бюджеты школы. Во всякомъ случаѣ надо ясно сознавать, что школа, безъ библіотеки для чтенія, есть учрежденіе, организованное лишь наполовину и не оправдывающее всецѣло своей цѣлесообразности.

б) широкое развитіе при церквяхъ и школахъ складовъ книгъ дешевого и вообще назидательнаго содержанія, при общедоступномъ изложеніи и не высокой цѣнности для продажи такихъ изданій народу. Опытъ показалъ, что въ существующихъ въ епархіи 34 складахъ и въ особенности въ складахъ, находящихся въ распоряженіи людей, ясно сознающихъ значеніе такихъ складовъ и горячо преданныхъ идеѣ народнаго образованія, народъ весьма охотно и въ большемъ количествѣ раскупаетъ недорогія книжки и преимущественно такія, которыми мѣстные священники съумѣютъ благовременно заинтересовать народъ, предлагая напр. книжки, со отвѣтствующія по своему содержанію текущимъ праздникамъ или церковнымъ и патріотическимъ воспоминаніямъ.

в) Повсемѣстное развитіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній, совершаемыхъ мѣстными священниками, или учителями и членами клировъ подъ наблюденіемъ священниковъ. Такія чтенія, совершаясь на ряду, но не одновременно, съ внѣбогослужебными собесѣдованіями, будучи назидательны для всѣхъ и cadaго, послужатъ на ряду съ церковною проповѣдью средствомъ для духовно-нравственнаго просвѣщенія и неграмотнаго населенія деревни. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти чтенія, будучи назначаемы въ такіе часы дня, когда свободный отъ работы народъ стремится обыкновенно „убивать время“ въ притонахъ нетрезвости, послужатъ средствомъ для отвлеченія его отъ сихъ притоновъ, доставивъ ему взамѣнъ высшее наслажденіе духовнаго назиданія. Программа таковыхъ чтеній можетъ быть обширнѣе программы церковныхъ собесѣдованій, такъ какъ предметомъ чтеній въ школахъ могутъ быть вопросы, имѣющіе не только религиозное значеніе, но и патріотическое, или же вопросы народнаго хозяйства и т. п. Было бы весьма цѣлесообразнымъ, гдѣ окажется возможнымъ, введеніе на такихъ чтеніяхъ туманныхъ картинъ, какъ для поясненія содержанія читаемаго, такъ и въ видахъ возбужденія наибольшаго интереса въ слушателяхъ. Хорошее цѣніе учениковъ, способствуя оживленію такихъ собраний и служа средствомъ для возбужденія и поддержанія религиознаго настроенія слушателей, будетъ несомнѣнно способствовать развитію и укрѣпленію сочувствія народа къ церковно-приходской школѣ. При каждой школѣ необходимо вести журналы для отмѣтокъ, въ какіе дни, кѣмъ и о чемъ

ведены были чтенія, сколько присутствовало слушателей-дѣтей и взрослыхъ, какія исполнялись на этихъ чтеніяхъ пѣснопѣнія. Наблюдатели обзрѣваютъ эти журналы на ряду съ другими школьными документами и въ концѣ года представляютъ свѣдѣнія о воскресно-праздничныхъ чтеніяхъ въ школахъ отдѣленіямъ, а послѣднія вносятъ ихъ въ уѣздный годовою отчетъ съ показаніемъ 1) во сколькихъ школахъ были заведены чтенія, 2) сколько было въ году всѣхъ чтеній и 3) сколько присутствовало на нихъ слушателей.

б. Развитие матеріальнаго благосостоянія школы. Съ этою цѣлію епархіальный училищный совѣтъ имѣетъ рекомендовать отдѣленіямъ озаботиться:

а) развитіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ въ приходахъ, гдѣ есть уже церковно-приходскія школы или школы грамоты, такъ и въ приходахъ, гдѣ таковыхъ школъ не имѣется. Дѣйствуя на основаніи положенія 3 авг. 1864 г., такія попечительства могли бы поддерживать существующія школы, или же изыскивать средства для учрежденія новыхъ школъ. Немногочисленные въ епархіи опыты учрежденія такихъ попечительствъ даютъ результаты въ большой или меньшей степени удовлетворительныя, а мѣстами и весьма удовлетворительныя, какъ напр. въ с. Шатурѣ, егорьевскаго уѣзда.

Въ заключеніе епархіальный училищный совѣтъ, признавая, что осуществленіе всѣхъ означенныхъ мѣропріятій въ ближайшемъ будущемъ и въ желаемой полнотѣ и законченности встрѣчаетъ препятствіе въ крайней недостаточности средствъ, коими располагаетъ епархія по народному образованію, почтительнѣе ходатайствуетъ объ усиленіи отпуска таковыхъ средствъ изъ суммъ святѣйшаго Синода.

## ЖУРНАЛЫ

Сапожковскаго очереднаго духовно-училищнаго съѣзда депутатовъ отъ  
29—30 мая 1890 года.

### 1.

1890 года мая 29 дня, депутаты \*) сапожковскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіе духовнаго училища въ числѣ 14

\*) Села Песочныя свѣщ. Василій Сапфировъ, дѣлопроизв. с. Еголдаева свѣщеникъ Михаилъ Лаговъ, села Александровки свѣщеникъ Симеонъ Стародубровскій, села

человѣкъ, послѣ обычной молитвы, приступили къ избранію председателя сѣзда ч дѣлопроизводителя. Избраніе производилось председателемъ предшествующаго сѣзда закрытою баллотировкою, по которой села Песочни свящ. Василій Сапфировъ получили всѣ 14 избирательныхъ шаровъ; затѣмъ по равному числу 11-ти избирательныхъ шаровъ получили священники селъ: Заполья Петръ Орловъ и Еголдаева М. Лаговъ. Получившимъ равное число шаровъ данъ былъ жребій, каковой и палъ на свящ. Лагова *Постановлено:* свящ. Вас. Сапфирова признать председателемъ, а дѣлопроизводителемъ сѣзда считать свящ. Лагова, указаннаго жребіемъ, о чемъ и занести въ журналъ.

## II.

*Заслушаны* были журналы ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ правленія сапожковскаго духовнаго училища за 1889 годъ: по провѣркѣ прихода и расхода суммъ, припасовъ, матеріаловъ и всего вообще училищнаго имущества; по провѣркѣ прихода и остатка суммъ по предполагаемой постройкѣ каменнаго корпуса для общежитія учениковъ, а равно и акты свидѣтельствования наличныхъ суммъ, хранящихся въ сапожковскомъ уѣзномъ казначействѣ, какъ по содержанію училища, такъ и по предполагаемой постройкѣ. Изъ этихъ журналовъ и актовъ сѣздъ усмотрѣлъ, что экономическое состояніе сапожковскаго духовнаго училища было удовлетворительно и *постановилъ:* принять сіе къ свѣдѣнію, журналы и акты считать составленными правильно и членовъ ревизіоннаго комитета благодарить за тщательное и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу.

## III.

Во исполненіе опредѣленія св. Синода отъ 13 го ноября 1882 года за № 2344, для документальной повѣрки прихода и расхода по училищу, сѣздъ открытою баллотировкою посредствомъ записокъ избралъ на 1891 годъ въ ревизіонный комитетъ священниковъ селъ:

Тресвятскаго священникъ Василій Орловъ, села Троицы священникъ Іоаннъ Черновъ, села Озерокъ священникъ Михаилъ Сабчаковъ, села Черной Рѣчки священникъ Іоаннъ Сапожковъ, села Пустотина священникъ Поликарпъ Богдановъ, села Песочни священникъ Николай Виноградовъ, села Заполья Троицкой церкви священникъ Петръ Орловъ, села Старого Шластикова священникъ Феодоръ Озерскій, села Лучинскаго священникъ Тимофей Селезневъ, села Мостья священникъ Іоаннъ Прилуцкій, села Назарьева священникъ Іоаннъ Ягодияъ, села Напольнаго священникъ Іоаннъ Дроздовъ, священникъ села Выжелѣса Григорій Сапфировъ.

Мостья Іоанна Прилуцкаго и Александрорки Симеона Стародубровскаго и г. Сапожка Николаевской церкви Димитрія Архангельскаго и, на случай выбытія кого либо изъ нихъ, кандидатами къ нимъ: с. Троицы Іоанна Чернова и с. Назарьева Іоанна Ягодина.

#### IV.

Вслѣдствіе предписанія его высокопреосвященства, отъ 14 августа 1889 года за № 426, правленію сапожковскаго училища объявить предстоящему сѣзду духовенства сапожковскаго училищнаго округа, чтобы оно въ назначеніи платы съ инословныхъ учениковъ за право обученія въ мѣстномъ духовномъ училищѣ сообразовалось съ нормою, принятою въ соответственныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. По этому вопросу сѣздъ имѣлъ слѣдующее сужденіе. Принимая во вниманіе, что духовныя училища съ 1884 года пользуются правомъ выпускать своихъ учениковъ въ семинарію по окончаніи курса безъ пробѣрныхъ экзаменовъ и что учителя училища съ академическимъ образованіемъ въ своихъ правахъ уравниены съ учителями семинаріи, сѣздъ полагаетъ, что духовное училище и семинарія составляютъ какъ бы одно учебное заведеніе на подобіе прогимназіи съ гимназіей. Иной типъ учебныхъ заведеній менѣе подходящъ для сравненія съ духовнымъ училищемъ. А изъ справки, сдѣланной правленіемъ училища и представленныхъ въ сѣздъ отъ 29 мая 1890 г. за № 209-мъ, видно, что въ прогимназіяхъ за право обученія берется плата въ размѣрѣ 40 руб. *Постановлено:* взимать плату за право обученія въ духовномъ училищѣ наравнѣ съ прогимназіями, именно 40 руб. въ годъ.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. IV. Взимать не свыше 15 рублей, какъ это требуется однимъ изъ отчетовъ г. Ревизора И. К. Зинченко.*»

Предполагая, что число инословныхъ учениковъ въ училищѣ въ 1891 году будетъ такое же, какое и въ предшествующіе годы, каковыхъ насчитывалось отъ 17 до 20 человекъ, сѣздъ, считая по 40 руб. съ каждаго, *постановилъ:* внести въ 17 ст. смѣты прихода отъ инословныхъ учениковъ сумму въ количествѣ 680 руб.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. V. Неправильно сосчитать денежный доходъ, вслѣдствіе уменьшенія его на ученика до 25 руб.*»

#### VI.

*Заслушана смѣта прихода и расхода по содержанію духовнаго училища на 1891 годъ. Изъ смѣты видно, что въ будущемъ году ожи-*

дается всѣхъ поступленій 7.754 руб. 74 коп., а расходу предполагается 7.646 р. 85 коп., такимъ образомъ ожидается остатокъ 107 р. 89 к. При подробномъ разсмотрѣнн смѣты, съѣздъ нашель, что всѣ статьи расхода назначены согласно дѣйствительной потребности, существующимъ цѣнамъ и согласно постановленіямъ съѣздовъ прежнихъ лѣтъ. *Постановлено:* принять смѣту на 1891 г. по всѣмъ статьямъ безъ измѣненія.

#### VI.

Отцомъ смотрителемъ училища словесно заявлено: не найдеть ли съѣздъ возможнымъ обветшавшія ученическія байковыя одѣяла замѣнить новыми въ количествѣ 60? При чемъ г. помощникомъ смотрителя представлены были и самыя одѣяла для осмотра, изъ коихъ нѣкоторыя оказались дѣйствительно ветхими. *Постановлено:* взаменъ ветхихъ приобрести 30 новыхъ одѣялъ на предполагаемый остатокъ.

#### VII.

*Заслушано* было заявленіе правленія училища отъ 29 мая 1890 г. за № 212 о разрѣшеніи употребить потребную сумму на покупку матеріаловъ для окраски подоковниковъ, откосовъ и рамъ училищнаго зданія, не предусмотрѣнныхъ въ смѣтѣ по ремонтнровкѣ. Признавая нужнымъ произвести эту работу одновременно съ главною ремонтнровкой зданія, съѣздъ *постановилъ:* употребить на этотъ предметъ потребную сумму или изъ предполагаемаго остатка отъ смѣтнаго назначенія на ремонтнровку училища, или изъ общихъ суммъ по содержанію училища за 1890 годъ.

#### VIII.

Вслѣдствіе журнальнаго постановленія прошлагодняго епархіальнаго съѣзда по вопросу объ уравненіи денежныхъ взносовъ съ округовъ въ св. Синодъ и на окружныя училища, съѣздъ разсматривалъ представленныя о. о. благочинными вѣдомости, по которымъ оказалось, что всѣхъ церквей въ сапожковскомъ училищномъ округѣ 149, приходскихъ душъ при нихъ 149393 и взносовъ съ нихъ въ св. Синодъ 6272 руб. 32<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., а на окружное училище 5354 р. 52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. (разница въ 917 р. 80<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.). Кромѣ того изъ тѣхъ же вѣдомостей усмотрѣно, что и между церквами училищнаго округа не существуетъ равномерности и сообразности во взносахъ въ св. Синодъ и на мѣстное училище, напр., въ благочинія свящ. Кудрявцева съ церкви с. Мординова при 599 приходскихъ душахъ взносу

въ св. Синодъ 33 р. 7 к., а на окружное училище ничего, съ церкви с. Чуриловки при 645 душахъ взносу въ св. Синодъ 35 р. 24 коп., а на мѣстное училище ничего; въ благочиніи свящ. Замина съ церкви с. Макетъ при 993 д. на оборотъ въ св. Синодъ взносу ничего, а на окружное училище 50 руб. и съ церкви с. Борца при 2005 д. взносу въ св. Синодъ 219 руб. 11 коп., а на окружное училище 1 руб. Такія несообразности можно видѣть и по другимъ благочиніямъ училищнаго округа. *Постановлено:* произвести уравниеніе взносовъ не только между училищными округами епархіи, но и между самыми церквами въ округѣ, чтобы возстановить справедливость, а изысканіе практическихъ мѣръ къ рѣшенію сего вопроса отнести на епархіальный сѣздъ, такъ какъ на окружномъ сѣздѣ не имѣется всѣхъ данныхъ по сему предмету.

## X.

Разсмотрѣвши черновые эскизы плановъ по предполагаемой пристройкѣ, сѣздъ, послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, пришелъ къ слѣдующему заключенію: проекты плановъ г. Вишневецкаго принять съ вѣкоторыми измѣненіями. Принимая во вниманіе постановленіе очереднаго сѣзда въ 1889 г., которымъ ограничена была сумма для новой постройки отъ 20 до 25 т. р. и ни какъ не болѣе 30 т. р., но изъ заявленія г. архитектора видно, что по представленному плану постройка должна обойтись ни какъ не менѣе 30 т. р., то въ виду этого, согласно постановленію сѣзда и желанію всего окружнаго духовенства, настояшій сѣздъ *постановилъ:* 1-е уменьшить пристройку съ восточной стороны во всѣхъ трехъ этажахъ, гдѣ предположенъ былъ алтарь съ солеєю и частію церкви на 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. и къ старому корпусу притѣнуть фронтономъ, убавивъ его на одно окно; если же съ намѣченными сѣздомъ измѣненіями училищный корпусъ не можетъ вмѣстить 150 человекъ, то составить планъ съ расчетомъ для вмѣстимости на 125 человекъ. 2) Просить правленіе училища озаботиться заказомъ настоящаго генеральнаго плана по предполагаемой пристройкѣ, согласно постановленію настоящаго сѣзда и всѣ матеріалы и производство работъ сдать подрядомъ съ торговь.

## XI.

Вслѣдствіе рѣшенія экстреннаго сѣзда отъ 5 февраля сего года начать постройку общежитія и церкви при сапожковскомъ духовномъ училищѣ въ текущемъ году, сѣздъ, на основаніи § 1 инстр. временному комитету по постройкѣ, или исправленію подрядомъ съ тор-

говъ зданій духовнаго вѣдомства, составленной <sup>29</sup>/<sub>30</sub> апр. 1868 г., приступилъ къ избранію члена строительнаго комитета отъ духовенства. Единогласно избрали въ члена означеннаго комитета г. Сапожка священ. Архангельской церкви Михчила Дроздова. *Постановлено:* священ. Дроздова считать членомъ строительнаго комитета по сапожковскому училищу.

## XII.

*Заслушано* было прошеніе вдовы мѣщанина Елисаветы Бѣликовой о томъ, чтобы ей дозволено было пользоваться правомъ бесплатно обучать своего сына въ сапожковскомъ училищѣ и снять съ ней долгъ въ размѣрѣ 50 р. Съѣздъ, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе Бѣликовой, *постановилъ:* долгъ въ количествѣ 50 р. съ вдовы Бѣликовой снять, а на будущее время сына ея не освобождать отъ взноса за право обученія въ училищѣ.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Ст. XII. Правленію училища разсмотрѣть.*»

## XIII.

По словесному заявленію о. смотрителя училища объ окончаніи срока службы члена правленія отъ духовенства, священ. М. Селезнева, съѣздъ, на основаніи § 22 училищ. уст., приступилъ къ выбору новаго члена на наступающее трехлѣтіе и кандидата къ нему. Закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ избранъ въ члена правленія села Смыкова священ. М. Селезневъ, а кандидатомъ села, Черной слободы священ. М. Васильевъ. *Постановлено:* членомъ правленія отъ духовенства на наступающее трехлѣтіе считать с. Смыкова священ. Селезнева, а кандидатомъ с. Черной слободы М. Васильева

## XIV.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда *постановлено:* съѣздъ считать закрытымъ, а журналы со всеми къ нимъ относящимися бумагами представить его высокопреосвященству чрезъ о. предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція его высокопреосвященства: «*1890. Юня 7. Журналы опредѣленія утверждаются, кромѣ опредѣлений по статьямъ IV, V и XII.*»

## ЖУРНАЛЫ

депутатовъ донковскаго училищнаго округа 1890 года, мая 29 дня.

Депутаты донковскаго духовно-училищнаго округа въ числѣ шести человекъ: села Требунокъ священника Георгія Морозова, села Ново-Паникъ священника Іоанна Ансерова, г. Донкова соборной церкви священника Василия Гридина, села Воскресенскаго священника Николая Тапильскаго, села Троицкаго священника Александра Гривцева, села Одоевщины священника Василия Зимины, по совершении обычной молитвы, подъ председательствомъ старѣйшаго священнослужителя, священника Георгія Морозова, приступили къ избранію председателя сѣзда и дѣлопроизводителя посредствомъ закрытой баллотировки. Большинствомъ избирательныхъ шаровъ постановлено: быть председателемъ сѣзда села Требунокъ священнику Георгію Морозову, а дѣлопроизводителемъ села Ново-Паникъ священнику Іоанну Ансерову. Вскорѣ прибыли села Сугробъ священникъ Павелъ Кесаревъ и с. Черныхъ Курганъ священникъ Сергій Перехвальскій, замедлившіе прибытіемъ въ собраніе по своимъ неотложнымъ приходскимъ требамъ, при чемъ послѣдній т. е. О. Сергій Перехвальскій не успѣлъ явиться къ избранію членовъ ревизіонной комисіи для повѣрки документальной отчетности по означенному училищу.

Въ виду равенства избирательныхъ шаровъ быть председателемъ по жребію сѣздъ постановилъ священнику Георгію Морозову, а дѣлопроизводителемъ священнику Ансерову. Согласно отношенію правленія училища отъ 29 мая 1890 года, за № 131-мъ, оо. депутаты приступили къ разсмотрѣнію и обсужденію слѣдующихъ предметовъ, утвержденныхъ его высокопреосвященствомъ на журнальномъ постановленіи правленія отъ 20 апрѣля сего года за № 13-мъ.

### I.

Сѣздъ разсматривалъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища въ 1889 году и журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ помянутыхъ суммъ. Отчетъ оказался привильнымъ, статьи прихода и расхода согласны во всемъ съ шнуровой книгою и другими подлинными оправдательными документами. *Опредѣлено:* принять къ свѣденію.

### II.

Разсматривалась и обсуждалась смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію донковскаго духовнаго училища на 1891-й годъ.

*Справка 1.* Въ смѣтѣ прихода и расхода на 1890 годъ прошлогоднимъ сѣздомъ сдѣланы измѣненія: ст. 4, лит. а—на фундаментальную библіотеку вмѣсто 80 руб. достаточно употребить 50 руб., ст. 5, л. в,—вмѣсто 10 руб. 5 рублей; ст. 7, лит. а, б, в, г—на содержаніе больницы вмѣсто 320 руб.—200 руб., ст. 8, л. б, в—вмѣсто 125 руб.—75 рублей, л. г—на чистку трубъ—вмѣсто 60 р.—40 руб., д—на дрова, полагая за 1 кубическую сажень вмѣсто 25 р.—22 руб. сумма, ассигнуемая въ 687 руб. 50 коп. сокращается до 605 руб., ст. 10—на разные мелочные и непредвидѣнные расходы по училищу сѣздъ считаетъ достаточнымъ вмѣсто 60—30 рублей. Итого по всемъ статьямъ оказалось сбереженіи противъ смѣты на сумму 337 р.

*Справка 2.* Революція его высокопреосвященства отъ 1889 года іюня 20 дня за № 215-мъ, послѣдовавшая на смѣтѣ о приходѣ и расходѣ суммъ на 1890 годъ, слѣдующаго содержанія: «сію смѣту въ сокращенномъ видѣ правленію училища принять къ своему руководству въ 1890 г.».

*Справка 3.* Сущестующія цѣны на всѣ жизненные припасы по имѣющимся даннымъ у о.о. депутатовъ и въ нынѣшнемъ году не превышаютъ прежнихъ цѣнъ, служившихъ руководствомъ при соображеніи смѣты на 1890 годъ. Напротивъ, при открытіи движенія желѣзной вѣтви равенбургско—донковской, въ скоромъ будущемъ ожидается возможное удешевленіе всѣхъ жизненныхъ потребностей. *Постановлено:* на основаніи сихъ справокъ и соображеній, признать правильнымъ сократить въ смѣтѣ расходъ по содержанію училища на 1891 годъ, на сумму 337 рублей, по тѣмъ самымъ статьямъ, которыя выписаны въ справкѣ 2-й.

### III.

Во исполненіе опредѣленія св. Синода отъ 3 го 17-го ноября 1882 года сѣздъ приступилъ къ избранію трехъ лицъ для документальной повѣрки отчетности по училищу, равно для наблюденія за производствомъ расходовъ въ продолженіе 1891 года. Закрытою баллотировкою избраны: г. Донкова священникъ Василій Гридинъ, г. Донкова Георгіевскій церкви священникъ Василій Скрижалинъ, пригородней слободы г. Донкова священникъ Алексѣй Амарантовъ, а кандидатами къ нимъ: Пушкирской слободы г. Донкова священникъ Петръ Виссоновъ и Сторожевой слободы г. Донкова священникъ Петръ Игумновъ.

### IV.

Сѣздъ слушалъ 31 ст. журнала очереднаго епархіальнаго сѣзда духовенства 1889 года, въ коей между прочимъ сказано: «раскладку

денежныхъ взносовъ съ округовъ въ св. Синодъ и на окружныя училища уравнивать, для сего окружныя сѣзды духовенства будущаго 1890 года, пересмотрѣвъ взносы по церквамъ своего округа, должны представить будущему епархіальному сѣзду данныя по сему предмету, состоящія въ томъ, сколько каждый округъ имѣетъ у себя церквей, сколько при каждой церкви имѣется приходскихъ душъ и сколько производится взносовъ въ св. Синодъ и сколько на окружныя училища, чтобы видна была разница взносовъ сихъ по округамъ, и затѣмъ свои соображенія по сему предмету.

Сѣздомъ постановлено: въ виду того, что нѣкоторыми о.о. благочинными вышеозначенныя свѣдѣнія къ настоящему сѣзду не были доставлены—просить училищное правленіе истребовать отъ о.о. благочинныхъ въ самомъ непродолжительномъ времени вѣдомости о количествѣ церквей каждаго округа, о числѣ душъ каждаго прихода, о суммѣ взноса каждой церкви въ св. Синодъ и окружныя училища, а равно просить правленіе училища—составить общую вѣдомость изъ благочинническихъ вѣдомостей и представить оную на усмотрѣніе очереднаго епархіальнаго сѣзда духовенства 1890 года чрезъ предсѣдателя сего сѣзда, священника Георгія Морозова, а о.о. депутаты донковского округа войдутъ, на основаніи означенной вѣдомости, на очередномъ епархіальномъ сѣздѣ духовенства съ представленіемъ объ уравниваніи взносовъ съ округовъ епархіи на содержаніе мѣстныхъ училищъ и въ св. Синодъ.

За неимѣніемъ предметовъ къ обсужденію сѣзда, оный закрывается. Журналы сіи представляются чрезъ о. предсѣдателя сѣзда сего на милостивое благоусмотрѣніе его высокопреосвященства.

Резолюція его высокопреосвященства: *1890. Юня 12. Журналыныя постановленія утверждаются.*

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ всѣхъ классовъ рязанской духовной семинаріи, составлен-  
ный послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ по окончаніи 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub>  
учебнаго года въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1890 года.

### Классъ VI.

Воспитанники, окончившіе курсъ семинарскаго ученія:

#### *Разрядъ 1-й.*

1) Павелъ Казанскій, Алексѣй Никольскій, Михаилъ Чельцовъ, Се-  
мень Лосевъ, 5) Иванъ Лаговъ, Касторъ Высоковъ, Михаилъ Гра-  
ціанскій, Николай Молчановъ, Порфирій Смирновъ, 10) Петръ Губ-  
кинскій, Константинъ Куликовъ, Михаилъ Урбанскій, Сергѣй Вол-  
ковъ, Николай Волинскій, 15) Александръ Старицынъ, Гавріилъ Ус-  
пенскій, Егоръ Житовъ.

#### *Разрядъ 2-й.*

Николай Зеленцовъ, Василій Рождественскій, 20) Михаилъ Кры-  
ловъ, Θεодоръ Ситковскій, Иванъ Петропавловъ, Петръ Динаріевъ,  
Василій Васильевъ, 25) Иванъ Богдановъ, Іона Вихиревъ, Александръ  
Колбасниковъ, Павелъ Рождественъ, Александръ Агламазовъ, 30)  
Иванъ Кикинъ, Михаилъ Букринскій, Василій Смирновъ, Василій  
Успенскій, Александръ Пальминъ, 35) Павелъ Березинъ, Михаилъ  
Урусовъ, Николай Маккавеевъ, Гавріилъ Кургановъ, Александръ Ро-  
зановъ, 40) Николай Зачатскій, Василій Парнассовъ, Константинъ  
Масловъ, Павелъ Ушморовъ, Иванъ Сервилинъ, 45) Θεодоръ Гусевъ,  
Николай Бѣлкинъ, Иванъ Орловъ, Александръ Палицынъ, Василій  
Чтецовъ, 50) Иванъ Катагощинъ, Владиміръ Твердовъ, Николай  
Вишневскій, Василій Ушморовъ, Сергѣй Добромысловъ, 55) Иванъ  
Пегасовъ, Павелъ Камневъ, Дмитрій Смирновъ, Петръ Тиходѣевъ,  
Василій Минеинъ, 60) Василій Мрежинъ, Василій Кобозевъ, Михаилъ  
Стародубровскій, Иванъ Успенскій, Гавріилъ Близнацовъ, 65) Иванъ  
Чельцовъ, Василій Орловъ, Александръ Славянскій, Семень Славян-  
скій, Василій Невзоровъ, 70) Иванъ Миловзоровъ, Сергѣй Виногра-  
довъ, Николай Высотскій, Валеріанъ Смирновъ.

Имѣеть сдать полные экзамены по догматическому богословію, го-  
милетикѣ, практическому руковод. для пастырей и церковному пѣнію  
74) Алексѣй Тацитовъ.

V КЛАССЪ.

Воспитанники, удостоенные перевода въ VI классъ:

*Разрядъ 1-й.*

1) Петръ Финиковъ, Василій Орловъ (зар.), Иванъ Добролюбовъ, Александръ Петровъ, 5) Григорій Смирновъ, Василій Любавскій, Сергѣй Рудаковъ, Константинъ Поповъ, Евграфъ Овсянниковъ, 10) Иванъ Кочуровъ, Александръ Богородицкій, Александръ Туголѣсовъ, Иванъ Лампадинъ, Петръ Быстровъ, 15) Иванъ Борецкій, Александръ Песочинъ, Константинъ Смирновъ, Александръ Дядьковъ, Василій Борковъ, 20) Александръ Муратовскій, Евгений Васильевъ, Михаилъ Зоринъ, Василій Восходовъ, Александръ Муравьевъ.

*Разрядъ 2-й.*

25) Николай Эвергетовъ, Николай Добротинъ, Матѳей Рябцевъ, Николай Любомудровъ, Алексѣй Зиминъ, 30) Сергѣй Твердовъ, Дмитрій Говоровъ, Михаилъ Коротаевъ, Николай Муретовъ, Петръ Кедровъ, 35) Василій Грифцовъ, Матѳей Побѣдинскій, Романъ Нифонтовъ, Николай Цвѣтаевъ, Константинъ Славянскій, 40) Сергѣй Сивайскій, Гавріиль Фіалкинъ, Николай Смирновъ, Михаилъ Полявскій, Николай Мышцынъ, 45) Сергѣй Архангельскій, Сергѣй Постниковъ, Егоръ Бажановъ, Павелъ Красильниковъ, Василій Тардовъ, 50) Иванъ Чувиковскій, Николай Доброхотовъ, Петръ Круглянскій, Стефанъ Тишинъ, Егоръ Ставровъ, 55) Александръ Куминскій, Павелъ Некрасовъ, Александръ Глѣбовъ, Петръ Смирновъ, Николай Чельцовъ, 60) Василій Минкевичъ, Михаилъ Дроздовъ, Александръ Добромысловъ, Николай Бѣлицеръ, Павелъ Сперанскій, 65) Θεодоръ Соколовъ, Василій Асписовъ, Владиміръ Петропавловъ, Александръ Никитанъ, Павелъ Левитовъ, 70) Николай Алявдинъ, Яковъ Быстровъ, Дмитрій Полявскій, Иванъ Мрежинъ, Михаилъ Соколовъ, 75) Михаилъ Селезневъ, Михаилъ Васильевъ, Михаилъ Алфеевъ, Иванъ Лихаревскій, Иванъ Молчановъ, 80) Алексѣй Пановъ, Михаилъ Никитскій, Веніаминъ Харьковъ, Петръ Полотебновъ, Иванъ Стародубровекій.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: 85) Василій Орловъ (переписать экспр. по церков. исторіи), Николай Весельчаковъ (по догматическому богословію и церков. исторіи), Василій Стрѣшневъ (по исторіи русск. раскола), Николай Олиговъ (по догматическому богословію, церковной исторіи и написать сочиненіе по св. Писанію), Петръ

Лаговъ (по церковной исторіи), 90) Константинъ Кедровъ (по священ. Писанію).

Имѣютъ сдать полные экзамены: Петръ Веноволенскій (по догматич. богословію), Николай Поспѣловъ (по церковной исторіи), Григорій Карауловъ (написать) экспонаты съ обращеніемъ особеннаго вниманія на орографію).

Увольняется изъ семинаріи 94) Алексѣй Алгебраистовъ.

#### Классъ IV-й.

Воспитанники, удостоенные перевода въ V классъ:

#### Разрядъ 1-й.

1) Иванъ Стросовъ, Дмитрій Куніцынъ, Григорій Бонинъ, Александръ Смирновъ (касим.), 5) Евгений Мелеховъ, Николай Мининъ, Иванъ Шибковъ, Александръ Смирновъ (ряз.), Михаилъ Сперанскій, 10) Василій Чельцовъ.

#### Разрядъ 2-й.

Василій Домачевъ, Иванъ Рябцевъ, Иванъ Виноградовъ, Иванъ Житовъ, 15) Иванъ Полянскій, Матѣей Запольскій, Василій Палладинъ, Алексѣй Павловъ, Владиміръ Крестовъ, 20) Николай Рубинъ, Иванъ Дроздовъ, Николай Виноградовъ, Θεодоръ Катинскій, Александръ Палицынъ, 25) Иванъ Лебедевъ (парал.), Иванъ Панкратьевъ, Василій Туминъ, Александръ Тресвятскій, Алексѣй Незлобинъ, 30) Николай Плавтовъ, Иванъ Семенскій, Николай Павловъ, Иванъ Молебновъ, Петръ Лебедевъ, 35) Николай Цвѣтаевъ, Иванъ Озерскій, Иванъ Лебедевъ (норм.), Павелъ Вишневскій, Николай Орестовъ, 40) Константинъ Плавтовъ, Василій Левитовъ, Θεодоръ Липинъ, Владиміръ Фелицынъ, Александръ Давыдовъ, 45) Александръ Кудринъ, Василій Тихомировъ, Александръ Кастровъ, Василій Смирновъ, Михаилъ Дмитревскій, 50) Андрей Красновъ, Владиміръ Кустодинъ, Дмитрій Путятинъ, Алексѣй Правдолюбовъ, Петръ Кочуровъ, 55) Андрей Куминскій, Василій Житовъ, Иванъ Кротковъ, Иванъ Черняевъ, Николай Амарантовъ, 60) Дмитрій Букринскій, Николай Черехвальскій, Иванъ Тереховъ, Дмитрій Рождественскій, Иванъ Смирновъ, 65) Николай Отрадинъ, Алексѣй Соловьевъ, Александръ Живетинъ, Григорій Меліоранскій, Веніаминъ Добромысловъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: 70) Сергѣй Полотебновъ (по физикѣ), Михаилъ Липовъ (по церковной исторіи), Павелъ Кротковъ (по физикѣ и переписать латинскій экспр.), Дмитрій Дубровицкій

(по психологіи), Михайль Ломовъ (переписать экспромтъ по психологіи), 75) Николай Старолѣтовъ (по церковной исторіи), Павелъ Прудентовъ, Владиміръ Вѣляевъ и Петръ Ѳедотьевъ (переписать греческій экспр.), Павелъ Фортунатовъ (по церковной исторіи), 80) Михайль Левитскій и Николай Муретовъ (по физикѣ), Иванъ Кутуковъ (перепис. экспр. по психологіи и греческому яз.), Владиміръ Процеровъ (по физикѣ и переписать латинскій экспр.), Иванъ Никитскій (по церковной исторіи).

Имѣютъ сдать полные экзамены: 85) Ѳеодоръ Зоринъ (по основному богословію, литургикѣ, гомилетикѣ, философіи, церковной исторіи, физикѣ, греческому языку), Василій Урусовъ (по основному богословію, физикѣ, греческ. яз. и переэкзаменовку по церковной исторіи), Василій Сердоблинъ (по всемъ предметамъ), Николай Горностаевъ (по церковной исторіи).

Остаются на повторительный курсъ: Анатолій Рѣкинъ, 90) Владиміръ Боголѣповъ, Платонъ Вольтскій (по болѣзни).

Увольняются изъ семинаріи: Николай Троицкій, 93) Александръ Орфеновъ.

### Классъ III-й.

Воспитанники, удостоенные перевода въ IV-й классъ:

#### *Разрядъ 1-й.*

1) Николай Петровскій, Дмитрій Силинъ, Николай Николинъ, Иванъ Эвергетовъ, 5) Алексѣй Бурговъ, Дмитрій Пронскій, Александръ Павловъ, Василій Гагаринъ, Александръ Муретовъ, 10) Семень Карякинъ, Дмитрій Базилевъ, Николай Сардановскій, Михайль Райскій.

#### *Разрядъ 2-й.*

Гавріиль Смирновъ, 15) Михайль Сергіевскій, Сергій Гермогеновъ, Владиміръ Богдановъ, Павелъ Сервилинъ, Николай Успенскій, 20) Константинъ Лебедевъ, Петръ Славянскій, Гавріиль Финиковъ, Петръ Вильгельмовъ, Иванъ Вѣлкинъ, 25) Николай Чистосердовъ, Петръ Кастровъ, Ѳеодоръ Тереховъ, Павелъ Смирновъ, Алексѣй Головинъ, 30) Михайль Сперанскій, Леонъ Алексѣевскій, Павелъ Боголюбовъ, Михайль Перовъ, Иванъ Ансеровъ, 35) Василій Трунинъ, Ѳеодоръ Борецкій, Иванъ Добромысловъ, Дмитрій Урбанскій, Илья Сушковъ, 40) Петръ Головинъ, Алексѣй Сасыкинъ, Михайль Озерскій, Василій Орлинъ, Николай Васильевъ, 45) Павелъ Сперанскій, Сергій Сперанскій, Иванъ Вѣляевъ, Алексѣй Тапинскій, Александръ Пав-

кратовъ, 50) Иванъ Молчановъ, Василій Лебедевъ, Александръ Агаревъ, Алексѣй Орловъ, Илья Васильевъ, 55) Андрей Молчановъ, Иванъ Русановъ, Иванъ Перфильевъ 1-й, Николай Рябцевъ, Павелъ Свѣтловъ, 60) Платонъ Лебедевъ, Иванъ Свѣтловъ (раненб.), Владиміръ Рождественскій, Михаилъ Вознесенскій, Василій Лѣскинъ, 65) Иванъ Голубевъ, Феодоръ Петропавловъ Владиміръ Орловъ, Феодоръ Дипяговъ, Иванъ Алешинскій. 70) Александръ Стрекаловъ, Владиміръ Лихаревскій, Николай Клинскій, Петръ Дроздовъ, 74) Александръ Эвергетовъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: 75) Сергѣй Туберовскій (переписать латинскій и греческій экспр.), Анатолій Динариевъ (переписать экспр. по церк. исторіи), Михаилъ Смирновъ, Иванъ Модестовъ, Михаилъ Чельцовъ, 80) Дмитрій Поповицкій (по математикѣ), Павелъ Тацитовъ (по матем. и перепис. латинск. и греческ. экспр.), Гавріиль Спѣшневъ, Николай Бѣлковъ, Василій Грацинскій, 85) и Николай Зеленцовъ (по литературѣ), Николай Твердовъ, Василій Зубовъ, Евгенийъ Глѣбовъ и Владиміръ Беневоленскій (по греческому языку), 90) Михаилъ Проходцевъ и Ковстантинъ Бѣляевъ (по латинскому языку), Петръ Соколовъ (по церковной исторіи), Петръ Посибловъ и Петръ Соловьевъ (по свящ. Писанію), 95) Михаилъ Викторовъ и Василій Игумновъ (по математикѣ и церк. исторіи), Феодоръ Можаровъ (по математ. и свящ. Писанію), Григорій Сатуровъ (по математикѣ и литературѣ), Иванъ Перфильевъ (по латинск. языку и литературѣ), 100) Иванъ Подръзовъ и Михаилъ Рождественъ (по латинск. и греческ. яз.), Александръ Алексѣевъ (по логикѣ и латинск. яз.), Николай Орятковъ (по литературѣ и свящ. Писанію), Иванъ Колосовъ (по церк. исторіи и греческому языку и переписать экспр. по гражд. исторіи) 105) Михаилъ Радѣевъ (полный экзаменъ по гражд. исторіи), Василій Вурговъ (полный экзаменъ по математикѣ и переэкзаменовку по гражд. исторіи), Николай Соловьевъ (полн. экзамены по церк. и гражд. исторіи, логикѣ и греческому языку), Павелъ Надеждинъ (переписать экспр. по логикѣ и литературѣ).

Оставляются на повторительный курсъ: Иванъ Иверскій, 110) Иванъ Лебедевъ (ряз.), Егоръ Трейеровъ (по болѣзни), Иванъ Лагодинъ.

Увольняются изъ семинаріи: Николай Кикинъ, Иванъ Цвѣтковъ, 115) и Николай Вяземскій (по прошенію), Василій Святозерскій, Николай Чельцовъ, Владиміръ Назаровъ, Михаилъ Назаревъ, 120) Иванъ Климентовъ, 121) Феодоръ Чувиковскій (исключается изъ списка за смертію его).

Классъ II-й.

Воспитанники, удостоенные перевода въ III классъ:

*Разрядъ 1-й.*

1) Алексѣй Делицынъ, Иванъ Смирновъ (зар.), Иванъ Цереринъ, Яковъ Сперанскій, 5) Сергѣй Дмитревскій, Михайлъ Разсвѣтовъ, Алексѣй Васильевъ, Василій Смирновъ, Михайлъ Яблоневъ, 10) Николай Перехвальскій.

*Разрядъ 2-й.*

Владиміръ Лебедевъ, Ксенофонтъ Гречищевъ, Иванъ Михайловъ, Михайлъ Троицкій, 15) Василій Рябовъ, Константинъ Архангельскій, Александръ Шибковъ, Егоръ Побѣдинъ, Платонъ Муретовъ, 20) Дмитрій Готовицкій, Иванъ Асписовъ, Иванъ Окуньковъ, Иванъ Дмитревскій, Василій Гранитовъ, 25) Дмитрій Троицкій, Θεодоръ Лебедевъ, Василій Ковалинскій, Михайлъ Дмитревъ, Дмитрій Морозовъ, 30) Александръ Кипарисовъ, Александръ Твердовъ, Иванъ Смирновъ (раз.) 1-й, Иванъ Дмитревскій (раз.), Александръ Сербариновъ, 35) Михайлъ Посновъ, Михайлъ Урусовъ, Дмитрій Малининъ, Василій Полетаевъ, Михайлъ Гимновъ, 40) Александръ Махоткинъ, Алексѣй Успенскій, Михайлъ Красновъ, Иванъ Смирновъ 2-й, Михайлъ Бѣляковъ, 45) Дмитрій Кротковъ, Михайлъ Петропавловъ, Михайлъ Столлянскій, Александръ Чучкинъ, Θεодоръ Юрьевскій, 50) Василій Вишневскій, Михайлъ Старицынъ, Иванъ Прилуцкій, Михайлъ Поливановъ, Константинъ Князевъ, 55) Николай Троицкій, Василій Зоринъ, Петръ Соколовъ, Алексѣй Звѣревъ, Дмитрій Любавскій, 60) Николай Яблоневъ, Сергѣй Амановъ, Арсеній Синайскій, Петръ Бѣлоусовъ, Николай Крыловъ, 65) Николай Лебедевъ, Алексѣй Катагощинъ, Василій Лебедевъ, Петръ Рудаковъ, Сергѣй Бажановъ, 70) Иванъ Круглянскій, Николай Виноградовъ (сапожк.).

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Николай Озеровъ (по математикѣ), Николай Дубровинъ (по латинскому языку), Сергѣй Пономаревъ, 75) Николай Виноградовъ (скоп.), Николай Никифоровъ, Иванъ Тихомировъ, Михайлъ Иконниковъ, Николай Никитскій, 80) Иванъ Семеновскій, Дмитрій Комиссаровъ, Стефанъ Прилуцкій и Александръ Бѣлицеръ (по математикѣ), Владиміръ Кочуровъ (переписать экспр. по греч. яз.), 85) Аркадій Миловановъ (по математикѣ), Егоръ Малышевъ и Порфирій Быстровъ (перепис. экспр. по греческ. яз.), Алексѣй Соголовъ (по литературѣ), Дмитрій Вельминъ (по латин. яз.), 90) Петръ Туголѣсовъ (по математикѣ), Дмитрій Полянскій, Николай

Добромысловъ и Михаилъ Поповъ (перепис. греческій экспр.), Александръ Маковский (по библ. исторіи), 95) Николай Петровъ (по математ. и латинск. яз.), Павелъ Скороладинъ (по священ. Писанію и математикѣ), Александръ Брежневъ и Евгенийъ Голубинскій (по литературѣ и математикѣ), Петръ Озерскій (по библ. истор. и математикѣ), 100) Константинъ Зеленцевъ (по библ. истор. и математикѣ и перепис. греческ. экспр.), Иванъ Маковъ (по математикѣ и переписать латинскій экспр.), Михаилъ Воронковскій (по библ. исторіи), Дмитрій Малышевъ (перепис. латинск. и греческій экспр.), Александръ Маргаритовъ (по библ. исторіи и священ. Писанію), 105) Анатолийъ Вишневскій (устн. по лат. и греческ. яз. и перепис. экспр. по греческ. яз.), Евгенийъ Полянскій (по гражданск. исторіи), Николай Лосевъ (по математ. и перепис. экспр. по греческ. и латинск. языку), Петръ Виноградовъ (по математ. и греческ. яз. и перепис. греческ. экспр.), Иванъ Высоковъ (устн. и письм. по греческ. яз.), 110) Павелъ Парнасовъ (перепис. экспромпты: по литературѣ, латинск. и греческ. язык), Николай Бобровъ (по математ. и греческ. языку и перепис. экспр. по литературѣ и греческому языку), Петръ Петропавловъ (по математ. и переписать латинск. и греческ. экспр.), Михаилъ Добролюбовъ перепис. греческ. экспр.

Имѣютъ сдать полные экзамены: Петръ Палицынъ (по вѣмъ предметамъ), 115) Дмитрій Пономаревъ (по математикѣ).

Остаются на повторительный курсъ: Николай Марковъ, Василій Воковъ, Иванъ Успенскій, Павелъ Тихомировъ.

Увольняются изъ семинаріи: 120) Михаилъ Ильинскій, Всеволодъ Муретовъ (по прошенію), 122) Николай Хлоповскій.

### Классъ I-й.

Воспитанники, удостоенные перевода во II классъ:

### Разрядъ 1-й.

1) Сергій Знаменскій, Сергій Чистосердовъ, Василій Куминскій, Николай Дашковъ, 5) Михаилъ Ждановъ, Василій Зеленцовъ, Михаилъ Сушковъ, Гавріилъ Строевъ, Алексій Фелонинъ, 10) Дмитрій Сперанскій, Константинъ Хитровъ, Василій Крыловъ, Василій Маковский, Сергій Дроздовъ, 15) Александръ Финиковъ, Василій Пятаевъ, Александръ Толеровъ, Иванъ Соколовъ, Алексій Чельцовъ, 20) Алексій Лукинъ, Василій Головинъ.

Разрядъ 2 й.

Василій Николаевъ, Василій Грацинскій, Алексѣй Чучкинъ, 25) Николай Григорьевъ, Иванъ Васильевъ, Егоръ Быстровъ, Евгений Хитровъ, Иванъ Чинковъ, 30) Николай Дядьковъ, Иванъ Коротаевъ, Иванъ Тузлукъ, Михаилъ Лаговъ, Николай Доброхотовъ, 35) Василій Кудрявцевъ, Василій Колибринъ, Михаилъ Остроумовъ, Василій Львовъ, Иванъ Кормилинъ, 40) Константинъ Тюшевскій, Михаилъ Киркинскій, Алексѣй Коротаевъ, Михаилъ Томилинъ, Алексѣй Алядинъ, 45) Иванъ Прудковъ, Иванъ Орешновъ, Александръ Виноградовъ (епарх.), Александръ Писаревъ, Николай Николаевъ, 50) Николай Часоводовъ, Евгений Свѣтловъ, Константинъ Высоковъ, Михаилъ Ушморовъ, Константинъ Поповъ, 55) Сергѣй Петропавловъ, Павелъ Орешновъ, Алексѣй Соколовъ, Василій Прилуцкій, Иванъ Архангельскій, 60) Иванъ Жигульскій, Андрей Сасыкинъ, Петръ Цереринъ, Михаилъ Строевъ, Александръ Никольскій, 65) Иванъ Цвѣтковъ 1-й, Николай Чучкинъ, Михаилъ Соколовъ, Николай Веселкинъ, Иванъ Гермогеновъ, 70) Алексѣй Рѣкинъ, Иванъ Ждановъ, Григорій Нарциссовъ, Семенъ Постниковъ, Дмитрій Игумновъ, 75) Григорій Егоровъ, Филиппъ Стенькивскій, Иванъ Лѣсковъ, Александръ Некрасовъ, Сергѣй Горинъ, 80) Василій Волковъ, Константинъ Орловъ, Алексѣй Смирновъ (ряз.), Василій Вертоградовъ, Александръ Виноградовъ (норм.), 85) Дмитрій Бобровъ, Константинъ Краснофѣвцевъ, Николай Игумновъ, Николай Федотьевъ, Николай Одоевъ, 90) Иванъ Цвѣтковъ II, Николай Молчановъ, Михаилъ Пановъ, Николай Радѣевъ, Иванъ Виноградовъ, 95) Александръ Орловъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Иванъ Лебедевъ, Алексѣй Смирновъ (донк.), Константинъ Апельсиновъ, Сергѣй Кривскій, 100) и Сергѣй Поповъ (по математикѣ), Николай Гусевъ (по священ. Писавію), Алексѣй Семеновъ (по св. Писан. и гражданск. исторіи), Иванъ Митисовъ (перепис. экспр. по латин. и греческ. яз.), Павелъ Васильевъ (перепис. экспр. по греческ. яз.), 105) Петръ Дроновъ (по греч. яз. и матем., перепис. экспр. по греч. и лат. яз.), Діомидъ Яковлевъ (по гражд. ист. и греч. яз. и перепис. экспр. по гречески), Алексѣй Вбляевъ (по греч. яз.), Василій Чтецовъ (по греческ. яз. устный и письменный), Василій Сервилинъ (по свящ. Писавію), 110) Алексѣй Невзоровъ (устн. и письмен. по греч. яз.), Михаилъ Колосовъ (по гражд. ист. и перепис. экспр. по греческ. и латинск. яз.), Петръ Рождествинъ (по латин. яз. и перепис. экспр. по греческ. яз.), Иванъ Никольскій (по словестности и гражд. исторіи), Алексѣй Барсуковъ (по священ. Писав. и греч. яз.), 115) Иванъ Журавлевъ (по греч. яз.), Христофоръ Любомудровъ (по математ. и греч. яз. и пе-

репис. экспр. по латин. и греч. яз.), Михаилъ Морозовъ (перепис. греч. экспр.), Михаилъ Розинъ (по гражд. ист. и математ. и переп. греч. экспр.), Александръ Балидинъ (по гражд. ист. и матем.), 120) Сергѣй Филатовъ (по матем. и перепис. эксп. по греч. и лат. яз.), Павелъ Весельчаковъ (письм. по словесности, латин. и греч. яз.), Андрей Доброхотовъ (по гражд. ист. и греч. яз., перепис. экспр. по словесности и латин. и греч. яз.), Александръ Фелицынъ (по гражд. ист.), Иванъ Сахаровъ (по св. Пис. и перепис. латин. и греч. экспр.), 125) Владиміръ Трейеровъ (перепис. экспр. по греч. яз.), Θεодотъ Богоявленскій (перепис. латин. и греч. экспр.), Евгеній Глѣбовъ (по латин. яз., перепис. латин. и греч. экспр.), Павелъ Процеровъ (по гражд. ист. и письм. по словесности) Василій Дехтянскій (перепис. греч. экспр.), 130) Леонидъ Рябцевъ (перепис. лат. и греч. экспр.), Павелъ Парнасовъ (перепис. лат. и греч. экспр.).

Имѣеть сдать полные экзамены по вѣсьмъ предметамъ (Василій) Соловьевъ.)

Оставляются на повторительный курсъ: Николай Юрьевскій, Алексѣй Катагощинъ, 135) Иванъ Сѣнницкій, Иванъ Стрекаловъ, Николай Коротчаевъ.

Увольняются изъ семинаріи: Θεодоръ Вишневскій, Николай Быстровъ, 140) Иванъ Рождествинъ, Владиміръ Дроздовъ (по прошенію), Павелъ Соловьевъ, Константинъ Плавтовъ, Матѣей Морозовъ, 145) Иванъ Вѣндовъ, Викторъ Морозовъ, 147) Василій Орловъ.

## Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Переэкзаменовки ученикамъ семинаріи, имѣющимъ сдать таковыя для полученія права на переходъ въ высшіе классы, и пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ семинарію имѣють быть съ 18 по 22 будущаго августа мѣсяца.

Рек. сем. прот. І. Смирновъ.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Къ вопросу объ искорененіи народнаго пьянства.

Въ послѣднее время поднятъ вопросъ объ искорененіи, или вѣрнѣе, объ ограниченіи пьянства въ народѣ. Дѣйствительно, пора за-

няться этимъ дѣломъ, для общаго благосостоянія, и прежде всего, говорятъ, пастырямъ церкви, всѣхъ ближе стоящимъ къ крестьянамъ. И хотя, по моему мнѣнію, нашего мужичка нельзя назвать пьяницей, въ строгомъ смыслѣ этого слова; но сказать надо, что онъ выпить любитъ, и выпить крѣико, и притомъ такъ, чтобы всякій видѣлъ и зналъ, что «мы маленечко выпимши». Это-то и даетъ нѣсколько преувеличенное понятіе о его пьянствѣ. Крестьянинъ подверженъ пороку водкопитія не въ большей мѣрѣ, чѣмъ и другія сословія. Какъ бы то ни было, однакожь, водкопитіе есть зло, и зло такого свойства, что оно въ своемъ развитіи не останавливается на полдорогѣ, а идетъ дальше и глубже, разстроивая и нравственное и матеріальное благосостояніе народа; а потому борьба съ этимъ зломъ необходима. Но дѣло въ томъ, что сельскій священникъ, стоя одинокъ въ своемъ приходѣ, почти ничего не можетъ добиться въ своей борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ; ибо, кромѣ слова, онъ не имѣетъ никакихъ другихъ средствъ, чтобы устранить причины, порождающія пьянство. Отъ чего крестьянинъ пьетъ? Прежде всего, онъ пьетъ по исторической, обще русской привычкѣ, унаслѣдованной имъ отъ отцевъ и дѣдовъ; потомъ, пьетъ потому, что «новѣ я самъ себѣ баринъ, никто мнѣ не указъ», а водка дешевая, и куда ни глянь, все кабакъ; пьетъ, далѣе, на *даровщину*: другіе его спаиваютъ при подридахъ, при наймахъ и разныхъ сельско-хозяйственныхъ работахъ, или просто для своей личной выгоды; пьетъ, наконецъ, за неимѣніемъ сколько нибудь разумныхъ развлеченій. Съ какими мѣрами выступитъ священникъ противъ перечисленныхъ причинъ пьянства? Онъ только будетъ говорить и говорить. Правда, пастырское слово, при личномъ примѣрѣ самого пастыря, очень сильно, но жизнь еще сильнѣе. Крестьянинъ будетъ слушать, будетъ соглашаться, а выпадетъ случай, непременно напьется. Наступаетъ, напримѣръ, покосъ. Владѣльцы нанимаютъ косцовъ и, сверхъ денежной платы, обыкновенно прибавляютъ водки, въ количествѣ полуведра, ведра, смотря по размѣру покоса. Кто удержится тутъ отъ таковой выпивки? А на утро опохмѣлится надо, и уже на свои, въ складчину. При томъ, борясь съ пьянствомъ, при помощи своихъ поученій, увѣщаній и убѣжденій, священникъ и тутъ долженъ сдерживать свою энергію, иначе онъ долженъ будетъ столкнуться съ сильными сельскаго міра, и прежде всего съ кабатчикомъ. Совершенно справедливо замѣчено (Р. Е. В. № 4, 1890 г.), что «противодѣйствуя пьянству, священникъ становится чуть не врагомъ въ глазахъ кабатчика и подозрительнымъ въ глазахъ сельской администраціи, обдѣлывающей на питейной почвѣ свои собственныя дѣлишки и всегда готовой разстроить отношенія прихода къ священнику». Необходимо, поэтому, чтобы на помощь

священнику припла свѣтская власть. И на первыхъ порахъ, въ видахъ ограниченія пьянства въ народѣ, по моему мнѣнію полезно было бы принять слѣдующія мѣры: 1) сократить число винныхъ лавекъ (совсѣмъ уничтожить ихъ не годится, иначе откроются шинки); 2) пьяныхъ подвергать штрафу, въ пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ; 3) надъ кабачками установить строгій дозоръ, чтобы они не могли злоупотреблять винной продажей. Мнѣ извѣстенъ одинъ изъ такихъ кабачниковъ. Винную лавку онъ держитъ въ чужомъ домѣ, на противоположной сторонѣ отъ своего дома; изъ лавочки онъ отпускаетъ водку въ запечатанной посудѣ и только на выносъ, а дома секретно держитъ водку для раздробительной и распивочной продажи; 4) обязать волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, чтобы они никакъ не допускали крестьянъ пропивать общественные луга, пашни, лѣсъ и, такъ называемыя, частныя деньги; не допускали выговаривать водку при наймѣ церковныхъ сторожей, сотскихъ, пастуховъ и др.; 5) уничтожить торговлю въ воскресные дни, перенести ее на будни, и, наконецъ, 6) открывать общества трезвости.

Тогда и пастырская дѣятельность по ограниченію народнаго пьянства можетъ принести плоды.

Свищ. Евгеній Смирновъ.

### Епархіальныя извѣстія.

Юля 24 дня—въ 5-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи рукоположенъ во диакона въ с. Чемоданово, раненбург уѣзда, бывшій воспитанникъ 4-го класса семинаріи Владиміръ Петровскій.

Юля 29—въ пятницѣ, день св. апостоловъ Петра и Павла, его высокопреосвященство, Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, божественную литургію совершалъ въ староямской Николаевской церкви, по случаю престольнаго тамъ праздника. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, ректоръ семинаріи—протоіерей І. Смирновъ, благочинный городскихъ церквей—лазаревскій протоіерей П. Павловъ, мѣстный протоіерей В. Правдолюбовъ, соборный ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ и священникъ—миссіонеръ А. Америковъ. Во время литургіи рукоположенъ во диакона назначенный во священника къ Благовѣщенской церкви г. Провска учитель солотчинскаго сельскаго училища, рязанскаго уѣзда, студентъ семина-

ріи, Василій Политовъ. Праздничное слово произнесъ мѣстный протоіерей А. Алешинскій. Послѣ литургіи совершевъ праздничный молебень.

*Тогожъ числа* въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

*Юля 1-го—въ недѣлю 6 ю по Пятидесятницѣ*, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* новопоставленный *діаконъ* Василій Политовъ.

*Тогожъ числа* въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* въ село Старорязанское Городище, спасскаго уѣзда, *діаконъ* села Вѣшура, касимовскаго уѣзда, Иванъ Виссоновъ.

*Юля 8-го—въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ и день Казанскія иконы Божіей Матери*, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій въ сослуженіи монастырской братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Горвостаевку, михайловскаго уѣзда, *студентъ* семинаріи Иванъ Ракитинъ.

*Тогожъ числа* въ селѣ Основкѣ, зарайскаго уѣзда, его высокопреосвященствомъ, Θεоктистомъ, архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, освященъ вновь выстроенный каменный храмъ въ честь покровы Пресвятыя Богородицы, съ совершеніемъ въ немъ божественной литургіи. Въ освященіи храма и служеніи литургіи участвовали: соборный ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ, мѣстный благочинный, города Зарайска Ильинской церкви священникъ П. Спасскій, благочинный 3-го рязанскаго округа священникъ села Ходынина А. Богородицкій, мѣстный священникъ М. Любарскій, священникъ г. Скопыва Казанской церкви А. Воиновъ, соборный г. Рязани священникъ М. Лебедевъ, священникъ зарайскаго уѣзда, с. 1 ородны, Лука Колоссовъ и священникъ московской епархіи, коломенскаго уѣзда, с. Старой Капирь, М. Карповъ. При входѣ его высокопреосвященства въ храмъ для священнослуженія мѣстный священникъ М. Любарскій *привѣтствовалъ его речью*. Тотъ же священникъ во время литургіи произнесъ приличное священному *торжеству* слово. Все богослуженіе закончилось праздничнымъ молебнымъ пѣніемъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, высокопреосвященному архіепископу Θεоктисту, съ его богохранимою паствою, строителямъ и украсителямъ храма, жителямъ мѣстной веси и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Юля 9-го — въ понедѣльникъ, его высокопреосвященство совершало божественную литургію въ соборной церкви г. Зарайска, въ сослуженіи состоящаго при соборѣ на протоіерейской вакансіи священника С. Чучкина, соборнаго ключаря — священника Ѳ. Скрижалина, мѣстнаго благочиннаго, гор. Зарайска Ильинской церкви священника П. Спаскаго, благочиннаго 3-го рязанскаго округа, священника А. Богородицкаго, мѣстнаго священника І. Добролюбова и другаго мѣстнаго священника А. Колосова.

Юля 10-го — во вторникъ, его высокопреосвященство совершало божественную литургію въ Троицкой церкви г. Зарайска. Участвующими въ служеніи были: состоящій при соборѣ на протоіерейской вакансіи священникъ С. Чучкинъ, соборный ключарь — священникъ Ѳ. Скрижалинъ, мѣстный благочинный, ильинскій священникъ П. Спаскій, мѣстный священникъ І. Смирновъ, благочинный 3 зарайскаго округа, священникъ А. Богородицкій и мѣстный священникъ Николай Лебедевъ.

Юля 9-го утромъ прибылъ въ Рязань епископъ калужскій, бывшій тамбовскій, *Виталій*. Пробывъ здѣсь двое сутокъ, онъ 11 іюля въ 10 часовъ вечера отбылъ къ мѣсту своего назначенія, въ г. Калугу.

Юля 10-го проѣхалъ чрезъ г. Рязань въ г. Воронежъ воронежскій, бывшій калужскій, епископъ *Анастасій*.

### Изъ села Крутиць спасскаго уѣзда

(Корреспонденція).

23 мая 1890 года, въ с. Крутицахъ 4 благочинническаго спасскаго округа, совершилось домашнее торжество по случаю 20 лѣтняго благочинническаго служенія протоіерея Николая Алексѣевича Орлова. Въ санѣ священническомъ онъ состоитъ съ 17 марта 1845 г. и въ теченіи 45 лѣтъ своего служенія исполнялъ разнообразныя обязанности: учителя и законоучителя въ крутицкомъ училищѣ, депутата по слѣдственнымъ дѣламъ духовенства, наконецъ съ 1869 г. благочиннаго.

Еще на собраніи, бывшемъ въ 1888 г., духовенство округа движимое уваженіемъ и любовію къ своему благочинному, о. Орлову, положило поднести ему св. икону и ждало къ тому удобнаго случая. Исполнившееся 20-лѣтіе его служенія въ нынѣшнемъ году послужило благоприятнымъ для этого случаемъ. И вотъ 23 мая сего 1890 г.,

духовенство съ благословенія милостивѣйшаго своего архипастыря, высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, въ большомъ количествѣ по добровольному желанію собралось въ с. Крутицы. Желавшихъ явилось: 15 іереевъ, 4 діакона и 3 псаломщика. Торжество началось въ церкви, а окончилось въ домѣ почтеннѣйшаго о. благочиннаго. Въ 9 часовъ началась божественная литургія. Два священника и три діакона приняли участіе съ о. благочиннымъ въ совершеніи литургіи, а всѣ прочіе стройнымъ хоромъ пѣли на клиросѣ. Не смотря на будничныи день, изъ прихожанъ не мало было молящихся въ храмѣ. Послѣ отпуста одинъ изъ іереевъ, сказавши приличную событію рѣчь, поднесъ виновнику торжества икону свят. и чуд. Николая въ позлащенной рамкѣ и съ надписью на серебрянно-позлащенной дощечкѣ: «Его высокопреподобію, села Крутиць, протоіерею Николаю Орлову, въ память честнаго и благополезнаго XX лѣтняго служенія его въ должности благочиннаго, сію св. икону подвѣдомственное духовенство ему съ любовію и признательностію подноситъ 1890 г. мая 23 дня.» Потомъ сказалъ рѣчь другой священникъ, благодаря о. благочиннаго, за его отеческія отношенія къ духовенству.

Съ благоговѣніемъ принявъ и облобызавъ св. икону, досточтимый о. протоіерей со слезами на глазахъ, взволнованнымъ голосомъ сказалъ краткую благодарственную рѣчь, общаясь, пока будутъ силы, молить Господа Бога о дарованіи всему духовенству 4 спасскаго округа долгоденствія и благоденствія. По совершеніи молебствія св. и чуд. Николаю, возглаголено было многолѣтіе Государю Императору съ Его Августѣйшимъ Семействомъ, св. Синоду, высокопреосвященному Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому и наконецъ о. благочинному Орлову.

По окончаніи молитвословія въ храмѣ, собраніе іереевъ въ преднесеніи однимъ изъ нихъ на престольнаго креста, а о. благочиннымъ — иконы св. Николая чуд. при пѣніи богородичнаго догматика: «Ѣто Тебе неублажить» пришло въ домъ юбиляра. У крыльца его встрѣтили родные «съ хлѣбомъ и солью» и сынъ его, священникъ Орловъ, привѣтствовалъ своего родителя рѣчью, при пѣніи «Достойно есть», все собраніе вошло въ домъ, гдѣ, по совершеніи краткаго молитвословія и многолѣтія, о. благочинный благоговѣнно помолвишись поставленной на передній столъ св. иконѣ и предложивши для цѣлованія всѣмъ присутствующимъ на престольный крестъ, принявъ отъ родныхъ и отъ всего собранія сердечныя поздравленія и благопожеланія.

Затѣмъ предложены были гостямъ чай и закуска. Во время общей бесѣды среди гостей состоялось желаніе ознаменовать день

торжества благотворительнымъ дѣломъ. По подпискѣ среди гостей было собрано болѣе 30 р., въ пользу бѣдствующаго многосемейнаго священника с. Иреть, П. Муретова, деньги тутъ же вручены были священнику Муретову, который съ благодарностію принялъ ихъ.

В. К.

### Научно-литературный отдѣлъ.

Въ приходѣ села Сушкова послѣ бесѣды синодальнаго миссіонера, о. іеромонаха Арсенія, бывшихъ въ с. Подлѣсной Слободѣ.

Оковчаніе \*).

*Прав.* Миссіонеръ говорилъ все чередомъ по Слову Божию. Какъ натурально и по Библии онъ выяснилъ объ нашемъ христіанскомъ храмѣ! Храмъ нашъ, говорилъ онъ, какъ и Скинія, устроенъ по образу небеснаго храма. Въ Скиніи было Святое Святыхъ и у насъ въ храмѣ св. алтарь; въ Скиніи трапеза, и у насъ престолъ благодати; въ Скиніи кадильница и свѣтильникъ и у насъ тоже; въ Скиніи изображеніе херувимовъ и у насъ изображеніе святыхъ; въ Скиніи св. Скрижали и у насъ св. Евангеліе; въ Скиніи чаша съ манною и у насъ — съ св. Тѣломъ и Кровію Спасителя нашего; въ Скиніи жезлъ Аароновъ и у насъ процвѣтшій крестъ Христовъ; въ Скиніи завѣса съ изображеніемъ херувимовъ, отдѣляющая Святое Святыхъ и у насъ св. иконостасъ, отдѣляющій св. алтарь. Скинія и все что въ Скиніи было образомъ настоящаго, что у насъ есть въ Божіемъ храмѣ. А у васъ, молоканъ, нѣтъ храма, нѣтъ ничего, что было образомъ въ ветхой Скиніи.

*Я.* Если нѣтъ у нихъ — молоканъ ничего новозавѣтнаго, то для нихъ не было ничего и ветхозавѣтнаго. Кто не причастникъ новозавѣтныхъ благъ, тотъ какъ можетъ быть наслѣдникомъ ветхозавѣтныхъ Божіихъ обѣтованій? для нихъ нѣтъ и Спасителя.

*Прав.* Прямо, безъ всякаго разговора, вы молоканы и зинovieвцы — заблудящіе люди. Вгонзилась въ вашу башку какая-то духовность, ну вотъ и галдите почти каждый день: «это такъ, а это не такъ, потому что видимость».

*Молок.* Ты погоди. Ты еще не понимаешь. Слѣпецъ слѣпца поведетъ, оба въ яму упадутъ. Обратали тебя, ты и ходи работай \*).

\*) См. № 13 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

\*) Пашковцы стараются увѣрить православныхъ, что священники стоятъ за православіе и удерживаютъ православныхъ ради корысти.—

*Прав.* Я слѣпой, а ты то видишь себя: «я святой, я не грѣшу!» — Говоришь ты. Эхъ вы самохвалы! Вы лишь въ трактирахъ между нами бойки, а тамъ, на бесѣдѣ съ о. миссіонеромъ, у васъ и послушать было нечего. — значить въ Божіемъ Словѣ тоже слѣпы. Уста то ваши были какъ бы запечатаны. А если что изъ Библии приводили вы, то сами же не могли объяснить, о чемъ и къ чему читали: Въ неустойкѣ своей то лишь и твердили. «мы не книжны, — неучены; Господь не книжныхъ просвѣтилъ.» Не книжны, — такъ куда же суетесь за дѣло, какое не по васъ? Миссіонеръ замѣчалъ вамъ: «значить книжны, когда Церкви не слушаете, а толкуете Божіе Слово по своей премудрости.

*Молок.* Мы любимъ правду и не боимся ее сказать. На бесѣдѣ мы не молчали, а говорили, что слѣдовало сказать по Божію Слову. Мы возражали, но нашихъ возраженій миссіонеръ и въ резонъ не беретъ. Онъ — знай лишь свое, — самъ говорить, а намъ никакого ходу не даетъ. Отъ этого намъ и приходилось больше молчать.

*Я.* Если любите правду, то правду и говорите. Обѣ бесѣды отъ начала до конца я слушалъ. Напрасно же вы говорите, что вашихъ возраженій не выслушивали и въ резонъ не принимали. Что вы возражали, то подробно разбирали. Вамъ давали полный ходъ на защиту вашего ученія. Но, извѣстное дѣло, по неправому пути не слишкомъ то расходишься; по этому вы сами же скоро и останавливались, не зная какъ далѣе идти и какъ выйти. Одинъ изъ васъ читалъ — читалъ, а къ чему, для чего и что хотѣлъ вычитаннымъ возразить, осталось неизвѣстнымъ. Вышло даже смѣшно.

*Мол.* Запнуться всякому можно и не долго. Но все-таки мы возражали, но насъ останавливали. Свое говорили, а намъ погоди, да подожди.

*Я.* Васъ останавливали, когда вы въ нѣсколько голосовъ говорили; одинъ свое, другой свое; отъ чего нельзя было разобрать: кто что говорить. Останавливали васъ еще, когда вы вмѣшивались, перебывая рѣчь миссіонера, не давая докончить ему, этого вѣдь нельзя и допускать. Когда же миссіонеръ кончалъ свои объясненія, то предлагалъ вамъ говорить. Если вы любите правду, то должны и стоять за правду. А вы какъ стояли? Лопухинъ — одинъ изъ вашихъ руководителей, почему-то вовсе на бесѣдахъ не былъ, не смотря на особенныя приглашенія.

*Мол.* Лопухину нельзя было быть, потому что его не было дома; онъ въ Москву отлучался за товаромъ, — отлучался съ позволенія г. пристава.

*Я.* Это все-таки по моему, не оправдываетъ его — Лопухина. Не любить онъ правды, евангельской истины, за которую должно стоять паче всего, не дорожа жизнью, барышами и временемъ. Развѣ до

другаго времени онъ не могъ отложить свою поѣздку? *Не душа ли дороже пищи и тѣло одежды? Ищите прежде царствія Божія.* И Ананьевъ—другой руководитель, самъ показавъ себя не лучше Лопухина.

*Мол.* Нѣтъ, Ананьевъ на первой бесѣдѣ былъ первымъ защитникомъ. Онъ перво—на перво вступилъ въ преніе.

*Анан.* Мы возражали, но наше возраженіе замаяли, не дали намъ никакого на него отвѣта.

*Я.* Хорошо помню, какъ ты (Ананьевъ) стоялъ за правду и что возражалъ.

*Ан.* Мы поставили самый видный вопросъ къ опроверженію православія, — уличили православныхъ въ неимѣнныя вѣры, — уличили, какъ говорится, не въ бровь, а въ самый глазъ. Намъ не отвѣтили ничего.

*Я.* Погоди хвалиться. Вспомнимъ, какъ было. Послѣ предварительной рѣчи, въ которой показаны были, между прочимъ, признаки истинной православной христіанской Церкви, о. миссіонеръ поставилъ вамъ вопросъ: что заставило васъ отдѣлиться отъ православной Церкви, единой спасительной? вмѣсто прямого отвѣта, Ананьевъ зачиталъ: *«прелюбодѣи, пьянцы, воры, лихоимцы, идолослужители царствія Божія не наследуютъ;»* потомъ спросилъ: *какіе члены Христовой Церкви.*

*Ан.* Да, такъ.

*Я.* О. миссіонеръ на твое замѣчаніе сказалъ, обращаясь ко всемъ: «я спросилъ: почему они отдѣлились отъ нашей православной Церкви, а онъ прочиталъ намъ о плотскихъ дѣлахъ частныхъ лицъ, чему наша Церковь не учить и не причастна. Кто ты, какого общества, къ какой церкви принадлежишь; — спросилъ онъ у тебя, Ананьевъ. А ты заупорствовалъ: «какое вамъ дѣло знать: кто я и къ какой церкви принадлежу! Я ни къ какой церкви не принадлежу. Вы призвали насъ учить и учите; узнавайте: какой я церкви!» Вотъ какъ ты, братъ, рѣзалъ за правду! Упорствомъ такимъ и злостнымъ обращеніемъ ты, я думаю, всѣхъ удивилъ. *«Я не принадлежу ни къ какой церкви,»* подумай: что ты — ревнитель правды — истины евангельской Христовой — высказалъ о себѣ такими словами! Вѣдь ты отрекся отъ вѣры, отъ Церкви, отъ Христа! Вѣдь ты тоже сказалъ: «я не вѣрую во Христа, не принадлежу къ Его Церкви, ни во что не вѣрую!» Вотъ что значить твои слова: *«я не принадлежу ни къ какой церкви!»* Такъ какъ же теперь тебѣ хвалиться своею праведностію, своею святостию: *«я не грѣшу.»* Гдѣ твоя любовь и ревность къ Божіей правдѣ! Вспомни, что говорилъ нашъ Спаситель: *уже по стыдится Мене и Моихъ словесъ и Азъ постыжусь его предъ Моимъ*

*Отцемъ.* А ты постыдился Его и Его истинныхъ словесъ сказавши: *я не принадлежу ни къ какой церкви. Иже исповѣсть Мя предъ чело- вѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ; а иже отвержется Мене, отвергуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ.* А ты не исповѣдалъ себя предъ собраніемъ людей *вѣрующимъ во Христа христіаниномъ,* а отвергся отъ Христа, сказавши: *не принадлежу ни къ какой цер- кви.* Апостоль Петръ, отрекшись отъ Христа, *плакася горько.* А ты прачешь ли о своемъ отреченіи—этомъ тяжкомъ грѣхѣ? Или по ста- рому все еще твердишь: *«я не согрѣшаю и не умлю грѣшить!»* И о. миссіонеръ замѣтилъ на твои слова: *«всякій незаконнорожденный сынъ стыдится своего происхожденія, стыдится имени своей матери.* И онъ (Ан) стыдится сказать: кто онъ? И открыться какой матери сынъ.»

*Ан.* Не укоряйте насъ. Вы не поняли, что я говорилъ. Я гово- рилъ; на что вамъ знать, кто я и къ какому обществу принадлежу?

*Я.* О, нѣтъ. Твои слова *«я не принадлежу ни къ какой церкви»* врѣзались въ моей памяти. Да вѣдь и въ этихъ твоихъ словахъ, — *«на что вамъ знать къ какому обществу принадлежу.»* видно твое нехотѣніе и твой стыдъ назваться *христіаниномъ или сыномъ Христовой Цер- кви.* Значить тебѣ не желательво было исповѣдывать Христа своимъ. А отъ чего? Отъ того, что ты не Его. Вотъ апостолы Христовы, не стыдились своего Христа, а всегда хвалились своимъ Христомъ. *Мнѣ же да не будетъ хвалитися, точию именемъ Христа распята,* или *желаніе имамъ разрѣшиться и со Христомъ быти,* говорилъ апостоль Павелъ. Такъ и св. угодники, мученики Христовы. Въ пыткахъ, подъ сѣкирою, на огнѣ не стыдились они Христа распятаго, а торжествен- но, предъ лицомъ народа и царей они исповѣдывали Его своимъ, называя себя *христіанами.*

*Ан.* Я не отрекался отъ своего Спасителя. Онъ всегда мой, а я Его дитя. И никто изъ рукъ Его не исхитить меня.

*Я.* Господь—Пастырь добрый. Знаетъ Онъ своихъ овецъ и овцы слушаются Его голоса и за Нимъ они идутъ. Оцъ пасетъ своихъ овецъ и никто изъ рукъ Его не исхитить ихъ. Но ты то вѣдь самъ вырвался изъ рукъ Его сказавши *«я не принадлежу ни къ какому стаду.»* а Онъ насильно никого и не удерживаетъ. Хочешь убить Его, будь; Онъ—хранитель твой; не хочешь, бѣги куда знаешь.

*Ан.* Ну хорошо. Оставимъ это... Скажите отъ чего же миссіонеръ мое возраженіе замаялъ?

*Я.* Какъ замаялъ! Онъ ни одного возраженія не оставялъ безъ вниманія. Да ты, вѣдь сразу и отсталъ, болѣе не вступалъ въ бесѣду и не видно было тебя въ числѣ собесѣдниковъ,—потому ты вѣ- роятно, сразу почувствовалъ себя въ безсиліи. Хотя ты и говоришь,

что любишь и стоишь за свою правду, однако въ этотъ разъ ты кинулъ ее со всеѣмъ, оставилъ ее на произволъ судьбы. Да какое же твое возраженіе оставлено безъ вниманія?

Ан. Какъ какое! Да вѣдь вы сами давеча упомянули о моемъ возраженіи. Я миссіонеру прочиталъ: *прелюбодни, пьяницы, вори, лихоимцы, идолослужители царствя Божія не наследуютъ*. Христова Церковь безъ порока, безъ пятна, но свята и непорочна, какъ говорить апостоль къ ефесянамъ.

А. Такъ что же? Христова Церковь и есть свята и непорочна. Она не учитъ быть ворами, пьяницами и проч., а обличаетъ и порицаетъ таковыхъ.

Ан. А какъ же у васъ члены вашей православной Церкви съ такими тяжелыми пороками? Каковы члены, такова и Церковь. Даже сами служители—совершители вашей святости, бывають не рѣдко зазорнаго поведенія! Подумайте, какая это Христова Церковь, когда члены ея даже главные члены—полны всякой мерзости и не чистоты, какъ сказала Спаситель нашъ о книжникахъ и фарисеяхъ? И какъ это безчестными служителями можетъ совершиться святость! *Вѣмъ, яко грѣшники Богъ не послушаетъ. И кое общеніе Христа съ велиаромъ?.. Не можете пить чашу Господню и чашу бѣсовскую, не можете быть участниками въ трапезъ Господней и въ трапезъ бѣсовской*, говоритъ апостоль къ коринтянамъ. А у васъ что? Изъ храма идутъ въ кабакъ; въ Божій праздникъ—на неподобныя гульбища; къ вѣнчанію и отъ вѣнчанія—съ пѣснями и плясками, даже въ храмѣ—пьявые и со смѣхотворствомъ! Глядя на вашу православную церковь, мы и думаемъ: какая же это Христова Церковь! Не похожа она на Христову Церковь. Далеко стоитъ она отъ ученія Христова и св. Апостоловъ. Не по пути ко спасенію она идетъ и ведетъ своихъ дѣтей. Удивляемся мы: какъ вы сами-то не видите свою Церковь, какова она,—и какъ вамъ не страшно называть такую Церковь Христовою Церковію! По плодамъ узнается дерево. О семъ разумѣють вси, ученицы ли Христовы вы православныя? Вотъ отъ этой то вашей Церкви мы и бѣжимъ и какъ не бѣжать! Намъ срашно смотрѣть на васъ, а не то что быть съ вами. Душа наша дороже дружбы съ вами. На это-то наше возраженіе мы и желали бы послушать объясненіе вашего миссіонера, потому что это возраженіе мы считаемъ важнѣйшимъ. Съ этимъ то намѣреніемъ мы и прочитали ему мѣсто изъ посланія апостола и предложили вопросъ: Какіе члены Христовой Церкви? Но онъ не далъ намъ объясненія и уклонился отъ нашего вопроса.

А. Возраженіе твое о миссіонерѣ не оставилъ безъ замѣчанія. Онъ высказалъ, что ты упомянулъ о порокахъ частныхъ плотскихъ

лицъ, какимъ порокамъ Церковь не причастна. И если бы ты высказала свое возраженіе въ такой формѣ, какъ сейчасъ, то онъ объяснилъ бы тебѣ больше. Ты тогда еще возразилъ: «какъ порочныя лица входятъ въ Церковь?» И это онъ тебѣ выяснилъ такъ: «когда мы чувствуемъ себя или видимъ себя въ нечистотѣ, въ грязи, то не спѣшимъ ли омыться въ банѣ или на источникѣ воды?» Церковь для подобныхъ приходящихъ людей есть баня, омывающая ихъ не чистую совѣсть. Поэтому такимъ то людямъ необходимо входить въ Церковь, чтобы внѣ церкви имъ совершенно не затонуть въ грѣховной грязи.

Но странно, почему ты судишь о Церкви по больнымъ ея членамъ, а не смотришь на крѣпкіе, живые ея члены? Каждому надо брать для себя хорошіе примѣры. Надо бы тебѣ смотрѣть на живые члены Церкви и брать съ нихъ примѣръ, чтобы быть живымъ, а не бѣжать отъ самой Церкви, глядя на больные, на загнившіе, на не привившіеся члены. Членъ Церкви въ отдѣльности не есть цѣлая Церковь, какъ палецъ не есть цѣлое тѣло человѣка, потому что церковь составляютъ многіе члены. Есть члены Церкви здоровые и живые, а есть и больные, загнившіе. Церковь жива живыми членами, — а больные члены, если не оздоровѣютъ, отпадутъ, не дѣлая вреда здравію Церкви. Такъ и Спаситель училъ: *«много званныхъ, а мало избранныхъ;»* на брачной вечери были *въ брачной одеждѣ, а одинъ — не въ брачной.* И апостоль говоритъ, *что въ дому Божиємъ овъ сосудъ въ честь, овъ же не въ честь.* Въ первой христіанской Церкви между членами ея нашелся въ Коринѣхъ кровосмѣшникъ. Но посмотрите: разбѣжались ли изъ Церкви члены другіе ради такого ужаснаго порока, оказавшагося въ одномъ изъ нихъ? Нѣтъ. Всѣ остались въ Церкви, да и о порочномъ членѣ позаботились, *да духъ его спасется.* Когда членъ Церкви подверженъ тяжелымъ порокамъ, то святость Церкви Христовой не безчестится, а безчестить самъ себя не послушный членъ Церкви, подобно тому, какъ добрая мать не безчестится безпутнымъ сыномъ. Ибо не послушный членъ Церкви слушаетъ не доброй наставницы Церкви, а слѣдуетъ своимъ злымъ наклонностямъ и страстямъ. Порочными членами Церковь не безчестится, какъ не обезчестился ликъ апостольскій сребролюбіемъ и предательствомъ одного изъ апостоловъ Іуды Искаріота, какъ необезчестилась первая Христова Церковь порокомъ коринѣскаго кровосмѣшника.

Теперь скажу по поводу вашихъ словъ: «какъ безчестными служителями можетъ совершиться святыня?» Нужно поставить вопросъ: кто освящаетъ — чья сила? Конечно, Богъ и отъ Бога, а не священникъ своею силою. Священникъ есть — только молитвенникъ и посредствующее лицо, а совершитель — Самъ Господь. Въдъ Господь

Богъ, Святѣйшее Существо—благоволилъ же снизоити Своею милостію къ падшему человѣку, находящемуся *во тмѣ и снѣи смертнѣи*? Милости Божіей бездну и глубину богатства премудрости Божіей кто изслѣдуетъ? Вѣруемъ, что *милость Божія и въ немощи совершается*. На страшномъ судѣ по слову Писанія, скажутъ: *Господи, не Твоимъ ли именемъ тысы изгонихомъ*? И однако услышатъ: *отыдите отъ Мене дѣлающіе беззаконіе*. Такимъ образомъ и дѣлающіе беззаконіе именемъ Христовымъ совершали чудеса. Тѣмъ же именемъ и порочные служители совершаютъ святыню. Немощь служителей церковныхъ не препятствуетъ Божіей благодати совершать святыню.

Эта бесѣда съ сектантами наглядно свидѣтельствуетъ, съ какимъ упорствомъ они держатся своего лжеученія и какъ безсильны были бесѣды іеромонаха Арсенія сломить ихъ упорство.

Свящ. П. Ситковскій.

Очищеніе Іисусомъ Христомъ храма отъ торжниковъ послѣ торжественнаго входа въ Іерусалимъ (Мѡ. 21, 12—13; Мр. 11, 15—17. Лк. 19, 45—46).

Первымъ дѣйствіемъ І. Христа послѣ торжественнаго вступленія Его, какъ Мессіи, въ главный городъ Іудей, въ столицу царей изъ рода Давидова, было очищеніе Имъ іерусалимскаго храма отъ торжниковъ. Разсказъ объ этомъ событіи мы находимъ у евангелистовъ синоптиковъ.

Согласуясь между собою при описаніи дѣйствій Господа при изгнаніи торжниковъ изъ храма въ общемъ и пополняя другъ друга въ частностяхъ, синоптики разнятся только въ опредѣленіи времени совершенія Спасителемъ указаннаго событія. Евв. Матѣей и Лука говорятъ объ очищеніи храма непосредственно послѣ повѣствованія о торжественномъ входѣ въ Іерусалимъ и, повидимому, совершеніе этого очищенія относятъ къ тому же дню, въ который былъ и входъ въ Іерусалимъ, — представляютъ, что очищеніе храма послѣдовало тотчасъ же при вступленіи Господа въ храмъ послѣ входа въ Іерусалимъ, между тѣмъ ев. Маркъ относитъ очищеніе храма къ событіямъ, совершеннымъ І. Христомъ на другой день послѣ входа Его въ Іерусалимъ. По сказанію ев. Марка Спаситель въ день Своего входа въ Іерусалимъ пришелъ въ храмъ *поздѣ уже сущу часу*, почему и, *соглядаявъ вся*, возвратился на ночлегъ въ Виванію вмѣстѣ съ апостолами (Мр. 11, 11 и 15). Кто представляетъ дѣло хронологически точнѣе—евв. Матѣей и Лука или Маркъ—это рѣшаютъ различно: одни

изъ толковниковъ (напр. Мейеръ, Лянге) <sup>1)</sup> даютъ предпочтеніе сказанію послѣдняго, другіе (напр. Михайль, Фарраръ) <sup>2)</sup> предпочитаютъ ему повѣствованіе первыхъ, а третьи совсѣмъ уклоняются отъ рѣшенія разсматриваемаго вопроса,—или потому, что къ удовлетворительному рѣшенію его не входятъ даннхъ (Кейль) <sup>3)</sup>, или же потому, что въ разности сказаній евангелистовъ не находятъ ничего важнаго, ничего такого, чтобы могло измѣнить существо дѣла и его значеніе (А. В. Горскій) <sup>4)</sup>.

Нельзя, конечно, не согласиться съ тѣмъ, что разность въ сказаніи евангелистовъ о днѣ очищенія Христомъ храма не измѣняетъ существа этого событія и значенія дѣйствія Господа, какъ и разности въ сказаніяхъ ихъ о другихъ событіяхъ изъ Его жизни,—для вѣрующаго совершенно безразлично, въ томъ или другой день изгналъ Спаситель торжниковъ изъ храма, для него важенъ самый смыслъ этого событія,—то, чѣмъ питается его вѣра, но тѣмъ не менѣе это не исключаетъ и стремленія пытливаго ума къ примиренію разсматриваемой и подобнахъ ей разностей. Такого примиренія требуетъ естественное желаніе имѣть вѣрное представленіе о событіи, образъ его дѣйствительнаго происхожденія не по составнымъ только его частямъ, но и по времени и мѣсту, что сообщаетъ устойчивость и несомнѣнную истинность самому событію. Такой же характеръ событія не безразличенъ и для нашей вѣры: онъ даетъ ей силу и крѣпость. А потому всякая попытка такъ или иначе примирить разность въ сказаніяхъ евангелистовъ о днѣ очищенія Господомъ храма не будетъ излишнею.

Опредѣлить съ несомнѣнною точностію день изгнанія Господомъ изъ храма торжниковъ не возможно, потому что какъ ев. Матеей, такъ и Маркъ при изложеніи евангельскихъ событій имѣли въ виду не хронологическую ихъ точность, а первый—преимущественно суть самаго дѣла, второй же, кромѣ того, картинность ихъ изображенія. Но тѣмъ не менѣе сказаніе ев. Марка, который днемъ изгнанія торжниковъ считаетъ день, слѣдовавшій за днемъ торжественнаго входа въ Иерусалимъ, т. е. понедѣльникъ страстной седмицы, представляется, болѣе вѣроятнымъ. Данныя къ такому заключенію находятся въ самомъ же Евангеліи Марка,—въ той подробности

<sup>1)</sup> Meyr: Krit. Exeget. Handb. üb. Evang. d. Matt. Gottingen., 1864 г. стр. 430; Lange: Theol.—homil. Bibelw. d. N. T. Th. II, стр. 114.

<sup>2)</sup> Михайль: Толков. Ев. от. Марка, Москва, 1877 г. стр. 114; Фарраръ: Жизнь Иисуса, перев. Лобухина, 1885 г. стр. 532, примѣч. 1091.

<sup>3)</sup> Keil: Comment. üb. d. Evang. d. Matt., Leipzig, 1877 г. стр. 119.

<sup>4)</sup> Прибав. къ твор. Св. Отц. ч. XXVII, стр. 11.

передачи событій и точности хронологическаго ихъ обозначенія, которыя мы встрѣчаемъ у ев. Марка именно въ этомъ мѣстѣ, въ 11 главѣ его евангелія, гдѣ излагаются обстоятельства, предшествовавшія входу Господню въ Иерусалимъ и слѣдовавшія за нимъ. Не указывая всѣхъ таковыхъ подробностей, мы отмѣтимъ только то, что при сказаніи объ очищеніи храма Господомъ одинъ только ев. Маркъ замѣчаетъ, что Христосъ не только изгналъ продавцевъ и покупателей изъ храма, опрокинулъ столы мѣновщиковъ и сѣдалища продающихъ голубей, о чемъ сообщаетъ ев. Матѳей и отчасти ев. Лука, но и не позволялъ проносить чрезъ храмъ какихъ бы то ни было вещей (Мр. 11, 16). Эта подробность можетъ свидѣтельствовать о большей обстоятельности повѣствованія ев. Марка и большемъ соотвѣтствіи его съ дѣйствительностію въ сравненіи съ повѣствованіемъ евр. Матѳея и Луки. Если же къ этому присоединить ту точность и опредѣленность, какую мы находимъ въ этомъ мѣстѣ у ев. Марка при указаніи времени совершенія событій, то болѣе, чѣмъ предположительно, можно будетъ сказать, что онъ въ данномъ мѣстѣ излагаетъ событія съ большею историческою и хронологическою точностію, тогда какъ у евр. Матѳея и Луки связь ихъ только логическая. Для доказательства этого мы сравнимъ повѣствованія ев. Матѳея и ев. Марка объ исушеніи Христомъ смоковницы. Тотъ и другой совершеніе этого чуда относятъ ко дню, слѣдовавшему за днемъ входа Господа въ Иерусалимъ, т. е. къ понедѣльнику страстной недѣли; но между тѣмъ какъ ев. Матѳей передаетъ, что смоковница засохла тотчасъ же, — какъ только были произнесены Спасителемъ слова проклятія ей, и тотчасъ же апостолы высказали Спасителю свое по сему случаю удивленіе, ев. Маркъ говоритъ, что ученики увидали смоковницу засохшей только утромъ на другой день ея проклятія, т. е. во вторникъ страстной недѣли, и даетъ понять, почему они не могли видѣть ее таковою въ день ея проклятія: они вечеромъ этого дня вышли изъ Иерусалима *поздн* и, слѣдовательно, вслѣдствіе темноты не могли видѣть смоковницы (Мѳ. 21, 18—20; Мр. 11, 13, 14 и 20). Эту разность въ сказаніяхъ евангелистовъ слѣдуетъ, несомнѣнно, объяснить тѣмъ, что ев. Маркъ передаетъ дѣло такъ, какъ оно совершалось въ дѣйствительности, связываетъ событія хронологически, ев. же Матѳей устанавливаетъ между ними связь логическую. Почему именно ев. Маркъ изображаетъ чудо проклятія смоковницы согласно съ дѣйствительнымъ его совершеніемъ, — на это есть указаніе въ его же повѣствованіи. Онъ говоритъ, что удивленіе при видѣ засохшей смоковницы высказалъ Господу ап. Петръ, а не всѣ вообще ученики, какъ передаетъ ев. Матѳей. Очевидно, эта подробность была записана евангелистомъ со словъ самаго апо-

стола Петра, какъ непосредственнаго очевидца событія и участника въ немъ. Если же чудо изсушенія смоковницы было передано ев. Марку ап. Петромъ, то несомнѣнно и событія, соприкосавшіяся съ нимъ, предшествовавшія ему и слѣдовавшія за нимъ, были записаны евангелистомъ со словъ того же апостола — очевидца, подъ руководствомъ и вліяніемъ котораго ев. Маркъ писалъ свое Евангеліе <sup>5)</sup>. Этимъ то и обуславливается сравнительная точность и подробность въ ихъ передачѣ. Правда, ев. Матѳеи также, какъ и ап. Петръ, былъ очевидцемъ событій, о которыхъ идетъ рѣчь, и повѣствованіе его съ этой точки зрѣнія съ одинаковымъ, если еще не съ большимъ, правомъ имѣть основаніе на признаніе за нимъ тѣхъ качествъ, которыя приписываются нами повѣствованію ев. Марку, но въ устраненіе такого возраженія необходимо принять во вниманіе общее отличительное свойство повѣствованія ев. Матѳея излагать событія по связи логической.

Итакъ, на другой день торжественнаго вступленія въ Іерусалимъ, І. Христосъ, вошедши въ церковь Божию, изгна вся продающыя и купующыя въ церкви, и трапезы торжникомъ испроверже, и съдалъ ища продающихъ голуби (Мѳ. 21, 12; Мр. 11, 15; Лк. 19, 45).

Въ одномъ изъ дворовъ іерусалимскаго храма, — именно въ такъ называемомъ дворѣ язычниковъ, представлявшемъ собою открытое пространство, обнесенное крытою галлереею, во времена І. Христа находились торговыя лавки (tabernae), владельцы которыхъ продавали здѣсь все, что требовалось для жертвоприношенія и нѣкоторыхъ другихъ потребностей храма. Тутъ находились жертвенныя животныя, ладанъ, масло, вино, соль и т. под. Іудеи, приходившіе въ Іерусалимскій храмъ на праздники и по разнымъ религіознымъ нуждамъ не только изъ разныхъ мѣстностей Палестины, но и изъ другихъ странъ. — Іудеи разсѣянныя, — не имѣли возможности приводить сюда съ собою жертвенныхъ животныхъ, приносить голубей и другія необходимыя принадлежности жертвъ, а потому все это и покупали у находившихся во дворѣ храма продавцевъ. И вотъ, естественно, дворъ язычниковъ представлялъ собою вмѣстѣ и толкучій рынокъ и скотный дворъ, гдѣ слышны были шумъ и крикъ продавшихъ и купующихъ, ревъ воловъ и блеяніе овецъ, которыхъ сюда нагоняли цѣлыя стада <sup>6)</sup> и которыя наполняли дворъ храма не-

<sup>5)</sup> См. Гэрике: Введеніе въ Новозав. книги, перев. Арх. Михаила, Москва, 1869 г. стр. 122 — 123

<sup>6)</sup> По сказанію Іосифа Флавія, одинъ царь Иродъ при освященіи новаго храма принесъ въ жертву 300 воловъ, жертвъ же, принесенныхъ въ это время другими лицами, по ихъ великому множеству, и исчислить было не возможно. См. Antiquit. Judaicarum, XV, 11, § 6

вообразимымъ зловоніемъ и оскверняли своими нечистотами. Неприглядная картина, слѣдовательно, представлялась глазамъ зрителя при видѣ двора язычниковъ во всякое время года, но еще большій хаосъ долженъ былъ увидѣть Христосъ, вступившій въ храмъ предъ праздникомъ Пасхи, въ самый день выбора пасхальнаго агнца—10-го нисана (Исх. XII, 1—5), когда вся громадная толпа людей, собравшихся въ Иерусалимъ на праздникъ, тѣнилась на дворѣ язычниковъ. Иосифъ Флавій въ одномъ мѣстѣ тысячи народа, стекавшагося въ Иерусалимъ къ празднику Пасхи изъ всѣхъ странъ востока, называетъ безчисленнымъ множествомъ <sup>7)</sup>, а въ другомъ передаетъ, что когда священники, по повелѣнію Цестія, желавшаго дать понятие о силѣ города Иерусалима императору Нерону, сосчитали количество пасхальныхъ агнцевъ, приносимыхъ въ жертву на Пасху, и по нимъ опредѣлили число стекавшихъ къ этому времени въ Иерусалимъ богомольцевъ, то оказалось, что агнцевъ заколалось не менѣе 256,000, а число богомольцевъ, стекавшихъ въ Иерусалимъ къ празднику Пасхи, приблизительно равнялось 2,700,000 человекъ, такъ какъ одинъ агнецъ полагался на десять, а иногда и на двадцать человекъ. Да и въ это приблизительное число при исчисленіи не вошли иноплеменники и всѣ считавшіеся нечистыми <sup>8)</sup>.

Но не одни продавцы воловъ, овецъ, голубей и т. под. своими торговыми сдѣлками и операціями оскверняли храмъ Иерусалимскій: наряду съ торговыми лавками продавцевъ жертвенныхъ животныхъ и другихъ жертвенныхъ принадлежностей на дворѣ язычниковъ стояли еще столы мѣновщиковъ, обмѣнявавшихъ обыкновенную ходячую монету на дидрахмы, которыми, по закону Моисея, слѣдовало уплачивать подать, бывшую обязательнымъ взносомъ въ пользу храма. Эта подать вносилась каждымъ евреемъ, достигшимъ двадцатилѣтняго возраста, какъ выкупъ за его душу (*λύτρον τῆς ψυχῆς*), и предназначалась первоначально на текуція издержки на скинию, а впоследствии на храмъ (Исх. 30, 11—16; 4 Пар. 12, 4; 2 Пар. 14, 9). Обыкновеннымъ срокомъ платежа дидрахмъ былъ мѣсяць Адаръ, соответствовавшій нашему Февралю, но не всѣ уплачивали подать въ это время (см. Мѣ. 17, 24) и, нужно думать, многіе изъ приходившихъ въ Иерусалимъ на праздникъ Пасхи вносили ее только теперь. А такъ какъ съ собой они носили обыкновенную ходячую монету, которой не позволено было уплачивать храмовую подать, то и размѣнивали ее

<sup>7)</sup> Иосифъ Флавій: De Bello Iudaico, II, 1, § 3.

<sup>8)</sup> Иосифъ Флавій: De Bello Iud. VI, 9, § 3; ср. Ebrard: Wissenschaftl. Kritik der evangelischen Geschichte, Zweit. Aufl. Erlang. 1850 г. стр. 510.

на дидрахмы у находившихся на дворѣ язычниковъ, мѣновщиковъ, которые при обмѣнѣ брали въ свою пользу большой процентъ <sup>9)</sup>. Не хрѣдко, вѣроятно, мѣновщики давали дидрахмы и займы, съ условіемъ уплатить за нихъ въ послѣдствіи какъ ихъ стоимость, такъ и проценты, конечно, еще въ большихъ размѣрахъ сравнительно съ тѣми, которые взимались при обмѣнѣ <sup>10)</sup>. Храмовая подать собиралась особо для того назначенными сборщиками, которые, что весьма вѣроятно, сами и устраивали обмѣнъ ходячей монеты на дидрахмы, оставляя въ свою пользу взимавшіеся при этомъ проценты <sup>11)</sup>.

При видѣ великаго оскверненія дома Божія, той *мерзости запустѣнія на мѣстѣ святы* (Мр. 24, 15), какая предстала предъ глазами І. Христа, Онъ воспылалъ божественнымъ гнѣвомъ и всѣхъ находившихся во дворѣ язычниковъ, продавцевъ, покупателей и мѣновщиковъ изгналъ вовъ изъ храма, а столы послѣднихъ, на которыхъ они производили обмѣнъ, и сѣдалища продававшихъ голубей опрокинулъ, сказавъ веѣмъ изгоняемымъ: *писано есть: храмъ мой, храмъ молитвы наречется: вы же сотвористе и вертепъ разбойниковъ* (Мѣ. 21, 13; Мр. 11, 16; Лк. 19, 46).

Слова, обращенныя Господомъ къ осквернителямъ храма, частію заимствуются Имъ изъ пророчества Исаіи, а частію изъ пророчества Іереміи. Исаія, пророчествуя о принятіи имѣющихъ увѣровать язычниковъ въ царство Божіе, говоритъ: *домъ мой домъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ* (56, 7), Іеремія же отъ лица Божія вопрошаетъ народъ израильскій, грубо преступавшій Божія заповѣди, неужели онъ считаетъ храмъ вертепомъ разбойниковъ, что приходитъ въ него развращенный по уму и въ сердце и оскверненный самыми гнусными дѣяніями, и затѣмъ предсказываетъ разрушеніе этого храма (Іерем. 7, 11). Соединяя въ одно цѣлое изреченія обоихъ пророковъ, Господь ярко обозначаетъ тотъ рѣзкій контрастъ между назначеніемъ храма и дѣйствительностію, которая предстала Его глазамъ. Храмъ долженъ быть мѣстомъ молитвы, куда человѣку нужно приходиться отрѣшившись отъ всего земнаго, эгоистическаго, корыстнаго, — гдѣ онъ долженъ всецѣло предать себя Богу, вознести къ Немъ свой умъ и сердце, духовно съ нимъ соединиться а между тѣмъ Господь находитъ въ немъ совершенно противное, — находитъ въ немъ лю-

<sup>9)</sup> Tholuck: Comment. z. Evang. Iohan., Hamburg. 1837 г. стр. 86; Фарраръ говоритъ, что мѣняли брали 12 ть процентовъ уромѣна. См. Жизнь Іисуса, пер. Лапухина 1885 г. стр. 633, прим. 1092.

<sup>10)</sup> Ibid.

<sup>11)</sup> Lange: Theol. — homil., Bibelw., d. N. Test., Th. I, 1868 г. стр. 306.

дей, единственно преданныхъ чувственности, корыстному приобрѣтенію и обогащенію,—словомъ, мамонтъ. Забывъ о святости мѣста, въ которомъ находились, и заботясь только о наживѣ, торговцы и мѣнялы мало того, что торговали и мѣняли въ храмѣ, чѣмъ уже само собой оскверняли его, но и производили свои операціи не добросовѣстно,—обманывали своихъ ближнихъ, притѣсняли ихъ при сдѣлкахъ съ ними и, какъ уже замѣчено, брали съ нихъ большіе проценты. За такія-то ихъ дѣйствія Спаситель и уподобилъ ихъ разбойникамъ, которые изъ—за наживы грабятъ своихъ ближнихъ и незаконно пользуются ихъ достоинствомъ, а храмъ—вертепу этихъ разбойниковъ, куда они сносятъ награбленныя ими вещи и гдѣ дѣлятъ ихъ между собою при спорахъ, шумѣ, крикѣ и обманѣ. Блаженный Теофилактъ, обозначая причину, по которой Господь сравнилъ храмъ съ вертепомъ разбойниковъ, говоритъ: «Онъ (І. Христосъ) назвалъ храмъ вертепомъ разбойниковъ потому, что въ немъ были корчемники, продающіе и покупающіе, такъ какъ любостыжательность есть страсть разбойническая»<sup>12)</sup>. Евф. Зигабень еще яснѣе говоритъ, указывая ту же причину: «Разбойниками назвалъ торговавшихъ въ немъ (храмѣ) потому, что они были подобно разбойникамъ любостыжательны, или потому, что продаваемое бралось изъ хищеній и обмановъ»<sup>13)</sup>. Фритчъ видитъ характерную черту сопоставленія Господомъ храма съ разбойническимъ вертепомъ въ томъ, что мѣняли и продавцы сносили сюда деньги и животныхъ, какъ разбойники сносятъ свою добычу въ свой вертепъ. Онъ такъ передаетъ рѣчь Христа къ изгоняемымъ изъ храма: «Вы отовсюду снесите сюда деньги и животныхъ, какъ разбойники сносятъ въ вертепъ добычу»<sup>14)</sup>.

Ев. Маркъ, какъ сказано выше, рассказъ объ очищеніи храма евр. Маттея и Луки пополняетъ, замѣчая, что Спаситель никому не позволялъ пронести чрезъ храмъ сосуды. Торговцы и мѣнялы, а можетъ быть и другіе посѣтители храма, вѣроятно, приносили сюда разные предметы обыденной жизни, какъ напр. сосуды съ пищею, питьею и т. под.; этихъ то вещей Господь и не позволялъ пронести чрезъ храмъ, такъ какъ здѣсь было имъ не мѣсто, приносящіе ихъ сюда тѣмъ свидѣтельствовали о своемъ неблагоговѣніи къ дому. Вождю, оскверняли святывю, превращая храмъ въ складочное мѣсто обыкновенныхъ житейскихъ вещей.

<sup>12)</sup> Теофилактъ: Толк. на Ев. отъ Мате., Казань, 1855 г. стр. 360.

<sup>13)</sup> Евф. Зигабень: Толк. Ев. отъ Мате. пер. съ греч. Кіевъ, 1886, стр. 312.

<sup>14)</sup> См. у Meyer'a: Kritik. Exeg. Handb. üb. d. Evang. d. Matt. стр. 431, у Lanig: Theol.—homil. Bibelw. d. N. T. Th. 1, стр. 307.

Происшедшее въ храмѣ при изгнаніи изъ него І. Христомъ торжниковъ и мѣнялъ, невольно наводитъ на рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ, требующихъ разъясненія. І. Христосъ выступаетъ противъ осквернителей храма, какъ дома Божія, ревнуетъ о славіи Божіей, поправіе которой видитъ въ оскверненіи этого дома, а Самъ дѣйствуетъ, повидимому, вопреки тому; производитъ великій беспорядокъ, во гнѣвъ изгоняя людей и животныхъ, опрокидывая столы мѣновщиковъ и сѣдалища пролавецвъ голубей и т. под. Какъ объяснить такое поведеніе Христа, повидимому, несвойственное Ему, какъ Мессіи? По какому праву, далѣе, Онъ позволяетъ Себѣ уничтожать то, что, нужно думать, уже вошло въ обычай и тѣмъ какъ бы приобрѣло себѣ характеръ законности (ср. Іоан. 2, 14—17)? Въ чемъ, наконецъ, причина того, что изгоняемые Христомъ повинуются Ему безъ всякаго прекословія и сопротивленія?

Всегда рѣзкій и грубоватый въ своихъ сужденіяхъ Лютеръ дѣйствительно находитъ поведеніе Спасителя при очищеніи храма не приличнымъ для Мессіи, считаетъ его исключительнымъ въ разсужденіи общей дѣятельности Христа и объясняетъ тѣмъ, что Онъ въ давномъ случаѣ дѣйствовалъ не въ духѣ новозавѣтномъ, а какъ служитель Вѣтхаго Завѣта и ученикъ Моисея <sup>15)</sup>. Но неприличіе сужденія протестантскаго реформатора само собою очевидно: само собою понятно, что Господь при видѣ самаго возмутительнаго кощунства, совершаемаго поправіи святыни долженъ былъ исполниться праведнаго гнѣва, воспылать неудержимымъ и благороднымъ негодованіемъ и совершить все то, что и совершаетъ. Лучшіе толковники, не видя ничего неблаговиднаго въ поведеніи Христа и признавая его вполне естественнымъ, разногласятъ только при опредѣленіи того, съ какимъ правомъ и авторитетомъ выступаетъ Христосъ, дѣйствуя такъ смѣло и рѣшительно. Одни полагаютъ, что Онъ предстаётъ предъ осквернителями храма въ духѣ обыкновеннаго ревнителя о славіи Божій, каковымъ былъ священникъ Финеесъ, прозвизвшій своимъ копьемъ одного начальника изъ колѣна Симеонова и мадіанитскую женщину на дождь ихъ блуда (Чис. 25, 11), и каковыми въ послѣдствіи были Зилоты — строгіе ревнители о законѣ Моисеевомъ, считавшіе себя въ правѣ уничтожать всякія нарушенія этого закона и устранять могущія происходить отъ того соблазны, при чемъ они не рѣдко позволяли себѣ нѣкоторыя своевольства; другіе думаютъ, что Господь выступаетъ при очищеніи храма съ авторитетомъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, смѣло и грозно обличавшихъ царей и вель-

<sup>15)</sup> Hase: Leben Jesu, Fünfte Auflage, Leipzig, 1865 г. стр. 76.

можъ, а третьи утверждаютъ, что Спаситель дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ съ большею властію, чѣмъ пророки, — дѣйствовалъ, какъ Мессія <sup>16</sup>). Последнее мнѣніе, несомнѣнно, вѣрнѣе. І. Христосъ теперь открыто вступаетъ въ храмъ, какъ Мессія, а слѣдовательно и дѣйствуетъ въ немъ со властію Мессіи, который, по пророчеству Малахія, долженъ былъ очистить ветхозавѣтные храмъ и культъ (Мал. 3, 1—3).

Безприкословное повиновеніе І. Христу изгоняемыхъ имъ изъ храма и исполненіе ими его требованія бл. Иеронимъ и Оригенъ объясняютъ чудомъ, которое было ни въ какомъ случаѣ не меньше другихъ чудесъ, совершенныхъ Иисусомъ. «Мнѣ кажется, говорить первый, что между всѣми чудесами, которыя совершилъ (І. Христосъ), самое чудесное было то, что одинъ человекъ, находившійся въ униженіи и такомъ презрѣніи, что въ послѣдствіи былъ распятъ на крестѣ, въ то время, когда книжники и фарисеи противъ Него злобствовали и заботились только о томъ, чтобы не терпѣли ущерба ихъ собственные интересы, могъ ударами одного бича выгнать такое множество, опрокинуть столы, низпровергнуть сѣлалаша и т. под., чего не могло бы исполнить безчисленное войско <sup>17</sup>). И по мнѣнію Оригена въ томъ, что Иисусъ, считавшійся за сына плотника, при очищеніи храма проявилъ такую власть и могущество, съ каковыми и правитель народа не легко совершилъ бы то, что сдѣлалъ Онъ, нужно видѣть чудо не меньшее другихъ чудесъ Христа <sup>18</sup>). Новѣйшіе толковники, не придавая характера чудесности совершенному Спасителемъ при очищеніи храма, объясняютъ повиновеніе Ему осквернителей святыни тѣмъ, что укоряемые своею совѣстію и созная свою неправоту они не могли противиться Тому, Кто предсталъ предъ ними во всемъ грозномъ величій своего божества, Кто являлся передъ ними самою олицетворенною правдою <sup>19</sup>). И дѣйствительно, если вообще грѣхъ не можетъ устоять передъ святостію (Іоан. 8, 3—11), а порокъ передъ добродѣтелью, если вообще *благаетъ нечестивый, ни одному же гонящу* (Прит. 28, 1), то какъ могли алчные торгощи, попиравшіе святыню, воспротивиться представшему предъ ними пророку—обличителю, который только что вступилъ въ Іеру-

<sup>16</sup>) Lange: Theol.—homil. Bibelw. d. N. T. Th. 1, стр. 306; Meyer: Krit. Exeg. Handb. üb. d. Evang. Matt. стр. 431; Tholuck.: Coment. z. Evang. Iohan., стр. 86.

<sup>17</sup>) Opp. Hieron. tom 9, Coment. in Matt. lib. III, стр. 51.

<sup>18</sup>) Patrolog. Curs. Compl. tom. XIII, 1885, столб. 341—342.

<sup>19</sup>) Фарраръ: Жизнь Иисуса, стр. 87—88; Meyer: Krit. Exeg. Handb. üb. d. Evang. Matt., стр. 431; Lange: Theol.—homil. Bibelw. d. N. T. Th. стр. 306; Tholuck.: Coment. z. Evang. Iohan. стр. 86.

салимъ и храмъ, какъ Мессія? Все—и внезапность и рѣшительность дѣйствія Иисуса, смѣлость, съ какою Онъ въ благочестивомъ гнѣвѣ выступилъ противъ торговцевъ и мѣняль, величіе Его вида,—все это должно было сильно подѣйствовать на преступную совѣсть по-  
 пирателей святыни, поразить ихъ и побудить къ немедленному и безпрекословному послушанію. Могли ли незаконные осквернители дома Божія противостоять Тому, у Кого, по мѣткому опредѣленію блаженнаго Іеронима, «нѣкоторый огонь и молнія блистали изъ глазъ и величіе Божества (Divinitatis Majestas) сіяло въ лицѣ» <sup>20</sup>).

Евангелисты—синоптики очищеніе І. Христомъ іерусалимскаго храма относятъ къ событіямъ, совершеннымъ Имъ передъ послѣднею Пасхою и за нѣсколько дней до своихъ страданій, но ев. Іоаннъ рассказываетъ о совершеніи Господомъ такого же очищенія при посѣщеніи Имъ Іерусалима въ первую Пасху своего общественнаго служенія роду человѣческому. Были ли это два различныхъ событія, или же одно и тоже событіе синоптиками отнесено къ одному времени, а ев. Іоанномъ къ другому, мнѣнія толковниковъ объ этомъ различны. Одни (Златоустъ, Теофилактъ, Зигабень, Михаиль, Толкъ, Ольсгаузенъ, Эбрардъ, Лянге, Визелеръ и нѣк. др.) <sup>21</sup>), считаютъ то и другое за два различныхъ событія, совершенныя Господомъ именно въ то время, къ которому и относятъ ихъ евангелисты, но другіе, преимущественно новѣйшіе экзегеты и критики евангельскихъ событій (Ветштейнъ, Люкке, Неандеръ, де Ветте, Блекъ, Евальдъ, Вейсъ, Штраусъ, Бауръ, Кеймъ и др.), отождествляютъ оба событія и утверждаютъ, что изгнаніе торжниковъ изъ храма было произведено Господомъ только однажды. Понятно, что если признать мнѣніе этихъ послѣднихъ и допустить, что очищеніе храма было совершено только однажды, то вмѣстѣ съ тѣмъ нужно будетъ утвердить и то, что или синоптическое сказаніе не вѣрно, или Іоанново. И дѣйствительно, одни изъ принимающихъ указанное мнѣніе (Ветштейнъ, Люкке, Неандеръ, де Ветте, Блекъ, Евальдъ, Вейсъ) даютъ предпочтеніе предъ рассказомъ синоптиковъ повѣствованію Іоанна, т. е. полагаютъ, что ев. Іоаннъ хронологически вѣрно опредѣляетъ рассматриваемое собіе, между тѣмъ какъ синоптики совершенно произвольно относятъ его къ событіямъ, имѣвшимъ мѣсто на три

<sup>20</sup>) Opp. Hieron. tom. 9. Coment. in Matt. lib. III, стр. 51.

<sup>21</sup>) Златоустъ: Бесѣд. на Ев. Мате. ч. 3, Москва 1843 г. стр. 147; Теофилактъ: Толк. на Ев. Іоанна, Казань, 1870 г. стр. 66; Зигабень: Толк. на Ев. отъ Мате., стр. 311; Михаиль: Толк. Ев. Іоанна, Москва 1874 г., стр. 70—71; Meyer: Krit. Exeg. Handb. üb. d. Evang. Iohan., Gottingen, 1862 г. стр. 120.

года позже; другіе (Штраусъ, Буръ, Кеймъ), наоборотъ, утверждаютъ, что синоптики даютъ исторически и хронологически вѣрное повѣствованіе и не признаютъ за такое сказаніе ев. Іоанна<sup>22)</sup>. Но ни то, ни другое мнѣніе указанныхъ новѣйшихъ толковниковъ не можетъ быть принято по совершенной невѣроятности ихъ обоихъ: совершенно не вѣроятно, чтобы евангелисты—будутъ ли то синоптики или ев. Іоаннъ—такъ произвольно хронологически перемѣщали событія изъ жизни своего Господа,—бывшее въ началѣ его общественнаго служенія относили къ концу и наоборотъ. Эгого ничѣмъ нельзя удовлетворительно объяснить. Правда, принимающіе за исторически достовѣрное сказаніе ев. Іоанна и отвергающіе повѣствованіе синоптиковъ, какъ не имѣющее такого характера, опираются на то, что ев. Іоаннъ былъ очевидцемъ событія, а слѣдовательно лучше зналъ время его совершенія<sup>23)</sup>, но, съ одной стороны, ев. Маркъ, какъ замѣчено выше, писалъ свое евангеліе подъ руководствомъ и вліяніемъ ап. Петра, а онъ, несомнѣнно, былъ такимъ же очевидцемъ разсматриваемаго событія, какъ и ев. Іоаннъ, а съ другой не возможно допустить, чтобы ев. Матѳей, бывший очевидцемъ дѣйствій Спасителя предъ послѣднею Пасхою и знавшій, что Имъ въ это время не было произведено изгнанія торжниковъ изъ храма, тѣмъ не менѣе къ этому времени отнесъ это изгнаніе. Вѣдь не могъ же ев. Матѳей того, что совершенно было Христомъ при посѣщеніи Имъ храма іерусалимскаго въ первую Пасху своего общественнаго служенія и очевидцемъ чего ев. Матѳей, вѣроятно, не былъ, такъ какъ въ то время еще не былъ призванъ къ слѣдованію за Христомъ, перемѣшать съ тѣмъ, что было предъ самыми страданіями Христа и что видѣлъ своими очами самъ евангелистъ! Считающіе за исторически вѣрное повѣствованіе синоптиковъ въ основаніе своего заключенія полагаютъ характеръ самаго передаваемого ими событія, которое будто бы могло быть только въ концѣ общественнаго служенія Христа. Трудно, говорятъ они, предположить, чтобы І. Христосъ въ началѣ Своей дѣятельности выказалъ такую рѣшительность и строгость дѣйствій, какія проявляются Имъ при изгнаніи торжниковъ; да и повиновеніе Ему толпы скорѣе указы-

<sup>22)</sup> Keil: Coment. üb. d. Evang. d. Matt. стр. 418; Meyer. Krit. Exeg. Handb. üb. d. Evang. Matt. стр. 430; Tholuck: Coment. z. Evang. Iohan. стр. 88. Бауръ думаетъ, что ев. Іоаннъ сущность дѣла заимствовалъ у синоптиковъ, а время, сообразно съ характеромъ событія, опредѣлилъ самостоятельно. См. у Meyer'a: Krit. Exeget. Hand. üb. Ev. Iohan. стр. 121.

<sup>23)</sup> См. у Meyer'a: Krit. Exeg. Handb. üb. d. Evang. Matt. стр. 430.

ваетъ на тѣ послѣдніе дни, когда народъ съ особеннымъ воодушевленіемъ, съ сильно охватившимъ его энтузіазмомъ встрѣчалъ Христа въ Іерусалимѣ, какъ Мессію <sup>24</sup>). Но указаные нами выше причины строгости дѣйствія Спасителя въ отношеніи къ осквернителямъ храма и безпрекословнаго повиновенія Ему этихъ беззаконниковъ сами собой устрояютъ серьезность такого предположенія: причины эти должны были быть тождественными и имѣть одинаковую силу, какъ въ началѣ, такъ и въ концѣ мессіанской дѣятельности Іисуса.

Устранивъ, такимъ образомъ, мнѣніе отождествляющее событія очищенія храма Спасителемъ, имѣвшія мѣсто по свидѣтельству ев. Іоанна въ одно время, а по сказанію синаптиковъ въ другое, мы должны согласиться съ тѣми, которые принимаютъ эти событія за два совершенно различныя, бывшія именно въ то время, къ которому и относятъ ихъ евангелисты. При посѣщеніи іерусалимскаго храма въ первую Пасху своего общественнаго служенія І. Христосъ въ первый разъ изгвалъ торжниковъ изъ храма, а при посѣщеніи храма въ послѣднюю Пасху Своего служенія Онъ изгвалъ ихъ во второй разъ. О первомъ изгнаніи говоритъ одинъ ев. Іоаннъ, а о второмъ— одни синаптики. Ев. Іоаннъ не говоритъ о второмъ изгнаніи торжниковъ какъ потому, что Онъ вообще не говоритъ о дѣятельности Спасителя въ первые три дня по входѣ Его въ Іерусалимъ (См. Іоан. гл. 12), такъ и потому, что, нужно думать, считалъ излишнимъ передавать о такомъ мессіанскомъ дѣйствіи Іисуса, о которомъ онъ находилъ повѣствованіе въ синаптическихъ евангеліяхъ и о подобномъ которому онъ самъ уже разсказалъ ранѣе; синаптики о первомъ изгнаніи торжниковъ умалчиваютъ потому, что въ планъ ихъ повѣствованія не вошли вообще событія первой Пасхи. Что же касается повторенія Христомъ одного и того же дѣйствія въ разное время и притомъ почти при совершенно сходныхъ обстоятельствахъ и проявленіяхъ, то это естественно объясняется повтореніемъ однихъ и тѣхъ же злоупотребленій и безпорядковъ со стороны осквернителей храма.

Указаніе на различіе разсматриваемыхъ евангельскихъ событій можно находить и въ самомъ повѣствованіи евангелистовъ объ этихъ событіяхъ,—именно въ тѣхъ особенностяхъ, какія находятся, съ одной стороны, въ сказаніи ев. Іоанна, а съ другой— въ сказаніи синаптиковъ. Ев. Іоаннъ передаетъ, что І. Христосъ на требованіе ото Него знаменія въ доказательство власти Его дѣйствовать такъ, какъ Онъ дѣйствовалъ при очищеніи храма, сказалъ: *разорите церковь сію,*

<sup>24</sup>) Tholuck: Coment. z. Ev. Iohan. стр. 88.

и тремя денми воздвигну ю (Іоан. 2, 19); но синаптики этого пророчества Христа не передаютъ, хотя оно было имъ извѣстно (Мѳ. 26, 61; Мр. 14, 58), и не передаютъ, повятно, потому, что оно было высказано Спасителемъ только при первомъ очищеніи имъ храма. Такое пророчественное указаніе мессіанской власти Іисуса и могло имѣть значеніе только при первомъ выступленіи Его на общественное служеніе, а не въ концѣ Его, когда уже Онъ торжественно объявилъ Себя Мессіею. По сказанію синаптиковъ, Господь съ болѣе строгою рѣчью обратился къ осквернителямъ храма, чѣмъ какъ передаетъ ев. Іоаннъ. Эта строгость есть несомнѣнное свидѣтельство того, что Господь уже не въ первый разъ находитъ храмъ оскверненнымъ.

Ив. Перовъ.

Матеріалы для историко—статистическаго описанія церквей и приходоу рязанской епархіи.

Историко-статистическое описаніе рязанскаго третьекласснаго мужскаго Свято-Троицкаго монастыря.

(Продолженіе \*)

### III. Внѣшнее состояніе Троицкаго монастыря.

Подводя къ одному итогу всѣ свѣдѣнія о средствахъ и доходахъ Троицкаго монастыря, слѣдуетъ заключить, что онъ, при тщательной бережливости, пользуясь даже тѣми доходами, которые выше показаны, могъ бы существовать не скудно. Но принимая во вниманіе, что во 1-хъ монашествующимъ лицамъ не дозволялось лично управлять крестьянами и распоряжаться по своему усмотрѣнію полевымъ урожаемъ, <sup>4)</sup> а распоряжались этимъ съ начала 18 столѣтія чивовники отъ правительства; во 2-хъ, запрещалось—заводить торговые промыслы; въ 3-хъ—окладные и не окладные сборы высылаемы были не въ монастырь, а въ канцелярію экономическаго правленія; <sup>5)</sup> въ 4-хъ самые сборы и запасы хлѣбные шли не всѣ на удовлетво-

\*) См. № 11 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

<sup>4)</sup> Полн. Собр. законовъ т. 1. № 442, и А. А. Э. т. IV № 161 и Коших. гл. VII. 4.

<sup>5)</sup> Ук. 1721 г. 17 марта.

ніе монастырскихъ потребностей, но расходовались на содержаніе равенныхъ солдатъ, на потребности арміи, на подводы—въ случаѣ передвиженія войска, на прокормъ военной конницы и на пособіе женамъ и дѣтямъ солдатъ, убитыхъ на войнѣ. А потому въ самомъ дѣлѣ оказывалось, что—какъ все монастыри, такъ и монастырь Троицкій—по тѣснымъ обстоятельствамъ нашего отечества въ началѣ 18 столѣтія, находились въ бѣдномъ состояніи. Ибо весь хлѣбъ, собранный съ полей и обработанный, за исключеніемъ тѣхъ мѣръ и пудовъ, которые по предписаніямъ правительства назначились на пропитаніе братій, монастырскихъ служителей и офицеровъ съ солдатами, отъ монастыря отбирался и поступалъ на нужды государства, крайне стѣсненнаго непрерывными войнами съ Шведами <sup>6)</sup> Извѣстный Котошихинъ писалъ, что въ его время съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ собиралось податей въ годъ больше 20 т. рублей; а расходъ тѣмъ деньгамъ бывалъ противъ того, куда понадобится и куда царь расположить <sup>7)</sup>. Такъ изъ монастырской вѣдомости 1741 г. видно, что въ семь году Троицкій монастырь получилъ съ своихъ крестьянъ денегъ 217 р. 35 к., да отъ продажи хлѣба и др. хозяйственныхъ статей собралъ 80 р. 40 к., а всего 297 р. 75 к. (По настоящему времени эта сумма слишкомъ незначительна для содержанія братіи и для ремонта монастырскихъ зданій); но изъ этой суммы на потребности монастыря было оставлено только 80 р. 40 к., а оброчные 217 р. 35 к. взяты были въ коллегію экономіи <sup>8)</sup>. Монастырскій приказъ, послѣ ограниченія его судебной власти надъ духовенствомъ, составлялъ описи церковнымъ имуществамъ, числу людей и дворовъ на церковнымъ и монастырскихъ земляхъ и особенную ревность показывалъ при сборѣ съ монастырскихъ вотчинъ податей и повинностей <sup>9)</sup> — Улучшилось вѣсколько состояніе всехъ монастырей, равно и сего Троицкаго монастыря, когда прекращено было личное управленіе монастырскими вотчинами чрезъ свѣтскихъ чиновниковъ и сборъ податей съ монастырей для нихъ былъ воспрещенъ.

Но говоря о доходахъ и средствахъ Троицкаго монастыря, мы доселѣ не сказали, сколько ежегодно требовалось на ремонтировку монастырскихъ зданій, и сколько на содержаніе братій. Ежегоднымъ проэктомъ ремонтировку монастырскихъ зданій опредѣлить нельзя; ибо въ иной годъ бываютъ потребны расходы болѣе значительные,

<sup>6)</sup> Ист. Рос. гос. Соловьева т. XI стр. 290 и 291.

<sup>7)</sup> Гл. VII его сочиненія.

<sup>8)</sup> Арх. Мин. Юст. Кол. Экон. Кн. 2 № 89—91.

<sup>9)</sup> Акты Колачева № 55. п. XXII.

а въ другой менѣе. Касательно же расходовъ на содержаніе братій, можно опредѣлить на нѣсколько лѣтъ сряду известную сумму: ибо количество суммы основывается на числѣ братій. Такъ изъ вѣдомости 1763 г. видимъ, что въ семь году въ Троицкомъ монастырѣ были: настоятель, архимандритъ и при немъ 8 іеромонаховъ, 5 іеродіаконовъ, 2 монаха и 7 служителей, да кромѣ ихъ два капрала, 6 солдатъ и 1 сержантъ. На содержаніе настоятеля выдавалось въ годъ: деньгами 6 р., да ржи 10-ть четвертей; іеромонахамъ—каждому деньгами по 4 р. и хлѣбомъ по 6-ти четвертей, а всѣмъ деньгами 24 р. и хлѣбомъ 48 четвертей; іеродіаконамъ деньгами по 4 р. и хлѣбомъ по 6 четвертей, а всѣмъ—деньгами 20 р. и хлѣбомъ 30 четвертей; монахамъ деньгами по 3 р. и хлѣбомъ по 6 четвертей, а обоимъ—деньгами 6 р. и хлѣбомъ 12 четвертей, а всего на содержаніе братій расходовалось: *деньгами 64 р. и хлѣбомъ 100 четвертей*. Служители также получали отъ монастыря жалованіе—всѣ по равному числу—деньгами по 3 р. и хлѣбомъ по 6-ти четвертей каждый; стало быть, *деньгами* имъ всѣмъ 7-ми выдаваемо было ежегодно 21 р., а *хлѣбомъ 42 четверти*. Капраламъ и солдатамъ ежегодно отъ монастыря было выдаваемо—деньгами 29 р. 28 к., а хлѣбомъ—ржи 36 *четвертей*, крупъ 1 четверть и 2 четверика, сержанту деньгами 8 р. 85 к., а хлѣба не выдавали; а всѣмъ деньгами 123 р. 13 к. и хлѣбомъ 178 четвертей ржи, 2 четверти крупъ съ 2 четвериками. Собирая это количество ржи, раздаемой живущимъ въ монастырѣ, съ количествомъ ржи, получаемой съ монастырскихъ дачъ, оказывается, что монастырь долженъ былъ на пропитаніе братій и др. подкупать до 10 четвертей.—Конечно, это количество собранной въ 1763 году ржи нельзя принимать за нормальное число; въ другіе года урожай ржи могъ превосходить норму расхода и могъ надѣлять послѣдующіе годы значительнымъ избыткомъ.

Въ 1764 году, при отходѣ вотчинъ отъ монастыря, оставалось къ сему году отъ прошедшаго разныхъ названій хлѣбныхъ произрастеній до 18-ти четвертей, да уродившихся въ 1764 году 114 четвертей, а всего 132 четверти. Изъ сего количества въ 1764 году употреблено въ расходъ 107 четвертей, оцѣненныхъ на 69 р. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а оставшееся количество хлѣбнаго зерна оцѣнено на 82 р. съ <sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. <sup>10</sup>). И такъ вотъ въ чемъ состояли всѣ средства Троицкаго монастыря, на который онъ долженъ былъ, кромѣ братій, содержать въ благоприличномъ видѣ храмы Божіи и монастырскія зданія! Не удивительно послѣ сего, что въ Троицкомъ монастырѣ одежды на престолахъ и жертвенникахъ бы-

<sup>10</sup>) См. Указъ Кол. Эконом. 1764 г. дек. 3, дня № 14294.

ли устроены, какъ читали мы въ описи г. Маслова, изъ самой простой матеріи, кресты на св. престолѣ—деревянныя, сосуды и ковчеги были оловянные.

По сдачѣ вотчинъ монастырскихъ въ руки правительства, Троицкому монастырю, вмѣсто вотчинъ, назначено было на содержаніе по 806 р. 30 к., какъ отчисленному по штату къ III классу. Эта сумма сама по себѣ, невелика, но превышала ту сумму доховъ, которая получалась отъ вотчинъ, и притомъ число штатной братіи сокращено до 12 человекъ; но кромѣ сего, при Троицкомъ монастырѣ, оставлена въ его распоряженіи земля усадбенная, которой было до 20-ти десятинъ, не вполнѣ впрочемъ удобныхъ и слѣдовательно не вполнѣ достаточныхъ для содержанія монастыря и братій. Россійскіе монастыри должны пребыть и навсегда пребудутъ благодарными нашимъ Благочестивѣйшимъ Государямъ Императорамъ, озаботившимся привести иноческія обители въ наиболѣе обезпеченное состояніе.—Такъ благословенный отъ Господа Императоръ Александръ Павловичъ, не медленно, послѣ возшествія своего на престолъ, благоволилъ Троицкому монастырю къ прежнему его земельному владѣнію присоединить 16 дес. 534 кв. сажени, близъ дер. Ситники находящейся, въ 5 верстахъ отъ монастыря; въ 1813 году, въ замѣну рыбной ловли, дано еще изъ Раповой засѣки, близъ села Подвислова (Ряжск. уѣзда) <sup>11)</sup> 55 дес. земли съ 2383 саж. Кромѣ сего, во владеніи монастыря была введена мукомольная мельница, такъ называемая Спасеская, которая впоследствии, именно въ 1809 году, перенесена ближе къ монастырю на устьѣ рѣки Павловки. Въ 1836 г. въ пользу сего-же монастыря отмежевано и введено во владѣніе изъ лѣсного казеннаго лѣса 52 дес. и 900 сажень. именно: строеваго лѣса 21 дес. и 2037 саж. и дровянаго 20 дес. 728 саж. съ 1 дес. и 1170-го саж. сѣнныхъ покосовъ и подъ болотомъ 8 дес. 903 саж. А въ 1859 году сентября 16 дня, по завѣщанію губернскаго секретаря Вас. Михайловича г. Садовскаго введено во владѣніе Троицкаго монастыря близъ деревни Ефремовской (въ ряжск. уѣздѣ) пахатной земли 21 десятина. Всѣ эти дачи, за исключеніемъ лѣсной, отдаются въ арендное содержаніе по контрактамъ, составленнымъ нотаріальнымъ порядкомъ, и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, на разные сроки. За всѣ арендныя дачи въ настоящее время монастырь ежегодно получаетъ 1705 рублей, да штатной сумм 668 р. 58 к., кромѣ сего, монастырской суммы въ % билетахъ находится 11,310 рублей: такимъ образомъ, считая проценты съ 11310 р. въ количествѣ 459 р. 30 к., всей суммы на нужды монастыря ежегод-

<sup>11)</sup> Ук. Конс. отъ 14 августа.

но собирается до 2832 рублей 88 коп. После сего не только любопытно, но и интересно прослѣдить, улучшилось ли состояніе монастыря въ сравненіи съ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ онъ находился, владѣя вотчинами, и если улучшилось; то насколько именно по вѣшнему и по внутреннему его положенію?

Какъ при жизни Ивана Ивановича г. Вердеревскаго Троицкій монастырь былъ предметомъ его попеченій; такъ точно, по смерти его, и родственники его неизмѣняли своего вниманія къ положенію его. По особенному уваженію къ своему умному и благочестивому предку ближайшіе и дальніе родственники его, похоронивъ Ивана Ивановича въ Троицкомъ монастырѣ смотрѣли, на сей монастырь какъ на мѣсто своего покоя; хоронили въ немъ умершихъ своихъ родственниковъ и съ особенною заботою поддерживали его благосостояніе. Безъ сомнѣнія, подъ влияніемъ родственнаго почтенія къ своимъ умершимъ предкамъ, и для благолѣпія Троицкой обители, по отходѣ вотчинъ Ив. Ив. Вердеревскаго, для всегдашней памяти о немъ въ монастырѣ Алексій Петровичъ Вердеревскій заявилъ желаніе въ этомъ монастырѣ выстроить отдѣльный храмъ въ честь преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія игумена Радонежскаго Чудотворца. Временемъ основанія сего храма былъ 1780-й годъ, а временемъ освященія 1785 годъ. Новопостроенная Сергіевская церковь заняла мѣсто предтеченской церкви съ восточной стороны такъ, что сія послѣдняя, малая и низкая, могла бы при Сергіевской служить придѣльною; но не служила, потому что та и другая прикасались одна съ другой особыми стѣнами—Сергіевская заподяю стѣною предтеченской, а сія къ Сергіевской восточною. Бывшій при Предтеченской церкви Сергіевскій придѣлъ, по освященіи новаго Сергіевскаго храма, былъ упраздненъ. Это было началомъ улучшенія Троицкаго монастыря.

Въ 1795 году въ Троицкомъ монастырѣ была устроена больница. Во исполненіе указаннаго предписанія св. Синода объ учрежденіи особыхъ больницъ для духовенства, учрежденіе этой больницы епархіальнымъ начальствомъ признано наиболѣе удобнымъ въ семъ монастырѣ. Съ сею цѣлію прежде всего было затребовано отъ всѣхъ монастырей разанской епархіи, сколько каждый изъ нихъ можетъ дать на устройство этой больницы одновременно, и сколько ежегодно. Вслѣдствіе сего, отъ Николаерадовickaго монастыря на устройство больницы одновременно было прислано 300 р., а отъ прочихъ монастырей на тотъ же предметъ по 50 рублей., и самъ преосвященнѣйшій Симонъ пожаловалъ также 50 р. Такимъ образомъ на открытіе больницы было собрано 1050 рублей. Больница была открыта, на содержаніе ея монастырь сей получалъ ежегодно: изъ государственнаго казначейства по

100 р., <sup>12)</sup> отъ монастырей второклассныхъ по 5 рублей 98 коп., а отъ третьеклассныхъ по 4 р. 5½ коп. <sup>13)</sup> но Троицкій монастырь на эту больницу жертвовалъ болѣе всѣхъ монастырей. Отопление больницы, столъ для больныхъ и выдача каждому больному по 8 рублей въ годъ—монастырь сей принималъ ежегодно на себя одного: онъ расходовалъ на это всю сумму, собираемую, въ монастырской часовнѣ находившейся при вхожихъ монастырскихъ вратахъ. Суммы этой собиралось въ годъ 300—500 рубл. Жаль, что, по случаю обветшанія больничнаго зданія, монастырь сей неимѣлъ средствъ къ устройенію новаго зданія и еще болѣе жаль, что въ этомъ важномъ дѣлѣ не явилось желающихъ—постороннихъ лицъ, а потому больница была закрыта. Въ послѣдующіе за семъ годы, больница хотя и была открыта опять въ петровавловской Пустыни; <sup>14)</sup> но и тамъ не долго просуществовала.

Въ 1801 году настоятель архимандритъ Августинъ перестроилъ вновь настоятельскую деревянную келью, съ устройствомъ подъ нею каменнаго фундамента. <sup>15)</sup>

Въ 1804 г. на Предтеченскомъ и Сергіевскомъ храмахъ исправлены кровли и покрыты новою краскою. <sup>16)</sup>

Въ 1805 г. въ холодной Троицкой Церкви очищенъ и мѣстами возобновленъ иконостасъ и вмѣстѣ устроены новыя кровли на братской трапезѣ, на банѣ и пивоваркѣ; <sup>17)</sup> приобрѣтенъ сер. ковчегъ, вѣсомъ въ 8 ф. 46 золотн.

Въ 1806 г. на монастырской мельницѣ выстроены новыя анбаръ и изба, вмѣсто разрушенныхъ напоромъ воды въ половодье. <sup>18)</sup>

Въ 1809 г. въ Сергіевской церкви расширены вдоль и въ ширину окна, для увеличенія свѣта въ храмѣ, и въ западной стѣнѣ устроенъ входъ, для соединенія его съ предтечевскимъ <sup>19)</sup>.

Въ томъ же году, настоятель монастыря о. архимандритъ Маркелль обще съ братією просилъ епарх. начальство о дозволеніи перенести монастырскую мельницу, такъ называемую Спасскую, на болѣе удобное и ближайшее къ монастырю мѣсто. Казенная палата на это изъявила свое согласіе въ тѣхъ видахъ, что чрезъ это можетъ прекратиться подтопъ пахатной земли и покоса крестьянъ села Мервина. Посему

<sup>12)</sup> Ук. Конс. 1795 г. № 2186.

<sup>13)</sup> Ук. Конс. 1795 г. № 507.

<sup>14)</sup> Ук. Конс. 1809 г. № 3097.

<sup>15)</sup> Ук. Конс. 1801 г. № 2080.

<sup>16)</sup> Ук. Конс. 1804 г. № 559.

<sup>17)</sup> Ук. Конс. 1805 г. № 500.

<sup>18)</sup> Ук. Конс. 1806 г. № 1633.

<sup>19)</sup> Ук. Конс. отъ 28 янв. № 348.

монастырская мельница была перенесена отъ с. Мервина на устье рѣки Павловки съ обязательствомъ держать воду въ запрудкѣ не выше 5-ти аршинъ.

Въ 1810 г. по неудобству въѣзжихъ воротъ, находящихся подъ колокольнею, къ которымъ, въ половодье подходитъ вода такъ близко, что подъѣзъ къ нимъ бываетъ весьма затруднителенъ и опасенъ, устроены новыя ворота на сѣверной сторонѣ монастырской ограды.<sup>20)</sup> Приобрѣтенъ сер. крѣсть, вѣсомъ въ 2 ф. 34 зол.

Въ 1825 г. На настоятельскихъ и братскихъ кельяхъ исправлены кровли и, кромѣ сего изъ двухъ кладовыхъ сдѣланы одна.—въ житницѣ устроенъ новый полъ съ закрамами и также на конюшнѣ исправлена кровля да для настоятеля приобрѣтена новая митра.<sup>21)</sup>

Въ 1826 г. въ холодномъ Троицкомъ храмѣ возобновленъ иконостасъ и расписанъ куполь. Кромѣ сего, на юговосточной сторонѣ монастырскаго двора устроена каменная башня съ желѣзною кровлею и —рядомъ съ нею на южной сторонѣ деревянная житница и каретный сарай и съ сѣверной стороны конюшня сарай для склада сѣна и ледвиль.<sup>22)</sup>

Въ 1830 г. въ предотвращеніе разрушенія монаст. ограды на западной сторонѣ и колокольни, вдоль этой стѣны устроены деревянные срубы въ видѣ трехъугольниковъ, набучены щебнемъ и засыпаны землею, и такимъ образомъ значительно возвышенъ уровень земли.<sup>23)</sup> Приобрѣтенъ сер. ковчегъ, вѣсомъ въ 1 ф. 24 зол.

Въ 1831 г. на настоятельской кельѣ кровля вмѣсто тесовой устроена желѣзная, стѣны обиты тесомъ и какъ кровля, такъ и стѣны—окрашены, внутри кельи перебраны полы; кровли на церквахъ и колокольнѣ покрыта мѣдяною; ограда окола кладбища вновь устроена съ каменными столпами и деревянною рѣшеткою и кромѣ сего, на троицк. холодномъ храмѣ, снаружи, на восточной сторонѣ осмерика, написано изображеніе Св. Троицы, а около его, по сторонамъ, на фальшивыхъ окнахъ изображенія св. Иоанна предтечи и преп. Сергія игумена, Радонежскаго Чудотворца.<sup>24)</sup> Кромѣ сего, изъ двухъ церквей —Сергіевской теплой и Предтеченской холодной, примыкающей къ первой съ западной стороны, Предтеченская уничтожена и оставлена одна съ наименованіемъ Сергіевскою, а вмѣсто того, каменное зданіе, при-

<sup>20)</sup> Ук. Конс. отъ 8 августа № 3191.

<sup>21)</sup> Ук. Конс. отъ 17 авг. № 4027.

<sup>22)</sup> Ук. Конс. отъ 26 мая № 2194 и отъ 4 июня № 2390.

<sup>23)</sup> Ук. Конс. отъ 7-го мая № 1975.

<sup>24)</sup> Ук. Конс. отъ 16 февр. № 701.

мыкавшее съ запада къ Предтеченской церкви,—обращено—въ перковъ, съ наименованіемъ Предтеченскою.<sup>25)</sup>

Во 1833 г. привратная часовня, устроенная при вратахъ монастыря на сѣверной сторонѣ, оштукатурена и обѣлена и въ ней устроены иконостасъ для трехъ иконъ.<sup>26)</sup>

Въ 1834 году на новомъ мѣстѣ выстроены скотный дворъ съ избою и сараями.<sup>27)</sup> Кромѣ сего внутренія стѣны въ Сергіевскомъ и Предтеченскомъ храмахъ исправлены и окрашены и кровля на паперти при сихъ храмахъ покрыта желѣзомъ и окрашена мѣдяною.<sup>28)</sup>

Въ 1836 г. выстроена новая каменная баня подъ желѣзною кровлею на иномъ приличномъ мѣстѣ.<sup>29)</sup>

Въ 1840 г. въ Сергіевскомъ храмѣ устроены новыя печи.<sup>30)</sup>

Въ 1845 г. въ Сергіевскомъ храмѣ устроены новыя иконостасъ съ новыми иконами въ одномъ ярусѣ.<sup>31)</sup>

Въ 1848 г. въ томъ же Сергіевскомъ храмѣ окна верхняго и нижняго яруса соединены изытіемъ, между ними находящагося кирпича и такъ образомъ, вмѣсто четырехъ на сторонѣ оконъ, сдѣлано по два, каждое только окно, вмѣсто полуаршинной мѣры въ длину, стало въ пять аршинъ.<sup>32)</sup>

Въ 1850 г. пріобрѣтенъ на престольный крестъ сребренно-вызолоченный, 84-й пробы, вѣсомъ въ 1 ф. 55 зол.

### Внутреннія извѣстія.

Въ г. Суздаль, владим. губ., 8 іюня происходило торжественное празднованіе 900 лѣтія святителя Θεодора, епископа суздальскаго. Празднованіе этого дня было разрѣшено св. Синодомъ и въ немъ приняло участіе все городское населеніе. Прежде всего мѣстная дума, рѣшивъ почтить этотъ день подобающимъ торжествомъ ассигновала на этотъ предметъ 700 р. Затѣмъ общество мѣстныхъ прикащиковъ

<sup>25)</sup> Уж. Конс. отъ 19 авг., № 3797.

<sup>26)</sup> Уж. Конс. отъ 4 іюля, № 3714.

<sup>27)</sup> Уж. Конс. 10 мая № 2992

<sup>28)</sup> Уж. Конс. 9 авг. № 5819.

<sup>29)</sup> Уж. Конс. 10 іюн. № 4311.

<sup>30)</sup> Уж. Конс. отъ 9 іюня № 4690

<sup>31)</sup> Уж. Конс. отъ 17 марта № 2034

<sup>32)</sup> Уж. Конс. отъ 4 мая № 4225.

собрало по подпискѣ 180 р., на которые и соорудило прекрасную хоругвь съ подобающею надписью. Кромѣ того нашлись и другіе жертвователи на это благое дѣло. Ко дню торжества прибылъ мѣстный преосвященный и стеклось множество богомольцевъ, желавшихъ поклониться одной изъ самыхъ древнихъ святынь русской земли. Торжество носило церковный характеръ и состояло изъ богослуженія и крестнаго хода, причемъ священнослужители несли раку съ вѣтлѣнными мощами преподобнаго Θεодора. Тысячныя толпы народа, благоговѣнно склонявшія колѣна, придавали этому торжеству по истинѣ умилительный характеръ. Народъ плакалъ и видимо вполне сознавалъ всю торжественность этой минуты. (Свѣтъ).

— По газетнымъ извѣстіямъ въ св. Синодѣ оканчивается разработка обширнаго труда о современномъ состояніи православной Церкви въ Имперіи. Въ него войдутъ подробныя свѣдѣнія о числѣ церквей и приходоу въ каждой епархіи, о составѣ причтоу, числѣ прихожанъ, раскольниковъ и сектантоу (особенно подробно разработана часть касающаяся штундистовъ) и, наконецъ, о средствахъ содержанія каждаго причта и о доходахъ каждой церкви и прихода. (Моск. Церк. Вѣд.).

— Бывшій въ первыхъ числахъ мая сѣздъ благочинныхъ тамбовской епархіи положилъ начало устройству церковно-свѣчной операціи на новыхъ основаніяхъ. Сѣздъ постановилъ: внести потребную сумму на устрояемый епархіальный свѣчной заводъ не позже 15 іюля 1890 г., каждая приходская церковь должна внести по  $6\frac{1}{3}$  коп. съ наличной приходской души муж. пола на покупку свѣчъ и  $25\frac{0}{100}$  субсидіи съ недвижимой суммы епархіи по расчетной вѣдомости за 1888 г.; каждая городская церковь имѣть внести по 17 коп. съ наличной приход. души муж. пола и субсидіи  $25\frac{0}{100}$ ; нужно предложить всѣмъ монастырямъ епархіи внести субсидіи на свѣчной заводъ 2400 р., предоставивъ распределеніе этой суммы по монастырямъ благочиннымъ монастырей; просить епарх. начальство обновить составъ комитета завода назначеніемъ въ оный предсѣдателемъ такого священника, который бы не имѣлъ прихода и исключительно занимался дѣлами свѣчнаго завода, имѣя при немъ постоянное жительство; жалованье предсѣдателю предполагаемаго обновленнаго комитета назначить до 1000 р., вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 300 р.; жалованье же смотрителю назначить до 500 р. при готовой квартирѣ; на первыхъ порахъ открыть по одному свѣчному складу въ каждомъ уѣздномъ городѣ съ назначеніемъ завѣдующимъ складами по 120 р. въ годъ жалованья. (Церк. Вѣстн.).

— Ставропольскій съѣздъ депутатовъ отъ духовенства въ прошломъ апрѣлѣ, разсмотрѣвъ операціи свѣчн. епарх. завода, нашель, что ожидаемая прибыль завода не настолько велика, чтобы можно было привести въ исполненіе постановленіе съѣзда 1889 г. о содержаніи всѣхъ дѣтей духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ прибылей свѣчнаго завода въ 1891 г. На прибыль отъ предполагаемой продажи при церквяхъ въ 1890 г. 8000 пуд. заводскихъ свѣчъ, при цѣнѣ по 55 р. за пудъ, полагая съ каждаго пуда по 25 р. чистой прибыли, всего въ 200.000 р. возможно только удовлетвореніе самыхъ существенныхъ нуждъ епархіи, въ виду чего проэктъ о содержаніи всѣхъ дѣтей духовенства въ уч. заведеніяхъ, на счетъ прибылей завода въ 1891 г. и въ близкомъ будущемъ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе. Но все же этотъ заводъ своими прибылями можетъ покрывать очень многія нужды епархіи. Съѣздъ ассигновалъ изъ этихъ прибылей на 1891 г. болѣе 155 тыс. р., въ томъ числѣ на потребности семинаріи около 20 т. р.; епарх. училища болѣе 18 т. р., ставропольскаго и екатеринодарскаго дух. училищъ около 33 т. р., на потребности духовно-учебной части вообще до 30 т. р., на св. Андреевское братство до 8 т. р., 5% взносъ въ братскую кассу до 10 тыс. р. и устройство церкви при ставропольскомъ дух. училищѣ до 6 т. руб. (Тамъ же).

— Полоцкій епарх. съѣздъ духовенства въ прошломъ январѣ, какъ было сообщено, рѣшилъ просить полоцкую консисторію принять на себя веденіе дѣла по страхованію церквей и причтовыхъ помѣщеній. Теперь оказывается, что консисторія, есылаясь на обремененіе себя дѣлопроизводствомъ по дѣламъ епарх. управленія и по обезпеченію причтовыхъ помѣщеніями положила доложить епарх. преосвященному, что она, при всемъ сознаніи важности и пользы для церквей и причтовыхъ дѣла страхованія церквей и причтовыхъ помѣщеній, затрудняется принять на себя завѣдываніе этимъ дѣломъ, равно и страховому капиталомъ, почему и полагала бы въ интересахъ самаго дѣла предоставить духовенству избрать для этого изъ своей среды особый комитетъ, хотя бы тотъ же, которому порученъ надзоръ за правильнымъ взносомъ на эмеритуру. Журналъ консисторіи утвержденъ преосвященнымъ. (Изъ Ц. Вѣстн.).

— Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ принимаются особыя мѣры для приготовления хорошихъ псаломщиковъ — чтецовъ и пѣвцовъ. Такъ, въ казанской епархіи учреждена школа для приготовления псаломщиковъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ обученія и довольно обширными программами по свящ. исторіи, катихизису, церк. уставу и изья-

сненію богослуженія православной Церкви, всеобщей и русской исторіи Церкви, русско-церковно-славянскому языку, церковному пѣнію, ариѳметикѣ, географіи, чистописанію и черченію. Относительно церковнаго устава съ изъясненіемъ богослуженія сказано, что на этотъ предметъ назначено 7-мь уроковъ въ недѣлю съ тѣмъ, чтобы воспитанники могли изучить этотъ, самый важный для нихъ, предметъ основательно и съ полнымъ объемомъ, чтобы они не только твердо знали порядокъ церк. службъ и ихъ символическое значеніе, но и понимали всѣ выраженія, встрѣчающіяся въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ. Въ виду того, что псаломщики отвѣтственны за незаконное совершеніе церк. требъ, необходимо на урокахъ церк. устава ознакомить воспитанниковъ школы съ важнѣйшими каноническими правилами и государственными постановленіями относительно сего, напр. о степеняхъ родства и погребеніи умершихъ отъ заразной болѣзни, скоростижно и пр. Для русскаго чтенія назначаются почти исключительно житія св. апостоловъ, отцевъ и учителей Церкви вселенской и русской. Къ программѣ церковнаго пѣнія дѣлается замѣчаніе, что для возстановленія и поддержанія забываемыхъ теперь старинныхъ умилительныхъ напѣвовъ русской Церкви, вытѣсняемыхъ пѣніемъ, такъ называемымъ, итальянскимъ, долженъ быть изученъ весь церковный обиходъ нотнаго пѣнія, содержащій образцы распѣвовъ: знаменнаго—большаго и малаго, кievскаго, греческаго и болгарскаго.—Въ Вяткѣ также учреждается школа для приготовленія способныхъ псаломщиковъ. Въ школу принимаются дѣти лицъ духовнаго званія, почему либо не окончившія курса въ духовныхъ училищахъ, не моложе 15 лѣтъ; курсъ обученія годичный. Предметы обученія: бѣглое, правильное, выразительное и толковое чтеніе по книгамъ церковно-славянской печати, богослужебный уставъ съ краткимъ объясненіемъ предметовъ и дѣйствій богослуженія и переводомъ труднѣйшихъ пѣснопѣній на русскій языкъ, круговое церковно-богослужебное пѣніе, нотное и по наслышкѣ, практическое знакомство съ церковнымъ письмоводствомъ; а равно и повтореніе катихизиса и священной исторіи. (Изъ Стравника).

— Изъ продолжающихся появляться отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ за минувшій 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ видно, что церковно-приходская школа повсемѣстно растетъ въ количественномъ отношеніи и все болѣе и болѣе расширяетъ свою просвѣтительную дѣятельность. Такъ въ черниговской епархіи въ прошломъ учебномъ году открыто было 34 новыхъ школы, такъ что въ настоящее время въ епархіи существуетъ уже 94 церковно-приходскихъ школы и 84 школы грамоты, а всего 178 школъ на 944 прихода съ право-

славнымъ населеніемъ въ 925,899 душъ муж. пола и 945,957 женск. Число учащихся въ этихъ школахъ въ 1888—89 учебномъ году было около 5200 человекъ обоого пола, всѣ они православнаго вѣроисповѣданія, исключая 6 евреевъ и 2 раскольниковъ. Завѣдывали школами и преподавали въ нихъ законъ Божій священники, учителями же состояли отчасти тѣже священники (21), отчасти псаломщики (45), а отчасти лица, не принадлежащія къ церковному клиру. Эти послѣднія, по своему образовательному цензу, распадаются на нѣсколько группъ. Не смотря на недостаточную подготовку большинства учителей, успѣхи учениковъ церковно-приход. школъ въ черниговской епархіи, по словамъ отчета, можно назвать вообще удовлетворительными. 148 мальчиковъ послѣ экзаменовъ выпущены были со свидѣтельствомъ на льготу 4 разряда по воинской повинности, а 12 дѣвочекъ получили свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи ученія. Почти всѣ школы названной епархіи въ отчетномъ году нуждались даже въ необходимыхъ учебникахъ, не говоря уже о книгахъ для чтенія и педагогическихъ руководствахъ. (Подобнаго недостатка не ощущается въ школахъ ряз. епархіи. Въ послѣдней благодаря эвергичной дѣятельности училищнаго совѣта, направляемой и поддерживаемой неуныпно высокопреосвященнымъ Теокистомъ, всѣ школы снабжены учебниками въ значительномъ количествѣ и педагогическими руководствами). Не могутъ похвалиться онѣ и внѣшней матеріальной своей стороной. Школъ достаточно обезпеченныхъ во всей епархіи можно насчитать не болѣе 10, остальные же всѣ нуждаются въ безотлагательномъ вспоможеніи. Въ удобныхъ квартирахъ помѣщались 45 школъ, а въ неудобныхъ—133. Не получая опредѣленнаго жалованья, учителя школъ вынуждены были довольствоваться неопредѣленной платой, собираемою съ учениковъ, смотря по договору, или ежемѣсячно—отъ 25 к. до 1 р., или за все учебное время и за всѣхъ учениковъ отъ 4 до 10 руб. въ мѣсяцъ. Въ *полтавской* епархіи всѣхъ церковныхъ школъ въ отчетномъ году было 284; изъ нихъ 196 церковно-приходскія, а 88—школы грамоты; обучалось въ этихъ школахъ до 8730 человекъ, изъ которыхъ было 7911 мальчиковъ и 819 дѣвочекъ. Въ народныхъ школахъ другихъ вѣдомствъ учились 34961 мальч. и 4232 дѣвочки. При всемъ этомъ дѣтей школьнаго возраста въ полтавской епархіи остается вовсе безъ обученія еще 230-640 душъ обоого пола. Входятъ ли въ это количество дѣти мѣстныхъ раскольниковъ и иновѣрцевъ,—изъ отчета не видно. Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ законъ Божій преподаютъ приходскіе священники, а учительскія должности занимаютъ по большей части діаконы (29) и псаломщики (161), большинство которыхъ имѣютъ ограниченное образованіе. Что касается

отношенія къ церковно приходскимъ школамъ мѣстнаго населенія, то сочувствіе къ нимъ поселянъ, по заявленію отчета, становится живѣе и значительнѣе. Крестьяне охотно посылаютъ дѣтей учиться въ эти школы и по мѣстамъ не отказываютъ въ пожертвованіяхъ на благоустройство ихъ. Въ минувшемъ году отъ сельскихъ и городскихъ обществъ поступило въ пользу церковно-приходск. школъ всего 1190 р.; кромѣ того собрано было платы за обученіе 1864 р. 35 к. Во *владимірской* губ. церковно-приходск. школъ въ 1888—89 г. было 257, школъ грамоты 258. Начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ состояло 486. Къ концу означеннаго года насчитывалось 203 прихода, въ которыхъ вовсе не имѣлось никакой школы. Въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось въ минувшемъ году: 1) мальчиковъ 6450—въ томъ числѣ православныхъ 6372, раскольниковъ 76, евреевъ 2 и 2) дѣвочекъ 1149. Въ школахъ грамоты обучалось 2676 мальчиковъ и 686 дѣвочекъ. Въ начальныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ обучалось 6184 мал. и 1607 дѣвочекъ. Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста, остающихся вовсе безъ обученія, равнялось 150.548 обоюга пола. Преподаваніемъ закона Божія занимались въ церковно-приходскихъ школахъ 264 лица, изъ нихъ: 246 священниковъ, 7 діаконѳвъ, 2 псаломщика, окончившіе курсъ духовной семинаріи, 9 лицъ свѣтскихъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Въ 70 школахъ были особые учителя и учительницы, изъ коихъ первыхъ было 50, а вторыхъ 20. Въ 189 школахъ обязанности учителей исполнялись или священниками (141), или діаконами (53), или псаломщиками (6). (Изъ журн. Церк. прих. Школа).

— Государственный совѣтъ утвердилъ внесенный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проектъ преобразованія церковныхъ и общественныхъ повинностей въ прибалтійскомъ краѣ, выработанный особой комиссіей, учрежденной при министерствѣ и при участіи губернаторовъ эстляндской, лифляндской и курляндской губерній. Согласно новому закону отмѣнены безусловно всѣ повинности, лежавшія на православномъ населеніи края въ пользу лютеранской церкви и значительно сокращены такія же повинности крестьянскаго населенія прибалтійскихъ губерній лютеранскаго вѣроисповѣданія.

(Изъ Моск. Ц. Вѣд.).

— Комитетъ министровъ утвердилъ выработанное специальной комиссіей, учрежденной при министерствѣ финансовъ, положеніе объ условіяхъ, дающихъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, право ходатайствовать о пособіи на воспитаніе ихъ дѣтей. Согласно этому положенію, такое право предоставляется исключительно лицамъ, прослужившимъ въ извѣстныхъ должностяхъ не менѣе 15 лѣтъ

или же оказавшимъ особую пользу службѣ и казеннымъ интересамъ, подобно тому какъ это установлено для усиленныхъ пенсій.

(Тамъ же).

### Иностранная извѣстія.

Сирийская православная Церковь, т. е. антиохійскій патриаршій престолъ такъ сильно страдаетъ въ борьбѣ съ проповѣдью римско-католическихъ и протестантскихъ миссіонеровъ, что православіе въ Сиріи подвергается опасности совершеннаго исчезновенія. Такъ какъ эти иновѣрные проповѣдисты для обращенія православныхъ въ свою вѣру не только содержатъ во всехъ городахъ и селахъ сирийской области богатыя школы, большія училища, великолѣпныя университеты, громадныя типографіи, множество газетъ и журналовъ духовнаго и нравственнаго содержанія, но и, находясь подъ покровительствомъ представителей западныхъ державъ въ Турціи, не шадятъ никакихъ средствъ, законныхъ и незаконныхъ, для оскорбленія и униженія лишенныхъ всякой матеріальной и нравственной помощи православныхъ сирийцевъ. Еще недавно католики хотѣли присвоить себѣ православный монастырь св. Георгія въ ховранской епархіи на югѣ Дамаска; но благодаря твердымъ стараніямъ и дѣйствіямъ его блаженства, патриарха антиохійскаго, Герасима предъ турецкими властями, долго склонявшимися на сторону католиковъ, упомянутый монастырь въ этомъ году былъ отданъ православнымъ. Не успѣвъ въ своемъ первомъ намѣреніи, католики не замедлили присвоить себѣ въ той же епархіи другую древнюю православную церковь св. пророка Іліи, покупивъ для этого турецкія власти. Вообще иновѣрные проповѣдисты такъ пагубно дѣйствуютъ въ настоящее время между православными сирийцами, что не только обращаютъ многихъ изъ нихъ въ свою вѣру, но и стараются завладѣть ихъ церквами и монастырями и всякимъ способомъ оскорбляютъ и унижаютъ православныхъ.

Кромѣ притѣсненій отъ иновѣрцевъ, многострадальная православная сирийская церковь, антиохійскій патриаршій престолъ, можетъ считаться первой между стеноающими до сихъ поръ подъ турецкимъ игомъ православными церквами. Не смотря на разнообразныя и непрестанныя ея страданія отъ мусульманъ въ продолженіи многихъ столѣтій, въ теченіи которыхъ она вынесла неожиданныя нападенія, гонѣнія и избиенія, еще и въ настоящее время выноситъ она не мало притѣсненій. Въ городѣ Емессъ, что на сѣверѣ Дамска, православные христіане, съ сердечной благодарностію принявшіе недавно пожертвован-

ный имъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Сергеемъ Александровичемъ, колоколь. повѣсили его на канунѣ святой Падехи текущаго года, но только что услышали мусульмане и вице-губернаторъ звонъ колокола, какъ начали роптать и волноваться, и чрезъ шесть дней, не смотря на справедливые протесты православныхъ, принудили преосв. емескаго, митроп. Анастасія, снять и спрятать упомянутый колоколь. И хотя митрополить чрезъ авт. патріаха Герасима подаль жалобу дамасскому генераль губернатору, ссылаясь на то, что все иновѣрные христіане имѣють въ своихъ церквахъ и монастыряхъ колокола и свободно ударяють въ нихъ, но эта справедливая жалоба осталась безъ послѣдствій. (Русск. Паломн.).

— Греческая колонія въ Парижѣ рѣшила построить въ этомъ городѣ величественную церковь. Съ этою цѣлію составился комитетъ, который собираетъ нужныя для постройки церкви средства. До сихъ поръ собрано уже два милліона франковъ. (Изъ Церк. Вѣстника).

— Римская курія весьма неохотно поступаетъ своими традиціонными правами и даже, когда ей подъ вліяніемъ неизбѣжныхъ условій приходится поступиться этими правами, она старается возмѣстить себя разными послѣдующими притязаніями. Такъ и случилось въ Черногоріи, гдѣ, какъ извѣстно, по заключенному съ папой канкордату мѣстнымъ рим. католикамъ предоставлено было право совершать богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Такъ какъ это дозволеніе послужило и для русскихъ славянъ поводомъ къ тому, что бы добиваться введенія и у себя также славянскаго богослуженія, то папство было начало огорачивать данное имъ право и въ Черногоріи, вслѣдствіе чего между Ватиканомъ и черногорскимъ правительствомъ возникли разныя недоумѣнія и пререканія, для улаженія которыхъ римскій епископъ Черногоріи Мистновичъ долженъ былъ лично отправиться въ Римъ. Теперь онъ по сообщенію газетъ, вернулся изъ Рима довольный результатами своей поѣздки, такъ какъ, недоумѣнія устранены и притомъ въ пользу славянства. При этомъ газеты прибавляютъ, что отнынѣ предполагается печатать въ Черногоріи церковныя славянско-католическія книги не только по-славянски, но и славянскими, т. е. кирилловскими письменами. (Оттуда же).

— Въ западномъ славянскомъ мірѣ общественное мнѣніе и печать горячо заняты мыслию о всеславянскомъ конгрессѣ, на которомъ долженъ быть рѣшенъ вопросъ о всеславянской азбукѣ. Общественное мнѣніе, какъ оно выражается въ печати, склоняется къ идеѣ о возстановленіи среди славянъ кириллицы. „Словенскій Народъ“, говоря объ

этомъ конгрессѣ, заявляетъ, что возстановленіе значенія кириллицы, какъ общей славянской азбуки, было бы лишь естественнымъ воскрешеніемъ того, что существовало 1,000 лѣтъ тому назадъ. (Изъ Ц. Вѣстн.).

## С м ѣ с ѣ.

### Божіе наказаніе за хулу православной Церкви.

Въ приходѣ села Рождествина, гжатскаго уѣзда, былъ такого рода случай въ 1889 году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Въ деревнѣ Хмѣлькахъ жилъ крестьянинъ Никита Петровъ 45 лѣтъ, раскольникъ. Какъ мнѣ извѣстно, недавно и въ расколъ перешелъ Петровъ, а поноситель св. Церкви, лицъ духовнаго званія и всего церковнаго, былъ самый завзятый. Не однажды бесѣдовалъ я съ Петровымъ о мнимой старой вѣрѣ, но бесѣды мои не имѣли на Петрова воздѣйствія: крайнее упорство и нежеланіе сознать заблужденіе сдѣлали свое дѣло, — Петровъ былъ предоставленъ самому себѣ, по евангелію (Мѡ. 18. 17). При встрѣчахъ, неизбѣжныхъ съ прихожаниномъ, я не старался уже разубѣждать Петрова въ заблужденіи, а просилъ только быть осторожнымъ въ словахъ, особенно касательно св. Церкви, подѣ страхомъ суда Божія.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ былъ я позванъ въ деревню Чернятино для напутствованія св. тайнами больнаго. Случилось, что и Никита Петровъ въ это время былъ въ Чернятинѣ у родственника своего Павла Никитина. Увидя меня проходящимъ мимо оконъ, — такъ передавали мнѣ, — Петровъ обругалъ меня и по своему обычаю сталъ порицать св. Церковь и духовенство. Самъ Петровъ въ это время обѣдалъ, и лишь только извергли его нечистыя уста хулу, какъ пища, взятая имъ въ ротъ, остановилась въ горлѣ, и Петровъ моментально умеръ. Такъ наказалъ Господь богохульника въ урокъ всѣмъ собратіямъ его по вѣрѣ (Смоленск. Еп. Вѣд. № 24, 1889 г.).

**Статистика жаркаго лѣта.** Одинъ германскій писатель сообщаетъ интересныя историческія свѣдѣнія о томъ, какія жаркія лѣта бывали въ Европѣ въ разныя эпохи. Въ 627 году, напримѣръ, онъ рассказываетъ, что всѣ родники и ключи высохли и людямъ дѣлалось дурно отъ жары. Въ 879 г. невозможно было работать въ открытомъ полѣ. Въ 933 году была такая жара что на деревьяхъ орѣхи изжаривались и высыхали какъ быто въ печи булочника! Въ 1000 году во Франціи высохли рѣки и зловоніе отъ издохшей рыбы и другихъ веществъ, разлагающихся отъ жары, такъ было велико, что вызвало появленіе

чумной эпидеміи. Жара въ 1014 году тоже заставила высохнуть рѣки и ручьи въ Эльзасъ-Лотарингіи. Рейнъ высыхалъ въ 1132 г. Въ 1152 году жара была такъ велика, что яйца пеклись на солнцѣ. Въ 1227 г. отъ жары погибло много людей и животныхъ. Въ 1303 году вода въ Рейнѣ и Дунаѣ на столько высохла, что люди проходили по дну черезъ эти рѣки. Въ 1394 году сгорѣлъ на корню весь хлѣбъ, а въ 1538 году Сена и Луара представляли изъ себя сухую площадь. Въ 1556 г. была страшная засуха въ Европѣ. Въ 1614 г. не только во Франціи, но даже и Швейцаріи высохли все ручьи и каналы. Такая же жара свирѣствовала въ 1646, 1679 и 1701 годахъ. Въ 1715 году съ марта по октябрь не выпало ни одной капли дождя и температура достигла 38 по Реомюру; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ плодовые деревья цвѣли во второй разъ. Необычайно жаркими были также годы 1724, 1746, 1756 и 1811. Лѣто 1815 года было такъ жарко (температура была постоянно 40° по Реомюру), что все увеселительныя мѣста должны были быть закрыты. (Изъ Твер. В.).

*Простое предохранительное средство противъ кашля.* Д-ръ Пергаминъ (во гор. Минскѣ) предлагаетъ слѣдующее простое предохранительное средство противъ кашля, увѣряя, что оно дѣйствительно не только при легкихъ формахъ страданій воздухоносныхъ путей, сопровождающихся кашлемъ, но и при самыхъ серьезныхъ ихъ заболѣваніяхъ, при которыхъ кашель усугубляетъ страданія больного.

«Способъ этотъ, пишетъ г. Пергаминъ, состоитъ въ слѣдующемъ. Лишь только я чувствую хоть самое легкое раздраженіе въ гортани, за которымъ слѣдуетъ сейчасъ и самый кашель (то отрывистый, то болѣе или менѣе продолжительный),—я тотчасъ дѣлаю нѣсколько скорыхъ и глубокихъ вдыханій, послѣ чего не только кашель уже болѣе не появляется, но весьма быстро исчезаетъ и самое неприятное раздраженіе гортани.

«Если же по моей оплошности, или будучи отвлеченъ работой, я не успѣлъ захватить кашель при самомъ его зарожденіи, и онъ уже начался, тогда стоитъ мнѣ только сдѣлать легкое усиліе надъ собой, производя все-таки вышеописанный приемъ, но еще чаще и еще глубже,—и самый сильный приступъ кашля моментально останавливается. Что же касается накопляющихся отъ времени до времени мокротъ въ воздухоносныхъ путяхъ, то я ихъ удаляю въ то время, когда не имѣется ни малѣйшаго раздраженія гортани: тогда я произвожу (вызываю) искусственный кашель и тѣмъ удаляю мокроту изъ легкихъ наружу.

«Осенью и особенно зимой, или когда я нахожусь въ воздухѣ сомнительной чистоты, я произвожу вдыханіе черезъ носъ, такъ какъ, при этомъ способѣ вдыханій, воздухъ, пройдя черезъ носовые ходы,

все-таки хоть немного согрѣвается и очищается; а при противоположныхъ обстоятельствахъ дѣлаю вдыханіе ртомъ.

«Съ тѣхъ поръ, какъ я сталъ употреблять вышеописанный предохранительный способъ противъ кашля, у меня не только кашель исчезъ и я значительно поправился, но у меня почти исчезла и склонность къ простудѣ, такъ что тѣ же самыя вредныя вліянія (большею частью ночныя экскурсіи къ больнымъ, особенно зимой), которыя прежде вызывали у меня, такъ сказать, простуду (насморкъ, раздраженіе гортани, кашель и т. п.) теперь уже на мой организмъ не такъ дѣйствуютъ; да если и получаю насморкъ, то онъ такъ и проходитъ безъ кашля, при употребленіи вышеописаннаго предохранительнаго способа».

*Средство противъ удушія.* Противъ удушія употребляется полынъ съ молокомъ: кладутъ нѣсколько полыни въ горшокъ, наливаютъ молоко, ставятъ въ печь для кипяченія, затѣмъ, давъ значительно остынуть, пьютъ утромъ, однажды въ день, чайную чашку тепловатаго этого взвара, пока не пройдетъ болѣзнь. Этотъ совѣтъ испытанъ нѣсколькими лицами и оказался весьма пригоднымъ.

(Изъ Екатеринбург. Епарх. Вѣд.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ нынѣшняго 1890 года въ С - Петербургъ приступлено къ изданію новаго русскаго «Энциклопедическаго Словаря».

## ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ

въ XVI—XVIII т., съ приложеніемъ рисунковъ и географ. картъ,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ ПРОФЕССОРА. И. Е. Андреевскаго.

Напрасно было бы разяснять общественно-научное значеніе хорошаго и капитальнаго «Энциклопедическаго Словаря».

Такое изданіе обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всемъ отраслямъ человѣческаго знанія, отвлеченнаго и положительнаго.

Последнее, только что законченное, издание нѣмецкаго «Conversation's Lexikon» БРОКГАУЗА разошлось въ количествѣ болѣе полумилліона томовъ.

Къ сотрудничеству въ этомъ последнемъ изданіи Брокгауза былъ привлеченъ цѣлый рядъ выдающихся ученыхъ и практическихъ дѣятелей Германіи и другихъ странъ. Каждая статья была обработана званкомъ своего дѣла; не мало статей принадлежитъ перу знаменитыхъ авторитетовъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что, при составленіи упомянутаго словаря, приняты были все редакціонныя старанія и мѣры чтобы придать ему значеніе самаго солиднаго и современнаго справочнаго пособія.

Это последнее изданіе Брокгауза «Convers. Lexikon» обратило на себя всеобщее вниманіе не только отлично обработаннымъ текстомъ, но и весьма богатыми приложениями: географическими картами и рисунками, исполненными способами ксилографическимъ, литографическимъ и хромофотографическимъ, — съ такою тщательностью, строгостью и вѣдущею роскошью, какія доступны лишь современной графической техники. Приложенія состоятъ изъ самостоятельно обработанныхъ, спеціально для «Словаря», географическихъ картъ, изъ плановъ, чертежей, видовъ, изображеній изъ царства природы, разнообразныхъ иллюстрацій, относящихся до области художествъ и прикладныхъ искусствъ, изъ коллекціи антропологическихъ и этнографическихъ типовъ, историческихъ костюмовъ, археологическихъ предметовъ быта, обстановки и т. д. Рисунки, служа нагляднымъ не обходимымъ дополненіемъ текста, являются органическою составною частію энциклопедическаго цѣлага.

Едва-ли можно сомнѣваться въ пользѣ, желательности и благовременности новаго русскаго «Энциклопедическаго Словаря», если, —

во первыхъ, въ основу его составленія будетъ положенъ упомянутый Conversation's Lexikon Brockhaus'a со всеми его иллюстрированными приложениями (около 400 листовъ отдѣльныхъ, хромофотографированныхъ и черныхъ, рисунковъ);

во вторыхъ, если новый русскій «Энциклопедическій Словарь», ничѣмъ не разнствуя по отношенію къ достоинствамъ и богатству своего содержанія отъ упомянутаго послѣдняго изданія «Словаря» Брокгауза, будетъ еще восполненъ матеріаломъ, извлеченнымъ изъ другихъ однородныхъ съ нимъ изданій и отдѣльныхъ научныхъ сочиненій, и

въ третьихъ, если вся часть касающаяся собственно Россіи будетъ самостоятельно и заново обработана, сообразно потребностямъ русскихъ читателей.

Рѣшаясь взять на себя исполненіе этой задачи мы обратились съ просьбою къ бывшему ректору с.-петербургскаго университета про-

фессору И. Е. Андреевскому принять главное руководство въ этомъ обширномъ научно-литературномъ предпріятіи. И. Е. Андреевскій, позаручившись сотрудиичествомъ компетентныхъ русскихъ ученыхъ для возможно-точного выполненія указанной задачи, изъявилъ согласіе взять на себя редакцію новаго русскаго «Энциклопедическаго Словаря», который мы предполагаемъ выпустить въ XVI—XVIII томахъ, начавъ изданіе съ февраля 1890 г. и окончивъ его въ теченіе пяти лѣтъ.

Почтенное имя профессора И. Е. Андреевскаго можетъ служить смѣемъ думать, достаточною порукою редакціонной компетентности, солидности и добросовѣстности.

Издатели: { Ф. А. Брокгаузъ (Лепцигъ).  
И. А. Ефронъ. (С.-Петербургъ).

ВНИМАНІЮ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ И ЛЮБИТЕЛЯМЪ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО ЧТЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

НА ДОЗВОЛЕННОЕ СВЯТѢЙШИМЪ СИНОДОМЪ

иллюстрированное изданіе съ художественными приложеніями, подъ названіемъ:

«СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА».

СБОРНИКЪ ОБРАЗЦОВЫХЪ ПРОПОВѢДЕЙ,

говоренныхъ даровитыми и талантливими

НАШИМИ АРХИШАСТЫРЯМИ и ПАСТЫРЯМИ.

Извлеченіе изъ программы изданія.

ПОУЧЕНІЯ, БЕСѢДЫ, СЛОВА, РѢЧИ, и СОБЕСѢДОВАНІЯ: I.

На Господскіе, Богородичные, воскресные, праздничные, храмовые, царскіе и торжественные дни въ году. II. На дни недѣльные, на дни святыхъ и чудотворныхъ иконъ. III. На предметы догматическаго содержанія: о символѣ вѣры, крещеніи, миропомазаніи, причащеніи, пока-

дній, священствѣ, брачѣ, елееосвященіи, воскресеніи мертвыхъ, загробной жизни, надеждѣ, молитвѣ Господней, славословіи, блаженствахъ, любви, заповѣдяхъ, постахъ, говѣніи, исповѣди; о молитвахъ къ Богу, Пресвятой Богородицѣ и святымъ; о молитвахъ за живыхъ и умершихъ; о поклоненіи иконамъ и мощамъ; о церковныхъ службахъ, требахъ и обрядахъ. IV На событія изъ истории библейской и новозавѣтной. V. На событія изъ истории церкви и въ особенности русской. VI. На притчи, тексты св. Евангелія и апостола. VII. На освященіе храмовъ, постриженіе въ монашество, посвященіе въ священнической санъ и пр. VIII. На различные случаи личной, семейной, приходской, гражданской и религіозно-нравственной жизни. IX. На предметы общенародныхъ нуждъ, несчастій, заблужденій, суевѣрій, предразсудковъ, пороковъ и т. п. X. На борьбу съ сектантами, старообрядцами и другими. XI. На въѣбогослѣжебныя собѣдованія съ народомъ и проч. и проч.

1. Полное изданіе будетъ состоять изъ 12 книгъ, отпечатанныхъ на сатирированной, молочнаго цвѣта, бумагѣ красивымъ четкимъ шрифтомъ, иллюстрированныхъ, въ подобающихъ мѣстахъ, священными изображениями, рисунками, виньетками и проч.

2. Проповѣди будутъ расположены въ строго-систематическомъ порядкѣ. Каждая книга „съ церковнаго амвона“ будетъ заключать въ себѣ нѣчто самостоятельное цѣлое, изъ области проповѣдническаго круга.

3. Къ проповѣдямъ на двенадцатые праздники приложатся 13 копій съ иконъ, писанныхъ замѣчательными русскими художниками для московскихъ соборовъ, безукоризненно выполненныхъ путемъ хромолитографическаго способа масляными красками. Иконы, наклеенныя на доски, вполне замѣняютъ дорого стоящіе оригиналы, писанные художниками. Размѣръ каждой иконы въ ширину  $6\frac{1}{4}$ , въ высоту  $7\frac{3}{4}$  вершка.

*Примѣчаніе.* Тринадцать изображеній двенадцатыхъ праздниковъ высылаются немедленно по полученіи денегъ на изданіе.

4. Къ проповѣдямъ на дни празднованія чудотворнымъ иконамъ приложатся 12 точныхъ снимковъ съ болѣе прославленныхъ и чтимыхъ народомъ иконъ (Спасителя, Божіей Матери и святыхъ), воспроизведенныхъ олеографическимъ и конгрефскимъ способами, масляными красками и золотомъ.

5. Порядокъ выхода книгъ „съ церковнаго амвона“ и разсылка ихъ будетъ производиться ежемѣсячно, начиная съ февраля и кончая декабремъ 1890 года.

Цѣль предпріятого нами изданія: 1) Доставить русскому духовенству, за недорогую цѣну, такое капитальное изданіе собранія поученій, словъ, бесѣдъ, рѣчей и собѣдованій нашихъ лучшихъ проповѣдни-

ковъ, которое могло бы имъ служить настольною проповѣдническою энциклопедіею, отвѣчающею на всѣ вопросы и случаи въ ихъ проповѣднической дѣятельности. 2) Дать возможность лицамъ, не богатымъ средствами, по помѣщеннымъ въ сборникъ образцамъ, ознакомиться со всѣми замѣчательными проповѣдническими произведеніями нашихъ архипастырей и пастырей, на покупку которыхъ въ отдельной продажѣ, понадобилось бы затратить довольно крупную сумму денегъ. 3) Представить священству провинціальныхъ городовъ и въ особенности сельскому духовенству рядъ чрезвычайно разнообразныхъ по содержанію проповѣдей, во множествѣ позаимствованныхъ нами изъ рѣдкихъ и дорогихъ изданій—по цѣнѣ не для каждого доступныхъ.

Мы не будемъ заносить въ свое изданіе проповѣдей, проникнутыхъ отвлеченными разсужденіями, а также и такихъ, языкъ которыхъ тяжелъ, книженъ и малопонятенъ народу. Мы будемъ заимствовать изъ массы сочиненій только то, что по изложенію просто, ясно, удобопонятно и носить на себѣ характеръ талантливости и дарованія.

Въ ряду проповѣдей, конечно не послѣднее мѣсто будутъ занимать проповѣди о пьянствѣ, воровствѣ, нищенствѣ, напрасной божбѣ, сквернословіи, посидѣлкахъ, ссорахъ, семейныхъ раздѣлахъ, эпидемическихъ болѣзняхъ, градобітіи, бездождіи, пожарахъ истребленія лѣсовъ и т. п.

Приславшіе требованія на книгу „съ церковнаго амвона“ получаютъ: 1) 13 копій съ иконъ двенадцатыхъ праздниковъ немедленно, и 2) 12 точныхъ снимковъ съ чудотворныхъ образовъ, въ концѣ апрѣля 1890 года. Кромѣ того, редакція изданія не теряетъ надежды разослать подписавшимся на изданіе, съ послѣднею 12 книжкою сборника, портреты всѣхъ здравствующихъ нынѣ русскихъ митрополитовъ и архіепископовъ.

По независящимъ отъ издателя причинамъ изданіе замедлилось и первая книжка сборника выйдеть 10 марта, а вслѣдъ за ней и вторая, въ настоящее время вышло уже четыре.

Редакція изданія Д. И. Протопопова (автора извѣстнаго изданія „Житія Святыхъ“, 12. т. (Подписная цѣна полному изданію) 12 книгъ съ приложеніями 5 р., съ пересылкою 6 руб.

Требованія съ деньгами просимъ направлять въ контору изданія: Москва, „Русскій книжный магазинъ“ Тверская улица (близъ Охотнаго), домъ Коммиссарова.

Просимъ адресъ писать полный: обозначать губернію, уѣздъ и почтовую станцію.

За перемѣну адреса 28 коп. марками.

Пересылка и упаковка  
на всѣхъ произведеній  
на счетъ гг. заказ-  
чиковъ

# ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

## ИЗДАЕМЪ

### ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПИИ

Всѣ иконы, не поименован-  
ныя въ прейсъ-курантѣ или  
неподходящія къ указаннымъ  
размѣр., исполн. живописью,  
по цѣнѣ, указанной на живо-  
писные и иконописн. образа.

Заведеніе существуетъ съ 1859 г.

**СИДОРСКІЙ и К<sup>о</sup>.**

С.-Петербург., Николаевск. ул., д. № 20.

Наименованіе изображеній, изготовленныхъ по способу метохромотипіи масляными красками.

16×12 вершк. Св. Александръ Невскій съ одобреннаго оригинала въ память 25-лѣтія освобожденія крестьянъ—для школь и волостныхъ правленій, съ надписями и различ. украшеніями на цинкѣ . . . . . 6 р.	} безъ перес.
Въ золоченой рамѣ багетной . . . . . 10 »	
Въ кіотѣ . . . . . отъ 30 » и дороже.	

Портретъ Государя Императора АЛЕКСАНДРА III. (19—15 в.) на холстѣ маслян. краск. съ оригинала Высочайше одобреннаго для присутственныхъ мѣстъ и др. учреждений—5 р.	} хромотипографія, наклейка.
Такой же портретъ 15—12 в. для школь, волостныхъ правленій и т. д.—3 р.	
Такого же размѣра живописные . . . . . отъ 50 руб.	

### Мастерская живописи и иконописи.

Жалобы частныхъ лицъ, а также и отзывы печати о неправильной и некрасивой живописи въ нашихъ сельскихъ храмахъ, понудили товарищество заведенія—открыть при своихъ мастерскихъ особый отдѣлъ для живописи и при участіи лучшихъ художниковъ производить для иконостасовъ живописные образа по одобреннымъ святѣйшимъ Синодомъ оригиналамъ, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Заботясь о правильности и красотѣ изображеній; товарищество обратило

особенное внимание на прочность, и рядом многочисленныхъ опытовъ достигло того, что, покрывая живопись особаго состава лакомъ, предохраняеть ее отъ сырости и запыленныя дозволяетъ смывать водой безъ поврежденія красокъ и позолоты. Исполняютъ полные ИКОНОСТА-СЫ съ постановкой на мѣстѣ.

Приблизительная цѣна на живописные образа въ одно лицо:

На деревѣ или цинкѣ.		На холстѣ.		Цѣны орѣховые и дубовые въ русскомъ стилѣ.
Размѣръ въ вершкахъ.	Простой фонъ. Золотой фонъ подъ чекань.	Простой фонъ.	Золотой фонъ подъ чекань.	
1) 3×4 . . . . .	отъ 6 р. отъ 7 р.	отъ 5 р.	отъ 6 р.	Для № 1 . . . . . отъ 3 р. » » 2 . . . . . 6 » » » 3 . . . . . 10 » » » 4 . . . . . 15 » » » 5 . . . . . 25 » » » 6 . . . . . 50 » » » 7 . . . . . 55 » » » 8 . . . . . 65 »
2) 7×6 и 6×5 . . . . .	» 8 » » 10 »	» 7 »	» 9 »	
3) 8×9 . . . . .	» 10 » » 15 »	» 9 »	» 14 »	
4) 10×12 . . . . .	» 15 » » 22 »	» 10 »	» 15 »	
5) 1 арш. . . . .	» 20 » » 30 »	» 15 »	» 25 »	
6) 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. . . . .	» 35 » » 45 »	» 25 »	» 35 »	
7) 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш. . . . .	» 45 » » 55 »	» 35 »	» 45 »	
8) 2 арш. . . . .	» 55 » » 70 »	» 45 »	» 60 »	
4 ик. Еванге- лист. для цар- скихъ вратъ . . . . .	» 12 » » 16 »	» 8 »	» 12 »	

Изображенія въ 2, 3 и болѣе ликовъ, а также золотой чеканный фонъ на деревѣ или металлѣ исполняются по соглашенію въ цѣнѣ. Рекомендуются въ особенности образа на металлѣ, чеканными и вызолоченными фонами въ Византійскомъ стилѣ: чрезвычайно прочно и красиво. Борты такихъ иконъ можно украшать рисунками подъ эмаль. При заказѣ иконъ на цѣлые иконостасы дѣлается скидка. По присылкѣ заведенію размѣра и наименованія иконъ, товарищество немедленно высылаеть смѣту.

## ИКОНОСТАСНАЯ И ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

- а) Иконостасы походные и постоянные отъ 300 р. и дороже, съ постановкою на мѣстѣ.
- б) Складни для полковъ, безъ иконъ, отъ 3 р. и дороже.
- в) Кіоты дубовые, орѣховые золоченые. Кіоты—ящики—для святцевъ и дванадесятихъ праздниковъ, сдѣланныхъ на холстѣ или цинкѣ. Иконы вкладываются въ ящикъ, кромѣ одной, нужной при богослуженіи, которая вставляется въ приспособленный на ящикѣ кіотъ.

Цѣна для недѣльныхъ святцевъ отъ 6 р. до 25 р.

мѣсячныхъ „ „ 10 „ „ 90 „

дванад. праздниковъ „ 6 „ „ 30 „

### ЦЕРКОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ:

- а) Выносные кресты деревянные вызолоченные, отъ 35 руб., иконы отъ 30 руб.  
Тоже въ метал. ризахъ отъ 100 руб.
- б) Полныя священнич. обл. парч.—отъ 35 р., матерч. отъ 55 р.
- в) Плащаницы выносныя, на холстѣ, металлѣ, бархатѣ, съ бортами и безъ оныхъ, разныхъ цѣнъ, по соглашенію. Напрестольная плащаница съ оригинала, одобренного академіею художествъ, въ I аршинъ, цѣна 10 р. безъ пересылки.
- г) Одежды на престоль. жертв. аналогіи.  
Матерчатая . . . отъ 25 р. 15 р. 15 р.

Парчевыя . . . . .	» 25 »	15 »	15 »
Метахром. . . . .	» 40 »	25 »	25 »
Цинковыя вызолоч. . . . .	» 100 »	75 »	75 »

- д) Хоругви,—приготавливаемые способом метахромотипии, весьма прочны и красивы, съ металлич. крестами. Цѣна отъ 50 до 125 р.
- е) Металлическія и матерчатыя хоругви отъ 100 до 300 руб.
- ж) Суконныя хоругви отъ 60 руб. и дороже.

Желающимъ преись-курантъ высылается немедленно—**БЕЗПЛАТНО.**

Лица, обращающіяся въ заведеніе съ письменными вопросами, благоволятъ прилагать на отвѣтъ почтовую марку.

Открыта подписка на второе полугодіе 1890 г.

Развитіе „Нов. Дня“ всегда шло рука объ руку съ возрастающим успѣхомъ газеты. За послѣднее время въ этомъ смыслѣ сдѣлано весьма много. Размѣръ газеты значительно увеличенъ противъ прежняго, при чемъ подписная цѣна осталась безъ измѣненія. Въ общемъ, всесторонняя полнота содержания и богатство беллетристическаго матеріала, помѣщаемого въ „Новостяхъ Дня“, дѣлаютъ газету одинаково интересной, какъ для столичныхъ, такъ и для провинціальныхъ читателей. Въ настоящее время редація, кромѣ того, озаботилась приглашеніемъ специальныхъ корреспондентовъ въ Петербургъ и большинствѣ провинціальныхъ городовъ, съ цѣлью дать читателямъ своевременныя и полныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ фактахъ законодательной хреники и общественной жизни. Съ этою же цѣлью редація, въ дополненіе къ телеграммамъ „Сѣвернаго телеграф. агентства“, организовала отдѣлъ собственныхъ телеграфныхъ сообщеній.

Въ первомъ полугодіи 1890 г. „Нов. Дня“ были помѣщены слѣдующія произведенія: Первый урокъ, пов. *Ив. Н. Лодыженскаго*. На литературныхъ хлѣбахъ, соч. *Вл. Ив. Немировича-Данченко*. Отець, бол. ром. *К. В. Назаревой*. Русские орлы въ Парижѣ и Тушинскій воръ, двѣ ист. пов. *Д. С. Дмитриева*. Тайна Кузнецкаго Моста, романъ *Искры*. Пуссъ Пуссъ (Тайна Эйфелевой башни), пер. съ фр.

Открыта подписка на второе полугодіе 1890 г.

Въ теченіе слѣдующаго полугодія будутъ помѣщены: Въ закладномъ кругѣ ром. *Е. О. Дубровинкой*. Фейерверкъ, повѣсть того же автора. Быльемъ поросло, повѣсть *П. И. Богатырева*. Ирина Калугина, ром. *А. И. Лемана*. Клятва, пов. *С. М. Нестерова*. Во имя искусства, ром. *В. А. Прохорова*. Отверженные, романъ *В. Курскато*, и мног. друг.

Юнскіе номера газеты, въ которыхъ начались печатаніемъ новыя романы, будутъ высланы всѣмъ новымъ подписчикамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

12 6 1  
мѣс. мѣс. мѣс.

Съ дост. въ Моск. 8 — 5 — 1 —  
„ перес. въ города 9 — 5 50 1 —  
„ „ за границу 13 — 7 90 1 60  
Объявленія — 25 к. за строку на первой страницѣ и 12 к. на послѣдней; стороннія сообщенія въ концѣ текста газеты 50 к. строка.

Къ стоднѣю публикующимъ: „НОВОСТИ ДНЯ“ печатаются въ большомъ количествѣ экземпляровъ, при чемъ кругъ читателей постепенно расширяется. Публикація, которая вообще есть дѣятель торговли, вполне доставляетъ, такимъ образомъ, своей цѣли, такъ какъ останавливаетъ на себѣ вниманіе большаго континента читателей изъ различныхъ общественныхъ слоевъ.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА ГАЗЕТЫ

„НОВОСТИ ДНЯ“:  
Москва, Мясницкая, д. Сметовыхъ.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

# НОВОСТИ ДНЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

— 775 —

## ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА

на единственную въ Россіи ежедневную иллюстрированную газету:

# „МОСКОВСКАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА“

Это издание даетъ своевременно всѣ свѣдѣнія о событіяхъ текущей жизни, сопровождая важнѣйшія ежедневными иллюстраціями по всѣмъ отдѣламъ программы.

КРОМЪ ТОГО ЕЖЕДНЕВНО ПОМѢЩАЮТСЯ ПОВѢСТИ, РОМАНЫ И РАЗСКАЗЫ.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ доставкой въ Москвѣ:		съ пересылкой въ города:	
На годъ . . . . .	7 р. — к.	На годъ . . . . .	8 р. — к.
„ полгода . . . . .	4 „ — „	„ полгода . . . . .	5 „ — „
„ 3 мѣсяца . . . . .	2 „ 50 „	„ 3 мѣсяца . . . . .	3 „ 50 „
„ 1 мѣсяць . . . . .	1 „ — „	„ 1 мѣсяць . . . . .	1 „ 50 „

Редакція и главная контора при типографіи П. М. Мартынова, Тверская, домъ Коровина.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ ГЛАВНОЙ КОНТОРѢ

и въ книжныхъ магазинахъ:

гг. Васильева, Суворина, Мамонтова, Готье, бр. Сялаевыхъ и друг. въ конторахъ. гг. Метцль, Гилярскаго, Ремизова, Печковской, Александровой и въ газетной лавкѣ Ласточкина (у Срѣтенскихъ воротъ); въ Казани — въ писчебумажномъ магазинѣ Сергѣева (Проломная ул.) у Ал. Як. Лапина; въ Одессѣ — въ „Центральномъ новороссійскомъ магазинѣ“.

Редакторъ-Издатель *Н. Н. Сопдовъ*.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи *РЯВАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ*.

## ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ литературный: Русскій расколъ старообрядства (изъ публич-ныхъ чтеній П. Смирнова) (прод.).—Бесѣда православныхъ съ молокаками (свящ. П. Ситковскаго).—Бесѣда синодальнаго миссіонера іеромонаха о. Арсенія въ рязанской епархіи.—Библиографическая замѣтка о книгѣ г. Плотникова (П. Смирнова).

### Русскій расколъ старообрядства.

(Изъ публичныхъ чтеній).

Продолженіе \*).

#### ГЛАВА III.

б) психологическое значеніе обрядовъ и текстовъ; в) историческія причины обрядоваго направленія въ древней Руси; г) особыя обстоятельства XV вѣка; д) личныя отношенія представителей протеста къ Никону—прежняя дружба враговъ. Почему п. Никонъ рѣшился указывать на грековъ? Заключение.

Сколь твердо установились въ XVII в. невыгодныя мнѣнія русскихъ о грекахъ, это съ наглядностію показываетъ сочиненіе Арсенія Суханова «Превіе съ греки о вѣрѣ». Достаточно привести двѣ три выдержки изъ него, чтобы видѣть это. Такъ, гречане говорили Суханову: «вы крещеніе приняли отъ грековъ». Очевидно, греки желали присвоить себѣ званіе учителей русскихъ въ дѣлахъ вѣры. Но

\*) См. Приб. къ № 13 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

Сухановъ на это отвѣчалъ: «мы вѣру приняли отъ апостола Андрея; а хотя бы и отъ грекъ, но отъ тѣхъ, которые непорочно сохранили правила св. апостолъ и седми вселенскихъ соборовъ, а не отъ нынѣшнихъ, которые не соблюдаютъ правила св. апостолъ». «Вѣра изыде отъ Сіона и что есть добраго, то все отъ насъ изыде, ино мы корень и источникъ всѣмъ», говорили гречане. Нѣтъ, возражалъ Арсеній, «тоѣ вѣры не держите, которая отъ Сіона изыде, но токмо словомъ говорите.... Писано въ 50 правилѣ св. апостолъ — велѣно крестить въ купѣли въ три погруженія... и у насъ то апостольское правило твердо хранятъ, а вы въ купѣли въ три погруженія не креститесь, но обливааетесь, и то знатно, что вы не тоѣ вѣры держите, которая отъ Сіона изыде». «Мы источникъ», наставляли греки. «Быль у васъ источникъ, говорилъ Сухановъ, только нынѣ пересохъ, и сами жаждою стражете, нежели вамъ весь свѣтъ напоятъ своимъ источникомъ». Отсюда Сухановъ дѣлалъ такое заключеніе: «будетъ лобро станете писать, — ино послушаютъ, а станете писать противно св. апостоламъ и на Москвѣ о томъ и четырехъ патриарховъ не послушаютъ; знаютъ на Москвѣ древнее преданіе, како преданъ св. апостолы и отцы и безъ четырехъ патриарховъ». <sup>26)</sup> Такъ обр. Сухановъ утверждалъ не то только, что греки потеряли православіе, но и то, что въ своей неповрежденной чистотѣ оно сохранилось и сохраняется въ русской Церкви. Таково было народное воззрѣніе!

Но это лишь одна сторона вопроса, такъ сказать, отрицательная. Она хорошо извѣстна и вопросъ объ отношеніи русскихъ къ грекамъ разработанъ въ литературѣ удовлетворительно. Но есть другая, положительная сторона. Исслѣдователи почти не сосредоточивались на ней; а между тѣмъ, по нашему мнѣнію, она имѣетъ значеніе наибольшей важности. Постараемся же, насколько хватить силъ нашихъ, уяснить и раскрыть вопросъ въ этой положительной его части.—

Мы видѣли, что Д. Сухановъ утверждалъ не то только, что греки потеряли православіе, но и то, что во всей неповрежденной чистотѣ оно сохранилось у русскихъ. Дѣйствительно, еще въ XV—XVI в. русск. книжниками была высказана мысль, что русская Церковь есть единственная хранительница православія. Презрительное отношеніе русскихъ къ другимъ церквамъ, не исключая и православной восточной, соединялось съ самомнительнымъ представленіемъ о непогрѣшимости русской Церкви не только въ вѣрѣ, но и въ обрядахъ. Фактъ этотъ не подлежитъ сомнѣнію, но онъ требуетъ объясненія. На какомъ основаніи р. книжники, имѣвшіе успѣхъ въ народѣ, за-

<sup>26)</sup> Христ. Чт. за 1883 г. № 11—12, стр. 699, 703, 704, 711.

ключили все православіе въ одну и именно русскую Церковь? Почему даже въ обрядахъ считали её непогрѣшимою и стали утверждать, что слѣдуетъ умирать за одинъ «азъ», въ русскихъ богослужебныхъ книгахъ написанный?

Этотъ вопросъ приводитъ насъ къ другому вопросу: о значеніи церковныхъ обрядовъ и текстовъ. Мы уже имѣли случай рѣшить этотъ вопросъ съ одной точки зрѣнія и сказали, что обряды и тексты не имѣютъ догматической неизмѣваемости. Но есть другая сторона, усматриваемая подъ другимъ угломъ зрѣнія. Выше мы сказали, что тексты и обряды, символически выражая содержаніе вѣроученія, суть вмѣстѣ съ тѣмъ вышнія средства, помощію которыхъ религиозное мышленіе усваиваетъ сокровенную сущность вѣроученія. Въ этомъ заключается психологическое значеніе текстовъ и обрядовъ. Вѣроученіе состоитъ изъ истинъ (догматы) и требованій (заповѣди), свыше откровенныхъ, превосходящихъ познавательныя способности разума и естественныя влеченія человѣческой воли. Если такъ, то спрашивается: какимъ образомъ усваивается вѣроученіе? Какъ, напримѣръ, человѣкъ можетъ усвоить непостижимый догматъ христіанскій о троичности Лиць въ Богѣ? Или: какимъ образомъ можно воспитать человѣка въ мысли, что послѣдователю Христа слѣдуетъ любить враговъ своихъ? Эта цѣль достигается при посредствѣ религіознаго воспитанія, отличительную черту котораго составляетъ то, что въ немъ истины вѣры преподаются воспитываемому въ извѣстныхъ готовыхъ, опредѣленныхъ формахъ. Религіозныя истины и требованія (догматы и заповѣди) выражаются въ извѣстныхъ священныхъ текстахъ. Пособіемъ для ихъ усвоенія служатъ извѣстныя церковныя дѣйствія, богослужебныя обряды. Очевидно, что тексты и обряды имѣютъ для религіозновоспитываемаго то значеніе, что въ его представленіи они неразрывно сростаются съ самими усвояемыми истинами, — форма не отдѣляется отъ содержанія. Здѣсь замѣчается подобіе того, что бываетъ въ области поэзіи, художества и музыки. Извѣстно, что самое гениальное стихотвореніе теряетъ силу обаятельности, какъ скоро поэтическія формы перелаживаются въ прозаическія. Или: мелодія перестаетъ звучать въ ухахъ, какъ скоро забывается сочетаніе звуковъ. Тоже самое и въ области вѣры. — Думается, никто не станетъ отрицать того, что религіозная истина чувствуется нами болѣе и сознается яснѣе, если предлагается въ формѣ, намъ извѣстной. Напримѣръ, — наши старообрядцы крестятся двуперстно, слагая извѣстнымъ образомъ два перста въ знакъ двухъ естествъ Богочеловѣка и три перста — во имя св. Троицы, — и не хотятъ помириться съ православнымъ троеперстіемъ, хотя въ немъ тѣ же догматическія истины и выражаются гораздо совершеннѣе. Но и для православнаго символи-

ческое обозначеніе двуперстіемъ тѣхъ же догматовъ по крайней мѣрѣ не привычно. Еще: древняя русская православная Церковь воспѣвала пророку Божию Іліи: «Плотскій ангелъ, пророкомъ степеньъ»... Между тѣмъ въ настоящее время этотъ текстъ могъ бы по крайней мѣрѣ на моментъ прервать молитвенное настроеніе присутствующаго при богослуженіи, потому что онъ привыкъ слышать выраженіе той же мысли въ другой формѣ, именно: «во плоти ангелъ, пророковъ основаніе»... Такимъ образомъ, не имѣя догматической неизмѣняемости, церковные тексты и обряды имѣютъ значеніе для религіознаго сознанія, какъ мыслимыя формы, въ которыхъ это сознаніе усваивается вѣрующимъ. Но были историческія причины того, что внѣшняя сторона христіанства получила особенно важное значеніе въ русской Церкви.

Тогда какъ греческая Церковь, подъ вліяніемъ преобладавшей тогда александрійской учености, усвоила христіанство какъ доктрину и работала преимущественно о развитіи богословскаго мышленія, о созданіи строгой и сложной догматики,—русская Церковь усвоила христіанство преимущественно какъ дисциплину и съ особымъ усиленіемъ разработывала церковный уставъ. Если въ греческой Церкви были вѣка христіанства, когда можно было встрѣтить разсуждающихъ и спорящихъ о жизни Лиць святой Троицы или о воплощеніи единаго изъ сихъ Лиць—и на рынкахъ, и въ пекарнѣ; то, напротивъ, въ русской Церкви было время, когда все вниманіе было сосредоточено исключительно на внѣшней сторонѣ религіи, объ ней одной разсуждали и въ выполненіи ея видѣли «душеполезный путь, возводящій къ Богу». Объясняется это слѣдующимъ. Во время привятія христіанства русскій народъ по умственному своему развитію находился въ младенческомъ состояніи. Поэтому онъ и не въ силахъ былъ останавливаться своею мыслию на глубокихъ истинахъ христіанства, чтобы уяснить ихъ въ своемъ сознаніи. Вниманіе его было обращено на внѣшнюю сторону религіи: на церковное богослуженіе, на обряды, и уставы церковные. Монгольское иго, остановивъ зарождавшееся образованіе, развило чувство религіозное, потребность къ молитвѣ; а чѣмъ болѣе развивалась эта потребность, тѣмъ сильнѣе и вниманіе останавливалось на доступныхъ, видимыхъ сторонахъ религіи. И по существу дѣла, и тѣмъ болѣе благодаря отсутствію образованія, возможность теоретическаго усвоенія системы христіанскаго вѣроученія внѣ обряда была недоступна. Напротивъ, внѣшняя обрядовая сторона христіанства, какъ наглядное выраженіе отвлеченныхъ истинъ, была ближе и понятнѣе для простаго, необразованнаго народа, мало способнаго къ отвлеченному мышленію. Обрядъ такимъ образомъ естественно выступалъ на первый планъ въ христіанской жизни рус-

скихъ: не отъ вѣроученія переходили они къ обряду, какъ бы слѣдовало, а совершенно наоборотъ,—они начинали прежде всего съ обряда и уже чрезъ обрядъ и при его посредствѣ переходили не къ усвоенію только и пониманію самаго ученія, но и къ оцѣнкѣ послѣднѣго. При этомъ имѣло значеніе еще одно обстоятельство,—именно то, что къ русскимъ обрядъ перешелъ уже готовый, въ существенныхъ чертахъ вполне сформировавшійся и законченный,—процессъ его историческаго происхожденія и постепенной выработки остался для нихъ совершенно неизвѣстнымъ; а отсюда вышло то, что русскіе приписали обряду одинаковое происхожденіе и значеніе съ самымъ вѣроученіемъ. Для нихъ обрядъ былъ тоже, что вѣроученіе; онъ также важенъ, святъ, спасителенъ, и неизмѣненъ, какъ и вѣроученіе. Измѣнить обрядъ, по ихъ мнѣнію, значило тоже, что измѣнить вѣроученіе; иной обрядъ указывалъ и на иное ученіе, разность въ обрядѣ указывала и на разность въ ученіи, а не на иную только внѣшнюю форму его выраженія; правый обрядъ повсюду одинъ, какъ едино повсюду правое ученіе.

Такъ было въ первые вѣка христіанства на Руси. Съ теченіемъ времени дѣло осложнилось. Приравнивая обрядъ къ догмату, на Руси стали приписывать характеръ неизмѣняемости именно *русскимъ* обрядамъ, только *русскіе* обряды признавались за *православные* обряды. Причина такого направленія русской религіозной мысли кроется въ политическихъ обстоятельствахъ русскаго государства.

Извѣстно, что въ XV столѣтіи Константинополь палъ подъ напоромъ османовъ. А Москва въ это время (1480 г.) свергнула съ себя иго татарское. То и другое событіе русскіе объясняли съ религіозной точки зрѣнія, на томъ и другомъ народѣ они увидѣли мановеніе перста Божія. Греческое царство пало за измѣну православію; Русское государство возвысилось за твердое храненіе вѣры Христовой. Такой взглядъ на дѣло проводился въ сочиненіяхъ русскихъ книжниковъ того времени. Вотъ что, на примѣръ, говорилъ старецъ Елеазарова монастыря Филоеѣ въ посланіи къ великому князю. «Стараго убо Рима церкви падеся невѣріемъ аполинаріевы ереси; втораго-же Рима Константинова града церкви агаряне вьуды сѣкирами и оскордами разсѣкоша двери. Сія же нынѣ третьяго новаго Рима державнаго твоего царствія святая соборная апостольская церкви, иже въ концѣхъ вселенныя въ православной христіанской вѣрѣ, во всей поднебесной паче солнца свѣтитя. И да вѣсгь твоя держава, благочестивый царю, яко вся царства православныя христіанскія вѣры снидошася въ твое едино царство, единъ ты во всей поднебеснѣй христіаномъ царь... Не преступай, царю, заповѣди, еже положиша твои прадѣды великій Константинъ и блаженный Владимиръ, вели-

кій богоизбранный Ярославъ и прочіи блаженніи святіи, ихъ же корень и до тебе.. Блюди и внемли, благочестивый царю, яко вся христіанская царства снидошася въ твое едино; яко два Рима палаша, а третій стоитъ, а четвертому не быти: уже твое христіанское царство инемъ не останется, по великому Богослову». <sup>27)</sup> Что дѣйствительно политическое возвышеніе Москвы обязано храненію русскими чистоты вѣры, эту мысль высказывали даже восточные іерархи. Такъ, извѣстны слова Іереміи, патриарха константинопольскаго, рукоположившаго перваго нашего патриарха Іова: «ветхій Римъ падеся аполиваріевою ересью; вторый же Римъ, иже есть Константинополь, агарянскими внуцы отъ безбожныхъ турокъ обладаемъ. Твое же, о благочестивый царю, великое русійское царствіе: третій Римъ благочестіемъ всѣхъ превзыде, и вся благочестивая въ твое царствіе во едино собрашася, и ты единъ подъ небесемъ христіанскій царь именуешися во всей вселеннѣй во всѣхъ христіанѣхъ». <sup>28)</sup> Другой патриархъ, Теофанъ іерусалимскій, поставившій у насъ на патриаршій престоль Филарета Никитича, говорилъ: «видѣхъ на востоцѣ и на полуднѣ отъ поганныхъ агарянъ св. Божиимъ церквамъ запустѣніе и православнымъ христіаномъ св. греческаго закона великое насиліе и погубленіе, и утѣшенія на откуда нѣсть, тоцію слухъ благочестиваго христіанскаго Русійскаго царя, яко той единъ на вселеннѣй владыка и блюститель непорочныя вѣры Христовы... еда како благоволить Богъ сими (царями русскими) въ плѣну держимымъ грекамъ свободу, и отъ мучительства отраду (тамъ же л. 26—26 об.). Такія мысли и похвалы должны были поселить въ русскихъ религиозную самомнительность. Россія есть единственная хранительница истиннаго христіанства, чистаго православія: это доказывается и политическимъ благоденствіемъ Россіи. Русское христіанство, со всѣми мѣстными особенностями, есть единственное въ мірѣ истинное христіанство; другаго чистаго православія, кромѣ русскаго, нѣтъ, видѣть и быть не можетъ. Русская Церковь стала синонимомъ Церкви вселенской. Идеаль Церкви вселенской былъ заключенъ въ географическіе предѣлы церкви Русской. Отсюда сама собою слѣдовала мысль, что не о томъ слѣдуетъ заботиться, чтобы поднять уровень русской Церкви до уровня Церкви вселенской, — напр. во внѣшней сторонѣ религіи путемъ сравненія русскихъ текстовъ и обрядовъ церковныхъ съ таковыми другихъ православныхъ Церквей, — а о томъ, чтобы сохранить во всей неприкосновенности все то, что имѣла тогда Цер-

<sup>27)</sup> П. Никоиъ и его противники, стр. 147, примѣч.

<sup>28)</sup> *Кормчая*, ч. 1, (ст. со пришествіи Іереміи патриарха) л. 15—15 обор. по изд. 1787 г.

ковъ русская. А такъ какъ въ русской церковной жизни преимущественное, если не исключительное, вниманіе было обращено на вѣшнюю сторону, то обряды, обычаи и тексты церковные и именно русскіе и получили характеръ догматической неприкосновенности во мнѣніи русскихъ людей.

Такого именно мнѣнія, такого убѣжденія и были противники п. Никона. Здѣсь они и имѣли для себя принципиальную точку опоры. Къ сожалѣнію дѣло осложнилось личными ихъ счетами съ патриархомъ.

Во главѣ раздорнической партіи за все время до собора 1666 г., да и послѣ собора, стояли нѣкоторые изъ тѣхъ лицъ, которые оказали сопротивленіе патриарху при самомъ первомъ его распоряженіи— «памяти». Поэтому для разъясненія дѣла, важно знать прежнія отношенія этихъ лицъ къ Никону, когда онъ еще не былъ патриархомъ.

Полагаютъ, что въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, подъ главенствомъ и руководствомъ его духовника, благовѣщенскаго протопопа Стефана Вонифатьева, образовался особый кружокъ, въ составъ котораго вошли люди книжные, уже ранѣе заявившіе себя борьбою съ пороками и недостатками. Это были, кромѣ самого Стефана, извѣстные протопопы: Нероновъ, Аввакумъ, Даніилъ, Логгянъ и, вѣроятно, другіе. Изъ чернаго духовенства къ кружку ревнителей принадлежалъ Никонъ, какъ его видный и дѣятельный членъ, вѣроятно и епископъ коломенскій Павелъ, а изъ свѣтскихъ лицъ кружокъ пользовался особымъ сочувствіемъ и поддержкою знаменитаго ревнителя просвѣщенія, боярина Теодора Ртищева. Благодаря своему патрону, Стефану Вонифатьеву, ревнители кружка хорошо были извѣстны царю, царидѣ и членамъ царской семьи, которые вполне сочувствовали направленію и всей дѣятельности кружка, оказывали, особенно вѣкоторымъ его членамъ, свое полное расположеніе и благоволеніе. Дѣятельность кружка опредѣлялась наличностію существовавшихъ пороковъ и недостатковъ. На борьбу съ общественными пороками и недостатками, на борьбу съ лѣнностію и распущенностію духовенства и вооружился кружокъ ревнителей. Благодаря сочувствію и поддержкѣ царя и лицъ, его окружающихъ, кружокъ мало по малу дѣлается крупною, видимою силою, начинаетъ оказывать замѣтное вліяніе и давленіе на ходъ всѣхъ церковныхъ дѣлъ. Среди его обсуждались и рѣшались разные церковные вопросы, изыскивались мѣры къ исправленію церковной и общественной жизни, и выработанныя имъ рѣшенія, благодаря царю, приводились въ исполненіе, становились обязательнымъ закономъ для всѣхъ. Даже такія дѣла, какъ на-

значеніе митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ и протопоповъ предварительно обсуждались членами кружка, ибо царь, отъ котораго собственно зависѣло назначеніе, дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ по совѣту и указаніямъ своего духовника, а тотъ съ своей стороны отдавалъ эти вопросы на обсужденіе въ средѣ кружка. Вслѣдствіе этого, руководство всею церковною жизнію стало переходить въ руки кружка ревнителей благочестія, которые фактически дѣлались управителями всей русской Церкви.<sup>29)</sup>

Такъ было въ патріаршество Іосифа. Когда умеръ этотъ патріархъ, кружекъ желалъ избрать въ патріарха самого главу ревнителей, ихъ главную силу и опору, Стефана Вонифатьева. Но, по словамъ Аввакума, тотъ отказался и рекомендовалъ Никона. «Посемъ, рассказываетъ объ этомъ Аввакумъ, Никонъ, другъ нашъ, привезъ изъ Соловковъ Филиппа митрополита. А прежде его пріѣзду, духовникъ Стефанъ, моля Бога и постясь седмицу съ братією,—и я съ ними тутъ же,—о патріарсѣ, да дастъ Богъ пастыря ко спасенію душъ нашихъ. И съ митрополитомъ казанскимъ Корнилиемъ, написавъ челобитную за руками, подали царю и царицѣ—о духовникѣ Стефанѣ, чтобъ ему быть въ патріархахъ. Онъ же не восхотѣлъ самъ, и указалъ на Никона митрополита. Царь его и послушалъ».<sup>30)</sup> Если дѣло было дѣйствительно такъ, то, очевидно, не только Стефанъ, но и прочая «братія» видѣли въ Никонѣ самаго подходящаго человѣка для занятія патріаршей кathedры. Очень можетъ быть, что съ избраніемъ Никона у нихъ соединялись особыя надежды: они рассчитывали при немъ играть болѣе видную и дѣятельную роль въ церковныхъ дѣлахъ, нежели какую они играли при п. Іосифѣ, такъ какъ видѣли въ Никонѣ не врага, а своего друга, сторонника и даже свою креатуру. Но расчеты ихъ не оправдались. Оказалось, что «егда поставили Никона патріархомъ, такъ друзей не сталъ и въ крестовую пускать». Можно понять, какое озлобленіе, какую страстную, непримиримую ненависть должны были почувствовать къ Никону особенно болѣе пылкіе члены кружка,—тѣмъ болѣе, что прежняя солидарность Никона съ кружкомъ во взглядѣ на дѣло послѣдняго оказалась недѣйствительною; борьба должна была перейти съ личной на принципиальную.—

Состоя преимущественно изъ провинціальныхъ протопоповъ, кружекъ ревнителей, хотя и признавалъ недостатки современной жизни и долгъ пастырей энергично бороться съ ними, но въ тоже время,

<sup>29)</sup> Патр. Никонъ и его противники. *Н. Кантерева*. М. 1887 г., гл. VI, стр. 102—161.

<sup>30)</sup> Мат. для ист. р. раск. т. V, стр. 17, стр. 261—262.

во взглядъ на русскую Церковь вообще и на отношеніе ея къ другимъ православнымъ Церквамъ, стоялъ на почвѣ тѣхъ исторически сложившихся воззрѣній, которыя были высказаны нашими книжниками еще въ концѣ XV и началѣ XVI в., и по которымъ русской Церкви отводилось первое мѣсто въ ряду другихъ православныхъ Церквей, которыми Русь признавалась единственною хранительницею и опорою чистаго, ни въ чемъ неповрежденнаго православія, уже замутившагося у самихъ грековъ. Они видѣли погрѣшности не въ самыхъ церковныхъ чинахъ и обрядахъ русскихъ, а только въ неправильномъ или небрежномъ выполненіи ихъ пастырями Церкви и паствою, что дѣйствительно и нуждается въ исправленіи. Сама же русская Церковь, по мнѣнію ревнителей, до самыхъ послѣднихъ обрядовыхъ мелочей всегда оставалась и остается вѣрною во всемъ истинному православію, никогда ни въ чемъ не измѣняла ему, ни въ чемъ, даже самомъ незначительномъ обрядѣ, ничего не потеряла изъ него, и потому «не точію въ вѣрѣ, но ни въ малѣйшей частицѣ канонѣвъ и пѣней, ни у какого слова, ни у какой рѣчи, ни убавить ни прибавить ни единаго слова не должно». Очевидно, что патр. Никонъ, взявшись за исправленіе русскихъ церковныхъ чиновъ и обрядовъ, долженъ былъ разойтись съ своими бывшими друзьями кореннымъ образомъ.—

Но остается еще вопросъ. Если существовавшій на Руси подозрительный взглядъ на греческую Церковь, соединенный съ извѣстнымъ представленіемъ о Церкви русской, давалъ возможность противникамъ патр. Никона бороться за идею, то какъ же Никонъ рѣшился на дѣло приведенія русскихъ чиновъ церковныхъ и обрядовъ въ согласіе съ таковыми греческой Церкви? Не было-ли это съ его стороны произволомъ?

Дѣйствительно, указанный народный взглядъ на греческую и русскую Церковь былъ такъ устойчивъ, что имъ думалъ воспользоваться въ трудныхъ обстоятельствахъ самъ патр. Никонъ, — тотъ Никонъ, который во имя единенія съ греками предпринялъ исправленіе русскихъ книгъ и обрядовъ церковныхъ. На одномъ засѣданіи судившаго п. Никона собора, когда прочитали правило, что отрекшійся отъ каедръ епископъ не можетъ возвратиться на нее, — Никонъ возразилъ: «тѣ правила не апостольскія и не вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, потому что ихъ нѣтъ въ Русской Кормчей, а греческія правила не прямыя, печатали ихъ еретики». А когда, при лишеніи Никона сана, патриархъ александрійскій Паисій снялъ съ Никона клобукъ и украшенную жемчугомъ панагію, Никонъ сказалъ: «возмите все это себѣ, бѣдныя пришельцы, и раздѣлите на ваши нужды».

<sup>31)</sup> Но очевидно, что эти слова обуславливались тою горечью, которая накопилась на душѣ подсудимаго патріарха. Но когда Никонъ стоялъ во главѣ русской Церкви и смотрѣлъ на дѣло безъ предвзятыхъ мыслей, онъ требовалъ единенія съ греческою Церковію. Важно знать, что онъ не былъ новаторомъ въ этомъ отношеніи.

Дѣло въ томъ, что указанный нами взглядъ народа на греческую Церковь утверждался на совершенно ложныхъ основаніяхъ <sup>32)</sup>. Это хорошо понимала какъ духовная, такъ и свѣтская власть. Представители ея не считали Востокъ потерявшимъ православіе и единенія церковнаго съ нимъ не разрывали. Извѣстно, что еще митр. Иона обвинялъ въ униі только царя да патріарха греческихъ, народъ же греческій считалъ держащимся православія. Затѣмъ, хотя патр. Филаретъ съ прїѣзжавшими къ намъ греками обращался осторожно, но когда при этомъ патріархъ троїцкій архимандритъ Діонисій доказалъ свою справедливость въ спорѣ о прибавкѣ въ водосвятной молитвѣ слова «и огнемъ», то дѣло кончилось не прежде, какъ по сношеніи съ востокомъ <sup>33)</sup>. Когда при п. Іосифѣ возникъ вопросъ объ уничтоженіи въ церквахъ многогласія, московскій патріархъ счелъ необходимымъ свестись по этому дѣлу съ цареградскимъ патр. Пароеніемъ <sup>34)</sup>. И Филаретъ и Іосифъ входили въ сношенія съ Востокомъ, конечно, не безъ согласія съ свѣтскою властію, о солидарности которой съ властію духовною во взглядѣ на православный Востокъ свидѣтельствуютъ «заздравныя» и «заупокойныя» милостыни великихъ князей и царей московскихъ, посылаешіяся на востокъ <sup>35)</sup>. Такъ обр. предшественникъ Никона собственнымъ примѣромъ показалъ, что слѣдуетъ «слушати и повиноватися» восточнымъ патріархамъ, — конечно, потому, что они вполне православны.

Эта мысль о православіи восточной Церкви и восточныхъ патріарховъ съ особенною силою и определенностію проведена была въ двухъ изданныхъ при патр. Іосифѣ книгахъ: Кирилловой 1644 г. и особенно—въ «Книгѣ о вѣрѣ» 1648 г. «Четыре вселенскихъ патріарха, — говорится въ книгѣ Кирилловой, — даже и до днесь кажлаго лѣта соборнѣ, такоже и по единому, писанными своими право и неизмѣнно вѣрч, данвую имъ отъ св. апостоль, и ихъ учениковъ, и седми вселенскихъ соборовъ, и помѣстныхъ соборовъ, ни въ чемъ не

<sup>31)</sup> *Макарія* «Ист. русск. Церкв.» т. XII, стр. 733—735 и 744.

<sup>32)</sup> *Субботина*: О православіи греческой Церкви въ Душ. Чт. 1865, № 6 и 12, а также въ Прав. Собесѣд. 1866 г., № 10.

<sup>33)</sup> А. И. I, № 47; *Макарія* т. XI, стр. 10—20.

<sup>34)</sup> *Макарія* Ист. р. Церкв. т. XI, стр. 170—175.

<sup>35)</sup> Характеръ отнош. Россіи къ правосл. Востоку въ XVI и XVII ст., гл. IV, стр. 105—145.

разрушающе, ни прикладая, ни отлагая, проповѣдали и проповѣдуютъ, держали и держать, и славятъ Пресвятую Троицу, Отца, и Сына, и Св. Духа». Еще прямѣе характеризуется положеніе греческой Церкви подъ игомъ невѣрныхъ турокъ въ Книгѣ о вѣрѣ. Здѣсь читаемъ: «святая восточная въ грецѣхъ обрѣтенная церковь правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Иисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ его наслѣдниковъ углаченнымъ, ни направо, ни на лѣво съ пути не совращаяся къ горнему Иерусалиму сына своя препровождаетъ, въ давномъ отъ Господа Бога терпѣніи; и ни въ чемъ установленія Спасителя своего и блаженныхъ его учениковъ, и святыхъ отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ святымъ собранныхъ уставъ не нарушаетъ, ни отиѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавляя, ни отнимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволѣ пребывая, свѣтится правою вѣрою». Поэтому, говорится далѣе, — «да заградятся всякая уста глаголющихъ неправду, гордынею и уничиженіемъ, на смиренныхъ грековъ». «Русійскому народу патріарха вселенскаго, архіепископа Константинопольскаго, слушати и ему подлежати и довиноватися въ справахъ и науцѣ духовной есть польза, и приобрѣтеніе велие, спасительное и вѣчное»<sup>36</sup>). Можно судить, какой сильный удар наносили эти книги тѣмъ представленіямъ русскихъ, по которымъ истинному благочестію теперь слѣдовало учиться не русскимъ у грековъ, а совершенно на оборотъ. Но... пока еще не всѣ усвоили эти мысли книгъ Кирилловой и о вѣрѣ. Никонъ глубоко былъ убѣжденъ въ несомнѣнной справедливости ихъ. Поэтому, послѣ «восточныхъ патріарховъ онъ не могъ не позаботиться объ устраненіи повода этихъ «зазираний». Но, какъ мы уже знаемъ, иначе смотрѣли на дѣло противники патр. Никона.....

И такъ, теперь понятнымъ становится фактъ первоначальнаго столкновенія патр. Никона съ противными ему протопопами. Дѣло объясняется такъ. Никонъ взялся за исправленія церковныя по поводу извѣстѣ, вслѣдствіе зазираний восточныхъ патріарховъ. Слѣдовательно, онъ началъ дѣло не «самъ собою», не самопроизвольно. Но съ другой стороны слѣдованіе указаніямъ восточныхъ святителей не было слѣдствіемъ невѣдѣнія со стороны Никона. Напротивъ, онъ искренно вѣрилъ въ свое дѣло, былъ глубоко убѣжденъ въ его справедливости. Необходимость единенія съ Церковью восточною сознавалась и прежде и въ патріаршество, предшествовавшее никонову, эта мысль получила особенную силу и значеніе. Такимъ образомъ и съ этой

<sup>36</sup>) Кириллов. книга, л. 93 по изд. 1786 г. Гродно. — Кн. о вѣрѣ, л. II, XX, XXV, л. 27 об. — 28 и др. по изд. 1648 г.

стороны произвола не было; патриархъ только и сдѣлалъ, что выполнилъ завѣщанія своего предшественника. Онъ не могъ оставить этого дѣла. Всею своею тяжестью оно ложилось на его совѣсть, какъ первенствующаго іерарха русской Церкви. Кому, какъ не патриарху, было позаботиться о поднятїи уровня помѣстной русской Церкви во внѣшней сторонѣ религіи до уровня Церкви вселенской?! Какъ несправедливы поэтому увѣренія противниковъ п. Никона, будто бы онъ взялся за дѣло самопроизвольно, безъ всякой нужды, не зная того, что дѣлалъ, и удовлетворялъ только своему честолюбію, «иша славы»!

Противники п. Никона заблуждались. Они стояли на почвѣ ложныхъ воззрѣній. Къ тому же они дали просторъ и личнымъ страстямъ. Поэтому ихъ образъ возстаетъ подъ мрачными тѣнями. Правда, и они дѣйствовали по убѣжденію, и ихъ поступки обусловливались искренностію. Недовольные патриархомъ лично, они боролись вмѣстѣ и за идею. Но идея эта была ложною идеею. А потому она можетъ дать только объясненіе факту, но не даетъ оправданія лицамъ, въ фактѣ этомъ замѣшаннымъ. Дѣйствительно, можно вѣрить и въ неправо дѣло, можно искренно защищать ошибку. Такъ и было съ первыми противниками патр. Никона. Они дѣйствовали по принципу; но подъ давленіемъ личнаго раздраженія они не хотѣли обсудить свой принципъ по существу и не замѣчали его ложной подкладки. Они подозрѣвали православіе греческой Церкви и, напротивъ, русской Церкви приписывали характеръ вселенскій,—считали ее непогрѣшимой не только въ вѣрѣ, но и въ обрядахъ и послѣднимъ приписывали значеніе догматической неизмѣняемости,—это ошибка. Они ошибочно полагали, что стоять за обряды значитъ стоять за вѣру. Но на этой ошибкѣ, на этомъ ложномъ основаніи они воздвигали великое знамя православія. Они утверждали, что ратуютъ за вѣру Христову,—а всѣ знали, что бороться за вѣру есть первая и главнѣйшая забота, ибо въ жизни все, отъ малѣйшаго житейскаго шага, до состоянія государства, зависитъ не отъ людей, а отъ Бога. На Руси всегда болѣе всего боялись еретичества; обвиненіе въ ереси было самымъ страшнымъ. Теперь противники патр. Никона въ своей борьбѣ съ патриархомъ взяли именно эту точку отправленія. А отсюда слѣдовалъ, хотя въ существѣ и несправедливый, но логически необходимый выводъ, что исправленія п. Никона затрогиваютъ и разрушаютъ то, что дорого и само по себѣ, и какъ завѣтная и неприкосновенная основа всей русской жизни. Этотъ выводъ казался сильнѣе каноническихъ правилъ, и потому возмущившіеся протопопы, вопреки церковнымъ канонамъ, отдѣлились отъ своей законной іерархіи. Однимъ словомъ, сопротивление вполнѣ понятво и нужно было

ожидать, что оно будетъ упорно. Итакъ, принципиальная сторона дѣла разъясняется—какъ завязывался узелъ великой исторической борьбы, известной подъ именемъ раскола; но, повторяемъ, этимъ не смывается окончательно черное пятно съ личности противниковъ Никона.

### Бесѣда православныхъ съ молоканами.

*Православн.* Каждому изъ насъ желательно постигнуть истину, которая заключается въ божественномъ Писаніи. Но какъ должно намъ пользоваться Писаніемъ? Господь положилъ истину въ немъ. Онъ же благоволилъ указать и способъ къ уразумѣнію ея. И если будемъ отыскивать ее другимъ способомъ,—не тѣмъ, которымъ показано,—то не узнаемъ, не найдемъ ея. Напрасные труды, когда кто трудится не какъ должно. Люди, пользующіеся Писаніемъ не какъ должно, строятъ себѣ изъ слова Божія домъ суетудрія, домъ на пескѣ. Какъ непрочно такое строеніе! Поднимается наводненіе, подмываетъ домъ, разрушаетъ его и давитъ тѣхъ, кто въ домѣ; потому что домъ не на камнѣ. Надо знать, какъ пользоваться словомъ Божиимъ во спасеніе. (Къ молоканину): Чѣмъ же вы руководствуетесь для пониманія слова Божія?

*Молок.* Мы никакихъ руководителей въ этомъ дѣлѣ не принимаемъ.

*Прав.* Какъ же?.. Можете ли вы понять его, каждый самъ по себѣ?

*Мол.* Отчего же не понять. Читаемъ и понимаемъ. Слово Божіе учитъ насъ истинамъ, уже открытымъ въ немъ. На что же еще руководителей? Въмѣсто истины, они могутъ научить насъ баснямъ, суетловію. Господь, давъ намъ Писаніе,—въ немъ воля Его, далъ намъ дарованіе и познать его.

*Прав.* Такъ. Но вотъ: у всѣхъ Писаніе, у всѣхъ и дарованіе,—отчего же не всѣ одинаково понимаютъ Писаніе. Вы читаете и мы читаемъ, а понимаемъ разное. Писаніе одно, а исповѣданій и религіозныхъ ученій много. Разумѣется, эта неодинаковость въ вѣрученіяхъ—не отъ Писанія, которое учитъ только одному, а отъ неодинаковаго нашего пониманія Писанія. Вотъ и ясно: для того, чтобы всѣ одинаково—истинно разумѣли Писаніе, нашему разуму долженъ быть наставникъ. Разумъ человѣческой ограниченъ и помраченъ въ первомъ грѣхопадении. Онъ какъ же можетъ постигнуть премудрость Божию въ Писаніи? Вотъ что сказалъ Премудрый: *въ злохудожну душу не внидетъ премудрость... Какой человекъ въ состояніи познать советъ Божій? Или кто можетъ уразумѣть что угодно Господу? Помышленія смертныхъ не тверды и наши ошибочны. Ибо тлѣнное тѣло,отягощаетъ душу и эта зем-*

*ная храмина подавляетъ многозаботливый умъ. Мы едва можемъ постигать и то, что подъ руками, а что на небесахъ кто изслѣдовалъ.*

(Прем. 9, 13—17). Если премудрый такъ говорить о глубинѣ божественнаго разума и о немощи разума человѣческаго для пониманія перваго, то какъ же вы хотите обойтись безъ руководителя! Не въ обиду вамъ сказать: не ваше ли пониманіе слова Божія—басни, слушать которыя запрещаетъ апостолъ? Вы согласитесь, вѣдь отъ произвольнаго толкованія, которое у себя допускаете, не слушая никакого наставника, могутъ наплодиться многія и различныя ученія, какъ много и всякихъ пустыхъ басней. Въ томъ ваша и ошибка, что не въ мѣру надѣетесь на свой разумъ и хотите сами собою, безъ руководителя, изяснить, изслѣдовать слово Божіе. *Како услышуютъ его же не услышаша, како услышатъ безъ проповѣдующаго,* говоритъ апостолъ. Значитъ, чтобы вѣровать, надо выслушать о вѣрѣ отъ наставника—проповѣдника. *Еда вси учителя... еда вси сказуютъ?* Значитъ, не всякій долженъ быть учителемъ и не всякій можетъ быть толкователемъ Божія слова. Надобно каждому свое пониманіе сообразовать съ наставленіемъ учителя.

*Мол.* Чтобы правильно понять Божіе слово, надобно просить объ этомъ Господа. Онъ нашъ учитель и наставникъ. *Просите и дастся вамъ, стучите и отвержется вамъ.* Надобно просить Его, молить, чтобы научилъ истинѣ.

*Прав.* Совершенно справедливо, что Господь есть единственный учитель и наставникъ нашъ. Онъ свѣтъ истины, просвѣщающій всякаго человѣка, обращающагося къ Нему. *Безъ Мене не можете творити ничесоже,* сказалъ Господь. Только вотъ вопросъ: какъ же Господь, по молитвѣ вашей, научаетъ и вразумляетъ васъ? Посредствомъ чего и какимъ способомъ?

*Мол.* Своею благодатію, которая невидимо озаряетъ насъ.

*Прав.* А чѣмъ можете быть увѣрены въ дѣйствительности ея? Что можетъ удостовѣрить васъ, что Господь просвѣтилъ васъ, и вы правильно поняли Божіе слово?

*Мол.* Слово Божіе—отъ Бога. Кто читаетъ его, тотъ и научается истинамъ отъ Самого Бога. Не свое узнаемъ въ словѣ Божіемъ, а Божіе.

*Прав.* Въ вашихъ словахъ нѣтъ разрѣшенія вопроса. И мы въ словѣ Божіемъ узнаемъ не свое, а Божіе; однако узнаемъ не одинаково съ вами, а разво, чего не должно бы быть. Богъ учитъ въ Своемъ словѣ такъ, а мы можемъ понять иначе. Богъ ли научилъ насъ, если мы ошибочно поняли Его ученіе? Не разумъ ли нашъ тому причиною. Вѣдь и мы, какъ и вы, также просимъ Бога о просвѣщеніи нашего разума къ познанію Его ученія. Какъ же увѣриться: кому изъ насъ Господь далъ уразумѣть слово Божіе—вамъ или намъ.

*Мол.* Тому Господь открылъ Свое ученіе, кто умолилъ Его объ этомъ. Увѣрится тутъ чѣмъ же?

*Прав.* Развѣ нѣтъ признаковъ истинной вѣры? Развѣ Господь не свидѣтельствуетъ о своихъ истинно—вѣрующихъ и соблюдающихъ Его святое слово?

*Мол.* Покажите ваше доказательство и увѣрьте насъ, что вѣроученіе ваше по Господнему вразумленію.

*Прав.* Мы повимаемъ слово Божіе не всякъ по своему разумѣнію, а по наставленію нашего руководителя—богоучрежденной для сего Церкви, глава которой Самъ Христосъ и въ которой всегда пребываетъ Духъ Святой, наставляющій на всякую истину. А потому Церковь наша непогрѣшима въ своемъ вѣроученіи, — есть *столпъ и утверждение истины*. Правильное пониманіе нами слова Божія доказываетъ исторія (преданіе), которая достовѣрными, подлинными свидѣтельствами, отеческими писаніями и другими памятниками увѣряетъ, что также понимали христіанство съ самаго его начала, такъ разумѣли и изъясняли слово Божіе святыя угодники.

*Мол.* Преданіе напутаетъ. Ему вѣрить нельзя. Надо всматриваться въ Божіе слово,

*Прав.* Подлинность нашего преданія не подлежитъ сомнѣнію. Ибо свято-отеческія изъясненія священнаго Писанія, вѣроучительныя и нравственныя и историческія сказанія и описанія событій, которыя принимаетъ наша Церковь, не содержатъ въ себѣ ничего противнаго Писанію, а во всемъ подтверждаются имъ, какъ согласныя и возможные.

*Мол.* Господь запретилъ вѣрить чудесамъ, которыми вы думаете удостовѣриться въ своей вѣрѣ, это ваше доказательство не прочно.

*Прав.* Неужели «Господь запретилъ вѣрить чудесамъ!» Зачѣмъ же Онъ Самъ творилъ чудеса? И для чего творилъ? Дабы вѣрили Ему и Его ученію. *Аще Миръ не вѣруете, дѣломъ Моимъ вѣруйте... За та дѣла вѣру имите Ми*, говоритъ Господь.

*Мол.* Господь творилъ чудеса; но послѣ Себя Онъ запретилъ вѣрить имъ. *Знаменія не дастся, токмо знаменіе пророка Іоны*.

*Прав.* Это какъ же такъ? Или по вашему Господь, послѣ Своего вознесенія на небо, не сталъ являть чудесъ, а потому и запретилъ вѣрить имъ?.. Господь вчера, и нынѣ, и всегда одинъ и тотъ же; сила Его не изнемогаетъ. Тогда Онъ творилъ чудеса, и теперь можетъ творить и дѣйствительно творить ихъ.

*Мол.* *Придутъ антихристы, дадутъ знаменія и чудеса, вы, говорить Господь, не вѣрите имъ*. Вотъ, не приказалъ Онъ вѣрить чудесамъ.

*Прав.* Словами этими Спаситель предостерегаетъ насъ отъ обольстителей, обманщиковъ. Чудо можетъ совершить только Богъ си-

люю Своего всемогущества, какъ сказано въ псалмѣ: *славьте Господа господствующаго, который одинъ творитъ великія чудеса.* Поэтому, подъ знаменіями и чудесами, отъ которыхъ предостерегаетъ Господь, нужно разумѣть не собственно чудеса, а ложныя чудеса. Охраняя насъ отъ увлеченія ложными чудесами антихриста, Господь по Своимъ премудрымъ цѣлямъ, по милосердію и благиости Своей, для укрѣпленія насъ въ святой вѣрѣ, творитъ истинное чудо, когда ему угодно: даруетъ сверхъестественное знаменіе, когда это съ его волею согласно. Вотъ что читаемъ въ 15 стихѣ послѣдней главы евангелиста Марка: *идите по всему міру, говоритъ Господь апостоламъ предъ своимъ вознесеніемъ на небо, идите и проповѣдуйте евангеліе всей твари. Кто будетъ въроватъ и крестится, спасенъ будетъ; а кто не будетъ въроватъ, осужденъ будетъ.* Обратите вниманіе на слѣдующія слова: *Увѣровавшихъ же будутъ сопровождать сіи знаменія: именовъ Моимъ будутъ изгонять бесовъ; будутъ говорить новыми языками; будутъ брать змій; и если что смертоносное испіютъ не повредитъ имъ; возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы... Они пошли и проповѣдали вездѣ, при Господнемъ содѣйствіи и подкрѣпленіи слова послѣдующими знаменіями. Аминь.* Что еще сказать на ваше возраженіе? Вотъ Господь обѣщаетъ являть знаменія и чудеса своимъ вѣрующимъ. Какъ же не вѣрить такимъ Его чудесамъ? Чудесныя знаменія божественныя были во всѣ времена и теперь не престають являться. По вѣрѣ и молитвѣ христіанъ они совершаются и отъ призванія имени Господня, и отъ крестнаго знаменія, и отъ святыхъ иконъ, и т. п. Чудесныя знаменія надъ нашею православною вѣрою такъ видимы, что только прятующіеся во тьму не видятъ свѣта ихъ, какъ и во время земной жизни Спасителя люди вооружаемые діаволомъ, хотъ и смотрѣли на чудеса Его, но вѣрили имъ. На основаніи обѣтованія Спасителя о знаменіяхъ увѣровавшихъ можно заключить, что та только вѣра истинная и спасительная, которая сопровождается божественными знаменіями и чудесами. Посему такъ какъ вы свою вѣру никакимъ знаменіемъ не можете удостовѣрить, то понятно, что ваша вѣра не истинная и ваше толкованіе священнаго Писанія не по Божію вразумленію бываетъ. Вы отрицаете и предавіе и чудеса, потому что ни того ни другаго не имѣете, но и то и другое необходимо нужно.

*Мол.* Да гдѣ же сказано, что все это нужно? Вотъ что нужно (указывая на Библию) .Оно спасительно.

*Прав.* Спаситель говорилъ іудеямъ: *не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ; есть на васъ обвинитель Моисей, на котораго вы уповаете. Ибо если бы вѣрили Моисею, то повѣрили бы Мнѣ, потому что онъ писалъ о Мнѣ. Если же его писанія не вѣрите, какъ*

поприте Моимъ словамъ (Іоан. 5, 45—47). Эти вотъ слова Спасителя какъ нельзя лучше отвѣчаютъ на вопросъ: *идь сказано, что все это нужно?* Не Писаніе ли свидѣтствуетъ о необходимости преданія и о немощи человѣческаго пониманія Божія слова безъ содѣйствія богоучрежденной Церкви. Говоря, что Писаніе спасительно, вы все же не покоряетесь ему. Ибо если бы вы покорились слову Божію, то покорились бы и Церкви, потому что слово Божіе велитъ слушаться ея, слушаться пастырскаго учительства ея. *Аще Церкви преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь... Слушай вась, Мене слушаетъ; отменяйся вась, Мене отменяется* говорить Спаситель о Церкви и пастыряхъ ея.

*Мол.* Вы, кажется, къ тому клоните рѣчь, чтобы мы вовсе не читали слово Божіе, а лишь бы вась слушали.

*Прав.* Ошибаетесь. Поучаться въ Божіемъ словѣ есть насущная потребность для каждаго христіанина. Но нельзя быть самовольнымъ толкователемъ его, а слѣдуетъ понимать его по разуму Церкви.

*Мол.* Почему же я долженъ понимать по вашему, а не какъ я понимаю?

*Прав.* Не прошу вась понимать по моему, потому что я и вы можемъ ошибиться и понять не право. А мы должны, какъ уже сказано, руководиться пониманіемъ Христовой Церкви, которая Духомъ Святымъ наставляема и въ разумѣніи Божія слова не погрѣшила. *Не вы бо будете глаголющии, но Духъ Отца Моего, глаголющъ въ вась... иже наставитъ вы на всяку истину,* говоритъ Господь о непогрѣшимости ученія своей Церкви. Въ ученіи Церкви все истинно, все согласно; нѣтъ въ ней ни ненужнаго, ни маловажнаго, а все важно, существенно, спасительно. Кто ищетъ истиннаго познанія слова Божія, тотъ вездѣ не найдетъ его, какъ только въ Церкви.

*Мол.* Каждый не долженъ зарывать свой талантъ, данный ему отъ Бога, но въ дѣло производить, приумножать.

*Прав.* Вотъ и приумножимъ его (талантъ—разумъ) если *планимъ его въ послушаніе впръ,* подчинимъ руководству Церкви. Чтобы довести до совершенства свой разумъ, обогатить его познаніемъ истины, научить правильному пониманію Божія слова, для этого мы должны быть послушны Церкви, какъ дѣти матери. *Аще не пребудете яко дѣти, не имате разумѣти,* сказалъ Господь. Значитъ, если не будемъ доврчивы къ Церкви, то и не поймемъ Писанія.

*Мол.* Сказано: *испытайте Писанія;* значитъ: читай, помогайся.

*Прав.* Ну что же? Вѣдь и мы о томъ же говорили: *не дѣти бывайте умы, а разумывайте волю Божію несмысленни. Испытайте Писаніе;* и вы найдете, что не всѣмъ даются таланты въ равной мѣрѣ, но од-

ному болѣе, а другому менѣе; испытайте Писаніе и увидите, что Христосъ, основавъ Церковь и въ ней положивъ истину для наученія всѣхъ истинъ, установилъ въ Церкви такой порядокъ: однимъ повелѣлъ учить, другимъ учиться; однихъ поставилъ проповѣдниками, а другимъ повелѣлъ быть слушателями. Той (Церкви) далъ естъ, свидѣтельствуесть апостоль Павелъ: *овы апостолы, овы пророки, овы благовѣстники, овы пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дождеже вси достигнемъ въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова.* По сему, *еда вси апостолы; еда вси пророцы; еда вси учителя; еда вси сказуютъ?* Не всѣ. *Ни ктоже прииметъ сѣю честь, токмо званныи отъ Бога, якоже и Ааронъ.* Сравниваетъ апостоль Церковь съ тѣломъ. Въ тѣлѣ не одинъ, а много членовъ. Не всѣ члены имѣють одинаковое назначеніе, но всѣ одинъ другому служатъ. Такъ и въ Церкви — Христовомъ тѣлѣ — много членовъ, но не всѣ имѣють одно, а разное назначеніе, служеніе. Скажетъ ли какой членъ другому члену тѣла: «ты мнѣ не нуженъ»? Скажутъ ли глаза рукамъ, уши языку: «вы не нужны»? Какъ же скажетъ членъ члену Церкви Христовой: «ты мнѣ не нуженъ; я безъ тебя обойдусь»? Какъ скажетъ христіанинъ своему пастырю, учителю, строителю Христовыхъ тайнъ: «вы мнѣ не нужны, безъ васъ обойдусь, спасусь». Станите испытывать Писаніе и вы найдете, что такъ было и у первыхъ христіанъ, какъ нынѣ у насъ православныхъ: всѣ они слушали своихъ проповѣдниковъ — апостоловъ, епископовъ, пресвитеровъ. А вы говорите, что можно слово Божіе понимать и спасеніе содѣлать единолично, безъ всякихъ руководствъ! Не самообольщеніе ли это?

*Мол.* По вашему, что священникъ скажетъ, чему научить, то и свято. А мы знаемъ, что священникъ не всегда говоритъ правильно.

*Прав.* Священникъ долженъ говорить отъ слова Божія по разуму святой Церкви, и такія его слова всегда будутъ святы и правильны.

*Мол.* Свое пониманіе слова Божія вы считаете истиннымъ, а наше ложнымъ; свой разумъ вы хвалите, а нашъ укоряете; себя почитаете мудрыми, а насъ глупыми. Не видно ли тутъ у васъ самохвальства, гордости? Но гордымъ Богъ противится, а смиреннымъ дастъ Свою благодать. Господь просвѣтилъ Своею истинною апостоловъ, которые были простаго званія, неученые. Чтоже невозможнаго, если мы, простаки, занимаясь въ Божіемъ словѣ, просвѣщаемся вразумленіемъ Господнимъ помимо васъ? Хвалящимся мудрецамъ, книжникамъ Господь въ Своемъ Евангеліи объявилъ: *горе и горе!* Вы и намъ своею опекою, навязывая свое ученіе, желаете того же горя. Сохрани, Боже!

— *Прав.* Что вы наговорили? Твердили мы вамъ и опять приходится твердить. У насъ не самопроизвольное пониманіе Божія Писанія, руководительныя нашей святой Христовой Церкви. На разумъ же свой мы не полагаемся, своего самостоятельнаго толкованія не допускаемъ. Значить, у насъ добродѣтель смиренія, послушанія, покорности. Разсудите безпристрастно: можетъ ли хвалиться проповѣдникъ проповѣдію, когда она не его, а принадлежитъ Церкви. Въ такомъ случаѣ пришлось бы укорить въ гордости и апостоловъ, когда они проповѣдывали евангеліе. Гордость и высокоуміе тамъ, гдѣ обыкновенные, заурядные люди, поднимаются на Церковь Христову, и приравнивая себя къ апостоламъ, не хотятъ ей повиноваться. Апостолы, непосредственно наученные учителемъ — Христомъ, для котораго возможно изъ неразумнаго и неученаго содѣлать мудрѣйшимъ, преисполнены были Святаго Духа и непостижимо вдругъ содѣлались благовѣстниками Христовой славы на разныхъ языкахъ. Вотъ кто апостолы! Чѣмъ примѣнять свою мудрость къ мудрости апостольской, не лучше ли вамъ вспомнить тутъ предостереженіе апостола Петра относительно пониманія Писанія. Онъ такъ говоритъ: *возлюбленный братъ нашъ Павелъ, по данной ему премудрости, написалъ вамъ, какъ она говоритъ объ этомъ, во всѣхъ посланіяхъ, въ которыхъ есть ничто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели, превращаютъ, какъ и прочія писанія.* Видите ли, простецамъ, по невѣжеству ихъ, очень легко превратить смыслъ Писанія, исказить его и увлечься къ погибельному разумѣнію его. Это и слѣдуетъ твердо помнить, а не приравнивать себя къ апостоламъ.... Если бы вы были апостольскіе послѣдователи, то у васъ былъ бы апостольскій храмъ, было бы апостольское богослуженіе, — апостольское крещеніе, — апостольское причащеніе. А то что у васъ? Ничего этого у васъ нѣтъ, а что-то свое, мысленное, духовное, на свой ладъ передѣланное. Нуженъ храмъ, — вы говорите: *мы сами храмъ Святаго Духа.* И будто по вашему въ такомъ не очищенномъ храмѣ, полномъ всякой нечистоты грѣховной, благоволятъ обитать Святый Духъ! Нужно крещеніе, — вы говорите: *вотъ наше крещеніе: терпѣ.* Такимъ образомъ вы постоянно, по нѣсколько разъ, должны все креститься, пока нужда — терпѣть. Между тѣмъ, Спаситель учить о крещеніи, какъ о духовномъ христіанскомъ рожденіи; рожденіе же одно, а вы въ своемъ крещеніи — терпѣніи рождаетесь сколько разъ! Нужно причащеніе, — вы указываете на слово, разумѣя подъ причащеніемъ Божіе Слово. А такое ли причащеніе Господь установилъ на Тайной вечери? Онъ взялъ хлѣбъ, благословилъ его и сказалъ: *это — Тѣло Мое, примите и ядите его. Взялъ чашу съ виномъ; благословивъ сказалъ: это Кровь Моя, проливаемая за васъ; пейте*

ее для жизни вѣчной. Творите сіе въ Мою память. Если думать за одно съ вами, то является нечто непонятное! Что бываетъ на вашемъ богослуженіи, въ собраніи вашемъ? Вотъ соберетесь вы, почете псалмы, почитаете Писаніе; начнется у васъ толкованіе Писанія и до чего тутъ дѣло доходить! Одинъ такъ толкуетъ; а другой шумитъ ему: *ты не такъ, а вотъ какъ*; третій кричитъ: *вы оба не такъ, а вотъ какъ* и начнется шумъ, крикъ. Кому разбирать, какъ кончать! Шумъ и брань, выгонка изъ собранія, а кто правъ? Какъ я слышалъ, дѣло доходитъ почти до драки! Ну, что это за богоугожденіе, за собраніе, гдѣ, по обѣтованію, долженъ быть посреде васъ Самъ Христосъ: *идѣже собраніи во имя Моє, ту есмь посреде васъ*! Подумайте, не на васъ ли изречено еванг. горе? Не вамъ ли горе, вамъ разорившимъ Божию вѣру и Божій законъ? Вы упомянули о *горѣ* книжникамъ и фарисеямъ, подъ которыми разумѣете насъ, пастырей Христовой Церкви. Въ Евангеліи Матѳея, въ 23 главѣ, читаемъ: *Тогда Иисусъ началъ говорить народу и ученикамъ Своимъ и сказалъ: на Моисеевомъ заповѣдѣхъ слыши книжники и фарисеи. Итакъ все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и делайте, по деламъ же ихъ не поступайте: ибо они говорятъ и не делаютъ.* Господь сказалъ: *Все что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и делайте.* А вы не то что соблюдать и дѣлать, что повелѣваютъ вамъ пастыри, но даже не признаете ихъ за поставленныхъ пастырей и не вѣрите тому, что они вамъ внушаютъ. Вамъ горе и страшное горе! Отраднѣе будетъ Содому и Гоморрѣ въ день судный, нежели вамъ — не вѣрующимъ благоговѣванію пастырей Христовой Церкви. Невѣріе есть худа на Святаго Духа и не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій.

*Молок.* Мы не опасаемся за себя, не думаемъ, что мы въ заблужденіи. Страшно быть не вѣрующимъ; но милостивъ Господь ко всѣмъ, ищущимъ Его, потому что Онъ открывается таковымъ и являетъ имъ Свою истину. Слово Божіе всема дано; всѣ могутъ читать и понять его, по милости Божіей, безъ руководителей. *Вложу законы Мои въ мысли ихъ и напишу ихъ на сердцахъ; и буду ихъ Богомъ, а они будутъ Моимъ народомъ. И не будетъ учить каждый ближняго своего, и каждый брата своего, говоря: познай Господа; потому что всѣ, отъ малаго до большаго, будутъ знать Меня. Потому что я буду милостивъ къ несправдамъ ихъ, и грѣхъ ихъ и беззаконій ихъ не воспомяну болѣе.* Вотъ ап. Павелъ приводитъ это пророчество о нынѣшнемъ времени, о новой благодати. Изъ этого бывъ исполнившимся пророчества видно, что Господь вложилъ законы Свои въ наши мысли и написалъ ихъ на нашихъ сердцахъ. Теперь уже нѣтъ нужды учить ближняго своего и брата своего: познай Господа. Всѣ отъ малаго до

большаго знаютъ Его. Онъ Самъ открываеся всѣмъ. Мы дѣти Его, а Онъ—отецъ нашъ. Дѣти знаютъ своего отца. Какихъ же это руководителей теперь надо намъ? На что руководителей между отцемъ и дѣтьми? Господь силенъ и не нуждается въ руководителяхъ для насъ. Самъ научить всему, лишь иди къ Нему.

*Прав.* Пониманіе ваше приведенныхъ словъ неправильно и вы сами сейчасъ же согласитесь съ этимъ. Въ силу вашего разсужденія, мы съ вами должны бы понимать Слово Божіе согласно, а не разнo. Если у *всѣхъ людей*, безъ исключенія, вложенъ законъ Божій въ мысляхъ и написанъ въ сердцахъ ихъ, такъ что ужъ нѣтъ нужды въ наученіи себя и другихъ, то теперь не было бы между людьми невѣрующихъ, не было бы дѣленія на разныя вѣры, не было бы забужденія и спора о вѣрѣ. Царствовали бы тогда вездѣ, и у всѣхъ, и всегда единство вѣры, миръ и истина. Но этого вѣдь нѣтъ. Самимъ апостоламъ—первымъ проповѣдникамъ евангелія не слѣдовало бы проповѣдывать и ни кого учить; потому что законъ Божій у всѣхъ въ мысляхъ и въ сердцахъ; однако они неослабно учили и проповѣдывали. Нѣтъ нужды и въ священномъ Писаніи, потому что законъ Божій, содержащійся въ немъ, написанъ у людей въ головѣ и въ сердцахъ; однако Духу Божію изволилось чрезъ людей написать оное. Очевидно, что приведенныя слова не ко всѣмъ безъ различія приложимы, а только къ тѣмъ, о комъ сказаны. Безъ благодатнаго озаренія мы не можемъ имѣть ни истиннаго познанія, ни какого добраго дѣла. *Никто не можетъ назвать Иисуса Господомъ, какъ только Духомъ Святымъ*, говоритъ апостоль. Значить, надобно исполниться благодати Святаго Духа, чтобы имѣть истинное познаніе вѣры и получить силу на добродѣланіе. Благодатныя дары Святаго Духа даруются только вѣрующимъ—христіанамъ и исполниться сего ни гдѣ нельзя, какъ только въ Христовой Церкви. Тѣ, которые принадлежатъ къ ней, имѣютъ познаніе о Господѣ, познаніе истины, открытой въ Божіемъ словѣ. Они правильно разумѣваютъ Божіе слово, ибо руководятся указаніями Церкви, въ которой живетъ Духъ Святой, а потому имъ уже нѣтъ нужды слушать иныхъ учителей, проповѣдующихъ иное ученіе и о другомъ Господѣ. По это у въ доказательствахъ права самовольно каждому истолковывать Писаніе вы ложно основываетесь на приведенныхъ словахъ пророка.

*Молок.* Мы имѣемъ помазаніе отъ Святаго, знаемъ вся, всю истину... помазаніе пребываетъ въ насъ, и не имѣемъ нужды, чтобы кто училъ насъ; но само помазаніе учитъ насъ всему, оно истинно и не ложно; чему оно научило насъ, въ томъ и пребываемъ (Іоан. 2, 20). Правильность пониманія нами Божія слова мы основываемъ на словѣ же Божіемъ, а не человѣческими соображеніями доказываемъ,

*Прав.* Имѣть помазаніе отъ Святаго возможно только вступающимъ въ новозавѣтный союзъ съ Господомъ посредствомъ совершенія надъ ними таинства крещенія по слову Господа: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе.* Очищенный отъ грѣха и возрожденный въ благодатную жизнь чрезъ крещеніе сподобляется въ таинствѣ миропомазанія благодатныхъ даровъ Св. Духа: *духа премудрости и разума, духа совѣта и крѣпости, духа вѣдѣнія и благочестія и духа страха Божія.* Вы же какъ получили Святаго Духа и было ли на васъ помазаніе отъ Святаго, которое научало бы васъ неложному, истинному? У васъ толкованіе Божія слова свое, а не отъ Святаго Духа, такъ какъ въ вашей перкви Его нѣтъ. Толкованіе отъ Святаго Духа непоколеблемо: ваше же толкованіе слишкомъ разнообразно и неустойчиво. Общество ваше распалось на многія секты. Что это, какъ не шатаніе по разнымъ ложнымъ путямъ, безъ руководителя, наставника Духа истины? Наша же православная Христова Церковь стоитъ, по наставленію Святаго Духа, въ своемъ вѣроченіи незыблема, какъ скала, въ которую бьютъ съ разныхъ сторонъ враги истины, и лишь сами сокрушаются и безслѣдно исчезаютъ; она же—наша Церковь—все стоитъ и будетъ стоять до конца вѣка.

Свящ. П. Ситковскій.

**Бесѣды синодальнаго миссіонера, іеромонаха о. Арсенія, въ рязанской епархіи.**

Бесѣды, о которыхъ мы хотимъ сказать, происходили въ мартѣ и маѣ мѣсяцахъ 1890 г. Прѣздомъ на Кавказъ и обратно о. Арсеній два раза останавливался въ рязанской губерніи и, съ благословенія высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго, велъ бесѣды: въ с. Подлѣсной Слободѣ, зарайскаго уѣзда, въ г. Рязани и въ с. Климовѣ, раненбургскаго уѣзда. Мы скажемъ о бесѣдахъ въ Рязани и Подлѣсной Слободѣ \*).

Въ Подлѣсной Слободѣ было двѣ бесѣды (8 и 9 марта): одна—въ зданіи земской школы, другая—въ храмѣ. Бесѣда 8 марта состоялась при многочисленномъ стеченіи народа: изъ отщепенцевъ были пашковцы и молokane.

Бесѣда открылась всеобщимъ пѣніемъ молитвы Святому Духу. Затѣмъ о. Арсеній взшелъ на приготовленное возвышеніе и обратился къ публикѣ съ такою рѣчью. Всѣ мы, началъ онъ, читаемъ мо-

\*) Содержаніе бесѣды въ с. Климовѣ изложено въ 12 № Рязан. Епарх. Вѣд. за 1890 г., стр. 634—638.

литву «*Отче нашъ*». Призываніе Отца небеснаго, который есть единъ, требуетъ, чтобы и люди составляли одно общество. А между тѣмъ сколько заблуждающихся отделилось отъ Церкви! Отъ нея отделились старообрядцы, молокане, духоборы, хлысты, скопцы, пашковцы, баптисты, штундисты и др. Старообрядцы разделяются на 136 согласій, молокане на 7 и т. д. Такое раздѣленіе безчеститъ Отца небеснаго. Его же и ангели прославляютъ единогласно. Какъ одно солнце свѣтитъ и согреваетъ людей, живущихъ на одной землѣ, такъ и люди тогда только достойно будутъ прославлять Бога, когда будутъ составлять одну Церковь. Земная Церковь должна быть подобна небесной Церкви, а въ небесной Церкви нѣтъ раздѣленія, и какъ воля Бога Отца нашего въ небесной Церкви исполняется всѣми небесными силами безпрекословно и согласно, такъ и въ земной Церкви должно подчиняться единогласно и единодушно волѣ Отца небеснаго, какъ и читаемъ въ молитвѣ: *да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на землѣ* (Мѡ. VI, 10).

Православные, обратите вниманіе на мои слова! Русскій человекъ, по своему незнанію, бываетъ очень довѣрчивъ и воспримчивъ къ словамъ лжеучителей. Часто попадаютъ несчастныя жертвы въ сѣти послѣднихъ. Вотъ и къ вамъ недавно являлся лжеучитель \*\*, а можетъ быть и опять явится. Православное правительство заботится какъ объ уклонившихся отъ Церкви такъ и о православныхъ. Съ этою цѣлью и я пріѣхалъ къ вамъ. Отцы и матери! Дорожите настоящимъ временемъ, да не окрадутъ васъ когда—нибудь лжеучители! Запаситесь нынѣ богатствомъ духовнымъ, какъ запасаетесь весною и лѣтомъ продовольствіемъ на весь годъ.

Христосъ научилъ познавать истинныхъ и живыхъ пророковъ отъ плодовъ ихъ (Мѡ. VII, 15—16). Понятно, что только отъ добраго дерева бываетъ добрый плодъ, а дерево дурное и плодъ приноситъ негодный. Наша Церковь можетъ похвалиться своими плодами, ея древность полна святыни, еже есть мощи угодниковъ. Сихъ, прославленныхъ Богомъ, кто будетъ безчеститъ? Почитаніе мощей было и въ Ветхомъ Заветѣ. Христосъ обличалъ фарисеевъ лишь за то, что они, чувствуя мощи, не подражала жизни этихъ праведниковъ. Еда Спаситель *испусти духъ, многа тѣлеса усопшихъ святыхъ возсташа* (Мѡ. XXVII, 50—52), потому, разумѣется, что они были нетлѣв-

\*\*) Въ Подольской слободѣ и ея окрестностяхъ издавна живутъ молокане. Въ 1887 г. сюда пріѣзжалъ, уже во второй разъ, дѣйствительный студентъ университета Зиновьевъ, исследователь ученія Пашкова, собиралъ молоканъ и вѣлъ съ ними бесѣды, результатомъ чего было совращеніе въ пашковщину молоканъ А. и Л.

ны. Я самъ, въ свое путешествіе по Палестинѣ, видѣлъ мощи св. пророковъ Исаи, Іереміи, семи мучениковъ маккавейскихъ и мн. др. А сколько сохранилось мощей угодниковъ новозавѣтной Церкви, даже у насъ въ Россіи! Въ однихъ кievскихъ пещерахъ открыто почиваютъ въ ракахъ 118 мощей; много мощей въ Новгородѣ, Москвѣ, Ростовѣ. Вотъ плоды нашей церкви! Я привожу ихъ во свидѣтельство святости ея, какъ приводятъ свидѣтелей на судъ. Хвалюсь ими, ибо похвала чадамъ отцы ихъ (Прит. XVII, 6). Пусть похвалятся тѣмъ же именуемые молскане! Молокане, живущіе въ Тягломъ Озерѣ, захотѣли похвалиться и разрыли 15 могилъ, во, кромѣ праха, ничего въ нихъ не нашли. Тотъ же прахъ и зловоніе нашли въ могилахъ своихъ предковъ и молокане с. Песковъ (воронежской губ.). Здѣшніе молокане, вѣроятно и не станутъ дѣлать подобныхъ раскопокъ...

Послѣ этого о. Арсеній пригласилъ, кто бы могъ побесѣдовать съ нимъ. Первымъ выступилъ пашковецъ Аваньевъ.

О. Арсеній.—Вы къ какому обществу принадлежите?

Аваньевъ.—До этого вамъ дѣла нѣтъ: я на виду. Я желаю знать: что есть Церковь Христова и каковы ея члены? Буду читать слово Божіе, а вы мнѣ объясняйте!

О. Арсеній. Видите, православные, собесѣдникъ не хочетъ сказать, кто онъ: незаконно рожденный сынъ всегда стыдится сказать, кто его мать.

Аваньевъ сконфузился. О. Арсеній продолжалъ: я по вашему евангелію вижу, кто вы; вы пашковецъ, потому что держите въ рукахъ евангеліе подпольнаго изданія. Гдѣ вы взяли его?

Аваньевъ.—Вездѣ можно купить; въ Москвѣ такихъ евангелій сколько угодно. Чѣмъ оно вамъ не нравится?

О. Арсеній. Пашковцы пользуются подпольнымъ изданіемъ библіи, въ которомъ, въ интересахъ перетолкованія словъ Писанія, извѣстныя мѣста бывають подчеркнваемы черными и красными чернилами, какъ и у васъ...

Аваньевъ.—Подчеркнуты слова или нѣтъ—все равно; вы смотрите не на это, а на то, что въ словахъ этихъ говорится. Апостоль Павелъ, говоря о дѣлахъ человѣческихъ, замѣчаетъ, что они исполнены всякія неправды, блуженія, лукавства, лжохманія, злобы, зависти, убійства, рвенія, лести, злоправія; люди—клеветники, досадители величавы, горды, обрѣтатели злыхъ, родителямъ непокоривы, неразумны, непримиримельны, нелюбовны, неклѣтвоохранительны, немилостивны (Рим. I, 29—31). Вотъ каковы дѣла человѣческія! А вы говорите намъ о своихъ святыхъ и дѣла ихъ, дѣла людей, ставите въ примѣръ, въ условіе спасенія. Апостоль говорить: *спрю оправдывается человекъ, безъ дѣл*

закона (Рим. 3, 28). Какъ достигнуть этой вѣры—вотъ о чемъ нужно говорить, а не о мошахъ!

*О. Арсеній.* Апостоль, слова котораго вы приводите, жиль—ли такъ, какъ вы живете? Убѣждая въ своихъ посланіяхъ христіанъ преуспѣвать въ добрыхъ дѣлахъ и обогащаться ими (Тим. 4, 7; 6, 18; 2 Кор. 9, 8), апостоль и самъ подвизался на этомъ подришѣ, онъ ходилъ въ храмъ, а вы не ходите.

*Ананьевъ.*—Гдѣ объ этомъ сказано?

*О. Арсеній.* Въ Евангеліи (Лук. XXIV, 53) и въ Дѣянїяхъ (II, 46).

*Ананьевъ.*—Я сказалъ, въ какихъ богомерзкихъ дѣлахъ пребываетъ человекъ; какъ же послѣ этого ходить въ храмъ—мѣсто святое? Это ужасно!

*О. Арсеній.*—А куда мы идемъ, если загрязнимся?

*Голоса изъ публики.*—Къ источнику!

*Ананьевъ.*—А если снова упадемъ въ грязь, то уже уподобимся псу, обращающемуся на свою блевотину. Не такъ—ли дѣлаютъ именующіе себя православными?

— *О. Арсеній* сказалъ, что Церковь, будучи сама святою (Еф. V 27), для того и создана, чтобы спасать людей грѣшныхъ; и потомъ подробно сталъ раскрывать ученіе православное о Церкви. Ананьевъ остался этимъ недоволенъ; онъ сказалъ, что ему не позволяютъ говорить и вопросовъ его не рѣшаютъ. «Поэтому, я не желаю бесѣдовать», сказалъ онъ. Его сторонники подняли шумъ,—требовали, чтобы *о. Арсеній* прекратилъ свою рѣчь и оставилъ манеру; то и дѣло давать наставленія православнымъ. Ананьевъ, обведши глазами публику и иронически кивнувъ въ сторону *о. Арсенія*, сказалъ: пусть говоритъ,—онъ съ властію; и замолчалъ.

Велѣдъ затѣмъ вступилъ въ разговоръ молоканинъ Матвѣй Герасимовъ. Сказавъ свое имя и не признавъ Ананьева «своимъ», молоканинъ замѣтилъ, что онъ принадлежитъ къ обществу «духовныхъ христіанъ».

*О. Арсеній.* Почему вы называете себя *духовными* христіанами, когда въ Библии послѣдователи Христа называются просто христіанами?

*Герасимовъ.*—Мы служимъ Богу духовно.—Разумѣется онъ понялъ смыслъ вопроса но уклонился отъ него.

*О. Арсеній.*—Кому вы подражаете?

*Герасимовъ.* Богу Отцу, Христу, Св. Духу.

*О. Арсеній.*—Христось велѣлъ слушать пастырей Церкви (Лук. X, 16).

*Герасимовъ.* Христось есть *дверь* (Іоан. X, 7) и только входящій эту дверь *спасется* (9), какъ Самъ Онъ сказалъ.

*О. Арсеній.*—Это вѣрно; но Христось же сказалъ и то, что тотъ *отмѣтается* (Его, кто *отмѣтается* пастырей Церкви (Лук. X, 16).

Очевидно, то и другое совмѣстимо, ибо Христось противорѣчить себѣ не могъ; послѣ вознесенія Христова учительство пастырей необходимо.— Затѣмъ,—Христось ходилъ въ храмъ и даже, въ ревности по немъ, изгналъ изъ храма безчинныхъ іудеевъ,— іудеевъ, а не апостоловъ.

*Молоканинъ 2-й*—Богъ не въ рукотворенныхъ церквахъ живетъ (Дѣян. VII, 48).

*О. Арсеній*.—Однако въ тѣхъ же Дѣянїяхъ говорится о томъ, что апостолы и всѣ вѣрующіе посѣщали храмъ (III, 1—10; V, 12; XXII, 16—21).—Еще вопросъ: гдѣ у васъ жертва, которую установилъ Спаситель (Мѡ XXVI, 26—28).

*Молоканинъ 3-й*. Гдѣ? Соберемся и поѣдимъ,—вот!

*О. Арсеній*.—Вотъ, домашній обѣдъ развѣ имѣеть значеніе «новой заветы, развѣ онъ подаетъ оставленіе грѣховъ. Нѣтъ, вы не имѣете жертвы. Почему? Не дадите святая псалмъ—вотъ почему.

*Молоканинъ 2-й*. Богъ есть духъ и кланяться ему достоинъ только духомъ (Іоан. IV, 24)

*О. Америковъ*.—Въ Евангелїи сказано, что достоинъ кланяться духомъ и истинною.

*Молоканинъ 2-й*.—Да, то есть: съ чистымъ сердцемъ.

*О. Америковъ*.—Гдѣ такъ объяснено?

*Молоканинъ 3-й*.—А ты какъ думаешь?

*О. Арсеній*.—Это дѣло мое. По всему видно, что ваша молоканская церковь не сіонская, а вавилонская,—и затѣмъ въ заключеніе объяснилъ устройство истинной Христовой Церкви. Бесѣда продолжалась два часа: съ 5—7 вечера.

На другой день бесѣда происходила въ храмѣ и продолжалась съ 12 до 3 по полудни. Молокане пошли въ храмъ, на что не соглашались на канувѣ, впрочемъ за исключеніемъ двухъ «старшихъ»; пашковецъ Анавьевъ также не пошелъ.

Возвратившись изъ Подлѣсной Слободы, о. Арсеній велъ бесѣды въ г. Рязани. Бесѣды происходили 11 и 12 марта въ рязанскомъ кафедральномъ соборѣ, съ 5 до 7 часовъ вечера. Стеченіе публики было громадное. Первую бесѣду почтили своимъ присутствїемъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архїепископъ рязанскій и зарайскій, преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, а также г. вачальникъ губерніи, который былъ и на второй бесѣдѣ. Высокопреосвященнымъ была произнесена рѣчь, въ которой, вспоминая славную исторїю Церкви рязанской, одной изъ самихъ древнихъ частныхъ русскихъ Церквей, владыка убѣждалъ свою паству пребывать въ вѣрѣ предковъ, крѣпко держа знамя православїя. Народъ съ благоговѣніемъ слушалъ слово своего архипастыря. О. Арсенїемъ были про-

изнесены три рѣчи: 1) о единствѣ Церкви, 2) о плодахъ Церкви, 3) о необходимости православныхъ миссій. Содержаніе двухъ первыхъ тождественно съ сказаннымъ въ Подлѣсной Слободѣ. Чтоже касается сказаннаго о необходимости миссій, то оно очень назидательно. Дѣло проповѣди евангелія ведетъ свое начало отъ Христа (Мр. 1, 15), который и Самъ проповѣдывалъ евангеліе и апостоламъ заповѣдывалъ тоже (Іоан. XX, 21; Мѣ. XXVIII, 19); апостолы по себѣ оставили благовѣстниковъ (Дѣян. XX, 28—29; Еф. IV, 13); вслѣдствіе чего миссія продолжалась какъ въ періодъ вселенскихъ соборовъ, такъ и послѣ. Миссіонерское дѣло особенно необходимо въ Россіи для приведенія въ нѣдра православной Церкви сектантовъ и иновѣрцевъ, гдѣ оно, по тѣсной связи Церкви съ государствомъ, имѣетъ и великое государственное значеніе. Въ Церкви, по слову апостола, необходимы не только пастыри и учителя, — которые и существуютъ въ нашей церкви, — но и благовѣстники (Еф. IV, 11). Ибо *«какъ призвуть, въ негоже не впроваща; какъ же уверюють, его же неуслышаша; какъ же услышатъ безъ проповѣдующаго»* (Рим. X, 14). Благовѣстники являются Богу *«споспѣшниками»* или соработниками, какъ учить и само Слово Божіе, т. е., по объясненію св. отцовъ, своею проповѣдью помогаютъ Богу спасать родъ человѣческій, — какъ и лжеучители помогаютъ дьяволу губить родъ человѣческій. Вотъ какъ важно миссіонерское служеніе! Въ самомъ дѣдѣ, если отечество лишится воиновъ, оно будетъ разграблено; такъ точно можетъ быть расхищено православное стадо, если лишится своихъ охранителей — миссіонеровъ. Если о тѣлесныхъ болѣзняхъ много заботятся, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ позаботиться о душевно — больныхъ — отдѣлившихся отъ Церкви, которыхъ въ Россіи болѣе 10 милліоновъ! Но насколько дѣло миссії свято и необходимо, на столько же оно трудно. Макарій Египетскій выразился, что легче мертваго воскресить, чѣмъ обратить еретика. Обращеніе зависитъ отъ Бога; но и отъ насъ требуется дружное дѣйствованіе. Брошенное сѣмя падаетъ на различную почву: и на каменную и на удобную. Если мы сѣяли добрыя сѣмена, а наши посѣвы намѣренно истреблены, то мы не виноваты въ томъ; но если мы совсѣмъ не сѣяли, то на насъ лежитъ вина и отвѣтственность. Въ данномъ случаѣ православные могутъ взять примѣръ съ сектантовъ, которые принадлежатъ къ многочисленнымъ, враждебнымъ одна другой, сектамъ, но противъ Церкви борются совокупно, помогая другъ другу. А если вспомнимъ, что отечество процвѣтаетъ только тогда, когда Церковь благодумствуетъ, то еще болѣе убѣдимся въ необходимости миссії. Кто бы сталъ отрицать послѣднее, тотъ показалъ бы, что онъ не заботится ни о ближнихъ, ни о земномъ ихъ благосостояніи, ни о будущемъ. Вмѣ-

сѣ съ тѣмъ онъ показалъ бы и то, что не заботится даже и о своемъ спасеніи.

Православные! Господь нашъ Иисусъ Христосъ, видя народы, яко овцы безъ пастыря, милосердовавъ о нихъ, сказалъ ученикамъ своимъ: жатвы много, дѣлателей же мало; молитесь Господину жатвы, да изведеть дѣлателей на нее. Будемъ и мы молить Бога, да пожнетъ онъ ереси и расколы серпомъ духовнымъ, да укрѣпитъ во всѣхъ истинное ученіе и—тогда будетъ едино стадо и единый Пастырь.

Въ заключеніе о Арсеній благодарилъ публику за оказанное ему вниманіе, выразившееся въ посѣщеніи его его бесѣды, бесѣда и была закрыта.

На бесѣдѣ 12 марта о Арсеній давалъ нѣкоторыя наставленія (воспитанникамъ семинаріи) для руководства при собесѣдованіяхъ съ заблуждающимися. Передаемъ содержаніе сказаннаго имъ.

Бесѣды ведутся съ разными сектантами: старообрядцами, молоканами, штундистами и др. И какъ на тѣлесныя болѣзни имѣются различныя врачества, такъ точно и на духовныя недуги существуетъ не одно лекарство. Такъ, старообрядцы гріемлютъ преданіе и книги, печатанныя при первыхъ пяти патріархахъ настолько уважаютъ, что готовы ставить ихъ выше Евангелія. А иконоборцы, напротивъ, преданіе отвергають и желаютъ основываться на одномъ св. Писаніи. Поэтому при собесѣдованіяхъ съ тѣми и другими нужно ссылаться на соотвѣтствующіе источники. Познакомимся, какъ вести бесѣды съ старообрядцами.

Старообрядцы любятъ говорить объ обрядахъ. Но, насколько я могъ познаться съ дѣломъ изъ многолѣтней практики, это такіе предметы, бесѣды о которыхъ могутъ быть безконечны. Лучше начинать съ вопроса о Церкви и спрашивать старообрядцевъ: кто осудилъ греко—россійскую Церковь? Важность этого вопроса вытекаетъ изъ того, что старообрядцы считаютъ насъ за еретиковъ и принимаютъ въ свое общество именно какъ еретиковъ перваго, втораго и третьаго чина,—безпоповцы даже переkreщиваютъ. Такъ какъ по правиламъ: аще еретикъ, да будетъ осужденъ отъ собора, то и слѣдуетъ спрашивать раскольниковъ: кто осудилъ нашу Церковь и есть ли на то соборный свитокъ? Такъ какъ соборнаго свитка такого нѣтъ и раскольники указать его не могутъ, то, продолжая рѣчь, слѣдуетъ сказать раскольникамъ, что, наоборотъ, на осужденіе ихъ имѣется соборный свитокъ, составленный на соборѣ 1667 г. и подписанный тремя патріархами: двумя восточными и однимъ русскимъ, многими митрополитами, архіепископами, епископами и пр., въ каковомъ свиткѣ старообрядцы анатематствуются какъ еретики за непокорство Церкви. Эти два обстоятельство (анагема положена пастырями Церкви и имен-

но за противленіе послѣдней) очень важны. Самъ Христосъ сказалъ о апостолахъ и ихъ преемникахъ: *слушайъ васъ, Мене слушають, отмѣяйся же васъ, мене отмѣяется* (Лук. X, 16); а еще: *примите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. XX, 22—23). А св. Златоустъ такъ говоритъ: «священство убо совершается на земли; чинъ же небесныхъ имать вѣщей. И яже аще содѣлаеть долу іерей, сія Богъ горѣ извѣстна творить, и рабскій совѣтъ владыка подтверждаетъ» (о священствѣ слов. 3 глав. 3 и 4 стр. 54 и 27 по изд. 1614 года, Львовъ). Слѣдовательно судъ пастырей Церкви также страшенъ, какъ судъ Самого Бога. И тѣмъ болѣе повинны старообрядцы, что они осуждены за непокорство, за противленіе Церкви; самъ денница низверженъ былъ за гордость и непокорство...

Послѣ этого при собесѣдованіяхъ съ старообрядцами, слѣдуетъ указывать на то, что они совершенно напрасно ратуютъ за обряды, ибо для находящихся въ Церкви не спасительно и не сильно ни крестное знаменіе, ни имя Іисусъ. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ разсказывается, что когда нѣкоторые *отъ скитающихся іудей-заклинателей* захотѣли, по примѣру апостола Павла, изгонявшаго бѣсовъ именемъ Іисуса Христа, дѣлать тоже и стали *именовати надъ ими иными духи лукавыя имя Господа Іисуса, глаголюще: заклинаемъ вы Іисусомъ, его же Павелъ проповѣдуетъ*, то духъ лукавый отвѣтилъ имъ: *Іисуса знаю, и Павла свѣмъ, вы же кто есте? Искана на нихъ человекъ, на немъ же бѣ духъ лукавый, и одолевъ имъ* (XIX, 13—16). Такъ точно и старообрядцы совершенно напрасно надѣются на крестное знаменіе, на имя Іисусъ, — это не ихъ орудіе, это орудіе Церкви, которое они самочинно похитили; бѣсъ силенъ противостоять имъ и сказать: имя Іисусъ знаю и крестное знаменіе свѣмъ, да вы — кто? Вотъ — второе, на что нужно обращать вниманіе при собесѣдованіяхъ съ старообрядцами.

Наконецъ, православный долженъ разъяснить раскольникамъ, что они, ратуя такъ сильно за обряды, на дѣлѣ не придаютъ имъ значенія. Они, на примѣръ, какъ ни уважаютъ свое двуперстіе, какое важное значеніе ему ни усвояютъ, не вѣрятъ однакожъ въ силу его, ибо посуду, въ которой ѣль или пилъ православный, считаютъ на столько оскверненною, что разбиваютъ ее и не вѣрятъ, чтобы она могла быть освящена чрезъ крестное знаменіе.

Что касается и коноборцевъ, то съ ними нужно вести бесѣды лишь на основаніи свящ. Писанія, которое и требуетъ для этого обстоятельно изучить, особенно знать истинный смыслъ тѣхъ мѣстъ его, которыя перетолковываются сектантами въ свою пользу. При этомъ часто бываетъ, что коноборцы, ссылаясь въ свою пользу на Вѣтхій

Завѣтъ, въ то же время начинаютъ отвергать его, признавая только Новый, какъ скоро православные стануть обличать ихъ изъ того же Вѣтхаго Завѣта; это и есть тотъ слабѣйшій пунктъ ихъ защиты, который всегда и особенно нужно имѣть въ виду.

13 марта о. Арсеній уѣхалъ изъ Рязани, продолжалъ свой путь на Кавказъ (Рязан. Епарх. Вѣд. за 1890 г. № 7 стр. 350—355). Какъ до Рязани, такъ и въ дальнѣйшемъ пути, а равно и обратномъ онъ останавливался въ разныхъ городахъ и селеніяхъ, — велъ бесѣды (числомъ 51) и говорилъ поученія (числомъ 11). Во Владикавказѣ было сдѣлано 13 бесѣдъ и сказано 7 поученій. По отзыву Терскихъ Вѣдомостей, владикавказскія бесѣды о. Арсенія имѣли благотворное значеніе, и прежде всего для православныхъ; если же сектанты остались упорными, то лишь потому, что совѣзмъ не дорожатъ истиною. Миссіонеру приходилось имѣть дѣло съ разными сектантами: старообрядцами, молоканами, штундистами, пашковцами, баптистами, хлыстами и др. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сектанты не являлись на бесѣды. Этотъ фактъ не нуждается въ комментаріяхъ; онъ самъ за себя говоритъ; ибо тьма боится свѣта и неправда бессильна противъ правды; поэтому и уклоняется отъ столкновенія съ послѣднею. Отмѣтимъ только, что въ с. Климовѣ, равенбургскаго уѣзда, скрылся отъ о. Арсенія мѣстный сектантъ — вожакъ, джепресвитеръ Іосифъ Карнѣевъ Тырновъ, извѣстный своею пропагандою даже во всемъ Поволжьѣ и на Кавказѣ. По всей вѣроятности сектанту не по вкусу приписли 12 вопросовъ о. Арсенія, предложенные молоканамъ; молокане, хотя и дали письменный отвѣтъ на вопросы, но не удачно. На возвратномъ пути о. Арсеній останавливался на трое сутокъ въ Рязани и 31 мая въ 5 часовъ пополудни въ Рождественскомъ соборѣ сказалъ три «слова». Въ первомъ онъ говорилъ о своей поѣздкѣ и ея значеніи вообще и въ частности — для с. Климова; во второмъ — о важности и значеніи «подвижной миссіи»; третье слово было обращено къ мѣстнымъ гражданамъ: выходя изъ мысли о промыслѣ Вожіемъ, проповѣдникъ убѣждалъ рязанскихъ жителей «прилежать ко храму Вожію», любить его, — да поживемъ въ мирѣ, благоденствіи и изобиліи плодовъ земныхъ.

Особаго вниманія заслуживаетъ мысль о необходимости «подвижной миссіи». О. Арсеній справедливо говоритъ, что для сектантовъ неизвѣстный, заѣзжій миссіонеръ представляетъ много любопытнаго и они, — если только не фанатики, — гораздо охотнѣе вступаютъ съ нимъ въ бесѣду, чѣмъ съ миссіонеромъ мѣстнымъ. Кромѣ того, — да и прежде всего, — онъ можетъ благотворно вліять на православное населеніе, особенно если приобрѣлъ уже опытность и извѣстность. Изъ этого разумѣется не слѣдуетъ, чтобы священники считали себя

свободными отъ миссіонерскаго дѣла. Напротивъ, каждому приходскому пастырю необходимо основательно знать науку обличенія всѣхъ лжеученій, независимо отъ того, есть ли въ его приходѣ неправославные или нѣтъ. Онъ не только не долженъ уклоняться отъ собесѣдованій съ заблуждающимися, но и стараться пользоваться всякимъ удобнымъ къ тому случаемъ, побуждать на это дѣло мѣстныхъ начетчиковъ, особенно изъ обратившихся, — какъ справедливо полагаетъ и о. Арсеній, — и руководить ими. Только при такомъ руководствѣ начетки и могутъ приносить существенную пользу. Ибо при такомъ образѣ дѣйствій произойдетъ обмѣнъ силъ — людей систематически развитыхъ, научно образованныхъ, и любителей — самоучекъ, обладающихъ незамѣтными въ своемъ родѣ способностями. Задача этихъ двухъ дѣятелей очень трудная: они должны расчищать путь, по которому мѣгъ бы проникать свѣтъ наѣзжаго миссіонера — третьей силы. Т. е. необходимо дѣйствіе трехъ силъ, изъ которыхъ послѣдней принадлежитъ, такъ сказать, сглаживающая, уравнивающая роль.

На описываемой бесѣдѣ о. Арсенія присутствовали почти всѣ воспитанники духовной семинаріи, за что онъ и остался ими очень благодаренъ.

На другой день о. Арсеній выѣхалъ изъ Рязани въ Петербургъ.

### Библиографическая замѣтка.

Руководство по обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства. Примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій, составилъ преподаватель олонеккой духовной семинаріи К. Плотниковъ. Петрозаводскъ, 1889. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Сочиненіе г. Плотникова написано по побужденію практическаго характера — „дать какъ говорить самъ авторъ въ предисловіи къ своему труду, носильные отвѣты на вопросы семинарскаго программы“. Мы не имѣемъ въ виду говорить о томъ, насколько достигъ авторъ этой своей цѣли. Въ этомъ случаѣ можно согласиться со словами автора краткой, но основательной библиографической замѣтки на книгу г. Плотникова, помѣщенной въ 50 № Церковнаго Вѣстника за 1889 г., что Плотниковъ „представилъ въ своемъ трудѣ удовлетворительные отвѣты на всѣ вопросы программы (стр. 863). Наша задача заключается въ рѣшеніи другаго вопроса — насколько разсматриваемое сочиненіе можетъ быть рекомендуемо въ миссіонерскія бібліотеки въ руководство епар-

хіяльнымъ и окружнымъ миссіонерамъ. Здѣсь, по нашему мнѣнію, книги должны быть рекомендуемы съ особенною осторожностію, потому что легко можетъ быть, что миссіонеръ, при всемъ своемъ усердіи къ дѣлу, не имѣетъ ни силъ, ни возможности оцѣнить по достоинству все то, что приходится читать ему.

Сочиненіе г. Плотникова—трудъ самостоятельный. Почти все, что есть въ немъ, заимствовано у другихъ. При составленіи своего труда г. Плотниковъ или буквально дѣлалъ выписки изъ готовыхъ пособій, или передавалъ въ сокращеніи. Правда, иногда авторъ не ограничивался только тѣми данными, какія могъ найти въ готовыхъ изслѣдованіяхъ, и дополнял ихъ (стр. 167—8). Но это—столь малая частичка, что является почти незамѣтной. Можно было бы указать, въ какомъ сочиненіи найти ту или другую страницу „руководства“, и даже—откуда взята та или другая строка его. Но суть дѣла не въ этомъ. Для насъ важно то, сколь умѣло г. Плотниковъ воспользовался обширной литературой своего предмета.

Читая „руководство“ г. Плотникова, нерѣдко встрѣчаешь такіа мѣста, которыя должны быть признаны содержащими по меньшей мѣрѣ значительныя неточности. Такъ, напр. на стр. 5, замѣчая, что раскольники довѣряютъ только тѣмъ книгамъ св. Писанія и отцевъ и учителей Церкви, которыя находятся въ старинныхъ переводахъ и изданіяхъ, авторъ указываетъ тутъ же и самыя эти изданія, именно: 1) Библия острожская 1581; 2) творенія Златоуста и Андрея Кессарійскаго кievскаго изданія 1623—25 г. г. Совершенно справедливо, что послѣднія имѣютъ важное значеніе въ полемикѣ съ расколомъ; только раскольники не довѣряютъ или точнѣе не хотятъ довѣрять кievскимъ изданіямъ (Сборн. бесѣдъ съ старообр. подъ редакціей проф. *Ивановскаго* стр. 277—278: *Руковод. по обличенію раск. его же* ч. II, стр. 119.),—потому что иначе имъ нужно будетъ согласиться на написаніе имени Иисусъ,—и издателя (Захарію Копыстенскаго) твореній Златоуста и Андрея Кессарійскаго называютъ „ополячившимся молорозсомъ и униатомъ“, не стѣсняясь даже п. Иосифа обвинять за то, что онъ въ Книгѣ о вѣрѣ (л. 5) назвалъ Захарію „ревнителемъ и поборникомъ по благочестію“. (Бесѣда съ старообр. въ г. Рязни изд. 1890 г. стр. 50—51). Такимъ образомъ повѣривъ г. Плотникову и не зная какъ рѣшить данное возраженіе раскольниковъ, миссіонеръ можетъ оказаться въ неприятомъ положеніи. Что же касается изданій Библии, то добросовѣстные раскольники вѣрятъ тексту и новыхъ изданій, а фанатики (въ родѣ Завалова) не признаютъ и острожской, требуя небывалаго патріаршаго изданія (Другъ Истины 1890).