



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 3-й. 1-го Февраля 1896 года № 3-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая,

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ:

При помощи Божіей, вознамѣрились Мы, въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, по примѣру Благочестивыхъ Государей, Предковъ нашихъ, возложить на Себя Корону и воспріять, по установленному чину, Святое Мвропомазаніе, пріобщивъ къ сему и Любезнѣйшую Супругу Нашу, Государыню Императрицу Александру Теодоровну.

Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ, въ предстоящій торжественный день Коронованія, раздѣлить радость Нашу и вмѣстѣ съ Нами вознести горячую молитву Подателю всѣхъ

благъ, да изліетъ на Насъ Дары Духа Своего Святаго, да укрѣпитъ Онъ Державу Нашу и да направитъ Онъ Насъ по стопамъ Незабвеннаго Родителя Нашего, Коего жизнь и труды на пользу дорогаго Отечества останутся для Насъ навсегда свѣтлымъ примѣромъ.

Данъ въ Санктъ Петербургѣ, въ 1 день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто шестое, Царствованія же Наше го во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О назначеніи пенсій.

Отъ 23 декабря 1895 г. за № 6574, назначены пенсіи:

- 1) Троицкой церкви г. Самары протоіерею Евгенію *Тычинину*, 130 руб. въ годъ, изъ Самарскаго губерн. казначейства; 2) церкви с. Бряндина, Ставропольскаго уѣзда, Михаила Виртуозова вдовѣ *Татіанѣ*, 65 руб. въ годъ, изъ Мензелинскаго уѣзднаго Уфимской губерніи казначейства; 3) церкви села Зубовки, Самарскаго уѣзда, діакона Николая Торопова вдовѣ *Аннѣ*, 40 руб. въ годъ изъ Самарскаго губернскаго казначейства; 4) церкви с. Волчанки, Николаевскаго уѣзда, заштатному священнику Іоанну *Альбокринову*, 130 руб. въ годъ, изъ Самарскаго губернскаго казначейства; 5) церкви с. Малаго Обухова, Бузулукскаго уѣзда, заштатному священнику Аѳиногену *Розанову*, 130 руб. изъ Самарскаго губернскаго казначейства и 6) церкви села Кротовки, Бугурусланскаго уѣзда, заштатному діакону Іоанну *Сергіевскому*, 65 руб. изъ Бугульминскаго уѣзднаго казначейства.

Объ открытіи новаго штата въ причтѣ.

Отъ 23 декабря 1895 г. за № 6549, сообщено объ открытіи, согласно ходатайству мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, въ причтѣ села Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда, второго священ-

ника и второго псаломщика, съ упраздненіемъ діаконской вакансіи, и назначеніи стюхинскому причту содержанія въ увеличенномъ размѣрѣ противъ средне-нормальныхъ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ: священникамъ (двумъ) по 450 руб. въ годъ и псаломщикамъ (тоже двумъ) по 150 руб., а всего 1200 рублей.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О тщательномъ исполненіи исповѣди отроковъ.

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: представленный при рапортѣ благочиннаго 4 округа, Бузудукскаго уѣзда, священника Михаила Преображенскаго отъ 11 декабря 1895 года, за № 414, журналъ съѣзда духовенства ввѣреннаго ему округа, состоявшійся 7 декабря 1895 года, слѣдующаго содержанія: собравшись въ селѣ Грачевкѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, священника Михаила Преображенскаго, имѣли сужденіе, по предложенію о. благочиннаго Преображенскаго, о должномъ и истинномъ совершеніи св. таинства исповѣди отроковъ и объ обращеніи серьезнаго вниманія при сей исповѣди на грѣхи и пороки отроковъ; по обсужденіи сего предложенія, духовенство, сознаваясь, что исповѣдь отроковъ почти всѣми ведется не по одиночкѣ, а массою и отъ сего происходитъ такое печальное слѣдствіе что отроки, съ дѣтства привыкшіе относиться холодно къ св. таинству исповѣди, и въ возрастѣ возмужалости, по привычкѣ, приступаютъ къ исповѣди безъ пониманія значенія сего великаго таинства для грѣшниковъ и почти безъ подготовленія; во вторыхъ, грѣхи и пороки отроковъ, безъ должнаго вниманія со стороны пастырей на искорененіе ихъ, возрастаютъ и остаются на всю жизнь; **п о с т а н о в и л о:** при исповѣди отроковъ обратить серьезное вниманіе на ихъ грѣхи и пороки, чтобы пришедшій во врачебницу «не неисцѣленъ вышелъ»; и для сего, въ виду физической невозможности отнестись къ исповѣди отроковъ серьезно на первыхъ двухъ недѣляхъ великаго поста, при массѣ говѣющихъ, назначить особую недѣлю великаго поста исключительно для отро-

ковъ, въ продолженіи которой готовятъ ихъ къ пониманію грѣховъ и силою пастырскихъ молитвъ и бесѣдъ искореняютъ укоренившіеся дурные навыки и привычки. Каковое постановленіе записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На означенномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 15 декабря 1895 года, между прочимъ, послѣдовала слѣдующаго содержанія: « Утверждается. Весьма желательно, чтобы и всѣ священники епархіи обращали серьезное вниманіе на исповѣдь отроковъ и отроковицъ... Обыкновенно думаютъ, что дѣти не въ состояніи, по своему возрасту, тяжело грѣшить, не сознавая однакожь тяжести и виновности предъ Богомъ своихъ пороковъ; но это, сколько намъ извѣстно, весьма ошибочно... Кому извѣстна обстановка семейной жизни въ крестьянствѣ, тому можетъ быть понятно, что дѣти съ малыхъ лѣтъ знакомятся съ неприглядными сторонами чело-вѣческой жизни, а дѣтская подражательность пытается ихъ въ играхъ воспроизводить... Отсюда истекаетъ пагубное зло, на которое и должны обращать серьезное вниманіе отцы духовные, хотя съ великою осторожностію. Для предотвращенія зла, имъ слѣдуетъ строго внушать своимъ пасомымъ—щадить нравственное чувство своихъ дѣтей храненіемъ тайнъ супружеской жизни». **П р и к а з а л и:** О содержаніи журнала съѣзда духовенства и резолюціи Его Преосвященства дать знать къ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О дѣятельности священнослужителей, какъ членовъ общества о народной трезвости.

Января 4 дня 1896 года. Самарская Духовная Консисторія слушала: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 ноября № 6125, съ преподаніемъ Преосвященнымъ нѣкоторыхъ епархій, въ томъ числѣ и Самарской — руководственныхъ правилъ по вопросу о введеніи въ дѣйствіе образованныхъ, на основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 20 декабря 1894 г. устава попечительствъ о народной трезвости. **П р и к а з а л и:** чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разъяснить духовенству, что

въ своей дѣятельности какъ членовъ попечительства о народной трезвости священнослужители должны сообразоваться съ ихъ пастырскими обязанностями, не допуская съ своей стороны такихъ дѣйствій, которыя не соответствовали-бы ихъ пастырскому служенію и отнюдь не присвоивали себѣ предоставленныхъ участковымъ попечителямъ правъ акцизныхъ чиновъ. На подлинномъ журналѣ послѣдовала 7 января резолюція Его Преосвященства: «*Исполнить*».

Объ увольненіи за границу, въ Іерусалимъ для поклоненія св. мѣстамъ лицъ изъ духовенства и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Самарская Духовная Консistorія слушала: сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе Консistorіи отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 23 ноября 1895 года, за № 7054, слѣдующаго содержанія: «По силѣ п. 5 ст. 222 Уст. о паспорт. (т. XIV, изд. 1890 г.) увольненіе за границу въ Іерусалимъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ, лицъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, а равно и лицъ, т. сосоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, за сдѣланными въ томъ пунктѣ изъятіями, предоставляется Епархіальнымъ Архіереямъ. Въ виду означеннаго пункта ст. 222 уст. о паспорт., нынѣ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ мнѣ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 9-й день сего ноября ВЫСОЧАЙШЕ повелѣтъ соизволилъ: временно отмѣнить выдачу льготныхъ паломническихъ паспортовъ для слѣдованія въ святую землю. Приказали: О содержаніи отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дать знать духовенству Самарской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ журналѣ Консistorіи послѣдовала 11 января 1896 года резолюція Его Преосвященства таковая: «*Исполнить*».

О распредѣленіи казеннаго жалованья.

С л у ш а л и: справку о томъ, что во 1) отъ всѣхъ благо-
чинныхъ епархіи представлены рапорты съ требовательными вѣдо-
мостями на полученіе причтами казеннаго жалованія за 2-ю поло-
вину 1895 г.; вѣдомости эти въ канцеляріи повѣрены и изъ нихъ
составлены общія вѣдомости подъ лит. А. Б. В. Г. Д. Е. и Ж,--
2) на содержаніе городского и сельскаго духовенства Самарской
епархіи изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ Св. Синода на 1895 годъ
98,836 руб. 90 коп. слѣдуетъ по штату къ отпуску за 2-ю по-
ловину 49,418 руб. 45 к., изъ коихъ, за некомплектomъ чле-
новъ въ причтахъ, подлежитъ къ оставленію въ казнѣ для при-
численія, на основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 24-го мар-
та 1884 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, изъясненнаго въ
указѣ Св. Синода отъ ¹⁸/28 мая того же года за № 1054, къ
спеціальнымъ средствамъ Синода 1071 руб. 91 коп.; затѣмъ под-
лежитъ къ отпуску изъ казначействъ, согласно требовательнымъ
вѣдомостямъ благочинныхъ 47,099 руб. 58 к.; за исключеніемъ
же требуемой суммы 47,099 руб. 58 коп. по вѣдомостямъ благо-
чинныхъ и суммы подлежащей къ оставленію въ казнѣ, за неком-
плектomъ членовъ въ причтахъ, остается свободной суммы, по слу-
чаю закрытія въ составѣ причтовъ нѣкоторыхъ вакансій 1246
руб. 96 коп. о распредѣленіи каковыхъ, на основаніи п. 10 ука-
за Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3 (см. № 12 Самар.
Епарх. Вѣд. 1885 г.), слѣдуетъ представить на благоусмотрѣніе
Св. Синода, — 3) штатное діаконское жалованье, по закрытіи въ
1876 году діаконскихъ вакансій, на основаніи журнала Присутствія
по дѣламъ православнаго духовенства, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержден-
наго 17 января 1876 года, распредѣлено въ пополненіе окладовъ
прочихъ членовъ причтовъ, получающихъ казенное жалованье, по
п. 10 указа Св. Синода отъ 4 марта 1884 г. за № 3, полу-
чаемое нынѣ членами причтовъ жалованье, впредь до пересмотра
правиль штатнаго содержанія духовенства, производить имъ и при-
емникамъ ихъ должно на существующемъ основаніи, въ нынѣ полу-
чаемыхъ размѣрахъ. Поэтому вносить въ росписаніе окладовъ

содержаніе прочихъ членовъ причтовъ вовсе не слѣдуетъ, и 4) составленныя благочинными росписанія жалованья членамъ причтовъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, въ канцеляріи, на основаніи наведенныхъ справокъ относительно времени опредѣленія однихъ на мѣста и выбытія другихъ, вслѣдствіе перемѣщенія, увольненія за штатъ и за смертію, исправлены слѣдующимъ образомъ:

	По исчисленію благочиннаго.		Исправлено при провѣркѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Самарскаго уѣзда.				
V округа: с. Кульмановки псаломщику Николаю Черкасскому, изъ оклада 49 руб., съ 26-го октября 1895 г. по 1 января 1896 г.	—	—	17	70
С. Чекалина псаломщику Алексѣю Жидяевскому, за полное полугодіе, изъ оклада 2 р. 33 ^{1/2} к.	—	39	2	33 ^{1/2}
Ставропольскаго уѣзда.				
II округа: с. Старой Сахчи священнику Фавстрицкому. изъ оклада 147 руб., съ 15 ноября	—	—	36	75
I округа: приг. Ерыклинска протоіерею Александру Вратскому, изъ оклада 70 р. 56 к., по 18 октября	70	56	41	94
Поступившему на его мѣсто, священнику Сергіевскому, съ 18 октября	—	—	28	62
Діакону Петропавловскому	26	46	—	—
Ему же за исправленіе должности псаломщика	9	80	—	—
IV округа: с. Мулловки и д. псаломщика, запрещенному священнику Петру Лебедеву, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 28 сентября	—	—	5	9

Бугульминскаго уѣзда.

I округа: с. Микулина священнику Θεодору Добронравову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 5 октября до 30 ноября	33	38	21	62
Поступившему на его мѣсто священнику Владиміру Смирнову, съ 1 декабря	—	—	11	76
С. Евфановки псаломщику Алексѣю Казанскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 19 ноября	—	—	4	1
С. Мартынова псаломщику Владиміру Костылеву	3	77	—	—
С. Рыкова священнику Николаю Константинову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 16 ноября	—	—	17	64
III округа: с. Петровскаго и. д. псаломщика Сергѣю Васильеву, съ 25 сентября по 16 декабря	6	27	5	35

Бугурусланскаго уѣзда.

I округа: с. Пилюгина псаломщику Николаю Вишневному, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 18 октября	—	—	7	16
II округа: с. Тимашева діакону, состоящему на должности псаломщика, Николаю Иванову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 по 11 іюля	1	27	—	98
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Николаю Вишневному, съ 10 августа по 18 октября	6	57	6	66
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Алексѣю Цареградскому, съ 23 октября	6	57	6	66
III округа: с. Захаркина священнику Андрею Розову, изъ оклада 70 р. 56 к., по 30 ноября	70	56	58	80

Поступившему на его мѣсто, священнику Феодору Добронравову, съ 30 ноября . . .	—	—	11	76
С Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ свя- щеннику Владиміру Смирнову, изъ оклада 70 р. 56 к. по 30 ноября	70	56	58	80
Поступившему на его мѣсто, священнику Андрею Розову, съ 30 ноября	—	—	11	76
IV округа: с. Вечканова псаломщику Ива- ну Соловьеву. изъ оклада 17 р. 64 к., по 25 октября	17	64	11	17
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Максиму Яковлеву, съ 25 октября по 1 де- кабря	—	—	3	52
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Никанору Аммосову, съ 8 декабря	—	—	2	5
С. Смагина священнику Іоанну Гіацинто- ву, изъ оклада 70 р. 56 к., по 1 декабря	70	56	58	80
Поступившему на его мѣсто, священнику Александру Тихомірову, съ 14 декабря	—	—	5	88
Вновь открытаго прихода въ дер. Клявли- ной священнику Димитрію Димитріеву, изъ оклада 220 р. 50 к. въ полугодіе, съ 27 октября	—	—	78	40
И псаломщику Стефану Голубеву, изъ ок- лада 73 р. 50 к., съ того же времени	—	—	26	13
V округа: сл. Аманакской священнику Михаилу Александрову, изъ оклада 70 р. 56 к.	39	20	—	—
Поступившему на его мѣсто, священнику Василію Правдину, за полное полугодіе	31	36	70	56
С. Неклюдова псаломщику Николаю Виш- невскому, изъ оклада 17 р. 64 к., по 10 августа	4	64	3	82

Поступившему на его мѣсто, псаломщику Іоанну Яблонскому, съ 10 августа	13	—	13	82
VI округа: с. Кандыза священнику Алек- сандру Аргентову, за полное полугодіе	52	92	47	4
С. Мордовскаго Бугуруслана священнику Павлу Бѣльскому, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 23 ноября	—	—	14	89
С. Покровки священнику Николаю Нило- ву, изъ оклада 52 р. 92 к., съ 9 но- ября	—	—	15	11
VII округа: с. Сарайгира священнику Іо- анну Каменскому, изъ оклада 70 р. 56 к., по 18 декабря	70	56	65	85
С. Кузьминѣвки священнику Веніамину Архангельскому, изъ оклада 70 р. 56 к., по 25 октября	70	56	44	64
Ему же съ 16 ноября по 1 января	—	—	17	64
Состоявшему на его мѣстѣ. священнику Павлу Домбровскому, съ 28 октября по 16 ноября	—	—	7	5
С. Кармалы-Ивановки священнику Веніа- мину Архангельскому, съ 25 октября по 16 ноября, изъ оклада 70 р. 56 к.	—	—	8	28
Поступившему на его мѣсто, священнику Павлу Домбровскому, съ 16 ноября	—	—	17	64
Псаломщику Іоанну Шаверскому, изъ ок- лада 17 р. 64 к. по 1 декабря	17	64	14	70
VIII округа: с. Никольскаго (Чилищево тожъ) священнику Александру Добронравову, изъ оклада 147 р., съ 13 августа по 7 де- кабря	112	70	93	10
Поступившему на его мѣсто, священнику Оеодору Разсудову, съ 9 декабря	—	—	17	82

Бузулукскаго уѣзда.

I округа: с. Скворцовки псаломщику Иоанну Смирнову, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 1 декабря	—	—	2	94
II округа: с. Алексеѣвки діакону Василию Азяскому за полное полугодіе	26	46	—	—
Псаломщику Василию Карпову, съ 3 ноября	—	—	5	68
V округа: с. Съзжаго псаломщику Петру Невскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 30 августа по 1 октября	—	—	2	94
VI округа: с. Заплавнаго псаломщику Василию Карпову, изъ оклада 13 р. 23 к., по 3 ноября	9	26	8	96
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Якову Лебедеву, съ 4 ноября.	—	—	4	27
С. Далматовки священнику Василию Невскому изъ оклада 70 р. 56 к., по 1 октября.	38	81	35	28
Поступившему на его мѣсто, священнику Смирнову, съ 1 по 28 октября	—	—	10	59
Поступившему на его мѣсто, священнику Александру Тихомірову, съ 28 октября	—	—	24	69
VII округа: с. Племянникова псаломщику Иоанну Смирнову, изъ оклада 17 р. 64 к. по 1 декабря	17	64	14	70
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Владиміру Мизерандову, съ 1 декабря	—	—	2	94
С. Игнашкина псаломщику Пономареву, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 16 ноября	—	—	4	41
С. Булгакова псаломщику Николаю Никольскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 21 декабря	—	—	—	98

Николаевскаго уѣзда.

Благочинія единовѣрческихъ церквей—с. Криволучья псаломщику Тихону Преображенскому, изъ оклада 24 р. 50 к., по 24 октября	14	21	17	73
I округа: с. Ивантѣвки священнику Владиміру Рыбакову, изъ оклада 52 р. 92 к., по 2 штату, по 18 октября	27	96	31	45
Поступившему на его мѣсто, священнику Александру Моченеву, съ 18 октября по 15 ноября	—	—	7	93
Поступившему на его мѣсто, священнику Никитѣ Никольскому, съ 15 ноября	—	—	13	54
С. Селезнихи псаломщику Ивану Быстрову, изъ оклада 17 р. 64 к. по 2 октября	9	2	8	91
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Льву Орлову, съ 12 декабря	—	—	1	78
С. Петровскаго священнику Петру Лас-точкинѣ, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 25 октября	—	—	25	87
II округа: с. Горяиновки священнику Дмитрію Алмазову, изъ оклада 60 р., съ 14 октября	—	—	25	—
С. Макарьева псаломщику Евлампію Соловьеву, изъ оклада 17 р. 64 к., по 5 сентября	—	—	6	27
Поступившему на его мѣсто. псаломщику — запрещенному священнику І. Барбашинову, съ 6 октября	—	—	8	23
III округа: с. Падовки псаломщику Льву Орлову, изъ оклада 17 р. 64 к., по 12 декабря	17	64	15	86
С. Красенькаго священнику Александру Петрову изъ оклада 47 р. 4 к., съ 5 іюля	47	4	46	—

Псаломщику Василю Несмѣлову, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 5 по 29 іюля	—	—	—	76
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Василю Милорадову, съ 29 іюля	9	60	9	86
VI округа: с. Яблоннаго Гая священнику Никитѣ Никольскому, изъ оклада 147 р., по 15 ноября	147	—	110	25
Поступившему на его мѣсто, священнику Александру Моченеву, съ 15 ноября	—	—	36	75
VII округа: с. Любickaго псаломщику Семену Надеждинскому, изъ оклада 17 р. 64 к.	4	12		29
С. Жестянки псаломщику Василю Надеждинскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 12 августа и съ 31 октября	6	46	9	99
С. Милорадовки псаломщику — діакону Григорію Цвѣткову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 по 6 іюля	—	—	—	58
Поступившему на его мѣсто, діакону Аноиногену Карпову, съ 2 по 26 октября	—	—	2	45
Поступившему на его мѣсто, псаломщику Іоанну Кліандрову, съ 28 октября	—	—	6	17
С. Новоспасскаго священнику Петру Кривову, изъ оклада 147 р., съ 1 декабря	—	—	24	50
С. Малой Тарасовки священнику Петру Сахчинскому, изъ оклада 147 р., съ 14 ноября	—	—	36	75
Новоузенскаго уѣзда.				
I округа: с. Куриловки, состоящему на должности псаломщика, діакону Аноиногену Карпову	9	31	17	64
Единоувѣрческой церкви г. Новоузенска псаломщику Петру Хвалынскому, изъ оклада 61 р. 25 к., по 7 августа	5	10	12	58

Поступившему на его мѣсто, псаломщику Тихону Преображенскому, съ 24 октября .	-	22	79
IV округа: с. Шумейковки псаломщику Павлу Правлину, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 18 октября	—	4	76
V округа: с. Дьяковки псаломщику Василию Протасову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 23 сентября	--	9	60

П р и к а з а л и: 1) Составленное канцеляріей Консисторіи и рассмотрѣнное Присутствіемъ оной, росписаніе жалованія, слѣдующаго къ отпуску причтамъ Самарской епархіи за 2-ю половину 1895 года, какъ согласное со смѣтою Св. Синода на этотъ годъ и относящимися къ сему предмету распоряженіями духовнаго начальства, утвердить и препроводить въ Самарскую Казенную Палату, съ просьбою—сдѣлать зависящее распоряженіе о выдачѣ по оному изъ надлежащихъ казначействъ жалованья причтамъ епархіи. 2) Объ исправленіяхъ, какія сдѣланы въ требовательныхъ вѣдомостяхъ, представленныхъ въ Консисторію благочинными, дать знать подлежащимъ причтамъ, чрезъ благочинныхъ: V округа Самарскаго уѣзда; II, III и IV округовъ Ставропольскаго уѣзда; I и III округовъ Бугульминскаго уѣзда; I, II, III, IV, V, VI, VII и VIII, округовъ Бугурусланскаго уѣзда; I, II, V, VI и VII округовъ Бузулукскаго уѣзда; I, II, III, VI и VII округовъ Николаевскаго уѣзда; I, IV и V округовъ Новоузенскаго уѣзда и благочиннаго единовѣрческихъ церквей; и 3) Относительно распредѣленія 1246 руб. 96 коп., оставшихся свободными отъ закрытыхъ вакансій, на основаніи указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 года за № 3, войти, отъ имени Его Преосвященства, представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ.

Отъ Комитета свѣчнаго завода.

Изъ журнала Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 11 января сего 1896 года за № 3, видно, что въ Комитетъ завода

въ теченіи декабря мѣсяца 1895 года поступило за проданныя церковно-восковыя свѣчи, ладонь, оливковое масло денегъ отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ члена Комитета завода казначея, священника С. Сергіевскаго, полученныхъ имъ изъ Самарской Крестовоздвиженской Троицкой часовни .	9688 р. 89 к.
— Смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ, священниковъ:	
-- Балаковской, — В. Юнгера	1385 „ 20 „
— Николаевской, — В. Парадоксова	1535 „ —
— Глушицкой, — К. Разумовскаго	865 „ —
— Мелекесской, — П. Высокова	940 „ —
— Кошкинской, — Н. Никифорова	51 „ —
— Бугурусланской, — Д. Муромцева	1213 „ —
— Черкасской, — М. Лепоринскаго	325 „ —
— Борской, — С. Николаевскаго	720 „ —
— Бузулукской, — Н. Тимоѣева	900 „ —
— Сергіевской, — Л. Аткиова	275 „ —
— Покровской, — В. Востокова	637 „ —
— Ставропольской, — Л. Григорова	412 „ —
— Старо-Маинской, — К. Аргентова	200 „ —
— Дергачевской, — І. Кряжимскаго	128 „ 30 „
— Никольско-Черемшанской, — М. Терновскаго	110 „ —
— Натальинской, — Ал. Муромцева	440 „ —
— Липовской, — Ан. Дроздова	624 „ —
— Сорочинской, — П. Архангельскаго	600 „ —
— Бугульминской, — Н. Трубина	380 „ —
— Ровненской, — Ал. Мадестова	400 „ —
— Пестравской, — Н. Покровскаго	20 „ —
— Ново-Тульской, — О. Гумилевскаго	1081 „ —

А всего въ декабрь мѣсяцъ
1895 года поступило двадцать двѣ тысячи девять сотъ тридцать руб. тридцать девять коп. 22930 р. 39 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Самарской епархіи

за 1894—1895 учебный годъ.

УПРАВЛЕНІЕ ШКОЛАМИ.

Высшее управленіе церковными школами Самарской епархіи, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 13-го іюня 1884 года „Правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ“, — въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, епископу Самарскому и Ставропольскому; ближайшимъ же органомъ епархіальной власти по завѣдыванію названными школами, согласно § 22 вышеуказанныхъ „Правиль“, — служилъ Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, который въ отчетномъ году состоялъ изъ пятнадцати членовъ.

Въ составѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году были: предсѣдателемъ съ 10 марта 1893 года ректоръ Самарской духовной Семинаріи о. Архимандритъ Филиппъ; членами Совѣта состояли: протоіерей И. В. Масловъ, товарищъ предсѣдателя окружнаго суда А. И. Смирнитскій (нынѣ умершій), управляющій удѣльнымъ округомъ статскій совѣтникъ Д. П. Терлецкій, директоръ народныхъ училищъ Самарской губерніи М. Н. Грифцовъ, законоучитель мужской гимназіи священникъ П. С. Архангельскій (умеръ), законоучитель и инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникъ Г. А. Панормовъ; казначеемъ Совѣта былъ священникъ Петропавловской градской церкви М. Г. Матюшенскій, Епархіальный наблюдатель священникъ А. М. Матюшенскій, помощникъ инспектора Семинаріи Н. А. Виноградскій (онъ-же дѣлопроизводитель Совѣта) и преподаватели Семинаріи: С. И. Преображенскій, П. А. Преображенскій, И. Д. Ключаревъ, А. М. Бы-

стрицкій, преподаватель Епархіального женскаго училища Ф. Г. Кольвицкій.

Въ отчетномъ году въ составъ Совѣта, въ качествѣ члена вошелъ священникъ М. І. Матющенскій.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ дѣятельности своей руководился **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденными правилами о церковныхъ школахъ 13 іюня 1884 года, 8—15 октября 1886 года и 4 мая 1891 года. Въ теченіе учебнаго времени въ отчетномъ году Совѣтъ по мѣрѣ нужды собирался для обсужденія вопросовъ по церковнымъ дѣламъ. На сихъ засѣданіяхъ состоялось сто тридцать пять журнальныхъ опредѣленій. Число подлежащихъ его разсмотрѣнію бумагъ было 791 №.

Дѣятельность Епархіального Училищнаго Совѣта состояла въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ по церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, ближайшимъ-же образомъ предметомъ, ея было:

а) Разсмотрѣніе ходатайствъ объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ и преобразованіи школъ грамоты въ церковно-приходскія. При разсмотрѣніи ходатайствъ о разрѣшеніи открытія новыхъ церковно-приходскихъ школъ Совѣтъ поступалъ съ большою осторожностію и давалъ такое разрѣшеніе лишь только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются хотя небольшія мѣстныя средства къ содержанію такой школы, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ предлагалъ на первыхъ порахъ открывать школы грамоты съ обѣщаніемъ преобразованія послѣднихъ въ церковно-приходскія, если будутъ изысканы мѣстныя средства къ ихъ содержанію и надлежаше поставлено будетъ въ нихъ учебное дѣло.

б) Выборъ и опредѣленіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Въ выборѣ учителей и особенно учительницъ Совѣтъ, при постоянно возрастающемъ числѣ церковно-приходскихъ школъ, въ отчетномъ году встрѣчалъ большія затрудненія: лицъ вполне способныхъ по образованію своему и желающихъ быть учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ очень недостаточно, не смотря на хорошее срав-

нительно вознагражденіе (отъ 120 -- 180 руб. въ годъ а иногда 200 и даже 300 руб.). Особенное затрудненіе встрѣчалось въ выборѣ учителей и учительницъ, умѣющихъ преподавать церковное пѣніе и руководить хоромъ. Требованіе на таковыхъ замѣтно возрастаетъ.

в) Распредѣленіе и разсылка по школамъ книгъ, выписываемыхъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ изъ склада Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, а также пріобрѣтаемыхъ отъ книгопродавцевъ на средства Совѣта, и распредѣленіе по школамъ книгъ, высланныхъ изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, 45 тысячъ экземпляровъ для безмездной раздачи по школамъ епархіи; а также денежныхъ пособій, отпускаемыхъ ежегодно въ распоряженіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта изъ суммъ Святѣйшаго Синода и поступающихъ изъ епархіи.

г) Разсмотрѣніе списковъ учениковъ и ученицъ, подвергавшихся при окончаніи курса испытанію въ особыхъ для сей цѣли комиссіяхъ на основаніи изданныхъ въ 1886 году Св. Синодомъ правилъ, и выдача мальчикамъ льготныхъ свидѣтельствъ, на предметъ отбыванія воинской повинности, а дѣвочкамъ свидѣтельствъ о знаніи ими курса однокласной церковно-приходской школы.

д) Назначеніе ревизоровъ въ нѣкоторыя церковно-приходскія школы и разсмотрѣніе докладовъ, представляемыхъ послѣдними въ Совѣтъ. Въ отчетномъ году по порученію Совѣта производили ревизію церковно-приходскихъ школъ члены Совѣта: о Матюшенскій и о. Панормовъ.

е) Разсмотрѣніе отчетныхъ свѣдѣній, представленныхъ наблюдателями и уѣздными отдѣленіями, и составленіе, на основаніи ихъ общаго отчета.

ж) Устройство въ концѣ года краткосрочныхъ курсовъ пѣнія.

И наконецъ з) обсужденіе и разрѣшеніе разныхъ вопросовъ, касающихся изысканія средствъ къ содержанію церковно-приходскихъ школъ и вообще благоустройства ихъ какъ въ матеріальномъ, такъ и учебно-воспитательномъ отношеніи.

Пространство Самарской губернии и количество православнаго населенія въ ней.

Самарская губернія занимаетъ собою пространство въ 132,302 кв. вер., и раздѣляется на семь уѣздовъ: Самарскій 11,713 кв. вер., Ставропольскій 9,962 кв. вер., Бугульминскій 10,357 кв. вер., Бугурусланскій 15,905 кв. вер., Бузулукскій 19,523 кв. вер., Николаевскій 29 204 кв. вер., Новоузенскій 35,638 кв. вер.

Православнаго населенія въ епархіи обоюго пола 1,751,516 ч.

(2) Число дѣтей школьнаго возраста въ епархіи

Дѣтей въ школьномъ возрастѣ (отъ 7 — 14 лѣтъ) ~~имѣется въ епархіи~~ 303,224 обоюго пола. (По уѣздамъ они распре- дѣляются такъ:)

Въ Самарскомъ	18219 м. п.	17836 ж. п.	36055 об. п.
„ Ставропольскомъ	16712 „	17966 „	34678 „
„ Бугульминскомъ	21057 „	24184 „	45241 „
„ Бугурусланскомъ	24004 „	24779 „	48783 „
„ Бузулукскомъ	33542 „	34458 „	68000 „
„ Николаевскомъ	23986 „	24494 „	48480 „
„ Новоузенскомъ	11259 „	10728 „	21987 „
Итого	148,779 „	154,445 „	303,224 „

(3) Число приходовъ въ епархіи.

По отчетамъ уѣздныхъ отдѣленій всѣхъ приходовъ въ епархіи 813, въ томъ числѣ съ населеніемъ до 700 душъ 123, отъ 700 — 2000 — 579 и свыше 2000 — 111. Распредѣленіе ихъ по уѣздамъ показано въ вѣдомости № 1-й.

(4) Число церковно-приходскихъ школь, школь грамоты и другихъ начальныхъ училищъ.

Всѣхъ церковно-приходскихъ школь въ отчетномъ году было — 216. (на 29-ть болѣе противъ прошлаго года (187-мь

школь), и школь грамоты — 690, (на 203 болѣе противъ прошлаго года (487—школь), а всего 906-ть школь. (на 228 школь болѣе противъ прошлаго года (678-мь школь). Вновь открыта и преобразована въ церковно-приходскую школу школа грамоты въ селѣ Екатериновкѣ, Самарскаго уѣзда, и переведена въ завѣдываніе Самарскаго уѣзднаго отдѣленія изъ Ставропольскаго уѣзда церковно-приходская школа села Новаго Буяна; вновь открыты церковно-приходскія школы въ городѣ Ставрополѣ, въ селяхъ: Ягодномѣ, Верхнемѣ Санчелѣевѣ, Нижнемѣ Санчелѣевѣ, Узюковѣ, Новой Хмѣлевкѣ и Новой Хрящевкѣ, Ставропольскаго уѣзда; преобразована въ церковно-приходскую школу школа грамоты с. Крѣпости Шешминской, Бугульминскаго уѣзда; вновь открыта церковно-приходская школа при станціи Бузулукъ Оренбургской вѣтки желѣзной дороги; преобразованы въ церковно-приходскія школы школы грамоты въ селѣ Бобровкѣ, Утевкѣ, Борскомѣ (двѣ), Новоключевкѣ, Новосергіевкѣ, Крѣпости Сорочинской, Тоцкомѣ и Марковкѣ, Бузулукскаго уѣзда, и вновь открыто 41 школа грамоты въ селеніяхъ этого уѣзда и по Николаевскому уѣзду вновь открыта церковно-приходская школа въ селѣ Сакмыковкѣ и 30 школь грамоты въ разныхъ селеніяхъ, преобразовано въ церковно-приходскія школы школы грамоты селѣ: Давыдовки, Новотулки, Хворостянки и Березоваго Яра (мужская); въ Новоузенскомъ уѣздѣ въ слободѣ Маломъ Узенѣ, въ селѣ Питеркѣ и въ слободѣ Покровской при Петропавловской церкви.

(Распредѣленіе школь по уѣздамъ не равномерно.) Наибольшее число церковно-приходскихъ школь (было) въ Бузулукскомъ уѣздѣ (61 шк.), наименьшее въ Новоузенскомъ (14 шк.); школь грамоты больше всего въ Бугурусланскомъ уѣздѣ (125 шк.), меньше всего въ Ставропольскомъ (68 шк.).

По количеству церковно-приходскихъ школь и школь грамоты уѣзды распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ.

Бузулукскій	. . .	61	церк.-прих.	123	гр.	184	всѣхъ
Николаевскій	. . .	40	„	111	„	151	„

Бугурусланскій	34	„	125	„	159	„
Самарскій	23	„	117	„	140	„
Бугульминскій	20	„	69	„	89	„
Ставропольскій	24	„	68	„	92	„
Новоузенскій	14	„	77	„	91	„
Итого 216		„	690	„	906	

Изъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ только 18 находятся въ городахъ епархіи, а именно: въ Самарѣ 6, Бузулукѣ 4, Николаевскѣ 3, Бугульмѣ 2, Новоузенскѣ 2 и Бугурусланѣ 1, всѣ остальные въ уѣздахъ.

Начальныхъ народныхъ училищъ гражданскихъ (въ отчетномъ году было въ епархіи) всего по свѣдѣніямъ (полученнымъ) отъ директора народныхъ училищъ—663. *ср стр 51/4*

5) Приходы, въ которыхъ не было церковныхъ школъ въ отчетномъ году.

Приходовъ, остающихся до настоящаго времени безъ школы, въ городѣ Самарѣ три: Спасо-Вознесенскаго Собора, Успенской церкви и Казанско-Богородицкой церкви (единовѣрческій), въ послѣднихъ двухъ по неимѣнію квартиры для школы, оправдываемой причтомъ бѣдностію прихода, а въ Вознесенскомъ по недостатку въ данное время членовъ причта.

Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ совершенно безъ всякихъ школъ въ отчетномъ 18⁹⁴/₉₅ году былъ одинъ только приходъ, именно Пронькинскій 6-го округа, и кромѣ того безъ церковныхъ школъ было четыре прихода: Смагинскій, Рычковскій, Пронькинскій и Аксютинскій. Въ трехъ изъ этихъ приходовъ имѣются земскія школы и благочинные-наблюдатели объясняютъ, что по малочисленности ихъ (приходовъ), прихожане вполне удовлетворяются имѣющимися у нихъ школами. Впрочемъ изъ вѣдомости, въ которой показано число дѣтсѣй, не посѣщающихъ школу, видно, что таковыхъ въ первомъ приходѣ—Смагинскомъ—было мальчиковъ 118, а дѣвочекъ 156, во второмъ—Рыч-

ковскомъ мальчиковъ 127, а дѣвочекъ 144 и въ третьемъ Аксютинскомъ — мальчиковъ 64, дѣвочекъ 107. Слѣдовательно, учить гратотъ было-бы кого, если бы побольше было приложено усердія. Что же касается до села Пронькина, то тамъ въ прошедшемъ учебномъ году была школа грамоты, но за переходомъ учителя въ другое мѣсто жительства и за неназначеніемъ въ продолженіе большей половины учебнаго года въ означенное село священника, а затѣмъ, за неимѣніемъ помѣщенія для школы, по прибытіи въ приходъ новаго священника, школа въ отчетномъ году не открывалась.

Въ Николаевскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году былъ одинъ приходъ безъ школы — село Солянка. Приходъ этотъ состоитъ изъ нѣсколькихъ деревень и хуторовъ, отстоящихъ на болѣе или менѣе значительное разстояніе отъ самаго села Солянки. Въ Новоузенскомъ уѣздѣ не было школъ въ селахъ Петропавловкѣ и Колышкинѣ. А всего приходовъ безъ церковныхъ школъ 11.

(6) Число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, школахъ грамоты и другихъ начальныхъ училищахъ.

107 +
Учащихся дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году было мальчиковъ 7,090 — ч. и дѣвочекъ 1,821 — обоего пола 8,911 челов. (болѣе прошлаго года на 868 чел.) Въ школахъ грамоты: мальчиковъ 14,098 ч., (больше противъ прошлаго года на 2,973 ч.) и дѣвочекъ 4,271 ч., (больше прошлаго года на 913 челов.) Всего ^{ме} въ церковныхъ школахъ было 27,280 челов. Учащихся дѣтей въ гражданскихъ школахъ было 71,819 — обоего пола (4,933 челов. м. + 24,886 — д.).

Большинство учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты православные, только въ нѣкоторыхъ школахъ есть немного раскольниковъ и еще менѣе иновѣрцевъ а именно: сектантовъ — 187, магометанъ —, —язычниковъ — 27, протестантовъ 2.—

По количеству учащихся дѣтей во всѣхъ школахъ уѣзды распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

Наименованіе уѣздовъ	Общее количество учащихся въ школь дѣтей.			
	Въ церков.-приход.		Въ школь грамоты.	
	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
Бузулукскій	2598	352	2946	755
Бугурусланскій	1112	231	2620	482
Николаевскій	1147	308	2590	1234
Бугульминскій	701	157	1334	137
Самарскій	638	297	2162	596
Ставропольскій	589	249	1120	373
Новоузенскій	305	227	1326	694
Итого	7090	1821	14098	4271

См. далѣе стр. 60+

7) Число школь смѣшанныхъ, въ которыхъ совмѣстно обучаются мальчики и дѣвочки, школь исключительно для дѣвочекъ и исключительно для мальчиковъ.

(*) Большинство существующихъ школь какъ церковно-приходскихъ, такъ и грамоты, смѣшанныя, для мальчиковъ и для дѣвочекъ вмѣстѣ. Впрочемъ, гдѣ представлялась къ тому возможность, открыты особыя школы исключительно для дѣвочекъ.

Школь, назначенныхъ исключительно для дѣвочекъ въ отчетномъ году было: церковно-приходскихъ 18 и школь грамоты 75; для мальчиковъ 66 церковно-приходскихъ школь, 132 школы грамоты и смѣшанныхъ — церков.-прих. 132 и школь грамоты 483. *Ср стр 74+*

8) Число дѣтей школьнаго возраста, остающихся внѣ школь, безъ обученія.

Православныхъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 8—14 лѣтъ) остающихся внѣ школы вовсе безъ обученія, имѣется всего

218,813 чел. обоого пола. Наибольшее число ихъ приходится на Бузулукскій уѣздъ 54,304 обоого пола, наименьшее — на Новоузенскій уѣздъ 12,862 чел. обоого пола. Всѣ уѣзды въ этомъ отношеніи можно расположить въ слѣдующемъ порядкѣ.

Бузулукскій	23007 м.	31297 д.	54304 об. п.
Бугурусланскій	16549 „	23125 „	39674 „
Николаевскій	14679 „	21382 „	36061 „
Бугульминскій	12158 „	12438 „	24596 „
Ставропольскій	12062 „	16287 „	28349 „
Самарскій	8836 „	14131 „	22967 „
Новоузенскій	4524 „	8338 „	12862 „
<hr/>			
Итого	91815 „	126998 „	218813 „

II

1) Число раскольниковъ и иновѣрцевъ въ Самарской епархіи и распределеніе ихъ по уѣздамъ.

Раскольниковъ и сектантовъ въ Самарской епархіи числится и проживаетъ, по донесеніямъ отдѣленій — 92,135 душъ обоого пола, иновѣрцевъ и язычниковъ 16,180 душъ обоого пола, но цифры эти едва-ли отличаются точностію *).

а) Въ Самарскомъ уѣздѣ раскольниковъ до 13255 и сектантовъ 2635 обоого пола, иновѣрцевъ — 838.

Въ городѣ Самарѣ раскольники и сектанты болѣе всего жительство имѣютъ въ приходахъ Троицкомъ, Покровскомъ и Ильинскомъ, по немногу есть и въ другихъ градскихъ приходахъ. Въ сельскихъ приходахъ Самарскаго уѣзда раскольники имѣются въ большомъ количествѣ: въ Новыхъ Костычахъ, Луговой Александровкѣ съ деревней Нижне-Печерскими хуторами, въ Воскресенскомъ, Васильевкѣ, Екатериновкѣ, Ивановкѣ Нижней, Покровкѣ, Новомъ Сарбаѣ и Раковскомъ.

*) По статистическимъ даннымъ календаря Самарской губерніи единовѣрцевъ 6018, раскольниковъ 84409, католиковъ 66837, лютеранъ 135929, прочихъ христіанскихъ вѣрисповѣданій 48607, магометанъ 256258, евреевъ 1339, идолопоклонниковъ 3575, прочихъ не христіанскихъ исповѣданій 2349.

б) *Въ Ставропольскомъ уѣздѣ* всѣхъ раскольниковъ числится 5014, сектантовъ 1500 и иновѣрцевъ 1396 обоого пола (въ числѣ послѣднихъ большинство 1136 человекъ татаръ). Особенно заселенныя раскольниками въ этомъ уѣздѣ села: Санчелѣево Нижнее, Выселки, Ягодное, Майна Новая, Посадъ Мелекесь, Пригородъ Ерыклинскъ, Хрящевка, Никольское на Черемшанѣ, Крестовые Городища, Красный Яръ, Бѣлый Яръ, Суходоль, Малая Мандала, Головкино; остальные раскольники распредѣляются по селамъ въ незначительномъ количествѣ. Изъ сектантовъ большинство живетъ въ селлахъ: Кирилловкѣ, Курумочѣ, Санчелѣевѣ-Нижнемъ, Старой Бинарадкѣ, Пригородѣ Ерыклинскѣ, Ташелкѣ. Татары живутъ въ селлахъ: Выселкахъ и Калмаюрѣ.

в) *Въ Бугульминскомъ уѣздѣ* раскольниковъ и сектантовъ обоого пола 1095 душъ; они проживаютъ въ городѣ Бугульмѣ, въ селлахъ: Евфановкѣ, Подбѣльскомъ, Яковлевѣ, Тихановкѣ, Черемшанской Крѣпости, Шешминской Крѣпости. Язычниковъ въ этомъ уѣздѣ до 2850 душъ обоого пола по небольшому количеству въ селлахъ: Мартыновкѣ, Подбѣльскомъ, Поповкѣ, Яковлевѣ, Петровскомъ, Туармѣ. Католики и лютеране всего въ числѣ 8 человекъ, — въ селлахъ Чирковѣ (одинъ католикъ) и Александровѣ (семь лютеранъ).

г) *Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ* раскольниковъ 8239 душъ обоого пола, сектантовъ 298, иновѣрцевъ 1, язычниковъ 1481 душа. Раскольники живутъ въ городѣ Бугурусланѣ, въ селѣ Завьяловкѣ, Кирюшкинѣ, Мордовскихъ Ключахъ, Коптяжевкѣ, Поповкѣ, Малыхъ Толкаяхъ, Кинель-Черкасской слободѣ, Сарбайской слободѣ, Флоркинѣ, Орлянкѣ, Павловкѣ, Аманакской слободѣ, Кротовкѣ, Исаковѣ, Аксаковѣ, Балаковѣ, Русской Боклѣ, Мордовскомъ Бугурусланѣ, Кандызѣ, Краснояркѣ, Войкинѣ, Покровкѣ, Пронькинѣ, Пономаревкѣ. Сектанты проживаютъ въ нѣкоторыхъ изъ сихъ селъ: Мордовскихъ Ключахъ, Кирюшкинѣ, Малыхъ Толкаяхъ, Кинель Черкасской слободѣ, Флоркинѣ, Кротовкѣ. Язычники мѣстомъ жительства имѣютъ села Новоякушкино, Стюхино, Новоганькино.

д) *Въ Бузулукскомъ уѣздѣ* раскольниковъ обоого пола — 1931 душа, сектантовъ — 4458, иновѣрцевъ — 48. Распредѣляются они въ слѣдующемъ порядкѣ: въ городѣ Бузулукѣ въ Троицкомъ приходѣ раскольники въ 3, сектантовъ 27 душъ обоого пола; въ Николаевскомъ — раскольниковъ 6, сектантовъ 119; въ селахъ Курманаевкѣ — 5 душъ раскольниковъ обоого пола, Лабазахъ тоже 178, Алексѣевкѣ — сектантовъ — 367, Патровкѣ — 646, Гавриловкѣ — 269, Благодаровкѣ — 72, деревнѣ Антоновкѣ, — Павловскаго прихода, 24, Покровкѣ — 105 (молоканъ) и 311 (іудействующихъ), Домашкѣ — раскольниковъ 9, Маломъ Обуховѣ сектантовъ (воскресенниковъ) 12, Парфеновкѣ — 40, Утевкѣ — 27, Филиповкѣ — 338, Андреевкѣ (Лещево) — 7, Коржевкѣ (Максимовка) — 1352, Печенинѣ раскольниковъ 2, сектантовъ 30, Страховѣ раскольниковъ 2, Съѣзжемъ сектантовъ 11, Борскомъ раскольниковъ 5, Котлубановкѣ — 171, Ново-Геранькинѣ — 10, Державинѣ — 40, Тепловкѣ — 528, Тримихайловкѣ — сектантовъ — 189, Нижней Вязовкѣ — раскольниковъ 201, Медвѣдкѣ — иновѣрцевъ — 48, Гаврило-Архангельскомъ — раскольниковъ 16, Киньзелькѣ 1, Бурдыгинѣ — 128, Матвѣевкѣ — 7, Новосергіевкѣ сектантовъ 106, Крѣпости Сорочинской — 74, Тоцкомъ — 51, Богдановкѣ раскольниковъ 53, Логачевкѣ — 68, Васильевкѣ — 34, Любимовкѣ — 152, Павло-Антоновкѣ раскольниковъ 2, сектантовъ 36, Александровкѣ — Грачевкѣ сектантовъ (хлыстовъ) 27, Андреевкѣ (молоканъ) 59 и хлыстовъ 10, Гаршинѣ (хлыстовъ) 1, Ефимовкѣ раскольниковъ 259, Кутушахъ сектантовъ молоканъ 4, Александровкѣ — Сергіевкѣ (хлыстовъ) 30, Ромашкинѣ раскольниковъ 41 и сектантовъ (подозрѣваемыхъ въ скопчествѣ) 3 души.

Въ Николаевскомъ уѣздѣ раскольниковъ обоого пола 30934, сектантовъ 14414, и 9558 иновѣрцевъ. *Раскольники* проживаютъ въ слѣдующихъ мѣстностяхъ уѣзда, въ городѣ Николаевскѣ, въ селахъ: Давыдовкѣ, Бѣленькомъ, Старой Порубежкѣ, Таволожкѣ, Журавлихѣ, Ивантѣевкѣ, Мало-Архангельскомъ, Ново-Захаркинѣ, Плюсковкѣ, Раевкѣ, Селезнихѣ, Березовой Лукѣ, Богородскомъ, Брыковкѣ, Левенкѣ, Липовкѣ,

Макарѣвѣ, Николевкѣ, Никольскомѣ, Острой Лукѣ, Росляковкѣ, Теликовкѣ, Чувичахѣ, Падовкѣ, Андросовкѣ, Хворостянкѣ, Пестравѣ, Малой Глушицѣ, Подъемѣ, Березовкѣ, Благодатномѣ, Большой Глушицѣ, Данковскомѣ Поселкѣ, Украинѣ, Камелкѣ, Канаевкѣ, Кирсановкѣ, Ломовкѣ, Мостахѣ, Смоленкѣ, Яблономѣ Гаѣ, Балашахѣ, Солянкѣ, Карповкѣ, Новоспасскомѣ, Березовомѣ Ярѣ, Каменкѣ, Перекопной Лукѣ, Маломѣ Перекопномѣ, Сулакѣ, Сакмыковкѣ, Куньей Сармѣ, Толстовкѣ, Балаковѣ, Быковомѣ Отрогѣ, Еланкѣ, Кормежкѣ, Красномѣ Ярѣ, Удѣльной Маянгѣ, Казенной Маянгѣ, Натальинѣ, Наумовкѣ, Сухомѣ Отрогѣ; *сектанты*: въ Селезнихѣ. Брыковкѣ, Левенкѣ, Никольскомѣ, Андросовкѣ, Романовкѣ, Малой Глушицѣ, Константиновкѣ, Мокшѣ, Яблономѣ Врагѣ, Сухой Вязовкѣ, Вязовомѣ Гаѣ, Березовкѣ, Александровкѣ, Богдановкѣ, Большой Глушицѣ, Данковскомѣ Поселкѣ, Пестравскомѣ Выселкѣ, Большой Черниговкѣ, Аннинномѣ Верхѣ, Канаевкѣ, Тягломѣ Озерѣ, Ломовкѣ; *иновѣрцы*: въ селѣ Балаковѣ при Иоанно-Богословской церкви и Екатеринштадтѣ.

ж) *Въ Новоузенскомъ уѣздѣ* раскольниковъ около 2454 чел. обоюго пола и сектантовъ 4908, а всего тѣхъ и другихъ 7362; проживаютъ они, главнымъ образомъ, въ городѣ Новоузенскѣ обоюго пола 1260 душъ, въ селахъ Александровомъ Гаѣ 1208, въ Новотулкѣ 52, Питеркѣ 67, Петропавловкѣ 650, Крѣпости Узенѣ 136, Куриловкѣ 795, Маломѣ Узенѣ 493, Дергачахѣ 18, Красной Слободѣ 129, Кіевкѣ 42, Новорѣиномѣ 44, Новоросляйкѣ 4. Перекопномѣ 22, Орловомъ Гаѣ 1010, Борисоглѣбовкѣ 121, Марьевкѣ 4, Ивановкѣ 168, Семеновкѣ 6, Романовкѣ 23, Дьяковкѣ 68, Бѣлокаменкѣ 32, Красномѣ Ярѣ 968, деревнѣ Ахматѣ (Краснокутскаго прихода) — 34 и Старой Полтавкѣ 8.

Во всѣхъ почти приходахъ съ раскольническими и сектантскимъ населеніемъ имѣются церковно-приходскія школы и школы грамоты, или же начальныя школы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Школьные бібліотеки съ книгами, противораскольническаго содержанія, географическія карты уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ школь.

Въ бібліотекахъ тѣхъ школь, которыя находятся въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, сочиненій противораскольническаго и противосектантскаго содержанія не имѣется, вслѣдствіе недостатка мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ; имѣются же таковыя книги лишь въ нѣкоторыхъ церковныхъ бібліотекахъ: въ селѣ Екатериновкѣ Самарскаго уѣзда, въ Алексѣевкѣ, Патровкѣ, Гавриловкѣ, Державинѣ, Новой Тепловкѣ, Тримихайловкѣ, Ефимовкѣ и Андреевкѣ Бузулукскаго уѣзда, въ Бадаковѣ (при Іоанно-Богословской церкви) и Быковкѣ Николаевскаго уѣзда и въ церковной бібліотекѣ соборной церкви города Новоузенска.

Во всѣхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта, кромѣ Бугульминскаго, имѣются карты уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, въ нѣкоторыхъ съ обозначеніемъ центровъ раскола.

І І І.

1) Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій Самарскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Составъ уѣздныхъ отдѣленій въ отчетномъ году былъ слѣдующій: *Самарскаго*: Предсѣдатель инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, священникъ І. А. Панормовъ; члены: законоучитель Самарскаго реальнаго училища протоіерей Квинтиліанъ Софотеровъ, священникъ Самарской Покровской церкви Петръ Альбицкій, смотритель Самарскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Димитрій Смирновъ, онъ же и казначей отдѣленія, священникъ (нынѣ села Смышляевки Самарскаго уѣзда) Константинъ Евтроповъ, онъ же завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія, предсѣдатель уѣздной земской управы Н. А. Кисловскій, членъ уѣздной земской управы И. Г.

Корняевъ, инспекторъ народныхъ училищъ, надворный совѣтникъ И. С. Ключевъ.

Ставропольскаго: Предсѣдатель протоіерей Троицкаго собора Николай Богоявленскій, товарищъ предсѣдателя священникъ Ставропольской Успенской церкви Левъ Григоровъ (онъ же и секретарь съ 1888 года), члены: священникъ Троицкаго собора Владиміръ Знаменскій (онъ же и казначей), инспекторъ народныхъ училищъ Ставропольскаго уѣзда Г. А. Гравицкій, предсѣдатель уѣздной земской управы В. С. Тресвятскій, уѣздный исправникъ А. Н. Лукьянчиковъ, Ставропольскій городской голова С. А. Киселевъ.

Бугульминскаго: Предсѣдатель протоіерей собора Василій Малиновскій, товарищъ предсѣдателя и казначей священникъ Александръ Аманацкій, члены: священникъ Николаевской домовоі церкви при Бугульминской богадѣльнѣ Николай Трубинъ (онъ же и секретарь), градскаго собора священникъ Авдій Парадоксовъ, священникъ женскаго монастыря Владиміръ Плетневъ, священникъ села Чиркова Леонидъ Суворовъ, священникъ села Старой Письмянки Іоаннъ Кедровъ, священникъ села Новой Письмянки Василій Покровскій, священникъ села Михайловки Василій Соловьевъ, священникъ села Туармы Михаилъ Синдячкинъ, протоіерей села Борискина Александръ Соловьевъ, учитель инспекторъ Бугульминскаго мужскаго 3 хъ классаго городского училища В. М. Мазунинъ.

Бугурусланскаго: Предсѣдатель соборный протоіерей Евгений Веригинъ, члены: священники города Бугуруслана: Дмитрій Муромцевъ, онъ же и казначей, Стефанъ Суховъ, онъ же секретарь, Іоаннъ Смирновъ, Александръ Смирновъ и Николай Черновъ, уѣздный предводитель дворянства, титулярный совѣтникъ Александръ Чемодуровъ, предсѣдатель уѣздной земской управы, штабсъ ротмистръ Владиміръ Карамзинъ, коллежскій ассесоръ Иванъ Серебряковъ, смотритель Бугурусланскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Михаилъ Орлинъ.

Бузулукскаго: Предсѣдатель протоіерей Бузулукскаго Троицкаго собора Александръ Тихомировъ, товарищъ предсѣда

теля священникъ Тихвинскаго женскаго монастыря Михаилъ Ма-
линовскій, члены: протоіерей Тихвинскаго монастыря Александръ
Преображенскій, священники: Николаевской градской церкви
Александръ Кротковъ, онъ же секретарь и завѣдующій книж-
нымъ складомъ, Троицкаго собора Николай Тимоѣевъ, онъ же
казначей, Александръ Третьяковъ, села Тримихайловки Іоаннъ
Тихомировъ, уѣздный исправникъ Веніаминъ Мантуровъ, инспек-
торъ городского 3-хъ класснаго училища Петръ Нѣмковъ, воль-
нопрактикующій врачъ Михаилъ Подгорновъ — купеческій сынъ,
помощникъ уѣзднаго исправника Василій Сокольскій, секретарь
уѣзднаго съѣзда Александръ Прокофьевъ, предсѣдатель уѣздноі
земской управы А. А. Ивановъ, инспекторъ народныхъ учи-
лищъ Бузулукскаго уѣзда А. И. Покровскій.

Николаевскаго: Предсѣдатель смотритель Николаевскаго
духовнаго училища, священникъ Николай Русановъ, товарищъ
предсѣдателя, священникъ Вознесенскаго монастыря Алексѣй Го-
ризонтовъ, онъ же и казначей, члены: священники Николаев-
скаго градскаго собора Василій Парадоксовъ, онъ же секретарь,
и Николай Аксеновъ, священникъ села Березоваго Яра Димит-
рій Густинъ и священникъ с. Сулака Николай Тычининъ,
городской судья А. П. Кохановъ, бывшій городской голова Ни-
колаевскій купецъ С. О. Локтевъ, уѣздный предводитель дво-
рянства А. А. Ушаковъ, инспекторъ народныхъ училищъ А. В.
Беневоленскій.

Новоузенскаго: Предсѣдатель протоіерей собора Іоаннъ
Соковнинъ, товарищъ предсѣдателя священникъ градскаго собора
А. Волковскій, члены: священники того же собора Евгеній Ке-
саревъ, села Куриловки В. Альбокриновъ, села Воскресенки
В. Троицкій, с. Балашей В. Островидовъ, с. Питерки С. Діо-
мидовъ, діаконъ Новоузенскаго собора П. Петровскій (онъ же
и. об. секретаря), предводитесь дворянства Н. А. Путиловъ,
уѣздный исправникъ И. Л. Умновъ, податной инспекторъ А.
В. Майерановъ, акцизный чиновникъ А. А. Громовъ, инспек-
торъ народныхъ училищъ О. В. Штырлинъ, городской судья
В. С. Докшинъ.

Кромѣ того, членами уѣздныхъ отдѣленій по должности состояли мѣстные наблюдатели церковныхъ школъ и гг. участковые земскіе начальники.

2) Дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій Самарскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта заботились объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, изыскивая для нихъ мѣстные средства; обращали особенное вниманіе на дѣятельность учителей и законоучителей, причемъ неисправныхъ понуждали къ болѣе ревностному исполненію своего долга; о тѣхъ, которые усердно трудились, ходатайствовали о представленіи ихъ къ наградамъ; кромѣ того, уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта заботились о привлеченіи къ занятію въ церковныхъ школахъ способныхъ лицъ, снабжали всѣ подвѣдомыя имъ церковныя школы учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями, высылаемыми изъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и чрезъ покупку на мѣстные средства. Нѣкоторые изъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій, помимо наблюдателей, лично обозрѣвали школы въ учебное время года (о чемъ подробнѣе прописано въ главѣ IX сего отчета). Входили въ нужды ихъ, бесѣдовали съ завѣдующими школами священниками и учителями о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла и представляли отдѣленію отчеты о своей ревизіи; члены уѣздныхъ отдѣленій принимали участіе въ испытаніи учениковъ, окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты и желающихъ получить льготныя по отбыванію по воинской повинности свидѣтельства. Въ собраніяхъ уѣздныхъ отдѣленій разсматривались акты экзаменаціонныхъ комиссій, письменныя работы экзаменовавшихся, отчеты о.о. наблюдателей за школами и общіе годовые отчеты о состояніи церковныхъ школъ въ уѣздахъ.

При Бузулукскомъ уѣздномъ отдѣленіи были устроены краткосрочные курсы для учителей, въ руководствѣ которыми принимали непосредственное участіе члены отдѣленія.

(3) Законоучители церковно-приходскихъ школъ (и ихъ дѣятельность)

к57. + Въ (существующихъ въ епархіи 216) одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ (въ отчетномъ году) законъ Божій преподавали: 9 протоіереевъ, 206 священниковъ, 1 псаломщикъ и 4 изъ свѣтскихъ лицъ учителей и учительницъ. Изъ указанного числа (220) законоучителей: 5 окончили курсъ духовной академіи, 199 *) изъ духовной семинаріи, 3 въ учительскихъ семинаріяхъ, 2 въ духовныхъ мужскихъ училищахъ, 1 въ Симбирской центральной чувашской школѣ, 4 — епарх. ж. училища и 6 неизвестно. *Стр 62*

Такимъ образомъ, преподаваніе важнѣйшаго учебнаго предмета церковно-приходской школы — закона Божія въ отчетномъ году находилось почти всецѣло въ рукахъ приходскихъ священниковъ, лицъ вполне компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ.

Все священники — законоучители 216 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ исполняли свои обязанности безмездно. Судя по отзывамъ наблюдателей, вели свое дѣло съ усердіемъ и въ общемъ успѣшно. Законоучители, исполняя свои обязанности въ школахъ, главнымъ образомъ заботились о томъ, чтобы воспитать въ дѣтяхъ страхъ Божій, утвердить ихъ въ неизмѣнной преданности св. православной вѣрѣ и церкви, престолу и отечеству. Слѣдуя утвержденной Св. Синодомъ программѣ для церковно-приходскихъ школъ и указаніямъ объяснительной къ ней записки, законоучители на урокахъ закона Божія преподавали въ порядкѣ, указанномъ программой, рассказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта; ученикамъ, обучающимся въ школахъ второй годъ, преподаваны катихизисъ и ученіе о богослуженіи; съ наибольшею подробно тію законоучители объясняли дѣтямъ тѣ пункты вѣроученія и нравственности христіанской, относительно которыхъ въ той и другой мѣстности замѣчается неправильное пониманіе. Успѣхи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ по закону Божию, судя по отзывамъ наблюдате-

*) Въ томъ числѣ 8 человекъ не окончили курса духовной семинаріи.

лей церковно-приходскихъ школь и другихъ лицъ, посѣщавшихъ школы въ теченіе года, или участвовавшихъ на испытаніяхъ на льготу по отбыванію воинской повинности, въ общемъ были въ отчетномъ году довольно удовлетворительны.

Исполняя обязанности по преподаванію закона Божія въ школахъ, священники трудились и руководили учителей въ дѣлѣ преподаванія другихъ предметовъ и слѣдили за успѣхами и за поведеніемъ учащихся. Какъ завѣдывающіе школами, священники заботились обо всѣхъ школьныхъ нуждахъ: о наймѣ или устройствѣ школьныхъ помѣщеній, приобрѣтеніи классной мебели и учебныхъ пособій, о содержаніи школьныхъ помѣщеній отопленіемъ и освѣщеніемъ, объ изысканіи средствъ на вознагражденіе учителей и т. д.

Въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій за истекшій учебный годъ нѣкоторые изъ священниковъ — законоучителей рекомендуются какъ ревностные дѣятели по религіозно-нравственному просвѣщенію народа и благоустройству школь, а именно:

По Самарскому уѣзду. Протоіереи г. Самары: Н. Боголюбскій, Ѳ. Благовидовъ, Г. Третьяковъ, Г. Фармаковскій, Н. Воронцовъ и священники: Кронидъ Ивановъ, Петръ Альбицкій, Іоаннъ Беневольскій, М. Василейскій ¹⁾, І. Розовъ ²⁾, А. Шуструйскій ³⁾, А. Умовъ ⁴⁾ и М. Поповъ ⁵⁾.

По Ставропольскому уѣзду: Г. Ставрополя протоіерей Н. Богоявленскій и священники: В. Парадоксовъ ⁶⁾, А. Миротворскій ⁷⁾, І. Михайловскій ⁸⁾, І. Горностаевъ ⁹⁾, П. Некрасовъ ¹⁰⁾ и П. Петровъ ¹¹⁾.

По Бугурусланскому уѣзду: священники: А. Богоявленскій ¹²⁾, Генерозовъ ¹³⁾, І. Красноярскій ¹⁴⁾, Каменскій ¹⁵⁾.

По Бузулукскому уѣзду: г. Бузулука священники: Н. Тимоѣевъ, А. Третьяковъ, А. Кротковъ, М. Малиновскій, Ѳ. Каменскій ¹⁶⁾, І. Ильинскій ¹⁷⁾, С. Николаевскій ¹⁸⁾, П. Введенскій ¹⁸⁾, Г. Скворцовъ ¹⁹⁾, Н. Колоярскій ²⁰⁾, Д. Сычу-

¹⁾ Села Каширскихъ Хуторовъ. ²⁾ с. Воздвиженскаго. ³⁾ с. Воскресенскаго. ⁴⁾ с. Бобровки. ⁵⁾ с. Неяловки. ⁶⁾ с. Узюкова. ⁷⁾ с. Верхняго Санчелѣва. ⁸⁾ с. Новой Ысовки. ⁹⁾ Александровки. ¹⁰⁾ с. Грязнухи. ¹¹⁾ с. Новиковки. ¹²⁾ с. Куровдова. ¹³⁾ с. Успенки. ¹⁴⁾ с. Саврухи. ¹⁵⁾ с. Афонькина. ¹⁶⁾ с. Карнѣвки. ¹⁷⁾ с. Бобровки. ¹⁸⁾ с. Борскаго. ¹⁹⁾ с. Михайловки. ²⁰⁾ с.

говъ ²¹⁾, В. Архангельскій ²²⁾, Г. Андреевъ ²³⁾ и В. Немерцаловъ ²⁴⁾.

По Николаевскому уезду: священники: В. Гольцевъ ²⁵⁾, Н. Аксеновъ ²⁶⁾, П. Смѣловскій ²⁷⁾, А. Благомысловъ ²⁸⁾, С. Аксеновъ ²⁹⁾, В. Немерцаловъ ³⁰⁾, А. Парадизовъ ³¹⁾, Д. Дустиновъ ³²⁾, А. Рыбаковъ ³³⁾ К. Рыбаковъ ³⁴⁾, и І. Орловъ ³⁵⁾.

По Новоузенскому уезду: священники: Новоузенскаго женскаго монастыря Петръ Мадридскій, села Перекопнаго Павелъ Виноградовъ и села Вознесенки, Николай Поповъ.

3) Учители, ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности, вознагражденіе ихъ за труды и отношеніе къ школьному дѣлу.

Въ церковно-приходскихъ школахъ, кромѣ законоучителей, въ отчетномъ году учащихъ было 229 человекъ, въ томъ числѣ: 172 учителя и 57 учительницъ. Въ числѣ учителей было: священниковъ 22, діаконовъ 39, псаломщиковъ 102 и 66 лицъ, не состоящихъ въ клирѣ. Изъ 172 учителей 27 человекъ окончили курсъ въ духовной семинаріи, 60 не окончили, 12 окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, 5 имѣющихъ званіе учителя, 58 учившихся въ духовныхъ мужскихъ училищахъ, 2 изъ окончившихъ курсъ въ уѣздныхъ и городскихъ училищахъ, 1—въ церковно-приходской школѣ, 5—въ начальныхъ земскихъ школахъ, 1 изъ чувашской школы и 1 изъ Казанскаго причетнич. училища. Изъ 57 учительницъ— 48 окончили курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 2 учившихся въ женскихъ гимназіяхъ, 2 учившихся въ прогимназіяхъ и 5 окончившихъ курсъ земской школы для образованія сельскихъ учительницъ.

Личный составъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ относительно образовательнаго ценза, говоря вообще, въ

Оедоровки, ²¹⁾ Пареевочки, ²²⁾ с. Ключей, ²³⁾ с. Кутушъ, ²⁴⁾ Александровки—Сергіевки. ²⁵⁾ с. Красной Рѣчки, ²⁶⁾ г. Николаевска, ²⁷⁾ с. Чувицей, ²⁸⁾ с. Горѣлаго Гая, ²⁹⁾ с. Михайловки, ³⁰⁾ с. Жестянки. ³¹⁾ с. Сакмыковки. ³²⁾ с. Березоваго Яра ³³⁾ с. Каменки. ³⁴⁾ с. Толстовки. ³⁵⁾ с. Сухаго Отрога.

текущемъ году мало измѣнился къ лучшему въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ. Причина этого главнымъ образомъ заключается въ недостаткѣ должнаго вознагражденія для особыхъ учителей церковно-приходскихъ школъ и въ скудости *) существующей платы учащимъ. По этой же причинѣ учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, наиболѣе подготовленные къ учительству остаются на службѣ въ сихъ школахъ очень не долго и кандидаты отыскиваются съ трудомъ. Учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ по уѣздамъ получали въ отчетномъ году почти одинаковое вознагражденіе за свои труды: 180 р. въ годъ и только въ нѣкоторыхъ школахъ по 200 и 300 руб. Изъ всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ получали жалованье отъ Епархіальнаго училищнаго Совета 32 лица, отъ причтовъ и свободныхъ вакансій діаконовъ и отъ монастырей 35, отъ миссіонерскаго комитета 2, отъ обществъ 4 и 3 отъ частныхъ лицъ. *См. стр. 104 +*

Большинство учителей, какъ видно изъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій, относились къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно и усердно, заботясь не только о хорошихъ успѣхахъ учащихся, но и о развитіи у нихъ добрыхъ нравственныхъ навыковъ.

Наибольшее усердіе къ своему дѣлу изъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій, въ отчетномъ году оказали слѣдующія лица.

По Самарскому уѣзду: Анастасія Кампсъ ¹⁾, Анна Бѣльская ²⁾, Клавдія Третьякова ³⁾, псаломщики: Владимірскій ⁴⁾, Протасовъ ⁵⁾, Стратоновъ ⁶⁾, учитель Кузнецовъ ⁷⁾, діаконы: Пиксановъ ⁸⁾, Краснослободскій ⁹⁾, учитель Трущевъ ¹⁰⁾, діаконовъ Орловъ ¹¹⁾, псаломщикъ Соловьевъ ¹²⁾.

По Ставропольскому уѣзду: псаломщикъ Александръ Лепоринскій ¹³⁾, учительница Варвара Нилова ¹⁴⁾, псаломщикъ Стефанъ Яковлевъ ¹⁵⁾.

*) Сравнительно съ земскими учителями.

1) Нижне Быковской школы. 2) Екатериновской. 3) Воскресенской. 4) Перзинской. 5) Кашпирскихъ Хуторовъ. 6) Ново-Кармалинской. 7) Кинельской. 8) Иверской въ Самарѣ. 9) Воскресенской въ Самарѣ. 10) Преображенской въ Самарѣ. 11) Петропавловской въ Самарѣ. 12) Ильинской въ Самарѣ. 13) Въ Ставрополѣ. 14) Суходольской. 15) Верхне-Бѣлогерской.

По Бугульминскому уезду: учительница Злагогорская¹⁶⁾,

По Бугурусланскому уезду: учительница Евгенія Покровская¹⁷⁾, діаконъ П. Каменскій¹⁸⁾, учительницы: Александра Соколова¹⁹⁾, Елена Яковлева²⁰⁾, діаконъ Іоаннъ Цвѣтковъ²¹⁾, псаломщикъ Александръ Гидасловъ²²⁾ и учительница Зинаида Каменская²³⁾.

По Бузулукскому уезду: діаконы: І. Виноградовъ²⁴⁾, В. Цвѣтаевъ²⁵⁾, псаломщики: М. Полетаевъ²⁶⁾, К. Орловъ²⁷⁾, Р. Кандалинскій²⁸⁾, В. Горбуновъ²⁹⁾, І. Воробьевъ³⁰⁾, І. Пламеницкій³¹⁾, І. Буторовъ³²⁾, учитель В. Архангельскій³³⁾, учительница А. Чернозатонская³⁴⁾ и А. Раковская³⁵⁾.

По Николаевскому уезду: учительницы: Л. Архангельская³⁶⁾, Е. Тихомирова³⁷⁾, А. Кильдюшевская³⁸⁾, Л. Гольцева³⁹⁾, А. Богородицкая⁴⁰⁾, Е. Благомыслова⁴¹⁾, Л. Аксенова⁴²⁾, учитель Н. Булагинъ⁴³⁾ и діаконъ С. Смирновъ⁴⁴⁾.

По Новоузенскому уезду: учительница школы Новоузенскаго женскаго монастыря А. Малова, села Вознесенки и д. псаломщика Д. Георгіевскій, села Дьяковки діаконъ М. Хмѣльковъ, села Питѣрки діаконъ С. Алексѣевскій и села Малаго Узеня діаконъ В. Акантицкій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁶⁾ Сумароковской. ¹⁷⁾ Бугурусланской монастырской. ¹⁸⁾ Коптяжевской, ¹⁹⁾ Поповской. ²⁰⁾ Ключевской. ²¹⁾ Степно-Дурасовской. ²²⁾ Ново-Обошинской, ²³⁾ Аюнькинской. ²⁴⁾ Троицкой Бузулукской. ²⁵⁾ Николаевской Бузулукской. ²⁶⁾ и ²⁷⁾ Соборной г. Бузулука. ²⁸⁾ Борской. ²⁹⁾ Ждановской. ³⁰⁾ Осодоровской. ³¹⁾ Кутушской. ³²⁾ Александровской — Сергіевки. ³³⁾ Ж. д. ст. Бузулукъ. ³⁴⁾ Тихвинской монастырской. ³⁵⁾ Ключевской монастырской. ³⁶⁾ Давыдовской. ³⁷⁾ Іоанно-Предтеч. въ Николаевскѣ. ³⁸⁾ Вознесенскаго монастыря въ Николаевскѣ. ³⁹⁾ Красной Рѣчки. ⁴⁰⁾ Константиновской. ⁴¹⁾ Горѣло-Гайской. ⁴²⁾ Михайловской. ⁴³⁾ Березово-Ярской. ⁴⁴⁾ Сакмыковской.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 3-й, 1-го Февраля 1896 года. № 3-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

КЪ НОВОМУ ГОДУ.

(Окончаніе.)

Въ предыдущихъ строкахъ (№ № 1 и 2 «Сам. Еп. Вѣд.» с. г.) указано достаточно много примѣровъ печальныхъ явленій разъединенности духовенства. Кому могутъ быть по душѣ эти явленія? Развѣ только тѣмъ, которые свыклись съ ними до такой степени, что не видятъ въ нихъ опаснаго зла, или тѣмъ, которые изъ-за ложнаго самолюбія — отчасти якобы сословнаго, а главнымъ образомъ личнаго — не желали бы вообще вскрывать внутреннія, и особенно мѣстныя язвы, забывая, что безъ вскрытія язвы эти могутъ сдѣлаться хроническими и неисцѣлимыми. Нѣтъ, не о томъ надо сѣтовать, что вскрыты болѣзненные язвы, а о томъ, что доселѣ ни самими болящими, ни окружающими ихъ не было принимаемо никакихъ мѣръ къ излѣченію. И если не было доселѣ принимаемо никакихъ мѣръ, то это не значитъ, что и впредь не слѣдуетъ принимать. Мало-ли въ настоящее время

свкрито различныхъ язвъ въ жизни духовенства, съ которыми долгое время мирились?

Дворянство, чиновничество, учительскія корпораціи, купечество стремятся къ объединенію, учреждая товарищества, соединенныя собранія, клубы и т. п. Почему же духовенству не искать способовъ къ созданію братства, единства? Или оно намъ меньше нужно, чѣмъ другимъ сословіямъ? Если другія сословія соединяются въ союзы разныхъ названій съ цѣлями мірскими (какъ говорятъ), по преимуществу для развлеченій, игръ и т. п., и это соединеніе считается признакомъ цивилизаціи и облагороженія нравовъ; то намъ ли останавливаться предъ изысканіемъ способовъ къ объединенію ради цѣлей высшихъ, чисто нравственныхъ и умственныхъ и вообще пастырскихъ? Мы, по самому смыслу нашего служенія, должны быть примѣромъ и образцемъ *единства* — въ лучшемъ смыслѣ этого слова.

Не легко даже пытаться создавать проектъ по вопросу объ объединеніи духовенства. Однокоже — думается — почему бы не сдѣлать этой попытки? Пусть кому нибудь она покажется плодомъ незрѣлымъ... Припоминается мнѣ, какъ напр. въ Москвѣ собираются по временамъ члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія, гдѣ читаются рѣчи (рефераты), возбуждаются вопросы, пренія... Отчего бы и намъ въ Самарѣ не устраивать подобныхъ собраній, въ видѣ «праздничныхъ духовныхъ вечеровъ» въ самомъ простомъ видѣ, безъ всякой оффиціи, по-братски? Къ каждому вечеру можетъ быть приготовлено какое нибудь «братское слово» съ изложеніемъ, напр., прочитанной и чѣмъ либо интересной статьи по вопросамъ богословскимъ, миссіонерскимъ, служебно-пастырскимъ; по прочтеніи предлагаются вопросы, возраженія, возбуждаются пренія; предметомъ оживленной бесѣды можетъ сдѣлаться какое либо выдающееся распоряженіе со стороны обсужденія условій по его практическому примѣненію, или какое либо происшествіе общественной жизни, или случай въ приходѣ, въ пастырской практикѣ и т. д. Два-три часа провести на такомъ вечерѣ будетъ очень и очень полезно. Такіе вечера помогутъ нашему самообразованію, подтолкнутъ къ чтенію, возбудятъ любознательность (иногда преждевременно уга-

сающую), и кромѣ того (что особенно въ данномъ случаѣ насъ интересуетъ) располагать бесѣдующихъ къ искреннему взаимодовѣрію. Несомнѣнно, разобщенность въ нашихъ домашнихъ знакомствахъ способствуетъ разобщенности и въ общественныхъ отношеніяхъ и въ служебныхъ: съ кѣмъ чаще видишься и бесѣдуешь, къ тому невольно привыкаешь, проникаешься довѣріемъ; а кого не видишь и совсѣмъ не знаешь какъ человѣка, тому какъ-то не довѣряешь, того какъ-то сторонись; молчаливыя встрѣчи съ обычнымъ, ничего въ существѣ не выражающимъ, рукопожатіемъ порождаютъ эгоизмъ, холодность, даже подозрительность; разговоры же, хотя бы и спорные, не согласные, но началу, можетъ быть, и враждебные, при единствѣ предмета и интересѣ бесѣды, постепенно сближаютъ собесѣдниковъ и приводятъ къ миролюбію. Но... sapienti sat!

Оканчиваемъ наши строки, — повѣрьте, братіе, — излившіяся отъ души, отъ чистаго сердца, а не изъ желанія только указать на сучки въ глазахъ ближнихъ, — оканчиваемъ призывомъ къ объединенію во имя единства цѣлей и задачъ нашего служенія. Новый наступившій годъ да принесетъ намъ что нибудь новое по намѣчаемому пути къ нашему взаимному объединенію! Ахъ, еслибы принесъ!!... Frater.

Новое дѣло для духовенства.

Такимъ дѣломъ по справедливости нужно считать борьбу съ народнымъ пьянствомъ, для сокращенія ужасныхъ размѣровъ котораго учреждены правительствомъ „Попечительства о народной трезвости“ и доброхотами составлены „Общества трезвости“.

Намъ приводилось сообщать къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства, что въ г. Самарѣ въ первыхъ мѣсяцахъ 1895 года открыли свои дѣйствія какъ правительственныя Попечительства, такъ и Общество трезвости. Тогда же мы писали на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что выдающаяся роль въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ должна сама собою принадлежать духовенству вообще, и приходскому въ особенности.

Теперь же мы имѣемъ возможность высказанную нами прежде и предположительно эту мысль подтвердить нѣкоторыми свидѣтельствами, которыя мы заимствуемъ изъ интереснаго доклада врача В. О. П—ва, сдѣланнаго имъ на общемъ собраніи трезвенниковъ, бывшемъ 22 октября 1895 года въ г. Самарѣ.

Врачъ В. О. П—въ, состоящій секретаремъ комитета Самарскаго Общества трезвости, участвовалъ лѣтомъ настоящаго года на конгрессѣ трезвости въ Базель (Швейцаріи) и осмотрѣлъ три убѣжища для страдающихъ отъ пьянства (алкоголиковъ).

Изъ этого доклада г. П—ва мы узнали, что пьянство является величайшимъ зломъ, которое охватило всѣ Европейскія государства. Ученый и рьяный защитникъ трезвости профессоръ изъ Брюсселя (въ Бельгіи) Мэлеръ со слезами въ голосъ заявилъ, что „Бельгія спилась съ кругу“... То же подтвердили представители и другихъ государствъ.

На борьбу съ этимъ зломъ въ Европѣ выступили три большихъ союза. Первый, извѣстный подъ именемъ „Синяго Креста“, организованъ на чисто религіозной почвѣ и проявляетъ необыкновенную энергію въ борьбѣ съ пьянствомъ. Второй называется „Обителью добра“ Guttempler (Гуттемплеръ) и насчитываетъ въ себѣ до 600,000 членовъ. Оба эти союза ведутъ пропаганду трезвости среди простаго народа. Третій союзъ — Международный Союзъ Трезвости — дѣйствуетъ преимущественно среди интеллигенціи.

Дѣятельность этихъ союзовъ обращена на изданіе журналовъ и книгъ, объясняющихъ гибель пьянства *). Эта новая „проповѣдь добра“ ведется настолько краснорѣчиво и плодотворно, что, напр., въ одной — Англій — теперь насчитываютъ болѣе 5¹/₂ милліоновъ трезвенниковъ.

*) Профессоръ фیزیологіи въ Цюрихѣ (Швейцаріи) доказалъ, что алкоголь разслабляетъ мышечную дѣятельность работающаго.

Ученый Шмитъ доказалъ, что хроническое отравленіе алкоголемъ (такъ называемыя „русскія выпивки“) извращаетъ психическое отправление всей душевной дѣятельности. Другіе участники конгресса ярко освѣтили ту бездну болѣзней и болѣзненности, въ которую ввергаетъ человѣчество «невинная водочка»...

Западно-Европейское духовенство (католическое и протестантское) принимает самое живое участие въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Самъ „святѣйшій отецъ“ скорбитъ объ этомъ несчастнѣйшемъ несчастіи слабаго человѣчества.

Римскій папа уполномочилъ одного католическаго епископа быть на конгрессѣ трезвости въ Базель выразителемъ этой скорби.

Рѣчь представителя папы, епископа Августина была яркимъ лучемъ свѣта и преисполнена была (по словамъ очевидца врача изъ Самары В. О. П—ва) необычайнаго краснорѣчія. Епископъ Августинъ громко порицалъ несчастные обычаи общества, требующіе выпивки по разнымъ семейнымъ и общественнымъ случаямъ. Христова Церковь, говорилъ епископъ Августинъ, не можетъ мириться съ этими дурными пріемами употребленія христ. обрядовъ. Рѣчь произвела потрясающее впечатлѣніе на участниковъ конгресса. Представитель Швейцарскаго союза государствъ директоръ монопольной системы въ Швейцаріи г-нъ Г. Милліе, чловѣкъ правдивый и исполненный выдающихся достоинствъ, какъ мужъ ученый и опытный, лучшая звѣзда среди выдающихся личностей, участвовавшихъ на конгрессѣ, заявилъ, что „одно государство и одна государственная власть не можетъ остановить распространеніе“ зла — пьянства: *„уменьшеніе пьянства тѣсно связано съ переменною образи мыслей, съ внутреннимъ перерожденіемъ, на которое государство и внѣшняя власть мало можетъ вліять“* *). Государство можетъ отчислять тѣ или другія суммы (тысячи или милліоны) на устройство пріютовъ для дѣтей слабоумныхъ, рождающихся отъ пьянствующихъ родителей, на устройство и содержаніе убѣжищъ для душевно-больныхъ, карасмыхъ отнятіемъ смысла и разума за

*) Г-нъ Милліе былъ выразителемъ партіи такъ называемой умеренности въ винопитіи, которая (умѣренность) во всякомъ случаѣ можетъ быть предвѣстникомъ и полного отреченія отъ винопитія. Выходя изъ того положенія, что пьянство внѣдрилось глубоко въ человѣчество и сразу отъ этой болѣзни излѣчить цѣлыя народы невозможно, г-нъ Милліе однако считаетъ прямою обязанностію и государства, и церкви, и науки, и благочестія, борьбу съ пьянствомъ. Государство эту задачу выполняетъ, когда отдаетъ ту или другую часть доходовъ отъ винной монополіи на борьбу съ пьянствомъ.

злоупотребленіе спиртными напитками. Но что может слѣлать государство съ тѣми родителями, которые губятъ и самихъ себя, и рождающееся отъ нихъ потомство преступною склонностію къ винопитію?

Въ этихъ случаяхъ сила власти должна уступить свое мѣсто силѣ убѣжденія, силѣ вѣры: „невозможное у человѣкъ — возможно у Бога“.

Общее собраніе Самарскихъ трезвенниковъ съ большимъ интересомъ выслушало сообщеніе г. П—ва о Швейцарскихъ убѣжищахъ для пьяницъ, ранѣе уже появившееся въ печати (см. Волжскій Вѣстникъ №№ 249 и 254 1895 года).

Убѣжища въ Треле и Кримонѣ (въ Швейцаріи) суть учрежденія, основанныя въ духѣ христіанскомъ и имѣющія цѣлью доставить пьяницамъ возможность возстановить свое нравственное и физическое здоровье. Директоромъ одного изъ убѣжищъ состоитъ мѣстный священникъ. Труды и богомысліе составляютъ основу лѣченія. При убѣжищахъ устроены библіотеки и нѣкоторыя мастерскія. Въ саду и полѣ „пансіонеры“ изъ пьяницъ находятъ себѣ и работу, и разумное развлеченіе. Хотя въ двухъ другихъ убѣжищахъ для пьяницъ директорами состоятъ свѣтскія лица и въ лучшемъ изъ нихъ—(въ Елликонѣ) профессоръ психіатріи г. Форель, тѣмъ не менѣе и здѣсь въ основу лѣченія поставлено религіозное поученіе. „Поученія“ даетъ „отецъ дома“—г. профессоръ. Профессоръ г. Форель сообщилъ Самарскому врачу, что результаты отъ такого лѣченія получаются самыя благіе.

Прежде чѣмъ сказать о тѣхъ мѣрахъ, какія выработалъ конгрессъ для борьбы съ пьянствомъ, намъ хотѣлось бы остановить вниманіе читателя на этихъ европейскихъ убѣжищахъ для пьяницъ и спросить его: „не имѣеть-ли св. Церковь издревле существующія нѣкоторыя свои собственныя учрежденія, гдѣ недугующіе тѣмъ или другимъ пороками, въ томъ числѣ и пьянствомъ, которыя послужили прототипами для западно-европейскихъ убѣжищъ?“

„Несомнѣнно“ есть...“ Всякій, кто возьметъ на себя трудъ прослѣдить исторію той борьбы, которую христіанство отъ начала своего существованія и до нашихъ дней непрерывно ведетъ съ пороками (страстями и похотями) человѣческой грѣховной природы, тотъ согласится съ нами, что возникавшія то тамъ, то здѣсь во

вселеяной монастыри служили своего рода оплотами противъ разро- шагося развращенія нравовъ, какъ бы твердынями, за которыя скры- вались слабые люди (а кто изъ челоуѣковъ можетъ назвать себя сильнымъ въ добръ?), спасавшіеся отъ пороковъ... Хотя монастыри основывались людьми святыми, но, конечно, не для однихъ свя- тыхъ людей: Самъ Христосъ Спаситель Сынъ Божій пришелъ на землю не праведниковъ спасать, а грѣшниковъ. Съ тѣхъ поръ неизмѣн- ною обязанностію церковнаго пастырства и учительства во всѣхъ его видахъ стало спасеніе погибающихъ отъ пороковъ... Ужели можно думать, что св. иноки когда-либо оставались глухими къ скорбямъ міра и безучастными зрителями порочности челоуѣковъ?! Да не будетъ сего!... Самымъ краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ въ пользу того, что св. иноки, люди, какъ ихъ называютъ, не отъ міра сего, ис- каки врачевства противъ порочности, гнѣздящейся въ грѣшномъ тѣлѣ челоуѣческомъ, служатъ „уставы монастырскіе“, созданные для той или другой обители ея основателемъ. Въ этихъ уставахъ намъ указанъ образъ разумнаго челоуѣческаго житія и поведенія... Къ сожалѣнію, объ этомъ многіе позабыли и даже тѣ, кому объ этомъ слѣдовало бы помнить. Но настоящее положеніе вещей заставля- етъ вернуться къ забытому и обратиться къ тѣмъ врачевствамъ, которыя издавна указала св. Церковь недугующему отъ пороковъ челоуѣчеству... И замѣчательное дѣло, тѣ люди, о которыхъ мы привыкли думать, что они (напр. нѣмцы, французы) менѣе рели- гіозны, чѣмъ мы (русскіе), *раньше насъ* возвращаются на путь св. старины: вѣдь убѣжища въ Треле, Кримонѣ и Елликонѣ есть своего рода маленькіе монастырьки... Намѣреваясь въ другое вре- мя повести рѣчь о монастырскихъ уставахъ, касающихся пищи и питія, и о томъ, какія мѣры употребляла св. Церковь въ борьбѣ съ пьянствомъ и чревоугодіемъ вообще, нынѣ въ заключеніе своего со- общенія скажемъ о томъ, что еще мы слышали отъ участника на конгрессѣ въ Базелѣ.

Конгрессъ, обсуждая мѣры противъ алкоголизма, призналъ цѣ- лѣсообразными средствами:

1) Устройство чайныхъ и кофеенъ или столовыхъ съ воспре- щеніемъ какихъ бы то ни было спиртныхъ напитковъ.

2) Устройство читаленъ особаго рода, гдѣ была бы особая литература, книги, картины, журналы — все противъ пьянства говорящее *).

3) Организованіе кружковъ и обществъ трезвенниковъ изъ *учениковъ*, для чего въ школахъ читаются лекціи о вредѣ пьянства **).

и 4) Учрежденіе такихъ промышленныхъ заведеній, куда на заработки принимали бы людей, склонныхъ къ пьянству, но обязавшихся по мѣрѣ силъ бороться съ своимъ недугомъ. Такія учрежденія, фабрики, заводы уже существуютъ во Франціи и даютъ блестящіе результаты. На этихъ заводахъ заработокъ отдается въ руки матери или жены рабочаго, одержимаго склонностью къ пьянству. У насъ въ Самарѣ объ этомъ пока ничего не слышно.

Отрадно сообщить, что комитетъ Общества трезвости въ засѣданіи 22 октября постановилъ: 1) открыть въ г. Самарѣ читальню съ кнѣгами, разъясняющими гибель отъ пьянства, и 2) учредить пріютъ для пьяницъ, которые, вступая въ періодъ запоя, дѣлаютъ совершенно несносною жизнь своихъ семейныхъ: пьяница все проматываетъ, всѣхъ бьетъ, всѣхъ оскорбляетъ, все разрушаетъ и дѣлается хуже бѣсоватаго: „человѣку всѣ не рады и самъ себѣ онъ не радъ“. Вотъ для такихъ-то людей и устраивается пріютъ.

Очевидецъ.

Общество и духовенство

По поводу статьи С. А. Рачинскаго „Церковная школа“. *Рус. Обзор.*, июнь ***)).

Наладать на наше духовенство, бранить его — самое обыкновенное и излюбленное занятіе нашего общества... Тутъ, на этой почвѣ, кажется, сходятся почти всѣ наши «лагери» и «направле-

*) Съ открытіемъ церковныхъ школъ духовенству предоставлено такое широкое право и полный просторъ къ устройству читаленъ, что *просто грѣшно* было бы, если бы духовенство осталось только зрителемъ народнаго горя и не приняло участія въ борьбѣ съ пьянствомъ.

**) У насъ въ Россіи пока объ этомъ ничего не слышно. у насъ съ пьянствомъ борются въ училищахъ (всякаго рода) довольно своеобразно, способами, всѣмъ извѣстными.

***) Эта статья „Моск. В.“ перепечатана во многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



ніа». Въ печати, конечно, бранять уиѣренно и съ оглядкой, единственно, впрочемъ, по цензурнымъ причинамъ; но когда является возможность облить грязью духовенство, тутъ происходитъ общее торжество. Когда, года три назадъ, появился изложенный въ беллетристической формѣ пасквиль покойнаго Лѣскова на отца Иоанна Кронштадтскаго, общему восторгу не было мѣры. Плохой рассказецъ, недостойный автора «Соборянь», превозносили только потому, что въ немъ былъ заключенъ пасквиль на священника, къ которому съ такимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ относится народъ русскій. Противъ пасквиля въ печати, сколько помню, высказались только — пишущій эти строки, да архимандритъ Антоній въ «Богословскомъ Вѣстникѣ».

Кстати сказать, этотъ маленькій эпизодъ, по моему, весьма многозначителенъ. То, что сказывается не съ такою ясностью въ отношеніяхъ нашей печати къ другимъ вопросамъ, здѣсь выразилось съ большою ясностію. Выразилось съ большою ясностію, что наша печать вовсе не отражаетъ чувствъ и мнѣній всенародныхъ, — выразилось съ большою ясностію, что между «интеллигенціей», отраженіемъ мнѣній и чувствъ которой служитъ наша печать, и народомъ лежитъ цѣлая бездна.

«Интеллигенція» полагаетъ, что этотъ разладъ ея съ народомъ объясняется необразованностью народа, съ одной стороны, и образованностью ея, «интеллигенціи», съ другой; мнѣніе, конечно, очень успокоительное для нашихъ интеллигентовъ, но врядъ ли основательное. Дѣло тутъ совсѣмъ не въ томъ.

Вотъ С. А. Рачинскій очень хорошо говоритъ объ этой образованности нашей «интеллигенціи.»

Коснувшись безпомощнаго положенія нашего сельскаго духовенства, не имѣющаго ни откуда нравственной поддержки, онъ пишетъ, между прочимъ:

«О тѣхъ затрудненіяхъ, матеріальныхъ и нравственныхъ, съ которыми приходится бороться сельскому священнику, уже писано такъ много, что не считаю нужнымъ ихъ перечислять. Напомню читателю лишь одно изъ нихъ, свойственное новѣйшему времени.

Это — почти повсемѣстное въ сельской средѣ исчезновеніе и аб-

сентеизмъ образованнаго дворянства, которое одно могло бы оказать духовенству матеріальную и нравственную поддержку; а рядомъ съ этимъ явленіемъ — размноженіе такъ называемой сельской интеллигенціи, отъ Церкви оторванной, часто духовенству враждебной, *неисцѣлимо невѣжественной, потому что она считаетъ свое невѣжество развитіемъ*.

С. А. Рачинскій говоритъ о сельской «интеллигенціи», оторвавшейся отъ Церкви, но вѣдь его слова примѣнимы и къ «интеллигенціи» вообще: она также «неисцѣлимо невѣжественна», и именно потому, что свое невѣжество считаетъ развитіемъ.

Такимъ образомъ: нашу «интеллигенцію» отдѣляетъ отъ народа не ея «образованность», а именно ея «неисцѣлимое невѣжество». Если бы дѣло заключалось въ «образованности», то почему же, въ самомъ дѣлѣ, такіе люди, уже дѣйствительно культурные, въ истинномъ значеніи этого слова, широко и разносторонне образованные, какъ Кирѣевскіе, Хомяковъ, Юрій Самаринъ, Аксаковы, какъ самъ С. А. Рачинскій, — почему такіе люди отражали въ себѣ мысли и чувства всенародныя, — почему ихъ образованіе, ихъ высокая культурность не мѣшала имъ мыслить за одно со всѣмъ народомъ, чувствовать вмѣстѣ съ нимъ?

Укажутъ, быть можетъ, на отщепенцевъ отъ народа своего тоже высококультурныхъ, широко образованныхъ, — на примѣръ, на Герцена. Но тутъ дѣло совсѣмъ иное; да Герценъ вовсе и не принадлежитъ къ такъ называемой и такъ себя называющей «интеллигенціи». Здѣсь не мѣсто говорить о причинахъ отщепенства Герцена, но вѣдь Герценъ былъ всю жизнь мученикомъ своего отщепенства, и въ концѣ концовъ, разочаровавшись въ европейскомъ просвѣщеніи, едва не пришелъ къ признанію *своихъ* народныхъ началъ, а, во всякомъ случаѣ, уже очень близко подошелъ къ такому направленію мыслей. Между тѣмъ, какъ особенно характерною чертой нашей современной «интеллигенціи» является совершенное и полное самодовольство, которое есть результатъ «неисцѣлимаго невѣжества», именно и считаемаго «развитіемъ».

И замѣчательная вещь: наши современные «интеллигентные» журналисты считаютъ себя преемниками Чернышевскаго и Добро-

любова, постоянно ссылаются на нихъ, по почти что никогда не ссылаются на Герцена. Оно и понятно, потому что въ Герценѣ уже никогда нельзя найти поддержку «интеллигентныхъ» мнѣній, — мало того, никто такъ жестоко не осмѣивалъ то, что теперь принято называть «интеллигенціей», какъ именно Герценъ.

II.

Откуда же, однако, это недоброе селательство, замѣчаемое въ нашемъ обществѣ по отношенію къ духовенству?

— Ст. А. Рачинскій, коснувшись этого вопроса, объясняетъ дѣло такъ:

«Причины этого явленія многообразны. Первая и самая общая изъ нихъ — тотъ вѣтеръ невѣрія, который давно вѣетъ въ Европѣ, вѣетъ и въ Россіи, — быть можетъ, острѣе, чѣмъ гдѣ либо, благодаря нѣкоторому стѣненію, сосредоточивающему его порывы. Ясно, что складъ мысли, сложившійся подъ этимъ вѣяніемъ, не можетъ допустить желательности — не только первенствующей роли, но и какого либо дѣйствительнаго вліянія духовенства въ дѣлахъ народнаго образованія. Если ученіе Христіанское — ложно, то отъ сего ученія, разумѣется, подростаютъ поколѣнія слѣдуетъ ограждать, и идеаломъ школы является школа лаическая, безбожная, тотъ антиподъ школы — церковной, который столь послѣдовательно осуществляется въ современной Франціи. Это умозаключеніе рѣдко высказывается съ полною сознательностью и откровенностью. Но оно лежитъ на днѣ того отвращенія, которое питаетъ къ школѣ церковной большинство ея противниковъ».

Безъ сомнѣнія, существуютъ и эти причины, очень глубокія, явившіяся послѣдствіемъ двухвѣковыхъ, самыхъ разнообразныхъ вліяній на наше общество. Но есть и инныя, болѣе поверхностныя причины, тѣмъ не менѣе, однако, сильно дѣйствующія. Эти поверхностныя причины заключаются въ склонности нашего малокультурнаго общества къ легкой насмѣшкѣ и къ легкому кощунству надъ предметами священными, или достойными уваженія. Вѣдь, въ нашемъ обществѣ отношеніе къ духовенству и къ мона-

шеству совершенно такое же, какъ у Ѳедора Павловича Карамазова. Все отрицаніе ограничивается скабрзными анекдотами, иногда утвержденіями, что монахи — тунеядцы. Въ разсужденіяхъ Ѳедора Павловича Достоевскій скрылъ язвительнѣйшую насмѣшку надъ нашимъ обществомъ за его отношеніе къ религіи, къ духовенству, къ монашеству. Всѣмъ, конечно, памятна сцена, когда Ѳедоръ Павловичъ врывается на парадный обѣдъ къ игумену; всѣмъ, конечно, памятно злое шутовство его рѣчей. Вотъ одинъ отрывокъ.

« Не люблю, отцы, фальши, а хочу истины », говоритъ Ѳедоръ Павловичъ, только что назвавшій себя «рыцаремъ чести». — « Но не въ пискарикахъ истина, и я это провозгласилъ! Отцы монахи, зачѣмъ поститесь? Зачѣмъ вы ждете себѣ за это награды на небеси? Такъ вѣдь изъ-за этакой награды и я пойду поститься! Нѣтъ, монахи стятой, ты будь-ка добродѣтеленъ въ жизни, приноси пользу обществу, не заключаясь въ монастырѣ на готовые хлѣба и не ждай награды тамъ, наверху, — такъ это-то потруднѣе будетъ. Я тоже, вѣдь, отецъ игумень, умѣю складно сказать. Что у нихъ тутъ наготовлено; подошелъ онъ къ столу. — Портвейнъ старый Фактори, Медокъ разлива братевъ Елисеѣвыхъ, — ай да отцы! Не похоже вѣдь на пискариковъ. Ишь бутылокъ то отцы наставили. А кто это все доставлялъ сюда? Это мужикъ русскій, труженикъ, — своими мозольными труками заработанный грошъ сюда несетъ, отрывая его отъ семейства и отъ нужды государственныхъ. Вѣдь вы, отцы святые, народъ сосете »...

Въ этихъ шутовскихъ разсужденіяхъ Ѳедора Павловича съ совершенною точностію переданы и фальшивый тонъ и содержаніе обыкновенныхъ „интеллигентныхъ“ разсужденій о религіи, монашествѣ и т. п. Прочитывая монологи Ѳедора Павловича, кажется, будто слышишь перефразу какой нибудь статьи изъ журнала или газеты, выражающихъ «интеллигентныя» мнѣнія и чувства. Очень уже похоже. И, переходя къ вопросу о церковной, школѣ; представьте себѣ, что наговорилъ бы Ѳедоръ Павловичъ по этому поводу, еслибъ его взялъ задоръ, и онъ былъ въ ударѣ, — представьте себѣ это, и вы будете имѣть точное понятіе о томъ, что гово-

рится въ «интеллигентномъ» обществѣ и что пишется въ газетахъ и журналахъ по этому вопросу...

III.

Таково печальное положеніе дѣль. Наше поверхностное въ своихъ сужденіяхъ общество, возставая прогивъ церковной школы, въ концѣ концовъ само не знаетъ, чему же оно хочетъ учить народъ, потому что само не имѣетъ никакого твердаго, установившагося міровоззрѣнія. Между тѣмъ, и что всего любопытнѣе, народъ твердо знаетъ, чему онъ хочетъ чтобъ учили его дѣтей, и совершенно ясно выражаетъ свое желаніе. Объ этомъ свидѣлствуютъ такіе опытные и въ высшей степени добросовѣстные наблюдатели народной жизни и народнаго отношенія къ школь какъ С. А. Рачинскій. Въ «интеллигентномъ» обществѣ *также знаютъ*, чего желаетъ народъ по отношенію къ школь, но не хотятъ считаться съ этими народными желаніями. Это потому, что «интеллигентное» общество *не уважаетъ* народа, смотритъ на него, какъ на какой то этнографическій матеріалъ, подлежащій «интеллигентной обработкѣ». Задачу школы видятъ не въ томъ, чтобы посредствомъ ея дать народу возможность осмыслить и свою религіозность, и свое міровоззрѣніе, а въ томъ, чтобы людей изъ народа обратить въ такихъ же самодовольныхъ, и въ то же время вѣчно шатающихся «интеллигентовъ», каковы они сами.

Спросите у нашихъ «интеллигентовъ» — чему, по ихъ мнѣнію, надо учить народъ, — и каждый вамъ отвѣтитъ по-своему: либераль скажетъ одно, толстовецъ другое, пашковецъ третье и т. д. И лишь въ одномъ сойдутся наши «интеллигенты» — въ томъ, что духовенство не должно учить народъ.

Вотъ почему между противниками церковной школы мы найдемъ не однихъ только либераловъ.

«Въ настоящее время, пишетъ С. А. Рачинскій, въ образованныхъ классахъ Россіи, какъ и всей Европы, размножается число людей, считающихъ себя христіанами, но разорвавшихъ всякую внутреннюю связь съ церковью. Пашковцы, толстовцы — лишь самые яркіе представители этого типа. Множество людей,

внѣшнимъ образомъ къ Церкви принадлежащихъ, про себя исповѣдуютъ вѣру, съ ученіемъ Церкви мало имѣющую общаго, хотя и сложившуюся на почвѣ христіанства. Конечно, и они не могутъ сочувствовать тому типу школъ, который основанъ на непреложности ученія церковнаго, и они считаютъ служителей Церкви учителями нежелательными. Но такъ какъ каждый изъ нихъ желалъ бы видѣть въ школѣ орудіе распространенія *своей* вѣры, а этихъ вѣръ столько же, сколько досужихъ богословствователей, то практически осуществимаго типа школы они предложить не могутъ».

Такимъ образомъ, вопросъ о значеніи и предназначеніи народной школы запутывается со всѣхъ сторонъ и все болѣе и болѣе. Не принимаются во вниманіе и самыя ясныя указанія опыта, какъ, напримѣръ, вся въ высшей степени благотворная и благородная дѣятельность С. А. Рачинскаго. Не принимаются во вниманіе и самыя добросовѣстныя свидѣтельства, какъ свидѣтельство такого знатока дѣла, какъ тотъ же С. А. Рачинскій.

На мой взглядъ, все это происходитъ отъ одной причины, — отъ того *равнодушія къ истинѣ*, которымъ страдаетъ наше «интеллигентное» общество, для котораго и самыя важнѣйшіе вопросы являются только забавой, спортомъ, или потѣхой самолюбія. Если бы не это равнодушіе, если бы не эта пагубная привычка къ затверженнымъ словамъ, которыми замѣняется разсужденіе, то вопросъ о школѣ въ сознаніи общества былъ бы рѣшенъ давно, потому что дѣло это слишкомъ ясное. Трудно спорить противъ того, что въ основу народной школы, отъ воздѣйствія которой зависитъ все дальнѣйшее духовное развитіе народа, должна быть положена *вѣчная истина*, которая заключена только въ религіи. Кто же не вѣритъ въ *вѣчную* истину, тому нечего и заикаться о томъ, какъ и чему учить народъ, потому что если все относительно и преходяще, то и учить придется сегодня одному, а завтра другому, то есть, уже не учить, а нравственно калѣчить крестьянскихъ дѣтей такъ, какъ теперь калѣчатъ нашихъ.

Ставши на эту точку зрѣнія, С. А. Рачинскій пишетъ:

«Нельзя не настаивать на томъ, что выборъ такихъ учителей (то-есть для сельскихъ школъ), что ихъ подготовка *никому*

поручены быть не могут, кромѣ достойнаго приходскаго священника. Учитель, не ведущій своего дѣла въ духѣ церковномъ, въ деревнѣ терпимъ не будетъ (то-есть не будетъ терпимъ *самимъ народомъ*); бдительный надзоръ за преподаваніемъ въ деревенской школкѣ подкрѣпляющій и дополняющій слишкомъ слабую подготовку учителя, ни для кого, кромѣ священника, *невозможенъ*.

Такъ думаетъ знатокъ дѣла, котораго даже и противники его, конечно, не посмѣютъ заподозрить ни въ пристрастіи, ни въ преднамѣренной тенденціозности. *Николаевъ.*

КНИГА БЫТІЯ МОЕГО.

Дневники и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго. Часть 1-я съ 3 мая 1841 г. по 1 мая 1844 г.

Изд. Императорской Академіи Наукъ на иждивеніе Императорскаго Палестинскаго Общества подъ редакціею П. А. Сырку.

С.-Петербургъ. Стр. XIII + 774. 1894 г.

Тоже книги часть 2-я. **Годы 1844 и 1845.** С.-Петербургъ.

Стр. 548 1895 г.

Преосв. Порфирій въ мірѣ Константинъ Александровичъ Успенскій род. въ 1804 г. въ Костромѣ, гдѣ и получилъ первоначальное образованіе въ училищѣ и семинаріи, а закончилъ его въ С.-Петербург. дух. Академіи въ 1829 г. Предъ окончаніемъ курса постриженъ былъ въ монашество. Іеромонахъ Порфирій опредѣленъ въ С.-Петерб. 2-й кадетскій корпусъ законоучителемъ и чрезъ годъ удостоенъ степени магистра богословія. Съ 1831 по 1838 г. о. П. состоялъ законоучителемъ Ришельевскаго лицея въ Одессѣ; въ 1834 возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1838 г. — ректоръ Харьковской дух. семинаріи. Въ 1840 г. о. П. назначенъ настоятелемъ церкви при Императорской Россійской миссіи въ Вѣнѣ, гдѣ пробылъ почти до конца 1842 г. Въ 1843 г. о. П. былъ отправленъ на Востокъ съ цѣлію ознакомленія съ нуждами православія въ Палестинѣ и Сиріи. Съ этихъ поръ не только теоретическое, но и практическое знакомство о. П. съ Востокомъ

сдѣлалось главною цѣлю его жизни. Въ 1844 г. о. П. предпринялъ путешествіе на Аѳонъ для изслѣдованія нуждъ тамошнихъ монастырей, причемъ пробылъ на Аѳонѣ почти годъ. Въ 1847 г. архимандритъ Порфирій, какъ человекъ свѣдущій въ дѣлахъ Востока и близко знакомый съ нуждами православія въ томъ краѣ, былъ назначенъ начальникомъ первой русской духовной миссіи въ Іерусалимъ, гдѣ и пробылъ до мая 1854 г. Въ этотъ промежутокъ времени арх. П. съ ученою цѣлю предпринималъ поѣздки въ Палестину, Сирію и Египетъ и возвратился въ С.-Петербургъ, гдѣ оставался до 1858 г. Въ апрѣлѣ сего года арх. П. снова командированъ на Востокъ съ исключительно ученою цѣлю для собранія свѣдѣній о церковной архитектурѣ и живописи, для описанія церковной утвари, библиотекъ и архивовъ. 14 февраля 1865 г. арх. П. былъ назначенъ Епископомъ Чигиринскимъ и скончался 19 апр. 1885 г. въ званіи настоятеля ставропигіального Новоспасскаго монастыря.

Какъ видно изъ краткой біографіи Преосв. автора озаглавленныхъ книгъ, вся жизнь его посвящена была изученію Востока, каковое изученіе при рѣдкихъ личныхъ качествахъ Преосв. Порфирія, его природной талантливости и любознательности, разносторонней научной подготовкѣ, энергичномъ и настойчивомъ характерѣ, имѣло и великіе результаты въ научномъ отношеніи: никто такъ близко и обстоятельно не изучилъ Востока и не оставилъ столь цѣннаго для исторіи Востока вклада, какъ преосв. Порфирій. Подробный перечень громаднаго количества его печатныхъ сочиненій помѣщенъ въ книгѣ: «Описаніе бумагъ Епископа Порфирія Успенскаго, пожертвованныхъ имъ въ Императорскую Академію Наукъ (С.-Пб. 1891 г.)». Все, вышедшее изъ подъ пера преосв. автора какъ относительно Востока, такъ и Аѳона, какъ основанное на данныхъ документальныхъ, отличается серьезностью, многосодержательностію, новизною и оригинальнію; за что еще при жизни преосв. Порфирій избранъ былъ членомъ Новороссійскаго университета, Московскои и Казанскои дух. академій и др. ученыхъ учрежденій, а въ 1869 г. удостоенъ отъ С.-Петербургскаго университета степени доктора Эллинскои словесности.

Содержаніе «Книга бытія моего» весьма богато и разнообразно. Сюда, какъ въ дневникъ наблюдательнаго, любознательнаго и просвѣщеннаго путешественника, заносились свѣдѣнія богословскія, философскія, историческія, археологическія, этнографическія, географическія и т. п. А рядомъ съ учеными разсужденіями помѣщаются бытовые очерки, описаніе мѣстностей, нравовъ и обычаевъ, картины природы, характеристика официальныхъ и частныхъ лицъ, изображеніе взаимныхъ отношеній представителей разныхъ вѣроисповѣданій, а иногда и личное настроеніе (напр. на стр. 447: „Тяжело мнѣ здѣсь въ Іерусалимѣ: сердце болитъ, рассудокъ непрерывно сердится на безпорядокъ человѣческаго общества, утѣшенія нѣтъ ни отъ людей, ни отъ природы. Тяжело мнѣ»).

Въ «Книгѣ бытія моего» Преосв. Порфирія подробно описывается положеніе въ сороковыхъ годахъ церкви православной въ патріархатахъ: Іерусалимскомъ, Антиохійскомъ и Константинопольскомъ, а равно и въ Греціи. Въ ней помѣщена масса интереснѣйшихъ для православнаго христіанина подробностей о бѣдности и убожествѣ восточныхъ прав. храмовъ. Напр въ церкви деревни Яфы близъ Назарета преосв. Порфирія поразила не только бѣдность, но и нечистота (стр. 521). «Полу нѣтъ; земляной полъ грязный; изрытъ яминками, въ углахъ лежитъ хламъ; среди церкви врытъ въ землю кусокъ желтой колонны и на ней поставлена полуразбитая капитель и это сдѣлано для обозначенія мѣста, около котораго ходитъ попъ съ великимъ выходомъ. Иконостасъ каменный; на полкахъ стоятъ какія то ветхія иконы, малыя, полинялыя, безобразныя. Царскихъ дверей нѣтъ; вмѣсто завѣсы виситъ нечистая тряпица; престолъ кое какъ сдѣланъ изъ камней въ видѣ стула; и на немъ столько навозу, пыли, сору, воску и пролитаго масла съ лежавшихъ черепковъ, что я изумился и заплакалъ. На жертвенникѣ тоже неопрятность. Сосуды оловянные-крайне нечисты. Когда вынулъ губку изъ потира и понюхал, то меня обдалъ несносный запахъ»... Въ другомъ мѣстѣ (стр. 523) въ церкви «ни иконостаса. ни иконъ вовсе нѣтъ; на престолѣ, устроенномъ въ нишѣ стѣнной, мерзость запусѣнія, лежатъ бутылки, черепки; въ добавокъ въ пустыхъ толщахъ стѣны лежитъ солома и ячмень. Судя

по грязному полу думаю, что поць заводитъ иногда свою лошадь или корову въ церковь свою». При бѣ вѣсти церквей и духовенство бѣдно, совсѣмъ необразованно и невысоко по нравственности. По словамъ преосв. Порфирія даже высшую іерархическую должность севкійскаго митрополита въ его время занималъ Іаковъ «совершенный невѣжда бедуинъ, отъ котораго пахло псиною» (стр. 229). Если къ этимъ нестроеніямъ прибавить постоянную вражду миссіонеровъ католическихъ и протестантскихъ, находившихся въ несравненно лучшихъ условіяхъ, образованныхъ и не только лично обеспеченныхъ, но и располагавшихъ достаточными денежными средствами для оказанія помощи другимъ нуждающимся, то получится по истинѣ изумительно плачевная картина православія на Востокѣ въ описываемое время.

Ревнуя о благѣ православія на Востокѣ преосв. Порфирій въ той же „Книгѣ бытія моего“ предлагаетъ и разныя мѣры къ поддержанію и торжеству православія надъ другими вѣроисповѣданіями. Эти мѣры главнымъ обр. просвѣтительно-миссіонерскія: устройство семинарій въ патріархіяхъ; народныхъ училищъ при митрополіяхъ; учрежденіе въ Іерусалимѣ русской миссіи (что и исполнилось при немъ же въ 1847 г. съ назначеніемъ его самого первымъ начальникомъ русской миссіи въ Іерусалимѣ); обращеніе особеннаго вниманія на сельскія церкви, на русскихъ поклонниковъ, на болѣе правильное распредѣленіе денежныхъ доходовъ и т. под.

Закончимъ нашу краткую замѣтку о замѣчательныхъ произведеніяхъ преосв. Порфирія интереснымъ разъясненіемъ его о томъ, что акриды, которыми питался Іоаннъ Креститель, суть листья кустарника, во множествѣ растущаго въ окрестностяхъ монастыря св. Саввы Освященнаго (недалеко отъ Іерусалима), а вовсе не саранча, какъ у насъ принято думать. Листья эти вкусны и солоноваты; изъ нихъ монахи готовятъ отличный салатъ. «Даже вмѣсто дикаго меда Іоаннъ Предтеча употреблялъ корень растенія, которое называется едѣсь мелагри, вкусомъ онъ сладковатъ»... (Преосв. Порфирій обѣщался привезти на родину куски обоихъ растеній, для показа ученымъ, что и исполнилъ). «Саввинскіе монахи правы тѣмъ, что усвояютъ Предтечѣ родъ пищи, которую онъ находилъ сплошь

да рядомъ и которая прилична его пророчеству и постническому сану. Статочное ли дѣло, чтобы строгій постникъ Іоаннъ ѣлъ саранчу? Законъ Моисеевъ запрещалъ ѣсть все нечистое; Іоаннъ-ли, сынъ священника, сталъ бы ѣсть такую гадость, какъ саранча? Іоаннъ-ли сталъ бы услаждать гортань свою медомъ, хотя и дикимъ, но всетаки сладкимъ. Медъ дикій (мелагри) есть растеніе, какъ и акриды >. (II ч., стр. 127).

Историческія свѣдѣнія объ иконѣ Божіей Матери, именуемой „Взысканіе погибшихъ“, находящейся въ Свято-Троицкомъ Раковскомъ женскомъ монастырѣ Самарской епархіи и уѣзда. (1666—1895 г.г.).

Введеніе. Источники и пособія. Планъ очерка.

Исполненное великой любви къ человѣческому роду промыслительное дѣло Божіе, выразившееся всецѣло въ искупленіи падшаго человѣка величайшими и безпримѣрными заслугами Богочеловѣка, Господа нашего Іисуса Христа, кромѣ того, — и прежде и даже въ наше время — разительно по ясности проявляется въ многообразныхъ *чудесахъ*, или сверхъестественныхъ событіяхъ, производимыхъ силою Божіею съ цѣлю помочь, осчастливить и спасти тѣхъ, которые вѣруютъ въ Бога и надѣются на Его всемогущую помощь.

Въ нашемъ отечествѣ, православной Россіи, особенно обильно проявляются чудеса отъ св. иконъ Божіей Матери. По причинѣ чудотвореній сіи св. иконы Божіей Матери наименованы чудотворными. „Чудотворныя иконы Пресвятой Богородицы — пишетъ благочестивый собиратель „Сказаній о земной жизни и чудесахъ Ея“, какъ ясныя небесныя звѣзды, разсѣяны по всему православному міру и повсюду благоговѣнно чтутся православными христіанами, какъ залогъ непрерывно продолжающагося отъ лѣтъ древнихъ и донынѣ, и являющагося въ знаменіяхъ и чудесахъ, материнскаго заступленія Царицы небесной о вѣрующихъ у престола Божія“. Одинъ отечественный святитель — витія (Высокопреосв. Ника-

норь) вѣщалъ о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери: „загляните въ исторію церкви, загляните въ страницы исторіи нашего отечества, обойдите храмы, посвященные Ея (Богоматери) имени, перечтите Ея чудотворныя иконы; пройдите Палестину, Грецію, Россію, даже отпадшій отъ православія западъ, вездѣ вы встрѣтите безчисленное множество доказательствъ и безмѣрнаго могущества, и безмѣрнаго милосердія Матери Божіей“ (Бесѣды и поуч. т. 4-й стр. 459). Много разъ, по свидѣтельству отечественной исторіи, Заступница рода христіанскаго спасала чудодѣйственно Русскую землю и нашихъ предковъ отъ явной гибели, какъ то видно изъ сказаній о Владимірской, Казанской и Смоленской чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, спасшихъ столичный гор. Москву при велик. князѣ Василіи Дмитріевичѣ отъ Тамерлана, позднѣе, во время междуцарствія—Москву отъ поляковъ (Казанская) и гор. Смоленскъ отъ татаръ. Назовемъ особенно прославленныя въ Россіи чудотворныя иконы Божіей Матери: *Кіевопечерская*, самая древняя изъ русскихъ чудотворныхъ иконъ, *Владимірская*, озобенно чтимая, писанная Евангелистомъ Лукою, *Смоленская (Одигитрія*—путеводительница), чудотворный списокъ ея—*Семіезерская*, въ Семіезерской Пустыни, Казанской губ., *Иверская* въ гор. Москвѣ и др.

Въ числѣ немногихъ святынь обширнаго Самарскаго края значительнымъ молитвеннымъ расположеніемъ народнымъ, основаннымъ на многихъ, ясно засвидѣствованныхъ проявленіяхъ чудодѣйственной силы благодати Божіей Матери, какъ бы въ соотвѣтствіе словамъ Богоматери въ отношеніи къ св. иконѣ Ея, первописанной св. Лукою: „съ Тобою благодать Моя да будетъ“,—пользуется съ начала шестидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія св. икона Божіей Матери, именуемая „*Взысканіе погибшихъ*“. Досто-вѣрно, что Матерь милосердія проявила свою чудодѣйственную силу во многихъ чудесныхъ испѣленіяхъ и событіяхъ чрезвычайной благодатной помощи отъ Ея св. иконы „Взысканіе погибшихъ“ въ лицѣ многихъ еще живыхъ людей. Св. икона эта съ полюбавшею ей честію хранится въ Раковскомъ женскомъ монастырѣ Самарской епархіи и уѣзда.

Знать о благодѣяніяхъ Божіей Матери, о Ея случаяхъ особенной помощи страждущему человѣчеству — составляетъ нравственный долгъ каждаго вѣрующаго христіанина.

Въ этомъ краткомъ очеркѣ мы попытаемся изобразить, на основаніи имѣющихся въ нашемъ распоряженіи матеріаловъ, историческія свѣдѣнія о св. иконѣ „Взысканіе погибшихъ“ и о знаменіяхъ проявленія чудодѣйственной силы Ея, неоскудно до сихъ поръ истощаемыхъ, милостію Богоматери на окрестное населеніе Самарскаго края и другихъ мѣстностей — въ слѣдующихъ трехъ главахъ:

1) Исторія явленія и храненія и мѣстопробыванія св. иконы „Взысканіе погибшихъ“.

2) Изъ монастырской лѣтописи чудотвореній отъ св. иконы „Взысканіе погибшихъ“.

3) (Приложеніе). Нѣсколько свѣдѣній о самомъ настоящемъ мѣстопробываніи досточтимой и достопокланяемой св. иконы „Взысканіе погибшихъ“ — Раковскомъ женскомъ монастырѣ Самарской епархіи и уѣзда.

Источники и пособія.

Основными источниками при составленіи сей статьи послужили намъ слѣдующіе матеріалы:

1—2. Рукописи — Описаніе обрѣтенія и чудесъ отъ чудотворной иконы Божіей Матери „Взысканіе погибшихъ“, находящейся въ Свято-Троицкомъ Раковскомъ монастырѣ Самарской губерніи и уѣзда съ обозначеніемъ на первомъ листѣ: „записывалъ со словъ Кадышевой (въ родѣ которой хранилась св. икона) 1-й священникъ Раковской общины, теперь уже умершій“. Къ этой рукописи приложена другая (съ надписью) „переписанная рукопись дочерью Анны Ив. Кадышевой — Элеонорой съ рукописной тетради ея матери Анны Ив. Кадышевой“. Обѣ рукописи въ 4 д. л.

3. Рукопись въ переплетѣ въ 4 д. л. Сказаніе о разныхъ чудесахъ и исцѣленіяхъ (отъ св. иконы) Божьей Матери „Взысканіе погибшихъ“ въ Свято-Троицкомъ Раковскомъ монастырѣ (съ 1861 г. и по 1895 г.).

4. Рукопись въ продольный большой листъ — описаніе чудесъ происходящихъ отъ иконы Божіей Матери, именуемой „Взысканіе погибшихъ“, находящейся въ Свято-Троицкой Раковской женской пустыни Самарской епархіи и уѣзда.

5. Рукопись на семи полулистахъ. Дѣло по хозяйству настоятельницы Раковской Свято-Троицкой женской общины, о дозволениіи ношенія св. иконы Божіей Матери „Взысканіе погибшихъ“ о селеніямъ Самарской епархіи уѣздовъ Бугурусланскаго и Ставропольскаго началось 9-го ноября 1862 года.

6. Брошюра (перепечатки изъ Самар. Епарх. Вѣд. за 1887 г.) священника Іоанна Ливанова на 11 стр. Преобразование Свято-Троицкой Раковской женской общины въ монастырь.

7. Статья „Поѣздка въ Раковскую женскую пустынь Самарской губерніи“. (Т. М. Душеч. Чт. 1882 г. Авг. ст. 432—443).

Пособіями намъ служили слѣдующія книги: „Дни Богослуженія, протоіерся Добольскаго „Взысканіе погибшихъ“, Троицка книжка № 636 (м. 1892 г.), „О церковномъ богослуженіи Бѣлостина“ и др.

Большинство матеріаловъ въ видѣ рукописныхъ пособій и писемъ (1—6) присланы на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, настоятельницею Раковскаго монастыря, игуменіею Анатоліею, при слѣдующемъ письмѣ къ Его Преосвященству:

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь, святыи Владыко!

Имѣю честь представить Вашему Преосвященству свѣдѣні^я объ иконѣ Божіей Матери «Взысканіе погибшихъ», которая за свои неисчислимыя чудотворенія, очевидицею коихъ я была, во тѣ уже въ продолженіе 23 лѣтъ, — свято — благоговѣнно чтимая среди окружающаго народонаселенія, особенно во дни народныхъ бѣдствій, какъ то: болѣзней, неурожая и др. когда народъ ищетъ для себя благодатной опоры въ видимыхъ и осязаемыхъ святыняхъ, какъ на примѣръ св. иконахъ, глубоко чтимыхъ народомъ. Въ этомъ от-

ношеніи икона Божіей Матери «Взысканіе погибшихъ» въ Раковскомъ монастырѣ, по мнѣмъ многолѣтнимъ наблюденіямъ, вполне удовлетворяетъ означеннымъ чувствамъ, почему такъ часто и получаютъ мною просьбы отъ жителей гор. Ставрополя, пригорода Сергіевска, посада Мелекеса и др. о поднятіи этой святыни для благодатнаго ихъ осѣненія и низведенія благословенія Божія по предстательству великой Заступницы рода христіанскаго... Всѣ историческія свѣдѣнія, какія имѣются объ иконѣ, имѣю честь представить Вашему Преосвященству. Что касается до исцѣленій, бывшихъ и совершающихся и по сіе время, то ихъ и невозможно всѣ исчислить и записать. Нѣкоторая, лишь малая доля записана въ тетрадь какъ самой мною, такъ и монахинями, казначеей и др., которыя истину совершившихся чудотвореній и исцѣленій подтверждаютъ присягой, а также и нѣкоторые исцѣлившіеся подтверждаютъ присягой свое исцѣленіе. При семъ представляю и тетрадь съ описаніемъ нѣкоторыхъ чудесъ, а также и письма о совершившихся чудотвореніяхъ отъ нашей иконы.

Поручая себя Архипастырскимъ Вашимъ молитвамъ и свято отеческому покровительству, съ глубокимъ почтеніемъ и безграничною преданностью имѣю долгъ пребыть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшей послушницей

Игуменія Анатолія.

10-го апрѣля 1893 года.

(Продолженіе будетъ).

Марія Яковлевна Шпилевская.

Н е к р о л о г ъ .

Въ ночь съ 3-го числа на 4-е января 1896 года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончалась Начальница Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища Марія Яковлевна *Шпилевская* (урожд. Булатова). Покойная Марія Яковлевна получила

образование въ Тамбовскомъ Александринскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, гдѣ окончила курсъ въ 1852 году. Чрезъ шесть лѣтъ по окончаніи курса ученія она поступила сначала на должность помощницы классныхъ дамъ, а затѣмъ на должность классной дамы при малолѣтнемъ отдѣленіи Московскаго воспитательнаго дома. Въ 1869 г. уволена по прошенію отъ должности и вышла замужъ за профессора Новороссійскаго университета М. Шпилевскаго. Оставшись вдовою, М. Я. въ 1885 году 19 августа получила должность начальницы Самар. Еп. жен. училища. Такимъ образомъ въ этой послѣдней должности М. Я. служила 10 лѣтъ для нашей епархіи. М. Я. была женщина выдающихся качествъ ума и сердца и твердой воли. Духовенство Самарской епархіи уважало покойную, какъ достойную и вполнѣ благонадежную воспитательницу. Сослуживцы съ почтеніемъ относились къ ней. Воспитанницы питали къ ней полное довѣріе и съ любовью исполняли всѣ ея начальственныя приказанія. Миръ праху твоему, достойная женщина-воспитательница!

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ, что въ настоящее время состоитъ вакантною должность *начальницы училища*. Правоспособныя на сію должность приглашаются подать заявленіе, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, въ Совѣтъ училища, безъ промедленія.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

В Н О В Ъ О Т К Р Ы Т Ы Й С Ъ 1-ГО Ю Л Я 1895 ГО Д А

С П Е Ц І А Л Ь Н Ы Й

РУ С С К И Х Ъ В И Н О Г Р А Д Н Ы Х Ъ В И Н Ъ

М А Г А З И Н Ъ И С К Л А Д Ъ

С . Э . М А Т О С О В А ,

в л а д ѣ л ь ц а в и н о г р а д н ы х ъ п л а н т а ц і й н а К а в к а з ѣ ,

п р е д л а г а е т ь Ц Е Р К О В Н А Г О В И Н А л у ч ш а г о к а ч е с т в а , п р и г о т о в л е н н а г о и з ъ о т б о р н а г о ч е р н а г о в я л е н а г о в и н о г р а д а , п р о д у к т ъ с о б с т в е н н ы х ъ в и н о г р а д н ы х ъ с а д о в ъ , п о с а м ы м ъ д о с т у п н ы м ъ ц ѣ н а м ъ . П о к у п а ю щ и м ъ в и н а д л я ц е р к в е й , к о н т о р о ю м а г а з и н а в ы д а е т с я к н и ж к а , в ъ к о т о р у ю з а п и с ы в а е т с я о т п у щ е н н о е в и н о и з а з а б р а н н о е п о о з н а ч е н н о й к н и ж к ѣ в ъ р а з н о е в р е м я в и н о , п о и с т е ч е н і и г о д а , с ч и т а я с о д н я в ы д а ч и к н и ж к и , д ѣ л а е т с я 10% с к и д к а с ъ р у б л я .

П р и м а г а з и н ѣ т а к ж е и м ѣ ю т с я н а т у р а л ь н ы й К а в к а з с к і й к о н ь я к ъ , К и з л я р с к и х ъ з а в о д о в ъ , и и н о с т р а н н ы я в и н о г р а д н ы я в и н а л у ч ш и х ъ ф и р м ъ .

С а д о в о д с т в о и в и н о д ѣ л і е ф и р м ы с у щ е с т в у е т ъ с ъ 1850 г о д а .

М а г а з и н ъ п о м ѣ щ а е т с я н а у г л у З а в о д с к о й и Н и к о л а е в с к о й у л и ц ъ , р я д о м ъ с ъ м у ж с к о й г и м н а з і е й , н е д а л е к о о т ъ Д у х о в н о й К о н с и с т о р і и , в ъ г о р о д ѣ С а м а р ѣ .

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ.“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37

Основной и запасные капиталы 25.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ СІВЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ
страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованіа жизни. т. е. капитала, дохода и приданаго.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованіа служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приѣма всѣхъ вышечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Конозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приѣма страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

АПТЕКАРСКІЙ МАГАЗИНЪ М. М. ПОВЕРНЪ.

На Саратов. улицѣ, въ собствен. домѣ, рядомъ съ аптекой.

Складъ аптекарскихъ товаровъ, натуральныхъ минеральныхъ водъ, резиновыхъ издѣлій.

Хирургическіе инструменты и перевязочный матеріаль. Патентованныя и зубныя средства Парфюмерныя и косметическія средства, мыла туалетныя и медицинскія.

Средства отъ насѣкомыхъ.

Термометры медицинскіе, для ваннъ и комнатные, кружки Эсмарха.

Пряности для стола и кухни.

Прованское и горчичное масла, уксусная эссенція и проч.

Иногороднимъ высылка безъ замедленія съ наложеннымъ платежомъ.

Отъ Самарскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищ-
наго Совѣта.

Самарское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго Совѣта доводитъ до свѣдѣнія, что очередныя собранія онаго имѣютъ быть 19 февраля (Понедѣльник), 4 апрѣля (Четвергъ), 21 мая (Вторникъ), 21 іюня (Пятница) въ Θεодоровской церковно-приходской школѣ въ 6^{1/2} часовъ вечера.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшій Манифестъ. Указы Святѣйшаго Синода
Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отчетъ о состояніи церковно-
приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Самарской епархіи.

Въ новому году. Frater (Окончаніе) — Новое дѣло для духовенства.
Очевидецъ.—Общество и духовенство. — Книга бытія моего. Дневники и
автобіографическія записки Епископа Порфирія Успенскаго.—Историче-
скія свѣдѣнія объ иконѣ Божіей Матери, именуемой «Взысканіе погиб-
шихъ» находящейся въ Свято-Троицкомъ Раковскомъ женскомъ мона-
стырѣ Самарской епархіи и уѣзда.—Марія Яковлевна Шпилевская. Не-
крологъ. — Объявленія.

Редакторъ протоіерей *Н. Боголюбскій.*