

# Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

ВЫХОДЯТЬ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

19-го ДЕКАБРЯ 1899 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.  
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 3 коп., а за 1897, 1898 гг. и настоящій 1899 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 51

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.  
„ два раза 15 „  
„ три раза 20 „

## СОДЕРЖАНІЕ № 51.

Объ изданіи Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей. Мѣстные распоряженія. Къ свѣдѣнію и руководству духовенства Литовской епархіи. Назначенія. Перемѣщенія. Увольненіе. Утвержденіе въ должности церк. старость. Мѣстные извѣстія. Архіерейскія служенія. Преподаніе Архипастырскаго благословенія. Рукоположенія. Некрологъ. Отъ редакціи. Вакансіи. Неофициальный отдѣлъ. Новый тенденціозный трудъ пресвитера Николая Извѣкова. По поводу кончины митрополита римско-католическихъ церквей С. Козловскаго. 1900 годъ и новое столѣтіе. Поправка. Объясненія.

## ОБЪ ИЗДАНИИ

## ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1900 ГОДУ.

Въ 1900 году „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ издаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1899 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы Вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполне обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданіями и въ 1900 г.

Оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года.

— Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорно проситъ не внесшихъ денегъ подписчиковъ поспѣшить со взносомъ подписныхъ денегъ за истекающій 1899 годъ.

Къ свѣдѣнію и руководству духовенства Литовской епархіи.

Отцы благочинные церквей Литовской епархіи нерѣдко представляютъ въ Литовскую духовную Консисторію: донесенія о смерти священниковъ и псаломщиковъ, рапорты съ просьбами о разрѣшеніи освятить вновь построенныя, или капитально-ремонтнрованныя церкви, а равно и рапорты объ увольненіи въ болѣе или менѣе продолжительный отпускъ кого-либо изъ священнослужителей. Вслѣдствіе сихъ рапортовъ Консисторія вынуждена бываетъ входить каждый разъ съ особымъ по содержанію рапортовъ докладомъ къ Его Высокопреосвященству, чѣмъ безъ нужды увеличивается канцелярская переписка Консисторіи. Во избѣжаніе сего объявляется во всеобщее свѣдѣніе духовенству Литовской епархіи, чтобы на будущее время обращаться непосредственно къ Его Высокопреосвященству съ рапортами: 1) о смерти священниковъ и псаломщиковъ, 2) объ освященіи вновь выстроенныхъ или капитально-ремонтнрованныхъ церквей, а равно и 3) объ увольненіи священнослужителей въ отпускъ по какой либо причинѣ.

## Мѣстные распоряженія.

— 8 декабря псаломщикъ Княгининской церкви, Вилейскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Наркиссъ Върниковскій* уволенъ отъ должности, за назначеніемъ его учителемъ Засвирской второклассной ц.-пр. школы.

— 11 декабря вакантное священническое мѣсто при Барщевской церкви, Брестскаго уѣзда, предоставлено діакоу, состоящему на мѣстѣ псаломщика при Вѣловѣжской церкви, Пружанскаго уѣзда, *Іоанну Ширинскому*.

— Псаломщикъ Цѣхановецкой церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Мелетій Филипповичъ* съ 1 декабря **перемѣщенъ на службу въ Холмско-Варшавскую епархію.**

— 9 декабря псаломщикъ Дубенской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Иванъ Смирновъ* **уволень**, согласно прошенію по болѣзни, отъ должности.

— 13 декабря на вакантное мѣсто псаломщика при Бѣловѣжской церкви, Пружанскаго уѣзда, назначень, съ возведеніемъ въ діакона, священнической сынъ *Михаилъ Рафаловичъ.*

— 14 декабря священникъ Переволокской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Александръ Теодоровичъ*, перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто въ с. Волькообровскѣ, того же уѣзда.

— 14 декабря утверждены въ **должности церковныхъ старостъ** на 3 года выбранные къ церквамъ: 1) Люшневецкой, Слонимскаго уѣзда, кр. дер. Замостья Иванъ Мих. Курчанскій—(на 2-е трехлѣтіе); 2) Молчадской, того же уѣзда, кр. м. Молчади Александръ Ив. Данилевичъ; 3) Липникской, Кобринскаго уѣзда, кр. с. Липникъ Андрей Евд. Гануличъ—(на 3-е трехлѣтіе); 4) Попинской, того же уѣзда, кр. дер. Вольки-Попинской Діовисій Ст. Буръ; 5) Лясковичской, того же уѣзда, кр. с. Лясковичъ, Федоръ Каллиниковъ Сеглюкъ—(на 2-е трехлѣтіе); 6) Дружиловичской, того же уѣзда, кр. с. Дружиловичъ Адрианъ Алексѣевъ Шурхай—(на 4-е трехлѣтіе).

## Мѣстные извѣстія.

— **Архіерейскія служенія.** Въ недѣлю Праотець, 12 сего декабря, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи старшей братіи. Проповѣдь сказалъ законоучитель священникъ Н. Пашкевичъ.

— 14 декабря преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства мировымъ посредникамъ Новоалександровскаго уѣзда, Ковенской губерніи, П. Б. Петкевичу и А. Н. Котляревскому, за ихъ участіе въ церковно-школьномъ дѣлѣ.

— 14 декабря преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства дворянкѣ Александрѣ Герасимовнѣ Ботвикко, прихожанкѣ Вилкомирской соборной церкви, пожертвовавшей въ названную церковь полныя облаченія священническое и діаконское, а также на престоль и жертвенникъ.

— 14 декабря преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства, съ выраженіемъ благодарности, прихожанамъ Ятвѣсской церкви, пожертвовавшимъ на ремонтъ и покраску церкви и возведеніе новой каменной ограды вокругъ ея, до 700 р., кромѣ доставки ея матеріаловъ, оцѣниваемой въ 250 рублей, а также о. протоіерею І. И. Сергіеву, приславшему на нужды сей же церкви 100 р. и мировому судѣ Александру Ознобишину, пожертвовавшему 50 рублей.

— 1-го сего декабря преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства за усердные труды по обученію въ церковныхъ школахъ въ 189<sup>8</sup>/<sub>9</sub> году нижеслѣдующимъ лицамъ: Священникамъ церквей: Виленской Новосвѣтской церкви—Владиміру Василевскому, Маломожейковской—Льву Савицкому, Докудов-

ской—Іакову Балицкому, Узлянской—Михаилу Рожковскому, Холхленской—Викентію Желѣзовскому, {Узьменской—Стефану Косецкому, Чересской—Алексѣю Бѣляевскому, Цвѣтинской—Александрѣ Малевичу, Григоровичской—Іоанну Качановскому, Перебродской—Павлу Литвиновскому, Роговской—Константину Маевскому, Ковенской-Зеленогорской—Димитрію Успенскому, Александро-Слободской—Александрѣ Верюковичу и Цитовянской—Димитрію Чубину.

**Учителямъ и учительницамъ** церковно-приходскихъ школъ—Мядельской—Наталіи Гвоздиковой, Дублицкой—Семену Суходольцу, Сутковской—Андрею Кононовичу, Новосвѣтской—Маріи Соколовой, Закретной мужской—Александрѣ Хвалынскому, Зекретной женской—Наталіи Пигулевской, Зарѣчной—Александрѣ Рожановичу, Снисишской—Михаилу Тиминскому, Глубокской женской—Любови Митропольской, Узьменской—Еленѣ Піотровичъ, Перебродской женской—Аннѣ Акатовой, Рудзишской—Аннѣ Томковичъ, Турейской—Еленѣ Юревичъ, Щучинской—Маріи Давидовичъ, Голдовской—псаломщику Жебровскому, Свенцянской—Евгеніи Полетаевой, Ганутской—Вѣрѣ Мацкевичъ, Ковенской Воскресенской—Маріи Малевичъ, Шацковской—Анастасіи Баршевой, Красногорской второклассной ц.-пр. шк. Владиміру Коченовскому, Антолеитской второклассной ц.-пр. шк. Еленѣ Андреевской, Красногорской второклассной ц.-пр. шк. Сергѣю Соллогубу, Новоалександровской—діакону Андронику Теодорову и Видзкой женской—Маріи Перекрестовой.

— 6 декабря **рукоположень во священника** къ Габѣской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Павелъ Якушевичъ.*

— **Некрологъ.** 8 декабря скончался уволенный заштатъ псаломщикъ Мстольской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Константинъ Паевскій*; послѣ него остались жена и четверо непристросенныхъ дѣтей.

## Къ свѣдѣнію о.о. подписчиковъ.—ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей почорно проситъ не высылать ей, въ числѣ подписныхъ денегъ, кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р., такъ какъ окончательный срокъ обмѣна сихъ билетовъ 31 декабря сего года.

## А) ВАКАНСІИ СВЯЩЕННИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ—

### Виленской губерніи и уѣздовъ—

*Лидскаго* въ с. Вобрахъ (11).  
въ с. Турейскѣ (2).  
*Дисненскаго* въ с. Заборѣ (11).  
въ с. Залѣсь—второго священника (5).  
*Ошмянскаго* въ м. Воложинѣ при Константино-Еленинской церкви (2).

### Гродненской губерніи и уѣздовъ—

*Слонимскаго* въ с. Переволокъ (1).

### Ковенской губерніи и уѣздовъ—

*Шавельскаго* въ с. Ковнатовѣ (27).

## Б) ВАКАНСІИ ПСАЛОМЩИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ—

## Виленской губерніи и уѣздовъ—

Свенцянского въ с. Кобыльникахъ (5).

Вилейскаго въ с. Княгининѣ (1).

## Гродненской губерніи и уѣздовъ—

Гродненскаго въ с. Коптевъ (3).

въ с. Дубно (1).

Слонимскаго въ с. Волькообровскѣ (2).

Бѣльскаго въ с. Цѣхановцѣ (1).

## Неоффициальный отдѣлъ.

## Новый тенденціозный трудъ пресвитера Николая Извѣкова.

Недавно напечатанъ въ Москвѣ „Историческій очеркъ состоянія православной церкви (?) въ Литовской епархіи за время съ 1839—1889 г.“, пресв. Н. Д. Извѣкова, 1899 г. Довольно обширный по объему трудъ о. Извѣкова далеко не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ научнымъ требованіямъ, хотя самъ авторъ усиливается придать ему высоко научное значеніе и не прочь бы получить за него столь рѣдкую въ нашемъ ученомъ мірѣ степень доктора церковной исторіи.

Въ краткомъ предисловіи изъ трехъ страницъ о. Извѣковъ говоритъ оцѣли своего труда и объ источникахъ. Цѣль указана не ясно. На стран. 2-й о. Извѣковъ обѣщаетъ намъ, „на основаніи фактическихъ данныхъ, показать, насколько преуспѣло за 50 лѣтъ дѣло православія и въ русской народности (?) въ Литовской епархіи“. А на стр. 96-й о. Извѣковъ говоритъ, что онъ намѣренъ, „на основаніи архивныхъ данныхъ и появившихся въ печати сообщеній“, познакомить читателя съ положеніемъ дѣла православія и русской народности (?) не только въ Литовской епархіи, а во всемъ „Сѣверо-западномъ краѣ“. Такое же неясное понятіе у автора и объ историческихъ источникахъ, которые онъ, очевидно, смѣшиваетъ съ, такъ называемыми, пособіями. Такъ, на стран. 3-й о. Извѣковъ указываетъ на сочиненія г. Киприановича „Жизнь Іосифа Сѣмашки“ и его же „Историческій очеркъ православія въ Литвѣ“, какъ на „источники“, которыми онъ пользовался. Но, приводя многочисленныя цитаты изъ этихъ двухъ сочиненій по первому ихъ изданію, онъ, по непонятнымъ мотивамъ, игнорируетъ второе изданіе этихъ трудовъ, во многомъ превосходящее, по своимъ достоинствамъ, первый изданія \*).

Мы привыкли видѣть во всѣхъ ученыхъ трудахъ перечисленіе всѣхъ источниковъ и пособій, которыми пользовался авторъ, съ критической оцѣнкой ихъ значенія. Ничего подобнаго не дѣлаетъ авторъ „Историческаго очерка“. Онъ глухо замѣчаетъ на той же 3-й стран., что главнымъ источникомъ для него „послужили данныя, извлеченныя изъ архивовъ Литовской духовной консисторіи, Св. Синода и Литовскихъ епархіальныхъ архіереевъ“ (последній состоитъ изъ одного небольшого шкафа). Изъ не-

\*) Еще одна странность. Въ „Указателѣ“ намѣренно пропущены ссылки на соч. Киприановича, между прочимъ, на слѣдующ. страницахъ: 7, 30, 51, 234, 235, 236, 239, 314 и др.

чатныхъ произведеній для него „важное значеніе имѣли только записки митрополита Іосифа“. Но о. Извѣковъ предупреждаетъ, что этими записками нужно пользоваться „съ осторожностью, такъ-какъ онѣ носятъ во многихъ мѣстахъ замѣтный отпечатокъ субъективнаго взгляда автора ихъ на положеніе дѣла и на то или другое лицо“. Между тѣмъ при дальнѣйшемъ чтеніи книги Извѣкова мы нигдѣ не встрѣчаемъ у него твердаго доказательства „субъективизма“ или ошибочныхъ взглядовъ митроп. Іосифа.

Нельзя также не поставить въ упрекъ автору, что, задавшись цѣлью изобразить судьбы православной церкви и русской народности (?) въ Литовской епархіи и даже во всемъ Сѣверо-западномъ краѣ, онъ познакомился съ единственнымъ консисторскимъ архивомъ и не заглянулъ не только въ нѣкоторые весьма цѣнные архивы Минской и Полоцкой епархій, но даже въ монастырскіе архивы Литовской епархіи и въ обширный архивъ канцеляріи виленскаго генераль-губернатора. Мало того, нашъ „ислѣдователь“, по странному недоумѣнію, не замѣтилъ въ наибольшемъ архивѣ литовскихъ епархіальныхъ архіереевъ 26-ти огромныхъ книгъ „Протоколовъ литовскаго епархіальнаго архіерея, представляющихъ до мельчайшихъ подробностей всѣ стороны жизни Литовской епархіи въ періодъ управленія ею митроп. Іосифа. По крайней мѣрѣ въ книгѣ Извѣкова мы не нашли ни одной выписки изъ указанныхъ „Протоколовъ“. Есть у о. Извѣкова выписки и изъ архива Св. Синода, но большею частію изъ клиузныхъ дѣлъ и изъ годовыхъ отчетовъ по Литовской епархіи архіепископовъ Макарія, Александра и Алексія. Впрочемъ, черновыя этихъ отчетовъ можно было бы найти и въ архивѣ Литовской духовной консисторіи.

Къ сожалѣнію, мы не нашли физической возможности провѣрить на мѣстѣ дѣла, цитируемыя о. Извѣковымъ, въ виду того прискорбнаго обстоятельства, что, послѣ нескромныхъ и несвоевременныхъ разоблаченій о. Извѣкова, входъ въ консисторскій архивъ воспрещенъ постороннимъ лицамъ, а также и по той причинѣ, что авторъ произвольно цитируетъ не всѣ, а только нѣкоторыя, пересмотрѣнныя имъ въ консисторскомъ архивѣ дѣла.

Говоря объ игнорируемыхъ о. Извѣковымъ источникахъ и пособіяхъ, мы не можемъ не указать еще одну странность. Ни въ настоящемъ, ни въ прежнихъ своихъ трудахъ, содержаніе которыхъ, кстати сказать, не простирается ранѣе начала 40-ыхъ годовъ послѣдняго столѣтія, авторъ нигдѣ не сдѣлалъ даже намека на непосредственно соприкасающіяся съ его трудами весьма замѣчательныя изслѣдованія свящ. М. Морошкина („Возсоединеніе уни въ 1839 г.“) и П. О. Бобровскаго. Очевидно, авторъ не знакомъ съ этими изслѣдованіями.

Вмѣсто перечисленія во введеніи всѣхъ источниковъ и пособій о. Извѣковъ на 2-й же страницѣ введенія подробно перечисляетъ всѣ свои собственныя „работы по исторіи православной церкви въ Литовской епархіи“. Большая часть этихъ трудовъ не имѣютъ рѣшительно никакого научнаго значенія. Во главѣ ихъ стоитъ „Историческій очеркъ Виленскаго женскаго училища дух. вѣд.“, г. Вильна, 1886 г. Трудъ этотъ занимаетъ всего 4 страницы въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ отдѣльной брошюрѣ никогда не являлся въ свѣтъ. Слѣдующій за тѣмъ трудъ „Высокопреосвященный Іосифъ Сѣмашко, митроп. Литовскій“, Вильна, 1889 г., представляетъ чистѣйшую компиляцію изъ записокъ митроп. Іо-

сифа, съ присоединеніемъ многочисленныхъ ошибокъ автора (такъ, на стран. 170-й, подъ 1860 годомъ, подробно говорится о запискѣ Іосифа, посланной Государю будто бы въ 1860 году, между тѣмъ она была послана еще въ началѣ 1859 года). Впрочемъ, самъ авторъ довольно высокаго мнѣнія объ этой компиляціи и въ предисловіи къ ней дважды именуется ее „ислѣдованіемъ“. Подъ громкимъ названіемъ „Статистическое описаніе приходоу Литовской епархіи“ въ 1893 году вышла книжка, представляющая копію съ клировыхъ вѣдомостей. Въ этой курьезной „статистикѣ“ читатель не найдетъ свѣдѣній ни о пространствѣ Литовской епархіи, ни о количествѣ церквей, приходоу, прихожанъ и всего духовенства, не говоря уже о числовомъ отношеніи православныхъ прихожанъ къ живущимъ рядомъ съ ними латинянамъ. Въ томъ же перечнѣ ученыхъ трудовъ значатся также три статьи, помѣщенные авторомъ въ газетѣ Сытина „Русское Слово“ и въ журналѣ „Русское Обозрѣніе“. Нѣкоторое значеніе имѣетъ здѣсь только „Исторія Литовской дух. семинаріи“, но авторъ писалъ „Исторію“ имѣя уже подъ руками солидный трудъ о томъ же предметѣ профессора И. Юркевича, а также—„Историческую записку“ о Литовской семинаріи прот. І. Котовича.

Исторію Литовской епархіи, одной изъ самыхъ юныхъ и малолюдныхъ въ Россіи, о. Извѣковъ принялся писать, безъ сомнѣнія, потому, что нашелъ богатѣйшій матеріалъ для этого предмета въ изданныхъ недавно Академіей Наукъ обширныхъ Запискахъ митроп. Іосифа, которыми онъ уже успѣлъ широко воспользоваться въ прежнихъ своихъ изданіяхъ: „Высокопреосвященный Іосифъ Сѣмашко“ и „Исторія Литовской дух. семинаріи“. Кроме того, у о. Извѣкова, какъ мы сказали выше, были подъ руками сочиненія Киприановича „Историческій очеркъ Православія въ Литвѣ и Вѣлоруссіи“ и „Жизнь Іосифа Сѣмашки“—обширный трудъ, болѣе 600 страницъ, увѣнчанный преміей митр. Макарія и почетн. отзывомъ Академіи Наукъ, въ которомъ, по замѣчанію проф. Жукевича (въ „Церковн. Вѣстн.“) заключается, можно сказать, вся исторія Литовской епархіи за періодъ времени, описываемый нынѣ Извѣковымъ. При такихъ богатѣйшихъ источникахъ и пособияхъ и при массѣ архивнаго матеріала за послѣдніе 60 лѣтъ, расположеннаго въ надлежащемъ порядкѣ въ архивѣ Литовской духовной консисторіи, мы въ правѣ были-бы ожидать отъ автора солиднаго ученаго труда. Въмѣсто этого книга Извѣкова представляетъ намъ не совсѣмъ стройный сводъ статей публицистическаго характера съ явно тенденціознымъ оттѣнкомъ. Совсѣмъ не знакомый съ прошлой исторіей Сѣверо-Западнаго края и поверхностно ознакомившись съ его настоящимъ положеніемъ въ періодъ кратко-временнаго своего служенія въ разныхъ учительскихъ и законоучительскихъ должностяхъ въ г.г. Вильнѣ и Ковнѣ, о. Извѣковъ не могъ основательно ориентироваться въ этой массѣ богатѣйшаго матеріала. Съ другой стороны, его трудъ, какъ касающійся столь близкаго къ намъ времени, лишень исторической перспективы. Описывая недавнія событія и касаясь дѣятельности многихъ современныхъ или недавно умершихъ лицъ, авторъ привнесъ сюда много субъективизма. Личныя симпатіи и антипатіи автора, какъ мы увидимъ далѣе, явно сквозятъ на многихъ страницахъ этого тенденціознаго труда, проникнутаго вообще крайнимъ пессимизмомъ при оцѣнкѣ событий и лицъ, дѣйствовавшихъ въ описываемый періодъ.

Для написанія подобнаго историческаго труда, затрогивающаго интересы многихъ живыхъ личностей, далеко не наступила еще, такъ называемая, историческая давность\*). При чтеніи „Историческаго очерка“ мы встрѣчаемъ также во множествѣ весьма поспѣшныя обобщенія и невѣрные выводы и заключенія. Несмотря на кажущуюся обширность „Историческаго очерка“, многіе вопросы очерчены въ немъ только поверхностно, а нѣкоторые вопросы даже и вовсе не затронуты. Такъ, напр., авторъ исторіи Православія вовсе не упоминаетъ въ своей книгѣ о торжественномъ празднованіи 50-ти-лѣтія воссоединенія униатовъ, въ присутствіи митрополита Платона и другихъ прибывшихъ въ Вильну іерарховъ, о мѣстно-чтимыхъ святыхъ Аѳанасіи Врестскомъ, Гавріилѣ Забудовскомъ, о виленскихъ мученикахъ Антоніи, Іоаннѣ и Евстафійи и объ устройствѣ въ честь ихъ пещерной церкви при митр. Іосифѣ, о мѣстно-чтимыхъ чудотворныхъ иконахъ, о страданіяхъ православнаго духовенства Литовской епархіи отъ польскихъ мятежниковъ, о мученической кончинѣ священниковъ Рапацкаго и Прокоповича и многихъ другихъ отрадныхъ явленій. Вообще ни одна свѣтлая точка не блистаетъ на мрачномъ горизонтѣ „Историческаго очерка“,—авторъ предпочитаетъ созерцать сучецъ во оцѣ брата своего.

„Историческій очеркъ“ о. Извѣкова раздѣляется на девять главъ. Здѣсь говорится: о епархіальномъ управленіи (I), о бѣломъ духовенствѣ (II—III), о монастыряхъ (IV), о религіозномъ состояніи паствы (V), о мѣрахъ правительства въ борьбѣ съ р.-католицизмомъ (VI), о церквяхъ (VII) и о богослуженіи (VIII). Въ послѣдней IX-й главѣ говорится о разныхъ предметахъ, начиная отъ проповѣди и кончая богадѣльней.

Въ главѣ 1-й „епархіальное управленіе“, о. Извѣковъ излагаетъ адресъ-календарь епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ. Митрополиту Іосифу и архіепископамъ Макарію, Александру и Алексію онъ посвящаетъ по цѣлой страницѣ, а преосвященнымъ викаріямъ строкъ по 12-ти каждому. Считаая себя какъ-бы патентованнымъ западно-русскимъ исторіографомъ, священникъ Извѣковъ съ безпощадною строгостію осудилъ дѣянія величайшихъ святителей митрополита Іосифа и архіепископа Макарія, не говоря уже объ архіепископѣ Александрѣ. По его словамъ, „выдающееся значеніе“ въ исторіи—принадлежитъ митр. Іосифу только какъ „одному изъ главнѣйшихъ помощниковъ Импер. Николая Павловича въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ“. Самое воссоединеніе, по мнѣнію автора, совершилось слишкомъ поспѣшно и несвоевременно. Народъ только формально участвовалъ въ немъ, а духовенство давало подписки на воссоединеніе будто бы по принужденію или изъ страха наказанія. Эти столь рѣзкіе отзывы находятся въ противорѣчій не только съ общепризнаннымъ въ наукѣ мнѣніемъ объ Іосифѣ, какъ объ инициаторѣ и главномъ дѣятелѣ воссоединенія, и о своевременности акта воссоединенія, но даже идутъ въ раз-

\*) Нельзя здѣсь не замѣтить и того, что о. Извѣковъ полною горстію беретъ факты изъ Литов. Епарх. Вѣд. для своего сочиненія, передѣлывая ихъ по своему и для своихъ цѣлей и въ тоже время относится къ Редактору ихъ не терпѣливо, если не сказать съ бранью. Въ трудѣ, претендующемъ на солидность и ученость, не принято такъ относиться къ людямъ еще здравствующимъ. О. Извѣкову это правило приличія видно не знакомо. *Ред. Д. Е. В.*

рѣзъ съ прежними отзывами объ Іосифѣ самого о. Извѣкова. Такъ, на 90-й стран. своего сочиненія „Высокопреосвящ. м. Іосифъ“ авторъ говоритъ, что Іосифъ *одинъ* вынесъ на своихъ плечахъ всю тяжесть уніатскаго дѣла, а на стр. 22-й говоритъ, что императоръ „Николай I-й только *поддерживалъ* Іосифа въ его дѣятельности по воссоединенію. Мало того, священникъ Извѣковъ позволилъ себѣ даже глумиться надъ великою личностью Іосифа, сославшись для характеристики его на отзывъ одного вѣтъ извѣстнаго своею рѣзкостью писателя, занесенный имъ въ дневникъ послѣ минутнаго свиданія съ Іосифомъ въ Вильнѣ еще въ раннюю пору его дѣятельности (въ 1841 г.) \*).

Столь же рѣзкіе и несправедливые отзывы мы встрѣчаемъ на слѣдующей (9-й) страницѣ о дѣятельности архіеп. Макарія. Митрополитъ Іосифъ будто-бы оставилъ своему преемнику Макарію епархію *въ разстроенномъ* положеніи. Принявъ въ управленіе „запущенную“ епархію, „Макарій былъ скорѣе гостемъ въ своей епархіи, чѣмъ хозяиномъ“, говоритъ авторъ. „Онъ мало занимался епархіальными дѣлами вслѣдствіе желанія отдохнуть послѣ занятій въ Петербургѣ и вслѣдствіе его привязанности къ научнымъ трудамъ“. „Управленіе епархіей исходило изъ консисторіи, какъ то было (?) и при митр. Іосифѣ“. И служилъ-де „Макарій только по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ“ (10). Вообще—при Макаріи „церковная жизнь погрузилась въ *полудремотное* состояніе“ (sic). Еще большій пессимизмъ автора проглядываетъ въ отзывѣ о дѣятельности архіеп. Александра, который, по его словамъ, цѣлыхъ пять лѣтъ только и дѣлалъ, что болѣлъ и умеръ въ 1885 году, „оставивъ епархію также неблагоустроенною“ (12). Такимъ образомъ, въ продолженіе цѣлыхъ 46-ти лѣтъ Литовская епархіа оставалась „неблагоустроенной“. Говоря о нѣкоторыхъ неурядкахъ въ епархіи, о. Извѣковъ иногда впадаетъ даже въ пафосъ и, вообразивъ себя въ роли великаго историка, читаетъ наставленія въ фельетонномъ тонѣ даже епархіальнымъ высокопреосвященнымъ. Такъ, на стран. 223-й онъ говоритъ: „неизлишне будетъ пожелать Литовскому епархіальному начальству, чтобы оно, помня совѣтъ дѣдушки Крылова, вмѣсто того, чтобы тратить слова по пустому, употребляло власть“...

Въ цѣлой книгѣ Извѣкова читатель не встрѣтитъ ни одной, хотя краткой, но мѣткой характеристики описываемыхъ авторомъ лицъ. Такъ, напр., о преосвящ. Платонѣ (впослѣдствіи митроп. кіевскій), болѣе восьми лѣтъ служившемъ украшеніемъ Литовской епархіи, сначала въ должности намѣстника Св.-Духова монастыря, а потомъ—ковенскаго викарія, сказано только, что онъ отличался „величественною наружностью и любвеобильностію“ (23). О протопресвитерѣ А. Тупальскомъ, предсѣдателѣ Литовской консисторіи, одномъ изъ главнѣйшихъ и усерднѣйшихъ сотрудниковъ м. Іосифа въ дѣлѣ воссоединенія, авторъ выражается слѣдующимъ циническимъ образомъ: „Тупальскій отличался податливостію въ разныя стороны. Въ дѣлѣ воссоединенія уніатовъ онъ примкнулъ къ сильнѣйшей сторонѣ, т. е. сдѣлался сторонникомъ воз-

соединенія болѣе, конечно, по личнымъ расчетамъ, нежели по убѣжденію, какъ и нѣкоторые другія выдающіяся духовныя лица того времени въ Литовской уніатской епархіи“ (29). Желательно-бы знать, откуда авторъ почерпнулъ подобныя свѣдѣнія о протопресв. Тупальскомъ, равно какъ и о другихъ выдающихся духовныхъ лицахъ, принявшихъ православіе только „по личнымъ расчетамъ“?

Особенно не по сердцу о. Извѣкову личность каедр. прот. В. Гомолицкаго, виноватаго главнымъ образомъ тѣмъ, что онъ былъ женатъ на родной сестрѣ митрополита Іосифа. Вотъ нѣкоторые отзывы автора о Гомолицкомъ: „Въ Литовской консисторіи голосъ Гомолицкаго былъ всевластный (?) какъ и вообще по всему епархіальному управленію (?), что конечно, вытекало изъ его близкаго положенія (sic) къ епархіальному преосвященному“. „Деспотизмъ Гомолицкаго дошелъ до такой степени, что ни одно лицо не считало себя въ правѣ явиться къ митрополиту, не побывавши прежде у каедральнаго протоіерея“ (31). „Гомолицкій“ отличался жестокостію и надменностію“.

Чтобы подробно охарактеризовать съ нехорошей стороны личность прот. Гомолицкаго, о. Извѣковъ, на основаніи документовъ, хранящихся въ консисторскомъ архивѣ, рассказываетъ на цѣлыхъ двухъ страницъ (85—86) о происшедшемъ въ 1873 году столкновеніи о. Гомолицкаго съ однимъ высокопоставленнымъ лицомъ въ епархіальномъ управленіи. Но повѣствованіе о подобномъ кляузномъ дѣлѣ едва-ли прилично въ „ученомъ“ сочиненіи и невольно напоминаетъ намъ публичное переполаскиваніе грязнаго бѣлья.\*)

\*) Спрашивается, почему бы автору, не задѣвая интересовъ посторонняго, всѣми уважаемаго въ городѣ лица, не рассказать, для характеристики прот. Гомолицкаго, о памятномъ для многихъ доселѣ своемъ личномъ столкновеніи съ о. Гомолицкимъ въ покояхъ архіепископа Алексія, послѣ торжественнаго обѣда по случаю 50-ти-лѣтія воссоединенія уніатовъ, когда Гомолицкій весьма рѣзко порицалъ Извѣкова за его книжку „Высокопреосвящен. Іосифъ Сѣмашко“. *Inde irae*. . Не въ послѣднемъ ли печальномъ инцидентѣ кроется причина крайняго нерасположенія Извѣкова не только къ Гомолицкому, но и къ митроп. Іосифу, въ числѣ „панегиристовъ“ котораго былъ такъ недавно самъ о. Извѣковъ, какъ это мы показали выше?—Чтобы печатно свести счеты со своими противниками авторъ, выходя изъ рамокъ своего повѣствованія, иногда дѣлаетъ экскурсію даже въ область сосѣднихъ епархій. Такъ, онъ повѣствуетъ о томъ, что минское епархіальное начальство, отличавшееся строгостію не въ примѣръ литовскому, подвергло наказанію одного священника за невыведеніе нѣкоторыхъ уніатскихъ обычаевъ, очевидно, съ цѣлью насолить сыну этого блаженной памяти „древне-православнаго“ священника, котораго и доселѣ благословляютъ мирно воссоединенные имъ прихожане. Но что сказалъ бы авторъ, если-бы кто-нибудь задумалъ писать „ученую“ исторію средней школы въ зап. Россіи и неуспѣхъ этой школы сталъ бы объяснять, на примѣръ, тѣмъ, что нѣкоторые пріѣзжіе изъ внутреннихъ губерній учителя предпочитаютъ часто переходить съ мѣста на мѣсто и берутся иногда за преподаваніе всевозможныхъ предметовъ безъ всякой подготовки? Такъ, напр., Н. И. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ прослуживъ учителемъ греческаго языка въ Литовской семинаріи, перешелъ въ Ковну на должность законоучителя гимназій, затѣмъ, занявъ въ Литовской семинаріи должность преподавателя св. Писанія а въ женскомъ училищѣ—законоучителя и препода-

\*) О. Извѣковъ и какъ цензоръ, и какъ духовное лицо невысокаго чина, кажется, не могъ бы не понимать всего неприличія характеризовать великаго іерарха посредствомъ такихъ грубыхъ эпитетовъ, какъ „*лсій хвостъ и волчи зубы*“.

Еще болѣе оказалась виновной предъ неумолимымъ судомъ автора „Историч. очерка“ Литовская духовная консисторія. Последняя, по ея словамъ, „часто ставила на очередь дѣла маловажныя, касавшіяся только личныхъ интересовъ какъ самыхъ членовъ, такъ и ихъ родственниковъ, или же бралась за веденіе такихъ дѣлъ, которыя совершенно не входили въ кругъ ея обязанностей и даже роняли достоинство епархіальнаго управленія“. И чѣмъ же авторъ подтверждаетъ такое тяжелое обвиненіе? А всего только двумя-тремя ничемъ недоказывающими примѣрами\*). Дѣйствія консисторіи отличались пристрастіемъ и незаконностью, все по злокозвенности того же Гомолицкаго, и не только при митрополитѣ Іосифѣ, но даже при его преемникахъ Макаріи и Александрѣ, когда, по словамъ Извѣкова, Гомолицкій будто-бы превратился неожиданно въ либерала изъ прежняго консерватора (68).

Въ главѣ (II-й) „бѣлое духовенство“ авторъ очевидно вовсе незнакомый съ трудами П. О. Бобровскаго по исторіи униатской церкви въ настоящемъ столѣтіи, говоритъ только вскользь о просвѣщеніи униатскаго духовенства, ссылаясь на свою книгу „Исторія Литовской духовной семинаріи“. Но приведенныя въ этой книгѣ два „факта“ о низкомъ урвнѣ образованія духовенства Литовской епархіи, какъ видно изъ подстрочнаго замѣчанія цензора кафедральнаго протоіерея Левицкаго, на дѣлѣ оказываются не фактами, а басней (6). Дальше слѣдуетъ сколько нелестная, столько же и несправедливая характеристика духовенства Литовской епархіи. „Большинство бывшаго униатскаго духовенства дало подписки (на присоединеніе къ православію) только изъ страха (лишиться занимаемыхъ ими (?) мѣстъ и потому оказалось православнымъ только формально. Священники остались тѣми же людьми, воспитанными въ чисто-польскомъ духѣ (это въ Литовской семинаріи?) и отъ колыбели съ польскимъ языкомъ на устахъ, а потому продолжали говорить по-польски съ народомъ (но во многихъ мѣстахъ народъ вовсе не понимаетъ по-польски?) и въ своей семьѣ (неправда!), совершать обряды по прежнимъ униатскимъ служебникамъ (?) и давать католическія имена новорожденнымъ. Даже благочинные и ихъ помощники и тѣ только наружно (?) показывали свое расположеніе къ православію (вотъ какъ!), а нѣкоторые и

вателя географіи, и пробовалъ преподавать также французскій языкъ, хотя едва-ли можетъ сказать пару французскихъ фразъ. Скоро Н. И. вовсе уѣхалъ изъ Западнаго края, для занятія болѣе выгодной должности въ столицѣ, заслуживъ порицаніе въ ревизорскомъ отчетѣ за неумѣлое преподаваніе географіи. Между тѣмъ въ книгѣ о. Извѣкова читатель найдетъ массу подобныхъ „иллюстрацій“ изъ жизни мѣстнаго духовенства, нисколько неинтересныхъ и ни для кого не поучительныхъ.

\*) Замѣтимъ кстати, что здѣсь цѣлыя три страницы 36, 37 и 38 занимаютъ 3 тирады, и каждая тирада начинается излюбленнымъ словомъ „между тѣмъ“. Желаящимъ подробнѣе ознакомиться со стилистикой автора совѣтуется прочесть также 494 и 957 страницы, заключающія всего три періода. Попадаютъ и такія выраженія, какъ „безпристрастность Іосифа“, „мы говоримъ это, имѣя основанія для того (170),—„здравайся Марія“ вмѣсто здравась; встрѣчаются и такія курьезныя толкованія: „гарнецъ-польская мѣра жидкости, около нашей (?) четверти“. (Но вѣдь въ четверти 48 гарнцевъ, какъ всякому извѣстно) „Пушка“, т. е. со судъ на подобіе пушки (?).

явно оставались прежними читателями папы римскаго“ (121). Свои положенія о. Извѣковъ иллюстрируетъ дальше примѣрами двухъ запятныхъ священниковъ, изъ которыхъ одинъ никогда не давалъ даже надписи на присоединеніе къ православію. М. Н. Муравьевъ замѣтивъ, по словамъ автора, въ западно-русскомъ духовенствѣ исключительность, нерѣдко переходящую во враждебность къ русскому (?) и пристрастіе ко всему польскому“, предложилъ митрополиту Іосифу замѣщать священническія вакансіи уроженцами великороссійскихъ епархій (97). Митрополитъ Іосифъ дѣйствительно сталъ вызывать семинаристовъ изъ другихъ епархій, но вовсе не потому, что ему такъ предложилъ М. Н. Муравьевъ, а просто по недостатку мѣстныхъ уроженцевъ для занятія вакансій въ цѣлыхъ десяткахъ вновь открывшихся приходоѣвъ. Не вслѣдствіе предложенія гражданскаго начальства, а по недостатку мѣстныхъ кандидатовъ на священство Литовское епархіальное начальство и до сего дня охотно принимаетъ на священническія вакансіи ино-епархіальныхъ семинаристовъ.

Пользуясь преимущественно разными газетными и журнальными статьями, а также брошюрами, о. Извѣковъ дѣлаетъ вообще весьма не лестную характеристику духовенства Литовской епархіи. Съ особенною подробностью онъ останавливается на „антагонизмѣ“ существующемъ будто-бы между мѣстнымъ и прибывшимъ изъ другихъ епархій духовенствомъ. Здѣсь, между прочимъ, говорится, будто самъ митрополитъ Іосифъ „унижалъ“ древне-православное духовенство и старался возвысить достоинство возсоединенныхъ пастырей. „На всѣхъ великорусовъ мѣстные смотрѣли какъ на людей низшей культуры и называли ихъ вмѣстѣ съ поляками „наѣздомъ“... Вслѣдствіе сего они старались препятствовать прибытію въ край великорусовъ для занятія мѣстъ священническихъ, а прибывшихъ выживать изъ края“. Въ подтвержденіе этого авторъ ссылается на одного іерея (J. M.), будто-бы вытѣсненнаго изъ Литовской въ родную Смоленскую епархію. Это не правда! Указанный іерей, по милости епархіальнаго начальства, оставилъ свой приходъ своему зятю и перешелъ на родину по чисто семейнымъ обстоятельствамъ. Его сынъ и два зятя доселѣ служатъ въ Литовской епархіи и занимаютъ очень хорошія мѣста. Предъ судомъ автора оказываются виновными даже жены священниковъ—мѣстныхъ уроженки. Выходя замужъ за прибывшихъ изъ внутреннихъ губерній священниковъ, послѣднія будто-бы „своимъ легкимъ поведеніемъ доводятъ своихъ мужей до нетрезвости“ (170). Мрачная характеристика духовенства, всколоченная изъ разнаго журнальнаго матеріала, изложена нестройно, несвязно и тяжелымъ языкомъ, имѣетъ однако жъ одну всеобъединяющую идею, и эта идея—явная антипатія автора къ литовскому духовенству, про-

должающему и до сего дня, по его словамъ, униатствовать и поляковать. „Мы слышали, говорится на 429 стр., что въ нѣкоторыхъ приходахъ и доселѣ священниками употребляются требники униатской печати, въ виду, вѣроятно, того, что въ униатскихъ требникахъ львовской печати со-держится перечень разнаго рода заклинаній (?), соответствующихъ народному повѣрью, какъ, на примѣръ, „чинъ благословенія млека чародѣйнаго“. По этому поводу не лишне вспомнить поговорку: „не всякому слуху вѣрь“.

Говоря о религіозномъ состояніи паствы въ Литовской епархіи, о. Извѣковъ прежде всего съ жаромъ нападаетъ на митрополита Іосифа за его систему возсоеди-

ненія. Извѣстно, что по плану Іосифа простой народъ оставленъ былъ въ сторонѣ, какъ непонимавшій историческаго и догматическаго разногласія между православною и римско-католическою церквою и поэтому долженствовавшій послѣдовать примѣру своихъ пастырей. Іосифъ не считалъ нужнымъ и удобнымъ дѣйствовать отдѣльно на воссоединеніе прихожанъ. Онъ считалъ достаточнымъ доказательствомъ принадлежности бывшихъ уніатовъ къ православной церкви бытіе ихъ у исповѣди и св. причащенія у православныхъ священниковъ. „Неумѣренные панегиристы митрополита Іосифа, говоритъ авторъ „Историческаго очерка“, находятъ, что указанная система воссоединенія уніатовъ... увѣнчалась блестящимъ успѣхомъ. Къ сожалѣнію, дѣйствительность далеко не оправдала тѣхъ надеждъ, которыя митрополитъ Іосифъ возлагалъ на свою систему воссоединенія“. Далѣе, ссылаясь на часто цитируемаго имъ извѣстнаго своими крайними взглядами публициста г. Владимірова, о. Извѣковъ увѣряетъ насъ, будто послѣ воссоединенія 1839 г. народъ въ огромномъ количествѣ перешелъ въ католичество. А оставшіеся при воссоединенныхъ церквахъ числились по бумагамъ православными, а на самомъ дѣлѣ были тайными католиками. Здѣсь сбывается поговорка: „лошадь можно подвести къ водѣ, но заставить пить ее нельзя“. (261). Противъ сказаннаго сейчасъ мы должны сдѣлать два возраженія. Во-первыхъ, на какомъ основаніи о. Извѣковъ проводитъ въ разбираемой нами книгѣ взглядъ на дѣло воссоединенія радикально противоположный тому взгляду, который онъ же, Іосифъ, высказалъ въ другой своей недавно изданной книгѣ: „Высокопр. Іосифъ“? Тамъ сказано буквально слѣдующее: „Разсматривая тотъ способъ присоединенія уніатовъ, который рекомендуетъ преосвящ. Іосифъ, нельзя не видѣть, насколько онъ былъ благоразуменъ, какъ хорошо Іосифъ зналъ свой народъ, когда считалъ его совершенно такимъ-же, какъ онъ былъ до обращенія въ унію и могущимъ сдѣлаться православнымъ въ слѣдъ за своими пастырями. Оставленіе въ сторонѣ народа при воссоединеніи была въ высшей степени благоразумная мѣра. Можно почти съ несомнѣнностью сказать, что, если-бы дѣло уніи было ведено посредствомъ обращенія народа, то воссоединеніе уніи не совершилось-бы такъ спокойно и въ такихъ большихъ размѣрахъ“. Почти тоже самое говоритъ Іосифъ и на 77-ой страницѣ. „Сохранились три записки преосвященнаго Антонія Зубки, и двухъ митрополитовъ Филаретовъ—московскаго и кievскаго отъ 1838 г., въ которыхъ вполне подтверждается, говоритъ Іосифъ, справедливость настояній преосвященнаго Іосифа *объ ускореніи* акта воссоединенія и говорится о совершенной *готовности* Литовской епархіи къ присоединенію (80). Во-вторыхъ, откуда, изъ какихъ архивныхъ или другихъ данныхъ авторъ почерпнулъ выше приведенное нами извѣстіе, будто бы послѣ воссоединенія уніи въ 1839 г. „народъ въ огромномъ количествѣ перешелъ въ католичество? Между тѣмъ мы имѣемъ авторитетное свидѣтельство самаго митрополита Іосифа въ его Запискахъ (т. I, 51), что „при послѣднемъ воссоединеніи уніатовъ въ 1839 г. и 2000 изъ нихъ не совратилось въ латинство“. Впрочемъ, авторъ, желая блеснуть своею ученостью и критическимъ талантомъ, осмѣлился заподозрить „справедливость“ этихъ словъ митр. Іосифа, возражая на нихъ, что въ одномъ только 1844 г. совратилось въ латинство до 2000 православныхъ прихожанъ села Леонполья, а въ 1859 г.

совратилось 300 прихожанъ Клещелевскаго прихода, итого 2300 (265 стр.). Но авторъ, конечно, забылъ, что въ другой своей книгѣ „Высокопр. Іосифъ“ на стран. 123-й онъ самъ говорилъ объ обратномъ возвращеніи 2000 леонпольцевъ въ православіе изъ католичества, благодаря принятымъ преосв. Іосифомъ мѣрамъ. Слѣдовательно, совратилось всего 300 клещельцевъ. Но и изъ этого числа, какъ извѣстно, только очень немногіе остались въ латинствѣ.

Далѣе авторъ рисуетъ самыми мрачными красками нравственно-религіозное состояніе воссоединеннаго народа и говоритъ о ненормальныхъ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми. Въ доказательство этого онъ приводитъ отзывъ митроп. Филарета, сказанный имъ по особому случаю и ничего не объясняющій. Между тѣмъ авторъ противопоставляетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ словамъ Іосифа: „Обозрѣвавшіе церкви (въ 1850 г.) преосвященные викаріи доставили самыя утѣшительныя свѣдѣнія: они нашли вообще самыя лучшія отношенія между воссоединившимся народомъ и пастырями... (263, сравн. 166 стран.).

Одною изъ главныхъ причинъ упадка нравственности воссоединившагося народа авторъ признаетъ поспѣшное, чисто формальное и безразборчивое присоединеніе уніатскаго народа къ православію въ 1839 г. и католиковъ въ шестидесятые годы (1864—66 г.г.). Мы уже выше сказали, что въ другой своей книгѣ „Высокопр. Іосифъ“ авторъ считалъ воссоединеніе своевременнымъ и вполне успѣшнымъ.

Какъ поверхностно знакомый съ архивомъ Литовск. дух. консисторіи и вовсе не знакомый съ архивомъ канцеляріи генераль-губернатора, о. Извѣковъ ничего новаго не могъ сказать о совершившемся на нашихъ глазахъ возвращеніи въ православіе десятковъ тысячъ западно-русскаго народа въ 60-тые годы. Проживъ нѣсколько лѣтъ въ учительскихъ должностяхъ въ Вильнѣ и Ковнѣ, авторъ, очевидно, не понялъ смысла и характера вышеуказаннаго народнаго движенія въ православіе, а потому предпочелъ заняться обличеніемъ всѣхъ дѣятелей, совершившихъ, будто-бы, насильственно, даже посредствомъ розогъ (317), присоединеніе католиковъ къ православію въ шестидесятые годы.

Тутъ достается не только муравьевскимъ чиновникамъ и ревностнымъ духовнымъ лицамъ (послѣднихъ онъ называетъ, со словъ брошюры Фуделя „боевыми священниками“) но даже митроп. Іосифу и архіеп. Макарію. „Пр. Макарій, подъ вліяніемъ мѣстнаго духовенства (?), въ немалой своей части состоящаго изъ „боевыхъ пастырей“, говоритъ Извѣковъ „прямо потребовалъ отъ Потапова, чтобы гражданская власть представляла къ священникамъ для наставленія и убѣжденія тѣхъ изъ совратившихся, которые принадлежали къ числу упорствующихъ, при чемъ называлъ отказъ чиновниковъ отъ вторженія въ духовную область благовиднымъ предлогомъ къ уклоненію отъ своей обязанности“ (325). По поводу вышеприведеннаго отзыва великаго литовскаго іерарха о. Извѣковъ съ благороднымъ негодованіемъ возражаетъ, какъ смѣла „духовная власть требовать вторженія власти свѣтской въ область духовно-идейную“ (326). Изъ этихъ словъ несомнѣнно явствуетъ только то, что, будь о. Извѣковъ на мѣстѣ высокопр. Макарія, онъ не задумываясь отказался-бы отъ всѣхъ упорствующихъ въ пользу латинства.

Глава (IV) „о монастыряхъ и монашествующемъ духовенствѣ“ не представляетъ ничего новаго. Прежде всего, авторъ, вовсе незнакомый съ изслѣдованіями г. Вобровскаго о базилианскомъ орденовъ въ настоящемъ столѣтіи, приводитъ общеизвѣстные даже изъ учебниковъ факты о „состояніи монашества въ униатской церкви“, излагая ихъ невозможнымъ языкомъ и преимущественно слѣдуя тѣмъ-же Запискамъ митроп. Іосифа и Литовск. Епарх. Вѣдомостямъ \*). Вотъ образчикъ повѣствованія автора о базилианахъ. „Для измѣненія блага духовенства (базилиане) считали достаточнымъ употребить силу власти. У него отняли богатѣйшіе фондуши, воздвигали изъ нихъ (изъ фондушей?) монастыри, поставили монаховъ надъ ними (надъ фондушами или монастырями?) даже въ должности простыхъ благочинныхъ, и бѣлое духовенство возстало подъ тяжестью уже не внѣшняго, но внутренняго отъ своихъ братьевъ угнетенія“ (234). Въ 1840 г. Курская обитель была закрыта „потому что содержащіяся въ ней упорствующие (въ уни) иноки поддерживались въ своемъ намѣреніи монахами, жившими въ ней“ (237). Какіе иноки, какими монахами? Вотъ еще курьезъ. „Въ семъ-же (1840) году“, говорится на 237 страницѣ, „пять воссоединившихся іеромонаховъ пожелали удалиться въ свѣтское званіе, при чемъ преосвящ. Іосифъ испросилъ имъ у Свят. Синода пособіе, такъ какъ они были часто перемѣщаемы изъ одного монастыря въ другой и черезъ то потерпѣли убытки“. Далѣе слѣдуетъ ссылка на т. I, 557 стр. Записокъ митр. Іосифа. Между тѣмъ въ цитированномъ мѣстѣ Зап. Іосифа говорится совершенно о другомъ. А именно: оказывается, что 4950 руб. пособія было выдано не пяти вышедшимъ въ свѣтское званіе іеромонахамъ, а 52-мъ лицамъ, *оставшимся въ монашество* и преимущественно важнѣйшимъ изъ нихъ. Награжденіе деньгами пяти лицъ, оставляющихъ монашество, — это чистѣйшая несообразность и, притомъ, произведеніе фантазіи автора. Еще курьезнѣе личныя мнѣнія, высказываемыя, хотя очень рѣдко, самимъ повѣствователемъ. „Въ семъ-же году (1840) преосв. Іосифъ, надо думать, по недовольству на упорствующихъ монаховъ Троицкаго монастыря въ Вильнѣ, пришелъ было къ мысли о закрытіи его“ (241). Откуда авторъ заимствовалъ свѣдѣніе объ упорствующихъ инокахъ въ Троицкомъ монастырѣ въ 1840-мъ году? Ихъ давно тамъ уже не было, еще со временъ высылки отсюда настоятеля Босаяцкаго. А вотъ какъ выражаетъ авторъ свое мнѣніе о причинахъ оскуднѣнія (мнимаго) монашества въ Литовской епархіи. „Это явленіе (т. е. — оскуднѣніе) было естественнымъ слѣдствіемъ тѣхъ причинъ (какихъ?), которыя создали такое положеніе вещей (какое?), изъ которыхъ главною причиною было отсутствіе лицъ изъ воссоединенныхъ, желавшихъ итти въ воссоединенные монастыри. Изъ великороссійскихъ-же губерній не хотѣли итти сюда хорошіе иноки, въ виду совершеннаго отсутствія (?) въ монастыряхъ Литовской епархіи того строгаго типа монашеской жизни, который имъ былъ такъ извѣстенъ у себя на родинѣ“ (246).

Характеризуя жизнь монашествующихъ въ монастыряхъ, о. Извѣковъ говоритъ, что монахи „положительно

не соответствовали своему званію, подавая поводъ иновѣрцамъ къ порицанію самой вѣры Православной“. И здѣсь встрѣчаются столь знакомыя намъ изъ обзорѣнія прежнихъ главъ поспѣшныя обобщенія и невѣрныя заключенія. Такъ, авторъ приводитъ *единственный* примѣръ зазорной жизни монаховъ Загоровскаго монастыря (въ 1840 г.), будто-бы вынужденныхъ дать подписку на воссоединеніе. Но во 1) Загоровскій монастырь находился въ предѣлахъ Волынской, а не Литовской епархіи, а 2) безчинствовавшіе монахи вовсе не были изъ воссоединенныхъ по принужденію, а заключены были въ этотъ монастырь какъ строптивые и упорствующие, соблазнявшіе своимъ примѣромъ остальныхъ монаховъ. Между тѣмъ на основаніи этого, неудачно приведеннаго примѣра, о. Извѣковъ подвергаетъ сомнѣнію справедливость донесенія Іосифа Св. Синоду уже въ 1842 г. о благонадежности въ нравственномъ отношеніи монашествующихъ и въ подтвержденіе этого своего сомнѣнія ссылается на составленный спустя семь лѣтъ послѣ донесенія Іосифа (въ 1842 г.) въ Св. Синодъ, ревизорскій отчетъ преосв. Евсевія, изображающій въ непривлекательномъ свѣтѣ жизнь монашествующихъ въ двухъ монастыряхъ — Воруноскомъ и Сурдегскомъ. „Въ виду подобнаго (дурнаго) поведенія иноковъ Сурдегскаго монастыря“, говорится на 244 стр., — „Іосифъ пришелъ въ 1864 г. (т. е. — спустя цѣлыхъ пятнадцать лѣтъ послѣ появленія вышеупомянутаго отчета Евсевія?) къ мысли о снабженіи сего монастыря какъ настоятелемъ, такъ и полнымъ составомъ братіи изъ Московской епархіи. Къ сожалѣнію, это предположеніе не осуществилось по неимѣнію годныхъ для Литовской епархіи монаховъ. Митроп. Филаретъ, на просьбу Іосифа о присылкѣ монаховъ, отвѣтилъ, что Московская епархіа *тоже оскуднѣла монахами образованными и способными къ дѣятельности*.“

Безъ всякихъ доказательствъ о. Извѣковъ дѣлаетъ заключеніе, что „состояніе монашеской жизни въ Литовской епархіи не только за время управленія митроп. Іосифа находилось на низкомъ уровнѣ“ (251), но и въ управленіе преосв. Макарія „мало было замѣтно улучшеніе онаго съ предшествующимъ временемъ“ (258). И хотя преосвящ. Алексій въ своемъ послѣднемъ отчетѣ Св. Синоду въ 1889 г. (сочиненіе Извѣкова обнимаетъ 1839 — 1889 г.г.) призналъ поведеніе иноковъ „удовлетворительнымъ“, но о. Извѣковъ все-таки остается при своемъ мнѣніи, что „еще и доселѣ не вполне привился духъ истиннаго монашескаго направленія въ Литовской епархіи“ (259). За то къ женскимъ монастырямъ авторъ относится гораздо благосклоннѣе: онъ даже утверждаетъ, будто-бы послѣдніе „процвѣтаютъ во всѣхъ отношеніяхъ“, хотя мы не видимъ изъ его книги, въ чемъ именно обнаружилось это „процвѣтаніе“. Вообще о женскихъ монастыряхъ говорится только вскользь. Такъ, основанію и устройству въ Вильнѣ женскаго монастыря авторъ посвящаетъ менѣе двадцати строкъ. Тутъ мы замѣтили странность, не рѣдко повторяющуюся на многихъ страницахъ разбираемой книги. Говоря о Виленскомъ женскомъ монастырѣ, авторъ ссылается при этомъ на огромное „дѣло“ въ архивѣ Литовской духовной консисторіи 1864 г. подъ № 692. Но во всемъ признакамъ эту цитату авторъ заимствовалъ изъ книги Кириановича „Жизнь митр. Іосифа“, гдѣ на страницѣ 343—344 рассказывается объ основаніи и устройствѣ того-же монастыря въ три раза подробнѣе, чѣмъ у

\*) Авторъ не познакомился ни съ однимъ архивомъ монастырскимъ; ему неизвѣстны также печатные труды, существующіе о большей части монастырей Литовской епархіи.

Извѣкова, и уже несомнѣнно по цитируемому у Кипріановича дѣлу подъ № 692.

У автора цѣлая глава (VI-ая) посвящена вопросу о внѣшнихъ мѣрахъ, принимавшихся Правительствомъ въ Литовской епархіи для борьбы съ враждебнымъ вліяніемъ римско-католицизма и полонизма на православное населеніе. Но, къ сожалѣнію, онъ перечисляетъ только три мѣры, хотя самъ признаетъ ихъ „недостаточными“, а именно: разбирательство прихожанъ между православнымъ и римско-католическимъ духовенствомъ, законъ о смѣшанныхъ бракахъ и ограниченіе права строить и починять р.-католич. храмы и часовни. При составленіи этой главы нашъ авторъ и не заглянулъ въ „Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи“, считая для себя гораздо болѣе удобнымъ, сидя за кабинетнымъ столомъ, дѣлать выписки по данному вопросу изъ печатныхъ Записокъ митрополита Іосифа и изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Глава VII-я, наполненная обширными выписками изъ тѣхъ же официальныхъ, хотя и дискредитированныхъ авторомъ въ „предисловіи“ Записокъ митроп. Іосифа (изданныхъ Акад. Наукъ), а также—изъ строго осуждаемыхъ (стр. 90—93) имъ Литовскихъ епарх. вѣд., и трактующая о внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ церквей въ Литовской епархіи, скорѣе напоминаетъ составленный столначальникомъ консисторскій журналъ съ соотвѣствующими справками, чѣмъ ученое изслѣдованіе по исторіи Литовской епархіи за послѣднія 50—60 лѣтъ.

Глава VIII-я начинается выпиской изъ 47 №, 1898 г., газеты „Духовн. Вѣстникъ“. Здѣсь говорится, что, по взгляду *правительства*, богослуженіе есть лучшее средство къ перевоспитанію возсоединеннаго народа въ духъ православія и что „доказывать справедливость сего взгляда *правительства* на важное значеніе богослуженія нѣтъ надобности“. Совершенно вѣрно. Но спрашивается, причѣмъ тутъ ссылка на авторитетъ свѣтскаго правительства, имѣющаго, конечно, свои особыя задачи и заботы помимо не подлежащихъ его вѣдѣнію заботъ о церковномъ богослуженіи.

Въ концѣ „Историческаго очерка“ приложена таблица съ нѣкоторыми данными, заимствованными изъ отчетовъ оберъ-прокурора Св. Синода и изъ сочиненія Кипріановича „Историческій очеркъ православія въ Литвѣ и Бѣлоруссіи“, 1-е изд. 1895 г. Но слѣдовало бы позаимствовать изъ 2-го изд., болѣе новаго и болѣе полнаго.

Въ „заключеніи“ „Историческаго очерка“ мы въ правѣ были бы ожидать отъ автора общихъ выводовъ, общихъ положеній изъ всего сказаннаго въ обширныхъ девяти главахъ. Въмѣсто этого авторъ повторяетъ стереотипную фразу, что „состояніе православной церкви въ Литовской епархіи находится не на той степени высоты, на которой было бы желательно видѣть его“. И причинъ тому, говоритъ авторъ, „не мало“. Но онъ приводитъ всего одну причину, а именно, что „самая *мѣстность*, при которой живетъ православное населеніе, благопріятствуетъ болѣе успѣхамъ р.-католичества, чѣмъ православія“. Да не подумаетъ читатель, что, ссылаясь на вліяніе „мѣстности“, нашъ историкъ является здѣсь послѣдователемъ извѣстной теоріи Бокля. Ничуть не бывало,—до самой послѣдней страницы своей книги онъ остается вѣрнымъ послѣдователемъ извѣстнаго публициста г. Владимірова, изъ журнальной статьи котораго онъ выписыва-

етъ тутъ же добрую половину своего краткаго и безосудительнаго „заключенія“.

По газетнымъ извѣстіямъ авторъ представилъ въ Московскую д. акад. и въ Св. Синодъ разбираемый нами „Историческій очеркъ“, изданный на казенныя деньги: 1) на соисканіе степени доктора церк. исторіи и 2) на соисканіе преміи митрополита Макарія (быв. архіеп. Литовскаго). Съ докторскимъ дипломомъ въ рукахъ онъ, конечно, легко можетъ занять въ Московскомъ университетѣ и каѳедру профессора церк. исторіи, о чемъ недавно сообщенъ былъ слухъ въ „Моск. Вѣдом.“. Но если все именованное выше лавры онъ пожнетъ благодаря, между прочимъ, огульному и обидному порицанію имъ въ разсмотрѣнномъ нами трудѣ всего западно-русскаго духовенства и даже такихъ свѣтлыхъ личностей, какъ митр. Іосифъ и архіеп. Макарій, то мы—не поздравимъ автора съ подобными успѣхами.

N.N.

**По поводу кончины митрополита римско-католическихъ церквей С. Козловскаго въ „Моск. Вѣд.“ помѣщено слѣдующее сообщеніе изъ Варшавы:**

„14-го ноября въ Петербургѣ скончался въ преклонныхъ лѣтахъ Могилевскій католическій архіепископъ „митрополитъ всѣхъ римско-католическихъ церквей Имперіи“ Семенъ (Шимонъ) Козловскій. Митрополитомъ покойный былъ назначенъ въ 1891 году. До этого времени онъ былъ ректоромъ Виленской католической семинаріи, затѣмъ ректоромъ Петербургской католической духовной академіи и, наконецъ, Луцко-Житомирскимъ католическимъ епископомъ.“

Католики считали Козловскаго хорошимъ духовнымъ ораторомъ. Занимая Луцко-Житомирскую католическую епископскую каѳедру, Козловскій вызвалъ толки о себѣ тѣмъ, что наказалъ ксендза одного Волинскаго мѣстечка за торжественную встрѣчу этимъ ксендзомъ пріѣхавшаго въ мѣстечко православнаго архіерея. Варшавскія польскія газеты хвалятъ покойнаго митрополита за весьма значительное увеличеніе числа костеловъ въ Россіи во время его управленія митрополіей. Эти похвалы имѣютъ основаніе. Теперь нѣтъ въ Россіи губернскаго города, въ которомъ не было бы костела; построены костелы и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ. Отъ Петрозаводска до Владивостока, отъ Ялты до Архангельска, отъ Кишинева до Читы—во всѣхъ значительныхъ городахъ сооружены костелы. Приходится удивляться, откуда брались средства на усиленное строительство костеловъ въ Россіи въ послѣднее время.

Козловскій придавалъ, какъ это видно изъ его проповѣдей, весьма важное значеніе благотворительности въ дѣлѣ распространенія и укрѣпленія латинства. Съ этою цѣлью онъ поощрялъ открытіе при костелахъ такъ-называемыхъ католическихъ благотворительныхъ обществъ, которыхъ за 8 лѣтъ его управленія митрополіей открыто въ коренныхъ русскихъ городахъ болѣе 20.

Временно вступилъ въ управленіе митрополіей Могилевскій викарный католическій епископъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ректоръ Петербургской католической духовной академіи Недзялковскій. Онъ—сравнительно молодой и энергичный человекъ. Если ему суждено быть митрополитомъ, то было бы желательно, чтобы не было дано возможности проявляться его энергіи въ усиленномъ строительствѣ костеловъ въ Россіи.

Въ тѣхъ городахъ, гдѣ немного католиковъ, вполне достаточно для удовлетворенія ихъ религіозныхъ потребностей открывать такъ-называемыя „дома молитвы“ и нѣтъ никакой надобности соорудить величественныя костелы. Было бы гораздо полезнѣе, если бы энергія новаго католическаго митрополита была направлена къ объединенію управленія католической церкви въ Россіи. Этою мыслью объ объединеніи управленія католической церкви руководствовались Екатерина II, учредивъ Могилевскую католическую архіепископскую кафедру въ Петербургѣ.

Императоръ Николай I тоже стремился сосредоточить управленіе католической церковію въ рукахъ Могилевскаго архіепископа, митрополита всѣхъ католическихъ церквей въ Имперіи, и потому съ 1837 года до конца своего царствованія не замѣщаль поста Варшавскаго католическаго митрополита. Въ 1865 году Варшавскій католическій архіепископъ былъ лишенъ титула митрополита, но онъ до сихъ поръ, вопреки закону, часто именуется митрополитомъ, и привислинское латинское духовенство всячески стремится поставить себя внѣ власти „митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Имперіи“, доказывая, что власть „имперскаго“ митрополита не распространяется на „Царство Польское“.

### 1900 годъ и новое столѣтіе.

Въ сегодняшнемъ номерѣ „Новаго Времени“, въ отдѣлѣ „Среди газетъ“, приведена выдержка изъ „Южнаго Края“, въ которой говорится между прочимъ, что „въ декабрѣ 1799 года с.-петербургскій архіепископъ Амвросій предписалъ столичному духовенству: „наступающаго 1800 года, января 1-го числа“ начать богослуженіе во всѣхъ церквахъ ко всеобщей въ полночь и... въ ектеніяхъ и молитвахъ вмѣсто словъ—„новое лѣто“ произносить—„новое столѣтіе“. Затѣмъ далѣе сказано, что „начало XVII-го столѣтія“ праздновалось съ особенной торжественностью, „такъ какъ съ 1700 г. вводилось въ Россіи новое лѣтоисчисленіе“...

Изъ приведенной выдержки можно сдѣлать такой выводъ, что у насъ на Руси начало XVIII столѣтія праздновалось съ 1700 г., начало XIX-го вѣка—съ 1800 года и что стало-быть съ 1900 года надлежитъ намъ праздновать наступленіе двадцатаго столѣтія.

Дѣйствительно, какъ бы ни казалось страннымъ, но намъ отъ очень многихъ приходилось слышать, что такъ оно и должно быть, что доживаемымъ 1899 годомъ кончается девятнадцатое столѣтіе и съ 1-го января 1900 года наступаетъ двадцатое столѣтіе. Ссылаются даже на психологію: на какомъ основаніи, говорятъ, 1900 годъ отнести къ девятнадцатому столѣтію, когда затѣмъ въ теченіе всего двадцатаго столѣтія придется писать—1901... 1902... и т. д., подобно тому, какъ въ теченіе всего девятнадцатаго столѣтія фигурировала въ сотняхъ цифра восемь: тысяча-семисотые годы принадлежатъ восемнадцатому столѣтію, тысяча-восемисотые—девятнадцатому столѣтію; стало-быть съ тысяча-девятисотатаго года надо начать считать двадцатое столѣтіе.

Мы не знаемъ, насколько вѣрна вышеприведенная выдержка изъ „Южнаго Края“ и дѣйствительно ли у насъ на Руси начало XVIII столѣтія праздновалось съ 1700 года, а начало XIX столѣтія—съ 1800 года. Но если это такъ, то отсюда вовсе не слѣдуетъ, что два раза сдѣ-

ланная ошибка должна быть повторена и въ третій разъ.

Фламмаріонъ напечаталъ недавно большую статью, въ которой на основаніи документозъ изъ прошлаго лѣтоисчисленія и на основаніи астрономическихъ вычисленій доказываетъ, что двадцатое столѣтіе наступаетъ съ 1-го января 1901 года, а 1900 годъ есть послѣдній годъ девятнадцатаго столѣтія.

Нѣтъ нужды однако ссылаться ни на какія особыя вычисленія и примѣры изъ прошлаго лѣтоисчисленія для того, чтобы убѣдиться въ неосновательности той иллюзіи, на основаніи которой нѣкоторые считаютъ, что двадцатое столѣтіе наступаетъ въ январѣ 1900 года. Простая ариметика говоритъ противное: всякій десятокъ кончается нулемъ и начинается единицей; такимъ же образомъ всякая новая сотня начинается съ единицы, а старая кончается нулемъ. Возьмите простой примѣръ: когда мы говоримъ о молодомъ человѣкѣ, что ему наступилъ двадцатый годъ?—тогда, разумѣется, когда онъ прожилъ *полностью* девятнадцать лѣтъ. Но то, что вѣрно относительно десятковъ лѣтъ, одинаково обязательно по простой арифметической логикѣ для сотенъ, тысячъ лѣтъ. Какъ юношѣ надлежитъ прожить полностью девятнадцать лѣтъ, чтобы наступилъ для него двадцатый годъ, такъ точно и для христіанской эры: двадцатое столѣтіе наступитъ тогда, когда будетъ полностью прожито девятнадцать столѣтій, а для этого должно пройти конечно не 1899 лѣтъ, а всѣ 1900 лѣтъ. Ясно стало-быть, что только по окончаніи 1900 года, т. е. 31-го декабря 1900 г., въ 12 часовъ ночи, девятнадцатое столѣтіе канетъ въ Лету и наступитъ новое, двадцатое столѣтіе. Его мы начнемъ писать съ новой единицы—1901,—съ какой и ранѣе всегда начиналось новое столѣтіе... Начинать новое столѣтіе съ *нуля*—это, пожалуй, не только съ арифметической, но и съ символической точки зрѣнія не особенно желательно...

Да извинятъ намъ эту маленькую замѣтку съ ея болѣе чѣмъ элементарными указаніями. Но мы считали ее лишнимъ сдѣлать ее въ виду весьма распространеннаго у насъ и посейчасъ ошибочнаго убѣжденія, будто до двадцатаго столѣтія осталось всего нѣсколько дней. Нетерпѣніе вполне конечно понятное, тѣмъ не менѣе придется пождать еще нѣкоторое время.

Эльпе.

— **Поправка.** На 547 стр. Л. Е. В., 41-й строкъ слѣдуетъ зачеркнуть не нужное слово „школы“ и слѣдующую за этимъ словамъ точку.

ИЗДАНІЯ И. В. ПРЕОБРАЖЕНСКАГО:

### I. „Праздникъ Рождества Христова.“

Спб. 1898 г. ИЗДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ (въ продолженіе одного года).

Это изданіе украшено слѣдующими рисунками: 1) Рождество Христово; 2) Славословіе Ангеловъ съ пастырями и путешествіе волхвовъ со звѣздой; 3) Изъ церкви ко дворамъ; 4) Облѣзъ причта по приходу; 5) Ужинъ въ Малороссіи въ св. вечеръ; 6) Маленькіе Христославы и 7) Елка.

КНИГА ОДОВРЕНА:

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для средн. и низш. мужск. и женск. духовн. и гражд. школъ. (См. „Церк. Вѣдом.“ 1898 г., № 49).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ для пріобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ (См. „Церк. Вѣдом.“ № 42, 1898 г.).

Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ и учительскихъ бібліотекъ всѣхъ низшихъ училищъ, для ученическихъ, средняго и старшаго возраста, бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, для бесплатныхъ народныхъ бібліотекъ и читаленъ и для публичныхъ народныхъ чтеній. (Сообщ. отъ 21 ноября 1898 г. № 28,579).

Главн. Управленіемъ Военнаго и Морскаго Духовенства вообще для назидательнаго чтенія („Вѣстн. Воен. Духов.“ 1898 г., № 24).

Главнымъ Морскимъ Штабомъ для бібліотекъ командъ Морскаго вѣдомства (Цирк. Шт. отъ 28 октября 1898 г., № 218).

## О Т З Ы В Ы П Е Ч А Т И О К Н И Г Ъ :

**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**—„Ежегодно, предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи, разные издатели и книжные магазины выпускаютъ въ свѣтъ множество пестро-разукрашенныхъ и раззолоченныхъ, такъ называемыхъ, дѣтскихъ книгъ. Но всякій знаетъ, какъ мало среди этого множества дѣйствительно достойнаго вниманія. Поэтому то и нельзя не привѣтствовать всякую попытку дать дѣтямъ чтеніе здоровое по содержанію и доступное по цѣнѣ. Къ такимъ, именно, добрымъ попыткамъ и принадлежитъ названное изданіе г. Пр—го. Трудъ его состоялъ въ подборѣ ряда статей, говорящихъ о праздникѣ Рождества Христова, но исполненъ трудъ этотъ весьма удачно, со знаніемъ и вкусомъ, результатомъ чего и явилась книжка, которую съ удовольствіемъ прочтеть не только ребенокъ, но и взрослый“ (№ 42-й, 1898 г.).

**МИССИОНЕР. ОБОЗР.**—Предъ праздн. Рожд. Христова вопросъ о книжкѣ съ хорошимъ соответствующимъ содержаніемъ сильно занимаетъ отцовъ и матерей семействъ. Книжнаго матеріала теперь на Руси не занимать стать на какой угодно случай. Услужливые книгопродавцы-издатели преподнесутъ читающей публикѣ къ празднику Рождества Христова безчисленное множество „святочныхъ разсказовъ“. Въ нихъ вы найдете, чего только хотите, по части чудеснаго, волшебнаго и гадательнаго, но не найдете того, что воспроизводило бы предъ вами великое историческое событіе, что говорило бы вамъ о новой эрѣ отношеній Бога къ человѣку, о благовѣстіемъ о славѣ въ вышнихъ Богу, о мирѣ на землѣ и благоволеніи Божіемъ людямъ, исключало бы житейскую суету, что хотя на время, хотя въ сердцѣ нашемъ, водворило бы дѣйствительность славнаго благовѣстія. Съ радостью поэтому, мы встрѣтили рождественскій сборникъ, изданный И. В. Пр—скимъ, подъ заглавіемъ „Праздн. Рожд. Христова“. Это, такъ сказать, цѣлая энциклопедія праздника. Здѣсь и указанія на высокую значеніе его въ ряду другихъ праздниковъ, воспроизведеніе въ стихахъ и прозѣ библ.-историч. сказанія о немъ, и археологія праздника, и воспоминанія о праздникѣ въ дѣтствѣ, и описаніе празднованія его въ Іерусалимѣ, Вифлеемѣ, на Руси и Малороссіи, на Новой землѣ, и исторія прошлаго праздника на Руси, и изложеніе церк. пѣснопѣній праздника и мн. другое. Всѣ статьи, составляющія сборникъ, подобраны весьма хорошо и цѣлесообразно. „Книга г. Пр—го снабжена прекрасной обложкой, издана изящно, на хорошей бумагѣ и небольшая цѣна ея, надѣемся, дастъ ей мѣсто не только въ школ. бібліотекахъ, но и въ небогатыхъ семьяхъ благоч. христіанъ“. (м. Ноябрь 1898 г.).

**НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.**—„Въ книжкѣ, кроме нѣсколькихъ рождественскихъ стихотвореній разныхъ авторовъ, помѣщено 18 статей прозаическихъ по стилю, но исполненныхъ глубокаго, трогательнаго за сердце поэтическаго содержанія.—Книжка издана на хорошей бумагѣ, четко напечатана и снабжена хорошими рисунками“ (м. Ноябрь 1898 г.).

**ТУЛЬСК. ЕПАРХ.** ВѢД.—Лучшаго подарка къ празднику Рождества Христова дѣтямъ въ русской семьѣ и начальной школѣ нельзя найти, какъ эта книжка“. (№ 21-й, 1898 г.).

**РУССК. ПАЛОМН.**—Нельзя не привѣтствовать и не пожелать самаго широкаго распространенія настоящаго изданія вниманію родителей, воспитателей и учителей: лучшаго рождественскаго подарка для дѣтей мы не знаемъ...“ (№ 46-й, 1898 г.).

## — 2. „Свѣтлый Христовъ праздникъ ПАСХА.“

Спб. 1899 г. ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ (въ продолженіе одного года).

Это изданіе украшено слѣдующими рисунками: 1) Воскресеніе Христова; 2) Чтеніе Дѣяній св. апостоловъ; 3) Крестный ходъ въ Пасхальную ночь; 4) Изъ церкви къ разговѣнью; 5) Пасха на могилахъ въ Малороссіи; 6) Деревенскіе богоносцы на Пасхѣ; 7) Пасха на сплавѣ и 8) Св. Марія Магдалина предъ Императоромъ Тиверіемъ.

## К Н И Г А О Д О Б Р Е Н А :

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для ученическихъ бібліотекъ учебныхъ заведеній духовныхъ и гражданскихъ (Журн. Комитета отъ 9 сентября 1898 г., № 345).

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для пріобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ (Опред. Уч. Совѣта отъ 11—18 марта 1898 г. № 191).

Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для учител. бібліотекъ всѣхъ низшихъ училищъ, для ученическихъ средняго и старшаго возраста, бібліотекъ средн. учебн. заведеній, для бесплатн. народн. бібліотекъ и читаленъ и для публичныхъ народныхъ чтеній. (Журн. Отдѣла отъ 17 апрѣля 1898 г. № 1047).

Учебнымъ Комитетомъ состоящимъ при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи для фундаментальныхъ и ученич. бібліотекъ учебныхъ заведеній вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (Сообщено отъ 27 сентября 1899 г. № 17,860).

Управленіемъ Военнаго и Морскаго Духовенства вообще для назидательнаго чтенія („Вѣстн. Воен. Духовен.“ 1898 г. № 24).

Главнымъ Штабомъ къ обращенію въ войскахъ (Циркул. Главн. Штаба № 269, отъ 4 декабря 1898 г.).

Главнымъ Морскимъ Штабомъ для бібліотекъ командъ Морскаго вѣдомства. (Циркул. отъ 28 октября 1898 г., № 218).

## 3. „Въ подарокъ матери и дочери“

Спб. 1899 г. (Новая книга).

## К Н И Г А О Д О Б Р Е Н А :

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для епархіальныхъ женскихъ училищъ. („Церковн. Вѣдомости“ 1899 г., № 34).

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ, особенно женскихъ, и тѣхъ, въ коихъ вмѣстѣ съ мальчиками обучаются и дѣвочки. („Церк. Вѣд.“ 1899 г. № 29).

Особымъ Отдѣломъ Учен. Комитета Минист. Народн. Просвѣщенія (доп.) въ ученич. библиотеки низшихъ училищъ, а также въ бесплатн. народн. читальни и библиотеки (Журналъ Отдѣла, отъ 3 сентября 1899 г., за № 1105).

Цѣна каждой книги (въ прочн. и очень крас. перепл.) для церк.-прих. и др. низшихъ народн. школъ, при выпискѣ отъ издателя, вмѣсто 50 к.—35 к. безъ перес., а съ перес.—45 к., заказн.—50 к. Экземпляры па веленовой бумагѣ (имѣется весьма огранич. колич.) —на 15 к. дороже. За всѣ три книги съ перес. заказн.—1 р. 35 к. Можно почтовыми марками. Налож. плат. за три книги—1 р. 50 к.

Главный складъ книгъ у издателя: Спб. Звенигородская ул., д. 12.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 Г.

на газету

## „Кіевлянинъ“

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

(годъ изданія 36-й).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкой и пересылкой:

ка 1 годъ—12 руб.

Годовые подписчики, желающіе воспользоваться срочкой вносятъ къ 1 январю—5 руб., къ 1 апрѣлю—4 руб., къ 1-му іюля—3 руб. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца, „и не далѣе, какъ до конца года“. Подписка и объявленія принимаются въ „Главной конторѣ“ Караваевская (Шулявская) ул., 5, „ежедневно отъ 10 до 8 ч.“, а также „въ отдѣленіи конторы“ Кіевлянина (книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина, въ Кіевѣ). Иногороднихъ просятъ адресоваться въ Главную Контору „Кіевлянина“.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1900 ГОДУ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАГО ПОПУЛЯРНАГО ЖУРНАЛА

## „ДѢЛО“

Цѣна за годъ въ 1900 г. съ пересылкой ДВА РУБЛЯ.

За 1/2 года 1 р. 10 к.

Полные экземпляры за 1894, 95, 96, 97 и 98 годы съ пересылкой ПО ОДНОМУ РУБЛЮ за каждый годъ.

Съ 1900 года журналъ „ДѢЛО“ вступитъ въ „седьмой годъ изданія“. Шестилѣтняя практика показываетъ,

что въ Россіи существуетъ большой спросъ на „научно-практическія свѣдѣнія“, а этотъ спросъ Редакція „ДѢЛА“ старается по мѣрѣ возможности удовлетворить.

„ДѢЛО“ въ 1900 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры; новыя книги; смѣсь; справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Бесплатныя приложенія.

За 6 лѣтъ изданія, редакціей дано много тысячъ такихъ отвѣтовъ и получено множество благодарностей. Жители провинціи, по необходимости, руководятся лишь газетными рекламами и весьма часто пріобрѣтаютъ вещи негодныя и у недобросовѣстныхъ фирмъ.—Редакція указываетъ лишь фирмы, на которыя можно положиться, и предметы, дѣйствительно полезныя. Важны также разъясненія разныхъ практическихъ вопросовъ, наприм., что выгоднѣе (при извѣстныхъ условіяхъ)—локомобиль, вѣтряный или водяной двигатель? Какое изъ нѣсколькихъ сочиненій по извѣстному вопросу лучше? Какой сѣвооборотъ завести? и т. д. и т. д. Каждому подписчику Редакція „ДѢЛА“ даетъ совѣтъ, который не рѣдко совершенно невозможно получить, даже имѣя знакомыхъ въ Москвѣ, такъ какъ послѣдніе не могутъ знать многихъ отраслей, да и давать имъ порученія не всегда удобно. Журналъ „ДѢЛО“ избавляетъ провинціаловъ отъ этихъ затрудненій.

Желающіе ознакомиться съ характеромъ журнала „ДѢЛО“ могутъ пріобрѣсти его за одинъ изъ предыдущихъ годовъ (есть полные экземпляры за годы 1894—98, цѣна одинъ рубль за годъ съ пересылкой). Цѣна на „ДѢЛА“ съ дерес. на 1900 г.: на годъ 2 руб., на 1/2 года 1 руб. 10 коп.

Изъ редакціи „ДѢЛА“ можно также выписывать:

1) „Указатель дней недѣли съ Пасхаліей“, замѣняющій, по обоимъ стилямъ, календарь на 2,200 лѣтъ отъ Р. Хр. (цѣна съ пересылкой 1 руб.) Соч. Др. М. Глубовскаго. Этотъ „Указатель“ безъ порчи въ пути можетъ быть высылаемъ лишь по желѣзнымъ дорогамъ, иначе „лучше приготовить его самому“, и готовые листы высылаются за четыре 7-коп. почт. марки.

2) „Сгѣнной указатель погоды“, предсказывающій погоду за нѣсколько дней впередъ. Др. М. Глубовскаго. Высылается за три 7-коп. почтовыхъ марки.

3) „Гигіена голоса“. Для артистовъ, учителей, учениковъ и любителей пѣнія, ораторовъ и проповѣдниковъ. Составилъ Др. М. Глубовскій, врачъ при Императорскихъ Московскихъ театрахъ. Сочиненіе одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Учебнымъ при Св. Синодѣ. Цѣна съ перес. 1 руб. 20 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Журналу „ДѢЛО“, такъ какъ подробный адресъ Почтамту извѣстенъ.

Редакторъ-Издатель Др. М. Глубовскій.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1900 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

## „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Вели-

каго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Васи-  
лія, Епископа Рязанскаго.

(X ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣеть своєю цѣлю служить  
интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ раско-  
ломъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалисти-  
ческаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

„Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ“

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два  
мѣсяца книжками не менѣе „пяти“ печатныхъ листовъ  
въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе ДВА РУБЛЯ съ пересылкой.  
Адресъ: Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій  
Сборникъ“.

Редакторъ *Петръ Добромысловъ.*  
2—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ  
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУР-  
НУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

## „НОВОСТИ“

и на художественный журналъ  
„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“.

Изданіе акціонернаго Общества „ГУТТЕНБЕРГЪ“.

Подписка на „НОВОСТИ“ въ 1900 году.

на 1-е (б о л ь ш о е) изданіе:

Съ пересылкой иногороднимъ:

На годъ—17 р., на 11 м.—15 р. 50 к., на 10 м.—14 р.  
50 к., на 9 м.—13 р. 50 к., на 8 м.—12 р. 10 к., на  
7 м.—11 р. 30 к., на 6 м.—10 р., на 5 м.—8 р. 50 к.,  
на 4 м.—7 р., на 3 м.—5 р. 50 к. на 2 м.—4 р., на 1 м.  
2 р.,

на 2-е (м а л о е) изданіе:

Съ пересылкой иногороднимъ:

На годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 50 к., 10 м.—9 р.  
на 9 м.—8 р. 50 к., на 8 м.—8 р., на 7 м.—7 р., на 6  
м.—6 р., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на  
2 м.—2 р., на 1 м.—1 р.

ПОДПИСЫВАЮЩЕСЯ НА „НОВОСТИ“ ВМѢСТѢ СЪ  
„ПЕТЕРБУРГСКОЮ ЖИЗНЬЮ“

доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ на „Новости“ (каж-  
даго срока) только одинъ рубль.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны  
допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ  
казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ  
конторою.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, „въ  
контору газеты „НОВОСТИ“, Б. Морская, № 17. Ад-  
ресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

Подписка на „Новости“ вмѣстѣ съ „Петербуржской  
Жизнью“ представляетъ ту выгоду, что подписчикъ  
„за прибавку ОДНОГО рубля“ къ подписной цѣнѣ  
газеты „приобрѣтаетъ два раза въ недѣлю иллюстри-  
рованный журналъ“, заключающій въ себѣ обширный

беллетристическій, научный и др. матеріаль и мас-  
су художественныхъ произведеній „событій дня“. Прибавка „одного рубля“ не покрываетъ даже расхо-  
довъ на пересылку журнала, стоящую болѣе рубля, и,  
такимъ образомъ, „подписчикъ получаетъ журналъ  
даромъ“ при нѣкоторой приплатѣ со стороны редак-  
ціи къ стоимости пересылки.

Условія отдѣльной подписки на иллюстрированный  
журналъ

## ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ:

(Въ 1900 году будетъ выходить два раза въ недѣлю).  
Подписная цѣна журнала: съ доставкой и пересыл-  
кою: на 1 годъ—6 р., на 6 мѣс.—3 р., на 2 мѣс.—1 р.

При конторѣ газеты **НОВОСТИ** существуетъ

## КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

услугами котораго подписчики „НОВОСТЕЙ“ пользу-  
ются на льготныхъ условіяхъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель О. К. **НОТОВИЧЪ.**  
3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 Г.

31-й годъ изданія

## „НИВА“

Иллюстрированный журналъ литературы, политики и  
современной жизни, со многими приложеніями.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ

„НИВЫ“ 1900 г.

со всѣми приложеніями:

Съ пересылкою во всѣ города  
и мѣстности Россіи . . . **7**  
РУБ.

За границу 10 руб.

Разсрочка подписной платы для Гг. иногород-  
нихъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ ус-  
ловіяхъ: Въ два срока: при подпискѣ 4 р. и 1 июня 1900  
г. 3 руб. Въ три срока: при подпискѣ 3 руб., 1  
апрѣля 1900 г. 2 руб. и 1 августа 1900 г. 2 руб.

„Для Гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ  
казенныхъ учрежденіяхъ (въ С. Петербургѣ, Москвѣ,  
Одессѣ и въ друг. городахъ), при коллективной под-  
пискѣ за поручительствомъ Гг. казначеевъ и управляю-  
щихъ, разсрочка платежа допускается на еще болѣе  
льготныхъ условіяхъ.

Съ 1900 года „Нива“ вступаетъ въ четвертое  
десятилѣтіе своего существованія. За нами, слѣдова-  
тельно, тридцать лѣтъ общенія съ читателями, и посто-  
янно возрастающее съ годами число подписчиковъ и  
сочувствіе къ журналу краснорѣчивѣе всякихъ словъ  
свидѣтельствуютъ о томъ довѣрїи, которое питаютъ  
читатели къ „Нивѣ“. Это избавляетъ насъ отъ надоб-  
ности подробно излагать нашу программу при наступле-  
ніи cadaго новаго подписнаго года.

Кромѣ обширнаго литературнаго и художественнаго матеріала, критическихъ, историческихъ и популярно-научныхъ изслѣдованій, иллюстрацій и статей, посвященныхъ событіямъ современной политической и общественной жизни, „Нива“ уже въ теченіи многихъ лѣтъ даетъ, въ видѣ бесплатныхъ приложенийъ къ журналу, сочиненія выдающихся или классическихъ нашихъ писателей, желая этимъ, по возможности, содѣйствовать широкому распространенію лучшихъ произведеній родного слова. Для будущаго, 1900-го, года нами избранъ величайшій послѣ Пушкина русской писатель XIX вѣка, авторъ „Мертвыхъ Душъ“, „Ревизора“ многихъ другихъ классическихъ произведений,—

## Н. В. ГОГОЛЬ.

Но вслѣдствіе дороговизны произведенія Гоголя еще мало распространены. Все это насъ и побуждаетъ дать въ будущемъ году нашимъ читателямъ, въ качествѣ приложения къ „Нивѣ“,

### ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

## Н. В. ГОГОЛЯ,

въ 12-ти томахъ, съ портретомъ, факсимиле и автографомъ Гоголя и съ нѣсколькими собственноручными его рисункамъ,—удовлетворить самымъ строгимъ требованіямъ.

На ряду съ полнымъ собраніемъ сочиненій Н. В. Гоголя, которое составитъ „Сборникъ Нивы“ на 1900 годъ, будутъ попрежнему выходить въ срединѣ каждаго мѣсяца

## ежемесячныя ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

въ которыхъ будутъ помѣщаться романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія новѣйшихъ авторовъ, а также разнообразныя статьи историческаго, критическаго, естественно-научнаго, этнографическаго и техническаго содержанія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „Нивѣ“ 1900 г. будетъ „приложено“ ежемѣсячный модный журналъ“, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ „Парижскихъ модъ“ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12-ти большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

При первомъ № „НИВЫ“ подписчики получаютъ „стѣнной календарь“, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно по первому требованію. При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать непременно на самомъ переводѣ (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ контору журнала „Нива“ (А. Ф. Марксу). Малая Морская, домъ № 22.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 ГОДЪ.

на духовно-академическіе курсы

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

### „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1900 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ“ печатаются:

1) **Передовыя статьи**, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) **Статьи церковно-общественнаго характера**, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3) „**Мнѣнія и Отзвы**—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) „**Въ области церковно-приходской практики**“—отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) „**Корреспонденція изъ епархій и изъ-за границы** о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) „**Обозрѣніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ**“;

7) „**Постановленія и распоряженія правительства**“;

8) „**Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара**“;

9) „**Разныя извѣстія, замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.**“

Кромѣ того съ 1895 года редація приступила къ изданію „ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ св. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на ОВА ЖУРНАЛА получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны три рубля—за ОДИНЪ РУБЛЬ, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христианскаго чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1900 г. будетъ изданъ ШЕСТОЙ ТОМЪ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ ВЕСѢДЫ св. ІОАННА ЗЛАТОУСТА НА КНИГУ ПРОРОКА ИСАИИ. Обзоръніе Св. Писанія и др.

Новые подписчики, желающіе получить и ПЕРВЫЕ ПЯТЬ ТОМОВЪ, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкой.

#### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ И „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“, ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Редакторъ проф. А. П. Лопухинъ.

2—4

#### ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 ГОДЪ

на БОЛЬШУЮ ежедневную политическую, общественную и литературную ГАЗЕТУ

## „Русскій Листокъ“.

(XII годъ изданія).

„Русскій Листокъ“, самая дешевая изъ большихъ газетъ, издается безъ предварительной цензурѣ въ форматѣ и по программѣ большихъ и дорогихъ ежедневныхъ изданій.

„Русскій Листокъ“ за послѣдніе три года достаточно зарекомендовалъ себя своей содержательностію и вполне опредѣлился, не нуждаясь въ самовосхваленіяхъ.

Задача издателя „Русскаго Листка“ дать за небольшую плату, русскую, поступательно-передоваго направленія, газету, наиболѣе полную, избилующую разнообразіемъ и свѣжестью матеріала.

Отъ „Русскаго Листка“ не ускользнулъ ни одинъ заслуживающій вниманія фактъ изъ русской или иностранной жизни.

„Русскій Листокъ“ получаетъ всѣ новости административной и петербургской жизни по телефону и даетъ ихъ одновременно съ петербургскими газетами.

„Русскій Листокъ“ имѣетъ своихъ корреспондентовъ въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ и друг. город., а въ важныхъ случаяхъ посылаетъ специальныхъ корреспондентовъ, такъ наприм. въ 1899 г. былъ посланъ въ Гаагу и Швейцарію.

„Русскій Листокъ“ въ наступающемъ 1900 году будетъ давать по нѣкоторымъ воскреснымъ днямъ, вмѣсто вкладного полулиста,—иллюстрированныя приложенія, въ форматѣ еженедѣльныхъ журналовъ, съ карикатурнымъ листкомъ, съ рисунками, портретами, чертежами, картами модами, рукодѣліями и проч.

„Русскій Листокъ“ ежедневно помѣщаетъ въ фельетонѣ лучшіе романы и повѣсти извѣстныхъ писателей. Въ газетѣ участвуетъ болѣе 200 сотрудниковъ и корреспондентовъ.

„Русскій Листокъ“ высылался въ истекшемъ году подписчикамъ прекратившихся газетъ: Утро, Гласность, Калужскій Вѣстникъ и Московскій Вѣстникъ.

Свои отдѣленія—въ Петербургѣ, Тулѣ и Калугѣ.

#### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на ГОДЪ съ доставкой и пересылкой ШЕСТЬ Р.

Допускается разсрочка: 3 р. при подпискѣ

и 3 р. къ 1 мал.

Бр. Адресъ главной конторы: Москва, Мясницкая ул., домъ № 20. Бр.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

XIV годъ изданія.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

Вступая въ четырнадцатый годъ изданія, журналъ „Воскресный День“ по прежнему будетъ выходить еженедѣльно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

„Воскресный день“ даетъ въ годъ за 4 р. съ перес. и доставкой:

52 №№ ЖУРНАЛА иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

52 №№ ГАЗЕТЫ „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“ по слѣдующей программѣ:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Обзоръ событій церковно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.
- 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.
- 4) Среди газетъ и журналовъ.
- 5) Разныя извѣстія.

52 №№ „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“ приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходуется „до двухъ милліоновъ экземпляровъ“.

Кромъ того, въ теченіи года подписчики получаютъ:

12 кн. „ВОСКРЕСНАГО СОБЕСѢДНИКА“ въ 2 листа каждая книга. Въ „Воскресномъ Собесѣдникѣ“ будутъ печататься: 1) слова, поученія на воскресные и праздничные дни, 2) для въбогослужебныхъ собесѣдованій статьи изъ русской церковной исторіи. Въ концѣ года изъ книгъ „Воскреснаго Собесѣдника“ составятся 2 большія

книги. Поученія будутъ разсылаться за 2 мѣсяца до ихъ произнесенія въ храмахъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ со всѣми приложениями, съ пересылкой и доставкой, НА ГОДЪ 4 р., на 1/2 года 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще 1 экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ *С. Уваровъ.*

## ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ

1 р. за 115 лист. СЪ РИСУНКАМИ.

Рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

**АДРЕСЪ:** Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви, священнику *С. Уварову.*

Всѣхъ „Воскресныхъ Листковъ“ въ 1899 г. вышло, 450 №№. Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листковъ стоятъ 70 коп., съ пересылкою 90 коп., книжки (по 50 листковъ) 40 коп., съ пересылкою 45 коп., всѣхъ книжекъ вышло 9. Выписывающіе листки на 5 руб., за пересылку не платятъ.

Братствамъ, а равно и всѣмъ, выписывающимъ листки на 25 рублей, „Воскресные Листки“ уступаются по 60 коп. за 100 листковъ съ пересылкой.

На одинъ рубль высылается 115 листковъ разнаго содержанія.

тамъ же продается:

## „ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

„Рекомендуется для виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ.“

1 выпускъ—Земная жизнь Спасителя.

2 выпускъ—Жизнь св. апостоловъ.

3 выпускъ—Исторія Христовой Церкви до Константина Великаго.

4 выпускъ—Вселенскіе соборы.

5 выпускъ—Жизнеописаніе св. пустынниковъ.

Цѣна каждаго выпуска 50 коп., съ перес. 65 к.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая чудотворца. Цѣна съ перес. 75 коп.

Поученія на воскресные и праздничные дни. Цѣна 75 к. съ перес. 80 к. 3—1

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ  
НА

## Московскія Церковныя Вѣдомости

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ.

Каждый № въ размѣрѣ отъ 1 1/2 до 2-хъ печатныхъ листовъ.

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ имѣютъ свою цѣлю доставлять серьезное чтеніе по вопросамъ

религіозно-нравственнымъ, церковно-историческимъ и практическимъ не для духовныхъ только, но и свѣтскихъ лицъ, интересующихся означенными вопросами.

Согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, въ составъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ будутъ входить:

1. *Слова* и поученія особенно выдающіяся.

2. *Статьи* (по временамъ передовыя), обсуждающія различные вопросы и явленія жизни общественной, имѣющіе то или иное соприкосновеніе съ жизнью Церкви, а также рефераты, читанные и обсуждаемые въ очередныхъ собраніяхъ общества.

3. *Очерки* изъ исторіи Церкви—преимущественно русской.

4. *Замѣтки* и сужденія по вопросамъ пастырской практики.

5. *Свѣдѣнія* о благотворительныхъ и учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ Московской епархіи, куда войдутъ сообщенія изъ жизни церковно-приходскихъ школъ.

6. *Московская хроника.*

7. *Библиографія:* замѣтки о вновь появляющихся въ свѣтъ книгахъ, выдающихся чѣмъ либо журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ; обзорніе духовныхъ журналовъ.

8. *Извѣстія и замѣтки,* гдѣ будутъ отмѣчаться разнообразныя свѣдѣнія о событіяхъ современной жизни (церковной и общественной)—мѣстныя, иногороднія,—корреспонденціи.

9. *Оффиціальный отдѣлъ.*

По временамъ будутъ помѣщаться *иллюстраціи.*

*Подписка принимается:* въ Москвѣ, въ редакціи—Б. Якиманка, церковь Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ съ перес. 5 р. На полгода съ перес. 3 р.

Редакторъ Священникъ *Іоаннъ Мансветовъ.*

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей

*Іоаннъ Хотовицъ.*